Федеральное Собрание Российской Федерации



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 40 (368)

2024 год

Осенняя сессия

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

(стенографический отчёт)

Том 40 (368)

2024 год

Осенняя сессия

29 октября — 21 ноября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2026

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний (стенографический отчёт). Т. 40 (368). 2024 г. Осенняя сессия. 29 октября — 21 ноября. — М.: Издание Государственной Думы, 2026. — 784 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2026

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
29 октября 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю ваше внимание.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (12 час. 03 мин. 06 сек.)
Присутствует . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Отсутствует. . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 408 депутатов. Кворум есть.

Можем приступать к работе, но прежде давайте поздравим с днём рождения Елену Григорьевну Драпеко. *(Аплодисменты.)*

Елена Григорьевна, с днём рождения вас! Счастья, здоровья, удачи, настроения хорошего и любви!

И Родину Викторию Сергеевну. *(Аплодисменты.)*

Виктория Сергеевна, счастья, здоровья, удачи, политических успехов! Вы в начале пути.

Коллеги, у нас есть товарищи — именно товарищи, — у которых два дня рождения: один по факту, а другой по записи в свидетельстве о рождении. И самое интересное, если брать в процентном соотношении, большинство их во фракции КПРФ.

Геннадий Андреевич, скажите, почему такое происходило в советский период? Что хотели сделать?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, мы должны подготовиться к завтрашнему дню, а сегодня у нас репетиция: именно сегодня — ну, если говорить о конкретном дне рождения — родился Николай Михайлович Харитонов *(аплодисменты)*, а завтра день, который у него записан в свидетельстве о рождении.

Николай Михайлович...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Конечно, кто раньше жил, тот и сейчас живёт. Вы отмечаете день рождения два дня, сегодня вы только начинаете праздновать.

Слово предоставляется Николаю Михайловичу Харитонову.

Пожалуйста.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги-депутаты! Впервые за 30 лет депутатской деятельности я оказался в день рождения в зале, когда идёт заседание Государственной Думы. Практически каждый созыв в конце октября была региональная неделя, но в этот раз совпало так, что я здесь именно 29 октября, когда я рождён.

Мама мне рассказывала: "Сынок, я родила тебя 29 октября. Принимали роды бабушки, баню натопили. Отец пришёл в одной рубахе — в 48-м году 29 октября было плюс 15 градусов. Потом он, видно, пошёл в сельский совет за метрикой. По рюмочке, говорит, с председателем махнули и для круглого числа тебя записали 30 октября". Вот и вся история.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы не случайно перенесли региональную неделю на другое время: на протяжении 30 лет ни разу мы, коллеги, вот таким составом Николая Михайловича не поздравляли. Мы не просто сегодня исправили эту ошибку, но и будем поздравлять Николая Михайловича два дня.

Уважаемые коллеги, давайте поздравим Николая Михайловича, пожелаем ему долгих лет жизни! *(Продолжительные аплодисменты.)* А фракцию КПРФ — Николай Михайлович для вас талисман — давайте попросим, чтобы они, пока не отметит 100-летний юбилей Николай Михайлович, его оберегали, выдвигали кандидатом в депутаты на выборах, не обижали и делали всё от них зависящее, чтобы его день рождения выпадал на пленарную неделю. Скромность — это хорошо, но всё-таки главное в нашем коллективе — люди, тем более когда такие люди есть.

Николай Михайлович прошёл серьёзный жизненный путь. Действительно, у нас всего три депутата, которые на протяжении всей работы Государственной Думы избирались постоянно. Вот Николай Михайлович застал ещё Верховный Совет, так же как и коллега Грешневиков. А Геннадий Андреевич в Верховном Совете не был, он надзирал из ЦК за Верховным Советом. Так что, коллеги, нам есть кем и чем гордиться.

Николай Михайлович, приглашайте всех и сегодня, и завтра, это уважительная причина. И очень хорошо, что вы вспоминаете маму и папу и особенно те дни, когда появились на свет. Дай Бог вам здоровья!

Коллеги, ну а что касается молодёжи, которую поздравляли до этого, — вам тоже надо готовиться к таким датам, и вспоминать, и, вообще, задуматься, а почему вас сразу зарегистрировали в отличие от Харитонова? Видите, как сталь закалялась? Не сразу регистрировали.

Кстати, у нас есть ещё один коллега, он рядом с Николаем Михайловичем, — просто я вам тайны небольшие открываю — Кашин Владимир Иванович, у него тоже два дня рождения. Видите, академиком стал! Поэтому, когда будут дети рождаться у молодёжи, которая здесь присутствует и всё раздумывает, заниматься им увеличением семейства или нет... Вы поглядите вот на наших дуайенов и сделайте выводы — может быть, пойдёте по их пути.

Геннадий Андреевич, а вы хранитель вот всех этих наших традиций и таких людей.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А вот повестку у вас забирать не буду. Если вы возьмёте и поздравите с днём рождения комсомола, мы все присоединимся.

Геннадий Андреевич, вы выйдите тогда на трибуну, ну что, в конце концов... Потом опять скажете, что вас ущемляют в правах, даже в этот день не дали сказать. Как мы можем?.. *(Аплодисменты.)*

Зюганов Г. А., *руководитель фракции КПРФ.*

Я не просто хочу вас поздравить, а ещё и порадовать. Сегодня вечером на "Красной линии" у вас всех будет возможность посмотреть великолепный концерт, он прошёл день назад в Колонном зале, с поздравлением Александры Пахмутовой, выступлениями ансамбля Александрова, лучших детских ансамблей — вы посмо́трите и порадуетесь. Какие песни, какие картины, какие подвиги!..

Нашей фракцией развёрнута выставка, посвящённая 120-летию Островского. Его роман "Как закалялась сталь" единственный в мире переведён на 75 языков, вышел 50-мил-

лионным тиражом, семь экранизаций. Великая история, великие подвиги!

Повторяю, когда Берлин штурмовали, каждый второй был коммунистом, комсомольцем. Посмотрите командный состав: командир роты — 21 год, командир батальона — 22 года, командир взвода — 20 лет. Молодёжь воевала и побеждала.

Вы порадуйтесь, посадите своих детей посмотреть, потому что энергетика той эпохи живёт в сердце каждого человека. И чтобы побеждать сегодня, надо прежде всего оттолкнуться от этой великой истории и великого подвига.

Я считаю, что самой большой ошибкой — больше, чем ошибкой! — был запрет пионерской и комсомольской организаций, стройотрядов. Слава богу, президент, я ходил к нему, вносил специально обращение, которое подписали два первых секретаря — Тяжельников и Мишин, Пахмутова и Добронравов, Кобзон и Говорухин, Шмойлов, вот президент после этого выпустил указ о воссоздании детско-юношеских организаций во всех учебных заведениях.

У нас сегодня огромная армия пионеров, комсомольцев. Мы уговорили Лужкова, он восстановил, а полностью отремонтировал Собянин вот тот пионерско-комсомольский центр на Ленинских горах. Завтра наши ребята проводят там тоже большой вечер и праздник — двери открыты, бесплатно! Поздравляем, желаем, верим, надеемся! С праздником! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

С праздником, коллеги!

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 13 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Будут ли замечания по порядку работы? Будут.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! По информации ряда СМИ, ОАО "РЖД" приобрело 350 тысяч квадратных метров в небоскрёбе "Moscow Towers": офисов, апартаментов более 200 тысяч квадратных метров, парковки — 100 тысяч. Указанное приобретение, по предварительным подсчётам, оценивается в сумму от 160 до 220 миллиардов рублей. В связи с этим предлагается в рамках протокольного поручения через профильные комитеты запросить у Правительства Российской Федерации информацию о целесообразности вложения государственной компанией таких средств, а также о согласовании данной сделки уполномоченными представителями Правительства Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом, для того чтобы рассматривать этот вопрос, необходимо подготовить проект протокольного поручения, раздать в зале, а дальше уже в ходе заседания будем его рассматривать. Договорились? Договорились.

Пожалуйста, Затулин Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, я хотел продлить поздравительную часть. Конечно, я, как заведующий сектором ЦК комсомола, всех поздравляю с этим днём, с днём комсомола, в том числе моего дорогого друга Харитонова Николая Михайловича, с которым мы были в Думе первого созыва.

Также сегодня исполняется 90 лет историческому факультету Московского государственного университета, выпускники которого сидят в этом зале: Вячеслав Никонов, я и некоторые другие. Это тот самый факультет, из которого потом образовался МГИМО и вышло много хороших людей, так что я прошу их тоже поздравить.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, присоединимся? Поздравим? *(Аплодисменты.)*

Поздравляем, Константин Фёдорович, вас, Вячеслава Алексеевича Никонова и многих, многих выпускников исторического факультета.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вячеслав Викторович на нескольких заседаниях акцентировал внимание на необходимости приостановки или изменения закона № 485-ФЗ от 27 декабря 2019 года в связи с прекращением деятельности МУПов и ГУПов с 1 января следующего года.

Вот у меня какое предложение? Ну, раз Гордеева нет, наверное, Жукову надо поручить. Мы предлагаем поправки в закон внести, обязательно рассмотреть до 1 января, потому что иначе будет большая проблема у многих мэров, губернаторов: как вы знаете, сегодня с коммунальным хозяйством у нас не всё в порядке и именно ГУПы и МУПы являются своеобразным страховочным парашютом, чтобы можно было контролировать ситуацию. Поэтому я прошу, чтобы вы, наверное, Александру Дмитриевичу поручили с профильным комитетом рассмотреть...

Председательствующий. Профильный комитет — это комитет по вопросам собственности, наверное. Коллега Гаврилов возглавляет профильный комитет.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Поскольку это тема ФАС, профильный комитет — по конкуренции, но мы можем быть соисполнителями и с удовольствием присоединимся.

Председательствующий. Спасибо.

Если вы считаете, что этот вопрос ближе Комитету по защите конкуренции, тогда пусть Валерий Карлович проработает этот вопрос, ну, если можно, до 11 ноября с учётом того, что у нас следующая неделя региональная.

Александр Дмитриевич, подключитесь, пожалуйста, потому что, действительно, тема была очень дискуссионной, когда мы принимали решение, а сейчас мы действительно подошли к тому моменту, когда требуется выходить уже на ликвидацию этих предприятий, если не будет принято иное. Поэтому давайте проработаем, изучим ситуацию, как в регионах она складывается, и вообще надо понять целесообразность, вот остаётся она или нет. Поэтому продумайте, Александр Дмитриевич, и изучите ещё дополнительно.

Пожалуйста, включите микрофон Валерию Карловичу.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Спасибо Вячеслав Викторович.

Ну, на самом деле мы этим занимаемся. Мы подготовили записку для вас, пожалуйста, мы дадим развёрнутую справку. Если есть какие-то вопросы, готовы их обсудить.

Председательствующий. Николай Васильевич, проработайте с Александром Дмитриевичем и с Валерием Карловичем,

тем более есть проект закона. Как мне подсказывает Александр Дмитриевич, есть два законопроекта на эту тему, но, насколько понял, цель одна — каким-то образом внести изменения в ранее принятое решение о ликвидации. Поэтому давайте изучим.

Нет возражений, коллеги? Тему воспринимаем? Хорошо.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Корректировка некоторых вопросов повестки. Мы предлагаем 23-й вопрос, это по поводу изменения срока представления поправок, вопрос, связанный с миграцией, поставить после 13-го вопроса, рассмотреть после законопроектов второго чтения. Там срок уменьшается, поэтому нужно успеть и поправки проработать, и сам законопроект. Это первое.

Второе. По 49-му и 50-му вопросам будет докладывать от комитета Панькина Ирина Александровна.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, если мы примем такие коррективы по вопросам 23, 49 и 50? Нет возражений. Принимается.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых решений и изменений ставится на голосование проект порядка работы для принятия в целом.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 20 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению 2-го вопроса нашей повестки. О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Генеральной Ассамблее Организации Объединённых Наций, парламентам государств — членов Организации Объединённых Наций и международным парламентским организациям о необходимости прекращения экономической, торговой и финансовой блокады Республики Куба". С докладом выступит Дмитрий Георгиевич Новиков, первый заместитель председателя Комитета по международным делам.

Пожалуйста, Дмитрий Георгиевич.

Новиков Д. Г., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Комитет Государственной Думы по международным делам выносит на ваше рассмотрение проект обращения к Генеральной Ассамблее Организации Объединённых Наций, также документ адресован парламентам государств — членов ООН и международным парламентским организациям. Тема обращения — необходимость прекращения экономической, торговой и финансовой блокады Республики Куба со стороны Соединённых Штатов Америки.

Необходимость принятия данного документа вызвана тем, что на этой неделе 79-я сессия Генассамблеи ООН должна рассмотреть проект ежегодной резолюции о необходимости прекращения экономической, торговой и финансовой блокады, введённой Соединёнными Штатами Америки против Кубы. В поддержку прекращения беспрецедентного санкционного давления США на независимую страну регулярно и твёрдо высказывается абсолютное большинство государств мира. Уже десятилетиями планета наблюдает это противостояние: нежелание Вашингтона прислушаться к мировому большинству и прекратить блокаду, с одной стороны, с другой — неготовность большинства стран мира уступить Соединённым Штатам и поступиться своей позицией. Вот почему рассмотрение резолюции в поддержку Кубы возобновляется в ООН в ежегодном режиме.

Вместе с мировым большинством Российская Федерация проводит в этом вопросе твёрдую и последовательную линию. Государственная Дума неизменно настаивает на прекращении блокады Кубы вот уже ровно 30 лет. В 1994 году депутаты Госдумы впервые своим решением призвали международное сообщество солидарно выступить за немедленное прекращение политики давления на кубинский народ и отказаться от политики санкций.

Меры против Кубы, которые Соединённые Штаты принимают в одностороннем порядке в обход ООН, ущемляют права и интересы кубинских граждан самым явным образом, они прямо нарушают суверенитет кубинского государства и нормы международного права, а эти нормы предполагают и неотъемлемое право на выбор политической, экономической, социальной и культурной системы. Уже более 60 лет Соединённые Штаты с невероятным упорством организуют эту эшелонированную экономическую, торговую и финансовую блокаду Республики Куба. Столь жёсткое давление не может не иметь негативного влияния на развитие страны. От санкционных мер США самым серьёзным образом страдают промышленность

Кубы, её сельское хозяйство, здравоохранение, туризм, гуманитарная сфера. США осуществляют и целенаправленное преследование банковско-финансовых операций страны.

Крайне сложная обстановка складывается сейчас в энергетике. Буквально в этом месяце, в октябре, Куба пережила массовое отключение электроэнергии: света на предприятиях, в организациях, в школах, в домах кубинцев не было несколько дней по всей стране. Разумеется, это влияет не только на экономику, но и на социальное самочувствие граждан.

Кубинская сторона ведёт подсчёт конкретного ущерба в цифрах. На данный момент его размер превышает 421 миллион долларов в месяц, без малого 14 миллионов долларов в день. В текущих ценах, если принимать во внимание поведение доллара по отношению к стоимости золота на мировых рынках, накопленный за десятилетия ущерб от блокады составил 1 триллион 499 миллиардов 710 миллионов долларов.

И без того крайне сложную ситуацию в последние годы, увы, усугубили природные и техногенные катастрофы. Самые тяжёлые последствия для Кубы, особенно для развития её туристической сферы, имели ограничения, которые вводились в мире в связи с пандемией COVID-19. То, что ситуация ухудшается, является сложной, подтверждено на недавней встрече членов нашей парламентской группы дружбы с заместителем Председателя Национальной ассамблеи народной власти Республики Куба Анной Марией Мари Мачадо и чрезвычайным и полномочным послом Республики Куба в России Хулио Антонио Гармендия Пенья.

Политика, проводимая Соединёнными Штатами в отношении соседнего независимого государства, абсолютно противоречит нормам международного права, и мы это неоднократно подчёркивали. Эта политика несовместима с требованием безусловного уважения общепризнанных принципов суверенного равенства государств, невмешательства в их внутренние дела, уважения принципа свободы международной торговли и международного торгового судоходства.

Российские парламентарии, как это было и в прошлые годы, я уверен, поддержат наше требование, которое сформулировано Комитетом Государственной Думы по международным делам, — требование о прекращении экономической, торговой и финансовой блокады Кубы Соединёнными Штатами Америки. Столь же решительно, напоминаю, Государственная Дума выступает за исключение Кубы из списка так называемых стран — спонсоров терроризма (мы принимали соответствующее решение). Соединённые Штаты составляют данный спи-

сок в одностороннем порядке, без учёта мнения абсолютного большинства государств — членов ООН.

Уважаемые коллеги, сегодня мы продолжим рассмотрение в ходе пленарного заседания законопроектов, направленных на регулирование миграционного законодательства. О том, что в нём есть пробелы, всем хорошо известно. При этом мы, разумеется, не должны поддаваться эмоциям, должны ясно видеть цель, не впадать в истеричность, в крайности, ни в одну, ни в другую. Этому иногда можно поучиться у оппонентов. Надо отдать должное властям США, при тех проблемах, которые в миграционной политике у них есть, известны, в отношении ряда стран Вашингтон проводит весьма изворотливую, хитрую, небезрезультативную миграционную политику: стремясь сформировать антиправительственную фронду на Кубе из самих же кубинцев, они предоставляют выходцам с Острова свободы весьма ощутимые преференции.

Исходя из этого представляется, что будет правильным сделать два вывода.

Первое, нам с этой точки зрения тоже надо посмотреть на вопросы миграционной политики в будущем, чтобы иметь не только общие правила регулирования этой сферы, но и исключения, которые могут нам потребоваться как инструмент реализации нашей внешней политики.

И второе, конечно, нужно отдать должное кубинским властям, они даже в этой ситуации справляются с тяжёлой обстановкой, справляются с внешним давлением... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Новиков Д. Г. ...со сложной социально-экономической ситуацией, справляются с миграционной политикой США, которая формирует антикубинскую оппозицию в Майами и в других регионах, и она довольно влиятельная.

Тех людей, кто борется, кто готов отстаивать свой национальный суверенитет, конечно, стоит защищать, и мы эту позицию должны усиливать. Глубина проблемы такова, что нужно понимать: поддержка со стороны Российской Федерации будет иметь историческое значение для выживания Кубы, для защиты её суверенитета.

Комитет предлагает поддержать вынесенный на ваше рассмотрение проект обращения. Соответствующие отзывы, в том числе Министерства иностранных дел, имеются, и эти отзывы положительные.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, пожалуйста, вопросы Дмитрию Георгиевичу.

Мы на заседании Совета Государственной Думы достаточно подробно обсуждали этот вопрос. Все сошлись во мнении, что абсолютно понятная ситуация, но, так же как и в прошлом году, посчитали правильным принять обращение к Генеральной Ассамблее Организации Объединённых Наций. И, принимая это обращение, коллеги, надо признать: ООН не принимает действенных мер для того, чтобы снять блокаду. Ущерб, нанесённый Кубе, составляет уже более 164 миллиардов долларов. Вот крайне важно, чтобы Генассамблея чётко свою позицию заявила. Да, действительно, с каждым годом количество поддерживающих снятие блокады всё больше и больше, в прошлом году всего две страны выступили против — это сами США и Израиль, одна страна воздержалась — это была Украина, по понятной причине: сателлит Соединённых Штатов Америки не может иначе поступить. Но Организация Объединённых Наций должна высказаться в отношении ущерба, который понёс кубинский народ, ведь вся политика Вашингтона сводится к тому, чтобы просто уничтожить граждан свободной Республики Куба. Поэтому мы должны ещё раз сказать этому уважаемому международному институту, который создавался в самое непростое время, но через который всё-таки многие вопросы удалось решить и мир стабилизировать, это самый главный международный институт — Организация Объединённых Наций, что правильно было бы его руководству поставить точку в этом вопросе. Либо принять решение: надо просто перенести штаб-квартиру из Нью-Йорка в Гавану, тогда всем чиновникам Организации Объединённых Наций станет понятно, как там живут люди. Правильно? *(Аплодисменты.)*

Ну задумайтесь, 60 с лишним лет длится блокада Кубы только по прихоти одной страны. Это что за гегемон такой?! Вот они борются с Кубой, борются с Ираном, борются с Корейской Народно-Демократической Республикой, борются с Россией, борются с Китаем — а завтра кого они выберут? Те, кто сидит в ООН, должны понимать, что, если только молчать будут... либо их обращения никто воспринимать всерьёз не хочет.. им надо тогда совершать поступки и принимать решения более действенного характера. Там огромное количество африканских стран, которые испытывают многие проблемы опять-таки по вине Вашингтона и Брюсселя. Либо создадим справедливый миропорядок, мироустройство и сделаем всё для того, чтобы с каждой страной считались, либо вот так будет происходить завтра с другими, потом ещё с кем-то. Так, процветала Ливия — где она сейчас? Был Ирак — нет Ирака. Была Югосла-

вия... Были — в прошедшем времени. А что касается Кубы, она есть, но Кубе надо помочь, поэтому мы, со своей стороны, делаем всё для этого. Хотелось бы, чтобы и другие страны не только голосовали, но и занимали более активную позицию.

Давайте поблагодарим нашего коллегу Дмитрия Георгиевича, он многое делает для развития отношений с Кубой, так же как Иван Иванович Мельников. Нам повезло в этом плане. *(Аплодисменты.)*

Если нет желающих высказаться... Полномочный представитель президента будет выступать? Поддерживает. Правительство? Поддерживает. Заключительное слово? Не просит докладчик.

Давайте перейдём к голосованию по 2-му вопросу.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Это очень серьёзный вопрос, коллеги. Вот вдумайтесь: страна живёт по талонам не потому, что они не могут производить, не потому, что они не могут себя накормить, а потому, что всё то, что делает США, привело к этому. Просто голодом морят целый народ, кубинский, желая их поработить. Не получается — вот издеваются.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 33 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

За — 401, против — нет, воздержавшихся нет. Решение принимается единогласно. Поздравляю, уважаемые коллеги! *(Аплодисменты.)*

Переходим к законопроектам второго чтения.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". С докладом выступит Ирина Александровна Панькина, первый заместитель председателя Комитета по государственному строительству и законодательству.

Пожалуйста.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 16 октября Государственной Думой был принят в первом чтении пакет важных законопроектов в части установления механизмов противодействия организации незаконной миграции

и обеспечения государственной, общественной безопасности. Напомню, что значительно была переработана основная норма, которая устанавливает уголовную ответственность в части организации незаконной миграции, в том числе установлены нижние пределы лишения свободы, введены новые квалифицирующие признаки, введены особо квалифицированные составы, благодаря чему преступление перешло в разряд особо тяжкой категории преступлений.

Вячеслав Викторович, по вашему поручению комитет оперативно подготовил законопроект к рассмотрению во втором чтении. Поправок ко второму чтению не поступило. В связи с изложенным предлагаем поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, поправок нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки, во втором чтении.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается законопроект под пунктом 3 во втором чтении.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Панькина И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил данный законопроект к рассмотрению также в третьем чтении. Все необходимые экспертизы пройдены, замечаний нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, если мы рассмотрим данный законопроект в процедуре третьего чтения? Нет возражений.

Переходим к рассмотрению законопроекта под пунктом 3 в процедуре третьего чтения.

Есть ли желающие высказаться по мотивам от фракций?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Почему вы считаете, что нет? А Ирина Анатольевна Яровая?

Пожалуйста, Ирина Анатольевна Яровая.

Раиса Васильевна, вопрос-то очень серьёзный. Мы рассматриваем законопроект в части совершенствования меха-

низмов противодействия организации незаконной миграции и обеспечения общественной безопасности.

Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Полагаю, что нам всем нужно обратить внимание на один очень важный факт: большая редкость, когда изменения в законодательство, вносимые нами в первом чтении, имеют единодушную поддержку Верховного Суда и правительства и когда ко второму чтению нет никаких дополнений и изменений. Это говорит о том, что первоначально данное Председателем Государственной Думы поручение по разработке дополнительных системных мер противодействия нелегальной миграции... они были нами подготовлены на очень высоком уровне, качественно, и это изменения не косметические, а очень глубокие, сущностные.

Относя к категории особо тяжких преступлений организацию нелегальной миграции, повышая серьёзным образом уровень ответственности за квалифицированные составы, относя к тяжким преступлениям подделку документов, вводя ответственность (до 15 лет лишения свободы, штраф до 5 миллионов рублей и запрет на занятие определёнными видами деятельности до 10 лет), мы формируем невыгодность совершения этих опасных преступлений. Организованная нелегальная миграция в концептуальных документах президентом нашей страны отнесена к одной из национальных угроз. Собственно говоря, в этой логике живёт весь мир. И то, что сегодня Государственная Дума предлагает решения, которые дают новые задачи правоохранителям, — это очень важно. Именно новые задачи — задачи более решительной и эффективной борьбы с любыми проявлениями нелегальной миграции. Это принципиально важно, потому что, когда мы устанавливаем неотвратимость наказания, это значит, что у правоохранителя появляется задача от общества и государства по пресечению этих преступлений и обеспечению неотвратимости наказания.

Исходя из того что сегодня на территории Российской Федерации, по оценкам экспертов, пребывает 739 тысяч нелегальных мигрантов, мы в полной мере можем говорить о том, что меры, которые мы предлагаем сегодня, которые выработаны всеми фракциями Государственной Думы по поручению Председателя Государственной Думы, — это решения системообразующие, которые являются ещё и ориентиром для всех тех, кто сегодня пребывает в таком статусе на территории нашей стра-

ны, это даёт понимание того, что ответственность будет неотвратима.

Вообще, беспрецедентно, когда уровень ответственности повышается в 200 раз. Это говорит о том, что отношение Государственной Думы к задачам национальной безопасности находится на самом высоком уровне. Мы ожидаем таких же действий со стороны правительства и правоохранителей.

Спасибо всем большое за совместную работу. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Переходим к голосованию по законопроекту, это 3-й вопрос.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Федеральный закон принимается единогласно. Уважаемые коллеги, поздравляю! *(Аплодисменты.)*

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад сделает Ирина Александровна Панькина.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

Панькина И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Это ещё один законопроект из миграционного пакета, который направлен на противодействие незаконной миграции. Предлагается внести изменение в Уголовный кодекс: обстоятельством, отягчающим наказание, будет считаться совершение преступления лицом, незаконно находящимся на территории Российской Федерации. Данный законопроект также подготовлен ко второму чтению, поправок не поступало.

Просим поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, таблиц поправок, как уже сказал докладчик, нет.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, 4-й вопрос.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Панькина И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект также подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Пройдены все необходимые экспертизы — замечаний нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, если мы перейдём к рассмотрению данного законопроекта в процедуре третьего чтения? Нет.

Переходим к рассмотрению законопроекта в процедуре третьего чтения.

Есть ли желающие высказаться по мотивам от фракций по данному законопроекту? Нет.

Пожалуйста, Ирина Анатольевна, справочку дайте.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, полагаю, что вы все поедете в регионы, и очень важно обладать этой информацией. Когда мы вводим дополнительные квалифицирующие признаки для лиц, которые совершают противоправные деяния, находясь в статусе нелегального мигранта, это означает на практике следующее: суд не сможет переквалифицировать деяние на менее тяжкое, у него будет основание назначить, даже если впервые совершено преступление, максимальный уровень ответственности, даже по преступлениям небольшой тяжести. Это принципиально важно. 8 тысяч преступлений совершены нелегальными мигрантами на территории Российской Федерации — мы считаем, что таких преступлений на территории России быть не должно. Поэтому решение, которое мы приняли, по борьбе с организованной нелегальной миграцией, по ответственности нелегальных мигрантов — это решение в защиту жизни и безопасности наших граждан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию по законопроекту, 4-му вопросу. Третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

За — 403, против — нет, воздержался один. Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 5-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 15^3 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". С докладом выступит Александр Евсеевич Хинштейн.

Пожалуйста, Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Продолжаем начатую двумя предыдущими законопроектами тему противодействия, системной борьбы с нелегальной миграцией. На ваше рассмотрение предлагается подготовленный ко второму чтению законопроект, который мы оперативно приняли в первом чтении 22 октября. Вячеслав Викторович, докладываю, что в соответствии с вашим поручением мы сумели так же оперативно подготовить этот законопроект ко второму чтению, в том числе согласовав его со всеми заинтересованными сторонами.

Три поправки поступило к данному законопроекту, все они рекомендуются комитетом к принятию. В том числе мы предлагаем передать полномочия по администрированию данного состава... А речь идёт, напомню, о запрете продажи поддельных миграционных документов и введении ответственности за это, существующий механизм предусматривает в том числе блокировку. Так вот, ко второму чтению в законопроекте предлагается возложить эти полномочия на генерального прокурора и его заместителей, в редакции первого чтения это был федеральный орган исполнительной власти, определяемый правительством. Мы полагаем, что такой подход соответствует и масштабу этой задачи, и необходимости оперативного реагирования, и наличие у Генеральной прокуратуры всего набора компетенций позволит более качественно, более оперативно реагировать на все эти факты. С Генеральной прокуратурой, конечно же, этот вопрос согласован.

В связи с этим, уважаемые коллеги, мы просим утвердить представленную таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 — в ней три поправки — есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию по 5-му вопросу.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Хинштейн А. Е. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Коллеги, спасибо за такую единогласную поддержку. И хочу сказать, что текст законопроекта подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, в связи с этим просим его сейчас рассмотреть. Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, если мы рассмотрим данный законопроект в процедуре третьего чтения? Нет.

Тогда, коллеги, давайте перейдём к процедуре рассмотрения законопроекта в третьем чтении.

Кто хотел бы высказаться по мотивам от фракций? Есть желающие? Есть.

Пожалуйста, Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А. Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данная норма закона устанавливает, что именно Генеральная прокуратура будет осуществлять внесудебную блокировку. При этом Генеральная прокуратура будет осуществлять постоянный мониторинг, на основании обращений физических и юридических лиц также будут проводиться дополнительные проверки. Внесудебная блокировка означает принцип незамедлительного действия двух ключей. Первое — это отсечение преступного контента, который является источником для преступных коммуникаций и существования теневого рынка этих услуг, а не менее 30 процентов таких преступлений совершается с использованием IT-технологий. И второй очень важный момент — у правоохранителя появляется возможность незамедлительно проводить оперативную работу с субъектами, которые организуют эту преступную деятельность. Таким образом, единовременно будут решаться задачи и пресечения преступного взаимодействия, и начала оперативных процессуальных действий в отношении субъектов, которые совершают эти преступления.

Большое спасибо профильному комитету за подготовку законопроекта ко второму чтению. Редакция, которую мы представили в первом чтении, сохранена, дополнено, что это полномочия исключительно Генеральной прокуратуры.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки, в процедуре третьего чтения.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

За — 401, против — нет, воздержавшихся нет. Федеральный закон принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 15^{1} и 15^{2} Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". С докладом выступит Артём Александрович Кавинов.

Пожалуйста, Артём Александрович.

Кавинов А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как вы знаете, вопросы гражданства и миграции с конца прошлого созыва находятся в ведении Комитета по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, ведь подавляющее большинство приезжающих сегодня в нашу страну — это как раз граждане стран СНГ. Мы поддерживаем Председателя Государственной Думы в том, что в этой сфере инициативы нужно готовить вдумчиво, последовательно и учитывать, безусловно, все риски. Несколько лет наш комитет проводит системную работу по этому непростому вопросу совместно с администрацией президента, МВД, и только за текущий созыв комитет подготовил, а Государственная Дума рассмотрела 56 законопроектов по миграционной тематике.

Мы поддерживаем усиление ответственности за нарушение действующего миграционного законодательства. Недавно мы с вами проголосовали за законы, разработанные комиссией Ирины Анатольевны Яровой, и надеемся, точнее, уверены, что их принятие позволит нашим правоприменителям работать значительно эффективнее. Пользуясь случаем, я хочу выразить искреннюю благодарность от комитета простым сотрудникам полиции, которые в большинстве своём честно, добросовестно выполняют свой долг в условиях жёсткого некомплекта, перегруженности и, скажем честно, невысоких зарплат.

Рассматриваемый сегодня законопроект продолжает череду системных решений Государственной Думы как раз в векторе миграционной повестки. Напомню, он направлен на совершенствование системы сдачи комплексного экзамена по русскому языку, истории России и основам законодательства иностранными гражданами. Вводится запрет на деятельность в этой сфере для третьих лиц, а перечень организаций, осуществляющих указанную деятельность, впредь будет утверждаться Правительством Российской Федерации.

По итогам заседания комитета сформирована одна таблица — таблица поправок № 1, рекомендованных к принятию. В ней поправка Ирины Анатольевны Яровой и ряда депутатов, уточняющая текст законопроекта. Авторами поправки предлагается сохранить возможность привлечения к организационно-техническому и информационному обеспечению процедуры проведения экзамена подведомственного МВД России ФГУП "Паспортно-визовый сервис" и уполномоченной организации Москвы — Многофункционального миграционного центра в Сахарово. Полномочия по оказанию содействия в проведении ряда миграционных процедур этими организациями сегодня закреплены в законе, они обладают достаточ-

ным опытом, профессионализмом и всей соответствующей технической оснащённостью. Кроме того, в соответствии с поправкой правительству предлагается утверждать перечень не организаций, осуществляющих образовательную деятельность, как предусмотрено действующим законом, а государственных учреждений. Такая формулировка позволит правительству включить в утверждаемый перечень наиболее подходящие для принятия экзаменов и выдачи сертификатов организации, но все они должны иметь статус государственных. Также в соответствии с поправкой предлагается закрепить за Правительством Российской Федерации определение размера платы за проведение комплексного экзамена. Сейчас, как вы знаете, этот размер нормативно не закреплён и достаточно широко варьируется. Комитет рекомендует принять таблицу поправок № 1 и законопроект с учётом поправок.

Кроме того, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, вчера мы вместе с нашим Правовым управлением, коллегами из аппарата правительства обратили внимание на следующий нюанс. Согласно статье 3 Федерального закона № 247-ФЗ "Об обязательных требованиях в Российской Федерации" положения актов, устанавливающих обязательные требования, вступают в силу с 1 марта или 1 сентября соответствующего года, но не ранее чем по истечении 90 дней после дня официального опубликования соответствующего акта, если иное не установлено федеральным законом. Таким образом, если мы примем закон в текущей редакции, утверждённый правительством перечень государственных учреждений, принимающих экзамены и выдающих сертификаты, вступит в силу только с 1 марта будущего года. Предлагаем — и сейчас распространили в зале соответствующие поправки — дополнить законопроект статьёй 2, которая, с одной стороны, выведет из-под действия закона "Об обязательных требованиях в Российской Федерации" положения нашего законопроекта (такая возможность законом предусмотрена), а с другой стороны, определит срок вступления в силу настоящего федерального закона в случае его принятия — по истечении 30 дней со дня его официального опубликования. Этот срок позволит правительству в ускоренном темпе подготовить необходимые правовые акты. Повторю, если мы сегодня не примем эту меру, по сути, юридико-техническую поправку, то старый порядок прекратит своё действие, а новый перечень правительства вступит в силу только с 1 марта.

С Правовым управлением Аппарата Государственной Думы поправка проработана. Просим проголосовать за неё. Она, безусловно, на наш взгляд, улучшит наш законопроект.

Государственно-правовое управление по тексту законопроекта, как я уже говорил, подготовленного к принятию во втором чтении, замечаний не имеет.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Комитет предлагает принять таблицу поправок.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, как сказал докладчик, в зале розданы ещё две поправки.

Надо ли дополнительно, Артём Александрович, по ним высказываться? Всем понятно? Всем понятно.

У полномочного представителя правительства есть замечания по этим поправкам? Вы, смотрю, как раз обсуждаете этот вопрос.

Пожалуйста, Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данная поправка в установленном порядке правительством не рассматривалась, мне сложно сейчас сформулировать нашу окончательную позицию, поэтому на усмотрение депутатов.

Председательствующий. Вы о второй поправке? Мы будем голосовать по первой и второй поправкам отдельно в соответствии с Регламентом, они обе розданы в зале. По второй поправке у вас нет позиции, да?

Синенко А. Ю. Совершенно верно.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ирина Анатольевна, прокомментируйте поправку 2 с учётом того, что по поправке 1 нет никаких возражений. Давайте здесь более чётко сформулируем позицию.

Яровая И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представлю ситуацию наглядно, чтобы было по-

нятно, в чём разница, вступит в силу закон через месяц после опубликования или с марта.

Вот благодаря нашей инициативе за короткий период нашей активной работы мы сократили количество посредников в 4 раза. Кто был в числе 65 процентов посредников? Это были различные коммерческие организации. Весь перечень этих организаций у нас имеется с разбивкой по каждому региону нашей страны. Мы проанализировали, какими были потери бюджета и как изменились доходы тех вузов, которые передавали проведение экзамена на различные площадки, вот даже за этот период, за последний месяц, в течение которого мы активно ведём работу и внесли наш законопроект. Даже не называя, не поименовывая вузы, я могу вам привести цифры. Доходы одного очень известного университета увеличились в 3 раза, поступления в бюджет — тоже в 3 раза, за аналогичный период было 25 миллионов, сейчас, за вот эти два месяца, — 71 миллион. У другого университета — в 10 раз, у ещё одного — в 30 раз. Это говорит о том, каков теневой рынок. Наш закон, конечно, блокирует всё это. Мы делаем невозможным участие коммерческих организаций, и эта норма должна начать действовать незамедлительно, повторяю, незамедлительно, а не в отсроченном порядке.

Конечно, вопросы, которые мы здесь затрагиваем, системообразующие. Я связалась сегодня с одним регионом, где нас правительство уверяло, что предельная цена — 3800: цена экзамена, отданного на откуп посредникам, составляла 9 тысяч и 12 тысяч. Если помножить эти цифры на количество субъектов, которые сдают экзамен, это слагается в миллиарды. Вот разговор сегодня именно об этом — сколько получит бюджет нашей страны. Когда станет невозможной выдача фиктивных сертификатов, без проверки знаний, когда появится устная часть экзамена, когда будет закрытый список — все эти вопросы есть в нашем проекте закона как требования к правительству. Любые попытки отодвинуть вступление в силу закона на месяцы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Яровая И. А. ...означают продолжение противоправных действий.

Кроме того, те субъекты коммерческой деятельности, которые привыкли к этому, умудрились даже написать в Федеральную антимонопольную службу жалобу: они считают, что их отстранение нарушает конкуренцию. Вот к чему привела такая позиция, которая была изложена, к сожалению, правительством в его нормативных актах.

Сегодня Государственная Дума ставит точку в этой истории, и продолжением должны стать новые решения, которые будут защищать интересы страны, наполнять бюджет и гарантировать достоверность проверяемых знаний. Поэтому мы просим поддержать нашу поправку: закон должен вступить в силу через месяц с момента опубликования.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Ирина Анатольевна, а какое министерство предлагает, чтобы данная норма вступила в силу позже?

Яровая И. А. У нас одно и то же министерство, я так понимаю, оно предложило и то, что появились посредники в постановлении правительства в 2021 году, это Министерство экономического развития, как я понимаю.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию по поправкам. Как уже сказал, поправки розданы в зале, докладчик их обосновал.

Ставится на голосование поправка 1, розданная в зале. Кто за?

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Поправка 1, розданная в зале, принимается единогласно — поздравляю, коллеги!

Теперь голосуем по поправке 2, розданной в зале, это та поправка, о которой говорила Ирина Анатольевна, давала исчерпывающий комментарий.

Коллеги, предлагается, чтобы закон вступил в силу через месяц после того, как он будет опубликован. Предложение Министерства экономического развития, чтобы данный закон, его норма вступила в силу с марта — на четыре месяца позже. Как мы с вами уже говорили, речь идёт об организации приёма экзамена по русскому языку. В случае принятия закона, данной нормы экзамены будут приниматься только государственными учреждениями, средства будут направляться в бюджет. Сегодня это фактически нерегулируемый сегмент рынка, и мы видим, что происходит. Ирина Анатольевна достаточно чётко обозначила позицию о необходимости наведения порядка

в этой сфере, и мы, коллеги, неоднократно об этом говорили, поэтому это уже наше право.

Ставится на голосование поправка 2.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

За — 403, против — нет, воздержавшихся нет. Поправка принимается единогласно. Поздравляю, уважаемые коллеги! *(Аплодисменты.)*

Переходим к голосованию по законопроекту под пунктом 6 во втором чтении.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Кавинов А. А. Благодарим за поддержку, уважаемые коллеги. Все необходимые процедуры для принятия законопроекта в третьем чтении также проведены. Просим поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, если мы рассмотрим законопроект в процедуре третьего чтения? Нет.

Если мы не возражаем и переходим к рассмотрению в процедуре третьего чтения — выступления по мотивам.

По мотивам есть желающие выступить от фракций? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

У нас этот законопроект завершает сегодня блок законопроектов по миграционной политике, поэтому от фракций, пожалуйста, если есть желание, выскажитесь.

Пожалуйста, покажите список.

Калашников — фракция КПРФ, Яровая Ирина Анатольевна, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Пожалуйста, Калашников Леонид Иванович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Один только от фракции.

Калашников Л. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПРФ.*

Почему нужно с уважением относиться к собственному мнению? Депутатам — вот сейчас мы с вами обсуждали поправку — это будет понятно, если я вам зачитаю... Три года назад, когда мы принимали основной закон, мы очень долго боролись вот по этой же самой теме, но правительство упёрлось и ни в какую. И мы вынуждены были изложить в заключении нашего комитета замечания по пункту 2 статьи 1, где термин "образовательные организации" заменяли на "организации, осуществляющие образовательную деятельность". Говорю об этом, чтобы вы понимали, что это небезобидно, — должны быть государственные организации, о которых Вячеслав Викторович сказал. Так вот, стоит отметить, писали мы, что к организациям, осуществляющим такую деятельность, относятся коммерческие организации, индивидуальные предприниматели, осуществляющие образовательную деятельность, а также школы и техникумы, поэтому употребление этого термина приведёт к расширению перечня организаций, проводящих комплексный экзамен. Кроме того, писали мы, подобные организации сложно контролировать, что может привести к усложнению контроля и существенному росту коррупционной составляющей. Я рад, что сейчас мы преодолели эту поправку, хотя и сейчас даже правительство не постеснялось поставить ей преграды. Но вот я только что говорил с Кропачёвым Николаем Михайловичем, ректором Санкт-Петербургского госуниверситета, и он подтвердил в том числе и другие опасения, которые у нас есть, по самой методике принятия этого экзамена.

Конечно, всех проблем законы, которые мы сегодня рассматриваем, не решат. Прежде всего мы находимся на пути к принятию так называемого организационного набора, оргнабора, на предприятия, которые такую необходимость испытывают. Это сложный закон, я говорил в прошлый раз о том, что... Например, чтобы вы понимали, иллюстрация: "АвтоВАЗ" привёз тысячу человек из Таджикистана, из них 400 человек через несколько месяцев ушли и купили патенты, "АвтоВАЗ" понёс издержки, ведь он заплатил за них, провёл медицинское освидетельствование, помог им сдать экзамен по русскому языку, но при этом они ушли и стали тоже легальными мигрантами, просто взяв патент за 6 тысяч рублей. Конечно, нам надо либо патенты запрещать, либо как-то мирить

эти две составляющие, а мирить их очень сложно. Но мы обязательно должны будем к этому вернуться, это и позиция нашей фракции, мы давно проводим эту позицию, потому что тогда проведение всех этих миграционных процедур по оргнабору мы вынесем в государство исхода. И нам будет легко это сделать, у нас уже есть опыт межгосударственных соглашений с Таджикистаном и Узбекистаном, они не могли быть задействованы в полной мере только из-за определённых вот таких издержек, связанных с нашими бизнесменами, которым легче брать патентников, чем по оргнабору. Но сами эти законы сейчас продвигают, по крайней мере, и контроль, и ответственность правительства в этой сфере.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Иванович.

Вот, уважаемые коллеги, Леонид Иванович обратил внимание на тему восприятия принятых решений нашими коллегами и партнёрами из стран СНГ. Что касается пакета принимаемых сегодня законов, и до этого мы принимали аналогичные решения в сфере миграционной политики, они должны однозначно поддерживаться и органами власти республик, откуда приезжают сюда люди в качестве мигрантов, потому что мы боремся с незаконной миграцией, мы боремся с преступностью.

Мы делаем всё для того, чтобы сделать эту сферу прозрачной и установить правила, которые будут исполняться, начиная со сдачи экзамена по русскому языку: знаешь язык — сдашь экзамен, не знаешь — учи. К нам должны приезжать те, кто будет соблюдать закон, знать русский язык и чтить наши традиции. Об этом речь идёт. Тот, кто занимается организацией нелегальной миграции, будет наказан: если максимальный срок был ранее, до принятия этого закона, семь лет, то сейчас минимальный — восемь лет. И если сейчас кто-то из тех, кто незаконно находится на территории нашей страны, совершит преступление, это будет отягчающим фактором, а раньше уходили от наказания. Вот в чём смысл законодательства, тех четырёх, подчёркиваю, законов, которые сегодня мы принимаем. Здесь и вопросы запрета посреднических организаций. Поэтому хочется, чтобы правительство как можно быстрее реализовало принятые нами нормы законов, это очень важно.

Надо разделить вообще тему трудовой миграции и тему незаконной миграции. Вот мы с вами решаем вопрос незаконной миграции, это то, о чём люди постоянно на встречах говорят, на что обращают наше внимание, люди требуют защитить их от тех, кто бродит по подворотням в тёмное время суток, да и не только, от тех, кто несёт в себе потенциальную опас-

ность, — это нарушители закона, вот с ними мы с вами боремся. А что касается трудовой миграции, мы, коллеги, как только завершим формирование всего блока законопроектов в сфере борьбы с незаконной миграцией — у нас завтра законопроект о конфискации имущества, затем, сразу после региональной недели, рассмотрим изменения в Кодекс об административных правонарушениях, — сформулируем предложения правительству в части трудовой миграции, потому что, безусловно, это вопрос очень важный, и нам надо делать всё для того, чтобы развивалась экономика. Правительство должно внести предложения, как это будет осуществляться. Вот здесь уже мы ждём предложений от профильных министерств — министерства труда, Министерства экономического развития. Но не таких, как вот сегодня, когда предлагают отложить введение в действие норм закона, понимая, что огромное количество проблем при сдаче экзамена по русскому языку, — вместо того чтобы как можно быстрее организовать работу, говорят: нет, через четыре месяца это сделаем. Разве так можно?

Нам надо сообща бороться с проблемами, со сложностями. Леонид Иванович, вы всё правильно говорите, и комитет многое делает для решения этих вопросов, но нам надо сейчас понимать свою ответственность и по-другому уже относиться к исполнению обязанностей.

Слово предоставляется Нилову Ярославу Евгеньевичу. И в завершение выступит Ирина Анатольевна Яровая, расскажет о том, как работа сейчас завершается, ну и, понятно, выступит по мотивам.

Коллеги, у нас с учётом договорённости по предыдущему законопроекту была возможность выступить от фракций по мотивам, но мы дали возможность выступить только Ирине Анатольевне Яровой, а также хотел выступить Матвеев Михаил Николаевич. Если вы не возражаете, мы дадим ему такую возможность, потому что по предыдущим законопроектам по мотивам ни от одной фракции не выступали, кроме Ирины Анатольевны, представляющей "ЕДИНУЮ РОССИЮ". Леонид Иванович выступал больше как председатель комитета. Вот если вы не будете возражать, мы ещё попросим перед Ириной Анатольевной выступить Матвеева. Нет возражений? Нет. Договорились.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Затем Матвеев и Ирина Анатольевна.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР поддержала все предыдущие инициативы и поддержит эту инициативу.

Полностью согласен с тем, что сказал председатель. Есть вопросы трудовой миграции, и, действительно, у нас рынок труда сегодня нуждается во внешних ресурсах. Вспомните, что было после ковида, когда у нас встали стройки, когда у нас в сфере ЖКХ была нехватка трудовых ресурсов. Отдельные губернаторы предлагали, ну, чуть ли не спецтранспорт выделить, для того чтобы этот вопрос решать. Но если проанализировать, что происходит, то обнаружится, что порой, обеспечивая работу своих организаций, сами руководители этих структур потакают тому, чтобы у нас развивалась нелегальщина. Вот мы разговаривали с теми, кто использует труд иностранных граждан: всё организовано — никуда никто не ходит, все документы приносят, привозят, они как работали, так и работают. И вот те, кто это делает, — а это делают наши граждане, — не понимают, что завтра случайной жертвой могут стать они сами или их близкие родственники, что они могут пострадать от нелегального мигранта, который не знает русского языка, который начнёт себя агрессивно вести, и, повторяю, случайной жертвой станут они сами или их близкие родственники.

Недавно я был в многофункциональном центре в Сахарово, посмотрел, как сдают экзамен на знание русского языка. Пожалуйста, ты за деньги можешь сдавать хоть целый день экзамен, пока не сдашь, нет проблем, но сарафанное радио тебя сразу ориентирует: если ты там сдать не можешь, то можешь приобрести сертификат о знании русского языка и прийти в многофункциональный центр уже с этим сертификатом. И вот эту лазейку мы теперь прикрываем.

Что касается коррупции в этой сфере. Ну, там, где поток, там, где спрос, там большие деньги, и там всегда есть те, кто заинтересован в том, чтобы заработать. Вспомните, раньше у нас при паспортных столах, при ОВИР были разные маленькие фирмочки, которые предоставляли услуги по подготовке документов для получения загранпаспорта, для получения российского паспорта. Конечно, они работали в связке в том числе с сотрудниками этих же центров, и невозможно было нормально сдать документы, пока не пойдёшь не подготовишь нужную... То есть коррупция имеет историю отношений. Надо убирать человека из этого процесса. Для этого есть наработки — в Рособрнадзоре, пожалуйста, есть специальные мобильные

комплексы, которые позволяют дистанционно тестировать иностранных граждан на предмет знания русского языка.

Мы приветствуем настойчивость, такой хороший задор и упорство, которые продемонстрировала Ирина Анатольевна Яровая в этой работе. Мы считаем, что безопасность на первом месте. Да, мы нуждаемся в иностранных рабочих руках, но миграция должна строиться по принципу запроса, целевая должна быть миграция — туда, где нужно, и приглашать конкретных специалистов. А пока у нас получилась какая-то гулянка: они приехали, универсальные патенты получили, гуляют в поисках работы, делают что хотят. Это недопустимо! Безопасность на первом месте. ЛДПР поддерживает. И я напомню, что мы были первыми, кто предложил увеличить размер пошлины за сдачу экзамена по русскому языку.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Возможно, вы были первыми, но решение принимает сейчас Дума консолидированно. Это очень важно — значит, вы не одни.

А вот что касается трудовой миграции, два профильных комитета, так же как и два профильных министерства, несут ответственность за решение этого вопроса. Вы также правильно сказали, что нам необходимо этот вопрос решать с учётом того, что трудовая миграция должна носить целевой характер: приехали, отработали, решили задачу, уехали. Вот вы возглавьте со стороны Государственной Думы вместе с коллегой Топилиным эту работу, потому что со стороны правительства её будут вести министерство труда и Министерство экономического развития, ваши коллеги, наши коллеги. Но правильно было бы, чтобы правительство сформулировало свою точку зрения, как они видят решение этого вопроса. Вот что касается проблемы незаконной миграции и многих других проблем, которые накопились, сегодня Государственная Дума, если мы примем решение по 6-му вопросу, их решит, найдёт ответы на вопросы, и новые нормы позволят навести порядок в сфере незаконной миграции. А что касается трудовой, надо будет уже с правительством заниматься этим дополнительно.

Слово предоставляется Матвееву Михаилу Николаевичу.

Подготовиться Яровой.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемые Вячеслав Викторович, Ирина Анатольевна, коллеги! Сегодня приятно работать в этом зале, потому что мы являемся свидетелями консолидированной позиции нашего высшего органа государственной власти по важнейшему вопросу, который ставили перед нами избиратели. И конечно,

в этом есть даже некое чудо, Ирине Анатольевне удалось, казалось бы, невозможное — получить положительное заключение правительства на этот достаточно серьёзный пакет законопроектов. И я надеюсь, что так будет и далее.

Я на самом деле вышел на трибуну для того, чтобы сказать о нескольких конкретных вещах, о которых говорили при рассмотрении данных законопроектов в первом чтении разные коллеги и которые, мне кажется, нам необходимо взять на карандаш, может быть, включить в план работы, скажем так, или, может быть, как-то протокольно это отметить.

Первое. Когда мы говорим о незаконной миграции, о тех людях, которые её организовывают и в отношении которых мы сейчас серьёзно ужесточаем меру ответственности, мы не должны забывать о клиентах этих людей. То есть, соответственно, на тех людях, которые пользуются незаконной миграцией, однозначно должен ставиться маячок, и в отношении их должны аннулироваться те документы, которые были получены с нарушением закона, они должны подлежать депортации с запретом на въезд в нашу страну на определённый срок. Вот это первое, потому что есть немало примеров, когда тысячи людей... У нас в Тольятти более 7 тысяч прошло через вот такую фабрику незаконной миграции. Да, в отношении организаторов возбуждено уголовное дело, да, суд принимает в отношении их решение, но из тех 7 тысяч, которые их услугами пользовались, почти 500, даже больше, уже получили российское гражданство либо вид на жительство. Такого быть не должно! То есть, первое, не только организаторы незаконной миграции, но и клиенты этих организаций, этих незаконных структур должны понимать, что, обращаясь за такого рода услугами, они тоже будут нести ответственность. И второе, мы об этом говорили с Ириной Анатольевной, нам всё-таки, конечно, нужно подходить к расширению оснований для прекращения российского гражданства: за тяжкие и особо тяжкие преступления — то, о чём многие наши коллеги говорили, Александр Иванович Бастрыкин говорил, руководство Думы. И вне всякого сомнения, те лица, которые занимаются незаконной миграцией, будучи сами бывшими иностранными гражданами, получившими российское гражданство... вот эта статья должна обязательно включаться в перечень оснований, по которым прекращается гражданство.

Второе. Только 10 процентов тех, кто экзамен по русскому языку сдавал, сумели сдать его после того, как убрали коммерческие вузы. Соответственно, необходимо повторно проверить сертификаты всех тех, кто получал их в коммерческих вузах, и такое поручение, я думаю, Государственная Дума должна со-

ответствующим органам дать. Я думаю, там будет очень много всего интересного.

Спасибо, коллеги. Сегодня очень приятно с вами... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Михаил Николаевич. Спасибо за ваши инициативы, многие из них сегодня стали нормами закона. И спасибо за плодотворную работу в рамках комиссии, которую Ирина Анатольевна Яровая возглавляет.

Уважаемые коллеги, а сейчас слово для выступления предоставляется Ирине Анатольевне Яровой, она выступает от фракции, но, если вы не возражаете, не будем ограничивать её во времени, учитывая, что огромная работа проведена комиссией под её руководством и многое сделала Ирина Анатольевна для того, чтобы мы сегодня рассмотрели данные законодательные инициативы. Нет возражений? Нет.

Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

Яровая И. А. Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы принимаем действительно очень значимые решения, и решения, которые нами предложены, они все очень взаимосвязаны, то есть они формируют систему права в решении важнейшей даже не краткосрочной, а стратегической задачи — обеспечение безопасности и развитие нашей страны. В этой связи были очень своевременны и те решения, о которых говорил Вячеслав Викторович, — и по поводу фиктивных браков, и по поводу присяги и призыва на военную службу, и по поводу конфискации имущества. И те решения, которые мы сегодня принимаем, формируют, хочу это подчеркнуть особо, задачу правоохранителям. Эта задача означает необходимость решительных действий именно по выявлению и пресечению фактов нелегальной миграции, весь инструментарий мы даём.

Более того, уважаемые коллеги, каждый студент-юрист знает, что, расследуя любое уголовное дело, важно выявлять причины и условия, которые способствуют совершению преступления. Вот фактически комиссия, которая была создана по поручению Вячеслава Викторовича, мы с вами проявили ту самую необходимую бдительность и вдумчивость, выявляя причины и условия, которые способствуют нелегальной миграции. Мы шаг за шагом разворачивали аналитику, чтобы понять, чем подпитывается нелегальная миграция и где надлежит поставить государственные барьеры, препоны и отсечения, которые позволят защитить интересы граждан России, интересы бюджета нашей страны и обеспечить общественный мир и согласие, это тоже очень важный фактор, потому что мы многонациональная страна. Нелегальная миграция стала триггером об-

щественного невзаимодействия, недружелюбия, поэтому наша миссия при решении правоохранительной, казалось бы, задачи пресечения нелегальной миграции во многом гуманитарная и созидательная.

И конечно, страны, из которых прибывают мигранты, должны быть заинтересованы в том, чтобы такие жёсткие правила и процедуры являлись противодействием противоправного поведения любого субъекта из любой страны прибытия. Организованная нелегальная миграция — это вид организованной преступной деятельности. Напомню, что это и торговля оружием, это и торговля наркотиками, это самые опасные виды преступлений, которые известны миру. Поэтому мы сегодня фактически создаём те фундаментальные основы, которые полностью соотносятся с задачами, поставленными президентом и стоящими сегодня перед нашей страной в логике обеспечения национальной безопасности.

Не скрою, нас очень смущает и настораживает тот факт, что вопросы, связанные с экзаменом по русскому языку, приобрели, как показал именно наш анализ... Ни одно министерство нам этот анализ не сделало — подчёркиваю: ни одно министерство, — мы сделали анализ, который вскрыл сложнейшую, тяжелейшую проблему: посредники из сферы коммерческих услуг, у которых в видах деятельности электромонтажные и прочие работы по списку, одновременно являлись субъектами, принимающими экзамен по русскому языку, и их количество... Когда мы начали оценивать, а сколько стоит серый рынок этих услуг, то увидели страшные цифры — это миллиарды! Мы говорили, почему существует этот теневой рынок и что его подпитывает, — безнаказанность, и мы её устраняем, мы делаем невыгодными эти преступления. Но мы ожидаем и от правительства, что те полномочия, которые мы дали, в постановлении правительства будут реализованы надлежащим образом, потому что, к сожалению, предыдущее постановление правительства и создало эти проблемы, вот в чём вопрос. Сейчас на уровне закона мы не даём вариативности поведения при принятии решения, мы говорим: только государственные учреждения, без посредников. Но мы знаем по микрофинансовым организациям и коллекторам, что там попытались перейти на агентские договоры. Увидели ли мы здесь агентские договоры? Увидели. Нам сказали в министерстве, что 3,8 тысячи — максимальная цена, а по агентскому договору — 9 тысяч, 12 тысяч, и министерство даже не знает об этом.

Уважаемые коллеги, это серьёзные вопросы. У каждого есть зона своей компетенции, ответственности, вот мы, парламент, сегодня строго в рамках своей компетенции и доверия,

оказанного нам гражданами России, поручений, данных президентом и Председателем Государственной Думы, выполнили работу в необходимом объёме и очень вдумчиво и эффективно. И в рамках парламентского контроля мы... Я буду просить, Вячеслав Викторович, о том, чтобы мы, когда будем рассматривать итоговый законопроект из пакета предложенных, по административному законодательству и ответственности юридических лиц, если вы дадите такое поручение, подготовили обращение к правительству, где детально, по пунктам изложим те ожидаемые решения, которые уже исключительно в компетенции правительства, с тем чтобы принимаемые нами законы обрели правильное правоприменение.

И что касается дальнейших шагов комиссии. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы проработаем ещё тему справок о состоянии здоровья, уже фактура нами наработана, это тоже сопряжено с фактами безопасности. Мы этим дополним блок противодействия легализации необоснованной, но дальше это решение и полномочия правительства по трудовой миграции.

Мы ранее дали правительству задачи по балансу рынка труда, по подготовке молодых специалистов, по трудоустройству российских граждан, по прогнозам социально-экономического развития, и правительству надлежит ответить, какие работники нужны, в каком количестве, в каком качестве, под какие задачи и с какими условиями пребывания. Есть сотрудники, работники, к которым должны быть более жёсткие требования, есть те, кто работает вахтовым методом, и там должна быть ответственность работодателя, но это должно определить правительство. И кстати говоря, Министерство экономического развития... вот очень хорошо, если бы они этим занялись, понимаете? Не гильотиной, которая по факту является отсечением здравого смысла иногда, а тем, что обеспечивает правопорядок и развитие страны. *(Аплодисменты.)* Я напомню, что вообще термин "гильотина"... известно, да? Французская революция: с их помощью устанавливали правосознание, на площади, знаете, головы рубили — и устанавливали правосознание. Я не знаю, кто ввёл этот термин и зачем, но совершенно очевидно, что нельзя, прикрываясь этим таким наукообразным, каким-то историческим термином... прятать за ним действия, которые дают возможность фактически формировать теневые рынки, а нелегальная миграция — это теневой рынок.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте поддержим Ирину Анатольевну. *(Аплодисменты.)* Это именно так.

Яровая И. А. Для нас сегодня очень важный момент.

И, уважаемый Вячеслав Викторович, спасибо огромное и за доверие, и за то, что вы дали нам возможность действовать в формате полной ответственности — и мы понимаем эту ответственность — за проработку этих вопросов и за те решения, которые мы предлагаем.

Ещё раз хочу подчеркнуть, коллеги, что мы пригласили все министерства — все, кто входит в комиссию, знают: ни одно министерство не пришло к нам с аналитикой. Ни одно! Мы запрашивали статистику из разных органов, она была противоречивой, сводили воедино всю аналитику, делали обобщение. И результаты анализа, которые мы готовы будем дополнительно представить, говорят о том, что сегодня ответственность многопартийного парламента — на самом высоком уровне. Мы понимаем — и, когда здесь выступали родители участников СВО, я думаю, каждый буквально кожей почувствовал то, насколько мы понимаем, — какие задачи сегодня стоят перед нашей страной. И мы продолжим эту работу, Вячеслав Викторович, и очень надеемся, что и правительство, и профильные комитеты, которые отвечают за трудовую миграцию, столь же вдумчиво и ответственно подойдут к своей работе.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна. Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Ирину Анатольевну за огромную работу, очень важную, но непростую. *(Аплодисменты.)*

Сейчас мы с вами вынесем на голосование законопроект под пунктом 6 нашей повестки в третьем чтении, это четвёртый законопроект в блоке законопроектов на эту тему на сегодняшнем заседании, как я уже говорил, завтра мы рассмотрим ещё один законопроект, в котором речь идёт о конфискации имущества организаторов незаконной миграции и участников всех этих противоправных действий, а сразу после региональной недели рассмотрим в окончательных чтениях законопроект об изменениях в Кодекс об административных правонарушениях и тем самым завершим рассмотрение 13 законопроектов, посвящённых миграционной политике, которые мы с вами разработали. И надо отдать должное Яровой, это сделала комиссия, которую создала Государственная Дума.

Ещё раз слова благодарности примите.

Коллеги, переходим к голосованию по законопроекту под пунктом 6, третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

За — 399, против — нет, воздержавшихся нет. Решение принимается единогласно, федеральный закон принят единогласно. Поздравляю, коллеги! *(Аплодисменты.)*

В принципе видите, при какой поддержке у нас с вами все четыре закона приняты, солидарно всеми депутатами Государственной Думы, это о многом говорит. Невзирая на разность программ, интересов, идеологий, все единого мнения: в сфере незаконной миграции надо наводить порядок, с этим надо бороться.

Переходим к 7-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации". С докладом выступит Виктория Сергеевна Родина.

Пожалуйста, Виктория Сергеевна.

Родина В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что данный законопроект разработан в целях закрепления гарантий работников, выполняющих функции наставника, и направлен на популяризацию наставничества в различных отраслях. При подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении поступило три поправки, две из которых носят юридико-технический характер, а третья уточняет сроки вступления в силу федерального закона. Уважаемые коллеги, просим поддержать таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Виктория Сергеевна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Виктория Сергеевна, пожалуйста, вам слово.

Родина В. С. Уважаемые коллеги, данный законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Просим поддержать законопроект в третьем чтении сегодня.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений — рассмотрим в третьем чтении? Возражений нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 11 Закона Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества". Докладывает Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 24 сентября. Напомню, что концепция законопроекта направлена на совершенствование правовой базы по увековечению памяти военнослужащих, погибших при защите Отечества. К законопроекту поступило три поправки, они лингвистического и юридико-технического характера, предлагаются комитетом к принятию, включены в таблицу поправок № 1. Рекомендованных к отклонению поправок нет. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. У Правового управления Аппарата Госдумы нет замечаний.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Коллеги, есть вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Андрей Валериевич, пожалуйста, вам слово.

Картаполов А. В. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, все необходимые экспертизы проведены. Просим принять федеральный закон, просим поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект к рассмотрению во втором чтении. Напомню, коллеги, законопроектом предлагается распространить положение о неприменении административного ареста на мужчин, имеющих детей в возрасте до 14 лет и являющихся единственным родителем. Важный законопроект. Нам правительство в своём официальном отзыве рекомендовало расширить данную норму, которая направлена на гуманизацию. Поэтому ко второму чтению мы подготовили две поправки, они рекомендованы к принятию, коллеги.

Просьба рассмотреть таблицу поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Также предлагаем рассмотреть данный законопроект в третьем чтении. Все необходимые экспертизы пройдены, замечаний нет.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило пять поправок, они все носят юридико-технический характер и включены в таблицу № 1 — к принятию. Комитет рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Александр Павлович, пожалуйста, вам слово.

Тетердинко А. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен для голосования в третьем чтении. Комитет рекомендует Государственной Думе поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, законопроект направлен на усиление административной ответственности для работодателей за не-

исполнение обязанностей по выделению рабочих мест для инвалидов. Комитет по государственному строительству и законодательству подготовил законопроект к рассмотрению во втором чтении. Поступило четыре поправки, которые направлены на улучшение текста, их рекомендуется принять. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Госдумы, замечаний не поступило. Комитет просит утвердить представленную таблицу поправок, а также проголосовать за принятие данного законопроекта во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П. Комитет подготовил законопроект к рассмотрению в третьем чтении, он прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Просим рассмотреть законопроект в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений — рассмотрим в третьем чтении? Возражений нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Терентьев Михаил Борисович.

Включите микрофон на рабочем месте.

Терентьев М. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, я от фракции.

Конечно, данный законопроект нужно поддерживать, и совершенно позитивно то, что мы не только повысили штрафы для тех работодателей, которые не соблюдают квоты, но и изменили сам предмет регулирования. Я напомню, что квота на сегодня считается выполненной тогда, когда работодатель заключил соглашение на трудоустройство человека с инвалидностью, — именно тогда считается, что он исполнил свои общественные обязательства. Тем более мы видим, что индивидуальные предприниматели также должны трудоустраивать людей с инвалидностью, если среднесписочная численность более 35 человек, поэтому совершенно справедливо, чтобы такие индивидуальные предприниматели также несли ответственность.

Я считаю, что данный закон позволит повысить занятость людей с инвалидностью, будет способствовать более ответственному подходу каждого работодателя к трудоустройству людей с инвалидностью. Просим поддержать.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Борисович.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Как разработчик законопроекта, который был внесён группой депутатов фракции КПРФ во главе с Геннадием Андреевичем Зюгановым, я, конечно, прошу вас поддержать этот законопроект в третьем чтении, причём в моей практике из трёх с половиной сотен законов и законопроектов это первый, в котором предлагается увеличить штрафы, но при этом я прошу вас обратить внимание на следующее.

Первое. Принято специальное распоряжение Правительства Российской Федерации, которым признаётся, что увеличение занятости инвалидов призвано помочь решить проблему дефицита работников в Российской Федерации. Этот дефицит оценивается по-разному: правительством — примерно в 2,5 миллиона, независимыми экспертами — примерно в 4 миллиона, при этом с 2015 до 2022 года мы потеряли примерно 1 миллион рабочих мест для инвалидов, и одна из главных причин — это отсутствие индексации пенсий работающих пенсионеров.

Второе. В последнее время сняты два тормоза увеличения занятости инвалидов. Первый — действительно изменён порядок квотирования рабочих мест для инвалидов: работодатели должны отчитываться реальными трудовыми договорами, а не формальными показателями о том, что якобы созданы рабочие

места. И снят второй тормоз: со следующего года возобновляется индексация пенсий работающих пенсионеров, в том числе работающих инвалидов. Это очень важно. Началось улучшение ситуации с занятостью инвалидов, но, коллеги, при этом улучшение происходило сравнительно медленно, потому что, с одной стороны, не было проверок и работодатели говорили: "Нас не проверяют, ну и не будем исполнять 366-е постановление правительства", а с другой стороны, были низкие штрафы — теперь мы эти штрафы увеличиваем. Надеемся, что это сработает. Если же не сработает, придётся, наверное, повышать их ещё.

И последнее, уважаемые коллеги. Есть ещё один очень важный фактор занятости инвалидов — это образование. Я вынужден напомнить вам ещё раз, что у нас существует хорошая система льгот для инвалидов при поступлении в вузы, но практически не существует... существуют минимальные льготы при поступлении в средние профессиональные учебные заведения. Между тем очень многие инвалиды нуждаются как раз в среднем профессиональном образовании, в профессиональном обучении. Они могли бы закрыть часть мест по рабочим специальностям, в которых мы так нуждаемся. Поэтому мы надеемся, что наши законопроекты, направленные на продолжение улучшения занятости инвалидов, вы тоже будете поддерживать.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	385 чел.	85,6 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	385 чел.	
Не голосовало	65 чел.	14,4 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О кредитных историях". Докладывает Константин Михайлович Бахарев.

Бахарев К. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы с вами приняли проект закона в первом чтении 9 июля этого года.

Напомню, что в нём предлагается исключить из состава кредитной истории сведения о месте рождения физического лица, которые сейчас необходимо указывать. Поправок ко второму чтению не поступило. Законопроект готов к рассмотрению во втором чтении. Комитет просит поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, поправок нет. Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Константин Михайлович, вам слово.

Бахарев К. М. Коллеги, спасибо за единогласную поддержку. Законопроект прошёл все необходимые процедуры, готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит рассмотреть его сегодня на пленарном заседании. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

13-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении Новичихинского районного суда Алтайского края и образовании постоянного судебного присутствия в составе Поспелихинского районного суда Алтайского края". Докладывает Олег Иванович Иванинский.

Иванинский О. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! За прошедшее время ко второму чтению поправок не поступало.

Прошу палату поддержать законопроект во втором чтении. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, поправок нет. Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 298 чел.. . . . . 66,2 %
Проголосовало против . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 373 чел.
Не голосовало . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Олег Иванович, пожалуйста, вам слово.

Иванинский О. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые согласования. Прошу поставить его на голосование в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Желающие выступить по мотивам? Есть, вижу руки.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Глазкова Анжелика Егоровна. С места.

Включите микрофон.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Олег Иванович, уважаемые депутаты! Я в парламенте представляю Алтайский край и хочу сказать, что, по информации глав муниципалитетов, в Новичихинском районном присутствии будут рассматриваться далеко не все судебные дела и граждане будут вынуждены ездить в село Поспелиха, а это 45 километров, прямой общественный транспорт отсутствует — люди вынуждены будут искать машину. В общем, мы считаем, что всё это ограничивает доступ к правосудию граждан нашей страны, жителей этого села. И наша фракция, фракция КПРФ, не будет поддерживать данный законопроект, будет голосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Иванинский Олег Иванович, пожалуйста.

Иванинский О. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы обсуждали данный законопроект с коллегами из Алтайского края: благодаря работе судебного присутствия граждане не будут ограничены в своих правах. Прошу, коллеги, поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 302 чел.. . . . . 67,1 %
Проголосовало против . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 377 чел.
Не голосовало . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению 23-го вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона... "О внесении изменения в статью 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

На рабочем месте включите микрофон.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Очень коротко. На рассмотрении Государственной Думы находится законопроект, он уже принят нами в первом чтении, речь идёт о конфискации имущества, полученного в результате совершения преступления по организации незаконной миграции. Срок подачи поправок по данному законопроекту — завтрашний день, но, учитывая единство его по логике с теми законопроектами, которые мы сегодня уже приняли в целом, коллеги, комитет предлагает сократить срок подачи поправок до 15 часов сегодняшнего дня и включить данный законопроект в порядок работы на завтра для рассмотрения во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 112 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Суть рассматриваемого законопроекта заключается в том, чтобы дополнить статью 112 закона "Об исполнительном производстве" дополнительным пунктом, который позволит освободить от уплаты исполнительского сбора тех должников, которые принимают в том или ином качестве участие в специальной военной операции.

Собственно говоря, это будет распространяться не только на военнослужащих, которые сейчас там проходят службу по контракту, но и на добровольцев, которые заключили контракт о содействии Вооружённым Силам при выполнении задач в зоне специальной операции. Тем самым мы восполняем пробел, который мы обнаружили по итогам рассмотрения обращений и жалоб со стороны участников специальной военной операции. Мы уже установили возможность так называемых кредитных каникул, моратория на исполнение обязательств, которые подтверждены в судебном порядке и на основании исполнительных документов. Но мораторий, освобождение от уплаты исполнительского сбора не было предусмотрено законом — таким образом, мы исправляем сложившуюся ситуацию.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

С содокладом выступает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Дмитрий Фёдорович Вяткин подробно изложил концепцию законопроекта, и я, не повторяясь, отмечу, что ответственным комитетом она полностью поддержана. Действительно, рассматриваемый законопроект — это очередной шаг, очередной законопроект в большом ряду принятых нами законодательных инициатив, направленных на поддержку участников СВО и членов их семей. Только в данной сфере, сфере исполнительного производства, ранее мы уже приняли целый ряд важных поправок: напомню, о приостановлении в отношении участников СВО исполнительных процедур, о запрете наложения ареста на их имущество, счета, о запрете списания задолженности с их денежного содер-

жания, ну и так далее. Теперь справедливо и обоснованно предложена дополнительная мера поддержки — освобождение должников, участвующих в специальной военной операции, от уплаты исполнительского сбора. Мы все понимаем, что для человека, участвующего в боевых действиях, выполнить требования исполнительных документов в положенные сроки крайне затруднительно. Как уже прозвучало, в качестве исполнительского сбора взимается 7 процентов от суммы долга или стоимости имущества, поэтому речь может идти о весьма чувствительных для семейного бюджета военнослужащего суммах.

Уважаемые коллеги, работу по поддержке участников СВО и членов их семей мы последовательно и системно проводим совместно с правительством, с Министерством обороны, с общественными организациями, с ветеранами и самими участниками специальной военной операции. Как я отметил, рассматриваемый законопроект — это не первый и далеко не последний шаг, чтобы поддержать наших воинов и членов их семей.

Законопроект поддержан Правительством Российской Федерации. Замечаний со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется.

Просим поддержать решение Комитета по безопасности и противодействию коррупции и принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Вопрос Дмитрию Фёдоровичу.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, конечно, наша фракция поддерживает этот законопроект, как, впрочем, и все меры, которые направлены на поддержку семей участников спецоперации. Но мы стали сталкиваться с тем, что иногда на следующий день после возвращения бойца из зоны спецоперации вот эта поддержка заканчивается и он становится обычным гражданином, на которого распространяются в том числе какие-то фискальные нормы, а меры социальной поддержки заканчиваются. Скажите, пожалуйста, не случится ли так, что и этот законопроект, внесённый вами, обяжет бойца уплачивать сбор ровно через пять дней после возвращения, ему не будет предоставле-

но какое-то время, чтобы добраться домой после окончания службы, прийти в себя и прочее? Может, увеличить срок, который вы предусмотрели в своём документе, или вообще пойти на радикальные меры и прекратить исполнительное производство?

Председательствующий. Депутату Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемая Нина Александровна, мораторий продолжается ещё 30 дней после того, как человек вернулся, но мы подготовили предложение, чтобы этот срок увеличить. Увеличение этого срока, причём существенное, в разы, предусмотрено ещё в одном законопроекте на схожую тему, который внесло правительство и который также сейчас находится на рассмотрении в Государственной Думе. Это два параллельных законопроекта: здесь у нас освобождение от уплаты исполнительского сбора, а в правительственном законопроекте, который также на рассмотрении, увеличивается вот этот срок после того, как человек с фронта вернулся. Сейчас 30 дней, а предлагается больше сделать, по-моему, до 90 дней, три месяца. Думаю, договоримся. Давайте сделаем ещё больше срок, чтобы человек трудоустроился, прошёл реабилитацию. Это абсолютно нормально, это всеми поддерживается. Ещё в правительственном законопроекте есть предложение расширить перечень случаев, когда человек освобождается от уплаты вообще всех кредитов, долгов и так далее.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста...

А, добавить хотите, Василий Иванович? Извините.

Минуту, Михаил Сергеевич.

Микрофон на трибуне включите.

Пискарёв В. И. Уважаемая Нина Александровна, согласно тексту законопроекта если вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора, то производство прекращается и больше не возобновляется, даже если боец вернулся с полей специальной военной операции.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вопрос докладчику.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, скажите, пожалуйста, закон будет касаться ранее возбуждённых производств по исполнительским сборам, которые не были взысканы до принятия закона с участников специальной военной операции?

Председательствующий. Дмитрию Фёдоровичу Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Да, традиционно все законы, которые касаются поддержки участников специальной военной операции и членов их семей, распространяются на все отношения, возникшие с начала специальной военной операции, с 24 февраля 2022 года.

Председательствующий. Спасибо.

Василий Иванович, присаживайтесь. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6^4 Федерального закона "Об органах принудительного исполнения Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Елена Анатольевна Ардабьева.

Ардабьева Е. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Предлагаемый вашему вниманию проект федерального закона подготовлен во исполнение указания Президента Российской Федерации. В настоящее время правовые основания для ношения форменной одежды федеральными государственными гражданскими служащими органов принудительного исполнения Российской Федерации, а также полномочия по описанию форменной одежды, знаков различия и установлению норм снабжения вещевым имуществом в законодательстве не закреплены. Поскольку гражданские служащие, наряду с сотрудниками органов принудительного исполнения, осуществляют государственно-властные полномочия, в том числе контрольно-надзорные функции, необходимо закрепить возможность ношения ими форменной одежды при исполнении служебных обязанностей. На сегодняшний день федеральные государственные гражданские служащие более 15 федеральных органов исполнительной власти имеют право на ношение

форменной одежды, например федеральные государственные гражданские служащие Росреестра, Федеральной налоговой службы Российской Федерации, Федерального казначейства и других.

С учётом изложенного в законопроекте предлагается наделить Правительство Российской Федерации полномочием по определению категорий гражданских служащих, которые при исполнении служебных обязанностей носят форменную одежду и знаки различия, а также по описанию форменной одежды и знаков различия, по установлению норм снабжения вещевым имуществом. Одновременно в законопроекте предлагается наделить главного судебного пристава Российской Федерации полномочием по утверждению правил ношения форменной одежды и знаков различия, а также порядка учёта, хранения, выдачи и списания вещевого имущества гражданских служащих.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Елена Анатольевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции рассматриваемый проект федерального закона поддерживает. Комитет поддерживает данный законопроект по тем доводам и основаниям, которые были изложены в докладе официального представителя Правительства Российской Федерации Елены Анатольевны Ардабьевой. Я лишь обозначу ключевые моменты на этот счёт, это важно, а именно те моменты, которые связаны с наделением Правительства Российской Федерации полномочиями прежде всего по определению категорий государственных гражданских служащих, имеющих право носить одежду, по описанию форменной одежды и норм снабжения, а также с наделением главного судебного пристава Российской Федерации полномочиями по утверждению правил её ношения, порядка учёта, хранения и списания вещевого имущества.

Комитет поддерживает данный проект федерального закона, подчёркивает важность установления единых стандартов в отношении внешнего вида и порядка учёта и хранения вещевого имущества, так как это будет способствовать как повышению дисциплины, так и авторитету государственных органов. А главное, это даст возможность укрепить статус государственных гражданских служащих, которые обладают государственно-властными полномочиями, контрольно-надзорными функ-

циями по их реализации, а также, как следствие, повысит доверие граждан к органам государственной власти.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний на этот счёт нет. Имеющиеся замечания по проекту федерального закона, по мнению комитета, могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству концепцию законопроекта поддерживает. У Счётной палаты Российской Федерации замечаний и предложений по проекту федерального закона нет.

По этим основаниям Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает законопроект поддержать и принять в первом чтении.

И, чтобы не выступать дважды, отмечу, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный проект федерального закона также поддержит по тем доводам и основаниям, которые были изложены в докладе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович.

Коллеги, будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Елена Анатольевна, в пояснительной записке сказано, что на данный момент у нас порядка 15 федеральных органов исполнительной власти, служащие которых могут носить и носят форменную одежду. Мы сейчас передаём правительству полномочия, чтобы правительство определяло. Скажите, пожалуйста, в ближайшей перспективе количество исполнительных органов власти, служащие которых будут носить форменную одежду, будет увеличено? И какие дополнительные траты на это будут?

Ардабьева Е. А. Спасибо, Андрей Геннадьевич, за вопрос. Сейчас мы ведём речь в нашем законопроекте о наделении правительства полномочием, чтобы они определили категории ФГГС только для органов принудительного исполнения, только для службы судебных приставов. Сейчас у нас всего федеральных государственных гражданских служащих (не сотрудников службы судебных приставов, а без погон) — 13 тысяч. Мы планируем ношение формы определённым количеством лиц только из этой категории. Это будут те, кто осуществляет контрольно-надзорную деятельность в Федеральной службе судебных приставов, это будут сотрудники, которые осуществ-

ляют представительство ФССП России в судебных органах, которые ведут приём граждан. Остальные федеральные государственные гражданские служащие, которые работают в иных федеральных органах исполнительной власти, под действие этого закона не подпадают.

В нашей части дополнительных расходов федерального бюджета не потребуется, потому что сейчас уже действует постановление правительства, которое позволяет федеральным государственным гражданским служащим носить форму, но, к сожалению, в связи с принятием законодательного акта четыре года назад у нас это законодательное полномочие ушло, а постановление правительства осталось, соответственно, сейчас мы устраняем этот пробел. Для того чтобы служащие иных федеральных органов носили форму, нужно будет дополнительное финансирование из федерального бюджета. И я думаю, что если другие федеральные органы выступят с такой инициативой, то это, конечно, нужно будет согласовывать с Минфином России.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Анатолий Борисович, вы в своём выступлении сказали, что ношение формы государственными гражданскими служащими повысит их авторитет и доверие граждан. Может быть, как-то аргументируете данный принцип, почему ношение формы человеком, который не имеет отношения, в общем-то, к непосредственной деятельности того или иного органа, должно повысить доверие? У нас здесь из Министерства обороны были такие женщины с красивыми погонами, вообще не служившие в армии ни дня, но в форме военной, и они воспринимались как генералы армии. В данном случае смысл какой? Ходит бухгалтер без формы — ну и пусть ходит. Зачем ему погоны, соответствующие знаки отличия или ещё что-то?

Выборный А. Б. Прежде всего спасибо, Алексей Владимирович, за ваше беспокойство на этот счёт. Дело в том, что, когда человек надевает форму — и не важно, это Федеральная служба судебных приставов, Министерство обороны, органы внутренних дел или ещё какие-то, — это уже само по себе дисциплинирует, и, когда человек идёт в ту или иную организацию, особенно если он обладает контрольно-надзорными полномочиями, выполняет другие функции, которые возложены на соответствующее ведомство или министерство, он более ответственно относится к своим обязанностям, к ответственности, возложенной на него непосредственно в рамках выполнения тех задач, которые стоят перед ним, это с одной стороны.

А с другой стороны, обратите внимание, речь идёт о порядке учёта, о контроле, о предоставлении полномочий в отношении государственных гражданских служащих, на которых распространяются проектируемые новеллы в части, касающейся ношения форменной одежды, — они несут ответственность в том числе перед своим руководством на этот счёт. Я думаю, что наведение порядка как внутри ведомства в части, касающейся форменной одежды, так и за пределами ведомства, где служащие выполняют свои полномочия, безусловно, повысит и ответственность самих сотрудников, и доверие граждан к органам власти.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Елена Анатольевна Ардабьева.

Пожалуйста.

Ардабьева Е. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Подготовка законопроекта предусмотрена планом законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации на 2024 год.

В декабре 2022 года в Федеральный закон "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания" были внесены изменения в части конкретизации перечня некоммерческих организаций, которые принимают участие в общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и содействуют лицам, находящимся в местах принудительного содержания. В частности, в данный перечень наряду с общественными объединениями были включены ассоциации,

союзы, фонды и автономные некоммерческие организации. Представленным законопроектом в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации вносятся корреспондирующие изменения, расширяющие перечень организаций, которые имеют право оказывать содействие лицам, содержащимся в учреждениях, исполняющих наказания, а также их администрациям в целях исправления осуждённых.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Елена Анатольевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Олег Иванович Иванинский.

Иванинский О. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Елена Анатольевна очень подробно объяснила суть изменений, вносимых в Уголовно-исполнительный кодекс. Комитет поддержит данный законопроект.

Хотел бы ещё раз обратить ваше внимание, что мы сегодня обсуждаем очень важную проблему — это касается общественного контроля в местах исполнения наказаний. Комитет рассмотрел законопроект. Есть положительное заключение нашего Правового управления. Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович.

Вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемая Елена Анатольевна, 27 мая наш комитет проводил "круглый стол" с участием Министерства юстиции, где обсуждался процесс гуманизации для женщин, которые находятся в местах лишения свободы. В работе "круглого стола" приняли участие в том числе эксперты, которые представляли общественные организации. Они как раз говорили о невысокой активности общественных объединений по выдвижению кандидатур в общественные комиссии. Это связано с отсутствием возможности оплачивать командировочные расходы (проезд до мест принудительного содержания — за собственный счёт), с проблемами в обеспечении деятельности самих комиссий и во взаимодействии с органами исполнительной власти, с которыми надо решать проблемы, выявляемые общественниками.

В данном случае вы меняете только формулировки. А смысл работы вот этих общественных комиссий изменится или нет, содержание этих комиссий, будут ли решены вопросы, о которых я только что сказала?

Ардабьева Е. А. Нина Александровна, спасибо за вопрос. Ну, предмет нашего законопроекта несколько иной, но в ответ на ваш вопрос могу сказать следующее. Сейчас, по нашим данным, на территории Российской Федерации 50 общественных организаций, созданных до 2022 года, занимающихся правозащитной деятельностью, из их числа формируются общественные наблюдательные комиссии. С точки зрения законодательства, с точки зрения федерального закона об общественном контроле препятствий к тому, чтобы быть выбранным в общественную наблюдательную комиссию и потом быть одобренным советом Общественной палаты, не имеется. Перечень документов минимальный при подаче такого заявления: нужны устав организации, информация о деятельности организации. То есть препятствий нет.

Что касается оплаты их расходов, ну, тут мы, конечно, не можем на себя это взять, потому что это, как вы понимаете, дополнительные расходы федерального бюджета. В декабре 2022 года в том числе по этим вопросам были внесены изменения в федеральный закон № 76-ФЗ, об общественном контроле.

Председательствующий. Спасибо.

Соболев Виктор Иванович, пожалуйста.

Соболев В. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемая Елена Анатольевна! Я вот с удивлением увидел здесь, что есть дисциплинарные части в Вооружённых Силах. Это что, на самом деле так?

Ардабьева Е. А. Да, Виктор Иванович, есть такие подразделения у нас в Вооружённых Силах — дисциплинарные воинские части.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б. У меня вопросы к докладчику.

Уважаемая Елена Анатольевна, вы также предлагаете наименование статьи 23 Уголовно-исполнительного кодекса изложить в новой редакции, а именно: "Осуществление общественного контроля за обеспечением прав человека в исправительных центрах, исправительных учреждениях и дисциплинарных воинских частях, а также содействие лицам, в них содержащимся". Однако в тексте проектируемой нормы речь идёт в том числе об оказании содействия администрациям исправительных центров и исправительных учреждений. В итоге получается, что наименование статьи отличается от её содержания. Поскольку предлагаемое содействие будет оказываться также администрациям учреждений и в том числе дисциплинарным воинским частям, необходимо изменить наименование

или, наоборот, привести содержание проектируемой нормы к её названию. Как вы считаете?

Ардабьева Е. А. Анатолий Борисович, спасибо за вопрос. Но мы-то считаем, что наше новое изложение названия, новая редакция как раз соответствует содержанию, поскольку общественный контроль за обеспечением прав человека осуществляется в интересах лиц вот в тех учреждениях, которые указаны в названии и в этой статье.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Елена Анатольевна, ну, понятно, законопроект об общественном контроле за соблюдением прав человека. А вот скажите, пожалуйста, сколько сейчас граждан, находящихся в местах лишения свободы, не владеют русским языком? Это первое.

И второе. Как выстроена работа, взаимодействие вот именно с ними, привлекаются ли диаспоры, ещё какие-то структуры, те, которые могли бы работать в рамках защиты прав человека с людьми, не владеющими русским языком?

Ардабьева Е. А. Спасибо за вопрос, Андрей Геннадьевич. Ну, у нас эти граждане содержатся в исправительных учреждениях наряду с гражданами, владеющими русским языком, и при необходимости привлекаются специалисты, переводчики, для того чтобы взаимодействовать с ними. Никаких послаблений для этих граждан относительно тех, кто владеет русским языком, нет в законодательстве.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Иванович, спасибо. Присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Докладывает официальный представитель правительства

статс-секретарь — заместитель министра юстиции Елена Анатольевна Ардабьева.

Ардабьева Е. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен в целях совершенствования материально-бытового обеспечения подозреваемых и обвиняемых, содержащихся под стражей, и осуждённых к лишению свободы. Законопроектом предлагается наделить Министерство юстиции рядом полномочий: по утверждению норм вещевого довольствия указанных лиц, порядка их вещевого обеспечения, порядка учёта и выдачи вещевого довольствия, описания и правил ношения одежды и обуви. Принятие закона позволит продолжить работу по модернизации одежды и обуви лиц, содержащихся в исправительных учреждениях и следственных изоляторах.

Также предусматривается уточнение порядка возмещения осуждёнными к лишению свободы стоимости выданной им одежды и обуви. Одновременно устанавливается, что не будет возмещаться стоимость лечебно-профилактического питания, а также витаминных препаратов, которые положены осуждённым, занятым на рабочих местах с вредными условиями труда.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь, Елена Анатольевна.

С содокладом выступает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции рассматриваемый проект федерального закона поддерживает, поскольку, совершенствуя таким образом вопросы материально-бытового обеспечения как осуждённых к лишению свободы, так и подозреваемых, обвиняемых, которые содержатся в следственных изоляторах, мы устраняем пробелы правового регулирования на этот счёт.

В связи с этим предлагается наделить Министерство юстиции Российской Федерации полномочиями по утверждению норм вещевого довольствия как подозреваемых и обвиняемых, которые содержатся в следственных изоляторах, так и осуждённых, а также детей, которые содержатся в домах ребёнка в учреждениях уголовно-исполнительной системы, порядка вещевого обеспечения, в том числе учёта и выдачи вещевого имущества осуждённых к лишению свободы, а также подозреваемых и обвиняемых, описания предметов вещевого довольствия, правил ношения выдаваемой одежды и обуви, а также порядка вещевого обеспечения, правил ношения выдаваемой одежды и обуви в местах содержания под стражей беременных женщин и женщин, которые имеют при себе детей. Уточняется

порядок возмещения осуждёнными стоимости питания, одежды и обуви, коммунально-бытовых услуг и индивидуальных средств гигиены, а также общие требования к вещевому обеспечению как подозреваемых и обвиняемых, так и осуждённых к лишению свободы.

Комитет Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, комитет-соисполнитель, концепцию проекта федерального закона поддерживает. У Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний по проекту федерального закона нет. Имеющиеся замечания и предложения могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

По этим основаниям Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает законопроект поддержать и принять в первом чтении.

Также отмечу, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный проект федерального закона поддерживает на основании тех доводов, которые были изложены в докладе.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемая Елена Анатольевна, отдельная проблема, которая требует очень пристального внимания, это проблема гуманизации отбывания наказания беременными женщинами и женщинами, которые находятся в местах лишения свободы совместно с малолетними детьми.

Вот сегодня у нас функционируют 12 филиалов домов ребёнка в учреждениях уголовно-исправительной системы с общим лимитом наполнения 798 мест. Но понятно, что не во всех регионах есть дома ребёнка, и женщина, таким образом, находится в доме ребёнка далеко не там, где она проживает, иными словами, теряются социальные связи, контакты со своей семьёй. И зачастую семья отказывается от этой женщины с ребёнком после её возвращения из мест лишения свободы. Будет ли более детально прорабатываться вопрос о создании условий для совместного пребывания женщин с детьми при отбывании наказания на всей территории страны? И каким образом вы это предполагаете сделать?

Ардабьева Е. А. Нина Александровна, у нас недавно были внесены изменения как раз в части гуманизации пребывания осуждённых женщин вместе с их детьми: у нас до этого в зако-

нодательстве было установлено, что они пребывают с детьми до трёх лет, сейчас имеют право — до четырёх лет.

Что касается увеличения количества домов ребёнка по регионам. Мы, конечно, понимаем, что не везде их достаточно, и мы ведём эту работу, но опять же это связано с финансированием — всегда с финансированием.

Председательствующий. Спасибо.

Терентьев Михаил Борисович.

Терентьев М. Б. Уважаемая Елена Анатольевна, у меня вопрос к вам. С учётом гуманизации законодательства после принятия данного закона что изменится в условиях содержания, если осуждённый является инвалидом по определённым заболеваниям или ребёнок — инвалид? Вот после принятия этого закона какие-то условия содержания и обеспечения изменятся? Или это не касается содержания людей с инвалидностью?

Ардабьева Е. А. Михаил Борисович, да, в целом законопроект, конечно, не касается содержания людей с инвалидностью, но, в частности, мы расшифровываем в законопроекте понятие "специальное питание" и приводим, что это... Ну, сейчас этот термин просто используется, за специальное питание осуждённые не платят, то есть не возмещают стоимость того, что им положено. А мы говорим о том, что им положено в качестве специального питания: лечебно-профилактическое питание, молоко и другие равноценные продукты, а также витаминные препараты. Ну, возможно, это относится и к категории инвалидов.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Елена Анатольевна, вот некоторые формулировки здесь: "одежда, обувь, пригодные для ношения" — просто не совсем понятно, что это такое. Зубной порошок, которого уже тысячу лет нет, а у вас он в формулировках пока присутствует как норма для обеспечения. Ну и самое главное — это компенсация со стороны осуждённых стоимости питания, одежды, коммунально-бытовых услуг. Я так понимаю, что те, кто работает, будут компенсировать, а те, кто не работает, — соответственно, за них все эти затраты будет нести государство, если администрация того или иного исправительного учреждения не обеспечила работой заключённых. Это так?

Ардабьева Е. А. Алексей Владимирович, мы сейчас меняем принцип оплаты, например, полученной осуждёнными одежды и обуви. Сейчас в законодательстве установлено, что если осуждённому выдаётся одежда и обувь, то он оплачивает это только в том месяце, ну, за счёт тех денег, которые... Вот, например, в июле выдали ему одежду и обувь — вот в июле взимают

деньги, снимают с его лицевого счёта. Сейчас мы говорим о том, что, когда ему выдали одежду и обувь, он погашает стоимость этой одежды и обуви до тех пор, пока не погасит целиком, а не только в том месяце, в котором ему выдали.

Что касается формулировок про пригодность одежды. Как раз нам кажется, что если это не закрепить, то одежда может быть какая угодно, в том числе непригодная, и тогда могут быть перекосы на местах, могут требовать оплату той одежды, которую невозможно носить, иного размера и так далее.

Председательствующий. Спасибо.

Хамитов Амир Махсудович.

Хамитов А. М., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Елена Анатольевна, а возмещается ли в настоящее время стоимость питания и одежды осуждённого в случае отсутствия на его лицевом счёте денежных средств? И если да, то каким образом?

Ардабьева Е. А. Если денег у него нет... В зависимости от того, где он содержится, в исправительном учреждении какого типа, у нас установлены лимиты. У кого-то на лицевом счёте 9 тысяч, у кого-то 14 тысяч может быть. Если у него на лицевом счёте нет денег, то, например, одежда и обувь, которые ему выдали, получается, не будут оплачены, это будет возмещать федеральный бюджет.

Председательствующий. Спасибо.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемая Елена Анатольевна, законопроект устанавливает, что теперь Минюст будет определять нормы обеспечения осуждённых и подозреваемых всем нужным. Ну а кто сейчас определяет эти нормы вещевого довольствия и прочие нормы? И чем новый порядок лучше старого? Да, СИЗО находятся в ведении Минюста, но места лишения свободы осуждённых находятся в ведении ФСИН. Получается, что Минюст будет определять нормы вещевого довольствия для ФСИН, — это правильно? Ведь всё-таки ведомства разные.

Ардабьева Е. А. Спасибо за вопросы, Михаил Геннадьевич. Дело в том, что у нас и сейчас существует приказ Минюста от 3 декабря 2013 года № 216 "Об утверждении норм вещевого довольствия осуждённых к лишению свободы и лиц, содержащихся в следственных изоляторах". К сожалению, в связи с изменением законодательства мы не можем сейчас туда внести изменения, у Минюста такого полномочия нет по всем категориям. Поэтому в законопроекте мы предлагаем расширить полномочия Минюста, для того чтобы в том числе был признан

утратившим силу старый приказ Минюста и издан новый по тем категориям, которые описаны в законе. Не по всем категориям мы сейчас можем устанавливать нормы из-за отсутствия полномочий в законе, о чём нам, собственно, и сказала Счётная палата. Для этого нам нужно расширить полномочия Министерства юстиции. А поскольку у нас Министерство юстиции по своему положению осуществляет нормативно-правовое регулирование в сфере исполнения наказаний, а федеральная служба уже непосредственно их исполняет, это приказ Минюста, а не приказ ФСИН.

Председательствующий. Спасибо.

Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е. Елена Анатольевна, один уточняющий вопрос. Скажите, пожалуйста, компенсировать расходы на содержание будут только осуждённые? Подозреваемые и обвиняемые, те, кто до суда находится в СИЗО, они не будут компенсировать расходы на содержание?

Ардабьева Е. А. У нас только те, кто осуждён, компенсируют. А те, кто находится в СИЗО, не компенсируют.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Елена Анатольевна, спасибо вам большое.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О связи" и Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад и содоклад по этому законопроекту сделает Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, законопроект, который предлагается вашему вниманию, подготовлен группой сенаторов и депутатов Государственной Думы во исполнение поручения президента, сформулированного в его последнем послании. Я напомню, глава государства говорил о необходимо-

сти обеспечить устойчивый и качественный приём связи на федеральных и не только федеральных трассах. Понимаем, что эта проблема особенно остро стоит для больших территорий, для регионов Дальнего Востока, Сибири, где, увы, далеко не везде сегодня действительно есть должный уровень приёма связи и Интернета. В связи с этим мы предлагаем внести в закон "О связи" и в закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности..." изменения, которыми устраним существующие до сегодняшнего дня межведомственные противоречия между двумя отраслевыми законами. Мы корректируем существующий сегодня понятийный аппарат таким образом, чтобы законодательство о связи могло эффективно использоваться при реализации законодательства дорожного, в том числе при строительстве и ремонте автодорог. Одна из новаций нашего законопроекта заключается в том, что мы предлагаем допустить использование границ полос отвода автомобильных дорог для прокладки устройств связи и коммуникаций.

Законопроект поддерживается всеми заинтересованными ведомствами. На него получен положительный отзыв правительства. Комитет-соисполнитель — по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры — также нашу инициативу поддерживает. Я уже говорю сейчас не от лица авторов этой инициативы, а от имени профильного комитета. В связи с этим, коллеги, комитет просит поддержать данную инициативу и проголосовать за неё в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Александр Евсеевич, как всегда, хороший законопроект.

Скажите, пожалуйста, после принятия закона канализация для прокладки кабелей связи в полосе отвода автодорог будет ли закладываться при проектировании, ну, в ТУ для региональных дорог и федеральных дорог?

Хинштейн А. Е. Спасибо за вопрос, Олег Юрьевич, и за оценку отдельное спасибо.

Законопроект об этом не говорит и не должен говорить, это слишком узкоспециальная, техническая составляющая. Насколько я осведомлён, сейчас идёт процедура утверждения новых ГОСТов или СНиПов, связанных как раз с дорожной деятельностью и с использованием сетей связи при строительстве и ремонте автодорог, — я думаю, что там это должно найти

отражение. Вы правы, существуют сегодня новые технологии, гораздо более эффективные, менее затратные, которые нужно применять, реализовывать.

Председательствующий. Спасибо.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Евсеевич, у нас автодороги существуют не только между населёнными пунктами, но и в городах, где нет проблем ни с Интернетом, ни со связью, но у муниципалитетов очень большая проблема со всеми этими кабелями оптоволоконными, которые между осветительными опорами в населённых пунктах развешаны. Ваш законопроект, как я понимаю, предлагает просто узаконить путём установления публичного сервитута вот эти линии связи. Более того, если их будут как-то убирать или пытаться переносить, то собственник, а в городах это муниципалитеты, должен возместить оператору связи стоимость этих работ. Как вы... *(Микрофон отключён.)*

Хинштейн А. Е. Ренат Исмаилович, ну, законопроект конкретно про дорожную отрасль и про дорожную деятельность, а не про то, о чём вы спрашиваете. Всё зависит от каждой конкретной ситуации, от каждого конкретного населённого пункта, и не только электрические опоры используются сегодня, но и многие другие мачтовые и не только мачтовые сооружения. В этой части законодательство, на наш взгляд, отрегулировано, а вот в части дорожной деятельности оно отрегулировано не было, это мы с вами сейчас, коллеги, и делаем.

Кроме того, хочу напомнить вам и всем нашим уважаемым коллегам о том, что в принятом в первом чтении проекте федерального бюджета на 2025-й и последующие годы предусмотрены в том числе средства на создание низкоорбитальной космической группировки, которая позволит нам уже к 2027 году, по крайней мере так говорит правительство, обеспечить устойчивый приём сигнала с космического спутника.

Председательствующий. Спасибо.

Соболев Виктор Иванович.

Соболев В. И. Спасибо, Иван Иванович.

У меня такой вопрос: говорится о линиях связи, линиях электропередачи на землях, которые прилегают к дорогам, и вот написано, что за исключением частных автомобильных дорог, — если дорога частная, значит, там уже не будут вестись никакие работы по прокладке линий связи, электрификации, ещё какие-то?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е. Спасибо за вопрос. Виктор Иванович, ну, частная автодорога, как и любая частная собственность, требует особого подхода. Ровно из этого мы, авторы, и исходили.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О защите конкуренции". Докладывает официальный представитель правительства заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Андрей Борисович Кашеваров.

Пожалуйста, Андрей Борисович.

Кашеваров А. Б., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О защите конкуренции" разработан в целях реализации национального плана развития конкуренции на 2021—2025 годы, а также создания дополнительного механизма контроля за сделками экономической концентрации, совершаемыми крупными финансовыми организациями.

В настоящее время частью 1 статьи 29 закона "О защите конкуренции" установлена необходимость получения предварительного согласия на совершение сделки в отношении финансовой организации, в случае если стоимость активов по последнему балансу финансовой организации превышает величину, установленную Правительством Российской Федерации. Например, для кредитных организаций размер таких активов составляет 20 миллиардов рублей, соответственно, если размер активов кредитной организации ниже установленной величины, то может быть приобретено любое количество таких организаций без согласования.

Законопроектом предлагается ввести дополнительный контроль за совершением сделок, осуществляемых крупными

финансовыми организациями, стоимость активов (суммарная стоимость активов финансовых организаций, входящих в одну группу лиц) которых превышает значения, установленные Правительством Российской Федерации в том числе по согласованию с Банком России, независимо от размера активов финансовых организаций, являющихся объектом экономической концентрации.

Фактически законопроект предусматривает дополнительный механизм контроля горизонтальных слияний между финансовыми организациями и конкурентами. Предложенная мера направлена на ограничение роста экономической концентрации на финансовых рынках, а также на защиту прав и интересов участников финансового рынка и потребителей финансовых услуг от возможных проявлений монополистической деятельности.

Доклад окончен.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Борисович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Алексей Владимирович Ситников.

Ситников А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по защите конкуренции рассмотрел представленный законопроект и поддерживает его концепцию, суть которой подробно изложил Андрей Борисович.

Комитет отмечает, что во избежание правовой неопределённости при применении норм о видах финансовых организаций, идентичность которых является основанием для согласования сделки, потребуется принятие соответствующего постановления Правительства Российской Федерации, определяющего перечень конкретных видов финансовых организаций с учётом видов деятельности, подпадающих под действие части 1^1 статьи 29 Федерального закона "О защите конкуренции".

Центральный банк концептуально поддерживает законопроект, замечаний от Правового управления Аппарата Государственной Думы не поступило. В целом комитет поддерживает концепцию рассматриваемого законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Андрей Борисович, в материалах к законопроекту, в пояснительной записке, говорится, что на региональных рынках банковских услуг много крупных игроков и при повышении уровня концентрации усиливается разрыв между крупными и небольшими организациями, в связи с этим менее крупным участникам рынка сложнее конкурировать, что приводит к повышению дополнительных издержек. Скажите, пожалуйста, о каких дополнительных издержках здесь идёт речь и имеется ли здесь в виду в том числе необоснованный рост цен? А если так, то смогут ли предлагаемые изменения, предлагаемые новеллы защитить граждан от необоснованного роста цен на товары и услуги?

Кашеваров А. Б. Да, безусловно, любая концентрация и создание доминирующих игроков на рынке позволяют им в большей степени проявлять свою рыночную власть. И процесс, связанный с воспрепятствованием созданию таких крупных игроков, априори должен приводить к тому, что их рыночная власть будет уменьшаться. Поэтому издержки, которые возникают, в частности, у потребителя, действительно связаны с возможностью ценового диктата со стороны игроков финансового рынка, которые занимают доминирующее положение, особенно это касается субъектов Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Плякин Владимир Владимирович.

Плякин В. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Андрей Борисович, а вот как предполагаемые изменения отразятся на сроках совершения сделок по слиянию и поглощению с учётом возможного увеличения временны́х затрат на согласование с ФАС? И рассматриваются ли альтернативные способы предотвращения чрезвычайной концентрации на финансовых рынках, не связанные с ужесточением контроля?

Кашеваров А. Б. Что касается сроков совершения сделок, то в соответствии с законом "О защите конкуренции" сделки должны быть рассмотрены в течение месяца, а если будут обнаружены признаки ограничения конкуренции, то этот срок может быть продлён до трёх месяцев. В связи с этим максимальный срок — это три месяца. Тем не менее когда сделка совершается, то, соответственно, известны её параметры, ну и ходатайство о даче согласия на сделку может быть направлено в антимонопольную службу параллельно с проработкой остальных нюансов совершения сделки. Мы неоднократно на практике сталкивались с тем, что стороны включают в договор возможность реализации сделки, если получено согласие антимонопольного органа. Таким образом, процесс может быть за-

параллелен и значительного увеличения сроков здесь не произойдёт.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Владимирович, спасибо. Присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	396 чел.	88,0 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	396 чел.	
Не голосовало	54 чел.	12,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном (муниципальном) социальном заказе на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере" и статью 34^1 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Алексей Михайлович Лавров.

Лавров А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! С 2021 года в пилотном режиме реализуется федеральный закон о государственном социальном заказе в отраслях социальной сферы. В 2021 году в этот пилот вошло 16 субъектов Федерации, в настоящее время — 38 субъектов Федерации, и за эти четыре года вырос практически в 2 раза объём финансового обеспечения, в несколько раз — количество потребителей, получающих услуги в рамках социального заказа, в том числе в рамках конкурентных способов, к которым, я напомню, относятся выдача социальных сертификатов, бесплатных для потребителей, оплачиваемых из бюджета по принципу "деньги следуют за потребителем", и совместные конкурсы с участием организаций любых организационно-правовых форм.

Результаты социологических исследований подтвердили востребованность этого инструмента и органами исполнительной власти, и поставщиками и, самое главное, рост удовлетворённости граждан объёмом и качеством услуг, которые они получают за счёт бюджетных средств. Исходя из этого правитель-

ство предлагает продлить действие 189-го закона, о социальном заказе, и внести в него четыре группы новаций.

Первое — исключить норму о том, что закон действует до 1 января 2025 года, то есть перевести его из пилотного режима в постоянный.

Второе — установить, что перечень сфер, в которых может реализовываться соцзаказ, будет определён по отраслевому принципу, и распространить соцзаказ на такие сферы, как образование, здравоохранение, соцзащита, занятость населения, физкультура и спорт, туризм. Сейчас определены только девять более узких направлений, по которым может применяться социальный заказ.

Третье (это самое важное, наверное, сейчас) — предлагается сохранить базовый принцип: заставить реализовывать соцзаказ невозможно, это есть и всегда должно оставаться правом субъекта Российской Федерации. Сейчас должен быть утверждён перечень таких субъектов. Как я уже сказал, в нём сейчас 38 субъектов Федерации. Мы предлагаем дать право субъектам Федерации самостоятельно принимать решение о масштабах, способах участия в реализации соцзаказа. То есть можно вообще не участвовать, можно определить направления, по которым соцзаказ будет реализовываться.

И последнее — ряд оправдавших себя на практике временных норм предлагается закрепить на постоянной основе. В частности, здесь речь идёт об определении показателей эффективности соцзаказа, использовании реестров информации о потребителе и проведении конкурсов при отборе исполнителей по спортивной подготовке.

Ко второму чтению нам нужно будет дополнительно проработать вопрос разграничения полномочий между регионами и муниципалитетами, сохранив базовый принцип самостоятельного определения способов реализации социального заказа.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! У законопроекта, который был доложен, непростая предыстория. В 2019 году правительство выступило с инициативой попробовать дать право в ряде регионов некоммерческим организациям, коммерческим организациям участвовать в реализации государственного (муниципального) социального заказа. Тогда при рассмотрении в первом чтении комитет высказал очень серьёзные замечания, и мы целый год вместе с Мини-

стерством финансов дорабатывали законодательную инициативу, чтобы потом в пилотном режиме она была реализована в некоторых субъектах, после чего вносились ещё изменения. И в целом многие плюсы этой инициативы были отмечены. Причём было введено ограничение по сферам, где это могло применяться, докладчик об этом уже сказал. Теперь предлагается распространить эту норму и дать право субъектам реализовывать это уже на постоянной основе и во всех сферах по желанию субъекта, за исключением сферы культуры.

Комитет рассмотрел данную инициативу. Мы отмечаем определённые риски, считаем, что ко второму чтению должны быть внесены определённые корректировки. Прежде всего это касается полномочий субъектов, часть из них просто не готовы ещё к реализации этого, учитывая, что их пилотный проект не охватывал. Концептуально мы предлагаем поддержать и не спеша будем дорабатывать ко второму чтению, анализируя и прогнозируя все возможные риски, учитывая то, что данные нормы затрагивают крайне чувствительную социальную сферу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Ярослав Евгеньевич, вы с места будете отвечать на вопросы? Хорошо.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Алексей Михайлович, в заключении ответственного комитета значится, что федеральным законом должно быть предусмотрено исключительно право, а не обязанность органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления по формированию государственного (муниципального) социального заказа на оказание государственных (муниципальных) услуг. Поддерживаете ли вы позицию комитета на этот счёт? И стоит ли, на ваш взгляд, в данном направлении идти по пути дальнейшего расширения полномочий органов власти на местах?

Лавров А. М. Уважаемый Анатолий Борисович, уважаемые депутаты! Мы согласны с принципиальной позицией комитета, ко второму чтению нужно будет более чётко и однозначно прописать полномочия региона и муниципалитетов в отношении введения социального заказа. Сейчас мы предлагаем сохранить базовый принцип — право, а не обязанность региона применять соцзаказ, это как раз и есть инструмент пре-

дотвращения всех возможных рисков. Кто прошёл пилотную апробацию, может продолжать это делать, причём даже в более узком режиме; кто не проходил, может постепенно входить в социальный заказ. В отношении муниципалитета и сейчас нет полной ясности, но ко второму чтению... В первом чтении мы предполагали, что муниципальные образования пока будут также самостоятельно принимать решения. Ко второму чтению нам нужно будет найти баланс между полномочиями двух уровней власти.

Председательствующий. Спасибо.

Пилипенко Ольга Васильевна, пожалуйста.

Пилипенко О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Алексей Михайлович, в законопроекте написано, что вы собираетесь вводить критерии эффективности оказания социальных услуг и также научное обоснование и подходы для определения таких критериев. А кто этим будет заниматься — обсуждалось ли это? Это будут федеральные органы исполнительной власти или каждый субъект будет устанавливать свои критерии эффективности?

Лавров А. М. Уважаемая Ольга Васильевна, уважаемые депутаты! Ну, основным критерием мы считаем показатели удовлетворённости граждан доступностью и качеством услуг. Понятно, что измерить их довольно сложно, но такие способы в каждой отрасли всё-таки применяются. Ну, плюс ещё регион сам — мы не будем здесь проводить никаких централизованных оценок — должен будет утвердить свою методику, свои критерии и регулярно это делать. Мы предполагаем, что по-прежнему, как и сейчас, общее методологическое руководство реализацией этого проекта уже на постоянной основе сохранится за Министерством финансов и будут продолжать действовать и корректироваться методические рекомендации, адресованные субъектам Федерации, в которых содержатся в том числе критерии оценки эффективности оказания услуг.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю. Алексей Михайлович, в продолжение вопроса Ольги Васильевны, вот про показатели эффективности. А проводился ли анализ вот сейчас, по результатам пилота, в каких регионах более эффективно, в каких менее эффективно и почему?

Лавров А. М. Да, проводилось социологическое исследование во всех субъектах Федерации, и есть данные по регионам, где лучше динамика, где хуже. Но в данном случае мы считаем, что самое важное состоит в том, что подтвердился общий рост удовлетворённости, пусть он и измеряется не десятками

процентов. Ну вот, например, базовый уровень удовлетворённости услугами в сфере занятости населения во всех регионах в совокупности был 86 процентов, после реализации проекта он повысился до 92 процентов. Мы считаем, что каждый процент очень важен, это значит, что большее количество граждан получили более качественные услуги в сфере занятости. Такие оценки есть у нас по каждой отрасли. Но сравнивать регионы, кто сработал лучше, кто хуже, мы считаем не совсем корректным, потому что в одних регионах есть конкурентные рынки, в других нет, где-то больше некоммерческих негосударственных организаций, готовых участвовать в проекте, где-то меньше. Поэтому мы считаем, что все 38 регионов, которые опробовали этот механизм, в той или иной степени опробовали, молодцы, они сделали правильный шаг — к прозрачности описания госуслуг, к введению количественных и качественных критериев, и на этой базе они могут двигаться дальше, вне зависимости даже от получаемых чисто формальных оценок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	376 чел.	83,6 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	20 чел.	4,4 %
Голосовало	396 чел.	
Не голосовало	54 чел.	12,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О персональных данных" и статью 10 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей". Доклад и содоклад по этому законопроекту сделает Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, который направлен на защиту персональных данных наших граждан. Сегодня ситуация, связанная с их несанкционированным оборотом, с массовыми утечками, является крайне острой и волнующей, без преувеличения, абсолютное большинство наших с вами избирателей. И наряду с ужесточением ответственности за утечки или неправомерный оборот персональных данных, мы считаем, необходимо ужесточать и сам порядок получения персональных данных, с тем чтобы они доставались, во-первых, тем, кто действитель-

но вправе их обрабатывать, во-вторых, чтобы человек — а именно гражданин является единственным субъектом и владельцем персональных данных — сам сознательно принимал решение о даче согласия на их обработку.

В связи с этим законопроектом вносится норма, в соответствии с которой согласие на обработку персональных данных всегда должно оформляться как отдельный самостоятельный документ. Не секрет, что сегодня широко практикуется получение от человека сразу нескольких согласий в одном документе, на одном листе. Человек или не понимает, за что он расписывается, или у него просто нет другого варианта, особенно это актуально для электронного согласия, когда у тебя, по сути, нет другого варианта, кроме как внизу поставить галочку в определённом квадрате. Нашим законопроектом устанавливается — в случае его поддержки, — что любое согласие гражданина на обработку персональных данных должно оформляться отдельно, за исключением, конечно же, тех случаев, когда персональные данные необходимы для выполнения функций государства.

Сразу скажу, что законопроект подвергается определённым атакам со стороны бизнеса, который, конечно же, не заинтересован в принятии подобной нормы. Мы слышим критические замечания, что, дескать, этой проблемы не существует, что человек и так в трезвом уме и здравой памяти даёт согласие, ну и ничего страшного, что он сразу пять подписей на одном листе ставит, он же взрослый, сознательный человек. Мы категорически не согласны с таким подходом. Мы очень рассчитываем на поддержку Государственной Думы, депутатского корпуса, потому что, коллеги, повторяю вновь, наряду с ужесточением ответственности за неправомерный оборот и утечку персональных данных нужно сделать так, чтобы каждый осознанно принимал решение, передавать ему свои персональные данные или не передавать. При этом закон уже сегодня устанавливает право каждого гражданина данное им согласие в любой момент отозвать.

На законопроект получен положительный отзыв правительства. Есть замечания, которые мы, авторы и профильный комитет, полагаем возможным ко второму чтению учесть. Залогом этого является то, что авторами данной инициативы выступили как наши коллеги-сенаторы Клишас и Рукавишникова, так и члены комитета Госдумы по информационной политике в полном составе, вне зависимости от фракционной принадлежности, потому что персональные данные, к сожалению, воруют у всех и политические пристрастия здесь никакой роли

не играют. Комитет-соисполнитель, по промышленности и торговле, также нашу инициативу поддерживает.

В связи с изложенным, коллеги, просим поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Александр Евсеевич, короткий вопрос. Вы пишете, что двукратное увеличение, вот по поводу утечек персональных данных. Это статистика органов госвласти либо информация профессионального сообщества? Это первое.

И второе. Все те наказания, штрафы за утечку персональных данных — они не останавливают. Скажите, как специалист, какое вы видите всё-таки решение этой проблемы: либо ужесточение наказания, либо какие-то другие механизмы?

Хинштейн А. Е. Спасибо за вопросы, Андрей Геннадьевич.

Прежде всего, статистика нами приводится официальная, взятая у Роскомнадзора, как у регулятора этого процесса.

Что касается ужесточения наказания, то напоминаю, что Государственной Думой принят в первом чтении в составе пакета наш законопроект, которым вводится и серьёзно ужесточается ответственность, в том числе появляются оборотные штрафы. Не буду скрывать, вокруг того законопроекта тоже идёт определённая борьба, и понятно, что крупный бизнес также не заинтересован в принятии такой инициативы, принцип простой: зачем платить больше, если можно платить меньше? Но ситуацию с утечками персональных данных мы считаем чрезвычайной, а это значит, что, кроме как рублём, невозможно мотивировать бизнес на обеспечение безопасности персональных данных, на вложения в инфобез и тому подобное. Я рассчитываю, что мы до конца текущего года законопроект, ужесточающий кратно ответственность и вводящий оборотные штрафы, примем.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О персональных данных" и статью 10 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", пункт 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принят единогласно в первом чтении.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 20.4 и 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад сенатора Российской Федерации Александра Александровича Савина.

Пожалуйста.

Савин А. А., *сенатор Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект подготовлен в рамках работы по совершенствованию контрольно-надзорной деятельности в целях повышения эффективности осуществления государственного пожарного надзора совместно с МЧС России. Проектом федерального закона в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях предлагается внести следующие изменения. Первое, установить административную ответственность за нарушение требований пожарной безопасности при проектировании, монтаже, техническом обслуживании и ремонте средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, которые введены в эксплуатацию, а также за повторное совершение такого административного правонарушения. И второе, предлагается закрепить возможность возбуждения отдельных дел об административных правонарушениях должностными лицами органов государственного пожарного надзора без проведения контрольно-надзорных мероприятий при достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, то есть уже случившегося пожара.

Принятие предлагаемых изменений позволит повысить эффективность предупреждения нарушений требований пожарной безопасности. Замечания профильного комитета и Правового управления Аппарата Государственной Думы но-

сят редакционный характер и обязательно будут учтены в поправках ко второму чтению.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Павловича Тетердинко.

Пожалуйста.

Тетердинко А. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По данному законопроекту есть ряд замечаний у комитета. В частности, комитет полагает, что предложение об установлении ответственности за повторное совершение административного правонарушения нуждается в дополнительном обсуждении, поскольку в соответствии с КоАП повторное совершение административного правонарушения является обстоятельством, отягчающим административную ответственность, предполагает усиленную административную ответственность по сравнению с первичной за совершение административного правонарушения. В материалах к законопроекту не содержится обоснования необходимости выделения повторного административного правонарушения в качестве отдельного административного состава. Кроме того, предполагаемое законопроектом установление административного наказания в виде штрафа с одновременной дисквалификацией не согласуется с действующей редакцией КоАП, поскольку административный штраф и дисквалификация могут устанавливаться и применяться только в качестве основных наказаний, что исключает их одновременное применение. Также дополнительного обсуждения требует предложение авторов законопроекта об упрощении процедуры возбуждения дела об административном правонарушении в сфере пожарной безопасности, поскольку в пояснительной записке к законопроекту отсутствует анализ правоприменительной практики, подтверждающий неэффективность действующего правого механизма.

Данные замечания не носят концептуального характера и могут быть учтены во втором чтении путём подготовки соответствующих поправок. Концептуально данный законопроект комитет поддерживает и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Александрович, в развитие тех замечаний, которые обозначил Александр Павлович в содокладе, хотелось бы уточнить следующее. Устанавливая таким образом административную ответственность, вы наверняка при проработке данного проекта федерального закона обсуждали также вопрос установления уголовной ответственности в случае неоднократного привлечения к административной ответственности за обсуждаемые сейчас нарушения требований пожарной безопасности. В связи с этим, как вы считаете, достаточно ли той ответственности, которую вы предлагаете установить в рамках административного законодательства именно за повторные правонарушения, целесообразно ли усиливать ответственность с точки зрения уголовного законодательства? О чём говорит правоприменительная практика?

Савин А. А. Спасибо за вопрос, Анатолий Борисович. Ну, поэтому мы и предлагаем внести такие поправки. Из-за сумбура в правоприменении удаётся ускользать нарушителям — виновникам пожаров. Хочу привести такую статистику: за 2023 год, например, количество несанкционированных палов увеличилось на 11,5 тысячи в стране, а привлечение к административной ответственности снизилось на 34,6 процента в результате неразберихи с правоприменением.

По поводу вашего вопроса. Существует 144-я статья УПК, в соответствии с которой пожарный надзор проводит осмотр места пожара, опрос очевидцев и привлекает экспертов. Мы просто приводим нормы в порядок, чтобы было понятно, как действовать в этих случаях. Идёт дублирование.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Александр Александрович, конечно, серьёзное нарушение при проектировании средств обеспечения пожарной безопасности напрямую влияет на безопасность и, возможно, даже на жизни граждан. Предполагается, что первичное нарушение повлечёт предупреждение либо наложение штрафа в размере 20—30 тысяч рублей. Мне кажется, дисквалификация на первом этапе должна применяться сразу, если речь идёт о подобного рода нарушениях, создающих угрозу жизни и здоровью наших граждан. А здесь ответственность мягкая: в первый раз предупредили, во второй раз, может быть, оштрафовали (ведь дисквалификация применяться одновременно со штрафом не может) — почему не дисквалификация сразу при столь важном и серьёзном нарушении?

Савин А. А. Алексей Владимирович, спасибо за вопрос, но, как вы слышали, это одно из замечаний, которые по законо-

проекту высказал комитет. Конечно, мы будем над этим работать.

Статистика от МЧС такая: количество пожаров, при которых системы автоматического пожаротушения и защиты надлежащим образом не сработали, к 2024 году увеличилось на 52,4 процента — с 492 пожаров в 2021 году до 939 в 2024 году. От работоспособности автоматических систем противопожарной защиты напрямую зависят жизнь и здоровье людей. Потери от пожаров в виде прямого материального ущерба в результате несрабатывания сигнализации, как приводит МЧС, 96 миллиардов рублей. Поэтому, конечно, вопрос очень важный, а над вашим предложением мы подумаем при обсуждении поправок ко второму чтению.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Тетердинко А. П. Относительно данного вопроса мы тоже считаем, что от предупреждения, наверное, надо будет в этой статье уходить. С первого раза надо штрафовать, конечно, сразу же.

Председательствующий. Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик — заключительное слово? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 20.4 и 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Переходим к рассмотрению проектов постановлений Государственной Думы.

Пункт 24, проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2024 года". Доклад Раисы Васильевны Кармазиной.

Включите микрофон на рабочем месте.

Кармазина Р. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, в соответствии с решением Совета Государственной Думы, принятым вчера, Комиссией по Регла-

менту и обеспечению деятельности Госдумы подготовлен проект постановления об отмене заседания Госдумы 31 октября, в этот четверг. Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Корниенко Алексей Викторович.

Корниенко А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Раиса Васильевна, означает ли принятие этого постановления, что уже завтра можно оформлять все командировочные документы, выезжать в свои регионы, как положено, в командировку?

Председательствующий. Кармазиной включите микрофон.

Кармазина Р. В. Вопрос согласовывался в Аппарате: можно оформлять и воспользоваться ЗОЛДом.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается.

25-й пункт, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы... "О составах комитетов Государственной Думы". Доклад Татьяны Ивановны Дьяконовой.

Пожалуйста.

Дьяконова Т. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые Александр Дмитриевич, Иван Иванович, дорогие коллеги! Рассмотрев решение фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы предлагает вывести депутата Государственной Думы Брыкина Николая Гавриловича из состава Комитета по государственному строительству и законодательству и ввести его в состав Комитета по международным делам, вывести депутата Государственной Думы Кислякова Михаила Ле-

онидовича из состава Комитета по региональной политике и местному самоуправлению и ввести его в состав Комитета по развитию Дальнего Востока и Арктики. В проекте постановления также утверждаются составы указанных комитетов и Комитета Государственной Думы по охране здоровья. Все необходимые экспертизы пройдены.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Принимается постановление.

Переходим к рассмотрению законопроектов в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента, по сокращённой процедуре.

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной социальной помощи" в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части совершенствования прогрессивной шкалы налогообложения доходов физических лиц" в части введения социальной доплаты до прожиточного минимума трудоспособного населения". Доклад Елены Моисеевны Цунаевой.

Пожалуйста.

Цунаева Е. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Авторы законопроекта в своих расчётах использовали данные, которые являются некорректными, на что указала Счётная палата. Кроме того, в законопроекте содержатся нормы, которые определяют источник финансирования, но при этом не прописаны изменения ни в Налоговый кодекс, ни, собственно говоря, в бюджетное законодательство. Концептуально Правовое управление Аппарата Госдумы законопроект не поддерживает. Соответствующий комитет Совета Федерации также. Комитет Государственной Думы по труду, социальной

политике и делам ветеранов предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 82 чел.. . . . . 18,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 82 чел.
Не голосовало . . . . . 368 чел.. . . . . 81,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Доклад Сергея Викторовича Алтухова.

Пожалуйста.

Алтухов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён Законодательным Собранием Нижегородской области в январе этого года. Коллеги из региона предлагают сократить срок продления лицензии на розничную продажу алкогольной продукции, в случае если торговый объект или объект общественного питания перестаёт соответствовать особым требованиям, с пяти лет до одного года. Комитет по экономической политике, Правительство Российской Федерации не поддерживают законопроект, так как неясно, какую проблему мы таким образом решаем, а также нет достаточных обоснований, свидетельствующих о необходимости сокращения указанного срока продления лицензии. Комитет по экономической политике просит отклонить проект федерального закона.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 79 чел.. . . . . 17,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 79 чел.
Не голосовало . . . . . 371 чел.. . . . . 82,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О рекламе". Доклад Артёма Юрьевича Кирьянова.

Кирьянов А. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается ввести запрет на использование в рекламе алфавитов не на графической основе кириллицы, за исключением указания фирменных наименований и товарных знаков. Предлагаемые новеллы в целом учтены в российском законодательстве. Комитет по экономической политике просит отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 21 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 24 чел.
Не голосовало . . . . . 426 чел.. . . . . 94,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об охране окружающей среды". Доклад Евгения Владимировича Маркова.

Марков Е. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, данный законопроект предусматривает рамочные экологические требования при перевалке угля в морских портах, но на сегодняшний день в принципе данные нормы уже есть, это урегулировано действующим законодательством. Отрицательный отзыв правительства на этот законопроект есть, а также имеется отрицательное заключение Комитета по энергетике.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 24 чел.
Не голосовало . . . . . 426 чел.. . . . . 94,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

30-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 317 и 424 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет отмечает, что по законопроекту есть существенные, концептуальные замечания. Мы заявляем, что положения проекта вступают в противоречие с принципами свободы договора, равенства субъектов гражданских правоотношений, вместо решения описанных в пояснительной записке проблем повлекут возникновение новых и нарушат баланс интересов участников договорных отношений. По этой причине комитет не поддержит законодательную инициативу.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 23 чел.
Не голосовало . . . . . 427 чел.. . . . . 94,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления". Доклад Александра Борисовича Когана.

Коган А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Александр Дмитриевич, спасибо большое.

Уважаемые коллеги, здесь ситуация очень простая. У нас было два альтернативных законопроекта — из ХМАО и Республики Саха (Якутия), — одинаковых. Было принято консолидированное решение, что ведём законопроект, внесённый заксобранием Республики Саха (Якутия), он аналогичный. В первом чтении он уже принят, готовим ко второму чтению. Поэтому целесообразность принятия этого законопроекта полностью отпадает.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Проголосовало против . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 23 чел.
Не голосовало . . . . . 427 чел.. . . . . 94,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные

законодательные акты Российской Федерации". Доклад Владимира Владимировича Бурматова.

Пожалуйста.

Бурматов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемые в законопроекте новеллы, так как это уже присутствует в принятых нами законодательных нормах, представляются избыточными. Комитет предлагает отклонить. Просьба поддержать решение комитета.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 47 чел.
Не голосовало . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении в соответствии с частью восьмой статьи 118 Регламента, в особом порядке.

33-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" в части освобождения граждан от призыва на военную службу по частичной мобилизации и предоставлении отсрочек от призыва на военную службу". Доклад Ксении Александровны Горячевой. С места.

Пожалуйста.

Горячева К. А., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уже докладывала про этот законопроект. Законопроектом предлагается ввести отсрочку от частичной мобилизации для кандидатов и докторов наук. Мы много времени провели в обсуждениях с комитетом, с Минобороны. За это время была пересмотрена система бронирования, тем не менее наше предложение в рамках этого законопроекта всё ещё считаем существенным. В случае принятия закона оно коснётся не более 135 тысяч мужчин, в которых страна уже вложила немало своих ресурсов, возможностей, чтобы они получили учёные степени.

Председательствующий. Содоклад Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста.

Красов А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по обороне принимает во внимание, что законопроект направлен на защиту интересов и поддержку научного потенциала нашей страны. Вместе с тем наличие у гражданина учёной степени неравнозначно его непосредственному участию в научных исследованиях, в техническом проектировании, в развитии науки, техники, в организации и обеспечении образовательного процесса. В связи с этим представляется неверным вести речь об освобождении от призыва по мобилизации всех докторов и кандидатов наук.

Вопрос, на решение которого направлен данный законопроект, в дополнительном правовом регулировании не нуждается, на это обращает внимание и Правительство Российской Федерации. У Правового управления Аппарата Госдумы также имеются замечания правового характера по законопроекту.

С учётом сказанного Комитет по обороне рекомендует Госдуме отклонить данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, пункт 33.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 76 чел.
Не голосовало . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Доклад Анны Валерьевны Скрозниковой.

Пожалуйста.

Скрозникова А. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, дорогие коллеги! Мы просим поддержать наш законопроект об установлении правового регулирования деятельности центров открытого образования на территориях иностранных государств, а также о порядке направления педагогических работников для работы в них.

Комплексная сеть центров открытого образования на русском языке и обучения русскому языку по линии Минпросвещения России создавалась в рамках грантов из бюджета по гос-

программе "Развитие образования". В постановлении Правительства Российской Федерации № 130 используется понятие "комплексная сеть центров открытого образования". При создании центров открытого образования образовательные организации используют своё право иметь в своей структуре филиалы, центры, представительства, отделения, факультеты и иные структурные подразделения.

Центры открытого образования нуждаются в регулировании своей деятельности, в издании приказов, распоряжений, других распорядительных документов, содержащих обязательные к выполнению управленческие решения. Отсутствие в законодательстве понятий "комплексная сеть центров открытого образования" и "центр открытого образования" приводит к тому, что образовательные организации широко толкуют законодательство, по своему усмотрению, издавая абсолютно разные по содержанию локальные правовые акты о центрах открытого образования. Очевидно, что центры представляют собой интуитивно сформированный механизм обеспечения присутствия российского образования за рубежом.

Мы предлагаем расширить круг субъектов, имеющих право создавать центры открытого образования, — не устанавливать требование, что субъекты в обязательном порядке должны быть юридическими лицами.

С учётом изложенного прошу поддержать наш законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ирины Валентиновны Ивенских.

Ивенских И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект, и важно отметить следующее. Из представленного текста законопроекта не ясно, относят ли авторы центры открытого образования к структурным подразделениям образовательных организаций либо центры открытого образования относятся к обособленным юридическим лицам, учитывая возможность их создания ассоциациями образовательных организаций. Это первое.

Второе. Ни федеральный закон № 273-ФЗ, ни законопроект не содержат понятия "центр открытого образования". Предлагаемыми нормами не определён правовой статус этих центров, цели их создания и принципы их деятельности.

Предлагаемое в законопроекте установление порядка создания центров открытого образования на территории иностранного государства в соответствии с нормативными правовыми актами противоречит действующему регулированию,

по которому национальное законодательство Российской Федерации на территории иностранного государства не применяется.

Положения законопроекта, касающиеся направления педагогических работников для работы в центрах открытого образования за рубежом, не учитывают, что указанные вопросы уже регулируются международными договорами, трудовым законодательством и работодателями, поэтому являются избыточными.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по просвещению рекомендует Думе отклонить проект федерального закона при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 32 чел.
Не голосовало . . . . . 418 чел.. . . . . 92,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

35-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Доклад Сергея Дмитриевича Леонова.

Пожалуйста.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, не секрет, что у нас иногда повышается стоимость обучения для студентов, которые учатся на платной основе в наших вузах. Тем не менее есть специальности, которые крайне востребованы в нашей стране, нужны для развития экономики в сегодняшней ситуации, в условиях специальной военной операции. И иногда повышение стоимости обучения приводит к тому, что студенты уходят из вуза и, соответственно, начинают работать или заниматься иными вопросами. Мы предлагаем в нашем законопроекте субсидировать для студентов затраты, которые связаны с увеличением стоимости обучения по тем специальностям, которые крайне необходимы в нашей стране. Предлагаем вам принять наш законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Екатерины Владимировны Харченко.

Харченко Е. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложил суть предлагаемых в закон "Об образовании..." изменений, не буду повторять. Изложу позицию комитета.

Комитет Госдумы по науке и высшему образованию поддерживает инициативы, направленные на улучшение социального положения обучающихся, их семей, повышение привлекательности получения образования по основным профессиональным образовательным программам, однако не может не отметить, что положения законопроекта направлены на регулирование отношений, которые в достаточной мере регламентированы уже действующим законодательством Российской Федерации, где, в частности, содержатся такие меры поддержки и стимулирования обучающихся, как снижение стоимости обучения по договору об образовании, переход с платного обучения на обучение за счёт средств бюджетных ассигнований. По мнению комитета, необходимо дополнительное обоснование концепции предоставления субсидии обучающимся по основным профессиональным образовательным программам без учёта материального положения их семьи, их собственных доходов, иных критериев нуждаемости в мерах соцподдержки.

Комитет Совета Федерации по науке, образованию и культуре не поддерживает концепцию законопроекта. Правовое управление Аппарата Госдумы считает, что законопроект, при введении нового вида расходных обязательств, не содержит описания источника и порядка исполнения этих обязательств. Правительство Российской Федерации отмечает, что законопроект нуждается в существенной доработке. Счётная палата законопроект не поддерживает, в заключении отмечено, что предложения, влекущие возникновение дополнительных расходов бюджета, не могут быть поддержаны без определения источников их компенсации. Поступили отзывы от 26 законодательных органов власти субъектов, из них 13 — отрицательные, и от 51 руководителя регионов, из них 31 — отрицательные.

На заседании комитета было принято решение рекомендовать отклонить законопроект. Коллеги, прошу данную рекомендацию поддержать.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 98 чел.. . . . . 21,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 98 чел.
Не голосовало . . . . . 352 чел.. . . . . 78,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

36-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Доклад Сергея Дмитриевича Леонова.

Пожалуйста.

Леонов С. Д. Уважаемые коллеги, мы предлагаем поддержать региональных производителей товаров и закрепить норму о том, что на полках магазинов и супермаркетов в том или ином регионе должно быть представлено не менее 25 процентов товаров, произведённых в границах субъекта.

Очень часто наши производители сталкиваются с тем, что их товары не пускают на полки супермаркетов, магазинов, не берут их товар или берут, но заставляют делать существенные скидки, которые невыгодны производителям. Поэтому мы считаем, что необходимо региональных производителей поддержать, чтобы в регионах продавались товары, которые производятся местными производителями, ну, это в основном касается продуктов питания, конечно.

Неоднократно фракция ЛДПР, выезжая в те или иные регионы, слышит запросы производителей, фермеров, но, к сожалению, пока этот вопрос не решён. Мы предлагаем определённый рецепт для решения этой проблемы. Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Викторовича Павлова.

Пожалуйста.

Павлов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по промышленности и торговле поддерживает меры стимулирования отечественных производителей, однако по существу представленного законопроекта отмечает следующее.

Во-первых, предлагаемые в законопроекте изменения требуют предварительного проведения анализа и оценки наличия в регионах местных производителей, способных обеспечить торговые сети соответствующим ассортиментом продукции в объёме 25 процентов, а также учёта региональной специфики орга-

низации логистики поставок таких товаров в распределительные центры и торговые объекты. Не вся продукция, которая реализуется через торговые сети, производится на территории конкретного отдельного субъекта Российской Федерации.

Во-вторых, предусмотренная законопроектом обязанность возлагается на торговые сети, но не на поставщиков таких товаров. Таким образом, она может оказаться невыполненной в силу объективных причин.

Ну и в-третьих, положения законопроекта не согласуются с Конституцией Российской Федерации, согласно которой в России действует концепция единого экономического пространства, а также со статьёй 8 федерального закона № 381-ФЗ в части самостоятельного определения хозяйствующими субъектами ассортимента продаваемых ими товаров.

Таким образом, требование об обеспечении квоты для местной продукции может дать обратный эффект для торговых сетей из-за ограничения возможности эффективного использования торгового пространства. Эти обстоятельства несут риски в первую очередь для малого предпринимательства, способные привести к резкому сокращению ассортимента реализуемых товаров, дифференциации субъектов Российской Федерации по товарному обеспечению, уровню ценообразования и так далее.

На основании изложенного Комитет по промышленности и торговле, как и комитет-соисполнитель, по аграрным вопросам, не поддерживает законопроект в представленной редакции и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 42 чел.
Не голосовало . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 37, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей". Доклад Бориса Александровича Чернышова.

Пожалуйста.

Чернышов Б. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Перефразируя Пушкина, уж полночь близится, а честной цены всё нет. Я не раз уже говорил про этот закон и выступал буквально несколько недель назад со своей версией данного законопроекта, сейчас же мне выпала честь представить партийное предложение, предложение группы депутатов фракции ЛДПР о честной цене.

Целью законопроекта является установление, по сути, наименования товара, цены и количества исходя из единой нормы веса, эталонной нормы веса — 1 килограмм, 1 литр и так далее. Действующая редакция закона, к сожалению, не содержит требований о подобного рода оформлении ценников. Действительно, сегодня есть ряд проблем, которые мы предлагаем устранить: закон сегодня не требует указывать на ценниках объём фасованной пищевой продукции, потребители выбирают товар по цене, не обращая внимания на количество. Больше всего это заботит представителей старшего поколения, золотого возраста, которые неоднократно выражали обеспокоенность в связи с этим.

В сегодняшних экономических реалиях мы видим рост цен на продукты питания, например на сливочное масло. Сегодня появилась статистика: по мнению экспертов, рост цен на продукты питания в грядущем году будет сильно выше, чем прогнозируемые нормы инфляции, порядка 20—25 процентов по ряду продуктов питания. Всё это приведёт к тому, что пройдёт такой процесс, как шринкфляция, мы не раз говорили об этом, то есть уменьшение количества продуктов в упаковке при сохранении цены: за ту же цену люди будут покупать меньше продуктов питания. Это вызывает иногда оторопь, иногда негативные проявления, агрессию у покупателей и в принципе негативные ощущения от экономической ситуации.

Мы в комитете обсуждали и этот законопроект, и другие. Ряд коллег, в частности представители КПРФ, говорили о том, что нужно бороться в принципе с ростом цен. Мы согласны с этим, во фракции ЛДПР поддерживают данное предложение и готовы работать над реализацией этих и иных норм, для того чтобы добиться главной нашей цели — уменьшения роста цен на продукты питания. Однако вместе с тем мы должны, я в этом абсолютно убеждён, давать достоверную, правильную информацию. Люди этого тоже хотят. Иногда складывается впечатление, что производители того или иного товара держат людей за дураков. Это крайне чувствительная тема.

Именно в связи с этим я просил бы уважаемых коллег по парламенту, депутатов Государственной Думы проголосовать честно, проголосовать за, поддержать данный законопроект. Это крайне важно сегодня. Обращаюсь ко всем тем, кто будет оглашать позицию "Не голосовать!": надо голосовать, голосовать прямо сейчас и поддержать данный законопроект. Очень рассчитываем на поддержку данного решения, данного законопроекта, призываем всех голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Константина Юрьевича Захарова.

Захаров К. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по промышленности и торговле считает, что предлагаемые в законопроекте изменения в целом уже урегулированы правилами продажи товаров по договору розничной купли-продажи, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации № 2463 от 31 декабря 2020 года. Законопроект в представленной редакции не поддерживается и рекомендуется к отклонению.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект, пункт 37.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 86 чел.. . . . . 19,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 86 чел.
Не голосовало . . . . . 364 чел.. . . . . 80,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 38, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Евгения Владимировича Маркова.

Пожалуйста.

Марков Е. В. Спасибо большое.

Коллеги, максимально кратко. Данным законопроектом мы предлагаем внести изменения, направленные на исключение возврата безнадзорных животных в прежние места обитания — на улицы и в места общего пользования в городах и населённых пунктах. Прошу поддержать.

Председательствующий. Владимир Владимирович Бурматов — содоклад.

Бурматов В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В 2022 году мы с вами приняли изменения в Федеральный закон "Об ответственном обращении с животными...", которые дают право не возвращать животных без владельцев в прежние места обитания и содержать таких животных в приютах. Год спустя, в 2023 году мы дали субъектам Российской Федерации возможность устанавливать свой порядок осуществления деятельности по обращению с животными без владельцев и определять перечень мероприятий при осуществлении такой деятельности с учётом географической, климатической, социально-экономической и иной специфики региона. В общем-то, мы с вами реализовали то, что предлагают в своей инициативе коллеги. Поскольку тематика урегулирована нормами действующего законодательства, мы не поддерживаем указанный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 89 чел.. . . . . 19,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 89 чел.
Не голосовало . . . . . 361 чел.. . . . . 80,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 39, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Евгений Владимирович Марков, пожалуйста.

Марков Е. В. Александр Дмитриевич, спасибо большое.

Коллеги, в дополнение к предыдущему законопроекту. У нас сегодня часть граждан, некоторые очень активные граждане называют себя зоозащитниками. Они ведут свою деятельность на протяжении длительного времени, ведут её достаточно профессионально, но так или иначе на сегодняшний день в правовом поле они, ну, никто. И мы своим законопроектом предлагаем закрепить термин "зоозащитник". В связи с этим прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Содоклад Владимира Владимировича Бурматова.

Бурматов В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Благотворительная деятельность, доброволь-

ческая, волонтёрская деятельность в области обращения с животными, ну, то есть то, чем занимаются у нас зоозащитники, регулируется всё-таки не Федеральным законом "Об ответственном обращении с животными...". Согласитесь, несколько нелепо регулировать деятельность волонтёров и тех, кто занимается благотворительностью, законодательством о животных, это всё-таки регулируется у нас законодательством о волонтёрской, общественной деятельности. И мы с вами не так давно приняли закон, который приравнивает к социально ориентированным организациям те НКО, которые занимаются помощью животным. Поэтому опять-таки, как и в предыдущем случае, вопрос, с которым связана представленная авторами инициатива, уже урегулирован нормами действующего законодательства, а данный законопроект мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 51 чел.
Не голосовало . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д. Уважаемый Александр Дмитриевич, просьба перенести на следующее заседание 42-й вопрос, докладчик по которому Сухарев; по 43-му вопросу заменить докладчика — Слуцкого на Маркова Евгения Владимировича — и тоже перенести его на следующее заседание. И 53-й вопрос — заменить докладчика: вместо Слуцкого доложит Леонов.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Согласились.

40-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Доклад Сергея Дмитриевича Леонова.

Пожалуйста.

Леонов С. Д. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша инициатива направлена на поддержку студентов очной формы обучения, которые учатся в высших учебных заведениях и в средних профессиональных учебных заведениях. У нас сейчас достаточно дорог стал проезд на общественном транспорте, и для студентов это серьёзные материальные расходы, для их родителей прежде всего, если студент

не работает. Поэтому предлагаем определить бесплатный проезд на муниципальном городском транспорте для студентов очной формы обучения. Просьба поддержать.

Председательствующий. Содоклад Михаила Владимировича Кузьмина.

Кузьмин М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, фраза вот такая очень интересная: "определить бесплатный проезд" — за этой фразой очень многое стоит. Комитет Государственной Думы по науке и высшему образованию считает актуальными вопросы повышения уровня социальной защищённости педагогов и студентов и всегда внимательно относится к инициативам, которые предлагают предоставить им меры поддержки. Вместе с тем рассматриваемые в законопроекте отношения в достаточной степени урегулированы в законодательстве Российской Федерации — правом на предоставление льготного проезда студентам обладают субъекты Российской Федерации и органы местного самоуправления, поэтому положения законопроекта в этой части являются избыточными.

Комитет Совета Федерации по науке, образованию и культуре не поддерживает законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы отмечает, что законопроект, где предусматривается увеличение расходных обязательств, не содержит нормы, определяющие источники и порядок исполнения таких обязательств. Правительство Российской Федерации считает, что отношения, являющиеся предметом законопроекта, в дополнительном регулировании на федеральном уровне не нуждаются. Комитет предлагает отклонить законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	100 чел.	22,2 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	100 чел.	
Не голосовало	350 чел.	77,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

41-й пункт, проект федерального закона "О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников организаций по добыче руды". Доклад Андрея Анатольевича Кузнецова.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые коллеги, снова о нашей пенсионной системе, о том, что она должна вызывать доверие у граждан, солидарность, поддержку, — на основе этого выстраивается доверие между населением и властью. Снова надо сделать выбор — выбор между справедливым решением и вот тем, которое диктуется сверху. Снова нужно сделать выбор между тем, чего хотелось бы жителям тех регионов, где есть горнорудная промышленность... Я вот привлекаю внимание сейчас всех депутатов, кто избран от этих территорий: пожалуйста, отнеситесь внимательно, не ошибитесь сейчас при голосовании, потому что вам надо сложный выбор сделать — между тем, что диктуют интересы вашей территории, и тем, что написано у вас в табличке, что не принимать.

Ну и последнее. Выбор-то между чем надо сделать? Вот смотрите, на этот законопроект дано положительное заключение одной из сторон комиссии, которая определяет отношения по пенсионному обеспечению работников, — это сторона, представленная общероссийскими объединениями профсоюзов, то есть профсоюзы поддерживают данный законопроект. Поступило 28 отзывов от законодательных органов государственной власти и 41 отзыв от высших исполнительных органов государственной власти, то есть почти 70 отзывов — из них только 10 отрицательные. То есть речь идёт о том, что надо сделать очень сложный выбор — для кого-то, а для кого-то очень простой.

О чём идёт речь? Речь идёт о восстановлении справедливости. У нас в своё время было принято решение о дополнительных доплатах к пенсии для определённых категорий работников угольной промышленности именно потому, что у них очень тяжёлые условия работы: пыль, грязь, вибрация и всё остальное — то, что разрушает здоровье. Так вот есть точно такая же категория работников, которые заняты в рудной промышленности, так называемые шахтёры-рудари. И мы предлагаем — не в первый раз, кстати говоря, коллеги, — восстановить справедливость и установить точно такие же дополнительные выплаты для этих работников. Кстати говоря, такая же точно доплата идёт членам лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации. То есть механизм, который мы предлагаем, уже используется в пенсионной системе, сейчас речь идёт только о справедливости в отношении рударей. Так вот право на указанную доплату предлагается предоставить лицам, работавшим в организациях по добыче руды непосредственно полный рабочий день на подземных и открытых горных работах, вклю-

чая личный состав горноспасательных частей, по добыче руды и на строительстве рудников не менее 25 лет либо не менее 20 лет в качестве работников ведущих профессий — горнорабочих очистного забоя, проходчиков, забойщиков на отбойных молотках, машинистов горных выемочных машин — и получающим пенсию в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Теперь главный вопрос: откуда брать деньги, будет ли этот закон затратным для бюджета государства? Не будет, потому что, как и в случае с остальными, здесь речь идёт о доплате, которую осуществляет работодатель, то есть те компании, которые эксплуатируют труд представителей вот этих профессий.

Коллеги, как всегда, замечания касаются только одного: говорят о том, что надо определить источник, надо принять дополнительный закон, а его нет, мол, всё это регулирует Налоговый кодекс, а вы предлагаете в этом законе... Я хочу отметить, что у нас есть второй законопроект, который в пакете с этим должен приниматься, но можно принять сначала этот, а потом тот, никаких проблем здесь нет. И второе замечание: говорят о том, что это удорожит процесс добычи руды, будет неприятно для компаний, которые используют этот труд, они повысят цены и так далее. Здесь на самом деле предлагается тем, кто использует труд этих рабочих, точно так же, как в угольной отрасли, поделиться, направить часть средств на дополнительные выплаты к пенсии для этих людей, которые теряют здоровье, укрепляя промышленность в нашей стране, укрепляя экономическое развитие и тем самым экономическую независимость нашей страны.

Коллеги, просьба поддержать. Очень непростой выбор. Очень внимательно следим за теми, кто избран от горнорудных регионов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Цунаевой Елены Моисеевны.

Включите микрофон на рабочем месте.

Цунаева Е. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Один из авторов законопроекта достаточно подробно изложил его содержание и, по сути, самостоятельно представил все возражения, которые есть в заключении Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов. Тем не менее всё-таки повторю.

Авторы законопроекта, по сути, воспроизводят нормы федерального закона от 2010 года № 84-ФЗ "О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников организаций угольной промышленности", в соответствии с кото-

рыми назначена социальная доплата к пенсии работникам организаций угольной промышленности. Безусловно, мы не возражаем, не против общей цели данного законопроекта, тем не менее для того, чтобы он был поддержан, необходимо учитывать и прорабатывать все стороны. В частности, в заключении комитета мы обращаем внимание на то, что повышение уровня материального обеспечения не только рассматриваемой категории граждан, но и других категорий граждан, работающих в особых условиях труда, возможно в рамках действующего с 2014 года законодательства, регулирующего функционирование корпоративных пенсионных систем, участниками которых, согласно заключению Правительства Российской Федерации, уже является значительная часть работающих на предприятиях отрасли добычи руды. При этом Правительством Российской Федерации отмечен положительный опыт дополнительного пенсионного обеспечения, реализуемого через негосударственные пенсионные фонды.

Хочется отметить, и автор сейчас с трибуны об этом сказал, что проектируемые нормы повлекут увеличение финансовой нагрузки на организации по добыче руды, что может оказать влияние в целом на финансово-экономическое состояние отрасли. Данный вопрос необходимо, безусловно, проработать, с тем чтобы, если пообещали какую-то поддержку, смогли обещание исполнить.

В заключении Счётной палаты тоже обозначено, что указанные в законопроекте организации начиная с 2013 года уже осуществляют уплату дополнительных тарифов и страховых взносов в целях досрочного пенсионного обеспечения своих работников.

И также сам автор отметил, что есть недоработка в части соотнесения с налоговым законодательством Российской Федерации, в соответствии с которым страховые взносы, которые являются федеральными и обязательными к уплате на всей территории Российской Федерации, устанавливаются Налоговым кодексом Российской Федерации.

В силу всех означенных замечаний, а также основываясь на отзывах правительства, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 107 чел.. . . . . 23,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 107 чел.
Не голосовало . . . . . 343 чел.. . . . . 76,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, у нас есть проект протокольного поручения.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, я утром обозначил суть протокольного поручения. В ряде СМИ появились сообщения о том, что "РЖД" приобрело практически за 200 миллиардов рублей 350 тысяч квадратных метров в небоскрёбе "Moscow Towers" в "Москва-Сити". В связи с этим предлагается Комитету по бюджету и налогам и Комитету по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям запросить у Правительства Российской Федерации информацию о целесообразности вложения государственной компанией ОАО "РЖД" средств в приобретение указанного имущества, о согласовании заключения данной сделки со стороны уполномоченных представителей органов власти Российской Федерации. Я напомню, что финансовое состояние "РЖД" далеко не безупречное, мы регулярно слышим предложения о выделении дополнительных средств, и данное действие, данная сделка не очень стыкуется с этими заявлениями.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Мнение комитета — Ануфриева Ольга Николаевна.

Ануфриева О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну что хотелось бы сказать? Коллеги предлагают запросить фактически у акционера информацию по поводу ведения хозяйственной деятельности акционерным обществом, информацию о соблюдении им при заключении сделки корпоративных процедур, вот запросить конкретно у акционера. И речь здесь не идёт ни о расходовании бюджетных средств, ни о распоряжении имуществом казны. Знаете, мне кажется, у коллег абсолютно точно есть право запросить у самого хозяйственного общества информацию о деловой цели и о соблюдении корпоративных процедур, запросить самостоятельно, в виде депутатского запроса.

Более того, это не соответствует Регламенту, ну, мы статью 60 Регламента все знаем. В данном случае это не является

дополнительной информацией для подготовки вопроса к рассмотрению палатой. Думаю, что это не будет вопросом... *(Микрофон отключён.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги из комитета, первое, я вам напоминаю, что у нас идёт подготовка проекта закона о федеральном бюджете ко второму чтению.

Второе. Если вы не помните, я вам напоминаю, что "РЖД" — это госкорпорация со стопроцентным участием государства.

Третье. Внимательно прочитайте — предлагается запросить у правительства. У нас есть вице-премьер — в прошлом министр транспорта, есть Департамент транспорта, который возглавляет бывший заместитель гендиректора "РЖД" Мещеряков.

Что вам ещё сказать?..

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование. Комитет не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 87 чел.. . . . . 19,3 %
Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 96 чел.
Не голосовало . . . . . 354 чел.. . . . . 78,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, спасибо. До завтра!

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
30 октября 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю ваше внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 05 мин. 45 сек.)
Присутствует . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Отсутствует. . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 400 депутатов. Кворум есть, можем работать.

Уважаемые коллеги, есть предложение продолжить чествовать Николая Михайловича Харитонова, потому что сегодня его официальный день рождения. Давайте мы его поздравим, коллеги. *(Аплодисменты.)*

Николай Михайлович, долгих лет жизни, счастья! Знаете, в своё время Расул Гамзатов, когда ещё был депутатом Верховного Совета, где и вы были, говорил: "Сижу в президиуме, а счастья нет". А вы постоянно в президиуме — как герой нашей страны, председатель комитета. Поэтому, коллеги, давайте счастья пожелаем, человеческого счастья!

Мы всегда шутим, но всё равно, вдумайтесь: 30 лет жизни человек всё время находится в конкуренции, в конкуренции с теми, кто в зале, на выборах, сейчас они раз в пять лет, были раз в четыре года, и, самое главное, тяжелейшая была ситуация. Ведь то, что прошли Харитонов и Грешневиков... У нас ещё есть

коллеги, кто начинал с первого созыва Государственной Думы, но они потом просто уходили, а мы, подчёркиваю, говорим о тех, кто всё это время был депутатом, вот именно такой путь прошёл Николай Михайлович. Ведь очень тяжело было людям, а депутат представлял интересы своих избирателей. Почему и Николая Михайловича переизбирали: он отстаивал их интересы. Я вот пришёл намного позже в Государственную Думу, но для меня, человека, который впервые в этот зал вошёл, Харитонов уже был глыбой, политиком, который здесь вносил предложения, продвигал, формулировал идеи, возглавляя и комитет, и депутатскую группу. Но вдумайтесь: семья там, он здесь, там проблемы люди обозначают — надо ехать, отстаивать интересы... В общем-то, с этим сталкиваются многие депутаты, если они думают избираться, но, коллеги, не каждый переизбирается, у нас в каждую политическую итерацию, цикл политический, 50 процентов приходит новых. И когда мы говорим о Николае Михайловиче, то это тот случай, когда, несмотря на обновление, конкуренцию, он побеждал. И такой вот мощный человек среди нас!

Николай Михайлович, удачи, здоровья!

Нет возражений, если ответное слово дадим возможность сказать? Коллеги, мы это будем делать, предоставлять слово всем, кто 30 лет пробудет в парламенте, — и долгих лет жизни! — получит звание Героя Труда, Героя России, если они попросят ответного слова. Договорились? *(Аплодисменты.)* Это наши сложившиеся традиции. Но сегодня, увы, воспользоваться этим могут только три человека: Харитонов, Грешневиков, ну и Геннадий Андреевич с натяжкой, он в Верховном Совете не был, для чистоты отношений.

Пожалуйста, Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги-депутаты! Во-первых, большое спасибо за поздравления. Могу молодым, особенно отцам, матерям, пожелать, чтобы никогда не ошибались, записывая день рождения своих детей, два дня подряд день рождения — тяжеловато. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Давайте поаплодируем! *(Аплодисменты.)* Николай Михайлович искренен.

Харитонов Н. М. А если по-хорошему говорить, особенно молодым депутатам, молодому поколению предстоит дальше укреплять и развивать нашу страну, нашу Россию. Я вижу по залу: грамотные и толковые приходят молодые люди, девчата, ребята.

Вы, Вячеслав Викторович, я не побоюсь сказать вслух, ученик Примакова Евгения Максимовича. Он тогда пришёл, это глыба! Я знаю, вы были очень близки с ним, всему доброму, хорошему и светлому учились, поэтому я могу при всех сказать, что вы ученик Примакова. Дай бог, чтобы вот так, как он руководил, говорил, выдвигал инициативы... Он даже самолёт, который летел в Америку, развернул, когда Югославию начали бомбить. Ну, добрый ученик!

Ещё раз всем большое спасибо за поздравления. Много телеграмм, много звонков. Я счастлив, что работаю вместе с вами. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Николай Михайлович, ещё раз говорю вам слова благодарности и признательности и за работу, и за то, что, уважаемые коллеги, вообще, у нас такие депутаты, которые не только обеспечивают преемственность, но и, если хотите, в сложных, непростых ситуациях делают всё для того, чтобы мы не сделали ошибок и глупостей. И нам очень важно, чтобы в Думе были такие, как Харитонов, Грешневиков, Терешкова, Ресин, Хованская и многие другие депутаты, их можно перечислять и дальше, это для нас просто необходимо, это очень и очень важно. И когда мы говорим о политике, нет молодых и пожилых, есть ответственные и есть безответственные, есть опытные и есть неопытные, давайте из этого исходить. И именно по этой причине нет ограничения по возрасту, люди избирают, а возраст, как вы понимаете, здесь не главный фактор, главное — порядочность, ответственность, профессионализм, и все эти качества есть у Николая Михайловича и у наших коллег, кто в зале присутствует. Хотя характеры непростые, что греха таить. Смотрите, я где уже только ни работал, вновь сюда вернулся, но первый раз Николай Михайлович сказал доброе, понимаете? Вот! А так тренировал... но, с другой стороны, вот он тренировал, а жизнь вроде сложилась. То же самое и Грешневиков. Поэтому я благодарен им, и уважаю, и люблю за то, что критика или наставления, которые где-то были, положительно сказались, и вы так же к этому относи́тесь.

А что касается какой-то конкуренции — конкурент рядом сидит. Представители оппозиции, понятно, стараются достичь своих целей, продвигают свои предложения, и здесь это только может быть на пользу. Поэтому президент подчеркнул необходимость, чтобы все политические фракции принимали участие в обсуждении законов, чтобы комитеты были распределены даже не пропорционально, а 50 на 50. И надо отдать должное "ЕДИНОЙ РОССИИ", именно так она и сделала, руководствуясь поручением президента. Это важно и необходимо, особенно для того, чтобы достичь более качественных реше-

ний, повышения эффективности парламента. Коллеги, видите, начинали мы вчера с поздравлений, сегодня продолжаем, а в какой разговор это всё вылилось.

Спасибо всем! Это искренне. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, нам необходимо проголосовать, принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Вот у нас Бабаков скромный: мало кто знает, что он спецпредставитель президента по вопросам Сербии. Он скромный, но работу, знаете, какую ведёт! Не только по Сербии. Спецпредставитель — вот так, да.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас? Нет. У нас тут всё предельно понятно. Видите, насколько сплочённые наши ряды? Муха не пролетит! Вот нет Анны Юрьевны, а, видите, никто не садится в кресло, вот так.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 14 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Единогласно принимается.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по проекту порядка работы? Есть.

Вот сейчас Николай Васильевич Коломейцев нас немного к проблемам вернёт, и Вячеслав Александрович Фетисов тоже попросил слова.

Пожалуйста, режим записи включите.

Покажите результаты.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, ну, Зюганов — не с натяжкой, а уже 31 год, вы же знаете, мы 30-летие парламента уже отпраздновали, но вопрос у меня о другом.

Председательствующий. Я про Верховный Совет.

Коломейцев Н. В. Я о другом. У нас сейчас формируется в очень тяжёлых муках новый федеральный бюджет. Вот недавно СМИ сообщили о том, что правоохранители доказали: только на одной теме Чубайс и компания украли 13 миллиардов рублей. Я вам напомню, что до этого убежал бывший первый заместитель гендиректора АСВ Мирошников, там раскассировали триллионы. 11 бывших вице-премьеров сбежали!

Помните, был такой вице-премьер Акимов? Потом "Почту России" возглавил, которая находится в тяжёлом состоянии, "парашют" себе больше 300 миллионов выписал и тоже в Израиль убежал. Я к чему? Может быть, нам, пока мы работаем в округах, поручить комитету по безопасности — а это вопрос безопасности государства, потому что они же, кроме денег, увезли ещё и секреты, — всё-таки проверить, есть ли какая-то реакция правоохранительных... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, в соответствии с нашим Регламентом у вас есть возможность подготовить проект протокольного поручения. Уже подготовили его? Я так и понял, когда вы начали этот разговор, что у вас второй шаг предусмотрен. Ну тогда используйте свою возможность, а дальше Василий Иванович Пискарёв, задумавшись, что с этим делать, проработает и даст ответ. Вы мою позицию знаете, я её публично обозначил. Правда, кто-то начал пытаться защищать сбежавших, уехавших.

Пожалуйста, Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба рассмотреть 11-й вопрос повестки дня по сокращённой процедуре, в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Марков Евгений Владимирович.

Марков Е. В., *фракция ЛДПР.*

Вячеслав Викторович, по 12 вопросу замена докладчика: вместо Маркова — Диденко.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

Пожалуйста, Фетисов Вячеслав Александрович.

Фетисов В. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня страна празднует День тренера. Тренеры — это многомиллионная армия высокопрофессиональных людей, которые работают с детьми и с профессионалами, со спортсменами из национальных сборных страны. Ну, хотел бы, чтобы мы поздравили сегодня этих замечательных людей и, может быть... *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Вот видите, аплодисменты уже звучат, потому что тренер — это учитель. У каждого человека в жизни есть свой учитель. Мы поздравляем всех тренеров, которые продолжают свой огромный труд и много доброго несут нашим детям и взрослым, ведь со взрослыми тоже работают. Мы воспринимаем их как учителей, поэтому им низкий по-

клон, счастья и здоровья! И особенно приятно это слышать от вас — человека, который многого достиг в жизни. Я так понимаю, что вы до сих пор чтите тех тренеров, которые и вас поставили на коньки.

Пожалуйста, Фетисову, который ещё просит слова, добавьте время.

Фетисов В. А. Просто, может быть, в честь праздника попросить профильные комитеты рассмотреть возможность увеличения зарплаты? Одной из проблем, которая сегодня, особенно в регионах, не даёт возможности молодым ребятам... У нас, по-моему, 13 высших учебных заведений, но в профессию мало кто идёт, потому что зарплата очень низкая. Может быть, мы ознаменуем сегодняшний день тем, что попробуем рассмотреть вопрос увеличения финансирования очень важных для нашей страны специалистов?

Ну и давайте похлопаем (что-то жидкие были аплодисменты): День тренера — поздравим наших друзей! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам повезло: посмотрите, сколько знаменитых людей — депутаты Государственной Думы, и всех их объединяет Комитет по физической культуре и спорту. У нас сегодня председатель комитета, наш коллега, — в прошлом министр.

Вячеслав Александрович, вы были руководителем министерства, тогда это было агентство, поэтому собирайтесь, обсуждайте и вырабатывайте решения. Наверное, это правильно. Договорились? Договорились. Все поддерживают.

Коллеги, нам необходимо принять в целом порядок работы на сегодняшний день. Кто за?

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 21 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Товарищи, мы с вами рассмотрели 1-й вопрос, переходим ко 2-му.

2-й вопрос, выступления представителей фракций по актуальным вопросам социально-экономической и политической повестки. От фракции КПРФ выступит Исаков Владимир Павлович; от фракции ЛДПР — Марков Евгений Владимирович; от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА

ПРАВДУ" — Гартунг Валерий Карлович; от фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Горячева Ксения Александровна; от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Васильев Владимир Абдуалиевич.

Пожалуйста, Исаков Владимир Павлович. Не торопитесь, сейчас средства массовой информации собираются, чтобы ваше выступление им можно было услышать полностью.

Пожалуйста, Владимир Павлович.

Исаков В. П., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, вчера легендарному Ленинскому комсомолу исполнилось 106 лет. Это уникальная организация! Впервые в мире молодёжи доверили задачи государственного уровня — ни одна крупная стройка не обходилась без комсомольцев, в годы Великой Отечественной войны в рядах Советской Армии сражалось 11 миллионов членов ВЛКСМ, 7 тысяч из них удостоены звания Героя Советского Союза, 60 получили его дважды. За самоотверженный труд и проявленный героизм организация награждена шестью орденами. Всего через Ленинский комсомол прошло более 200 миллионов человек.

Вот это история, вот это уникальный опыт для изучения! Но, к сожалению, сегодня ни в одном календаре мы не найдём дня рождения комсомола как праздника, он просто не отмечен там. И ведь не потому, что забыли, — может, просто не хотим вспоминать? И даже находятся чиновники на местах, которые переименовывают улицы, скверы, связанные с именем комсомола, в бесхозном состоянии находится множество памятников. Позабыть своё славное прошлое — это один подход, и мы, к сожалению, знаем, к чему это приводит.

Но есть и совсем другой подход. Недавно делегация КПРФ, которую мне посчастливилось возглавлять, посетила Китайскую Народную Республику. В ходе визита мы посетили провинцию Шэньси, это малая родина генерального секретаря товарища Си Цзиньпина. Нам удалось побывать в деревне Лянцзяхэ — там товарищ Си Цзиньпин семь лет проработал секретарём партийного комитета. На стенде с его любимыми произведениями я обнаружил работы Владимира Ильича Ленина, произведение Чернышевского "Что делать?" (он, кстати, недавно на саммите БРИКС вспоминал это произведение) и, конечно, бессмертный роман Николая Островского "Как закалялась сталь". Я уточнил: "Это любимые произведения Си Цзиньпина?" Мне сказали, что по этим произведениям воспитываются китайские школьники и китайская молодёжь, они формируют личность.

Но что же у нас, товарищи? Исполнилось месяц назад 120 лет Николаю Островскому. Да, музей провёл пару "круглых столов", но ни по телевизору, ни на государственном уров-

не этот праздник, по сути, не был отмечен. В школе Николай Островский изучается исключительно в усечённом формате.

Кстати, ещё одно бессмертное произведение — роман Фадеева "Молодая гвардия" — только недавно вернули в школьную программу. Но Солженицын-то, товарищи, остался. Вот просто представьте, школьник проходит на уроках истории подвиг советского народа, великолепный подвиг, героизм, изучает отважных подпольщиков, партизан, а дальше идёт Солженицын, у которого всё доброе и светлое перечёркивается, у которого рассказывается, что наша страна была одной сплошной большой тюрьмой, где одна половина населения сидела, а вторая половина населения охраняла. Ну, в принципе по формуле Солженицына мы с вами потомки либо уголовников, либо надзирателей. Какая каша будет у ребёнка в голове после этого!

Мы были в городе Чанчуне, где в центре находится красивый ухоженный памятник советским лётчикам, всё пропитано духом героизма и подвига. И просто немыслимо, глядя на это, представить, чтобы в китайских городах стояли памятники японским оккупантам, коллаборационистам, — но почему тогда у нас в стране, победившей фашизм, стоит памятник бригадефюреру СС генералу Краснову, предателю? Почему? Почему стоят памятники белогвардейским коллаборантам? О них так и говорили: мундир английский, пуля американская, советник французский.

В Китае невозможно себе представить, чтобы в научном центре рассказывали, что вся история страны — это сплошное убожество, а народ ни на что не способен. Почему тогда у нас в Екатеринбурге стоит "Ельцин-центр"? Более того, в Москве собираются филиал открыть. Вопрос-то не к Ельцину, вопрос-то не к Ельцину даже здесь, но ведь эти центры делаются по шаблону фонда Сороса: у нас "Ельцин-центр", в Прибалтике это центры советской оккупации, в Грузии это будет центр по репрессиям, на Украине это центр голодомора. Неважно, как они называются, главное — суть: воспитывать ненависть ко всему русскому и советскому с малых лет.

Мы уже не можем себе позволить ошибки, не можем жить по двойным стандартам, говорить на уроках о патриотизме... Вот сегодня включаю телевизор, музыкальный канал, идёт хит-парад, я просто процитирую слова песен, которые там звучат: "улетим в Дубай и забудем обо всём"; "если у моего парня нет феррари, он нищеброд, ты ничего не достиг в жизни"; "качаем нефть, тратим бабки до последнего рубля". Товарищи, с этим культом потребительства, индивидуализма у нас просто не будет людей, стремящихся к науке и прогрессу, к творчеству

и созиданию, не будет людей, готовых совершить подвиг. Какой Дубай, какие феррари? У нас токарей на заводах нет!

В Китае мы провели более десятка встреч, и могу сказать вам с полной уверенностью, что наши китайские товарищи смотрят на Россию не просто как на торгового партнёра или как на какой-то центр туризма. Они на нас смотрят как на идеологического союзника — страну, которая должна чтить, уважать своё советское наследие, страну, которая не допустит национального разгула и националистических настроений, страну, которая больше не допустит этого либерального угара. Поймите правильно, я не идеализирую конкретно взятую страну. Мы просто внимательно анализируем и хотим взять лучшее, чтобы наша страна была сильней. Россия возглавила борьбу против фашизма, и эта борьба должна быть последовательной и бескомпромиссной.

Наша партия следует этой линии. В прошедшую субботу состоялся пленум Центрального комитета Коммунистической партии. Геннадий Андреевич Зюганов вновь поднял тему борьбы с фашизмом на современном этапе. В своём докладе Геннадий Андреевич чётко обозначил главное условие победы над бандеровщиной и неонацизмом — это социалистическое возрождение нашей Родины. И на фронте мы видим этот отклик в том, как на освобождённых территориях вновь реют знамёна Победы, как наши бойцы идут в бой с шевронами Советского Союза.

22 ноября наша партия проводит Международный антифашистский форум в Минске. Под знамёна борьбы, антифашизма и антиимпериализма мы соберём все прогрессивные силы человечества. Это будут партии, организации, движения. Мы эту линию будем проводить неуклонно. Нам нужно понять, что победа на идеологическом фронте не менее важна, чем на поле боя, это нужно для себя чётко усвоить. Очень важно, когда у вас богатая история, но ещё важнее, когда у вас есть великая цель. Наша цель — это победа и социализм.

Своё выступление я хотел бы закончить словами героя, которого так любит, уважает, изучает китайская молодёжь и которого у нас порой так стесняются, — Павки Корчагина: "Самое дорогое у человека — это жизнь. Она даётся ему один раз, и прожить её надо так, чтобы не было мучительно больно за бесцельно прожитые годы, чтобы не жёг позор за подленькое и мелочное прошлое, чтобы, умирая, смог сказать: вся жизнь и все силы были отданы самому прекрасному в мире — борьбе за освобождение человечества".

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Павлович.

Уважаемые коллеги, очень хорошее выступление в плане того, что оно на самом деле заставляет задуматься и даёт толчок к полемике, поэтому, может быть, те, кто будет выступать, со своей стороны выскажутся. Когда здесь в ходе выступления мы говорим о достижениях другой страны, это хорошо, тем более что эта страна — наш стратегический партнёр, стратегический союзник, сосед, это всё правильно. Но если вы хорошо знаете историю Китайской Народной Республики, то подтвердите, сколько наша страна сделала для того, чтобы Китай обрёл суверенитет, — Китай состоялся, и это было сделано Советским Союзом.

А дальше, когда мы начинаем говорить о тех же 90-х, приводя в пример фамилии предателей, негодяев, тех, кто допустил развал Советского Союза, почему мы не говорим, а откуда они появились? Они же появились из недр правящей партии — КПСС. Ну, для чистоты-то отношений это надо сказать. Именно по этой причине развалился Советский Союз: из-за предательства, из-за того, что партия, имеющая монополию на власть, забыла о народе. Огромное расслоение: с одной стороны эти кульки и спецпайки, а с другой стороны фуфайки и пустые полки. Что, не так, коллеги? Так! Поэтому уж говорите тогда всё. Мы воспитаны на произведении Островского "Как закалялась сталь", вы правильно его привели в пример. А мы сейчас что делаем сами, а насколько мы эффективны, занимая должности депутатов?

Вот это преклонение ведь было: оно было в царской империи, когда дворянские дети забыли русский язык и был указ, обязывающий их учить русскому языку, потому что они все говорили на французском; в 90-х всё это пришло к нам с Запада, и многие перелицевались. А потом, кто перелицевался? Вот вы хорошо сказали о комсомоле. Хорошо, но один из выдающихся комсомольцев того периода — Михаил Сергеевич Горбачёв, он тоже комсомолец. Ходорковский тоже комсомолец. Поэтому давайте объективно говорить не только о плюсах, но и о минусах. Павка Корчагин — да, это символ, но нам-то надо сделать так, чтобы наша страна развивалась. История Китая — это их история, и они молодцы. Но они не разрушали страну ради должности, партийных интриг — то, что происходило на XX съезде: взяли ведь затоптали Сталина, обвинили его во всех грехах, хотя стояли рядом подписи всех остальных, но для того, чтобы победить своих партийных "товарищей", взяли и обвинили их в сталинизме, власть захватили, потом другого так же развенчивали, а в итоге от этого проиграла страна. И многое другое можно привести в пример — мы от этого только сильнее будем, только сильнее!

И когда речь идёт о том, что вот у нас памятники ветшают, улицы переименовываются... Знаете, здесь никто за язык не тянул — обсуждать эту тему, но в моей родной Саратовской области 56 улиц имени Кирова, несколько площадей и многое другое в плане увековечения этой фамилии и этого имени сделано, но, коллеги, тоже надо разобраться: а у нас, вообще, Киров-то в Саратовскую область заезжал? Нет. Может, где-то проездом был? Ведь у нас настолько богатая история, у нас так много людей интересных, память которых можно увековечить. Здесь тоже надо посмотреть. Потом, посмотрите, несмотря на наши проблемы, а их много, все памятники Владимиру Ильичу Ленину, другим видным большевикам и деятелям той эпохи, того периода являются объектами исторического и культурного наследия федерального уровня, подлежат охране. И если вы сейчас об этом говорите, надо было сказать и следующее: была совершена огромная ошибка, когда на заре советской власти и потом взяли и перечеркнули историю царской России, снесли памятники боевым генералам, памятники тем, кто создавал нашу страну. Ведь на 1917 год империя была, которая простиралась знаем докуда, — зачем было сносить памятники императорам, зачем было сносить памятники офицерам, Скобелеву тому же? Знаете, из песни слов не выбросишь. За что вы сводили счёты со Столыпиным? 11 покушений!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правильно. Это уже хорошо, что вы начинаете оправдываться. Вот правильно.

Коллеги, надо как раз говорить-то последовательно. А здесь выходит оратор и говорит: вот как там хорошо, вот как там хорошо, вот как там хорошо... Но давайте скажем, если мы говорим об опыте, что вы, как представитель фракции КПРФ, говоря об опыте, как всё хорошо, тогда должны взять на себя обязательство: если кто-то пропускает пленарное заседание, должны так же нести ответственность, как там. А тот, кто не всегда приходит сюда, но при этом говорит, что там хорошо, — ну тогда это неискренне. Поэтому возьмите примите решение и скажите: если мы не посетим заседание пленарное, не поедем на встречу к избирателям или будем рабами вещей и собственности, поступите с нами так же, как в Китае.

Коллеги, правильно? Правильно! Это было бы самокритично. Вот Владимир Иванович, чтобы дальше я не продолжал развенчивать, говорит: "Поаплодируем!" Понятно, вот видите.

Коллеги, надо начинать с себя. Вот Коломейцев в этом плане молодец, он изучил предмет абсолютно — правильно было бы вообще всё то, что он говорил в закрытой части, озвучить.

И выдержку взял: в 1653 году в России принят указ о наказании воров и разбойников вместо смертной казни ссылкой в Сибирь с предварительным битьём кнутом и отсечением большого пальца правой руки. Это было гуманное решение, потому что заменили смертную казнь.

Вот, Николай Васильевич, вы какое решение поддерживаете: от 1653 года или китайский опыт?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот видите, а ваш главный гуманист, он же главный врач, впрочем детский врач, говорит: надо сначала подумать, что отрубать. Найдётся!..

Коллеги, давайте всё-таки гордиться своей страной. Давайте мы будем исходить из того, что все изменения, которые сегодня происходят, — это очень непросто. 23 тысячи санкций, угроз, вызовов страна преодолевает. Мы сегодня четвёртая экономика мира, самая крупная экономика Европы. Но со своей стороны мы всё сделали? Нет, конечно. Поэтому давайте с себя спрашивать.

А так раньше выходили (мы поздравляли Николая Михайловича с днём рождения, он помнит это) и постоянно говорили о том, как хорошо в Америке, как хорошо в Европе. Это, считайте, все 90-е годы происходило. Сегодня выходят и говорят: как хорошо всё на Востоке. У нас свой путь — мы должны всё лучшее взять от советского этапа развития страны, от царской России и сегодня принимать эффективные решения, посмотреть, как мир живёт, и взять ровно то, что необходимо. Но у нас свой путь, мы Россия! Наша страна простирается от Европы до Азии, и поэтому нам брать и слепо перенимать что-то нельзя. А если уж и говорить об этом, тогда надо говорить в комплексе и спрашивать опять с себя. И если где-то и понаделали глупостей, то исключительно сами: сами развалили империю, сами развалили Советский Союз — все выходили и аплодировали. И первый раз тоже банты надевали: то красные, то потом, значит, другие цвета находили. Надо думать о стране, и всё будет замечательно, а не о себе. В этом опасность.

Спасибо, коллеги. Со всем уважением, но вы породили дискуссию. Вот тут ещё рвался Толстой Пётр Олегович, но я думаю, что он сдерживает себя, а корректные слова найдены.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Толстой?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы всё считаете, а, Николай Васильевич? А Куринный? Конечно, он из Ульяновска, мог бы заняться более активно вопросами увековечения памяти вождя великой революции. А как вы думаете, кто эти вопросы реша-

ет? Владимир Владимирович Путин. Наш президент занимается вопросами увековечения памяти, дал поручение создать музейный комплекс Владимира Ильича Ленина.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правильно, вот об этом речь. Поэтому, коллеги, нам повезло с президентом. А вот с нами — пока есть над чем работать, со мной точно есть над чем работать.

Коллеги, перейдём к следующему выступающему — Маркову Евгению Владимировичу, фракция ЛДПР.

Подготовиться Гартунгу.

Реально хороший разговор, Владимир Павлович, спасибо. Действительно, вы правильно многие вещи сказали, можно поддержать.

Пожалуйста, Евгений Владимирович.

Марков Е. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, было очень яркое выступление моего коллеги, Вячеслав Викторович, но я не могу не отреагировать. В 1991 году я окончил школу, и это время начала развала страны. И на моих глазах видные комсомольцы... Я видел, будучи уже первокурсником Тюменского государственного университета, как наша страна растаскивалась. 1998 год, губернатор Ханты-Мансийского округа Александр Васильевич Филипенко приглашает меня на работу, и видный комсомолец Ходорковский рассказывает на совещаниях, почему он не будет платить налоги: потому что он не добывает нефть, он добывает скважинную жидкость. Это была просто катастрофа для региона, просто катастрофа! Он вёл себя настолько цинично и нагло, что даже губернатор округа не мог ничего сделать. И только благодаря тому, что в 1999 году другой комсомолец — Владимир Владимирович Путин — пришёл и жёстко сказал "нет"... и сказал "нет" настолько жёстко, что сразу все вспомнили, что нужно платить налоги. Они вспомнили и пересчитали, кто сколько недоплатил за последние семь лет, и сразу начали платить в бюджет страны. Сразу вспомнили, какие были нарушения, — сами покаялись, всё изменили, всё изменили...

Из зала. *(Не слышно.)*

Марков Е. В. Я сейчас... Подождите, я сейчас о другом.

Вот эта дискуссия, которая сейчас была начата, действительно заставляет нас задуматься, как мы ведём кадровую политику, кто приходит на должности, кто он вообще, что за ним есть. Вот об этом на самом деле нужно думать.

Ну, у меня не будет такого серьёзного выступления, я о более приземлённых вещах на самом деле хочу сказать в рамках своей десятиминутки.

Первое, о чём хотелось бы поговорить, — это ситуация в Челябинской области. На прошлой неделе там произошёл вопиющий случай — была убита женщина-таксист, мама двоих детей. Более того, эта ситуация породила фактически массовые беспорядки в городе, объективно, сегодня читаю в новостях, что глава города подаёт в отставку. Это тоже в определённой степени горе, потому что найти сегодня качественного руководителя муниципального образования — и вы, как никто, знаете это — это огромная проблема, огромная проблема.

Но я сейчас не об этом хотел сказать. У нас на самом деле случаи неадекватного поведения не только пассажиров, но и водителей имеют место, и мы во фракции считаем, что лучшее профилактическое средство для разрешения такой ситуации — это установка системы видеонаблюдения в автомобилях такси. Сегодня, по статистике, примерно 10 процентов автомобилей оснащены видеорегистраторами, и это позволяет купировать возможные конфликты. Система видеонаблюдения успешно используется у нас с вами в общественном транспорте. Мы никогда не заморачиваемся тем, что у нас в автобусах камеры, в метро камеры, на улицах, площадях — это в принципе система "Безопасный город". Такие системы действительно позволяют обеспечить безопасность пассажиров в случае возникновения чрезвычайных ситуаций. Хочу сказать, что 1 ноября, в частности, в Белоруссии, в нашей дружественной Белоруссии эта система вводится. У нас есть Союзное государство, и в документах о создании Союзного государства есть правильная норма о гармонизации нашего законодательства — мы с вами имеем полное право и основание в принципе реализовать такое же решение. В ближайшее время мы с коллегами внесём на рассмотрение Государственной Думы соответствующее изменение, и я, пользуясь случаем, хотел бы попросить коллег поддержать нас с этой инициативой. Думаю, что очень многих бед в этом плане у нас получится избежать.

Второе, о чём хотелось бы сказать сегодня, — это о такой вот, возможно, маленькой проблеме для нас, но для жителей сельских территорий колоссальной проблеме: мы людей, живущих практически в лесу, банально оставили без дров, мы оставили людей без дров. Мы дрова в населённые пункты, которые находятся в таёжной зоне, везём за 200, 300, 500 километров, соответственно, колоссально взвинтив цены на это. И люди нам об этом говорят. Причины? А причины банальны, они рукотворны. Первая — мы лишили органы лесного хозяйства возможности решать эту социальную задачу, запретили им законодательно. Вторая причина буквально недавно возникла, два года назад: мы запретили компаниям частного сектора —

арендаторам лесного фонда заниматься актуализацией лесоустройства, мы монополизировали этот сектор. За два года мы ввели в полный ступор ситуацию в отрасли. Мы не можем отвести участки лесного фонда для жителей для заготовки дров под собственные нужды, потому что у нас нет участков с актуальным лесоустройством, а единственная структура Рослесхоза не в состоянии ни физически, ни организационно выполнить работы по актуализации данных. Мы сами создали эту проблему. Третья проблема — это наше законодательство по Байкалу. У нас огромные площади лесов, съеденных короедом, уничтоженных прошедшими пожарами и так далее, но жители там не могут ни валежник собрать, ни заготовить дрова. И это уже чревато определёнными социальными конфликтами, серьёзнейшими социальными конфликтами. При этом жители говорят: "Мы расширяем БАМ, мы вырубаем гигантские объёмы древесины, но воспользоваться ею мы не можем".

Я могу вам ответственно сказать, что за год в Российской Федерации при строительстве линейных объектов вырубается от 7 миллионов до 10 миллионов кубометров древесины. Мы её очень нерационально пытаемся продать в силу очень сложной процедуры, которая требует кардинальной перенастройки. Но жители задают банальный правильный вопрос: "Почему мы вырубили древесину, вот она лежит здесь, но я её не могу взять, если я её возьму, меня посадят в тюрьму?" Продать мы её жителям не можем. А что мешает сегодня органам лесного хозяйства на местах воспользоваться этой древесиной для удовлетворения нужд граждан? Ничего! Наверное, отсутствие нормальной логики у людей, которые отвечают за этот вопрос.

Мы считаем, что ситуацию с дровами для населения нужно кардинально пересматривать. У нас во фракции есть чёткая и понятная "дорожная карта" для этого, и я хотел бы коллег привлечь к совместной работе в этом направлении. Мы в ближайшее время планируем на площадке комитета провести соответствующее заседание, и я хотел бы попросить всех коллег, кто из регионов, кто эту проблему чувствует и знает, принять в этом участие, чтобы я был не одинок в этом вопросе.

И последнее, у меня две минуты остаётся. У нас в комитете недавно состоялся интересный разговор, и Владимир Владимирович Бурматов сказал, что как бы всех собак на него повесили, — мы все так весело посмеялись. Действительно, ему крайне непросто в решении этой проблемы. Вчера у нас проходило наше большое партийное совещание по этой тематике, и мне кажется, что мы, находясь в постоянном поиске волшебной формулы решения проблемы по безнадзорным животным, вчера услышали интересную мысль, она у нас прозвучала: кро-

ме ОСВВ, Владимир Владимирович, может быть ещё и другая формула — это отлов, стерилизация, вакцинация, регистрация и владение. И под владением мы понимаем закрепление права собственности либо за физическим, либо за юридическим лицом, которым в принципе может быть муниципальное образование, НКО и производственное предприятие. Нельзя выпускать собак в открытую среду — здесь нет эффективного решения. В любом случае донастройка этой формулы у нас должна быть. И я уверен, что совместная работа в этом направлении у нас продолжится, продолжается и мы всё-таки найдём в ближайшее время решение этого вопроса.

Коллеги, спасибо большое за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо большое, Евгений Владимирович. Мы как раз здесь обсуждаем фрагменты вашего выступления. Вы правильно сказали, что были те, кто налоги не платил, обогащался за счёт людей, но есть те, кто порядок навёл и те вопросы, решения которых люди долго ждали, стал решать.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Гартунг Валерий Карлович.

Подготовиться Горячевой Ксении Александровне.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Внимательно слушал предыдущих ораторов, но я немножко о другом сегодня скажу. Я не знаю, как вы, а я день начинаю с того, что читаю сводки с фронтов, и заканчиваю я день тем же самым. Я думаю, что и большинство из вас точно так же поступает. Более того, я постоянно получаю письма от наших граждан, от избирателей, которые просят помочь такому-то полку, такому-то подразделению то тем, то другим, а также задают вопрос: когда кончится война? Так вот, я всегда отвечаю: война кончится тогда, когда мы победим. А для того, чтобы победить, нужно обеспечить всем необходимым наших бойцов. И мы сейчас находимся в такой ситуации, в которой мы находились примерно два с половиной года назад, на таком переломном моменте. Вы помните, когда начались боевые действия и, скажем так, сорвались переговоры, подключился весь коллективный Запад с той стороны, ну и, в общем-то, мы постепенно втянулись в войну не только с блоком НАТО, но и с гораздо бóльшим количеством государств. Но тогда мы ситуацию переломили: мы не просто обеспечили всю нашу армию, перестроили наш военно-промышленный комплекс, мы создали в отраслях, производящих продукцию с максимальной добавленной стоимостью, колоссальные темпы роста экономики. Машиностроение уже два года

подряд растёт темпами примерно 18—20 процентов в год. И сейчас все подтверждают, что у нас качественно изменилась ситуация в экономике.

Но о чём я хотел сказать? Вот сейчас мы стоим перед выбором примерно таким же, как два с половиной года назад. Тогда, вы помните, когда на нас обрушились санкции, Центральный банк вынужден был поднять ставку до 20 процентов, у нас остановились экспортно-импортные операции, сначала курс рубля взлетел, но тогда правительство приняло правильный пакет мер. Что оно сделало? Первое, гособоронзаказ был обеспечен авансами не менее 80 процентов, были оплаты. Второе, было принято постановление правительства № 393, по которому стратегическим предприятиям, системообразующим предприятиям компенсировали рост ставки — а тогда ставка взлетела до 20 процентов, — из бюджета компенсировали этот скачок. Дальше, тогда правительство поддержало строительство жилья льготной ипотекой. Санкции резко снизили импорт, не только экспорт, но и импорт, и у нас положительное сальдо улучшилось. Центральный банк ввёл ограничения на движение валюты. И всё это вкупе укрепило рубль, инфляция пошла вниз, а экономика пошла вверх. То есть мы опровергли теоретические, скажем так, соображения Центрального банка о том, что только повышение ключевой ставки может остановить рост цен. Нет, рост цен останавливает не только повышение ключевой ставки, но и увеличение предложения товаров и услуг. Как вы знаете, цены идут вверх, когда спрос превышает предложение, и идут вниз, когда предложение превышает спрос.

Вот тогда мы смогли с этим справиться, но сейчас ситуация несколько иная. Сейчас Центральный банк снова... Почему я на эту трибуну вышел? Потому, что только что Центральный банк поднял ставку до 21 процента, — это запредельная ставка! Реальное кредитование, ставки, по которым сейчас берут кредиты промышленные предприятия на расширение производства, — 26 процентов и более, но под эти проценты не окупается ни один инвестиционный проект, вообще ни один! Программа по постановлению правительства № 393 по компенсации вот этого роста ставок не работает, предоплата по гособоронзаказу резко снизилась, и сейчас мы наблюдаем, ну, фактически остановку многих инвестиционных проектов. И самое страшное, даже в ОПК мы останавливаем... Почему я начал?.. А ведь война-то не закончилась, поток вооружений на ту сторону не уменьшился, наши потребности — страны и нашей армии — тоже не уменьшились. А мы принимаем решение, как будто бы всё изменилось, всё закончилось. Ничего подобного, ничего не изменилось!

Коллеги, что мы предлагаем? Что в этой ситуации сейчас нужно делать? Прежде всего, нужно всё-таки вернуться к тем мерам поддержки, которые дали результат два с половиной года назад. Ничего придумывать не нужно, нужно просто повторить то, что уже сработало и даёт позитивный эффект.

Первое, конечно же, нужно увеличить финансирование по гособоронзаказу, довести хотя бы до 80 процентов. А у нас сейчас по факту даже продукция, поставленная в 2022 году, ещё не оплачена, понимаете? Для того чтобы продолжать выпускать продукцию оборонного назначения и выполнять госзаказ, оборонные предприятия берут кредиты под 26—30 процентов годовых. Слушайте, но эти деньги же не заложены! Вы знаете, что при ценообразовании гособоронзаказа ограничена наценка, там рентабельность ограниченная, и вот эти проценты туда не засчитываются. То есть фактически что происходит? Мы подводим к банкротству наши оборонные предприятия, причём ближе к банкротству те, кто максимальное количество денег вложил в развитие, в расширение производства. То есть тех лидеров, которые сегодня создают новую экономику, обеспечивают обороноспособность страны, мы плавно подводим к банкротству. Коллеги, ну а дальше чего мы ожидаем-то? Что будет у нас дальше? Поэтому, чтобы этого не произошло (пока, слава богу, этого нет), что нужно сделать? Я уже сказал про гособоронзаказ.

Второе, нужно восстановить, возобновить меры поддержки промышленных предприятий, которые вложились в расширение производства. Повторю, расширение производства, то есть предложения товаров и услуг — главный фактор снижения инфляции, без этого никакой ставкой вы никакую инфляцию не поборете. Я пытаюсь с этой трибуны каждый раз это объяснять, но почему-то не доходит до наших членов Совета директоров Центрального банка. Сегодня утром у нас была такая же дискуссия, я снова про это говорил. Причём они не верят в нашу промышленность, они говорят, что, ну, мы не верим, что промышленность покажет нужные темпы роста и обеспечит предложение. Им замминистра промышленности тут же говорит: обеспечим, если вы не верите, съездите на предприятия, посмотрите, как они работают. Люди сейчас пашут по четыре смены без выходных, 12-часовые смены, по четыре смены, и на протяжении двух с половиной лет уже так работают! Ну давайте мы их поддержим, потому что без этого мы победы не дождёмся. Ну это очевидно, это же понятная всем вещь!

Дальше, что ещё нужно, так это, конечно же, вводить меры по защите рынка. Два с половиной года назад санкции фактически защитили, ну, то есть ограничили ввоз иностранной продукции и фактически защитили наш рынок — у нас пошёл

спрос на продукцию нашего машиностроения. Сегодня этого нет, к нам хлынула продукция из Китая, из дружественных стран, где очень дешёвое сырьё, металл в 2 раза дешевле, чем у нас, плюс у них ставка 4 процента, а у нас 26 процентов. Они просто прокредитовали, без денег дают свою продукцию — и всё, и наши покупатели переориентировались на импорт. А что касается российской промышленной продукции, посмотрите: все площадки — заводы, которые выпускают автомобили и автомобильную технику, прицепы, — забиты, ничего не продаётся, потому что, если лизинг под 30 процентов, никакое транспортное средство никогда не окупится, понимаете? Нужны, конечно, разумные меры защиты.

Ну и конечно же, нужно развивать конкуренцию везде, где только можно. У нас, посмотрите, цена металла по гособоронзаказу одна, а цена этого же металла на коммерческом рынке на 45 процентов выше. Вдумайтесь, это что такое?! Как... Ну у меня даже слов здесь нет!

Учитывая бюджетные ограничения — да, мы понимаем, что у нас бюджетные ограничения, — нужно всё-таки нам поддерживать предприятия, которые создали вот этот экономический рывок. Не всем, как два с половиной года назад, выдавать деньги, средства поддержки, а только тем, кто показал результаты, кто, допустим, больше своей трёхлетней прибыли вложил в инвестиции и у кого реальные результаты, например темпы роста экономики по предприятию на протяжении двух лет выше 25 процентов в год. Вот представьте: 25 процентов в год — это серьёзные темпы роста, далеко не каждый это обеспечит.

Ну и теперь к самому главному перейду: где взять деньги?

Если можно, минуту, пожалуйста, добавьте.

Председательствующий. Валерий Карлович, учитывая, что у нас ни один из докладчиков не воспользовался дополнительным временем, могу сказать: всё то, что вы сейчас говорили, мы не просто поддерживаем, а принято решение провести расширенное выездное заседание Совета Государственной Думы в Челябинске по вашему приглашению, и в рамках этого заседания Совета обсудим вопросы, которые вы подняли. И, коллеги, это же поддержка как раз того разговора, который сейчас идёт. В заседании примут участие представители министерств, ведомств, руководители. И здесь уже многое от нас будет зависеть, поэтому ничего личного, что называется.

Я у вас минуту отобрал.

Пожалуйста, добавьте минуту.

Гартунг В. К. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я сразу о предложениях, где взять деньги. Вот у нас был прекрасный отчёт Счётной палаты, которая проанализировала

ситуацию в нефтегазовом секторе в прошлом году. Так вот, они сделали выводы, что на протяжении двух лет меры господдержки составили в районе 3 триллионов рублей, а инвестиции были всего 266 миллиардов, то есть всего 9 процентов от мер господдержки. Я не претендую на 3 триллиона рублей, но если мы хотя бы какую-то часть из этих денег не вернём нефтяникам, а направим их в те отрасли, которые сегодня показывают темпы роста 20 процентов годовых и более, то, я думаю, мы проблемы все решим. Это первое.

И второе. Эмиссия электронных рублей. У нас все решения приняты. Даже при высокой ставке 21 процент, если выпустим электронные рубли и дадим их предприятиям под 5 процентов годовых, они не попадут на потребительский рынок, но они создадут инвестиции, и через полгода-год у нас расширится предложение и упадёт инфляция.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Уважаемые коллеги, мы готовимся к выступлению руководителя Центрального банка, которое будет посвящено основам денежно-кредитной политики. Насколько я знаю, профильный комитет уже проводит необходимые подготовительные мероприятия. Завтра пройдёт большое совещание, Александр Дмитриевич Жуков его проводит в Государственной Думе, также посвящённое подготовке к рассмотрению этого вопроса.

Валерий Карлович, у вас есть возможность и от фракции, и как у председателя профильного комитета, тем более очень важного профильного комитета, выступить, внести свои предложения, а дальше уже будем обсуждать. Ну и мы с вами проводим выездное заседание Совета Государственной Думы. Ещё раз спасибо за приглашение в Челябинск.

Коллеги, слово предоставляется фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Горячевой Ксении Александровне.

Подготовиться Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Горячева К. А., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мой доклад будет посвящён миграционной политике. Проблема стоит остро, и по ней предлагается огромное количество инициатив, но есть предложения, которые, мягко говоря, вызывают недоумение.

Одно из последних — это приравнять детей мигрантов к инвалидам, создать так называемые коррекционные классы. Самое страшное в этом то, что идея, помимо того что она сомнительная, опасная, а главное — совершенно непонятно, как она решает вопрос. Дети, изолированные в отдельных классах, так и останутся вне социального пространства, вне языкового поля. Ре-

шить этот вопрос можно иначе: создать специальные подготовительные курсы для детей мигрантов, но не за счёт нашего с вами бюджета, а за счёт родителей этих детей. Российские налогоплательщики, что справедливо, не должны за это платить.

Что касается экзаменов для взрослых мигрантов, тут, конечно, нужны более решительные меры. Ранее наша фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" обратилась в Минобрнауки с предложением усложнить экзамены на знание языка для мигрантов. Минобрнауки учло наши предложения, ужесточили лишь на 20 процентов задания — это шаг вперёд, но этого недостаточно. Мы считаем, что должны ввести обязательную устную часть экзамена по русскому языку, потому что важно проверять уровень владения языком. А при поступлении в университеты важно добавить творческую часть экзамена в виде мотивационного письма — это практика международная, — почему я должен и хочу жить в России, хочу учиться здесь и работать.

Кроме того, мигранты должны понимать правила поведения, принятые в нашей культуре, включая нормы общения с женщинами. К сожалению, почти каждая женщина сегодня сталкивается с грубыми попытками познакомиться, с неподобающим обращением в свою сторону от мигрантов. Это также нужно жёстко пресекать.

Важной проблемой остаётся посредничество при приёме экзаменов для мигрантов. Сейчас это доходный бизнес, а не реальный инструмент качественной проверки знаний. Именно поэтому фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" вчера поддержала запрет такого посредничества и ужесточение ответственности за подделку документов. Все эти меры направлены против нелегальной миграции, они создают ограничения для тех, кто не готов встраиваться в нашу с вами культуру, в наше общество, учитывать традиции и обычаи.

При этом есть и те, кто действительно положительно настроен к нашей стране, положительно настроен к русскому народу. Многие действительно хотят честно учиться, работать и жить в России. Поэтому нашей стране нужны дополнительные кадровые программы, привлекающие именно квалифицированных профессионалов, и я хочу остановиться на этом подробнее.

На прошлой неделе вместе с экспертным советом по непрерывному образованию при Государственной Думе, который я курирую, вместе с коллегами мы предложили создать кадровый резерв высококвалифицированных иностранных специалистов в рамках БРИКС и СНГ. При правильной подготовке и организации такого процесса, отборочных этапов программа позволит действительно привлечь в нашу страну уже состояв-

шихся профессионалов своего дела. Часть из них сможет усилить нашу с вами экономику, наш потенциал, а часть действительно станет достойными представителями российской науки, культуры в своих странах. Участники таких программ действительно должны получать наше полное содействие в том, чтобы становиться частью нашей национальной экономики. И здесь важно упрощение визового режима, равно как и упрощение натурализации, потому что России пора начинать борьбу за перспективные кадры на мировом уровне, для этого есть все предпосылки. Сейчас после окончания наших университетов лишь 7 процентов иностранных выпускников остаются работать, остальные возвращаются к себе на родину, но мы можем сохранить с ними профессиональную связь через программы ДПО, непрерывное образование, чтобы дома они становились визионерами русской науки и нашей культуры. Это предложение поддержали ректоры вузов, Департамент международного сотрудничества Минобрнауки, профильные заместители министра, Россотрудничество. Речь тут идёт, конечно, не только об СНГ, но и о странах БРИКС, потому что именно в этих странах, особенно в Китае, Индии, Бразилии, есть множество профессионалов из самых разных областей.

С таким подходом миграция действительно может приносить нам реальную пользу, усиливать кадровый потенциал страны и её стабильность. Такая миграционная политика нам нужна. С одной стороны, мы ослабляем поток неконтролируемой миграции и пускаем только тех, кто уважительно относится к нашей стране, уважительно относится к нашей культуре, а с другой стороны, мы должны дать возможность реально талантливым иностранцам учиться, работать и жить в нашей стране. Эта схема, с одной стороны, позволит снизить число преступлений, совершаемых мигрантами, с другой стороны, позволит России решить проблему нехватки кадров за счёт привлечения настоящих профессионалов своего дела из-за рубежа.

Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Слово предоставляется руководителю фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Пожалуйста, Владимир Абдуалиевич.

Васильев В. А., *руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Очень интересный разговор, очень много вопросов мы каждый раз затрагиваем и, самое главное, их решаем. Между вот этими выступлениями многое, надо сказать, сделано.

Я хотел бы сейчас, во-первых, — Вячеслав Викторович уже касался этой темы — отметить ту огромную роль, которую сыграли наш президент, наша страна. В частности, саммит БРИКС, который состоялся, показал, что Россия объединяет идеалы, надежды и чаяния большинства человечества. Это большая, почётная роль, но и огромная обязанность. Мы слышали выступления наших коллег и могли оценить в историческом разрезе, как это непросто — стать, а удерживать ещё сложнее. У Китая действительно не всё получалось. Вот сейчас там руководитель Си Цзиньпин, но были и другие, это те строители нового Китая, которые строили сегодняшний Китай очень непросто и длительное время, о чём говорил наш председатель. Те достижения, которые есть, — это труд многих лет и, я даже сказал бы, поколений.

Так вот, что в связи с этим я хотел бы сказать? Вот здесь два подхода. Только что выступали коллеги, мои товарищи, представители фракций, в частности вот Валерий Карлович, и я не смог удержаться, зааплодировал. Потому что на те вопросы, которые Валерий Карлович поднимал, ответил председатель: да мы к вам едем на месте обсуждать с вами, с рабочими — со всеми! Когда такое было? Вы понимаете разницу? Вот такие подходы позволяют решать проблемы. Я сейчас попробую это показать на примерах, и исторических тоже.

Вот у нас Ирина Анатольевна — спасибо ей большое и коллегам — реализовала такой проект, вчера она его сформулировала, на мой взгляд, очень понятно и доходчиво... не вчера, а вот когда она выступала. Коллеги, смотрите, есть миграция — проблем больше, чем надо, есть проблема с теневой, криминальной частью этой миграции. Ирина Анатольевна начала работать по предмету и на что обратила внимание? Она не получила статистических данных из правительства. То есть предмет, который нас держит на грани взрыва, — кстати, и про такси, о котором сейчас коллега говорил, там тоже есть такой момент — не отслеживается теми, кто должен это делать.

А я вас верну немножко назад в историю — вы рассказывали, я вот тоже хочу, но созидательно, по существу. Вот сегодня вспоминали Евгения Максимовича Примакова, вчера ему исполнилось бы 95 лет, он был руководителем фракции. Я специально взял книгу, хочу вам её показать. Я очень коротко расскажу вам об одной ситуации, похожей на ту, которую Ирина Анатольевна нам демонстрирует сегодня по криминальной теме в сфере миграции. Ну, наверное, те, кто постарше, хорошо помнят, что, когда Евгений Максимович работал, а он работал всего год премьером, была проделана очень большая работа. Мы тогда со Степашиным, министром, начали работу в МВД — за-

метьте, МВД, не кто-то, — стали бороться с теневым алкоголем (ну дальше уже было нельзя), создали межправительственную группу. Над нами шутили: министр внутренних дел будет управлять правительственной группой. Получилось! Но почему получилось? Потому, что взяли опыт Татарстана, который до этого уже сделал эту работу, навёл порядок на теневом рынке. Напоминает, заметили? Теневой рынок миграции, теневой рынок алкоголя. А масштаб какой — в исторические периоды армию содержали на этом деле. Представляете, масштаб какой? Так вот Евгений Максимович эту тему взял на контроль. Началось с того, что он меня хотел снять с работы, потому что я ему доложил по существу, что бороться вот так, черпать ложкой, бесполезно, нужно системное решение. Он провёл заседание правительства — спасибо Кулику Геннадию Васильевичу, который тогда меня поддержал, как милиционера, он хорошо знал эту тему, он был министром. Вот он написал в своей книге: за два месяца поступления акцизов в бюджет увеличились в 2,5 раза. Коллеги, это работает! Ирина Анатольевна говорила ровно об этом, — рассмотрение бюджета помните? — она назвала цифры: выросли в разы!

Я задаю вопрос: а кто это будет делать, кто? Исторические предшественники (не обижайтесь, коллеги!) или вы, выступавшие? Вы о чём?! Задумайтесь, что происходит! Нам надо создать экономическую систему, очень правильно говорили товарищи, которая будет эффективна. И не щипать из бюджета сейчас деньги на оснащение машин — да вы о чём, молодой человек, вы о чём?! Давайте задумаемся! Мы имеем сегодня здесь огромнейший потенциал.

Так получилось, что мы собираемся в преддверии очень важной даты, исторической даты: Россия пережила очень трудный исторический период и победила в нём. Так вот, если посмотреть историю, то мы с вами все хорошо помним, а в некоторых случаях были участниками, что, когда вставал вопрос, быть вообще нашей стране или не быть, каждый раз нас проверяли на прочность и каждый раз мы, народ России, — и во времена Минина и Пожарского, и в войну 1812 года, и затем в Великую Отечественную, затем... будем здесь сейчас вспоминать свежие данные и свежие события — объединяясь, побеждали. И в Ботлихе, когда дагестанцы встали на пути международных террористов, и после этого в Крыму и в Новороссии встали за Русский мир, за справедливость — и победили, и побеждаем, и получаем союзников во всём мире. Это огромный потенциал.

Но если мы не будем сейчас эффективными, здесь я с Валерием Карловичем совершенно согласен, то у нас мало что получится. Мы к тому, что разделили в бюджете относительно

объективно все здесь присутствующие, в открытую, можем добавить — вот Ирина Анатольевна со своей группой уже добавляла. Мы, когда занимались образовательными учреждениями, ремонтом капитальным, сэкономили большие деньги — это можно продолжать дальше. Сейчас Олег Викторович Морозов предлагает нам включиться в части контроля за концессионными соглашениями, их эффективностью, — а кто нам мешает это делать? Давайте посмотрим, там такая же ситуация: никакой отчётности. Понятно говорю, кто вникал? Коллеги, какие дрова? Кстати, с дровами там, где работают, там работают. У меня помощник за время его работы 2 тысячи... людям дрова отвёз. Включайтесь, это работает, слава богу, это решается. А вот эти проблемы надо решать.

Мы слушали очень внимательно наших коллег из КПРФ. Очень полезный был разговор — огромное спасибо! Но надо идти дальше, и опять же идти не яркими выступлениями, выдёргивая ситуацию (мы разные, и в этом тоже есть плюс), но выходить системно, о чём говорил председатель.

Посмотрите, мы сегодня имеем идеальную ситуацию. Президент выиграл выборы, и никто не смог даже возразить, даже враги и провокаторы не смогли ничего сказать: народ поддерживает! У нас сегодня здесь происходит народное единение, и каждый из вас, приезжая в округ, выступая в средствах массовой информации, говорит об этом. У нас сейчас сложилась такая атмосфера — я буквально вчера ещё раз поймал себя на мысли, — что у нас нет конфликта межфракционного. Вы заметили? Потому что есть СВО, есть люди, которым мы обязаны обеспечить социальную составляющую, что обещали, и технический прогресс, о котором коллега Гартунг сейчас говорил, без которого ничего мы не достигнем. Правильный подход, и мы это всё можем сделать. Президент внёс изменения в Конституцию, помните? Коллеги, не все голосовали. Давайте задумаемся: мы сегодня можем и должны влиять на правительство — не устраивать конфликты и скандалы, а работать и создавать постоянно атмосферу продвижения. Надо помочь коллегам, вот то, что сделала Ирина Анатольевна, — понимаете, о чём я говорю? Потому что работа при Примакове закончилась чем? Отставкой Примакова, и мне потом пришлось уйти в аппарат Совбеза. А эту работу передали некоему Чуяну, который знаете, где сейчас находится. И вот сейчас возникает вопрос: так, может, вернёмся к этой теме и посмотрим, куда идут деньги? А сейчас такой период, когда мы всё — для страны, всё — для народа, всё — для победы! Об этом говорим.

Председательствующий. Поддержим Владимира Абдуалиевича? *(Аплодисменты.)*

Владимир Абдуалиевич, время надо добавлять?

Васильев В. А. Буду признателен.

Председательствующий. Минуту добавьте.

Васильев В. А. Я думаю, что то, что сегодня происходит в Думе, то, что делает председатель, то, что делает каждый, кто готовит конкретный предметный вопрос с последующими системными решениями, которые контролируются депутатами... Вы заметили, вырабатывается тот же контроль за школами. Работает, коллеги, работает! Я рассказывал про алкоголь — пожёстче были времена тогда. Работает! Поэтому оптимизма, успехов в продолжении работы.

И ещё раз вернусь к одному очень важному моменту. Здесь общие выступления, а работать нужно в комитетах. У нас очень грамотные комитеты, они у всех есть. Если мы сейчас решим в комитетах, а выходить будем с политическими заявлениями, а после этого будет идти работа живая, другая работа, эффективная, когда мы знаем, как... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Поддержим? *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, состоялись выступления представителей фракций.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса нашей повестки, блок "Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении". О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 104^{1} Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части конфискации денег, ценностей и иного имущества, полученного в результате совершения преступления по организации незаконной миграции), второе чтение. С докладом выступит Ирина Александровна Панькина.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект в той же логике выстраивания механизма противодействия организации незаконной миграции. В данном случае речь идёт о конфискации денег, ценностей и иного имущества, полученного в результате совершения преступления по организации незаконной миграции. Законопроект подготовлен комитетом ко второму чтению. Поступила всего одна поправка, она носит юридико-технический характер.

Просьба рассмотреть таблицу поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Одна поправка в таблице. Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Панькина И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Также предлагаем рассмотреть данный законопроект в третьем чтении. Все необходимые экспертизы пройдены, замечаний нет.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, не будет возражений, если мы рассмотрим данный законопроект в процедуре третьего чтения? Нет.

Переходим к рассмотрению законопроекта в процедуре третьего чтения. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

За — 392, против — нет, воздержавшихся нет. Федеральный закон принят единогласно — уважаемые коллеги, поздравляю!

Сегодня мы с вами приняли 12-й закон с начала года по данной теме. На самом деле проведена огромная работа, и хо-

чется ещё раз поблагодарить всех, кто к ней причастен, Ирина Анатольевна, вас лично, наши профильные комитеты. На самом деле очень многое сделано, и надо отметить работу в том числе наших коллег из правительства: они работали в тесной связке с депутатами. Депутатские инициативы объединили большинство Государственной Думы, практически все фракции поддержали внесённые законопроекты. Как я уже говорил, это 12-й закон, который мы с вами инициировали, и сегодня он принят при единогласной поддержке. Остаётся ещё один законопроект, который мы рассмотрим сразу после региональной недели, он стоит на 12-е, речь идёт о внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях.

Уважаемые коллеги, сегодня мы с вами обсудили и внесли изменения, касающиеся конфискации имущества, движимого и недвижимого, средств на счетах тех, кто замешан в организации незаконной миграции. Это крайне важная и необходимая мера, потому что, по данным Министерства внутренних дел, количество преступлений в сфере незаконной миграции в 2023 году выросло на 79,6 процента, а за семь месяцев текущего года — в 2,8 раза. Мы не случайно предложили вот так серьёзно наказывать тех, кто занимается незаконной миграцией: все основания для этого есть.

Ещё раз хочется подчеркнуть, что это касается незаконной миграции. Это касается тех, кто организует сюда приезд людей, которые изначально уже нарушают законы Российской Федерации, потому что приезжают нелегально. Это касается тех, кто участвует в схемах при приёме экзаменов по русскому языку, на самом деле не принимая эти экзамены, а ставя отметку и засчитывая экзамен тому человеку, кто не владеет русским языком. Это касается тех, кто участвует в организации незаконной миграции, делая всё для сбора липовых справок как одного из методов и подходов к решению вопроса, в результате чего приезжают нелегальные мигранты, нарушая законы.

Вот хотелось бы, чтобы все те, кто нарушает законодательство, занимаясь организацией незаконной миграции, от дельцов до тех, кто сидит в кабинетах и работает в правоохранительных органах, понимали, что мы приняли закон, который сурово наказывает: это не только сроки от 8 до 15 лет, а при рецидиве и до 25 лет, но и конфискация имущества. У всех преступников, кто занимается нелегальной миграцией, всё то, что нажито незаконным путём, будет конфисковано. Ещё раз хочется сказать, что мы единогласно приняли очень важный закон, его ждут люди, и все подчёркивают необходимость наведения порядка именно в этой сфере, в сфере миграции.

Мы договорились и просили Ирину Анатольевну, чтобы она подготовила предложения для проекта постановления Государственной Думы. Мы сейчас его проработаем с профильными комитетами, с правительством, с тем чтобы уже наши предложения и рекомендации направить профильным министерствам, в Правительство Российской Федерации, потому что дальше мы ждём от правительства предложений в части трудовой миграции, как уже говорили, для наведения порядка в этой сфере, с тем чтобы было больше прозрачности, ответственности, в том числе и работодателя. Ну и конечно, эти вопросы должны решаться системно: с одной стороны, нужно развивать экономику, а с другой стороны, чтобы не было правонарушений в этой сфере.

Коллеги, это важный, большой этап работы, который мы завершаем, в части наведения порядка в сфере нелегальной миграции. Поздравляю вас и поздравляю Ирину Анатольевну! Надеюсь, что мы завершим этот этап, потом уже приступим к следующему.

Коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", первое чтение. С докладом выступит официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра юстиции Российской Федерации Вадим Витальевич Фёдоров.

Пожалуйста, Вадим Витальевич.

Подготовиться Юрию Александровичу Петрову.

Фёдоров В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации, данного по итогам заседания Совета при президенте по развитию местного самоуправления, и направлен на совершенствование механизма привлечения к административной ответственности органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления. В этих целях предлагается внести изменения в статью 24.5 КоАП, согласно которым, если неисполнение или ненадлежащее исполнение данными органами полномочий вызвано отсутствием их надлежащего финансирования, производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению. Такой подход корреспондирует с регулятивными нормами отраслевого законодательства, в частности предусмот-

ренными федеральными законами "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Принятие законопроекта позволит синхронизировать положения упомянутых федеральных законов и КоАП, а также соблюсти требования справедливости и учёта вины лица в совершении правонарушения.

Прошу поддержать.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Вадим Витальевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Юрий Александрович Петров.

Петров Ю. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, законопроект достаточно прост, содержание его вам изложено. Я хотел бы ещё раз подчеркнуть, что данный законопроект разработан по поручению президента, которое он давал на заседании Совета по развитию местного самоуправления.

Данный законопроект был разослан в регионы, откуда поступили отзывы — все они положительные, отрицательных отзывов нет. Законопроект также поддержан комитетом-соисполнителем — Комитетом по региональной политике и местному самоуправлению, при этом в заключении комитета указано на необходимость всё-таки конкретизировать понятие, определение, что же такое "недостаточность финансирования". Законопроект поддержан также Правовым управлением, Правовое управление поддерживает и постановление, которое сопутствует этому законопроекту.

Мнение комитета о данном законопроекте: он мотивирован, обоснован, соответствует действующему законодательству. И на основании всего этого комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Александрович.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вадим Витальевич, как известно, несмотря на то что КоАП не содержит безусловного правила об исключении производства по делу в рассматриваемой ситуации, на

практике суды, особенно вышестоящей — апелляционной, кассационной — инстанции, достаточно часто прекращали производство по делам, если у привлекаемого лица не было соответствующих средств для реализации полномочий и задач, которые стоят перед органами власти на местах. Поэтому хотелось бы уточнить два момента.

Первый: правильно ли я понимаю, что проектируемые новеллы предусматривают прекращение производства по делу не только в случаях, когда субвенции не были выделены в принципе, но и тогда, когда они были выделены в неполном объёме, то есть в размере, недостаточном для выполнения стоящих перед органами власти задач?

И второй вопрос: связаны ли проектируемые новеллы с кратным ростом таких ситуаций?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Вадим Витальевич.

Фёдоров В. В. Спасибо большое. Попытаюсь последовательно ответить на поставленные вопросы.

Да, мы предполагаем, что нормы законопроекта будут распространяться как на случаи отсутствия финансирования вообще по определённым переданным полномочиям, так и на случаи, когда оно не в полном объёме доведено.

И по второму вопросу. Как я уже сказал в своём выступлении, данная законодательная инициатива разработана во исполнение поручения президента по итогам заседания Совета при президенте по развитию местного самоуправления. То есть да, такая проблематика есть, об этом было сказано, президент поручил этот вопрос решить. Мы считаем, данным законопроектом он будет решён однозначно.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня вопрос к разработчикам.

Ну, понятно, что... и логика поручения президента тоже понятна, но не получится ли так в результате принятия такого закона, что у нас будут все как бы довольны, всё хорошо, а полномочия не исполняются, функции не реализуются и, в общем-то, для народа не делается ничего? Не кажется ли вам, что саму проблему предоставления полномочий без финансирования соответствующего, надо решать? Потому что, ну, в конечном счёте ведь в судах-то они и сейчас могут доказывать, что они не имели средств, чтобы выполнить те или иные свои полномочия, то есть фактически мы не двигаемся никуда, на месте стоим. Вот как вы считаете?

Фёдоров В. В. Андрей Анатольевич, ну, как на ваш вопрос ответить? Если будет 100-процентное финансирование всех переданных полномочий, я считаю, это полностью исключит обращения в том числе в суд по тем или иным случаям неисполнения этих полномочий. Но в данной ситуации, так как 100-процентное финансирование по всем направлениям, как вы сказали, отсутствует, именно этим законопроектом мы пытаемся решить вопрос, чтобы правоприменение было однообразным и в случае отсутствия этого финансирования вопросы решались уже исходя из этой ситуации.

Председательствующий. Авксентьева Сардана Владимировна, пожалуйста.

Авксентьева С. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Здравствуйте, Вадим Витальевич! Вопрос следующий. Ну, вот здесь мы говорим о достаточности бюджетных ассигнований или субвенций. И вот когда говорят о бюджетных ассигнованиях, то, как правило, их планируют исходя из затрат, то есть затратный принцип, а если мы говорим о субсидиях, то их планируют исходя из минимума, перечисляют на исполнение полномочий. И в связи с этим как будет определяться достаточность перечисленных денег на выполнение соответствующих уставных задач?

Фёдоров В. В. Спасибо за вопрос. Рассмотрение каждого административного дела осуществляется предметно, и если этот вопрос уже доходит до суда, то, как было уже сказано, устанавливается вина. И ответ на вопрос, было достаточным финансирование для выполнения этих полномочий или не было достаточным, устанавливается в каждом конкретном случае. Поэтому степень достаточности уже в рамках процесса будет установлена.

Председательствующий. Спасибо.

Новиков Владимир Михайлович.

Новиков В. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вадим Витальевич, очень правильный и нужный законопроект сегодня рассматриваем, есть серьёзная недоработка, несовершенство действующего законодательства. Скажите, пожалуйста, будет ли в случае принятия данный закон являться основанием для пересмотра вынесенных приговоров по уголовным делам, которые вынесены в связи с недостаточностью финансирования выполняемых полномочий в отношении руководителей муниципалитетов и муниципальных предприятий, получивших сроки по таким основаниям? И что будет в последующем, если следственные органы будут квалифицировать такие основания не в административных, а всё-таки в уголовных делах? И недостаточность финансирования —

нужно расшифровать: вот если нужно 100 процентов, а есть 95 процентов, то это недофинансирование?

Председательствующий. Пожалуйста.

Фёдоров В. В. Спасибо за вопрос. Ну, хотел бы ещё раз обратить внимание на то, что сегодня мы рассматриваем проект федерального закона о внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях. И основной принцип, который заложен в этом кодексе, — это наличие либо отсутствие вины, соответственно, такой же принцип заложен и в уголовном судопроизводстве. Если обвинительные решения уже были вынесены, вступили в законную силу, то пересмотр предполагается только уже в апелляционной и кассационной инстанциях в уголовном судопроизводстве. Мы же сегодня рассматриваем именно законопроект о внесении изменений в КоАП.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вадим Витальевич, ну, инициатива справедливая, даже президент обратил внимание на то, что есть проблема. Скажите, пожалуйста, всё-таки как часто у нас возникают случаи, когда те полномочия, которые передают в субъекты, муниципалитеты, не обеспечены деньгами? Это первое.

И второй момент: не кажется ли вам, что мы закладываем механизмы, чтобы региональные и муниципальные чиновники уходили от ответственности? Здесь уже прозвучало: где критерии? Необходимо, предположим, 100 процентов, но дали 95 процентов, 90, 80, 70 и так далее. То есть как бы где?.. Вот будет ли выработан этот критерий?

Ну и всё-таки хотелось бы от вас услышать, как часто бывают вот эти случаи по полномочиям, которые не обеспечены деньгами?

Фёдоров В. В. Спасибо большое за вопрос. Я начну тогда со второй части. Как уже ранее мной было сказано, вопросы именно ненадлежащего финансирования оцениваются, это устанавливается уже непосредственно в рамках административного производства, в каждом конкретном случае оценивается: вот 95 процентов достаточно или 5 процентов достаточно... Каждый случай является предметом рассмотрения.

По статистике, сколько всего по России не доведено финансирования в полном объёме на переданные полномочия, я сейчас, в данный момент вам не смогу однозначно ответить. Но в любом случае ко второму чтению, в случае положительного решения по первому чтению, мы данную информацию попытаемся представить.

Председательствующий. Спасибо.

Лисицын Анатолий Иванович, пожалуйста

Лисицын А. И., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Вадим Витальевич, а насколько уместна вообще ссылка на местное самоуправление? Насколько я понимаю, к апрелю мы фактически его ликвидируем полностью.

Фёдоров В. В. Знаете, довольно революционное предложение. Но, мне кажется, наш законопроект полностью корреспондирует с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Насколько я понимаю, никто эти федеральные законы в настоящий момент отменять не планирует.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Вадим Витальевич, в продолжение вопроса о достаточности. К каждому закону о передаче полномочий есть методика расчёта соответствующих субвенций, и вот недостаточно — это будет ниже того, что рассчитано, скажем так, а всё остальное будет выше. Вот для понимания: для лекарственного обеспечения по 181-му закону происходит расчёт субвенций, которые федеральный центр передаёт регионам, этих субвенций не хватает, даже если они по методике рассчитаны и в полном объёме переданы, об этом говорят все регионы. Будут ли в данном случае приниматься меры?

И второй вопрос. У нас сейчас есть положение, по которому глава субъекта может отстранить за невыполнение государственных полномочий главу местного самоуправления. Вот в таком же варианте не будут ли корреспондирующие изменения внесены в тот закон? Ведь если нет денег и не выполняются государственные полномочия, а губернатор отрешает от власти главу администрации какого-нибудь поселения, то это, наверное, тоже будет неправильно в рамках этой же логики.

Фёдоров В. В. Спасибо большое за вопросы, Алексей Владимирович. Я хотел бы обратить внимание на то, что наш законопроект о внесении изменений в КоАП разработан чётко во исполнение поручения президента и в соответствии с тем, как это поручение президента Правительству Российской Федерации было сформулировано. Это поручение президента не предусматривает внесения каких-либо коррелирующих изменений в иные законы, поэтому мы предполагаем, что внесения изменений именно в КоАП (статья 24.5) вполне достаточно и не требуется никаких иных изменений.

Председательствующий. Спасибо.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вадим Витальевич, актуальность законопроекта безусловна. Сегодня на столах у руководителей глав муниципальных образований, у руководителей бюджетных учреждений целые стопки предписаний прокуратуры, других надзорных органов, которые просто невозможно выполнить из-за отсутствия соответствующих средств при нынешней системе межбюджетных отношений.

Вот здесь коллеги уже спрашивали про статистику. Эта норма, несколько по-другому сформулированная, существует в действующем законодательстве, — есть ли судебная статистика, сколько привлечено глав субъектов, муниципальных образований к административной ответственности вот по этой статье КоАП, сколько освобождено, можете ли вы назвать эти цифры?

Фёдоров В. В. Спасибо большое за вопрос. Аналогичный вопрос, как вы правильно уже отметили, был задан. Мы постараемся эту информацию ко второму чтению представить в комитет.

Председательствующий. Спасибо.

Панин Геннадий Олегович.

Панин Г. О., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вадим Витальевич, спасибо за этот правильный и нужный в нашей правоприменительной практике законопроект.

Конституцией и 414-м и 131-м федеральными законами предусмотрено, что органам местного самоуправления полномочия передаются с соответствующим финансированием. КоАП исходит из того, что любое лицо подлежит административной ответственности только за те правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Отсутствие вины является одним из обстоятельств, исключающих производство по делу о таком административном правонарушении. Получается, норма есть, формальная определённость соблюдена — по какой причине требуется вносить такие детализирующие уточнения? Может, нужно сформировать правильные и законные подходы к правоприменительной практике?

Фёдоров В. В. Спасибо большое за вопрос, Геннадий Олегович. Как раз на правильное формирование законопроект и направлен. Как я уже говорил, административное дело может быть прекращено в связи с отсутствием вины, но на общих основаниях в соответствии с КоАП, а именно данным законопроектом мы конкретизируем это основание и, как результат, наде-

емся, что в случае принятия закона будет единообразное правоприменение на основании конкретной статьи.

Председательствующий. Спасибо.

Байгускаров Зариф Закирович, пожалуйста.

Байгускаров З. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вадим Витальевич, ну, если мы примем этот закон, это будет означать, что у службы судебных приставов, исполняющих судебные решения, и у органов прокуратуры не будет рычагов, возможностей обязать чиновника исполнить судебное решение. Обращаю внимание, что судебные решения выносятся именем нашего государства, Российской Федерации, и они должны быть исполнены. Но если мы примем закон, то чиновники не будут привлекаться к ответственности, потому что скажут, что у них на эти цели денег нет, и огромное количество судебных решений останутся неисполненными. А это такие решения, как, например, обязать администрацию сделать тротуар, дорогу, предоставить жильё ребёнку-сироте либо инвалиду. Если мы принимаем этот закон, нужно разработать новый механизм исполнения таких решений, потому что люди не должны страдать.

Фёдоров В. В. Спасибо большое за вопрос, Зариф Закирович. Вы знаете, я вот в этой части что хотел бы сказать? Я присутствовал сейчас при выступлениях по социально значимым вопросам, и одним из выступавших поднимался вопрос о том, что в случае отставки чиновника не всегда есть стопроцентная вероятность, что тот, кто займёт должность после него, будет лучше исполнять обязанности. Это было сказано вот в рамках 2-го вопроса. Я считаю, что те, кто качественно, правильно исполняет свои полномочия даже несмотря на то, что не имеют 100 процентов финансирования по всем переданным полномочиям, в случае принятия этого закона так же качественно будут продолжать исполнять свои обязанности.

Председательствующий. Спасибо.

Спасибо, Юрий Александрович, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, тема важная, тема злободневная, но техническое исполнение выглядит как вот просто исполнение поручения: "У нас есть поручение — мы это поручение должны исполнить".

Во-первых, действующие нормы уже позволяют при отсутствии вины избежать административного наказания. Да, это, может быть, длительная процедура, но в любом случае и оценка

достаточности, и оценка необходимости судом производится. Поэтому вот мы уточняем, или дополняем, или вводим не совсем, может быть, корректную специализированную норму.

Во-вторых, достаточность или недостаточность средств как определять? Говорите: суд будет определять. Но есть одна методика, которая формально, во всяком случае, позволяет оценить, достаточно или недостаточно, есть расчёт субвенций. Если средства в соответствии с этим расчётом в полном объёме переданы бюджету муниципального образования или бюджету субъекта, значит, выполнены все полномочия вышестоящего органа, и, если вы в эти деньги не уложились, соответственно, вы будете привлечены к административной ответственности — смысл такой. Никак по-другому суд не сможет установить какие-то дополнительные детали, сколько, например, будет стоить отлов одной собаки, её стерилизация и все прочие действия, которые с ней надо провести в рамках переданных полномочий по отлову животных, мы это прекрасно понимаем. Он будет ориентироваться на методику — а если эта методика как таковая сама по себе ущербна?

Я вам говорил про методику расчёта, например, субвенций на обеспечение бесплатными лекарствами по 181-му закону наших инвалидов, ветеранов: практически все регионы говорят, что денег, которые сегодня выделяет федеральный центр, недостаточно. Это только половина, 50 процентов, от того, что необходимо, чтобы закрыть потребность, — всё остальное регионы вынуждены закрывать за свой счёт. Естественно, у кого деньги есть, тот делает это более эффективно, у кого денег нет, тот делает это менее эффективно. Какой основной инструмент сегодня у нас для решения этого вопроса? Жалоба депутату — мы обращаемся в прокуратуру, прокуратура проводит проверку, привлекает к административной ответственности, зачастую выходит в суд, чтобы вернуть затраченные человеком деньги на выплату либо вынести решение о том, чтобы его регулярно в последующем обеспечивали тем или иным лекарственным препаратом. Это к вопросу о действенности меры. Деньги перечислены, которые просчитаны в методике, 100 рублей, — будьте добры, в эти 100 рублей укладывайтесь как хотите, хотя функцию на эти деньги выполнить невозможно будет, и никакой суд, естественно, методику, которая утверждена правительством, пересматривать не будет, во всяком случае, в нынешних условиях.

И второй важный момент. Если мы выводим из-под удара, скажем так, нашей административной машины чиновника, то как быть с тем положением, которое мы приняли буквально пару месяцев назад, по которому глава региона может отстранить

или лишить полномочий главу муниципального образования на том основании...

Я прошу добавить время.

Председательствующий. Добавьте время.

Куринный А. В. ...на том основании, что он ненадлежащим образом выполняет переданные государственные полномочия? Вот он без денег передаёт им эти полномочия — естественно, глава муниципального образования не выполняет, а потом его лишают полномочий. И вы говорите: нет, это нас не касается, мы свою часть, административный кодекс, закроем, а там как лишал, так пускай и лишает, даже если денег соответствующих не даётся главе муниципального образования. Вы понимаете, это несправедливо, это нечестно. Если вопрос комплексный, значит, надо решать его тоже в комплексе.

Мы в первом чтении поддержим законопроект, но подготовим свои поправки для однозначного, понятного и, самое главное, системного применения этих правовых норм.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Безусловно, очень важный момент, потому что данный законопроект касается такой очень распространённой проблемы, как неисполненные обязательства — как правило, это и государственные, и муниципальные обязательства — в отношении граждан. Действительно, не случайно здесь у нас прозвучало, что речь-то ведь идёт о разрушенном местном самоуправлении, по большому счёту, а оно и разрушилось-то по той причине, что денег не было на исполнение полномочий.

И в связи с этим кажется, судя даже по сегодняшнему обсуждению, что вот этой мерой, выполняя всё-таки поручение президента, мы проблему-то не решим. Я об этом говорил и хочу сейчас развить эту мысль, потому что, понимаете, ну, освободим мы... И правильно, и президент правильно на это указывает, что без вины виноватые не должны быть наказаны, потому что человек может быть профессионалом, но его поставили в такие условия. Прокуратура предъявляет, говорит: ты почему детям-сиротам не построил, или построил не так, или, значит, ветхое жильё не расселил? И всё, и он дисквалифицирован как руководитель. В части таких случаев, когда человек не виноват, президент и указывает: снимите с него ответственность, если деньги не выделены. Но это как бы половина проблемы. Следующая-то проблема: а давайте мы выясним, почему появляются обязательства, не подкреплённые финансированием? Как они появляются, для чего? И кто у нас конкретно отвечает за то, чтобы этот процесс анализировался и каким-то образом

своевременно происходила коррекция? То есть в бюджетном процессе вроде такое предусмотрено, но в обязательном порядке этого не происходит — изучения обоснованности расчётов по тем или иным обязательствам. Поэтому проблема, на наш взгляд, достаточно серьёзная.

Конечно, мы поддерживаем в первом чтении этот законопроект, исходя из того, что это просто с точки зрения справедливости правильно. Но точно так же справедливо задан сегодня вопрос: а не получится ли так, что в таком половинчатом виде брошенная проблема приведёт к тому, что это просто станет лазейкой, чтобы всегда избегать административной, ну а дальше, наверное, и уголовной ответственности? Потому что это сегодня тоже обсуждали, и понятно, что правительство так или иначе будет работать и в этом направлении. То есть будет лазейка, чтобы избежать ответственности, а функции властью исполняться не будут. И поэтому ко второму чтению, коллеги, на наш взгляд, концептуально нужно эту тему на очень фундаментальное исследование выводить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Байгускаров Зариф Закирович, пожалуйста.

Байгускаров З. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный вашему вниманию законопроект нужен. Почему? Потому что сегодня есть огромное количество исков прокуроров и судебных решений, которые обязывают муниципальные образования, сельские советы провести, например, ремонт дороги либо провести ликвидацию свалки, но у них нет денег, поэтому они этого сделать не могут. Из-за того что они не могут этого сделать, их, конечно, привлекают к ответственности, это штрафы, то есть они платят огромные штрафы. И получается так, что они и выполнить свои обязанности не могут, и при этом должны платить штрафы в сам же бюджет, то есть один госорган обязывает выполнять требования другой государственный орган.

Ещё одна вещь. Сегодня у нас госорганы обязывают директоров школ проводить какие-то определённые мероприятия, например, расширить, там, проём или провести какой-то ремонт, но ведь директор школы не то что не хочет этого делать, а не может, просто у него нет для этого средств, средств нет и у муниципального образования. Поэтому это правильно, что мы этим законом фактически освобождаем их от ответственности, от штрафов, если они докажут, что у них нет для этого средств. В то же время для того, чтобы эти решения судов исполнялись, нужно найти другой механизм исполнения — не через их обязывание, не через штрафы, а, например, путём рабо-

ты через Казначейство. Есть такой механизм исполнения судебных решений — через Казначейство тоже возможно исполнение, чтобы эти решения не остались неисполненными.

Просьба поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.

Вадим Витальевич, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Юрий Александрович, не будете? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статью 13 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Елена Анатольевна Ардабьева.

Пожалуйста.

Ардабьева Е. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В настоящее время в отношении лиц, совершивших в возрасте старше 18 лет преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего 14-летнего возраста, и страдающих расстройством сексуального предпочтения, не исключающим вменяемости, суд может назначить принудительную меру медицинского характера в период условно-досрочного освобождения или в период отбывания более мягкого наказания, а также после отбытия наказания. Функция контроля за применением принудительных мер медицинского характера в отношении данных лиц возложена на уголовно-исполнительные инспекции.

В законопроекте предлагается наделить Минюст России совместно с Минздравом России полномочием утверждать порядок осуществления указанного контроля уголовно-исполнительными инспекциями. Сейчас такого порядка в законодательстве не содержится. При этом для обеспечения соответствующего контроля устанавливается возможность получения уголовно-исполнительными инспекциями в медицинских организациях необходимых сведений, составляющих врачебную тайну, без согласия лица.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Елена Анатольевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Олег Иванович Иванинский.

Иванинский О. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Елена Анатольевна очень подробно объяснила суть данного законопроекта. Хочу ещё раз акцентировать внимание на том, что законодательно мы даём возможность разработки процедуры наблюдения за теми людьми, которые имеют данную патологию, и контроля их медицинского лечения, который осуществляется уголовно-исполнительными инспекциями. Данный законопроект направлен на усиление контроля за соответствующей группой лиц.

Прошу поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Вопрос очень простой: а финансово насколько это ёмко и будет ли — исходя из предыдущего обсуждения — у соответствующих органов финансирование? Вообще-то, речь идёт о безопасности общественной.

Ардабьева Е. А. Андрей Анатольевич, наш законопроект не потребует никакого финансирования, потому что и в настоящее время территориальные органы уголовно-исполнительной системы осуществляют эти полномочия, но, к сожалению, никакого порядка осуществления этих полномочий нет. Сейчас мы вынуждены закрывать законодательный пробел своими письмами, разъясняющими последовательность действий при осуществлении такого контроля. В письмах уголовно-исполнительным органам, инспекциям разъясняется, как часто они должны за такими лицами наблюдать, как часто они должны запрашивать информацию в медицинских учреждениях и так далее. Поскольку сейчас соответствующего порядка

нет, мы совместно с Минздравом планируем его утвердить и закрыть этот законодательный пробел.

Председательствующий. Спасибо.

Авксентьева Сардана Владимировна.

Авксентьева С. В. Скажите, пожалуйста, Елена Анатольевна, какие конкретные меры контроля за применением принудительных мер медицинского характера планируется применять к рассматриваемой категории лиц?

Ардабьева Е. А. Сардана Владимировна, вы имеете в виду конкретные принудительные меры? Сами меры описаны в Уголовном кодексе Российской Федерации, все виды мер сейчас установлены. Может быть лечение у врача-психиатра в амбулаторных условиях, могут быть принудительные меры медицинского характера, которые в стационарных условиях применяются. Все эти меры прописаны в Уголовном кодексе.

Или вы имеете в виду, какие конкретно меры будут применять уголовно-исполнительные инспекции? Те, которые они и сейчас применяют, мы планируем закрепить, может быть, в более расширенном варианте. Сейчас уголовно-исполнительным инспекциям предписано осуществлять ежедневный контроль за началом применения принудительных мер медицинского характера в отношении соответствующих лиц. Они на связи с медицинским учреждением, с использованием средств связи в учётной карточке отмечается, что человек приходит в целях применения такой меры медицинского характера в ежедневном режиме. Сейчас представители уголовно-исполнительных инспекций не реже двух раз в месяц посещают медицинскую организацию с целью проверки и выявления фактов уклонения подконтрольного лица от применения соответствующей меры и один раз в месяц, не реже, запрашивают у подразделения территориального органа МВД России информацию о привлечении подконтрольного лица к административной или уголовной ответственности.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемая Елена Анатольевна, скажите, пожалуйста, в случае принятия данного проекта федерального закона будет ли Минздравом образована единая база педофилов? А если нет, то почему? И кто будет иметь доступ к этой информации — исключительно уполномоченные сотрудники уголовно-исполнительной инспекции или ещё кто-то? Как проектируемые новеллы будут работать в целом на практике?

Ардабьева Е. А. Анатолий Борисович, спасибо за вопрос. Мы сейчас вносим в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" всего лишь одно

маленькое дополнение, предоставляющее право уголовно-исполнительным органам получать информацию у медицинских организаций в отношении лиц, к которым применяются принудительные меры медицинского характера. Сейчас в части 4 статьи 13 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" полномочия уголовно-исполнительным инспекциям уже и так предоставлены, но в другой части. Сейчас уголовно-исполнительным органам предоставлено такое право в связи с исполнением уголовного наказания и осуществлением контроля за поведением условно осуждённого, осуждённого, в отношении которого отбывание наказания отсрочено, и лица, освобождённого условно-досрочно. Мы эти полномочия просто расширяем, для того чтобы соответствующие медицинские учреждения не отказывали в получении информации в отношении новой категории лиц, поскольку есть врачебная тайна, то есть чтобы получать сведения уже на легальной основе. Сейчас, конечно, мы с ними взаимодействуем, но не всегда получаем информацию по этой категории лиц.

А что касается вашего вопроса, будет ли единая база соответствующих лиц у Минздрава и у кого эта информация будет, ну, информация сейчас является врачебной тайной. Очевидно, что она есть у соответствующих медицинских учреждений и в соответствии с законопроектом будет у уголовно-исполнительных органов.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Елена Анатольевна, хорошо бы, если бы эти данные, конечно, были у органов МВД, и не в каких-то там закрытых страшных источниках, чтобы они реально контролировали. Мы об этом чаще всего говорим. Это первый момент.

Ну а второй момент — в отношении того, как вы работали без этого закона. Вы говорите, что нелегально получали информацию или по письмам каким-то инструктивным. Каким образом вы раскрытия врачебной тайны, по сути, добивались на протяжении, наверное, прошедших лет пятнадцати последних?

Ардабьева Е. А. Спасибо за вопросы, Алексей Владимирович. Ну, как я уже сказала, поскольку у наших органов уголовно-исполнительной системы в соответствии со статьёй 13 "Соблюдение врачебной тайны" уже были полномочия на получение информации от медицинских учреждений, но только по другой категории лиц (там несколько категорий), нам, конечно, медицинские учреждения практически никогда не отказывали. Но были истории, когда не представляли информацию в отношении этой категории. Тогда по запросу — направляем запрос. У нас есть статистика запросов, за этот год их 102.

И по вопросу в отношении органов МВД. Они у нас административный надзор осуществляют, поэтому тоже обладают такой информацией в отношении всех категорий лиц.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Елена Анатольевна, скажите, пожалуйста, есть ли у вас информация, статистика рецидивной преступности граждан, в отношении которых были приняты принудительные меры медицинского характера? Не раскрывая врачебную тайну, поделитесь, если можно.

Ардабьева Е. А. Андрей Геннадьевич, в этом году у нас следующая статистика: отбывают наказание в виде лишения свободы по указанной статье (это лица, которые достигли 18 лет и совершили действия сексуального характера с лицами до 14 лет) 1299 человек, 822 из них назначена принудительная мера медицинского характера в виде принудительного наблюдения и лечения у врача-психиатра в амбулаторных условиях. Есть статистика по 2023 году и по 2022-му: в 2023 году было 27 таких лиц, в 2022 году — 15. И за девять месяцев 2024 года есть информация у уголовно-исполнительных инспекций, которые уже осуществляют надзор за соответствующей категорией, о 35 таких лицах.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Иванович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	395 чел.	87,8 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	395 чел.	
Не голосовало	55 чел.	12,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Александрович Свищёв.

Свищёв Д. А., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленным вам законопроектом предлагаются изменения в части наделения органов публичной власти федеральной территории "Сириус" полномочиями, аналогичными полномочи-

ям органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в сфере физической культуры и спорта.

Федеральным законом от 22 декабря 2020 года "О федеральной территории "Сириус" были закреплены правовые основы функционирования федеральной территории "Сириус", в том числе были частично прописаны особенности осуществления деятельности в сфере физической культуры и спорта. Однако правовой статус федеральной территории "Сириус" в контексте сферы физической культуры и спорта оставался, к сожалению, неоднозначным, что стало существенным препятствием для развития спортивной деятельности. А ведь ключевым фактором, который привёл к созданию этого публично-правового образования, является как раз уникальная спортивная инфраструктура, которая была создана для проведения XXII зимних Олимпийских игр в Сочи.

Данным законопроектом мы устраняем возникший правовой пробел. В частности, предлагается дополнить полномочия органов публичной власти федеральной территории "Сириус" возможностями по формированию спортивных сборных команд, по разработке и реализации программы развития видов спорта федеральной территории "Сириус", по утверждению календарных планов соревнований, по созданию центров спортивной подготовки и тестирования — для сдачи нормативов ГТО, а также предоставить органам публичной власти "Сириус" возможность беспрепятственно осуществлять финансирование спортивной сферы.

Считаем, что эти поправки станут хорошей основой для формирования нового импульса к развитию отечественного спорта в целом. При принятии этого закона федеральная территория "Сириус" станет не только мощной образовательной и научной площадкой, но и важным центром по развитию физической культуры и спорта.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Александрович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Олег Васильевич Матыцин, председатель комитета по физической культуре.

Матыцин О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Дмитрий Александрович уже достаточно подробно рассказал о законодательной инициативе. Хочу добавить, что федеральная территория "Сириус" является уникальным научным, культур-

ным, образовательным и спортивным кластером, который был создан для сохранения и развития олимпийского наследия. Я думаю, многие из вас были на территории "Сириус" и понимают, что, конечно, вносимая законодательная инициатива является актуальной в связи с тем, что сейчас мы говорим о необходимости создания конкурентной среды для развития системы физической культуры и спорта. И с нашей точки зрения — моих коллег-депутатов, членов комитета, — эта площадка является оптимальной, так как она обладает кадровым, научно-методическим потенциалом, технологическим потенциалом и, кроме того, как я уже тоже отметил, обладает уникальной спортивной инфраструктурой.

Конечно, как я сказал, не вызывает сомнений актуальность концепции, тем не менее мы хотим сделать несколько замечаний.

Первое. Проектируемые изменения вносятся в Федеральный закон "О физической культуре и спорте..." фрагментарно. Авторами законопроекта не учтено, что полномочия субъектов Российской Федерации, кроме установленных в статье 8 указанного федерального закона, содержатся и в иных положениях федерального закона. Таким образом, потребуется внесение ряда корреспондирующих изменений в федеральный закон.

Второе. В связи с тем что законопроектом предлагаются изменения в часть 6 статьи 39 федерального закона в части осуществления органами публичной власти федеральной территории "Сириус" медико-биологического обеспечения спортсменов сборных команд, потребуется внесение корреспондирующих изменений в статью 42 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

И третье. Проектируемые изменения не содержат указания на порядок информационного взаимодействия общероссийских спортивных федераций с публично-правовой компанией "Единый регулятор азартных игр" в целях предотвращения манипулирования в отношении официальных спортивных соревнований, проводимых с участием сборных команд федеральной территории "Сириус". В связи с этим могут потребоваться корреспондирующие изменения в федеральный закон № 329-ФЗ и в Федеральный закон "О публично-правовой компании "Единый регулятор...".

По мнению комитета, все замечания могут быть учтены в ходе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении. Необходимые согласования федеральных и региональных органов как исполнительной, так и законодательной власти получены. Правительство Российской Федерации поддерживает указанный законопроект. И поэтому с учётом изложен-

ного Комитет по физической культуре и спорту предлагает Государственной Думе поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Светлана Сергеевна Журова, вижу. Может быть, ещё кто-то?

Покажите список.

Иванов Максим Анатольевич, пожалуйста.

Иванов М. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович.

Дмитрий Александрович, вам, как автору законопроекта, вопрос: а по какому принципу вообще будут формироваться сборные команды федеральной территории "Сириус", если понятно, что сборные субъектов и прочие формируются, если кто-то там либо прописан, либо учится и так далее? А здесь как? Каждый год формируются? За счёт кого — за счёт членов других сборных? Какой принцип формирования сборных команд?

Председательствующий. Депутату Свищёву включите микрофон.

Свищёв Д. А. Большое спасибо за вопрос. Федеральная территория "Сириус" — там принципы отбора ничем не будут отличаться от принципов в других наших субъектах. Во-первых, детские школы на федеральной территории "Сириус" уже давно работают. Вы знаете, с 2014 года все объекты постепенно передавались "Сириусу", ну, сейчас они работают. Во-вторых, по многим видам спорта спортсмены из детско-юношеских школ уже подросли, и многие начинающие спортсмены, которые родились как спортсмены именно на базе "Сириуса", уже стали членами в том числе национальных команд. Поэтому принципы формирования ничем не будут отличаться от принципов в других регионах Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Олег Васильевич, уважаемый Дмитрий Александрович! Ну, Олег Васильевич, как председатель комитета, практически ответил, но я хотел бы ещё раз уточнить. Законопроект предлагает к числу расходных обязательств федеральной территории "Сириус" отнести такой вопрос, как медико-биологическое обеспечение спортсменов сборных команд. Насколько я помню, этот вопрос у нас регулируется в принципе двумя федеральными законами — это закон № 329-ФЗ "О физической культуре и спорте..." и закон № 323-ФЗ "Об основах ох-

раны здоровья граждан...", — но в обоих случаях речь идёт только о спортсменах сборных России и субъектов Федерации, о федеральных территориях и муниципалитетах там речи не идёт. То есть я правильно понял, что соответствующие пожелания будут учтены и изменены необходимые положения?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите. Пожалуйста, Олег Васильевич.

Матыцин О. В. Спасибо большое за вопрос. Абсолютно правильно вы поняли. Я в своём содокладе это обозначил. Абсолютно так.

Председательствующий. Спасибо.

Журова Светлана Сергеевна.

Журова С. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, совершенно убеждена, что надо поддержать этот законопроект. Просто уточню, что только наша страна действительно сохранила и улучшила олимпийское наследие, и здесь мы пример всему миру, как мы смогли это сделать. Мы не только сохранили спортивные объекты, но строим новые, создаём новые программы для поддержки талантливой молодёжи и детей — спортсменов. И несомненно, такая уникальная территория, как "Сириус", которую мы наделили особым статусом, требует определённого законодательства и изменений, которые сейчас мы и внесём. Понимаю, что возникают определённые проблемы, но я хотела спросить: законопроект решит все эти проблемы, которые уже возникли? Это первый вопрос.

И смогут ли все команды всех субъектов и сборные команды России пользоваться этой инфраструктурой? И также я убеждена, что взаимодействие с всероссийскими спортивными федерациями с принятием этого закона будет совершенно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Так, кто ответит на вопрос?

Депутат Свищёв, пожалуйста.

Свищёв Д. А. Спасибо большое за поддержку. Ну, сам законопроект как раз и создан для того, чтобы устранить все административные барьеры и пробелы в регулировании, расхождения, существующие сейчас между законом о спорте и законом о федеральной территории "Сириус".

И хочется ещё добавить. Спасибо, что вы... сами знаете, как сейчас живёт территория "Сириус": действительно, после Олимпиады и Паралимпийских игр все спортивные объекты сохранены, живут и будут жить, в том числе благодаря нашему законопроекту, который мы сегодня примем.

Председательствующий. Спасибо.

Роднина Ирина Константиновна...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Добавить хотели?

Извините. Минутку, Ирина Константиновна.

Микрофон на трибуне включите.

Извините.

Матыцин О. В. Буквально секунду. К вопросу Светланы Сергеевны.

Конечно, все сборные команды, как это и происходит сейчас, будут иметь возможность проходить учебно-тренировочные сборы и организовывать соревнования на федеральной территории "Сириус", такой опыт уже имеется. Ну и безусловно, мне кажется, это просто дополнительное окно возможностей для федеральной территории "Сириус". Они уже и сейчас многие задачи решают, но, если мы дадим им дополнительные полномочия, они будут просто в рамках законодательства осуществлять их.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Константиновна, пожалуйста.

Роднина И. К., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Я хотела бы узнать, какая численность населения этой федеральной территории и будут ли там создаваться региональные федерации по видам спорта?

Председательствующий. Депутату Свищёву включите микрофон.

Свищёв Д. А. Спасибо большое. На сегодняшний день численность населения составляет более 4 тысяч человек. Строится активно жильё, и планируется, что в ближайшее время число проживающих будет гораздо больше. По поводу федераций — на сегодняшний день будут открыты представительства федераций по видам спорта.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Васильевич, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Докладывает сенатор Российской Федерации Людмила Николаевна Скаковская.

Скаковская Л. Н., *сенатор Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Сохранение объектов культурного наследия — одна из приоритетных тем сегодня. Не случайно в своём Послании Федеральному Собранию 29 февраля 2024 года Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин уделил особое внимание вопросам сохранения уникальных памятников нашей страны.

В Совет Федерации от глав субъектов Российской Федерации регулярно поступают обращения, связанные с вопросами сохранения и содержания объектов культурного наследия, с вопросами нехватки экспертов и специалистов на местах. По информации Министерства культуры России, в настоящее время в нашей стране насчитывается 630 экспертов. С 2010 года Министерство культуры России осуществляет аттестацию экспертов по проведению государственной историко-культурной экспертизы.

Рассматриваемый законопроект законодательно закрепляет данные полномочия в федеральном законе № 73-ФЗ. В частности, законопроектом предлагается дополнить Федеральный закон "Об объектах культурного наследия..." соответствующим положением и отнести к полномочиям федерального органа исполнительной власти в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия установление порядка аттестации экспертов по проведению государственной историко-культурной экспертизы. Отмечу, что эксперты проводят работы, связанные с определением исторической, архитектурной, мемориальной, градостроительной ценности объектов культурного наследия, проводят экспертизу зон охраны, поэтому от их профессионализма, опыта, знаний, умений во многом зависит, станет ли объект памятником истории и культуры.

К данному законопроекту имеется положительный отзыв правительства с некоторыми замечаниями. От Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре выражаю благодарность профильному комитету и Министерству культуры за слаженную совместную работу.

Уважаемые депутаты, учитывая поставленные президентом страны задачи, считаем, что законопроект будет способствовать как увеличению количества самих экспертов, так

и улучшению качества их работы, а также дальнейшему совершенствованию и развитию указанной деятельности.

Предлагаем поддержать указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Людмила Николаевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ольга Михайловна Германова.

Германова О. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Людмила Николаевна подробно рассказала о сути законопроекта. Ещё раз акцентирую внимание на том, что Министерство культуры с 2010 года проводит аттестацию по проведению историко-культурной экспертизы, но 27 апреля 2024 года было принято новое постановление правительства, в котором эти полномочия Министерства культуры не были предусмотрены. Поэтому в представленном законопроекте предлагается не в постановлении правительства наделить министерство полномочиями, а в законе № 73-ФЗ определить полномочия Министерства культуры по установлению порядка аттестации экспертов. Это очень важно, потому что на сегодняшний день остановлен очень важный и большой объём работы по проведению историко-культурной экспертизы, и законопроектом предлагается наделить Министерство культуры полномочием по установлению порядка аттестации экспертов.

Правительство поддержало законопроект. Комитет по культуре рассмотрел данный законопроект и согласен с правительством в том, что ко второму чтению нужно добавить ещё одно полномочие — саму аттестацию экспертов, по аналогии с реставраторами, потому что по реставраторам в законе № 73-ФЗ есть полномочия и по их аттестации, и по установлению порядка их аттестации.

Так как закон нужно принять очень срочно, потому что, ещё раз подчёркиваю, просто остановлен большой блок работы по определению объектов культурного наследия, прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Панеш Каплан Мугдинович.

Панеш К. М., *фракция ЛДПР.*

В пояснительной записке мы видим, что 627 экспертов сегодня работают в этой области. На ваш взгляд, какое количество экспертов сможет выполнить тот объём работы, который сегодня имеется в этой части, в этом направлении?

Председательствующий. Людмила Николаевна, пожалуйста.

Скаковская Л. Н. Уважаемый Каплан Мугдинович, хочу отметить, что, например, только в Тверском крае, который я представляю, 12 тысяч объектов культурного наследия. Есть регионы, где ещё больше, есть регионы, где меньше. Конечно, вы совершенно справедливо заметили, такого количества экспертов, которые на сегодняшний день работают в стране, недостаточно. В Совете Федерации недавно прошёл "круглый стол" с привлечением экспертов, которые работают в нашей стране, были высказаны определённые предложения. И хочу сказать, что некоторые эксперты перестают быть экспертами, потому что это связано и с их личной безопасностью. Хочу отметить, что работа эта достаточно сложная и трудная. Также эксперты высказали ряд предложений о том, как увеличить пул экспертов. Но требования, которые заявлены в постановлении правительства, действительно очень серьёзные, и снижать эту планку никак нельзя. Но мы думаем, что в ближайшее время, если, может быть, увеличить хотя бы раза в два, наверное, вопрос был бы решён, по крайней мере, на первых порах.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Людмила Николаевна, скажите, пожалуйста, если у вас есть такая информация, а насколько часты на практике случаи, когда действия экспертов, которые проводят историко-культурную экспертизу, признают некомпетентными? Урегулирован ли этот вопрос в законодательстве? Если нет, то, как вы считаете, есть ли смысл прописать вот именно критерии некомпетентности?

Скаковская Л. Н. Спасибо вам за вопрос. Вопрос действительно очень серьёзный и важный, как раз этот вопрос мы тоже поднимали на заседании "круглого стола".

Хочу отметить, что эксперт — это человек, который прошёл очень серьёзную проверку. Министерство культуры в соответствии с постановлением собирает такой серьёзный пакет документов, что стать экспертом вот, как говорится, со стороны просто невозможно: это десять лет стажа кроме высшего образования в той или иной определённой области — историк, культуролог, искусствовед, архитектор, — это научные статьи именно по той проблематике, в которой собирается быть экспертом претендент, это достаточно мощный такой, я бы сказала, пул бумаг, уж извините за такое слово, которые эксперт представляет в минкульт. В минкульте идёт очень серьёзная проверка всеми соответствующими службами. И конечно, за

работой эксперта обязательно следит та организация, которая заказывает эту экспертизу.

Я могу сказать вам по опыту Тверского государственного университета, где я была ректором три года назад. Вы знаете, эксперт работает под наблюдением не только всего преподавательского коллектива, но и под пристальным глазом Министерства науки и высшего образования, и под пристальным глазом специально созданной комиссии, куда входят и студенты, и профсоюзные организации, и общественные организации. Когда зданию более 100 лет, то, соответственно, восстановление его идёт на глазах у всего района, или города, или региона, в котором проходит этот самый ремонт. И конечно, те государственные средства, которые выделяются, эксперт отрабатывает, на мой взгляд, от и до, потому что от начала работы и до сдачи объекта комиссии проходит именно та работа, за которую отвечает эксперт.

Возможно, вы правы, мы рассмотрим этот вопрос, может быть, есть такие прецеденты, когда эксперт отработал недобросовестно. Но вот сегодня мы как раз будем принимать тот самый закон, который не позволит получить экспертов, которые работали бы не на благо нашей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

Леонов С. Д. Уважаемая Людмила Николаевна, несколько вопросов.

Первый вопрос: всё-таки как будет участвовать профессиональное сообщество в аттестации экспертов? Это очень важно.

Второй вопрос: как быть с так называемыми чёрными экспертами? Они есть, я вам сейчас прямо это говорю, такие эксперты есть, которые работают под давлением заказчика. А если заказчик — это, например, частная организация и нужно сократить охранную зону, то, понятно, давление там конкретное, и некоторые эксперты отказываются вообще проводить экспертизу. И какая ответственность у этого эксперта, который под давлением сделал экспертизу, которая явно не на пользу нашей стране, или городу, или памятнику пошла?

Скаковская Л. Н. Сергей Дмитриевич, я очень хорошо понимаю, о чём вы говорите. Благодарю вас за вопрос. Этот вопрос тоже поднимался на заседании "круглого стола". Мне жаль тех экспертов, которые повелись и пошли на поводу у частных инвесторов в угоду, ну, я не знаю чьим интересам. Естественно, все силовые структуры с этими экспертами отрабатывают впоследствии.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемая Людмила Николаевна, действительно, вопрос очень актуальный. Сейчас присвоение объекту статуса ОКН (объекта культурного наследия) — это очень и длительная, и непростая процедура. Вот из того, что вы говорите о работе экспертов, получается, что её, ну, сейчас сложно сделать короче или проще. Или же с помощью законопроекта это возможно? Как он решает эту проблему?

Скаковская Л. Н. Олег Юрьевич, вот сейчас мы очень хотим, чтобы чётко было прописано кроме правительственного постановления ещё в законе Российской Федерации, что в правительстве именно Министерство культуры отвечает за то, кто будет экспертом. И мы считаем, что данный законопроект... Поскольку сейчас данной информации в законе нет, то по постановлению работать очень сложно. И спросить не с кого, если эксперт не сработал так, как необходимо в интересах нашего государства. Поэтому мы считаем, что данный законопроект сейчас ускорит работу. Эксперты стоят, они ждут.

Председательствующий. Спасибо.

Метшин Айдар Раисович.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Людмила Николаевна, вы отметили, что президент страны в своём послании акцентировал внимание на важности сохранения объектов культурного наследия, отметив, что "надо устранить явно избыточные, противоречивые требования, из-за которых порой памятник разрушается на глазах, а формально по закону оперативно принять меры по его спасению невозможно" (конец цитаты президента страны). Скажите, насколько данная инициатива по установлению нового порядка аттестации экспертов будет способствовать решению этой задачи с другой стороны, то есть с точки зрения не усиления полномочий, а, наоборот, избыточности тех требований, о которых говорят практически все, кто сталкивается с этим вопросом на местах.

Скаковская Л. Н. Спасибо, Айдар Раисович, сейчас этот вопрос действительно очень важен. Мы знаем, что было время, когда памятники культурного наследия включали регионы в надежде, что для ремонта, восстановления этих памятников будут предоставлены средства из федерального бюджета. И вместе с коллегами из Государственной Думы, вместе с профильным комитетом, вместе с Министерством культуры этот вопрос мы отрабатываем, мы приглашаем вас к сотрудничеству. 7—8 ноября в Тверской области состоится выездное заседание Комитета Совета Федерации по науке, образованию

и культуре, на котором как раз и будет рассматриваться данный вопрос.

Председательствующий. Микрофон на трибуне, пожалуйста, включите.

Германова О. М. Уважаемые коллеги, я добавлю, что и этот законопроект, и целый ряд законопроектов, которые готовит Комитет по культуре, будут упрощать порядок сохранения объектов культурного наследия, то, о чём вы задаёте вопрос. Там мы будем и временны́е рамки рассматривать, и концессионные соглашения, это целый пакет документов, направленных на реализацию послания президента, там не только этот проект закона.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович. Вопрос докладчику.

Уважаемая Людмила Николаевна, скажите, пожалуйста, после принятия этого законопроекта количество экспертов всё-таки увеличится в связи с возросшими требованиями или уменьшится? И скажите, насколько будет прозрачна сама процедура аттестации?

Скаковская Л. Н. Михаил Сергеевич, я не думаю, что сразу увеличится количество экспертов, так не бывает. Для того чтобы их количество стало больше, их нужно подготовить, потому что человек, владеющий азами, блестяще строящий дома, — историк, культуролог, архитектор — ещё не очень силён, извините, в области законодательства. Для того чтобы стать экспертом, необходимо изучить все законодательные нормы. Для того чтобы стать экспертом, нужно очень чётко осознавать свою ответственность перед государством за ту стезю, на которую ты встаёшь, я так сказала бы. И я думаю, что таких экспертов нам нужно готовить в интересах страны как можно больше на сегодняшний день, чтобы навести действительно порядок с объектами культурного наследия.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Уважаемая Людмила Николаевна, ну, то, насколько эксперт профессионален, и то, насколько он будет объективен, — это разные вещи. На практике в Санкт-Петербурге приходилось сталкиваться с очень именитыми и по формальным признакам профессиональными экспертами, которые в рамках историко-культурной экспертизы по разным основаниям выносили вердикт, позволяющий сокращать охранные зоны, сно-

сить памятники, признавали памятники не историческими, созданными не до 1917 года, а после, и были многочисленные градостроительные скандалы. При этом отменить аттестацию эксперта было практически невозможно, и вообще механизма такого нет. Я неоднократно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Десять секунд добавьте.

Вопрос, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Вопрос: как можно отменить аттестацию эксперта, если он замечен в коррупции и в необъективных оценках?.. *(Микрофон отключён.)*

Скаковская Л. Н. Уважаемая Оксана Генриховна, благодарю вас за вопрос, вопрос очень важный. Я надеюсь и верю, что в нашей стране это ушло в прошлое, прошли те времена, так мне думается, но если кто-то из экспертов... Вы знаете, у меня были замечательные учителя. Самое страшное, что может быть, как мне говорили, — это то, что потомки тебя проклянут. Помните о своём имени, уважайте своё имя. Если вы именитый эксперт, но дали не то заключение, ну а дальше-то что? Время проходит, после нас что-то остаётся, человек останется в памяти как эксперт, да, может быть, с великим учёным именем, но, увы, потерявший это имя. Это я о моральных принципах говорю.

Но я хочу напомнить, что есть ещё и силовые структуры, на основании решения силовых структур, судебного решения такую экспертизу можно отменить, можно назначить комиссию.

И ещё я благодарю коллег за вопрос о серьёзном общественном мнении. Сейчас у нас достаточно серьёзное гражданское общество, общественные организации не молчат — вы посмотрите, если что-то не так, какие петиции собираются, сколько писем пишется в различные инстанции. И я не сомневаюсь, что и вы, как депутаты Государственной Думы, как и сенаторы, получаете огромное количество писем в свой адрес, если где-то, в какой-то области что-то не так. Ну а к культуре в нашей стране вообще особое отношение: это наша память, это наша история. Нет ни одного равнодушного человека — если он видит, что какой-то памятник сносится или не так ремонтируется, он не пройдёт мимо и отметит это.

Спасибо вам за вопросы. Я с удовольствием продолжу диалог.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста.

Германова О. М. Оксана Генриховна, мы наделяем Министерство культуры полномочием по установлению порядка, вот эти критерии Министерство культуры пропишет в порядке. Более того, по его приказу действует аттестационная комис-

сия, у которой тоже есть критерии аттестации экспертов. Это первый момент.

И второй момент. Задавали вопрос, уменьшится или увеличится количество экспертов. Если мы не примем этот закон в ближайшее время, то количество экспертов уменьшится на 222, так как у них заканчивается аттестация, поэтому мы будем просить сегодня сократить срок подачи поправок ко второму чтению до 15 дней.

Все предложения учли, просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Сергей Дмитриевич, вы нажали — "По порядку ведения". Сейчас дам вам слово.

Покажите список.

Сначала по ведению — Сергей Дмитриевич Леонов.

Пожалуйста.

Леонов С. Д. Уважаемый Иван Иванович, законопроект под пунктом 12 просим рассмотреть в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента.

Председательствующий. Хорошо, докладывать будет Бессарабов, договорились.

Выступление Дмитриевой Оксаны Генриховны.

Включите микрофон на рабочем месте.

Дмитриева О. Г. К сожалению, выдача экспертизы в угоду застройщику с нарушением всех моральных, профессиональных и законодательных норм совершается довольно часто. Да, действительно, результаты экспертизы отменяются судом, при этом иногда по инициативе органа охраны объектов культурного наследия, а в большинстве случаев по инициативе градозащитников, но даже после того, как экспертиза отменена судом и отменено разрешение на строительство либо на уменьшение, сокращение охранной зоны, этот же эксперт продолжает давать экспертизы, осуществлять функцию эксперта. У некоторых экспертов уже несколько отменённых через суд решений в рамках историко-культурной экспертизы, которыми даётся разрешение на снос либо на строительство. Поэтому должны быть прописаны процедура, критерии, по которым можно не только аттестовать эксперта, но и отозвать аттестацию. Всё остальное, да, решают через суд, через общественное мнение, через общественный градостроительный протест и так далее, но должны быть, лучше, если будут просто профессиональные законодательные нормы. Кто дал аттестацию, тот должен иметь право её отозвать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Людмила Николаевна, если желаете, заключительное слово, пожалуйста.

Скаковская Л. Н. Хочу сказать огромное спасибо коллегам за столь заинтересованное обсуждение. И я думаю, что наша работа в этом плане только начинается. Спасибо.

Председательствующий. Ольга Михайловна, есть необходимость в заключительном слове?

Депутату Германовой включите микрофон.

У вас там с карточкой всё в порядке? Вот теперь в порядке.

Германова О. М. Да-да, всё в порядке.

Коллеги, я просто поясню: если эксперт отработал недобросовестно, через три года его не аттестуют и он уже никогда не будет работать экспертом.

Спасибо за предложения. Когда мы будем утверждать порядок, разрабатывать с Министерством культуры, мы обязательно учтём все замечания.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Коллеги, переходим к 8-му вопросу. О проекте федерального закона "Об упразднении Тернейского районного суда Приморского края и образовании постоянного судебного присутствия в составе Дальнегорского районного суда Приморского края". Доклад и содоклад по этому законопроекту сделает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Принятие законопроекта позволит перераспределить и более рационально использовать установленную федеральным законодательством численность судей и работников аппарата судов, усовершенствовать организацию работы судов общей юрисдикции, осуществляющих правосудие на территории Приморского края. Авторы отмечают, что предлагаемые в настоящем

законопроекте изменения позволят равномерно распределить нагрузку по рассмотрению дел на федеральных судей, что в конечном итоге должно положительно отразиться на сроках рассмотрения дел.

Упразднение Тернейского районного суда с одновременной передачей вопросов, отнесённых к его ведению, в юрисдикцию Дальнегорского районного суда не повлечёт за собой ограничения деятельности по осуществлению правосудия. Отмечаем, что права граждан на доступ к правосудию нарушены не будут, так как на месте упразднённого Тернейского районного суда Приморского края планируется создание постоянного судебного присутствия по тому же адресу, где и находится суд, — в посёлке городского типа Терней Приморского края. Данные об этом представлены в пояснительной записке.

Авторы доверили представить законопроект комитету, поэтому и от авторов, и от комитета делаю доклад. Хочу отметить, что Правительство Российской Федерации и Верховный Суд указанный законопроект поддерживают. Ну и мы в свою очередь предлагаем за него проголосовать и поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Глазкова Анжелика Егоровна, пожалуйста.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Даниил Владимирович, а скажите, пожалуйста, какие дела будут рассматриваться в постоянном судебном присутствии в составе Дальнегорского районного суда?

Бессарабов Д. В. Анжелика Егоровна, на сегодняшний день суд, который упраздняется, малосоставный по своей численности: три судьи, то есть два судьи, один председатель, но должность председателя вакантна. Два судьи, которые сегодня там рассматривают все категории дел, по сути и останутся работать по этому же адресу (по-моему, улица Партизанская, дом такой-то), и все категории дел, которые подведомственные, подсудные суду первой инстанции, этим судьям, они будут продолжать рассматривать.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Даниил Владимирович, на протяжении довольно многих лет правительство всё время проводит политику сокращения присутствия государства в жизни граждан, и не

в плане сокращения бюрократического аппарата, а путём изъятия из населённых пунктов школ, больниц, отделений банков, отделений связи, администраций. И довольно часто мы на заседаниях Думы рассматриваем вопросы упразднения судов. Везде и всюду гражданам говорят: обращайтесь в суд, обращайтесь в суд! Ну, тут вот совсем другая ситуация: в этот раз нам предлагают закрыть районный суд на Дальнем Востоке, должность председателя суда сократят в городском поселении Терней — и это в условиях Крайнего Севера — и создадут подобный во Владивостоке. Конечно, по-человечески судей понять можно — Владивосток лучше, — но всё-таки стоило ли это того, чтобы закрыть районный суд, ну, или сделать там присутствие? Слово "присутствие" — это, ну, как бы то ли будем, то ли нет, поэтому... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Даниил Владимирович.

Бессарабов Д. В. Ольга Николаевна, спасибо за вопрос. Я сразу отмечу, что ни мы, я имею в виду депутатов Государственной Думы, ни правительство не предлагаем упразднить соответствующий суд. Данное предложение и законодательную инициативу направили нам коллеги из Законодательного Собрания Приморского края, они хорошо знают ситуацию на месте, проанализировали нагрузку на судей, ту фактическую ситуацию, которая сложилась по судоустройству на этой территории, и посчитали правильным оптимизировать эту деятельность для людей.

Я специально ещё раз открыл пояснительную записку — посмотрите, на странице 3 указано: "Остальные судьи и работники суда, перейдя после проведения необходимых организационно-штатных мероприятий в штат Дальнегорского районного суда Приморского края, будут отправлять правосудие в составе постоянного судебного присутствия названного суда с местом нахождения в здании действующего в настоящее время Тернейского районного суда". Терней — это посёлок городского типа, улица Партизанская, дом 69. То есть туда, куда люди привыкли ходить в суд, они и будут ходить к судьям, но вывеска будет другая и произойдут некоторые организационно-штатные изменения, которые позволят и в соседней территории, и здесь лучше наладить судопроизводство, снизить нагрузку на судей, а значит, и срок рассмотрения дел. А что такое срок рассмотрения дела? Это качество его рассмотрения, это быстрота, с какой граждане смогут восстановить свои нарушенные права. Об этом речь в законодательной инициативе.

Я просил бы это услышать.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 302 чел.. . . . . 67,1 %
Проголосовало против . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 370 чел.
Не голосовало . . . . . 80 чел.. . . . . 17,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

9-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой в ноябре 2024 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В проекте календаря 53 законопроекта: 24 законопроекта второго чтения, 28 — первого чтения и один законопроект о ратификации, из них 18 законопроектов внесено правительством, 4 — сенаторами, 25 — депутатами, 4 — заксобраниями субъектов, 1 — Верховным Судом.

На 14 ноября запланировано рассмотрение во втором чтении законопроектов о бюджете и о бюджетах государственных внебюджетных фондов. Во исполнение указа президента продолжится работа над законопроектом, положения которого устанавливают запрет на усыновление и передачу под опеку российских детей гражданам государств, в которых разрешена смена пола. И также продолжится работа над поправками в Кодекс об административных правонарушениях в части введения ответственности за пропаганду отказа от деторождения. Во втором чтении предполагается рассмотреть проект федерального закона "О технологической политике...", принятие которого позволит обеспечить технологический суверенитет Российской Федерации, создать условия для ускоренной разработки и внедрения технологических инноваций. Кроме того, планируется рассмотреть изменение в законодательство, устанавливающее запрет на продажу несовершеннолетним потенциально опасных газосодержащих товаров бытового назначения.

В первом чтении предлагается рассмотреть законопроекты, внесённые правительством. Это законодательные инициативы, разработанные во исполнение перечня поручений президента, закрепляющие нормы и сроки проведения выездных проверок в отношении социально ориентированных некоммерческих организаций. Также изменения в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)", подготовленные во исполнение решения Конституционного Суда, в части уточнения порядка возмещения судебных расходов за счёт должника в обособленных спорах в деле о банкротстве. Также в первом чтении предполагается рассмотреть депутатскую законодательную инициативу, направленную на совершенствование правового регулирования отдыха и оздоровления детей. Из предложенных фракциями к приоритетному рассмотрению в проекте календаря на ноябрь один законопроект "ЕДИНОЙ РОССИИ", один — фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".

19 ноября по решению Совета Государственной Думы запланировано рассмотрение вопроса об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2025 год и период 2026 и 2027 годов, в рамках которого будет заслушан доклад председателя Центрального банка Эльвиры Сахипзадовны Набиуллиной.

27 ноября состоится "правительственный час" на тему "О повышении роли системы среднего профессионального образования в кадровом обеспечении отраслей производства". Участвуют министр просвещения Российской Федерации Сергей Сергеевич Кравцов, министр промышленности и торговли Антон Андреевич Алиханов.

Прошу утвердить календарь на ноябрь.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Принимается постановление единогласно. Спасибо.

Бахарев Константин Михайлович по ведению.

Бахарев К. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, комитет просит заменить содокладчика по 57-му вопросу повестки: вместо Бахарева — Сенин Владимир Борисович.

Председательствующий. Заменим, но есть сомнения, что мы до него дойдём. Спасибо.

Коллеги, рассматриваем три законопроекта в соответствии с частью седьмой статьи 118.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 60 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости". Докладывает Сергей Владимирович Чепиков.

Чепиков С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемым законопроектом предлагается уточнить положения части 4 статьи 60 Федерального закона № 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости", предусмотрев возможность прекращения запретов и ограничений на осуществление регистрационных действий в отношении жилых помещений в случае их изъятия для государственных и муниципальных нужд. Данное предложение было рассмотрено Комитетом по государственному строительству и законодательству и не может быть поддержано по причине противоречия нормам вышеуказанного закона. Предлагается отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	25 чел.	5,6 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	25 чел.	
Не голосовало	425 чел.	94,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект не согласуется с правовой позицией Конституционного Суда. Кроме того, есть внутренние противоречия в самой норме. Исходя из изложенного, комитет просит данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 92 чел.. . . . . 20,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 92 чел.
Не голосовало . . . . . 358 чел.. . . . . 79,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 231 Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прежде всего хотел бы поблагодарить авторов за ту идею, которую высказали, за механизм решения проблемы, который был предложен. Но, рассмотрев законопроект в комитете, мы посчитали, что предлагаемые изменения в статью 231 ГК заведомо неспособны достичь тех целей, о которых заявляют авторы законодательной инициативы. Мы её не поддержали и предлагаем законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 49 чел.
Не голосовало . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Теперь переходим к рассмотрению законопроектов в соответствии с частью восьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы в особом порядке.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Вадимович Кузнецов.

Кузнецов Д. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Добрый день, дорогие коллеги! Наш законопроект решает две проблемы Семейного кодекса. У нашего Семейного кодекса много проблем, но эти просто вопиющие.

Первое. Два года назад президент подписал указ о сохранении традиционных ценностей, и там чёрным по белому написано, что положения этого указа должны быть имплементированы в законодательство. В настоящий момент в Семейный кодекс это не имплементировано, ничего про традиционные духовно-нравственные ценности там не отражено так, как должно быть.

Второе. У нас в правоприменении постоянно используется формулировка "интересы ребёнка", но при этом нигде списка этих интересов нет, что, конечно, является тоже проблемой и выливается просто в боль отцов и матерей, особенно в ситуации разводов. Наш законопроект вводит перечень интересов ребёнка, основываясь на списке традиционных ценностей президентского указа, также определяет порядок учёта мнения ребёнка. Мы вместе с общественностью решили, что ко второму чтению необходимо, конечно, вопросы учёта мнения ребёнка выделить в отдельный законопроект, и хотели бы оставить только перечень интересов ребёнка на основе духовно-нравственных ценностей, что крайне необходимо в нашем Семейном кодексе. Именно это в законопроекте должно быть.

Доклад закончил.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Вадимович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Нина Александровна Останина.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Понятно, что Год семьи отмечен чрезвычайной активностью с точки зрения проработки законопроектов, и в нашем комитете их много, мы насчитали 35 законопроектов, которые посвящены защите интересов семьи, отцовства, материнства и детства. Кстати, многие уже обрели силу закона, подписаны президентом: в частности, закон об остатках маткапитала, закон, принятый всеми нами, о налоговых вычетах, выплатах. И я хочу поблагодарить всех, кто принял участие в разработке этих законопроектов. Но немало законов, которые... Кстати, сегодняшняя повестка дня тоже говорит о том, что есть ещё много законодательных инициатив, которые, даже если сегодня приняты не будут, всё равно нуждаются в дальнейшей проработке, во внимании со стороны власти и заслуживают и нашей поддержки тоже.

Но есть ещё и законопроекты, принятие которых не просто не защитило бы нашу семью, а нанесло бы удар по интересам семьи. Вот этот законопроект, с моей точки зрения, вообще го-

ворит о нелюбви к детям, потому что речь идёт о том, чтобы полностью, по сути дела, убрать из Семейного кодекса статью 57 "Право ребёнка выражать своё мнение", она о праве ребёнка на учёт его интересов, ну а дальше — мнения родителей. По сути это концептуальное изменение уже действующего в течение 20 лет закона под названием Семейный кодекс.

Никогда ни один законопроект не вызывал такого отрицательного отношения к себе, поэтому ссылки, Дмитрий Вадимович, на поддержку общественности, мне кажется, чрезмерно оптимистичные. Общественность разделилась в оценке этого законопроекта. В частности, такая общественная организация, как "Родительская палата", 75 региональных отделений, не поддерживает — я думаю, что её мнение заслуживает уважительного отношения. Кроме того, получены отрицательные отзывы Министерства просвещения, Государственно-правового управления, Верховного Суда, уполномоченного по правам ребёнка, Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, Министерства юстиции и нашего профильного комитета.

Это связано с тем, что в вашем законопроекте предлагается исключить право ребёнка выражать своё мнение при решении в семье любого вопроса, который затрагивает его интересы, исключить право ребёнка быть заслушанным в ходе любого судебного или административного разбирательства и, наконец, исключить действующие случаи учёта мнения ребёнка, достигшего возраста десяти лет. А какие сейчас случаи? Они прописаны в семи статьях нынешнего Семейного кодекса: это касается случаев смены имени и фамилии ребёнка (звали Иваном, захотите — Сигизмундом назовёте), это касается установления опеки, усыновления ребёнка, то есть предлагается мнение ребёнка не учитывать. Простите, это даже Конституции нашей противоречит, согласно статье 67^{1} обновлённой Конституции у нас дети — приоритет государственной политики. Это перечёркивает нынешнюю норму Конституции, но авторы не предлагают провести референдум и убрать её из Конституции.

Комитет не поддерживает данный законопроект и просит поддержать мнение комитета.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Включите обычный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 28 чел.
Не голосовало . . . . . 422 чел.. . . . . 93,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Многие фракции ранее уже высказывались, и мы внесли совместную законодательную инициативу (не эту), чтобы ЕГЭ вообще отменить и вернуться к старой форме аттестации. Однако у действующей системы ЕГЭ есть, конечно, свои плюсы, надо отдать должное, и поэтому мы предлагаем переходный, альтернативный вариант: по выбору учащихся можно вернуться к старой схеме аттестации знаний либо сохранить временно ЕГЭ. Этим законопроектом предлагается внести соответствующие изменения в закон "Об образовании...", для того чтобы дать эту альтернативу. Тогда сам ученик, будущий абитуриент, будет решать, какой формой аттестации и оценкой своих знаний он будет пользоваться.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Анна Валерьевна Скрозникова.

Скрозникова А. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Законопроект, предлагающий предоставить обучающимся альтернативу ЕГЭ в виде госэкзаменов по заданиям, утверждаемым Минпросвещения, не поддерживается Комитетом Госдумы по просвещению по следующим основаниям.

Пункт 4 части 1 статьи 3 Федерального закона № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" относит к принципам государственной политики единство образовательного пространства на территории России, которое обеспечивается федеральными государственными образовательными стандартами, федеральными основными образовательными программами и единой системой сдачи государственных итоговых экзаменов — ЕГЭ. Комитет Госдумы по просвещению считает, что

установленный в настоящее время порядок проведения ЕГЭ гарантирует единые подходы и обеспечивает прозрачность получения аттестата зрелости и отбора абитуриентов в вузы. Содержание ЕГЭ ориентировано на единые стандарты и программы, раскрывает потенциал выпускника и даёт ему возможность продемонстрировать не только знания, но и умение анализировать, сопоставлять и систематизировать информацию, представленную в различных формах. Комитет обращает внимание на то, что предлагаемые законопроектом новеллы не отвечают принципу единства образовательного пространства.

Вводимые законопроектом понятия "задания для проведения итоговой аттестации" и "государственный экзамен" в 273-м федеральном законе отсутствуют, и авторами законопроекта данные понятия не раскрыты. Предлагаемые нормы не синхронизированы с действующим регулированием, что создаёт правовую неопределённость. В частности, норма о разработке заданий для государственного экзамена Министерством просвещения Российской Федерации не согласуется с частью 11 статьи 59 федерального закона, согласно которой при проведении ЕГЭ используются контрольные измерительные материалы стандартизированной формы, разрабатываемые Рособрнадзором.

Комитет Госдумы по просвещению считает, что установление различных форм проведения экзаменов приведёт к несопоставимости процедур и результатов экзаменов, сданных в разных формах, создаст неравные условия для обучающихся при поступлении в вузы и не сможет обеспечить единства и объективности подходов к оценке результатов освоения программы. Кроме того, предлагаемая вариативность в выборе формы сдачи экзаменов фактически упраздняет систему совмещения выпускных и вступительных экзаменов в высшие учебные заведения, что поставит в неравное положение абитуриентов, потребует выстраивания новой системы вступительных экзаменов в высшие учебные заведения. Законопроектом не решается вопрос поступления в вузы лиц, которые выбрали сдачу ГИА-11 в форме государственных экзаменов, неясно, как будет выглядеть задание для экзамена. Мы считаем, что ЕГЭ справляется со своей главной задачей — обеспечением абитуриентам из разных регионов России равных возможностей поступления в любые высшие учебные заведения.

Надо отметить, что законопроекты подобного содержания не раз вносились в Государственную Думу. В Государственной Думе восьмого созыва были отклонены четыре законопроекта: в 2021 году — в части восстановления традиционной формы государственной итоговой аттестации, в 2023 году — в части доб-

ровольности экзаменов, в январе 2024 года — в части уточнения формы и особенностей проведения государственной итоговой аттестации... Стоит отметить, что в соответствии с поручениями Президента Российской Федерации, утверждёнными 30 марта 2024 года, разрабатываются меры по формированию сбалансированной нагрузки на обучающихся, а также по совершенствованию процедуры сдачи ЕГЭ.

Учитывая изложенное, Комитет по просвещению рекомендует Государственной Думе отклонить в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации".

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анна Валерьевна.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 90 чел.. . . . . 20,0 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 91 чел.
Не голосовало . . . . . 359 чел.. . . . . 79,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31^1 Федерального закона "О некоммерческих организациях". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В законе "О некоммерческих организациях" есть отдельная статья, где перечислены виды деятельности, и, если эти виды деятельности в уставе организации прописаны, организация считается социально ориентированной и может рассчитывать на определённую помощь со стороны государства, со стороны государственных структур, муниципальных структур. Сегодня организация считается социально ориентированной, если она занимается социальной и культурной адаптацией и интеграцией мигрантов. С учётом того что у нас остро стоит миграционный вопрос, много нелегальных мигрантов, мы посчитали правильным скорректировать данное положение и добавить ещё такой вид деятельности, как профилактика нарушений миграционного законодательства и противодействие нелегальной миграции.

Президент неоднократно в своих выступлениях, в посланиях Федеральному Собранию обращал внимание на особую роль некоммерческих организаций в решении важных государственных вопросов. Мы с вами вчера в первом чтении приняли

законопроект, который в скором времени даст возможность во всех регионах оказывать государственные и муниципальные услуги некоммерческим организациям наравне с государственными и муниципальными организациями, в том числе в социальной сфере. С учётом того что некоммерческие организации обладают дополнительными силами, дополнительным ресурсом, а у нас не хватает участковых, у нас не хватает, видимо, полномочий, не хватает ресурсов у должностных лиц, у наших правоохранительных структур, предлагается вот им в помощь направить всю общественную энергию, для того чтобы болезненный для нашего общества вопрос, связанный с нелегальной миграцией, был поскорее решён. Это вопрос нашей общей безопасности.

Мы предлагаем нашу инициативу поддержать — уточнить виды деятельности некоммерческих организаций, чтобы они могли получить статус социально ориентированных и получать соответствующую поддержку со стороны государства, выполняя общественно значимые функции в интересах граждан нашей страны.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Олег Юрьевич Леонов.

Леонов О. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет очень внимательно рассмотрел данный законопроект. Мы запросили позицию МВД России, Минюста, Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству. Все они концепцию законопроекта не поддерживают, так как некоммерческие организации не являются субъектами профилактики правонарушений и не являются субъектами общественного контроля. Кроме того, законопроект не согласуется с принципами миграционной политики, так как повлечёт подмену публично-правовых функций органов государственной власти некоммерческими организациями.

Стоит также отметить, что все фракции в Государственной Думе участвуют в разработке законопроектов по миграционной политике в рамках работы комиссии, которую возглавляет Яровая, и сегодня мы приняли очередной законопроект. Все необходимые изменения возможно подготовить в рамках работы этой комиссии.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Олег Юрьевич.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 41 чел.
Не голосовало . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части конкретизации требований о передаче застройщиком объекта долевого строительства)". Докладывает Михаил Николаевич Матвеев.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, наш с коллегами Обуховым и Сулеймановым законопроект касается урегулирования вопроса, связанного с передаточным актом долевого строительства.

Дело в том, что в настоящий момент законодательством не урегулировано требование к содержанию передаточного акта, поэтому застройщик по собственному усмотрению формирует состав передаточного акта. На практике это приводит к тому, что устранение различных разногласий между застройщиком и участником долевого строительства происходит в судебных инстанциях. Одновременно считается, что, например, риск случайной гибели объекта либо какого-то ущерба, который наносится объекту долевого строительства, возникает с момента составления застройщиком одностороннего акта. При этом в законодательстве ещё не урегулирована процедура, кто, когда, каким образом непосредственно передаёт ключи. Мы считаем, что это должно быть урегулировано в законе.

Комитет в целом, судя по отзыву, признаёт существующую проблему и считает, что она должна быть решена на системном уровне. Мы полагаем, что раз такая проблема действительно существует и признаётся комитетом, то необходимо всё-таки либо принять законопроект, который мы предлагаем, либо дать протокольное поручение комитету подготовить свой законопроект, который будет содержать нормативное изложение этих самых системных решений.

Спасибо за внимание, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Николаевич.

С содокладом выступает Сергей Владимирович Колунов.

Колунов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые Иван Иванович, коллеги, добрый день! Законопроектом предполагается внесение в закон № 214-ФЗ ряда изменений. Предлагается уточнить перечень сведений, подлежащих включению в передаточный акт или иной документ о передаче объекта долевого строительства участнику долевого строительства, установить невозможность отказа одной из сторон договора об участии в долевом строительстве от включения в передаточный акт информации по усмотрению другой стороны и уточнить порядок составления передаточного акта в одностороннем порядке, ограничив при этом перечень случаев, когда застройщик будет иметь право составить такой передаточный акт.

По мнению Комитета по строительству и ЖКХ, содержание законопроекта не вносит дополнительной ясности в порядок передачи объекта долевого строительства, соответственно, не может решить проблемы, возникающие при передаче объекта долевого строительства, а также несёт в себе дополнительные бюрократические нагрузки для застройщика. Комитет полагает, что для решения обозначенной авторами проблемы необходимо системное решение, предусматривающее установление в федеральном законе процедуры передачи объекта долевого строительства дольщику.

В связи с изложенным законопроект в представленной редакции не может быть поддержан. Законопроект не поддерживается правительством. Предлагается проект федерального закона отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	109 чел.	24,2 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	109 чел.	
Не голосовало	341 чел.	75,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 116 Лесного кодекса Российской Федерации". Докладывает Евгений Владимирович Марков.

Марков Е. В. Уважаемые коллеги, данным законопроектом мы пытаемся урегулировать следующую проблему. На се-

годняшний день мы, анализируя базу Единого государственного реестра недвижимости, зачастую можем столкнуться с ситуацией, когда на карте участок числится как городские земли, земли населённых пунктов, а на самом деле фактически это крупный зелёный массив. И граждане, живущие рядом, выгуливающие утром собак, не подозревают, что ограничений на вырубку этого леса нет от слова "совсем". По бумагам этот лес — это зелёные насаждения, они городскими лесами или землями лесного фонда соответственно не являются.

В своё время было поручение Президента Российской Федерации субъектам провести соответствующую ревизию и включить в Единый государственный реестр недвижимости эти зелёные насаждения. Поручение было выполнено не совсем качественно, я так сказал бы, в результате возникают такие вот неприятные ситуации, когда жители с утра приходят, а лес уже вырублен. Нашим законопроектом мы хотим этот вопрос постараться урегулировать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Владимирович.

С содокладом выступает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проектом закона предлагается установить запрет на изменение границ земель, где располагаются городские леса, которое может привести к уменьшению их площади, пока сведения о них не внесены в государственный реестр.

Комитет рассмотрел данный проект закона и предлагает его отклонить, и вот почему. В настоящее время Федеральным законом "О государственной регистрации недвижимости" не предусматривается включение сведений о границах указанных земель в Единый государственный реестр недвижимости. Кроме того, согласно части 3 статьи 116 Лесного кодекса изменение границ земель, на которых располагаются городские леса, которое может привести к уменьшению их площади, не допускается. Таким образом, вопрос законодательно решён, и предлагаемые изменения являются избыточными. Комитет предлагает их отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 21 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 109 чел.
Не голосовало . . . . . 341 чел.. . . . . 75,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, 18-й и 19-й вопросы мы рассматриваем с одним докладом и одним содокладом. 18-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", и 19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части уточнения процедуры прекращения задержания транспортного средства". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР все годы нахождения в парламенте защищает права автомобилистов. Два законопроекта, представленные на ваше рассмотрение, подготовлены совместно с общественными организациями, которые занимаются защитой прав автомобилистов. Касаются они обеспечительной меры: задержания транспортного средства, эвакуации транспортного средства. С одной стороны, эта процедура порой необходима, с другой стороны, очень много злоупотреблений, в том числе в вопросах тарифообразования.

Первым законопроектом предлагается установить предельные тарифы. Сегодня регионы сами определяют тарифы по принудительной эвакуации, по доставке транспортного средства с места эвакуации на штрафстоянку и стоимость нахождения на этой штрафстоянке транспортного средства. Порой регионы устанавливают такие суммы, что человека просто можно разорить с учётом того, что эвакуируют транспортное средство и у пенсионеров, и у малоимущих. Должны быть разумные пределы, и мы предлагаем разумный предел: не более 20 процентов прожиточного минимума, установленного в соответствующем субъекте. Это смысл первого законопроекта.

Второй законопроект касается реальных, жизненных ситуаций. У нас по действующему административному кодексу, если автомобиль с эвакуируемым транспортным средством ещё не начал движение в сторону штрафстоянки, то в случае

появления законного владельца, водителя должностное лицо должно принять решение и вернуть транспортное средство, да, привлекая потом к административной ответственности за нарушение правил парковки. Но бывают ситуации, когда владелец появляется, но его документы находятся в машине, в бардачке — это нормальная практика, — и, так как автомобиль уже находится на платформе эвакуатора, доказать, что он является собственником данного транспортного средства, что у него есть документы на данное транспортное средство, водитель не может.

Предлагается уточнить процедуру, установив, что заявление о том, что документы находятся в машине, является основанием для прекращения эвакуации с последующей обязательной демонстрацией этих документов должностному лицу. Эти документы подтверждают право управлять данным транспортным средством, после чего эвакуация прекращается, водитель привлекается к административной ответственности. При этом человек не испытывает психологические тяготы, лишения, порой унижения, связанные с возвратом транспортного средства со штрафстоянки.

Вот смысл этих двух законодательных инициатив, которые внесли депутаты фракции ЛДПР. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прежде всего мне хотелось бы поблагодарить Ярослава Евгеньевича, авторов этих инициатив. Я думаю, мы вместе, несмотря на то что, скажу, забегая вперёд, комитет рекомендовал отклонить эти инициативы, продолжим работу по защите законных прав водителей, вместе с этим понимая, что ключевое для нас — это безопасность дорожного движения и решение вытекающих из этого вопросов.

По первой инициативе следует отметить, что такая административная мера, как задержание транспортного средства, применяется не только при нарушении правил остановки или стоянки транспортных средств, но и по ряду других составов. В частности, при управлении транспортным средством в состоянии опьянения, управлении лицом, не имеющим прав, нарушении правил перевозки опасных грузов.

По тарифам в этой части инициативы. Тарифы на хранение и перемещение транспортного средства устанавливаются уполномоченным органом исполнительной власти субъекта

Российской Федерации в соответствии с методическими указаниями ФАС России. Так вот, в этих методических указаниях говорится, что подлежат учёту расходы на топливо, амортизацию, содержание, в том числе хранение, и ремонт автомобилей-эвакуаторов, оплату труда персонала, занятого при погрузке, разгрузке и транспортировке задержанных транспортных средств, и другие расходы. С учётом предлагаемых законопроектом мер, ну, вот 20 процентов величины прожиточного минимума... Мы посмотрели, эти данные разнятся по субъектам: от 12 981 рубля до 28 204 рублей. Понятно, что компании, осуществляющие эвакуацию автомобиля, не смогут покрыть все расходы на эвакуацию, что повлечёт за собой дальнейшую реализацию данной обеспечительной меры за счёт государственных средств. Но это мы не можем поддержать.

В части исключения оплаты расходов на перемещение, хранение транспортных средств Вооружённых Сил отмечу, что в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации плата за перемещение, хранение указанных транспортных средств не взимается. В этой части предложения являются избыточными.

Коротко по второй инициативе. Представляется, что положения действующей части 1.1 статьи 27.13 КоАП являются ясными, недвусмысленными и определёнными как для должностных лиц, применяющих процедуру задержания, так и для водителей транспортных средств. При этом реализация предлагаемых законопроектом новелл может повлечь за собой как сложности в правоприменении в части исполнения требований неустановленных лиц о вскрытии транспортного средства, подлежащего эвакуации, так и возможные злоупотребления водителей, направленные на силовое прекращение эвакуации автомобиля в случае допуска к транспортному средству, погруженному на эвакуатор.

Правительством указано, что в пояснительной записке нет анализа правоприменительной практики, свидетельствующего о неэффективности и о системных нарушениях прав водителей.

С учётом этого комитет просит инициативу отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к голосованию.

Ставится на голосование законопроект, пункт 18 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 28 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 110 чел.. . . . . 24,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 110 чел.
Не голосовало . . . . . 340 чел.. . . . . 75,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И ставится на голосование законопроект, пункт 19 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 28 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 105 чел.
Не голосовало . . . . . 345 чел.. . . . . 76,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

20-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Данный законопроект, внесённый депутатами фракции ЛДПР, касается пенсионного законодательства. Мы предлагаем почтальонам, которые работают в сельской местности, дать право на повышенную фиксированную выплату к страховой пенсии. Этим правом сегодня обладают те, кто проработал в сельском хозяйстве 20 лет и более, занимался сельским хозяйством. Соответственно, учитывая, что работа почтальона в сельской местности достаточно тяжёлая, учитывая серьёзный кадровый голод у "Почты России" — вакансии есть, но найти работника невозможно, — а также откликаясь на просьбу самих почтальонов, работников почтовой связи, мы предлагаем такую меру стимулирующего воздействия. Почтальон на селе не только доставляет корреспонденцию, он ещё выполняет ряд социальных функций: вовремя может предупредить, проинформировать соответствующие органы, может привезти необходимые лекарства из города. Поэтому надо всячески поддерживать таких работников, в том числе с учётом того, что у них небольшая заработная плата и на данных должностях порой работают граждане пенсионного возраста.

Мы предлагаем усилить меры поддержки в этой части, распространив действующий механизм поддержки работников

сельского хозяйства на почтальонов, которые работают в сельской местности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Светлана Викторовна Бессараб.

Бессараб С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, работа сельского почтальона — это очень сложная работа, которую выполняют в любую погоду, в любое время года. И, как правильно заметил Ярослав Евгеньевич, она требует особого чувства сопричастности как к ситуации в стране, так и к ситуации в своём населённом пункте. Ещё при принятии закона, вносящего в пенсионное законодательство поправки о повышении фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости работникам сельского хозяйства, руководство общероссийского профсоюза работников связи выступало с соответствующим обращением в адрес правительства. Как тогда, так и сейчас правительство отмечает, что законопроект требует концептуальной доработки, поскольку в соответствии с нормой именно работники сельского хозяйства, проработавшие 30 и более лет в растениеводстве, рыбоводстве, животноводстве, имеют право на соответствующую дополнительную фиксированную выплату, в то время как сельские почтальоны, к сожалению, ни в общероссийском классификаторе, ни по иным нормативным правовым документам не относятся к работникам сельского хозяйства. Таким образом, законопроект требует концептуальной доработки.

Что касается вообще низких, невысоких заработных плат, мы в Государственной Думе неоднократно обращали внимание на то, что в "Почте России", несмотря на те усилия, которые они прилагают, — в 2023 году 115 тысяч человек получили повышение на 22 процента — отставание очень серьёзное. Я буквально сегодня, коллеги, посмотрела, какие зарплаты у почтальонов: от 19 242 рублей в Карачаево-Черкесии до 44 тысяч на Кольском в Мурманской области. Конечно, с такими зарплатами трудно заработать необходимое количество ИПК для высоких пенсий, поэтому нам предстоит ещё большая работа в этом направлении.

А что касается законопроекта, комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Викторовна.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 106 чел.. . . . . 23,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 106 чел.
Не голосовало . . . . . 344 чел.. . . . . 76,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

21-й вопрос, проект федерального закона "О семейном сертификате на покупку автомобиля". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Фракцией ЛДПР данная инициатива не случайно подготовлена в Год семьи. Мы считаем, что дополнительной мерой поддержки именно молодой семьи мог бы стать такой сертификат, как дополнительная мера социальной поддержки.

Сертификат — это целевые деньги на приобретение отечественного автомобиля, номинал — 1 миллион рублей. Как базовый принцип социальной политики принцип адресности также будет здесь закреплён: мы предлагаем определить среднедушевой доход, и в том случае, если он менее 3 миллионов рублей в год, только в этом случае такой сертификат выдаётся. И во избежание использования схем обналичивания также предлагается наложить определённые временны́е обременения, для того чтобы машина использовалась целевым образом: именно в качестве поддержки семьи, где есть маленький ребёнок, и если семья молодая. Мы считаем, что это будет эффективным инструментом стимулирования и просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Нина Александровна Останина.

На рабочем месте включите микрофон.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет дважды рассматривал этот законопроект. К чести авторов надо сказать, что они учли многие замечания, которые были высказаны, при доработке законопроекта и внесении в него изменений. Ну, в частности, предполагается выдавать сертификат однократно, об этом говорится в законопроекте, к условиям предоставления сертификата относится ещё и добросовестность исполнения родителями своих обязанностей, совместное проживание членов семьи. Но, к сожалению, далеко не все рекомендации были учтены. В частности, вот в статье 1 изменённого уже законопроекта есть противоречия

терминологические: здесь же среднедушевой доход семьи и тут же совокупный годовой доход семьи.

Мы не согласны с позицией Минтруда и Минфина и поддерживаем тут Ярослава Евгеньевича, потому что они считают, что пятикратная величина прожиточного минимума даст возможность почти каждой молодой семье приобретать автомобиль. Может, это и хорошо, поэтому мы здесь на стороне авторов законопроекта. Но, к сожалению, в изменённом проекте закона размер-то этого сертификата вы не указали, вы же отдали это сейчас на откуп правительству, поэтому те цифры, которые сейчас назывались, к сожалению, в законопроекте отсутствуют.

На законопроект поступило 15 отзывов от законодательных органов власти, из них только 2 положительных, поступило 45 отзывов исполнительных органов власти — только 8 положительных. К сожалению, он не поддержан. И мнения членов комитета тоже разделились — большинством голосов законопроект не поддержан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 60 чел.
Не голосовало . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции". Докладывает Сергей Дмитриевич Леонов.

Леонов С. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы считаем очень важной функцией полиции патрулирование в общественных местах. К сожалению, не во всех регионах и не всегда это делается. И люди, которые обращаются в партию ЛДПР, приходят к нам на приёмы, говорят о том, что всё-таки не хватает патрулей в городах, и не только в городах, но и в районных центрах.

Часто в общественных местах собирается молодёжь или такие вот люди, которые любят выпить, так скажем, устроить какой-нибудь дебош или ещё что-нибудь, и часто там, вызывая полицию, люди получают ответ, что, мол, они ничего противоправного не совершают, мы выезжать не будем и лишний раз

нас не беспокойте. Поэтому мы разработали соответствующий законопроект, с тем чтобы обязать полицию патрулировать общественные места, ну, в каком-то режиме — понятно, может быть, чаще в выходные или когда полиция сама для себя решит, когда это будет эффективно. Но тем не менее такая обязанность — а не право — у полиции всё-таки должна быть, потому что люди должны быть защищены в том числе от противоправных действий, в том числе от пьяных, алкогольных компаний, в том числе от молодёжи, которая иногда балуется на улицах. В этом отношении мы считаем, что наш законопроект имеет право на жизнь, и просим его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Евгеньевича Старшинова.

Старшинов М. Е., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести в статьи 12 и 13 Федерального закона "О полиции" изменения, исключающие патрулирование общественных мест из перечня прав полиции и устанавливающие данную форму несения полицией повседневной службы в качестве обязанности. Вместе с тем авторами законопроекта не учитывается, что в соответствии со статьёй 12 Федерального закона "О полиции" полиция обязана обеспечить безопасность граждан и общественный порядок на улицах, площадях, стадионах, в скверах, парках, на транспортных магистралях, вокзалах, в аэропортах, морских и речных портах и в иных общественных местах. В целях реализации указанной обязанности полиция наделена специальными правами, в том числе правом патрулировать населённые пункты и общественные места. При этом наряду с патрулированием полиция может использовать и иные формы охраны общественного порядка, такие как несение службы на подвижных и стационарных постах, осуществление мониторинга с использованием средств фотовидеофиксации, с использованием беспилотных аппаратов и другие. Такой подход правового регулирования обусловлен тем, что полиция исполняет обязанности посредством реализации не определённого права, а комплекса специальных прав, установленных Федеральным законом "О полиции", применение которых зависит от состояния криминогенной обстановки и иных факторов. Предлагаемое законопроектом изме-

нение приведёт к ограничению возможностей полиции выбирать наиболее эффективные формы охраны общественного порядка.

Кроме того, в финансово-экономическом обосновании к законопроекту в качестве источника дополнительного финансирования указывается перераспределение ассигнований, предусмотренных в государственной программе "Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности". Вместе с тем предмет законопроекта не предполагает изменения целей указанной программы, в связи с чем не является основанием для перераспределения ассигнований федерального бюджета на её реализацию. Таким образом, для законопроекта, реализация которого повлечёт дополнительные расходы федерального бюджета, источник финансирования не определён.

Правительство Российской Федерации, Комитет по безопасности и противодействию коррупции, а также Правовое управление Аппарата Государственной Думы законопроект не поддерживают.

На основании изложенного рекомендуем Государственной Думе законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 50 чел.
Не голосовало . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях". Доклад Сергея Дмитриевича Леонова.

Пожалуйста.

Леонов С. Д. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы во фракции ЛДПР получаем большое количество обращений от граждан из районов Севера, которые действительно справедливо указывают, что они тоже имеют определённые гарантии и хотят иметь определённые компенсации, ровно такие же, как и для жителей Крайнего Севера. У нас северные районы, северные территории малонасе-

лённые — нам необходимо привлекать как можно больше людей, чтобы они приезжали, работали, трудились, жили в районах Севера и Крайнего Севера. Наша инициатива направлена именно на то, чтобы как можно больше граждан Российской Федерации не из северных районов и с Севера переезжали в европейскую часть России, а, наоборот, из европейской части России — в районы Крайнего Севера и Севера и делали нашу страну лучше.

Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Валентины Николаевны Пивненко.

Пивненко В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Конечно, инициатива наших депутатов направлена на улучшение условий проживания наших граждан на Севере. Комитет очень внимательно рассматривал данный законопроект, данную инициативу, и абсолютным большинством голосов мы её не поддержали.

Причины следующие. Прежде всего, предлагается ввести такое понятие, как остальные районы Севера. Хочу сказать о том, что перечень районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей определён достаточно чётко. И ранее наш комитет вместе с правительством, вместе с учёными работал над тем, чтобы закрепить статус северных территорий на основе критериев оценки по медико-биологическим, социально-экономическим и природно-климатическим условиям. Нам удалось перевести из статуса "приравненных" в статус "район Крайнего Севера" два района, остальные подтвердили этот статус. И понятие "остальные районы" некорректно — вот это одно из обоснований, почему мы не поддержали инициативу.

В пояснительной записке говорится о том, что разные районные коэффициенты установлены в северных регионах — от 1,3 до 1,8. Это тоже ошибка, потому что минимальный районный коэффициент в приравненных районах равен 1,15. И если говорить о размерах районных коэффициентов и о применении их к оплате труда, то это не имеет отношения к тем, кто работает на предприятиях, в учреждениях и организациях, где действуют коллективные договоры и соглашения и где единый фонд оплаты труда. Больше фонд оплаты труда — значит, есть возможность производить бóльшую оплату.

Что касается проезда. Предлагается не один раз в два года, как определено действующей нормой сейчас, а один раз в год, ежегодно, предоставлять эту государственную гаран-

тию. Вы знаете, мы очень долго работали над тем, чтобы обеспечить финансированием действующие нормы, которые применяются сейчас, и удалось через федеральный бюджет этот вопрос решить. Но в данном законопроекте и в финансово-экономическом обосновании не представлено, а за счёт чего мы будем вводить эти дополнительные гарантии и расширять их перечень.

И если у депутатов, и если у авторов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Пивненко В. Н. ...и если у авторов этой законодательный инициативы действительно есть желание решить вопросы, которые обозначены в проекте федерального закона, я полагаю, нужно отработать и в рамках бюджетного обеспечения те инициативы, которые здесь предлагаются.

Мы этот законопроект не поддерживаем.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование законопроект, пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 101 чел.. . . . . 22,4 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 102 чел.
Не голосовало . . . . . 348 чел.. . . . . 77,3 %
Результат: не принято

Не принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 24, проект федерального закона "О дополнительных мерах поддержки молодых семей". Приоритетный законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...". Доклад Николая Владимировича Новичкова.

Новичков Н. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект действительно является приоритетным для партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ". В принципе забота о детях, о многодетных семьях является приоритетом для всех депутатов вне зависимости от их партийной принадлежности.

В данном законопроекте мы уточняем ряд категорий и предлагаем ряд вполне конкретных мер поддержки для молодых семей и для молодых многодетных семей. Под молодыми

семьями мы, собственно, понимаем семьи, которые имеют одного и более детей, не достигших 18 лет, и в которых возраст каждого из супругов — граждан Российской Федерации либо одного родителя в случае неполной семьи не превышает 35 лет. Соответственно, многодетная молодая семья — это, собственно, молодая семья, в которой трое детей и младшему ребёнку ещё не исполнилось 18 лет.

Что мы в итоге предлагаем? Мы предлагаем для многодетных молодых семей ввести беспроцентный целевой заём на срок до 25 лет в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации. Молодая семья на возвратных основаниях, то есть в долг, сможет улучшить жилищные условия, но при этом не будет платить те самые проценты, что, например, действует в ипотеке, когда квартира удорожается иногда в несколько раз. А молодой семье, которая пока ещё не стала многодетной, но уже имеет статус молодой семьи, мы предлагаем льготный кредитный договор займа, где ставка не должна превышать 5 процентов годовых. Порядок реализации данных мер, повторю, мы предлагаем оставить за Правительством Российской Федерации.

Вы спросите, есть ли источники финансирования данных мер и насколько значительны расходы. Я вас уверяю, что в масштабах Российской Федерации они не настолько значительны, чтобы в стране, где доходная часть превышает 40 триллионов рублей, не найти эти деньги. Где? Ну мы тоже все прекрасно знаем эти источники. Например, у нас банки в отличие от производственных компаний почему-то освобождены от ежегодного имущественного взноса, который вносится в бюджет Российской Федерации, — почему бы на банки эту обязанность не возложить? У нас есть средства, которые возвращаются нефтяным компаниям за то, что они держат баланс цен на внутреннем рынке бензина и дизельного топлива. То есть у нас много источников, в конце концов, у нас и дефицит бюджета незначительный по сравнению с тем, что есть в других динамично развивающихся экономиках мира. То есть возможности для того, чтобы решить самый главный вопрос молодых семей — вопрос о собственном жилье, у нас имеются.

Я предлагаю этими возможностями воспользоваться, данный законопроект поддержать и, собственно, всю нашу деятельность оценивать по единственному важнейшему критерию — как мы помогаем решать демографическую проблему, как мы помогаем решать проблему молодых семей с точки зрения деторождения.

Спасибо за внимание.

Буду признателен за поддержку.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Нины Александровны Останиной.

Пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Николай Владимирович, поддержим идею законопроекта, но не юридическую технику оформления этого законопроекта. Вы начали с определения, с дефиниции "молодая семья", при этом вы почему-то считаете, что в молодой семье обязательно уже должен быть ребёнок. А где же потенциал молодой семьи? Молодая семья — это не только та семья, где есть дети, молодая семья — это и семья, где ещё нет детей, но, согласна с вами, в возрасте до 35 лет.

Далее, вы только что сказали, что определить источник финансирования предлагаемых вами норм, и беспроцентного целевого займа на 25 лет — хорошая идея, — и льготных процентных ставок, 5 процентов, доверили правительству. А правительство отмечает в своём заключении, что мер, которые направлены на поддержку молодой семьи, уже на государственном уровне достаточно. Я, конечно, оспорила бы сейчас эту позицию и на вашем месте тоже. Ну хорошо, материнский капитал — мера, конечно, хорошая, но только на первого ребёнка полностью, а дальше 200 тысяч на второго, на третьего и на последующих детей нет на федеральном уровне, хотя у вас там речь идёт и о многодетной молодой семье. Или 450 тысяч на погашение ипотеки: да у нас сегодня маткапитал 600 тысяч уже рассчитан на то, что купить можно только 2,2 квадратного метра жилья на эту сумму. Ассигнования на софинансирование мероприятий по жилью молодой семьи: в законопроекте о бюджете, который приняли в первом чтении, дальше будет во втором, 4 миллиарда всего на жильё молодой семье, на очереди 133 тысячи молодых семей, ежегодно только 11 тысяч получают квартиры по этой программе — конечно, этого недостаточно. И, соглашаясь с вашей позицией, не понимаю, почему у нас сегодня из 15 отзывов, которые поступили от органов законодательной власти, только 5 положительных, от исполнительной власти 45 отзывов поступило, 38 из них — отрицательные, то есть регионы вроде как, получается, сами берут на себя это обязательство, но с ним не справляются.

Я сожалею, что мнения депутатов в нашем комитете тоже разделились и большинством голосов законопроект не поддержали. Но, Николай Владимирович, поддерживая вашу идею, предлагаю всё-таки дальше работать над этой темой.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Николай Владимирович, как известно, пожалуй, лучший опыт решения демографической проблемы принадлежит Чехословакии в социалистический период. Схема там была такая: молодой семье выдавался льготный кредит, при рождении первого ребёнка списывали 25 процентов, при рождении второго — 50, при рождении третьего — все 100 процентов кредита. Скажите, пожалуйста, знакомы ли вы с этим опытом и не думаете ли вы, что, если в этот раз законопроект не будет принят, в следующий раз надо предлагать аналогичную версию?

Председательствующий. Пожалуйста, Новичков.

Новичков Н. В. Уважаемый Олег Николаевич, конечно, с опытом знакомы. В данном случае мы двигаемся, что называется, поступательным темпом. Я думаю, что если, предположим, голосование будет не позволяющим принять данный законопроект, то, конечно, мы будем дальше дорабатывать данную идею — и с вашей помощью, и с помощью Нины Александровны — и, может быть, даже есть смысл предлагать более радикальные формулировки и меры, в том числе изложенные вами.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик — заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О дополнительных мерах поддержки молодых семей", пункт 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	107 чел.	23,8 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	107 чел.	
Не голосовало	343 чел.	76,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

По ведению — Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Просто хотел дать информацию, что готовится заседание трёх-

сторонней комиссии по распределению всех трансфертов ко второму чтению вечером 6 ноября в Белом доме, а днём 6 ноября мы соберём в помещении комитета по бюджету членов трёхсторонней комиссии, чтобы предварительно изучить эти вопросы. Время всем членам трёхсторонней комиссии будет, естественно, сообщено дополнительно.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у нас ещё два проекта протокольных поручений есть.

По первому — Бурматов Владимир Владимирович.

Пожалуйста.

Бурматов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект протокольного поручения касается тематики, связанной с безнадзорными животными, их нападением на граждан. Вопрос этот совсем недавно поднимался в зале, и по поручению Государственной Думы мы проанализировали правоприменительную практику и ту законодательную базу, которую мы с вами создали. Сегодня у нас более 60 регионов Российской Федерации приняли свои региональные законы, которые дают им возможность расширить перечень мероприятий в рамках регулирования численности безнадзорных животных, но только 20 из них реально расширили перечень этих мероприятий, в остальных 40 регионах с лишним фактически просто калька с нашего федерального закона. Поэтому мы считаем, что регионам надо оказать помощь... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Так, коллеги, есть ли вопросы?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Добавьте время Бурматову.

Бурматов В. В. Мы предлагаем обратиться к министерству природы Российской Федерации, как к ведомству, которое реализует политику в этой сфере, для того чтобы регионам была оказана эффективная помощь в решении этого вопроса.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений?

Принимается протокольное поручение.

Второй проект протокольного поручения.

Кто будет докладывать? Куринный?

Пожалуйста, Куринный.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, Николай Васильевич Коломейцев рассказал сегодня о сути протокольного поручения, оно, правда, получилось немножко более расширенным. Предлагается Комитету Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции запросить в ФСБ, в Генпрокуратуре, в правоохранительных органах, в Правительстве Российской Федерации, в Банке России информацию о мерах,

принимаемых по возврату незаконно арестованных странами "семёрки" золотовалютных резервов Российской Федерации, средств, незаконно вывезенных чиновниками и олигархами, а также экстрадиции в Российскую Федерацию бывшего председателя правительства Касьянова, 11 бывших вице-премьеров правительства, двух бывших представителей президента в федеральных округах, бывших министров, заместителей министров Российской Федерации, губернаторов, руководителей и заместителей руководителей федеральных органов власти, руководителей и владельцев банков, способствовавших незаконному вывозу капитала за рубеж, ныне проживающих там же и, как сообщают СМИ, финансирующих киевский режим в войне против Российской Федерации. С информацией ознакомить депутатов Госдумы.

Председательствующий. Спасибо.

От комитета по безопасности — Валеев Эрнест Абдулович. Пожалуйста.

Валеев Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет предлагает протокольное поручение отклонить, потому что истребование дополнительной информации не связано с подготовкой вопроса для рассмотрения на заседании палаты и не связано с рассматриваемыми законодательными инициативами, а это не отвечает требованиям статьи 60 Регламента. Кроме этого, у депутатов есть возможность истребовать эту информацию самостоятельно, путём составления депутатского запроса.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект протокольного поручения. Комитет возражает против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 83 чел.
Не голосовало . . . . . 367 чел.. . . . . 81,6 %
Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, спасибо. Всего доброго!

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
12 ноября 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 03 мин. 57 сек.)
Присутствует . . . . . 417 чел.. . . . . 92,7 %
Отсутствует. . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %
Результат: кворум есть

В зале присутствуют 417 депутатов — кворум есть, можем приступить к работе.

Но прежде, уважаемые коллеги, давайте поздравим с днём рождения Гартунга Валерия Карловича и Свинцова Андрея Николаевича *(аплодисменты)* — оба здесь, и Валерий Карлович, и Андрей Николаевич.

Счастья, коллеги, здоровья, удачи, ну и чтобы вы брали пример с Харитонова и Грешневикова. Можно, конечно, с Геннадия Андреевича Зюганова, но это очень тернистый путь, поэтому лучше всё-таки с Грешневикова и Харитонова.

Николай Васильевич, а вы можете с Геннадия Андреевича.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот это правильно. А как первый заместитель должен рассуждать? Только так. Каков поп, таков приход.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Вот Иван Иванович Мельников говорит, что явка хорошая. Да, меньше стали выезжать за рубеж. Коллеги, ну ведь так? Дома работаем, результат есть, что радует.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

За — 411, против — нет, воздержавшихся нет.

Уважаемые коллеги, у нас прошлая неделя была региональной, вы знаете, какие события произошли на региональной неделе, кроме выездного заседания Совета в Челябинске?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну вот Коломейцев опять по поводу революции. Все знают, что революция...

Коллеги, на прошлой неделе, как раз практически в тот памятный день, о котором сказал Николай Васильевич Коломейцев, президент присвоил звание Героя Труда Ресину Владимиру Иосифовичу. Давайте его поздравим, он здесь присутствует, пожелаем ему здоровья. *(Продолжительные аплодисменты.)* Коллеги, Владимир Иосифович прошёл огромный жизненный путь, начав с мастера и закончив руководителем стройкомплекса Москвы. Скромный человек — он работал, строил, созидал, но при этом не пиарился, не рекламировал себя. Награда нашла человека, который многое сделал для страны, и это награждение очень заслуженное, вот все отмечают, независимо от партийной принадлежности.

Владимир Иосифович, вы у нас депутат, статус которого в Конституции отмечен, — старейший депутат Государственной Думы. И здесь речь идёт, наверное, не о возрасте, все согласятся. Нам повезло, что это сочетается с огромным опытом, мудростью и такими замечательными человеческими качествами, какие есть у вас. Вы всегда помогаете людям. Хотелось бы, чтобы такое качество было у всех. Спасибо вам за то, что вы есть.

Коллеги, вот такое замечательное событие произошло.

Нам надо перейти к обсуждению порядка работы.

Есть ли замечания по проекту порядка работы? Есть замечания.

Пожалуйста, включите режим записи.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А сейчас список записавшихся покажут.

Покажите список.

Бутина Мария Валерьевна, пожалуйста.

Бутина М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, у нас замена содокладчика по 3-му вопросу: вместо Журовой содоклад я буду делать.

Председательствующий. 3-й вопрос — Бутина. Нет возражений, коллеги? Нет возражений.

Пожалуйста, Ануфриева Ольга Николаевна.

Ануфриева О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба включить сегодня в обязательную программу рассмотрения 29-й вопрос — это налоговый законопроект, достаточно важный, если можно.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается решение.

Пожалуйста, Хинштейн Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Коллеги, просьба заменить докладчика по 5-му вопросу: вместо Боярского доложит Хинштейн.

Председательствующий. 5-й вопрос — Хинштейн. Нет возражений, коллеги? Нет.

Пожалуйста, Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По 13-му вопросу также просьба заменить докладчика: доложит Свистунов Аркадий Николаевич.

Председательствующий. Доклад будет или содоклад? Там только доклад. 13-й вопрос, да? Вместо Аксакова — Аркадий Николаевич Свистунов, так? Хорошо.

Нет возражений, коллеги? Нет.

Пожалуйста, Аршба Отари Ионович.

Аршба О. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, у меня просьба с учётом вчерашней рекомендации Совета: если можно, 31-й вопрос, о досрочном прекращении полномочий, поставить после выступлений руководителей фракций.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Постановление рассмотрим? Нет возражений. Тогда 31-й вопрос

ставим сразу после выступлений руководителей фракций. Принимаем решение? Принимаем.

С учётом внесённых изменений ставится на голосование проект порядка работы для принятия в целом.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 12 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 414 чел.. . . . . 92,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 414 чел.
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели 1-й вопрос нашей повестки — о проекте порядка работы Государственной Думы. Переходим ко 2-му вопросу — выступлениям представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.

Слово предоставляется Зюганову Геннадию Андреевичу. Подготовиться Слуцкому.

Геннадий Андреевич, не спешите, наши коллеги из пула журналистов Думы как раз занимают места и готовятся также слушать ваше выступление. Пожалуйста, Геннадий Андреевич.

Зюганов Г. А., *руководитель фракции КПРФ.*

Уважаемые депутаты, вчера ко мне пришли старшеклассники из московских школ, а у нас проходит великолепная выставка, посвящённая 120-летию со дня рождения Николая Островского. Его гениальная книга, роман "Как закалялась сталь", вышедшая тиражом более 50 миллионов, переведена на 75 языков мира. Китайцы по этой книге создали 20-серийный сериал, и целое поколение их молодёжи воспитано на этом гениальном труде. С этой книги начинался погром нашей школы: убрали сначала "Как закалялась сталь", потом "Молодую гвардию". Сейчас уже мы вместе с вами воюем достойно против нацистов и фашистов, которые объявили войну Русскому миру. Я говорю: "Ребята, кто из вас читал?" Один парнишка поднял руку, говорит: "Я только начал". Оказывается, несмотря на то что надо уже воспитывать героев, патриотов, это уникальное произведение не дошло ни до одной школы в Москве. Я считаю, что мы обязаны немедленно это поправить.

Главным политическим событием прошедшей недели является четырёхчасовое выступление президента перед журналистами всего мира. Хотя там западников было немного, но они смотрели прямой эфир. И не успел президент поздравить Трам-

па, как через полчаса раздался сигнал о том, что он готов и к переговорам, и к встречам. От этого зависит во многом и то, как дальше пойдут дела на фронте. Я уверен, что мы победим!

Но хочу обратить внимание правящей партии: вы обязаны самым тщательным образом изучить это выступление президента, которое имеет абсолютно принципиальное значение. Три года тому назад он на заседании того же клуба заявил, что капитализм зашёл в тупик, что надо искать выход, а сейчас продолжил, заявив, что возврата к тому, что было до 2022 года, не будет, и, как бы пятая колонна ни бесновалась, какие бы огромные барыши ни присваивала олигархия, это сигнал практически всем. Мы сейчас об этом сказали и Набиуллиной, которая была у нас на встрече с фракцией, где мы раскритиковали её жуткую 21-процентную ставку, которая душит экономику. Если она останется, в первом квартале посыплются целые отрасли нашего производства. Я считаю, что президент выступил с речью, где представил целостный взгляд на мир и возможные варианты его развития, и он, конечно, прекрасно учитывает результаты голосования в Америке.

На что хотел бы ещё обратить внимание? В чём причина успеха Трампа? Три покушения (слава богу, неудачных), почти 100 уголовных дел, бесконечное шельмование, перекрыли все каналы информации, и тем не менее... *(Шум в зале.)*

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Геннадий Андреевич, одну секунду.

Коллеги, присядьте, пожалуйста. Мешаете выступать.

Зюганов Г. А. Когда спросили Фукуяму, почему Трамп выиграл, Фукуяма сказал: они вместе с Вэнсом сделали упор на глубинную Америку и рабочего человека. Если предыдущий вице-президент Пенс предал быстренько того же Трампа, и Трампу не удалось не только осушить вашингтонское болото, но и сформировать полноценную команду, то теперь у него в команде принципиально иные люди. Я бы советовал приглядеться и к Вэнсу, которому всего 40 лет, он из бедной семьи, сам пошёл служить в армию, сам себя создавал как политика и первый выступил против войны на Украине. А если учесть, что у Трампа последний срок, а у того есть в перспективе ещё два, если мы выстроим грамотно внешнюю и внутреннюю политику, то мы можем получить хорошую отдачу, потому что их команду поддержала глубинная Америка и умные, совестливые лю-

ди. Нам придётся взаимодействовать с администрацией Трампа, но это более сильные, более крепкие люди, заточенные на национальный капитал и внутреннее развитие. Нам будет не легче, и об этом президент открыто сказал: в ближайшие 20 лет предстоит очень сложная и ответственная работа. Мне больше всего понравился тезис: "Никто не должен чувствовать себя ущемлённым и униженным". Это главный тезис мировой политики, который они вместе с Си Цзиньпином выстроили в ходе заседания БРИКС, и он пронизывает всю декларацию, в которой почти 40 страниц. Нам придётся над этим работать.

Но ещё раз хочу сказать, при нынешнем финансово-экономическом курсе ни одну из установок президента партия власти не выполнит. Или мы вместе выстроим дальше финансово-экономическую политику, или тот бюджет, который примут во втором чтении на этой неделе, развалится уже к марту. Невозможно нормально работать при ключевой ставке 21 процент, при монетизации 53 процента вместо 100 и при обесценившемся рубле — невозможно! Из этого надо делать выводы.

Наша команда сейчас объехала все предприятия: у нас затовариваются даже те заводы, которые работали. На "Ростсельмаше" 1,5 тысячи комбайнов стоит — деревня не может покупать по такой цене, а цена такая, потому что на внутреннем рынке металл продают дороже, чем за рубеж. Нам надо принимать ту программу, которую выстраивали Кашин, Харитонов и Коломейцев и которая у вас лежит на столе.

Угроза вымирания при такой политике только усиливается, и внутреннюю стабильность тоже не удастся удержать, потому что, ещё раз повторяю, 10 миллионов живут на 14 тысяч рублей в месяц и менее, они умирают медленно, цены такие, что для них сегодня продукты в магазинах недоступны. Я не понимаю, почему вы не вызовете тех, кто руководит рынком, и не разберётесь, как могло случиться, что за десять месяцев картошка подорожала на 54 процента, масло, морковка и яблоки подорожали на четверть, могу дальше перечислять, но смысла нет. Это означает, что никакого нормального управления рынком и ценообразованием никто не ведёт. Продаём чёрт-те куда и сколько угодно, а у самих хлеб дорожает с каждым днём — это недопустимо! Во всех странах мира, даже в древних, цены на хлеб и масло регулировались властью, так как прекрасно понимали, чем это может закончиться.

Что касается миграции, мы приняли хорошие законы, но это полшага вперёд. Подготовили два фильма, в том числе "Белорусский порядок", о планировании и системе работы с мигрантами. Я вам отправлю сегодня этот материал — посмотрите, он вам здорово поможет.

Что касается политической системы, я должен сказать, что она у нас неустойчива. Я прошу Володина, он сам работал в администрации президента и в правительстве... Я считаю, те, кто занимается политической системой, рискуют у нас в стране. Если сложить рейтинг "ЕДИНОЙ РОССИИ" и всех остальных партий — 60 процентов, то есть 40 процентов не удовлетворены, до половины на выборы не ходят. Не дай бог, случится одно, второе, третье — и всё посыпется. Я видел, как сыпались рейтинги: сначала за Горбачёва — 95 процентов, а потом на Родине и полпроцента не собрал; за Ельцина все орали тут ходили и так далее, а потом... сейчас никто не признаёт, что голосовал. Мы должны, если не на словах, а на деле поддерживаем новый курс президента, проявить здесь волю и всё сделать для того, чтобы выправить в том числе и политическую систему.

Кстати, та система, которую американские демократы здесь у нас формировали (при мне они формировали, я это всё своими глазами видел), полностью обанкротилась. И если мы её тут будем продолжать, она взорвётся рано или поздно. Сидели и кроили, всё равно что баранов, людей, избирателей: Гайдар — партия власти, Шахрай — партия регионов, Лахова — женская партия, Жириновский — ЛДПР, Явлинский — проамериканские либералы в принципе, и никого не осталось. Потом нас выпустили, за неделю, мы, слава богу, успели собрать 200 тысяч подписей и не вывалиться из процесса, но делили те же самые, пытались делить те же, что и у Трампа, но ничего у них не вышло. Глубинная Америка поняла, что это не демократия, это ворьё и жульё, и отказала им в доверии, отказала по всем палатам! И в этом отношении позиции у них сейчас принципиально иные — вам придётся из этого делать далеко идущие выводы. Сплочённость...

Добавьте минутку.

Председательствующий. Добавьте время.

Зюганов Г. А. Обратите внимание на сюжет, о котором президент трижды сказал, потом и Киселёв повторил, в нашей прекрасной программе "60 минут", Попов со Скабеевой ведут: был показан мужчина, который шёл под обстрелом голосовать. Спрашивают: "Почему идёшь?" А он сказал: "Я русский. Я свою землю не брошу, буду её отстаивать".

Для меня русский тот, кто любит Россию, служит ей, проявляет волю в критические моменты, защищая, в том числе и на фронте. Мы защищали и будем защищать. Мы отправили 130 конвоев, на этой неделе ещё один. Мы приняли 20 тысяч детей и продолжаем принимать. Мы каждый день помогаем тем, кто на оборонных заводах, генерал Соболев объехал все

предприятия, и везде говорят: что вы делаете со ставками, вы нас придушите!..

Мы поддержали президента в части промышленной политики и показали вам, как Кировский завод, "Ростсельмаш" работают, Коломейцев об этом подробно... Но для нас сейчас принципиально важно поддержать электронику, всё, что с этим связано. Савицкая внесла предложения — почему-то во втором чтении это саботируют, хотя абсолютно дельные и важные предложения.

Русские области продолжают вымирать ударными темпами. Мы подготовили вам предложения, они Остаиной озвучены. Она их недавно, вот только что с трибуны ведущего университета в Ленинграде излагала — полная поддержка! Вернитесь, пожалуйста, к ним, они исключительно важны.

И 80 лет Победы!

Вот сейчас отмечали юбилей Пахмутовой, ей тоже президент присвоил звание Героя Труда. Мы провели четыре потрясающих вечера: для детей Донбасса и всех, кто приехал, она великолепно выступала; в Концертном зале имени Чайковского — для народных хоров и талантливых людей, занимающихся народным искусством; здесь, в Колонном зале, показали весь цикл её удивительных песен о комсомоле; в Большом театре был большой праздник для всей страны. Она просила вас поблагодарить за чествование, за поддержку. Я считаю, что надо увековечить и у нас, может быть, в "Снегирях" открыть музыкальную школу имени Пахмутовой и Добронравова. Это будет подарок нам всем. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Слуцкий Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, глубокоуважаемые коллеги! Хотел бы начать с того, что не соглашусь с Геннадием Андреевичем в том, что у нас архитектура политическая как-то перекашивается в сторону "ЕДИНОЙ РОССИИ". Надо работать с людьми — тот, кто работает с людьми, получает их поддержку, и в этом залог получения процентов. В этом убедилась ЛДПР, процент поддержки которой возрастает. Всё зависит от нас, а с партией большинства, равно как и со всеми остальными — с КПРФ, с теми, кто хочет работать на благо России, — необходимо сегодня выстраивать конструктивное взаимодействие. Плечом к плечу — за страну, за президента, за нашу скорейшую победу!

Выступление президента на Валдайском форуме, и в этом я соглашусь с Геннадием Андреевичем, дорогие коллеги, дейст-

вительно этапное, действительно важнейшее — по важности своей сравнимо с мюнхенской речью Владимира Владимировича Путина в 2007 году, когда на Мюнхенской конференции по безопасности Президент России обозначил угрозу коллективного Запада стабильности и безопасности в мире. Прошло 17 лет — создан крупнейший интеграционный блок БРИКС, который сегодня возглавляет Россия, созданы многие другие интеграционные объединения, в том числе Шанхайская организация сотрудничества, и мировая архитектура сделала серьёзный шаг вперёд. Сегодня в мире есть человек, который объединяет мировые цивилизации, который действительно объединяет те векторы развития, которые ведут к мирному, стабильному и безопасному развитию мировой цивилизации, — это Президент России Владимир Владимирович Путин.

Должен сказать, что мы говорили неоднократно и основатель ЛДПР Владимир Вольфович Жириновский говорил с этой трибуны о том, что векторы развития мировых цивилизаций сходятся, объединяются, а не расходятся, не ведут к нарастанию мировой энтропии, к третьей мировой войне. Владимир Вольфович Жириновский говорил об этом и создавая наш университет, который носит его имя, — Университет мировых цивилизаций имени Жириновского. Действительно, в своей речи на Валдайском форуме Президент России обозначил, что развитие мировой цивилизации будет не полицентричным, а скорее полифоническим, где будет слышен голос каждого, и тем, кто хочет иного развития, придётся привыкать к новой мировой партитуре. Это действительно так.

Сегодня по идеям и подходам Президента России создаётся новое глобальное большинство, и это не англосаксонский мир, это не Глобальный Запад, это Глобальный Юг, это значительная часть Евразийского континента — Индия, Китай, сотрудничество России с которыми развивается по нарастающей траектории, — это страны Африканского континента, страны Латинской Америки. Глобальное большинство в мире уже создано — это те, кто за то, чтобы каждая страна с её народом, традициями, историей, культурой, религией, национальным языком стала отдельным центром принятия решений, силой влияния в новой мировой архитектуре XXI столетия, безопасной, сильной и процветающей. Именно такой подход проявился и на недавнем саммите (уже не первом) Россия — Африка, который завершился в Сочи. То же самое будет и на форуме "Развитие парламентаризма", который мы в плоскости парламентской дипломатии готовим в будущем году.

Сегодня точка невозврата для тех, кто хочет гибели цивилизации, уже пройдена. Идёт последняя, решающая схватка

с нацистской идеологией на Украине. И мы видим, как всё больше и больше стран мира решительно осуждают клоунский режим Зеленского, осуждают экс-президента Байдена, который пытался вооружать украинский режим и делал это только с одной целью — задушить Россию. Россия поставила своего рода рекорд по количеству санкций, которые были применены против нашей страны.

Президент России с трибуны Валдайского форума задал справедливый вопрос: к чему это привело? К тому, что российская экономика, российский народ одерживает в новейшей истории нашей страны и всего Русского мира, русской цивилизации убедительную победу. Расистский подход, который ещё раз заклеймил Президент России в своём выступлении на Валдайском форуме и который направлен на превосходство Запада над всей остальной цивилизацией, потерпел сокрушительное поражение. Страны мира объединяются вокруг идей и подходов Президента России, чтобы мир действительно был полифоническим, чтобы голос каждой страны был услышан и каждая страна самостоятельно определяла свой путь развития.

Выступление Президента России на Валдайском форуме по эффекту от него во всех без исключения странах мира затмило выборы Президента Соединённых Штатов Америки. Посмотрим, что будет дальше. Возродится ли формат Дума — Конгресс, справится ли президент Трамп со своими предвыборными обещаниями, или они снова останутся сотрясением воздуха, как было в ходе его первого президентского срока? Для нас сегодня важны не выборы Президента США, для нас важна наша внутренняя консолидация, борьба с теми, кто способен интриговать, борьба с теми, кто способен сегодня вносить ложку дёгтя в то конструктивное сотрудничество, которое действительно налажено среди наших политических партий, среди общественных объединений и консолидирует как никогда ранее народ нашей страны.

Я хочу сказать — осталось не так много времени — ещё об одной проблеме, которую мы будем решать в нынешнюю пятницу, когда будем в Калуге на выездном заседании фракции ЛДПР обсуждать с участием федеральных министров, с участием высоких экспертов, с участием региональных элит и представителей ЛДПР в региональных законодательных собраниях региональную экономику, её кадровое обеспечение. Физику сдавало всего 13 процентов выпускников, и всего 800 из них получили достойный балл. Нам необходимо поддерживать техническое образование, поддерживать российских инженеров, учёных-естественнонаучников, которые все-

гда были гордостью России. Естественные науки не менее важны, чем гуманитарные, и сегодня наметился явный крен, отмечаю это в том числе как президент факультета мировой политики Московского университета. Необходимо отменить платное техническое образование. Рабочие специальности на всех уровнях снова должны стать престижными. Мы должны сделать решительный шаг к возрождению российского станкостроения. Сегодня работать на заводах не престижно.

Вчера мы встречались с командой Центрального банка. По данным Центрального банка, кадровая нехватка в наукоёмких отраслях промышленности, в том числе в сфере IT-технологий, очень велика: 75 процентов промышленных предприятий сегодня испытывают кадровый дефицит как на уровне инженерно-технических работников, так и на уровне рабочих профессий — это, конечно, удручающие цифры. Нам надо эту ситуацию переломить (об этом мы будем говорить на выездном заседании в Калуге), нужно принимать меры на законодательном уровне в том числе для того, чтобы рабочие профессии, инженерно-технические профессии, естественные науки, в том числе прикладные, снова стали престижными, для этого мы будем работать. Это сегодня действительно важнейший вопрос, который также всех нас должен консолидировать.

Дорогие коллеги, в преддверии 35-летия ЛДПР мы объявили приём в партию, заявления желающих вступить в партию поступают на сайт vstupi.ldpr.ru. У нас жёсткие, заданные Жириновским кадровые критерии, но, уверен, это будет знаковый приём в партию в преддверии нашего славного юбилея. Мы приглашаем всех к сотрудничеству по всем вопросам как внутренней, так и внешней политики в её парламентской плоскости.

Возвращаясь к выступлению Президента России. Президент ещё раз призывает всех нас внутри страны, президент призывает силы в других странах мира... *(Микрофон отключён.)*

Председательствует Председатель Государственной Думы В. В. Володин

Председательствующий. Добавьте минуту.

Слуцкий Л. Э. Спасибо.

Президент призывает к единству, к тому, чтобы мы реализовали особую роль России и Русского мира в созидании мирной, многополярной и безопасной мировой архитектуры, за что ответственно наше поколение политиков. И ещё раз, дорогие коллеги, после выступления президента на Валдайском форуме и реакции во всех странах мира, в том числе в Соединён-

ных Штатах, в том числе в Западной Европе (последние два дня я говорил со многими своими визави — председателями международных комитетов, спикерами парламентов), мы должны отдавать себе отчёт: человек, который стремится к схождению, а не расхождению векторов развития мировых цивилизаций, задаёт новый подход к объединению мирового сообщества, — это Президент России Владимир Владимирович Путин. И для нас особая гордость — реализовать его идеи и его подходы. Давайте здесь, в Государственной Думе, мощным, консолидированным трудом поддержим нашего президента в поистине исторических делах, которые определяют профиль и будущее мировой архитектуры XXI столетия.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Уважаемые коллеги, вот только что я разговаривал с президентом — выходил из зала, вы видели, — как раз начал выступать Геннадий Андреевич Зюганов, Леонид Эдуардович выступал. Буквально вчера мы со всеми руководителями фракций, обсуждая сегодняшнее пленарное заседание, говорили как раз о Валдайском форуме, о выступлении президента, и все руководители фракций высказались в поддержку ви́дения президента, его взгляда на мировое устройство, построение многополярного, справедливого мира. Сейчас вот прозвучали выступления Геннадия Андреевича, Леонида Эдуардовича. Я рассказал обо всём этом нашему президенту. Владимир Владимирович Путин сказал слова благодарности за позицию руководителям фракций, всем депутатам. Это очень важно не только в сегодняшней обстановке — это важно для построения будущего миропорядка, для построения безопасного, справедливого мира. Коллеги, спасибо от лица президента. *(Аплодисменты.)* Видите, как мы работаем?

Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", Делягин Михаил Геннадьевич.

Подготовиться Самылину, а затем Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, дорогие друзья! Послезавтра мы примем во втором чтении проект бюджета на следующий год. В нём очень много хорошего, в частности необходимое сегодня увеличение расходов на главное — национальную оборону и национальную экономику. Но это бюджет не победы, а стагнации, хотя бы потому что он нацелен на достижение "сногсшибательных" темпов роста экономики аж в 2,3 процента, в 1,7 раза ниже ожидаемого в этом году уровня,

ниже уровня статистической погрешности (напомню, это 3 процентных пункта) и ниже ожидаемого темпа роста, кстати говоря, мировой экономики. То есть бюджет призван обеспечить снижение доли России в мире, а соответственно, и снижение нашего значения, нашего влияния, а значит, и наших доходов, потому что реальные доходы приносит именно влияние, а не сказки о международных рейтингах.

Слов нет, снижение нашего влияния в мире действительно масштабная и амбициозная задача — только важно не перепутать для кого. Но даже и этот ничтожный, мизерный темп роста воспринимается как чрезмерный, недопустимый, как перегрев экономики. И Банк России прямо фиксирует в основных направлениях единой денежно-кредитной политики, которые мы одобрим на следующей неделе, — непонятно только, с кем и в чём предполагается это единство... Банк России фиксирует в качестве максимально допустимого темп роста ещё в 1,5 раза ниже, на уровне 1,5 процента. А если экономика разгонится сильнее этой немощной помеси улитки и черепахи, её будут тормозить новым повышением процентной ставки, не позволяя, кстати говоря, исполнить федеральный бюджет, потому что он рассчитан, повторю, из 2,3 процента, а отнюдь не из 1,5 процента экономического роста.

Кстати, в том виде, в котором мы примем бюджет послезавтра, его уже не удастся выполнить. Министр финансов нам ещё при его первом чтении прямо и чётко разъяснил, что бюджет рассчитан исходя из ключевой ставки Банка России в 15,1 процента годовых. Сейчас она 21 процент, в 1,4 раза выше, и, как следует из намёков руководства Банка России, может быть ещё повышена. А это означает, что и доходы, и расходы, и дефицит бюджета будут иными, чем те, которые мы с вами внимательно изучали и по поводу которых мы ещё будем спорить. И вся экономика России будет не такой, как предусмотрено федеральным бюджетом.

В чём же содержательная причина нашей столь откровенной беспомощности? Ведь серьёзное обсуждение и принятие того, что заведомо не соответствует действительности... в частности, покупательная способность бюджетных обязательств, включая социальные, в точном исполнении которых мы так торжественно клянёмся и абсолютно убеждены, справедливо убеждены, будет совершенно не такой, как заложено в бюджете. Деньги-то будут те же, но покупательная способность будет другой, а это и есть признак именно беспомощности, причём в лучшем случае. Содержательная причина неполной адекватности наших действий заключается в игнорировании социально-экономической, прежде всего финансовой политикой Рос-

сии фундаментальной объективной задачи, уже долго стоящей перед нашим обществом. Напомню, что в кровавые 90-е наша Родина была превращена в экономическую колонию, то есть в страну, вывозящую капиталы, интеллект, самих людей, сырьё и привозящую, если позволят господа из метрополий, продукцию переработки сырья, при этом прибыль от этой переработки, включая квинтэссенцию цивилизации, добавленную стоимость, достаётся метрополиям. В частности, специалисты "Criisys" посчитали, что из сырья, которое мы продавали Германии на 20 миллиардов евро, немцы производили продукции на 2 триллиона с коэффициентом 1 к 100.

Уважаемые коллеги, это должны были быть наши деньги. Это и сегодня должны быть наши деньги, но экономическая колония устроена так, что со всем пафосом, со всеми правильными, патриотическими речами отдаёт эти деньги своим лютым конкурентам, которые приходят потом и очень вежливо говорят: вы молодцы и всё правильно делаете, по учебникам, которые мы же для вас и написали, но теперь умрите, пожалуйста, потому что без вас ваше сырьё и природные богатства будут обходиться нам дешевле. Не все ещё в нашей стране, а возможно даже и в этом зале, осознали, что нам сказали именно это, и сказали всерьёз, до сих пор у нас иллюзии относительно Трампа, мы здесь их слышали. И нам надо из положения экономической колонии, которая продаёт своё сырьё иногда доброму дяде и потому работает на него, выйти на положение самостоятельной, свободной страны, которая сама перерабатывает своё сырьё, да и чужое сырьё, и потому работает на себя. Во внешней политике, в военной сфере мы этот путь в определённой степени прошли, в культуре и технологиях по нему вроде идём, уже целый закон о технологической политике скоро примем. Но всё это будет точно так же зыбко, неустойчиво, как наш бюджет, пока мы не подведём под это движение надёжный фундамент экономического суверенитета, извините за иностранщину, экономической свободы и независимости, а для этого надо развивать промышленность.

Если мы не хотим, чтобы наши усилия, планы и сами законы в любой момент стирались, как мокрой тряпкой с классной доски, колебаниями независящих от нас мировых рынков и алчностью их участников, мы должны развивать свою собственную экономику, причём не спекулятивную, а производящую, для этого надо признать очевидную разницу между этими двумя секторами — спекулятивным и производящим и объективную противоположность их интересов. А то модно судить о сельском хозяйстве по финансовому положению трейдеров, которые экспортируют сырьё, и обосновывать этим смешением

сверхжёсткую, в стиле кровавых 90-х, денежно-кредитную политику. Между тем торговому и особенно финансовому спекулянту в отличие от производителя нужна нестабильность, потому что он зарабатывает на колебаниях рынков, нужны риски — он учится инвестировать, когда на улицах льётся кровь, нужны высокие процентные ставки, чтобы все деньги были его ресурсом и не уходили в реальный сектор. Наконец, ему нужна свобода движения его капитала между странами, чтобы спокойно выводить заработанное с выжигаемых им территорий в офшорные гавани, и рентабельность, на которую он ориентируется, которую умело обещает, выше рентабельности реального сектора. Сравните ставки на банковских депозитах, куда, как пылесосом, стянули все деньги страны, с рентабельностью по активам обескровленных обрабатывающих производств. Понятно, что для промышленности всё это означает смерть, но именно эта политика по инерции экономического колониализма продолжает под фанфары осуществляться в нашей стране, и мы продолжаем игнорировать главную хозяйственную задачу, которая объективно перед нами стоит, — задачу ограничения финансовых спекуляций.

Все крупные развитые экономики мира на нашем нынешнем уровне зрелости финансовой системы ограничивали финансовые спекуляции, иначе у них не было бы шансов остаться развитыми, потому что все деньги реального сектора ушли бы на спекуляции, оставив его без возможности развития и разрушив общество, как в Аргентине и Бразилии, которые после войны были богаче Европы и не менее развиты, чем она. В этом нет ничего нерыночного, рынок не существует без его регулирования, так же как дорожное движение не существует без правил. В частности, США ограничивали финансовые спекуляции с начала Великой депрессии до 1999 года, институционально отделив финансовых спекулянтов от реального сектора и населения. Западная Европа прямыми запретами ограничивала их до второй половины 80-х. Китай и Индия ограничивают их и сейчас. Япония ограничивала финансовые спекуляции до нулевого года самым элегантным способом — регулируя структуры активов финансовых институтов так, что, если 1 иена вложена в спекуляции, нужно 5 иен вложить в реальный сектор или в долгосрочные кредиты.

Мы можем ограничивать финансовые спекуляции хорошо или плохо — как угодно, но, если мы откажемся от этой своей обязанности, мы сами же уничтожим себя. Вопрос о нашем будущем сегодня — это вопрос в первую очередь об ограничении финансовых спекуляций и обеспечении этим всеобъемлющей комплексной модернизации страны или же об отказе от этого

ограничения и о продолжении блокирования нашего развития, вымаривания населения и разрушения наших производительных сил. Я напомню, что мы уже создали систему, в которой широкомасштабное развитие возможно только при особых налоговых административных режимах либо на основе бюджетного финансирования. Когда повышение ключевой ставки делает льготные кредиты непосильными, мы с вами радуемся сливочному маслу из Индии, Турции и с известных на весь мир заливных лугов Объединённых Арабских Эмиратов — искреннее им, кстати, за это спасибо. Боюсь, следующий этап осуществляемой сегодня политики — это свинина из Израиля (говорят, там и кошерную выпускают), и это не преувеличение. Мне сегодня привели пример из жизни: на Кубани предприятия за лизинг сельхозтехники платили 3 процента годовых по льготным условиям, с ноября им установили ставку 28 процентов, и они сказали, мол, заберите, сами сейте, сами сажайте, сами убирайте, но не забудьте — что в агропромышленном, что в военно-промышленном комплексе только сажать недостаточно. Двигатель рыночной экономики — это кредит, без доступного кредита мы погибнем в физическом смысле этого слова, а доступный кредит невозможен без ограничения финансовых спекуляций, так как кредиты без этого ограничения, как в августе 1992 года, придут на валютный рынок и завалят рубль. Конечно, нужен разумный протекционизм, отчаянно отрицаемый лоббистами ВТО, нужно и ограничение произвола монополий. Протекционизм даёт условия для развития, которых без доступного кредита недостаточно. Ограничение произвола монополий требует конкуренции. Без дешёвого кредита для своих будет выжигание нашей экономики субсидируемым импортом. Конечно, нужно ограничивать коррупцию, запрещать вывоз капитала и запрещать крупную обналичку, проводить деофшоризацию. Но самое главное, квинтэссенция разворота от работы на иностранного дядю к работе на себя, разворота от рабской беспомощности к свободе и независимости, от разграбления уже на самом деле закончившегося советского наследства к производству добавленной стоимости — это ограничение финансовых спекуляций, желательно цивилизованное, а не после или в результате нового смутного времени. Подумайте, пожалуйста, об этом, пока у нас, как некоторые полагают, ещё есть для этого возможности.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Геннадьевич.

Уважаемые коллеги, Михаил Геннадьевич поднял очень важный вопрос. Мы его будем обсуждать на следующей неделе при рассмотрении ежегодной темы — утверждение основ денеж-

но-кредитной политики. Но правильно было бы, уважаемые коллеги, и с себя спросить. Когда мы всё сводим к ключевой ставке Центрального банка, нам надо задать вопрос профильным комитетам, которые занимаются вопросами промышленности, сельского хозяйства, жилищно-коммунального хозяйства, строительства, вопросами конкуренции: а мы будем снижать издержки производств? Они разные. Это адресую и Комитету по экономической политике. А потом, уважаемые коллеги, почему мы не обсуждаем тему, связанную с ростом стоимости продуктов питания? Почему мы не обсуждаем темы, связанные с ростом тарифов? Почему не обсуждаем темы, связанные с ростом стоимости жилья? А они что, не влияют? Влияют напрямую, влияют на инфляцию и, безусловно, на те решения, которые принимает Центральный банк, для того чтобы сдержать её единственным инструментом, который, может быть, не всегда эффективен, — повышением ключевой ставки.

Вот если посмотреть на ту же стоимость жилья, то какие два, если хотите, противоположных процесса происходят? С одной стороны, снижение приобретения жилья на рынке, это есть. С другой стороны, несмотря на то что снижается количество покупаемого жилья, у нас с вами министерство строительства, если поглядеть даже вот на текущий год, с первого квартала по четвёртый, увеличило стоимость квадратного метра жилья, так называемую рыночную стоимость, на 15—20 процентов. Если на рынке идёт снижение покупательной способности и снижение спроса на жильё, зачем тогда брать и повышать своими решениями стоимость приобретаемого жилья? Государство должно свои средства платить, приобретая его при реализации программы по сносу ветхого и аварийного жилья. Это сотни миллиардов! Увеличивая стоимость на 20 процентов, мы должны либо увеличить объёмы финансирования этих программ, либо признать, что в связи с такими решениями эти программы будут реализовываться менее эффективно. Но вопрос-то в другом: если на рынке снижается покупка жилья, зачем здесь-то увеличивать стоимость, тем самым делать жильё ещё более недоступным? Вот мы будем разбираться в этих вопросах? Каждый мэр берёт и уже во исполнение приказа Минстроя утверждает рыночную стоимость, по которой он будет покупать это жильё. Задаю вопрос руководителям регионов, говорю: "А зачем вы дублируете решение Минстроя у себя?" Они говорят: "А как иначе? Нам деваться некуда. Если мы не утвердим у себя повышение, то тогда в случае провала программы нас обвинят, более того, привлекут к ответственности".

Может быть, мы эти вопросы, Михаил Геннадьевич, зададим профильным руководителям министерств и нашему про-

фильному комитету? Почему в ситуации, когда мы должны бороться с инфляцией, министерство допускает такие решения?

Или вот мы обсуждали недавно тарифы. В прогнозах, которые поступили вместе с бюджетом, мы с вами видим предложение ФАС по росту тарифов на 11,9 процента на следующий год при установленной инфляции на следующий год 4,5 процента. Ну тогда, может быть, мы этот вопрос тоже начнём обсуждать? Это что, не влияет на принимаемые ЦБ решения? Влияет. Или не влияет рост стоимости масла и продуктов питания? Влияет. Или мы на это не смотрим и говорим лишь о том, что растёт ставка? Ну давайте тогда возьмём и более ответственно подойдём и спросим. Об этом речь идёт! *(Аплодисменты.)*

Спасибо за поддержку, Алексей Геннадьевич. Вы понимаете, о чём речь идёт. Создали крупнейшую компанию, и это на самом деле у вас получилось при всех проблемах, вызовах. Серьёзные проекты реализованы в рамках страны, и вы понимаете, о чём речь.

А мы-то сейчас всё сводим к чему? К ключевой ставке, но при этом не обсуждаем вопросы, которые влияют на принятие этих решений Центральным банком. Коллеги, мы договорились: при обсуждении вопроса об основных направлениях денежно-кредитной политики на трибуну выйдут наши представители в Национальном банковском совете и расскажут о своей там работе. Три председателя наших ключевых комитетов делегированы в состав Национального банковского совета.

Коллеги, возьмите и назовите вещи своими именами. Да, конечно, сложно обсуждать вопрос снижения издержек предприятий, особенно монополий, особенно корпораций, но, если только мы с вами начнём это делать, многое поменяется. Давайте уходить от формы к содержанию. Да, она разная, непростая, но, если мы будем обсуждать эти вопросы, поверьте, многое поменяется к лучшему. Это влияет на качество принимаемых решений.

Хорошую тему вы подняли, Михаил Геннадьевич, спасибо вам большое.

Слово предоставляется Самылину Ярославу Алексеевичу, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ". Подготовиться Васильеву.

Самылин Я. А., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы вместе с вами и вместе с Правительством Российской Федерации сейчас работаем над бюджетом. И я думаю, что все хорошо видят, что лишних денег у нас в бюджете сейчас нет. Наша партия уже неоднократно заявляла, что важно, очень важно думать о том, как деньги дополнительно в бюджет при-

нести, но при этом очень важно правильно относиться к тратам, то есть деньги тратить правильно. И мы считаем, что в этом контексте проведение дорогих концертов или проведение пышных праздников за деньги из бюджета — это неправильно, это не то, что нам с вами сейчас нужно, поэтому фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" предложила и внесла законопроект, запрещающий проведение музыкальных концертов и корпоративов на сумму свыше миллиона рублей из государственных и муниципальных бюджетов.

Недавно прошла серия новостей из разных субъектов. Особенно громкой была новость из Оренбурга, где было анонсировано проведение выступления Шамана за 16 миллионов, Олега Газманова, чей гонорар составлял больше 8 миллионов. И у людей в текущей ситуации это вызывает вопросы: зачем тратить такие деньги, почему такие деньги тратятся? В условиях, когда у нас сокращаются доходы регионов, в условиях, когда сокращаются межбюджетные трансферты, странно расходовать десятки миллионов на проведение концертов. Многие знают, что Курская область сейчас запросила дополнительное финансирование. И наверное, когда средств очевидно не хватает и когда у нас есть субъекты, которые запрашивают дополнительное финансирование, проводить параллельно с этим дорогие праздники — это не очень правильно. Например, тот же концерт в Оренбурге, который я сегодня упоминал, оплачивался как закупка у единственного поставщика. Почему он так оплачивался? Это вызывает вопросы не только у нас, это вызывает вопросы и у Федеральной антимонопольной службы.

И при этом мы обращаем внимание, что не предлагаем убрать гонорары совсем, у нас точно нет желания лишить артистов доходов, но мы считаем, что получать доходы и зарабатывать артисты должны на проведении коммерческих выступлений. Если артист талантливый, к нему будут приходить люди, они будут готовы покупать билеты на выступление, но оно не должно финансироваться за счёт бюджетных средств.

Кроме того, мы считаем, что у нас есть хорошая альтернатива: партия "НОВЫЕ ЛЮДИ" в городе Томске создала проект "Голос города" — это проект, который предоставляет молодым артистам, талантливым артистам площадки для выступлений внутри субъекта. Этот проект мы планируем масштабировать на всю страну. И я могу смело заверить, что у нас сейчас есть очень много талантливых людей и талантливых артистов внутри субъектов, — давайте, может быть, не будем предлагать выступать дорогостоящим, уже известным артистам, а будем предоставлять места на городских площадках, на уровне города местным, региональным артистам. Это будет для них ещё

и способом популяризации и продвижения, то есть неким социальным лифтом, организованным нами, и позволит сэкономить больше средств внутри субъекта. Считаем, что этот законопроект правильный и по отношению к бюджету, и по отношению к людям, и просим вас его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Алексеевич.

Слово предоставляется Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, лапидарность отличает фракцию "НОВЫЕ ЛЮДИ", они очень лапидарны. Это очень правильно, в наше время особенно.

Васильев В. А., *руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! У нас сегодня, мне кажется, очень интересный разговор. Я хотел бы сейчас вернуться к выступлению Геннадия Андреевича, в котором он дал, на мой взгляд, очень глубокий и содержательный, насколько это было возможно, анализ обстановки политической, международной, — спасибо, Геннадий Андреевич! А вот что касается второй части, где вы поставили вопрос о том, что непростая ситуация в экономике, мягко говоря, я хотел бы по некоторым позициям высказать иную точку зрения.

Ну вот давайте сейчас на минуточку задумаемся... *(Шум в зале.)* Коллеги, я извиняюсь, конечно, но этот вопрос, мне кажется, требует и вашего внимания, потому что Геннадий Андреевич ни много ни мало, а вот как-то так занял позицию, что мы теперь, получается, чуть ли не без него будем с проблемами в экономике бороться, а коммунисты и вы, может быть, тоже будете только критиковать. Да, мы партия власти и большинства, и мы будем поддерживать бюджет. Удобная позиция, но она удобная для кого?

Вот смотрите, Геннадий Андреевич, вы хорошо знаете Китай, лучше меня, вы его знаете как никто. И высочайшая оценка вашего опыта — награда президента — поддержана всеми нами. Вы для нас — это надежда, это опыт, которого нет ни у кого. И вот смотрите, Дэн Сяопин с 70-х годов до 90-х, не занимая центрального поста в Китае, вывел Китай на новый уровень — вы это знаете лучше меня. За сколько лет? Вдумайтесь в это. А они ведь там и металл в каждом дворе выплавляли, и школы кадров седьмого мая создавали, и хунвейбинов, и цзаофаней, и кого только не создавали. И даже сегодняшний лидер где жил? В деревне, под надзором! Пытались бегать — догоняли

и опять закрывали. Мы об этом даже не думаем — может быть, зря? Давайте подумаем, а что тогда делать?

Вот сейчас, как бы вот в завершение уже, Вячеслав Викторович сказал простую вещь, и он начал об этом говорить, потому что решать проблему надо нам всем. Ну почему комбайны стоят? Вы ведёте эту отрасль — почему они стоят? Давайте думать, нет простого решения. Почему их не выгнали за ворота? Мы были там, ездили, кое-что лучше стали понимать. Съездили в Челябинск — вообще чудеса, как развивается регион и предприятия! Это что, другая планета?

Геннадий Андреевич, а чего искать-то? Работают люди! Так, может, создадим то, о чём сейчас председатель говорит? А то один, значит, выбрал кусочек пожирнее и на нём с потом и с трудом вкалывает, а остальное не связано. А для чего мы-то с вами, народные избранники? Для того, чтобы занять удобную позицию, неуязвимую? Я критикую, я не спрашиваю.

Смотрите, можно ли здесь такие вопросы выносить? Задумайтесь. Их надо решать! Прошло время... Ну что говорить? Война идёт. Вот если на минуточку задуматься, что мы порой говорим, — это то, о чём мечтают наши враги. А если что-то случится, что тогда будет? А вот случилось — и народ встал. Но кто будет впереди этого народа? И кто будет решать вопрос, чтобы энергия давала результат, а не разрушение, о чём вы беспокоитесь? Вот я, например, думаю, что всё-таки многое, что мы делаем, даёт результат, а не разрушение. Но мы сделаем намного больше вместе.

Недавно, буквально вчера, собирались руководители фракций — спасибо председателю: за относительно небольшой период — я сам, как говорится, в этом принимаю участие — мы изменились.

Геннадий Андреевич, даже вот за последние дни (не знаю, коллеги из КПРФ почувствовали или нет, но я вот чувствую) у нас как-то лучше стали отношения, их не назовёшь формальными. И я знаю, те, о ком я говорю, понимают меня. Останина провела мероприятие, которое, ну, просто нас всех до глубины души зацепило. Это правда.

Председательствующий. Давайте поблагодарим. *(Аплодисменты.)*

Васильев В. А. Геннадий Андреевич, а за счёт чего это удалось? За счёт того, что это Останина — она пережила, она перестрадала, как и вы, как и многие, и я, смею сказать, тоже. И нам неважно, где мы сидим, нам важно, что мы делаем и к чему это приводит для людей. Давайте по этому пути пойдём.

А ваши знания, ваш опыт... Ну смотрите, конечно, не 20 лет — ну что мы ещё работаем-то? Сами же сказали, когда

сидели в Кремле, кто и что. Наш Дэн Сяопин — Примаков вылетел через год работы, как только забрали кусок пожирнее с алкогольного рынка и ещё ряд вопросов. И тогда вы, кстати, ваши коллеги сказали: давайте всё сейчас национализируем! Ну и получили мы с вами результат. Я улетел — хорошо, пристроили в другом месте, — а вы хорошо, так сказать, боролись и создали такую оппозицию. Кстати, это тоже надо было сделать, коллеги.

Геннадий Андреевич, есть предложение. Были в Мурманске, были в Твери, были сейчас вот... Кстати, вы готовили Тверь, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." готовила Челябинск — спасибо вам большое, коллеги, вы вдохнули надежду, уверенность в каждого из нас.

Геннадий Андреевич, вы не ездили в Челябинск?

Из зала. *(Не слышно.)*

Васильев В. А. Отлично. Я тоже не ездил. *(Оживление в зале.)* Честно скажу, не ездил, но я — знаю, и вы тоже — завидую тем, кто там был. Это та самая энергия. Люди сделали — вдумайтесь в это!

Мы с вами здесь, Ирина Анатольевна, председатель, вот его энергия, её неформальное отношение позволили нам создать вот эту комиссию... А кстати, помните комиссию по обманутым дольщикам? Добираем, добираем уже проблему. Тоже здесь создавали вместе. А ведь было, что вы в одном месте поднимали народ, ЛДПР — в другом, но потом собрали силы и решили — вот это решение.

Так вот, смотрите, приняли мы с вами 16 законов — меньше, больше, — они вступают в силу. А почему их не приняли до этого? Вот председатель лично включился в процесс, когда настроение общества вобрала Дума и направила в законодательство в коротком режиме — я не помню такого примера — острейшую проблему! Кто сейчас кричит? Кто кричит и кто, самое главное, слушает, когда идёт поступательный законодательный процесс, шаг за шагом решается?

И одна очень важная деталь, Геннадий Андреевич, руководители фракций, коллеги, ко всем обращаюсь. Между делом в 5 раз выросли доходы от уплаты пошлины за сертификат о знании русского языка, это коррупция в 5 раз сократилась, хотя ещё ничего не делали, — правильно? — только привлекли внимание людей и сами начали этим заниматься. И не так, как мы сейчас пытаемся сорваться: давайте, вот вы такие, а мы такие — чего будете делать? Вместе будем процветать и умирать будем вместе, Геннадий Андреевич, в одном окопе с вами, если припрёт, я убеждён, зная ваш характер. *(Аплодисменты.)* И давайте кончать эти разговоры, это для врагов, пусть они не со-

мневаются даже, что здесь все едины в том, чтобы служить своему народу, других я здесь не встречаю.

Дорогие друзья, всё выступление пришлось изменить, это удел последнего *(аплодисменты)*, извините, но кое-что хотелось бы сказать, прошу прощения.

Прошёл день милиции... полиции, я к нему имею личное отношение и хотел бы поздравить сотрудников, и не просто поздравить. Я хотел бы сейчас прежде всего поздравить Швыткина Юрия Николаевича, нашего коллегу, который уже имел три ордена Мужества и ушёл на СВО в таком серьёзном возрасте, — уважаем. *(Аплодисменты.)* Конечно, хочется сказать о многих, их очень много, наших героев, о них говорили и говорят: и министр о них говорил, и президент, очень интересное выступление президента было. Ну, всех, я думаю, мы поздравили своими аплодисментами, пожелаем им успехов.

И в завершение я хотел бы ещё раз, наверное, попросить. Мы вчера слушали Набиуллину...

Вот есть люди, которым всё ясно. Когда они говорят, они рассчитывают, что их слушают, они даже поют, это очень приятно и вызывает уважение. Но неплохо было бы послушать, честное слово. Вы здесь на трибуне бываете, знаете, это непросто. Так вот к чему я?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Васильев В. А. И это тоже результат. Извините, но доживёте до моих лет — поймёте.

Так вот, что я хотел бы сказать в завершение? У нас была встреча с Набиуллиной: очень сложный вопрос, нет простых решений — вдумайтесь в это! Война, бесчисленные санкции, мы в блокаде, в осаде, только и ждут, о чём говорит Геннадий Андреевич, когда мы споткнёмся, чтобы мы стали ничем. Только этого и ждут! Семь раз, возможность создана... Геннадий Андреевич, выслушайте, все выслушайте! Мы вчера очень внимательно слушали — очень разумные вещи. Нет хороших решений в нашем положении, нет, понимаете? Какие расходы! Это лучшее из худшего! Но сделаем, и тогда впряжёмся, вот то, о чём говорим, и рванём вперёд. У нас есть огромный потенциал. У тех, кто что-то предметно делает (а я стараюсь — малые дела), результат превосходит ожидания. Верьте, точно вам говорю!

Коллеги, вот сегодня говорили об этом: а почему мы, дескать, не перерабатываем?.. А почему мы не перерабатываем? Вот Челябинск перерабатывает, а мы не перерабатываем? И у меня такое чувство: у нас столько энергии, что она нас корёжит, и если мы её направим на лопату, на соху и на результат,

то мы горы свернём! А это должны делать мы с вами, Геннадий Андреевич.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте все поаплодируем и поддержим Владимира Абдуалиевича в этом. *(Аплодисменты.)* Действительно, у нас столько энергии, но она может быть созидательной, может быть разрушительной, а может вносить напряжение и тревогу в общество. Хотелось бы, чтобы эта энергия была созидательной и работала на результат, на развитие нашей страны.

Спасибо, Владимир Абдуалиевич. Ведь это крайне важно, потому что некоторые инициативы, с которыми выступают депутаты, несут в себе и тревогу, и напряжение, а где-то и разрушение. Но мы, понимая, к чему это может привести, должны все вместе взять и постараться сделать так, чтобы у нас таких инициатив было как можно меньше, и здесь огромная роль у фракций, их руководителей, заместителей.

Коллеги, задумайтесь! Времена, которые переживает наша страна, очень непростые, никогда она не сталкивалась с такими вызовами. А когда даже меньшие были, возникали огромные проблемы, в итоге не стало Советского Союза, а в 1917 году империи не стало. Нам надо из этого делать выводы и делать всё, чтобы Дума была консолидирующим фактором, укрепляла, принимала решения, направленные исключительно на развитие страны. Мы с вами помним из истории, что происходило в 1917-м и какую роль тогда играла Государственная Дума, то же самое — Верховный Совет в 1991-м. Ни в коем случае не должно это повториться.

И спасибо ещё раз нашим руководителям фракций за их понимание, за их государственную позицию, за их любовь к стране и за их видение процессов.

Давайте вот с себя спросим, с каждого. Какие мы, такая и Государственная Дума. Но иногда исходя из поступков одного воспринимают всю Государственную Думу.

Что, Владимир Иванович?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот, видите, искушают.

Уважаемые коллеги, выступления состоялись.

Переходим к рассмотрению 31-го вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Первышова Евгения Алексеевича". С докладом выступит Эрнест Абдулович Валеев.

Уважаемые коллеги, давайте рассмотрим данный вопрос.

Валеев Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комиссией проект постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы... Первышова Евгения Алексеевича" подготовлен в связи с его назначением временно исполняющим обязанности главы Тамбовской области. Сложение полномочий — с 4 ноября 2024 года.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к Эрнесту Абдуловичу? Нет.

У нас, насколько я знаю, Евгений Алексеевич скромно присутствует здесь, в зале, — давайте, может быть, дадим возможность Евгению Алексеевичу сказать несколько слов? *(Аплодисменты.)*

Коллеги, мы постоянно друг с другом контактируем и как-то поддерживаем отношения. Ну, не принято говорить, а здесь такая ситуация, когда расставаться, откровенно говоря, жалко. Многое будет зависеть от Евгения Алексеевича, то, как дальше сложится его работа в регионе, а также отношения с Государственной Думой, но, Евгений Алексеевич, вы должны всегда знать, что Государственная Дума в своих решениях, в инициативах всегда вас поддержит, окажет необходимую помощь, чтобы Тамбовская область развивалась, вы можете на это рассчитывать.

Уважаемые коллеги, мы с вами также должны подчеркнуть, что уходит лучший, подготовленный человек, который всю свою жизнь отдал развитию Краснодарского края, был мэром субъектового центра — Краснодара, работал в федеральном министерстве на разных должностях, на протяжении предыдущего времени — депутат Государственной Думы, но самое главное — это человек с активной гражданской позицией, который любит свою страну. И как только началась специальная военная операция, он добровольцем пошёл участвовать в специальной военной операции и, надо сказать, сделал всё от него зависящее, чтобы как можно быстрее пришла к нам победа. Мы все этого ждём и со своей стороны должны вносить вклад, ну а что касается Евгения Алексеевича, он это сделал с самого начала специальной военной операции и был награждён орденом Мужества. *(Аплодисменты.)*

Евгений Алексеевич, спасибо вам большое! Государственная Дума расстаётся с человеком, который, пускай и не так долго был в её рядах, но при этом успел многое сделать, — постарайтесь сделать так же много для жителей Тамбовской области. Регион очень важный, там много проблем — надеемся, что

с учётом вашего опыта их станет меньше, ну а мы, со своей стороны, вас будем поддерживать.

Пожалуйста, вам слово.

Первышов Е. А., *временно исполняющий обязанности главы Тамбовской области.*

Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ещё раз хочу сказать огромное спасибо за то, что у меня есть возможность лично сегодня доложить по своему вопросу — о досрочном сложении полномочий депутата Государственной Думы.

Как неоднократно говорил Вячеслав Викторович, мы регулярно наблюдаем в Думе трансферты, когда главы городов, главы субъектов Российской Федерации, федеральные министры приходят на работу, вернее, даже не на работу, а на службу в Государственную Думу, и в этом есть огромный плюс — обмен опытом, которым каждый из нас, присутствующих здесь, обладает. Я пришёл в Государственную Думу не так давно, всего три года назад, до этого действительно был мэром города Краснодара, и я, коллеги, очень рад, что мне посчастливилось работать с одним из самых, наверное, профессиональных созывов Государственной Думы. У меня опыт небольшой — всего три года, тем не менее мне довелось с пользой для себя провести здесь время. Мы столкнулись с серьёзными вызовами — это и начало специальной военной операции, и, безусловно, тот поток беспрецедентных санкций, который свалился на нашу страну. Но я хочу сказать, что независимо от политических взглядов... вот мне не то что показалось — я уверен, что в этой ситуации Государственная Дума выступила таким настоящим монолитом, и санкции сегодня отрикошетили в Западную Европу, и на фронте наши ребята каждый день, мы видим, одерживают победу. И победа, безусловно, дорогие друзья, будет за нами! *(Аплодисменты.)*

4-го числа я получил от нашего президента Владимира Владимировича предложение возглавить Тамбовскую область. Безусловно, это огромное доверие, но и огромная ответственность для меня — ответственность и перед президентом, и перед жителями. Но сегодня, как Вячеслав Викторович сказал, я выхожу из стен парламента, а это ответственность и перед всем депутатским корпусом, потому что, будучи депутатом, перехожу на должность исполняющего обязанности губернатора Тамбовской области, и все будут оценивать меня в том числе и по работе непосредственно в стенах парламента... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Первышов Е. А. Коллеги, вы знаете прекрасно, что по закону совмещать эти две должности нельзя, поэтому я сегодня обратился с соответствующим заявлением в адрес парламента, чтобы досрочно сложить с себя депутатские полномочия. Но я не прощаюсь. И вот Владимир Абдуалиевич говорил, с Геннадием Андреевичем общаюсь — были встречи в различных регионах, которые организовывали различные фракции, и это осуществляется по приглашению, соответственно, глав регионов. Я считаю, что мне буквально немного времени потребуется, чтобы разобраться, и уже непосредственно буду приглашать парламентские делегации с визитом в Тамбовскую область. Люди там действительно хорошие. Я за несколько дней пообщался с людьми, познакомился — есть огромный потенциал, и, самое главное, есть человечность.

Спасибо большое за совместную работу. Ещё раз: не прощаемся! Спасибо! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Евгений Алексеевич.

Уважаемые коллеги, давайте пожелаем Евгению Алексеевичу успешной работы. Надеемся, что у него всё получится. Для этого есть опыт, есть компетенция, есть знания, ну и, конечно, жизненный путь сам за себя говорит. Надо нам обсуждать этот вопрос? Нет.

Нет ни у кого возражений? У полномочного представителя президента? Правительства? Я вижу по лицам, что вам тоже жалко, так же как и нам. Но, коллеги, Государственная Дума — это резерв президента, и если президент такое решение принял, тем более в отношении одного из лучших наших коллег, то давайте все поддержим Евгения Алексеевича в его выборе, в решении президента и постараемся сделать всё, чтобы Тамбовская область под его руководством развивалась, а он, со своей стороны, сделал всё для этого.

Ставится на голосование проект постановления, 31-й вопрос нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Решение принимается.

В добрый путь! *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, мы переходим к рассмотрению 3-го вопроса — о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Государством Кувейт о передаче лиц, осуждённых к лишению свободы". С докладом выступит официальный представитель Президента Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра юстиции Елена Анатольевна Ардабьева.

Пожалуйста.

Ардабьева Е. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект предусматривает ратификацию Соглашения между Российской Федерацией и Государством Кувейт о передаче лиц, осуждённых к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве их гражданства от 28 июня 2024 года. Договор направлен на укрепление международно-правовой базы российско-кувейтского сотрудничества в вопросах передачи осуждённых, а также способствует защите прав и законных интересов российских граждан. Договор содержит иные правила, чем предусмотренные законом, а также нормы, предметом которых являются основные права и свободы человека и гражданина, и в связи с этим договор подлежит ратификации.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад сделает Мария Валерьевна Бутина.

Пожалуйста.

Бутина М. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам рассмотрел представленный докладчиком проект федерального закона, направленный на укрепление международно-правовой базы российско-кувейтского сотрудничества в вопросах передачи лиц, осуждённых к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве их гражданства.

В соглашении подробно рассматривается вопрос об условиях передачи. Нужно особо отметить, что в статье 11 подтверждается принцип "нельзя наказывать за одно дело дважды", согласно которому осуждённый после его передачи не может быть привлечён к ответственности или осуждён в государстве исполнения приговора за те же деяния, которые повлекли назначение наказания в государстве вынесения приговора. Здесь очень важно отметить, коллеги, — до меня докладчик уже это упомянула, — что речь идёт о защите прав наших граждан. Обратите внимание, что при передаче заключённых наш суд, то есть суд стороны исполнения, будет рассматривать дополни-

тельно вынесенный приговор, и если в нашем законодательстве есть норма о том, что назначенное наказание является слишком суровым, ну, допустим, у нас предусмотрен меньший порог в части лишения свободы, то в этом случае приоритет отдаётся, естественно, национальному законодательству, и вопрос отбытия наказания будет в стране гражданства пересмотрен.

Ну, давайте я простым языком объясню. Если наш гражданин был задержан на территории иностранного государства, например, за распространение наркотиков и у нас за такое же преступление предусмотрено не пожизненное лишение свободы, а, например, срок, ограниченный каким-то количеством лет, — наш суд ещё раз рассмотрит это и установит максимально возможную по нашему законодательству планку. То есть мы не автоматически принимаем своего гражданина для отбытия того наказания, которое предусмотрено ранее.

У нас с коллегой Веллером подобная практика была, и вопросы перевода наших заключённых в Россию тоже решались. Это соглашение является крайне важным, я очень вас прошу его поддержать.

Оно подлежит ратификации, поскольку затрагивает вопросы прав человека, подготовлено на основе имеющейся практики разработки подобных документов и отвечает интересам Российской Федерации и наших граждан. Ратификация будет способствовать развитию международного сотрудничества в уголовно-правовой сфере, достижению целей правосудия, защите прав и законных интересов наших граждан.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует ратифицировать соглашение между Российской Федерацией и Государством Кувейт.

Спасибо большое.

Председательствующий. Уважаемые коллеги...

Минуточку, Мария Валерьевна, вдруг вопросы будут.

Есть вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Пожалуйста, покажите список.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович. Говорите, кому вопрос.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Вопрос Елене Анатольевне.

Елена Анатольевна, вопрос следующий. Если на территории Российской Федерации то деяние, которое является в Кувейте преступлением, не является преступлением — например, за распитие спиртных напитков в общественном месте у нас

предусмотрена административка, — граждане будут освобождаться от отбывания наказания?

И второй вопрос. О каком количестве граждан приблизительно в год идёт речь, если мы говорим об обмене?

Ардабьева Е. А. Алексей Владимирович, спасибо за вопросы. Давайте я со второго вопроса начну.

По данным МИД России, в пенитенциарных учреждениях Государства Кувейт сейчас не находятся граждане, подлежащие передаче для отбывания наказания в места лишения свободы Российской Федерации, и наоборот, по данным учреждений ФСИН, на территории Российской Федерации нет таких кувейтских граждан, которые могут быть переданы соответственно.

И первый вопрос. Да, если на территории Кувейта что-то признаётся преступлением, а у нас — нет, значит... В этом соглашении прописаны определённые условия для передачи осуждённых, в том числе, например, согласие осуждённого. Если эти условия будут выполнены, осуждённый будет передан на территорию Российской Федерации, и если у нас более строгое наказание или более мягкое, как уже сказал содокладчик, то приговор будет пересмотрен, и наоборот.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше вопросов? Нет. Сняты вопросы, которые были.

Спасибо, Мария Валерьевна.

Кто хотел бы высказаться, выступить? Нет желающих.

Полномочный представитель президента? Правительства? Нет.

Заключительное слово — нет желания? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Спасибо тем, кто принимал участие в рассмотрении данного законопроекта о ратификации соглашения.

Переходим к блоку вопросов, рассматриваемых во втором чтении.

4-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 127 и 146 Семейного кодекса Российской Федерации" (в части установления запрета на усыновление и передачу под опеку российских детей гражданам государств, в которых разрешена смена пола), второе чтение. С докладом выступит Нина Александровна Останина.

Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я напомню всем нам, что не далее как полтора месяца назад, 25 сентября, мы приняли в первом чтении законопроект, который устанавливает запрет на усыновление и передачу под опеку российских детей гражданам государств, в которых разрешена смена пола. Мы вносили изменения в пункты 1 названных Вячеславом Викторовичем статей, 127-й и 146-й, и это явилось логическим продолжением той большой работы, которую мы начали все вместе ещё в 2013 году, абсолютно правильной работы и с юридической, и с политической точки зрения, — работы по защите наших детей. Я напомню, что мы запретили усыновление и установление опеки над детьми лицам, которые состоят в однополых браках, мы запретили усыновление и установление опеки над детьми гражданам государств, где такие однополые союзы разрешены. Следующий нормативный документ, принятый нами, касается запрета на усыновление и установление опеки над российскими детьми лицами, которые сменили пол. Ну, вполне логично: если уж разрешены однополые браки, то, естественно, и это делается в соответствии с теми законами, которые принимаются в данных государствах.

Между первым и вторым чтениями была проделана значительная работа. И честно скажу, неприятно удивила позиция отдельных профильных министерств, которые пытались вернуть нас к началу нашего разговора, меняя вообще концепцию нашего законопроекта. Мы работали с Министерством просвещения, мы работали с Минюстом, с Министерством здравоохранения, с Генеральной прокуратурой, с нашими профильными комитетами. И особое спасибо хочу сказать Василию Ивановичу Пискарёву за конструктивный вклад, поскольку правительство предлагало вывести из зоны действия нашего законопроекта две категории — отчимов и мачех. Ну, тогда мы меняли бы вообще всю концепцию нашего законопроекта. Генеральная прокуратура поставила под сомнение целесообразность срока вступления в силу принимаемого нами законопроекта — якобы это негативно скажется на уже начатых процес-

сах международного усыновления, но при этом никакой статистики приведено не было. Мы обобщили практику Верховного Суда, ничьи интересы нарушены не были, и мы сейчас принимаем законопроект, который прошёл полное согласование с правительством.

Поправки, которые внесены, включены в таблицу рекомендуемых к принятию — их всего две, они носят чисто юридико-технический характер, их внесли члены нашего комитета. Прошу поставить на голосование таблицу поправок № 1.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 1 (в ней две поправки, как сказала Нина Александровна)? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект, второе чтение, 4-й вопрос нашей повестки. Кто за? Голосование поимённое, уважаемые коллеги.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно: за — 405 депутатов.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Останина Н. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Поскольку нет таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению, и законопроект прошёл все требуемые экспертизы, в том числе получил положительное заключение Правового управления, комитет просит поставить его на голосование в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть данный законопроект в процедуре третьего чтения? Нет.

Переходим к рассмотрению законопроекта в процедуре третьего чтения.

Кто хотел бы высказаться по мотивам от фракций? Есть желающие.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления от фракций.

Коллеги, это очень важный вопрос. Вы вдумайтесь: начиная с 1993 года за пределы Российской Федерации были усыновлены и взяты под опеку 102 403 ребёнка — 102 403 ребёнка! За прошедшее время многое сделано, для того чтобы ситуация изменилась. Кстати, если говорить о максимальном количестве усыновлений, в течение года усыновили 9419 детей. Это целый небольшой город. Но самая большая проблема заключается в том, что мы с вами не знаем, как сложилась судьба наших детей, российских детей. Их вывозили в разные страны, и сейчас мы с вами видим, какое законодательство в этих странах, — абсолютно неприемлемо, чтобы наши дети уезжали в эти государства. В Соединённых Штатах Америки гормональная терапия по смене пола рекомендуется детям с шести лет, а хирургические операции делают с 12 лет.

Это вот ответ критикам принятого нами "закона Димы Яковлева", именно с принятия этого закона началась борьба против вывоза детей за пределы государства. Нас поддержал президент, и за эти годы количество детей, которых усыновляют за рубеж, уменьшилось многократно: если посмотреть позапрошлый год — 57 детей, прошлый год — шесть детей. А сегодняшнее решение, думаю, приведёт к тому, что все наши дети будут усыновляться и своё будущее планировать в своей стране — там, где их защитят, там, где придут на помощь. Для этого сейчас есть всё.

Коллеги, во многих государствах сегодня такая обстановка складывается, что нельзя даже предполагать, что может с ребёнком произойти. Мы с вами должны сделать всё для того, чтобы ребёнок воспитывался в своей стране, ну и, конечно, поставить заслон для тех, кто пытается вывезти маленького человечка, который себя защитить не может. Вот его мы должны защитить, и в этом смысл принимаемого решения.

Уважаемые коллеги, покажите, пожалуйста, список желающих выступить от фракций.

Нилов Олег Анатольевич, Останина Нина Александровна, Кулиева Василина Васильевна.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", конечно же, поддержит представленный законопроект. И мы занимаем ещё более радикальную позицию: мы считаем, что усыновление в сегодняшних условиях, да и в любых условиях, в другие страны для России вещь постыдная как минимум. И мы должны сделать всё для того, чтобы все рождённые в России оставались здесь и получали всё необходимое для нормальной и достойной жизни.

Вообще, ситуация со сменой пола — это вещь невозможная. Можно поменять имя, можно поменять гражданство, но пол поменять нельзя, поэтому даже такая юридическая формулировка ущербна, на мой взгляд. Я не видел ни одного рождённого мужчины, который потом поменял бы, как тут говорится, пол и родил ребёнка, или наоборот. Поэтому я предложил бы коллегам на будущее брать в кавычки вот эту формулировку про смену пола.

Ну и конечно, соответствующие решения нужно продолжить принимать.

Нина Александровна, я считаю, что нужно посмотреть, взять под контроль по возможности всех тех детей, которые за последние десятилетия были, к сожалению, потеряны для России. Я считаю, что те, кто родился в России, пожизненно имеют право и на защиту, и, возможно, на возвращение обратно на Родину.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Подготовиться Кулиевой Василине Васильевне.

Останина Н. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вы знаете, вчера состоялось заседание комитета по бюджету, которое, быть может, не имело отношения к рассматриваемому сегодня законопроекту. Речь шла о поправках в бюджет, и, аргументируя отказ в принятии одной из моих поправок, первый замминистра, не стану называть её имя, сказала: "Мы не будем принимать поправку, потому что закончилось Десятилетие детства". Ну, осталось только сказать, что у нас дети закончились.

Замечательно, что у нас есть 30 миллионов детей! Замечательно, что у нас рождаются новые дети! А ещё более замечательно, что в этом зале мы находим взаимопонимание и консолидацию как раз по тем проблемам, которые касаются защиты наших детей, за что хочу поблагодарить каждого сидящего

здесь депутата, руководителей всех фракций и Совет Государственной Думы. Мне кажется, что мы абсолютно правильную позицию занимаем начиная с 2013 года, ведя настойчивую юридическую и политическую линию защиты интересов наших детей, где бы они ни находились.

По Конституции у нас дети — приоритет государственной политики, и мы защищаем их не только внутри страны, но и в тех странах, где они оказались далеко не всегда от того, что их усыновили любящие родители. Олег Анатольевич абсолютно прав, это целый бизнес, далеко не всегда, что называется, чистый, зачастую это и криминальный бизнес. Мы знаем, сколько зарабатывали те самые НКО, которые занимались вывозом наших детей за рубеж. Да, 102 403 ребёнка, и мы далеко не всегда знаем о судьбе этих детей, перед нами стоит большая задача, конечно, в этой части.

Любопытна, коллеги, позиция наших зарубежных информационных "друзей" относительно принимаемого нами законопроекта. Помните 2013 год? Портреты депутатов по улицам несли, говоря, что это убийцы детей, что они не желают счастья нашим детям, а сегодня ведущие информационные агентства цитируют только одного человека — Вячеслав Викторович, не сочтите за лесть, но это вы, — пишут абсолютно спокойно NBC, американское издательство, французская "La Monde", цитируя вас: "Это решение направлено на защиту детства и традиционных ценностей, — заявил соратник Путина Вячеслав Володин. — Этим законом мы защищаем ребёнка, делаем всё, чтобы он не оказался в стране, где разрешены однополые браки и смена пола".

Вы знаете, американские правозащитные организации сами привели статистику увеличения количества трансгендеров: их 1,6 миллиона, десять лет назад было всего 700 тысяч, из них 20 процентов — это подростки в возрасте до 13 лет. Разве можем мы направить сегодня детей в те десять государств, где даже нет нижней границы для смены пола? И если раньше нашу страну называли форпостом по защите традиционных ценностей, друзья мои, то теперь мы боевой отряд по сохранению цивилизационного кода человеческого.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Нина Александровна, спасибо вам большое.

На самом деле, коллеги, вы вдумайтесь, какой непростой путь мы прошли. Только что говорили с Ириной Анатольевной, которая была автором "закона Димы Яковлева", это было 12 лет назад. Вот те, кто раньше был депутатом, находился

в этом зале, вспомните, какая была агрессия, критика со стороны ПАСЕ, всех этих европейских государств, которые просто в истерике заходились и требовали отмены этого закона. Государственная Дума приняла его, президент поддержал, и мы видим, как ситуация поменялась: было 9419 детей, которых вывезли, а в прошлом году — всего шесть ребятишек, понимаете? Это о чём говорит? Мы ситуацию внутри поменяли, не только ввели запрет — отношение к детям изменилось. Нам крайне важно, чтобы ребёнок здесь оставался, и очень хорошо то, что наш профильный комитет, Комитет по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, сделал это для себя стратегической линией. И мы с вами постоянно принимаем решения, которые, с одной стороны, создают условия внутри, с другой стороны, ставят препоны, запреты на пути дельцов, которые занимаются вывозом детей. Нам надо сделать всё, чтобы вообще это ушло в прошлое и было недопустимо, чтобы все дети оставались здесь. Так что, коллеги, это очень важный закон, и это наш ответ тем странам, которые в итоге поймут, какую ошибку они сотворили, но будет поздно. А мы, со своей стороны, защитим будущее детей, они останутся в стране, они себя реализуют — от этого и дети выиграют, будут в безопасности, и страна будет развиваться. Это крайне важное решение, хотелось бы ещё и ещё раз об этом сказать. Вдумайтесь, 102 403 ребёнка вывезены за пределы государства. Нет ни единой базы данных, чтобы знать, где они находятся, ни понимания, как сложилась их судьба. Вот это очень плохо. А нам надо сделать всё, чтобы больше ни один ребёнок не покидал нашу страну, мы должны о детях заботиться здесь. *(Аплодисменты.)* А если уж такое случается, мы должны понимать, как сложится судьба каждого ребёнка.

И я хотел бы сказать искренние слова благодарности тем, кто 12 лет назад сделал всё для принятия "закона Димы Яковлева", потому что это было очень непросто, они подвергались в том числе оскорблениям, звучавшим в наших средствах массовой информации, которым сегодня за это должно быть стыдно. Но видите, как ситуация поменялась.

Слово предоставляется Кулиевой Василине Васильевне.

Кулиева В. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР полностью поддерживает законопроект, который защищает наших детей от деструктивной политики иностранных государств.

Россия продолжает работу над законодательным регулированием в части обеспечения безопасности наших детей и благодаря Основам государственной политики по сохране-

нию и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей, утверждённым указом Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, обеспечивает свою национальную безопасность. Мы определили, что жизнь, достоинство, права и свободы человека, служение Отечеству и ответственность за его судьбу, высокие нравственные идеалы, крепкая семья, созидательный труд, взаимоуважение, историческая память и преемственность поколений и другие основополагающие исторические моменты — это основа, на которой развивается наша страна, и только на таких принципах наша страна может процветать. И мы не допустим вредительского влияния недружественных стран, предпринимающих попытки разрушить изнутри духовно-нравственные основы, которое включает нетрадиционные ценности, национальную политическую повестку, размывание понятия половой принадлежности, ценностей семьи и брака. Я хотела бы ещё сказать, что это влияет в первую очередь на здоровье наших детей — и на психологическое, и на физическое здоровье.

Фракция ЛДПР проголосует за законопроект, наше государство не допустит, чтобы такое происходило с нашими детьми.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Анатольевна Яровая — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Кстати, вот, коллеги, вспомните, как обсуждались эти темы во всех ведущих передачах, это тоже было, и позицию тех, кто их вёл, и посмотрите, где они сейчас: либо релоканты, либо, ещё того хуже, иноагенты, ездят по миру и пытаются себя предложить, для того чтобы насолить своей стране. Их участь незавидна.

Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Есть решения, которые носят судьбоносное значение. В истории нашей страны за современный период таких решений было немало, и во многом они предопределены той точкой отсчёта, с которой начинается история нашей большой современной России, — это, конечно же, 2000 год, когда президентом стал Владимир Владимирович Путин. И наверное, у каждого из нас есть очень глубинное, личное осмысление того, какова была бы траектория развития нашей страны, если бы тогда, в 2000 году, президент, обращаясь к парламенту, не сказал важнейшие слова: мы должны быть всегда честны с гражданами России, мы всегда должны принимать те решения, которые способны обес-

печить, и мы должны опираться на собственные силы и традиции нашего народа.

Что всегда было и есть в традициях нашей страны? Это глубинные традиции семьи, уважение к памяти предков и ценность человеческой жизни. Мы должны понимать, что, вообще, идеология однополярного мира — это идеология управления численностью населения в сторону уменьшения. У нас совершенно другая логика — сбережение граждан России, увеличение численности граждан нашей страны. И конечно, всё, что связано с детством, с материнством, — это особая нота, особая высота глубинных традиций нашей страны. Да, был позорный период, его по-другому нельзя назвать, когда многие рассматривали будущее России как историю списания с геополитической карты. А всё, что связано с детьми, — это история настоящего и будущего. И тот важнейший закон, который получил имя Димы Яковлева, — это закон, который тоже стал историческим Рубиконом в нашем собственном отношении и понимании ответственности за судьбу, будущее детей.

В 2017 году президентом было объявлено Десятилетие детства, и за эти годы шаг за шагом многие вопросы решены именно в пользу детей, в пользу семей. И конечно, те цифры, о которых сказал Вячеслав Викторович, — это не сухие цифры и факты, за каждой цифрой судьба конкретного маленького человека. К сожалению, мы тогда столкнулись с немалым количеством преступлений, которые совершались в отношении усыновлённых детей за рубежом, это была страшная фактура и подтверждение того, что нужно изменить отношение к этому вопросу. И сегодня мы делаем ещё один шаг в условиях уже сильной, объединённой России, общих ценностей и понимания тех значимых смыслов, которые внесены в Конституцию. Сегодня и парламент другой, и средства массовой информации другие, коллеги, и на это повлияли в том числе наши решения и, конечно, политика, реализуемая президентом. Наверное, этот важный шаг будет предопределять и дальнейшую логику увеличения численности граждан нашей страны и сбережения народа России. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Ставится на голосование законопроект, третье чтение, 4-й вопрос нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Голосование поимённое.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Раиса Васильевна, всецело вас поддерживаем. На самом деле это действительно очень важный для всех нас закон, решение.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

За — 411, против — нет, воздержавшихся нет. *(Аплодисменты.)* Федеральный закон принят единогласно — поздравляю, коллеги!

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 10^{6} и 15^{1} Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части запрета информации, пропагандирующей отказ от деторождения). С докладом выступит Александр Евсеевич Хинштейн, председатель Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи.

Пожалуйста, Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона о внесении изменений в закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации.

Суть законопроекта в том, что авторы предлагают ввести запрет на пропаганду отказа от деторождения. Эти изменения, напомню, вносятся в уже работающий и показавший свою эффективность механизм, которым на сегодняшний день введён запрет на пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений и предпочтений, педофилии, смены пола. В этом смысле комитет полагает, что конструкция, представленная авторами законопроекта, абсолютно работоспособная, реализуемая и цели, которые авторы декларируют, безусловно, нуждаются в самой горячей поддержке. Это касается темы, которую мы обсуждали в предыдущем вопросе, и коллеги, выступающие по следующим вопросам нашей сегодняшней повестки, также этого коснутся. Эта тема непосредственно, напрямую связана с защитой детства, с продвижением и защитой наших традиционных семейных ценностей, нам необходимо думать о завтрашнем дне нашей страны.

Законопроект, напомню, был принят в первом чтении 17 октября. К законопроекту поступило 16 поправок. К сожа-

лению, комитет ни одну из них не поддержал — все представленные поправки рекомендуются к отклонению. Правовую и лингвистическую экспертизы законопроект прошёл. И в связи с этим, Вячеслав Викторович, коллеги, я предложил бы поддержать позицию комитета и в части поправок, и в части решения о поддержке данной инициативы во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2. Комитет предлагает отклонить эти поправки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Поддержав решение, мы с вами отклоняем их.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 329 чел.. . . . . 73,1 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Голосовало . . . . . 344 чел.
Не голосовало . . . . . 106 чел.. . . . . 23,6 %
Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается — поправки отклоняются.

Ставится на голосование законопроект, второе чтение, 5-й вопрос нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

За — 403, против — нет, воздержавшихся нет. Законопроект во втором чтении принимается единогласно — поздравляю, коллеги!

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Хинштейн А. Е. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

И спасибо, коллеги, за поддержку. Я, честно говоря, ожидал, что кто-то из авторов поправок вынесет их на отдельное голосование, и готовился к тому, чтобы контраргументировать. Позволю себе, коллеги, лишь очень кратко выступить, учитывая, что нередко поправки вносятся, дальше в зале не отстаиваются, а затем их авторы публично начинают выступать, говорить о том, что Госдума не прислушалась, не услышала. В част-

ности, я могу предположить, что такая дискуссия развернётся вокруг темы, связанной с медицинскими противопоказаниями, и авторы таких поправок будут говорить, что их не услышали. Но, коллеги, пропаганда отказа, пропаганда медицинских противопоказаний как таковая, по нашему мнению, просто абсурдна: как можно пропагандировать заболевание, то есть формировать его позитивный образ? В этой связи благодарю депутатов за здравую и грамотную позицию.

Комитет рекомендует Государственной Думе рассмотреть данный законопроект и в окончательном, третьем чтении. Все необходимые подготовительные мероприятия нами проведены, и считаю, что эта инициатива нуждается в скорейшем принятии.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть данный законопроект в процедуре третьего чтения? Нет.

Переходим к рассмотрению законопроекта в процедуре третьего чтения.

Кто хотел бы высказаться по мотивам от фракции? Есть желающие.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Чернышов Борис Александрович.

Подготовиться Драпеко Елене Григорьевне.

А комитет по материнству, отцовству, вопросам детей? Нина Александровна, готовьтесь.

Чернышов Б. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Позвольте мне объединить три формата в одном выступлении. Прежде всего я выступлю от фракции ЛДПР с поддержкой данной инициативы и данного решения.

Законопроект действительно важен, потому что идея отказа от деторождения долгое время в России, что называется, на мягких лапах входила в общественное сознание через смешные картинки, видео, через возможность посмеяться над теми или иными событиями, через анекдоты, шутки, прибаутки, и это привело к огромному количеству отказавшихся от деторождения, так как, по большому счёту, это стало немодно, а иногда и предосудительно. Вот этот законопроект действительно играет большую роль именно в плане формирования общественного мнения. Долгое время отказ насаждался противниками, в том числе теми, кто формирует мнение, лжелидерами общественного мнения, лжеэкспертами, теми, кто хотел, чтобы наша

молодёжь не имела самого главного — своего продолжения, своих детей. Они хотели одного: оторвать реальность от действительности, показать, что такой образ жизни — не иметь семьи, не иметь детей — полезен для того, чтобы строить карьеру, достигать каких-то успехов, быть самодостаточным. И действительно, этот законопроект ставит заслон именно этому подходу.

Мне очень приятно, что сегодня эта норма реализуется в виде закона, потому что наш учитель Владимир Жириновский, учитель ЛДПР, говорил, что средства массовой информации формируют идеи, мнение, сознание, и такие заградительные барьеры, такие препоны действительно важная веха на пути к тому, чтобы отказаться от чайлдфри.

Ну и конечно же, мне хотелось бы воспользоваться возможностью и выразить мнение членов Молодёжного парламента при Государственной Думе, которые в большинстве своём, в абсолютном большинстве поддержали данную идею и благодарят депутатов Государственной Думы. Скорее не как представители студенчества или представители органов муниципальной власти, регионального депутатского корпуса, а как молодые родители (многие из них — молодые родители), они поддерживают и в своих решениях опираются именно на эту позицию.

Для фракции ЛДПР сегодня будет крайне важно поддержать это мнение, проголосовать за данный законопроект и дать нашей молодёжи будущее. Важно: ЛДПР всегда выступала за, придерживалась простой и понятной позиции, в своё время сформированной в брошюре, в книге, которую Жириновский передавал и Президенту Российской Федерации, к которой постоянно апеллировал. Брошюра называется просто: "Рожать!!!". Нашей стране это как никогда сейчас нужно.

ЛДПР за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Драпеко Елена Григорьевна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Подготовиться Останиной.

Драпеко Е. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." поддерживает этот законопроект. Поддерживает исходя ещё и из того, что перед нами стоит грандиозная задача по имплементации в наше законодательство норм указа президента о традиционных российских духовных ценностях, и это совсем непростая задача.

Наше законодательство закладывалось в 90-е годы, когда превалировала либеральная идея превосходства прав гражданина, лица без гражданства или иностранного гражданина над правами государства и общества. Вот я хочу сейчас прочитать вам, что до сегодняшнего дня прописано в законе, который называется "Основы законодательства Российской Федерации о культуре", этот закон был принят 9 октября 1992 года, он старше российской Конституции. И вот здесь статья 9 "Приоритетность прав человека по отношению к правам государства, организаций и групп", дословно: "Права человека в области культурной деятельности приоритетны по отношению к правам в этой области государства и любых его структур, общественных и национальных движений, политических партий, этнических общностей, этноконфессиональных групп и религиозных организаций, профессиональных и иных объединений". Вот эта норма статьи 9 до сих пор находится в начале нашего закона о культуре. И когда мы сегодня требуем от Министерства культуры или от его подразделений, региональных, федеральных, принять меры, прекратить, запретить, мы с вами должны понимать, что вот эта норма связывает по рукам всех наших чиновников. И если мы с вами пойдём в суд, вернее, если на нас подадут в суд, то этот суд могут выиграть те, кто против, потому что до сих пор идея превалирования интересов личности над интересами общества лежит в основе нашего законодательства.

Поэтому сегодня, поддерживая комитет по средствам массовой информации и всех, кто разрабатывал этот законопроект, мы обращаемся к вам с просьбой: поддержите и вы нас, дайте нам возможность изменить наш основной закон о культуре, и тогда у нас появятся рычаги влияния на творческую среду. Сегодня у нас их практически нет.

Председательствующий. Спасибо, Елена Григорьевна, за поддержку, спасибо большое. Думаю, что и комитет по информационной политике, и Комитет по культуре прислушаются к вашему выступлению и депутаты вас поддержат. Спасибо.

Пожалуйста, Нина Александровна Останина.

Включите микрофон на рабочем месте.

Подготовиться Яровой.

Останина Н. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наш комитет, по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, был соисполнителем по данному законопроекту, мы поддержали его. Также и наша фракция единогласно проголосовала в поддержку этого законопроекта.

Но сейчас Елена Григорьевна подняла чрезвычайно важный вопрос. Она участвовала в выездном заседании нашего ко-

митета, которое состоялось буквально на днях на площадке старейшего педагогического вуза страны — санкт-петербургского педагогического университета имени Герцена. Мы вели разговор как раз о государственной политике по сохранению наших традиционных духовно-нравственных ценностей, вместе с педагогическим коллективом, вместе со студенческим коллективом, но предварительно провели там социологический опрос. Так вот, согласно этому опросу, семейные ценности стоят на пятом-шестом месте, а на первом месте, права Елена Григорьевна, то, что обозначено в статье 9 нашего закона о культуре, речь идёт о правах, о свободах. Чем больше мы будем об этом говорить, с одной стороны, а с другой стороны, чем быстрее указ президента обретёт юридические формулировки в виде изменений в том числе в наше семейное законодательство, тем более понятливой станет наша молодёжь в части того, о каких нетрадиционных ценностях мы сегодня говорим. Странным мне кажется ответ Минюста на наше предложение внести поправки в действующий Семейный кодекс и инкорпорировать туда пункты 4 и 5 указа президента, где даётся определение традиционных ценностей. Минюст тогда ответил, что нравственные категории не поддаются юридическим формулировкам. А безнравственные? Нам кажется, будет правильно, Елена Григорьевна, если мы вместе с вами сейчас позаботимся о том, чтобы традиционные ценности, которые передаются из поколения в поколение и которые несут в себе наши семьи, действительно сейчас были обозначены в законе, в основном документе, который называется Семейный кодекс.

Что касается законопроекта, который мы с вами принимаем. Вы знаете, меня, конечно, тоже напугала приводимая статистика: 20 процентов наших молодых людей разделяют идеологию чайлдфри. Немного успокоили данные социологического опроса в культурной столице нашей страны, где ни один процент, ни один из тех студентов, которых мы опрашивали, не разделял эту идеологию. Но ребята говорили о том, что они, как молодые студенческие семьи, нуждаются в поддержке и тогда готовы рожать одного, двоих, троих и более детей. Мне кажется, что предложена превентивная норма. Ну, сильна в нас мода, желание соответствовать каким-то там тенденциям или традициям, трендам, как говорит сейчас молодёжь. Когда-то мы и подумать не могли, что у нас будут гей-парады, потом нате, пожалуйста, они получились — и мы приняли закон о запрете пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений. Вот и сейчас мы принимаем этот законопроект, чтобы оградить нашу молодёжь от ненужной идеологии, если вдруг кому-то захо-

чется эту идеологию разделить. А мы поможем создать молодые семьи, рожать детей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо большое, Нина Александровна, спасибо за позицию. И спасибо за то, что, организуя работу комитета, вы делаете всё для того, чтобы это было у вас приоритетом.

Пожалуйста, Ирина Анатольевна Яровая, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, для того чтобы понимать значимость решения, которое мы сегодня принимаем, позвольте вам напомнить о том, в какой, вообще, логике развивалось законодательство в мире всегда и как строились правоотношения. Традиции, которые формировали народы в своём многовековом действии, далее формировались в законы, в правоотношения, то есть законы всегда оформляли суть ценностей и того нравственного ориентира, который выбирали те или иные народы для себя как правило жизни, это некий общественный договор, отражающий согласие в объединении усилий на защиту чего бы то ни было.

Наш многонациональный народ в своём многовековом действии вырабатывал именно ту доброжелательность и то взаимодействие, которые сформировали институт семьи как отношения мужчины и женщины, сформировали отношение к преемственности поколений, к рождению детей. Это базовые, фундаментальные ценности, на которых строилась Россия как государство, и это то, что в разные времена, независимо от смены политического устройства государства, сберегалось всеми поколениями, то есть это базовая, фундаментальная, государствообразующая ценность нашей страны.

Что сегодня происходит в мире? Мы видим, что законы стали инструментом разрушения базовых ценностных ориентиров, которые вырабатывало человечество, — даже не один какой-то народ, а человечество. Эту чрезвычайно опасную и тревожную ситуацию мы наблюдаем в Европе и Соединённых Штатах. И каждый профессиональный юрист понимает, что через законы начало устанавливаться беззаконие, что под видом защиты права и свободы начали совершаться преступления. Сегодня в мире под вывеской научных, юридических изысканий всерьёз обсуждаются вопросы, которые допускают инцест, которые допускают педофилию, которые допускают смену пола, — таков формат новых преступлений, когда закон используется как орудие совершения преступлений и разрушения базовых человеческих ценностей.

Парламент России сегодня, продолжая лучшую традицию формирования через законы мер защиты нравственных устоев

общества, принимает важное решение против пропаганды агрессии, направленной на сознание человека, на разрушение тех базовых ценностных ориентиров, которые формировали нашу страну и всегда будут отличать многонациональный народ России. Это закон против преступлений, закон против агрессии... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Яровая И. А. И отмечу для тех, кто сегодня хотел бы извратить суть закона и говорить о том, что это какой-то запрет: это запрет на преступления, это запрет на унижение традиций многих поколений, это запрет на разрушение будущего нашей страны.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, действительно, законопроект очень резонансный, его обсуждают, есть критики в первую очередь из-за рубежа, они пытаются сделать всё, для того чтобы нашей страны не стало, чтобы остановить развитие России. Это закон не рядовой, это закон о будущем нашего государства. Рожать или не рожать — решать женщине, её близким, с кем она захочет посоветоваться или не захочет. Но мы с вами должны понять: без детей страны не будет. А идеология, которую пытаются навязать, пропагандируя отказ от деторождения, приведёт к тому, что рожать детей перестанут, потому что молодёжь будет расти в обстановке, когда ей будут говорить, вдалбливать, создавать либо всевозможные фобии, либо представления о прекрасном будущем при отказе от деторождения. Вот этого не должно быть.

Ещё раз хочу подчеркнуть, уважаемые коллеги, это закон судьбоносный, причём для любого государства, которое хочет таковым оставаться в будущем. Нам важно, чтобы страна сохранялась ещё многие тысячелетия, а это зависит от того, будут рождаться дети или нет. Вот мы, принимая этот закон, за рождение детей, за большие семьи, за то, чтобы каждая женщина принимала решение самостоятельно, чтобы на неё никто не давил, а мы должны создавать условия для того, чтобы детей было больше. В этом смысл принимаемого решения.

Ставится на голосование законопроект, третье чтение, 5-й вопрос нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Голосование поимённое.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

За — 403, против — нет, воздержавшихся нет.

Федеральный закон принят единогласно — поздравляю, уважаемые коллеги! *(Аплодисменты.)* Это очень важное решение. Несмотря на разные программы, идеологии политических фракций — у нас их пять, — сегодняшнее решение принято всеми вместе, консолидированно, при поддержке 403 депутатов.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 6.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". С докладом выступит Даниил Владимирович Бессарабов.

Пожалуйста.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хочу обратить ваше внимание, что предлагаемая вам инициатива разработана в межфракционном формате, широким составом авторов во главе с Вячеславом Викторовичем Володиным, Валентиной Ивановной Матвиенко.

Вячеслав Викторович, хочется сказать спасибо за те слова, которые сегодня здесь прозвучали от вас, которые звучали с трибуны, — Ирина Анатольевна Яровая сказала, что это то, что нужно нашему обществу, этого ждут родители, это ради нашего будущего.

Данная инициатива подготовлена в пакете с тем законопроектом, по которому мы только что проголосовали и который единогласно поддержали, и направлена на установление административной ответственности за пропаганду отказа от деторождения. Мы в комитете Государственной Думы рассмотрели и подготовили инициативу ко второму чтению. К законопроекту поступило пять поправок: одна поправка — в таблице № 1, предлагается к принятию; четыре поправки — в таблице № 2, предлагаются к отклонению. В этой связи хотел бы предложить утвердить таблицы и поддержать принятие законопроекта во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается.

Все поправки рассмотрены, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Даниил Владимирович, вам слово.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Спасибо за поддержку. Комитет просит рассмотреть законопроект в третьем чтении. Заключение Правового управления имеется.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

7-й вопрос, проект федерального закона "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2025 год". Докладывает Светлана Викторовна Бессараб.

Бессараб С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект устанавливает ожидаемый период выплаты для женщин, достигших возраста 55 лет, и мужчин, достигших возраста 60 лет, на 2025 год сроком 270 месяцев. Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Поправки не поступали. Комитет предлагает принять.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, поправок нет, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 314 чел.. . . . . 69,8 %
Проголосовало против . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Светлана Викторовна.

Бессараб С. В. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний не имеется. Комитет предлагает принять его в окончательном чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 298 чел.. . . . . 66,2 %
Проголосовало против . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 375 чел.
Не голосовало . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 105[14] части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект разработан в целях предоставления мер государственной поддержки участникам Военного инновационного технополиса "Эра" Министерства обороны Российской Федерации. Законопроект принят в первом чтении 19 марта текущего года. Он предусматривает льготный режим налогообложения для участников данного инновационного проекта: освобождение от налога на добавленную стоимость, налога на прибыль в течение десяти лет и снижение размера страховых взносов.

В рамках подготовки законопроекта ко второму чтению поступило девять поправок, все поправки, рекомендованные Комитетом по бюджету и налогам к принятию, включены в таблицу № 1, поправок, рекомендованных к отклонению, не имеется.

Комитет просит принять таблицу № 1 и законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Галина Иннокентьевна, вам слово.

Данчикова Г. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Учитывая важность и актуальность данного законопроекта, комитет по бюджету рекомендует данный законопроект принять в третьем чтении. Все необходимые процедуры проведены.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Глеб Яковлевич Хор.

Хор Г. Я., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту не поступило ни одной поправки, поэтому просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Глеб Яковлевич.

Коллеги, поправок нет, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Глеб Яковлевич.

Хор Г. Я. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам подготовил законопроект к третьему чтению. Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 346^{43} части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Айрат Закиевич Фаррахов.

Фаррахов А. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, в первом чтении законопроект был принят Государственной Думой 15 октября. Целью законопроекта является создание условий для развития финансовых услуг в сельской местности, где нет банкоматов, где нет представительств банков. Ко второму чтению поступило три поправки, все они поддержаны Комитетом по бюджету и налогам.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать решение комитета, утвердить таблицу № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Айрат Закиевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения. Прошу его поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, рассмотрим в третьем чтении? Нет возражений? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 28^1 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Больше года комитет вёл работу над подготовкой законопроекта ко вто-

рому чтению. Речь идёт об установлении ответственности за сбыт и представление в налоговые органы заведомо подложных счетов-фактур и налоговых деклараций. Всего в комитет поступило восемь поправок, три из которых рекомендованы к принятию и пять — к отклонению. Просьба рассмотреть таблицы поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 351 чел.. . . . . 78,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 351 чел.
Не голосовало . . . . . 99 чел.. . . . . 22,0 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 322 чел.. . . . . 71,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 339 чел.
Не голосовало . . . . . 111 чел.. . . . . 24,7 %
Результат: принято

Принимается.

Поправки рассмотрены.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 351 чел.. . . . . 78,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 351 чел.
Не голосовало . . . . . 99 чел.. . . . . 22,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Ирина Александровна, вам слово.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотре-

нию в третьем чтении. Пройдены все необходимые экспертизы, замечаний нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 348 чел.. . . . . 77,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 348 чел.
Не голосовало . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на решение весьма актуальной проблемы обеспечения наследников информацией о составе наследственной массы, а именно информацией о наличии долгов у наследодателя и той информацией, которая есть в бюро кредитных историй. Для чего? Для того чтобы, собственно говоря, на основе информации можно было принять вдумчивое решение о принятии наследства либо об отказе от него.

Мы подготовили законопроект ко второму чтению. В восьми поправках, рекомендованных к принятию и представленных в таблице № 1, более чётко прописан механизм реализации этой идеи, этой концепции, которую мы поддержали в первом чтении. В связи с этим мы просили бы поддержать, утвердить таблицу № 1 и принять законопроект во втором чтении. Заключение Правового управления имеется.

В случае поддержки, Иван Иванович, просьба в третьем чтении тоже рассмотреть сегодня.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Даниил Владимирович предложил рассмотреть в третьем чтении — нет возражений, коллеги? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Аркадий Николаевич Свистунов.

Свистунов А. Н., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, настоящий законопроект был принят в первом чтении 11 апреля текущего года, поэтому немного напомню, о чём этот законопроект. Он направлен на совершенствование механизма регулирования в части признания розничных инвесторов, то есть физических лиц, квалифицированными инвесторами. Очень важная тема, особенно учитывая, что у нас растущий фондовый рынок и растущие, конечно, там риски.

Всего к законопроекту поступило 13 поправок, 2 из них касаются юридической техники, 11 поправок — смысла. Особое внимание хотелось бы обратить на две поправки.

Одна поправка, которая была внесена коллегами Яровой Ириной Анатольевной и Аксаковым Анатолием Геннадьевичем, касается положения о том, что лицо, которое признаёт инвестора квалифицированным, в обязательном порядке в письменном виде, отдельным документом, должно поставить в известность физическое лицо, которое признаётся квалифицированным инвестором, о рисках, которые оно принимает на себя в связи с этим. Дело в том, что у нас уже порядка 1 миллиона таких квалифицированных инвесторов на этом рынке работает. По данным Центрального банка, самая распространённая жалоба — это как раз таки жалоба, когда человек потерял деньги. Ему говорят: "Но вы же квалифицированный инвестор, поэтому вы все риски приняли на себя". Он говорит: "Слушайте, а я не знал о том, что я квалифицированный инвестор". Ему показывают документ, который он подписал в пакете с другими документами, и там было это положение, или документ о том, что он автоматически был признан таким инвестором по имущественному критерию. Соответственно, это положение, я думаю, в дальнейшем позволит избежать таких ситуаций.

Вторая поправка, на которую тоже надо обратить внимание, связана с поручением президента. У нас есть программа долгосрочных сбережений по переводу средств в так называемые негосударственные пенсионные фонды. В связи с тем что в этом году эта программа должна быть исполнена в размере 250 миллиардов рублей привлечённых средств, предлагается немного передвинуть срок — с 1 декабря на 31 декабря, — до которого можно будет подавать заявление на перевод средств, и соответственно передвинуть срок, до которого можно будет подавать отзыв этого заявления, то есть это так называемый период охлаждения, — с 31 декабря на 1 января последующего года.

Все поправки поддержаны Комитетом по финансовому рынку, включены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. В связи с этим комитет просит, уважаемые депутаты, поддержать решение комитета и принять настоящий законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Аркадий Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 321 чел.. . . . . 71,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 337 чел.
Не голосовало . . . . . 113 чел.. . . . . 25,1 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 347 чел.. . . . . 77,1 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 348 чел.
Не голосовало . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Аркадий Николаевич, вам слово.

Свистунов А. Н. Уважаемые депутаты, законопроект полностью подготовлен к рассмотрению по процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые согласования и экспертизы. В связи с этим Комитет по финансовому рынку просит поддержать законопроект и принять его в третьем чтении.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 350 чел.. . . . . 77,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 350 чел.
Не голосовало . . . . . 100 чел.. . . . . 22,2 %
Результат: принято

Закон принят.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 45^{6} Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Докладывает Константин Михайлович Бахарев.

Бахарев К. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы с вами приняли законопроект в первом чтении 15 февраля этого года. Напомню, что предлагается наделить Банк России полномочиями по установлению макропруденциальных лимитов в отношении кредитов, по которым обязательства физических лиц обеспечены ипотекой или же автотранспортными средствами. К законопроекту поступило три поправки, две из них включены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию, одна — в таблицу поправок, рекомендованных к отклонению.

Комитет просит поддержать таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Константин Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Константин Михайлович.

Бахарев К. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит включить законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на завтра, 13 ноября, для рассмотрения в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации и деятельности общественных палат субъектов Российской Федерации". Докладывает Ольга Викторовна Тимофеева.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Законопроект внесён нашими коллегами из Брянской областной Думы. Он устраняет техническое несоответствие в законе об общественных палатах субъектов Российской Федерации. Наше Правовое управление указало, что такие же поправки нужно внести по всему закону. Мы это сделали, и сегодня подготовлено пять поправок, все они включены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.
Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Тимофеева О. В. Уважаемые коллеги, спасибо за поддержку. Законопроект полностью подготовлен к третьему чтению, прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.
Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.
Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.
16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации". Докладывает Эдуард Анатольевич Кузнецов.

Кузнецов Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 25 сентября 2024 года. Напомню, что законопроектом предлагается упразднить режим зон территориального развития на территории Российской Федерации, а также внести соответствующие корреспондирующие изменения в отдельные законодательные акты Российской Федерации. Поправками к законопроекту предусмотрены юридико-технические и лингвистические правки. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по тексту нет. Правительством

Российской Федерации и Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации законопроект также поддержан. Учитывая изложенное, прошу утвердить таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, принять законопроект во втором чтении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Эдуард Анатольевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Эдуард Анатольевич, вам слово.

Кузнецов Э. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прошу включить законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на 13 ноября 2024 года для рассмотрения в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель

правительства статс-секретарь — заместитель министра финансов Алексей Валерьевич Сазанов.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроектом продлевается ещё на три года преференциальный налоговый режим для российских предприятий радиоэлектроники. Предлагается установить для таких компаний льготную ставку по налогу на прибыль организаций в размере 8 процентов с 2025 года. По сути, действующая ставка увеличится на 5 процентов, как и для остальных налогоплательщиков. Кроме того, предлагается расширить периметр применения такой льготной ставки, распространив его также на производителей оборудования для производства электронной компонентной базы и радиоэлектронной продукции. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Официальный представитель правительства рассказал о сути законопроекта. Комитет его рассмотрел и поддерживает концепцию. У Счётной палаты отсутствуют замечания, предложения. Считаем действительно очень важным продление этой льготы для стимулирования нашей радиоэлектронной промышленности. Однако поручение президента, на исполнение которого направлена реализация данного законопроекта, содержит норму не только о налоге на прибыль, но и о пониженных страховых взносах, поэтому мы полагаем, что ко второму чтению необходимо рассмотреть возможность унификации норм, поскольку доходы считаются и там и там — 70 процентов, для применения пониженной ставки налога на прибыль и пониженных тарифов страховых взносов, необходимо унифицировать нормы также и страховых взносов.

Предлагаем поддержать законопроект в первом чтении, всё скорректировать и во втором чтении принять, чтобы норма работала.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович. Вопрос докладчику.

Уважаемый Алексей Валерьевич, скажите, пожалуйста, возлагается ли обязанность по направлению полученной прибыли на развитие производства, улучшение качества продукции, выпускаемой данными организациями, осуществляющими деятельность в сфере радиоэлектронной промышленности, в связи с предоставлением подобных льгот?

Сазанов А. В. Михаил Сергеевич, спасибо за вопрос. Условием предоставления данной льготы является то, что не менее 70 процентов выручки предприятия должно быть от производимой радиоэлектронной базы либо станков и оборудования для производства радиоэлектронной базы. Это основной критерий для получения льготы.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Алексей Валерьевич, как видно из материалов, вопрос недополученных доходов субъектов будет ежегодно рассматриваться в рамках составления проекта федерального бюджета на трёхлетний период в части формирования межбюджетных отношений с субъектами через механизм распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности. В связи с этим хотелось бы, чтобы вы уточнили, о каких суммах недополученных доходов здесь идёт или может идти речь? Есть ли у вас понимание на этот счёт, вот какие цифры, и если возможно, то применительно к конкретному субъекту в том числе?

Сазанов А. В. Спасибо за вопрос. По субъектам сейчас разбивки перед глазами нет. Общая сумма выпадающих доходов по налогу на прибыль организаций — 30 миллиардов рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Чемерис Роза Басировна.

Чемерис Р. Б., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Алексей Валерьевич, сразу хочу сказать, что фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" поддерживает данный законопроект. Но всё-таки пониженная налоговая ставка налога на прибыль организаций, которая подлежит зачислению в федеральный бюджет, повышается с 3 до 8 процентов. Вместе с тем для налога, который подлежит зачислению в бюджет субъекта, налоговая ставка осталась всё-таки равна нулю — скажите, почему для субъектов налоговая ставка не изменилась? И учитывался ли при определении восьмипроцентного порога объём инвестиций, которые организации вложили в развитие отрасли?

Сазанов А. В. Роза Басировна, спасибо за вопрос. Объём инвестиций не учитывался. Как у нас сейчас действуют льготы? Установленные 3 процента — ставка налога, который полностью зачисляется в федеральный бюджет, субъектовая ставка — ноль. Реформа налоговая, которая прошла летом, предполагает повышение ставки налога на прибыль организаций на 5 процентов, которые зачисляются в федеральный бюджет. В связи с этим в рамках данного законопроекта также повышается ставка для производителей радиоэлектронной продукции с 3 до 8 процентов, на те же 5 процентов, которые полностью будут зачисляться в федеральный бюджет.

Председательствующий. Спасибо.

Говырин Алексей Борисович.

Говырин А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Алексей Валерьевич, подскажите, будет ли распространяться указанная льгота по пониженной ставке налога на прибыль на резидентов технопарков с профилем "радиоэлектронная промышленность", в том числе на субъекты МСП?

Сазанов А. В. Алексей Борисович, спасибо за вопрос. Все организации, которые применяют общую систему налогообложения и у которых доля в выручке от реализации целевой продукции будет более 70 процентов, будут вправе применять данную льготу.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Алексей Валерьевич, законопроектом предусмотрено, что, если налогоплательщик не выполняет прописанные условия, он лишается льготной ставки. Скажите, пожалуйста, насколько эффективно выстроен механизм контроля за соблюдением этих условий?

И второй вопрос. Скажите, пожалуйста, вот я в пояснительной записке не увидел, всё-таки какую цель мы перед собой ставим? Чего мы хотим добиться, кроме, как здесь сказали, продления на три года? Просто в вашем докладе я не услышал.

Сазанов А. В. Андрей Геннадьевич, основная цель — это стимулирование развития отечественной радиоэлектронной продукции. В конечном счёте задача, которую определил президент, — это достижение технологического суверенитета, и данный законопроект является одним из инструментов для достижения данной цели.

Что касается администрирования, с учётом налогового контроля, камеральных выездных налоговых проверок ФНС будут соблюдаться условия, при выполнении которых предос-

тавляется льгота. Камеральный налоговый контроль и выездной налоговый контроль сейчас эффективны, так что просто будет дополнительный параметр, который будет контролироваться налоговыми органами в их повседневной работе.

Спасибо за вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Николаевна, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно законопроект.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра финансов Алексей Валерьевич Сазанов.

Сазанов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Цель законопроекта — привести положения Налогового кодекса в соответствие с действующим законодательством по регулированию оборота табачной продукции, в частности уточняется понятийный аппарат. Законопроектом корректируется наименование подакцизного товара: "табак (изделия с нагреваемым табаком), предназначенный для потребления путём нагревания", а также уточняется порядок расчёта налоговой базы для такого подакцизного товара в соответствии с действующим торговым оборотом.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Айрат Закиевич Фаррахов.

Фаррахов А. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел внесённую правительством законодательную инициативу — поддерживается концепция: вносятся изменения в связи с принятием большого системного закона об обороте табачной продукции,

никотинсодержащей продукции. Предлагаю поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо, Айрат Закиевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Хамзаев Бийсултан Султанбиевич, пожалуйста.

Хамзаев Б. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня такой вопрос, точнее, уточнение. Алексей Валерьевич, ну, вот по табаку правильно сказано, и коллегами большая работа проводится, чтобы систематизировать весь рынок табака. Мы передали полномочия, значит, Росалкогольрегулированию, теперь это Росалкогольтабакконтроль. Только вопрос: что конкретно контролируют? Хотелось бы понять позицию вашего ведомства, потому что вы полностью контролируете, должны контролировать это направление. Находимся ли мы на стадии, когда можем выйти на лицензирование розничной продажи никотинсодержащей продукции? Там сейчас полный хаос, нет системы, значит, кто как хочет, где и как... и действующие законы местами во многом даже не работают. Поэтому предложение: нам надо двигаться в этом направлении, повторяю, лицензировать розницу табака и навести порядок. Какова ваша позиция, можно узнать?

Сазанов А. В. Спасибо большое за вопрос. Мы готовы рассматривать такие предложения.

Председательствующий. Спасибо.

Хамитов Амир Махсудович.

Хамитов А. М., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Алексей Валерьевич, не повлечёт ли предполагаемое изменение наименования табачных изделий на изделия с нагреваемым табаком расширения или сокращения перечня табачных изделий, подлежащих маркировке?

Сазанов А. В. Нет, не повлечёт. В данном случае терминология Налогового кодекса приводится в соответствие с терминологией отраслевого законодательства, это больше техническая правка.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Всё очень кратко — и доклады, и содержание. Можно пояснить для непонятливых? Касаются ли эти предложения и могут ли они коснуться во втором чтении, ну, так называемых кальянных? Вот табак или какая-то смесь с табаком и фруктами, не знаю, которая курится через кальян, приравнивается к табачным изделиям, к табакокурению? И соответственно когда это будет запрещено в общественных местах? Вот

об этих кальянах законопроект или это что-то другое? Поподробнее расскажите, в чём суть предложений. И можно ли считать, что это будет касаться любителей кальянов, которые по-прежнему, значит, вот где хотят, там и дуют этот пар с табаком... *(Микрофон отключён.)*

Сазанов А. В. Олег Анатольевич, спасибо за вопрос. Касательно запрета кальянов: это не предмет Налогового кодекса. Касательно того, что такое табак и нагреваемый табак: это не кальянный табак. Кальянный табак — это отдельный подакцизный товар, а нагреваемый табак — это табак, который используется в стиках, специальные устройства нагревают эти стики и выделяют пар, который курится гражданами. В данном случае изменения не касаются кальянного табака. И нет, таких изменений не предполагается вносить ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Айрат Закиевич, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Докладывает сенатор Российской Федерации Андрей Викторович Кутепов.

Кутепов А. В., *сенатор Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Указанным проектом предлагается рассмотреть продление максимально допустимого срока ремонта с учётом необходимости заказа и поставки запасных частей с 30 до 45 дней. Указанное предложение было озвучено участниками совещания, которое состоялось на площадке Комитета Совета Федерации по экономической политике в апреле прошлого года, на тему "ОСАГО: баланс интересов страховых организаций и владельцев транспортных средств".

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Николай Григорьевич Цед.

Николай Григорьевич, ваш содоклад.

Цед Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект был внимательно рассмотрен комитетом, концептуально комитет поддерживает законопроект, но есть моменты, которые необходимо предусмотреть ко второму чтению. Что я имею в виду? Вот этот срок, 45 дней: на рынке недостаточно запчастей, разорваны логистические цепочки, и, соответственно, увеличивается срок ремонта автомобиля — нужно разработать дополнительные условия, прописать, в каких случаях страховая компания может продлить этот срок с 30 до 45 дней. Концептуально, ещё раз повторю, комитет поддержит законопроект, но во втором чтении необходимо проработать такие условия, чтобы страховые компании не злоупотребляли вот этим сроком, 45 дней.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Григорьевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С. Спасибо, Иван Иванович. Вопрос докладчику.

Уважаемый Андрей Викторович, скажите, позволит ли решить проблему увеличение срока с 30 до 45 дней и улучшить ситуацию? Согласно сведениям, получаемым из СМИ, средний срок поставки сегодня составляет более 50 дней. Может быть, рассмотреть возможность предоставления страховщикам права увеличить этот срок ещё на 30 дней, чтобы снизить риски по объективным причинам, например из-за невозможности привезти запчасти в установленные сроки?

Кутепов А. В. Спасибо большое за вопрос. Как я сказал в своём выступлении, все предложения были высказаны на совещании, которое проходило в Совете Федерации. Эти предложения поступали от страховщиков, от дилеров непосредственно, мы сошлись на таком сроке — дополнительно 15 дней. Я думаю, этого количества дней будет достаточно, чтобы в текущей ситуации поставка осуществлялась своевременно.

Председательствующий. Спасибо.

Погорелый Дмитрий Викторович.

Погорелый Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопрос к Андрею Викторовичу.

Андрей Викторович, скажите, пожалуйста, не рассматривали вариант несколько изменить ко второму чтению предлагаемую норму, ту, которую вы планируете? Не в безусловном порядке продлевать срок до 45 дней, а как исключение продление в ряде случаев на 15 дней, что может быть связано с доставкой запчастей, с ремонтом сложным и так далее. Какие это случаи, как вы сами видите, что тут можно ко второму чтению доработать, для того чтобы этот срок был продлён?

Кутепов А. В. Возможно, будут какие-то дополнения ко второму чтению, мы готовы их услышать. Возможно, это тоже войдёт ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Андрей Викторович, по данным на 1 января 2023 года, доля отечественных автомобилей в российском автопарке составила 33,6 процента, то есть треть. Для них же, по идее, ничего не должно меняться, там не разрываются никакие цепочки поставок, а закон ведь действует на все типы автомобилей. Как вы считаете, надо ли сделать исключение для отечественных автомобилей?

Кутепов А. В. Хотя количество автомобилей в нашем, российском автопарке всё-таки увеличивается, соответствующий уровень по компонентам сейчас недостаточно высок. Я думаю, что это предложение в части законодательных изменений будет не на постоянной основе, а на краткосрочной. Надеемся, что парк и дальше будет увеличиваться, но срок ремонтных работ на сегодняшний день, мы считаем, нужно продлить.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Андрей Викторович, законопроектом мы продлеваем срок до 45 дней, тем самым мы освобождаем, выводим страховые компании из-под штрафных санкций, если они в течение 30 дней не сделают ремонт.

В содокладе уже было сказано по поводу злоупотреблений. Скажите, пожалуйста, есть ли у вас информация о том, как часто страховые компании привлекались к ответственности в виде штрафов и на какие суммы? И как вы смотрите на то, чтобы рассмотреть вопрос о возможности увеличения штрафных санкций по отношению к страховым компаниям, если они за 45 дней не успевают?

Кутепов А. В. Мы данным законопроектом пытаемся найти баланс между всеми сторонами, которые участвуют здесь: это и авторемонтные станции, это и страховые компании, и главный здесь участник, — тот, кто хочет отремонтировать

машину, не получить деньги, которые не всегда полностью обеспечивают ремонт, а получить ремонт, качественный ремонт. Поэтому мы стараемся здесь никого не наказывать, а дать возможность, чтобы все участники могли соблюсти условия договора.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Андрей Викторович, для того чтобы соблюсти баланс, нужно было бы в обязательном порядке послушать и граждан, а не только страховщиков. Бизнес — это хорошо, но граждане, например, говорят: ну, вы увеличили на 30 процентов срок ремонта, а снизьте теперь, пожалуйста, стоимость ОСАГО на 30 процентов. Давайте услышим граждан, потому что в одну сторону вот так реагировать, на мой взгляд, очень неправильно.

И особенно я поддерживаю тезис о том, что для отечественных автомобилей... ну, с чего вот так вдруг увеличивать срок на 30 процентов? А если это небольшой ремонт? Почему нужно оставлять вот эту лазейку, чтобы из-за небольшого ремонта, грубо говоря, машину ставить на стоянку почти на два месяца? Это большие деньги, давайте всё учитывать и всё вот так сбалансированно во втором чтении редактировать. Пока, я считаю, очень сырой вариант законопроекта.

Кутепов А. В. На сегодняшний день есть возможность как получения компенсации в денежном виде, так и производства ремонтных работ. Если мы увеличим количество дней, будет больше возможностей, для того чтобы довезти запчасти и отремонтировать автомобиль, автомобиль будет в конечном итоге готов к эксплуатации. Это мы и предлагаем сделать.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Максим Анатольевич.

Иванов М. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Андрей Викторович, у меня такой вопрос. Ну, дефицит запчастей, наверное, не всегда будет. Зачем тогда мы вносим изменения в закон и продлеваем до 45 дней? Может, предусмотреть в законе возможность правительства устанавливать срок, в течение которого будет проводиться ремонт автотранспортных средств, которые попали в ДТП?

Кутепов А. В. Как я уже говорил, я надеюсь, что количество высоколокализованных автомобилей у нас в российском автопарке будет расти, и благодаря этому сроки ремонтных работ будут сокращаться. Я думаю, каждой СТО выгоднее быстрее сделать качественный ремонт и вернуть машину в оборот, нежели, как мы сегодня предлагаем, увеличивать срок на 15 дней.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Андрей Викторович, в рамках подготовки данной законодательной инициативы вы наверняка обсуждали следующий вопрос, поэтому хотелось бы услышать от вас ответ, как от автора законодательной инициативы. Скажите, насколько целесообразно сегрегировать марки машин, для которых увеличатся сроки восстановления и ремонта? Ведь с доставкой запчастей для отечественных автомобилей наверняка проблем нет, таким образом, мы, получается, даём право продлевать срок ремонта даже в случаях отсутствия для того каких-либо оснований, другое дело — для автомобилей иностранного производства. Или вы так не считаете? Уточните позицию на этот счёт.

Кутепов А. В. Сейчас уровень локализации самой популярной марки автомобиля у самого большого нашего автопроизводителя, "АВТОВАЗ", порядка 90—92 процентов, то есть 8 процентов — это всё-таки компоненты, которые закупают.

Председательствующий. Спасибо.

Михайлов Олег Алексеевич, пожалуйста.

Михайлов О. А., *фракция КПРФ.*

Андрей Викторович, у меня к вам вопрос. Известно, что страховая компания направляет на ремонт автомобиль лица, которое не является виновником дорожно-транспортного происшествия, соответственно, это лицо уже фактически является пострадавшим. Плюс ко всему, как вы справедливо отметили, очень часто невозможно полноценно восстановить автомобиль в связи с тем, что нет доступа к оригинальным запчастям, то есть фактически в полном объёме не восстанавливаются все товарные свойства данного автомобиля, его функциональные свойства. Получается, что владелец данного автомобиля дважды страдает. При этом вы предлагаете ещё увеличивать сроки. Может быть, целесообразнее одновременно рассмотреть законодательное ограничение роста стоимости взноса по ОСАГО? Вот это, может быть, в первую очередь волнует сегодня наших граждан? Тем более, что логистические цепочки за последнее время уже выстроились.

Кутепов А. В. В данном случае законопроект предусматривает увеличение срока ремонтных работ, здесь не идёт речи об ОСАГО.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Григорьевич, спасибо. Присаживайтесь.

Коллеги будут ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Фракция ЛДПР вынуждена поддержать, хотя, конечно, особого желания нет. Мы понимаем, что ситуация сегодня такая, какая есть: санкции, ограничения, нарушены все логистические пути, доставка — всё это внесло определённые корректировки. Хотя здесь получается дорога с односторонним движением — в интересах страховых компаний. Всё-таки закон об ОСАГО мы за многие годы сумели сбалансировать, установили некий баланс интересов. Так вот, принимая это решение в интересах страховых компаний, мы всё-таки должны одновременно подумать над тем, когда же мы повысим пределы компенсаций. Сегодняшний предел, 400 тысяч, ну, уже давно устарел. Вот мы, ЛДПР, предлагаем: давайте одновременно с этим увеличим страховые выплаты в интересах автомобилистов, тогда будет справедливо. Кроме того, я напоминаю, что есть ещё и денежная форма компенсации помимо ремонта, можно выдавать деньги — пусть сами автомобилисты выбирают, где ремонтировать, когда ремонтировать, какие детали покупать. У нас опять растёт рынок бэушных запчастей и аналогов, не оригиналов, в том числе это последствия того самого утильсбора, который был введён, после чего автомобили очень резко подорожали. Автомобилист мог бы сам выбрать автосервис, регион, где можно отремонтировать машину, и не ждать те самые 30 или 45 дней. На самом деле практика сегодня складывается так, что автомобилисты вынуждены заключать соответствующие допсоглашения и ждать не 30 дней, а больше, страховым компаниям это не нравится.

С одной стороны, очевидно, что этот законопроект продиктован жизнью, он вынужденный, но, с другой стороны, нельзя делать всё только в интересах страховых компаний. Мы в ЛДПР всегда защищаем права автомобилистов и считаем, что ко второму чтению необходимо пересмотреть существующие пределы. Если они не будут пересмотрены, мы всё-таки попытаемся внести это отдельным законопроектом, обязательно выйдем с такой инициативой. А сейчас вынужденно поддерживаем законопроект и желаем всем как можно реже сталкиваться со страховыми случаями на дорогах.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Леонов Олег Юрьевич.

Включите микрофон на рабочем месте.

Леонов О. Ю. Уважаемые коллеги, действительно, существуют страховые выплаты, но они рассчитываются с учётом износа комплектующих частей, то есть купить на такую выпла-

ту новые запчасти и поставить их на свой автомобиль невозможно, поэтому многие выбирают ремонт. И действительно, в некоторых случаях (далеко не во всех) сроки удлиняются, и этим законопроектом мы делаем хорошо и удобно и автосервисам, и страховым компаниям — но люди-то?.. Полтора месяца людям жить без автомобиля, а у многих на нём завязаны бизнес, дела, то есть мы в 1,5 раза удлиняем срок, продлеваем неудобства для наших граждан. Кроме того, мы принимаем закон, то есть мы этот срок устанавливаем навсегда, а разрыв логистических цепочек — это же, ну, очень динамическая вещь. Рано или поздно эти цепочки будут восстановлены — мы опять будем потом принимать закон, уменьшать срок до 30 дней?

По этим причинам в данной редакции фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" законопроект не поддержит.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Григорьевич, я вам дам слово после докладчика.

Андрей Викторович, вы будете выступать с заключительным словом?

Кутепов А. В. Уважаемые коллеги, этим законопроектом мы пытаемся соблюсти баланс: поддержать автолюбителей, которые хотят отремонтировать свою машину, дать возможность страховым организациям соблюсти свои договорные обязательства, чтобы автомобиль был получен своевременно, в целости и в новом качестве сохранности, поэтому просим законопроект поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

Николай Григорьевич Цед — и содокладчик, и от фракции, — пожалуйста.

Цед Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! При обсуждении законопроекта выразили мнения депутаты разных фракций и, соответственно, прозвучал ряд предметных замечаний по законопроекту. Но ещё раз хочу повторить, что мы сегодня обсуждаем концептуально законопроект, который предусматривает условия, когда этот срок будет продлён до 45 дней. Мы не говорим сегодня о том, что всегда будет 45 дней, и, соответственно, ко второму чтению, я думаю, авторы законопроекта подготовят изменения, которые как раз будут касаться условий, когда срок будет меняться с 30 до 45 дней. Конечно же, мы должны защитить интересы наших автолюбителей, чтобы в таких ситуациях страховые компании не предлагали страховую выплату с учётом износа комплектующих агрегатов, узлов и так далее. Вот это главный вопрос, и он, конечно же, будет решён ко второму чтению.

Комитет концептуально поддерживает законопроект и предлагает проголосовать за него.

Председательствующий. Спасибо, Николай Григорьевич.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 323 чел.. . . . . 71,8 %
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %
Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Голосовало . . . . . 343 чел.
Не голосовало . . . . . 107 чел.. . . . . 23,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

20-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Александр Викторович Дёмин.

Пожалуйста, Александр Викторович.

Дёмин А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект направлен на урегулирование порядка допуска к выполнению сварочных работ на опасных производственных объектах.

Разрешительный режим уже действует на протяжении многих лет, являясь одним из ключевых элементов обеспечения промышленной безопасности. Вместе с тем он урегулирован только ведомственными актами, изданными Госгортехнадзором России. Эти нормативные правовые акты должны были быть пересмотрены в 2020 году в рамках регуляторной гильотины, но это невозможно было сделать, потому что на уровне закона ни Ростехнадзор, ни правительство, ни какой-либо иной орган не наделён полномочиями по регулированию данных отношений. При этом согласно Федеральному закону № 247-ФЗ "Об обязательных требованиях в Российской Федерации" разрешительные режимы могут быть установлены только федеральными законами.

Законопроект направлен на устранение этого правового пробела и предусматривает дополнение Федерального закона № 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" соответствующими положениями. Согласно проекту сварочные работы на опасных производственных объектах будут выполнять организации, которые прошли аттестацию, подтверждающую их готовность к выполнению таких работ. Аттестацию будут проводить аттестационные центры, являющиеся членами профессиональных объединений — ассоциаций.

Законопроект не предусматривает установления дополнительных обязательных требований относительно действующих. Более того, реализация его положений позволит оптимизировать действующее регулирование, в частности привести данную регуляторику, как я уже сказал, в соответствие с действующим требованием по установлению разрешительных процедур, более того, создать условия для развития конкуренции не только между аттестационными центрами, но и между профессиональными объединениями, членами которых они являются.

С учётом сказанного прошу поддержать.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Сергеевича Дроздова.

Дроздов А. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предложен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов", внесённый Правительством Российской Федерации, в части уточнения особенностей регулирования промышленной безопасности при организации и проведении сварочных работ на опасных производственных объектах.

Докладчик подробно представил суть законопроекта, а также доложил о существующем правовом пробеле. В связи с этим комитет отмечает также необходимость правового регулирования в этой сфере промышленной безопасности.

Комитетом проведена серьёзная работа с привлечением профессионального экспертного сообщества для выработки подходов к механизмам организации и проведению таких работ, в том числе к проведению проверки готовности юридиче-

ских лиц и индивидуальных предпринимателей к выполнению сварочных работ на опасных производственных объектах. По итогам проведённой работы комитетом принято решение о поддержке концепции законопроекта, а также о необходимости его доработки ко второму чтению, о чём я хотел подробнее сказать.

В частности, с целью исключения рисков ограничения конкуренции в указанной сфере комитет считает необходимым изменить обязательные требования к профессиональным объединениям путём уменьшения обязательного минимального количества аттестационных центров, входящих в состав профессиональных объединений, а также исключения положения о минимальном количестве субъектов Российской Федерации, в которых будут осуществлять деятельность аттестационные центры, или путём существенного уменьшения их количества. При этом необходимо установить обязательные требования, соблюдение которых сможет обеспечить прозрачность работы профессиональных объединений и их членов, а также эффективный контроль за их деятельностью. В целях исключения рисков злоупотреблений в рамках вводимого регулирования комитет считает необходимым дополнить законопроект положением, предусматривающим утверждение органом государственного регулирования промышленной безопасности методики определения стоимости проведения аттестационными центрами проверки готовности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к выполнению сварочных работ на опасных производственных объектах.

Также комитет предлагает доработать законопроект ко второму чтению в части исключения необходимости прохождения аттестационных процедур в отношении сварочного оборудования и сварочных материалов, проходящих оценку соответствия в соответствии с законодательством о техническом регулировании, а также в части исключения риска дублирования предъявляемых требований с предметом оценки, проводимой в соответствии с законодательством о независимой оценке квалификации.

Все высказанные комитетом замечания отражены в заключении комитета, будут дополнительно обсуждаться в рамках работы над законопроектом уже ко второму чтению с участием всех заинтересованных сторон.

Сегодня же прошу поддержать концепцию законопроекта и принять его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Самылин Ярослав Алексеевич.

Самылин Я. А. Уважаемый Александр Викторович, добрый день! Подскажите, пожалуйста, правильно ли я понимаю, что начиная с 2020 года нет компетентного органа, наделённого полномочиями по определению механизма проверки готовности юридических лиц и ИП к выполнению сварочных работ на опасных производственных объектах? И означает ли это, что в данный период такие проверки не проводились в отношении юрлиц и ИП?

Дёмин А. В. Ярослав Алексеевич, большое спасибо за вопрос. Я в своём докладе сказал, может быть, это было неочевидно. В настоящее время федеральным законом никакие органы — ни Ростехнадзор, ни правительство, ни кто-либо ещё — не наделены полномочиями по регулированию этих процедур. Вместе с тем акты Госгортехнадзора России, которые я упомянул в докладе, в том числе федеральные нормы и соответствующие правила, как действовали, так и продолжают действовать. Их действие продлено актом правительства, поэтому до принятия и вступления в силу закона, проект которого мы сейчас рассматриваем, они продолжают действовать. Процедура допуска осуществляется, аттестация осуществляется, так что процесс как был, так и продолжается.

Председательствующий. Метшин Айдар Раисович.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Александр Викторович, нормы законопроекта формально не содержат запрета на создание более чем одного профессионального объединения — хотелось бы уточнить: будет одно профессиональное объединение или можно будет их создавать несколько? И не будет ли при этом усматриваться доминирующее положение профессионального объединения, что, в свою очередь, может указать, или может указывать, на признаки ограничения конкуренции?

Дёмин А. В. Спасибо за вопрос, Айдар Раисович. Законопроектом предусмотрена, безусловно, возможность создания нескольких профессиональных объединений, именно об этом я также сказал в своём докладе. Его реализация позволит развивать конкуренцию не только непосредственно между аттестационными центрами, но и между их профессиональными объединениями. В настоящее время действительно одним из пороков действующего регулирования в этой части является то, что все аттестационные центры, которых на сегодняшний день чуть больше 100, являются членами одной саморегулируемой организации. Законопроект эту монополию нацелен

разрушить, так что конкуренция будет как между центрами, так и между профобъединениями.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Викторович, скажите, пожалуйста, а как сейчас Ростехнадзор осуществляет контроль за опасными сварочными работами на опасных производственных объектах? Что мешает сейчас осуществлять этот контроль? Для чего этот законопроект?

Дёмин А. В. Спасибо за вопрос. Этот законопроект, как я уже сказал, для наделения профильного федерального органа исполнительной власти полномочиями по регулированию, корректировке соответствующих нормативных правовых актов. В настоящее время осуществляется допуск – речь идёт именно о допуске – к выполнению сварочных работ на опасных производственных объектах организаций и физических лиц, непосредственно сварщиков и мастеров, то есть ИТР, которые подтвердили свой профессионализм и свою компетентность. Соответствующее подтверждение находит своё отражение в документах о производственном контроле, в соответствующих журналах по выполняемым работам на опасном производственном объекте. Естественно, всё это является в дальнейшем предметом контроля со стороны Ростехнадзора.

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г. Уважаемый Александр Викторович, скажите, пожалуйста, а почему предполагается регулировать работу исключительно сварщиков таким образом? Ведь на опасных производственных объектах и тишайший строитель, и электрик, и монтажник, и даже сантехник могут таких дел натворить, что мало не покажется. Их деятельность тоже нужно, наверное, лицензировать в соответствии с логикой этого законопроекта? Да в конце концов даже работу грузчиков, если они, так сказать, опасные грузы грузят, тоже необходимо регулировать. Почему ограничивается только сварщиками? В чём специфика именно этого вида деятельности?

Дёмин А. В. Спасибо за вопрос. В отличие от всех перечисленных вами видов работ сварочные работы действительно являются ответственными с точки зрения конструктивной безопасности объектов – мы сейчас говорим об опасных производственных объектах – и дальнейшей безопасной их эксплуатации. Работы, которые выполняются сварщиками, в общем-то, подлежат проверке только средствами разрушающего контроля, только он позволяет на 100 процентов определить,

насколько был качественно и надёжно выполнен тот или иной сварочный шов, поэтому и правоприменительная практика подтвердила состоятельность этого подхода, именно в отношении сварщиков ввели такого рода регулирование. У профессионального сообщества соответствующие позиции имеются, наши поднадзорные организации этот подход абсолютно поддерживают.

Председательствующий. Наумов Станислав Александрович.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Викторович, я хотел бы вернуться к тезису о якобы существующем правовом пробеле. Прежде всего, хочется понять, как соотносятся предлагаемые вами нововведения с техническим регулированием, с техническими регламентами Евразийского экономического союза. Очевидно, что это уже давно отрегулировано, действуют вполне понятные юридические нормы. И то же самое можно сказать и о статусе НКО. Есть соответствующее законодательство, есть закон № 247-ФЗ "Об обязательных требованиях в Российской Федерации" — его нормы могут оказаться противоречащими тому, что вы сегодня нам предлагаете.

Дёмин А. В. Станислав Александрович, вы прямо зрите в корень. Действительно, есть угроза пересечения с законодательством в области технического регулирования. Мы детально обсуждали все эти вопросы в рамках межкомитетской рабочей группы по выработке потенциальных предложений для доработки этого законопроекта ко второму чтению, в том числе тех поправок, которые, наверное, мы будем ещё со всеми заинтересованными лицами обсуждать и о которых сказал содокладчик Александр Сергеевич сейчас с трибуны. Мы предполагаем ко второму чтению это всё чётко развести, чтобы не было пересечений. В частности, уже принято предварительное решение, что не будет никакой аттестации сварочного оборудования, которое действительно полностью подпадает под законодательство о техническом регулировании, то же самое касается сварочных материалов. Что касается всего остального, никакого пересечения ни с законодательством — я так понимаю, вы это имели в виду — о саморегулируемых организациях либо законами, которые предусматривают соответствующие саморегулируемые организации в отраслях, ни с законодательством о техническом регулировании не усматривается. И безусловно, все заинтересованные лица будут в этой дискуссии принимать участие, мы всегда открыты для дискуссии.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Законопроект важен и необходим.

Александр Викторович, а можете рассказать немножко о статистике? А именно сколько было чрезвычайных ситуаций, несчастных случаев, происшедших в результате неграмотных сварочных работ? Если у вас такая статистика есть, приведите, пожалуйста.

Дёмин А. В. Да, такая статистика есть, я подготовился, у нас периодически об этом спрашивают. За период с 2002 по 2022 год случилось 77 аварий и 93 инцидента. Ну, я думаю, если в детали не вдаваться, все понимают, что такое инциденты: это предаварийные ситуации, в которых удалось предотвратить непосредственно аварии. Из этих 77 аварий 63 аварии произошли как раз по причине некачественных сварных соединений, 14 аварий произошли непосредственно из-за нарушения обязательных требований при проведении самих сварочных работ. С точки зрения общей картины, конечно, количество не столь велико, к счастью, но, к сожалению, каждая из этих аварий имеет серьёзные и очень серьёзные последствия, было бы лучше, чтобы это никогда не происходило именно на таких объектах. Снижение регуляторики в этой части, безусловно, повлечёт увеличение аварийности, чего допустить мы не можем.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Викторович, согласно законопроекту условия создания профессионального объединения предусматривают обязательное членство аттестационных центров. В профессиональном объединении должно быть не менее 35 аттестационных центров, находящихся не менее чем в 30 субъектах. Могли бы вы более полно раскрыть, чем обоснованы именно такие цифры, прежде всего количество аттестационных центров?

Дёмин А. В. В принципе эти цифры стали результатом многочисленных обсуждений на этапе подготовки законопроекта к его внесению в Государственную Думу. Как я уже говорил, в рамках межкомитетской рабочей группы этот вопрос также был в повестке, мы его обсуждали со всех сторон, с точки зрения различных ситуаций. И в рамках рассмотрения тех поправок, тех потенциальных поправок, о которых говорил содокладчик Александр Сергеевич, мы предварительно на заседании профильного комитета договорились о том, что, наверное, 10 аттестационных центров — в настоящее время наиболее оптимальная цифра. Если более разумных и аргументированных предложений не будет ко второму чтению, я думаю, что мы будем готовы поддержать эту цифру. С точки зрения представительства в регионах вопрос пока остался открытым. С учётом существенного сокращения минимального количества

членов профобъединения нужно посмотреть, стоит ли вообще этот критерий устанавливать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Скляр Геннадий Иванович, пожалуйста.

Скляр Г. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, решение очень важное и своевременное. Хотел бы обратить внимание на то, что мы сегодня в нашей стране активно развиваем объекты атомной энергетики, нефтехимической промышленности, судостроения, транспортного машиностроения, и мы наблюдаем серьёзное увеличение потребности в сварочных работах, поэтому надо, конечно, критично посмотреть на то, что было вчера и что у нас есть сегодня, и принять необходимые решения. При этом мы, конечно же, при подготовке ко второму чтению будем обсуждать эти нормы с профессиональными объединениями сварщиков.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста. От фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну я, знаете, прямо аж умилился заботой о сварщиках. Я электросварщик третьего разряда, в своё время получал это удостоверение, работая на Челябинском кузнечно-прессовом заводе, и проходил аттестацию, естественно, как все сварщики. Вот честно говоря, я не понимаю, для чего этот законопроект. Вернее, я понимаю, что он точно не отвечает заявленным целям. Здесь приводится статистика, что, дескать, вот у нас по причине некачественного сварного шва что-то произошло и так далее. Скажите мне, пожалуйста, а как вообще повлияет, если те, кто выдаёт документы об аттестации, будут в СРО или не будут в СРО? Ну, может, сварщик выпил, может, ещё что-то, понимаете? Если производственного контроля на производственной площадке нет, то никакие аттестационные центры не изменят ситуацию с аварийностью при сварочных работах — ну сто процентов! Это первое.

Дальше, второе. Кто вообще отвечает за безопасное производство работ? Ростехнадзор? Аттестационный центр? Нет! Лицо, ответственное за безопасное производство работ, которое назначено на предприятии, и руководитель предприятия в первую очередь за это отвечает — всё! То есть вы хотите что этим законом сделать?..

Вы знаете историю этого закона? Сначала внесли предложение, что будут проводить не только аттестацию сварщиков, но и аттестацию сварочных процессов, сварочных материалов — они всё туда впихнули. Если что-то хочешь... сваркой занимаешься, то ты идёшь и все разрешения в этой организации получаешь. Изначально было предложено 75 организаций в 75 субъектах, но очевидно, что будет одна. Мало того, они даже в проекте записали, что будет единая информационная система и так далее. То есть что они этим самым хотят?.. На русский язык перевожу: они хотят в частную компанию передать государственные функции по контролю над серьёзнейшей отраслью — вот что происходит!

Но когда на заседании нашего комитета, Комитета по защите конкуренции, это обсуждалось, мы прямо сказали: вы хотите создать монополию, причём монополию, которая будет собирать деньги, но ни за что отвечать не будет. Мы таких СРО уже много знаем. Скажите мне, пожалуйста, вот когда у нас разваливались какие-нибудь центры построенные, дома рушились и так далее, хоть одна СРО заплатила ущерб? Нет. Кто платил? Заказчик строительства, компании-подрядчики и так далее. Понимаете? То есть это ещё одна кормушка: создаётся структура, которая ни за что не отвечает, но зато собирает деньги — очень хорошо, очень удобно.

Задаю вопрос: а что сейчас-то вам мешает контролировать безопасное производство работ? Ну, ответ... даже Елена Григорьевна сказала: очень странный ответ. Ну, потому что не было ответа, потому что ничего не мешает делать это и сейчас. Понимаете?

Коллеги, ну как за это можно голосовать?! Да, нам говорят, что, мол, во втором чтении мы снизим до десяти центров ещё. Спрашивается тогда: а зачем тогда это надо? Что сейчас-то мешает этому функционировать? Ну есть аттестационные центры — вы, как Ростехнадзор, введите контроль за этими аттестационными центрами. Какие проблемы? Сами проводите аттестацию. Никакой проблемы нет! С вас государственную функцию контроля за безопасным производством работ никто не снимал, вы всё равно за это отвечаете. И с руководителя компании никто не снимал, он в первую очередь отвечает. Если что-то произошло — у нас случались разные истории с большим количеством погибших, — кто сел? Руководители компаний сели, а не те, кто отвечал за аттестацию сварщиков. Действительно, я согласен, что при производстве сварочных работ, скажем так, объект не сгорит, если сварщик, допустим, косо шов положит, а сгорит, если не будет организовано это рабочее место, не будет средств пожаротушения и так далее. Понимае-

те? Как на это повлияют аттестационные центры? Никак не повлияют! Как это повлияет на себестоимость производства этих работ? Существенно повлияет. Ну естественно, ещё одно хлебное место создастся. У нас же как? Как только госаппарат на 10 процентов сокращается, тут же сразу он куда-то перетекает во всевозможные структуры, которые, скажем так, ничего не производят, но что-то контролируют. Слушайте, ну пора этому положить конец уже! Ну сколько можно уже?! И ещё с такими вопросами к нам в Государственную Думу приходят! Ну, коллеги, ещё я тут слышу от наших коллег: очень важный и нужный законопроект... Для кого важный и нужный? Для тех чиновников, которым нужен запасной парашют, запасной аэродром, чтобы куда-то уйти? Ну, не знаю, спросите своих избирателей, насколько он для них важен и нужен. Мы за это голосовать не будем.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Наумов Станислав Александрович.

Наумов С. А. Уважаемые коллеги, у нас не много таких законопроектов, слава богу, все они на слуху. Года два назад коллеги из Ростехнадзора уже к нам приходили, они тогда не смогли пройти обсуждение в ведущих комитетах — практически все комитеты высказались отрицательно по поводу этой инициативы.

Я хочу поблагодарить Александра Викторовича — действительно, руководство Ростехнадзора за эти два года проделало огромную работу. Тем не менее это по-прежнему худший законопроект, который мы с вами принимаем в первом чтении в рамках текущей осенней сессии. Его ждёт судьба известного закона о едином рекламном операторе, который мы отклонили, когда он выносился во втором чтении; его ждёт такая же судьба, как закона о квотах под киль, когда мы заставляли рыбаков насильно вставать в очередь за контрактами на судостроение, — прошло два года, а воз и ныне там. И ещё есть несколько таких же примеров, включая ограничения по инспекции производства ветеринарных лекарств. Это всё законопроекты из одного и того же ряда.

В чём проблема? Проблема в том, что затрагивается ключевая, перспективная тема на ближайшие десять лет, и, когда мы с вами будем встречаться здесь с Антоном Алихановым 27 ноября, мы будем говорить не о качестве сварки швов, мы будем говорить о кардинальном развороте в нашей промышленной политике — от технического регулирования, которое сегодня, очевидно, пробуксовывает из-за проблем в Евразийском экономическом союзе, к нормальной стандартизации. Это

то, о чём все вы говорите, когда к нам обращаются наши избиратели и спрашивают: а по какому стандарту сделан тот или иной продукт или оказана та или иная услуга? И здесь коллеги из Ростехнадзора идут, конечно же, на шаг впереди наших сегодняшних представлений, потому что они пытаются создать систему обязательной стандартизации — не добровольной, как сейчас, а обязательной, — и они совершают все ошибки, которые только можно совершить в этом процессе.

Первое, о чём сказал мой коллега Валерий Гартунг, — это какое-то неумолимое стремление к монополизации. Мы ко второму чтению будем внимательно смотреть за всеми изменениями, фиксируем под протокол то, о чём говорит представитель правительства. Но этого мало — нельзя расширять безграничным образом объём для этого регулирования. Не надо подменять проблему сгоревшего магазина "IKEA" в Химках, где действительно кто-то ночью что-то не так сделал, ответственностью, которую несут не просто руководители предприятий. А сегодня в дискуссии с разработчиками законопроекта находятся специалисты-эксперты "Росатома", "Российских железных дорог", нашего топливно-энергетического комплекса. У всех сложились свои нормы ответственности за безопасность на особо опасных промышленных объектах. Действительно, сводить это всё сегодня к услугам частной компании, чтобы она сохранила свои 200—300 миллионов рублей оборота в год, на наш взгляд, недопустимо.

Фракция ЛДПР не будет голосовать за этот законопроект в первом чтении. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Докладчик — заключительное слово?

Дёмин А. В. Я боюсь, что на все тезисы ответить не смогу, да и время, наверное, не позволит это сделать, но отвечу на ряд основных.

Например, о том, что говорил Валерий Карлович. Сварщик выпил и сделал, будучи суперквалифицированным, некачественно работу, что к чему-то привело. Ну, по аналогии первое, что приходит на ум, — давайте с водителями тогда рассмотрим: ну, водитель тоже может выпить, имея водительское удостоверение, — давайте отменим все водительские удостоверения, если он может выпить и сотворить что-то нехорошее, даже будучи профессиональным водителем.

Далее, дополнительные расходы бизнеса. Я неоднократно и в докладе, и в ответах на вопросы говорил, что это существует несколько десятилетий, это требование есть, аттестационные

центры работают, бизнес пользуется их услугами, допуск осуществляется, Ростехнадзор контролирует.

И последнее, крупные компании — есть официальные письма — поддерживают этот законопроект, никто не видит дополнительных издержек для себя.

Более того, даже от Валерия Карловича, наверное, это слышать неожиданно: он говорит о монополизации. Монополизация — и об этом я как раз в докладе говорил — существует, к сожалению, и сейчас, и это действительно порок этой системы, я об этом сказал. Сейчас все аттестационные центры — члены одной саморегулируемой организации. Мы же предлагаем позволить создавать столько, сколько будет возможно и целесообразно, профобъединений, объединяющих аттестационные центры.

Более того, как Александр Сергеевич сказал в своём содокладе, по замечанию Правового управления Аппарата Государственной Думы ко второму чтению предполагается наделить Ростехнадзор полномочиями по установлению методики определения цены на эти услуги, которая действительно должна, с одной стороны, демонополизировать существующую систему, убрать её пороки, с другой стороны, в перспективе урегулировать ценообразование в этой сфере. На мой взгляд, это только во благо для бизнеса в первую очередь.

Госфункция. Почему сам Ростехнадзор не занимается аттестацией? Ростехнадзор занимается аттестацией в ряде других сфер, там, где речь идёт, если упростить, о теоретическом экзамене. Аттестация в сфере сварки — это натурные испытания с выполнением сварных швов, а при подтверждении физическим лицом способности выполнять определённые способы сварки идёт обязательный разрушающий контроль. С учётом и разновидности, и технологии, и способов, и материалов свариваемых, сварных, и так далее Ростехнадзор просто не в состоянии обеспечивать организацию натурных испытаний. Такой аналогии, я думаю, мы нигде не найдём.

И закончить я хотел бы тем, что, как уже говорил, мы абсолютно открыты для дискуссии. Я вижу, что у коллег большой интерес в доработке этого законопроекта, чтобы он всё-таки сделал добро, повысил безопасность, а не нагрузил необоснованными административными издержками наш бизнес. Мы готовы к этой дискуссии — пожалуйста, представляйте предложения, будем рассматривать и принимать решения.

Спасибо.

Председательствующий. Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О про-

мышленной безопасности опасных производственных объектов", пункт 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 306 чел.. . . . . 68,0 %
Проголосовало против . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 349 чел.
Не голосовало . . . . . 101 чел.. . . . . 22,4 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Коллеги, при обсуждении повестки мы договорились рассмотреть в обязательном порядке 29-й пункт нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 217[1] части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад сенатора Российской Федерации Александра Владимировича Наролина.

Пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что, нет докладчика у нас? Тогда пропустим пока.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства первого заместителя министра обороны Леонида Владимировича Горнина.

Пожалуйста.

Горнин Л. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, глубокоуважаемые депутаты! Предложенным вашему вниманию проектом федерального закона предусматривается продление до 31 декабря 2025 года срока приостановления действия нормы, которая закреплена 275-м федеральным законом, — об одновременной уплате налогов и страховых взносов при осуществлении оплаты труда с отдельного счёта, открытого в уполномоченном банке головному исполнителю и исполнителю гособоронзаказа. Это позволит исключить срыв исполнения государственного оборонного заказа в период проведения специальной военной операции, а также возможные негативные

последствия для головных исполнителей и исполнителей гособоронзаказа.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Данчикова Г. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик изложил суть законопроекта, который Комитетом по бюджету и налогам рассмотрен к первому чтению. Мы с вами прекрасно понимаем, что основным законом — Федеральным законом № 263-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса..." — внедрён в налоговое законодательство институт единого налогового счёта.

Мы с вами данную норму уже продлевали до 31 декабря 2024 года, рассматриваемым законопроектом предлагается продлить её ещё на один год — до 31 декабря 2025 года.

Комитет по бюджету рекомендует Государственной Думе поддержать концепцию данного законопроекта.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сулейманов Ренат Исмаилович, пожалуйста.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Леонид Владимирович, я буквально вчера был на одном крупном оборонном предприятии в городе Новосибирске, я думаю, что вы даже должны его помнить по вашей работе в Новосибирской области, — это Научно-исследовательский институт электронных приборов. Так вот, встречался с руководством — основной вопрос, который ставят руководители оборонных предприятий, касается излишней регламентации всего технологического процесса: не только каждое изделие, но и каждая партия проходит по отдельному счёту, и нельзя перебросить эти деньги с одного на другое. Ну, понятно, что они окрашены. Вот как вы относитесь к тому, чтобы в условиях специальной военной операции упростить процедуру?.. *(Микрофон отключён.)*

Горнин Л. В. Спасибо за вопрос. Данные поправки абсолютно точно не регулируют вопрос раздельного учёта по специальным счетам в "Промсвязьбанке" предприятиями ОПК, но могу сказать точно, что как раз в условиях специальной военной операции государство обязано знать и должен оставаться, так сказать, аудиторский след в части целевого использования средств, выделяемых из федерального бюджета.

Котловой метод как раз в этот период абсолютно точно вреден и недопустим.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Леонид Владимирович, как было отмечено, уже дважды, в декабре 2022 года и в декабре 2023 года, федеральными законами предусматривался мораторий на действие обсуждаемой нормы, сейчас вновь предлагается это сделать. Так не лучше ли, не более ли целесообразно вместо ежегодного принятия федеральных законов на этот счёт внести в существующие законодательные формулировки изменения, позволяющие учесть интересы всех заинтересованных лиц?

Горнин Л. В. Абсолютно с вами согласен. Возможно, ко второму чтению посмотрим, как соответствующую норму урегулировать на постоянной основе. Соглашусь с этим подходом.

Председательствующий. Куринный. Нет? Снял.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик — заключительное слово? Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 217^1 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад сенатора Российской Федерации Александра Владимировича Наролина.

Пожалуйста.

Наролин А. В., *сенатор Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Статьёй 217^1 Налогового кодекса установлено, что доходы, получаемые от продажи недвижимого имущества, освобождаются от НДФЛ при условии, что такое имущество находилось

в собственности налогоплательщика в течение минимального предельного срока владения и более. Вместе с тем не предусмотрен порядок исчисления минимального предельного срока владения земельными участками при их продаже.

Законопроектом предлагается установить, что в срок нахождения в собственности налогоплательщика земельных участков, предназначенных для индивидуального жилищного строительства, ведения личного подсобного хозяйства, размещения гаражей, ведения садоводства и огородничества, образованных в результате раздела, выдела, объединения или перераспределения, включается срок нахождения в собственности исходных земельных участков.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Валентины Николаевны Артамоновой.

Пожалуйста.

Артамонова В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данный законопроект и отмечает следующее. Данный законопроект направлен на уточнение порядка определения налога на доходы физических лиц в случае продажи земельного участка с учётом периода владения данным земельным участком. Комитет, учитывая, что данный законопроект направлен на регулирование норм Налогового кодекса и автор законопроекта очень детально остановился на порядке применения данного закона, поддерживает данный законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Принят единогласно в первом чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента.

Пункт 32, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 70 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости". Доклад Сергея Владимировича Чепикова.

Чепиков С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По мнению авторов, принятие законопроекта позволит упростить процедуру списания объектов недвижимости, находящихся в государственной или муниципальной собственности.

Комитет по государственному строительству и законодательству считает, что внесение предлагаемых законопроектом изменений является нецелесообразным. Проектируемыми нормами нарушается установленный Конституцией Российской Федерации принцип равного признания и защиты всех форм собственности. Предлагается отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 28 чел.
Не голосовало . . . . . 422 чел.. . . . . 93,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

33-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Доклад Сергея Викторовича Алтухова.

Пожалуйста.

Алтухов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён коллегами из Законодательного Собрания Забайкальского края в июне 2023 года. Коллеги предлагают внести изменение в 171-й федеральный закон, чтобы стандартизировать предприятия общественного питания, где осуществляется розничная продажа алкогольной продукции, в соответствии с ГОСТом.

Комитет по экономической политике считает, что данное предложение несостоятельно, так как в указанном ГОСТе содержатся минимальные требования к помещениям общепита, а также там содержатся требования к ассортименту реализуемой продукции, методам, формам обеспечения её реализации, таким образом, проектируемые нормы выходят за рамки предмета правового регулирования федерального закона № 171-ФЗ. С учётом изложенного Комитет по экономической политике предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 84 чел.. . . . . 18,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 85 чел.
Не голосовало . . . . . 365 чел.. . . . . 81,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

34-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации (об учёте в расходах организации при определении налоговой базы расходов на оказание гуманитарной помощи)". Доклад Валентины Николаевны Артамоновой.

Артамонова В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается внести поправки в статью 265 Налогового кодекса Российской Федерации и предусмотреть при расчёте налоговой базы по налогу на прибыль и налогу в рамках упрощённой системы налогообложения отнесение к внереализационным расходам расходов в виде стоимости имущества и денежных средств, безвозмездно переданных населению и организациям в рамках оказания гуманитарной помощи в районах спецоперации.

Учитывая, что сегодня налоговым законодательством уже урегулированы вопросы предоставления части льгот в этом направлении, Комитет по бюджету и налогам в своём заключении указывает, что эта норма уже урегулирована, и не поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 91 чел.. . . . . 20,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 92 чел.
Не голосовало . . . . . 358 чел.. . . . . 79,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, успеем ещё один законопроект по особой процедуре рассмотреть.

35-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 161 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Олега Юрьевича Леонова.

Леонов О. Ю. Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается запретить управляющим компаниям проводить шумные работы с 22.00 до 8.00. Сейчас ограничения, установленные законом, не касаются работ по очистке снега, с использованием газонокосилок, по спиливанию деревьев, вывозу мусора и так далее. И очень часто, особенно по выходным, это мешает людям спать, вызывает нарекания, а порой и заболевания, как физические, так и нервной системы. Граждане часто жалуются. Предлагается установить запрет этим законопроектом. Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Дмитрия Львовича Аверова.

Аверов Д. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по строительству и ЖКХ рассмотрел проект закона. Ранее уже рассматривался схожий законопроект, предложенный иной группой депутатов, он был направлен на доработку. Отмечу, что данный вопрос находится в совместном ведении федеральных и региональных органов власти. В данном проекте закона комитетом отмечена избыточность регулирования вопроса на федеральном уровне, поскольку в абсолютном большинстве регионов уже приняты нормативные правовые акты, регулирующие данный вопрос, и они приняты с учётом географических особенностей регионов. Принятие федеральной нормы может породить разночтения и путаницу, может не учитывать индивидуальные особенности регионов.

Ввиду сказанного профильным комитетом рекомендовано отклонить проект федерального закона "О внесении измене-

ния в статью 161 Жилищного кодекса Российской Федерации" в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	34 чел.	7,6 %
Проголосовало против	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	35 чел.	
Не голосовало	415 чел.	92,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Спасибо, коллеги, до завтра. Всего доброго!

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
13 ноября 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Коллега Вяткин, вы, по-видимому, перепутали кнопку: записались на выступление по ведению. Зарегистрируйтесь.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (12 час. 03 мин. 14 сек.)
Присутствует . . . . . 418 чел.. . . . . 92,9 %
Отсутствует. . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 418 депутатов. Кворум есть, можем приступать к работе.

Есть предложение проголосовать по вопросу о принятии проекта порядка работы за основу, чтобы потом его обсуждать.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 419 чел.. . . . . 93,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 419 чел.
Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Будут ли замечания по порядку работы на сегодняшний день? Нет замечаний... Есть замечания.

Режим записи включите, пожалуйста.

Покажите список.

Кузнецова Анна Юрьевна, пожалуйста.

Кузнецова А. Ю., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, по вашему поручению была проведена большая работа по мониторингу демографических программ в регионах, был проведён экспертный совет. И я хочу поблагодарить всех коллег, кто принял в этом участие, а также команду нашей рабочей группы, которая вела подготовку. По результатам анализа были выявлены многочисленные нарушения региональных демографических программ. Эта работа была проведена с министерством труда. По итогам буквально на днях вышел обновлённый приказ министерства труда, где учтены все недочёты, исправления внесены в документ профильного ведомства. Я хочу поблагодарить коллег за эту работу. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Анна Юрьевна.

Вопрос очень важный, и в этой связи просьба большая, чтобы не снимали с контроля реализацию программы по демографии. Давайте её дополнительно обсудим в рамках Государственной Думы, потому что речь идёт о 41 регионе, на которые у нас будет распространяться федеральная программа поддержки, но поступает много обращений и жалоб со стороны регионов. Речь идёт о том, что выделение средств идёт фактически механически, учитывается единственный показатель — численность в регионе, с которым коррелирует количество средств, выделяемых в рамках федеральной поддержки. Но что касается целеполагания и достижения целей — есть что обсуждать, потому что выделяемые средства составляют в среднем, хочу подчеркнуть, около 300 миллионов рублей. И дальше предлагается порядка десяти целеполаганий, на что можно потратить, но при этом, даже если брать и выплачивать пособия, допустим, по первому ребёнку, этих средств региону не хватит, и предлагается софинансировать со стороны региона достижение той или иной цели. У региона зачастую своих возможностей нет, и есть примеры отказа от участия в этой важной программе. А для нас самое главное, чтобы эта программа была результативна, чтобы её не заболтали. Задачи, поставленные в связи с этим президентом, крайне важны. Поэтому давайте мы предложение Министерства труда и социальной защиты дополнительно обсудим, возможно, пригласим министра для этого, пригласим представителей регионов, тех регионов, на которые распространяется эта программа, там, где низкая рождаемость, и разберёмся, что нужно, чтобы сделать эту програм-

му рабочей, эффективной и качественной в основе своей. Потому что, ещё раз подчеркну, нарекания идут со стороны регионов, и нарекания в том числе касаются того, что эти деньги не могут решить задачи даже по одному из предложенных в перечне наименований. Поэтому давайте всё-таки сделаем так, чтобы здесь была серьёзная ответственность и федеральных ведомств, но и у регионов было понимание, что это действительно какие-то проблемы и вопросы решит.

Мы вот с вами десяти регионам, они самые небольшие по численности, выделяем по миллиарду — шестилетняя программа, — а когда речь идёт, допустим, как пример, о Волгоградской области — порядка 300 миллионов. Ну и что вы на эти 300 миллионов сделаете, какие вопросы решите? Вот депутация, представители Волгоградской области здесь находятся, сидят плечом к плечу, как говорит Леонид Эдуардович Слуцкий, они не понимают нас.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правильно вы говорите, даже садик приличный на 400 мест не построишь. Об этом речь идёт.

Коллеги, поддéржите, если мы этот вопрос на отдельный контроль поставим *(аплодисменты)*, поручим Олегу Викторовичу Морозову изучить, проанализировать? Вот надо взять и сделать, как мы делали это — завтра будем обсуждать — в части десяти регионов: Александр Дмитриевич Жуков собрал все десять регионов, которые получают у нас ежегодную поддержку в связи с тем, что они самые малообеспеченные в плане бюджета, низкая бюджетная обеспеченность, он собирал их, есть что сказать, мы завтра эту тему обсудим при рассмотрении законопроекта о бюджете во втором чтении.

Давайте подумаем, Анна Юрьевна, может быть, вы, может быть, Александр Дмитриевич усилит, потому что это вопросы в том числе бюджета, финансирования. Пригласите регионы, пригласите Министерство труда и соцзащиты, Минфин. Доложим затем президенту, проинформируем правительство. Потому что в том виде, как эта программа сегодня предлагается, мы целей не достигнем.

Кузнецовой включите микрофон.

Кузнецова А. Ю. Вроде бы и сумма, Вячеслав Викторович, звучит большая: 75 миллиардов у нас на этот период, 37 — вот заложено, будет утверждено в бюджете. Но мы понимаем, качество трат абсолютно...

Председательствующий. Ну 37 — на три года?

Кузнецова А. Ю. Безусловно, и сами суммы... Абсолютно справедливо, регионы будут очень рады, если мы сможем разобраться в этом вопросе честно.

Председательствующий. Ну нам надо разобраться. Просто дело в том, что иначе получится так... Мы же хотим, чтобы вопросы демографии стали решаться, а эта тема-то серьёзная, здесь надо ещё и ещё раз всё взвесить. Потом вот эти десять целеполаганий — давайте займёмся, потому что вот что касается десяти регионов, которые получают поддержку ежегодно по миллиарду, то там есть результаты, есть что сказать и Александру Дмитриевичу, и Андрею Михайловичу, и Максиму Анатольевичу Топилину, и полное понимание со стороны правительства, Министерства экономического развития, Минфина. Там ситуация серьёзно поменялась после обсуждения, достигнуто решение о том, чтобы регионы формировали предложения, а дальше уже на основе этих предложений формировалась программа поддержки со стороны федерального центра, а не отсюда предлагалось деньги расходовать на цели, которые в регионах не являются первоочередными. Вот итог работы, которую провели Александр Дмитриевич, Андрей Михайлович, Топилин Максим Анатольевич и, конечно, наше министерство, и следует отдать должное Министерству экономического развития, которое также поддержало такой подход. Так что нам надо посмотреть — может быть, ровно это же получится и в рамках диалога с Министерством труда и социальной защиты, потому что здесь надо слышать регионы и, учитывая это, как-то корректировать предложения. Иначе это всё будет для проформы — знаете, вот красивая декорация, красивая оболочка, название хорошее, а в итоге-то что? Поэтому давайте поработаем в этом направлении.

Пожалуйста, Хамзаев Бийсултан Султанбиевич.

Хамзаев Б. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, не замечание, а, как у юристов говорится, для чистоты отношений. Я хотел бы поблагодарить и вас за чёткую, ясную позицию и хватку в вопросе, который мы с вами вчера все вместе решили, — о противодействии пропаганде отказа от деторождения, то, что называется в обществе чайлдфри. Большое количество благодарностей от граждан вчера слышали, поступают и в социальных сетях, и везде. Люди адекватные понимают с точки зрения стратегического развития государства, зачем нужна в целом эта инициатива. Это первое.

Второе, это как предложение. Мы буквально недавно ездили с Шолбаном Валерьевичем в Лаос, и там с нашими международными коллегами-депутатами обсуждали, им тоже интересна эта практика с точки зрения того, что мы делаем здесь, в стране, по защите наших традиционных ценностей. Предложение: может быть, направить и им для анализа, когда закон

будет принят? Есть страны, которым это интересно, и мы могли бы с ними тоже на международной арене этот вопрос проработать. Вот такая идея.

Председательствующий. Спасибо, Бийсултан Султанбиевич. Это предложение своевременное, и, вы правильно говорите, есть запрос на диалог в этой сфере. В огромном количестве стран хотят сохранить свои традиционные ценности, свою культуру, свой язык, свою историю, потому что это определяет идентичность нации, страны. И конечно, если не защищать, а извне будут размывать, можно потерять свою субъектность и независимость.

Это один из ключевых вопросов в работе Государственной Думы на международном треке, поэтому давайте подготовим конкретные предложения, с тем чтобы, может быть, совместно с другими государствами, которые выступают за построение многополярного справедливого мироустройства, провести международную конференцию по защите суверенитета, по защите традиционных ценностей, независимости каждого государства. Ну и конечно, в рамках этого рассмотреть все законодательные практики, в рамках уже гармонизации законодательства и рассмотрения модельных законов можно будет нам обменяться этим опытом, потому что, возможно, у них есть какой-то свой опыт и свои предложения.

Мы на встречах с нашими коллегами, как правило, обсуждаем такие инициативы и в рамках Парламентской Ассамблеи Организации Договора о коллективной безопасности, это наши ближайшие союзники, партнёры, и в рамках СНГ, и, конечно, в рамках наших контактов с коллегами из парламентов Китая, Кубы и других стран. Поэтому нам надо здесь просто активизироваться, также, может быть, провести конференцию, посвящённую этим вопросам.

У нас в будущем году будет проходить международная конференция в рамках ранее принятых решений — так, Пётр Олегович? Планируется большое количество участников, запрос большой на участие, и приедут наверняка многие. Нам надо просто предусмотреть, чтобы в число вопросов повестки уже международного форума, которую мы формируем, внести этот вопрос.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, как предложение. Давайте продумаем, это актуальный вопрос. И хорошо, потому что многие хотели бы принять участие в обсуждении этой темы, не все же пляшут под дудку Вашингтона, Брюсселя и размывают свою идентичность, размывают свои ценности, взамен не получая ничего, кроме проблем. Договорились.

Пожалуйста, Кузьмин Михаил Владимирович.

Кузьмин М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, у меня вопрос, предложение по повестке, могу я?..

Председательствующий. Да, конечно.

Кузьмин М. В. Просьба комитета: 13-й вопрос на фиксированное время поставить, на 14 часов.

Председательствующий. 13-й вопрос?

Кузьмин М. В. Да, правительственный законопроект, пункт 13.

Председательствующий. Это вопрос об изменении в закон "Об образовании...", 13-й, да? На 14.00. Так?

Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Принимается ваше предложение.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я просто хочу проинформировать всех, что в повестку весеннего межпарламентского форума уже включён как раз вопрос нашей государственной политики по сохранению традиционных ценностей. Более того, у нас запросили перевод на несколько иностранных языков наших законов, которые уже вступают в силу. Это согласовано Калашниковым, Слуцким, Толстым и Бабаковым. Мы согласовали, и в повестке есть, и с МИДом уже согласовано, Пётр Олегович. В принципе это замечательно воспринимается на всех площадках международных: и последний конгресс соотечественников, и АПА заседание проводила (сидит молчит Чернышов), даже турки запросили перевод этих самых наших законов. Мы даже обращались ко всем руководителям наших групп дружбы, чтобы то, что мы сейчас принимаем, транслировалось на всех площадках, в том числе в рамках небольших групп дружбы, потому что это очень востребовано.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Нина Александровна, так это здорово, значит, правильно определяете предложения для повестки, они созвучны с предложениями наших коллег, и это хорошо — значит, мы чувствуем запрос на это.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, есть ещё один запрос от сотен тысяч, если не миллионов наших сограждан, — на создание ещё одной специальной комиссии в Государственной Думе

по типу той, которую мы создали по миграционным вопросам во главе с Яровой Ириной Анатольевной, а именно по вопросам анализа и внесения поправок в законодательство в связи с беспрецедентным телефонным мошенничеством, которое уже не первый год, но только по нарастающей, что называется, ведётся не ОПГ какими-то там мошенническими, как это было раньше, а ОПГ спецслужбы СБУ, других спецслужб. Поэтому, конечно, нужно не только информировать граждан: будьте внимательнее, бдительнее, — но и власть употреблять, в том числе, возможно, вносить поправки... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам можно в этой связи попросить комитет по безопасности провести отдельное заседание, которое может носить расширенный характер, и уделить этому приоритетное внимание. Если комитет увидит, что не справляется в рамках своих полномочий, то внесёт предложение о создании специальной рабочей группы или комиссии. Мы с вами должны не в форму уходить, а понимать, когда это необходимо, чтобы были наработки, содержание. Ведь что греха таить, мы говорим о работе комиссии во главе с Ириной Анатольевной — многое зависит от того, кто возглавляет комиссию. *(Аплодисменты.)* Ведь Ирина Анатольевна круглосуточно работала, занимаясь всеми этими законами и собирая здесь совещания чуть ли не каждый день, и в итоге у нас появились законы. Об этом речь идёт. Можно это было сделать на уровне профильных комитетов? Да можно было! Почему не делали?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, конечно, от людей зависит.

Давайте попробуем вначале эти вопросы решать на уровне профильного комитета, а если не получится, тогда уже мы будем выносить эти вопросы в другой формат обсуждения, ну и определять этот формат.

Может быть, я сказал какие-то вещи, которые покажутся обидными, но я ещё раз повторю, да, многое зависит от того, кто этим занимается, и есть ещё противоречия, которые у нас возникают, в виде подходов, отношений, ви́дения по тому или другому вопросу, у нас личный фактор зачастую начинает главенствовать, а нам надо искать компромиссы, нам надо вырабатывать решения, но при этом не отклоняться от целеполагания, понимаете? Поэтому посмотрите, а если что, тогда поможем.

Пожалуйста, Занко Ольга Николаевна.

Занко О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, по 12-му вопросу вместо Рукавишниковой выступит Занко.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается.

С учётом принятых решений, дополнений, замечаний ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (12 час. 23 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 413 чел.
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно порядок работы на сегодняшний день.

Мы с вами рассмотрели 1-й вопрос повестки, он касается как раз порядка работы. Переходим ко 2-му вопросу. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Демократической Республики Сан-Томе и Принсипи о военном сотрудничестве". Доклад сделает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра обороны Российской Федерации Александр Васильевич Фомин.

Пожалуйста.

Фомин А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Проектом федерального закона предлагается ратифицировать подписанное в апреле текущего года в Санкт-Петербурге Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Демократической Республики Сан-Томе и Принсипи. Соглашение разработано во исполнение решения Президента Российской Федерации от 18 февраля 2020 года об усилении военного сотрудничества с государствами Африканского континента. Вступление соглашения в силу позволит нам сформировать соответствующую нормативно-правовую базу для организации и проведения двусторонних мероприятий сотрудничества в военной области по взаимному согласию сторон.

Реализация мероприятий, предусмотренных соглашением, не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета и будет осуществляться за счёт средств, вы-

деляемых Минобороны России на обеспечение международной деятельности. В соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации" соглашение подлежит ратификации, так как содержит правила иные, чем предусмотрены законодательством Российской Федерации, защищающие наших военнослужащих от юрисдикции иностранных государств.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Александр Васильевич.

Пожалуйста, Сергей Николаевич Коткин, содоклад.

Коткин С. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Александр Васильевич подробно доложил проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Демократической Республики Сан-Томе и Принсипи о военном сотрудничестве". Представленное соглашение, безусловно, направлено на развитие долгосрочного сотрудничества между государствами, не противоречит Федеральному закону "О международных договорах..." и иным нормативным правовым актам.

Сегодня Республика Сан-Томе и Принсипи, несмотря на небольшую площадь и небольшое население, играет всё большую роль на Африканском континенте. Являясь островным государством, она занимает важное стратегическое положение в Гвинейском заливе, имеет огромный потенциал для развития экономики, в том числе нефтедобычи, туризма, сельского хозяйства. Сегодня это и одно из самых безопасных государств на Африканском континенте.

Представленный проект закона прошёл все необходимые согласования, он рассмотрен в Комитете по международным делам, единогласно поддержан и рекомендован к ратификации.

Уважаемые коллеги, просьба инициативу правительства поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, коллеги, вопросы докладчику, содокладчику. Нет вопросов.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 27 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 417 чел.. . . . . 92,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 417 чел.
Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению блока законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 45^6 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации...". С докладом выступит Константин Михайлович Бахарев.

Пожалуйста, Константин Михайлович.

Бахарев К. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что мы с вами вчера рассмотрели законопроект во втором чтении. Предлагается наделить Банк России полномочиями по установлению макропруденциальных лимитов в отношении кредитов, по которым обязательства физических лиц обеспечены ипотекой и автотранспортными средствами. Комитет подготовил проект федерального закона к рассмотрению в третьем чтении, все процедуры пройдены. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, выступить по мотивам от фракций есть желающие? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Спасибо, Константин Михайлович. Вы также хотели бы выступить? Ну, сейчас мы запись проведём, и вы в завершение выступите. Обозначьте тоже себя.

Покажите список.

А, вы записались уже.

Бахарев Константин Михайлович.

Подготовиться Коломейцеву.

Бахарев К. М. Я был уверен, что Николай Васильевич запишется, потому что он у нас Марк Порций Катон наших дней: какой законопроект мы ни рассматривали бы, Карфаген должен быть разрушен — Центробанк нужно передать в систему федеральных органов исполнительной власти. Ну, учитывая, что у нас на следующей неделе планируется дискуссия по основным направлениям единой государственной денежно-кредитной политики, я всё-таки предлагаю эту дискуссию перене-

сти на 19 ноября, потому что она выходит далеко за рамки рассматриваемого законопроекта.

Что касается того законопроекта, который мы с вами сейчас рассматриваем. Мне кажется, актуальность его, необходимость принятия этих мер совершенно очевидны, потому что ранее мы с вами приняли аналогичные решения в отношении необеспеченного потребительского кредитования, и сегодня уже есть анализ правоприменительной практики за прошлый год. Буквально неделю назад Банк России обнародовал доклад о совершенствовании инструмента макропруденциальных лимитов для ограничения системных рисков в розничном кредитовании. Ну, естественно, у меня нет возможности в рамках трёхминутного формата подробно цитировать этот документ. Скажу только, что главную цель, которую мы преследовали, вводя эти законодательные меры, мы достигли: мы улучшили, намного улучшили качество кредитного портфеля банков именно в необеспеченном потребительском кредитовании, мы втрое снизили выдачу необеспеченных кредитов заёмщикам с показателем долговой нагрузки более 80 процентов и вдвое снизили выдачу кредитов гражданам, у которых показатель долговой нагрузки колеблется в пределах от 50 до 80 процентов. А я напомню, что именно эти две группы считаются наиболее рискованными.

Ну и конечно же, это нужно сделать и в ипотечном кредитовании. Почему? Потому, что сегодня на ипотеку приходится примерно 50 процентов, даже чуть больше, совокупной задолженности, это более 17 триллионов рублей, и при этом — очень важно подчеркнуть — в структуре ипотечного кредитования 60 процентов этой общей задолженности приходится на заёмщиков с показателем долговой нагрузки более 50 процентов. То есть это как раз вот та рискованная группа, где, с нашей точки зрения, с точки зрения Банка России, возможен кризис неплатежей. Ну а что такое кризис неплатежей в ипотеке? Мне кажется, такой подготовленной аудитории объяснять особенно не нужно, скажу лишь, что, в отличие от необеспеченного потребительского кредитования, любой, даже самый незначительный кризис неплатежей в ипотеке будет иметь крайне негативные последствия не только для банков, но и для застройщиков, строительной отрасли в целом и смежных отраслей. Наша с вами задача — не допустить этого, для этого мы принимаем рассматриваемый законопроект. Поэтому, коллеги, прошу представителей всех фракций его поддержать, Николая Васильевича Коломейцева персонально.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Подготовиться Гартунгу.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый докладчик! Не только я, но и фракция поддержит ваш законопроект.

Но я о другом, я вам хочу привести мнение — не моё. Есть такой Андрей Клепач, как вы помните, бывший заместитель министра экономического развития, сейчас он главный экономист ВЭБ.РФ. Он говорит, что действия правительства и ЦБ делают стагнацию неизбежной, а в интервале полутора лет — массовое банкротство и массовые неплатежи. Это я вам привожу, можете включить поиск, там высветится целый ряд СМИ, которые об этом говорят. Это первое.

Второе. Мы с вами должны понимать, к чему приводит нынешняя политика Центробанка по повышению ключевой ставки. Рентабельность значительной части отраслей значительно ниже, чем ставка рефинансирования плюс 1 процент, то есть доход, который получают обладатели флоатеров (а это на самом деле ни много ни мало порядка 15 триллионов), это очень состоятельные люди, и десять так называемых госбанков. Вот представьте, что вы руководитель предприятия: если ваша рентабельность 10 процентов (а в станкостроении больше 6 процентов никогда не бывает), а флоатеры стоят 22 процента, куда вы будете девать деньги? Вы вложили во флоатеры, и у вас никаких рисков: не надо ничего строить, не надо никого учить, никого лечить. И проблема заключается в том, к чему привела вот эта позиция: у нас сегодня 58 триллионов находится на депозитах у физических лиц (с учётом эскроу-счетов) и 33 триллиона — у юридических лиц, вы понимаете? 100 триллионов омертвлено для того, чтобы получать пустую прибыль, бумажную, которая и разгоняет инфляцию.

Вячеслав Викторович, по вашему поручению Александр Дмитриевич, три комитета — мы встречались с Набиуллиной. С моей точки зрения, или у неё какой-то алгоритм заложен неправильный — с моей точки зрения и с точки зрения многих экспертов, — или, ну, мы с вами слепые и глухие. Вы поймите, я же вам привёл не свою точку зрения, я не знаю ни одного руководителя хозяйствующего субъекта, который сказал бы хоть полслова в поддержку повышения ключевой ставки.

С моей точки зрения, в закрытом, сверхзакрытом режиме необходимо собраться. Это очень опасная ситуация. 1 процент повышения ключевой ставки — минус 290 миллиардов из того, что запланировал Минфин в бюджете на помощь, вы понимаете или нет? То есть фактически повышение... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я не буду повторять слова Николая Васильевича, я скажу, что мы поддержим этот законопроект, но, к сожалению, те полномочия, которые мы сейчас даём ЦБ, недостаточны для того, чтобы разрулить нынешнюю ситуацию. Опасность стагфляции очевидна, и, мне кажется, пора уже нам провести обсуждение этой ситуации в закрытом режиме с приглашением Минэкономразвития, Минфина и Центрального банка. Да, я понимаю, что, может быть, в открытом режиме не стоит эту дискуссию развивать, что у нас предусмотрено обсуждение 19 ноября, но в закрытом режиме, я думаю, это обязательно нужно сделать, потому что ситуация может выйти из-под контроля, мы этого не должны допустить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Уважаемые коллеги, выступления состоялись, но надо ещё о чём сказать? Вот мы всё время говорим в отношении ключевой ставки, инфляции. Задача общая — снижение инфляции, тогда и будет снижаться ключевая ставка. Вчера говорил и ещё раз подчеркну: этим надо заняться профильным комитетам — Комитету по промышленности и торговле, Комитету по аграрным вопросам, Комитету по защите конкуренции, Комитету по экономической политике, — посмотреть всерьёз тему снижения затрат на производство продукции. Это крайне важно и для корпораций, и для крупных компаний. Мы можем это сделать.

Ну и в отношении инфляции: у нас с вами ключевой показатель при рассмотрении бюджета — 4,5 процента на следующий год. А почему тогда на основе прогноза социально-экономического развития ФАС нам даёт рост тарифов 11,9 процента? Ну, тогда давайте определяться.

Ещё один вопрос. Почему при снижении объёма приобретаемого жилья на рынке — мы с вами это видим, и не только в Москве, в других регионах — идёт утверждение нормативов на приобретение жилья в рамках госнужд (это и снос аварийного жилья, и жильё, которое приобретается и для многодетных семей, и для детей-сирот), увеличивается стоимость квадратного метра в течение года на 15—20 процентов? По-разному в регионах, но рост многократный в сравнении с инфляцией, которая определена. От кого это зависит? В одном случае — ФАС, в другом случае — министерство строительства. Давайте всё-таки

здесь наведём порядок — тогда и инфляция будет меньше, тогда и ключевая ставка будет меньше, об этом речь идёт.

Самое простое — это взять и спросить: почему ЦБ увеличивает ключевую ставку? А почему инфляцию-то разгоняют отраслевые министерства, мы не будем обсуждать? Или почему профильные комитеты наши не займутся этим вопросом? Никто не задаёт вопрос! У нас есть профильный комитет — Комитет по строительству и ЖКХ: согласовывали они решение в части увеличения стоимости квадратного метра жилья? Ведь такое решение только отдалит жильё от граждан, будет меньше возможностей приобрести такое жильё. Если на рынке снижается объём приобретаемого жилья, не нужно накачивать стоимость жилья, приобретаемого государством, потому что, получается, мы кого спасаем? Мы спасаем тех, кто жильё это строит, — застройщиков, об этом речь идёт. Мы же не населению помогаем!

Более того, наши программы, которые были рассчитаны исходя из одной стоимости, сейчас не будут настолько эффективны, потому что стоимость увеличили на 15 процентов, на 20 процентов, об этом речь идёт. Так же, как с бюджетом: мы бюджет считаем с инфляцией 4,5 процента, а рост тарифов 11,9 процента, и в реальности они могут вырасти ещё больше, об этом речь идёт! Поэтому это касается каждого гражданина. Мы должны в рамках жилищной политики сделать жильё доступным — это цель. *(Аплодисменты.)*

Это цель, а мы уходим опять в кредитные ставки. Кредитные ставки, конечно, влияют, но они влияют на работу промышленных предприятий, на работу строительных организаций. Надо посмотреть там рентабельность — какая рентабельность, какие издержки у этих предприятий? Если рентабельность в строительстве, особенно в Москве, измеряется минимум 50 процентами, то это уже сверхдоходы. И если вы посмотрите в разрезе регионов, кто на этом жилье зарабатывает, то там тоже станет всё понятно. А это тоже влияет на инфляцию, так же как и тарифообразование влияет на инфляцию.

Так что не надо здесь делать Центральный банк крайним. Надо, чтобы ответственность несли все мы: и Государственная Дума, участвуя в управлении Центральным банком, у нас есть представители там, и правительство, и министры, которые такие решения принимают. Нельзя принимать на спаде покупательной способности решение о росте стоимости квадратного метра жилья, тем более это коснётся наших программ стоимостью в сотни миллиардов. Так же и по тарифам, у нас же было время, когда принимались решения в отношении тарифов, и замораживали их, и рост был в соответствии с уровнем инфляции. А здесь, получается, мы принимаем решение — 4,5 процента, а на деле

это в 3 раза больше. Ну и как?.. Вот эти вопросы давайте обсуждать. Да, они малоприятные, они малоприятные и для монополий, и для корпораций, потому что надо издержки снижать. Кто будет снижать издержки производства? Мы с вами были в Челябинске, мы видели, как работают новые предприятия: и роботов производят, и решают задачи гособоронзаказа, но у них нет там той маржи, которая есть у ряда предприятий. Об этом тоже надо говорить, да, и о банках, но в числе прочих, потому что нельзя через один инструмент решить все эти проблемы. А когда уже выбрали и говорим, вот, мол, они виноваты, назначили виноватых — а здесь мы что?.. Мы тогда уходим от решения проблем людей. Людей-то что волнует? Платёжка каждому приходит, и каждый хотел бы рассмотреть возможность улучшения жилищных условий. Об этом!..

Николай Васильевич, пересмотрите подходы. Понятно, что это самое простое, то, что вы предлагаете.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У вас есть представитель в Национальном финансовом совете, фамилия его Гаврилов.

Законопроект, 3-й вопрос, ставим на голосование в третьем чтении.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 417 чел.. . . . . 92,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 418 чел.
Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %
Результат: принято

За — 417, против — нет, воздержался один. Федеральный закон принят. Спасибо, коллеги.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации", третье чтение. Доклад сделает Эдуард Анатольевич Кузнецов.

Пожалуйста.

Кузнецов Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью готов к рассмотрению в третьем чтении. Проект закона прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Комитет по

экономической политике просит поддержать данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы высказаться по мотивам? Нет желающих.

Переходим к голосованию.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос, в третьем чтении.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 416 чел.. . . . . 92,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 416 чел.
Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели законопроекты третьего чтения, переходим к законопроектам второго чтения.

5-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за подделку документов в целях организации незаконной миграции), второе чтение. С докладом выступит Ирина Александровна Панькина.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект является одной из законодательных инициатив, вошедших в большой миграционный пакет, направленный на выработку механизмов противодействия организации незаконной миграции и обеспечение государственной и общественной безопасности. Данный законопроект разработан в этой же логике, в данном случае речь идёт о значительном усилении административной ответственности, штрафы будут повышены в сотни раз, в отношении юридических лиц за подделку документов, в том числе в целях сокрытия нарушений миграционного законодательства.

Коллеги, комитет подготовил данный законопроект к рассмотрению во втором чтении. Всего поступило девять поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию. Отдельно хочу обратить ваше внимание на то, что все поправки носят юридико-технический характер и приводят в соответствие административное законодательство с изменениями в базовый

закон "О правовом положении иностранных граждан...". Просьба рассмотреть таблицу поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 417 чел.. . . . . 92,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 417 чел.
Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки, второе чтение. Кто за?

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 418 чел.. . . . . 92,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 418 чел.
Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %
Результат: принято

За — 418, против — нет, воздержавшихся нет. Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Панькина И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект также подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Пройдены все необходимые экспертизы, замечаний нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, если законопроект рассмотрим в процедуре третьего чтения? Нет возражений.

Переходим к рассмотрению законопроекта в процедуре третьего чтения.

Есть ли желающие высказаться, выступить по мотивам от фракций? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Коллеги, тема важная, мы завершаем работу по подготовке законопроектов в сфере миграционной политики, а конкретно в части незаконной миграции, с которой мы боремся, поэтому если есть желание высказаться по этому вопросу...

Пожалуйста, покажите список.

Яровая Ирина Анатольевна, Нилов Ярослав Евгеньевич, Нилов Олег Анатольевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Как решите, но лучше, наверное, с трибуны — тема важная, резонансная. А потом, Ирина Анатольевна, это итог и вашей работы.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы действительно провели большую работу по поручению Вячеслава Викторовича. Как вы помните, за очень короткий период мы сформировали пять системных законопроектов. Это не точечные изменения, это качественно новая именно система координат, которую мы даём правоохранителям для обеспечения национальной безопасности, для противодействия незаконной миграции.

Решение, которое мы сейчас принимаем, впервые устанавливает обоюдную ответственность юридических и физических лиц. Для физических лиц есть уголовная ответственность, а те структуры, которые фактически питались на теневом криминальном рынке, уходили от ответственности как юридические лица. И мы впервые устанавливаем штрафы, соразмерные этой опасной преступной деятельности, повышая их в 200 и в 600 раз. Задумайтесь: ранее ответственность была всего лишь 30 тысяч рублей — сейчас ответственность будет до 60 миллионов с конфискацией оборудования и того, что использовалось для изготовления поддельных документов. Это и есть то обеспечение соразмерности и неотвратимости, которое призвано сделать невыгодной эту преступную деятельность. Это первое. А второе — мы внутри юридических лиц и организаций, которые уполномочены оказывать те или иные услуги, повышаем уровень требований и контроля. То есть те должностные лица, в коллективе которых кто-то, злоупотребляя положением, осуществляет подделку документов и их использование, будут нести с ним общую ответственность, а следовательно, мы, как государство и общество, вправе рассчитывать на то, что будет контроль, а значит, пресечение и упреждение.

Вообще, комплексные мероприятия, которые мы предложили, означают качественно новые требования к правоохранителю, потому что здесь необходимо использование нового инструмента, который мы даём для решения задач противодействия нелегальной миграции, равно как мы даём очень серьёзные полномочия правительству в части установления понятных прозрачных процедур, например, по выдаче сертификатов, по

поступлению денежных средств в федеральный бюджет. И это задача, которую мы берём на парламентский контроль.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович, если поддержите, готовы подготовить и внести на следующей неделе для рассмотрения палатой постановление, обращение к Правительству Российской Федерации, где мы конкретно обозначим суть решения, которого мы ожидаем со стороны правительства. Более того, комплексные решения, которые касаются трудовой миграции и которые находятся в исключительной компетенции правительства, требуют очень вдумчивого рассмотрения.

Хочу доложить, что по поручению председателя палаты мы с учётом ваших предложений подготовили изменения в законодательство, устанавливающие обязательность тестирования несовершеннолетних при поступлении в общеобразовательные учреждения на знание русского языка и запрет на зачисление в школу без знания русского языка. Это то решение, которое необходимо для того, чтобы выработать систему взаимоуважительного и направленного именно на обучение, а не на конфликты процесса в образовательных учреждениях. Мы сейчас ведём доработку этого текста с правительством, будем готовы внести его на следующей неделе и предлагаем всем присоединиться к данной законодательной инициативе.

Вячеслав Викторович, на самом деле без вашей поддержки, без вашей позиции и правильной государственной логики и воли, в которых вы полностью опираетесь на поручения президента нашей страны в вопросах обеспечения миграционной политики, мы бы, конечно, не справились. Мы готовы продолжить эту работу, опираясь на консолидированную позицию всех фракций в Государственной Думе.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Уважаемые коллеги, есть предложение ещё раз поблагодарить Ирину Анатольевну за огромную работу, которую она провела вместе с комиссией. Мы с вами исходим из поручений нашего президента Владимира Владимировича Путина в сфере миграционной политики. Нам важно и мы должны сделать так, чтобы мигранты, приезжая в нашу страну, соблюдали наши законы, традиции и знали русский язык. Вот те задачи, которые мы с вами должны решить.

Сейчас принятые законы сделают всё возможное, чтобы не допустить нелегальной миграции, незаконного пребывания на территории Российской Федерации, но, конечно, нам не надо останавливаться на этом. Вот то, о чём сказала Ирина Анатольевна, — мы постараемся, со своей стороны, в течение этой недели

согласовать с правительством подходы, которые касаются приёма в школы детей мигрантов. Сегодня с этим большая проблема: приводят детей, они не знают русского языка, приходят детишки в школу, не понимают преподавателя — это и стресс для них, и, безусловно, мешает учебному процессу, образовательному процессу в школе, в конкретном классе. Поэтому мы предлагаем тестирование детей, эти механизмы сейчас обсуждаются. Ну и конечно, ещё раз говорим: собираетесь в страну — учите русский язык, приехали в страну — должны знать русский язык. Что касается детей, надо их готовить к школе, учить русскому языку, и, конечно, только после сдачи тестов, экзамена на знание русского языка можно допускать их уже к обучению. Именно этого от нас требуют избиратели и об этом постоянно говорят, потому что всё иное вызывает напряжение в школах, мы не можем проходить мимо, не замечать эти проблемы.

Предложение, озвученное Ириной Анатольевной, постараемся согласовать с правительством. Мы ведём диалог, и надо сказать, что правительство нас слышит, все предыдущие решения поддержаны правительством. Ну а дальше вопросы трудовой миграции, надеемся, будут сформулированы правительством, и мы их рассмотрим обязательно — и об ответственности работодателя, и многие другие вопросы, которые касаются регионов, выдачи сертификатов, патентов. Вот эта тема сейчас, знаете, либо воспринимается усреднённо, либо вообще никто не вникает в неё. А ведь огромные полномочия у регионов на сегодняшний день: регион определяет в том числе стоимость патента, регион определяет, выдаёт он патент под конкретный вид деятельности либо там ставится прочерк, и мигрант, приехав, может получить патент и работать там, где он хочет. Поэтому, когда речь идёт о наведении порядка в этой сфере, это работа в том числе и с нашими коллегами из законодательных собраний.

Посмотрите, вот губернатор Тверской области (сегодня новость прошла о решениях, которые им приняты) вдумчиво подходит, он регулирует в том числе стоимость патента, где мигрант работает, ограничения вводит на перечень видов деятельности. Ну можно? Можно! А почему другие не делают? Поэтому нам надо посмотреть в том числе положительные примеры и практики, которые можно распространить и в других регионах или доработать и вообще сделать модельными. Кто мешает это делать нашим профильным министерствам — Министерству труда и социальной защиты, Министерству экономического развития? Коллеги, это как раз работа в рамках законодательства, которая имеет отношение к регионам, это полномочия со-

вместного ведения. Поэтому тема важная, тема серьёзная, для нас она приоритетная.

Ирина Анатольевна, спасибо вам большое. Все отмечают огромный вклад в принимаемое законодательство с вашей стороны, ну и, конечно, давайте не будем останавливаться на достигнутом. Знаем, что сейчас эту работу Дмитрий Анатольевич Медведев в Совете Безопасности ведёт. Ирина Анатольевна входит в состав комиссии, которую возглавляет Дмитрий Анатольевич Медведев, поэтому мы, со своей стороны, будем помогать.

Что касается правительства, с нашими коллегами этот вопрос будем обсуждать и держать на контроле. Нам хотелось бы, чтобы правительство здесь проявляло больше инициативы и поддерживало те регионы, которые реализуют свои полномочия более эффективно. Ждём таких результатов. Так, коллеги? Так! *(Аплодисменты.)*

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы присоединяемся к словам благодарности Вячеслава Викторовича в адрес Ирины Анатольевны Яровой. Действительно, многое было сделано благодаря напору, трудоспособности и желанию добиться поставленной цели. Ну и конечно, без принципиальной позиции Председателя Государственной Думы мы на эти вопросы, на эти решения так оперативно, наверное, не вышли бы.

Фракция ЛДПР данный законопроект поддерживает. Это очередной шаг по созданию всех условий, чтобы у нас миграция, прежде всего трудовая миграция, была легальной и целевой.

На региональной неделе в Калининграде посетил единственный на сегодня центр, который проверяет иностранцев на знание русского языка. Это вот то, к чему привели те решения, которые до этого мы принимали в Государственной Думе. До этого было много различных коммерческих структур, которые выдавали сертификаты, даже не проводя никаких собеседований, никакого тестирования. Теперь единственный центр, где это под запись, под телекамеры, затем всё отправляется в Москву, специалисты РУДН проверяют, сертификаты самолётами направляют, и через несколько дней человек, иностранный гражданин, если сдал тест, получает этот сертификат, который дальше позволяет ему получать все необходимые миграционные документы. Приблизительно 40 процентов тех, кто сдаёт,

не сдают с первого раза экзамен. Можно ещё сдавать — пожалуйста, плати и сдавай бесконечное количество раз. Но очевидно, что раньше просто покупали эти сертификаты. Это то положительное, что уже сегодня есть после того, как решения ранее были приняты. Это вопросы нашей безопасности.

Далее, вот на что ещё хотел бы обратить внимание — на три вещи.

Первое. Вячеслав Викторович сказал о целевом патенте. Действительно, это проблема регионов, регионы сегодня выдают чаще всего универсальные патенты. В правительство направлено предложение по законодательному изменению. Как только информация о позиции правительства поступит, мы с Ириной Анатольевной этот вопрос в рамках группы рассмотрим и также внесём межфракционную инициативу.

Второе. Мы провели заседание комитета, и мы договорились с правительством, что тот самый список, о котором неоднократно говорилось, который в перспективе будет позволять получать вид на жительство в льготном формате, после того как он пройдёт все ведомственные согласования, обязательно будет обсуждаться на площадке Государственной Думы: либо в формате межкомитетского обсуждения, либо на площадке опять же нашей группы, которую возглавляет Ирина Анатольевна Яровая. То есть договорились, что без позиции Государственной Думы этот список на подпись не пойдёт.

И ещё один интересный момент, который нам стоит обсудить. Ковид привёл к тому, что многие граждане из различных стран, в том числе из азиатских стран, в основном даже из азиатских стран, приехавшие сюда по визе, не уехали, они находятся здесь на нелегальном положении, они в том числе покупают различные поддельные документы, которые позволяют им якобы легально здесь находиться, работают нянями, уборщицами, оказывают иные услуги, но находятся... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Нилов Я. Е. ...находятся здесь нелегально. Они понимают, что в случае, если они захотят выехать, будет штраф и депортация с закрытым въездом. Поэтому надо подумать, может быть, предложить какой-то механизм легализации, оценки необходимости их нахождения здесь и обеспечения возможности легального трудоустройства, соответственно, с последующей выплатой налогов.

Надо понимать, что когда человек приезжает по визе, то это контролируемая миграция — самый лучший механизм контроля, но по сравнению с безвизовыми количество визовых меньше в разы. Но и в этой части мы договорились, что механизм предоставления, выделения квот и, самое главное, сроки

предоставления квот будут уточнены. Сегодня это слишком долго, поэтому работодатель порой предпочитает взять по патенту — а там очень большая текучка, — чем заниматься вопросом обоснования приглашения через получение квоты и визы. Это тоже вопрос, на который нам следует обратить внимание.

А этот законопроект поддерживаем.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Вот, уважаемые коллеги, давайте поаплодируем выступлению председателя комитета по труду и социальной защите *(аплодисменты)*, мы его долго ждали, и, надо сказать, Ярослав Евгеньевич большой молодец, он разобрался в этой теме и сегодня высказал предложение, которое, совершенно очевидно, надо поддержать и реализовать.

Коллеги, вдумайтесь! Есть сегодня полномочия у регионов регулировать вопросы, связанные с трудовой миграцией? Есть. Есть возможность увеличивать стоимость патента? Есть. Есть возможность, чтобы был целевой патент? Есть. Почему не делают? Давайте изучим это со своей стороны и поглядим в разрезе регионов, как это происходит. Об этом речь идёт. Есть ведь действительно примеры, когда губернаторы решения принимают в этой области и у них многое получается, а есть те, кто плывёт по течению: отдали на откуп коммерческим организациям приём экзаменов по русскому языку, многие другие проблемы сами создали.

Надо сделать всё, чтобы здесь был контроль. Поэтому к нашему профильному комитету просьба большая: уделите этому приоритетное внимание и, может быть, когда подготовитесь, вновь выступите с предложениями. Пригласите Министерство труда и соцзащиты, у них в этой части много недоработок, и претензии у нас обоснованные к ним, Министерство экономического развития. Давайте это обсуждать. Понятно, что мы вместе несём ответственность, но свою часть работы давайте сделаем.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, конечно, мы поддерживаем этот законопроект, мы являемся соавторами.

Показалось так, Вячеслав Викторович, что вы подводите итоги работы комиссии Яровой. И вот что хотелось бы сказать. Я считаю, что мы только в начале серьёзного пути по наведению порядка в области миграционной политики. И я предложил бы ни в коей мере, при всём уважении к Ярославу Евгеньевичу, не надеяться на наш профильный комитет, что он продолжит это всё дело и завершит с успехом. Я предложил бы вот эту комиссию, Ирина Анатольевна, ну, если не сделать постоянной, то во всяком случае продлить её полномочия до конца созыва.

Председательствующий. Олег Анатольевич, сразу вам скажу, мы подводим итоги работы в рамках этапа.

Нилов О. А. Правильно.

Председательствующий. Мы говорили о том, что ставим задачу решения вопросов по незаконной миграции, затем тема трудовой миграции будет обсуждаться с правительством, нам надо строить работу на системной основе. У Ирины Анатольевны в рамках комиссии работы хватит ещё на долгое время. Вместе с тем есть два профильных комитета. Сегодня блестяще выступил ваш однофамилец Нилов Ярослав Евгеньевич, председатель комитета по вопросам труда и социальной защиты: у него есть ви́дение, его предложения заслуживают поддержки. Есть предложения у председателя Комитета по экономической политике Топилина. И правильно было бы, чтобы они тоже были вовлечены в эту работу, и не только через комиссию — у каждого комитета есть субъектность, они должны отрабатывать свой участок вместе с профильным министерством. Ирина Анатольевна в рамках комиссии Медведева, в рамках взаимодействия с профильными вице-премьерами эту работу делает. Мы говорим об этапе, вот он у нас сложился: 13 законов (если вот поддержите по 5-му вопросу) будет нами принято с начала этого года. А дальше будет следующий этап, о котором та же Ирина Анатольевна сказала: закон, если его проект депутаты поддержат, будет регулировать приём в школы детей мигрантов. Об этом я уже сказал: тестирование, знание русского языка — и только в этом случае приём в школу. Кстати, многие страны, те же Казахстан, Киргизия, у себя-то именно так поступают. А мы что делаем? Не знают русский язык, пришли в класс, дальше там напряжение, конфликты — плохо и ребёнку, который приехал без знания русского языка, и нашим ученикам, которые оказываются в такой ситуации. Надо искать законодательное решение. Мы его нашли и, если с правительством согласуем, на следующей неделе будем выносить на обсуждение и принятие. В общем, Ирине Анатольевне есть чем заниматься, но важно, чтобы и профильные комитеты работали. Коллеги, система рубит класс. Кто сказал?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, не надо мне приписывать. Иосиф Виссарионович Сталин сказал, не я. Но он сказал правильную вещь.

Пожалуйста, коллеге Нилову восстановите время.

Ниловых двое, а Олега Анатольевича обижают всё время.

Нилов О. А. Спасибо.

Я от фракции выступлю, так что не торопитесь...

Председательствующий. А в соответствии с Регламентом у вас три минуты хоть от фракции, хоть без фракции. Вы же у нас с 1996 года депутат, вы же знаете, что демократия — это процедура, нормы, правила. Мы страна, которая руководствуется этим. Видите, к чему привело в Америке и в Европе перечёркивание основ демократии?

Нилов О. А. Хорошо. Спасибо. Мне продлите ещё на 30 секунд.

Председательствующий. Добавьте.

Нилов О. А. Вячеслав Викторович, конкретные предложения.

Почему, когда сюда приезжает семья, мы не смотрим условия, в которые семья приезжает? Это опять ответственность регионов. В каждом регионе есть органы опеки и попечительства. Вы прекрасно знаете примеры, когда они в семьи граждан России приходят: холодильник — что там в холодильнике, какая уборка, какие условия для подготовки домашнего задания у детей? Почему органы опеки и попечительства не приходят в семьи трудовых и не очень трудовых туристических мигрантов? Давайте спросим с регионов, почему эти органы не работают как должно в отношении сотен тысяч, миллионов не трудовых мигрантов, а вот таких туристических мигрантов, с семьями и так далее.

Дальше, ещё один закон — о туристическом сборе. Многие регионы его приняли. Я был против и остаюсь против этого закона. Крупные города, южные наши мегаполисы — для граждан России там 100 рублей в сутки вынь да положь. А платят этот туристический сбор семьи вот этих мигрантов? Кто-то пробовал с них получить эти деньги? Вот я и предлагаю тем губернаторам, тем депутатам, которые в регионах приняли этот закон о туристическом сборе: получите эти деньги вот с мигрантов, которые приехали и не работают, а здесь, ну, так, проводят время как туристы.

И многие другие ещё есть законы, которые в обязательном порядке должны быть исполнены: они приняты, но они не распространяются должным образом на вот этих неграждан России хотя бы так, как они распространяются на граждан России.

Ну и конечно, конфискация имущества — конфискация имущества, а не только того оборудования, которое используется для производства фальсификатов, причём всех фальсификатов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Всё в соответствии с Регламентом, мой друг.

Но мы с вами приняли норму о конфискации имущества — не только о конфискации орудия совершения преступлений, но

и о конфискации имущества в случае организации незаконной миграции, то есть у нас эта норма есть. А в данном случае, когда речь идёт о Кодексе об административных правонарушениях, где речь идёт о поддельных бланках, печатях, уведомлениях, мы с вами понимаем, что уже надо вводить норму о конфискации именно средств, которые были использованы для печатания этих бланков и уведомлений или изготовления печатей, штампов и тому подобного. Но если лицо участвует в организации незаконной миграции, наступает уголовная ответственность, и у него конфискуют имущество, счета, машины и всё то, что накоплено в результате противоправной деятельности. Об этом речь идёт. Мы это решение приняли, автор этого закона — отсутствующий Толстой Пётр Олегович (для чистоты отношений), это была его инициатива. Мы как-то умолчали о нём, а было бы правильно сказать о Петре Олеговиче (он сейчас проводит совещание, тоже важное), — это коллективный наш законопроект. И здесь важно, что все фракции поддерживают.

Коллеги, все выступили по данному вопросу? Больше желающих нет? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос, третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 418 чел.. . . . . 92,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 418 чел.
Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %
Результат: принято

За — 418, против — нет, воздержавшихся нет. Федеральный закон принят единогласно. Поздравляю, коллеги! *(Аплодисменты.)*

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 333^{30} и 333^{35} части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад сделает Валерий Степанович Скруг. Второе чтение.

Скруг В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект нами принят в первом чтении 15 октября этого года. В комитет ко второму чтению поступило шесть технических поправок, они комитетом одобрены и включены в таблицу поправок. Комитет по бюджету и налогам предлагает Государственной Думе принять поправки и законопроект во втором чтении.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Валерий Степанович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 339 чел.. . . . . 75,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 360 чел.
Не голосовало . . . . . 90 чел.. . . . . 20,0 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 338 чел.. . . . . 75,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 360 чел.
Не голосовало . . . . . 90 чел.. . . . . 20,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.
Валерий Степанович, пожалуйста, вам слово.

Скруг В. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, все необходимые экспертизы пройдены. Комитет по бюджету и налогам предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.
Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.
Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 330 чел.. . . . . 73,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Голосовало . . . . . 356 чел.
Не голосовало . . . . . 94 чел.. . . . . 20,9 %
Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4^2 Федерального закона "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Александрович Пахомов.

Пахомов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Законопроект в первом чтении был принят нами в эту осеннюю сессию, оперативно доработан. Речь идёт, напомню, об особом порядке проведения экспертизы проектной документации для объектов, которые строятся на территории города Санкт-Петербурга — внимание! — без привлечения федеральных средств. Поступила одна поправка, которая носит юридико-технический характер, — спасибо коллегам из Правового управления Аппарата Государственной Думы, подсказали чёткие, оптимальные формулировки. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 332 чел.. . . . . 73,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 356 чел.
Не голосовало . . . . . 94 чел.. . . . . 20,9 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 334 чел.. . . . . 74,2 %
Проголосовало против . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 360 чел.
Не голосовало . . . . . 90 чел.. . . . . 20,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Сергей Александрович, пожалуйста, вам слово.

Пахомов С. А. Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, заключения

получены. Прошу рассмотреть его сегодня и в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 334 чел.. . . . . 74,2 %
Проголосовало против . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 359 чел.
Не голосовало . . . . . 91 чел.. . . . . 20,2 %
Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По результатам подготовки законопроекта ко второму чтению к нам в комитет поступило 30 поправок, 25 из которых комитет рекомендует к принятию, пять — к отклонению. Поправки направлены на уточнение процедуры выдела в натуре своей доли участникам общей долевой собственности при образовании конкретного машино-места. Я обращаю внимание, что мы погружаем эти поправки не в тело собственно Гражданского кодекса, а в специальный закон. Кроме того, корреспондирующие изменения вносятся в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости", в том числе уточняются требования к документам, представляемым для государственной регистрации при образовании машино-места.

Прошу утвердить таблицы поправок и поддержать принятие законопроекта во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 334 чел.. . . . . 74,2 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 360 чел.
Не голосовало . . . . . 90 чел.. . . . . 20,0 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.
Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.
Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 333 чел.. . . . . 74,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 355 чел.
Не голосовало . . . . . 95 чел.. . . . . 21,1 %
Результат: принято

Принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 360 чел.. . . . . 80,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 361 чел.
Не голосовало . . . . . 89 чел.. . . . . 19,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.
Пожалуйста, Даниил Владимирович, вам слово.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Спасибо за поддержку законопроекта, который касается, без преувеличения, тысяч и тысяч наших граждан. Комитет просит сегодня рассмотреть его в третьем чтении. Заключение Правового управления есть.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений — в третьем чтении рассмотрим? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 359 чел.. . . . . 79,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 360 чел.
Не голосовало . . . . . 90 чел.. . . . . 20,0 %
Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" принят в целях приведения в соответствие законодательства о налогах и сборах в связи с отменой налогового режима, упразднения режима зон территориального развития, а также в связи с принятием решения о внесении изменения в Бюджетный кодекс в части отмены инвестиционного фонда, средства которого являлись источником именно для поддержки резидентов зон территориального развития. В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению в Комитет по бюджету и налогам поправок не поступало. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Галина Иннокентьевна.

Коллеги, поправок нет, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Галина Иннокентьевна, вам слово.

Данчикова Г. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры, замечаний по законопроекту нет. Проект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении — Комитет по бюджету и налогам просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений — рассмотрим в третьем чтении? Возражений нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 417 чел.. . . . . 92,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 417 чел.
Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О материальной ответственности военнослужащих". Докладывает Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представляю вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О материальной ответственности военнослужащих". В первом чтении этот законопроект был принят 31 октября 2023 года. Напомню, что законопроектом устанавливается правовое регулирование материальной ответственности добровольцев.

К законопроекту поступило две поправки: первая поправка носит юридико-технический характер, вторая — лингвистический. Обе поправки включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового характера по тексту не имеет. С учётом подготовленных поправок Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок № 1 и указанный законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Андрей Валериевич, пожалуйста, вам слово.

Картаполов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Соответствующий проект постановления имеется. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 413 чел.
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" и статью 44 Федерального закона "Об общих принципах организации публичной вла-

сти в субъектах Российской Федерации". Докладывает Сергей Владимирович Кривоносов.

Кривоносов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! 26 сентября Государственной Думой в первом чтении был принят законопроект, которым предусматривается распространение классификации на все средства размещения, в которых предоставляются услуги по временному проживанию туристов. Данный законопроект имеет большое значение для развития внутреннего и въездного туризма в нашей стране и направлен на совершенствование регулирования в туристической сфере.

В профильный комитет ко второму чтению поступила 31 поправка: 12 включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, и 19 — в таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению. Ко второму чтению внесены следующие изменения. В новой редакции изложено определение понятия "средство размещения", дополнен перечень средств размещения, которые не обязаны проходить классификацию и включаться в реестр, эти средства размещения могут пройти классификацию добровольно. В отношении санаториев, которые включены в реестр курортного фонда, установлен отдельный порядок включения в реестр, эти санатории по желанию могут получить звёзды. Что касается поправок в отношении деятельности средств размещения в сети "Интернет", устанавливается запрет на размещение сведений об услугах средств размещения без идентификационного номера в реестре и ссылки на запись в реестре. Для владельцев агрегаторов и сервисов объявлений предусматривается ряд обязанностей: не допускать размещения у себя объявлений с недостоверными данными, приостанавливать или прекращать размещение, если сведения не соответствуют реестру. Поправками расширяется возможность региональных органов власти контролировать качество средств размещения. Также скорректированы сроки вступления в силу и переходные положения.

Прошу проголосовать по таблицам поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть, я слышу голоса.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Наумов Станислав Александрович, пожалуйста.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

У меня вопрос. Каким образом участники рынка будут осуществлять подключение к реестру? Какие технологические, цифровые возможности вы предполагаете и как они будут регламентированы? Существуют ли современные протоколы и будет ли это предусмотрено при доработке законопроекта, может быть, к третьему чтению?

Председательствующий. Станислав Александрович, вообще, это не по Регламенту, я должен сказать. Вы должны назвать, какую конкретно поправку вы выносите на отдельное голосование.

Пожалуйста, Станиславу Александровичу Наумову включите микрофон.

Наумов С. А. Поправки 4, 5, 6 — совместно, на отдельное голосование.

Председательствующий. Договорились.

Если других вопросов нет, коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 4, 5 и 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 316 чел.. . . . . 70,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 336 чел.
Не голосовало . . . . . 114 чел.. . . . . 25,3 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Прежде чем перейти к обсуждению поправок 4, 5 и 6, я хочу проинформировать депутатов, что у нас на рассмотрении этого вопроса присутствует Херсонцев Алексей Игоревич, статс-секретарь — заместитель министра экономического раз-

вития. Если потребуется, он тоже даст свои комментарии или ответит на вопросы.

Пожалуйста, Станислав Александрович Наумов, поправки 4, 5 и 6 — обоснование.

Наумов С. А. Ну, я вот сейчас с председателем комитета проговорил и услышал, что содержательно это будет учтено в тех поправках, которые комитет от себя внёс. Считаю, что это важно к третьему чтению обязательно учесть, чтобы действительно были современные цифровые механизмы контроля и проверки достоверности сведений. Это важно, в том числе для тех, кто обращается за этими услугами. Всё.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета, Сергей Владимирович.

Кривоносов С. В. Да, всё учтено, техническая возможность доступа к реестру в режиме реального времени есть. Поэтому те поправки, которые уже комитетом предложены, будут способствовать качественной работе.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование поправка 4. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 33 чел.
Не голосовало . . . . . 417 чел.. . . . . 92,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 5. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 26 чел.
Не голосовало . . . . . 424 чел.. . . . . 94,2 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И ставится на голосование поправка 6. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 23 чел.
Не голосовало . . . . . 427 чел.. . . . . 94,9 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Коллеги, все поправки рассмотрены, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 416 чел.. . . . . 92,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 416 чел.
Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно. Спасибо.

Алексей Игоревич, спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления". Докладывает Ольга Николаевна Занко.

Занко О. Н. Уважаемые коллеги, предлагаю вашему вниманию законопроект, который подготовила группа сенаторов и депутатов "ЕДИНОЙ РОССИИ" и который вносит поправки в статью 10 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления".

На сегодняшний день в России проживает порядка 12 миллионов человек с инвалидностью. На площадке партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" мы взаимодействуем и помогаем различным некоммерческим организациям, которые работают с инвалидами. Кроме того, нам поступают обращения от людей с инвалидностью по поводу сложностей в работе с информацией на сайтах государственных органов, органов местного самоуправления и подведомственных организаций. Мы провели мониторинг — действительно, не многие электронные ресурсы органов публичной власти сегодня адаптированы к потребно-

стям людей с разными нарушениями здоровья. Согласно действующему законодательству доступ к таким сайтам гарантирован только людям с инвалидностью по зрению, причём в случае неполной утраты ими зрительной функции. При этом для людей с другими ограничениями, к сожалению, многие сайты органов публичной власти остаются недоступными.

Законопроект направлен на обеспечение беспрепятственного доступа к информации сайтов государственных органов, органов местного самоуправления и подведомственных организаций для людей с различными нарушениями здоровья. Предлагается установить, что доступность информации сайтов публичных органов должна обеспечиваться людям с различными формами инвалидности. Для соответствующей модернизации электронных ресурсов органов публичной власти предусматривается возможность использования действующих государственных информационных систем. Полный перечень специальных требований по обеспечению доступа к информации таких сайтов людям с различными нарушениями здоровья, а также критерии определения сайтов, на которые они должны распространяться, установит Правительство Российской Федерации. Законопроектом предлагается соотнести такие требования с положениями действующих национальных стандартов в сфере доступности информации в цифровом формате. Для подготовки соответствующих нормативных правовых актов, а также адаптации сайтов публичных органов власти, их подведомственных организаций к новым требованиям предлагается установить отложенный срок вступления закона в силу, а именно 1 сентября 2025 года.

Уважаемые коллеги, просим поддержать. Это действительно очень важный законопроект, это первый шаг к тому, чтобы люди с разными формами инвалидности могли быть социализированы, включались в общественную жизнь и получали всю необходимую информацию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Антон Вадимович Горелкин.

Горелкин А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект и концептуально его поддерживает. При этом мы обращаем внимание, что отдельные положения законопроекта нуждаются в юридико-технической и лингвостилистической корректировке, также некоторые положения необходимо согласовать с нормами действующего за-

конодательства. Комитет предлагает принять законопроект в первом чтении с учётом доработок.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Вадимович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый докладчик — я не знаю, кому адресовать вопрос, — у вас есть информация о масштабах бедствия? По группам инвалидности какие масштабы бедствия, по I, II и III группам, о чём идёт речь? Если есть такая информация, дайте, пожалуйста.

Председательствующий. Депутату Занко включите микрофон.

Занко О. Н. Спасибо за вопрос. У нас в настоящий момент такой статистики по всем сайтам органов публичной власти нет, но ещё раз повторю, что на сегодняшний день существует обязанность по адаптации сайтов государственных органов власти и органов местного самоуправления только для инвалидов по зрению, наш законопроект помогает расширить эти категории, это очень важно.

Председательствующий. Спасибо.

Лисицын Анатолий Иванович.

Лисицын А. И., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

...сама форма управления внутри района. Но со следующего года практически факт местного самоуправления исчезнет из нашего оборота. Логично, что мы сейчас ссылаемся на местное самоуправление, которого уже в следующем году практически не будет?

Председательствующий. Ольге Николаевне Занко включите микрофон.

Занко О. Н. Мы используем формулировки в соответствии с действующим законодательством.

Председательствующий. Спасибо.

Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Ольга Николаевна, действительно, очень важный, необходимый закон, проект закона. Есть ли оценка объёма финансовых ресурсов, необходимого для выполнения этой работы, и источники финансового обеспечения, с учётом того

что федеральный бюджет, бюджеты субъектов как раз находятся в самой активной фазе бюджетного процесса?

Председательствующий. Ольге Николаевне Занко включите микрофон.

Занко О. Н. Спасибо большое за вопрос, он действительно очень важный.

Прежде всего хочется отметить, что для части сайтов мы предусматриваем возможность использования конструктора сайтов "Госвеб" — это специальная платформа, которую ведёт министерство цифрового развития, у них уже заложены денежные средства на её развитие и функционирование. На сегодняшний день многие учреждения, органы местной власти пользуются этим конструктором.

В финансово-экономическом обосновании мы указали, что после того, как правительство примет акт, который определит критерии, а также требования к доступности информации, возможно, необходимо будет дополнительно проработать тему бюджета. Но это уже не этот год и даже не следующий, потому что закон вступает в силу в 2025 году и правительство также просило продлить этот срок. Мы, когда будем утверждать бюджет, также будем учитывать эту информацию. Но всё, повторю, зависит от того, как сейчас проработает вопрос правительство с учётом мнения различных НКО, которые работают с инвалидами, и когда предоставит нам проект нормативного правового акта.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Ольга Николаевна, у меня уточняющий вопрос: а это коснётся только сайтов, которыми владеют госорганы, или также страниц в социальных сетях? Сейчас у всех госорганов есть свои страницы в соцсетях, где регулярно обновляется понятная людям информация и очень часто даются комментарии или ответы гражданам как в личных сообщениях, так и на страничках в комментариях. Вот это коснётся только сайтов или также социальных сетей?

Председательствующий. Депутату Занко включите микрофон.

Занко О. Н. Это коснётся только сайтов, ну и приложений. Социальные сети сюда не входят.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Ну, вопрос тому, кто ответит. Возможно, представитель комитета.

Как вы знаете, для правоприменителя крайне важны точность и ясность терминов и понятий в законах, которые мы принимаем. В связи с этим хотелось бы, чтобы вы уточнили, что понимается под обеспечением беспрепятственного доступа инвалида к информации — это крупный шрифт, сурдоперевод, субтитры к видеоматериалам или, может быть, получение услуг по сурдопереводу и предоставление сурдотехники, теплотехники, например, для общения в Интернете с социальным работником? И хотелось бы, чтобы вы уточнили, какая позиция у правоприменителей на этот счёт. Как вы считаете, насколько целесообразно данные формулировки, которые изложены в законопроекте, доработать при подготовке законопроекта ко второму чтению в случае его принятия в первом?

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Горелкин А. В. Спасибо за вопросы. Анатолий Борисович, мы в своём заключении на то, о чём вы говорите, обращаем внимание. Уважаемые авторы должны конкретизировать ряд формулировок, уточнить в тексте конкретные категории инвалидов, в отношении которых будет совершенствоваться правовой механизм, и соотнести положения с нормами действующего законодательства. А также нужно сделать более чёткой формулировку "иные сайты", над этим также нужно будет поработать. Думаю, что впереди большая работа по этому направлению.

Председательствующий. Спасибо.

Михайлов Олег Алексеевич.

Михайлов О. А., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к авторам, наверное, в первую очередь.

Конечно же, обеспечение доступа к информации крайне важно, в том числе и для инвалидов. Но к сожалению, относительно некоторых параметров, некоторых информационных сообщений не только у инвалидов, но и у всех остальных граждан бывают проблемы с доступом к информации, в частности к информации, касающейся, например, проведения разного рода публичных слушаний, и другой информации, которую органы местного самоуправления очень любят запрятывать, находя какие-то лазейки, на отдалённых страницах своих сайтов, для того чтобы поменьше людей участвовало в этих публичных мероприятиях. В связи с этим у меня вопрос: как вы считаете, может быть, нам в последующем ко второму чтению доработать данную инициативу и обеспечить размещение информации о проведении публичных слушаний и других общественно зна-

чимых мероприятий на главной, центральной странице сайтов органов госвласти и местного самоуправления для обеспечения стопроцентного доступа к этой информации всех людей?

Председательствующий. Ольге Николаевне Занко включите микрофон.

Занко О. Н. Коллеги, ваше предложение не связано с концепцией нашего законопроекта. У вас есть право законодательной инициативы, можете тоже им воспользоваться.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Ольга Николаевна, можно чуть шире? Сайтами государственных и муниципальных органов власти Интернет не ограничивается. Как вы считаете, есть ли необходимость всё-таки посмотреть и прописать дополнительно требования, касающиеся доступности других ресурсов — культурных, информационных и так далее? Вот ваше мнение просто, как одного из авторов.

Председательствующий. Ольге Николаевне Занко включите микрофон.

Занко О. Н. Коллеги, давайте рассмотрим это во втором чтении. Но важно учитывать, в какой закон мы вносим поправки, — всё-таки это касается в первую очередь работы государственных органов власти и органов местного самоуправления. Могу сказать по результатам нашего мониторинга, что если взять, например, бизнес-сайты, то очень многие из них адаптированы под разные формы инвалидности. Например, вот если "Яндекс" взять, там есть функция поиска видео с субтитрами, ну и так далее, этот перечень можно продолжать. Это ещё, кстати, большой плюс, потому что не нужно изобретать сейчас велосипед, а нужно просто собрать имеющийся положительный опыт и применить его при разработке и доработке действующих сайтов органов публичной власти.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Ольга Николаевна, несколько вопросов. Скажите, пожалуйста, при обеспечении доступности программ ЭВМ для людей с ограниченными возможностями будет ли обеспечена должная безопасность сервисов, не будет ли лазеек у мошенников? Сегодня этот вопрос очень актуален. А также скажите, разработку и внесение предлагаемых изменений в программное обеспечение будут выполнять отечественные компании? И, учитывая масштаб изменений, достаточно ли будет предлагаемого срока — 1 сентября 2025 года? Может быть, не торопиться и всё качественно проработать?

Председательствующий. Ольге Николаевне Занко включите микрофон.

Занко О. Н. Коллеги, вопрос о безопасности и другие ваши вопросы — эти темы не регулируются нашим законопроектом, это темы подзаконного акта, который будет делать Правительство Российской Федерации, мы, естественно, эти требования учтём. Что касается срока — действительно, были предложения его увеличить, рассмотрим это ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Ольга Николаевна, вопрос из двух частей. Первая: есть ли мониторинг или хотя бы экспертные оценки, какая доля ресурсов органов местного самоуправления и государственной власти адаптирована для слабовидящих в соответствии с законом № 8-ФЗ? И вторая часть: о каких категориях инвалидов, точнее, об инвалидах с какими нозологиями прежде всего идёт речь в этом законопроекте помимо слабовидящих и незрячих?

Председательствующий. Ольге Николаевне Занко включите микрофон.

Занко О. Н. Спасибо за вопрос. Первый вопрос, по поводу статистики, уже задавали, я на него отвечала. В настоящий момент нет такой статистики с учётом анализа всех сайтов органов публичной власти, а также подведомственных организаций.

Что касается категорий инвалидности, этот вопрос, мы предполагаем, будет регулироваться как раз актом правительства. И для того, чтобы сформировать этот перечень, а также требования к доступности сайтов, к этой работе будут привлекаться различные эксперты, некоммерческие организации, которые работают с инвалидами. Приглашаем всех тоже к этой работе.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Вадимович, спасибо. Присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Антон Вадимович, я вам дам слово последнему, не возражаете?

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Мы, конечно, поддержим этот законопроект, учитывая,

с одной стороны, что право на информацию есть одно из главных прав для людей с инвалидностью, а есть категория инвалидов, которых за рубежом называют инвалидами по чтению, я имею в виду как раз инвалидов по зрению. С другой стороны, мы прекрасно понимаем, что без решения этого вопроса, собственно, доступность взаимодействия с органами государственной власти будет крайне затруднена.

Но при этом я хочу обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, на три важных обстоятельства и на три важных оговорки или замечания.

Во-первых, мы имеем очередной чисто рамочный законопроект. Напоминаю всем разработчикам, уважаемые коллеги, что не кто-нибудь, а Председатель Государственной Думы постоянно требует от нас, чтобы в законопроектах было больше норм прямого действия. Я абсолютно согласен с Председателем Государственной Думы. О содержании, реальном содержании этого законопроекта мы узнаем только тогда, когда он станет законом и когда, соответственно, появятся подзаконные акты. Здесь не случайно возникали вопросы по поводу того, о каком приспособлении идёт речь, о каких категориях, лучше сказать — об инвалидах с какими нозологиями идёт речь? Ответов мы не получили, то есть всё целиком отдаётся на усмотрение правительства. Вообще-то, закон должен содержать флажки, в пределах которых должна работать исполнительная власть.

Ну, например, коллеги, мы сравнительно недавно принимали большой закон о комплексной реабилитации, и там у нас появились положения о том, что должны разрабатываться специальная лексика и специальные формы подачи для людей с нарушениями интеллекта, в первом варианте это даже называлось "ясный русский язык". Коснётся ли приспособление ресурсов этой категории граждан, которые, кстати, составляют большинство инвалидов в Российской Федерации, пока совершенно непонятно. Тогда должен напомнить, что вот эта самая специальная лексика должна разрабатываться до сентября 2027 года, а не 2025-го. Короче, законопроект нуждается в конкретизации.

Второе, уважаемые коллеги. Соответственно, в законопроекте... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время, выступление от фракции.

Смолин О. Н. ...нет механизмов исполнения, и не случайно мы сегодня слышим, что никто толком не знает, а как ис-

полнен федеральный закон № 8-ФЗ в части приспособления ресурсов для слабовидящих. Я вам приведу другой пример. Когда мы ратифицировали Конвенцию о правах инвалидов, соответственно мы внесли изменения в избирательное законодательство, которые касаются права на использование активного избирательного права инвалидами по зрению: избирательные участки должны быть оборудованы специальными трафаретами. По этому поводу я получил несколько писем о том, что закон не исполняется, пришёл на президентские выборы сам, попросил трафарет — в столице нашей Родины городе Москве трафаретов нет. В этом смысле мы прекрасно понимаем, что приспособить сайты гораздо сложнее, и это требует гораздо больших затрат, чем, соответственно, для обеспечения избирательных участков трафаретами.

Ну и третья, вытекающая отсюда позиция, уважаемые коллеги. Как я понимаю, в законопроекте нет представления о том, кто будет финансировать это правильное и благородное дело. Уверяю вас, как человек, имеющий избирательный округ с восьмью сельскими районами, что у большинства сельских районов такой возможности нет, у них глубоко дефицитные бюджеты, глубоко дотационные бюджеты. Поэтому, если бы мы написали внятно, что этот закон должен быть расходным обязательством Российской Федерации, было бы очень хорошо.

В первом чтении просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Ольга Николаевна, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Антон Вадимович Горелкин, пожалуйста, и от фракции, и как содокладчик.

Горелкин А. В. Уважаемые коллеги, законопроект призван сделать более комфортной жизнь той категории наших граждан, которым приходится сегодня довольно непросто. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всегда выступала за расширение мер социальной поддержки и системное совершенствование законодательства в этой сфере. Мы поддерживаем законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Вадимович.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 415 чел.. . . . . 92,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 415 чел.
Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 76 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра науки и высшего образования Константин Ильич Могилевский.

Могилевский К. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра науки и высшего образования Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроектом предусмотрено наделение Минстроя России полномочием по разработке типовых образовательных программ дополнительного профессионального образования для подготовки специалистов в области строительства и жилищно-коммунального хозяйства. Дополнительные профессиональные программы разрабатываются организациями, осуществляющими образовательную деятельность, на основании примерных или типовых дополнительных профессиональных программ, утверждаемых уполномоченными органами.

Учитывая особые требования и стандарты в сфере строительства и жилищно-коммунального хозяйства, направленные на защиту жизни и здоровья граждан, на защиту имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества, на охрану окружающей среды, жизни и здоровья животных и растений, полагаем, что наличие регулятора типовых программ позволит в том числе централизовать контроль качества типовых программ, обеспечить их соответствие актуальным требованиям и стандартам.

Законопроект поддержан Отраслевым консорциумом "Строительство и архитектура", образовательными организациями, осуществляющими подготовку кадров в области строительства и жилищно-коммунального хозяйства, признан ими актуальным и востребованным. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Константин Ильич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Михаил Владимирович Кузьмин.

Кузьмин М. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложил суть предлагаемых изменений. Не останавливаясь на уже сказанном, хочу отметить, что предлагаемое законопроектом регулирование дополнительных профессиональных программ не является новеллой. Типовые дополнительные профессиональные программы по различным направлениям подготовки устанавливаются Минприроды России, Минтрансом России, Минэкономразвития России и другими. Это обусловлено потребностью в подготовке специалистов к работе со сложным высокотехнологичным оборудованием, с новыми информационными технологиями и системами, в повышении их профессионального уровня, позволяющего обеспечить комфортные и безопасные условия для наших граждан в таких областях, как международные автомобильные перевозки, кадастровая деятельность, промышленная безопасность опасных производственных объектов, и в других.

Законопроектом мы закрываем своего рода пробел в правовом регулировании, вызванный изменениями в строительной отрасли и в отрасли жилищно-коммунального хозяйства в связи с появлением новых технологий, а если быть точнее, вызванный требованиями времени и теми проблемами, которые мы с вами совместно недавно рассматривали: коммунальные аварии, износ инженерных сетей, концессионные соглашения в жилищно-коммунальном хозяйстве. Безусловно, типовые дополнительные профессиональные программы будут способствовать повышению качества подготовки специалистов и выполнению задач, обозначенных в Стратегии развития строительной отрасли и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации на период до 2030 года с прогнозом до 2035 года. Законопроект включён в число приоритетных законопроектов, установленных на заседании Государственной Думы 17 сентября текущего года Председателем Государственной Думы Вячеславом Викторовичем Володиным. На реализацию законопроекта выделения дополнительных средств из федерального бюджета не потребуется.

Законопроект поддержан Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации и Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. На представленный законопроект поступили положительные отзывы от законодательных органов субъектов Федерации и от руководителей, высших должностных лиц субъектов Российской Федерации. Комитет поддерживает данный законопроект и приглашает проголосовать в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Есть вопросы, я вижу.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Константин Ильич, вопрос простой, что называется, приземлённый: силы и средства? То есть кто, какими силами, профильное ведомство или профильное министерство, будет разрабатывать эти типовые программы? Есть специальный отдел или его придётся создать? Либо есть какой-то подведомственный вуз, на базе которого уже создана соответствующая рабочая группа?

Могилевский К. И. Спасибо большое за вопрос. Разумеется, Минстрой России найдёт возможности, чтобы реализовать эти полномочия. Дополнительные программы в этой области реализуются в большом количестве университетов, которые реализуют соответствующие образовательные программы, поэтому, не вдаваясь в подробности, скажу: силы и средства есть.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Константин Ильич, ну, здесь от комитета уже прозвучало, что, как говорится, накипело и давно уже назрела необходимость разрабатывать дополнительные программы обучения. Скажите, пожалуйста, это будет в обязательном порядке, то есть для тех, кто получает образование, либо это будет переподготовка, то есть работники в сфере ЖКХ должны будут в рамках переподготовки проходить эту дополнительную программу? Кто в обязательном порядке должен её проходить? И какова она будет — платная, бесплатная? Есть понимание?

Могилевский К. И. Спасибо большое за вопрос, Андрей Геннадьевич. Требования обязательности прохождения соответствующих образовательных программ законопроект не устанавливает. Законопроект устанавливает порядок утверждения типовых программ. То есть речь о том, что те наши граждане, которые желают получить дополнительное образование в этой отрасли, должны получать его по программам, составленным на основании типовой программы, утверждённой профильным органом — Минстроем России.

Председательствующий. Спасибо.

Топилин Максим Анатольевич, пожалуйста.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое, Иван Иванович.

Константин Ильич, два вопроса.

Первое. Понятно, что особенности образовательных программ, которые предусмотрены данным законопроектом, порождаются некоторой жизненной ситуацией. Вы сейчас говорите про строителей, про ЖКХ — это исчерпывающий перечень? Может быть, нам надо проанализировать ситуацию и ко второму чтению предусмотреть все необходимые дополнительные программы, которые вы видите в части ведомств? Или мы будем бесконечно по одной крупице что-то вносить?

И второй вопрос. Мы в Челябинске на выездном заседании Совета обсуждали тему производственной практики. Насколько я понимаю, это, может быть, не имеет отношения к данному законопроекту, но всё-таки: вопросы прохождения практики студентами среднего специального образования и высшего в законодательстве не отражены — вы, как министерство, предполагаете этот вопрос решать?

Могилевский К. И. Спасибо за вопросы, Максим Анатольевич.

По первому вопросу. На рассмотрении Государственной Думы находится ещё один законопроект — о наделении Министерства здравоохранения соответствующими полномочиями, поэтому я бы сказал, что по усмотрению законодателей этот вопрос можно решать и в том ключе, который вы обозначили.

И по второму. Разумеется, усилия министерства сегодня направлены на то, чтобы максимально сблизить возможности системы высшего образования и потребности рынка труда, это касается в том числе и прохождения производственной практики. Думаю, что этот вопрос можно будет ставить и решать в рамках большого обновления законодательства об образовании, которое предстоит по завершении пилотного проекта.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемые Константин Ильич и Михаил Владимирович, кто-то из вас, пожалуйста, прокомментируйте. Конечно, актуальный вопрос, но есть ли хоть какой-то приблизительный расчёт, оценка потребностей в соответствующих специалистах? И какое количество человек вот по таким программам или близким к ним обучается в настоящий момент? То есть насколько соотносится сегодняшняя подготовка с уровнем потребностей?

Председательствующий. Пожалуйста, Константин Ильич, начните вы, а, если надо будет, Михаил Владимирович добавит.

Могилевский К. И. Спасибо большое, Николай Иванович. Решение этого вопроса не связано с количеством наших граждан, специалистов, которые проходят подготовку, переподготовку по соответствующим программам. Речь идёт о том, чтобы, сколько бы их ни было, они проходили переподготовку по качественным программам, созданным на основе типовых программ, утверждённых профильным ведомством.

Председательствующий. Микрофон на трибуне, пожалуйста, включите.

Кузьмин М. В. Уважаемый Николай Иванович, очень хороший, дельный вопрос. Я, более того, скажу, что в вашем вопросе кроется ещё вот такая штуковина: а кто будет обучать обучающихся? То есть очень серьёзная подготовка важна для тех, кто будет готовить и работать в рамках переподготовки. Переподготовка... те программы, которые будут устанавливаться в рамках министерства, дают право на переподготовку. То есть сегодня просчитать какую-то численность, там, на примере образовательных программ, программ здравоохранения и так далее, которые существуют, или даже спрогнозировать сложно. Мы даём такое право с учётом сложившейся ситуации — это высотные дома, это те механизмы, которые используются в работе, и так далее. Но повторю, что мы здесь ещё немножко не видим ситуацию в целом: а кто готов дать именно этот стандарт для тех специалистов, которые требуют, которые настаивают на своей переподготовке? Это очень важно. Но вопрос очень дельный, спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Константин Ильич, частично на мой вопрос уже в принципе ответили, но всё равно в дополнение к предыдущему вопросу хотелось бы спросить вас. Скажите, пожалуйста, а вот в настоящее время у Минстроя есть специалисты, которые имеют навыки и компетенции для разработки таких образовательных программ? И при передаче Минстрою этих полномочий кто будет заниматься разработкой программ? Будет ли увеличен штат сотрудников, ну и, соответственно, потребуется ли дополнительное финансирование?

Могилевский К. И. Спасибо большое за вопрос. Минстроем России законопроект в установленном порядке согласован. Исходим из того, что, конечно, необходимые ресурсы у министерства имеются.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Мой вопрос тоже как-то перекликается с последним вопросом и даже ответом.

Ну, к великому сожалению, после разрушения советской системы подготовки рабочих кадров эту нишу якобы профессиональной подготовки заняли многочисленные коммерческие организации. И если раньше в ПТУ готовили год таких специалистов, то теперь это делается за неделю, за месяц, выдают непонятно какие удостоверения, может быть, даже приторговывают ими. Мне бы хотелось задать вопрос: насколько квалифицированную они давали подготовку, насколько квалифицированными стали кадры? Будет ли проведена проверка подобных кадров, которые получили удостоверения за неделю или за месяц? И самое главное, какая система контроля подготовки вот таких кадров будет установлена в соответствии с нашим законом?

Могилевский К. И. Спасибо, Ольга Николаевна, за вопрос. Ну, наверное, правильно будет сказать, что контроль не относится к компетенции Минобрнауки России, это компетенция Рособрнадзора, и к предмету законопроекта, строго говоря, вопрос тоже не относится. Мы наделяем Минстрой России полномочиями по разработке типовых образовательных программ, для того чтобы в будущем избежать ситуации, когда люди получают образование, документ о дополнительном образовании, пройдя программы, не соответствующие современным требованиям.

Председательствующий. Михаил Владимирович, пожалуйста.

Кузьмин М. В. Уважаемая Ольга Николаевна, вы абсолютно правы в отношении тех вопросов, которые мы задаём себе в обществе, о готовности специалистов из тех или иных учебных заведений. Это касается не только строительной отрасли, ЖКХ, это, к сожалению, затрагивает и отрасль здравоохранения, где появились сегодня частные родильные дома и так далее. То есть такой вопрос тревожит, и вы абсолютно правильно его задали. Но что касается этих отраслей, то сегодня существует и набирает обороты очень хорошая практика, когда при той потребности огромнейшей, при дефиците кадров уже своего рода заказчик приглашает на практику в свою отрасль. Я был недавно в Екатеринбурге на съезде работников дорожного хозяйства, где сетовали дорожники, что вот, дескать, кадров нам не хватает, специалистов не хватает. Вы знаете, я в зал задал вопрос: а с кем, с каким учебным учреждением

у вас существует договор на подготовку специалистов? Подняли всего две руки. Подняли всего две руки! Но ещё раз говорю, что разовые какие-то вот такие моменты сегодня набирают и набирают темп. Я только что буквально, перед встречей здесь, встретился со студенчеством, они уже работают со своего рода покупателем, который... Вот это своего рода контроль, он видимый, он понятный, конкретно выбор профессии более чётко уточняется у того специалиста... Но это полемика.

Что касается данного законопроекта, мы даём право на переподготовку уже в соответствии с требованиями времени. Он профессионал, он высококлассный каменщик и так далее, но на тех высотах, с тем оборудованием, с тем крановым хозяйством он не работал. Или, предположим, в ЖКХ концессионная система — да там сам запутается тот, кто её готовил, так сказать... Но тем не менее надо готовить для работы с тем оборудованием.

Вам спасибо за вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Михаил Владимирович, вам спасибо за ответ, потому что аргументация действительно очень убедительная. И есть понимание того, что любая отрасль нуждается в подготовке квалифицированных специалистов и в их переподготовке, ещё 30 лет назад это вообще было политикой государственной. Но вот, говоря о новых вызовах, вы забыли о старом — об одном "замечательном" правиле: цены на жильё недоступные и неприступные для большинства граждан. Вот скажите, пожалуйста, любые меры поддержки, даже маткапитал... Два с половиной квадратных метра можно купить на маткапитал! Иными словами, будут ли по программам дополнительного профессионального образования учить так строить дома, чтобы их конечная стоимость для потребителя не была заоблачной? Семья многодетная — ведь для многодетной семьи нужна абсолютно другая проектировка вот этого самого жилья. Будут этому учить — чтобы типовое жильё для многодетной семьи учитывало особенности этой семьи? Специально для многодетных.

Председательствующий. Микрофон на трибуне, пожалуйста, включите.

Кузьмин М. В. Если быстро ответить, то я хочу сказать: мы увидим это в тех программах, которые разработает Минстрой, мы увидим или не увидим, но...

Из зала. *(Не слышно.)*

Кузьмин М. В. Абсолютно правильно, да...

То есть здесь как бы прямого вопроса нет к этому, но, уважительно относясь к вам лично, к тем вопросам, которые сегодня волнуют население, скажу, что таких предложений поступает масса. Вот уважаемый наш коллега Нилов говорил о деревянном строительстве. Вячеслав Викторович Володин говорил сегодня о расценках на жильё, которое сегодня строится, и если посмотреть, за счёт чего та маржа складывается... Очень многое зависит, уважаемые коллеги, от нас. Если мы взялись за миграционные вопросы и у нас на сегодняшний день получился очень неплохой эффект, то, вы знаете, если мы возьмёмся масштабно за оценку строительства жилья, посмотрим, мы, конечно же, поможем здесь Минстрою. Но ещё раз говорю, что тот вопрос основной, который вы задали, будет, вероятнее всего, изложен в тех программах, которые будет разрабатывать Минстрой.

Председательствующий. Спасибо.

Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П. Уважаемый Константин Ильич, знаете ли вы о том, что у нас существует такой национальный исследовательский университет, Московский государственный строительный университет, который давно уже разработал целый комплекс программ — называйте их типовыми, нетиповыми — и проводит обучение как раз по тем специальностям, о которых сегодня мы говорим, и по строительным специальностям, и по ЖКХ? Но у вас прозвучало, что вы будете как бы в разных точках, в разных центрах заказывать вот эти программы, — вот это меня смущает очень сильно, потому что речь идёт о типовых программах, о типовых программах.

И второй вопрос. Какие сроки в принципе вы планируете (или тот, кто планирует), какие сроки устанавливаются для того, чтобы получить на выходе вот этот... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Константин Ильич.

Могилевский К. И. Спасибо большое за вопросы, уважаемая Галина Петровна. Ну, я не стал просто конкретно университет называть, но, разумеется, мы все именно его имеем в виду, это МГСУ — университет, подведомственный Минобрнауки России, который действительно является центром и методической работы, и образовательной деятельности. Но он не один. Если взять любой крупный региональный политехнический университет, там тоже будут эти программы, в том числе программы дополнительного образования. Я думаю, что Минстрой России, реализуя свои полномочия, которые мы предоставляем ему этим законопроектом, скорее всего, именно в МГСУ и обратится. Но это решать им, поскольку законопро-

ект направлен на предоставление соответствующих полномочий Минстрою.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. У меня вопрос по существу.

Уважаемый Константин Ильич, исходя из ваших ответов на предыдущие вопросы правильно ли я понимаю, что с принятием данного федерального закона Минстрой будет вправе не только утверждать, но и разрабатывать типовые дополнительные профессиональные программы в области строительства и жилищно-коммунального хозяйства? И отсюда второй вопрос: если да, то будет ли министерство вправе привлекать для этой работы как учёных, так и практиков, не являющихся сотрудниками министерства?

Могилевский К. И. Спасибо за вопрос. Совершенно верно понимаете — законопроект наделяет Минстрой России полномочием по разработке этих программ, и, разумеется, реализуя эти свои полномочия в соответствии с действующим законодательством, Минстрой России вправе привлекать те организации, тех специалистов, которых сочтёт нужным.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Константин Ильич, ну, вы, как учёный, вероятно, знаете, что всякое новое — это хорошо забытое старое. До 2012 года, если я не ошибаюсь, ваше министерство называлось Министерством образования и науки, и был у нас коллега Балыхин, который был первым замом и отвечал в том числе за систему ПТУ. Вот на 2012 год, что касается строительства, у нас кроме вузов каждый трест имел своё ПТУ, которое всю технологию готовило. Не считаете ли вы правильным поднять вопрос перед премьер-министром, чтобы всё-таки вернуть и отраслевую ответственность за подготовку кадров? Чтобы они со второго полугодия обучения уже имели производственную практику непосредственно на предприятиях, в организациях, которые занимаются вот этими вопросами?

Могилевский К. И. Спасибо большое, уважаемый Николай Васильевич. Как учёный учёного, хочу вас за вопрос поблагодарить и сказать, что если депутаты этот вопрос поднимут, то мы готовы его предметно пообсуждать. В принципе в этом направлении министерство и работает — работает над тем, чтобы ещё на этапе обучения в университетах максимально приблизить систему высшего образования к потребностям рынка труда. На это направлен целый ряд проектов, в том числе "Передовые инженерные школы" и многие другие проекты, реализуемые министерством.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 417 чел.. . . . . 92,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 417 чел.
Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Московской областной Думы Сергей Айкович Керселян.

Керселян С. А., *официальный представитель Московской областной Думы.*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Позвольте представить вам разработанный Московской областной Думой совместно с министерством сельского хозяйства и продовольствия Московской области проект закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Законопроект преследует цель упростить для малого и среднего бизнеса участие в торгах на размещение нестационарных торговых объектов. Как известно, в действующем законодательстве установлена норма о том, что 60 процентов мест для размещения НТО предназначается для субъектов малого и среднего бизнеса. Для упрощения реализации этой преференции предлагаются следующие изменения.

Первое. На данный момент в законодательстве о торговой деятельности отсутствует единое регулирование порядка предоставления в пользование мест для размещения нестационарных торговых объектов, закон устанавливает лишь то, что подобное размещение осуществляется в соответствии с утверждённой схемой размещения НТО. При этом нормативное регулирование предоставления места может различаться: если для размещения берётся в аренду земельный участок, то требуется провести торги в соответствии с Земельным кодексом, если же размещение осуществляется на основании договора на

размещение НТО, то порядок предоставления места в пользование устанавливается каждым субъектом самостоятельно. Такой порядок не представляется правильным, считаю, что в сфере нестационарной торговли следует избегать региональных особенностей в установлении требований к проведению торгов и необходимо обеспечить единство подобного регулирования. На данный момент законодательство в сфере проведения торгов публичными органами власти проработано довольно глубоко, соответствующие нормы присутствуют в антимонопольном законодательстве, в Федеральном законе "О защите конкуренции" и в принятых на его основании нормативных актах. Представляемый законопроект позволит установить обязательную конкурентную процедуру при размещении НТО. Представляется обоснованным вместо создания лоскутного одеяла из различных региональных норм подчинить проведение торгов единому нормативному регулированию, общему для всех субъектов Российской Федерации. В этом заключается наше первое предложение.

Второе. Законопроект направлен на упрощение размещения нестационарных торговых объектов на краткосрочной основе. На данный момент обычный срок публикации о проведении торгов на установку НТО вне зависимости от срока установки составляет 30 дней, с учётом необходимости проведения самих торгов общий срок прохождения всех процедур в итоге ещё больше увеличивается, доходит до двух месяцев. Это крайне критично при размещении НТО на краткосрочной основе, например в рамках сезонной торговли: такой вид деятельности предполагает крайнюю степень оперативности и требует укороченных сроков рассмотрения публичными органами, иначе овчинка выделки не стоит. Это можно продемонстрировать на примере: в настоящее время на территории Московской области установлено около 5,5 тысячи НТО, при этом схемой размещения НТО предусмотрено около 2,9 тысячи мест для осуществления сезонной торговли, однако по факту сейчас размещается только 600 объектов. Ещё раз, уважаемые коллеги: 2,9 тысячи мест предусмотрено, а занято всего 600. Сказанное показывает, что, несмотря на создание условий, сезонная торговля сталкивается с трудностями. В связи с этим Московская областная Дума предлагает установить, что в случае размещения нестационарных торговых объектов на срок до одного года извещение о проведении электронного аукциона должно быть опубликовано не позднее чем за десять рабочих дней до дня окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе. Это изменение позволит в более короткий срок прово-

дить требуемую законом процедуру и повысит привлекательность данной формы торговли.

Законопроект долго прорабатывался. Получен положительный отзыв Правительства Российской Федерации при условии дальнейшей доработки законопроекта с учётом высказанных замечаний — уверен, что это будет сделано при подготовке законопроекта к следующему чтению. Также необходимо поблагодарить Комитет Государственной Думы по промышленности и торговле за ценные замечания и комментарии.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, по нашему мнению, законопроект актуален: закон будет способствовать повышению товарного разнообразия, доступности НТО для реализации продукции отечественного малого и среднего бизнеса, а также обеспечит конкурентную среду в данной сфере экономики. В связи с этим прошу принять положительное решение по поводу законопроекта.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Айкович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Игорь Александрович Антропенко.

Антропенко И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный вам законопроект разработан в целях поддержки предпринимателей, осуществляющих торговую деятельность с использованием нестационарных торговых объектов в краткосрочный период. Ядро данного законопроекта — сокращение срока публикации извещений о проведении торгов: она должна быть сделана не позднее чем за десять рабочих дней до проведения электронного аукциона. Скажу сразу, что Комитет Государственной Думы по промышленности и торговле поддерживает принятие данного проекта федерального закона в первом чтении, но с рядом замечаний.

Первое замечание. В доработанном Московской областной Думой тексте законопроекта остаются положения, определяющие торги в форме электронного аукциона как единственно возможное основание для заключения договора на размещение нестационарного торгового объекта. Данная позиция подлежит дополнительному обсуждению и, возможно, корректировке.

Дело в том, что действующим федеральным законодательством — в частности, Земельным кодексом, статьёй 39[36] Земельного кодекса — определено, что порядок и условия размещения объектов, НТО, устанавливаются нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации. По общему пра-

вилу договор на размещение НТО заключается по итогам торгов, однако действующим законодательством установлен целый ряд случаев, когда НТО размещается без проведения торгов. Например, при наличии договора аренды земельного участка договор на размещение НТО, предусмотренного схемой размещения НТО, может заключаться с предпринимателем без проведения соответствующих торгов. Или, например, при предоставлении компенсационного места взамен изъятого из схемы НТО или изъятого для государственных и муниципальных нужд. И третий случай, когда участки предоставляются без проведения торгов, — это в порядке поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в рамках принятых на государственном и местном уровнях программ.

Таким образом, однозначный характер предлагаемых законопроектом норм о проведении торгов и аукционов требует дополнительного обсуждения, возможно, необходимо предусмотреть диспозитивную редакцию данного положения.

Второе замечание. Следует соотнести подходы к организации нестационарного торгового объекта с организацией проведения ярмарок. Дело в том, что свойствен сезонный, краткосрочный характер торговле, и это может осуществляться также в рамках проведения ярмарок, соответствующий порядок регламентируется законодательством субъектов Российской Федерации.

И наконец, третье замечание. Положение статьи 2 законопроекта о вступлении закона в силу следует привести в соответствие с частью 1 статьи 3 Федерального закона "Об обязательных требованиях в Российской Федерации", закрепив дату вступления закона в силу либо с 1 марта 2025 года, либо с 1 сентября 2025 года, но не ранее чем по истечении 90 дней после дня официального опубликования закона.

Комитет, повторю, поддерживает принятие законопроекта в первом чтении с учётом представленных замечаний.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Александрович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Сергей Айкович, к микрофону подходите.

Покажите список.

Метшин Айдар Раисович, пожалуйста.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вообще, авторам вопрос.

Сергей Айкович, я считаю, это очень важный и нужный закон, поскольку его принятие позволит установить единое нормативное регулирование, которое, с моей точки зрения,

очень необходимо в целом для малого и среднего бизнеса, а также позволит значительно сократить период проведения конкурентных процедур, позволит в целом улучшить, усилить эффективность. Тем не менее я хотел бы уточнить: как вы считаете, будет ли достаточным для уведомления потенциальных участников торгов предложенный десятидневный срок для размещения извещения о проведении аукциона на право размещения НТО?

Керселян С. А. Спасибо большое за вопрос. Я считаю, что десяти рабочих дней вполне достаточно, чтобы успеть узнать. Мне кажется, что предприниматели, которые хотят этим заниматься, заинтересованы. Есть сайт министерства, в нашем случае министерства сельского хозяйства Московской области, где информируют о будущих торгах, и потому мне кажется, что этого вполне... И есть сайты муниципальных образований, которые будут проводить эти торги. Вполне достаточно десяти дней, иначе опять мы нарываемся на то, что к началу сезонной торговли люди не будут успевать. Сегодня 30 дней написано, а получается, что с оформлением выходит два месяца. Я вам приводил пример: предусмотрено в Московской области около 2,9 тысячи мест, а из них занято 600. То есть люди не успевают к сезонной торговле, если аукцион проводится на размещение на срок до одного года.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Антропенко И. А. Уважаемый Айдар Раисович, спасибо вам за ваш вопрос. Дело в том, что такой сокращённый срок, конечно, позволит оживить торговлю сезонными фруктами и овощами, и он вполне достаточен, чтобы оперативно насытить рынок такими нестационарными торговыми объектами.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Сергей Айкович, ну, у нас страна большая и регионы очень разные — скажите, пожалуйста, при подготовке законопроекта учитывались ли мнения регионов? И как активно регионы принимали участие в его обсуждении? И после этих обсуждений мнения уже учтены в законопроекте либо будут учтены ко второму чтению?

Керселян С. А. Я благодарю за вопрос. Мы учитывали — знакомились, конечно, изучали, что происходит в областях. Поскольку мы находимся рядом с Москвой, мы изучали опыт Москвы. Там все места для размещения НТО предоставляются на аукционе. При этом есть преференции: скажем, если инвалид претендует на это место, то ему предоставляется это место без аукциона. Но при этом если инвалид хочет второе место по-

лучить, то уже на общих основаниях по результатам аукциона. Но после того, как, я надеюсь, в первом чтении будет принят проект закона, конечно же, будут учитываться все мнения по всей стране.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. К обоим докладчикам вопрос.

Если можно, проясните, я не совсем понял, для кого останется возможность получения вот этих мест для нестационарной торговли без проведения торгов на аукционе? Какая категория останется? И можно ли во втором чтении добавить, например, такую категорию, как продавцы — производители собственной продукции, да ещё и особо социально значимой? Там перечень из 30—40 наименований таких продуктов, скажем, социальной значимости. Можно ли будет такую поправку рассмотреть? И что мы имеем после первого чтения, то есть для какой категории без торгов будут всё-таки сохранены места?

Председательствующий. Игорь Александрович, пожалуйста. Давайте с вас начнём.

Антропенко И. А. Олег Анатольевич, спасибо вам за ваш вопрос. Я постарался очень подробно перечислить примеры категорий предпринимателей, которые получают нестационарные торговые места без проведения торгов. Дело в том, что мы эту часть законодательства в настоящее время не корректируем, наши изменения касаются только статьи 10 федерального закона № 381-ФЗ, поэтому если с вашей стороны будет проявлена законотворческая инициатива, то мы, конечно, с удовольствием рассмотрим.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Он просит высказать ваше мнение, если оно...

Антропенко И. А. Дело в том, что производители собственной продукции — это такие же предприниматели. Мы не ограничиваем здесь предпринимателями, которые участвуют только в торговой деятельности, которые занимаются оптовой торговой деятельностью или иной, — все предприниматели, которые участвуют в торгах, в открытом аукционе.

Председательствующий. Спасибо.

Сипягин Владимир Владимирович.

Сипягин В. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Айкович и, наверное, ещё второй докладчик, я хотел бы спросить в продолжение предыдущего вопроса: не кажется ли вам, что если мы пойдём сегодня по пути проведения торгов на право размещения НТО, то осложним жизнь прежде всего предпринимателям, которые производят

продукцию? Почему? Субъекты Российской Федерации — это не только Москва и Московская область, муниципальные образования в других субъектах Российской Федерации не такие огромные, поэтому всех таких производителей знают по пальцам в муниципальных образованиях. И сейчас, вводя торги — а не те стандарты, которые существуют, это муниципальные комиссии и так далее, — мы просто допустим жуликов на этот рынок, и они будут, как в случае с 44-м законом, пользуясь этим, завышать стоимость и мешать производителям участвовать в торгах, тем самым отрезая реального производителя от возможности продажи своей продукции через НТО.

Керселян С. А. Можно я отвечу?

Председательствующий. Да, Сергей Айкович.

Керселян С. А. Спасибо за вопрос. Если вы позволите — я не знаю, сколько по регламенту можно отвечать, — я чуть шире отвечу на этот вопрос.

Председательствующий. До трёх минут.

Керселян С. А. Я абсолютно согласен с тем, что наши производители должны... должен быть механизм, чтобы наши производители — КФХ имели возможность в первую очередь попадать на НТО. Совсем недавно во время парламентских слушаний, которые были организованы аграрным комитетом, Госдумой, первый заместитель председателя аграрного комитета Плотников Владимир Николаевич представил такой очень объёмный доклад о состоянии КФХ и о том, какое большое место занимают сегодня крестьянские (фермерские) хозяйства в производстве продукции.

Но в то же время, смотрите, если павильон, НТО, имеет площадь, скажем, 20 квадратных метров примерно, ну, чуть больше возможно, то не все участники КФХ, не все производители малые и средние смогут наполнить своим ассортиментом весь павильон. И очень важно, чтобы у нас хорошо работал закон о кооперации, который сегодня, к сожалению, не работает так, как хотелось бы. Нужно, чтобы те преференции, которые даются малым предпринимателям в области сельского хозяйства, давались, скажем, кооперативам, что позволило бы нескольким, пяти, десяти, малым предпринимателям, производителям — КФХ объединиться и выступать единым фронтом, скажем, один НТО представлял бы кооператив, в котором объединено энное количество предпринимателей — КФХ, тогда эта проблема была бы решена. Если этот закон будет принят, а я надеюсь на это, то, думаю, было бы уместно и дальше прорабатывать закон о кооперации, который активизировал бы наши агропромышленные кооперативы.

Председательствующий. На трибуне, пожалуйста, включите микрофон.

Антропенко И. А. Владимир Владимирович, спасибо вам за ваш вопрос. Наверняка у вас есть опыт работы именно в регионе и вы сталкивались с региональными законодателями. Так вот существующим законодательством предусмотрена возможность для субъектов Российской Федерации регулировать ярмарочную торговлю и торговлю такую льготную по определённой программе в отношении малых и средних предприятий, вот в рамках этих механизмов приоритет может быть отдан товаропроизводителю.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Сергей Айкович, ну, прежде всего хотелось бы уточнения вашей позиции по тем замечаниям, которые были озвучены в докладе представителя комитета Игоря Александровича, там три ключевых позиции было обозначено. Это первый вопрос.

И второй. Вот смотрите, в прошлом году был внесён законопроект, который закрепляет особенности правового регулирования организации нестационарной и развозной торговли. В частности, предлагается возможность осуществления торговой деятельности с использованием нестационарного или мобильного торгового объекта по заявительному принципу любым хозяйствующим субъектом в местах, признанных общедоступными для размещения торговых объектов, а также закрепляется срок размещения такого объекта, который не может быть менее пяти лет. Скажите, как вы считаете, насколько данная новелла согласуется с теми, которые предлагаются в вашем законопроекте... *(Микрофон отключён.)*

Керселян С. А. Спасибо за вопросы.

Хотел бы сказать вам, что с теми замечаниями, которые Комитет по промышленности и торговле нам высказал, мы согласны, но с оговоркой. Например, если речь идёт о преференции... дело в том, что не только в законе о проведении торгов, но и в законе "О защите конкуренции" есть преференция, написано о том, что местные органы власти имеют возможность предоставлять места, ну, например, в области мобильной торговли. Вот для того, чтобы предоставить места участникам мобильной торговли, не нужно проводить торги, это есть в норме приказа ФАС, который был опубликован в 2023 году.

А что касается вашего второго вопроса, я считаю, что та норма, которая сегодня есть, и то, о чём вы говорите, — одно другому не противоречит.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Александрович, спасибо. Присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть желающие выступить.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. От фракции, но постараюсь покороче.

Председательствующий. Семь минут поставьте.

Нилов О. А. Иван Иванович, дорогой, уважаемые коллеги! Есть подозрение, что благое намерение увеличить доступность для населения продуктов питания в нестационарных точках торговли в данном случае обеспечивает интересы людей торговли. Их у нас много, даже целые монополии существуют, у которых что на рынке, что в этих нестационарных торговых точках одна продукция и одни цены. Надо ли поддерживать это, я не знаю. У меня вопрос: а будут ли поддержаны основные производители, да ещё и социально значимых продуктов питания для населения? Вот, знаете, так говорят: а давайте сначала пусть они кооперируются, коллективизация, вот это вот, пусть они сделают то, не знаю что, потом мы для них что-то тут сделаем. Нет, дорогие товарищи! Вот это тест на ваши интересы: если эта поправка — я её разработаю, внесу — не будет принята, значит, всё понятно, мы в соответствии с этим позицию фракции поменяем.

Сейчас мы поддержим законопроект, потому что, конечно, сокращение срока проведения торгов и аукционов — вещь положительная, это надо поддержать, а вот что касается предоставления права производителю — малому, среднему... Ну, грубо скажу: это инвалиды, люди ограничены, у них нет льготных кредитов, у малого, среднего фермера нет кредитов, нет лизинга, нет много чего, что есть и достаётся крупным агрохолдингам, так вот их и надо поддержать — дайте им доступ к потребителю! Сегодня мы приняли — слава богу, приняли — закон, громкий, замечательный, о том, что разрешается сельхозпроизводителю на своей земле продавать свою продукцию. Но если эта земля, не знаю, там, в десятках, в сотне километров от основных городов, от основного потребителя, зачем же ему в полях продавать свою продукцию? Вот дайте ему возможность приехать и продать свою продукцию. Извините, уважаемый ав-

тор, но вот то, что у нас КФХ не найдёт столько продукции, чтобы заполнить, ну, какой-то там нестационарный ларёк, — это отговорка. У нас есть личные подсобные хозяйства, где десятки тысяч голов и мелкого рогатого, и крупного рогатого скота. Есть такие предприятия, которым и магазина мало будет. Дайте им такую возможность — без торгов! Если будут торги, я уверен, придут монополисты торгового бизнеса, рынков вот этих, которые раньше назывались колхозными, а сейчас монополии сплошные, и своим участием задушат, задавят реального производителя. В общем, поправку такую я внесу, попрошу вынести её на отдельное голосование, зафиксируем вашу позицию, и если вы согласитесь, если профильный комитет согласится... Кстати, мне не очень понятно, почему здесь нет нашего аграрного комитета в качестве тоже профильного комитета, ведь торговля продуктами питания сегодня главный вопрос.

Коллеги, почему масло дорогое? Потому что один с сошкой, а семеро посредников с ложкой, факт сегодняшнего дня. Вот где собака-то зарыта! Вот привожу пример. Калининградская область, мой родной регион. Я позвонил и спросил: сколько фермеры и личные подсобные хозяйства сегодня получают за литр молока? Ответ: 21—22 рубля. Вот такая цена у этого самого перекупщика, который приезжает, забирает по 21 рублю молоко, а платит через четыре месяца, последняя выплата — за июль. Вот на что прокурорам надо обратить внимание! Вот где надо искать причину, почему у нас мало молока! В таких условиях крестьяне вынуждены под нож пускать молочный скот. 20 рублей! На Алтае — 25 рублей. Дайте им возможность приехать и продать свою продукцию! Из Приозёрского района Ленинградской области везут молоко в другие регионы — за тысячу километров! Почему? Ну вот есть проблемы, есть, ещё раз говорю, большое количество посредников, которые, как вредители, сегодня, казалось бы, на ровном месте создают вот такие проблемы то с яйцами, то с молоком, то с маслом. Дайте реальному производителю сельхозпродукции доступ на рынок без конкурсов, без аукционов, с минимальной оплатой аренды — и вы увидите, как всё изменится.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Сипягин Владимир Владимирович.

Включите микрофон на рабочем месте.

Сипягин В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот давайте поймём, о ком идёт речь. Речь идёт о микропредприятиях, а микропредприятие — это когда человек

своими руками работает, зарабатывает себе деньги, и прежде всего, если мы говорим об НТО, о нестационарных торговых объектах, речь идёт о сельхозпродукции. Мы прекрасно понимаем, в каких тяжелейших условиях сейчас находится этот несчастный производитель, который хочет просто продать свою продукцию и накормить свою семью. Это рабочая сила, которая стоит бешеных денег, это кредиты, о которых мы все сейчас говорим и которые тоже стоят бешеных денег, это тарифы на электроэнергию, о чём сегодня тоже говорилось, и на всё остальное, ну и многое, многое другое. Послушайте, он выживает! А мы теперь хотим его загнать в торги, чтобы, как я сказал, по аналогии с 44-м законом пришёл жулик и стал участвовать в этих торгах, отодвинул сельхозпроизводителя. Или этому микросельхозпроизводителю придётся потратить деньги, дополнительные деньги изыскать, для того чтобы заплатить за участие в торгах и выиграть этот конкурс. У него денег на это просто нет. Ещё раз, накормить семью — вот его главная цель, не участвовать в торгах.

Теперь по поводу объединения этих организаций. Хочу привести пример Владимирской области, есть такое объединение — "Возрождение села". Почему я это говорю? Наша Россия — не только Москва и Московская область, везде этих производителей знают как свои пять пальцев, в каждом муниципалитете, и определяют им путь, доступ к полке уже непосредственно те люди, которые им доверяют, и этот порядок определён, он абсолютно прозрачный, абсолютно законный, и допускают туда сельхозпроизводителей. Так вот по поводу объединений: есть, например, организация "Возрождение села" во Владимирской области, она объединяет непосредственно вот этих микросельхозпроизводителей, которые имеют возможность доступа к полкам, и там нет торгов, всё уже давно существует.

Поэтому моё мнение: необходимо обязательно внести в этот законопроект изменения, которыми будет предусмотрен для производителей продукции доступ к НТО без торгов. И тогда мы дадим возможность существовать этой сфере, а это сотни тысяч людей, сотни тысяч людей по всей стране! Задумайтесь, пожалуйста, когда будете голосовать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Давайте разберёмся со списком желающих выступить по ведению.

Тарасенко Михаил Васильевич. Случайно или нет? Снимаем.

Павлов Владимир Викторович.

Павлов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, терминал завис. У меня выступление от фракции, ну, буквально на 40 секунд...

Председательствующий. Пожалуйста, выступайте. С места.

Павлов В. В. Благодарю.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона предлагается внести изменения в статью 10 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности...", уточняющие требования к порядку заключения договора на размещение нестационарных торговых объектов. Предлагается установить, что заключение подобного договора должно осуществляться в порядке, предусмотренном антимонопольным законодательством, сроки опубликования организатором извещений при этом зависят от срока размещения НТО. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" разделяет значимость поддержки предпринимателей, осуществляющих свою торговую деятельность с использованием нестационарных торговых объектов, поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Викторович.

Коллеги, обсуждение завершено.

Заключительное слово докладчика. Сергей Айкович, будете выступать с заключительным словом?

Пожалуйста.

Керселян С. А. Нет, спасибо, Иван Иванович. Я уже всё изложил.

Председательствующий. Хорошо.

Игорь Александрович?

Депутату Антропенко включите микрофон на рабочем месте.

Антропенко И. А. Коллеги, спасибо за живое, такое активное участие в обсуждении законопроекта. Очень радостно, что эмоции пройдут, а в памяти потомков останется фраза Олега Анатольевича: наша фракция поддерживает этот законопроект. Спасибо, коллеги, всем за поддержку, и надеюсь на эффективную работу во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 345 чел.. . . . . 76,7 %
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 349 чел.
Не голосовало . . . . . 101 чел.. . . . . 22,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Переходим к рассмотрению 15-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Доклад Юлии Васильевны Оглоблиной.

Пожалуйста.

Оглоблина Ю. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Для всех граждан нашей страны очень важным является вопрос сдерживания роста цен на товары на полках магазинов. В связи с этим важно снижать избыточные издержки производителей и поставщиков продовольствия. По многочисленным просьбам отраслевых союзов командой "ЕДИНОЙ РОССИИ" был разработан законопроект для установления более справедливого баланса прав торговых сетей и поставщиков.

Сейчас торговые сети в одностороннем порядке могут запросить больший объём, свыше определённого в договоре, и, если поставщик не поставил этот объём продукции, не выполнил заказ, его штрафуют. И бывает, что такой внеплановый заказ многократно превышает технические возможности сельхозтоваропроизводителей. Вот эти штрафы неизбежно ведут к ухудшению экономического состояния производителей, не дают возможности для дальнейшего развития бизнеса. Особенно сейчас, когда есть давление санкций, когда аномальные погодные условия, когда непростая обстановка в приграничных регионах, нам необходимо обезопасить товаропроизводителей.

Внесение изменения позволит исключить штраф за невыполнение заказа сверх установленного объёма в договоре поставок в том случае, если он не согласован с поставщиком. Отмечу, что некоторые торговые сети уже ввели практику предварительного согласования с поставщиком объёма поставок, и они не предусматривают никаких штрафов. И мы видим, что

при такой работе нет никаких провалов в поставках, эти нормы прошли апробацию и поэтому обоснованно могут быть включены в федеральный закон.

Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект с учётом указанных замечаний. Мы их обязательно учтём при доработке ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Марии Викторовны Васильковой.

Пожалуйста.

Василькова М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом вносится изменение в 381-й Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Предлагается установить обязательное требование к договору поставки продовольственных товаров, согласно которому в условиях договора о заказе на поставку продовольственных товаров в обязательном порядке должны указываться объём и сроки поставки таких товаров либо торговой сетью должно быть получено подтверждение от поставщика о возможности исполнения такого заказа. Следует отметить, что потребительский товарный рынок, особенно продовольственный, чувствителен к внутренним и внешним проявлениям, о чём Юлия Васильевна уже сказала. Между тем обеспечение населения продовольственными товарами напрямую влияет на социальную стабильность общества, поэтому хозяйствующие субъекты в экстренных ситуациях вынуждены реагировать на возникающие вызовы и уточнять свои бизнес-планы.

Комитет Государственной Думы по промышленности и торговле отмечает, что в основе осуществления торговой деятельности лежат гражданско-правовые отношения, основополагающие нормы которых установлены Гражданским кодексом Российской Федерации, где признаётся равенство участников регулируемых отношений. Комитет поддерживает норму, предусматривающую запрет на установление в договоре поставки продовольственных товаров ответственности поставщика за неисполнение поставок продовольственных товаров в объёмах, не предусмотренных договором. Вместе с тем Комитет по промышленности и торговле поддерживает замечание Правительства Российской Федерации о необходимости привести положения законопроекта о вступлении федерального закона в силу в соответствие с требованием Федерального закона "Об обязательных требованиях в Российской Федерации", поскольку

нормативные правовые акты, устанавливающие обязательные требования, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, должны вступать в силу либо с 1 марта, либо с 1 сентября соответствующего года, но не ранее чем по истечении 90 дней после дня официального опубликования соответствующего нормативного правового акта.

Отмечаем, что комитет-соисполнитель — Комитет по аграрным вопросам — поддерживает принятие законопроекта. Также на законопроект поступил положительный отзыв Правительства Российской Федерации.

На основании изложенного Комитет по промышленности и торговле поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе поддержать его в первом чтении с учётом доработки ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Мария Викторовна, спасибо, что не забыли о главных — о потребителях, потому что, к великому сожалению, в докладе авторов и в пояснительной записке всё-таки речь идёт о восстановлении справедливости в отношениях между торговыми сетями и поставщиками. Так вот, по вашему мнению, не приведёт ли вот это стремление установить справедливость в отношениях между ними к тому, что поставщики просто могут отказаться от заключения сделок, не пожелают подтвердить возможность исполнения этого заказа и в конечном итоге это ударит по потребителям, потому что приведёт к дефициту товаров в торговых сетях?

Василькова М. В. Нина Александровна, спасибо большое за вопрос. Во-первых, на рынке уже есть такие сети, как "X5...", федеральная сеть "Азбука вкуса", которые на добровольной основе приняли такие решения, и мы на самом деле отмечаем, что в этих сетях присутствие наших местных товаропроизводителей, как раз представителей малого, среднего бизнеса, значительно выше, чем в других сетях.

И ещё один очень важный аспект, на который я, коллеги, хотела бы обратить внимание. Наши российские сельхозпроизводители в среднем, по статистике, используют только 2 килограмма средств защиты растений на гектар, а, например, китайские сельхозпроизводители используют 10 килограммов на один гектар. Как вы понимаете, это значительно сказывается

на качестве тех продуктов, которые доходят до наших полок. И конечно же, этот законопроект — мы очень благодарны авторам — поможет нашим сельхозпроизводителям всё-таки в большем объёме доносить качественные продукты до потребителей.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. В продолжение предыдущего вопроса. Насколько я понимаю, есть мнение федеральных сетей, что они в принципе поддерживают данную законодательную инициативу. А есть ли у них какие-то пожелания, дополнения, то есть они как бы учтены либо будут учтены? Вообще есть какие-то пожелания или дополнения либо их устраивает законопроект именно в том виде, в котором мы сейчас его принимаем?

Председательствующий. Оглоблиной включите микрофон.

Оглоблина Ю. В. Андрей Геннадьевич, я хочу сказать, что мы вместе с представителями торговых сетей, с правительством, с представителями отраслевых союзов на протяжении почти двух лет обсуждали и готовили данную законодательную инициативу. Поэтому, конечно, все предложения — это уже третья версия законопроекта, я хочу вам сказать, — и на площадке Торгово-промышленной палаты, и в Общественной палате, и здесь, на площадке фракции, обсуждены. Но если есть ещё какие-то предложения, конечно, мы ждём их ко второму чтению, готовы прорабатывать.

Председательствующий. Скруг Валерий Степанович.

Скруг В. С. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Юлия Васильевна, абсолютно правильная инициатива, и её надо поддержать. Но у меня есть два вопроса, они в большей степени, наверное, к Марии Викторовне.

Первый. Можем ли мы установить квоту — не добровольно, а квоту — для местных производителей, которые поставляли бы продовольственную продукцию в сети?

И второй вопрос. Очень много производителей продовольствия жалуются сейчас на введение "Честного знака", это QR-код, который на упаковку наносится. Если мы берём, условно, любые конфеты, возьмём тот же "Степ", на упаковку каждой конфеты он наносится, и каждый, кто покупает, 6 рублей платит за это. Это очень значимый оборот, куда это идёт и стоит ли это дальше продолжать?

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Василькова М. В. Валерий Степанович, спасибо большое за вопросы.

Что касается "Честного знака", это не относится к предмету настоящего законопроекта.

Что касается рассмотрения квоты, как я уже сказала, уже некоторые торговые сети пошли по этому пути. Но если у вас есть какие-то конкретные предложения, то давайте ко второму чтению мы этот вопрос рассмотрим.

Председательствующий. Наумов Станислав Александрович.

Наумов С. А. Я хочу обратить внимание и авторов, и представителей комитета, что в Системе обеспечения законодательной деятельности отзыва правительства нет. И в связи с этим хотелось бы, чтобы вы зачитали этот отзыв правительства, что именно правительство считает необходимым доработать ко второму чтению. И то же самое касается позиции торговли — она тоже не представлена с формальной точки зрения. Нуждается это всё в уточнении: кто и на что согласен, кто и к чему готов?

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Василькова М. В. Станислав Александрович, сейчас Юлия Васильевна, я так полагаю, заключение правительства даст. Но когда у нас было рассмотрение данного законопроекта на заседании комитета перед вынесением на обсуждение в рамках первого чтения, у нас присутствовал профильный замминистра промышленности и торговли, мы очень детально обсуждали все вопросы, а самое главное, что он со своей стороны отметил, что значительная часть вопросов, которые были со стороны Министерства промышленности и торговли, была снята перед вынесением на рассмотрение в первом чтении.

Председательствующий. Оглоблиной включите микрофон.

Оглоблина Ю. В. Да, только что передала отзыв. Мы обязательно проверим, почему в систему он не загружен. Но на самом деле все заключения — и ГПУ, и правительства, и Правового управления Аппарата Госдумы — имеются, все поддерживают принятие проекта закона в первом чтении с учётом доработки в соответствии с замечаниями ко второму.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Юлия Васильевна, в угоду интересам торговли, с молчаливого согласия надзорных органов мы продолжаем игнорировать и ущемлять интересы производителей, для которых запланированная и произведённая, но не поставленная на прилавки продукция превращается в убытки. При этом все забывают, что торговая наценка и доходность в секторе торговли гораздо выше, чем у производителя, а значит, возможные убытки менее чувствительны. Вопрос: а почему нельзя установить запрет на установление сетями каких-либо условий в заявках в одностороннем порядке?

Председательствующий. Оглоблиной включите микрофон.

Оглоблина Ю. В. К сожалению, это не является предметом данного законопроекта. Если волнует тема, давайте отдельно собираться и решать это сообща.

Председательствующий. Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

У меня вопрос к Марии Викторовне.

Мария Викторовна, у нас в соответствии с гражданским правом есть три существенных условия договора — это прежде всего предмет договора, вот в данной ситуации товар, второе — стоимость, а третье — сроки исполнения договора. И если хотя бы одного из этих условий нет, то договор в судебном порядке может быть признан недействительным. У вас вообще есть судебная практика по этим вопросам, то есть как вот они работают без существенных условий договора?

Василькова М. В. Евгений Евгеньевич, спасибо большое, что вы подняли этот вопрос. Со стороны нашего комитета есть ряд замечаний, и как раз одно из замечаний касается формы договора. Мы с коллегами находимся в процессе обсуждения. Я думаю, что ко второму чтению этот вопрос абсолютно точно будет урегулирован.

Председательствующий. Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Юлия Васильевна, в своём докладе вы сказали, что законопроект направлен на снижение цен на продовольственные товары. Но вот в законопроекте сказано про условия договора — это сроки поставки, объёмы поставки. Скажите, пожалуйста, вот как условия договора снижают цены на прилавках рынков? Какая именно часть законопроекта говорит о том, что цены будут снижаться?

Оглоблина Ю. В. Анжелика Егоровна, я говорила о необходимости снижения избыточных издержек производителей, поставщиков продовольствия, и законопроект как раз решает эту задачу. Почему? Некоторые торговые сети уже ввели постоянную практику повышения объёмов поставок без согласования с поставщиком. Исходя из этого поставщики продовольствия вынуждены просто вот эти затраты заранее закладывать в стоимость продукции, что, естественно, ведёт к удорожанию, к повышению цен. Поэтому мы считаем, что вот этот закон, принятие нормы об обязательном согласовании повышенного объёма поставок будет, естественно, снижать конечную стоимость продовольствия.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.
Покажите список.
Лисовский Сергей Фёдорович, пожалуйста.
Лисовский С. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*
Спасибо большое за предоставленное слово.
Вы знаете, в своё время мы с Ириной Анатольевной Яровой сделали закон, в 2009 году, нам тогда говорили, что он никому не нужен, повредит торговле, но в результате прошло уже больше (сколько получается?) 15 лет, и закон оказался базовым, по нему работает, ну, практически половина товарооборота розницы в нашей стране. Так вот эта позиция, которую сейчас мы предлагаем, обсуждалась ещё десять лет назад, и нам не удавалось её провести, потому что было очень сильное противодействие. Но сейчас все поняли, что если мы не ограничим аппетиты торговых сетей и не заставим их согласовывать объёмы поставок и сроки поставок с производителями, то это закончится банкротством и уходом добросовестных производителей с рынка. Поэтому я считаю, что законопроект очень важный и нужный. И самое главное, тут прозвучало: каким образом он защищает интересы потребителей? Очень простым: чем меньше мы создадим издержек и проблем производителю, тем меньшую цену он сможет поставить на свой товар. Поэтому этот законопроект направлен именно на защиту, прежде всего на защиту прав потребителя, ну и, соответственно, потом ещё и производителя. Большое спасибо авторам этого законопроекта, я считаю, его надо поддержать.
Председательствующий. Наумов Станислав Александрович.
Наумов С. А. Я хочу поблагодарить коллег, авторов за то, что дали возможность оперативно ознакомиться с отзывом правительства. И хочу поддержать правительство в его ожиданиях от работы над законопроектом во втором чтении. Правительство отмечает, что в законопроекте не приводятся фактические данные о существовании практики штрафов со стороны торговых сетей, то есть никакой статистики к моменту первого чтения, к сожалению, у нас на руках нет. Второе, о чём говорит правительство, — о том, что предлагаемое законопроектом регулирование дополнительного подтверждения заказов торговых сетей, формируемых в рамках объёмов поставок, является избыточным. Это второе предложение правительства, которое лично я считаю важным обязательно учесть при доработке. И наконец, третье замечание — правительство говорит о том, что поставщик вправе дополнительно принимать на себя обязательства по поставке дополнительного объёма. Это тоже должно быть зафиксировано, о чём я прошу авторов обязатель-

но подумать и представить нам ко второму чтению согласованные с правительством поправки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик, заключительное слово? Нет. Содокладчик?

Пожалуйста, Василькова.

Василькова М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, спасибо большое. Я ещё и от фракции, с вашего позволения.

Уважаемые коллеги, законопроект направлен на установление справедливого баланса между сетями и сельхозпроизводителями. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации", пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Натальи Васильевны Костенко.

Пожалуйста.

Костенко Н. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Туризм в нашей стране очень интенсивно развивается, это на сегодняшний день один из драйверов экономики страны. Но самое важное, что каждый год всё больше и больше туризм влияет на развитие экономик наших регионов, большинства наших регионов, а не только традиционно популярных курортных территорий. Но у интенсивного развития бывают и побочные эффекты — как правило, рост серого сектора, поскольку бизнес таким образом пытается максимально быстро удовлетворить возникший спрос, и, конечно, это может влиять на сни-

жение уровня качества и безопасности оказываемых потребителю услуг. Минэкономразвития и наш комитет работают над тем, чтобы ускоренно, насколько это возможно, обновить законодательство, потому что это тоже один из факторов, которые способствуют возникновению серого сектора, и снизить все те риски, о которых я сказала.

Весной этого года была проведена большая работа по совершенствованию законодательства в отношении деятельности экскурсоводов, гидов-переводчиков и инструкторов-проводников. На сегодняшний день согласно требованиям закона, уже действующего закона, для получения статуса экскурсовода, гида-переводчика и инструктора-проводника необходимо пройти обязательную аттестацию. Кроме того, установлена обязанность инструкторов-проводников, работающих на маршрутах, требующих специального сопровождения, уведомлять территориальные органы МЧС, органы исполнительной власти, а также организации, где они проходили аттестацию, об оказании услуг туристам на сложных маршрутах в начале, перед выходом на маршрут и по его окончании. Для туристических организаций также установлена обязанность привлекать к своей работе аттестованных инструкторов-проводников при оказании услуг как раз на таких сложных маршрутах. Дополнительно внесён ряд изменений и в деятельность экскурсоводов с нашими туристами. Поскольку вся эта деятельность в основном осуществляется в регионах, нам нужно обеспечить органы власти субъектов эффективными инструментами для осуществления контроля за деятельностью экскурсоводов и реализацией данного законодательства и дать все возможности для эффективного привлечения к ответственности недобросовестных участников туристического рынка.

Таким образом, наш законопроект — изменения в Кодекс об административных правонарушениях — как раз и создаёт завершённую, целостную систему регулирования в данной сфере. В частности, мы предусматриваем штрафы за оказание услуг без привлечения аттестованного инструктора-проводника, за отсутствие аттестации у инструктора-проводника. И поскольку от этой деятельности напрямую зависит безопасность туристов, то здесь штрафы самые высокие, они будут составлять до 40 тысяч для физических лиц и до 150 тысяч рублей для юридических лиц. Также предусмотрена возможность более строгого наказания: если повторно будет в течение года осуществлено такое нарушение, то штраф будет составлять для физических лиц до 70 тысяч, а для юридических лиц — до 200 тысяч рублей. Второе серьёзное нарушение в деятельности инструкторов-проводников — это ненаправление уведом-

ления, о котором я сказала, в органы МЧС и региональные ведомства, которые занимаются туризмом и курируют деятельность инструкторов-проводников. За такое нарушение будет предусмотрен штраф для физлиц до 10 тысяч, а при повторном совершении — до 50 тысяч рублей. Аналогичные штрафы предусмотрены и для экскурсоводов.

Ко второму чтению мы также предлагаем указать отдельный состав за проведение экскурсий без нагрудной карточки экскурсовода и гида-переводчика. Хотя у нас экскурсии — более безопасный вид услуг для туристов, мы знаем, что прошлым летом в Москве целая группа туристов погибла в коллекторе как раз при посещении экскурсии, поэтому в нашем законопроекте мы также расширяем полномочия регионов. Как я уже сказала, это позволит им более эффективно осуществлять меры, действия по предупреждению нарушений в этой сфере, минимизировать серый рынок и в том числе наказывать недобросовестных участников оказания услуг туристам. Полномочиями по рассмотрению дел о подобных нарушениях наделяются органы власти субъектов Российской Федерации и органы контроля на особо охраняемых природных территориях в рамках ООПТ. Повторные нарушения, эти дела, — у нас два состава, я об этом говорила — будут рассматривать уже суды.

Прошу поддержать, коллеги.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Павловича Тетердинко.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект соответствует Конституции Российской Федерации, в целом соотносится с положениями законодательства, иных нормативных правовых актов в данной сфере. Законопроект поддерживается профильными комитетами Совета Федерации. На него поступил положительный, в целом положительный отзыв Правительства Российской Федерации. Очень важно, что законопроект поддерживается регионами, поскольку регионы в основном будут его реализовывать. Концептуальных замечаний у нашего комитета к данному законопроекту нет. Рекомендуем Государственной Думе его в первом чтении принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Вопрос Наталье Васильевне.

Уважаемая Наталья Васильевна, в действующем законе "Об основах туристской деятельности..." предусмотрено положение об исключении из соответствующего перечня организаций, которые уполномочены проводить аттестацию инструкторов-проводников и мониторинг, в случае если более трёх раз в течение года они нарушили порядок этой аттестации или мониторинга, но в вашем законопроекте речь идёт об административных наказаниях только для самих инструкторов и экскурсоводов. Скажите, не считаете ли вы нужным всё-таки ввести ещё наказание и для тех организаций, которые организуют аттестацию, организуют мониторинг, помимо исключения их из перечня организаций, там, я не знаю, какой-то чёрный список, административное, какие-то ещё виды наказания? Как вы к этому относитесь?

Председательствующий. Костенко включите микрофон.

Костенко Н. В. Спасибо большое за вопрос. Отличная идея, давайте мы посмотрим. Я хочу обратить ваше внимание: совершенствование законодательства в этой сфере, которое произошло весной, как раз и было вызвано тем, что у нас организации, которые занимаются аттестацией, не справлялись с этой деятельностью и в целом у нас такие аккредитационные структуры не создавались. Сейчас эти полномочия переданы в федерации, которые работают в соответствующих сферах: если дайвинг — это подводный спорт, если горные маршруты — это альпинизм, горный спорт. Мы здесь опираемся на практику, практика уже пошла, и я думаю, ко второму чтению можно будет обобщить уже существующую практику и прийти к каким-то выводам. Приглашаю принять участие в этой работе.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Уважаемая Наталья Васильевна, понятно, что если деятельность гида, гида-переводчика аккредитована, он прошёл аккредитацию и он зарегистрирован, то ему могут быть предъявлены различные претензии, и он может быть привлечён по Кодексу об административных правонарушениях. Но большая проблема — ну, во всяком случае в Петербурге — заключается в том, что ряд иностранных туристов полностью обслуживаются иностранными гидами-переводчиками, и они фактически имеют весь доход от иностранного туризма соответствующей страны. Соответственно, они направляют их на предприятия

общественного питания, которые тоже приносят... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Вопрос сформулируйте.

Дмитриева О. Г. И субъект Федерации в рамках тех правомочий, которые есть у субъекта Федерации, не может каким-то образом зафиксировать, что здесь тоже должны быть аккредитация и лицензирование деятельности гидов-переводчиков, чтобы это были наши гиды-переводчики, российские.

Председательствующий. Костенко включите микрофон.

Костенко Н. В. Вы совершенно правы, Оксана Генриховна. Есть такая проблема, она не связана с нашим законопроектом, но мы над ней работаем. Действительно, у нас есть туроператоры, которые зарегистрированы за рубежом, но при этом работают на территории нашей страны, и они, конечно, избегают всех требований закона, и не только в части экскурсоводов. Мы этой темой занимаемся, и я надеюсь, что мы придём к законодательным решениям в самое ближайшее время.

Председательствующий. Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к разработчикам.

Мне кажется, вы смешиваете здесь совершенно разные категории. Одно дело — туристские маршруты, там действительно инструкторы и так далее, и они бывают категорийные, там есть сплавы, там есть альпинистские какие-то маршруты — они должны нести ответственность. Зачем вы сюда вплетаете, так сказать, городские экскурсии? Я знаю массу краеведов, общественников, которые совершенно бесплатно эти экскурсии проводят. Если я или вы захотите показать своим родственникам или друзьям какие-то местные достопримечательности или провести их в какой-то музей, то вы должны пойти и получить лицензию, зарегистрироваться и так далее, и так далее. А ответственность у вас и в том, и в другом случае совершенно одинаковая — не кажется ли вам?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Костенко включите микрофон.

Костенко Н. В. Коллеги, на самом деле это вы смешиваете. Если вы не осуществляете коммерческую деятельность на регулярной основе, то вы не будете подпадать под действие закона. У нас требования к экскурсоводам сформированы не сегодня, а ещё в каких-то 90-х, в нулевых годах, и мы здесь ничего не исправляли. У нас экскурсоводы имеют высшее образование, что на самом деле является достаточно жёстким требованием. Поэтому, если ваши родственники захотят кому-то провести какую-то экскурсию, при этом не будут осуществлять

деятельность на регулярной основе и брать за это деньги, никто к ним никаких претензий не предъявит.

Председательствующий. Сипягин Владимир Владимирович.

Сипягин В. В. Уважаемая Наталья Васильевна, конечно, закон крайне важный и нужный, потому что он направлен на усиление мер по защите наших туристов. Но вот такие дополнительные меры контроля лягут дополнительной нагрузкой, мы прекрасно понимаем, конечно, на региональные органы. Вопрос: а есть ли у них финансовые возможности, штатные структуры, которые способны осуществлять данную деятельность, или они будут привлекать со стороны? Анализ такой есть? Вот мы так, по крупицам накладываем на региональные бюджеты дополнительные расходы, а потом говорим, что у них денег нет. И вопрос ответственности: когда денег нет, а ответственность есть, то как потом мы будем с них спрашивать?

И конечно, ещё одна важная тема, о которой говорил предыдущий выступавший, — это туристические маршруты. Слушайте, даже оплачиваемые туристические маршруты есть и в центральной полосе — и их тоже будем загонять под эту гребёнку?

Костенко Н. В. Коллеги, как справедливо сказал коллега-содокладчик, мы опираемся на мнение регионов, а регионы ждут этого расширения своих полномочий как раз для того, чтобы более эффективно ими пользоваться. На сегодняшний день у них никаких инструментов нет. Я уверена, что они рассчитывают свои затраты и те плюсы, которые они получат от развития туризма, от того, что люди будут знать, что в их регионе оказываются безопасные услуги, и будут приезжать к ним, больше и больше оставлять денег в бюджете. Ну и сами по себе штрафы — это тоже дополнительный источник доходов для региональных бюджетов.

По турмаршрутам я, извините, не очень поняла вопрос. Если будет интересно, подойдите, пожалуйста, я вам поясню.

Председательствующий. Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е. У меня вопрос к Александру Павловичу.

Александр Павлович, мы с вами избраны от Петербурга, и, что касается туристических маршрутов по коллекторам, я не слышал, чтобы у нас такое было, это удовольствие, мягко говоря, сомнительное, а вот прогулки по крышам домов в центре Петербурга — это явление очень распространённое, скажем честно, особенно летом, когда наплыв туристов. Вот этих людей, которые водят, я не могу назвать гидами, они открывают самостоятельно двери на крыши, ведут туда людей — они в принципе и себя подставляют, и людей. Может, здесь всё-таки статьёй

КоАП не ограничиваться, а добавить нужную статью в Уголовный кодекс? Как вы считаете? Тем более, что это касается Москвы, Питера и других регионов, крупных городов.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Тетердинко А. П. Евгений Евгеньевич, спасибо за вопрос. На самом деле все экскурсии по крышам в настоящий момент вне рамок правового поля, это всё незаконно. И поэтому, если эти экскурсии приводят к несчастным случаям (а такие случаи были, когда туристы пострадали, даже были случаи гибели людей, когда срывались с крыши), это уже предмет регулирования соответствующего уголовного законодательства. Это не совсем предмет регулирования этого закона.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Законопроект очень актуален, но, Наталья Васильевна, хотелось бы у вас поинтересоваться механизмами выявления нарушений. У нас большинство сложных маршрутов проходит по так называемым медвежьим углам — это большие расстояния, удалённость от населённых пунктов, многочасовые заброски. Как предлагается выявлять, есть ли у группы компетентный инструктор-проводник либо нет? Вот если сейчас посмотреть в Интернете — ну сотни, сотни предложений по организации разной сложности экскурсий. Так вот всё-таки у нас есть механизмы по выявлению этих нарушений — есть инструктор либо нет?

Председательствующий. Пожалуйста, Костенко включите микрофон.

Костенко Н. В. На сегодняшний день это вообще за пределами законодательства находится, из-за этого у нас периодически случаются различные непредвиденные ситуации, когда МЧС ищет группы людей, потерявшихся в горах или в лесу именно потому, что инструктор не уведомил о выходе на маршрут. Вот то, что мы предлагаем, на самом деле позволит выявлять эти маршруты. Во-первых, экскурсовод будет проходить аттестацию, и не просто аттестацию, а по конкретному маршруту, эти маршруты будут учитываться в спортивных федерациях соответствующих, поэтому будет возможность проанализировать, сколько работает инструкторов-проводников, сколько раз они вышли на маршрут. Во-вторых, сами инструкторы будут заинтересованы в том, чтобы все работали честно, и, если кто-то выйдет с группой на маршрут несанкционированно или без аттестации, они сами тут же сообщат в соответствующие органы. Поэтому я думаю, что это значительно улучшит ситуацию.

Ну, мы опираемся на практику, но, конечно, все варианты предусмотреть невозможно. Но ещё есть такой вариант, как

анализ объявлений, — люди же как-то выходят на таких инструкторов. В Интернете контрольная закупка — и выявление таких умельцев, таких несанкционированных сотрудников туристической отрасли, вот через такие инструменты. Это не требует, кстати, больших затрат и большого ресурса человеческого.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемые коллеги, вопрос Наталье Васильевне или Александру Павловичу — кто ответит. Вот в законопроекте предлагается установить ответственность в том числе за ненаправление инструктором-проводником уведомления о сопровождении туристов и так далее. Куда? В территориальный орган федерального органа исполнительной власти (и далее по тексту) и (или) в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, а далее — и (или) в организацию, уполномоченную на проведение аттестации инструкторов-проводников. Но, согласитесь, когда мы ведём речь об ответственности, тем более о такой серьёзной ответственности, из такой формулировки, которая предусматривает и одновременный, и в то же время альтернативный вариант уведомления, не совсем понятно, куда же всё-таки инструктор-проводник должен направить уведомление. Как вы считаете, не повлечёт ли такая неоднозначная формулировка путаницу?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Костенко, пожалуйста.

Костенко Н. В. Я считаю, не повлечёт. Если бы было написано, что либо во все эти органы, либо ни в какие, — тогда понятно. А сейчас в любой орган они обращаются, все эти органы между собой общаются и выявят... ну, в большей степени, конечно. Если, например, он уведомление направил в департамент по туризму Краснодарского края, то, конечно, они сообщат МЧС эту информацию, обмен существует. Поэтому я не считаю, что здесь есть проблема. Другое дело, если человек видит, что эффективно и удобно работать с МЧС, то он будет с ними работать, и проблемы вообще никакой нет. Я не вижу здесь проблемы, если честно.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Тетердинко А. П. Отвечая на ваш вопрос, скажу, что это требование федерального закона о туристской деятельности. Там указано, кто, и когда, и куда должен направлять, поэтому это не повлечёт проблем, там всё понятно. Есть соответствующий порядок направления таких уведомлений, там всё расписано, поэтому неоднозначного толкования здесь быть не должно.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Александр Павлович, существует ли практика региональная сегодня наличия таких инспекторов — я не знаю, как они будут называться, — работников? И насколько она будет эффективна с точки зрения привлечения к ответственности? Ну подойдёт какой-то там чиновник из областной администрации, скажет: "Я хочу вас оштрафовать", его пошлют подальше, и ни протокола составлено не будет, ни всего остального не будет. Я имею в виду, что мы убираем отсюда и органы полиции, и какие-то другие правоохранительные органы, которые могут и установить личность, и, по большому счёту, заставить этот протокол составить, но не совсем понятно, как иначе это будет работать.

Тетердинко А. П. Ну, значит, во-первых, мы должны... ещё раз говорю, что эти требования не устанавливаются этим законопроектом, эти требования уже установлены федеральным законодательством о туристской деятельности, субъекты Российской Федерации готовы эти требования реализовывать. Но сейчас эти требования не подкреплены административной ответственностью, то есть норма есть, обязанность есть в законе, а ответственности за невыполнение данной обязанности никакой не установлено, поэтому фактически эти нормы сейчас можно игнорировать безнаказанно. Авторы законопроекта предлагают как раз установить ответственность, с тем чтобы требования федерального законодательства о туристской деятельности не игнорировались и у регионов появился инструмент, чтобы наказывать за неисполнение этих требований. Вот и всё.

Председательствующий. Так, по ведению — Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е. Александр Дмитриевич, у меня такой вопрос к вам. Я, когда записывался сейчас на вопрос, вначале был третьим, а в итоге задал вопрос пятым или шестым, после депутата Сипягина. Это технический сбой, так сказать, или какая-то новелла в нашей работе? В Регламенте вроде такого нет.

Председательствующий. Я даю возможность задать вопрос в порядке, который на экране появляется, не меняя.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правильно подсказывают: это вопрос к искусственному интеллекту. Запись у меня есть, если хотите, здесь Марченко третий... четвёртый, так и было.

Так, по ведению — Морозов Олег Викторович.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, я не по этому вопросу.

Депутаты показывают высокий класс парламентаризма, очень подробно обсуждают все вопросы, но 21-м пунктом у нас идёт правительственный законопроект, который нужно обязательно сегодня рассмотреть. Я очень прошу эту возможность предусмотреть.

Председательствующий. Хорошо.

Синенко Александр Юрьевич по ведению.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые коллеги, в продолжение темы, которую Олег Викторович поднял: спасибо за 21-й, и убедительная просьба ещё 20-й вопрос сегодня рассмотреть.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, если не будет возражений, мы сейчас закончим рассмотрение 16-го вопроса, а потом рассмотрим 20-й и 21-й. Нет возражений? Хорошо. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	407 чел.	90,4 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	407 чел.	
Не голосовало	43 чел.	9,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электронной подписи". Доклад и содоклад Аркадия Николаевича Свистунова.

Свистунов А. Н., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я постараюсь быть кратким.

Настоящий законопроект направлен на то, чтобы устранить определённый пробел, который существует в законе о цифровой подписи. Дело в том, что сейчас могут подавать заявления о предоставлении квалифицированного сертификата

ключа проверки электронной подписи только лишь коммерческие и некоммерческие организации, а также индивидуальные предприниматели, физические лица, муниципальные служащие, нотариусы и всё, а, например, госорганов вот в этом списке нет. А так, на секундочку, к госорганам, например, относимся и мы — Государственная Дума. И в условиях цифровизации, которая сейчас у нас идёт по всей стране, ну, это положение, так сказать, нетерпимо. Поэтому предлагается внести изменения в закон "Об электронной подписи", добавить туда госорганы. Работу по выдаче этих сертификатов, проверке их и ведению перечня госорганов, которые не включены в единый государственный реестр юридических лиц, поручается вести Казначейству России. Вот, собственно, всё.

Комитет по финансовому рынку рассмотрел настоящий законопроект, поддерживает его и просит вас поддержать и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание, коллеги.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона, пункт 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 73 Федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Татьяны Александровны Илюшниковой.

Пожалуйста.

Илюшникова Т. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Нами подготовлен законопроект о внесении изменения в статью 73 федерального закона о госконтроле (надзоре) и муни-

ципальном контроле, в частности мы предлагаем дополнить статью новым пунктом. О чём речь?

Предлагаемой нормой мы приравниваем социально ориентированные некоммерческие организации к субъектам малого предпринимательства непосредственно по срокам взаимодействия в ходе проведения выездных проверок, при этом СОНКО должны соответствовать ряду критериев. Во-первых, они должны соответствовать критерию по количеству занятых по аналогии с микро- и малыми компаниями, только тогда на них эта норма будет распространяться. И во-вторых, СОНКО должна входить в официальный реестр социально ориентированных некоммерческих организаций, который ведёт Министерство экономического развития. В целом это позволит несколько сократить сроки взаимодействия с контрольными органами и снизит, соответственно, административную нагрузку. Так как СОНКО ведут деятельность в различных социально значимых сферах, то, соответственно, и контроль за ними осуществляется различными контрольно-надзорными органами. Таким образом, принятие законопроекта позволит унифицировать подходы при взаимодействии с некрупными СОНКО.

Законопроект согласован с Минюстом России, Минфином России и Федеральной налоговой службой.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Олега Викторовича Морозова.

Морозов О. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В докладе суть законопроекта изложена. Этот законопроект выражает нашу общую озабоченность, связанную с тем, чтобы на социально ориентированные некоммерческие организации распространялись те способы контроля и надзора, которые касаются малого бизнеса. В частности, эти нормы будут распространяться на 95 процентов организаций, численность которых по реестру составляет 15 человек и менее, то есть под действие этого закона подпадут практически все социально ориентированные некоммерческие организации, входящие в соответствующий реестр, о котором было сказано. Это снижение бюрократической, административной нагрузки ровно на те организации, которые в этом прежде всего нуждаются.

Комитет по контролю поддержал данный законопроект, комитет-соисполнитель поддержал, Счётная палата поддерживает данный законопроект. Позицию правительства вы слышали. Прошу поддержать, коллеги.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование законопроект, пункт 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 413 чел.
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Возвращаемся к 17-му вопросу. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 12 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" и статьи 3 и 9 Федерального закона "О статусе наукограда Российской Федерации". Доклад Геннадия Олеговича Панина.

Пожалуйста.

Панин Г. О., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! В современных условиях прорывное научно-технологическое развитие Российской Федерации является жизненно важным общегосударственным приоритетом, от реализации которого зависит степень гарантирования государственного суверенитета, устойчивое социально-экономическое развитие страны. Постановка и решение задач научно-технологического развития не могут происходить в отрыве от пространственно-территориального измерения. Они должны учитывать особенности географического размещения и обеспечивать эффективное использование сложившегося научно-технического потенциала, в том числе в интересах населения, проживающего на соответствующей территории, должны осуществляться с опорой на согласованное участие субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в реализации единой государственной научно-технической политики.

Утверждённая указом Президента Российской Федерации новая редакция Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации предусматривает необходимость эффективного освоения и использования пространства, в том числе путём преодоления диспропорций в социально-экономическом развитии территории страны в качестве одного из наиболее значимых для научно-технологического развития

вызовов, предусматривает создание и развитие сети уникальных научных установок, в том числе масштабных и иных объектов научной инфраструктуры, во взаимосвязи с обеспечением развития соответствующих территорий и с установлением специальных правовых режимов, предусматривает поддержку отдельных территорий с высоким научно-технологическим потенциалом в целях его сохранения, укрепления и эффективного использования, а также в целях трансфера технологий, товаров и услуг, привлечения высококвалифицированных кадров в научно-технологической и производственной сферах. Органы публичной власти субъектов Российской Федерации и муниципальных образований включены в организационно-правовой механизм реализации стратегии. Сейчас научно-технологическое развитие происходит темпами, существенно превышающими темпы развития в прежние годы, и есть основания полагать, что эти темпы будут только ускоряться. Это требует бóльших территорий, чем было предусмотрено при создании ныне действующих наукоградов.

Нормами законопроекта предлагается внести в положения Федерального закона № 70-ФЗ "О статусе наукограда Российской Федерации" изменения, предусматривающие особый порядок объединения муниципального образования, имеющего статус наукограда, с одним или несколькими муниципальными образованиями, в том числе имеющими статус наукограда, с сохранением за вновь образованными муниципальными образованиями в порядке правопреемства статуса наукограда. Действующее федеральное законодательство не содержит специальных норм, касающихся порядка изменения границ территорий наукоградов путём их объединения. Это порождает проблемы для устойчивого функционирования и развития расположенного на соответствующей территории научно-производственного и социально-инфраструктурного комплекса, а также затрудняет процессы решения территориальных задач в соответствии с потребностями научно-технологического развития данной территории. Так, объединение Пущино, Протвино и Серпухова в Московской области в отсутствие необходимых норм повлекло неопределённость в статусе, и разрешение проблемы потребовало усилий в течение почти полутора лет и принятия постановления Правительства Российской Федерации о присвоении статуса наукограда Российской Федерации городскому округу Серпухов Московской области.

К законопроекту поступил ряд предложений и замечаний, которые в меньшей степени являются содержательными и в большей степени носят юридико-технический характер.

Они будут учтены и доработаны при подготовке ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Михайловича Кононова.

Кононов В. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ещё раз хочу обратить ваше внимание на две главные задачи, которые решает рассматриваемый законопроект. Первая — привлечение субъектов Российской Федерации к созданию условий для развития территорий с высоким научно-технологическим потенциалом. В связи с этим законопроектом предлагается наделить органы государственной власти субъектов Российской Федерации соответствующими полномочиями для принятия правовых, организационных, финансовых и иных мер, направленных на поддержку научной, научно-технической, инновационной деятельности и создание благоприятных условий, способствующих привлечению и закреплению научных и инженерных кадров. Вторая задача — урегулирование отношений, возникающих в связи с возможным преобразованием городского округа, имеющего статус наукограда. В некоторых случаях может возникать потребность в территориальном укрупнении наукограда, в том числе путём его преобразования. Однако действующим федеральным законодательством не предусмотрен специальный порядок проведения таких изменений без риска утраты статуса наукограда.

Сегодня в действующем законодательстве при преобразовании наукограда как городского округа прерывается реализация его стратегии развития, планов мероприятий — следовательно, нужно заново проводить все процедуры получения статуса — и, что особенно важно, мер государственной поддержки. Для решения этой задачи законопроектом предлагается сохранить в порядке преемственности статус наукограда за городским округом, образованным в ходе его преобразования, без необходимости подтверждения соответствия вновь образованного городского округа квалификационным требованиям, предъявляемым для присвоения такого статуса. Таким образом, законопроект лишь сохраняет преемственность статуса наукограда, что обеспечивает сохранение и развитие научно-производственного комплекса и инфраструктуры, непрерывность и преемственность программ социально-экономического развития объединяемых муниципальных образований.

На реализацию законопроекта выделения дополнительных средств из федерального бюджета не потребуется. Законопроект поддержан Комитетом Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, Комитетом Совета Федерации по науке, образованию и культуре, Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, Правительством Российской Федерации. На представленный законопроект поступили отзывы от 27 законодательных органов власти субъектов Российской Федерации — все положительные, от 51 высшего должностного лица субъектов Российской Федерации — все положительные. Все представленные в комитет замечания по законопроекту будут внимательно рассмотрены и отработаны ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, Комитет по науке и высшему образованию поддерживает данный законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги?

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Геннадий Олегович, как известно, что касается наукограда, всегда постановлением правительства определялись его границы, цели, задачи, а у вас в законопроекте написано: отнести к полномочиям ОГВ субъектов РФ создание условий для развития территорий и так далее. Ну, мы помним, кто объединял в Подмосковье наукограды и для чего — там с наукой ничего общего не было, просто было желание поделить или переделить землю. Поэтому, может, всё-таки мы не будем?.. Это государственная задача, а никакая не субъектовая. И есть ли заключение Академии наук на ваш законопроект?

Председательствующий. Панину включите микрофон.

Панин Г. О. Спасибо, Николай Васильевич, за вопрос. Вы знаете, что действующее законодательство позволяет сегодня органам региональной власти проводить законами регионов объединение муниципальных образований. И вот как раз я в своём докладе говорил о том, что была проведена соответствующая реформа в прошлом году — объединение в большой городской округ Серпухова с двумя наукоградами. Этому действующее законодательство не мешало, но при этом, не имея нормы, позволяющей сохранить за вновь образованным муниципальным образованием статус наукограда, пришлось добиваться полтора года приобретения через постановление прави-

тельства этого статуса. Так вот нашим законопроектом мы хотим устранить эту проблему и, в общем-то, сохранять статус наукограда уже для новых образованных территорий.

Председательствующий. Коллеги, будут ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Мы понимаем логику авторов законопроекта, она сводится к тому, что если не удаётся сохранить наукограды в том виде, в каком они были созданы, то надо попытаться сохранить хотя бы что-то. Но наша фракция не поддерживает этот законопроект, и аргументы вот какие.

Первое. Объединение Пущино и Протвино с Серпуховым вызвало массовое недовольство, более 3 тысяч подписей, причём живых, было собрано в поддержку протеста. Возникли пикеты в разных местах, в том числе у здания правительства Московской области. Инициативные группы попытались провести местный референдум по поводу такого объединения, но, как водится, местный референдум им никто провести не дал.

Второе. У меня на руках находится решение президиума профсоюза Российской академии наук, в котором утверждается, что закон — это не спасение наукоградов, а, наоборот, путь к их дальнейшему разрушению. Цитирую пункт 1: "Поддержать данную в отзыве профобъединения "РКК-Наука" оценку законопроекта номер такой-то как искажающего и разрушающего правовые основы защиты статуса наукограда Российской Федерации. Обратить внимание палат Федерального Собрания на высокий риск постепенной утраты кадрового потенциала научных учреждений, расположенных в городских округах со статусом наукограда Российской Федерации, в случае объединения этих округов с другими муниципальными образованиями". И пункт 4 из этого же постановления: "Рекомендовать проведение чрезвычайных собраний в наукоградах Российской Федерации в случае принятия Советом Государственной Думы решения о включении законопроекта в рабочий план рассмотрения законопроектов". Как видите, таково решение президиума профсоюза Российской академии наук. Нам говорят, что профсоюз — это не сама Академия наук, и это правда, но при всём при том мы понимаем, что Академия наук финансируется из бюджета, а профсоюз в этом смысле более свободен. Помните старую грустную шутку: "Учёный, сверстник Галилея, был не глупее Галилея, он знал, что вертится Земля, но у него была семья"?

Третье. Возникает вопрос: почему так много протестующих против принятия этого закона? Причин две. Первая: научно-производственные коллективы, ради которых, собственно говоря, и создавались наукограды, в новых больших округах не имеют заметного представительства в объединённых органах местного самоуправления...

От фракции.

Председательствующий. Добавьте время — от фракции.

Смолин О. Н. ...причём, насколько нам известно, обсуждалось предложение ввести квоту для представительства собственно наукоградов в большом наукограде, но это предложение принято не было. Вторая: финансовая поддержка, которая должна оказываться наукоградам, может оказаться размазанной тонким слоем, что называется, по большой тарелке. Кстати, по нашей информации, федеральное правительство не дало Большому Серпухову того, что было положено наукоградам, — дала Московская область.

Четвёртое. Уважаемые коллеги, когда создавался проект "Сколково" и принимался соответствующий закон, мы задавали вопрос: зачем создавать новую витрину, когда можно создать несколько "Сколково" на базе наукоградов, причём наверняка с более значимыми результатами? На практике получается, что витрина приводит к свёртыванию реальной науки. Точно так же, уважаемые коллеги, сейчас существует программа научно-образовательных центров, которые предполагается создавать в регионах. Но не очень понятно, зачем, если мы собираемся создавать новые научно-образовательные центры, ухудшать условия работы старых.

И последнее, пятое. Уважаемые коллеги, мы предлагаем провести "круглый стол" или как максимум парламентские слушания по поводу этого законопроекта с приглашением всех сторон. Свою позицию во втором чтении мы будем определять в зависимости от того, какие будут приняты поправки. Сейчас законопроект поддержать не можем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Мажуга Александр Георгиевич.

Мажуга А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, глубокоуважаемые коллеги! Сразу скажу, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие закона, и вот по каким причинам.

В феврале этого года президент обновил Стратегию научно-технологического развития Российской Федерации, это 145-й указ, вводится понятие "территории с высоким научно-технологическим потенциалом". Этому понятию, этому

термину, этому определению посвящена первая часть предлагаемого законопроекта. Сегодня таких территорий в нашей стране много: это и 12 наукоградов, о которых мы сегодня уже говорили, это и большое число ЗАТО, среди которых 19 ЗАТО научного профиля, это и пять академгородков, это и НТЦ и многие, многие другие сущности. Единственная проблема, которая сегодня есть у этих территорий, — они не встроены в стратегию пространственного развития Российской Федерации. И о чём говорится в первой части законопроекта? Там говорится о том, что нам необходимо встроить эти территории в стратегию пространственного развития страны и осуществить сопряжение этой стратегии с целями и задачами Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации, а дальше это уже потянет всё необходимое: квалифицированные кадры, обновление инфраструктуры и многое-многое другое.

Теперь вторая часть законопроекта — наукограды. Сегодня 12 наукоградов, бóльшая часть из них создавалась в советское время, мы хорошо это знаем. Это были, а где-то и есть оазисы науки, где созданы комфортные условия для жизни и работы учёных. Есть специальный закон "О статусе наукограда Российской Федерации", это так называемая охранная грамота этих территорий. Он включает в себя критерии отнесения городов к наукоградам, к этому статусу. Он состоит из двух ключевых разделов: первый раздел — это кадровое обеспечение, количество работников и учёных, второй — это продукция, которую выпускает научно-производственный комплекс наукограда. Кстати, надо отметить, что критерии отнесения давно уже следует пересмотреть и изменить.

Наш законопроект родился из обсуждения проблем, которые сегодня сложились в сообществе наукоградов, и наш законопроект — это, знаете, такое явление диффузии мнения учёных в законодательстве о науке и в законодательстве о статусе наукограда. Представленный законопроект — это гарантия наукограда. На основе принципа правопреемственности, об этом говорили коллеги, обеспечивается сохранение статуса наукограда и обеспечивается сохранение финансирования. Да, мы хорошо знаем, мы были в этих городах, о ситуации, которая произошла в Московской области, когда объединили два наукограда и город Серпухов. Это произошло задолго до обсуждаемого проекта федерального закона. Таким образом, он не создаёт предпосылок для объединения, и мы знаем, что новый большой наукоград Большой Серпухов будет обеспечен должным финансированием, как только у него появится понятная стратегия социально-экономического развития.

И ещё один очень важный момент, об этом говорил Олег Николаевич, — границы наукограда. Границы наукограда, сегодня мы в законе прописываем, могут изменяться только с целью развития научно-производственного комплекса. Это очень важно, это также обеспечивает целостность наукоградов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 12 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" и статьи 3 и 9 Федерального закона "О статусе наукограда Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 325 чел.. . . . . 72,2 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Голосовало . . . . . 352 чел.
Не голосовало . . . . . 98 чел.. . . . . 21,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, нам надо рассмотреть ещё 18-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей". Доклад Антона Вадимовича Горелкина.

Горелкин А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представляю вашему вниманию межфракционный законопроект, который запрещает дискриминацию приложений российских разработчиков, в целом защищает права и интересы российских граждан. Речь идёт о приложениях для смартфонов, планшетов, телевизоров.

Вы наверняка знаете, что, например, компания "Apple" запрещает устанавливать приложения из любых источников, кроме их фирменного магазина "App Store". И приложения российских компаний, которые по каким-то причинам, чаще всего из-за несправедливых санкций, не могут размещаться в "App Store", оказываются недоступны российским пользователям. Хочу подчеркнуть, что в отношении российских разработчиков сейчас проводится явно дискриминационная политика и в сфере монетизации их приложений. Долгое время компания "Apple" отрицала саму возможность появления альтернативных магазинов в своей экосистеме, заявляя о том, что

она закрытая и несовместима со сторонними программными продуктами. Но два года назад в Европейском союзе была принята норма, которая обязала компанию предусмотреть такую возможность, и в результате в апреле этого года для европейских пользователей стал доступен альтернативный аналог "App Store", если я не ошибаюсь, он называется "AltStore".

Мы считаем, что принятие аналогичных норм в российском законодательстве позволит "Apple" разрешить альтернативный магазин приложений и для российских пользователей. Такой магазин уже есть, он хорошо знаком пользователям операционной системы Android, он называется "RuStore" и входит в обязательный список приложений, предустанавливаемых на гаджеты, которые продают в России. Но это работает только для так называемых открытых систем, для открытых операционных систем, а что касается "Apple" и некоторых других компаний, на их открытость может повлиять только соответствующее законодательное регулирование.

Коллеги, после принятия этой инициативы, я уверен, мы в целом упростим жизнь не только российских разработчиков, которые сталкиваются с различными проблемами при размещении своих приложений в "App Store", но и жизнь наших пользователей, а также обезопасим в целом этот сектор от мошенников. Ведь сейчас, чтобы крупнейшему российскому банку выпустить новую версию приложения для айфона, нужно зарегистрировать какой-то левый аккаунт разработчика, оповестить всех, чтобы все успели это скачать, пока "Apple" его не удалит. То есть это, уважаемые коллеги, какая-то партизанская работа. В целом, на мой взгляд, это дискриминация в чистом виде, причём и разработчиков, и наших пользователей. Я уже не говорю о том, что каждый год, каждый раз этой ситуацией пытаются воспользоваться мошенники, которые выпускают так называемые приложения-двойники. Мы хотим этот беспредел прекратить и сделать так, чтобы на всех гаджетах, которые продаются в нашей стране, была возможность установить российский магазин приложений "RuStore". На Android он уже работает, теперь задача сделать так, чтобы он появился на гаджетах "Apple" и некоторых других компаний.

Кроме того, в законопроекте заложено требование, чтобы приложения, которые размещаются в "RuStore", нельзя было ограничивать по функциональности, чтобы они получали доступ ко всем возможностям того или иного устройства, чтобы нельзя было также ограничивать возможности проведения платежей или устанавливать для этого особые условия.

Я также добавлю, уважаемые коллеги, что на законопроект поступил положительный отзыв правительства. Все замечания будут учтены ко второму чтению.

Коллеги, прошу поддержать законопроект и сделать так, чтобы российский магазин приложений стал доступен всем российским пользователям на всех платформах. Важно защитить права наших граждан на доступ к любым важным для них программным продуктам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Алексея Валериановича Канаева.

Пожалуйста.

Канаев А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик подробно рассказал о сути законопроекта. Действительно, в мире, где цифровые технологии с каждым годом играют всё большую роль в жизни и человека, и государства, защита цифровых прав граждан становится частью работы по защите государственного суверенитета. В данном случае речь идёт о праве граждан использовать все возможности приобретённого устройства вне зависимости от желаний, хотелок производителя. Данные предложения выглядят уместными, обоснованными, ряд производителей, в частности "Apple" (сегодня это "Apple", завтра это могут быть другие компании), устанавливают фактически запретительные условия, навязывая потребителю свои сервисы и не только ограничивая конкуренцию, но и фактически имея возможность прекращать работу интернет-сервисов, как государственных, так и частных. Ситуация явно недопустимая.

Комитет по промышленности и торговле рассмотрел представленный законопроект, поддерживает концепцию. Да, есть ряд замечаний и предложений в части юридической техники, по согласованию норм. Однако ключевой вопрос, который предстоит обсудить при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении в случае поддержки сегодня в первом чтении, — это механизм реализации: каким образом, какими рычагами, с помощью каких механизмов контроля будет обеспечено выполнение установленных законопроектом требований. Этот вопрос звучал на заседании комитета и наверняка прозвучит и сейчас. Эту работу предлагается провести совместно с авторами, с федеральными органами исполнительной власти, со всеми заинтересованными лицами. Есть целый ряд идей, как это сделать, но сейчас, на этом этапе предлагаем поддержать концепцию законопроекта и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые коллеги, просится сразу же: почему мы ограничиваемся одними устройствами? Есть автомобильная техника, есть разные другие приборы и так далее — может быть, нам распространить действие вот таких норм в целом на группы товаров, которыми пользуются граждане?

Председательствующий. Горелкину включите микрофон.

Горелкин А. В. Спасибо за вопрос. Перечень продуктов, товаров определит правительство. И я думаю, коллеги, что имеет смысл с правительством поработать по этой истории.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Антон Вадимович, ну, собственно, кардинальный вопрос. Вот мы сейчас принимаем определённый запрет, указание, а как это будет работать, механизм мы не знаем. Ну вот мы запретим "Apple" или обяжем "Apple" установить наши отечественные приложения, магазины, она скажет: не установлю — что мы дальше будем делать? Своего прибора у нас, к сожалению, нет, несмотря на усилия одного рыжего бизнесмена известного и прочей... организации, мы не создали собственный айфон или вообще собственное подобное устройство. Что будет вот в случае такого обострения? Это первый момент.

Второй момент касается самой программы: кто будет её создателем? Это будет какая-то государственная монопольная программа либо будет объявлен конкурс на создание такого магазина, такой операционной системы?

Председательствующий. Горелкину включите микрофон.

Горелкин А. В. Алексей Владимирович, спасибо за вопросы.

Ну, вообще, мы знаем, как всё будет устроено. Несмотря на то что компания "Apple" ушла из России после начала специальной военной операции, релоцировав часть своих сотрудников российского представительства в дружественный Дубай, а часть уволив, в целом непубличные контакты с "Apple" ведутся, есть определённое взаимодействие. В принципе всё будет устроено так же, как в Европейском союзе: у них есть акт DMA, в соответствии с которым с сайта альтернативного магазина-приложения, где есть инструкция, устанавливается прило-

жение на айфон, айфон даёт специальное разрешение, каждый пользователь айфона должен подтвердить, что он не против, что с определённого сайта на его гаджет может быть установлен вот этот программный продукт.

Что касается непосредственно программы, Алексей Владимирович, программа уже существует, более того, она прописана в Законе "О защите прав потребителей". Это "RuStore" — национальный магазин приложений, который сегодня очень неплохо растёт, там есть приложения всех подсанкционных компаний, и пользователи гаджетов на Android спокойно скачивают их с сайта "RuStore" и пользуются всеми приложениями, которые им необходимы. Проблема как раз в "Apple".

Хочу также отметить, что в отличие от ряда других американских компаний "Apple" исправно платит все штрафы. И ещё раз подчёркиваю, несмотря на то что они ушли, в целом с ними канал взаимодействия есть.

Председательствующий. Милонов Виталий Валентинович.

Милонов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Антон Вадимович, очень правильное решение. Этот законопроект касается, безусловно, только компании "Apple", потому что все остальные системы предоставляют доступ нашим разработчикам. Но всё-таки вот в продолжение вопроса: "Apple" отказывается — готовы мы предложить россиянам и сами прежде всего выкинуть все устройства "Apple" и гаджеты "Apple" в помойку? Это первый вопрос.

А если опять же компания "Apple" не согласится пойти на наши условия, то, может быть, возобновим старый добрый джейлбрейк, для того чтобы быть свободными от этих обязательств, спокойно взламывать устройства "Apple" и пользоваться в своё удовольствие на благо страны?

Председательствующий. Горелкину включите микрофон.

Горелкин А. В. Спасибо, Виталий Валентинович, вопрос очень серьёзный.

Ну, вообще, со взломом аппарата "Apple" возникли сложности даже у Федерального бюро расследований, так-то, то есть это очень такая нетривиальная задача — взломать гаджет "Apple". Альтернативных российских гаджетов, аналогов сегодня нет. Сегодня Минпромторг проводит активную работу по этому поводу — думаем, что в разрезе пяти — десяти лет (не пятидесяти, коллеги, а пяти тире десяти) такой гаджет появится.

Я также хочу подчеркнуть, что в целом сегодня российские граждане не забыты американской компанией, потому что все эти устройства обновляются, обновляются методично с серверных мощностей компании. Они могли бы в одночасье прекратить это делать и, собственно, постепенно превратить

этот гаджет в очень плохо работающий такой кирпич, тем не менее они этого не делают. Они также способны в течение нескольких секунд любой такой гаджет отключить, но они этого не делают. А почему не делают? Потому что они очень заинтересованы в нашем рынке, потому что в отличие от "Apple" компания "Samsung" с нашего рынка не ушла, её представительство здесь исправно работает, и я думаю, что американская компания не готова терять здесь рынок, тем более что сильный конкурент, основной их конкурент здесь работает. Поэтому я думаю, что "Apple" согласится на эти условия, тем более что они будут очень выверенными и утончёнными.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Антон Вадимович, я вам напомню, в 2012 году нам уже показывали гибкий экран и свой гаджет, уже прошло 12 лет. Ну вы поймите, цифровые технологии не от хотелок зависят, три-пять лет... Вот мы только что обсуждали наукограды, любой наукоград обязан выполнить задачу за год, понимаете? Но для этого надо выделить ресурсы. Сегодня при рассмотрении поправок в бюджет эти поправки были рекомендованы к отклонению.

Скажите, пожалуйста, готовы ли вы доложить, какие планы у минпрома и у Минцифры всё-таки по изготовлению российского гаджета и российского программного обеспечения в кратчайшие сроки? Есть такие задачи? И кто над этим работает?

Председательствующий. Горелкину включите микрофон.

Горелкин А. В. Спасибо, Николай Васильевич, за такой, я бы сказал, визионерский вопрос. По поводу 5—10 лет — это моё личное мнение. А рассказать о планах, о сроках должны, безусловно, Минпромторг и Минцифры. Я думаю, что надо их пригласить в рабочем порядке.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по данному вопросу? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Павлов Владимир Викторович, пожалуйста.

Павлов В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, я от фракции выступаю.

Проектом федерального закона предлагается внести в Закон "О защите прав потребителей" изменения, которыми устанавливается, что при продаже в Российской Федерации отдельных видов технически сложных товаров должна обеспечиваться возможность устанавливать, обновлять приложения с использованием единого магазина приложений. Кроме того,

запрещается устанавливать условия, приводящие к ограничению или невозможности использования российских приложений и единого магазина приложений, а также ограничивать осуществление потребителями платежей при использовании российских приложений. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает эту инициативу и рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Система, когда вы запрещаете, не предлагая, она, вообще, не просто контрпродуктивна, она может возбудить население, понимаете? Население же не виновато, что мы интегрировали их 30 лет в одну сторону, а теперь резко хотим в другую. Люди потратили собственные деньги, мы им гарантировали защиту их инвестиций. А в данной ситуации вы говорите: ну вот жарьте рыбу, рыба будет, но мы ещё не знаем, где её поймать. Так подходить нельзя.

Вы же закон готовите. У нас же для того, чтобы закон был качественным, есть формы: "круглый стол", парламентские слушания, селекторные совещания, оперативные совещания, отраслевые совещания, межотраслевые совещания — вот это всё надо было сделать до того, как вынесли законопроект. А так, вы одним законом предлагаете добить существующие наукограды, вместо того чтобы предложить правительству утвердить постановление о возрождении нашей Силиконовой долины в Зеленограде, которая там была, — Зеленоград и ещё две территории в состоянии были бы этот вопрос решить за полгода. А мы сегодня прикладные институты грохнули, научно-исследовательские институты грохнули и говорим: давайте всё запретим, а потом решим, как будем разгребать эту проблему. Ну, мне кажется, это не очень правильный подход, потому что, вы поймите, закон можно принять, но мы же должны думать, как этот закон будет работать, чтобы решать проблему, а не усугублять, не создавать новые. А предложенный вами законопроект, с нашей точки зрения, будет порождать ещё 20 проблем — вот в этом-то проблема! Мы просили бы всё-таки, учитывая, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" приняла решение поддерживать законопроект, давайте между первым и вторым чтениями — у нас сложилась хорошая практика — вот в этом зале проведём закрытые парламентские слушания, учитывая, что здесь есть серьёзные вопросы, инвестиции, в том числе, наверное, в ЗАТО, можно в 830-й сокращённые провести.

С моей точки зрения, пока нет подходов, я лично их не вижу. Где в минпроме есть такие кадры, где в других местах есть кадры, которые способны саккумулироваться на решении проблемы, хотя бы даже на выработке техзаданий и техусловий? У нас же все привыкли: ну не продают здесь, давай купим там, запретили здесь, ну давай вернёмся назад. Это не подход. С моей точки зрения, надо подойти более фундаментально к решению проблемы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик, заключительное слово?

Включите микрофон Горелкину.

Горелкин А. В. Уважаемый Николай Васильевич, я хочу вам напомнить, что среди авторов законопроекта есть и член фракции КПРФ. Это первое.

Второе. Законопроект абсолютно не запретительный, он ничего не запрещает, он лишь регламентирует установку альтернативного магазина приложений. И ещё раз подчёркиваю: уверен, что "Apple" пойдёт навстречу здесь. Законопроект не запрещает ни гаджеты "Apple", ни какие-то другие гаджеты, он исключительно про регламентацию и обеспечение равного доступа всех к любым приложениям, важным для них.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей", пункт 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 356 чел.. . . . . 79,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 356 чел.
Не голосовало . . . . . 94 чел.. . . . . 20,9 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Спасибо, коллеги. Всего доброго!

В 16.30 заседание Совета Думы.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
14 ноября 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Так, покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (12 час. 04 мин. 41 сек.)
Присутствует . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Отсутствует. . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 411 депутатов. Кворум есть, можем приступить к работе.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 415 чел.. . . . . 92,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 416 чел.
Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Результат: принято

Принимается проект порядка работы на сегодняшний день за основу.

Какие будут замечания по проекту порядка работы на сегодняшний день? Нет замечаний? Есть замечания.

Пожалуйста, включите режим записи.

Следуем Регламенту, как положено.

Покажите, пожалуйста, список.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Спасибо.

По 12-му вопросу содоклад от комитета вместо Цунаевой сделает Родина.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Пожалуйста, Качкаев Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вячеслав Викторович, содоклад по 19-му вопросу: вместо Разворотневой — Качкаев.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет возражений. Принимается.

Уважаемые коллеги, ну, учитывая, что сейчас мы перейдём уже к голосованию, затем выйдем из закрытого режима в открытый, можно от вас получить поддержку — в каком вопросе? Вот мы в конце года отмечаем работу депутатов, председателей комитетов, понятно, что учитываем факторы, которые в том числе влияют на KPI, вернее, KPI, который влияет на итог поощрения. Но вот, на мой взгляд, нам всё-таки надо учитывать участие в заседаниях по таким ключевым вопросам, как принятие бюджета, заслушивание доклада об основных направлениях единой денежно-кредитной политики, отчёт председателя правительства, то есть по ключевым вопросам, где, ну, если хотите, каждый должен быть. А у нас получается... Вот даже сегодня: мы с вами рассматриваем законопроект о бюджете, тем более во втором чтении, обсуждаются поправки — смотришь, а кого-то нет. Так же как нет иногда и на отчёте правительства, и при обсуждении других важных вопросов нашей повестки. Вот гуманизм, наверное, хорош, но всё-таки надо отмечать тех, кто работает и хочет работать. А тот, кто отсутствует при рассмотрении даже таких вопросов... ну, мы же ничего не отбираем, но при этом есть право поощрять или нет.

Вот посмотрите, Харитонов здесь. Ну ему-то можно дома или где-то поюжнее, где потеплее... Может себе позволить, и никто бы слова не сказал. Терешкова здесь. Ну, коллеги, это так ведь. Вот Грешневиков здесь. Здесь? Или нет? Если нет, надо учесть, что нет. *(Оживление в зале.)* А как?.. Понимаете? Об этом речь идёт. Нет возражений, если мы всё-таки будем вот так подходить? *(Аплодисменты.)* Тогда одни будут понимать, что поощряется работа... Вот Матвеев, он же задаёт вопросы-то

малоприятные зачастую, но он всё время в зале — ну пускай тогда награда его найдёт. А те, кто в зал не ходит... ничего личного. Коллеги, я тогда попрошу Аппарат, чтобы и по сегодняшнему дню зафиксировали, ну и зафиксировали, когда будет в третьем чтении рассмотрение проекта бюджета. Вот Макаров Андрей Михайлович всё лето без отпуска, затем с комитетом заседание за заседанием. Министры уже стонут от такого графика работы, который он устроил здесь, в Думе: они должны приходить, по госпрограммам докладывать. Это один подход. А другой подход — вот некоторые пустые кресла. Кресла — не на табуретках сидят! Заулыбался Харитонов. Да-да, вот об этом речь.

Если вы поддерживаете, тогда мы всё-таки больше будем отмечать тех, кто хочет работать. Правильно? Правильно. *(Аплодисменты.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спасибо, Надежда Васильевна.

Коллеги, переходим к голосованию.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, Ирина Анатольевна Яровая.

У нас есть информация: мы вчера обсуждали этот вопрос на заседании Совета Государственной Думы и договорились, что проинформируем вас в ходе закрытой части пленарного заседания, с тем чтобы вы уже для себя решение приняли, оно касается, собственно, каждого.

Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По поручению председателя мы провели большую работу во взаимодействии с комитетом по безопасности, Комитетом по культуре и комитетом по гражданскому и уголовно-процессуальному законодательству в части выработки дополнительных решений по иноагентам, которые получают творческое вознаграждение. Нами подготовлена законодательная инициатива, которая предполагает открытие обязательного счёта, перечисление вознаграждений исключительно на этот счёт, невозможность использования средств с этого счёта, кроме как по решению суда на списание задолженности перед бюджетами либо по решениям, которые должны приниматься Правительством Российской Федерации. Полное распоряжение счётом возможно после снятия статуса иностранного агента.

Речь идёт о тех субъектах, которые выехали за рубеж, которые совершают разного рода правонарушения и даже пере-

числяют средства, доходы от своей творческой деятельности в поддержку ВСУ. Данное решение мы проработали с Минюстом России, с Центробанком, Росфинмониторингом, с Министерством культуры Российской Федерации — с участием всех заинтересованных сторон выработано решение, которое предлагается к внесению в Государственную Думу. Вчера на заседании Совета Думы мы обсуждали этот вопрос — все лидеры фракций выразили поддержку и готовность к внесению этой инициативы. Сегодня у вас есть возможность поставить свою подпись. Мы планируем внесение законопроекта сегодня или завтра в зависимости от завершения сбора подписей.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, если вы посчитаете возможным присоединиться и быть соавторами законопроекта, о котором рассказала Ирина Анатольевна Яровая, у вас такая возможность есть. Это очень важный законопроект: мы понимаем, что особенно сегодня ситуация требует принятия таких решений, да и вчера надо было это делать, но гуманизм и терпеливое отношение, понятно, никуда не делись, а сейчас, думаю, это просто недопустимо в данной ситуации.

Пётр Олегович, вы как считаете? Поддерживаете?

Включите микрофон Толстому.

Толстой П. О., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Мы с самого начала спецоперации, когда активную позицию заняли публично некоторые наши деятели, говорили о необходимости такого решения. И вы правы, что терпение и гуманизм... но всему приходит конец. Мы видим, что деньги, зарабатываемые в России, переводятся на счёт ВСУ, мне кажется, дальше это терпеть невозможно. И нужно это решение принимать в максимально жёстком виде, в отношении не только доходов от творческих каких-то профессий, но и вообще доходов на территории России — от сдачи жилья, от других вещей.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вот о чём речь идёт. Есть те, кто страну предал, получает деньги за рубежом, признан иноагентом, уехал из страны, но обогащается за счёт страны, за счёт отчислений от продажи книг, от музыки, песен, которые были им исполнены ещё многие годы назад. У нас государство в этом плане делает всё для того, чтобы человека поддержать и чтобы он развивался. Но сейчас эти деньги фактически утекают на противоправную деятельность, когда их перечисляют на счёт вооружённых сил Украины, когда ведут подрывную деятельность в отношении страны, за счёт этих денег безбедно проживая на островах, в странах Европы, в других

странах и при этом считая, что так и должно быть постоянно. А источник этого богатства — наша страна, наши граждане.

Ну, вы видите позицию людей: они считают это недопустимым. Мы с вами должны исходить из решения наших граждан и не просто навести порядок в этой сфере, а сделать всё для того, чтобы наша страна была защищена, чтобы не поливали грязью граждан нашей страны, участников специальной военной операции, что делают эти деятели, которые там безбедно за счёт страны едят, живут. Этому всему можно положить конец: в рамках предлагаемого законопроекта мы выработали решение, которое позволит заблокировать на специальных счетах денежные средства, поступающие в виде отчислений, а разблокировка счёта будет происходить только в случае, если снимут статус иноагента. Ну и, как правильно сказал наш коллега Толстой, мы работаем над решениями, которые нам позволили бы выработать, возможно ко второму чтению, нормы о том, что это будет касаться не только творческих отчислений, но и использования движимого, недвижимого имущества, сдачи в аренду имущества, то есть всех тех доходов, которые иностранный агент получает за счёт имущества или счетов здесь, на территории Российской Федерации. Опять-таки речь идёт о зачислении этих доходов на отдельный спецсчёт, ну а что касается его открытия, оно будет происходить только в случае, если будет снят статус иноагента. Процедура такая есть, это тоже возможно.

Мы действуем исключительно в рамках правового поля, но главная наша задача — защитить страну, граждан от тех, кто предал наше государство, предал людей, уехал и поливает грязью, более того, полученные деньги использует во вред стране, перечисляя их противнику, который бомбит, взрывает, убивает. Это фактически всё на их совести: и снаряды, которые приобретаются, и кровь наших солдат, деньги идут на эти цели у них, они не стесняясь говорят об этом. Нам надо принимать решение и сделать всё, чтобы это остановить и чтобы дальше такое просто было невозможно, недопустимо. Поэтому посмотрите, если...

Организационно, Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, такая возможность есть: нужно обратиться в аппарат комитета по безопасности сегодня в течение дня. Но думаю, принципиально важным является то, что это наша общая консолидированная позиция — закрытие источников финансирования, направляемых на поддержку ВСУ. Это ключевой момент, который, я полагаю, каждый из нас должен осознавать: мы перекрываем в том числе

каналы финансирования преступлений, совершаемых против России.

Председательствующий. Да, об этом речь идёт, и вчера на Совете все фракции поддержали, поэтому вы исходите из того, что это межфракционная законодательная инициатива. Коллеги, всем понятно? Понятно.

Василий Иванович, комитет организует работу по подписанию законодательной инициативы?

Пискарёву включите микрофон.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Да, законопроект полностью готов для подписания, поэтому можно обратиться во фракции, мы передали документ во фракции, и там можно будет подписать. Кстати, часть КПРФ уже подписала. Ну и жду сегодня итоговый документ для внесения — Вячеслав Викторович, сегодня постараемся внести.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, исходите из того, что, если мы сегодня-завтра оформим все необходимые подписи, внесём законодательную инициативу, в понедельник рассмотрим её на Совете, возможно, уже на следующей неделе, 20-го, рассмотрим в первом чтении, а дальше уже будем готовить ко второму чтению с учётом в том числе инициатив, идей, о которых говорил Пётр Олегович Толстой.

Коллеги, переходим к голосованию по проекту порядка работы на сегодняшний день в целом. Нет возражений? Нет.

Ставится на голосование: принять проект порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 21 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 414 чел.. . . . . 92,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 414 чел.
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Результат: принято

За — 414, против — нет, воздержавшихся нет.

1-й вопрос мы с вами рассмотрели. Переходим к рассмотрению 2-го вопроса. О проекте федерального закона "О федеральном бюджете на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов", второе чтение. С докладом выступит председа-

тель Комитета по бюджету и налогам Андрей Михайлович Макаров.

Прежде, уважаемые коллеги, давайте поприветствуем министра финансов Российской Федерации Антона Германовича Силуанова, первого заместителя министра финансов Ирину Андреевну Окладникову. *(Аплодисменты.)* Они у нас практически не уходят из Государственной Думы, но это, коллеги, очень важный показатель того, что многое поменялось в работе Государственной Думы и Правительства Российской Федерации. Ключевое министерство — Министерство финансов выстроило отношения с профильным комитетом — Комитетом по бюджету и налогам, мы, со своей стороны, сделали всё необходимое. Это влияет на качество принимаемого закона, потому что диалог обязательно формирует доверие, без него доверие невозможно, а уже на базе доверия можно говорить о развитии. Такая работа была организована, и мы с вами, пускай непросто, через дискуссии, обсуждения, споры, вышли уже на второе чтение законопроекта о бюджете.

Спасибо за участие, Антон Германович, Ирина Андреевна.

Андрей Михайлович, вам слово.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. К законопроекту поступило 1065 поправок, из них к принятию рекомендовано 888, к отклонению — 118, остальные поправки были отозваны авторами в ходе обсуждения.

Перед тем как начать выступление, я хочу сказать, что работа по подготовке к рассмотрению во втором чтении велась по нескольким направлениям, но главным, конечно, было обеспечение выполнения пунктов постановления, которое Государственная Дума принимала при рассмотрении законопроекта в первом чтении, — непосредственных указаний, что должно быть решено ко второму чтению. Эта работа вместе с правительством отразилась и в правительственных поправках. Эта работа велась также всеми депутатами Государственной Думы, и она нашла своё отражение в тех поправках, которые были подготовлены совместно. На самом деле, естественно, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая готовила, вынесла на себе, как всегда, основную тяжесть этой работы, но тут вместе с нами работала и фракция ЛДПР, вместе с нами работала и фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ". И можно ли, скажем, когда мы говорим о селе, не вспомнить Комитет по аграрным вопросам, который тоже работал вместе с нами? Поэтому на самом деле эта работа носила межфракционный характер, то есть здесь в значительной сте-

пени вопросы фракционной принадлежности ушли на второй план. Именно поэтому сейчас главным итогом этой работы стало то, что все вопросы, которые были поставлены в постановлении Государственной Думы при первом чтении, в рамках второго чтения были решены, и это, пожалуй, впервые в истории рассмотрения бюджетов в Государственной Думе.

Сейчас вы видите перед собой на самом деле конкретные пункты постановления*, я их буду пролистывать, естественно, но можем раздать депутатам потом все эти вопросы, каким образом они нашли своё отражение в бюджете. Из всего этого, думаю, имеет смысл назвать только одну цифру: мы говорили, что необходимо распределить те средства, которые были зарезервированы по основным направлениям в бюджете, внесённом в Государственную Думу, и только распределение этих средств составляет 8 триллионов 129,3 миллиарда рублей. Это такой итог комплексной работы, выполненной при подготовке ко второму чтению.

Сразу хочу сказать, что те поправки, которые готовили, я повторяю, все фракции, на сегодняшний день подписали, авторами этих поправок формально стали 356 депутатов всех фракций. Все они также есть в таблице, каждый может увидеть в этой таблице свою фамилию.

На самом деле, коллеги, не буду сейчас подробно останавливаться на пунктах постановления. Мы готовы всем депутатам дать такую информацию, всем фракциям дать такую информацию, естественно. Сразу хочу сказать, что при работе вместе с правительством средствами было обеспечено решение таких вопросов: обеспечение детей в возрасте от 2 до 17 лет включительно и беременных женщин с сахарным диабетом системой непрерывного мониторинга глюкозы, модернизация первичного звена здравоохранения — только на это 122 миллиарда дополнительно, оснащение медицинскими изделиями перинатальных центров и родильных домов, капитальный ремонт общежитий и вузов, оснащение предметных кабинетов школ, льготные кредиты сельскому хозяйству, инфраструктурные бюджетные кредиты. На самом деле можно очень многое перечислять.

Сейчас хотелось бы, чтобы вы обратили внимание на бюджетные ассигнования на финансовое обеспечение реализации национальных проектов. Сравните с цифрами, которые были при первом чтении, которые мы давали: во втором чтении финансирование увеличено более чем на полтриллиона

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

рублей. При этом сюда вошли те решения, которые принимались, скажем, на "правительственном часе", — помните, мы обсуждали вопросы ЖКХ? Это дополнительные средства — более 362 миллиардов рублей — на проекты "Инфраструктура для жизни", "Эффективная транспортная система", "Молодёжь и дети". То есть те вопросы, которые обсуждались Государственной Думой в рамках "правительственных часов", в рамках выездных заседаний Совета, также полностью отражены в поправках.

На самом деле хотел бы обратить внимание вот на что. Мы обычно в ходе первого чтения принимаем постановление. Что надо сделать в третьем чтении? В третьем чтении бюджета нам необходимо будет принять постановление о том, как мы видим приоритеты, которые надо будет реализовывать в ходе исполнения бюджета. Естественно, приоритеты определяются сейчас, исходя из того что было сделано в рамках второго чтения. Будут внесены предложения.

Важнейший вопрос — это межбюджетные отношения. Сразу хочу сказать, мы обращали внимание, что в первом чтении эти средства были в очень малой степени распределены, 12,5 процента только, сейчас распределено 253 межбюджетных трансферта на общую сумму 3 триллиона 367,8 миллиарда, то есть 97,8 процента общего числа трансфертов. В основном не распределены те, которые идут на конкурсной основе. И мы с вами принимали специальное решение, что не надо на конкурсной основе распределять трансферты на плановый период, чтобы не давать ложную информацию, ориентиры регионам.

На самом деле очень важные поправки, которые были внесены сейчас, уже в ходе рассмотрения в рамках второго чтения, — это была просьба всех регионов и звучало здесь, в зале, — это возможность региону с бюджетной обеспеченностью менее 0,65 РБО... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Макаров А. М. Спасибо.

...направлять высвобождаемые при списании бюджетных кредитов средства — это решение президента — не только на то, что даст прибыль, непосредственно строительство заводов, но и на любые цели, связанные с национальными проектами. То есть любой построенный ФАП, любая поликлиника, школа — это всё будет списывать долг по бюджетным кредитам. И конечно, очень важно в части списания бюджетных кредитов, вот этих федеральных кредитов, то, что сюда для этих регионов будут включаться и расходы, которые они направляют на СВО, для регионов это было особенно важно, об этом говорили практически все регионы.

Ну и наконец, решение из постановления Государственной Думы, которое было принято, когда мы рассматривали проблемы ЖКХ, что не менее 50 процентов списываемых средств должно направляться на модернизацию коммунальной инфраструктуры в рамках нацпроекта "Инфраструктура для жизни", — это тоже закреплено в поправках.

Вячеслав Викторович, вы давали в ходе рассмотрения проекта бюджета в первом чтении поручение по такой болезненной теме, как десять индивидуальных программ развития регионов.

Председательствующий. Андрей Михайлович, вот, если можно, об этом поподробнее расскажите.

Уважаемые коллеги, изначально это была инициатива Государственной Думы. Мы обсуждали межбюджетные отношения и увидели, что есть регионы, которым надо обязательно помогать дополнительно, и никакое выравнивание межбюджетных отношений не решит проблемы, которые там накопились. Они просто не в состоянии самостоятельно решать вопросы, которые существуют, исходя из той налоговой системы, которая у нас уже принята и сложилась, слишком большая разница. Эти регионы всем хорошо известны, вот здесь у нас есть депутаты от каждого региона, они их знают, это и Республика Тыва, и Горный Алтай, и Адыгея, и Калмыкия — коллеги, могу дальше называть, мы эти десять регионов как определили, так они практически остались неизменными, — Курганская область, Марий Эл... Коллеги, да, мы говорили об этом, и, надо отдать должное, Антон Германович услышал, это было несколько лет назад, затем правительство эту программу сделало ежегодной. Но в этом году так получилось, что первоначально кто-то хотел программу сформировать в Москве в одном из профильных министерств, а затем уже чтобы регионы воспользовались мерами поддержки. Вы все говорили о необходимости всё-таки поступить иначе, чтобы регионы определяли приоритеты, видя проблемы, находясь ближе к людям, региональные власти могли бы сформировать запросные позиции и эти средства направить на решение проблем, которые больше всего людей волнуют.

Мы попросили Андрея Михайловича, попросили Александра Дмитриевича провести встречу с представителями всех регионов, с губернаторами, такую работу Андрей Михайлович и Александр Дмитриевич проделали вместе с Министерством финансов, и попросили, чтобы в этой встрече принял участие министр экономического развития, а также чтобы это министерство, работая вместе с депутатами, с регионами, услышало, какие проблемы всё-таки в первоочередном порядке надо ре-

шать. Итог этой дискуссии, Андрей Михайлович, пожалуйста, доведите до сведения наших коллег.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Итак, вот те вопросы, которые вы сейчас подняли, нашли полное понимание у председателя правительства, и на самом деле было очень важно реализовать вот те поручения, которые давались. 31 октября Александр Дмитриевич провёл совещание, там были все представители, о которых вы говорите, в том числе министр экономического развития. По итогам заседания было принято решение о том, что каждому из этих регионов предоставляется единая субсидия. Что такое единая субсидия, что она даёт? Механизм единой субсидии отличается от изначально предложенного тем, что в соглашениях по этим субсидиям устанавливаются только верхнеуровневые показатели, то есть задачи, которые должны быть достигнуты, например внебюджетные источники инвестиций, количество рабочих мест и так далее (они могут быть разными — у каждого региона свои проблемы), а вот механизм достижения этих показателей устанавливает сам регион, то есть именно регион формирует план мероприятий, за счёт которых он будет достигать указанных целей, на основании этого заключается соглашение с органом исполнительной власти — с ГРБС, главным распорядителем бюджетных средств, который отвечает точно так же за достижение показателей. Более того, включены изменения в индивидуальные программы: по итогам исполнения данных программ регионы будут иметь возможность внесения изменений в индивидуальные программы, вернее, смогут инициировать внесение изменений, потому что ситуация меняется — могут меняться задачи.

Соответственно, те задачи, которые вы в этом плане поставили, решены полностью. Это нашло отражение в решении трёхсторонней комиссии, которая полностью поддержала эти решения, и правительство поддержало эти решения, что нашло отражение в тех поправках к проекту бюджета, которые сегодня предлагаются Государственной Думе к рассмотрению.

Однако, Вячеслав Викторович, вы абсолютно справедливо поставили вопрос о контроле за тем, как это будет исполняться. Ну, мы прекрасно знаем, что можно надавить на любой регион и в результате любые замечательные нормы просто не будут работать. Поэтому предложение: в постановлении Государственной Думы к третьему чтению поручить Счётной палате осуществлять ежегодный анализ реализации индивидуальных программ социально-экономического развития с представлением информации в Государственную Думу одновременно с заключением Счётной палаты на годовой отчёт об исполнении

федерального бюджета. Таким образом, мы будем видеть каждый год, что сделано, какие результаты достигнуты, какие проблемы есть, и будем иметь возможность непосредственно влиять на корректировку этих программ вместе с регионами, с тем чтобы достигать наилучших результатов.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, поддерживаете такое предложение? *(Аплодисменты.)* У нас и обратная связь будет, и, самое главное, в рамках парламентского контроля с участием Счётной палаты мы сможем проанализировать, как эти средства в регионах уже используются, насколько высока эффективность бюджетного рубля в решении проблем, которые регион определил. Но ещё раз хочу подчеркнуть, что в данном случае регион определяет использование этих ресурсов: программа на шесть лет, 6 миллиардов каждый регион получит.

И хочется сказать слова благодарности министру финансов, Министерству экономического развития за то, что услышали регионы, услышали предложения депутатов. И конечно, спасибо вам, Андрей Михайлович, спасибо, Александр Дмитриевич, этот разговор был очень полезен, потому что у нас иногда программа формируется, а затем не достигаем тех целей, о которых говорим.

Вот у нас есть замечание, Антон Германович, по проекту "Демография". Мы планируем обсуждать этот вопрос и с профильным министерством — Министерством труда и социальной защиты. Деньги, которые выделяют регионам... Прежде всего, регионы говорят, что непонятна методика распределения, нет прозрачности в этом вопросе. Ну и самое главное — предложен перечень целей, которых выделенные деньги не достигают. Можно было бы, допустим, дополнительные выплаты на первого ребёнка сделать, ведь тех средств, которые выделяются, недостаточно, а регионы, о которых речь идёт, 41 регион, — это регионы-реципиенты, то есть у них своих возможностей дополнительных нет. В таких случаях лучше ещё раз обсудить и потом уже говорить об эффективности программы. Тем более вот когда мы обсуждаем бюджет и видим такие проблемы, очень хорошо, что есть обратная связь и такой диалог, это позволяет нам уйти от ошибок и скорректировать программы, которые мы должны сделать точно более качественными, потому что президент задачу поставил, мы должны её решить. А вот как мы будем подходить к этим вопросам, уже зависит от нас. И в связи с этим хочется сказать, что в этот раз и комитет, и Министерство финансов обсуждали бюджет несколько в ином формате: все министерства принимали участие в обсуждении госпрограмм, и, отдать должное терпению Анд-

рея Михайловича и его коллег, смогли, ну, проанализировать фактически состояние каждой госпрограммы.

Почему мы, собственно, об этом говорим? Наш сегодняшний разговор будет не только через призму принятия или отклонения поправок: у нас немногим более тысячи поправок будет рассматриваться, есть поправки, которые предлагаются к отклонению, большая часть поправок — к принятию, это гигантская работа, за которую, Андрей Михайлович, спасибо и, Антон Германович, вам спасибо, но нам хотелось бы этот разговор несколько шире вести. Мы планируем предложения, которые здесь будут звучать, отразить в постановлении Государственной Думы при принятии уже проекта бюджета в третьем чтении, потому что есть темы — мы о них говорили и вчера, и буквально на прошлой неделе, — которые нас волнуют. Вот у нас в основных параметрах бюджета, который внесён в Государственную Думу, прогноз по инфляции — 4,5 процента, но уже в бюджете есть прогноз социально-экономического развития, где ФАС предлагает в рамках тарифообразования рассмотреть повышение тарифов на 11,9 процента. Мы видим, министерство строительства увеличило уже в этом году стоимость квадратного метра жилья на 15, на 20 процентов, а где-то и более. А это будет влиять непосредственно на эффективность программ, которые мы принимаем на будущий год. Мы-то планировали, исходя из этих денежных средств, что программы решат задачу, а сейчас уже, если исходить из тех решений министерства, которые приняты, будет не хватать этих 20, 15 процентов денежных средств. А это значит, меньше людей будет отселено из ветхого и аварийного жилья, меньше детей-сирот получит жильё, потому что стоимость квадратного метра стала выше. Но возникает вопрос: а зачем это делается? Сейчас меньше стало продаваться жилья на рынке, дальше стоимость квадратного метра должна по идее снижаться, а зачем мы повышаем стоимость приобретения бюджетного жилья за бюджетный рубль?

Вот хотелось бы, чтобы мы и такие вопросы обсуждали, иначе всё это может привести к тому, что... Вот мы установили инфляцию 4,5 процента, так же как в прошлом году, обсуждая, устанавливали уровень инфляции прогноза 4 процента, — да, Андрей Михайлович? — а сейчас до конца года эта инфляция, по оценкам Центрального банка, да и того же Министерства экономического развития, будет на уровне 9 процентов. Вдумайтесь! Нам надо сейчас избежать того, что произошло в течение этого года, когда увеличилась инфляция по сравнению с теми прогнозными параметрами, которые мы же принимали. Кто мешает сказать министерству строительства: вы не увели-

чивайте стоимость квадратного метра либо придите и обоснуйте, зачем вы это делаете. Поддержать застройщиков хотите — это один разговор, но тогда надо посмотреть: а какая у них доходность, а какие издержки, а что они закладывают туда? А ведь вот этот приказ министерства строительства фактически обязывает каждого мэра региона принять эту норму и руководствоваться ею, понимаете, о чём речь идёт? Или вот ФАС предлагает повысить тарифы. Регионы, соответственно, будут заниматься тарифообразованием. А это значит, что уже не 11,9 процента, а где-то и 13 процентов, и 15 процентов, потому что это средний показатель. А это что, не влияет на инфляцию? Влияет! У нас на следующей неделе заслушивание доклада об основных направлениях единой денежно-кредитной политики. Все начинаем говорить о ставках, которые устанавливает Центральный банк, а это не главный, не ключевой фактор, влияющий на инфляцию. Да, он влияет, но в первую очередь на развитие экономики, а на инфляцию влияют в том числе и те решения, которые мы сейчас обсуждаем. Нам хотелось бы, чтобы правительство услышало это, посмотрело и разобралось, потому что эти вопросы решаются в ваших недрах.

А как мы сдерживаем рост цен? Эта тема тоже есть, и о ней надо говорить. Мы с вами обсуждали эти вопросы, я просто их сейчас поднимаю, причём вопросы всех фракций, вот забрал вопрос у Куринного, как и у некоторых других коллег. Но, Антон Германович, мы это должны вам сказать, вы официальный представитель правительства при рассмотрении бюджета, поэтому хотелось бы, чтобы вы довели эту информацию до правительства и посмотрели, чтобы мы не были заложниками. Сейчас увеличат эти тарифы, цены, другие решения примут, а потом дальше вместо 4 процентов инфляция будет на будущий год расти так же, как в этом году. А мы-то должны инфляцию сдерживать, потому что это напрямую касается благосостояния граждан. Если мы её сдержим, значит, и ключевые ставки будут другие. Так, Анатолий Геннадьевич, или нет? Вам же отдуваться за этот вопрос. Всё это взаимосвязано.

Но мы не уходим от ответственности, считаем, что здесь и правительство, и Государственная Дума, и Центральный банк должны вместе предлагать решение. И было бы лучше, если бы у нас эти решения уже сейчас предлагались. Поэтому Андрею Михайловичу слова благодарности, но почему я вначале говорил о необходимости участия в рассмотрении бюджета в обязательном порядке руководителей комитетов? Это ключевая тема, рассматривается и принимается главный финансовый документ — федеральный бюджет на три года, он многое определяет. Мы с вами для себя решили: главное — выполнение всех

социальных обязательств, чтобы ни в чём не нуждались у нас военнослужащие, их семьи, участники СВО и, конечно, решались вопросы развития. Именно так задачу поставил перед нами президент — мы с вами это должны выполнить. Вместе с тем есть другие темы, которые имеют прямое отношение к бюджету, — давайте их обсуждать. Коллеги, поддерживаете такой подход? *(Аплодисменты.)* Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Михайлович, продолжайте.

Макаров А. М. Вячеслав Викторович, именно в продолжение того, о чём вы сказали, я хотел бы сейчас продемонстрировать результаты работы во втором чтении по отдельным сферам.

Социальная политика. На социальную политику в рамках второго чтения дополнительно выделено почти 400 миллиардов рублей, при этом (чтобы было понятно, что это означает) по сравнению с прошлым годом расходы на социальную политику выросли на 3,1 триллиона рублей, или на 14,7 процента.

Здравоохранение. Расходы на здравоохранение по сравнению с 2024 годом выросли более чем на 1 триллион рублей, или на 15,4 процента.

Образование. По сравнению с 2024 годом расходы федерального бюджета выросли на 618,6 миллиарда рублей, или на 9,6 процента.

Культура и кинематография. В прошлом году мы говорили, что впервые у нас с вами бюджет на культуру, расходы перевалили за 1 триллион рублей, что когда-то вообще казалось просто совершенно недостижимым. Вот сейчас уже расходы на культуру у нас перевалили за 1,119 триллиона рублей и превысили расходы прошлого года на 116,5 миллиарда рублей, или на 11,6 процента.

Очень важные вопросы, связанные с ЖКХ. Расходы на ЖКХ по сравнению с 2024 годом увеличиваются на 1,3 триллиона рублей, растут на 41,6 процента. И вот то, о чём сейчас говорил Председатель Государственной Думы, что надо посмотреть, насколько эффективно это идёт, куда они направляются и как решаются задачи, связанные именно с ЖКХ, — это на самом деле задача парламентского контроля, безусловно. Но я повторяю: расходы на ЖКХ растут на 41,6 процента.

И на науку гражданского назначения у нас расходы растут на 78,6 миллиарда рублей, или на 13,1 процента.

Для нас с вами чрезвычайно важно, как реализуется послание президента, все рассмотрения бюджета начинаются у нас — и это, безусловно, является важнейшей задачей — с проверки, обеспечено ли финансово выполнение послания президента. Могу привести только несколько примеров, потому что посла-

ние — это документ, который касается всего. Например, только на строительство автомобильных обходов городов на следующий бюджетный цикл выделяется почти 600 миллиардов рублей, на реализацию новых национальных проектов технологического суверенитета (я говорю сейчас только о тех деньгах, которые дополнительно идут в рамках второго чтения) — более 20 миллиардов, на борьбу с диабетом — более 18 миллиардов рублей добавляется, и на туризм и гостеприимство, отрасль, которая сейчас полетела, особенно с учётом внутреннего туризма, — почти 20 миллиардов дополнительно идёт в рамках второго чтения.

На самом деле сейчас я попрошу, чтобы просто показали подряд*: там каждый пункт послания и то, как этот пункт обеспечен на протяжении всей трёхлетки.

Коллеги, на самом деле то, что сделано в рамках второго чтения бюджета, позволяет говорить о том, что решены задачи, которые ставила Государственная Дума при рассмотрении бюджета в первом чтении, но главное, что обеспечены задачи, которые перед правительством и перед нами поставил президент. Это позволяет говорить о том, что у нас сбалансированный бюджет, который направлен на достижение национальных целей, поставленных президентом.

Ну а теперь хотелось бы вернуться к поправкам. Как я уже сказал, к принятию рекомендуется 888 поправок, из них 841 цифровая и 47 текстовых, к отклонению — 118 поправок, 105 цифровых и 13 текстовых, из них 7 поправок частично учтены. Все поправки разделены, как всегда, на два блока — рекомендованные к принятию и к отклонению, в рамках этих блоков, в свою очередь, два блока — текстовые и цифровые.

Я предложил бы перейти к рассмотрению поправок.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас с вами есть таблица поправок № 1, цифровые поправки, есть таблица № 1, текстовые поправки, они предлагаются комитетом к принятию.

Будут какие-то замечания, вопросы по таблице № 1, цифровые поправки? Нет. Можем голосовать.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, цифровые, в ней 841 поправка. Комитет просит поддержать эту таблицу. Кто за?

Пожалуйста, включите режим голосования.

---

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 415 чел.. . . . . 92,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 416 чел.
Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Результат: принято

За — 415, против — нет, воздержался один.

Уважаемые коллеги, поздравляю, это, ну, если не первый случай, то редко так бывает, чтобы такое большое количество поправок было поддержано и не было ни одного возражающего, против. Поэтому, коллеги, ещё раз слова благодарности.

По таблице поправок № 1, текстовые поправки, их 47 (комитет просит поддержать), есть ли замечания, вопросы? Нет.

Ставится на голосование. Кто за?

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 415 чел.. . . . . 92,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 415 чел.
Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %
Результат: принято

За — 415, против — нет, воздержавшихся нет.

Поздравляю, уважаемые коллеги, мы с вами поддержали, приняли 888 поправок к законопроекту второго чтения, они поддержаны депутатами.

Переходим к таблицам поправок № 2, это поправки, предложенные профильным комитетом к отклонению.

Таблица № 2, цифровые поправки, в ней 105 поправок. Комитет просит эти поправки отклонить, поэтому тот, кто считает возможным поддержать решение комитета, голосует за. Есть ли замечания по этой таблице? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы и, соответственно, обоснование.

Покажите, пожалуйста, список.

Пожалуйста, Бессонов Евгений Иванович, какие поправки вы выносите?

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, поправки 14, 35, 39, 66 и 82.

Председательствующий. Вы каждую будете отдельно обосновывать или по блокам?

Пожалуйста, Евгению Ивановичу включите микрофон.

Бессонов Е. И. Поправки 14, 35 и 66 — блоком; 39 и 82 — блоком.

Председательствующий. Хорошо.

Пожалуйста, Ремезков Александр Александрович.

Ремезков А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просил бы вынести на отдельное голосование поправки 9, 98, 13, 36, 37, 43, 61, 69 и 91. Просил бы, ну, предлагаю — с одним докладом и просил бы дать мне время до 15 минут.

Председательствующий. Хорошо.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 930, 944...

Председательствующий. Стоп, стоп, стоп. У нас всего 105 поправок. У нас 105 поправок в таблице № 2, цифровые поправки.

Куринный А. В. Ну, они были под такими номерами, когда их обсуждали в комитете.

Председательствующий. Но нам надо синхронизировать с таблицей. Алексей Владимирович, вы посмотрите их, сверьте и...

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить внимание, на заседании комитета идёт общий список поправок, их, как я сказал, 1065, потом они разбиваются на таблицы и на заседание Государственной Думы идут и размещаются заранее в СОЗД уже под своими номерами. Это было всегда, ничего нового по этому поводу нет. Поэтому, если можно, всё-таки просил бы давать нам те номера, которые идут в этих таблицах.

Председательствующий. Андрей Михайлович, ну, у нас есть возможность разобраться, учитывая, что ещё шесть человек записались для вынесения поправок на отдельное обсуждение.

Алексей Владимирович, после Харитонова Николая Михайловича мы вам слово предоставим. Вы за это время точно разберётесь.

Пожалуйста, Михайлов Олег Алексеевич.

Михайлов О. А., *фракция КПРФ.*

Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 89.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Я прошу вынести на отдельное голосование: поправки 1, 3, 5, 6, 7 с одним докладом; затем 17-я; 25-я и 28-я с одним докладом; 29-я; поправки 44, 46, 50, 52 с одним докладом; 63, 76, 77, 78-я с одним докладом; затем поправки 97, 100, 103 и 104 с одним докладом.

Председательствующий. Хорошо.

Пожалуйста, Панеш Каплан Мугдинович.

Панеш К. М., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы с коллегами по фракции подготовили и внесли 54 поправки на общую сумму 620 миллиардов рублей. Одна лишь поправка в таблице поправок к отклонению, мы не будем выносить её на отдельное голосование. И хотим поблагодарить коллег из Комитета по бюджету и налогам и представителей Правительства Российской Федерации, в частности Минфина, за конструктивную работу и за поддержку наших предложений. И другим коллегам предлагаем так работать вместе до пленарного заседания, когда мы рассматриваем бюджет.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Каплан Мугдинович. Видите, вам коллеги аплодируют. Это очень мудрое решение.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прошу вынести на отдельное голосование поправки 38, 40, 41, 53, 86, 92, 93.

Председательствующий. С одним докладом? Нет пока, потом поймём.

Пожалуйста, Алёхин Андрей Анатольевич.

Алёхин А. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу вынести на отдельное голосование поправки 34, 84 и 85. По поправкам 84 и 85 один доклад.

Председательствующий. Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу вынести на отдельное голосование поправки 10, 15, 88. Раздельно доложу.

Председательствующий. Так, пожалуйста, Куринный.

Куринный А. В. Поправки 42, 54, 67, 68, 83, 87.

Председательствующий. Хорошо.

Уважаемые коллеги, голосуется таблица поправок № 2, цифровых, за исключением поправок — вот просьба к тем, кто выносил поправки на отдельное голосование, быть повнимательнее — 14, 35, 39, 66, 82, 9, 98, 13, 36, 37, 43, 61, 69, 91, 42, 54, 67, 68, 83, 87, 89, 1, 3, 5, 6, 7, 17, 25, 28, 29, 44, 46, 50, 52, 63, 76, 77, 78, 97, 100, 103, 104, 38, 40, 41, 53, 86, 92, 93, 34, 84, 85, 10, 15, 88. Точно всё? Ничего не забыли?

Ставится на голосование таблица поправок № 2, кроме названных, вынесенных на отдельное голосование и обсуждение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 334 чел.. . . . . 74,2 %
Проголосовало против . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 356 чел.
Не голосовало . . . . . 94 чел.. . . . . 20,9 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2, цифровых, за исключением названных поправок, вынесенных на отдельное голосование.

Уважаемые коллеги, теперь переходим к обсуждению поправок, вынесенных на отдельное голосование.

Пожалуйста, Бессонов. Поправки 14, 35, 39, 66 и 89 вынесены, но отдельным блоком будут обсуждаться 14, 35 и 66-я.

Бессонову включите микрофон.

Бессонов Е. И. Уважаемые коллеги, поправка 14 — по защите лесов от пожара. Мы считаем, что это большая проблема, в этом году более 3 миллионов гектаров сгорело только в Якутии. Мы предлагаем в 3 раза увеличить финансирование. Ещё раз обращаем ваше внимание, что, когда были пожары, была проблема даже с заправкой спецтехники, и ещё раз напоминаем, что решать этот вопрос можно комплексно: делаем государственный заказ на строительство как минимум 50 бортов "Бе-200", это самолёт-амфибия. В этом году, вы знаете, и Турции помогали, и на Кипре тушить пожары можно, и в Греции... Просьба услышать нас в этом вопросе.

Поправки 35 и 66 — это субсидии для Еврейской автономной области и Нижегородской области. Очень важные вопросы. Первый вопрос — комплексное развитие сельских территорий в Еврейской автономной области: строительство жилья, замена ветхого жилья, благоустройство территорий. К сожалению, средств недостаточно. 17 миллионов рублей — это не та-

кая большая сумма, и можно поддержать. Ну и второй важный вопрос — строительство онкоцентра в Нижегородской области. Все мы знаем, что первое место среди причин смерти занимают сердечно-сосудистые заболевания, второе место — онкозаболевания. Проектно-сметная документация есть.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, начнём с первого. Источник: у нас же поправки всегда предполагают, откуда мы снимаем деньги, так вот источником средств по всем поправкам является резервный фонд правительства. Кстати, чтобы было понятно, авторами предлагается для реализации всех поправок снять в 2025 году с резервного фонда правительства 81 миллиард рублей, это на 20 процентов больше, чем там есть, там 70 миллиардов, в 2026-м предлагается снять 108,3 миллиарда, это уже в 1,5 раза больше, чем есть в резервном фонде, ну и в 1,4 раза больше в 2027 году. Строго говоря, на этом обоснование можно было бы закончить, но тогда наши коллеги говорили бы, что мы не рассмотрели поправки по существу, хотя на самом деле деньги в бюджете — это существо. Так вот, что касается увеличения субвенций на реализацию полномочий в области лесных отношений, у нас с вами на 2025 год средства на эти цели увеличены на 2,8 миллиарда рублей, то есть на 11,3 процента, на 2026-й и на 2027-й — соответственно (кстати, чтобы было понятно, это более 11 процентов), кроме того, законопроектом предусмотрены средства на осуществление мер пожарной безопасности и тушение лесных пожаров ежегодно в объёме 5,3 миллиарда рублей. Хотел бы обратить внимание, что, вообще-то, информация о потребности, которая должна быть собрана со всех регионов, расчёт, откуда потребности, не представлены — цифра названа просто так. Естественно, комитет по экологии и охране окружающей среды предлагает отклонить. Мы поддерживаем позицию комитета.

Что касается сельских территорий, я хотел бы обратить внимание, что только поправкой депутатов всех фракций, в том числе Владимира Ивановича Кашина, на сельские территории, на проекты развития, выделено дополнительно, только этой поправкой выделено 7,1 миллиарда рублей. И в любом случае субсидии не могут распределяться на одну какую-то конкретную область: они даются суммой, которая по методике распределяется между всеми. Авторы говорят: нет, дайте вот ещё этой конкретной области — это просто невозможно, пото-

му что, ещё раз, любая сумма добавляется к общей и распределяется по методике.

Ну и последнее, онкоцентр в Нижегородской области, не первый раз вопрос ставится. Хотел бы обратить внимание, что это новый объект. Как вы знаете, есть и решение президента, и решения всех, что нам в первую очередь необходимо сейчас достраивать те объекты, которые строятся. Это новый и очень дорогой объект. Я не буду говорить о том, что Нижегородская область является, безусловно, донором и у неё есть огромные средства.

Профильные комитеты предложили эти поправки отклонить, комитет по бюджету с этим согласился.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Кстати, надо признать, что за последнее время и наш профильный комитет, по бюджету и налогам, и Министерство финансов сделали многое для того, чтобы больше стало регионов-доноров. Здесь стало больше прозрачности, методика стала более понятной в рамках межбюджетных отношений. Несколько лет назад мы с вами обращали на это внимание министра и его первого заместителя.

Вообще, Антон Германович, кадровые изменения в Министерстве финансов усилили министерство, стало очевидно, что это более эффективные кадры. Надо признать, вот Ирина Андреевна, находящаяся рядом с вами, многое делает для повышения авторитета министерства: ей непросто вести диалог с депутатами, но результаты есть — раньше этого не было, слышали сами себя.

Так, коллеги, было это? Было. Ситуация меняется к лучшему. Хотелось бы, чтобы и в других министерствах было так же.

Переходим к голосованию.

Ставится на голосование поправка 14. Кто за? Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Раиса Васильевна, наведите порядок, правильно, там невозможное... В одной руке телефон, в другой — кнопка, а надо же осмыслить: либо ответить правильно тому, кто звонит, либо...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правильно, Раиса Васильевна, все вас поддерживают. Коллега тоже услышал, уже прервал разговор.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 106 чел.
Не голосовало . . . . . 344 чел.. . . . . 76,4 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Раиса Васильевна, вас услышали.

Раиса Васильевна как раз предлагала отклонить, просто, как человек целеустремлённый... Политика — это поступки и решения. Раиса Васильевна, ваш поступок достиг результата.

Переходим к голосованию по поправке 35. Кто за? Комитет против её принятия.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 86 чел.. . . . . 19,1 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 88 чел.
Не голосовало . . . . . 362 чел.. . . . . 80,4 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 35.

Ставится на голосование поправка 66. Комитет против её принятия.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 84 чел.. . . . . 18,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 84 чел.
Не голосовало . . . . . 366 чел.. . . . . 81,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 66.

Пожалуйста, включите микрофон Бессонову.

Ваше обоснование по поправкам 39 и 82.

Бессонов Е. И. Уважаемые коллеги, в поправках 39 и 82 говорится об увеличении субсидий на строительство в регионах школ и объектов здравоохранения.

В городе Ростове-на-Дону новый микрорайон, ЖК "Суворовский", школа на 1300 мест, реально нужно 4 тысячи, первоклассников — до 1 "Э" класса. Андрей Михайлович правильно сказал, что резервный фонд правительства не резиновый, но

мы предлагаем также и увеличить этот фонд — за счёт чего? Во-первых, это уменьшение обратного акциза для нефтяных компаний, который в бюджете на 2025 год составляет 4 триллиона рублей, во-вторых, это введение налога на сверхприбыль, это из банковской системы. Напоминаю, по оценкам Центробанка, к концу 2024 года прибыль банков Российской Федерации составит порядка 3,8 триллиона рублей. Возможности пополнения резервного фонда правительства есть, и мы готовы помогать вам в этом. К сожалению, введённая Центробанком ставка рефинансирования 21 процент приводит к удорожанию строительных материалов, и стоимость по сметной документации, которая подготовлена, будет увеличена. Поэтому мы считаем, что как минимум в 2 раза надо увеличивать финансирование строительства школ и объектов здравоохранения.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я начну всё-таки со здравоохранения, поскольку предлагается увеличить в 2 раза субсидии регионам. Я перечислю только несколько вопросов по посланию президента — наверное, просто кто-то не прочитал, не успел, быстро показывали.

Итак, комплексная программа по охране материнства, сбережению здоровья детей и подростков — 76,2 миллиарда рублей, строительство, ремонт и оснащение объектов здравоохранения, вот напрямую, — 424,7 миллиарда рублей, федеральные проекты по борьбе с диабетом, сердечно-сосудистыми, онкологическими и инфекционными заболеваниями, включая гепатит, — 515,6 миллиарда рублей. Это для чистоты отношений, я показывал, насколько растут эти средства по сравнению с предыдущим годом.

Этого, наверное, недостаточно, и недостаточно не только потому, что денег на здравоохранение не бывает много, всегда мало, поэтому мы будем рекомендовать в постановление к третьему чтению включить, что капитальные вложения в социально значимые объекты, в первую очередь в сферу здравоохранения, должны быть приоритетными при получении дополнительных доходов бюджета.

А что касается поправки 39, это очень интересно. Нам говорят, что это поправка о средствах на строительство школ, так вот это поправка, в которой авторы предлагают увеличить субсидии на плату концеденту по построенным до 2024 года школам. Помните, мы говорили о концессиях, что нахватали, теперь регионы должны платить им деньги, потому что они заложили туда прибыль? Какая прибыль от школы могла быть, о чём думали, когда заключали эти соглашения? И сейчас этой поправкой предлагается дать деньги на то, чтобы концессионе-

рам платить их прибыль, которая была заложена в этих соглашениях. Вот о чём эта поправка, если судить по тому, куда она внесена. На деньги в рамках этой субсидии никаких новых школ не строится, поэтому говорить, что это деньги на то, чтобы строить новые школы... Нам надо строить новые школы, и мы показывали, сколько будет построено школ по поручению президента, в соответствии с установленными национальными целями, все эти данные есть. А эта поправка к строительству школ вообще не имеет никакого отношения. Это на самом деле означает отдать государственные деньги на тот самый, к сожалению, узаконенный, пока не были приняты поправки, грабёж регионов за счёт концессионных соглашений, правда, под красивой вывеской строительства школ.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, Андрей Михайлович очень важную тему поднял, хорошо, что она прозвучала. Мы столкнулись с тем, что регионы начали привлекать концессионеров к строительству школ и других объектов не только социальной сферы, но и транспортной инфраструктуры. Проведя анализ вместе с Министерством финансов, увидели, что школы, которые строятся в рамках концессионных соглашений, дороже в 2—3 раза, чем школы, которые строятся по программам. Если говорить о транспортных развязках или о мостовых сооружениях, мы с вами недавно были в Самаре и видели, к чему это привело: сейчас уже новому губернатору, региону надо будет рассчитываться за эту концессию по строительству мостового перехода, 94 миллиарда ищут. В Тамбовской области построили школу в 2,5 раза дороже, чем аналогичная школа. Где губернаторы этих регионов? И тамбовский ушёл, и самарский ушёл. На самом деле вопрос, который здесь поднимается, требует в том числе реагирования Счётной палаты, анализа, ценовой экспертизы эффективности заключения концессионного соглашения и передачи всех этих материалов в правоохранительные органы, в прокуратуру.

Макаров правильно говорил, нельзя принимать эту поправку, тем более если речь идёт о выплатах бюджетных денег на концессионные соглашения, которые изначально, мы с вами видим, несли в себе неэффективность и такие риски. И надо сказать спасибо председателю бюджетного комитета — об этой работе ведь, как правило, не говорим — и Министерству финансов: мы с вами внесли поправку в Бюджетный кодекс, остановили всё это, и сейчас руководители регионов уже не могут вот так набирать долговые обязательства под знаком благих намерений, заключив соглашения, причём не считая стоимость объекта, который они хотят построить у себя в регионе, не экономя бюджетные деньги, а потом ввергая регион в кабалу. Как мы видим,

это повсеместно происходило бы, если бы не остановили это всё в Государственной Думе и в Министерстве финансов. Сейчас Министерство финансов должно анализировать концессионные соглашения, рассматривать это уже в общем бюджете, консолидированном с регионами, и считать балансы.

Но нам предлагается поправка, которой выделяются деньги именно на концессионные соглашения. Макаров правильно на этом заострил внимание: нельзя этого делать. Более того, надо анализировать и выводы делать в отношении тех, кто понабрал, причём, понятно, бездумно совершая это.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, нам говорят, что Ростову не выделяются деньги на строительство школ, — я хотел бы обратить внимание на то, что непосредственно в бюджете реально на строительство школ в Ростовской области уже выделяется в 2025 году 312 миллионов рублей, в 2026-м — 746 миллионов и в 2027-м — 679 миллионов рублей. Наверное, именно поэтому все профильные комитеты: и по здравоохранению (по первой поправке), и по просвещению, и по образованию — предложили эти поправки отклонить. Мы с ними согласились.

Председательствующий. Андрей Михайлович, вы всегда добавляйте ещё, это регион-донор или дотационный регион.

Коллеги, регион-донор должен выделять приоритеты и следовать им. А так, получается, регион-донор... мы вот в один приехали (не хочется в очередной раз всуе называть): тратят миллиарды на поддержку профессиональных спортивных команд и на многие другие вопросы, при этом не выполняют элементарных обязательств, которые должны быть первоочередными, — обеспечить детей-сирот, рассчитаться с обманутыми дольщиками, обновить общественный транспорт. Но при этом миллиарды уходят на приобретение игроков с разных континентов, из разных стран. Об этом речь идёт! Вот вы тоже вдумайтесь, какие темы мы обсуждаем. И хорошо, что здесь министр и что мы вот так подробно, скрупулёзно проходимся по всем вопросам. Может быть, многие губернаторы это услышат и тоже осознают, что им надо быть в повестке президента, в повестке развития страны и концентрировать ресурсы, особенно сейчас, на ключевых направлениях.

Ставится на голосование поправка 39. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 84 чел.
Не голосовало . . . . . 366 чел.. . . . . 81,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 39.

Ставится на голосование поправка 82. Комитет предлагает её отклонить.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 82 чел.. . . . . 18,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 83 чел.
Не голосовало . . . . . 367 чел.. . . . . 81,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 82.

Ремезков Александр Александрович — по поправкам 9, 98, 13, 36, 37, 43, 61, 69, 91. 15 минут — правильно? Пожалуйста.

Ремезков А. А. Да-да, спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, наши поправки к проекту бюджета подготовлены в соответствии с основными положениями альтернативного бюджета, который разработан депутатами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", и согласно позиции партии по ряду социальных вопросов, которые определены как приоритетные. Наши поправки — это прежде всего ответ нашим избирателям на их обращения по ряду социальных вопросов. Мы исходили из того, что во втором чтении наши возможности по сбалансированному перераспределению расходов, а также по выбору источников ограниченны.

Итак, поправка 9: мы предлагаем уменьшить объём резервного фонда правительства на 60 миллиардов рублей, так как объём резервного фонда правительства носит условный характер. Практика показывает, что в ходе исполнения бюджета резервный фонд правительства, как правило, значительно увеличивается за счёт остатков неиспользованных зарезервированных средств и их перераспределения. Так, на 2024 год первоначально объём резервного фонда правительства был утверждён в сумме 100 миллиардов рублей, а по состоянию на 1 сентября 2024 года он был увеличен на 850 миллиардов рублей. Поэтому я думаю, что наша поправка будет компенсирована в ходе исполнения бюджета уже в первом полугодии 2025 года.

Поправка 98 — это второй источник: предлагаем уменьшить расходы на обслуживание государственного внутреннего долга на 2025 год на 200 миллиардов рублей. В целом объём этих расходов также носит условный характер, он будет, как обычно, уточняться в ходе исполнения бюджета. Такое незначительное сокращение реально в условиях возможного снижения ключевой ставки ЦБ, а также при размещении государственных ценных бумаг по более низким ставкам, без создания щедрых условий для российских банков, к тому же при сокращении в целом общих расходов. Ведь в абсолютных суммах эти ежегодные расходы на госдолг сопоставимы с общей суммой расходов федерального бюджета на здравоохранение и образование.

Вот два источника. Теперь к остальным нашим поправкам, расходным.

Поправка 13. Предлагаем направить дополнительно 15 миллиардов рублей на приобретение специализированной пожарной техники для регионов. В этом году огонь повредил 7,5 миллиона гектаров лесов. Лесоохрана — это одна из самых ресурсоёмких статей в бюджетах субъектов, расходы на эти цели постоянно растут. Но пожаров меньше не становится, и одной из причин в настоящее время является низкое материально-техническое оснащение подразделений пожарной охраны. Износ основных средств, в том числе подвижного состава пожарной техники, составляет порядка 80 процентов — требуется полное переоснащение, а реализация мероприятий по обновлению пожарной техники только за счёт средств муниципалитетов практически невозможна. К тому же в бюджете на 2025 год не предусмотрели денег на приобретение такой техники. Мы предлагаем поддержать регионы в этом направлении.

Поправка 36. Предлагаем в 2025 году выделить регионам дополнительно 10 миллиардов рублей на модернизацию изношенной коммунальной инфраструктуры, сетей водо- и теплоснабжения. Естественно, данной суммы недостаточно, но мы хотим ещё раз привлечь внимание правительства к тому, что и тех средств, которые выделены, на наш взгляд, тоже недостаточно. Во многих регионах износ коммунальных сетей превышает 80 процентов, они нуждаются в замене, в том числе сетей водоснабжения — 43 процента, теплоснабжения — 30, водоотведения — 46 процентов. Далеко не все регионы в ближайшее время смогут быстро получить инвестиционные бюджетные кредиты, принять новые условия предстоящей реформы. Но зима уже пришла во многие регионы, и, несмотря на предлагаемые правительством меры, высокая степень износа уже сейчас требует больших затрат, которые год от года будут только воз-

растать и на которые у регионов нет необходимых средств. Считаем, необходимо поддержать регионы.

Поправка 37. Предлагаем в связи с отсутствием финансирования на 2025 год, средств на сокращение доли загрязнённых сточных вод в рамках федерального проекта "Вода России" дополнительно выделить на эти цели 20 миллиардов рублей. В рамках этого нового национального проекта по экологическому оздоровлению водных объектов должны быть решены проблемы высокого уровня загрязнённости сточных вод. Начать проект планируется в 2025 году, его реализация — 2026 и 2027 годы. Нам говорят, что целый год потребуется для написания программы. Но ведь об этом стало известно не сейчас, тем более что проект "Вода России" является преемником проекта "Чистая вода". При этом средства, повторяю, на 2025 год на эти цели не предусмотрены, финансирование начнётся только с 2026 года. Мы предлагаем по возможности ускорить процесс и приступить к его реализации в 2025 году.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." по-прежнему добивается, добивалась и добивается доведения финансирования по каждому из разделов "Образование" и "Здравоохранение" до 7 процентов общего объёма расходов бюджета, по разделу "Культура" — до 3 процентов.

Поправкой 43 мы предлагаем увеличить объём расходов по разделу "Образование" на 2025 год на 90 миллиардов рублей и направить их на повышение зарплаты педагогических работников в регионах. Президент недавно отметил, что российская экономика должна стать экономикой высоких заработных плат. С 2025 года должно начаться внедрение новой модели оплаты труда бюджетников, включая работников здравоохранения, образования, науки и культуры, переход в части оплаты труда всех сотрудников бюджетной сферы на так называемые отраслевые системы начнётся с 2027 года. Но как минимум в 2025 году, пока идёт пилотный проект, для многих регионов эта проблема останется актуальной, и решать её придётся, как и прежде, за счёт собственных средств. Опять же предлагаем поддержать регионы уже в 2025 году.

Поправка 61. Предлагаем финансирование раздела "Культура" увеличить на 10 миллиардов рублей и направить их на сохранение объектов культурного наследия, находящихся в региональной и муниципальной собственности. В России 155 тысяч памятников культурного наследия федерального и регионального значения, состояние порядка 30 тысяч неудовлетворительное. По оценке Счётной палаты, численность таких объектов растёт: в 2019 году их насчитывалось свыше 126 тысяч, в 2023-м — 157 тысяч. На поддержание и реставрацию объек-

тов культурного наследия требуются значительные средства, которых нет опять же в региональных бюджетах. Суммы этой, конечно, недостаточно, но это хотя бы какая-то поддержка, ну и опять же хотим привлечь внимание правительства к этой проблеме и поддержать регионы.

Поправка 69. Предлагаем увеличить расходы раздела "Здравоохранение" в 2015 году на 105 миллиардов рублей и направить 90 миллиардов на повышение заработной платы медицинских работников и работников скорой помощи в регионах. Заработная плата медработников, как и других бюджетников, привязана к средней зарплате в регионах. В здравоохранении с 2025 года начнётся переход к справедливой модели оплаты труда медицинских работников в ряде пилотных регионов страны, а с 2027 года модель предполагается распространить по всей стране. Однако до полного внедрения этой модели многим регионам придётся полагаться только на свои силы и находить средства на выплату заработной платы медицинским работникам в своих бюджетах, которые и так ограниченны. Поэтому мы и предлагаем поддержать регионы в 2025 году.

А 15 миллиардов рублей предлагаем направлять на заготовку, переливание, хранение и обеспечение безопасности донорской крови в регионах. В России за последние годы заготовка плазмы крови и соответствующая потребность увеличились в 20 раз. При этом часть программ, предусмотренных на уровне федерального законодательства, не реализуется, так как финансироваться они должны из региональных бюджетов. Многие регионы из-за недостатка средств вынуждены отказываться от современных технологий, сворачивать программу, потому что нет денег на их использование. Это тоже помощь регионам.

Поправка 91. Очередной раз мы предлагаем выделить дополнительные средства на предоставление жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, в сумме 10 миллиардов рублей. По данным ЕГИССО, по состоянию на 1 октября 2024 года очередь детей-сирот на получение господдержки по улучшению жилищных условий составляет около 275 тысяч человек, из них подлежат обеспечению жилыми помещениями 186 тысяч. Однако, несмотря на совершенствование законодательства, в настоящее время наблюдается задолженность по обеспечению жилыми помещениями многих льготных категорий граждан. Основная причина такой задолженности — недостаточное финансовое обеспечение. Ну и, несмотря опять же на принимаемые правительством меры, очередь не уменьшается, а самые незащищённые граждане продолжают ждать жилья многие годы. Если таки-

ми темпами продолжать финансировать это направление, то нынешним очередникам придётся ждать, по подсчётам, несколько десятков лет.

Таким образом, приняв данные поправки, мы сможем поддержать самые незащищённые категории граждан и сделать значительный шаг вперёд в решении застарелых проблем, в том числе в регионах. Все вносимые фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" поправки к проекту закона о бюджете направлены на обеспечение дополнительной социальной поддержки государством российских граждан, на выполнение наказов наших избирателей. И ещё раз хочу подчеркнуть, принятие этих поправок при рассмотрении проекта федерального бюджета во втором чтении позволит помочь миллионам наших сограждан, решить самые наболевшие социальные проблемы.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Макаров А. М. Вячеслав Викторович, вы сторонник демократии, но сегодня я понял... Вот 15 минут — а сколько мне даётся?

Председательствующий. Андрей Михайлович, вы должны быть предельно лапидарны.

Макаров А. М. Понял, хорошо.

Председательствующий. Посмотрите, кто выносит поправки на отдельное голосование. Насколько я понимаю, ваш первый заместитель. Вот Оксана Генриховна подходила, у неё тоже очень много поправок. Раз, два, три, четыре, пять... 21 — Иван Иванович посчитал. А она вообще бессменный депутат, входящий в состав Комитета по бюджету и налогам. Вы же, начав дискуссию в комитете, продолжаете её здесь, вовлекая всех депутатов. Если ваши коллеги уже знают ответ ваш, вы его просто доведите до сведения, потому что если мы будем сейчас тренироваться в красноречии...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Предложите. Мнение комитета есть же? Пожалуйста.

Макаров А. М. Ну, понимаете, Вячеслав Викторович, вот мнение комитета... Моё личное мнение такое. Древние говорили: "Amicus Plato, sed magis amica est veritas" — "Платон мне друг, но истина дороже". Александр Александрович мой не только первый зам, но и друг, однако истина всё равно дороже. Я не буду отвечать по всем поправкам, отвечу только по четырём, но, поверьте, по остальным можно ответить только так же. Максимально коротко.

Итак, например, увеличение средств на модернизацию коммунальной инфраструктуры на целых 4,6 миллиарда.

Я уже показывал, как цифры увеличиваются: почти на 50 миллиардов в следующем году, почти на 60 миллиардов в 2026-м, далее почти на 70 миллиардов. Вот просто, когда мы говорим, что вот такая сумма... Но самое главное, предлагается это сделать по коду, соответствующему закупке товаров, работ и услуг на исполнение международных обязательств в сфере ЖКХ. Кстати, такой код действительно есть, просто у него исполнение на 1 ноября ноль процентов. Это просто чтобы было понятно, куда предлагается бросить 4,6 миллиарда. Их жалко!

Второй вопрос, образование. Я давал цифры, сколько идёт денег на образование, не хочу повторять. Вот у вас таблица, там есть, сколько денег идёт на образование. Когда нам говорят, что финансирование образования нужно довести до 7 процентов, просто абсолютно игнорируют, что образование финансируется не только из федерального бюджета, оно финансируется из разных источников. Так вот сегодня финансирование образования из всех источников — 8,8 процента. Если предлагается довести финансирование образования до 7 процентов, то надо сокращать финансирование из федерального бюджета, а не увеличивать. Извините, пожалуйста, я просто следую простой логике "Арифметики" Магницкого.

Что касается культуры, я говорил, что более 1 триллиона 100 миллиардов рублей идёт на культуру. 10 миллиардов, которые предлагается добавить, — это вот что? Каждый может посчитать.

Ну и наконец, последнее, здравоохранение. На этом считаю необходимым остановиться, потому что здравоохранение — это тема, о которой очень многие говорят. Финансирование здравоохранения нам предлагается довести до 7 процентов. Я ещё раз напомню, что у нас финансирование идёт из фонда обязательного медицинского страхования в первую очередь и федерального бюджета. Так вот всё финансирование по системе здравоохранения, которое у нас идёт, составляет 9,5 процента — не 7 процентов, до которых пытаются довести, а 9,5 процента!

Ну, коллеги, я, следуя указанию Председателя Государственной Думы, наступаю себе на горло и не отвечаю по всем следующим поправкам. Замечу только одно: все профильные комитеты предложили эти поправки отклонить, комитет по бюджету с ними согласился.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, переходим к голосованию.

Спасибо, Андрей Михайлович, за лапидарность. Ну и конечно, нам интересна дискуссия между коллегами из Комитета по бюджету и налогам.

Ставится на голосование поправка 9.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Все поправки, которые вынесены на отдельное голосование, комитет не поддерживает.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 102 чел.
Не голосовало . . . . . 348 чел.. . . . . 77,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 9.

Ставится на голосование поправка 98.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 83 чел.. . . . . 18,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 83 чел.
Не голосовало . . . . . 367 чел.. . . . . 81,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 98.

Ставится на голосование поправка 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 78 чел.. . . . . 17,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 78 чел.
Не голосовало . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 13.

Ставится на голосование поправка 36.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 81 чел.. . . . . 18,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 81 чел.
Не голосовало . . . . . 369 чел.. . . . . 82,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 36.

Ставится на голосование поправка 37.

Пожалуйста, включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 83 чел.. . . . . 18,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 83 чел.
Не голосовало . . . . . 367 чел.. . . . . 81,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 37.
Ставится на голосование поправка 43.
Пожалуйста, включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 81 чел.. . . . . 18,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 81 чел.
Не голосовало . . . . . 369 чел.. . . . . 82,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 43.
Ставится на голосование поправка 61.
Пожалуйста, включите режим голосования.
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 83 чел.. . . . . 18,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 83 чел.
Не голосовало . . . . . 367 чел.. . . . . 81,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 61.
Ставится на голосование поправка 69.
Пожалуйста, включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 85 чел.. . . . . 18,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 85 чел.
Не голосовало . . . . . 365 чел.. . . . . 81,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 69.
Ставится на голосование поправка 91.
Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 84 чел.. . . . . 18,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 84 чел.
Не голосовало . . . . . 366 чел.. . . . . 81,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 91.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович, по поправкам 42 и 67.

Куринный А. В. Вячеслав Викторович, 42-я снимается, потому что она в принципе уже учтена: объект, поправку о котором я пять лет вносил, школа в Мулловке, попал.

Председательствующий. Давайте мы тогда по 42-й сразу проголосуем, уважаемые коллеги, если предлагают её снять.

Ставится на голосование поправка 42. Комитет против принятия.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 82 чел.. . . . . 18,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 83 чел.
Не голосовало . . . . . 367 чел.. . . . . 81,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 42.

Пожалуйста, обоснование по поправке 67.

Куринный А. В. Тут два региональных объекта здравоохранения. Первый — корпус онкодиспансера за 7 миллиардов рублей с раскладкой на два года, соответственно, его постройка обойдётся в 7 миллиардов предварительно; проектно-сметная документация подготовлена, земельный участок имеется. И второй объект, за 8 миллиардов, — это новый корпус для больницы скорой медицинской помощи, раньше она так называлась, сейчас это специализированный центр медицинской помощи. Крайне необходимо, ввиду того что один из корпусов на сегодня фактически является аварийным, а больница выполняет функции единого экстренного центра по оказанию медицинской помощи в Ульяновской области. По большому счёту, очень востребованный объект. Есть даже поручение президента, правда не прямое, рассмотреть этот вопрос. Это к вопросу о том, чьи выполняются указания и как. Ну и если эти объекты могут попасть, скажем так, в какие-то другие строки бюджета, как, Андрей Михайлович, со школой поступили, я со-

гласен, чтобы тоже авторство было за кем-нибудь другим закреплено, но чтобы объекты здравоохранения, крайне важные для региона, для Ульяновской области, были построены.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович, по поправке 67.

Макаров А. М. Ну, поскольку речь зашла только об авторстве, как я понимаю, это самое главное, я вынужден вернуться к предыдущей поправке, которая была только что снята, поскольку, как сказано, она учтена в поправках правительства. Она не учтена в поправках правительства, правительство выделило деньги именно на строительство школы, а поправка, которая вносилась депутатом, была посвящена тем же самым концедентам, которым регион должен был бы оплатить работу, то есть она никак не учтена, это другая поправка, просто правительство направляет деньги именно на строительство школ.

Теперь что касается новых объектов. Я, по-моему, уже говорил сейчас, это не только я говорил, это позиция президента, я думаю, что это государственная позиция: нам надо в первую очередь достраивать те объекты, которые сейчас находятся в высокой степени готовности. Кстати, хотел бы обратить внимание, что по одному из этих объектов регион даже не подавал заявку. Поэтому данную поправку предлагается тоже отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 67. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна, правильно.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 103 чел.. . . . . 22,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 103 чел.
Не голосовало . . . . . 347 чел.. . . . . 77,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 67.

Пожалуйста, обоснование по поправке 54.

Куринный А. В. Андрей Михайлович, очень жаль, что вы в комитете не обозначили вот эту свою заготовку о том, что не в ту строку попало, но объект вносился мной пять лет подряд один и тот же, он наконец будет построен, я про Мулловку говорю, и хорошо, что будет построен. Считаете, что не учтена, — ну ладно, пускай будет не учтена.

Следующая поправка касается федерального образовательного учреждения, речь идёт о новом корпусе для медицинского факультета Ульяновского государственного университета.

Объясню, что накануне начала этого учебного года в городе и в области был грандиозный скандал: РПЦ потребовала срочно освободить корпус под свои нужды, поскольку в своё время, до революции, это принадлежало православной церкви, и требовала практически 2 тысячи студентов, это обучающиеся трёх курсов, перевести непонятно в какие условия. А это биохимические, физиологические лаборатории, это анатомические лаборатории, это, естественно, соответствующая инфраструктура, виварии — всё, что требуется для подготовки врачей. Всего на сегодня на медицинском факультете Ульяновского государственного университета обучается 4 тысячи студентов, половина из них иностранные, и выгонять их на улицу было бы совершенно неправильно. Поэтому пока принято временное решение о безвозмездной передаче этих помещений медфаку, но всего на три года. Если вопрос не будет решён, через три года возобновится это ненужное противостояние, когда студенты-медики, подготовка врачебных кадров будет противопоставляться, там, нуждам церкви, ну и, может быть, там, как бы законным основаниям на освобождение здания.

К большому сожалению, профильное министерство не озаботилось пока соответствующей подготовкой, хотя проектно-сметная документация подготовлена, земельный участок есть, то есть практически всё имеется. На мой взгляд, все условия для того, чтобы строить этот объект, на сегодня существуют, включая условие крайней необходимости.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, автор поправки сам сказал, что это объект федеральный, но трансферт он почему-то предлагает дать региону. Если это федеральный объект, почему трансферт предлагается давать региону?

И университетом действительно 30 октября 2024 года заключён договор с церковью на три года о безвозмездном пользовании зданием для медфакультета. Кстати, сметная стоимость со всей доппотребностью составляет 1,6 миллиарда, по расчётам. Предлагается же дать, выделить на два года 12 миллиардов, то есть в 7,5 раза больше, чем предлагается в сметной стоимости. Я думаю, что такие деньги предлагаются для того, чтобы избежать скандала между регионом и церковью. Если не будут разжигать эти темы, скандала не будет.

Профильные комитеты, как комитет по науке, так и Комитет по просвещению, предлагают поправку отклонить. Комитет по бюджету с позицией профильных комитетов согласен.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 54. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 79 чел.. . . . . 17,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 79 чел.
Не голосовало . . . . . 371 чел.. . . . . 82,4 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 54.

Затем одним блоком поправки 68 и 83.

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо.

По предыдущей поправке. Действительно, там один ноль лишний, но, видимо, это какой-то технический момент. Просто Андрей Михайлович опять же в ходе обсуждения на эту цифру не обратил внимания. В комитете я докладывал именно о 600 миллионах, о 600 миллионах на один год и о 600 миллионах на другой.

Председательствующий. Алексей Владимирович, бумаги надо изучать. Вот чем отличается Андрей Михайлович? Он каждую цифру анализирует.

Куринный А. В. Принимается, Вячеслав Викторович, принимается. Хотя суть это не меняет, конечно, в плане потребности.

Председательствующий. Но он-то читает бумагу.

Куринный А. В. Поправки 68 и 83, традиционные поправки, которые касаются увеличения лекарственного обеспечения по двум строкам.

Первая строка — это лекарственное обеспечение больных сердечно-сосудистыми заболеваниями. Дополнительно предлагается 10 миллиардов 350 миллионов добавить к тем 11 миллиардам, которые имеются. Я напомню, что и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" два года назад президенту представляла соответствующий проект на 35 миллиардов для борьбы с сердечно-сосудистыми заболеваниями. Сегодня мы имеем 11 миллиардов. У нас, к большому сожалению, эти лекарства получают только те, кто уже перенёс какую-то сосудистую катастрофу, а профилактики нет, то есть нет профилактики гипертонической болезни и её осложнений, нет профилактики ишемической болезни и её осложнений. Те средства, которые я предлагаю заложить дополнительно, как раз позволят это сделать. Ну и эф-

фект можно оценить: можно оценить в жизнях — это порядка 30 тысяч ежегодно спасаемых жизней (если опять же говорить о цифрах, которые были представлены президенту), можно оценить в процентах ВВП потери экономики, которые рассчитываются по соответствующей методике.

То же касается сахарного диабета. Это заболевание с 1 января следующего года, я напомню, будут лечить по новым клиническим рекомендациям, они станут обязательными. И по клиническим рекомендациям больные сахарным диабетом 2 типа должны будут получать кардиотропные препараты, весьма эффективные, но одновременно весьма дорогие. Можно сказать, что это полномочия субъектов, пусть как хотят найдут 130 миллиардов, которые, как насчитали специалисты, нужны на эти препараты, но мы сами понимаем, что большинство регионов этих денег не найдёт. Точно так же можно оценить: в жизнях это 17 тысяч жизней в год, если в деньгах, то до 2030 года экономический эффект оценивается в 3 триллиона рублей — столько недополучит экономика из-за того, что мы не будем правильно, качественно лечить наших пациентов с сахарным диабетом 2 типа.

На мой взгляд, эти вложения сегодня прямо направлены на то, чтобы реализовать стратегическую цель, связанную с увеличением продолжительности жизни в Российской Федерации и точно так же с увеличением активной продолжительности жизни в Российской Федерации. Без таких действий, без увеличения финансирования, я абсолютно убеждён, ни о какой продолжительности в 78 лет к 2030 году, а тем более о более амбициозных цифрах говорить не придётся.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я приводил цифры по здравоохранению. На следующий год расходы федерального бюджета на здравоохранение вырастут больше чем на 1 триллион рублей. Просто мне не хочется каждый раз, когда мы обсуждаем поправки, напоминать. И Председатель Государственной Думы перед началом обсуждения бюджета напомнил о тех приоритетах, которые мы с вами все вместе определили: победа в СВО, выполнение всех социальных обязательств и технологический прорыв, потому что без этого мы не сможем решить ни одну задачу. И в этих условиях, в этих очень сложных условиях на здравоохранение выделяется дополнительно 1 триллион рублей. При этом не просто выделяется: когда, скажем, речь идёт о сердечно-сосудистых заболеваниях, понятно, что самая сложная ситуация в новых регионах, и специально туда направляется почти полмиллиарда именно на это, целевым обра-

зом, чтобы там наладить эти вещи. То есть смотрим, куда и как направить деньги, но я повторяю: свыше 1 триллиона.

А когда в обоснование таких поправок нам начинают говорить о том, что в результате мы не спасём сколько-то жизней, вынужден ответить: на погосте танцуете ради дешёвой популярности.

Комитет согласен с мнением профильных комитетов и предлагает эти поправки отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 68.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 96 чел.. . . . . 21,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 96 чел.
Не голосовало . . . . . 354 чел.. . . . . 78,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 68.

Ставится на голосование поправка 83. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 96 чел.. . . . . 21,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 96 чел.
Не голосовало . . . . . 354 чел.. . . . . 78,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 83.

Пожалуйста, Алексей Владимирович, по поправке 87.

Куринный А. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Вынужден всё-таки на некорректное замечание Андрея Михайловича сделать своё: Андрей Михайлович, танцуете на погосте вы исходя из отклонённых поправок и 30 тысяч жизней, которые могли бы быть спасены благодаря лекарственному обеспечению, на вашей совести будут. Это прямые и явные расчёты.

Что касается приоритетов, да, есть приоритет военной операции, но второй-то приоритет — демография. Если мы не решим демографический вопрос, то на всех остальных приоритетах можно будет смело поставить крест, и вы это прекрасно понимаете. А без решения вопроса об адекватном лекарственном обеспечении при тех заболеваниях, о которых я говорил, ника-

кого прогресса не будет, это совершенно очевидно, кто бы там что ни говорил.

Поправка 87 касается санаторно-курортного обеспечения. Я напомню, что, по заключению Счётной палаты, недостаточно средств, которые сегодня предусмотрены в федеральном бюджете. Счётная палата говорит, что минимум вдвое надо увеличивать количество денег на санаторно-курортное лечение льготников, речь идёт прежде всего об инвалидах. Это не мои придумки, это заключение главного контрольного органа страны. И либо мы будем продолжать существующую практику, когда наши инвалиды оздоравливаются раз в три года с соответствующим эффектом, либо мы всё-таки необходимые денежные средства будем закладывать. Поэтому к 9 миллиардам, которые предусмотрены на каждый год трёхлетки, я предлагаю добавить ещё 9 миллиардов рублей и сделать так, чтобы наши инвалиды, которые сохранили право на санаторно-курортное лечение (многие от него уже отказались), всё-таки имели возможность реально поправлять своё здоровье, а не раз в три года, а то и раз в четыре года выпрашивать эти самые путёвки.

Макаров А. М. С учётом поправок, внесённых в бюджет Социального фонда, дополнительно предусмотрено 3 миллиарда на санаторно-курортное лечение. На самом деле, кстати, эти деньги не решают проблему, потому что в данном случае требуются гораздо большие суммы. И 9 миллиардов тоже не решают, это так. Но на самом деле нашли деньги абсолютно целевые — увеличение средств на санаторно-курортное лечение участников СВО, вот на это выделяются деньги отдельно. Это просто исключительно для чистоты отношений.

А теперь о поправке. Поправка внесена в федеральный бюджет, расходы эти осуществляются через бюджет Социального фонда, а в бюджет Социального фонда, чтобы включить туда эти деньги, поправка не внесена, предлагается их выделить здесь просто так. А главное, что вопрос о трансферте из федерального бюджета Социальному фонду является предметом первого чтения. Ну, это называется — не до законов авторам.

Профильные комитеты предлагают отклонить, комитет по бюджету согласен.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 87. Комитет против принятия.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 95 чел.. . . . . 21,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 95 чел.
Не голосовало . . . . . 355 чел.. . . . . 78,9 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 87.

Пожалуйста, Михайлов Олег Алексеевич, ваше обоснование по поправке 89.

Михайлов О. А. Поправка направлена на увеличение финансирования программы переселения из районов Крайнего Севера. Хочу особо отметить ситуацию, которая сложилась в городе Воркуте, это Республика Коми. Этот город в настоящее время находится в очень тяжёлом положении: крайне слабая транспортная доступность, более или менее регулярно работает только железнодорожный транспорт, проблемы с обращением с твёрдыми коммунальными отходами, исключительно изношенная коммунальная инфраструктура, которая уже постепенно разваливается. В частности, в декабре 2022 года была ситуация, когда произошло аварийное разрушение канализационных очистных сооружений, которые своевременно не ремонтировались. И самое главное, стопроцентная изношенность Усинского водовода — единственного источника воды в городе. Если он выйдет из строя зимой — а Воркута, я напомню, находится за полярным кругом, — то, конечно же, может случиться даже и катастрофа.

В Коми в настоящее время проживает порядка 17 тысяч семей очередников на получение жилищных сертификатов для переселения из районов Крайнего Севера, из них 9,5 тысячи семей встали на очередь до 2001 года, есть даже те, кто ждёт своего сертификата, своего переселения с 70-х годов, среди них почти 7 тысяч семей — инвалиды и пенсионеры. Понятно, что самыми незащищёнными в случае чрезвычайной ситуации окажутся как раз эти самые семьи, инвалиды и пенсионеры. Предлагается дать им возможность выехать с Севера, обеспечив финансирование программы переселения, это будет дополнительно стоить от 18 миллиардов до 21 миллиарда рублей в год в течение ближайших трёх лет.

В связи с этим прошу поддержать поправку.

Макаров А. М. Олег Алексеевич, в комитете подробно обсуждали, могу лишь повторить: выделить средства на один из регионов в рамках субсидии невозможно, любые средства, которые добавляются, выделяются на всю страну и распределя-

ются между регионами по формуле, поэтому в данном случае таким образом проблему региона решить нельзя. Нельзя непосредственно направить средства только в один регион — здесь сидят и другие северяне, они вам это подтвердят.

Ну и мы категорически не можем согласиться с источником, который предлагается для этой поправки, — это резервный фонд правительства. Ещё раз говорю, я с огромным уважением отношусь к фракции КПРФ, которая действительно очень много работала по этому бюджету, и Владимир Иванович Кашин, и Николай Васильевич Коломейцев действительно очень много работали, в том числе по северянам, ну, не буду всех перечислять даже, но, коллеги, у нас источником предлагается — вот чтобы по всем поправкам не повторяться, скажу по этой — резервный фонд правительства: по 2025 году — 940 миллиардов, а там 70 миллиардов, то есть предлагается взять оттуда в 13,4 раза больше, чем там есть, в следующем году — в 14 раз больше. Ну из 70 миллиардов нельзя сделать триллион, понимаете? Это невозможно.

Так что ни по сути мы не можем поддержать эту поправку, ни по источнику. Комитет предлагает её отклонить. Естественно, комитет по социальной политике и комитет по безопасности тоже занимают такую позицию.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 89. Комитет не поддерживает её.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 82 чел.. . . . . 18,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 82 чел.
Не голосовало . . . . . 368 чел.. . . . . 81,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 89.

Слово предоставляется Дмитриевой Оксане Генриховне.

У нас Оксана Генриховна — лидер по вынесенным на отдельное обсуждение поправкам: 21 поправку Оксана Генриховна вынесла. Надеюсь, что мы обсудим в рамках диалога, постараемся сделать это качественно.

Оксана Генриховна, пожалуйста. Поправки 1, 3, 5, 6, 7, до пяти минут, одним блоком, как договорились.

Дмитриева О. Г. Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Поправкой предлагается увеличение расходов на фундаментальные исследования. Сложившееся финансирование и сложившийся фонд оплаты труда недостаточны для того,

чтобы выполнить фактически, а не формально указ президента по обеспечению средней зарплаты научных работников на уровне двух средних по региону. Например, в текущем, 2024 году официальный ожидаемый рост средней заработной платы по стране — 20 процентов, при этом индексация, заложенная в бюджете 2024 года по указным категориям, — 9,8 процента. При этом всё это уже применяется к заниженной базе, поскольку считается не базовый оклад, не базовая ставка, а всё, что получает научный работник от всех видов грантов, от помощи, от договоров и так далее. Таким образом, в конкуренции за рабочую силу отрасль, куда должны идти самые талантливые, самые работоспособные, проигрывает. Если не применять методику расчёта средней заработной платы, которая сейчас принята, которая занижает уже при расчётах среднюю заработную плату, если учесть, что все учреждения образования, науки, здравоохранения, пытаясь так или иначе дать отчётность по выполнению указа президента, бесконечно переводят указные категории в те, которые не являются указными категориями, и переводят при той же нагрузке на половину, на четверть ставки, при этом базовый оклад, который финансируется за счёт субсидии бюджетным и автономным учреждениям, составляет 50 процентов, а иногда 25 процентов совокупного денежного вознаграждения... Поправкой предлагается из 100 миллиардов основную сумму — 85 миллиардов направить на финансирование, на субсидии бюджетным и автономным учреждениям науки. Это обеспечит реальное обеспечение фонда заработной платы, который даст 70 процентов совокупного денежного вознаграждения, при этом будет реально обеспечена средняя заработная плата по региону. В Москве это 240 тысяч в месяц, если две средние по Москве и при этом базовый оклад — 70 процентов совокупного денежного вознаграждения.

Далее, предлагается увеличить ассигнования Российскому научному фонду, который является одним из немногих, практически единственным источником грантов для фундаментальной науки. И если по указным категориям действительно есть повышенная индексация (9,8 процента в 2024 году и 13,2 процента в 2025 году), то индексация ассигнований научным фондам существенно отстаёт.

И последняя поправка, 7-я. Уважаемые коллеги, я и к Вячеславу Викторовичу особо обращаюсь! На стипендии имени Алфёрова предусматривается 2,4 миллиона. Это фактически 20 стипендий по 10 тысяч рублей в месяц. Мне кажется, что это издевательство и неуважение к великому гражданину и великому учёному, поскольку Алфёров сам, за счёт своих средств, за счёт Нобелевской премии и за счёт иных международных пре-

мий, тратил на стипендии для молодых учёных и на свою академическую гимназию гораздо больше. Поэтому ещё раз, Вячеслав Викторович, к вам обращаюсь, я знаю, с каким уважением вы относились к Алфёрову, и прошу всё-таки сдвинуть этот вопрос с мёртвой точки, потому что это унизительно. 20 стипендий по 10 тысяч рублей в месяц — 2,4 миллиона рублей, и предлагается в качестве источника провалившаяся программа "Взлёт — от стартапа до IPO", которая позволит вообще в 10 раз увеличить размер стипендии и в 10 раз увеличить число стипендиатов.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Ну, наверное, я начну со стипендий имени Алфёрова, всё-таки это было последнее. Это, в общем-то, память о человеке, который вместе с нами работал, и я думаю, что, может быть, стоит всё-таки действительно посмотреть, что предлагается. Я просто хотел бы обратить внимание, что стипендия Алфёрова установлена Правительством Российской Федерации. Это постановление № 300 от 19 марта 2020 года, которым определяются количество и размер стипендий. То есть это стипендия правительства — я не очень понимаю, стоит ли в принципе депутатам влезать в компетенцию исполнительной власти. Неужели у нас не хватает своих полномочий, которыми мы можем заниматься? Это первое, что хотелось бы сказать. Если правительство сочтёт необходимым увеличить количество стипендий и так далее, оно само это делает. К закону о бюджете этот вопрос просто не имеет никакого отношения. Я мог бы говорить о грантах, о тех стипендиях, которые ещё устанавливаются, но в данном случае я просто отвечаю на поставленный вопрос.

Теперь дальше. На самом деле, я думаю, необходимо заметить, что все эти средства, которые... Предлагается увеличить за счёт чего? Откуда вдруг возникли эти деньги, откуда просто появились-то? Действительно, может, есть эти деньги и их можно отдать? А появляются они за счёт того, что предлагается увеличить прогноз ВВП на 5,4 триллиона, уровень инфляции увеличить до 6,5 процента, доходы увеличить на 1 триллион 18 миллиардов рублей и расходы — на 518,7 миллиарда. Вот что предлагает сделать автор. Да, ну и сократить дефицит. Я хотел бы обратить внимание, что всё это основные параметры, основные характеристики федерального бюджета. В соответствии с пунктом 2 статьи 199 Бюджетного кодекса это является исключительно предметом первого чтения. Если мы с вами сейчас примем эти поправки, это означает возвращение бюджета правительству: мы не можем поменять характеристики, мы обязаны вернуть бюджет. Вот все эти поправки под прекрасными поводa-

ми — увеличим на науку, увеличим на учёных, увеличим стипендии Алфёрова — на самом деле призывают вас проголосовать против этого бюджета и вернуть его в правительство. Комитет не может с этим согласиться, так же как и все профильные комитеты: они тоже предлагают эти поправки отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Ставится на голосование поправка 1. Комитет против.

Включите режим голосования.

Идущий осилит дорогу, поэтому Оксана Генриховна идёт, несмотря на тернии, всё нормально.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 79 чел.. . . . . 17,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 79 чел.
Не голосовало . . . . . 371 чел.. . . . . 82,4 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 1.

Ставится на голосование поправка 3. Комитет не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 80 чел.. . . . . 17,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 80 чел.
Не голосовало . . . . . 370 чел.. . . . . 82,2 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 3.

Ставится на голосование поправка 5. Комитет не поддерживает.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Каждая фракция мечтает о Раисе Васильевне.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 82 чел.. . . . . 18,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 82 чел.
Не голосовало . . . . . 368 чел.. . . . . 81,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 5.

Ставится на голосование поправка 6. Комитет не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 81 чел.. . . . . 18,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 81 чел.
Не голосовало . . . . . 369 чел.. . . . . 82,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 6.

Ставится на голосование поправка 7. Комитет не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 83 чел.. . . . . 18,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 83 чел.
Не голосовало . . . . . 367 чел.. . . . . 81,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 7.

Пожалуйста, Оксана Генриховна, обоснование по поправке 17, одна минута.

Дмитриева О. Г. Во-первых, предыдущие поправки нужно читать, источником там были расходы на обслуживание долга. Во-вторых, Вячеслав Викторович призывал содержательно рассматривать вопросы, а не формально, и вопрос о том, что за счёт первого, а что за счёт второго чтения, легко решается, когда приостанавливается действие той или иной нормы Бюджетного кодекса и она изменяется. Мы с вами целые законы принимаем по этому поводу, об особенностях исполнения и в принципе, может быть, рассмотрения бюджета в 2024 году или на 2025 год. Это дело техники.

Теперь что касается поправки 17. В бюджете, в базовом тексте, предлагается предусмотреть субсидию корпорации "Ростех" на возврат средств Фонда национального благосостояния, размещаемых в её облигации, и выплату купонного дохода. То есть ФНБ... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, мне кажется, вы уже устали от нашей с Оксаной Генриховной дискуссии, поэтому я просто сообщу, что профильный комитет и комитет по бюд-

жету занимают единую позицию: мы предлагаем поправку отклонить.

Председательствующий. Андрей Михайлович, не расслабляйте. В политике нет усталых людей, тот, кто устал, уже пенсионер, здесь нет таких.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А вот вы себя берегите. А что касается депутатов, им не надо убаюкивать себя.

Ставится на голосование поправка 17. Комитет не поддерживает.

Включите режим голосования.

Андрей Михайлович за трибуной уже почти два с половиной часа, поэтому говорить о том, что...

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 83 чел.. . . . . 18,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 83 чел.
Не голосовало . . . . . 367 чел.. . . . . 81,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 17.

Поправки 25 и 28. Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Здесь предлагается полностью снять финансирование с программы "Взлёт — от стартапа до IPO". Программа действует и обсуждается уже третий год, и за это время доведено до IPO только одно предприятие в области генетики, которое без этой программы тоже спокойно дошло бы до IPO. В текущем году, в 2024-м, на неё выделено и истрачено 14 миллиардов рублей — вот запомните эту цифру, потом будет поправка по увеличению стипендий аспирантов, так вот она стоит меньше, чем было истрачено непонятно на что в 2024 году. В 2025-м предлагается финансирование полностью снять, исключить по двум направлениям.

Председательствующий. Спасибо.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, вы знаете, вот самая большая трагедия комитета по бюджету — это то, что приходится читать всё, не только свои поправки, а вообще всё. В данном случае позиция комитета по бюджету ещё в прошлом году была такая, что программа "Взлёт — от стартапа до IPO" не имеет права на существование. В этом году комитет при первом чтении это повторил, можете найти в заключении комитета: комитет предложил снять эти средства и направить на другие цели. Это из заключения комитета по бюджету, чтобы просто... ну, слушайте, никто на авторство не претендует. Прави-

тельство услышало это замечание и своими поправками в полном объёме эти средства сняло. Направить эти средства куда-то не удастся, потому что за поправки правительства, куда их направить, мы уже проголосовали. Но чтобы не было ощущения, что это какая-то ерунда — то, на что направлены эти деньги, — скажу, что они в полном объёме направлены на поддержку молодых инноваторов и малых предприятий в целях реализации инновационных проектов. Так что эти средства уже сняты с этой программы, их там просто нет, и цель, то, куда их направили, на какие действия, я думаю, тоже уже не вызывает сомнений, потому что Дума уже за это проголосовала.

Вы знаете, четыре профильных комитета предложили поправки отклонить — судя по всему, они прочитали поправки правительства, равно как и комитет по бюджету, который тоже предлагает рассматриваемые поправки отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Ставится на голосование поправка 25. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 78 чел.
Не голосовало . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 25.

Ставится на голосование поправка 28. Комитет против принятия этой поправки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 81 чел.
Не голосовало . . . . . 369 чел.. . . . . 82,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 28.

Пожалуйста, обоснование по поправке 29.

Оксане Генриховне Дмитриевой включите микрофон — минута.

Дмитриева О. Г. Можно чуть больше?

Поправка по снятию в прошлом году была отклонена, между прочим, ставилась на голосование и была отклонена, по-

этому всё было сохранено по явно провальной программе, 14 миллиардов. А в этом году они пока никуда не направлены, они направлены в резерв, это резервные средства. Куда и как они будут использованы — это пока не определено, не надо обманывать коллег.

Поправка 29. В базовом тексте предлагается направить 32 миллиарда ВЭБу и кредитным организациям на возмещение недополученных доходов по кредитам, предоставленным организациям промышленности. Это к вопросу о том, сколько нам стоит ключевая ставка и кто оплачивает весь этот банкет по поводу высоких ключевых ставок, — бюджет... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте 30 секунд.

Дмитриева О. Г. Из бюджета в целом на субсидирование ставок тратится 2,2 триллиона рублей, это только в первом чтении, а после принятия во втором чтении будет ещё больше. Предлагается эти средства направить непосредственно на субсидии промышленным предприятиям. А вот компенсация недополученных доходов пусть осуществляется за счёт... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Итак, предложение не субсидировать ставки, и были ещё другие поправки, не вынесенные на отдельное голосование, в которых предлагается ещё по некоторым отраслям перестать субсидировать и перейти на прямое финансирование. Итак, поручение президента по реализации послания: субсидирование кредитов на выпуск приоритетной продукции в размере не менее 200 миллиардов рублей в 2025—2030 годах. Это те самые отрасли, с которых предлагается субсидирование снять. Честно говоря, мы просто посчитали, что поручение президента имеет приоритет перед поправкой Оксаны Генриховны. Кстати, хотел бы обратить внимание, это поручение, наверное, было дано потому, что субсидирование позволяет и повысить качество администрирования, унифицировать подход к заявкам получателей поддержки, и обеспечить охват большего количества проектов. Вот именно поэтому, наверное, президент дал такое поручение, и мы сочли необходимым его выполнить.

Поправку мы рекомендуем отклонить, так же как и все профильные комитеты, но хотел бы полностью поддержать Оксану Генриховну: не надо обманывать депутатов.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 29. Комитет её не поддерживает.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 82 чел.. . . . . 18,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 82 чел.
Не голосовало . . . . . 368 чел.. . . . . 81,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 29.

Пожалуйста, обоснование по поправкам 44, 46, 50, 52. Пять минут, как договаривались, я просто следую договорённостям, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Предлагается увеличить финансирование в целом расходов на образование. Эта поправка распадается на три части.

Первое, увеличение и введение доплат педагогам в области физики и математики, это прямые федеральные доплаты. Все депутаты бывают в школах и знают, что больше всего дефицит в школах физиков. Физиков, преподавателей физики, у нас 30 тысяч, при этом школ — 40 тысяч, преподавателей математики — 97 тысяч. В итоге у нас ЕГЭ по физике сдаёт в 3 раза меньше выпускников, чем принимается на инженерные специальности в вузах, и либо не идут на инженерные специальности, либо идут с ЕГЭ в лучшем случае по информатике, а очень часто с ЕГЭ по обществознанию и ещё по каким-то иным дисциплинам. Если мы хотим технологического прорыва, если мы хотим восполнить дефицит кадров в области инженерно-технических работников, то нужно начинать с физики в школе и дефицит кадров хотя бы для начала пытаться восполнить введением специальных федеральных доплат. Рассчитана по прямому счёту от 15 тысяч до 30 тысяч рублей доплата учителям физики и математики, предполагалось по физике больше, по математике меньше.

Затем, вопрос об индексации заработной платы по указным категориям — преподавателям высших учебных заведений. Всё то же самое, на самом деле не обеспечены реально две средние по региону для преподавателей высшей школы, даже в целом, с учётом всех доплат, я не говорю о том, что должна быть базовая ставка. Я вот Вячеславу Викторовичу подарила копию постановления Совнаркома от 11 ноября 1937 года, где установлены базовые оклады преподавателей высшей школы: профессор — пять-шесть средних по стране, доцент, кандидат наук, — четыре средние по стране, аспирант (это в другом постановлении) — две средние по стране. Страна действительно готовилась к тому, чтобы сделать танк Т-34, "Катюшу", а потом

лететь в космос и реализовывать атомный проект, вот это действительно подготовка и к победе, и к технологическому прорыву. А сейчас мы обсуждаем, допускаем мы две средние или нет, и то не по базовому окладу, а в целом. Предполагается, что минимум для обеспечения двух средних, и то на 70 процентов денежного вознаграждения по высшей школе, подведомственной министерству, Минобрнауки, — это дополнительно 188 миллиардов рублей.

Переходим к аспирантам, которым в течение последних двух лет индексация была исключительно 4,5 процента. В 1937 году, когда ещё у нас не было ни нефти, ни газа, ни Поволжья, нефть была только в Грозном и в Баку, у аспирантов стипендия была две средние по стране, а теперь она меньше трети минимального размера оплаты труда. В поправке предлагается достигнуть МРОТ только для аспирантов по инженерно-техническим и естественнонаучным специальностям, а по остальным достигнуть хотя бы половины МРОТ, это 22 440 рублей. Тоже прямой счёт.

Прошу поддержать, потому что если цели этого бюджета — технологический прорыв и победа в специальной военной операции, то вот где закладываются основы и технологического прорыва, и победы. Обращаю вас ещё раз к постановлению Совнаркома от 11 ноября 1937 года.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Итак, расходы на образование с учётом второго чтения из всех источников, которые у нас есть, составляют 7 триллионов рублей. Рост по сравнению с предыдущим годом, как я уже говорил, 9 процентов. Расходы федерального бюджета также растут по сравнению с предыдущим годом.

На что я хотел бы обратить внимание? Когда мы говорим даже об этих больших расходах на образование, всё равно надо определять приоритеты. Для нас приоритеты — это то, что определил президент. А президент определил в послании и в перечне своих поручений строительство дополнительно не менее 100 детских садов и 150 школ, капитальный ремонт детских садов и школ, закупку не менее 3 тысяч школьных автобусов в год, выплаты за классное руководство, причём, вы помните, в малых городах до 10 тысяч они увеличены, продолжение программы развития "Земский учитель". Вот приоритеты, которые были поставлены в послании. Оксана Генриховна предлагает новые обязательства бюджета. Наверное, эти обязательства правильнее всё-таки обсуждать не в рамках того, сколько денег надо выделить, а в рамках того, что является приоритетом, а начинать это обсуждение надо с профильными комитетами

и с правительством и решать с ними, что является приоритетом и на что направлять деньги. Очевидно, это предварительно не было сделано. Поэтому профильные комитеты — и комитет по науке, и Комитет по просвещению — предлагают эти поправки отклонить. Комитет по бюджету с этим тоже согласен. Мы считаем, что главное в данном случае — это выполнение тех поручений, которые даны президентом.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 44. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 80 чел.. . . . . 17,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 80 чел.
Не голосовало . . . . . 370 чел.. . . . . 82,2 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 44.

Ставится на голосование поправка 46.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 82 чел.. . . . . 18,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 82 чел.
Не голосовало . . . . . 368 чел.. . . . . 81,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 46.

Ставится на голосование поправка 50.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 76 чел.
Не голосовало . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 50.

Ставится на голосование поправка 52.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 80 чел.. . . . . 17,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 80 чел.
Не голосовало . . . . . 370 чел.. . . . . 82,2 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 52.

Блок поправок, вынесенных на отдельное обоснование, — 63, 76, 77, 78-я.

Оксана Генриховна, сколько времени нужно?

Включите Дмитриевой микрофон.

Дмитриева О. Г. Хватит одной минуты.

Председательствующий. Одна минута.

Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Ну, аналогичные поправки. Суть поправок применительно к фундаментальной науке и образованию — это повышение заработной платы, реальное повышение её по указным категориям. И распадается это на межбюджетный трансферт консолидированным бюджетам субъектов Российской Федерации, поскольку часть расходов на здравоохранение идёт из бюджетов субъектов, и основную сумму, 200 миллиардов, — это межбюджетный трансферт фонду обязательного медицинского страхования, чтобы в тарифах на оказание бесплатной медицинской помощи реально были учтены расходы на заработную плату, чтобы реально были обеспечены две средние по региону для врачей и одна средняя для среднего медицинского персонала. Иначе мы будем тут привлекать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. В субвенции ФОМСа на 2025 год в размере 3639,7 миллиарда рублей (кстати, рост — 16,7 процента), предоставляемой бюджетам территориальных фондов ОМС, учтены расходы на заработную плату медицинских работников.

Что же касается предложения о новых трансфертах ФОМСу, когда мы говорим об этих трансфертах и распределении по регионам, должна сразу представляться методика, как они будут распределяться, а главное — от каждого региона нужно получить согласие на софинансирование, потому что все эти деньги предлагаются не бесплатно: мы знаем очень много случаев, когда регионы вынуждены отказаться от средств из федерального бюджета, потому что они просто не в состоянии софи-

нансировать. В данном случае, поскольку не было представлено ни того ни другого, остаются только две круглые цифры — 100 миллиардов и 200 миллиардов. При этом я хотел бы обратить внимание, что трансферт ФОМСу из федерального бюджета также является предметом первого чтения. Правда, Оксана Генриховна, как человек, безусловно, глубоко разбирающийся в Бюджетном кодексе, сказала, что это легко устранить внесением любых поправок в Бюджетный кодекс. Мы, к сожалению, не можем себе это позволить, потому что к закону относимся с несколько большим уважением.

И я хотел бы повторить, что ни одна из этих поправок не обоснована никакими расчётами и не подтверждена никакими документами, а значит, это только предложение, отклонив бюджет, вернуть его правительству. Комитет по бюджету, равно как и все профильные комитеты, категорически против этого. Поправки предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 63. Комитет её не поддерживает.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 79 чел.. . . . . 17,6 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 81 чел.
Не голосовало . . . . . 369 чел.. . . . . 82,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 63.

Ставится на голосование поправка 76.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 81 чел.. . . . . 18,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 81 чел.
Не голосовало . . . . . 369 чел.. . . . . 82,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 76.

Ставится на голосование поправка 77.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 81 чел.. . . . . 18,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 81 чел.
Не голосовало . . . . . 369 чел.. . . . . 82,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 77.

Ставится на голосование поправка 78.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 82 чел.. . . . . 18,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 82 чел.
Не голосовало . . . . . 368 чел.. . . . . 81,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 78.

Выносится на отдельное обсуждение блок поправок: 97, 100, 103, 104-я.

Шесть минут, Оксана Генриховна, как говорили. Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

У меня будут слайды.

Поставьте, пожалуйста, презентацию*.

Прежде всего, не надо обманывать депутатов, особенно не надо обманывать много раз. Субсидия на выплату заработной платы по указным категориям не требует никакого дополнительного подтверждения в софинансировании. Поскольку регионы, безусловно, уже и сейчас выплачивают, финансируют по указным категориям выплату заработной платы, это просто им дополнительная помощь. Также не надо обманывать депутатов в том плане, что я предлагала вносить поправки в Бюджетный кодекс. У нас каждый год принимается закон об особенностях исполнения бюджета на очередной год, где могут быть уточнены как вопросы исполнения, так и вопросы рассмотрения и принятия бюджета. Это чисто... не надо обманывать депутатов!

Теперь, собственно говоря, по поправкам. Самое главное — предлагается сокращение расходов на обслуживание долга, но не за счёт того, что мы снимаем уже существующие обязатель-

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

ства по обслуживанию долга, а за счёт того, что в 2025 году предлагается не брать избыточные заимствования, не осуществлять те займы, которые являются излишними по сравнению с потребностями покрытия дефицита бюджета. В целом объём заимствований сокращается на 2 триллиона 343 миллиарда. За счёт чего? Ну, во-первых, дальше в текстовых поправках будет показано, что имеет место возможность сокращения дефицита бюджета, а во-вторых, нет пополнения Фонда национального благосостояния.

Если вы посмотрите внимательно таблицы из приложений 33, 38, там чётко видно, что осуществлённые чистые заимствования, то есть разница между привлечением и погашением, идут, во-первых, на покрытие дефицита бюджета, во-вторых, на погашение внешнего долга, но в основном это те деньги, которые так или иначе пойдут на пополнение Фонда национального благосостояния. Видно, что фонд пополняется за счёт увеличенных, избыточных займов.

И вот теперь взгляните, пожалуйста, на таблицу, которая представлена. С 2000 по 2023 год объём долга вырос на 21 триллион. При этом накопленный дефицит за этот же период около 7 триллионов рублей, а избыточные заимствования, это те, которые превышают по каждому году объём необходимых для покрытия дефицита бюджета, определяются как 19 триллионов.

Теперь, пожалуйста, следующую таблицу.

А теперь мы смотрим, насколько у нас расходы на обслуживание долга превышают доходы от размещения средств ФНБ. В 5 раз расходы на обслуживание долга больше, чем те доходы, которые получены от вложения средств ФНБ. А дальше будет показано, что в ФНБ тоже потом бюджет даёт эти доходы, которые якобы размещены...

И ещё вот вопросы по образованию. Сравните, в 2008 году расходы на образование в 2,5 раза превышали расходы на обслуживание долга, а теперь всё наоборот: в 2025 году расходы на обслуживание долга составляют по проекту 3 триллиона, что в 2 раза превышает расходы на образование. Вот чего нам стоит такая политика по долгу.

И когда меня граждане спрашивают, каким образом при такой ключевой ставке будут жить банки, кто будет брать кредиты и кто будет оплачивать высокие ставки по депозитам, я отвечаю: бюджет. Бюджет! За чей счёт банкет? За счёт вас, налогоплательщиков. Потому что кому передаются, перекачиваются все деньги на обслуживание долга? В финансовую систему. Точно так же, как субсидирование всех льготных ставок. Таким образом, в совокупности бюджет по 2025 году отдаёт об-

ратно в финансовую систему 5,2 триллиона рублей — 3 триллиона на обслуживание долга и 2,2 триллиона на субсидирование льготных ставок.

Ещё раз обращаю внимание на то, что здесь предлагается только изменение в части экономии на обслуживании долга в районе 500 миллиардов рублей, сокращения за счёт того, что не берутся ненужные, избыточные займы в самом 2025 году. Не будем мы пополнять за счёт займов Фонд национального благосостояния.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, ещё два раза прозвучали слова "не надо обманывать депутатов". Я ещё раз поддерживаю эту позицию, хотя вспоминаю слова классика: "Ах, обмануть меня не трудно! Я сам обманываться рад!" И вы знаете, очень важно, что граждане спрашивают. Я бы дополнил предложение не обманывать депутатов словами "не надо обманывать граждан". И поскольку я понимаю, что эти поправки внесены исключительно для того, чтобы объяснить, почему тот или иной депутат голосует против бюджета, я хотел бы сейчас для граждан Санкт-Петербурга сказать, против чего будут голосовать те депутаты от Санкт-Петербурга, которые проголосуют против этого бюджета. Итак, трансферт городу Санкт-Петербургу, то есть деньги, которые получает из федерального бюджета Санкт-Петербург, составляет 25,9 миллиарда рублей, 26 миллиардов почти, — против этого. Далее, выполнение работ и оказание услуг по эксплуатации и содержанию Комплекса защитных сооружений города Санкт-Петербурга от наводнений, на это деньги идут. Следующее, реконструкция путепроводной развязки Комплекса защитных сооружений города Санкт-Петербурга от наводнений и Кронштадтского шоссе. Я говорю о том, что действительно, наверное, волнует жителей. Общежитие Санкт-Петербургского государственного университета аэрокосмического приборостроения. Реконструкция учебного городка Государственного университета морского и речного флота имени адмирала Макарова. Я могу и дальше перечислять очень долго, просто это займёт очень много времени, гораздо больше, чем ушло на обоснование поправок. Вот мне кажется, исключительно ради чистоты отношений и исключительно для того, чтобы не обманывать избирателей, имеет смысл в отношении тех, кто голосует против этого бюджета, а, как вы понимаете, у нас такие данные есть по каждому региону, опубликовать для граждан, против чего же на самом деле голосует тот или иной депутат. Мне кажется, это было бы спра-

ведливо и это было бы как раз реализацией призыва не обманывать ни депутатов, ни избирателей.

А что касается поправок, коллеги, мы с большим уважением относимся к закону, и все сегодняшние предложения депутата Дмитриевой — это предложения отклонить бюджет. Все! Сделать это в рамках поправок невозможно без возвращения бюджета правительству. С этим не был согласен ни один из профильных комитетов, которые рассматривали поправки депутата Дмитриевой, не согласен с этим и бюджетный комитет. Мы предлагаем эти поправки отклонить так же, как и все остальные.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Ставится на голосование поправка 97. Комитет не поддерживает.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 78 чел.. . . . . 17,3 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 79 чел.
Не голосовало . . . . . 371 чел.. . . . . 82,4 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 97.

Ставится на голосование поправка 100. Комитет не поддерживает.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 78 чел.. . . . . 17,3 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 79 чел.
Не голосовало . . . . . 371 чел.. . . . . 82,4 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 100.

Ставится на голосование поправка 103.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Уважаемые коллеги, обратите внимание: телеканал "Россия 1" очень внимательно относится к вопросам рассмотрения бюджета, это его отличает. Вообще, такой глубокий, содержательный коллектив журналистов работает на этом телевизионном канале. И сейчас вот журналист в прямом эфире ведёт передачу, рассказывая, как непросто идёт обсуждение законопроекта во втором чтении.

У нас с вами 55 поправок было вынесено на отдельное, подчёркиваю, голосование, обсуждение. Больше всех Оксана Генриховна Дмитриева вынесла, 21 поправку, сейчас мы завершим их обсуждение, а потом рассмотрим поправки, вынесенные Останиной Ниной Александровной, также одним из лидеров по вынесенным на отдельное голосование поправкам. Вот это как раз и есть содержательная работа. Она тяжёлая, рутинная, непростая, и не случайно Силуанов Антон Германович вместе со своим первым заместителем в зале. Это говорит об ответственности правительства, это тоже надо сказать, вот никогда правительство так не относилось к рассмотрению бюджета. Как только мы с вами начали строить работу иначе, сразу есть результат, когда вместе ответственно подходим, не перевалывая, не переводя стрелки, что мы хорошие, а кто-то виновен. Вот итог диалога, в основе которого всегда лежит доверие.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 78 чел.
Не голосовало . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Результат: не принято

Увы, Оксана Генриховна, отклоняется поправка 103, 77 голосов недостаточно.

Ставится на голосование поправка 104.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 76 чел.
Не голосовало . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 104.

Итак, как я уже говорил, уважаемые коллеги, мы рассмотрели 55 поправок, вынесенных на отдельное голосование. Каждая из этих поправок обоснована, по каждой решение принято. Нам осталось рассмотреть ещё 13 поправок.

Останина Нина Александровна, пожалуйста. Поправки 38, 40, 41, 53, 86, 92, 93. Семь минут.

Останина Н. А. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, мои поправки объединяет одна общая тема — это жизнь и здоровье детей. Это, по большому счёту,

проблема демографии, потому что можно призывать рожать детей, но главное — сохранить жизнь и здоровье этих детей.

Сначала о физической безопасности. Понятно, что страшные трагедии в наших школах — за последние десять лет 20 случаев массовых расстрелов — просто заставили нас провести несколько парламентских слушаний вместе с комитетом по безопасности, и вместе с правоохранителями мы пришли к выводу, что наших детей должны охранять профессионалы. Понимаю, что сумма затратная, — 40 тысяч образовательных организаций. Мы просим распространить эту меру хотя бы на образовательные организации в так называемых новых регионах. Это потребует 80 миллиардов рублей, и мы просили бы рассмотреть вопрос о выделении этих средств, чтобы сохранить жизнь и здоровье наших детей, которые живут на опасных территориях, повторяю, в новых и в приграничных регионах.

Андрей Михайлович, можно я тезисно их назову? Я думаю, что вы тоже сможете ответить по всем этим поправкам, тем более что мы обсуждали в комитете.

Следующая поправка касается нашего собственного решения, которое мы принимали на "правительственном часе" 1 октября. Речь идёт об организации отдыха и оздоровления детей. Понимаю, что проблема эта комплексная, она за раз не решается. Мы просили бы обратить внимание на две адресные группы детей. Прежде всего это дети, которые находятся в трудной жизненной ситуации. До 2015 года на поддержание здоровья этих детей выделялись средства из федерального бюджета, мы помним, последний раз в 2016 году — 4,6 миллиарда, на этом, что называется, благотворительность завершилась. Мы в качестве рекомендаций направили в правительство просьбу возвратить финансирование по этой строке, понимая, что, возможно, 2025 год не лучший с точки зрения состояния бюджета. Антон Германович, давайте вместе с вами смотреть, всё-таки регионы не справляются сейчас с организацией отдыха и оздоровления. Сами организации отдыха и оздоровления ветхие, многие пришли в негодность, но 1 миллиард рублей дополнительно на новые модульные лагеря не решает проблемы.

Ещё одна тема — это так называемые возвратные средства, или детский кешбэк. Есть прямое поручение президента от 2022 года № 2069, где он говорит о необходимости вернуться всё-таки к детскому кешбэку, но, к сожалению, почему-то правительство тоже отнеслось к этой мере просто как к рекомендательной, хотя это было поддержано на "правительственном часе" с участием вице-премьера Дмитрия Николаевича Чернышенко. Антон Германович, давайте вместе с вами всё-таки по-

смотрим, потому что эта мера чрезвычайно востребована в родительском сообществе.

Дополнительное образование. Ирина Андреевна, я думаю, вы как-то опрометчиво сказали, что сокращение средств на дополнительное образование вызвано тем, что у нас заканчивается Десятилетие детства. Слава богу, хоть дети не заканчиваются у нас. Поэтому 22 миллиарда — текущий год и 13 миллиардов — следующий год. Да это же самое востребованное сейчас! Наши дети так и будут искать себя в этих самых деструктивных сообществах, если мы не обеспечим их досуг. По сути дела, в большей части регионов кружки, секции школьные спортивные — платные. Мы полагаем, что сокращение на 9,5 миллиарда финансирования дополнительного образования просто никак не соотносится с Годом семьи, с заботой о семье, с указом президента "О мерах социальной поддержки многодетных семей".

Дети-инвалиды. Да, до 10 тысяч рублей, мы понимаем, хотя в указе президента не отражено, уход за детьми-инвалидами, но мы считаем, что... А чем объясняются 10 тысяч? Было 1200, теперь 10 тысяч — может, довести всё-таки эту сумму до минимального прожиточного, увеличив её на 43 миллиарда, как предлагается в моей поправке?

И самая болезненная тема, с этим согласны депутаты всех фракций, — это жильё детям-сиротам. Сейчас, мне кажется, из деликатности молчим. Только что состоялось даже заседание рабочей группы под руководством Анны Юрьевны Кузнецовой. Довели до 98 миллиардов консолидированный бюджет по обеспечению жильём детей-сирот, а на очереди, по данным Счётной палаты, 275 тысяч детей-сирот. А право на получение жилья уже имеют 187 504 ребёнка, среди них 75 тысяч сирот, которым за 23 года. А ничего не изменилось! Регионы дополнили на 20 миллиардов, а федеральный бюджет ни рублём не дополнил! 73 региона имеют задолженность перед детьми-сиротами. Я называю антитоп регионов: ну, на первом месте — Иркутская область, 14 635 детей-сирот не получили жильё, в очереди стоят; на втором месте — Кемеровская область, 11 тысяч; на третьем месте — Свердловская область, 10 700; на четвёртом месте — Краснодарский край, 10 500; на пятом месте — Красноярский край. Антон Германович, если вас не устраивает источник, указанный нами, мы хотели бы услышать, а почему тогда в бюджете, по данным Счётной палаты, 149 объектов, которые не обеспечены проектно-сметной документацией? Давайте эти деньги тогда детям-сиротам отдадим! Административное здание Минздрава, административные здания Федеральной службы государственной статистики — и нет проектно-смет-

ной документации, как доложила нам Счётная палата. Отдайте эти деньги сиротам!

Ну и наконец, программа, которая касается обеспечения жильём молодых семей. Призываем молодёжь: "Рожайте детей!" Выделили 4 миллиарда — даже сократили финансирование программы. Мы предлагаем хотя бы на 50 процентов увеличить финансирование программы по обеспечению жильём молодых семей. Что мы делаем? По сути дела, вступая в эту программу, понятно, молодёжь надеется, что она имеет право на особые отношения с государством, молодая семья. Это же они для нас как раз и есть то самое наше будущее, мы призываем наших молодых ребят, студентов: "Рожайте детей!" Но при этом в этой программе на очереди 151 тысяча молодых семей, в прошлом году получили только 11 тысяч, в позапрошлом — 14 тысяч. Более того, мы выкидываем ребят из этой программы, потому что им исполняется 35 лет. Надо менять критерии вступления в программу и увеличивать её финансирование. Друзья мои, мы не решим проблему демографии, если мы не обеспечим нашу молодёжь, не удовлетворим главную базовую потребность — потребность в жилье. Поэтому просили... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, на самом деле очень много поставлено вопросов, и ответить за несколько минут на это всё практически невозможно, поэтому я просто обратил бы внимание на несколько моментов, которые, если честно, резанули.

Вопрос, который задала Нина Александровна: чем определяются 10 тысяч рублей? Почему не взять МРОТ, который предлагает Нина Александровна, — 17 733 рубля? На самом деле я хотел бы ответить на вопрос, чем определяется: определяется указом президента. Думаю, что и Нина Александровна это прекрасно знает. Кстати, размер был установлен указом президента ещё в 2013 году, но при этом у других неработающих лиц было 1200 рублей. Так вот по поручению президента с 2025 года все, независимо ни от чего, будут получать 10 тысяч рублей, и при этом будет индексироваться с 1 февраля на уровень инфляции. Вот это решение президента. Давайте мы всё-таки будем выполнять то, что, на мой взгляд, я думаю, просчитано и реально.

Дальше, автор говорит о количестве получателей надбавки по уходу. Нина Александровна указывает количество получателей — 2,7 миллиона. Нина Александровна, наверное, просто

вы ошиблись, потому что получателей ровно в 2 раза больше — 5,4 миллиона. Ну это как бы к слову.

Следующий вопрос. На самом деле по поводу охраны школ, я думаю, здесь ни у кого не возникает никаких сомнений. Если у меня, например, возникли какие-то вопросы... Вы сами ссылались сейчас на те парламентские слушания, которые, если я не ошибаюсь, вы проводили 22 февраля этого года, и в материалах этих слушаний, опубликованных в "Российской газете", я специально их почитал, указывается сумма 42 миллиарда, которая требуется на эти цели. Сейчас вы, ссылаясь на эти слушания, говорите, что нужно 80 миллиардов, — наверное, просто что-то изменилось с февраля, поэтому сумма удвоилась, но всё-таки это требует каких-то других пояснений.

Что касается отдыха детей, находящихся в тяжёлой жизненной ситуации. Я думаю, что здесь вопрос не только о том, что мы увеличиваем деньги на отдых, в поправках всех депутатов увеличение есть, но не такое, как вы хотите. Я просто хотел бы обратить внимание, что здесь требуется опять же получить от субъектов данные о готовности софинансировать. И всё-таки давайте не будем забывать, что у нас с вами "Артек", "Орлёнок", "Океан", "Смена" и другие лагеря содержатся за счёт федерального бюджета и все дети этим пользуются, а это расходы не регионов, это расходы федерального бюджета.

Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить внимание также на то, что нам опять же предлагают изменить размер трансферта из бюджета в бюджет. Это предмет первого чтения. Это сделать невозможно. Невозможно! А если это сделать невозможно, то что это означает? Означает предложение отклонить бюджет, вернуть его правительству для доработки.

Ещё раз говорю, никто не отменяет важности этих тем, они обсуждаются — давайте искать решения. Давайте искать решения вместе, по-моему, все, и правительство... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Тема, которую подняла Нина Александровна, исключительно важная, вопрос об обеспечении жильём детей-сирот у нас на постоянном контроле, но, коллеги, давайте прямо скажем: у нас это исключительные полномочия и ответственность регионов. Так? Так! 30 субъектов Российской Федерации — регионы-доноры. Реализуют разные программы: кто-то финансирует профессиональный спорт, футбольные команды, состоящие из легионеров из разных африканских стран, кто-то реализует концессии, — решения принимают в рамках своих полномочий. Вопрос: среди задач, которые они видят как приоритетные, есть тема — в рамках, подчёркиваю, обязательств

региона, полномочий региона-донора — обеспечения жильём детей-сирот? Не у всех. Вот, наверное, надо с этого начинать, Нина Александровна. Средства есть, расходуются и на экономические проекты, и на многое другое. Ну нельзя так! Мы что порождаем? Если руководитель ответственный, он понимает, что надо выполнять обязательства, это обязанность. Федеральный центр ежегодно финансирует эту программу, выделяя денежные средства. Конечно, их недостаточно, но полномочия-то региональные. А почему такие очереди? А потому, что не относят это к приоритетам, не относят, в этом проблема.

Далее. Десяти самым малообеспеченным в бюджетном плане регионам, о которых мы говорили, по миллиарду стали выделять, это была инициатива Государственной Думы, поддержанная министром финансов Силуановым, правительством в целом. Мы реализуем несколько лет эту программу поддержки, сейчас говорим о шестилетнем сроке. Обсуждая этот вопрос с регионами, вы видели, что увеличивается уставный капитал экономических зон, многие другие проекты реализуются. Что, кто-то из руководителей этих регионов предложил использовать выделяемые средства, которые они сами теперь будут определять, куда направить, на решение вопросов, связанных с детьми-сиротами? Назовите такой регион.

Нина Александровна, наверное, всё-таки надо, чтобы каждый уровень власти отвечал за своё. И если мы хотим, чтобы этому вопросу уделялось внимание, давайте тогда ещё раз скажем, что регионы неэффективно решают вопрос об обеспечении жильём детей-сирот, не включают его в число приоритетных задач, имея денежные средства и бюджет-донор. Вот это будет правильно. А сейчас вы что предлагаете? Тому, кто ничего не делал и не делает, будем помогать!

Коллеги, у нас, когда обсуждали вопрос, связанный с обманутыми дольщиками, было, кажется, 14 или 16 регионов, где не было обманутых дольщиков — не было! Эти вопросы в тех регионах решали, держали на контроле, и в результате там не было этой проблемы. А кому-то, несмотря на то что бюджеты огромные, вынуждены были выделять из федерального бюджета десятки миллиардов.

Второй вопрос, тот, который мы обсуждаем. У нас есть регионы, где нет очереди, потому что эти вопросы там решают в приоритетном порядке. Мы с вами недавно были в Санкт-Петербурге: они вопрос закрыли по обманутым дольщикам, со следующего года там не будет очереди на получение жилья детьми-сиротами, потому что они занялись этим и решили эти вопросы. В течение пяти лет губернатор Беглов, взяв это в приоритет, сделал всё, чтобы обеспечить детей-сирот жильём. Вот,

наверное, об этом надо говорить, и это правильно будет, потому что соответствует и распределению обязанностей, и решениям, но при этом в одном регионе это есть, а в другом — нет.

Может быть, вот после сказанного сейчас кто-то задумается об этом. Вот у нас Матвеев постоянно поднимал этот вопрос. И кстати, мы это также здесь публично, открыто обсуждали, говорили прежнему губернатору: займитесь этими вопросами, у вас деньги есть, вы входите в десятку ведущих региональных экономик страны. Но они залезли в концессию, за которую надо 94 миллиарда платить, клубы финансируют профессиональные и многое другое, что не имеет отношения к этому. Может, всё-таки мы начнём называть вещи своими именами и показывать? Вот в Санкт-Петербурге тоже раньше не решался этот вопрос, но с приходом нового губернатора стал решаться. Мы только что обсуждали с Анной Юрьевной, в каких регионах эти вопросы также начали решаться. Давайте тогда об этом скажем и назовём эти регионы, где подвижки пошли, где средства нашли.

Антон Германович, вы нас поддерживаете в таком подходе?

Силуанов А. Г., *министр финансов Российской Федерации.*

Абсолютно справедливо, Вячеслав Викторович, потому что решение проблемы — это всегда вопрос приоритетов. И поддержка такой категории, как дети-сироты, ну, наверное, для регионов одна из важнейших тем. Да, действительно, те деньги, может быть небольшие, которые выделяются из федерального бюджета, надо более точечно направлять — в те субъекты, у которых и ресурсов мало, и проблемы есть. Это, наверное, было бы справедливо.

Председательствующий. Совершенно правильно! Поддержим? *(Аплодисменты.)* А там, где есть свои ресурсы... совесть просто надо иметь и среди приоритетов считать это главным приоритетом, тогда будут подвижки. Тем более у нас есть примеры таких регионов, где очереди не существует, их порядка десяти, наверное. Так что есть пример, и есть пример тех, кто буквально вот на выходе в решении этого вопроса. Мы говорим о 30 регионах-донорах, у нас в этих регионах проживает, наверное, бóльшая часть населения страны, а значит, этот вопрос должен быть решён в большей части Российской Федерации.

Антон Германович, посмотрите тоже, вот будем обсуждать законопроект о бюджете в третьем чтении, нам материалы представьте тоже. Это ведь тоже важно.

Вот мы были в Санкт-Петербурге — видим, что они решают этот вопрос, и обсуждали подходы, приоритеты. Были в Самаре — видим, что не решали они это, накопили, сейчас всё это

ляжет грузом на нового губернатора. Но нам в первую очередь надо, чтобы эта тема была и публичной, и прозрачной. Возможно, в связи с этим у кого-то будет другое отношение к решению этих вопросов, потому что всегда есть возможность помочь, всегда есть возможность найти решение, если руководитель этого хочет, если есть желание.

Нина Александровна, поддерживаем по существу, а по форме давайте искать решение в соответствии с распределением полномочий. Ведь, смотрите, если брать федеральные полномочия, созданные президентом политическая система и экономическая модель показывают эффективность. Есть полномочия, за которые отвечаем, и правительство их эффективно реализует. В каждом регионе так же должно быть. Сильные регионы — сильная Россия. А как иначе? А если мы берём... Вот крик души у Куринного — ну что, давайте будем решать за тех, кто обязан это делать? Но это отнюдь не система. А система рубит класс, как сказал Иосиф Виссарионович, которого вы осудили на XX съезде. Поэтому, Нина Александровна, не надо прогибаться под изменчивый мир, двигайте, это правильно, но исходя из того, кто за что отвечает, должен и... А мы вас поддержим. Договорились.

Коллеги, убедили Нину Александровну? Убедили.

Нина Александровна, но проголосовать нам придётся по каждой поправке, мы вынуждены будем не поддержать, комитет нам это предлагает, но мы не поддерживаем эти поправки... по содержанию мы согласны с вами, по форме не можем согласиться. И Силуанов об этом сказал.

Кстати, его вот эти все страны, которые против нас, не могут признать лучшим министром мира, как это раньше было, когда у нас проблемы были, а на самом деле завидуют, что у нас такой министр финансов, потому что санкций уже больше 22 тысяч, а мы все обязательства социальные выполняем, задачи решаем. Если вы ему поможете ещё, чтобы совесть пробудилась у тех, кто должен на себя взять положенное, то у него хоть улыбка появится на лице, а то, смотрите, они с Макаровым ночи не спят, занимаются вопросами поиска денег.

Так что, Нина Александровна, при голосовании не поддержать — это не против вашего предложения, а против формы решения вопросов. Так, Андрей Михайлович? И Андрей Михайлович согласился, вот видите? Но мы обязаны не поддерживать, потому что вы хотите пойти спорным путём, и даже Кашин не поддерживает: он понимает, что это чревато уменьшением финансирования сельского хозяйства.

Коллеги, иногда надо нам откровенно говорить, называя вещи своими именами. Чем чаще это будем делать, тем лучше.

Поправка 38.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 83 чел.. . . . . 18,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 83 чел.
Не голосовало . . . . . 367 чел.. . . . . 81,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 38.
Поправка 40.
Пожалуйста, включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 83 чел.. . . . . 18,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 83 чел.
Не голосовало . . . . . 367 чел.. . . . . 81,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 40.
Ставится на голосование поправка 41.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 83 чел.. . . . . 18,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 83 чел.
Не голосовало . . . . . 367 чел.. . . . . 81,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 41.
Ставится на голосование поправка 53.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 80 чел.. . . . . 17,8 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 81 чел.
Не голосовало . . . . . 369 чел.. . . . . 82,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 53.
Ставится на голосование поправка 86.
Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 83 чел.. . . . . 18,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 83 чел.
Не голосовало . . . . . 367 чел.. . . . . 81,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 86.
Ставится на голосование поправка 92.
Пожалуйста, включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 21 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 81 чел.. . . . . 18,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 81 чел.
Не голосовало . . . . . 369 чел.. . . . . 82,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 92.
Ставится на голосование поправка 93.
Включите режим голосования.
Из зала. *(Не слышно.)*
Председательствующий. Мы в душе голосуем, Раиса Васильевна, потому что по содержанию правильный разговор и правильные предложения. А по форме надо искать другое решение, о чём говорили Макаров и Антон Германович. Вот это обсуждает даже Анна Юрьевна сейчас, пользуясь возможностью, — тоже переживает за этот вопрос.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 21 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 77 чел.
Не голосовало . . . . . 373 чел.. . . . . 82,9 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 93.
Уважаемые коллеги, нам осталось рассмотреть шесть поправок, вынесенных на отдельное голосование.
Алёхин Андрей Анатольевич — 34, 84, 85-я. По поправке 34, пожалуйста.
Алёхин А. А. По поправке 34. Убедительно прошу вас поддержать представленную поправку. В Омске сложилась критическая обстановка по подготовке к отопительному сезону и его прохождению. С учётом ограниченного финансирования для

поддержания тепловых сетей в работоспособном состоянии ресурсоснабжающими организациями ежегодно проводятся ремонт и замена тепловых сетей в минимальном объёме, что является недостаточным и приводит к увеличению износа тепловых сетей и снижению надёжности, росту аварий. В декабре прошлого года, в самые морозы, в результате аварий на ТЭЦ-5 и тепловых сетях фактически половина города осталась без тепла, температура в квартирах доходила до 13 градусов. Прорывы на теплотрассах продолжались практически весь отопительный период. Эта же ситуация повторилась и в начале отопительного периода этого года. По заявлению мэра Омска, 75 процентов теплотрасс в неудовлетворительном состоянии из-за хронического недофинансирования. Омской области необходима финансовая поддержка для осуществления модернизации коммунальной инфраструктуры за счёт средств проекта "Модернизация коммунальной инфраструктуры", иначе нынешний отопительный сезон будет ещё сложнее прошлогоднего. Призываю вас поддержать данную поправку.

Обращаюсь к Александру Дмитриевичу. Иллюзий по голосованию нет, поэтому очень прошу вас, Александр Дмитриевич, вмешаться в решение этого вопроса: ситуация действительно критическая. Надежда только на вас, говорю откровенно.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. У меня и на Александра Дмитриевича нет надежды.

Авторы предлагают увеличить взносы в ППК "Фонд развития территорий", при этом не конкретизируют источник, говорят, что средства надо перераспределить внутри раздела. Что значит перераспределить внутри раздела? Это значит снять с кого-то и отдать в Омскую область. Это метод латания тришкина кафтана.

Другой вопрос. Весь смысл в том, что у нас изменён механизм поддержки этих проектов. Мы ушли от ППК, мы начинаем финансировать напрямую, я подчёркиваю, напрямую, давать прямые субсидии регионам. Так вот распределёнными субсидиями — вот это мы с вами сейчас рассматриваем — Омская область получила только на модернизацию коммунальной инфраструктуры 1,9 миллиарда рублей. Вот 1,9 миллиарда в этом законе уже стоят.

Дальше. Смотрите, в 2023—2024 годах средства не выделялись. А почему? Потому что Омская область не представила проектно-сметную документацию ни на один объект. Как можно предоставить деньги, если нет проектно-сметной докумен-

тации? Кроме того, высвобождаются деньги по бюджетным кредитам, которые по решению президента не надо платить, у Омской области высвобождается 27,5 миллиарда. Мы с вами приняли решение, и правительство с ним согласилось, это тоже заложено в бюджет. Не менее 50 процентов, то есть 13,8 миллиарда, должно быть направлено на модернизацию ЖКХ. Мы с вами приняли это решение здесь.

Таким образом, мы возвращаемся к тому, о чём только что говорил Председатель Государственной Думы. Область должна определять приоритеты. Деньги есть. Говорят, что нет денег, — нет, проблема не в деньгах, проблема в том, как область определяет приоритеты. Поэтому в данном случае, как и Комитет по строительству и ЖКХ, комитет по бюджету предлагает поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 34.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Андрей Михайлович очень аргументированно ответил. Мы с вами рассматривали в рамках "правительственного часа" тему жилищно-коммунального хозяйства, затем провели переговоры с правительством. И опять-таки при поддержке министра финансов принято решение, что не менее 50 процентов средств будет оставаться в регионах именно на модернизацию ЖКХ за счёт компенсации регионам бюджетных кредитов, а это огромные деньги. Здесь выбор приоритетов. Эти деньги можно направить не туда, но это уже должен регион решать. Деньги есть.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 83 чел.. . . . . 18,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 83 чел.
Не голосовало . . . . . 367 чел.. . . . . 81,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 34.

Пожалуйста, обоснование по поправкам 84 и 85.

Алёхин А. А. Уважаемые депутаты, убедительно прошу вас поддержать представленные поправки. 1200 рублей — такую сумму получают и фактически будут получать в 2025 году граждане, осуществляющие уход за нетрудоспособными гражданами, инвалидами I группы и пенсионерами старше 80 лет. Выплата лишь проиндексируется на уровень инфляции. Ежемесячная компенсационная выплата лицам, осуществляющим уход за инвалидами I группы, а также за престарелыми, нуж-

дающимися по заключению лечебного учреждения в постоянном постороннем уходе либо достигшими возраста 80 лет, по факту не изменится. Граждане получают и будут дальше получать в 14 раз меньше прожиточного минимума, от 50 до 80 раз меньше, чем потребует перевод таких нуждающихся на полное государственное обеспечение. По факту наши граждане остаются без поддержки и вынуждены выживать. Инвалид I группы или пенсионер старше 80 лет, за которым необходим уход, не может содержать ещё и того, кто круглые сутки за ним ухаживает, не имея возможности где-то работать. Нам поступает множество обращений по этой теме. За 16 лет ситуация с выплатами по уходу за инвалидами I группы и гражданами старше 80 лет нисколько не изменилась в лучшую сторону, только усугубилась. Прошу поддержать представленные поправки, увеличить выплаты по уходу за инвалидами хотя бы до среднего прожиточного минимума по стране и кардинально изменить подход к социальному контракту, социальному обслуживанию. Средства на инвалидов должны соответствовать сумме утраченного заработка, как требует Минтруд России.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я уже несколько раз объяснял, что размер трансферта Социальному фонду — это предмет первого чтения. Не буду повторять, тут добавить нечего.

Хотел бы обратить внимание, что предусмотренный трансферт позволяет выполнить обязательства в 2025 году и далее в полном объёме, как это установлено действующим законодательством. Более того, и размер выплат, и порядок индексации установлены, по существу, двумя законами — законом "О страховых пенсиях" и законом о государственных пенсиях, изменения в который вступают в силу с 1 января следующего года. С 2025 года, кстати, размер выплаты будет индексироваться вместе с пенсией. Если мы хотим менять размер, если мы хотим вносить какие-то изменения, мы должны изменить базовое законодательство. Вслед за изменением базового законодательства это становится публичным нормативным обязательством, которое безусловно выполняется бюджетом. На сегодняшний день бюджет предполагает выполнение всех принятых обязательств, это профинансировано в бюджете в полном объёме. Но повторяю, в любом случае эта поправка не может быть принята, потому что она касается предмета первого чтения.

Комитеты по труду, социальной политике, по безопасности и противодействию коррупции предлагают поправку отклонить. Мы их поддерживаем.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 84.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 83 чел.. . . . . 18,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 83 чел.
Не голосовало . . . . . 367 чел.. . . . . 81,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 84.

Ставится на голосование поправка 85.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 80 чел.. . . . . 17,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 80 чел.
Не голосовало . . . . . 370 чел.. . . . . 82,2 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 85.

Уважаемые коллеги, у нас остались три поправки, вынесенные на отдельное голосование Николаем Михайловичем Харитоновым, — это поправки 10, 15 и 88.

Николай Михайлович, каждую отдельно будете докладывать? Сколько времени надо? Три минуты. Пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, ну вот как раз и среднее.

Харитонов Н. М. Уважаемый Андрей Михайлович, благодарю: многие жизненно важные направления северов, Арктики, Дальневосточного федерального округа профинансированы в бюджете. Но я скажу о трёх поправках, которые вы, наверное, поспешили отклонить.

Поправкой 10 предлагается предусмотреть субсидию на возмещение затрат по созданию и модернизации тепличных комплексов для производства овощей в защищённом грунте в Дальневосточном федеральном округе. Ни среди представленных материалов, ни в самом законопроекте мы не видим этих средств. Эта мера реализуется сейчас, и это одно из первых решений Мишустина по итогам недельной поездки на Дальний Восток ещё в 2019 году, ещё тогда говорили, что это

необходимо развивать и дальше, в том числе в части мясного и молочного животноводства. Мы услышали на заседании вашего комитета, что резервы на теплицы заложены, но объём и источник непонятны. Мы не разделяем мнение Минсельхоза, что существующей системы мер поддержки АПК на Дальнем Востоке достаточно, — такой ответ мы получили на наше предложение о разработке специальной программы развития АПК на Дальнем Востоке, поддержанное председателем правительства Мишустиным. Считаем, что именно средства Минсельхоза должны быть задействованы в данном направлении, поскольку ресурсами Минвостокразвития должны быть реализованы очень затратные стратегические задачи: реновация дальневосточных и арктических городов, реализация северного завоза и многое другое. Поправкой предлагается восстановить данную меру поддержки в том виде и в том размере, которые были предусмотрены на 2023 год.

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович, лапидарно.

Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Итак, коллеги, о чём идёт речь? О субсидиях на создание и модернизацию тепличных комплексов для производства овощей в защищённом грунте на Дальнем Востоке. В каком состоянии это находится сейчас? Минвостокразвития совместно с Минсельхозом разрабатывает порядок предоставления субсидий, деньги находятся в резерве — почему? Потому что сначала, перед тем как их распределить, надо подтвердить количество и стоимость объектов, чтобы в ходе отбора был определён необходимый объём финансирования. Какой резерв предусмотрен сейчас? По Минвостокразвития в 2024 году — 597,4 миллиона, в 2025-м — 454,8 миллиона. Как только этот вопрос будет согласован между двумя министерствами, естественно, резерв будет переведён уже в конкретные теплицы, конкретные единицы и так далее. Для регионов Дальнего Востока указанными правилами, которые сейчас разрабатываются, сразу предусмотрен повышающий коэффициент: для Дальнего Востока — 2, для иных субъектов — 1. То есть на самом деле мы ждём просто вот этой работы, которая позволит распределить указанные деньги. Она, к сожалению, сейчас не проведена. Как только будет проведена — и это подтвердило правительство, подтвердили все министерства, и Минвостокразвития подтвердило, и Минсельхоз, — как только работа будет сделана, естественно, будет проведено распределение.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 10.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 82 чел.. . . . . 18,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 82 чел.
Не голосовало . . . . . 368 чел.. . . . . 81,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 10.

Ставится на голосование поправка 15.

Пожалуйста, включите режим голосования. *(Шум в зале.)*

Так... Подождите, коллеги, минуточку.

Николай Михайлович, вы же сказали, что вам на все поправки надо будет по полторы минуты, а вы одну поправку обосновывали три минуты. Ну ладно.

Пожалуйста, остановите голосование.

Пожалуйста, по поправке 15 ваше обоснование.

Харитонов Н. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, я понимаю, что все подустали, но давайте потерпим немножко.

Поправка 15 направлена на обеспечение транспортной доступности на Дальнем Востоке сразу по двум направлениям, это крайне важный вопрос для Дальнего Востока. Развитие внутрирегиональных воздушных перевозок — это целая проблема. Не секрет, что стоимость таких перевозок внутри отдельных регионов в разы превышает стоимость межрегиональных. Внутрирегиональные маршруты субсидируются из региональных бюджетов, это очень существенная статья расходов, и запрос подтверждается всеми дальневосточными регионами. Минтранс России вносил в прошлом году проект постановления правительства, который предусматривал финансирование внутренних маршрутов, не имеющих альтернативного воздушному транспорту сообщения, работа по нему не дошла до логического завершения. Запрос регионов составляет чуть более 7,5 миллиарда рублей. Предлагается предусмотреть данную сумму на софинансирование внутренних маршрутов, не имеющих альтернативного воздушному транспорту сообщения. Также предлагается довести объём субсидии организациям воздушного транспорта на осуществление воздушных перевозок пассажиров по социально значимым маршрутам Дальневосточного федерального округа... Кстати сказать, депутатами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и утверждённым Федеральным законом от 27 ноября 2023 года № 540-ФЗ "О федеральном бюджете на 2024 год и на плановый период..." было предусмотрено 7,6 миллиарда рублей.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Коллеги, что опять же хотел бы сказать? Нельзя в принципе ставить источники, перераспределять деньги внутри раздела. У нас все вопросы внутрирегиональных авиаперевозок в рамках Дальневосточного федерального округа (ДФО) относятся и финансируются в рамках деятельности единой дальневосточной авиакомпании.

Итак, финансирование из федерального бюджета ежегодно 5,5 миллиарда рублей, плюс — вот это очень важно, я просил бы всех обратить на это внимание — у нас 1 миллиард 750 миллионов ежегодно остаётся в резерве. Кстати, на 2025 год там добавили 300 миллионов, дальше тоже есть увеличение. Я не случайно сказал, что 1 миллиард 750 миллионов каждый год мы ставим специально на резерв. Вот Николай Михайлович говорит, что надо довести до уровня финансирования 2023 года. Давайте посмотрим, как в 2023 году был использован этот резерв (который был выделен в бюджете, он стоял, его можно было в любой момент взять): он был использован в 2023 году на 6,7 процента. То есть были деньги, почти 2 миллиарда рублей, из них израсходовали 6,7 процента. В 2024 году, в этом году мы же видим сейчас исполнение, понимаем, как будет исполнено в принципе до конца года, я могу вам сказать: исполнение по резерву, который есть сейчас, по тем же самым 1 миллиарду 750 миллионам, будет не более 11 процентов. Почему? На этот вопрос, что называется, ответа нет. А ведь перечень маршрутов и расширение охвата определяются самими регионами, они прекрасно знают, что эти деньги на резерве стоят. Хотел бы просто обратить внимание, что на региональные воздушные перевозки ежегодно даётся 8 миллиардов, на обеспечение доступности воздушных перевозок для населения ежегодно 11,1 миллиарда даётся. Но есть ещё один момент, о котором мы почему-то молчим. Мы с вами на воздушные перевозки в ДФО поставили ноль процентов по НДС, и мы эту меру поддержки продлили. Могу привести цифры, сколько это стоит. Мы почему-то считаем, что, если предоставляем вот такую льготу, это не мера поддержки, а на самом деле это и называется налоговыми расходами. Вот те деньги, которые есть сегодня в резерве, к сожалению, не используются.

И комитет по транспорту, и комитет по бюджету предлагают поправку отклонить. Я думаю, что это как раз то, о чём говорил Председатель Государственной Думы, — ответственность, ответственность регионов за исполнение полномочий, тем более полномочий, обеспеченных деньгами из федерального бюджета.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.
Ставится на голосование поправка 15.
Пожалуйста, включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 86 чел.. . . . . 19,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 86 чел.
Не голосовало . . . . . 364 чел.. . . . . 80,9 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 15.
Пожалуйста, Николай Михайлович, по поправке 88.

Харитонов Н. М. Поправкой 88 предлагается предусмотреть дополнительные бюджетные ассигнования на предоставление субсидий для приобретения жилья гражданами, выезжающими из районов Крайнего Севера, в размере 10 миллиардов рублей ежегодно. То, о чём говорил мой коллега Михайлов, но по региону Коми. Из года в год наш комитет просит изыскать возможность увеличения финансирования на указанную цель в соответствии с законом. В 2019—2020 годах на эти цели предусматривались ассигнования в размере 5 миллиардов рублей, с 2021 года — по 4,5 миллиарда ежегодно. По состоянию на 1 января 2024 года в очереди стоит — вдумайтесь! — 264 тысячи человек, или 130 тысяч семей, при этом за пять лет количество ежегодно предоставляемых жилищных сертификатов фактически сократилось в 3 раза. Даже при сохранении текущего финансирования количество выдаваемых сертификатов северянам будет сокращаться и далее, и очередь продлится не менее ста лет. Несмотря на поручение президента, проблема никак не решается, а надо решать... *(Микрофон отключён.)*

Макаров А. М. Коллеги, никакие 10 миллиардов проблему, когда речь идёт о сотнях миллиардов, решить не могут. Это изображение решения проблемы. На самом деле Государственная Дума уже неоднократно принимала решение о том, что необходимо определить наконец окончательный перечь граждан, установить критерии обеспечения жильём, утвердить план переселения, предусмотреть альтернативные механизмы, рассмотреть возможность по замещению федерального финансирования в том числе внебюджетными источниками. По последней позиции я говорю специально, потому что, смотрите, у нас же компании привозят людей, выкачивают ресурсы, получают прибыль, а расселение или переезд людей обратно становятся обязанностью регионов. Правильно ли это, справедливо ли это? В данном случае требуется настройка действующего зако-

нодательства, и только после этого можно говорить о том, сколько нужно денег, чтобы решить проблему. Никакие 10 миллиардов проблему не решат, я повторяю, лишь создадут видимость, что мы её решаем. На самом деле мы тем самым просто обманываем людей, что мы готовы решать их проблемы. В данном случае комитет по труду, социальной политике, комитет по безопасности и комитет по бюджету предлагают поправку отклонить.

И мне кажется, что как раз профильный комитет мог бы заняться именно этими вопросами, которые нуждаются в том, чтобы комитет взял на себя как бы роль локомотива по изменению законодательства, чтобы подойти к решению этой проблемы, как это делает, скажем, Анна Юрьевна Кузнецова по детям-сиротам. Мне кажется, эта тема по своему объёму, может быть, даже больше, чем та.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 88.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 87 чел.. . . . . 19,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 87 чел.
Не голосовало . . . . . 363 чел.. . . . . 80,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 88.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели 55 поправок, вынесенных на отдельное обсуждение и голосование, из числа предложенных комитетом к отклонению. У нас осталась ещё таблица № 2, текстовые поправки. В этой таблице 13 поправок.

Есть ли желающие вынести на отдельное обсуждение текстовые поправки? Есть желающие.

Пожалуйста, включите режим записи.

Вот больше всего нравится: у нас те, кто критикует ситуацию с правами и свободами, сами ими пользуются по полной. При этом никогда бы не получили такую возможность ни в одной из стран псевдодемократии типа стран Евросоюза, я уже не беру Соединённые Штаты Америки. Цените, в какой стране живёте, цените! Когда сотрясаете устои, думайте, что вас ждёт!

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна, вне фракции, Григорьев Юрий Иннокентьевич, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Но хочу заметить, что у нас теперь пленарное заседание Думы — это место для дискуссий, а вот бюджетный комитет — это не место для дискуссий совсем.

Председательствующий. Оксана Генриховна, спасибо за то, что вы отметили вклад в развитие демократии всех депутатов Государственной Думы. Просто мудрый Макаров, зная, что в любом случае вы будете выступать, время не тратил зря и вёл комитет по пути внесения законопроекта для рассмотрения на пленарном заседании, понимая, что здесь-то и начнётся дискуссия. Поэтому спасибо вам и Андрею Михайловичу.

Пожалуйста, какие поправки?

Дмитриева О. Г. Спасибо.

Поправки 1, 2, 3, 4 — с одним докладом, затем поправка 9 и поправка 11.

Председательствующий. Пожалуйста, коллега Григорьев Юрий Иннокентьевич.

Григорьев Ю. И., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Поправку 13, пожалуйста, на отдельное голосование.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, кроме поправок 1, 2, 3, 4, 9, 11, 13.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто за — поддерживаем, коллеги, решение комитета отклонить поправки, которые остались внутри таблицы и не вынесены на отдельное голосование?

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 350 чел.. . . . . 77,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 350 чел.
Не голосовало . . . . . 100 чел.. . . . . 22,2 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2, за исключением ранее названных поправок, вынесенных на отдельное голосование.

По поправкам 1, 2, 3, 4, отдельным блоком, пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Спасибо большое.

Ну, поставьте мне минут семь. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Оксана Генриховна, вы видите эмоции ваших коллег. Понятно, что здесь, в этом зале, вы

с 1993 года, но поберегите тех, кто недавно. Сколько мы тогда с вами, пять?.. Три предлагают.

Пожалуйста, Оксана Генриховна Дмитриева, три минуты, поправки 1, 2, 3, 4.

Дмитриева О. Г. Будьте добры, включите презентацию*.

Ну, при первом чтении ни прогноз, ни основные характеристики бюджета не обсуждались должным образом, как и влияние ключевой ставки на подавление экономического роста и инфляции. На графике показано влияние ключевой ставки на инфляцию — это кросс-корреляция. Есть только влияние с лагом один-два месяца, при этом повышение ключевой ставки не подавляет инфляцию, а, наоборот, её увеличивает. Ну, это по корреляции. Таким образом, получается, что у нас при расчёте объёма ВВП, доходов бюджета не учитывалось должным образом влияние ключевой ставки. Она подавляет рост, при этом раскручивает инфляцию. Если бы не было СВО и необходимости технологического прорыва, то задумка Центрального банка была бы реализована в полном объёме, но, поскольку правительство прилагает все усилия к тому, чтобы всё-таки стимулировать инвестиционную активность и выполнить задачи СВО и технологического прорыва, в полном объёме этот сценарий реализован не будет.

Поэтому рассматривалось два варианта и делались расчёты. Первый сценарий: рост ВВП — 3,2 процента, инфляция — 6,5 процента. Таким образом, нужно в любом случае корректировать объём ВВП по индексу-дефлятору до 220 триллионов рублей. Если будет реализован сценарий и ЦБ добьётся снижения роста ВВП до 2,5 процента, тогда инфляция будет не менее 10 процентов и всё равно номинальный объём ВВП будет 220 триллионов рублей. Таким образом, в любом случае нужно корректировать в сторону увеличения номинального объёма доходов бюджета, они в поправке откорректированы на 1 триллион 18 миллиардов рублей, и дальше это увеличение разбивается на увеличение расходов на 518 миллиардов, как предложено, и снижение дефицита бюджета на 500 миллиардов.

Вячеслав Викторович, вы упоминали Петербург, губернатора Петербурга. Так вот с приходом губернатора Петербурга у нас была изменена политика по долгу, перестали брать избыточные заимствования, перестали одновременно с заимствованием накапливать остатки бюджета, а теперь остатками бюджета покрывается дефицит бюджета. И в Петербурге — нужно

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

брать с него пример — сократились расходы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Оксана Генриховна.

Мы выезжали в Санкт-Петербург, обсуждали вопросы социально-экономического развития. На самом деле очень многое изменилось в позитивную сторону, это отметили все, но самое главное — жители, когда голосовали за кандидатуру губернатора.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, насколько серьёзно обсуждались параметры бюджета в рамках первого чтения, наверное, судить всё-таки вам: вы в этом обсуждении участвовали, и, может быть, ещё кому-то не понравилась подробность обсуждения. Что же касается подробности обсуждения на заседании комитета по бюджету, поправки Оксаны Генриховны — их там было больше, чем вынесено сейчас, — обсуждались два часа. Удалось сократить время за счёт того, что только звучала позиция правительства, что правительство не поддерживает, и я ставил вопрос на голосование, сообщая мнение профильных комитетов, без выступлений, которыми я сегодня нагрузил вас. Это заняло два часа. Вы сегодня, к сожалению, вынуждены и меня тоже послушать. Наверное, именно в этом и есть разница в понимании того, что такое серьёзное обсуждение и что такое несерьёзное обсуждение. Но любая оценка обсуждения в первом чтении не даёт основания возвращаться к параметрам бюджета в рамках второго чтения. Поэтому все предложения, которые делаются сегодня депутатом Дмитриевой, — это предложения, отклонив бюджет, возвратить его правительству. О последствиях она прекрасно знает, поэтому я не буду рассказывать.

Единственно, хотел бы заметить... У нас сегодня было очень много сравнений с 37-м годом, в частности с тем, сколько тогда зарабатывали профессора и доктора наук. Я думаю, что тогда... Я не очень люблю сравнивать с 37-м годом, я вообще этот год не очень люблю, хотел бы заметить только одно: тогда, наверное, просто количество докторов наук на душу населения было значительно меньше, чем сейчас, поэтому им можно было платить больше.

Поправки, естественно, предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1 из таблицы № 2, это текстовые поправки, подчёркиваю.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 83 чел.. . . . . 18,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 83 чел.
Не голосовало . . . . . 367 чел.. . . . . 81,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 1.
Ставится на голосование поправка 2.
Пожалуйста, включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 83 чел.. . . . . 18,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 83 чел.
Не голосовало . . . . . 367 чел.. . . . . 81,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 2.
Ставится на голосование поправка 3.
Пожалуйста, включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 82 чел.. . . . . 18,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 82 чел.
Не голосовало . . . . . 368 чел.. . . . . 81,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 3.
Ставится на голосование поправка 4.
Пожалуйста, включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 79 чел.. . . . . 17,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 79 чел.
Не голосовало . . . . . 371 чел.. . . . . 82,4 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 4.
Пожалуйста, Оксана Генриховна по поправкам 9 и 11.
Сколько времени нужно?
Включите Дмитриевой микрофон.
Дмитриева О. Г. Две минуты на две поправки.
Председательствующий. Две минуты — поставьте таймер.

Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Ну, Андрей Михайлович опять обманул, поскольку на мои поправки на заседании комитета — это по хронометражу можно выделить — было отнюдь не два часа, а двадцать минут, и то в ночи.

Поправка 9 и аналогичная поправка... 10 заключаются в следующем. Мы уже рассматривали расходы, которые предусмотрены в бюджете на компенсацию недополученных доходов ВЭБу и другим кредитным организациям. Предлагается не осуществлять компенсацию этих недополученных доходов, направлять эти средства непосредственно тем организациям и тем предприятиям, которым эти кредиты даются в виде субсидий. А насколько нужно компенсировать кредитным организациям и ВЭБу эти недополученные доходы и каким образом, пусть разбирается Центральный банк за счёт своих инструментов: то ли он будет давать средства в этом размере банкам не по ключевой ставке, которую он повышает всё время, а по другой ставке, то ли будет ещё другими инструментами обеспечения ликвидности это регулировать. Не должен бюджет оплачивать астрономическую ключевую ставку.

Макаров А. М. Коллеги, строго говоря, я говорил уже об этом, когда мы рассматривали цифровые поправки. У профильных комитетов и у нас на самом деле с этой поправкой было очень сложное положение, поверьте, потому что с одной стороны лежало поручение президента из послания (кстати, поручение в том числе и нам, правительству и Государственной Думе, что мы должны сделать), а с другой стороны была поправка Оксаны Генриховны, которая напрямую противоречила поручению президента, и нам пришлось выбирать. Мы выбрали исполнение поручения президента, а поправку Оксаны Генриховны пришлось отклонить.

На всё остальное, если можно, я отвечать не буду.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, даже если бы отключили электроэнергию, мы продолжили бы обсуждать законопроект, потому что Андрей Михайлович его знает наизусть, так же как Антон Германович Силуанов, а Оксана Генриховна знает бюджет наизусть начиная с 93-го года и будет отстаивать свои подходы следующие 30 лет.

Ставится на голосование поправка 9.

Включите режим голосования.

Вот, Оксана Генриховна, вы видите, практически полный зал в отличие от тех времён, прежних лет, когда вы практически в одиночестве дискутировали с председателем бюджетного комитета, вас все слушают.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 78 чел.. . . . . 17,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 78 чел.
Не голосовало . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 9.

Ставится на голосование поправка 11.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Единственная просьба, Оксана Генриховна, чтобы вы сразу после рассмотрения поправки 11 не уходили. Прошлый раз вы вот так же всех держали во внимании длительное время, а потом ушли. Пожалуйста, будьте здесь до завершения заседания. Мы вас все любим, уважаем, поэтому хочется, чтобы вы здесь присутствовали.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 82 чел.. . . . . 18,2 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 84 чел.
Не голосовало . . . . . 366 чел.. . . . . 81,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 11.

Пожалуйста, Григорьев Юрий Иннокентьевич, по поправке 13.

Григорьев Ю. И. Предлагаю предусмотреть субсидирование из федерального бюджета внутрирегиональных, местных социально значимых пассажирских перевозок воздушным транспортом в качестве пилотного проекта в четырёх субъектах Российской Федерации для труднодоступных, отдалённых населённых пунктов. Только социально значимые, вопрос серьёзный, важный — прошу, давайте попробуем. Коллег прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Я думаю, то, что касается ДФО, мы очень подробно обсудили в рамках рассмотрения поправок Николая Михайловича Харитонова. По данной поправке могу сказать, что внесена текстовая поправка, текстовая поправка не образует обязательств бюджета. Аналогичной цифровой поправки в бюджет не внесено. Комитет предлагает её отклонить. А что касается аргументации по перевозкам, я думаю, было достаточно сказано, я не буду повторяться.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 13.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 78 чел.
Не голосовало . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 13 из таблицы поправок № 2, текстовых.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели все таблицы поправок. Ещё раз хочу сказать, что было 1065 поправок, из них 888 были рекомендованы к принятию, остальные — к отклонению, 55 из рекомендованных к отклонению поправок были вынесены на отдельное голосование, если ещё добавить текстовые, то у нас с вами получается уже 62 поправки. Это большая работа. Давайте поблагодарим Андрея Михайловича Макарова. *(Аплодисменты.)* Вот вы понимаете, чем отличается набор требований к председателю Комитета по бюджету и налогам? Помимо компетентности, профессионализма, опыта ещё должны быть огромное здоровье, терпение, выдержка и другие качества — 4 часа и 3 минуты на трибуне Андрей Михайлович. Это ещё не ваш предел и не максимум, бывало и дольше. Но это очень непросто.

Мне подсказывают, что ещё два вопроса, поэтому, Андрей Михайлович, набирайтесь терпения и сил. Пожалуйста, можете присаживаться, потому что мы сейчас, каждый, будем выражать своё мнение по 2-му вопросу.

Ставится на голосование проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов", второе чтение, 2-й вопрос.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Голосование поимённое. Кто за?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 330 чел.. . . . . 73,3 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 80 чел.. . . . . 17,8 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

За — 330, против — 1, воздержалось 80.

Оксана Генриховна, вы против?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спасибо, Оксана Генриховна. Это ещё раз говорит о том, что у нас открытая и демократичная обстановка и мы в ходе дискуссии определяемся с принятием решений. Но надеемся, что пройдут годы и вы будете с нами вместе.

Коллеги, спасибо всем большое. Давайте ещё раз поблагодарим Андрея Михайловича, потому что это итог его работы и работы депутатов профильного комитета — Комитета по бюджету и налогам.

Ну и конечно, слова благодарности министру финансов и его первому заместителю, кто отвечает непосредственно за бюджетный процесс. Антон Германович, спасибо. *(Аплодисменты.)* Смотрите, количество поддерживающих увеличилось после первого чтения, количество воздержавшихся уменьшилось. А что касается противников, они у нас есть, и это говорит о конкуренции, о демократии, о свободе, о том, что парламент — это место для дискуссии. Ещё раз вам слова признательности за этот непростой диалог. Во время вызовов, санкций и угроз нам важно сделать всё, чтобы с принятием бюджета были выполнены все обязательства перед гражданами, ни в чём не нуждались участники специальной военной операции, их семьи и, конечно, наша страна развивалась. Именно так ставит задачи президент.

На следующей неделе, 21-го, в четверг, рассмотрение проекта закона о бюджете в третьем чтении. Ждём вас в Государственной Думе. Спасибо.

Андрей Михайлович, передохнули? Передохнули.

Значит, переходим к рассмотрению 3-го вопроса. Вот пришли те, кто отдохнул раньше, поэтому, прежде чем приступить к рассмотрению 3-го вопроса, о проекте федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов", давайте поприветствуем тех, кто находится в правительственной ложе, — наших министров, руководителей фондов *(аплодисменты)*, коллег Мурашко, Антона Олеговича Котякова, министра труда и социальной защиты, их заместителей.

Андрей Михайлович, готовы к докладу? Готовы. Что вы так обречённо? 4 часа и 8 минут — это не ваш максимум на трибуне.

Слово предоставляется Макарову Андрею Михайловичу.

Пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А у нас тоже демократия, поэтому мы определились, что данный вопрос будет вести Иван Иванович Мельников, а следующий — уже Александр Дмитриевич Жуков.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Здесь власть невозможно узурпировать, вот министр — единоначальник, а у нас с вами коллегиальный орган, это парламент, мы народ представляем. Макарова бережём, с других спрашиваем.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Поступила одна поправка, которую комитет рекомендует отклонить. Предлагаю перейти к таблице поправок.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

По таблице поправок № 2, в которой одна поправка, есть вопросы? Есть.

Куринный Алексей Владимирович.

Нет смысла тогда голосовать, сразу переходим к обсуждению поправки.

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо, Иван Иванович.

Речь идёт о нормированном страховом запасе, есть такая строка в бюджете фонда обязательного медицинского страхования. Она практически не расшифрована, а это 425 миллиардов рублей на 2025 год и более 500 миллиардов, то есть полутриллиона, рублей на 2027 год. Не расписано, куда пойдут эти деньги, как пойдут эти деньги, поэтому предлагается в текстовую часть распределения, где основные направления даны, внести соответствующие изменения и направить на специальные выплаты. Я напомню, что в Российской Федерации применяется такая мера поддержки медицинских работников отдельных, дефицитных специальностей в отдельных учреждениях, где совсем плохая кадровая ситуация. Проектом бюджета предусмотрено на эти цели 167 миллиардов рублей, я предлагаю сделать 174 миллиарда, включив туда 7 миллиардов. Эти деньги необходимы для увеличения размера специальной социальной выплаты медицинским работникам скорой помощи в малых городах и в сельской местности. Это, наверное, самое

проблемное направление для скорой помощи: в подавляющем большинстве регионов бригады в большинстве своём состоят, как я уже говорил, из одного фельдшера вместо двух из-за отсутствия необходимых кадров. Это опорная такая часть, которая выполняет важнейшую функцию, но в настоящее время в результате того, что с 1 марта этого года не были повышены специальные социальные выплаты именно для медицинских работников скорой помощи, там наблюдается кадровая убыль. Я думаю, по итогам года мы получим конкретные цифры. Для того чтобы не допустить провалов в оказании экстренной медицинской помощи, скорой медицинской помощи, для того чтобы не допустить снижения доступности оказания медицинской помощи... К сожалению, этот процесс уже идёт, уже есть массовые увольнения, коллективные увольнения со станций скорой медицинской помощи, потому что люди возмущены и недовольны той несправедливостью, которая возникла: фельдшера ФАПов или фельдшера той же неотложной помощи, которые выполняют похожую работу, получают в сельской местности и в малых городах 30 тысяч рублей специальной социальной выплаты, а фельдшера скорой помощи получают 7,5 тысячи рублей. То же касается и врачей. Предлагается уравнять, предусмотреть необходимые средства.

И к вопросу о финансировании здравоохранения. Андрей Михайлович назвал цифру 9,9 процента, правда, не знаю, к чему она относится. Расчёты Минфина говорят о том, что общие государственные затраты на здравоохранение в Российской Федерации в 2027 году будут 3,4 процента ВВП, это такой универсальный механизм замера. В нынешнем году это 3,5 процента, в следующем — 3,5 процента, в 2027 году они не только не растут по отношению к ВВП, они даже снижаются — 3,4 процента ВВП при минимально необходимых, по данным опять же стран, примерно 6—7 процентах ВВП. Ещё раз напомню слова президента, сказанные два года назад... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, Иван Иванович.

Предлагаю вернуться к поправке. Итак, данная выплата предусматривается в составе нормированного страхового запаса. Нормированный страховой запас отражается в тексте закона одной суммой, без детализации. Могу называть суммы, естественно, как они отражаются, но, поскольку речь в самой поправке (не в выступлении, я про поправку говорю) шла о социальной выплате, скажу, что социальная выплата у нас с вами предоставляется с 2023 года бюджету Фонда пенсионного и со-

циального страхования по заявочному принципу в соответствии с методикой, то есть это счётная позиция как таковая. Объём расходов на соцвыплаты запланирован в бюджете ФОМСа в размере 167,08 миллиарда рублей, в 2026 году — 167,08 миллиарда рублей, в 2027 году — 167,08 миллиарда рублей. Если будет другое количество заявок, то, естественно, эта сумма будет увеличена, поскольку это публичное нормативное обязательство, и будут все выплаты. Автор говорит, что вот не нравится 167,08 миллиарда — действительно, не очень круглая цифра, — нравится 174 миллиарда, и даже говорит, на что можно было бы потратить. Хорошая идея на самом деле, но всё-таки речь идёт о той конкретной выплате, которая содержится в законе, законом гарантируется, никаких проблем не возникает, то есть все обязательства исполняются, поэтому Комитет по охране здоровья предложил данную поправку отклонить. Комитет по бюджету согласен с Комитетом по охране здоровья и предлагает поправку отклонить.

Председательствующий. Переходим к голосованию.

Ставится на голосование поправка, которая вынесена на отдельное обсуждение. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 81 чел.. . . . . 18,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 81 чел.
Не голосовало . . . . . 369 чел.. . . . . 82,0 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Коллеги, все поправки рассмотрены.

Ставится на голосование проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 330 чел.. . . . . 73,3 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 79 чел.. . . . . 17,6 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении. Спасибо.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О бюджете Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста, вам слово.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Иван Иванович. Обещали, что будет вести Александр Дмитриевич, но вы ведёте лучше, поэтому в данном случае полностью поддерживается.

Коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Поступило 19 поправок, 16 из них рекомендуются к принятию, 3 рекомендуются к отклонению. Предлагаю перейти к таблице поправок.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, переходим к рассмотрению таблицы поправок № 1, рекомендуемых к принятию, в ней 16 поправок.

Есть ли вопросы по этой таблице? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Спасибо, Иван Иванович.

Поправка 5, в соответствии с которой Правительству Российской Федерации даётся право на индексацию пенсий в соответствии с уровнем инфляции. Почему-то даётся право, а не вменяется в обязанность. Мы обязаны проиндексировать пенсии...

Председательствующий. Обсуждать будем потом.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправки 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 352 чел.. . . . . 78,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 352 чел.
Не голосовало . . . . . 98 чел.. . . . . 21,8 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Переходим к обсуждению поправки 5.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Ещё раз уточню, Иван Иванович, дело в том, что в соответствии с законодательством трудовая пенсия должна индексироваться на уровень не меньше инфляции, или уровня роста потребительских цен. Между тем формулировка,

которая предлагается, предполагает дать правительству право на такую индексацию — не сделать это обязанностью, а именно дать право. Не совсем понятно почему. Понятно, что чаще всего мы это делаем законом, только один раз, по-моему, было такое, во время ковида, когда давали право это сделать правительству своим актом, но в данном случае почему именно право, а не обязанность?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович, вам слово.

Макаров А. М. Ну, строго говоря, депутат Куринный сам ответил на свой вопрос. Это публичное нормативное обязательство, индексация на инфляцию — обязанность государства. Как реализуется эта обязанность? Если инфляция выше, чем та, которая запланирована, правительство должно внести законопроект в Государственную Думу, заметьте, законопроект о бюджете, мы должны его рассмотреть, нам на это даётся срок 25 дней, далее Совет Федерации, президент и затем индексация на реальную инфляцию. То есть это займёт с учётом всех процедур примерно два месяца. А пенсионеры, наверное, хотели бы получить это раньше, тем более, как мы обсуждаем сейчас, инфляция выше, чем та, которую мы рассматривали в рамках бюджета. Вот для того, чтобы не получилось ситуации, в которой, посчитав инфляцию, условно, 1 февраля, мы получили бы данные, что она больше (а мы и так знаем, что она будет больше), после этого ждали бы пару месяцев, пока будут проведены все процедуры, а пенсионеры ждали бы, пока мы осуществим все эти процедуры, вот чтобы не было этой ситуации, мы предоставляем право правительству сделать это. Это не право индексировать или не индексировать, это право сделать это без обращения в Государственную Думу. Я думаю, что это понимают все. И мне кажется, что это как раз та самая норма, которая говорит о том, что мы действительно думаем о гражданах — и правительство, которое с этим, безусловно, согласилось, и, естественно, мы, поскольку именно об этом мы говорили в рамках обсуждения как бюджета фонда, так и федерального бюджета. По существу, правительство пошло навстречу тем мнениям, которые были высказаны в Государственной Думе, и предложило эту поправку. Вот смысл той поправки, которая сейчас была почему-то вынесена на отдельное голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование поправка 5.

Комитет предлагает её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Переходим к рассмотрению таблицы поправок № 2.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет вопросов.

Таблица поправок № 2 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 352 чел.. . . . . 78,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 352 чел.
Не голосовало . . . . . 98 чел.. . . . . 21,8 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Коллеги, все поправки рассмотрены.

Ставится на голосование проект федерального закона "О бюджете Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 327 чел.. . . . . 72,7 %
Проголосовало против . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Воздержалось . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Андрею Михайловичу спасибо, но перед тем, как он покинет трибуну, предоставим ему возможность сказать несколько слов.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, комитет по бюджету предлагает оба законопроекта о бюджетах фондов, которые сейчас были проголосованы во втором чтении, вынести на рас-

смотрение в третьем чтении тоже 21-го числа, рассмотреть в третьем чтении одновременно с проектом федерального бюджета.

Ну и последнее, что я хотел бы сказать: коллеги, большое спасибо за терпение — я никогда не думал, что меня можно терпеть так долго. Спасибо.

Председательствующий. Андрей Михайлович, спасибо. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, нам надо ещё рассмотреть 5-й вопрос. У нас один законопроект первого чтения, предложенный комитетом к принятию.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 58 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Законодательного Собрания Оренбургской области депутат Государственной Думы Олег Дмитриевич Димов.

Пожалуйста, Олег Дмитриевич.

Димов О. Д., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представляю вам законопроект, который разработан Законодательным Собранием Оренбургской области. Суть законопроекта — увеличение предельного размера расходов на финансирование избирательной кампании кандидата на выборах органов местного самоуправления сельских поселений. Сейчас кандидаты за счёт собственных средств могут создавать избирательный фонд без открытия специального счёта. Коллеги, на сегодняшний день по действующей норме — 15 тысяч рублей. Мы предлагаем рассмотреть вопрос об увеличении до 50 тысяч, комитет поддержал. Это даст возможность депутатам сельских территорий нормально проводить избирательную кампанию. В связи с тем что не во всех сёлах сегодня есть отделения Сбербанка, это упростит задачу. Предлагаем поддержать инициативу депутатов законодательного собрания.

Председательствующий. Спасибо, Олег Дмитриевич. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Никаких замечаний по данному законопроекту у комитета нет, правительством он поддержан. Комитет рекомендует принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович.

Коллеги, будут ли вопросы по законопроекту? Нет. Желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, всем спасибо. Заседание объявляется закрытым.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
19 ноября 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Уважаемые коллеги, всем добрый день! Давайте мы зарегистрируемся.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 44 сек.)
Присутствует . . . . . 418 чел.. . . . . 92,9 %
Отсутствует. . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 418 депутатов. Кворум есть. Можем приступить к работе.

Но прежде, уважаемые коллеги, давайте поприветствуем родителей сыновей, которые отдали свою жизнь за нашу страну. Они сегодня у нас присутствуют в зале. Вы многих из них знаете и видели в ходе посещения выставки. *(Продолжительные аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, сейчас состоится церемония награждения родителей, но прежде давайте скажем слова благодарности отцам, матерям, всем тем, кто присутствует в зале, и тем, кого нет, за их детей, которых они воспитали истинными героями нашей страны, любящими Россию, и сделали всё для того, чтобы они выросли настоящими гражданами. Ещё раз вам слова благодарности, низкий поклон. И это мы говорим не только тем, кто здесь присутствует, но и тем, кого нет.

И конечно, низкий поклон всем семьям, которые сегодня ждут своих мужей, отцов, сыновей, внуков, за вклад в общую

победу, она обязательно придёт. Вот нам надо сделать всё для того, чтобы это было как можно быстрее, а вам ещё раз слова благодарности. Спасибо вам большое! *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, так получилось, что на церемонии награждения не все были, но мы уже успели познакомиться и с теми, кто из Воронежской области, и с теми, кто из Ленинградской области, из Бурятии, из других регионов, поэтому спасибо, что нашли возможность приехать в Государственную Думу. Для нас очень важна эта встреча.

И ещё раз хочу сказать слова признательности, благодарности за ваших сыновей. Мы должны обязательно сделать всё, чтобы память о них была всегда с нами, чтобы она жила. Пока эта память будет, они живы. И вот сейчас они смотрят на вас, на всех нас, и, конечно, нам важно быть достойными их подвига, их поступков и важно сделать всё для того, чтобы семьи военнослужащих ни в чём не нуждались, а родители были окружены заботой. Спасибо вам ещё раз. *(Аплодисменты.)*

Зачитывается текст решения Совета Государственной Думы:

"Медалью Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждены:

Астахин Сергей Анатольевич *(аплодисменты)*, Вторушина Оксана Андреевна и Вторушин Андрей Владимирович *(аплодисменты)*, Дубова Светлана Александровна и Дубов Александр Владимирович *(аплодисменты)*, Кулидобри Екатерина Дмитриевна и Кулидобри Сергей Афанасьевич *(аплодисменты)*, Степанова Лариса Дмитриевна и Степанов Александр Григорьевич". *(Аплодисменты.)*

Степанова Л. Д., *мать участника специальной военной операции Степанова И. А.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Разрешите поблагодарить вас от всего материнского сердца за память, за заботу, за то, что вы стараетесь увековечить имена наших сыновей погибших, наших павших сыновей, что вы оказываете всяческую помощь, что не даёте забвению наступить, стараетесь увековечить их на века, помогаете семьям. Дети остались сиротами — их тоже нужно поднимать. Вы очень внимательно относитесь к нашим семьям. Вот нашей семье, я могу сказать, вы очень хорошо помогаете, принимаете участие в нашей жизни. Спасибо вам большое. *(Аплодисменты.)*

Смотрим все ваши передачи, с вами вместе так же болеем, дискутируем. У вас очень ответственная и важная работа, вы вот без света сидите здесь днями и ночами издаёте законы, которые для всей страны очень важны, — и для наших погибших сыновей, и для тех военных, которые денно и нощно, ежеми-

нутно, несмотря на любую погоду, в самых сложных условиях защищают нашу Родину, нашу Отчизну.

Наш сын Илья всё время говорил: "Папа, ты наше знамя". А теперь мы говорим: "Илья, ты наше знамя". Наш сын в последний день вышел в эфир и сказал: "Я трёхсотый. Помощь я себе оказал. У меня закончился БК. Братцы, выручайте!" Но это война, и так случилось, что наш сын отдал свою жизнь за Отчизну, за нашу матушку Россию, за други своя. Он погиб с оружием в руках. Он был ранен, но всё равно прорвался, пошёл, смерти глядя в глаза, снял с себя каску, снял бронежилет и пошёл на врага тараном. Что пять патронов против пулемёта?

Спасибо вам большое за то, что вы чтите память наших детей. И, как мантру, повторю, потому что это уже сейчас так и есть: "Победа будет за нами!"

Спасибо вам большое. *(Аплодисменты.)*

Степанов А. Г., *отец участника специальной военной операции Степанова И. А.*

Дорогой Вячеслав Викторович, дорогие наши депутаты! Прежде всего, хочу поздравить всех с Днём ракетных войск и артиллерии. Сегодня праздник, и я, как профессиональный артиллерист, всю жизнь был предан этой профессии. *(Аплодисменты.)*

Жена волновалась, сказала, что без света, она имела в виду, что без дневного света. Так что извините, пожалуйста.

О сыне хочу сказать два слова. Был юристом. 43 года. Когда прозвучал набат на всю страну 21 сентября 2022 года, взял вещи, пошёл в военкомат, из военкомата на фронт. Он был гражданским человеком, но на фронт пришёл командиром мотострелкового взвода — вы знаете, что такое быть командиром взвода. И в течение тридцати с лишним дней он на передовой держал оборону от более оснащённого, более мощного противника, и он с честью выполнил миссию защитника своей Родины.

Очень благодарен Аппарату, который организовал нам такой торжественный приём. Мы не ожидали. Мы думали, что мы будем в забвении со своими детьми, но благодаря вам наша страна помнит наших детей. И думаю, что движение, которое сейчас в школах, в наших учебных заведениях начинает подниматься, патриотическое движение по воспитанию молодёжи, в надёжных руках. И мы верим вам, депутатам, искренне верим, что наша страна будет ещё мощнее, ещё сильнее.

Благодарим от имени всех присутствующих, вот мне поручили последнее слово сказать, благодарим всех вас. Спасибо

вам, дорогие наши депутаты, за работу, которую вы выполняете. Искренне спасибо! *(Продолжительные аплодисменты.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте ещё раз скажем слова благодарности родителям, тем, кто сегодня в этом зале, и тем, кого нет. Низкий вам поклон!

Мы обязаны сделать всё для того, чтобы память о сыновьях жила. И давайте постараемся это передать и дальше, из поколения в поколение, потому что сегодня они защищают не только страну. Все те, кто воюет, кто отдал свою жизнь, защищают мир от большой войны, защищают безопасность своих семей и нашу Родину — Российскую Федерацию. Низкий вам поклон!

Здесь присутствуют, как уже говорил, семьи из разных регионов. Вот только что выступали папа и мама из Воронежа, до этого были семьи из Мордовии, из Костромы, из Бурятии, я уже говорил об этом. Ребята, подсказывайте, откуда вы, если я не назвал какой-то регион в самом начале. Коллеги, вся страна!

Но нам надо сделать всё для того, чтобы мы всегда помнили, благодаря кому мы сейчас живём, работаем, благодаря кому рождаются новые дети, благодаря кому решаются многие задачи по развитию страны. Это всё благодаря тем, кто, не раздумывая, отдал свою жизнь за нашу страну, это благодаря детям, родителям, которые их воспитали и здесь сегодня с нами находятся, и тем, кого здесь нет. Спасибо вам и низкий поклон! Спасибо. *(Продолжительные аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, я хочу высказать слова благодарности Нине Александровне Останиной, Анне Юрьевне Кузнецовой, которые подготовили эти встречи, ну и, конечно, нашему Аппарату, который сопровождал и делал всё для обеспечения мероприятий — и предыдущих, и, конечно, этой встречи.

Уважаемые коллеги, нам необходимо перейти к обсуждению повестки.

Ставится на голосование: принять проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 20 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 414 чел.. . . . . 92,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 414 чел.
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Будут ли замечания, уважаемые коллеги, по проекту порядка работы на сегодняшний день? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Якубовский, Кабышев, Кузнецова и Минх Гарри Владимирович.

Пожалуйста, Якубовский.

Якубовский А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 34-му пункту просьба заменить содокладчика от комитета: вместо Якубовского выступит Нуриев.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается предложение.

Пожалуйста, Кабышев Сергей Владимирович.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня, в день рождения Михаила Васильевича Ломоносова, отмечается профессиональный праздник — День преподавателя высшей школы. Было бы хорошо, если бы мы от имени Государственной Думы поблагодарили наших преподавателей за то, что они делают для нашего студенчества, за то, что они передают свои знания и опыт, воспитывают настоящих патриотов своего Отечества.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, поддержим Сергея Владимировича? Поддержим. Поблагодарим всех преподавателей за их огромный труд, за вклад, который они вносят и в воспитание, и в передачу знаний. Это очень важная работа, её даже работой нельзя назвать, наверное, всё-таки это миссия, это выбор жизненный. С праздником всех преподавателей! *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста, Кузнецова Анна Юрьевна.

Кузнецова А. Ю., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, мы провели очередное заседание созданной по вашему поручению рабочей группы по вопросам жилья детей-сирот: впервые за три года зафиксировано снижение очереди на 2,7 процента — за всё это время впервые снизилась очередь! Немало работы было проделано: во всех регионах приняты индивидуальные региональные программы, мы проработали вместе с Минобороны переданную часть жилых помещений для обеспечения жильём детей-сирот.

Минфин по вашему поручению представил данные по всем регионам России, и по этим данным видно, что важно выстраивать региональные приоритеты.

Но есть важный вопрос, который решить нужно уже сейчас, речь идёт о детях-сиротах — погибших участниках специальной военной операции. Мало пока таких обращений, но если они сами не получили жильё, то и их детям тоже ничего не достаётся. Предварительная работа с ведомствами проведена.

Я прошу вашего поручения проработать этот вопрос, чтобы дети сирот, погибших на войне, наследовали жильё.

Председательствующий. Спасибо, Анна Юрьевна.

Уважаемые коллеги, вот мы с вами начали этот вопрос обсуждать, вынесли его на слушания, на обсуждение в ходе рассмотрения бюджета и других вопросов в Государственной Думе. И первое, что совершенно очевидно: нам надо постараться сделать всё для того, чтобы — вот как раз здесь присутствует министр финансов — регионы-доноры, а у нас это, как правило, самые большие регионы нашей страны, это не только Москва, Московская область и Санкт-Петербург, это и Краснодарский край, и Свердловская область, и Татарстан, и Ростовская область, Нижегородская область, Самарская область... Уважаемые коллеги, важно, чтобы регионы-доноры, у которых есть средства, для себя определили приоритет — решение вопросов детей-сирот по их обеспечению жильём. Мы вот рассматриваем темы концессионных соглашений и видим, какие зачастую опрометчивые решения приняты главами регионов. Сегодня их нет, но эти главы потратили средства своих бюджетов, заключив кабальные концессии либо финансируя профессиональные спортивные клубы, а о детях-сиротах забыли. Мы об этом говорили в Самарской области, мы, собственно, об этом говорим и сейчас, когда речь идёт о решении вопроса.

Ведь, Антон Германович, никто не мешает регионам, у которых есть свои денежные средства, это регион-донор, в числе главных приоритетов определить приоритет — обеспечение жильём детей-сирот. Это исключительно полномочия региона. *(Аплодисменты.)* Коллеги, об этом речь идёт. Вот мне подсказывают, Сахалин, Красноярск — это же всё регионы-доноры, а там есть очереди.

Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г., *министр финансов Российской Федерации*.

Полностью согласны, Вячеслав Викторович, с такой постановкой вопроса. Действительно, в первую очередь регионы-доноры должны решать эту задачу. Мы видим, что объём средств региональных бюджетов увеличивается, и сегодня он составляет около 90 миллиардов рублей в целом: мы направля-

ем 10 миллиардов рублей, регионы — оставшиеся 80. И каждый год эта сумма растёт. Но этого недостаточно. И поэтому мы такой посыл тоже будем давать субъектам Российской Федерации, чтобы эта задача была одной из первоочередных наряду с социальными обязательствами. Это такое же социальное обязательство, по сути дела. Поэтому регионы должны определять приоритет, и всё.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович, за позицию.

И, уважаемые коллеги, давайте мы за собой право оставим, возможно, подготовим постановление Государственной Думы в адрес председателя правительства, с тем чтобы до регионов этот приоритет был доведён — в части регионов-доноров, там, где есть свободные денежные средства. Но даже там, где их нет... Вот мы недавно обсуждали ту же Тамбовскую область, регион-реципиент: взяли позаключали концессии на строительство школ, а эти школы дороже по расценкам (мы с председателем Комитета по бюджету и налогам обсуждали этот вопрос с Минфином) в 2,5 раза, чем обычные школы. Лучше эти деньги отправили бы на решение вопросов обеспечения жильём детей-сирот. То есть всегда можно на это деньги найти.

Спасибо, Анна Юрьевна. Поэтому, если потребуется, тем более имея поддержку Минфина, давайте мы такое постановление подготовим, чтобы всем регионам такие предложения в части приоритетов были направлены. А иначе всё это будет сюда потом выходить, и опять скажут: дайте дополнительно денег. Ну, послушайте, если вы нашли 94 миллиарда на концессию по мостовому переходу, то почему вы не можете найти крохотные деньги на решение вопроса по обеспечению жильём детей-сирот? Об этом речь идёт!

А Минфину надо более жёстко наводить порядок. Вот упустили тему концессионных соглашений, и некоторые регионы оказались ведь закредитованы. Это хорошо, что Комитет по бюджету и налогам увидел, внесли изменения в Бюджетный кодекс. (Вам тоже спасибо за это!) Но ведь, поглядите, сколько регионов понабирали себе этих долгов, а сейчас будут опять говорить: дайте деньги. Перекредитовались фактически.

Пожалуйста, Минх Гарри Владимирович.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! У меня просьба по порядку работы. В блоке законопроектов о ратификации международных договоров два пункта, пункт 4 и пункт 5, я предлагаю поменять местами: внесённый президентом — на позицию 4, ну а далее...

Председательствующий. Спасибо.

Надо сказать, это нарушение нормы Регламента: в соответствии с Регламентом мы должны законодательные инициативы, в данном случае ратификацию международных договоров, которые вносятся президентом, ставить в приоритет, а затем уже рассматривать всё остальное.

Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Поменяем местами.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, ничего личного, мы пока ещё не нарушали Регламент, если говорить по порядку ведения.

Коллеги, если по повестке нет других замечаний, возражений, предложений, тогда мы с вами переходим к голосованию уже в целом по порядку работы на сегодняшний день.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Давайте мы это отрегулируем в рабочем порядке. Если есть слайды, тогда в любом случае стенограмма должна отражать то, что обсуждается, либо слайды должны прикладываться, скорее всего, вот и всё. Спасибо, Николай Васильевич. Самое главное — слышать, а не галочки ставить для проформы. Вас слышат.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 30 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 412 чел.
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели 1-й вопрос нашей повестки, переходим ко 2-му.

Прежде чем начнём обсуждение 2-го вопроса, давайте поприветствуем председателя Центрального банка Российской Федерации Эльвиру Сахипзадовну Набиуллину *(аплодисменты)*, Силуанова Антона Германовича, министра финансов Российской Федерации, Решетникова Максима Геннадьевича, министра экономического развития нашей страны. *(Аплодисменты.)* Ну и, коллеги, Эльвира Сахипзадовна присутствует здесь вместе со своими заместителями, первым заместителем, заместителями, они рядом — приветствуем вас, уважаемые коллеги! *(Аплодисменты.)*

Коллеги, о регламенте рассмотрения Основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики на 2025 год и период 2026 и 2027 годов. С докладом выступит председатель Центрального банка Российской Федерации Эльвира Сахипзадовна Набиуллина. Содоклады сделают: председатель Комитета по финансовому рынку, член Национального финансового совета Банка России от Государственной Думы Анатолий Геннадьевич Аксаков; председатель Комитета по бюджету и налогам, член Национального финансового совета Банка России от Государственной Думы Андрей Михайлович Макаров; председатель Комитета по экономической политике Максим Анатольевич Топилин; председатель Комитета по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, член Национального финансового совета Банка России от Государственной Думы Сергей Анатольевич Гаврилов. Вот, уважаемые коллеги, перечень выступающих.

Обращаю внимание, что мы впервые проводим обсуждение Основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики в таком формате, когда у нас руководители профильных комитетов выступают и как члены Национального финансового совета Банка России, делегированные от Государственной Думы. Мы надеемся, что в ходе выступлений они расскажут о решениях, которые принимались Национальным финансовым советом Банка России, и о своей работе в Национальном финансовом совете Банка России.

Затем, коллеги, ответы на вопросы депутатов, выступления представителей фракций и в завершение выступление министра финансов Российской Федерации Антона Германовича Силуанова, выступление министра экономического развития Российской Федерации Максима Геннадьевича Решетникова и заключительное слово председателя Центрального банка Российской Федерации Эльвиры Сахипзадовны Набиуллиной.

Коллеги, если вы будете адресовать вопросы, в том числе в своих выступлениях, либо министру финансов, либо министру экономического развития, у министров, участвующих в работе Государственной Думы, будет возможность в заключительном слове ответить на эти вопросы. Соответственно, основным докладчиком, который будет отвечать на вопросы, сегодня является председатель Центрального банка Эльвира Сахипзадовна Набиуллина, но наши коллеги из правительства также смогут прокомментировать или ответить на вопросы, которые посчитают правильным отразить в своём заключительном слове, ну и дать ответ депутатам.

Вот такой план работы. Ориентировочно рассмотрение вопроса — в течение трёх часов.

Слово предоставляется председателю Центрального банка Эльвире Сахипзадовне Набиуллиной.

Пожалуйста, Эльвира Сахипзадовна.

Набиуллина Э. С., *председатель Центрального банка Российской Федерации*.*

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Прежде всего, позвольте поблагодарить депутатов за тщательную подготовку к рассмотрению Основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики.

Готовясь к этому заседанию, я и мои заместители провели встречи со всеми фракциями, и это в дополнение к ответам на добрую сотню письменных вопросов. И на заседании рабочей группы, и на совместном заседании трёх комитетов обсуждение проходило с участием заместителей министров финансов и экономического развития, и сегодня с нами министры. Это общий запрос на более системный взгляд, и я могу только поддержать этот подход Государственной Думы. Банк России, правительство работают в тесном взаимодействии друг с другом, и денежно-кредитную политику нужно рассматривать во взаимосвязи с усилиями правительства по развитию экономики, в том числе экономики предложения.

Что объединяло все обсуждения во всех фракциях? Они очень точно отражают настроения в обществе. С одной стороны, возросли опасения, что высокая ключевая ставка может навредить экономике и подорвать импульс к росту, который она показывала в последние два года. С другой стороны, и наш диалог с депутатами это ясно подтверждает, очень сильно возросла и степень озабоченности неснижающейся инфляцией и в части общего роста цен, и, конечно, по наиболее социально чувствительным товарам. Не только рост потребительских цен, но и растущие издержки бизнеса, повышение регулируемых тарифов — всё это звенья одной цепи, прямое следствие высокой инфляции.

Дискуссия вокруг денежно-кредитной политики сейчас часто сводится к дилемме: или решение задач по развитию экономики, или снижение инфляции. Моё глубокое убеждение: такой дилеммы нет и делать такой тяжёлый выбор нам не придётся. Наша политика направлена на сдерживание роста цен —

* В ходе выступления председателя Центрального банка Российской Федерации Э. С. Набиуллиной демонстрировались слайды. Иллюстративный материал не публикуется.

без этого устойчивый рост экономики невозможен. Инфляция остаётся высокой уже четвёртый год подряд, и за эти четыре года накопилась большая инерция в инфляционных ожиданиях граждан и бизнеса, и это заставляет нас действовать решительно, чтобы недуг не стал хроническим.

Для оценки денежно-кредитной политики важно видеть все особенности текущей экономической картины. С одной стороны, быстрый рост спроса, который был поддержан и кредитом, и бюджетным стимулом, привёл к столь же быстрому росту экономики. С 2022 года значительный импульс получили важнейшие отрасли, ориентированные на внутренний спрос, в первую очередь машиностроение. В этом году активный рост продолжается. Да, он неравномерен по отраслям, что отражает структурную трансформацию экономики, но он продолжается в большинстве отраслей. С другой стороны, рост цен на подавляющую часть товаров и услуг говорит о том, что спрос заметно опережает скорость, с которой расширяются производственные мощности, производственные возможности экономики, её потенциал.

Вы знаете, многие сравнивают нынешнее повышение ставки с тем, что было в 2014—2015 годах и в 2022 году. Но хотела бы сказать, что это абсолютно разные ситуации, высокая ключевая ставка сейчас имеет совсем другую природу, чем в предыдущие эпизоды повышения ставки в 2014-м и в 2022 году. Тогда мы реагировали на внешние шоки — нужно было не дать раскрутиться инфляции, справиться с набегом на банки, удержать финансовую стабильность в условиях санкций. При этом из-за этих же шоков тогда происходило достаточно сильное снижение спроса и ВВП, что делало не просто оправданными, но и необходимыми и быстрое снижение ключевой ставки, и льготные программы кредитования как так называемые контрциклические меры. Всё это позволило быстро восстановить спрос, чтобы с максимальной пользой задействовать физические ресурсы экономики.

Сейчас мы впервые находимся в ситуации, когда задействованы практически все ресурсы в экономике, и такой низкой безработицы — 2,4 процента — у нас не было никогда, да и мало найдётся стран, где она когда-нибудь столь сильно опускалась. Мы внимательно отслеживаем ситуацию в реальном секторе и по нашим опросам видим, что 73 процента предприятий испытывают нехватку кадров. Да, доступность кредитов также снижалась в последнее время, но вплоть до октября значительно уступала дефициту кадров — главному фактору, сдерживающему производство. На наших встречах депутаты часто называли дорогой кредит главным барьером для разви-

тия бизнеса и приводили конкретные примеры. Это действительно так, но мы не можем с опорой на отдельные примеры принимать системные решения в макроэкономической политике. Наш инструмент воздействует на всю экономику, на все предприятия сразу, и мы работаем на основе данных, которые позволяют судить об общей картине экономической ситуации, в том числе мы опираемся на ежемесячные опросы 15 тысяч предприятий, на прямое обсуждение с бизнесом наболевших проблем. Руководители наших региональных учреждений находятся в постоянном контакте с предприятиями самого разного масштаба, разных отраслей, и их взгляд на то, что происходит в регионах, мы всегда учитываем при каждом решении по ключевой ставке.

Данные нам говорят о том, что в экономике происходят серьёзные структурные сдвиги. Мы видим это в том числе по рекордному росту инвестиций: за последние три года они выросли более чем на четверть. Это инвестиции в новые производства, в импортозамещение, в новые транспортные коридоры, на низком старте ряд крупных проектов в добыче, в обрабатывающей промышленности, на транспорте, в сельском хозяйстве. Это проекты, где инвестиции измеряются в миллиардах, в десятках миллиардов рублей, и они закрывают важнейшие потребности экономики. Иногда я слышу предупреждения, что из-за недоступности кредита инвестиции прекратятся, — это не так, и в следующем году будут отрасли, компании, где они будут продолжать нарастать. Да, у кого-то, кто уже сделал инвестиции, у кого мощностей достаточно для удовлетворения спроса, инвестиции могут несколько снизиться, это нормально, естественно, но в целом по экономике они останутся на высоком уровне, достигнутом в последнее время, даже несмотря на то, что какое-то время кредит будет дорогим.

Ещё один серьёзный сдвиг — это то, что в большей части отраслей как производства, так и сферы услуг происходит рост производительности труда. Вот никто раньше не спорил с тем, что это нужно, но в полный рост стимулы для повышения производительности, для автоматизации производства возникли у бизнеса совсем недавно, когда вырос спрос, а все привычные способы расширения производства через увеличение числа занятых практически перестали работать.

Залог устойчивости реального сектора и сохранения инвестиционной активности, которые очень важны для роста экономики, — это хорошая прибыль предприятий. В прошлом году она превысила 33 триллиона рублей, за последние месяцы, по которым есть данные, вплоть до августа, прибыль составила 32 триллиона рублей. Да, в середине года наметилось неболь-

шое снижение, но всё же прибыль остаётся вблизи рекордных уровней прошлого года и в 2 раза выше, чем в 2019 году. Для бизнеса это значительный ресурс для инвестиций и запас финансовой прочности. Конечно, ситуация неоднородна по отраслям и тем более внутри отраслей, но точно неверно, как иногда делают по инерции, полагать, что высокой прибылью реальный сектор обязан только добывающим отраслям. В добыче прибыль в реальном выражении с поправкой на накопленную инфляцию практически не изменилась, зато с 2019 года более чем в 3 раза выросла прибыль в строительстве, выросла в сельском хозяйстве, более чем в 2 раза — в обрабатывающей промышленности.

Теперь посмотрим, откуда берётся повышенный спрос, о котором я так часто говорю. Выросли доходы граждан, это можно только приветствовать, выросли расходы бюджета, что было неизбежным, но главное — очень сильно, даже беспрецедентно выросло кредитование: с начала 2022 года объём кредитов населению, включая 9 триллионов рублей ипотеки, вырос почти на 15 триллионов, объём корпоративных кредитов вырос на 30 триллионов рублей. И в прошлом году, и в этом кредитование продолжает быстро расти. Рост должен продолжаться, но более умеренными темпами — темпами, которые отвечают возможностям экономики переварить его без ускорения инфляции.

Но затормозить разогнавшееся кредитование оказалось не так-то просто: за девять месяцев этого года объём кредитов населению вырос на 4,7 триллиона рублей, а корпоративный кредит — более чем на 10,5 триллиона рублей. Признаки замедления — не сокращения, а замедления, я ещё раз повторю, — появились только во второй половине этого года и пока только в кредитовании населения, его рост уменьшился почти вдвое по сравнению с первой половиной этого года. Влияние денежно-кредитной политики было определяющим, но значимую роль также сыграли: прекращение безадресной льготной ипотеки и ужесточение мер против закредитованности граждан. В том числе замедлился и рост ипотеки, но это замедление с очень высоких уровней, которые не могли продолжаться долго. Это не драматическое падение, как его часто представляют, и уж точно не сжатие общего объёма кредита, скорее мы сейчас видим возвращение к уровню первого квартала этого года, когда рынок ещё не был так разогрет.

Сейчас рынок поддерживает семейная ипотека. В октябре более половины выдач — 54 процента — было обеспечено этой программой. Всего по итогам года по ней может быть предоставлено кредитов на 2,2 триллиона рублей, что в целом сопос-

тавимо с результатами прошлого года. И выход рынка жилья из состояния перегрева — это первый шаг к тому, чтобы доступность жилья снова стала расти, ведь для этого рост доходов граждан должен опережать рост цен на жильё. Вторым шагом станет возвращение доступной рыночной ипотеки. Сейчас она мало кому доступна — многим пришлось отложить покупку жилья, и мы понимаем, как важно быстрее вернуть рыночные ставки к умеренному уровню, но этого можно достигнуть только при наличии низкой инфляции — и никак иначе.

И, говоря об ипотеке, не могу не отметить неизменное внимание Государственной Думы к проблемам заёмщиков в целом и рассчитываю, что в ближайшее время мы с вами сможем обсудить и новые шаги для защиты граждан на микрофинансовом рынке, они назрели. Мы знаем, что депутатов беспокоит защита граждан, которые вынуждены брать взаймы у микрофинансовых организаций. И также очень важно на раннем этапе не запустить ситуацию с рассрочкой, которая быстро набирает популярность. По сути это тот же кредит, но в отличие от кредита рассрочка никак не регулируется, права потребителей не защищены. Надеемся, что эта тема тоже станет одним из приоритетов Государственной Думы.

Возвращаясь к текущей ситуации с кредитованием, скажу: в отличие от розницы, от кредитов населения, рост которых замедляется, в корпоративном кредитовании до настоящего момента никакого замедления не просматривается. Предприятия взяли кредиты на 1,6 триллиона рублей в августе, столько же в сентябре и, по предварительным оценкам, сопоставимую сумму в октябре. Но ситуация сильно-сильно неоднородная: в целом ряде отраслей кредитная активность действительно замедляется, и это реакция на жёсткую денежно-кредитную политику, но есть отрасли, а также очень крупные заёмщики, которые продолжают предъявлять спрос на большие объёмы финансирования для завершения начатых крупных инвестпроектов и для старта новых. И вот тот факт, что есть круг заёмщиков, которые менее чувствительны к процентной ставке, имеет два следствия, и я на них хотела бы обратить внимание.

Первое — это то, что при прочих равных ключевая ставка должна быть более высокой, чтобы добиться требуемого влияния на кредитование в целом. Потому что именно общий рост темпа кредита, его вклад в денежную массу и спрос определяют инфляцию, и это отражено в наших последних решениях.

Второе, что нас беспокоит: могут начать расти риски закредитованности крупных компаний. Мы с вами обсуждаем риски и принимаем меры по предотвращению рисков закре-

дитованности граждан, и мы будем ужесточать банковское регулирование. В ноябре мы объявили наш план действий, меры, которые повлияют на возвращение корпоративного кредитования к более умеренным темпам, но, главное, предотвратят риск накопления кредитной задолженности у таких крупных компаний.

Коллеги, мы сейчас находимся в переломной точке. По оценке банков и предприятий, уже в ближайшие месяцы можно ожидать общего замедления роста корпоративного кредитного портфеля, уменьшения его вклада в рост совокупного спроса с некоторым лагом, а здесь очень важны лаги, это приведёт к замедлению текущей инфляции, а затем мы увидим перелом показателя годовой инфляции. Это и будет подтверждением того, что денежно-кредитная политика достигла наконец требуемой жёсткости, чтобы с учётом всех обстоятельств, которые влияют на инфляцию, обуздать рост цен.

Не могу не сказать о распространённом мнении, что рост ключевой ставки только разгоняет рост цен, потому что провоцирует рост расходов по кредитам. Это глубокое заблуждение. Ключевая ставка эффективно противостоит инфляции. И если бы мы оставили ставку на том уровне, на каком она была до середины прошлого года, напомню, 7,5 процента, то инфляция была бы уже не просто двузначная, а вполне могла бы достичь и 20, и 30 процентов, а вполне возможно, что и больше. Да, при высоких ставках процентные расходы компаний действительно вырастают, но не надо упускать из виду, что отношение процентных расходов к себестоимости продукции в последние пять лет не превышало 5 процентов. Это опять, конечно, в среднем. Понятно, что есть закредитованные компании, которые финансировали свой рост за счёт долга, а не за счёт привлечения акционерного капитала или инвестиций с прибыли и при этом не слишком обращали внимание на производительность, на издержки, на эффективность. Но в целом по экономике влияние процентных расходов на инфляцию не следует преувеличивать.

А вот охлаждающее влияние жёсткой денежно-кредитной политики на избыточный спрос и следом на инфляцию гораздо более существенное. И когда говорят, что высокие ставки увеличивают издержки предприятий, то часто забывают, что рост всех издержек бизнеса — это значимая составляющая высокой инфляции. Гораздо более серьёзная проблема для предприятий, когда дорожает практически всё: сырьё, комплектующие, логистика, оборудование, труд, — и это отражение и следствие высокого инфляционного фона в экономике. И если спрос в экономике чрезмерный, то этот галопирующий рост затрат

будет перекладываться на конечную продукцию. Увеличение процентных расходов — это временное явление, они вновь снизятся, когда инфляция будет побеждена, а вот прирост остальных операционных издержек из-за высокой инфляции, увы, останется навсегда.

Дальше, о нашем прогнозе. Мы считаем, что наша политика позволит снизить инфляцию до 4—4,5 процента в следующем году, затем её стабилизировать на уровне вблизи 4 процентов, и по мере её торможения мы будем рассматривать и постепенное снижение ключевой ставки: если, конечно, никаких дополнительных внешних шоков не будет, снижение начнётся в следующем году.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, Эльвира Сахипзадовна впервые в рамках диалога с Государственной Думой, докладывая основы единой денежно-кредитной политики, взяла и предложила прогноз Центрального банка. Он, если вы его посмотрите...

Выведите, пожалуйста, на экран слайд, покажите слайд.

Базовый прогноз на 2024 год по инфляции...

Набиуллина Э. С. Это средняя ставка за этот год.

Председательствующий. ...по инфляции — 8—8,5 процента, ключевая ставка — 17,6.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, хватит кричать с места. Ну, в конце концов, вам кто-то слова, может быть, не даёт? Броневик подогнать? Ну давайте научимся вести себя в первую очередь, тогда и многие вопросы будут решаться. Поглядите, рядом с вами сидят герои труда, заслуженные люди — они же так себя не ведут.

Коллеги, так или нет? *(Аплодисменты.)* Меньше будем так себя вести, больше будет получаться.

Значит, коллеги, базовый прогноз Центрального банка: 2025 год, 4,5—5 процентов — инфляция, 17—20 процентов — ключевая ставка; 2026 год, 4 процента — инфляция, 12—13 процентов — ключевая ставка; 2027 год, 4 процента — инфляция, 7,5—8,5 процента — ключевая ставка. Это очень ответственное решение, заявление, с которым выступает председатель Центрального банка перед депутатами.

Уважаемые коллеги, мы с вами понимаем, что на будущий год вновь состоится встреча и будем заслушивать основы единой денежно-кредитной политики. И если вдруг вот этот прогноз не будет сбываться, то, понятно, это закончится вопросами: кто его делал и на основе чего? Поэтому, в общем-то, что касается этого разговора, сегодня это очень важный этап развития диалога и отношений парламента и Центрального банка,

и очень ответственное заявление здесь звучит. Поэтому давайте мы поддержим Центральный банк *(аплодисменты)*, надеемся, что будут достигнуты цели, которые здесь заявлены, а мы, со своей стороны, будем делать всё. Вот исходите из того, что и правительство, и Центральный банк, и Государственная Дума ответственны за реализацию задач, которые сейчас и Центральный банк здесь озвучивает, и мы будем вносить предложения. Так что, коллеги, от нас тоже зависит очень многое, у нас есть представители в Национальном банковском совете, и мы влияем на политику Центрального банка.

Пожалуйста, Эльвира Сахипзадовна, продолжайте.

Набиуллина Э. С. Спасибо большое.

Я хотела бы сказать, что мы обычно в Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики представляем и альтернативный сценарий, потому что должны быть всегда готовы к худшему развитию ситуации. Обычно мы просчитывали только рисковый сценарий, в том числе реакцию на глобальный кризис, если он случится, но сейчас мы видим предпосылки, я хотела бы на это обратить внимание, и для более оптимистичного сценария, он называется "Выше потенциал". Из чего он исходит? Он исходит из того, что инвестиции последних лет, масштабные инвестиции, будут переходить уже в производственную фазу в следующем году и дадут более высокую отдачу для экономики, и в этом случае предложение быстрее догонит спрос, инфляция будет тормозить быстрее, а значит, мы сможем быстрее возвращать ключевую ставку к её нейтральному уровню. И хочу отметить, что как раз этот сценарий близок к базовому сценарию прогноза правительства, но в Основных направлениях мы рассматриваем проинфляционный сценарий, это чтобы объяснить логику наших действий.

Теперь я хочу сказать, почему я не согласна с предложениями быть терпимее к инфляции, иногда нам приходится это слышать. Первое, после четырёх лет высокой инфляции вновь людей беспокоит, сильно беспокоит непрекращающийся рост цен. Сильнее всего он бьёт по небогатым людям, по тем, у кого доходы не растут или растут далеко не так быстро, как в среднем по статистике, и вы лучше меня знаете, что таких людей много. Второе, возвращение инфляции к 4 процентам — это условие для того, чтобы рост экономики был не разовым, пусть и впечатляющим, рывком, а продолжался многие годы. Главное, чтобы он вёл к росту благосостояния наших граждан, ведь конечная цель нашей общей работы именно в этом. И третье, на что хотела бы обратить внимание. Вот фактически предложение подождать со снижением инфляции исходит из того, что сейчас макроэкономическая стабильность имеет меньшую цен-

ность, что ею можно рискнуть ради более форсированного экономического рывка, — и я убеждена, что ровно наоборот: именно сейчас мы должны дорожить ею как никогда. Скажите, как мы прошли бы 2022 год, если бы не устойчивый бюджет, не запас для наращивания расходов, не контролируемая инфляция предыдущих лет, не здоровый банковский сектор и, что не менее важно, скоординированная политика правительства и Банка России?

На наших встречах депутаты задавали вопрос о том, почему политика Банка России и политика правительства теперь разнонаправлены? Действительно, в последний год жёсткая денежно-кредитная политика впервые проводится одновременно со стимулирующей бюджетной политикой. Напомню, что после 2014 года и денежно-кредитная, и бюджетная политика были одновременно жёсткими, а в 2022 году и вплоть до середины года и Центральный банк, и правительство проводили одновременно стимулирующую политику, чтобы поддержать спрос. И сейчас при поверхностном взгляде это выглядит так, как будто Центральный банк и правительство на разных полюсах, — это совсем не так. Правительство через бюджет финансирует те задачи, выполнение которых необходимо для структурных изменений, для наращивания инвестиций в приоритетных направлениях, и эти задачи объективно требуют более высокой государственной поддержки экономики. И в таких условиях денежно-кредитная политика приобретает особую роль в сохранении ценовой стабильности и макроэкономической стабильности. Кстати, возвращение в следующем году к обычному бюджетному правилу будет также сдерживать влияние бюджетных расходов на инфляцию. И координация действий Банка России и правительства сейчас ничуть не менее тесная, чем в 2020 году или в 2022 году, когда мы вместе противостояли последствиям пандемии и санкций.

Инфляция — это всегда соотношение спроса и предложения, производства товаров...

Можно буквально две минуты?

Председательствующий. Да, я у вас забрал.

Добавьте время.

Набиуллина Э. С. Инфляция — это всегда соотношение спроса и предложения, производства товаров и услуг. Банк России теми инструментами, которые он имеет, конечно, влияет на спрос, а у правительства есть рычаги влияния на предложение, на расшивку узких мест по инфраструктуре, по технологиям, по отдельным товарным рынкам. И мы в своих решениях учитываем как бюджетную политику, так и структурные меры, принимаемые правительством.

Завершая, хочу сказать, что наши решения по денежно-кредитной политике необходимы. Любые колебания, отступления только усложняют и затягивают достижение важнейшей для общества цели — низкой инфляции, выигрыш от которой и в части макроэкономической устойчивости, и в части умеренных ставок, и в части доверия к рублю, а главное, в части поддержания реальных доходов населения многократно перевешивает временные ограничения.

Поэтому я рассчитываю на поддержку депутатами Государственной Думы нашей готовности решать ту задачу, которая поставлена в законе о Банке России, — поддержание ценовой стабильности, в том числе для формирования условий сбалансированного и устойчивого экономического роста.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Сахипзадовна.

Просьба к секретариату: презентацию, которая здесь была представлена, направить депутатам в электронном виде, учитывая, что такие предложения прозвучали.

Уважаемые коллеги, переходим к содокладам. Слово предоставляется председателю Комитета по финансовому рынку, члену Национального финансового совета Банка России от Государственной Думы Анатолию Геннадьевичу Аксакову. Подготовиться Макарову.

Уважаемые коллеги, у нас в режиме видео-конференц-связи участвуют в заседании представители 81 субъекта Российской Федерации — наши коллеги — депутаты законодательных собраний, руководители профильных комитетов, руководители, председатели региональных законодательных собраний и областных Дум.

Приветствуем вас, коллеги! Сейчас на экране вас видим. Спасибо за участие.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В рамках подготовки к данному заседанию мы создали рабочую группу из депутатов разных комитетов, провели множество дискуссий, в том числе с участием представителей не только Центрального банка, но и Министерства экономического развития, Минфина, других министерств.

Ну и главный вопрос, вокруг которого развернулась дискуссия, — это ключевая ставка. Была позиция, в соответствии с которой ключевая ставка, наоборот, ведёт к росту инфляции и, естественно, создаёт проблемы для развития экономики.

При этом, хотел бы отметить, была также и другая позиция — что Центральный банк слишком медленно реагировал на ситуацию с инфляцией и должен был быстрее повышать ключевую ставку, тогда сейчас не надо было бы устанавливать её на уровне 21 процента.

Если обратиться к практике, к истории, связанной с влиянием ключевой ставки на инфляцию, мы можем вспомнить нашу историю, 90-е годы, когда ставка рефинансирования Центрального банка достигала 210 процентов, но при этом инфляция достигала почти 900 процентов в стране. И вспомните, чем всё это закончилось, — девальвацией и соответствующими реформами, которые было необходимо осуществить, в том числе в денежной сфере. Ближайший пример — это Турция, где под давлением политиков центральный банк Турции при инфляции в 20 процентов снизил ключевую ставку до 10,5 процента, ну и в результате инфляция в этой стране взлетела до 80 процентов. Пришлось освободить председателя центрального банка, привели нового, который что сделал первым делом? Повысил ключевую ставку до 50 процентов. Но инфляция 80 процентов, и эти 50 процентов не помогают Турции сбить инфляционные процессы в стране. Поэтому действия Центрального банка, конечно, неприятные, но абсолютно вынужденные, для того чтобы сбить инфляционные процессы и взять инфляцию под контроль.

Конечно, не только ключевая ставка является инструментом, с помощью которого Центральный банк может влиять на инфляционные процессы, и у нас есть так называемые... Мы, кстати, своим законом предоставили Центральному банку большие полномочия по так называемому макропруденциальному регулированию. К сожалению, на мой взгляд, ну и по мнению депутатов, в документе, который представил Центральный банк, использования макропруденциальных мер, влияния этих мер на инфляционные процессы недостаточно. Создаётся впечатление, что Центральный банк здесь мог бы более активно поработать, соответственно, не надо было бы так повышать ключевую ставку, если бы в должной мере и оперативно были применены макропруденциальные меры. Это меры, сдерживающие кредитную активность банков, особенно в направлении закредитованной части нашего общества, тех, кто будет иметь сложности с погашением кредитов.

Эльвира Сахипзадовна говорила о том, что правительство имеет ряд программ, связанных с субсидированием процентных ставок. Но и здесь это субсидирование работает на инфляцию: по законам экономики каждый кредитный рубль, который поступает в экономику, увеличивается за счёт мультипли-

катора в разы, и, субсидируя кредиты из бюджета, правительство фактически провоцирует рост инфляции в стране. Поэтому предлагается рассмотреть другие способы поддержки проектов, которые государство хотело бы, чтобы наш бизнес развивал.

Для этого можно было бы использовать, например, стимулирование акционирования за счёт бюджетной поддержки этого процесса либо стимулирование выпуска облигаций корпорациями, и тогда каждый бюджетный рубль, который поступает на реализацию того или иного проекта, не будет работать на инфляцию. Я считаю, что правительство вместе с Центральным банком должны внимательно изучить вот эту процедуру поддержки, финансирования государством проектов, — на мой взгляд, это направление могло бы быть поддержано законодательно, и мы таким образом могли бы очень эффективно бороться с инфляцией.

Ну и ещё об одном предложении — время заканчивается — хотел бы сказать, оно связано с льготным кредитованием в жилищной сфере. Вы знаете, что мы поддерживаем семьи, где родились дети, за счёт бюджета, субсидируя процентную ставку. Но там есть ограничения, в том числе законодательные, которые сдерживают, создают определённую проблему для покрытия затрат, связанных с выдачей таким семьям кредитов, поэтому банки неохотно идут на это либо обязывают строительные организации покрывать свои расходы, связанные с оформлением кредитов, за счёт их прибыли. Строители эти затраты, с одной стороны, погашают, возвращают, перечисляют банкам определённую сумму, но, с другой стороны, увеличивают стоимость жилья, которое... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Аксаков А. Г. ...которое продают нашим семьям. Вот эту проблему необходимо законодательно отрегулировать. На мой взгляд, мы могли бы очень быстро это решить.

Я обращаюсь и к Антону Германовичу, и к Эльвире Сахипзадовне: мы должны внимательно изучить этот вопрос и отрегулировать его, чтобы не создавать проблем населению. Ведь если людям вдруг необходимо будет продать жильё, которое они приобрели с помощью этой программы, они его продадут намного дешевле, потому что рыночная цена не будет совпадать с той ценой, по которой они приобрели это жильё.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Слово предоставляется председателю Комитета по бюджету и налогам, члену Национального финансового совета Банка

России от Государственной Думы Андрею Михайловичу Макарову.

Подготовиться Топилину.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вы знаете, каждый год, рассматривая бюджет, мы параллельно рассматриваем Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики и Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики, первые представляет правительство, вторые представляет Центральный банк. Я посмотрел материалы за последние десять лет. С 2014 по 2017, даже по 2018 год бюджетная и денежно-кредитная политика действовали абсолютно синхронно: главная цель — снижение инфляции. Ковид — опять абсолютно синхронные действия бюджетной политики и денежно-кредитной политики. Здесь, совершенно очевидно, они действуют параллельно, и основная цель — это поддержка экономики. Сегодня действительно создаётся впечатление, что бюджетная и денежно-кредитная политика действуют разнонаправленно, а это, как известно, создаёт почву для всяких конспирологических теорий. Я не сторонник конспирации, поэтому сразу хотел бы ответить на главный, на мой взгляд, вопрос. Бюджетная, налоговая, таможенно-тарифная, денежно-кредитная политика и ещё многие, многие другие, каждая из них, являются составными частями единой экономической политики государства, которая определяется на самом деле главным образом единым целеполаганием. А цели, естественно, определяются президентом, мы видим, это цели национального развития. Просто инструменты у правительства, у Центрального банка — об этом, кстати, очень подробно говорила Эльвира Сахипзадовна в докладе — и у всех остальных абсолютно разные и решают абсолютно конкретные задачи.

Плюс ко всему надо добавить, что нам приходится работать сегодня в очень сложной ситуации. Эта ситуация определяется в первую очередь непредсказуемостью геополитической обстановки, непредсказуемостью каких-то новых санкций, разрушением мирового экономического порядка. Переход, по существу, к политике санкций заставил нас сделать главное — и это на самом деле то, что объединяет всё в экономической политике, — заставил нас понять, что рассчитывать мы можем только на самих себя.

И наверное, именно поэтому президент уже неоднократно говорил, что наше важнейшее достижение, которым нельзя

рисковать, — это сохранение макроэкономической стабильности. Конечно же, не можем мы рисковать и финансовой стабильностью, не можем мы рисковать и состоянием банковской системы. Но я обратил бы внимание на то, что сказал президент на экономическом совещании 24 августа, перед самым внесением бюджета в Государственную Думу. Тогда на совещании он сказал: "...обращаю внимание и Правительства, и Центрального банка России: нужно повысить эффективность скоординированных действий по снижению инфляции". То есть сегодня главная задача, которую видит президент, — это скоординировать действия по снижению инфляции, потому что инфляция — это налог на бедных.

И в этой ситуации, конечно же, повышение ключевой ставки Центрального банка, строго говоря, естественная реакция: регулятор обязан делать это в ответ на инфляционные риски и — извините, мы об этом много говорим в последние дни — увеличение издержек, увеличение непроизводительных издержек. В этих условиях, безусловно, главное, особое значение приобретает определение приоритетов. Если мы говорим, что для нас приоритетны вот данные отрасли, они сегодня необходимы для экономики, то надо понимать, что теория раздать всем всё, кто сколько захочет... Помните, был такой принцип — "каждому по потребностям"? Вот "каждому по потребностям" — это сейчас не летает. Мы должны определять приоритеты.

И хотел бы остановиться ещё на двух вопросах. Как влияет высокая ставка — вот нам говорят, что невозможно кредитоваться. Покажите, пожалуйста, слайд*. Это кредитование, количество кредитов, число кредитов, вот то... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Макаров А. М. ...вот то, как влияет. Посмотрите, и вы увидите: в сентябре 2024-го увеличивается количество по сравнению с августом, если мы посмотрим в промежутке январь — сентябрь по отношению к предыдущему году, то увидим увеличение количества кредитов. Причём на сколько? На 16,8 процента.

Давайте посмотрим, может быть, по объёму сокращение? Давайте посмотрим объём — следующий слайд покажите. Мы с вами видим, что идёт серьёзнейшее увеличение и по объёму кредитов. Ну а то, что снижается кредитование по ипотеке, — это на самом деле, мне кажется, довольно позитивный момент.

---

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

Коллеги, на самом деле можно очень много об этом говорить, но всё-таки необходимо сказать, чем занимается Национальный финансовый совет и чем мы там занимаемся. Вот все вопросы, которые рассматриваются сегодня здесь, находятся в поле зрения финансового совета, где представители парламента, представители президента и представители... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Макаров А. М. ...и представители правительства рассматривают их вместе. Вот, скажем, то самое исполнение денежно-кредитной политики, как исполняется единая денежно-кредитная политика: Совет директоров ежеквартально перед советом отчитывается. Поэтому это постоянный контроль, который, безусловно, очень важен, и важно, что сегодня здесь и министр финансов, и министр экономического развития.

Действительно, парламент сегодня выполняет свою главную функцию — функцию парламентского контроля. Потому что, если мы говорим, что у правительства задача — это подстегнуть экономику, это развитие экономики, выполнение социальных обязательств, у Центрального банка задача, чтобы при обеспечении экономического роста страна не свалилась в гиперинфляцию, наша с вами задача — это парламентский контроль. И мы сегодня как раз та трибуна, на которой вырабатываются эти решения.

Поскольку фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" доверила мне высказать позицию фракции в части того, какие вопросы мы обсуждаем по ставке и что необходимо для этого сделать, я ещё буду иметь возможность это вам рассказать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Слово предоставляется председателю Комитета по экономической политике Максиму Анатольевичу Топилину.

Пожалуйста, Максим Анатольевич.

Подготовиться Гаврилову.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, Эльвира Сахипзадовна! Сегодня с этой трибуны уже много раз было сказано о том, каковы цели той политики, которую проводит Центральный банк, и это прежде всего на данном этапе снижение инфляции, преодоление перегрева российской экономики. А те факторы и те цифры, которые были названы, к сожалению, свидетельствуют об этом. Мы прекрасно видим, что при этом, конечно же, существуют и некоторые риски для ин-

вестиционной активности предприятий, для роста экономических показателей в Российской Федерации, но в целом эти показатели остаются в настоящее время достаточно обнадёживающими и высокими.

Я хотел бы, прежде всего, сказать о том, что вся политика и все действия Центрального банка, которые осуществлялись ранее, — и мы все были свидетелями тому и участниками — приводили к результату. Результатом было то, что инфляция приобретала нормальные значения, значения около тех целей, которые были названы, — это 4,5—5 процентов, ближе к 4 процентам. Поэтому очень важно, что Центральный банк всегда на протяжении последних лет, по крайней мере последних 10—15 лет, проводил взвешенную, грамотную и уверенную политику, и мы все в этом убеждались.

Второй момент, который я хотел бы отметить, — это то, что за последние годы, несмотря на то что на нашу страну обрушился вал санкций, мы сохранили рыночную экономику, сохранили основы рыночной экономики, и именно в связи с этим мы сегодня имеем, как я уже сказал, очень положительные, очень хорошие результаты, практически выше, чем во всех странах, которые являются сегодня нашими врагами и противниками. Это более 4 процентов роста валового внутреннего продукта. Да, темпы снижаются, но, если не говорить о высокой инфляции, все показатели в порядке, а вот инфляция — это главная цель. И я хотел бы здесь полностью поддержать тезисы Эльвиры Сахипзадовны, что не высокая ключевая ставка, а именно инфляция сегодня является угрозой, риском и для роста инвестиций, и для нового качественного роста.

Кредиты, депозиты. Когда мы обсуждали, Вячеслав Викторович, вместе с другими комитетами, вместе с Анатолием Геннадьевичем Аксаковым, вместе с Андреем Михайловичем Макаровым, заявлялось о том, что кредиты являются недоступными в связи с такой ставкой. Но, коллеги, только 10 процентов инвестиций — это инвестиции за счёт кредитования, все остальные инвестиции в российской экономике — это инвестиции за счёт внутренних ресурсов, за счёт собственных средств. И не надо говорить о том, что именно за счёт ставки снижается кредитование, это не так.

Ещё одно заблуждение — это то, что у нас очень много денег на депозитах и они лежат мёртвым грузом. Тоже такие тезисы звучали, и это тоже не соответствует действительности. Именно большие депозиты, высокие депозиты являются источником кредитования, и это тоже надо понимать. Я думаю, что уже все постепенно в этом начали убеждаться.

Совместная политика — очень важный тезис. Никогда в ходе обсуждения в комитетах доклада Центрального банка и мер правительства не было такого, ну, я сказал бы, понимания того, что эту политику нужно сближать. Я хотел бы сказать о том, что, конечно же, условия очень сильно изменились. В условиях, когда есть ограничения в предложении, в условиях, когда растут логистические издержки, в условиях, когда мы запускаем всё новые и новые проекты по импортозамещению или начинаем эту работу, безусловно, влияние ключевой ставки на инфляцию не такое быстрое и не такое, как нам хотелось бы, очевидное, как было раньше, потому что на стороне издержек очень большой проинфляционный фактор, и это ключевое.

Я считаю, что очень важны прозвучавшие сегодня слова о том, что для российской экономики сегодня, кроме монетаристской политики, кроме антиинфляционной политики, ключевым фактором — я пытался неоднократно сказать с этой трибуны об этом — является производительность труда. Это снижение издержек, это снижение расходов в том числе на рабочую силу, это роботизация, это цифровизация. И сегодня уже Центральный банк тоже говорит о необходимости роста производительности труда как об антиинфляционном факторе. Если мы предпримем шаги и нам удастся увеличить производительность труда хотя бы на 10 процентов, я уже говорил, что это потенциал 5—7 миллионов дополнительных рабочих рук, сегодня мы часто говорим о том, что нам их не хватает, 10 процентов рост производительности труда — это реальный показатель, и мы с вами будем иметь необходимые трудовые ресурсы для нашей экономики. Поэтому нам кажется, что при доработке государственных программ... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Топилин М. А. ...государственных программ, которые будет дорабатывать правительство после принятия бюджета, показатели в части мер по росту производительности труда обязательно должны найти своё отражение.

Второй момент, который я хотел бы тоже поддержать, и мы это тоже обсуждали: конечно же, необходимо как можно быстрее реализовывать предложения, вносить соответствующие изменения в законодательство, в решения правительства о переводе мер, направленных на субсидирование ставки, в субсидирование и в стимулирование инвестиций через капитал, через акции и через облигации. Мы знаем, что такие предложения правительством и Центральным банком готовятся, и мы, безусловно, примем в этом участие.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич.

Слово предоставляется председателю Комитета по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, члену Национального финансового совета Банка России от Государственной Думы Сергею Анатольевичу Гаврилову.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемый Вячеслав Викторович, дорогие друзья! Наше взаимодействие с Банком России в рамках Национального финансового совета и на комитетском уровне носит достаточно конструктивный и откровенный характер, что позволяет нам высказывать свои острые, но, на наш взгляд, обоснованные предложения. Мы надеемся, что они учитываются. И в качестве примера — начнём с позитива, конечно, — наших достаточно успешных решений, нашей совместной работы я хотел бы отметить очень важный итог: сохранение безопасности, стабильности нашей банковской системы, несмотря на внешние атаки — по миллиону атак на банковскую систему происходило в течение этих лет. Очень важно, что благодаря в том числе и нашему участию принимаются необходимые решения, которые позволяют к концу этого года преодолеть убыточность банковского сектора, восстановить капитал, поскольку капитал является основой для кредитования: если вы не накопите рубль в капитале, то и 10 процентов в кредите будут невозможны.

Ещё очень важный итог, который можно отметить, не очень публичный, к сожалению, — это то, что за эти три года за счёт почти триллиона рублей собственных средств банковская система выстроила собственный щит, цифровой щит. По сути дела, это банковская индустриализация, за счёт которой мы создали собственные программные решения, собственную цифровизацию, собственную систему управления, оборудование, команды управления. И эти положительные решения, приведшие в том числе к увеличению производительности труда, могут быть использованы в том числе в наукоёмкой промышленности.

Тем не менее нас крайне беспокоит увеличение инфляции, увеличение стоимости кредитования, увеличение ключевой ставки. Это острая проблема для многих предприятий, которые осуществляют модернизацию, для реального сектора, для промышленности, для сельского хозяйства, транспорта. Однако мы понимаем, нам кажется, что этих мер недостаточно, то есть решения, связанные только со ставкой, являются неэф-

фективными, поскольку в данном случае мы сталкиваемся с тем, что проблема инфляции носит не только монетарный характер. Совершенно справедливо было указано в докладе председателя, что рост издержек в области внешней торговли, в области рабочей силы, в связи с ослаблением рубля, в сферах налогов, транспорта, тарифов носит, конечно, немонетарный характер. Более того, если судить по исследованиям нашей академической науки, повышение ставки на процент ведёт к снижению инфляции менее чем на четверть процента. Это говорит о том, что работать нужно не только банковской системе, но в том числе и правительству. И у нас есть соответствующие предложения в связи с этим.

Мы считаем, что должны быть дополнительные меры, прежде всего, конечно, меры повышения эффективности. Напомню, что представители государства работают во множестве десятков компаний госсектора, в госкорпорациях и их задача — снижать издержки, тарифы, повышать производительность труда, искать инвестиционные резервы, в том числе за счёт привлечения со стороны целевого капитала, акционерного капитала.

Мы поддерживаем законодательное решение — работаем над этим в комитете — по созданию единой цифровой платформы по управлению публичным имуществом и земельным фондом, готовы поддержать увеличение полномочий Минфина и Росимущества в связи с этим.

Очень важный аспект — это расширение целевого индустриального государственно-частного партнёрства. Мы приняли летом закон о ГЧП в промышленности, готовы его сейчас расширить за счёт повышения эффективности институтов развития. Мы поддерживаем позицию Академии наук о том, что длинные целевые инвестиции в инфраструктуру, долгосрочные инвестиции в длинные производственные циклы позволяют увеличить предложение, сократив при этом издержки монетарной инфляции. Это важное заключение, я думаю, что оно будет учтено.

В то же время мы считаем единственным наиболее правильным выходом, конечно, сохранить — а по возможности увеличить — инвестиции в стратегические проекты, в наукоёмкие проекты, которые обеспечивают суверенитет нашей страны. В связи с этим, конечно, нужно предусмотреть сохранение и развитие долгосрочного низкопроцентного фондирования. Источниками могут оставаться и ФНБ, и бюджетный импульс, и целевые облигации, в том числе со стороны госбанков, при обязательном банковском сопровождении этих проектов, — как сказала Эльвира Сахипзадовна, узкого горлышка целевых

проектов — аналогично гособоронзаказу, чтобы избежать нецелевого расходования средств и вывода средств как раз для повышения инфляции. В связи с этим мы считаем возможным смягчение только в этих задачах и банковского регулирования, в том числе в части достаточности капитала и рисков на одного заёмщика.

Очень важная задача, которую мы видим, — это, безусловно, предотвращение банкротства крупных... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Гаврилов С. А. ...крупных предприятий и сохранение трудовых коллективов. И в связи с этим мы работаем вместе с Минэкономразвития — надеемся, что будут успехи уже в этом году, — над финансовым оздоровлением и предотвращением банкротства "стратегов".

Уважаемые коллеги, путь, которым должно идти государство, на мой взгляд, должен обязательно учитывать и повышение качества прогнозов. Нельзя руководствоваться десятками прогнозов, многие из которых не актуализированы и не исполняются, в том числе с точки зрения рисков дефляции, потому что мы видим: второй квартал — снижение деловой активности при высокой инфляции. Конечно, эти прогнозы должны существовать, должны обновляться, и они должны стать основой для долгосрочного планирования в народном хозяйстве на основе межотраслевых балансов.

Уважаемые коллеги, не так давно, недавно, буквально к нашему заседанию, Центральный банк выпустил коллекционную монету, юбилейную монету к юбилею нашего мультфильма, которая называется "Ёжик в тумане". Нам хотелось бы в связи с этим сказать, что выход на светлую сторону позволит нам достичь высоких темпов роста прежде всего, а не только макроэкономической стабильности, и основой может быть только наше взаимное сотрудничество: парламента, Государственной Думы, правительства и Центрального банка.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич.

Вопросы.

Вопрос от фракции КПРФ — Щапов Михаил Викторович, пожалуйста.

Подготовиться Наумову, фракция ЛДПР.

Щапов М. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, федеральный бюджет на 2025 год свёрстан на основе прогноза по ключевой ставке Центробанка в размере 15,1 процента годовых. Вместе с тем 25 октября Центробанк установил ставку на уровне 21 процен-

та. Получается, что Минфин планирует бюджет по ключевой ставке, которая значительно ниже, чем установленная в данный момент. Такое разночтение приводит к ряду серьёзных рисков, с которыми уже столкнулись в этом году. Регионы закладывают в бюджетах расходы на строительство социальных объектов из расчёта определённого уровня цен на услуги подрядных организаций, в эти цены в том числе заложена необходимость привлечения кредитов. Если их стоимость в течение года значительно увеличивается, то стоимость услуг растёт, подрядные организации либо требуют компенсации дополнительных расходов, либо банкротятся, не завершая объекты.

Вопрос: насколько скоординированными являются прогнозы на следующий год Центробанка и Минфина и как именно ваше ведомство учитывает фактор влияния ключевой ставки на исполнение трёхлетнего бюджета?

Спасибо.

Набиуллина Э. С. Спасибо большое за этот вопрос, он действительно очень важный. Как я уже говорила, мы плотно взаимодействуем с правительством, в частности по линии взаимного влияния денежно-кредитной политики и бюджета.

Понятно, что и денежно-кредитную политику, и бюджет приходится формировать в условиях, как иногда говорят, факторов неопределённости, многие факторы потом меняются. И когда формируются и бюджет, и денежно-кредитная политика, мы учитываем те данные, которые есть на данный момент. Изменение ключевой ставки — это часть экономической политики, она может быть иногда выше, иногда ниже, но эти изменения и отклонения не надо рассматривать как некоторую разноплановую позицию финансовых властей, потому что нужно учитывать все последствия влияния не только ключевой ставки, но и инфляции и на граждан, как мы учитываем, и на бизнес, и на бюджет. И мы действительно видим, что в бюджете придётся увеличивать расходы, связанные с повышением ключевой ставки, — это и обслуживание долга, и финансирование льготных программ, где есть фиксированные ставки, где бюджет взял на себя процентный риск, — но мы понимаем, что есть и часть доходов (например, от размещения свободных средств), которые возрастают. Поэтому нужно смотреть по доходам и расходам.

И что ещё нужно учитывать? Вот если бы мы не повышали ключевую ставку, инфляция ускорялась бы, и это тоже влияло бы на обе части — на доходную и расходную. Да, могли появиться дополнительные доходы, как иногда говорят, от роста цен, но объём расходов, который нужно было бы индексировать на инфляцию, мог быть гораздо больше. Мы сейчас обща-

емся с регионами, некоторые руководители регионов уже говорят: да, у нас растут некоторые доходы от высокого уровня цен, но у нас не хватает ресурсов, чтобы индексировать сметы инвестиционных расходов, иных расходов, связанных с инфляцией. На наш взгляд, здесь нужно учитывать это взаимное влияние и, конечно, снижать такого рода риски. Мы с правительством обсуждали, с Минфином, например, льготные программы: чтобы бюджет был менее чувствителен к изменению ключевой ставки, меньше брать процентный риск на себя, переформатировать многие льготные программы, где это существует.

У нас есть понимание — я надеюсь, коллеги тоже об этом скажут, — того, как мы воздействуем друг на друга, но в связи с изменением ситуации и бюджет, и мы должны реагировать и принимать эти решения.

Председательствующий. Следующий вопрос. От фракции ЛДПР — Наумов Станислав Александрович.

Подготовиться Делягину.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Глубокоуважаемая Эльвира Сахипзадовна, большое спасибо за содержательный доклад.

Эксперты Высшей школы экономики высказывают опасения, что излишне жёсткая денежно-кредитная политика может привести к так называемой стагфляции, то есть к ситуации, когда сохраняется высокий уровень инфляции, но при этом снижаются и потребление, и производство. Как вы оцениваете риски стагфляции и какие меры готовите в связи с таким возможным сценарием?

Набиуллина Э. С. Спасибо большое. Мы с уважением относимся к мнению аналитиков, экспертов, взаимодействуем с ними. Кстати, после каждого решения по ключевой ставке мы проводим встречи и с бизнесом, и с малым и средним бизнесом, и в регионах у нас встречи идут с бизнесом, и с аналитиками, и с экспертами, чтобы послушать их позицию.

Теперь по существу вопроса. Всё-таки что такое стагфляция? Это часто употребляют, но стагфляция — это длительный, в течение нескольких лет период низких темпов экономического роста в сочетании с высокой инфляцией. Значит, почему это происходит, каковы причины этого? Экономика достигает пределов своих производственных возможностей, но при этом продолжает стимулироваться спрос, и весь этот стимул со стороны спроса, когда ресурсы уже задействованы, уходит в инфляцию. Это и инвестиционный спрос, кстати, подавляет и так далее. Другие страны проходили через стагфляцию, опыт такой есть. Это результат необоснованно мягкой денежно-кредитной политики, когда её надо ужесточать. И на мой взгляд,

опасения, что жёсткая денежно-кредитная политика задавит спрос, а инфляция будет расти, в этом смысле необоснованны.

Как оценивать риск стагфляции? На мой взгляд, этого риска нет, если проводить своевременную, обоснованную денежно-кредитную политику, которая снимает эти риски, — мы такую политику как раз и проводим.

Председательствующий. Пожалуйста, Делягин Михаил Геннадьевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Ткачёву.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вы многократно называли одной из целей своей политики содействие структурной перестройке экономики, то есть перетоку ресурсов от неэффективных фирм к эффективным. Однако при этом политика Банка России последовательно игнорирует различия между секторами экономики, в том числе принципиальную разницу между реальным и финансовым секторами, в результате чего ваша политика обеспечивает переток от производящих секторов к финансовым спекулянтам с реальным разрушением производительных сил России.

Скажите, пожалуйста, почему вы не хотите следовать примеру всех крупных развитых стран, включая США, Японию, страны Западной Европы, которые при достижении нашего нынешнего уровня зрелости финансовой системы разными методами ограничивали финансовые спекуляции, именно таким образом не допустили краха реального сектора экономики, как мы видели на примерах России в 90-е годы, послевоенной Латинской Америки, постколониальной Африки, ну и, может быть, увидим, если судить по тому, что говорят наши российские производители, в нашей стране при продолжении?.. *(Микрофон отключён.)*

Набиуллина Э. С. Спасибо большое за вопрос. Я начну с общего напоминания о том, что задача денежно-кредитной политики Центрального банка — это сохранение ценовой стабильности для обеспечения устойчивого и сбалансированного экономического роста. Переток ресурсов от менее эффективных предприятий к более эффективным, в принципе переток ресурсов, который означает структурную перестройку, — это очень важный элемент, но это следствие всего комплекса мер политики, на это влияют и налоговая политика, и таможенная, и меры структурной перестройки, и трансформация и так далее, в том числе свободный рынок и честная конкуренция. Мы, кстати, с вашей фракцией много говорили о том, как важна

справедливая и честная конкуренция для такого перетока эффективности.

О спекулянтах. О каких спекулянтах можно сейчас говорить, если я только что называла цифры: 30 триллионов с 2022 года составил рост объёма корпоративных кредитов, за последний год — 10,6 триллиона? Я думаю, мы вряд ли можем назвать спекулянтами и наших граждан, которые хранят деньги на депозитах. Как правильно сказал Максим Анатольевич Топилин, выступая, эти депозиты — это ресурсы для фондирования кредитов. Я думаю, мы не можем назвать спекулянтами людей, вкладывающих свои сбережения в корпоративные облигации, в ОФЗ, за счёт которых финансируется в том числе часть расходов бюджета на необходимые нужды.

Вы вспоминали развитые страны. Мне кажется, там произошло наоборот: у нас сейчас регулирование более жёсткое во многих вопросах, в том числе банковское регулирование, а в этих странах было очень мягкое регулирование, и это привело к тому, что появились откровенно спекулятивные инструменты, применение которых привело к мировому кризису. Я думаю, что нам этого не нужно повторять, поэтому мы следим за адекватностью банковского регулирования, макропруденциального регулирования, о котором Анатолий Геннадьевич тоже говорил, чтобы бороться с такими возможными финансовыми пузырями, рисками финансовой стабильности.

И ещё небольшое замечание вдогонку. При этом мы настраиваем регулирование, чтобы банкам было более выгодно финансировать предприятия, в том числе многократно обсуждали с вами таксономию. Мы ожидали большего от этой программы — внимательно анализируем, как настраивать её дальше, вместе с правительством над этой темой тоже работаем.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Ткачёв Антон Олегович.

Подготовиться Бахареву.

Ткачёв А. О., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, по состоянию на 1 октября 2024 года объём наличных денег в обращении, то есть денежного агрегата, составлял 108 триллионов рублей. Если в 2022 году их было 65 триллионов рублей, на январь 2023-го — 82 триллиона, то рост с 2022-го по 2023-й составил 26 процентов. Но по итогам 2024 года, вероятно, сумма денежной массы вырастет примерно до 115 триллионов, и это уже выше, чем в прошлом году, рост — 35 процентов. Даже с учётом нынешнего уровня инфляции, если выдерживать на уровне 4 процентов, это очень высокий уровень роста этой денежной массы.

И вопрос: можете ли вы рассказать, по какой причине этот объём денежной массы вырос в целом даже при сегодняшней ключевой ставке? И до какого уровня должен замедлиться этот рост, чтобы Центробанк смог перейти к политике снижения ключевой ставки?

Набиуллина Э. С. Спасибо большое за вопрос. Действительно, рост денежной массы, если говорить об М2, достаточно высокий в течение последних лет, и годовой прирост сейчас (последние цифры) — около 19 процентов, это где-то в 2 раза больше, чем было при инфляции около 4 процентов. Конечно, это ниже рекордного темпа роста в 2022 году, тогда, напомню, денежная масса М2 (в терминах — М2) росла темпом 24 процента.

Какой основной источник роста денежной массы? Темпы роста кредитов. Я уже об этом говорила, у нас были рекордные темпы роста кредитов — и розничного, которые замедляются, и корпоративного. Я уже говорила о том, что и сейчас темпы роста корпоративного кредита не замедляются. Мы имеем данные на начало октября: за 12 месяцев средний рост корпоративного кредита (это кредиты компаниям) — 21 процент, и оперативные данные на октябрь и на начало ноября говорят, что пока он тоже не замедляется. Так что это темпы роста кредитов.

Для того чтобы у нас снижалась инфляция, у нас действительно должны быть более сбалансированными темпы роста кредита — мы называем более сбалансированными более умеренные темпы. Ещё раз повторю, это не снижение темпов роста кредитов, это сбалансированные темпы роста кредитов и в рознице, и в корпоративном секторе. В корпоративном секторе такой большой темп роста связан с тем, что большие сегменты малочувствительны к процентной ставке. Это означает, что мы должны, к сожалению, держать более жёсткую, более высокую ставку, для того чтобы общий темп роста кредитов замедлился. И на наш взгляд, темпы роста, которые будут соответствовать более сбалансированной денежной массе, должны быть меньше нынешних, вот где-то на том уровне, на каком это было при инфляции около 4 процентов.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Бахарев Константин Михайлович.

Подготовиться Дмитриевой.

Бахарев К. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, в силу объективных обстоятельств, понятно каких, мы не можем реализовать главную и наиболее эффективную антиинфляционную меру — сокращение государственных расходов, и проект федерального бюджета на ближайшую трёхлетку их сокращения не преду-

сматривает. Но что мы можем и должны сделать вместе с вами, вместе с правительством, так это провести приоритизацию расходов, прежде всего тех, которые перекладывают на бюджет высокий процентный риск. Это касается и льготных программ с низкой эффективностью, не только в ипотеке, и обслуживания госдолга, по крайней мере той его части, которая размещается по так называемым плавающим ставкам, то есть с привязкой к ключевой ставке, и, конечно, нам нужен механизм субсидирования инвестиций за счёт акционерного капитала, чтобы стимулировать бизнес вкладывать в развитие не только кредитные, но и собственные средства, тем более что эти средства у него есть. За прошлый год совокупная прибыль реального сектора составила более 32 триллионов рублей, вы сегодня эту цифру... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ответьте, Эльвира Сахипзадовна.

Набиуллина Э. С. Вопрос не прозвучал.

Председательствующий. Ну, это уже право депутата — либо выступить, либо в рамках этого времени задать вопрос.

Набиуллина Э. С. Речь, по сути дела, идёт о взаимодействии нашей политики с бюджетной политикой, насколько я понимаю, — это вопрос, который задавали во многих фракциях. Правительство через бюджет финансирует задачи модернизации, импортозамещения, приоритетные направления, и это действительно задаёт более высокий государственный спрос через бюджет в разных проявлениях. Что это означает для денежно-кредитной политики? Для денежно-кредитной политики это означает, что должно быть чуть меньше пространства для частного кредита, для частного спроса, и жёсткая денежно-кредитная политика в этих условиях действительно ограничивает частный спрос и даёт время экономике подтянуться к производственному потенциалу.

С тем, что прозвучало, я абсолютно согласна, и мы тоже это обсуждаем с правительством. В этих условиях нужна серьёзная работа по приоритизации необходимых расходов, с тем чтобы они работали именно на задачи модернизации, развития, роста производительности труда, расшивки узких мест, и правительство эту работу проводит — наверное, коллеги лучше об этом скажут.

Абсолютно согласна с вами, нужно переформатировать льготные программы. Мы с Министерством финансов это тоже обсуждали на примере в том числе льготной ипотеки, когда весь процентный риск берёт на себя бюджет. При росте ставки эти льготные программы становятся ещё более привлекательными, и здесь, конечно, нужно их переформатировать.

Также абсолютно согласна с тем, что нам нужно развивать рынок капитала и, как многие говорили, перейти от государственной поддержки именно к кредитной форме. Получается, предприятие реализует приоритетный проект, который поддерживает государство: если оно берёт кредит, то оно получает от государства поддержку, а если оно пришло на рынок капитала, само привлекло средства инвесторов, то оно этой поддержки не получает. А на самом деле, если предприятие привлекает средства через рынок капитала, это гораздо менее проинфляционно, потому что кредит создаёт плечо, и предприятия получают эти средства практически бессрочно. Мы сейчас с правительством тоже обсуждаем, и надеюсь, что будут приняты решения, чтобы поменять эти механизмы льготирования, чтобы вот эти менее проинфляционные формы финансирования приоритетных проектов развивались.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Подготовиться Гаврилову.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, Центральный банк признаёт, что высокая ключевая ставка снижает инвестиции и давит на экономический рост, то есть ущерб признаётся самим ЦБ. Однако анализ фактической кросс-корреляции между повышением ключевой ставки и инфляцией показывает, что повышение ключевой ставки положительно коррелирует с лагом один-два месяца с инфляцией, то есть повышение ключевой ставки если и влияет на инфляцию, то только в сторону увеличения. Это не слова и гипотезы, а математически доказанный факт.

Теперь мой прогноз: если ЦБ удастся реализовать указанный сценарий, то рост задавите, а инфляция останется высокой. И волки не будут сыты, и овцы не будут целы.

Набиуллина Э. С. Спасибо большое за вопрос. Но я с этим абсолютно не согласна, потому что ровно наоборот: ключевая ставка больше влияет на спрос, а в условиях ограниченности финансовых ресурсов не ключевая ставка является сдерживающим фактором роста производства физически. Понятно, что есть много факторов, влияющих на инфляцию, помимо ключевой ставки, мы с этим не спорим, безусловно. Я ещё раз повторю: инфляция — это всегда соотношение спроса и предложения, и, чем быстрее растёт предложение, чем быстрее расшиваются узкие места, тем, конечно, для инфляции это лучше. На инфляцию влияют и издержки по логистике и платежам, и дефицит кадров, и тарифы, и уровень конкуренции, но клю-

чевая ставка влияет на спрос — если спрос и предложение разошлись, то ключевая ставка способна на это повлиять.

У нас лаги несколько другие, нежели, видимо, вы считаете, мы про них, кстати, пишем: это три — шесть кварталов, потому что ключевая ставка влияет не сразу, ждать от неё сразу моментального эффекта невозможно. Она, может быть, быстро влияет на ставки по депозитам, чуть позже — на ставки по кредитам, но её влияние идёт через поведение, через изменение финансового поведения людей.

И вот тоже коллеги приводили в пример страны: те, кто отрицает такую связь и говорит ровно о другом, попадают в риски гиперинфляции. Та страна, которая называлась, за два года прошла от инфляции 11 процентов до 70 процентов из-за того, что пыталась на рост инфляции отреагировать снижением ключевой ставки, понимаете? Поэтому, мне кажется, наша страна не должна допускать такого рода экспериментов: они слишком дорого обойдутся для людей, для реальных доходов населения.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Гаврилов Сергей Анатольевич, фракция КПРФ.

Подготовиться Нилову.

Гаврилов С. А. Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вопрос вам и, возможно, Максиму Геннадьевичу. Президент Владимир Владимирович Путин и председатель нашей партии Геннадий Андреевич Зюганов совершенно справедливо ставят вопросы о том, что проблемы инфляции могут быть решаемы не только через давление на спрос, но и через экономику предложения, через инвестиции в крупные долгосрочные инвестиционные проекты. Совершенно очевидно, что риски монетарной инфляции при реализации крупных проектов, в том числе инфраструктурных, существенно ниже, чем риски инфляции издержек, вызванные недостатком мощностей.

В связи с этим какие вы видите дополнительные инструменты, в том числе банковские инструменты, для реализации приоритетных крупных проектов, инвестиционных промышленных инфраструктурных проектов, обеспечивающих суверенитет и независимость нашей страны? И полагаете ли вы возможным использовать опыт банковского сопровождения гособоронзаказа при реализации этих проектов при возможном смягчении регуляторики со стороны Центрального банка?

Набиуллина Э. С. Сергей Анатольевич, спасибо за вопрос. Действительно, экономика предложения и экономика спроса здесь, что называется, должны идти рука об руку. Нам надо учитывать, когда мы говорим про инвестиционный спрос, что,

если средства направляются на инвестиции, это не будет проинфляционно. Но мы должны учитывать здесь, что инвестиционный цикл занимает определённое время, для этого нужно два-три года. Деньги в экономику поступают, товар пока не создаётся, товар начинает выходить на рынок после завершения инвестиционной стадии. Это надо учитывать, и, кстати, это один из факторов, о чём я говорила, возможного более оптимистического сценария, потому что у нас были сделаны большие инвестиции в предыдущие годы, они именно сейчас выходят на производственную стадию, многие из них, и могут дать прирост товаров и услуг.

И конечно, нам нужно учитывать все стимулирующие меры, связанные именно с повышением производительности труда. Я считаю, что повышение производительности труда — это сейчас ключевое направление нашей деятельности, повышение эффективности, снижение издержек и поддержка инвестпроектов, не просто объёмных проектов, а тех, которые дают отдачу в виде роста производительности труда.

Что касается инструментов банковского регулирования. Кроме объёмных показателей темпов роста кредитов корпорациям мы настраиваем банковское регулирование, чтобы финансировать проекты модернизации. Я уже упоминала, что они чуть меньше, чем мы ожидали, но это тоже в условиях высоких ставок. Мы смотрим, как можно здесь сочетать меры правительства и Центрального банка и, может быть, где-то даже расширить круг такого рода проектов. Очень внимательно смотрим за концессионными соглашениями.

Что касается вашего предложения по банковскому сопровождению крупных проектов. Я думаю, мы вместе с правительством тоже можем посмотреть, но, на мой взгляд, механизм банковского сопровождения, который вы упоминали, по оборонно-промышленному комплексу, дал положительные результаты, он, на наш взгляд, себя оправдал. Можно ли это применить в других секторах? Наверное, это, скорее, компетенция правительства. Мы здесь готовы это обсудить.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться Лантратовой.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, первое, мы, фракция ЛДПР, сегодня зафиксируем цены в конкретном магазине, посмотрим в начале февраля, как они изменятся, и попробуем проанализировать: повлияла ли ключевая ставка, её рост, на

увеличение, которое явно будет? Вы неоднократно и у нас во фракции, и в зале говорили о том, что вопрос кредитования перегрет, и часто звучало, что вы были вынуждены ужесточать денежно-кредитную политику. Мы видим, как у нас становится недоступной ипотека, в том числе и льготная ипотека.

В связи с этим вопрос: скажите, пожалуйста, знаю, что вы высказывали определённые критические замечания тогда, когда широко пользовалась спросом льготная ипотека, семейная ипотека, но тогда видно было, как наживаются посредники, как накачивается банковский сектор льготными деньгами, потому как льготная ипотека — это субсидирование со стороны бюджета... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Набиуллина Э. С. Попробую ответить, как я поняла вопрос.

Первая ремарка. Дело в том, что, я ещё раз повторю, денежно-кредитная политика действует с лагом и моментального эффекта вы не увидите. Но меры денежно-кредитной политики необходимы для того, чтобы мы предотвратили ускорение инфляции, чтобы она снижалась. Это не будет одномоментно, это несколько кварталов. Это не значит, что надо ждать несколько кварталов и только потом эффект появится, — он будет постепенный, но он будет растянутый.

Что касается недоступности или доступности ипотеки. Ну, наша с вами общая задача, я надеюсь, мы вместе понимаем, — чтобы кредит, в том числе ипотечный, был доступен рыночный, без дорогостоящих бюджетных программ. И что самое важное, важна ведь не доступность ипотеки, уровень ставок, а доступность жилья для людей. То есть если у нас идёт рост спроса и он выливается в рост цен — а у нас рост цен на жильё был больше роста доходов населения, — то речь не о росте доступности жилья. А нам надо думать именно о росте доступности жилья, и на это направлены и меры расшивки предложения на рынке жилья. Соответственно, спрос не должен весь выливаться в рост цен, поэтому мы всегда выступали не за отмену вообще льготной программы, мы выступали за отмену безадресной льготной программы. Вот недавно Счётная палата делала исследование, сколько один человек мог ипотек оформить. Конечно, нужна адресная поддержка с региональным аспектом, семейная ипотека, и мы видим по семейной ипотеке, что у нас продолжается и обеспечивается достаточный спрос на ипотеку. И я ещё раз скажу, что да, ипотека у нас снизилась после высоких темпов роста, после рекордных, но портфель на уровне начала этого года.

Поэтому нам нужно делать всё для того, чтобы у нас в экономике были умеренные рыночные ставки, чтобы не было необходимости в масштабных программах льготного стимулирования.

Председательствующий. Пожалуйста, Лантратова Яна Валерьевна.

Подготовиться Авксентьевой.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, я регулярно провожу встречи с молодёжью, родительским сообществом. Сейчас существует серьёзная проблема вовлечения несовершеннолетних, детей в преступную деятельность по распространению наркотиков, так называемых закладок. Доходы молодых ребят при этой деятельности составляют свыше 100 тысяч рублей ежемесячно, и многие ребята соблазняются, в итоге разрушают свои жизни.

Как вы оцениваете перспективу усиления контроля за счетами несовершеннолетних людей, детей, если им регулярно поступают средства от неизвестных лиц? Может быть, это должно быть поводом для контроля со стороны и Центробанка, и правоохранительных органов? И может быть, стоит совместно с депутатским корпусом поработать над этим вопросом?

Набиуллина Э. С. Спасибо большое, Яна Валерьевна, за вопрос. Он действительно очень острый, очень актуальный. Мы абсолютно разделяем вашу озабоченность. И мы видим, что, действительно, молодые люди достаточно часто за небольшое вознаграждение вовлекаются, часто просто неосознанно, в такую деятельность. Что они делают? Они отдают свою банковскую карту, которой распоряжаются другие, куда начисляются эти средства, и это, кстати, не только от торговли наркотиками. Мы это видим по своей части, когда переводятся деньги граждан, похищенные с вкладов, либо обманным путём полученные кредиты, то есть мошенничество, финансовое мошенничество, и часто используют как раз молодых людей. Это вот дропперская деятельность, их называют дропперами. И многие не осознают, кстати, рисков, чему они в итоге помогают, рисков реальной уголовной ответственности в этих вопросах. И здесь, конечно, нужна совместная борьба, я согласна с этим, нужно объединять усилия, в том числе с правоохранительными органами.

Мы видим уже, что вот те ужесточения, которые в регулирование мы включили, начинают давать эффект. Раньше эти карты использовались многократно, очень часто многократно, и злоумышленники продолжали перечислять туда эти средст-

ва, а потом их выводить. Сейчас такие карты блокируются очень быстро, иногда в течение нескольких минут, если выявляются эти признаки. Мы работаем с банками, чтобы они выявляли такого рода признаки. И здесь нужно действовать, на мой взгляд, по двум направлениям. Первое — это, конечно, разъяснительная работа с молодёжью, потому что, правда, часто действуют неосознанно, мы её проводим среди школьников, среди студентов, потому что их вовлекают. Второе — это ужесточение регулирования, и здесь мы поддерживаем инициативу правоохранительных органов, которые предлагают ввести уголовную ответственность. Конечно, надо понимать вот этот аспект, что часто это бывает неосознанно, и наказание должно быть соразмерно тяжести правонарушения, но усиливать ответственность за такую деятельность, безусловно, нужно.

Председательствующий. Пожалуйста, Авксентьева Сардана Владимировна, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Говырину.

Авксентьева С. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

В уходящем году доходы от перечисления в бюджет части прибыли Центробанка составили больше 100 миллиардов рублей, а в 2025 году такие доходы не запланированы. Понятно, и нам даны разъяснения, что это связано с состоянием ликвидности банковского сектора, с прогнозами на следующий год, но в 2024 году, несмотря на опасения начала года, мы наблюдаем, прогнозируется профицит ликвидности.

Скажите, пожалуйста, какие риски вообще могут быть для устойчивости финансовой системы России в связи с прогнозами на 2025 год?

Набиуллина Э. С. Спасибо большое за вопрос. Никаких рисков, связанных с прибыльностью, с убыточностью Центрального банка, рисков, которые перекладывались бы на банковскую систему, нет. Прибыльность или убыточность Центрального банка не влияет на устойчивость финансовой системы. Ну и напомню, что само получение прибыли не является целью деятельности Банка России, как и любого центрального банка в мире. Мы в 2023 году получили прибыль и в 2024 году по итогам 2023 года перечислили в бюджет 105 миллиардов рублей. Действительно, в этом году мы ожидали убыток, но сейчас мы видим, что в этом году мы получим прибыль, сопоставимую с прошлым годом, и, как положено, средства будут перечислены в бюджет. Причины появления прибыли — это в том числе и то, что у нас растут доходы от операций с банками, которые получают у нас средства для выполнения своих нормативов, есть и другие причины, но в любом случае мы в этом году рассчитываем получить прибыль.

Председательствующий. Пожалуйста, Говырин Алексей Борисович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Бабичу Ивану Николаевичу.

Говырин А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вопрос о негативном эффекте высоких значений ключевой ставки Центрального банка и жёсткой денежно-кредитной политики на стимулирование внутренних инвестиций в российскую экономику звучит сегодня на каждой встрече с бизнесом, в том числе с субъектами МСП. Из-за действующих в отношении нашей страны ограничений на внешние заимствования, необходимые для обеспечения её технологического суверенитета, структурные изменения в экономике, о которых вы сегодня говорили, могут быть обеспечены главным образом за счёт внутренних финансовых ресурсов. В то же время жёсткая денежно-кредитная политика оказывает сдерживающее влияние на кредитование реального сектора, которое наряду с акционерным капиталом и фондовыми инструментами является сегодня одним из основных источников экономической инвестиционной активности. Об этом же говорил и председатель Счётной палаты при рассмотрении бюджета в первом чтении.

Оценивает ли Банк России негативные последствия ужесточения денежно-кредитной политики, которая в сегодняшних условиях в большей мере является препятствием для роста отечественной экономики, а не создаёт условия для?.. *(Микрофон отключён.)*

Набиуллина Э. С. Алексей Борисович, спасибо большое за вопрос. Конечно, мы анализируем последствия нашей денежно-кредитной политики, влияние не только на инфляцию, инфляционные процессы, но и на экономику. И я тоже говорила о том, что мы смотрим, безусловно, статистические данные, опросы предприятий, региональный срез обязательно у нас присутствует. И что мы видим? Вот нынешние условия, я ещё раз хочу подчеркнуть, особенны тем, что экономика уже задействовала многие физические ресурсы, и в нынешних условиях жёсткая денежно-кредитная политика прежде всего сдерживает инфляцию, а не экономический рост. В чём загвоздка? Иногда задают вопрос, потому что кажется, что на таком обычном уровне должно быть по-другому. В чём загвоздка? Понимаете, деньги не являются ресурсом, это право купить ресурс. Если у вас есть деньги в кошельке, то вы можете купить товар, товар является ресурсом. Точно так же для бизнеса деньги являются возможностью купить оборудование, привлечь новую рабочую силу и так далее. И если эти производственные возможности ограниченны и нужно время на то, чтобы их нарастить, время

для отдачи от инвестиций, то поддержка с помощью мягкой денежно-кредитной политики приведёт только к перераспределению и гонке цен, потому что все будут перетягивать одеяло друг у друга, и нам важно этого не допустить. Я уже говорила, что это как раз путь именно к стагфляции. Нам нужно, чтобы рост спроса не опережал таким образом рост предложения. Безусловно, мы вот эти все факторы влияния, каналы влияния на экономику обсуждаем.

Может ли жёсткая денежно-кредитная политика сдерживать экономический рост? Может, в том случае если, например, есть снижение спроса, есть безработица и вдруг проводится жёсткая денежно-кредитная политика, не даёт восстановиться спросу, тогда она будет сдерживать экономический рост. Но в этой ситуации, я уже упоминала и 2022-й, и 2023 год, мы как раз проводили мягкую денежно-кредитную политику, чтобы поддержать экономический рост.

Денежно-кредитная политика не может быть оторвана от реалий сегодняшнего дня, она должна учитывать, что происходит с экономикой, что происходит с безработицей, что происходит с занятостью. Это реакция на весь комплекс этих вопросов. И сегодня жёсткая денежно-кредитная политика — это, конечно, необходимая мера.

Председательствующий. Пожалуйста, Бабич Иван Николаевич, фракция КПРФ.

Подготовиться Свистунову.

Бабич И. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, в 2022 году Центробанк применил меры смягчения для стабилизации ситуации в банковской сфере, и на тот момент это действительно было нужно. Однако результатом этого смягчения явился перекос в сторону огромного количества кредитов предприятиям по плавающей ставке, на тот момент низкой, и сверхприбыли банковского сектора. В настоящее время в связи с невозможностью спрогнозировать заранее действия ЦБ предприятия, бравшие ранее кредиты, а это практически все предприятия, попали в сложное положение. Центробанк же, в свою очередь, собирается и далее ужесточать регулирование в сфере кредитования, что приведёт к волне банкротств, хотя и так по итогам первого полугодия 2024 года их стало на 40 процентов больше, чем в тот же период 2023 года.

Как Центробанк планирует помочь этим предприятиям в текущей ситуации? Банкам же в 2022 году Центробанк помог.

Набиуллина Э. С. Спасибо большое за вопрос. Сначала о роли вот этих послаблений, которыми мы помогли банкам. Мы на самом деле не банкам помогли, а реальному сектору эко-

номики, потому что эти послабления в банковском регулировании позволили наращивать кредитование, позволили тогда банкам реструктурировать кредиты, делать послабления, там на сумму больше 10 триллионов рублей малому, среднему, крупному бизнесу реструктурировали, больше триллиона — физическим лицам. Это были послабления, направленные на то, чтобы банки, попав в условия санкций, не зажались, не снижали кредитование, а именно продолжали кредитовать. И эта мера сработала, на наш взгляд. Но от этих послаблений надо уходить, мы уходим постепенно, и в том числе банковское регулирование настраиваем на итоги сегодняшнего дня.

Что касается плавающих ставок. Напомню, что физическим лицам, гражданам у нас кредиты по плавающим ставкам не выдаются, люди не должны брать на себя риск плавающих ставок. По компаниям действительно у нас выросла доля выдачи кредитов по плавающим ставкам, прежде всего в связи с ожиданиями того, что ставка будет снижаться. Это работало как? Предприятия ожидали, что инфляция будет высокая, а ставка будет снижаться, и поэтому этот кредит во многом, что называется, отобьётся. И сейчас мы видим, что они более тщательно относятся к оценке вот этих рисков. Но что я хотела бы сказать? Кредиты по плавающим ставкам берутся обычно на длительный срок. Мы предусматриваем всё-таки снижение ставок, оно будет происходить, и нагрузка на предприятия по обслуживанию этих кредитов будет снижаться.

Что касается опасений по банкротствам. Часто приводятся данные, что у нас выросло количество банкротств. Коллеги, ну, мне кажется, здесь нужно очень тщательно к цифрам тоже относиться, потому что у нас за 12 месяцев, вот к 1 июля данные есть, количество банкротств в 2 раза меньше, чем это было с 2018 по 2022 год. Сравнение с 2023 годом почему некорректно? В 2023 году у нас был мораторий на банкротства, просто был мораторий. При этом, конечно, ситуацию надо отслеживать. Безусловно, мы мониторим и устойчивость, и платежи банков, чтобы не допустить накопления плохих активов (кстати, на балансе банков плохие активы пока не увеличиваются в размере). Безусловно, это требует тщательного мониторинга.

Председательствующий. Пожалуйста, Свистунов Аркадий Николаевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться Кузнецову.

Свистунов А. Н., *фракция ЛДПР.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, как Центральный банк видит перспективы развития рынка ценных бумаг за счёт включения в оборот части нематериальных активов в виде ре-

зультатов интеллектуальной деятельности? Дело в том, что за время своего существования и деятельности наши компании, начиная с самых крупных госкорпораций и публичных акционерных обществ и заканчивая обычными небольшими компаниями, накопили много результатов НИОКР — различные разработки, ноу-хау, в том числе программное обеспечение и так далее. Но вот эти нематериальные активы, как правило (не всегда, но как правило), не продаются в виде части капитала, а, на наш взгляд, это достаточно большой резерв для развития нашего рынка ценных бумаг.

Набиуллина Э. С. Спасибо за вопрос, уважаемый Аркадий Николаевич. Я с вами согласна, это большой резерв и потенциал для развития рынка ценных бумаг, в принципе для увеличения отдачи от проведённых НИОКР. Перспективное направление, но у нас не сильно развито. Мы проанализировали законодательство, и надо сказать, что в законодательстве каких-то барьеров для этого нет, то есть это не вопрос изменения законодательства. Можно распоряжаться результатами интеллектуальной деятельности как активом, отдавать в залог, переуступать права собственности — всё это возможно. Но пока полноценного рынка нет, вы абсолютно правы, это молодой сегмент. Мы видим, что во многих странах, где есть многолетний опыт, результаты интеллектуальной деятельности действительно вовлекаются в оборот, финансовый рынок тоже с этим инструментом работает.

В чём мы видим здесь проблемы? Мы тоже это анализировали. В такого рода результаты интеллектуальной деятельности кто-то должен вкладываться, даже если они будут как ценные бумаги, и нужно оценивать возможные доходы. Какие риски возникают? Способность результата интеллектуальной деятельности генерировать доход зависит от скорости, с которой инновации сменяют друг друга, — придут новые инновации, и результаты интеллектуальной деятельности могут обесцениться, а это во многом риски для инвесторов. Это первое.

Второе. У нас практически нет стандартизации результатов интеллектуальной деятельности, а для того, чтобы был рынок, нужно, чтобы был стандартизованный инструмент. Драйвером здесь может быть бизнес, но, наверное, нам надо объединить усилия и поговорить вместе — и законодателям, если вы найдёте какие-то барьеры, которых, может быть, мы не видим, и бизнесу — на межведомственном уровне о том, что можно сделать, чтобы дать толчок развитию этого очень перспективного рынка.

Председательствующий. Пожалуйста, Кузнецов Андрей Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Подготовиться Леонову Олегу Юрьевичу.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вот Росстат измеряет инфляцию примерно по 550 товарам и услугам, но из этих 550, ну, 50 являются такими основополагающими и формируют рост цен. Все они, как правило, связаны с деятельностью монополий. Получается, что вы, повышая ключевую ставку, не можете повлиять на цены монополий, потому что эти решения принимают государственные компании. Вот "Газпром" повысил на 10 процентов цену на газ на внутреннем рынке, и все потянулись: и цены на электричество, и всё остальное. Это с одной стороны. А с другой стороны, всех остальных-то вы этой ключевой ставкой, ну, просто прибиваете.

Вопрос у меня следующий: а как вы рассчитываете на снижение инфляции, если вы не можете повлиять ключевой ставкой на деятельность вот этих государственных компаний, и о какой единой денежно-кредитной политике можно здесь говорить? Ваше мнение?

Набиуллина Э. С. Общий рост цен складывается из разных компонентов, и их доля в потребительской корзине разная. Но мы ещё учитываем так называемые товары-маркеры: люди очень реагируют на рост цен, например, на продовольственные товары, ЖКХ, бензин, тарифы, и это влияет на инфляционные ожидания — мы, безусловно, учитываем это. Рост тарифов естественных монополий — это действительно часть устойчивой инфляции, которая влияет на общий уровень цен. Мы не можем влиять на темпы роста цен по каждому компоненту, по каждому из 550 товаров, мы влияем на общий рост цен. В любой период одни товары дорожают быстрее, другие дорожают чуть медленнее, но спрос должен быть таким, чтобы общий рост цен был не больше определённого уровня, у нас — 4 процента. Для людей очень важна потребительская способность, если они на одни товары тратят больше, то это не значит, что они должны на другие тратить, условно говоря, меньше.

Мы всегда говорили, что тарифы не могут быть добавкой к общему росту цен, если тарифы растут быстрее, значит, по другим компонентам цены должны расти медленнее. Конечно, мы не можем повлиять на рост тарифов, это понятно, мы это понимаем. Но что надо учитывать? Рост тарифов — это отражение, следствие высокой инфляции. Почему естественные монополии приходят с просьбой об увеличении тарифов? Потому что у них выросли затраты на материалы, сырьё, фонд оплаты труда, а это следствие инфляции. Чем мы больше достигнем успехов в снижении общего уровня темпов роста цен, тем

меньше будет давление со стороны естественных монополий. Но конечно, в этих условиях важны и повышение эффективности естественных монополий, как и всех компаний, их работа над издержками. Мы учитываем эти тарифы, принимаем как данность правительственные решения, учитываем их при принятии решения по ключевой ставке, с тем чтобы влиять на общие темпы роста цен в экономике.

Председательствующий. Спасибо.

"НОВЫЕ ЛЮДИ" — Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

И подготовиться Ревенко, завершающий вопрос.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

В продолжение вопроса Сергея Анатольевича Гаврилова. Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вы недавно говорили, что одна из главных причин повышения ключевой ставки — это существенный отрыв спроса от производственных возможностей, ну, предложение товаров не удовлетворяет спрос, соответственно, идёт постоянный рост цен. Исправить ситуацию возможно наращиванием производства, но при нынешней ключевой ставке это затруднительно или невозможно, сейчас ведь любой инвестпроект, основанный на кредитном финансировании, является неокупаемым и, как следствие, нереализуемым.

Вопрос: проводилась ли ЦБ совместно с правительством оценка, в каких именно секторах экономики наблюдается наиболее существенный дефицит производственных мощностей, то есть где спрос значительно превышает предложение? И если да, то рассматривалась ли возможность ввести льготные кредиты именно для таких отраслей, чтобы снизить в целом инфляцию по экономике?

Набиуллина Э. С. Это очень важный вопрос. На что я хотела бы обратить внимание? На роль кредита и собственных средств, ещё раз вернуться к инвестициям. Во всём мире, и Россия не исключение, предприятия инвестируют прежде всего из собственных средств, прежде всего из прибыли, и она, как мы видим, растёт. Кредит — это всегда дополнительное плечо, и компании его активно используют, ещё раз повторю, корпоративное кредитование продолжает расти. Мы видим, что инвестиции делаются и в импортозамещение, и в модернизацию. Эти инвестиции выросли на одну четверть, где-то на 25 процентов за три года — это большой рост и повышение уровня инвестиций. И что очень важно? Инвестиции остаются на высоком уровне, инвестиции идут по широкому кругу отраслей.

Мониторинг наших предприятий показывает, что есть факторы, сдерживающие инвестиции, и это прежде всего дефи-

цит рабочей силы. Цифры говорящие: как я уже сказала, 73 процента опрошенных предприятий отмечают, что у них есть проблемы с нехваткой кадров, 50 процентов называют это главным сдерживающим фактором для инвестиций. Вплоть до октября они отмечали, причём с большим отставанием, где-то в 2 раза меньше, как главный фактор сдерживания инвестиций ухудшение доступности кредитов — мы будем за этой ситуацией смотреть, мы ежемесячно проводим опросы.

Что касается секторов, в которых нужны инвестиции для расшивки узких мест, я думаю, мы все их видим: это инфраструктура, логистика. О дефиците в том числе рабочей силы, который нужно расшивать, больше всего нам говорят в секторах обработки, прежде всего в металлургии, в машиностроении, в сельском хозяйстве, в секторе транспорта и хранения. Ну, это широкий круг отраслей, хотя данные по уровню различаются, но практически больше 50 процентов компаний в любых отраслях говорят про эти ограничения. Наша задача как раз с двух сторон — со стороны экономики предложения и со стороны спроса — создать условия для сбалансированного роста разных отраслей и всей экономики в целом.

Председательствующий. Завершающий вопрос. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Ревенко Евгений Васильевич.

Пожалуйста, Евгений Васильевич.

Ревенко Е. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, не могу не задать вопрос, который волнует ну очень многих наших избирателей. Совсем недавно в интернет-пространство был вброшен вот такой сценарий: якобы появились риски для исполнения банками своих обязательств перед вкладчиками, потому что выросла процентная ставка, снизились темпы выдачи кредитов, а параллельно банки повысили ставки по вкладам, то есть доходы банков снизились, а расходы банков растут. И некоторые эксперты уже заговорили о том, что банки могут столкнуться элементарно с нехваткой средств для расчётов по привлечённым вкладам и на какой-то период им придётся заморозить выплаты.

Вот есть ли действительно риск реализации такого сценария?

Набиуллина Э. С. Ну что я могу сказать? Я могу сказать, что, наверное, большую бессмыслицу, чем эта идея, придумать сложно. Действительно, пугают этим, говорят о том, что банки якобы не в состоянии выплачивать повышенные процентные ставки по депозитам. Иногда говорят, что вкладов уже так много, что, когда мы начнём снижать процентную ставку, они все

выйдут на рынок и это приведёт к резкому ускорению инфляции. В профессиональной среде эти сценарии вообще не обсуждаются, потому что они начисто лишены смысла. Почему? Я попытаюсь объяснить.

Первое. Проценты по вкладам банки платят за счёт процентов по кредитам, они прибыльные. Мы с вами только что говорили, что у банков есть прибыль, они устойчивы и ставки по кредитам всегда выше, чем ставки по депозитам, поэтому есть абсолютно надёжный источник выплат. Вы можете спросить: а кто же берёт кредиты по таким высоким ставкам? Ну, мы видим, что бизнес берёт, я называла уже цифры, в том числе берёт по плавающей ставке, ожидая, что ставка будет снижаться.

Второе. Банковские ставки и по депозитам, и по кредитам во многом определяются ключевой ставкой. Центральный банк будет снижать ключевую ставку только по мере снижения инфляции. Это будет абсолютно управляемый, упорядоченный процесс, который позволит выводить деньги с депозитов на потребление очень постепенно, поэтому здесь мы абсолютно никаких рисков не видим.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросы прозвучали. Переходим к выступлениям от фракций.

Пожалуйста, фракция КПРФ — Кумин Вадим Валентинович.

Подготовиться Слуцкому.

Кумин В. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Бороться с разгоном инфляции действительно необходимо. Нужно сказать, что все действия недружественных стран по отношению к России, к финансовому сектору направлены в основном и в первую очередь на то, чтобы разогнать в нашей стране инфляцию. Это относится и к санкциям в отношении крупнейших банков, и к санкциям в отношении биржи, и к санкциям в отношении трансграничных платежей. Поэтому задача номер один — этому противостоять, действительно сдержать инфляцию, с этим не поспоришь, это так. Вопрос: какими методами сдерживать инфляцию? И вот здесь можно и нужно спорить.

Сегодня Центральный банк предложил фактически один вариант — повышение ключевой ставки. Рассмотрим — у нас такая теория, мы должны рассмотреть, — кому выгодна такая высокая ставка. Мы находим, что она выгодна трём большим группам.

Первая большая группа — это те, кто копает, добывает у нас из земли полезные ископаемые. Они предпочитают не вкладывать, они просто держат на депозитах — примеры таких компаний вы прекрасно знаете. Им это очень выгодно, потому что 21 процент по депозиту — это хорошо.

Вторая группа — это всякого рода рантье, которые так или иначе получили деньги, многие из них уже и не живут в России. Для них тоже очень хорошо, что 21 процент, вопросов здесь нет.

И третья группа заинтересантов в этом деле — это пять-шесть так называемых системообразующих банков, которые на сегодняшний день устроили просто гонку на рынке депозитов. Мы уже слышим при ставке 21 процент цифры "23 процента", "24 процента", "25 процентов" — и это пять банков! Мы понимаем, почему они так делают, — потому что у них есть дешёвые депозиты или военно-промышленного комплекса, или пенсионеров, которые положили бесплатно деньги. Конечно, они могут вздирать это сколько угодно. Раньше Центральный банк за этим очень внимательно наблюдал, следил и сдерживал такие порывы, сейчас почему-то эта ситуация отпущена.

Эти три группы являются основными бенефициарами, остальные проиграли. Проиграли граждане, потому что 80 процентов граждан не имеют возможности держать деньги на депозитах. Помните, как у классика: "Храните деньги в сберегательной кассе, если они у вас есть"? У 80 процентов людей нет денег, чтобы держать их в сберегательной кассе. Предприятия тоже проиграли, потому что те, кто вложился в сельское хозяйство, те, кто вложился, те, кто должен сеять или купил трактор, не могли понять динамику ставки Центрального банка, потому что, надо отметить, в 2024 году динамика хуже худшего сценария. У Алексея Борисовича самый катастрофический сценарий был 17 процентов — мы видим 17,5 процента сегодня, и мы не понимаем, как будет дальше. Люди не могут планировать, люди проигрывают в этом деле. И это очень печально, потому что есть те, кто явно в выигрыше, все остальные — в проигрыше.

Раньше, в 2022 году Центральный банк предлагал шикарные меры: мера ставки была сопряжена с валютным контролем, и она была сопряжена с изменением регулирования, о котором коллеги задавали вопрос. Мы убеждены, что только этот комплекс мер сработал. Сейчас валютный контроль, к сожалению, нельзя уже так использовать по понятным причинам — трансграничным, но стоит вопрос о том, что регулирование должны изменить. Сегодня у Центрального банка есть возможности он-

лайн-регулирования, онлайн-надзора, эта работа хорошо поставлена — нужно посмотреть и вернуться к ситуации: те, кто взял деньги, кто что-то сделал и проиграл из-за того, что мы все вместе не смогли спрогнозировать до конца ситуацию, должны получить что-то. Есть спокойная правильная мера, которая раньше принималась: не ухудшать категорию качества ещё на год, не ухудшать, дать возможность адаптироваться к ситуации, которую Центральный банк прогнозирует на ближайшие два-три года, — нужно дать эти возможности.

И следующее хочется сказать: мы обязаны дать предложения, мы даём предложения.

Первое — это обязательное изменение регулирования, мы готовы участвовать и дискутировать.

Второе, мы должны (и очень хорошо, что Минфин, что Антон Германович сидит всё-таки здесь) обсудить вопрос, оскомину набивший, о гарантиях бюджета по кредитам. Он оскомину набил, но до сих пор не решён ни в каком виде, мы из года в год здесь об этом говорим. Это тоже нужно посмотреть.

И третье, что мы предлагаем, — это обратиться... Деньги нужны на развитие, деньги нужны на модернизацию, деньги нужны на приоритетные отрасли, и мы предлагаем старую забытую идею, в советское время она использовалась: обсудить возможность прямого "Займа победы" без участия банков в этом деле, потому что банки, опять эти пять крупных банков, участвуют в первичных аукционах по размещению ОФЗ, покупают все эти выпуски и никого туда не допускают. Есть необходимость сегодня, чтобы каждый внёс вклад в победу: и крупные предприятия, и все остальные. Это могли бы быть прямые деньги, которые могли бы быть направлены на приоритеты, на которые не хватает денег. И население поучаствует с удовольствием, если будет хорошая ставка, и вот эти предприятия, которые держат огромные суммы, должны внести свой вклад.

Мы предлагаем это серьёзно рассмотреть. Раньше были так называемые бобры — бескупонные облигации Центрального банка. Это очень удобный инструмент — предложите сейчас людям выкупить за 60 процентов, а через три года они получат 100 процентов. Банк у нас кредитор номер один, Центральный банк России. Давайте обратимся к людям, давайте обратимся к предприятиям и это дело, так сказать, реализуем. И уберём отсюда пять банков, которые и премию имеют, и распределяют все эти облигации ОФЗ. Пойдём по старой, проверенной мировой схеме, стесняться нам совершенно нечего.

Наше предложение следующее. Ситуация такая на сегодняшний день сложилась, что эта совокупность проблем — повторяю, не оспаривая возможность борьбы с инфляцией, необ-

ходимость борьбы, — диктует, требует серьёзного разговора. И мы предлагаем, наша фракция предлагает руководству Государственной Думы в рамках Совета Государственной Думы провести отдельную встречу с председателем и с министрами финансов и экономического развития, чтобы эту тему обсудить и принять какие-то решения. Нас тоже нужно услышать: за нами стоят предприятия, избиратели, люди, и они говорят, что ситуация сложная, и вы это знаете.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Вадим Валентинович.

Пожалуйста, Слуцкий Леонид Эдуардович.

Подготовиться Гартунгу.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Эльвира Сахипзадовна, Антон Германович, очень приятно вас видеть у нас снова. Мы недавно здесь принимали во втором чтении бюджет, нам предстоит третье, окончательное. Мы все участвуем в этой работе, у нас единое целеполагание, у нас нет здесь партийной повестки — здесь повестка страны, народа, президента.

У каждого свои инструменты, дорогие коллеги: у правительства — одни, у Банка России — другие. Наш инструмент — это в первую очередь парламентский контроль за эффективностью результатов этой деятельности. И если мы будем смотреть в системе координат парламентского контроля, то, с нашей точки зрения, Банк России в сегодняшних условиях работает эффективно.

Мы говорили, рассматривая бюджет, что нашими главными задачами являются победа в СВО, выполнение всех социальных обязательств и, наконец, технологический прорыв, технологическое перевооружение наиболее значимых отраслей нашей промышленности. И когда мы слышим, что подъём учётной ставки убивает кредитование, не столь эффективно борется с инфляцией, когда мы слышим другие соображения, которые уже звучали неоднократно в телевизионном эфире и с разных высоких трибун, включая трибуну Государственной Думы, как-то, коллеги, становится неуютно от того, что всё это выключается из общего контекста, из той непростой ситуации, в которой находимся мы, находится страна, о чём сегодня Эльвира Сахипзадовна говорила, наверное, порядка 90 процентов времени, и выступая, и отвечая на вопросы.

Говоря об эффективности, отмечу, в том числе и как председатель Комитета по международным делам: Банк России содействует эффективнее предыдущего в осуществлении между-

народных расчётов. С 2022 года к первому полугодию нынешнего года мы видим многократный рост спроса на биржевые конверсионные операции в валютах дружественных стран: юань, тенге, белорусский рубль, турецкая лира и так далее. В первой половине нынешнего года объём торгов юанем на Московской бирже (специально взял с собой шпаргалку) достиг 18,3 триллиона рублей, что в 6,5 раза превышает показатели за аналогичный период 2022 года. Круто, коллеги! И прогнозируется дальнейший рост спроса на операции в дружественных валютах.

При этом растёт также использование российского рубля. По итогам сентября нынешнего года, дорогие коллеги, рубль стал главной внешнеторговой валютой России: 42,8 процента всех расчётов за экспорт, в 2021 году — 14,3 процента; 48,5 процента расчётов за импорт, в 2021 году — 27,9 процента. Цифры говорят сами за себя. Для поддержки осуществления внешнеторговых операций Банк России создал аналог системы SWIFT — систему передачи финансовых сообщений, к которой подключились 440 банков, в том числе 100 банков-нерезидентов из 12 стран.

Банк России сегодня подчёркивает, коллеги, что коммуникации стали одним из важнейших макроинструментов денежно-кредитной политики. Важность для Центрального банка коммуникаций заключается, на наш взгляд и по итогам недавней сверки часов с Эльвирой Сахипзадовной, в том, что мы снижаем инфляционные ожидания, закрепляем их на низком уровне, повышаем доверие к проводимой Банком России политике, обеспечиваем предсказуемость процентных ставок в экономике (хотя некоторые коллеги сегодня говорили об обратном) и, наконец, подотчётность самого Банка России обществу через предоставление гражданам доступа к как можно более полной информации о принятии решений, ну и, конечно, повышается финансовая грамотность широких групп населения. Банк России никогда ещё столь открыто не работал. Чрезмерная открытость тоже может нести в себе некоторые риски для ценовой, финансовой стабильности, поэтому Банку России надо определить допустимые границы коммуникации.

При этом, коллеги, я отмечу другое: Центральный банк разработал процедуру обмена заблокированными активами в рамках указа президента от 8 ноября 2023 года № 844. Так вот, в ходе реализации 844-го указа процедура обмена заблокированными активами позволяет инвесторам реализовывать свои иностранные ценные бумаги, которые заблокированы в национальном расчётном депозитарии. По итогам только первого обмена заблокированными активами, который недавно завершил-

ся, 13 августа этот первый этап завершился, нерезиденты выкупили около четверти замороженных активов россиян на общую сумму 8,1 миллиарда рублей. Коллеги, об этом почему мы не говорим? В рамках первого этапа более 708 тысяч физических лиц с заблокированными ценными бумагами частично реализовали свои ценные бумаги, которые поступили более чем от ста брокеров и управляющих компаний. Сейчас ведётся работа — и председатель Банка России об этом говорила нам подробно — по второму этапу, чтобы обеспечить обмен оставшимися активами. Банк России заявил о готовности поддерживать этот второй этап всеми необходимыми действиями.

Очень важно, что инвесторы на сегодня видят: даже в этой сложной ситуации Россия остаётся единственной страной, которая защищает права инвесторов, — и вот это главное достижение Банка России за эти годы — несмотря на специальную военную операцию, несмотря на то, что сегодняшняя ситуация, как фактор обратной связи, вынуждает принимать непопулярные решения, в том числе по повышению учётной ставки.

И в заключение хотел бы сказать об одной, на мой взгляд, очень важной части деятельности Банка России на сегодня. Понятно, Центральный банк — это мегарегулятор, и для подавляющего большинства граждан нашей страны эффективность работы Банка России измеряется в надёжности банковской системы. Вспомним, самый первый, самый тяжёлый удар, который наносили по экономике нашей страны, был ударом по банковской системе. Вот что важно сегодня удержать! Благодаря деятельности, которую Банк России осуществляет в течение многих лет, банковская система не только выстояла, но и укрепилась.

Дорогие коллеги, это требует огромных, нечеловеческих усилий, поэтому сегодня, когда мы критикуем правительство, критикуем Банк России, надо задумываться о нашей ответственности. Мы живём сегодня в момент истины, который определит развитие страны на предстоящий период. Поэтому мы будем осознанно поддерживать... *(Микрофон отключён. Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Слово предоставляется Гартунгу Валерию Карловичу, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Даванкову.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Первое, с чего начну. С этой трибуны апеллировали к целям,

поставленным президентом, и говорили о том, что есть задание, поставленное президентом Центральному банку, удержать инфляцию. Никто не спорит, с этим согласны, этой цели надо достигать.

Но есть ещё и другие цели, которые поставил президент перед страной, и это достижение темпов экономического роста выше среднемировых. Мы видим в нашем прогнозе достижение этой цели? Нет, мы не видим. И сегодня, повышая ключевую ставку, фактически Центральный банк, добиваясь выполнения одной задачи, делает невозможным выполнение другой цели — достижения темпов экономического роста выше среднемировых.

Более того, я напомню, если кто забыл, что, вообще-то, у нас идёт специальная военная операция, наши войска пока ещё не под Киевом, поэтому нашим войскам ещё много чего нужно, а сделать это может не наш замечательный банковский сектор, а наше замечательное машиностроение может это сделать, которое сегодня в очень тяжёлой ситуации находится. Поэтому, коллеги, давайте перейдём к тому, о чём мы сегодня говорили.

Прежде всего, Эльвира Сахипзадовна, не согласен с вами в том, что рост цен — это только баланс спроса и предложения. Это только отчасти правда. Если речь идёт о высококонкурентной рыночной экономике, вы тут абсолютно правы. Но нашу экономику к такой категории отнести нельзя, потому что две трети нашей экономики находится под контролем государства, и фактически у нас инфляция издержек, а не инфляция разбалансировки спроса и предложения. Посмотрите, вот тот же "Газпром": они подняли цены на газ на 9,6 процента. Вы тут говорите, мол, ну, они же... надо же посмотреть, наверное, у них издержки выросли. Да всё очень просто: убыток "Газпрома" — 600 миллиардов, на 5,6 триллиона на внутреннем рынке продают, посчитали, всё определили, правительство — куда деться правительству? — всё приняло.

Надо ли контролировать издержки естественных монополий? Конечно, надо, и в первую очередь закупки у взаимозависимых лиц, о чём я с этой трибуны много раз говорил. То, что можно закупать по 100 рублей, закупают по 500 рублей, а потом приходят и предъявляют, мол, у нас же издержки выросли. А у кого они закупали? У взаимозависимых лиц. А дальше куда все эти доходы пошли? Уже никого не интересует.

Да, ещё скажу, в чём я согласен с Эльвирой Сахипзадовной. Вот, Эльвира Сахипзадовна, первое, с чего вы начали, вы сказали: нет дилеммы — либо экономический рост, либо низкая инфляция. Дилеммы нет, я согласен, можно добиться

и экономического роста, и низкой инфляции. И наша экономика это доказывает: с 1999 по 2008 год мы показывали приемлемую инфляцию и очень высокие темпы экономического роста — 6,9 процента. Инфляция у нас была в районе 15,9 процента, ключевая ставка — в районе 20 процентов, но при этом доходы, рост заработной платы, средний рост за десять лет, составлял 31 процент — 31 процент в течение десяти лет! Это пример. Да, экономика росла в основном в сырьевых отраслях, и, скажем так, диспропорции нарастали — собственно, мы потом, в следующее десятилетие, за это расплачивались — согласен с этим. Но сейчас-то у нас растёт то, что должно расти: машиностроение, транспортное машиностроение, те отрасли, которые обеспечивают технологический суверенитет, обороноспособность страны, импортозамещение обеспечивают!

Теперь давайте посмотрим, как влияет повышение ключевой ставки на достижение показателей по снижению инфляции. Вот у меня весь перечень из 550 наименований, по которым считается инфляция, — давайте я посмотрю, скажем так, по самым ключевым, где у нас растёт. Вот смотрите, масло сливочное — 125 процентов, хлебобулочные изделия — 11 процентов, ну, про газ я уже говорил. Дальше, что у нас ещё тут растёт выше среднего темпа: уголь — 15 процентов, газомоторное топливо — 14 процентов, плата за пользование потребительским кредитом (процентная ставка в стоимостном выражении) — 29 процентов. Это данные Росстата за десять месяцев. То есть получается, что монополизированная банковская олигополия, там у нас шесть банков, они фактически поднимают... Вы боретесь с инфляцией, но в том числе банковский сектор может себе позволить на 29 процентов поднять стоимость своих услуг — ну вот вам, пожалуйста. Может, тогда пора уже налог на сверхприбыль на банковский сектор ввести? Мы подняли ставку налога на прибыль до 25 процентов, давайте для банков сделаем 35 процентов. Если 3,5 триллиона заработали, 5 триллионов заработали — пусть заплатят ещё 10 процентов от этой суммы дополнительно в бюджет, я согласен, нормально будет.

Дальше, следующее. Теперь давайте посмотрим, каким образом эта ключевая ставка бьёт по тем отраслям, рост которых нам крайне необходим. Посмотрите, вы прежде всего бьёте по отраслям, которые находятся в жесточайшей конкуренции — с кем? — с Китаем. Я посмотрел, сравнил ключевую ставку и инфляцию в Китае за последние годы: там ключевая ставка превышает инфляцию на 2—4 процента в среднем, не больше, и кредитование именно на столько же. У нас прогнозируемая инфляция — 7,1 процента, ну, у ЦБ чуть выше прогноз, а ключевая-то уже 21 процент, и вы ещё хотите поднимать! Посмот-

рите, какая стоимость денег, — получается, она уже 14 процентов против 2—3 процентов в Китае.

Теперь посмотрите, в Китае дотируются производители. Защитных пошлин у нас нет, они завозят продукцию сюда — всё, они могут вообще отдать продукцию и через год получить деньги. Мы же этого не можем сделать, наши предприятия этого не могут сделать.

Дальше, подняли мы утилизационный сбор...

Можно одну минуту?

Подняли мы утилизационный сбор, он вроде бы должен был защитить наших производителей внутри страны, но это при условии, если он будет возвращаться. Это уже... *(Микрофон отключён.)*

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Добавьте минуту.

Гартунг В. К. ...уже к министру финансов вопрос: почему он не возвращается-то у нас? Мы эту меру специально вводили, чтобы защитить наших товаропроизводителей, чтобы защитить как раз те ростки промышленности, которые вытягивают экономику страны сегодня. Посмотрите, мы их поддержали, а Минфин... ну, это вопрос к Минфину.

Дальше, защита нашего рынка. Ещё раз хочу сказать: одно повышение, просто только повышение ключевой ставки ровным счётом ничего не сделает, потому что естественная монополия в любом случае вложит в цену все свои выросшие издержки, и даже не выросшие, а любые издержки они вложат. Сколько захотят, столько и получат, как вот пример с банками. Конечно, здесь должна быть скоординированная работа с правительством в целом, которой мы, к сожалению, не видим.

Я убеждён, что мы можем добиться темпов экономического роста выше среднемировых и иметь приемлемую инфляцию, если у нас и Центральный банк, и правительство будут работать вместе, в одном направлении. Сегодня пока мы этого не видим, поэтому мы не можем поддержать то, чего нет — единой денежно-кредитной политики.

Спасибо.

Председательствующий. Даванков Владислав Андреевич, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Даванков В. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемые коллеги! Действительно, сегодня очень важный вопрос, в отличие от многих, которые мы часто обсуждаем, — помните, было "ЧВК Рёдан", квадроберы? Вот реально волнует людей рост цен, и не только на масло сливочное, но и вообще на весь спектр и услуг, и товаров, в том числе дорогостоящих, это и машины, и квартиры. И поэтому то, что сегодня здесь ещё и коллеги из правительства, тоже для нас особенно важно, потому что, как говорится, у инфляции много отцов, и это не только Центральный банк, который все привыкли критиковать. Здесь нужна включённость всех: и правительства, и регионов, и нас с вами. Поэтому я сегодня хотел бы говорить о том, что может помочь остановить те темпы инфляции, которые сейчас есть, которые все чувствуют: люди вроде бы и получают зарплаты больше, а купить на них могут всё-таки меньше.

В первую очередь — это модернизация. Я считаю, что, вообще, единственное и главное, что может сейчас помочь остановить такие высокие темпы инфляции, — это модернизация. Поэтому здесь вместе с правительством нужно уделять особенное внимание инвестициям в оборудование. Кредиты по той ставке, которая есть сейчас, конечно никого не мотивируют, чтобы брать такие кредиты и вкладываться в обновление оборудования. Мы тоже призываем здесь, в том числе и правительство, включиться и сделать так, например, чтобы у нас амортизация на оборудование была не 15 лет, не 12 лет, не 10 лет, а 5 лет — для того, чтобы мотивировать как раз таки предприятия модернизироваться. А иначе как сейчас получается? Люди получают бóльшую зарплату, дефицит кадров, идёт гонка за зарплатами, гонка за кадрами, а эффективность никто не повышает. Посмотрите, как часто бывает, когда у нас строят дороги: десять человек закапывают одну яму два дня. А в соседних с нами странах уже роботы, автоматизация, там могут мост снести и поставить за 43 часа. Поэтому нужно повышать эффективность. И люди должны работать на хороших работах, а всю простую работу должны делать роботы. Вот недавно мы были в Челябинске, и там совершенно замечательно: ни одного мигранта, много роботов, которые делают работу, повышают каждый раз эффективность.

Второе — это оптимизация. Как мантру повторяют, что раздутые, большие расходы бюджета ведут к инфляции. Да, действительно так, у нас на чиновников тратится 1 триллион рублей. Хорошо, правительство сказало недавно, что искусст-

венный интеллект поможет уменьшить количество чиновников на 10 процентов. Но я вот по своему опыту управления крупными промышленно-научными предприятиями могу сказать, что, если на 10 процентов, даже искусственный интеллект не надо никакой внедрять, можно просто взять и снизить их количество. А вот чтобы на треть — уже действительно нужен искусственный интеллект. Во втором чтении мы как раз внесли такую поправку: увеличить количество денег, которые мы будем тратить на то, чтобы такие разработки в области искусственного интеллекта поддерживать. Ну и здесь, я вот говорю, бороться с инфляцией нужно всем вместе, в том числе и регионам. Без обид, ничего личного, но когда тратятся такие деньги на гонорары нашим звёздам, на ледовые горки, которые скоро растают, на ёлки, которые сейчас будут стоить по несколько десятков миллионов рублей, — будем подсвечивать, рассказывать, говорить о том, что такие расходы сейчас нашей стране не нужны. Нужна эффективность по всем фронтам.

Третье, о чём хотел сказать, — о том, что нужно защищать наших людей. Даже при таких ставках я встречал людей, которые говорят, что, ну, мол, зарплаты будут расти, поэтому я потяну такой кредит, возьму себе машину, которая уже выросла в цене, плюс утилизационный сбор. Всё равно берут кредит — банки у нас научились продавать кредиты, — а потом приходят, не знают, как по нему платить. Для того чтобы таких ситуаций не было, мы предлагаем трёхдневный период охлаждения: мужчина горячий возвращается домой, супруга ему объясняет, что он немножко сошёл с ума, дети потом говорят, что, мол, папа, не надо брать по таким ставкам, — уже даже детки это понимают! — и человек, может быть, одумается. Второе — это финансовая грамотность. У нас сейчас много кредитов выдаётся молодым, и вот как раз если молодые пройдут тест из десяти вопросов, то правильно заданные вопросы, на мой взгляд, могут человека охладить в его желании взять кредит. То есть это фактически немонетарные способы уменьшения потребительского кредитования, именно просветительские, поэтому это тоже можно сделать.

Ну, что ещё можно сделать? Вот сейчас Трамп говорит о том, что можно заменять золотовалютные резервы на криптовалютные. На мой взгляд, пока он говорит, мы могли бы тоже в этом направлении хотя бы посмотреть и подумать, почему они это делают. У нас с вами уже один раз золотовалютные резервы украли, второй раз не хотелось бы, поэтому это тоже направление, которое мы можем обсуждать с Центральным банком и с правительством.

Последнее, что хочу сказать от себя лично. Ещё когда я был предпринимателем, нам всегда не нравилось, что делает Центральный банк, — ни политика, ни ставки. А потом, спустя несколько лет, видим: хорошо, что банки когда-то почистили, хорошо, что вовремя отреагировали на кризис и повышали ставку. То есть зачастую политика Центрального банка далеко не самая приятная, я даже сказал бы, часто совсем неприятная, но, на мой взгляд, всегда верная, и потом, спустя время, мы все их дружно благодарим. Поэтому спасибо команде Эльвиры Сахипзадовны, команде правительства.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Макаров Андрей Михайлович, "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Макаров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Во время предыдущего выступления я показывал данные о том, что ключевая ставка никак не повлияла на возможность кредитования и кредитование как по числу кредитов, так и по объёму растёт. Ну а теперь давайте посмотрим... На самом деле нам ведь второе обвинение всё время предъявляют, говорят, что ключевая ставка станет преградой на пути инвестиций. И для этого давайте посмотрим, сколько денег на самом деле на сегодняшний день находится на счетах компаний, потому что нам же говорят, что при такой ключевой ставке выгоднее держать деньги на депозитах.

Итак, у нас с вами только за девять месяцев этого года только на депозитах компаний средства составляют уже более 41 триллиона рублей, выросли почти на 19 процентов, а если взять все средства — почти 62 триллиона. На самом деле я хотел бы обратить внимание на одну вещь. У нас все говорят о том, что вот это и есть результат, что выгоднее не инвестировать, но ведь весь смысл в том, что не только кредитование, инвестирование растёт. И если вы посмотрите динамику, то растёт ставка, но растёт и инвестирование одновременно, и эта тенденция наблюдается на всём протяжении времени. Более того, когда ключевая ставка была ниже — не инвестировали. Поэтому возникает вопрос: а что, это просто вот прямая зависимость или всё-таки какие-то другие факторы влияют на то, вкладывает бизнес или нет?

На самом деле первое и самое главное — это отсутствие серьёзных проектов. Очень много прожектов, а проектов, в которые можно вложить деньги, свои деньги, спокойно ими рисковать, — вот таких проектов, к сожалению, мало. Поэтому все готовы вложить государственную поддержку, все готовы вложить кредитные деньги: а, чёрт с ними, в конце концов, не вернём, — а вот свои деньги вкладывать никто не хочет. Ну, вот

возьмите, к примеру, то, что мы обсуждали здесь, — модернизацию коммунальной инфраструктуры. Скажем, у нас только в этом году — я сейчас называю цифру, которая вообще нигде не звучала никогда, — в 2024 году, от прямой поддержки в форме субсидий отказалось 28 регионов — нуждающихся и, наоборот, богатых, — отказалось от субсидий на коммунальную инфраструктуру. Вы представляете, что происходит? Почему? Да нет проектов!

Весь смысл в том, что, когда мы говорим о проблемах, не надо... У меня вообще такое ощущение и я всегда говорил, что я считаю, что от ключевой ставки сейчас вообще уже ничего не зависит. Ключевая ставка нужна только как повод, чтобы найти кого-то, кто виноват во всём конкретно и лично, это наша любимая забава, вот ключевая ставка играет эту роль. Никто не отменял вопросы делового климата, инвестиционного климата, их никто не отменял. И до тех пор, пока мы будем говорить о том, что на инвестиции влияет всё что угодно, кроме инвестиционного климата, сами инвестиции расти не будут и деньги на счетах банков будут оставаться.

Теперь несколько слов про инфляцию. На самом деле как бы готов согласиться с тем, что говорила Эльвира Сахипзадовна, которая сказала, что, если бы ставка не была такой высокой, у нас сейчас была бы другая инфляция. К сожалению, а может быть, к счастью в данном случае, история не знает сослагательного наклонения, но, судя по логике, как развиваются события, она в этом права. Но только эффект от влияния ключевой ставки на инфляцию, об этом она тоже справедливо говорит, минимальный, вот первый заметный — это один-два квартала (заметьте, один-два квартала), а уже реальный, полный эффект — от трёх до шести кварталов. И конечно, очень удобно в этой ситуации проснуться на следующий день после принятия решения о повышении ключевой ставки и сказать, мол, а инфляция-то не изменилась сегодня утром или, не дай бог, ещё выросла, можно построить математическую модель, с помощью которой можно сказать, что ключевая ставка только способствует инфляции.

Ну и наконец, тут прозвучала, мне кажется, "блестящая" идея — о налоге на прибыль банков. Звучит красиво: давайте повысим налоги на банки, ну, налог на прибыль. Я даже не собираюсь сейчас объяснять, что налог на прибыль в принципе вещь очень рукотворная: хочу, чтобы у меня была прибыль, — она будет, не хочу — у меня будут издержки. Но только давайте посмотрим, что такое сегодня банки с точки зрения бюджета. Крупнейший налогоплательщик у нас сегодня кто в стране, простите? Сбербанк, так, на секундочку. У нас с вами сегодня,

если мы посмотрим, Сбербанк платит налог на прибыль — крупнейший налогоплательщик, Сбербанк заплатит дивиденды в федеральный бюджет, кстати, в этом году, если я не ошибаюсь, дивиденды — 378 миллиардов рублей, так, на секундочку. Это же тоже источники доходов. И это мы говорим только о крупнейших банках, я могу говорить обо всех остальных, просто привёл пример. А то, что не заплатили в виде налогов, и то, что не ушло на дивиденды, — куда пошли эти средства? Они идут на увеличение капитала. Что такое увеличение капитала банка? Это то, без чего нельзя обеспечить кредитование. Когда вы говорите, мол, давайте повысим налог... Можно повысить налог, но тогда вы снижаете возможности банка к кредитованию. Вы определитесь, в каком направлении вы хотите идти! Вы знаете, когда говорят, вот давайте повысим налоги или давайте ещё чем-нибудь обложим, у меня такое ощущение, что мы всё время ищем простые пути. Давайте введём налог на бездетных — и все женщины сразу начнут рожать. Вот тут то же самое: давайте введём налог на банки — и все сразу как-то заживём. Не получается.

Теперь вопрос: низкая или высокая ставка? Я как-то приводил этот пример. У нас все почему-то очень быстро забыли ситуацию, в которой мы были в 2020 году, помните, когда был ковид и всё остальное. Какая была тогда ставка? Тогда в этом зале, когда обсуждали ДКП, говорили: как же могут граждане жить при такой ставке ЦБ, не обеспечивается доходность в банках, как бы сделать так, чтобы доходность была? Просто ставка была тогда 4,5 процента. Вот тогда не нравилась ставка в 4,5 процента, сегодня не нравится такая. Давайте всё-таки определимся, что мы с вами хотим. И мы говорим об инфляции, и президент говорит об инфляции, а он говорил именно об этом, что инфляция — это налог на бедных. И поэтому без решения вопроса об инфляции все остальные вопросы решать просто невозможно.

Можно ли предложить гражданам возможность вкладывать? Ведь на самом деле на депозитных счетах у граждан сейчас более 50 триллионов лежит. Нам опять, там, предложат какие-нибудь варианты, как их изъять, а на самом деле ведь можно просто предложить возможность вхождения в капитал. В чём разница между капиталом и кредитованием? Если сегодня государственные компании просто выйдут на рынок капитала и совсем немного добавят, просто несколько процентов, а граждане с удовольствием купят акции наших крупнейших компаний, потому что все понимают, что это компании, которые поддерживаются государством, что они не разорятся, что это надёжные вложения, они пойдут в эти вложения с удоволь-

ствием, так вот, только небольшое увеличение даст возможность получить нашей экономике реально 7 триллионов рублей, 7 триллионов, которые могут пойти на развитие. Но только эти 7 триллионов не будут проинфляционными, потому что это деньги, которые уже есть, они пойдут с депозитов на развитие реальной экономики. Просто для этого требуется реальная работа, именно реальная работа, совместная, ЦБ, правительства, наша с вами.

Я привёл бы просто вот один пример: посмотрите, пожалуйста, IPO госкомпаний. Ведь президент дал задание, что необходимо создать такой резерв. Вот у нас с вами есть, точнее, пока нет программы развития финансового рынка, к сожалению, до сих пор не представлен паспорт этого федерального проекта развития финансового рынка, он не утверждался вместе с бюджетом. Но мы опять запланировали на этот год 15 миллиардов — это ничто! Хотя сказали, что надо решить вопрос: до 2030 года — до триллиона.

Ну и конечно же, те вопросы, о которых мы говорили. Льготы, которые... *(Микрофон отключён.)*

Председательствует Председатель Государственной Думы В. В. Володин

Председательствующий. Добавьте минуту.

Макаров А. М. Льготы, которые мы постоянно раздаём, которых мы постоянно требуем: льготы, льготы, льготы... Давайте определять приоритеты, давайте поддерживать тех, кто в этом действительно нуждается, и не потому, что просто хочет денег, а потому, что он тащит за собой экономику страны. Оказалось, что дать льготу гораздо проще, чем её отменить. Мы всё время ставим вопрос о том, что надо рассмотреть эффективность льгот, но вот этой работой почему-то никто не хочет заниматься. Следовательно, главная задача сегодня — совместная работа по снижению издержек.

Заканчивая, хотел бы сказать, вы знаете, иногда при обсуждении политики Центрального банка создаётся впечатление, что у Набиуллиной любимая мечта... знаете, вот просыпается и единственное, о чём думает: ну как бы нам бы ещё ставку повысить?! Как будто она удовольствие от этого получает.

Коллеги, идёт очень сложная, тяжёлая работа, в которой нет простых решений, и я уверен, что факт сегодняшнего обсуждения — это как раз гарантия того, что этот путь мы можем пройти все вместе.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, состоялся содержательный разговор. Надо отдать должное председателю Центрального банка и руководителям профильных комитетов: они его начали задолго до сегодняшнего заседания, встречи прошли в рамках комитетов, фракций. И на каждой из этих встреч звучали предложения депутатов, это был диалог. И следует признать, что политика Центрального банка является политикой открытости. Мы на протяжении последних лет это видим, и, знаете, какими бы непростыми ни были ситуация или время, в которое мы живём, председатель Центрального банка именно так строит работу. Это очень важно, и за это, Эльвира Сахипзадовна, спасибо. Вот этот диалог даёт нам основания надеяться, что вы услышите предложения депутатов и на основе доверия, которое у нас на базе диалога возникает, мы сможем многие вопросы решить.

Проблема, которая сегодня обсуждается, — это вопрос не только Центрального банка, это имеет отношение и к Государственной Думе, так как нам принимать законы, и к Правительству Российской Федерации. И крайне важно и хорошо то, что сегодня при заслушивании Основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики здесь, рядом с Эльвирой Сахипзадовной, министр финансов, министр экономического развития. Это говорит о том, что правительство понимает также свою ответственность. Нет такого, что за этот вопрос отвечает Центральный банк, за этот — правительство, а Государственная Дума вообще уходит от ответственности. Мы все должны осознать, что ответственность возложена на нас избирателями, мы, со своей стороны, просим правительство, которое утверждаем, чтобы они так же воспринимали это, ну и, конечно, Центральный банк, потому что по Центральному банку тоже назначает Государственная Дума.

Коллеги, а теперь что касается вопросов и предложений, прозвучавших в зале. Давайте вместе и с Центральным банком, и с правительством поработаем над предложениями, они есть у Государственной Думы. И кстати, есть опыт, который приобрело правительство в тяжелейшее время вызовов, с которыми столкнулась наша страна в ходе финансового кризиса в 2008, 2009 и 2010 годах. Правительство вместе с Центральным банком принимало решения и меры по поддержке ключевых отраслей промышленности, когда проводилось субсидирование ставок по ключевым проектам и направлениям, которые крайне важно было развивать. Почему мы это не делаем сейчас? Правительство Путина, где мы работали с Жуковым, с Гордеевым, Эльвира Сахипзадовна работала министром экономического развития, ну и наши коллеги — министры... пускай они не были министрами, но работали, хотя Силуанов уже и минист-

ром успел поработать, они знают об этом опыте. Когда речь идёт о высокотехнологичных проектах, об оборонке, мы видим маржинальность, мы видим себестоимость продукции, мы видим издержки, это всё прозрачно, сейчас многое для этого сделал Минфин. Почему бы не субсидировать? Это вариант. Но при этом надо сдерживать инфляцию через решения, которые может реализовать правительство, и нам надо, со своей стороны, в рамках парламентского контроля сделать всё возможное для этого. Инфляция в первую очередь бьёт по менее обеспеченным слоям населения — мы должны их защищать, это наш долг.

Эльвира Сахипзадовна, надеемся, что у нас и впредь будет такой откровенный разговор в Государственной Думе, но самое главное — он должен завершаться конкретными решениями. И мы надеемся на вас и на тех, кто представляет Государственную Думу в Национальном финансовом совете, что вы предложите шаги, те решения, которые позволят нам сделать всё для того, чтобы экономика развивалась так же, как в этом году, как в прошлом году.

Коллеги, более 22 тысяч санкций объявлено нашей стране, — вдумайтесь! — Байден заявил, что разорвёт экономику России в клочья. Наша экономика растёт, и надо сказать, в этом есть заслуга и Центрального банка, и Правительства Российской Федерации. Это так, коллеги, мы всё-таки должны отмечать успехи и вклад тех, кто многое сделал для этого. Наша финансовая система, несмотря на то что первой подверглась вызовам и попыткам её просто смести, выстояла. Национальная платёжная система создана. Кто её создавал? Вот этот скромный человек, который пришёл сегодня выступать, — Набиуллина Эльвира Сахипзадовна. Что же до этого-то никто не создал? Но это сделано. Потом, мы с вами знаем, как непросто осуществлять платежи. Вот Кумин, как профессионал в этой сфере и специалист, об этом в прошлый раз говорил и сейчас говорит — давайте послушаем его. Аксаков правильно экскурс сделал в историю, рассказал, как политическими методами попытались надавить и отрегулировать ставки. Чем закончилось? Дефолтом. Так? Так! Может быть, это кого-то образумит, осознают ответственность?

Коллеги, нам надо, тем более имея опыт, самое лучшее взять и востребовать. Люди, которые здесь присутствуют, на протяжении уже долгого времени показывают, что могут решать самые сложные задачи, и, несмотря на вызовы, у нас и экономика работает, и мы перестроили рынки, хотя это непросто. Ещё раз хочу подчеркнуть, что экономическая модель, построенная президентом Путиным, показывает свою эффек-

тивность, а люди, которые возглавляют и министерства, и Центральный банк, — профессиональные, порядочные, ответственные, мы с ними прошли эти вызовы. Поэтому давайте так же поступать в будущем, при этом должен быть диалог. Вот что-что, а это получается и у Набиуллиной, и у Силуанова, и этому учится Решетников, как молодой министр, причём очень успешно. И многое в этом направлении делает вот улыбающийся Топилин. Он понимает свои ошибки на прежней, министерской должности, когда недооценивал парламент, редко ходил в Государственную Думу, а сейчас председатель Комитета по экономической политике. Он рад бы всё вернуть назад, но... *(Оживление в зале.)* Ему повезло больше, он никуда не собирается. Он говорит: "Я теперь понял, что такое представлять интересы граждан в парламенте".

Руководствуясь как раз интересами наших граждан, давайте мы поддержим действия Центрального банка, но при этом скажем: "Эльвира Сахипзадовна, вы профессионал, специалист, мы в ваши вопросы не можем встревать, но нас заботит и мы переживаем, что ключевая ставка растёт. Мы готовы вам помочь, плечо подставить и сделать всё для того, чтобы она снижалась". Также обращаемся к правительству, и к министрам, и к председателю правительства: нам вместе надо — вместе, подчёркиваю! — сделать всё для того, чтобы остановить рост инфляции. Это наш долг перед гражданами нашей страны. Президент именно так задачу ставит.

Коллеги, есть предложение заслушать министров, Эльвира Сахипзадовна, возможно, выскажется.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Товарищ Коломейцев, я понимаю, что вы представляете другое крыло партии, но... Давайте послушаем Эльвиру Сахипзадовну. Совершенно очевидно, что её действия отдаляют вас от желания стать партией власти.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот так же вы нападали на Столыпина.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Конечно! А как вы хотите?

Но мудрый Зюганов Геннадий Андреевич со своими сторонниками всегда за то, чтобы избежать кризисов.

Давайте предоставим слово Силуанову Антону Германовичу, а затем Решетникову. А Эльвиру Сахипзадовну тогда поблагодарим, но у нас будет на это отдельное время. Коллеги, вы поддержите такой подход? *(Аплодисменты.)*

Николай Васильевич, а вы почему не поддерживаете? Ладно. Геннадий Андреевич с академиком Кашиным и Харитоновым поддерживают, это уже вселяет оптимизм.

Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Правительство Российской Федерации разделяет те задачи Основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики, о которых говорила Эльвира Сахипзадовна. А почему? А потому, что главная цель денежно-кредитной политики — это поддержание ценовой стабильности, предсказуемых экономических условий, а значит, и инвестиционной активности. Низкая и стабильная инфляция — это необходимое условие для развития экономики, а значит, и защиты покупательной способности наших граждан.

Кредит и бюджет — это два канала создания денег в экономике, и они неразрывно связаны между собой, поэтому мы находимся в полном взаимодействии с Центральным банком при формировании как бюджета, так и Основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики. Мы в Национальном финансовом совете регулярно рассматриваем и проектировки, и ход реализации единой денежно-кредитной политики. Когда мы с вами принимаем бюджет, мы, естественно, ориентируемся на связь бюджета и ДКП. Мы знаем, что многие фракции говорят: давайте увеличим расходы, давайте увеличим дефицит бюджета. К чему это приведёт? Это приведёт к тому, что Центральный банк должен будет повышать ставки, должен будет ужесточать денежно-кредитную политику. И наоборот, когда мы формируем сбалансированный бюджет, мы даём Центральному банку больше пространства, возможности ослаблять, смягчать денежно-кредитную политику. Ведь что такое бюджет? Мы же не можем через бюджет оказать поддержку всем нуждающимся предпринимателям. А через денежно-кредитную политику, через ослабление давления денежно-кредитной политики можем это сделать — кредитные ресурсы будут дешевле. А через бюджет кому поможем? Ну поможем 10 процентам предприятий — и всё.

Хочу сказать, что и правительство, и Центральный банк ответственны за финансовую стабильность в нашей стране, и мы создали институты ответственной финансовой политики. Что это такое? Это курсообразование, это инфляционное целеполагание, это бюджетное правило, которое мы реализуем при подготовке бюджета на очередной финансовый год. И это работает: раньше в сложные для нашей страны периоды — в 1997—1999 годах, в 2008—2009 годах — экономика снижалась

до 10 процентов ВВП в год, а сейчас, при всех тех ограничениях, о которых вот мы говорили, Вячеслав Викторович говорил, при 2 тысячах санкций, экономика сократилась на 1—2 процента, потом быстро восстановилась. Почему? Потому, что работают инструменты финансовой стабильности, которые мы реализуем, применяем совместно с Центральным банком.

Прошедшие три года действительно потребовали некоторого отступления от наших обычных правил и принципов бюджетной политики, мы чуть смягчили бюджетную политику, но мы помогли нашим людям, мы помогли бизнесу. И это дало свои результаты: мы видим динамику экономического развития и рост реальных доходов людей, темпы роста нашей экономики выше, чем мировой, темпы роста доходов наших граждан тоже высоки. Это результат наших стимулирующих мер.

Мы с вами приняли проект бюджета во втором чтении на предстоящую трёхлетку, приняли его сбалансированным на первичном уровне, приняли его устойчивым, я имею в виду с точки зрения влияния нефтегазовых доходов, и приняли с дефицитом бюджета 0,5 процента ВВП — почему? Да потому, что при взаимодействии с Центральным банком мы также вырабатывали бюджетную политику, ведь достаточно жёсткая бюджетная политика даёт возможность, ещё раз повторю, смягчать денежно-кредитную политику. Мы с 2025 года, по сути дела, сделали бюджетную политику нейтральной. С одной стороны, она помогает сдерживать инфляционные процессы, с другой стороны, стимулирует те отрасли, которые необходимы для нашего развития, и укрепляет финансовый суверенитет страны.

Вот многие депутаты здесь говорили о том, как через бюджет необходимо стимулировать предложение. Хочу сказать, что мы приняли национальный проект технологического суверенитета, на который направляем бюджетные ассигнования. Машиностроение, станкостроение, радиоэлектроника, химия — это те отрасли, где мы создаём новую экономику, где мы создаём новую систему предложения, и как раз бюджет точечно реагирует и стимулирует те отрасли, где необходима поддержка государства и создание наших новых компетенций.

И правительство, и Центральный банк борются с инфляцией. Понятно, что инфляция особо остро сказывается на наиболее уязвимых гражданах, и бюджетная политика будет помогать людям, с тем чтобы поддержать их доходы. Конечно, мы в любых условиях — и в нынешних условиях, и когда было непросто — будем помогать и людям, и бизнесу.

Многие сейчас говорили: а как вы сформировали бюджет, если учитывали в прогнозе ключевую ставку в размере 15,1 процента, а ведь сейчас Эльвира Сахипзадовна говорила,

что она будет выше. Хочу сказать следующее: все обязательства, которые мы с вами спланировали на предстоящую трёхлетку, будут выполнены при любом прогнозе. У Эльвиры Сахипзадовны было несколько вариантов прогноза, но, какой бы вариант ни случился, обязательства будут выполнены. Я хочу сказать, что в этом году мы тоже не ожидали, может быть, ужесточения денежно-кредитной политики, такой, которая сейчас сложилась, но мы выполняем все наши обязательства, в первую очередь социальные. И это наш принцип, это закон работы правительства.

Завершая, ещё раз хочу подчеркнуть единство целей правительства и Банка России по укреплению ценовой и экономической стабильности. Мы всегда действуем сообща, слаженно, что позволяет нам добиваться поставленных целей, и это уже не раз проверено временем. Мы поддерживаем Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики, которые сегодня представила... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович. Спасибо за участие и за диалог.

Слово предоставляется министру экономического развития Российской Федерации Максиму Геннадьевичу Решетникову.

Пожалуйста, Максим Геннадьевич.

Решетников М. Г., *министр экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В борьбе с инфляцией крайне важно, чтобы монетарные методы борьбы с инфляцией, которые реализует Центральный банк, были дополнены и немонетарными, которые реализуются Правительством Российской Федерации, как это было и в последние годы, когда мы эффективно дополняли друг друга. При этом к основным немонетарным методам относятся в первую очередь методы таможенно-тарифного регулирования, и вы знаете, что правительство крайне активно использует это. Для того чтобы преодолеть локальные дефициты на отдельных рынках, мы расширяем импорт, расширяем квоты, снижаем пошлины. Более того, у нас есть и постоянно действующие механизмы, в частности демпферный механизм, когда у нас пошлина на зерно зависит от уровня цен, и тем самым мы предотвращаем колебание цен на мировых рынках, предотвращаем перенос их на рынки внутренние. Да, кстати, аналогичный демпфер у нас существует и по ГСМ (бензин, дизель), вы знаете прекрасно, он реализуется через бюджет.

Другим направлением немонетарной политики является развитие конкуренции. Мы прекрасно понимаем, что если

рынки у нас конкурентные, то рост спроса оборачивается ростом предложения, физического предложения, а если имеет место монополия, то любой рост спроса — это, как правило, рост цен. Поэтому развитие конкуренции крайне важно.

Ну и наконец, экономика предложения. Здесь мы, конечно, в первую очередь реализуем льготные программы, льготное финансирование, кредитование, но здесь, конечно, важны те моменты, о которых Андрей Михайлович сказал: развитие инвестиционного климата, нормальные, понятные условия для инвесторов, доступные трудовые ресурсы. При этом, коллеги, мы далеки от мысли, что трудовые ресурсы — это то ограничение, с которым нельзя работать. С ним работать можно. Максим Анатольевич много говорил о производительности труда. Мы считаем, что можно и в трудовом законодательстве сделать некоторые шаги: если люди хотят больше работать, но законодательство им больше работать не даёт, а бизнес готов за этот труд платить, надо более активно вовлекать те группы населения, которые имеют трудовой потенциал.

Но, конечно, важно, помимо немонетарных методов, нам вместе с Банком России синхронизировать и методы монетарные, и здесь у правительства есть две крупные задачи... Да, при этом, коллеги, мы все должны понимать, что общий объём кредита в экономике конечен. Конечно, Центральный банк его не таргетирует, но на экспертном уровне мы всегда обсуждаем, какой объём увеличения кредитования в экономике является менее безопасным для инфляции, какой — более безопасным для инфляции. У нас здесь может быть разное видение с Центральным банком, но этот объём точно конечен. И здесь надо понимать, что мы так или иначе влияем на структуру этого кредитования: мы нормализовали ипотеку на сегодняшний момент, и она опустилась до нормальных уровней; снизили потребительское кредитование; гигантскую работу провели вы, Министерство финансов, правительство, нормализовав бюджет, о чём сейчас Антон Германович сказал. Но в то же время есть две сферы, где мы действительно должны наращивать наше взаимодействие.

Первое — это льготные программы экономики. Мы понимаем, что, расширяя льготные программы, субсидируя из бюджета, изолируя от реальных экономических условий те или иные проекты, мы тем самым усиливаем давление на оставшуюся часть экономики. И более того, усиливаем и давление на бюджет. Поэтому на сегодняшний момент мы с Банком России установили обмен информацией, посчитали все эти программы. Для понимания: у нас на сегодняшний момент на бюджете 17,5 триллиона процентного риска, то есть мы взяли на се-

бя риск увеличения процентных ставок по 17,5 триллиона уже выданного тела кредита, включая ипотеку. И ещё больше 1,5 триллиона — это то, что мы уже пообещали предпринимателям и выдадим в ближайший год, 1,5—2 триллиона. Это большой объём, включая и фабрику проектного финансирования, и мы должны это понимать. Мы договорились с Банком России, что будем очень аккуратно относиться к запуску новых программ и будем жёстко внутри правительства это приоритизировать, это с одной стороны. С другой стороны, мы договоримся о правильном распределении риска — по некоторым программам весь риск мы взяли на бюджет, ну, во-первых, вы видите по структуре расходов бюджета, как это для нас чувствительно, во-вторых, это очень сильно снижает эффективность денежно-кредитной политики Банка России. Поэтому здесь мы действительно как бы работаем вместе и плотно.

Вторая часть работы, которую мы сейчас активно делаем, — это кредитование госкомпаний и естественных монополий. Уважаемые коллеги, у нас нарушена пропорция кредитования в экономике, сейчас мы видим действительно очень большое расширение кредита в секторе госкомпаний и естественных монополий. Многие из них рассчитывают на то, что будет... Понятно, там много инфраструктурных задач, и без развития инфраструктуры железных дорог, электроэнергетики, сетей газопроводов и так далее долгосрочного развития страны не будет, мы это все понимаем. Но в то же время сейчас компании, объявив в другое время об очень амбициозных планах, продолжают их выполнять, и мы видим, что доля вот этого сектора в экономике крайне выросла. А что это значит? Во-первых, доля для остальной экономики в ограниченном объёме кредитования у нас существенно сократилась, а это как раз те самые отрасли, которые генерируют экономику предложения: пищёвка, АПК, машиностроение, туризм и так далее. Во-вторых, мы понимаем, что отдача от инфраструктурных инвестиций значительно позже приходит, то есть инвестиционный цикл дольше, чем вот у этих отраслей. Поэтому мы сейчас вкладываем, но расширение предложения может прийти позже, чем нам хотелось бы. Поэтому с этой точки зрения мы с Банком России договорились проанализировать и, в общем, внимательно провести работу по оптимизации инвестиционных программ наших естественных монополистов, максимально сжав и приоритизировав проекты внутри этих инвестиционных программ, возможно, от чего-то отказавшись.

Но, коллеги, конечно, тоже есть вопросы и к частному бизнесу. Мы понимаем, что есть ресурсы для повышения эффективности и в частном бизнесе: цифровизация, производитель-

ность труда, избавление от непрофильных активов и так далее. И бизнес, мы видим сейчас, очень активно этим занимается. Коллеги уже оптимизируют инвестиционные программы, производственные программы, они очень серьёзно относятся к словам Банка России. Понятно, что со стороны бизнеса иногда это бывают эмоциональные оценки, но мы видим: они понимают, что Банк России твёрд в намерении снизить инфляцию, и они понимают, что та политика, которая проводится, нравится это или нет, — это политика долгосрочная, и Центральный банк добьётся этих целей. И с этой точки зрения хорошо, что бизнес... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, минуту.

Решетников М. Г. И в связи с этим, понимая, что бизнес доверяет Банку России и его политике, понимая, что он активно на это реагирует, мы считаем, что лаги между принятием решений и влиянием могут сократиться. И поэтому здесь мы просто призываем всех и будем вместе с Банком России тоже анализировать... Нам очень важно вовремя начать смягчение денежно-кредитной политики — я думаю, мы все этого желаем, и Банк России этого желает, — с тем чтобы в конечном итоге, когда ситуация стабилизируется и наша экономика, наша ситуация на рынках, позволит нам расти, наш бизнес сохранил этот потенциал и был готов к росту.

Ещё раз подчеркну и присоединюсь к словам Антона Германовича, что мы действительно с Центральным банком работаем в самом плотном контакте и понимаем, что задача борьбы с инфляцией — это совместная задача Банка России и Правительства Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Геннадьевич.

Уважаемые коллеги, мы с вами завершили обсуждение, по итогам выступили министры финансов, экономического развития.

Есть предложение поблагодарить Эльвиру Сахипзадовну, поблагодарить министров — работаем уже три с половиной часа, — а дальше перейдём к принятию решения о постановлении Государственной Думы "Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2025 год и период 2026 и 2027 годов", это у нас 3-й вопрос.

Эльвира Сахипзадовна, спасибо вам большое! *(Аплодисменты.)*

Если есть желание что-то сказать, скажите.

Набиуллина Э. С. Я могу только поблагодарить за этот откровенный разговор и за абсолютно конкретные предложения — их было много, мы, вы знаете, их отработаем.

У нас иногда могут различаться подходы к тактике, но то, что я почувствовала, — это всё-таки то, что у нас с вами единое целеполагание: мы все хотим одного и того же — роста экономики, роста благосостояния наших граждан. И здесь нам нужно очень плотно взаимодействовать друг с другом, чтобы мы добивались национальных целей развития, которые поставил перед нами президент. Мы здесь готовы работать в очень тесной связке — и с правительством мы работаем, и с Государственной Думой. Мы очень ценим это взаимодействие, и те вопросы острые, которые есть... У нас трудная дорога, понимаете, такие испытания, которые выпали нашей стране, наверное, никому... ну вот вспомнить тяжело, но мы должны очень выверенно сейчас принимать все решения, для того чтобы добиться достижения этих целей.

Ещё раз большое спасибо.

Председательствующий. Эльвира Сахипзадовна, вы представили планы работы, и, знаете, это ситуацию переломило на самом деле, потому что вы прямо обозначили снижение ключевой ставки на будущий год. Мы в это верим и надеемся, что вашего вместе с коллегами из правительства профессионализма, мудрости, опыта будет достаточно для того, чтобы это состоялось. Спасибо вам большое. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию по 3-му вопросу. Надо ли обсуждать? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2025 год и период 2026 и 2027 годов", 3-й вопрос нашей повестки, как уже говорил.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 31 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 331 чел.. . . . . 73,6 %
Проголосовало против . . . . . 80 чел.. . . . . 17,8 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

Постановление принимается.

Коллеги, переходим к 5-му вопросу. О проекте федерального закона "О ратификации Договора между Российской Фе-

дерацией и Республикой Южная Осетия о развитии военно-технического сотрудничества". Докладывает официальный представитель Президента Российской Федерации заместитель директора Федеральной службы по военно-техническому сотрудничеству Рамиль Рашитович Сайфутдинов.

Пожалуйста, докладывайте.

Сайфутдинов Р. Р., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель директора Федеральной службы по военно-техническому сотрудничеству.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о развитии военно-технического сотрудничества". Договор подписан 23 августа 2023 года в городе Цхинвале.

Договором устанавливается порядок организации поставок продукции военного назначения, согласно которому каждая из сторон осуществляет поставку продукции военного назначения другой стороне с такими же характеристиками и в той же комплектации, как для собственных вооружённых сил, других войск, воинских формирований, правоохранительных органов и специальных служб. Договором предусматривается ввоз, вывоз продукции военного назначения по выпискам из перечней, выдаваемым уполномоченными органами сторон — это ФСВТС России и Министерство обороны Республики Южная Осетия, — без принятия соответствующих решений о поставках продукции военного назначения и без оформления лицензий.

Контракты на поставку продукции военного назначения от российской стороны смогут заключать федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные выполнять функции государственного заказчика государственного оборонного заказа в интересах Вооружённых Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований, правоохранительных органов и специальных служб. Одновременно с определением механизма военно-технического сотрудничества определён контроль за наличием и целевым использованием поставляемой продукции военного назначения.

Положительный опыт работы в данном направлении имеется. Так, подобные договоры действуют с республиками Беларусь, Армения, Казахстан, Узбекистан и Кыргызской Республикой и уже показали свою эффективность.

Реализация договора позволит укрепить позиции Российской Федерации в Закавказском регионе, не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета, а также не по-

влечёт изменения объёма полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

Прошу принять законопроект.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Рамиль Рашитович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Артур Борисович Таймазов.

Таймазов А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Договор между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о развитии военно-технического сотрудничества был подписан 23 августа 2023 года в городе Цхинвале. Его реализация будет способствовать углублению сотрудничества в военно-технической сфере в целях укрепления обороноспособности Российской Федерации и Республики Южная Осетия.

Принятие законопроекта не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства. Реализация договора не потребует дополнительных средств федерального бюджета.

Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект. Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности поддерживает законопроект, Комитет Совета Федерации по международным делам замечаний и предложений по концепции законопроекта не имеет. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет. Законопроект не противоречит актам более высокой юридической силы, в том числе Договору о Евразийском экономическом союзе. Законопроект прошёл все необходимые процедуры и готов к рассмотрению Государственной Думой.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками рекомендует Государственной Думе ратифицировать договор. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает законопроект.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Артур Борисович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Есть вопросы? Не вижу.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

4-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Арабской Республики Египет о предоставлении Правительством Российской Федерации государственного экспортного кредита Правительству Арабской Республики Египет на сооружение атомной электростанции на территории Арабской Республики Египет от 19 ноября 2015 г.". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Владимир Владимирович Колычев.

Колычев В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона о ратификации протокола к соглашению между Правительством Российской Федерации и Египтом о предоставлении государственного экспортного кредита на сооружение АЭС в Египте. Указанный протокол предусматривает продление на два года периода использования и погашения кредита, освобождение дебитора от уплаты начисленных штрафных процентов при условии своевременного погашения накопленной с марта 2022 года задолженности по процентам.

Реализация протокола позволит Египту возобновить обслуживание кредита, погасить просроченную задолженность в общей сумме, на текущий момент эквивалентной 185 миллионам в долларовом эквиваленте, и, как следствие, России возобновить финансирование проекта за счёт средств государственного кредита.

С учётом того что протокол предусматривает изменение условий погашения и обслуживания задолженности, он подлежит ратификации.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Мария Валерьевна Бутина.

Бутина М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, на рассмотрение выносится проект федерального закона "О ратификации Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Арабской Республики Египет о предоставлении Правительством Российской Федерации государственного экспортного кредита Правительству Арабской Республики Египет на сооружение атомной электростанции на территории Арабской Республики Египет от 19 ноября 2015 г.". Докладчик до меня достаточно детально, на мой взгляд, презентовал, в чём заключается суть соглашения. Действительно, оно подлежит ратификации и поможет двум сторонам реализовать возложенные на них обязательства. Комитет указанный законопроект поддерживает.

Прошу вас также поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Мария Валерьевна.

Коллеги, будут ли вопросы? Чётко, понятно, что вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Вопрос к обоим докладчикам, касается безопасности таких объектов, как атомные станции. Мы действительно делаем благое дело, осуществляя в разных странах их строительство. Но с учётом того, что творится в мире, когда различные, в том числе просроченные, лидеры, ещё какие-то агрессивные соседи ничтоже сумняшеся могут атаковать атомные станции в тех странах, где строятся эти объекты, может пострадать не только страна, в которой мы строим этот объект, но и многие другие страны и даже мир. Поэтому вопрос: мы можем, ну, как-то обеспечивать охрану, ставить вопрос о том, чтобы нашими подразделениями, нашими силами ПВО, ракетчиками обеспечивалась охрана этих объектов, когда они будут построены?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Колычев В. В. Уважаемый Олег Анатольевич, спасибо за вопрос. Он важный и актуальный, но при этом непосредственно к соглашению о финансировании опосредованное отношение имеет. Само соглашение выполняется "Росатомом", соответственно, все меры безопасности с египетской стороной оговорены и исполняются. Если какие-то детали нужны, я готов

с коллегами из "Росатома" вопрос проработать и доложить вам отдельно по конкретным мерам.

Председательствующий. Спасибо.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Делягин М. Г. Уважаемый Владимир Владимирович, а вы не могли бы уточнить параметры кредита, о котором идёт речь: какая сумма, под какой процент он выдан, на какой срок? Будет египетская сторона гасить его потом из тарифов, как предусмотрено в случае с Турцией, или, так сказать, обычным способом?

Колычев В. В. Михаил Геннадьевич, спасибо большое за вопрос. Кредит неновый, соглашение было заключено ещё в 2015 году, это большая атомная электростанция. Общий кредит финансируется на сумму 25 миллиардов долларов — это 85 процентов стоимости постройки самой атомной электростанции. На текущий момент выборка — порядка 3,2 миллиарда долларов. Основные условия: период использования — до 2031 года, то есть порядка 15 лет, после этого следует погашение в течение 22 лет, начиная с 2031 года, процентная ставка составляет 3 процента годовых. Это кредит межгосударственный, соответственно, он обеспечен финансовой устойчивостью самого Египта, то есть вне зависимости от того, какая будет ситуация с экономикой проекта, Египет должен будет этот долг погашать, это его суверенный долг.

Председательствующий. Спасибо.

Спасибо, Мария Валерьевна, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и Федеральный закон "Об особенностях исполнения обязательств по кредитным договорам (договорам займа) лицами, призванными на военную службу по мобилизации в Воору-

жённые Силы Российской Федерации, лицами, принимающими участие в специальной военной операции, а также членами их семей и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект был принят нами в первом чтении 29 октября этого года. Напомню, что в нём идёт речь об очередном важном шаге по поддержке участников специальной военной операции и членов их семей. Предлагается, в частности, освободить должников, участвующих в СВО, от уплаты исполнительского сбора, который на сегодня составляет 7 процентов взысканной суммы либо стоимости имущества. Зачастую это значительная сумма, и она будет весьма полезна семье участника специальной военной операции.

При подготовке законопроекта ко второму чтению от правительства поступило три поправки, все они рекомендованы к принятию. Поступившие поправки носят как юридико-технический, так и уточняющий характер, направлены на дальнейшую поддержку участников специальной военной операции. Иных поправок, как и замечаний по законопроекту, не имеется.

Коллеги, прошу поддержать решение ответственного комитета, принять поправки, утвердить таблицу поправок № 1, и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 45 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается единогласно.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 45 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении законопроект единогласно.

Пожалуйста, Василий Иванович, вам слово.

Пискарёв В. И. Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения. Он прошёл все необходимые экспертизы и согласования, замечаний не имеется. Просим поддержать и принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Виктор Петрович Водолацкий.

Водолацкий В. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Продолжаем рассматривать законопроекты по миграционной тематике. Всего в портфеле Комитета по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками на сегодня 34 таких законопроекта, в основном это инициативы депутатов Государственной Думы. Рассматриваемый сегодня законопроект был внесён правительством, в целом носит юридико-технический характер. Кратко напомню его суть.

Предусмотрено внесение изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, которые направлены на приведение их положений в соответствие с нормами нового

Федерального закона № 138-ФЗ "О гражданстве Российской Федерации", вступившего в силу в октябре 2023 года.

В связи с тем что положениями 138-го федерального закона процедура признания иностранных граждан носителями русского языка не предусмотрена, законопроектом предлагается признать утратившими силу положения федеральных законов № 114-ФЗ и № 115-ФЗ, предусматривающие выдачу виз, разрешения на временное проживание и вида на жительство для этой категории. Также согласно положению нового 138-го федерального закона к категориям лиц, имеющих право на упрощённое приобретение российского гражданства, больше не относятся квалифицированные специалисты. Предлагается сохранить для них право только на упрощённый порядок получения вида на жительство и только после того, как они непрерывно проработают не менее года по профессии, включённой в перечень, утверждённый Минтрудом России.

Устанавливаются различные сроки возможного пребывания в России лиц, гражданство которых прекращено, в зависимости от основания его прекращения: для прекративших гражданство по собственному волеизъявлению — в течение 90 календарных дней; если гражданство прекращается в связи с установлением факта представления поддельных, подложных или недействительных документов либо сообщения заведомо ложных сведений, на основании которых принималось решение о приобретении гражданства, — в течение 15 дней.

В федеральный закон № 115-ФЗ вносится также изменение, направленное на установление упрощённого порядка выдачи вида на жительство, без получения разрешения на временное проживание, лицам, имеющим родственников по прямой восходящей линии, постоянно проживавших на территории, относившейся к Российской империи или СССР (в пределах государственной границы Российской Федерации). Эта мера направлена на поддержку российских соотечественников, а сама тема неоднократно поднималась в этом зале.

После рассмотрения законопроекта в первом чтении в комитет поступило четыре поправки, которые носят юридико-технический характер. Поправками уточняются нормы, вводящие для нелегалов, находящихся в режиме контролируемого пребывания, запрет на государственную регистрацию их индивидуальными предпринимателями, а также учредителями и участниками юридических лиц. Напомню, мы приняли соответствующий закон в весеннюю сессию, он вступит в силу с 5 февраля 2025 года. Предлагаемые корректировки необходимы для обеспечения реализации вводимого запрета на практике.

По мнению...

Из зала. *(Не слышно.)*

Водолацкий В. П. Подождите. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Виктор Петрович, завершили, да?

Водолацкий В. П. На голосование выносится одна таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, редакционные, учтены при подготовке текста законопроекта ко второму чтению.

Просим принять законопроект во втором чтении с учётом поправок. Вопросов нет.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Петрович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Виктор Петрович, вы предложить хотели что-то? Нет? Всё. Спасибо.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инновационном центре "Сколково". Докладывает Денис Борисович Кравченко.

Кравченко Д. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! С учётом опыта предыдущего выступавшего... Законопроектом предлагается передать органам государственной власти субъекта Российской Федерации — города федерального значения, города-героя Москвы, а также соответствующим организаци-

ям, созданным органами госвласти, полномочия по работе на площадке фонда "Сколково".

Мы этот законопроект вместе с вами подробно рассматривали в первом чтении, поэтому отмечу лишь следующее. К законопроекту ко второму чтению подготовлены поправки, которые носят юридико-технический характер, принципиального значения не имеют. Законопроект поддержан Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, Государственно-правовым управлением президента и аппаратом правительства.

Поэтому комитет предлагает поддержать принятие данного законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Денис Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 324 чел.. . . . . 72,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 348 чел.
Не голосовало . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 328 чел.. . . . . 72,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 351 чел.
Не голосовало . . . . . 99 чел.. . . . . 22,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении законопроект.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих". Докладывает Андрей Валериевич Картаполов.

Андрей Валериевич, мы вас ждём, ваш законопроект, 9-й вопрос.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Я прошу прощения, не мог не ответить нашему другу.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 13 июля. Напомню, законопроект направлен на реализацию постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 18 октября 2022 года. Им предлагается урегулировать жилищное обеспечение военнослужащих — граждан Российской Федерации, которые ранее проходили службу по контракту в Вооружённых Силах Российской Федерации, а также в пограничных органах и в Федеральной службе безопасности Российской Федерации в качестве граждан иностранного государства.

К законопроекту поступили две поправки, подготовленные Правительством Российской Федерации. Этими поправками предусматривается порядок обеспечения жильём военнослужащих, проходивших службу по контракту и являвшихся в определённый период прохождения службы иностранными гражданами, а также порядок и определение общей продолжительности военной службы указанными военнослужащими для признания их нуждающимися в жилых помещениях. Кроме того, определяется порядок включения в реестр участников накопительно-ипотечной системы таких военнослужащих, которые заключили первый контракт после 1 января 2005 года. Данные поправки включены в таблицу поправок № 1 и предлагаются комитетом к принятию.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 345 чел.. . . . . 76,7 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 347 чел.
Не голосовало . . . . . 103 чел.. . . . . 22,9 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 347 чел.. . . . . 77,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 348 чел.
Не голосовало . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Андрей Валериевич, вам слово.

Картаполов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по обороне рекомендует рассмотреть законопроект в третьем чтении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 351 чел.. . . . . 78,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 351 чел.
Не голосовало . . . . . 99 чел.. . . . . 22,0 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Елена Григорьевна Драпеко.

Драпеко Е. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении ещё в 2019 году. Работа активизировалась после оглашения послания президента 29 февраля 2024 года и включения законопроекта в план реализации послания президента. Законопроект поддерживается и согласован с Государственно-правовым управлением президента, с Министерством культуры, с Министерством экономического развития, с Министерством финансов, с Министерством юстиции.

К законопроекту поступило шесть поправок от депутатов Государственной Думы, пять из которых внесены в соавторстве с сенатором Российской Федерации Гумеровой. Все шесть по-

правок включены в таблицу поправок, рекомендуемых Комитетом по культуре к принятию. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет. На проект федерального закона с учётом поправок получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Прошу поддержать проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Елена Григорьевна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Есть? Извините.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Фактически это иной законопроект, поскольку объём поправок существенно превышает объём текста, принятого в первом чтении, и он существенно расширяется. Вводится возможность концессии по отношению к объектам культурного наследия, и это как раз то, что очень сильно критикуется, и совершенно справедливо, с трибуны Государственной Думы восьмого созыва. В частности, поправку 2...

Председательствующий. Оксана Генриховна, вы назовите поправки, потом обоснуете.

Дмитриева О. Г. Поправка 2.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 322 чел.. . . . . 71,6 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 343 чел.
Не голосовало . . . . . 107 чел.. . . . . 23,8 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Переходим к обсуждению поправки 2.

Включите микрофон Оксане Генриховне Дмитриевой.

Дмитриева О. Г. Поправкой 2 вносятся изменения в закон "Об объектах культурного наследия...". Фактически, как я уже сказала, расширяются возможности, вводится применение концессии, концессионных соглашений. Причём поправка очень причудлива: она предполагает и концессию, и передачу объекта культурного наследия в льготную аренду на срок 49 лет, а по условиям концессии может быть софинансирование со стороны концедента расходов на сохранение объектов

культурного наследия, то есть концессионер будет иметь и фактически бесплатную передачу, и ещё помощь по сохранению объекта культурного наследия. И ещё вводится такое понятие, как неиспользуемый объект культурного наследия. А дальше полная чехарда в этих поправках по поводу сохранения целевой направленности объекта культурного наследия. Нужно, чтобы сохранялась целевая направленность, — и через запятую: образование, здравоохранение, культура и гостинично-туристский комплекс. То есть вы можете школу перевести в гостиницу или объект здравоохранения либо музей перевести в какой-нибудь развлекательный центр. Очень плохо проработано, и вообще этот законопроект нуждается в отклонении во втором чтении, в возвращении к первому чтению и, в общем-то, в очень внимательном обсуждении. Я уже не говорю о том, что дальше упрощается приватизация всех объектов, которые будут переданы в концессионное соглашение, а дальше практически либо льготная аренда на 49 лет, либо вообще практически бесплатная приватизация. Вот, собственно говоря.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Григорьевна, пожалуйста. Позиция комитета по поправке 2.

Драпеко Е. Г. Мы рассмотрели эту поправку. На сегодняшний день все нормы, которые мы прописываем в законе, находятся в постановлении правительства и действуют. Это действующие нормы, мы просто их переносим в закон.

К объектам, которые попадают под эту самую концессию, могут относиться только неиспользуемые здания, находящиеся в аварийном или руинированном состоянии. То есть там не могут находиться никакие учреждения, организации, никакие школы, никакие музеи. Там ничего нет кроме руин, и вот эти руины мы и предлагаем взять нашим бизнесменам в концессию, и есть такие социально ответственные бизнесмены, которые это берут. Мы знаем, что есть очень большие объекты, которые требуют гигантских вложений. Тут уже пришлось в ручном режиме им посоветовать, им посоветовали, и они взяли эти гигантские объекты. Сегодня они их реставрируют, потому что их нельзя снести, ничего с ними сделать нельзя, кроме как восстановить и реставрировать.

Наш комитет, внимательно рассмотрев эту поправку, решил, что она должна быть принята, и, таким образом, постановление правительства прописывается как норма закона.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 2. Комитет её поддерживает.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 317 чел.. . . . . 70,4 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 343 чел.
Не голосовало . . . . . 107 чел.. . . . . 23,8 %
Результат: принято

Принимается поправка 2.
Все поправки рассмотрены.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 343 чел.. . . . . 76,2 %
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Голосовало . . . . . 353 чел.
Не голосовало . . . . . 97 чел.. . . . . 21,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.
Пожалуйста, Елена Григорьевна, вам слово.

Драпеко Е. Г. Уважаемые коллеги, проект закона подготовлен к третьему чтению. На него получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, поэтому предлагаем рассмотреть проект закона в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, можем перейти к рассмотрению в третьем чтении?

Будут ли желающие выступить по мотивам? Есть желающие выступить по мотивам.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Елена Григорьевна, спасибо, присаживайтесь.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Оксана Генриховна, вы тоже хотели или нет? Хорошо, и Дмитриева.

А нет, вы не можете, Оксана Генриховна, извините — только от фракций у нас.

Пожалуйста, Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, как здесь уже сказали, данный законопроект был внесён ещё в седьмом созыве Государственной Думы, и то, что он именно с историей, говорит о спорности данной инициативы. Объекты культурного наследия ни в коем

случае нельзя относить к объектам концессионных соглашений. Это прямое уничтожение собственной истории в угоду тем, кому приглянулись, попались на глаза объекты культурного наследия. Убеждён, что по таким объектам гораздо правильнее будет поднимать сперва вопрос о снятии статуса объекта культурного наследия согласно действующим нормативно-правовым требованиям, что и покажет наличие или отсутствие целесообразности, а не искать способы обхода действующих законов, принимая новые лоббистские законы.

Фракция КПРФ данную инициативу не поддерживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 338 чел.. . . . . 75,1 %
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %
Воздержалось . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %
Голосовало . . . . . 355 чел.
Не голосовало . . . . . 95 чел.. . . . . 21,1 %
Результат: принято

Принимается, закон принят.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации". Докладывает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги!

Прежде всего, напомню, что в рамках данного проекта федерального закона речь идёт об исключении из текста Закона "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" положений, которые регулируют частную охранную деятельность, и, по сути, мы ведём речь о принятии базового закона, который будет регулировать исключительно детективную деятельность.

По результатам подготовки данного проекта федерального закона ко второму чтению поступило три поправки. Наряду с поправками юридико-технического характера также предусматривается, что иностранные граждане могут осуществлять детективную деятельность исключительно на основаниях и в рамках международных договоров Российской Федерации. Также предусматривается обязанность частного детектива незамедлительно после подписания соответствующего договора

об оказании сыскных услуг уведомлять регулирующий орган. Уточняются порядок прохождения частным детективом медицинского освидетельствования, лицензирования, порядок осуществления государственного контроля (надзора) в том числе. Поправок, предлагаемых к отклонению, нет.

С учётом этих оснований комитет предлагает таблицу поправок утвердить, а проект федерального закона принять во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры и готов к рассмотрению в третьем, окончательном чтении. Комитет просит включить данный проект федерального закона в проект порядка работы Государственной Думы на завтра, на 20 ноября, для рассмотрения в третьем, окончательном чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

12-й вопрос, проект федерального закона "О частной охранной деятельности". Докладывает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В рамках подготовки данного проекта федерального закона ко второму чтению поступило 76 поправок, из них 65 поправок включены в таблицу поправок № 1, предлагаемых к принятию, и 11 поправок включены в таблицу поправок № 2, предлагаемых к отклонению.

Все поправки, которые предлагаются к принятию, направлены на совершенствование правового регулирования частной охранной деятельности. В их числе поправки, которые определяют правовую основу, цели, принципы частной охранной деятельности, виды охранных услуг, участников, гарантии правовой, социальной защиты работников частных охранных организаций, регулируют правоотношения, которые связаны с лицензированием, оказанием частными охранными организациями содействия правоохранительным органам в деле обеспечения общественной безопасности, которые направлены на усиление контроля, надзора в данной сфере деятельности в том числе. В этих целях предлагается ввести новые термины: "мобильная группа", "заказчик охранной услуги", "охраняемое лицо". Ряд понятий — "телохранитель", "работник частной охранной организации", "личная карточка работника частной охранной организации", "охранная услуга", "охраняемый объект" и другие — предлагается уточнить. Предусматривается новая глава "Контроль и надзор за частной охранной деятельностью". Имеется также ряд других поправок, которые носят юридико-технический характер. По сути, как вы сами видите, в рамках данного проекта федерального закона мы говорим о принятии нового базового закона о частной охранной деятельности.

Что же касается поправок, которые предлагаются к отклонению, то они не нашли должного обоснования и поддержки как со стороны регулятора, так и со стороны Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции.

Комитет предлагает таблицы поправок утвердить, а проект федерального закона принять во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 350 чел.. . . . . 77,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 350 чел.
Не голосовало . . . . . 100 чел.. . . . . 22,2 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.
Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.
Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 321 чел.. . . . . 71,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Голосовало . . . . . 347 чел.
Не голосовало . . . . . 103 чел.. . . . . 22,9 %
Результат: принято

Принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 349 чел.. . . . . 77,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 349 чел.
Не голосовало . . . . . 101 чел.. . . . . 22,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.
Пожалуйста, Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры и подготовлен к рассмотрению в третьем, окончательном чтении. Прошу включить данный законопроект в порядок работы Государственной Думы на завтра, на 20 ноября, для рассмотрения в третьем, окончательном чтении.

Благодарю.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации" и статьи 2 и 81 Федерального

закона "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации". Докладывает Анатолий Фёдорович Лесун.

Лесун А. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект в первом чтении был принят 25 сентября. Он направлен на урегулирование отношений, связанных с эксплуатацией высокоскоростного железнодорожного транспорта. Законопроект подготовлен ко второму чтению. К нему поступило 15 поправок, все они носят юридико-технический характер, рекомендуются к принятию и включены в таблицу поправок № 1.

Комитет рекомендует принять таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Фёдорович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Анатолий Фёдорович, вам слово.

Лесун А. Ф. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу рассмотреть законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Закон принят.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 20 Федерального закона "О национальной платёжной системе". Докладывает Олег Дмитриевич Димов.

Олег Дмитриевич, пожалуйста.

Димов О. Д., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект был в первом чтении принят 26 июня этого года. Основная идея законопроекта — уточнение полномочий Минфина России и Банка России в сфере регулирования отношений в национальной платёжной системе. Ко второму чтению поступило две поправки, обе поправки включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, одной поправкой изменяется название законопроекта, вторая поправка кодификационная и содержательная.

Просим поставить таблицу поправок № 1 на голосование и принять проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Олег Дмитриевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Олег Дмитриевич, вам слово.

Димов О. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект прошёл все экспертизы и полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу сегодня рассмотреть законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О Фонде перспективных исследований". Докладывает Александр Георгиевич Мажуга.

Мажуга А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги! Напомню, законопроект направлен на обеспечение единообразного подхода и порядка финансового сопровождения разработок, которые осуществляются за счёт средств федерального бюджета Фондом перспективных исследований. Законопроект принят в первом чтении 25 сентября. К указанному законопроекту поступила одна поправка, которая представлена в таблице поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию. Законопроект прошёл правовую, лингвистическую экспертизы.

Комитет Государственной Думы по науке и высшему образованию предлагает утвердить таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

И сразу скажу, что в случае принятия указанного законопроекта во втором чтении комитет предлагает рассмотреть его сегодня в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Коллеги, профильный комитет предложил рассмотреть законопроект в третьем чтении — нет возражений? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и приостановлении действия отдельных положений зако-

нодательных актов Российской Федерации". Докладывает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы с вами приняли в первом чтении 12 ноября текущего года. К законопроекту поправок не поступало. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Галина Иннокентьевна.

Коллеги, поправок нет.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Галина Иннокентьевна.

Данчикова Г. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и процедуры. Комитет по бюджету и налогам рекомендует данный законопроект принять в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 43^2 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу, подготовил её ко второму и третьему чтениям. Прошу поддержать.

В таблице поправок № 1 у нас три поправки, они носят уточняющий, юридико-технический характер. Прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Владимир Иванович, третье чтение предлагайте.

Кашин В. И. Да, я предложил в самом начале. Законопроект подготовлен. Прошу поставить на голосование в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении?

По мотивам? Возражений же нет? А то ты руку тянешь, как будто возражаешь.

Нет возражений.

Переходим к рассмотрению законопроекта в третьем чтении.

Есть желающие выступить по мотивам.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Корниенко Алексей Викторович.

Корниенко А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вводимый законопроектом режим постоянного рейда непременно повысит эффективность работы инспекторов рыбоохраны, поскольку в текущих условиях катастрофического увеличения уровня браконьерства, особенно в регионах Дальнего Востока, активизация работы рыбинспекций жизненно необходима.

За 2024 год мной, как депутатом, представляющим ряд дальневосточных регионов, получено множество обращений о массовом незаконном промысле, который осуществляется в границах рыболовных участков, расположенных в морских акваториях, особенно в Сахалинской области — регионе, где особенно активно развито рыбоводство, приносящее немалый доход в бюджет и региона, и страны.

После принятия законопроекта о режиме постоянного рейда необходимо сосредоточить своё внимание ещё на одной существенной проблеме: в период массового хода тихоокеанских лососей (с июля по сентябрь) в морских акваториях массовое браконьерство производится с использованием плавающих, так называемых дрифтерных сетей. Согласно указу Президента Российской Федерации охрана биологических ресурсов возложена на Пограничную службу ФСБ России, но при этом сотрудники рыбоохраны в сфере рыболовства не имеют полномочий по охране водных биологических ресурсов в морских акваториях, а сотрудники полиции с 2024 года лишились возможности составлять материалы по статьям 8.17 и 8.37 Кодекса об административных правонарушениях.

Полагаю, что данная проблема может быть решена путём наделения пользователей рыболовных участков полномочиями по обеспечению соблюдения правил рыболовства для соответствующих регионов. Первый шаг в этом направлении сделан в 384-м федеральном законе, которым введён режим производственного контроля. Данная норма является недостаточной, в рамках производственного контроля пользователи рыболовных участков могут лишь сигнализировать о совершении правонарушения или преступления, в условиях недостатка личного состава реакция на сигналы будет аналогична сегодняшней. Значительное изменение ситуации возможно при наделении пользователей рыболовных участков правом на снятие незаконно установленных орудий добычи и передачу их в органы государственного контроля (надзора), то есть рыбоохране.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 39[15] Земельного кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Петрович Гимбатов.

Гимбатов А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается сократить срок действия решения о предварительном согласовании и предоставлении земельного участка с двух лет до одного года, за исключением случая, когда такое решение содержит указание на необходимость изменения вида разрешённого использования испрашиваемого земельного участка и его перевода из одной категории земель в другую в качестве условия предоставления такого земельного участка.

К законопроекту не поступало поправок. Предлагается рекомендовать его к принятию во втором чтении в том виде, в котором он был внесён в Государственную Думу. От Правового управления поступили замечания юридико-технического характера, которые будут учтены при подготовке текста к третьему чтению.

Прошу поддержать текст законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Петрович.

Коллеги, поправок нет.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 344 чел.. . . . . 76,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 344 чел.
Не голосовало . . . . . 106 чел.. . . . . 23,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Андрей Петрович, вам слово.

Гимбатов А. П. Законопроект полностью готов к процедуре третьего чтения. Прошу поставить его в повестку на завтра, на 20 ноября.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3^1 Федерального закона "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта". Докладывает Павел Михайлович Федяев.

Федяев П. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить обязанность перевозчика выполнять требования должностного лица о прохождении весогабаритного контроля. Я напомню, что до настоящего момента, до принятия этого документа, сотрудники Ространснадзора могли предъявлять требования, но только водители очень часто не останавливались, не было обязанности останавливаться.

У нас в целом идёт комплекс законопроектов, направленных на ужесточение требований по весогабаритному контролю, что позволит прекратить разрушение дорог, как сегодня, в связи с перегрузом, номера мы запретили прятать, точнее, ввели очень серьёзные штрафы. Это положительно скажется на качестве дорог и безопасности дорожного движения.

К законопроекту поступила одна поправка, которая касается срока вступления в силу — с 1 сентября 2025 года.

Просим принять.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по поправке?

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 31 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	344 чел.	76,4 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	344 чел.	
Не голосовало	106 чел.	23,6 %

Результат: принято

Принимается поправка.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 344 чел.. . . . . 76,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 344 чел.
Не голосовало . . . . . 106 чел.. . . . . 23,6 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

По ведению — Кравченко Денис Борисович.

Кравченко Д. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Большая просьба законопроект № 688702-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инновационном центре "Сколково" поставить в повестку на четверг для рассмотрения на пленарном заседании в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? На заседании Совета Думы завтра решим.

Так, по ведению — Синенко Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе*.

Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Убедительная просьба 20-й вопрос сегодняшнего порядка работы Государственной Думы поставить в повестку на четверг, на 21-е.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? 20-й вопрос в четверг тогда рассмотрим.

Сейчас рассмотрим ещё один законопроект, 21-й вопрос, в первом чтении, потом проект постановления и два законопроекта по сокращённой процедуре, если не будет возражений. Нет? Спасибо.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Федерального закона "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Виктор Петрович Водолацкий, пожалуйста.

Водолацкий В. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменения в статью 31 Федерального закона "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" разработан в целях расширения возможностей комплектования подразделений органов внутренних дел Российской Федерации, дислоцированных в Донецкой Народной Республике, в Луганской Народной Республике, в Запорожской и Херсонской областях.

В новых субъектах Российской Федерации созданы министерства внутренних дел по ДНР и ЛНР, главные управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Запорожской и Херсонской областям. В условиях проведения специальной военной операции вопрос комплектования указанных подразделений является приоритетным направлением кадровых подразделений органов внутренних дел Российской Федерации. Однако, несмотря на все реализуемые мероприятия, направленные на комплектование штатных должностей, уровень некомплекта остаётся высоким. В связи с изложенным, а также в целях обеспечения передачи необходимых знаний, навыков и опыта в территориальные органы командируются сотрудники из других субъектов Российской Федерации. На период командировки на указанных сотрудников могут временно возлагаться обязанности по вакантным должностям территориальных органов новых субъектов. В настоящее время законом установлено, что на сотрудника органов внутренних дел с его согласия могут быть временно возложены обязанности только по вышестоящей должности в органах внутренних дел с одновременным освобождением его от выполнения обязанностей по замещаемой должности либо без такового.

В связи с этим законопроектом предусматривается внесение изменений в статью 31 закона о службе. Часть 1 предлагается дополнить предписанием о том, что временное исполнение обязанностей возможно также по равнозначной должности. Кроме того, предлагается дополнить статью новой частью, устанавливающей, что в особых условиях на сотрудника возможно временное возложение исполнения обязанностей по вышестоящей, равнозначной или нижестоящей должности.

Предлагаемые в законопроекте изменения не ухудшают положения сотрудников при прохождении ими службы в органах внутренних дел. На законопроект получен положительный отзыв правительства.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Валеев Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект очень простой. Действующее законодательство позволяет временно перевести сотрудников органов внутренних дел на вышестоящую должность — законопроектом предлагается установить правило, по которому можно будет переводить также на нижестоящую должность. Это делается с целью упростить процессы комплектования органов внутренних

дел, особенно в новых регионах. Законопроект поддержан правительством.

Комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении. Замечаний по нему нет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Вопрос о сохранении зарплаты. Я надеюсь, это есть, да? Вот скажите с трибуны. Это первое.

Второе. У нас есть законопроект о повышающем коэффициенте — когда на службу переводятся, ну, в данном случае сотрудники МВД временно, мы предлагаем обязательно вводить повышающий коэффициент за сложные условия.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Валеев Э. А. В законодательстве, в части 22 статьи 2 закона "О социальных гарантиях работникам органов внутренних дел...", эти проблемы решены, в том числе при переводе на нижестоящую должность, — сохраняются все выплаты. А что касается вопроса оплаты в особых условиях, то это регламентируется действующими приказами.

Председательствующий. Больше вопросов нет.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Федерального закона "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Теперь блок проектов постановлений Государственной Думы.

Пункт 31, "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы... "О составах комитетов Государственной Думы".

Татьяна Ивановна Дьяконова, пожалуйста.

Дьяконова Т. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассмотрев решение фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы предлагает принять постановление, которым предлагается вывести депутата Государственной Думы Хамзаева Бийсултана Султанбиевича из состава Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции и ввести его в состав Комитета Государственной Думы по охране здоровья. В проекте постановления также утверждаются составы указанных комитетов и Комитета по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству. Все необходимые экспертизы пройдены.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, вопросы? Нет вопросов.

Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	384 чел.	85,3 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	384 чел.	
Не голосовало	66 чел.	14,7 %

Результат: принято

Принимается.

Теперь законопроекты, рассматриваемые в первом чтении в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента.

Пункт 32, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей".

Нина Александровна Останина, пожалуйста.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект разработан нашими коллегами из Алтайского краевого Законодательного Собрания. Честно скажу, наш комитет дважды обсуждал этот законопроект, ибо, с нашей

точки зрения, он нуждается если уж не в принятии, то в глубоком осмыслении и поддержке. Мы возвратили авторам этот законопроект по 112-й статье, но, к сожалению, они содержательно его не изменили, поменяли только срок вступления в силу.

Смысл законопроекта состоит вот в чём: авторы предлагают средства материнского капитала выдавать семье не через три года, а сразу, с момента рождения ребёнка. Кстати, примерно такую же рекомендацию дала нам Счётная палата, когда в 2021 году провела глубокие исследования использования средств материнского капитала. Ну и тоже справедливости ради должна сказать, что уже сейчас согласно статье 7 действующего закона о маткапитале есть несколько случаев, когда средства маткапитала используются сразу после рождения ребёнка: это если наступает время погашения долга по кредиту, на приобретение товаров и услуг, которые нужны для социальной адаптации и интеграции ребёнка-инвалида, на дополнительное и дошкольное образование, также возможно получение ежемесячной выплаты из маткапитала, в случае если семья решила воспользоваться данными денежными средствами, исходя из критерия ниже одного ПМ на члена семьи.

Уважаемые коллеги, ну, я тоже тут душой кривить не буду, я поддерживаю этот законопроект: какая разница, через три года семья получит или сразу после рождения ребёнка? Министерство труда говорит, что вот если семья получит сразу после рождения ребёнка, то в течение трёх лет она может от него отказаться. Так она и в четыре года может отказаться от этого ребёнка, если это недобросовестные родители.

К сожалению, этот законопроект не поддержал профильный комитет Совета Федерации, не поддержало правительство, ГПУ не поддержало, а вот мнения регионов разделились: 15 органов законодательной власти из 18 поддержали законопроект, 20 органов исполнительной власти из 46, приславших свои заключения, поддержали законопроект. Поэтому, уважаемые коллеги, я думаю, что вместе со Счётной палатой мы всё-таки ещё раз вернёмся к этому законопроекту, к самой идее законопроекта о времени использования средств маткапитала.

Ну, понятно, что мнения депутатов разделились: меньшинство, три депутата, в том числе я, проголосовали за этот законопроект, остальные пять депутатов законопроект не поддержали.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 94 чел.. . . . . 20,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 94 чел.
Не голосовало . . . . . 356 чел.. . . . . 79,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона от 29.12.2022 № 580-ФЗ "Об организации перевозок пассажиров и багажа легковым такси в Российской Федерации, о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад Павла Михайловича Федяева.

Пожалуйста.

Федяев П. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается регионам вводить квоты на закупки для такси электрических автомобилей. Мы считаем это нецелесообразным. У нас есть ряд граждан, это и самозанятые, и ИП, у которых вообще один автомобиль, — они что, менять его, что ли, будут, если такую квоту ввести? Есть у нас холодные территории, северные, где электрические машины в принципе нецелесообразно эксплуатировать. Поэтому давать сегодня это право регионам совершенно нецелесообразно, это может отрицательно сказаться на оказании транспортной услуги.

Комитет против.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Голосовало . . . . . 39 чел.
Не голосовало . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Спасибо, коллеги. До завтра!

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
20 ноября 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Вот смотрю: не вся молодёжь в зале, а Валентина Владимировна Терешкова на рабочем месте — ну как, коллеги, не сказать об этом?

Валентина Владимировна, спасибо вам большое, вы нас дисциплинируете. *(Аплодисменты.)* Надеюсь, что молодёжь, которая избралась в Государственную Думу, не пройдя такой путь, как вы (и до сих пор преодолеваете), будет брать с вас пример, тогда у них есть шанс остаться в политике. Каждая политическая итерация 50 процентов оставляет за бортом, и приходят новые. Вот это большой плюс для парламента — конкуренция.

Макаров улыбается. Андрей Михайлович постоянно в тонусе.

Уважаемые коллеги, давайте посмотрим, сколько нас в зале.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 30 сек.)
Присутствует . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Отсутствует. . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 412 депутатов, но это, наверное, с учётом тех, кто смотрит на мониторах. Кворум есть, можем приступить к работе.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы, но прежде давайте поздравим Кулиеву Василину Васильевну с днём рождения, пожелаем ей счастья, удачи, любви и всего того, что только можно пожелать. *(Аплодисменты.)*

Единственная женщина во фракции ЛДПР! *(Аплодисменты.)*

Настроения хорошего всем!

Коллеги, у нас на самом деле дни-то очень загруженные, вы посмотрите, решения непростые принимаем, поэтому берегите себя.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Вот все руководители фракций в зале: Сергей Михайлович Миронов, Алексей Геннадьевич Нечаев, Владимир Абдуалиевич Васильев, Леонид Эдуардович Слуцкий, Геннадий Андреевич Зюганов. Пример надо брать депутатам.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 412 чел.
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, мы с вами договорились, что участие в пленарных заседаниях, особенно в знаковых, будет определять меру поощрения по итогам года. Вот вчерашний день был крайне важным, и зафиксировали, кто в зале, кто — нет. Завтра у нас будет рассматриваться законопроект о бюджете в третьем чтении, обращаю на это ваше внимание, чтобы потом... Ничего личного, никаких обид — поступки и решения в основе.

Какие будут замечания, уважаемые коллеги, по проекту порядка работы на сегодняшний день? Есть замечания.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Спасибо большое.

Это не вопрос по повестке, а в порядке обсуждения.

Вчера был принят закон, который фактически вводит концессионные соглашения в широком объёме для объектов культурного наследия под предлогом... ну, действительно, прези-

дент сказал в послании о том, что нужно вовлекать объекты культурного наследия в хозяйственный оборот, но он нигде не говорил о том, что это должно быть сделано в виде концессионных соглашений. При этом были внесены поправки, которые не обсуждались в смежных комитетах, хотя внесение изменений в законы "О государственно-частном партнёрстве..." и "Об объектах культурного наследия..."... Законопроект не обсуждался в профильных комитетах, и были сделаны поправки, превышающие по объёму текст первоначально внесённого законопроекта, который был принят в первом чтении в 2019 году. Мы, с одной стороны, уже знаем, что значат эти... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Оксана Генриховна, это очень важная тема.

Можно попросить руководителя профильного комитета прокомментировать эту тему? Ольга Михайловна, вы готовы? Тема действительно непростая, мы уже говорили о концессиях, особенно в части строительства социальных и инфраструктурных объектов, всё непросто, а вот что касается объектов историко-культурного наследия — пожалуйста.

Председателю комитета Казаковой включите микрофон.

Казакова О. М., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект на самом деле обсуждался долго, в первом чтении он был принят давно, в предыдущем созыве. Поправки, о которых сейчас говорили, Вячеслав Викторович, дают возможность заниматься объектами культурного наследия в неудовлетворительном состоянии, то есть практически руинированными. Был поиск такого решения, чтобы вообще такие объекты сохранить. Нельзя сказать, что огромное количество желающих вообще взяться за это дело, единицы физических и юридических лиц хотят этим заниматься. Поэтому мы искали решение для того, чтобы сохранить эти объекты, они включены в перечень объектов культурного наследия. Более того, нормы, которые мы ввели, более жёсткие, нежели по обычным объектам, которые не входят в этот перечень. Всё, что нужно для сохранения таких объектов, мы предусмотрели поправками, просто нужно внимательно их изучить. Я готова Оксане Генриховне ещё раз, дополнительно предоставить расширенную информацию. Это согласовано со всеми структурами, и над этим велась очень долгая работа.

Председательствующий. Давайте договоримся, вы обсудите этот вопрос с Оксаной Генриховной и, если потребуется

дополнительное обсуждение, тогда скажете. Договорились? Договорились.

Пожалуйста, Румянцев Никита Геннадьевич.

Румянцев Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Только что завершилось совместное заседание Комитета по просвещению, ряда профильных комитетов, Комитета по контролю в рамках подготовки к "правительственному часу". Коллеги, хотя тема "правительственного часа" — профессиональное образование, среднее профессиональное образование, тем не менее мы не можем не обратить внимание на следующее. Обсуждали с Ириной Викторовной Белых, как с педагогом, много лет работавшим с детьми, проблему перегрузки наших школьников. Объективно нарушаются санитарно-эпидемиологические и другие нормы — 30 процентов загрузки детей, — превышаются значительно нормы и показатели.

Вячеслав Викторович, я прошу коллег, прошу вас на этот вопрос обратить внимание. Мы должны заботиться о психическом, об эмоциональном состоянии наших юношей. 10-й и 11-й классы — это самый важный период для становления личности и дальнейшего получения образования.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Никита Геннадьевич. Вы подняли очень важный вопрос, он касается учеников не только старших классов, но и младших. Поэтому давайте мы попросим председателя нашего профильного комитета, по просвещению, собраться при вашем участии с экспертами, учителями, представителями родительских комитетов и обсудить этот вопрос.

Коллеги, желая лучшего, мы всё больше и больше нагружаем детей. Надо посмотреть, где здесь мера и когда надо остановиться, и, может быть, пересмотреть ранее принятые решения. Как вы считаете? *(Аплодисменты.)* Все мы родители и понимаем, о чём речь идёт. Поэтому, Ирина Викторовна...

Пожалуйста, включите Белых микрофон.

Белых И. В., *председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Тема очень актуальная, потому что в отношении начальных классов, основного звена и старших сейчас действительно есть вот это требование, 30 процентов классной работы, то есть 15 слов написал — пять слов дома, но это не выполняется. Если бы выполнялся даже один этот норматив, детям было бы гораздо легче хотя бы потому, что тогда подготовка домашнего задания занимала бы не больше часа-полутора в старших классах.

Сейчас это время растягивается до двух с половиной — трёх часов. Они просто не в состоянии объять необъятное.

Спасибо. Мы этим займёмся.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, поддерживаете? *(Аплодисменты.)* Поддерживаете. Спасибо.

И просьба опубличить наш разговор, чтобы пресс-служба его довела до сведения и общественности, и Министерства просвещения. На самом деле эта проблема стала для всех очевидной. Детей нам надо беречь и сделать всё для того, чтобы они были здоровы и не было излишней нагрузки, которая сейчас, как мы видим, повсеместно у нас в школах: приходят дети измождённые домой, а это сказывается на их состоянии и ничего хорошего не даёт. Для того, кто хочет дополнительно заниматься, такая возможность должна быть, но всё-таки надо, чтобы здесь был разумный подход. А мы начинаем вводить и одно, и второе, и третье, а итог-то какой? И надо посмотреть обязательно в отношении ОГЭ по итогам 9-го класса. Это тоже вопрос, который требует обсуждения, коллеги: зачем ОГЭ сдавать, если ребёнок идёт поступать в колледж, техникум, училище? Давайте вот эти все вопросы обсудим.

Пожалуйста, Николай Васильевич. Я вижу, что вы записались.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Дело в том, что вопрос важный, но коллеги вас перегружают. Почему? Наш Регламент предполагает три формы. Оперативно — это подготовил протокольное поручение, и не Володину, а комитетам профильным. Второе...

Председательствующий. Видите, что предлагает Коломейцев? Замалчивать проблему!

А для чего мы собираемся здесь, Николай Васильевич? Для этого собираемся. А кто даст возможность Румянцеву, молодому депутату, высказаться? Мы не выносим это на выступления от фракций. Вы нас предлагаете загружать — от фракций по десять минут, — он в минуту уложился! Молодой, эффективный от Белгородской области, сидит, посмотрите, там, где воздуха нет, даже дальше, чем Валуев, — и ему не дать слова?

Вот представители КПРФ, но какого крыла? Геннадий Андреевич всегда даст слово, он за гласность, а Коломейцев, значит, выступает, потому что у него здесь воздуха больше, президиум ближе. Даже если микрофон ему не включишь, он всё равно оттуда говорит, всё это слышно, ему и микрофона не надо. А Румянцеву дать слово или Белых — не надо, потому что представители партии власти правильные вопросы ставят.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Регламент... Всё про Регламент... Терпите, раз избрали! *(Аплодисменты.)* У нас демократия, — а как вы хотели? — место для дискуссий, а вы нам сворачиваете это всё. Один Куринный выступает! Коллеги, ну не так разве? Так. Первый раз Румянцеву дали выступить — Владимир Абдуалиевич, премию выпишите, голос "ЕДИНОЙ РОССИИ" слышен с галёрки наконец-то. А то только Куринный, Коломейцев... Теперь Румянцев — видите, какая фамилия хорошая! А откуда? Из Белгорода.

Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, действительно, проблема поднята серьёзная. Мы делали запрос и анализировали заболеваемость детей, какими — здоровыми или с проблемами — они выходят после вот такого активного образовательного процесса. И мы получили совершенно потрясающую информацию: у нас более 50 процентов детей за время обучения в школе приобретают заболевания глаз, опорно-двигательного аппарата и ЖКТ, то есть у них неправильное питание. В целом о нагрузку, которая сегодня распределена в рамках учебного процесса, все наши усилия, там, диспансеризация, "Здоровое поколение", разбиваются, как о камень. Поэтому у меня предложение вот ту большую работу, которую сейчас будет проводить комитет, соединить с работой Комитета по охране здоровья. Я бьюсь с этой темой уже давно, многократно задавала нашим коллегам в Комитете по охране здоровья вопрос: как вы собираетесь обеспечивать здоровье молодого поколения, если у нас в школе все дети становятся заболевшими — не здоровыми, а заболевшими? Сбережение здоровья...

Председательствующий. Коллеги, золотые слова! Давайте поаплодируем в поддержку темы, которая здесь поднята. *(Аплодисменты.)*

Николай Васильевич, а вы свернуть хотели этот разговор.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Потом Румянцеву предоставим слово.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я хочу напомнить, что в 2019 году в Государственной Думе проходили большие парламентские слушания, и тогда Дума единогласно голосовала за постановление по итогам этих слушаний, в котором, в частности, рекомендовалось правительст-

ву в рамках национального проекта "Здоровье" сделать специальный федеральный проект "Здоровье школьников".

Предложение в продолжение того, о чём идёт речь: может быть, мы проведём специальный "круглый стол" или парламентские слушания по проблеме здоровья школьников? К сожалению, то, о чём сказала Ирина Анатольевна, — это только часть проблемы, которую мы, в частности, озвучивали и в 2019 году.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Уважаемые коллеги, есть предложение: давайте пригласим профильного министра, подумаем, кого нам ещё пригласить, с тем чтобы обсудить конкретно вот этот вопрос — здоровье школьника. Вот мы обсуждаем многое, но давайте поговорим о здоровье школьника, о его загрузке, о перегрузке, о чём сказала Ирина Анатольевна, приведя конкретные примеры.

Пожалуйста, Румянцев Никита Геннадьевич.

А то каждый может напасть на Румянцева.

Румянцев Н. Г. Спасибо большое, Вячеслав Викторович. Я действительно не ожидал такого резонанса в зале, в палате. Я ещё раз хочу поблагодарить вас...

Председательствующий. Ну, вы хороший пример для молодёжи, мы с этого начали. Молодой депутат ходит на заседания, сидит в самом конце, где воздуха нет, при этом не пропускает заседания, инициативы продвигает — вот о чём мы должны думать, создавая условия для молодёжи! А не так: дали большую зарплату, статус министра — и начинают ходить по разным приёмам и тусовкам, в зал не приходят. Вот мы уже говорим: обратите внимание на Валентину Владимировну Терешкову и Кармазину, которые каждый день в зале — каждый день! Кармазина работала всю жизнь на северах, в Норильске была депутатом, от Норильска потом пришла — вот наконец-то похлопайте, поаплодируйте Кармазиной. *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста, Матыцин Олег Васильевич.

Матыцин О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я просил бы при рассмотрении этого вопроса, о перегрузке детей, рассмотреть вопрос о перегруженности учителей, потому что это два взаимосвязанных аспекта. У нас порядка, если я не ошибаюсь, миллиона учителей работают в средней и начальной школе, и у них нагрузка более чем высокая: это и перегруженные классы, это и внешкольная работа, это и проверка тет-

радей, это и колоссальная отчётность, которая сейчас на их плечах. Вот эти два вопроса, мне кажется, требуют очень внимательного рассмотрения во взаимосвязи.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ни у кого нет сомнений, это тема тоже крайне важная, поэтому давайте мы попросим Ирину Викторовну — она слышит Олега Васильевича Матыцина и до этого поддержала коллегу Румянцева — вместе со Смолиным... Вообще, надо пригласить к разговору все фракции. Предложите формат, который может быть у нас здесь реализован.

Смотрите, вот вчерашний вопрос, очень непростой, по единой денежно-кредитной политике, но ведь смогли составить... И надо сказать спасибо не только Аксакову, Макарову, Гаврилову, которые выступали, и, конечно, Топилину, но и правительству.

Александр Юрьевич, правительству, председателю правительства передайте слова благодарности: впервые обсуждение основ единой денежно-кредитной политики проходило с участием министра финансов, министра экономического развития. Это говорит о том, что мы слаженно работаем, мы несём ответственность совместную.

Вот нам так же надо провести обсуждение вопросов здоровья и загрузки школьника и, конечно, учителя. Давайте просто форму найдём, но чтобы этот разговор был конкретным, не просто вот поговорить, а чтобы это всё у нас было реализовано в формах закона, предложений правительству, постановлений.

Вот посмотрите, сегодня мы с вами будем принимать постановление, адресуя его правительству. 13 федеральных законов принято в части миграционной политики, недопущения незаконной миграции, и мы не остановились на этом, выработали предложения правительству, которые в форме постановления сегодня будем рассматривать, с тем чтобы правительство при принятии уже подзаконных актов учло вновь принятые решения. А также будем говорить, чтобы регионы пересмотрели свою политику, ведь мы огромные полномочия дали регионам в этой части. Регионы определяют стоимость патента, коэффициенты по патенту, определяют, а какой патент: выдан на конкретный вид деятельности либо свободный, когда мигрант от одного места работы к другому передвигается. Это полномочия регионов. И мы с вами опять видим, что только половина регионов, 43 субъекта, используют свои полномочия. А другие? А другие на это смотрят, как будто проблемы нет, либо не

знают своих возможностей. Есть те, кто эффективен: Краснодарский край — поглядите, сколько решений в этой части принято; Тверская область — тоже молодцы. А другие свои возможности не используют.

Вот мы Матвеева заслушивали, у него много инициатив в части миграционной политики, идей, часть из них реализована, сам пострадал, а его родная область, которая имеет все возможности регулировать в том числе стоимость патентов, поглядите, где она, как она выглядит среди других? Что касается стоимости патентов, в Приволжском федеральном округе патент один из самых дешёвых, то есть этот регулятор не используется. А по количеству выданных патентов — среди лидеров: в разы больше выдано патентов, в 5 раз больше выдано патентов, чем в находящейся рядом Саратовской области. А стоимость, несмотря на то что там жизнь дороже и зарплаты выше, меньше. Вопрос кому? Товарищ Хинштейн, вы тоже представляете этот регион. Поэтому правильная оценка была в отношении губернатора, который сейчас ушёл в прошлое, но надо новому подсказать, как другие регионы используют эти возможности, и здесь надо депутатам объединяться всем.

Коллеги, этот разговор у нас предмет следующего вопроса, поэтому, если вы не будете возражать, давайте по 1-му вопросу примем решение и утвердим порядок работы в целом с учётом того, что мы с вами обсуждали и поддержали инициативу Румянцева, а затем перейдём к рассмотрению 2-го вопроса, который доложит Ирина Анатольевна Яровая.

Коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Вот, Николай Васильевич, Смолина мы поддержали, Румянцева поддержали, Белых поддержали, Матыцина поддержали, Яровую, а вы хотели эту дискуссию сорвать.

А всё почему? Он хочет перевести это в чисто партийный формат.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас с вами партия одна — Россия! Дальше всё уже исходя из этого приоритета! *(Аплодисменты.)* Умную мысль сказал Румянцев — Румянцева поддержали, Смолин — Смолина, Яровая — Яровую. А вы всё вгоняете в партийную форму. Зюганов никогда так не делал, и сейчас он всех объединяет. Вот видите, Слуцкий тоже подтянулся — почему? Плечом к плечу! Это лозунг ЛДПР. Тяжёлое время. Надо всё это учитывать, товарищ Коломейцев.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 27 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 412 чел.
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: принято

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Один депутат ошибаться может, Дума не может — коллегиальный орган.

За — 411, против — нет, воздержался... Николай Васильевич, вы?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы голосовали за порядок работы. Видите, вы уже упустили мысль.

Уважаемые коллеги, начинаем работу, сейчас журналисты придут. Уже эту дискуссию не поведём, но иногда нам надо вот так вот...

Вот уже журналисты пришли — не буду продолжать, завтра вернёмся к этому разговору в закрытом формате.

Уважаемые коллеги, 1-й вопрос рассмотрен. Переходим к рассмотрению 2-го вопроса, о проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. В. Мишустину по вопросу реализации системных мер противодействия незаконной миграции". С докладом выступит Ирина Анатольевна Яровая. Подготовиться Олегу Викторовичу Морозову.

Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

Яровая И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы принимаем постановление об обращении к правительству, определённым образом подводящее промежуточный итог той большой и системной работы по вопросам миграционной политики, которую мы провели по поручению Председателя Государственной Думы. За очень короткий период проведена большая аналитическая работа, содержательным результатом которой стали большие, системные законы. Хочу подчеркнуть, что Государственная Дума предложила не точечные решения — мы предложили системный подход. И наша принципиальная позиция в том, что в вопросах миграционной политики нужны системные решения — не реагирование на ситуацию, а системные решения, которые предопределяют логику дальнейшего развития.

Как вы помните, есть поручения президента по вопросам социально-экономического развития, обеспечения межнационального мира и согласия и по вопросам миграционной политики. Что такое миграционная политика? Это прежде всего комплекс вопросов безопасности, это комплекс вопросов общественного согласия и благополучия, и это комплекс вопросов экономического развития. Всё, что связано с национальной безопасностью и приоритизацией защиты прав граждан Российской Федерации, — это вопрос и задача номер один по любой проблематике. И мы дали очень качественный ответ, решение этой задачи. Мы с вами приняли решения, которые обеспечивают системное противодействие нелегальной миграции, мы сформировали блок задач для Правительства Российской Федерации по наведению порядка в системе контролируемого пребывания, выдворения, по недопущению использования фиктивных документов, фиктивной регистрации, по обеспечению геномной регистрации, дактилоскопии, биометрии, по формированию единых реестров учёта, по недопущению неэффективного использования бюджетных средств, чтобы системы учёта и межведомственного взаимодействия гарантировали главное — понимание, кто, где, когда, с какими целями прибыл на территорию Российской Федерации и какую деятельность осуществляет. При этом мы с вами дали поручение правительству в течение месяца разработать постановление в обеспечение тех законодательных решений, которые состоялись. Почему месяц? Это очень важно. Потому что мы считаем, что откладывать решение этих вопросов недопустимо.

Более того, в законе мы заложили императивные требования, поставили перед правительством задачу действовать только в определённой логике. Что же это за логика? Это недопущение посредников, коммерческих структур, к важнейшей миссии, которая связана с социальной адаптацией и экзаменом на знание русского языка. Мы установили требование фиксации стоимости, недопущения увеличения стоимости через квазидоговоры, чтобы все доходы шли в бюджет. И уже сейчас благодаря нашей работе эти поступления увеличились многократно: по самым скромным подсчётам, только по сертификатам в будущем году должен быть плюс миллиард. Мы считаем, что в будущем нужно перейти вообще на систему госуслуг в отношении всего того, что взимается по факту деятельности иностранных рабочих, чтобы все зачисления уходили не на теневой рынок, а исключительно в бюджет Российской Федерации.

И конечно, мы ставим совершенно нового уровня задачи перед правоохранителями. Мы предоставили инструмент, ко-

торый даёт возможность пресечения деятельности всех теневых рынков, отсечения всех преступных группировок и формирования законопослушного поведения. При этом мы вправе ожидать, что правоохранители используют этот инструмент и покажут эффективность этой работы. Это первый блок, который и обеспечивает национальную безопасность и правоохрану.

Второй блок — общественные мир и согласие. Мы должны понимать, что у нашей многонациональной страны конкурентное преимущество именно в этом — в доброжелательном взаимодействии внутри нашей страны. Разыгрывание карты экстремизма и межнациональной розни к чему ещё приводит? К тому, что высококвалифицированные специалисты, в которых мы действительно заинтересованы, на фоне неудовлетворительного общественного диалога, вызванного непониманием, просто не поедут. Вот те, кто действительно нужен, высококвалифицированные специалисты, на фоне разгона логики экстремизма просто не поедут в страну. И те, кто разгоняет эту логику, должны понимать меру своей ответственности.

Общественное согласие — это ещё и приоритизация того, что... в первую очередь мы всегда будем защищать интересы граждан Российской Федерации, всегда. Это аксиома, это правило, в логике которого сегодня строится вся политика нашей страны. Поэтому мы сегодня предложили комплексные решения ещё и по вопросам, связанным с порядком зачисления детей иностранных граждан в школы. Проект закона, который мы подготовили, предполагает, что поступление в школу возможно только при наличии знания русского языка. Это правило доброжелательного взаимодействия, и те, кто хочет обучаться в российской школе, должны соответствовать этому требованию.

Общественные мир и согласие обеспечиваются ещё и тем, что те процедуры, которые мы установили, на уровне правоприменения должны неукоснительно соблюдаться, потому что общество считывает действия правоохранителей и логику их защиты интересов граждан России. И, обращаясь к правительству, мы ставим задачу, чтобы каждая позиция принятых нами решений была неукоснительно исполнена. Срок принятия постановления правительством — 9 декабря.

Уважаемые коллеги, для того чтобы избежать тех ошибок, которые ранее были в постановлении правительства, — а мы с сожалением констатируем, что такие ошибки были допущены, — мы 29 ноября проведём заседание комиссии, где рассмотрим эти вопросы.

И в заключение. Вопросы трудовой миграции — это вопросы правительства, мы передаём ему своего рода эстафету. Вот Дума очень качественно, системно отработала вопросы обеспечения безопасности и регулирования миграционных потоков. Правительство должно ответить на вопросы, в каком количестве, в каком качестве, под какие задачи, по какому перечню профессий, на каких условиях, с каким сопровождением работодателей должны привлекаться трудовые ресурсы, и обеспечить работу с регионами по этим вопросам, это тоже системная политика. Поэтому мы ждём от правительства не точечных решений, а выверенных решений в логике задач, поставленных президентом и парламентом по этим вопросам.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Содоклад Олега Викторовича Морозова.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет единогласно поддержал данное обращение. Ирина Анатольевна очень подробно раскрыла его содержание. Я хочу подчеркнуть, что это большой промежуточный этап работы, которую начал парламент в части принятия важнейших законов в сфере миграционного законодательства. И обращение, которое подготовлено, — это своего рода "дорожная карта", которая позволяет увидеть проблему в целом, всю последовательность шагов, для того чтобы на каждом этапе найти очень чёткие правовые нормы регулирования этой важнейшей проблемы, которая бесконечно волнует наше общество.

Обращаю особо внимание, что в этом обращении правительству адресован целый ряд задач, которые касаются трудовой миграции, интеграции граждан иностранных государств в нашу трудовую систему, в нашу экономику. Это тоже важнейшая тема, равно как и тема защиты интересов наших граждан, что Ирина Анатольевна особо подчеркнула: всё наше миграционное законодательство имеет в центре своего внимания защиту интересов наших граждан, защиту их прав и законных интересов.

Комитет единогласно поддержал данное обращение. Замечаний правового характера не имеется. Прошу палату поддержать данный текст.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, пожалуйста, вопросы, если будут, докладчику, содокладчику. Есть вопросы.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Останьтесь, пожалуйста, Олег Викторович.

Ну, я увидел, что есть желание задать вопрос у Константина Фёдоровича Затулина, поэтому спрашиваю зал.

Пожалуйста, покажите список записавшихся на вопросы.

Пожалуйста, Затулин Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, я не знаю, какой будет порядок обсуждения, конечно, я хотел бы коротко высказаться, но вопросы тоже есть. Вопросы касаются двух вещей — упоминаемой в тексте геномной регистрации и запрета тем детям, которые не пройдут тестирование по русскому языку, посещать наши школы.

Первое, что я хотел бы сказать. Геномная регистрация у нас по закону используется в отношении неопознанных трупов. Я лично не вижу никаких перспектив в организации повальной геномной регистрации въезжающих в Россию. Это не только невозможно, но ещё и оскорбительно.

Второе обстоятельство, то, что касается детей. Мы противоречим статье 78 собственного закона "Об образовании..." — каждый, в том числе иностранец, имеет право на образование. Поэтому всё, что касается тестирования, это возможно, но запрет... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Викторович...

Ирина Анатольевна, вы ответите? Пожалуйста.

Яровая И. А. Уважаемый Константин Фёдорович, с учётом того, что вы также являетесь членом нашей парламентской комиссии, мы все эти вопросы с вами обсуждали, тем не менее надлежит объяснить следующее.

Всё, что связано с геномом, уже имеется в российском законодательстве — при добровольном согласии. С точки зрения работы правоохранителей этот формат сопровождения пребывания — что является правильным и используется в мире как формат определённой дисциплины в части идентификации субъектов — всё больше и больше входит в жизнь, во взаимодействие, так же как и фиксация при въезде на территории разных стран биометрических данных, это современные технологии, которые сопровождают деятельность любой правоохранительной системы, и это то, что обеспечивает дисциплину поведения, потому что система координат, в которой пребывает любой человек, заданная как система требований, предопределяет и логику законопослушного или незаконопослушного поведения. Это первое.

Второе. Мы ничего не нарушаем, более того, наоборот, мы идём абсолютно в логике исполнения требований закона "Об образовании...", потому что для того, чтобы осуществлялся образовательный процесс, необходимо понимание и знание язы-

ка, как главного средства коммуникации, преподавание осуществляется на государственном языке — на русском языке, и базовые условия, необходимые для того, чтобы государство могло обеспечить качественное исполнение своего обязательства, — это донесение учебного, образовательного, воспитательного материала и способность учащегося его воспринимать. Так что в данном случае это, безусловно, необходимое решение. Оно поддержано профильным министерством, оно сегодня поддержано регионами. И оно не может быть не поддержано по одной простой причине — это в интересах всех участников образовательного процесса: и учеников, и педагогов, и, кстати говоря, в том числе тех учеников, которые, приходя в школу, не знают языка, ведь возникает конфликт, ребёнок растерян, потерян, и начинаются очень многие проблемы. Мы как раз во избежание вот этой ситуации фактически формируем правильную основу, которая будет исключать нарушение прав любого ученика в рамках образовательного процесса. А родители, да, должны готовить ребёнка к школе, если они хотят, чтобы он учился в российской школе.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Уважаемые коллеги, мы с вами не случайно этот вопрос внесли в постановление Государственной Думы: это наша позиция, её поддерживает подавляющее большинство депутатов Государственной Думы, Ирина Анатольевна юридически обосновала нашу точку зрения.

Коллеги, мы не можем проходить мимо проблем: нас люди избирали для того, чтобы они решались — проблемы, которые волнуют. А сегодня ведь ситуация какая складывается? Семья мигранта приехала, дети не знают языка, приходят в школу — а дальше? Это становится проблемой как для ребёнка, который не знает языка, для ребёнка мигранта, так и для школьников, которые обучаются. Итог очевиден. Мы что, дальше будем замалчивать эту тему? Давайте искать решение. Мы предлагаем тестирование, мы предлагаем: нет знания языка — нельзя принимать в школу, учите язык. У нас же есть разные формы решения задачи: и коррекционные школы есть, и классы специальные можно открывать, но самое главное — надо язык учить. Если семья собирается переехать в нашу страну и ребёнка в школу вести, тогда надо его готовить к этому. Но мы предлагаем вначале проверить, семья находится здесь в соответствии с законом или это незаконные мигранты. Что здесь плохого? Это наведение порядка в этой сфере, это приведение всего в соответствие с законом. Если семья незаконно здесь находится, тогда извините. Мы с вами приняли решение: экстрадировать надо. Если семья законно находится, тогда должны знать русский

язык, уважать наши законы, традиции. Константин Фёдорович, только так.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А раз не спорите, тогда давайте искать решение вопроса и поддерживать. Эти решения поддержаны подавляющим большинством депутатов. Язык надо учить? Надо. Пускай учат в своей родной стране, а приехав к нам, если хотят, нанимают репетитора.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. В какой школе? В нашей школе, Константин Фёдорович, дети, придя в 1-й класс, уже знают язык, а если, придя в 1-й класс, а тем более... зачастую в другие классы приходят дети мигрантов, не зная языка. Что в итоге-то получается? И класс не будет учиться, потому что появляются дети, которые не знают языка, не понимают предметов, это влияет на состояние ребёнка, который пришёл без знания языка, и мешает учебному процессу, я уже не говорю о том, что это несёт в себе нагрузку и проблемы для учителей. Мы это тоже должны понимать. "В школе обязаны". Кто обязан-то? Мы о чём говорим-то? Давайте это пообсуждаем. Если у вас есть иная точка зрения, высказывайте её, но подавляющее большинство депутатов Государственной Думы придерживаются такой, поэтому мы обращаемся в правительство.

Мы подготовили законодательную инициативу. Надеюсь, мы её согласуем и у нас будет больше сторонников, вынесем её на обсуждение буквально на следующей неделе с целью принять и чётко обозначим позицию: знание языка — основа для того, чтобы принять в школу ребёнка. Если языка не знает — учите язык, приезжайте со знанием языка, другие формы, пожалуйста, открыты, но только после того, как сдадите экзамен на знание языка, примут в школу. Вот это позиция подавляющего большинства депутатов Государственной Думы. *(Аплодисменты.)* И мы надеемся, что правительство нас поддержит в этом вопросе. У кого другая точка зрения — высказывайте.

Я до этого уже говорил, у нас огромные возможности и полномочия есть у регионов. Используют эти полномочия всего 43 региона, наиболее эффективно используют полномочия в сфере регулирования трудовой миграции Краснодарский край, Тверская область, а в ряде регионов, где ситуация тяжелейшая, в той же Самарской области — самые дешёвые патенты, самое большое количество трудовых мигрантов... Кто мешает этим заниматься региону? Это их полномочия! Да, там поменялось руководство, единственный аргумент — что новые губернаторы начнут наводить порядок. Об этом надо говорить, в том числе о том, что обращать внимание на исполнение ре-

гиональных полномочий Государственная Дума будет в разрезе регионов. Это тоже тема, которую мы с вами должны обсуждать. Не может быть такого, что мигрант получает патент на все виды деятельности. У нас как раз вот в том же Краснодарском крае достаточно жёстко ограничивают и исключают виды деятельности из спектра для трудового мигранта, который работает. Это тоже очень важно, вся система должна быть эффективна. Есть региональные полномочия — используйте, есть федеральные... Мы вот в части своих полномочий обсуждаем эти вопросы, так же как будем обсуждать список профессий. Да, большинство депутатов Государственной Думы выступают за то, чтобы врачей готовить в стране, учителей готовить в стране, воспитателей готовить в стране, не надо эти виды профессий вносить в перечень, как делает министерство труда, для того чтобы привлекать для работы, например, врачами мигрантов с неизвестно каким образованием и компетенциями, а самое главное — с плохим знанием либо отсутствием знания русского языка. Об этом речь идёт. Тогда мы и более эффективно будем развивать своё здравоохранение, и качество медицинской помощи будет выше. Также у нас школа будет базироваться на наших знаниях, традициях, истории, это тоже важно. Да, это планка, легче всего взять и сказать: у нас не хватает учителей, врачей — давайте пригласим мигрантов. В итоге что будет? Задумайтесь! Об этом речь идёт.

Уважаемые коллеги, это крайне важный вопрос, и мы с вами должны ответственно к нему подходить. А у нас что получается? На должность воспитателя приглашают мигрантов, включают её в перечень профессий. Вот Ирина Анатольевна, надо отдать должное её и профессионализму, и самоорганизации, и умению решать задачи с конечным результатом, разобралась: а где заявки-то от регионов, на основе которых внесли в перечень профессию воспитателя? А этот перечень — основание для того, чтобы получить в упрощённом порядке вид на жительство.

Вот мы с вами вчера законопроект во втором чтении приняли, надо отдать должное Леониду Ивановичу Калашникову, он в приоритетном порядке был рассмотрен. Но мы опять о чём говорим? Давайте до третьего чтения ознакомимся с подзаконными актами, с перечнем профессий, чтобы мы тоже понимали. Мы сейчас ушли от перечня профессий, дающих право на ускоренное получение гражданства, а вид на жительство — это тоже преференция, потому что затем уже будет гражданство. Ну опять-таки какие там должны быть профессии? Нам надо определить, это должно быть предметом обсуждения. У нас много нареканий к Министерству труда и социальной защиты

в этой части, потому что... Откуда появляются эти перечни? Почему именно такой подход? Почему нет слаженной работы с регионами в отношении тех же патентов, о чём мы сейчас говорим? Это серьёзные темы, так что здесь ничего личного нет.

Вот у нас Михаил Николаевич Матвеев хочет задать вопрос.

Пожалуйста, Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Довольно странно, когда спецпредставитель Думы по вопросам миграции прямо противоречит мнению большинства Думы.

Вячеслав Викторович, Ирина Анатольевна, главное — не останавливайтесь! Давление огромное, лоббистов много, но не останавливаемся.

Что касается геномной регистрации, её проходят все сотрудники правоохранительных органов, МЧС. В странах с большим миграционным потоком: в Арабских Эмиратах, Южной Корее, во Франции, в США — везде есть геномная регистрация. Я приводил пример, как в Санкт-Петербурге один негодяй, трудовой мигрант, изнасиловал и убил пять девочек, удалось установить, кто это, только после пятого трупа. Если бы была геномная регистрация (я могу назвать его имя, фамилию и страну, откуда он), то после первого же преступления он был бы задержан. Так что это необходимые вопросы безопасности, а не вопросы нарушения прав человека или ещё что-то.

К сожалению, исчерпал своё время, не задав вопрос.

Не останавливайтесь, самое главное — вперёд! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Михаил Николаевич.

Пожалуйста, Лисицын Анатолий Иванович.

Лисицын А. И., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Вот министр транспорта Германии встречался с учениками одной из школ Индии, с которыми заключены договоры для подготовки нужных специалистов для будущей работы в Германии. Почему мы, строя школы в бывших республиках, практически не используем подобную практику?

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Викторович, Ирина Анатольевна.

Морозов О. В. Мне кажется, что это не тема нашего обсуждения, хотя, наверное, такие договорные формы возможны, в том числе как результат тех законодательных решений, которые мы и рекомендуем правительству в части регулирования трудовой миграции. Это как раз один из инструментов регулирования трудовой миграции, на мой взгляд.

Председательствующий. Пожалуйста, Чернышов Борис Александрович.

Чернышов Б. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, постоянно проходят встречи с участием представителей Государственной Думы и представителей Министерства просвещения, Министерства науки и высшего образования. В частности, недавно в рамках обсуждения проекта строительства новых школ в Киргизии, девяти российских школ в Киргизии, наши представители встречались и со школьниками, и с учителями, которые будут там работать. Такие встречи проводятся и представителями парламента, многих фракций. В частности, когда была передача автобусов по разным линиям, мы встречались и обсуждали не только хорошие вещи, но и узкие места реформы образования в сопредельных государствах и другие важные темы, которые есть в наших межгосударственных отношениях.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросы заданы. Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Присаживайтесь, Олег Викторович. Спасибо.

Включите режим записи на выступления.

Покажите, пожалуйста, список.

Калашников, Наумов, Затулин, Дмитриева.

Коллеги, уло́житесь в три минуты или требуется время на выступление от фракции? Леонид Иванович?

Если все желающие выступить уложатся в три минуты, это будет нормально, тем более надо ещё чтобы фракция подтвердила, что это выступление от фракции. Ну, я думаю, у вас с этим проблем нет, но если такая возможность есть... Всё-таки это постановление непросто обсуждалось, непросто согласовывалось, могу сказать, и оно носит выверенный характер, во многом мы на определённые компромиссы пошли, хотя изначально у нас была более жёсткая позиция в каких-то формулировках. Если можно, давайте по три минуты.

Если Станислав Александрович не будет возражать, три минуты.

Константин Фёдорович, ну, насколько я понимаю, вы выступаете лично, не от фракции, поэтому... От фракции? От фракции Ирина Анатольевна выступает. Три минуты, пожалуйста, ваше время, никто не ограничивает.

Оксана Генриховна так же.

И Ирина Анатольевна тогда выступит от фракции, но тоже в три минуты уложится. Три минуты — договорённость между всеми, мы же всегда консенсус...

Пожалуйста, Калашников Леонид Иванович.

Калашников Л. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Важное обращение. Сразу скажу, что фракция, конечно же, не может не поддержать его, потому что мы активно участвовали в его подготовке. Но я от фракции хочу ещё раз акцентировать нашу позицию, потому что мне не нравятся некоторые политические спекуляции на эту тему, в том числе в этом зале.

Мы несколько лет настаиваем на том, что миграция — это процесс очень системный и очень сложный, поэтому мы предложили систему оргнабора, иногда мы предлагаем пример Белоруссии. Оргнабор — это приехали по определённым правилам, уехали по определённым правилам. И здесь никто вроде бы не против, но дело... И вот всё остальное, что мы обсуждаем, — например, дети, например, образование, например, больницы, например, здравоохранение, рожают — это всё уже следствие. Главное: кто же к нам приехал?

Вот я сейчас, перед тем как пришёл сюда, звонил в московское правительство, тут посмотрел... Нам говорят: демография, демография, не хватает людей, — посмотрел цифры, сколько по патентам у них работает с 2015 года: в 2015 году работало по патентам 450 тысяч в год и сейчас работает 470 тысяч в год — значит, никакой демографии. Вот им так удобно — приглашать, использовать эту дешёвую рабочую силу, а свою не использовать. Мы предлагаем... Мы же с вами здесь проголосовали за оргнабор и с Узбекистаном, и с Таджикистаном. Я встречался даже с руководителями этих государств, обсуждал. Мы там — вот задавал вопрос Лисицын — создали отделы, которые принимают экзамены, которые смотрят по медицинским вопросам. Это не заработало. Почему? Потому что патенты есть. Вот главная причина, из-за которой не работает миграция, — это Минтруд, который просто не занимается этой проблемой серьёзно, и регионы, которым сегодня легче давать патенты, а потом кричать, мол, нам не нужны такие мигранты. Вот это нам надо решить. Это обращение важно ещё и потому, что фактически мы говорим: правительство работает неудовлетворительно.

Вот вы сегодня говорили о том, как вчера мы заслушивали вопрос по денежно-кредитной системе, вы правильно сказали,

Вячеслав Викторович: мы приглашали сюда минэк не для того, чтобы он сказал, что работает вместе с Набиуллиной в любви и дружбе, а чтобы сказал, почему инфляция, почему цены в "Газпроме" — государственной компании — выросли так. А не потому ли в том числе, что мигранты бегают в "Зените", десять из одиннадцати человек, с миллионными зарплатами? Не потому ли в том числе, что они не знают ни одного русского слова, между прочим? Это очень комплексная проблема, которой мы должны заниматься дальше.

Некоторые говорят: вот у вас тут коммунист возглавляет комитет, вот и решайте! Это очень неправильный подход. Вот я вам приведу пример по поводу русского языка. Когда три с половиной года тому назад мы принимали этот закон (кстати, в комитете все коммунисты проголосовали против него), мы три раза приглашали Лукашевич, замминистра, и спорили с ней, говорили: мы вам не дадим допускать туда не общеобразовательные учреждения, мы вам не дадим допускать третьих лиц. Более того, поправку внесли — проголосовали против неё. Но тогда зал проголосовал за этот закон. Поэтому, когда мы говорим об этом... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Калашников Л. И. Мы должны смотреть не только туда — вот вчера был у президента, например, коллега из фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ", тоже про патенты говорил, или Слуцкий до этого, — но и на себя, на своих коллег, сидящих рядом, потому что мы за этот закон проголосовали. Лукашевич посадили потом. Мы написали прямо в решении комитета: нельзя, это коррупционно, нельзя давать право минобру нанимать третьих лиц, — её посадили, она недавно вышла.

Надо принимать это обращение и двигаться дальше.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Иванович.

Пожалуйста, Наумов Станислав Александрович.

Подготовиться Затулину, Дмитриевой и Ирине Анатольевне Яровой.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, 400 тысяч граждан нашей страны в течение месяца подписали нашу петицию с кодексом трудового мигранта, где мы сформулировали те чаяния, те запросы, о которых сегодня говорили Вячеслав Викторович Володин, Ирина Анатольевна Яровая. И поэтому фракция ЛДПР, безусловно, не только будет поддерживать сегодняшнее обращение, но и мы хотим обратить внимание на то, что указ президента № 622 от 31 октября 2018 года утвердил Концепцию государственной миграционной политики. Она рассчитана на период

с 2019 по 2025 год, стало быть, то, что сегодня содержится в проекте обращения Государственной Думы к председателю правительства, — это во многом те основы, которые начиная с 2025-го, 2026 года будут определять состояние миграционной политики.

Здесь действительно очень важно не терять время. Мы проанализировали с коллегами — очень многие острые вопросы останутся без ответа со стороны чиновников районного, городского уровня, потому что... Российскому агентству по статистике, Росстату, необходимо срочно уже, не дожидаясь 31 декабря, начинать вносить соответствующие изменения во всё, что касается учёта детей, которые находятся на образовательном треке, во всё, что касается здравоохранения. У нас есть очень серьёзные опасения — и здесь надо кроме Росстата привлекать Росздравнадзор, Роспотребнадзор, — в части профилактики острых инфекционных заболеваний как у детей, так и у взрослых. На это надо обращать внимание. Сегодня наша система объективно не готова к учёту, который показывал бы, в каком состоянии находится здоровье приехавшего к нам иностранного гражданина.

Но ключевое значение имеет работа Федеральной налоговой службы, потому что недопустимо ни с финансовой, ни с экономической, ни с социальной точки зрения то, что приезжающие к нам люди не платят тот объём налогов, который платим мы, граждане Российской Федерации. Они обязаны платить НДФЛ так же, как платят российские граждане, они обязаны делать все отчисления во все фонды. И здесь ответственность лежит на наших работодателях: они должны перестать злоупотреблять этой дешёвой рабочей силой, вместе со своими финансистами сесть и посчитать, а сколько же стоят эти рабочие руки, и сделать для себя соответствующие выводы.

И ещё одно очень важное дополнение к проекту постановления, чтобы правительство нас слушало. То, что сегодня в Москве и Санкт-Петербурге называется хостелами, — это бардак. Эти хостелы надо закрывать, нельзя, чтобы в многоквартирных домах рядом с обычными квартирами находились якобы гостиницы, в которых эти люди находятся. Это нужно пересматривать, нужно создавать систему, в соответствии с которой каждый работодатель будет строить на территории своего производственного объекта соответствующие общежития. Сейчас такие возможности уже есть.

И в целом мы ждём от правительства внятного ответа: что ждёт нашу экономику и как будет выстроен баланс на рынке труда?

Фракция ЛДПР голосует за.

Председательствующий. Спасибо, Станислав Александрович.

Пожалуйста, Затулин Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего, чтобы снять какие-то подозрения: я вообще поддерживаю и всегда поддерживал обращение Государственной Думы к вопросам миграции и, конечно, поддерживаю, когда мы обращаемся к правительству с предложением что-то улучшить. Вообще, было бы странно иное. Я являюсь или автором, или соавтором тех законов, которые здесь упоминаются, нами принятых.

Но, дорогие друзья, первое, на что я хотел бы обратить внимание, — это постановление вышло за рамки вопросов незаконной миграции и говорит о миграции трудовой в целом. Это тоже можно поддержать, но тогда почему, например, мы не говорим в этом документе, а стоило бы сказать, что есть такой вид миграции, как репатриация — возвращение соотечественников, эта тема здесь вообще никак не упоминается. А президент уже принял по этому поводу указ, но ничего не делается в осуществление этого указа. А что нужно для того, чтобы это делалось? Прежде всего определиться с тем, кто соотечественник, а кто нет. У нас три года лежит в комитете с "неудом" правительства законопроект, который устанавливает, кто наши соотечественники, а кто нет. Из-за чего возмущение? Из-за того, что идут через государственную программу содействия добровольному переселению соотечественников лица, которые соотечественниками не являются. Таджики, узбеки, киргизы, при всём к ним уважении, не являются нашими соотечественниками, но это не значит, что к ним надо относиться как к людям второго сорта. Поэтому надо наконец принять перечень народов, исторически проживающих в России, — это вторая часть определения понятия "соотечественник", она везде опускается, — это надо сделать, мы от этого всё время уходим. И здесь об этом тоже ничего не говорится, к сожалению.

К сожалению, не говорится о том, что надо не с ног на голову всё ставить, а поставить всё на ноги. Должно быть ведомство, ответственное за всё, чтобы оно понимало, нужны мигранты экономически или нет. Неужели вы думаете, что МВД это понимает и знает? МВД следит за учётом и должно следить, но требуется, и многие об этом говорили, специализированное ведомство. Об этом мы здесь тоже не говорим.

Наконец, последнее. Ну странно было бы меня ещё упрекать в том, что я вообще не хочу, чтобы знали русский язык. Именно потому, что я выступаю за распространение русскоязычия... Ну странно же, мы создаём, строим школы за рубе-

жом, и мы поддерживаем русские школы в Таджикистане, в Киргизии и так далее, а здесь мы говорим: мы детей мигрантов в свои школы не пустим. Дорогие друзья, надо вводить дополнительные классы, надо финансировать дополнительно, надо ещё что-то делать, но не надо слово "запрет" употреблять, вот о чём я говорил, только об этом! Тестирование, если хотите, проводите, но запрет — нельзя. Мы нарушаем, посмотрите, статью 78 собственного закона "Об образовании в Российской Федерации", согласно которой каждый иностранец имеет право на образование. Хотя бы об этом задумайтесь! Вот, собственно, и всё.

Председательствующий. Спасибо, Константин Фёдорович.

Ну, прежде всего, мы ничего не нарушаем, а как раз инициируем принятие закона, который внесёт изменения в ранее принятые решения, уточнит их, отменит какие-то действующие нормы. Но, учитывая, что эти вопросы не урегулированы, да, мы предлагаем, чтобы дети мигрантов, приезжая в страну, либо знали русский язык и шли учиться в школу, либо учили его в стране, где до этого жили, или родители, приехав сюда, нанимали им репетиторов, другие формы использовали, и только после этого дети уже приходили в школу. Потому что нереально преподавателю, когда ребёнок не знает русского языка, его обучить какому-то предмету, передать знания. Но самое плохое — это стресс для ребёнка, который приходит без знания русского языка в школу, в класс, и это парализует занятия в классе, где другие дети знают русский язык, и для учителя это становится огромной проблемой. Мы что, эту проблему не замечаем? Мы что, не видим, какая ситуация складывается? Именно поэтому, основываясь на нормах Конституции о том, что Государственная Дума — высший представительный и законодательный орган, мы с вами начинаем обсуждение этого вопроса, правительству предлагаем начать обсуждать его, вносим законодательную инициативу, и это позиция большинства депутатов Государственной Думы, если не всех практически. Поэтому здесь нет ничего, ну, если хотите, необычного и уж тем более противоречащего законодательству.

Ещё одна тема, которая не находит решения и урегулирования в законодательстве. Мы говорим, что семьи трудовых мигрантов могут приезжать при наличии жилья и денежных средств на счетах. Так, Леонид Иванович?

Калашникову включите микрофон.

Калашников Л. И. Да, это так.

И если говорить уж честно, отвечая более комплексно на вопрос, даже по репатриации... Вообще-то говоря, комитет и Дума потратили целый год на то, чтобы доработать проект закона

о гражданстве, который внёс президент. Мы его доработали, приняли и сейчас по нему двигаемся. По закону о репатриации я тоже внёс специальное предложение...

Председательствующий. Леонид Иванович, это разные вещи, поэтому надо отдельно заниматься репатриантами и отдельно заниматься мигрантами, тем более незаконной миграцией, о чём мы говорим.

И конечно, когда мы с вами, коллеги, видим, что у нас идёт наплыв семей трудовых мигрантов, не надо забывать, что есть нормы, которые мы тоже должны учитывать, — их никто не учитывает. А проверяют, есть у них жильё или нет? Как правило, его нет. Есть денежные средства на счетах? Нет. Есть знание русского языка? Нет. Вот давайте из этого исходить. У всех вроде сейчас такая точка зрения, что надо эти решения принимать и не останавливаться. Действительно, несколько проблем мы могли бы рассмотреть, и после принятия решения по ним, изменения законодательства ситуация поменяется, поменяется существенно.

Так же и в отношении регионов, патентов. Вот даже Нечаев Алексей Геннадьевич этот вопрос ставил на встрече с президентом — о необходимости увеличить базовый сбор за патенты. Ну действительно, в одних регионах это мизерная сумма, в других она больше, но многие регионы даже не используют эту возможность ни для пополнения бюджета, ни для регулирования миграционных процессов и вопросов трудовой миграции. Правильно Нечаев поднимает этот вопрос. И мы тоже должны выразить отношение к этому, поддержать, потому что это отдельная тема, она отнесена сегодня к региональным полномочиям. И мы с вами говорим, что не все регионы у нас вообще используют этот инструментарий, всего 43 региона. И если посмотреть, какие виды деятельности в регионах разрешены, также не все регионы для себя определяют эти приоритеты, защищая свой рынок труда или, наоборот, открывая его для мигрантов. Это, коллеги, серьёзная тема, и мы говорим правительству: давайте вносите нам предложения, потому что эта тема в принципе по определению ближе исполнительной власти, вы должны планировать количество трудовых ресурсов, определить, где они необходимы, в каких регионах, и здесь уже вопрос к министерству труда и Министерству экономического развития. Но предложения Нечаева очень грамотные, правильные, мы их тоже будем рассматривать и поддерживать.

Сегодняшний разговор у нас в основе своей подведение итогов проделанной работы по противодействию незаконной миграции и обсуждение предложений, которые мы видим как совершенно очевидные и которые надо реализовывать, в части

обучения в школах детей мигрантов и поддержки тех, кто знает русский язык. При этом в отношении тех, кто не знает, надо искать решение — мы его предлагаем. Коллеги, соотнесётесь затем голосованием.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Я, безусловно, поддерживаю данное обращение, но вот в продолжение сегодняшнего разговора по поводу приёма в школу детей мигрантов. Дело в том, что обязательство о приёме детей мигрантов в школу определяется правилами приёма. В правилах приёма в школы есть положение о том, что нужно принимать всех иностранцев вне зависимости от знания русского языка и ещё каких-то иных критериев. При этом наша Конституция отнюдь не требует предоставления права на образование всем жителям Земли, которые могут приехать в Российскую Федерацию. Право на образование по Конституции распространяется на граждан Российской Федерации, там есть слова "каждый имеет право на образование", но не сказано, что каждый иностранец. "Каждый" — имеется в виду гражданин Российской Федерации. Поэтому здесь нужно чётко разделить и, когда мы будем прорабатывать эту тему дальше, дать соответствующие рекомендации по правилам приёма в средние школы с учётом наличия или отсутствия гражданства, ну и знания русского языка.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Оксана Генриховна.

Мы с вами расходимся в ряде вопросов, связанных с принятием бюджета, в других темах, но в данном случае спасибо за поддержку, потому что и мы считаем именно так — как вы. Поэтому вам аплодируем. *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Вячеслав Викторович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." однозначно поддерживает предложенные в постановлении тезисы.

Ну и мы предлагаем всем, кто заинтересован в защите права не граждан России — детей получать образование на русском языке, выступать в первую очередь в меджлисах Узбекистана, Таджикистана и там требовать такого права для детей — владеть русским языком. Вот главное, куда надо обращать внимание наших коллег, Константина Фёдоровича, представителей диаспор многочисленных в России. Для этого, я думаю, там двери открыты, давайте там выступайте, выбивайте деньги на открытие классов, школ в этих странах, а может быть, и здесь —

вместо молельных комнат и прочих других учреждений, где об этом даже не задумываются.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ирина Анатольевна Яровая. Ирина Анатольевна, у вас есть возможность и от фракции выступить, и с заключительным словом. Вы в три минуты уложитесь, так, чтобы не обижать вас? Ну, если что, увеличим время.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, ну, прежде всего, я представляю фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мне поручено председателем координировать работу нашей парламентской комиссии. Заметьте, мы с вами достигли на этой рабочей площадке максимального консенсуса — почему? Потому что каждый вопрос мы детально прорабатывали. Мы сделали аналитику, которую сейчас у нас запрашивают органы исполнительной власти и регионы. Мы стали теми экспертами, которые провели оценку всей системы координат. Своё выступление я начала с того, что миграционная политика должна быть не спонтанной реакцией на отдельные проблемы, а целостной, системной. И мы выработали системные решения по противодействию нелегальной миграции. Мы выработали системные решения по сохранению межнационального мира и согласия, потому что сертификаты о знании русского языка, понимание русского языка, соблюдение законов — это то, что формирует доверие и взаимодействие.

Уважаемые коллеги, для того чтобы преподавать ребёнку, который не знает русского языка, надо знать язык, который знает ребёнок. Вы предлагаете учителю русского языка знать узбекский, таджикский? Не хочу никого обижать, но вы сами понимаете вообще, что вы предлагаете в этой части? Кто может преподавать, если он не знает языка ребёнка и ребёнок с ним не может взаимодействовать? Для ребёнка это иностранный язык, значит, и педагог должен быть двуязычным. Поэтому правильное предложение о том, что... Правильно наше государство делает, что максимально распространяет русский язык в мире, но это совершенно другое, там другие преподаватели. Школа — это социальный институт, в котором должны быть гармония, соблюдение правил и процедур, доброжелательность и государственный язык — русский. Россия — открытая страна и очень доброжелательная, это было и остаётся, но должны быть правила, которые обеспечивают сохранность базовых ценностей в любых институтах и, конечно, исполнение требований закона.

Вот Вячеслав Викторович поднял очень правильную проблему. Понимаете, мы стремимся к настолько тонкой настройке, мы каждую проблему рассматриваем во взаимосвязи с дру-

гими — почему у нас вдруг стали получать упрощённый вид на жительство воспитатели и педагоги? По поручению, которое нам было дано, я исследовала этот вопрос и поняла, что у нас в министерство запрос направили шесть регионов. Какие? Псковская область запросила 111 вакансий, Магаданская — 35, Кировская — 30...

Председательствующий. Добавьте время.

Яровая И. А. Мурманская — 21, Новгородская — 4 и Московская — 1, всего запросили 202 вакансии. При этом никакого ответа на вопрос, могут ли они закрыть эти вакансии своими силами, за счёт граждан России. А дальше ещё интереснее: министерство, получив запросы от шести из всех субъектов на минимальную цифру, открывает полностью просторы и говорит, что принимаем всех воспитателей и учителей. Мы о чём ведём речь? Мы ведём речь всё-таки о какой приоритизации интересов? Мы всё-таки стоим на такой позиции, что приоритет, безусловно, за обеспечением безопасности и интересов граждан России, в такой логике по отношению к своим народам живёт весь мир, эта логика есть и у нас. Но у нас есть ещё другая логика — доброжелательного взаимодействия, поэтому мы за установление правил и процедур, которые гарантируют соблюдение интересов всех.

Что касается трудовой миграции, мы не стали вторгаться в эту компетенцию сознательно, мы дали очень много полномочий правительству и регионам в этом вопросе. Прогноз социально-экономического развития, баланс рынка труда, пространственное развитие стратегии, актуализация концепции миграционной политики, полномочия регионов в части решения не выдавать патенты и выдавать по конкретным профессиям — это зона прямой ответственности конкретных должностных лиц. И мы, как Государственная Дума, составив набор решений, которые мы приняли и дали как новый инструмент, ожидаем от правительства в свою очередь компетентных, взвешенных и целостных решений. Парламент оставляет за собой вопросы контроля и взаимодействия. И сокращённый срок, который мы установили, — месяц — это как раз для того, чтобы была не имитация решения проблем, а понимание того, что, если сегодня есть актуальные задачи развития нашей страны, они должны быть комплексно соотнесены со всеми вопросами, в том числе и миграционной политики.

Мы очень надеемся, что правительство, представители которого входят в нашу парламентскую комиссию... мы выяснили, что ни в одном министерстве нет заместителей, которые курировали бы вопросы миграционной политики внутри своих отраслей, — мы надеемся, что это будет исправлено и что вся

работа кабинета министров будет носить целостный характер. Мы готовы помогать, взаимодействовать, решать, но мы должны понимать, что свою задачу мы выполнили в определённой степени и очень качественно, и передаём эстафету правительству, для того чтобы по трудовой миграции мы обрели такое же умное и взвешенное решение.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Уважаемые коллеги, ещё раз хочу сказать слова благодарности Ирине Анатольевне за огромную работу, которая проделана, итог её сегодня очевиден: мы с вами как раз на основании принятых законов — 13 законов с начала года — принимаем обращение к председателю правительства, формулируя задачи, и видим, что только через совместную работу с правительством мы можем достичь результатов, потому что необходимо издавать подзаконные акты, ну и, конечно, совместно решать проблемы.

Полномочный представитель президента, нет замечаний? Нет, поддерживаете.

Правительство, поддерживаете? Пожалуйста, Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые коллеги, Правительство Российской Федерации исходит из того, что в целом государственная политика в сфере миграции должна быть сбалансированной, разумной и абсолютно прагматичной, и самое главное — эта политика должна быть направлена на достижение тех национальных целей, которые поставил президент перед Правительством Российской Федерации. Исходя именно из этого в случае получения обращения в адрес председателя правительства оно будет самым тщательным образом рассмотрено, будут даны поручения о необходимости разработки соответствующих проектов нормативных актов.

Председательствующий. Спасибо, Александр Юрьевич.

Уважаемые коллеги, вот, пожалуйста, подход, это очень правильно. Мы берём ответственность на себя и вместе с правительством дальше решаем задачи — они будут уже предлагать решения по трудовой миграции. Мы же высказываем предложения именно в рамках диалога, в рамках совместной ответственности, конструктивного подхода.

Переходим к голосованию по 2-му вопросу. Голосование поимённое. Кто за?

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

За — 408, против — нет, воздержавшихся нет.

Уважаемые коллеги, поздравляю! *(Аплодисменты.)* Мы с вами в непростой дискуссии пришли к решению, которое поддержано единогласно. Я не знаю, правда, голосовал Константин Фёдорович за него или нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Константин Фёдорович после аргументов, которые прозвучали, убедился в правильности предложений правительству либо руководствовался другими убеждениями.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, Константин Фёдорович, не будем уходить в дискуссию, но видим, что вы отдали свой голос за.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов, которые у нас в приоритетной повестке.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием" (в целях защиты безопасности государства и недопущения иностранного вмешательства во внутренние дела Российской Федерации). Законопроект, под которым поставили подпись 429 депутатов Государственной Думы, — это законопроект Государственной Думы, можно так сказать. Мы рассматриваем законодательную инициативу в первом чтении. Доклад сделает Василий Иванович Пискарёв, он у нас не только председатель Комитета по безопасности и противодействию коррупции, но и глава комиссии по противодействию вмешательства извне.

Так, Василий Иванович? Так.

Пожалуйста, Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект о внесении изменений в закон "О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием". Напомню, что рассматри-

ваемый законопроект разработан по поручению Председателя Государственной Думы Володина Вячеслава Викторовича депутатами рабочей группы, которую возглавляет Яровая Ирина Анатольевна.

Немного об истории нашей работы в отношении иностранных агентов. Изначально, ещё 12 лет назад, правовой институт иностранных агентов был введён для обеспечения открытости и публичности в деятельности множества некоммерческих организаций, которые за иностранное финансирование активно занимались у нас здесь, в России, политической деятельностью вопреки нашим национальным интересам, а уже в 2017 году возникла аналогичная необходимость в урегулировании деятельности средств массовой информации, также находящихся на иностранном обеспечении. В дальнейшем для усиления деструктивного влияния на нашу внутреннюю и внешнюю политику недружественные страны всё активнее стали вовлекать в орбиту своих интересов также физических лиц, в том числе представителей творческих профессий. С началом специальной военной операции именно иноагенты стали главным инструментом натовской пропаганды по дискредитации России и наших Вооружённых Сил. Ряд иноагентов, действуя в унисон с нашим противником, который, как мы видим, просто мечтает нанести нам стратегическое поражение, по сути, превратились в его пособников, и грань, отделяющая некоторых из них от изменников Родины, становится всё менее и менее заметной. Поэтому для нейтрализации внешнего давления на нашу страну и граждан мы скорректировали комплекс правовых мер регулирования деятельности иностранных агентов, и с 1 декабря 2022 года вступил в силу разработанный нами закон № 255-ФЗ, в который мы как раз и предлагаем внести вот эти поправки.

Действующим законом уже введён для иноагентов ряд ограничений, их 20, не буду повторять, они, в общем-то, известны, мы о них не раз говорили. Напомню лишь о том, что совсем недавно мы с вами вместе проголосовали и приняли закон с целью недопущения для иноагентов возможности наживаться на наших гражданах — ввели запрет на распространение рекламы на их информационных ресурсах, а это (помните, мы называли цифры?) сотни миллионов рублей.

Что мы видим сейчас? Несмотря на принимаемые меры, антироссийская деятельность с использованием Западом иноагентов не ослабевает. Несколько слов о том, кто же эти люди, которые на сегодня включены в реестр иностранных агентов. Только за последнее время в реестр иностранных агентов включены 124 сотрудника антироссийских пропагандистских

СМИ, 54 бывших наших гражданина — деятеля культуры, льющих грязь на нашу Родину, 51 политический и 25 общественных деятелей и 25 блогеров. Многие из них, получая деньги из иностранных источников, действуют против интересов нашего государства, активно участвуют в информационном противоборстве на стороне нашего противника. Ряд из них напрямую финансируют ВСУ, вымаливают у Запада всё новые санкции для нашей страны и наших граждан, требуют снять... вот сейчас требуют снять ограничения на удары ракетами вглубь нашей территории и многое, многое другое. Однако при этом, не стесняясь, продолжают беспрепятственно получать из России немалые авторские отчисления за свои песни, книги, фильмы, бренды и так далее. Такие люди как минимум должны быть ограничены в своих финансовых правах. Поэтому мы предлагаем ввести для иностранных агентов новую обязанность, а именно: для получения авторского вознаграждения иноагент обязан в определённый срок открыть один специальный целевой рублёвый счёт — именно на этот счёт будут поступать все его авторские отчисления, иные платежи на него не предусмотрены. Если иноагент не открыл такой счёт, он может быть открыт на основании заявления плательщика. Спецсчёт закрывается банком, а денежные средства со счёта выдаются только в случае, если иноагент потерял свой статус. Списание денежных средств с указанного счёта по обязательствам иностранного агента возможно по решению суда либо по основаниям, которые будут предусмотрены решением Правительства Российской Федерации.

Мы не должны позволять, чтобы пособники наших противников обогащались за счёт России и россиян. Это правильное, давно созревшее решение, которое поддерживается жителями нашей Родины, нашей страны и является далеко не последним шагом по защите суверенитета и безопасности нашего государства.

Ответственный комитет принятие законопроекта полностью поддерживает. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать решение Комитета по безопасности и противодействию коррупции и принять данный законопроект в первом чтении.

И перед тем, как приступить к голосованию, я хочу поблагодарить вас, уважаемые коллеги, за поддержку законопроекта: как правильно сказал Вячеслав Викторович, 429 депутатов стали его соавторами. Прошу так же консолидированно теперь уже голосованием поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.
Уважаемые коллеги, пожалуйста, вопросы. Есть вопросы.
Включите режим записи на вопросы.
Покажите, пожалуйста, список.
Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.
Куринный А. В., *фракция КПРФ.*
Уважаемый Василий Иванович, просто несколько статистических данных — о количестве иноагентов, которые сегодня зарегистрированы в Российской Федерации, и о количестве тех из них, кто финансирует в данном случае ВСУ или другие террористические организации, потому что это уже не просто статус иноагента, это уже уголовное преступление, я так понимаю, вот сколько таких дел возбуждено, сколько рассматривается? Просто для понимания.
Пискарёв В. И. Спасибо за вопрос, Алексей Владимирович. Сегодня в реестре зафиксировано 887 иноагентов, из них 491 — физические лица. Я могу пробежаться, если интересно, по статусу, по профессиям.
Председательствующий. Василий Иванович, я думаю, что не нужно на этом останавливаться. Совершенно очевидно, там есть самые разные и юридические, и физические лица.
А вот если остановиться вообще на теме, связанной с принятием решений в части законодательства об иностранных агентах, то, коллеги, наверное, правильно будет сказать, что родоначальник здесь Соединённые Штаты Америки, в США действует порядка десяти правовых актов, регулирующих деятельность НКО — иностранных агентов. Это всё началось в 1938 году, когда был принят акт о регистрации иностранных агентов, известный как FARA. В 1940 году появился "Акт Вурхиса" — это акт о регистрации находящихся под контролем иностранных государств организаций, осуществляющих политическую деятельность в США. Затем в 1995 году указом Президента США был введён запрет на сбор денег в США организациями, противодействующими мирному процессу. Финансовый контроль по акту FARA начался с 1938 года: акт обязывает иноагентов предоставлять финансовую отчётность и данные о своей деятельности, обязывает вести и сохранять бухгалтерские книги и другие записи в отношении своей деятельности. Любые лица, подпадающие под требования закона FARA, обязаны в проактивном порядке заявить и представить отчётность и данные о своей деятельности.
Ну а теперь о наказании: лица, не выполняющие требований закона FARA, подлежат уголовной ответственности — до пяти лет лишения свободы. Контроль за иностранными агентами осуществляет специальное подразделение — контрразведы-

вательная секция отдела национальной безопасности Министерства юстиции США. Речь идёт о том, что Соединённые Штаты Америки ещё в 1938 году защитили себя от иностранного вмешательства. Мы с вами приняли аналогичный закон, но только более либеральный, с меньшей ответственностью, в 2012 году. Его авторами были Ирина Анатольевна Яровая, коллеги Красов, Сидякин, Старшинов, Шхагошев, Никонов. Впоследствии к числу авторов этого закона присоединились ещё 236 депутатов и 1 сенатор.

Уважаемые коллеги, сегодня, совершенно очевидно, для того, чтобы защитить страну, необходимо сделать всё, чтобы партии, некоммерческие организации не финансировались из-за рубежа, об этом речь идёт. И конечно, особенно в ситуации специальной военной операции нам важно сделать всё для того, чтобы те, кто предал страну, уехал, финансируется из-за рубежа, не обогащались за счёт граждан Российской Федерации, нашего государства. А это происходит, поэтому мы с вами должны защитить страну от тех, кто сегодня, находясь за рубежом, получает доходы, средства от наших граждан, от своей недвижимости, другие какие-то отчисления. Вот в данном случае в первом чтении мы рассматриваем предложения, где речь идёт об отчислениях от творческой деятельности. Предлагается эти деньги зачислять на отдельный специальный счёт, мы обязываем это сделать иноагентов и тех, кто должен делать эти перечисления. Когда с иноагента будут сняты ограничения, снят вот этот статус, он сможет воспользоваться этим счётом, но до этого времени деньги будут находиться на счёте, по решению суда они могут зачисляться в бюджет. Вот в принципе о чём законопроект, не более того.

Коллеги, о позиции наших граждан. Специально был проведён опрос — 96 процентов высказались в поддержку этого решения, все говорят о необходимости его принятия. Мы с вами отдаём себе отчёт в том, что происходит. Деньги получают здесь, а потом перечисляют вооружённым силам Украины — не стесняясь об этом говорят! Ну только страна, которая не думает о своём будущем, будет это поощрять. Мы не должны так себя вести, это нечестно по отношению к памяти тех, кто свою жизнь отдал за страну, — мы вчера вот встречались с родителями, — это нечестно по отношению к тем, кто сегодня воюет, это нечестно по отношению к гражданам, потому что, получается, отчисления граждан идут на счета этих негодяев, которые затем эти деньги перечисляют преступному киевскому режиму, перечисляют на приобретение вооружения, снарядов для вооружённых сил Украины, ну и ведут подрывную деятельность, разрушая нашу страну. Коллеги, именно об этом сегодняшний

законопроект, который поддержали 429 депутатов Государственной Думы. Поэтому вопросы, которые сейчас задаются, и дискуссия — нужны ли они? Вот ровно об этом, ровно об этом.

О других странах. Такой закон, об иностранных агентах, недавно принят во Франции. Вы видели, какую реакцию, нетерпимость вызвал закон, принятый в Грузии, у Евросоюза и его структур, ПАСЕ, многих других государств — это потому, что они хотели влиять на ситуацию в Грузии, опутывая её всевозможными некоммерческими организациями. Вот для сведения, что произошло на Украине, — станет понятно, почему вообще такая ситуация сложилась в некогда братском государстве. Около 400 международных фондов находится на территории Украины, плюс к этим фондам примерно 300 гуманитарных организаций и почти 200 иностранных негосударственных структур — все они финансируются из западных источников. Задумайтесь! Что произошло на Украине? Вот эти фонды пришли на территорию страны, подмяли под себя власть, сформировали преступный режим, и через эту так называемую мягкую силу страны не стало, Украина утратила свой суверенитет. Её власть избирается не народом, она избирается, вернее, назначается другими государствами через вот эти фонды, которые с утра до вечера промывают мозги, влияют на политическую деятельность. И итог для нас с вами сегодня очевиден.

Каждая страна должна защищать свой суверенитет, делать всё для этого. А пример нам с вами в 1938 году подали Соединённые Штаты Америки. Они активно вмешиваются в суверенные дела других государств, к себе никого не пускают, при этом говорят, что им это позволено, потому что это страна высоких стандартов демократии. На самом деле это самый настоящий рейдер, по-другому не скажешь, это страна-захватчик, страна, возомнившая себя гегемоном. Одним она ничего не разрешает, особенно для защиты своих ценностей и суверенитета, а сама при этом поступает, как считает необходимым. Нам надо свой суверенитет защитить, потому что защита суверенитета — это защита наших граждан, это защита нашего государства, это возможность планировать самим гражданам своё будущее, возможность детям, внукам, правнукам жить в Российской Федерации. А те, кто сделал из страны проходной двор, тем более запустил вот эти фонды, тем более позволил иностранным агентам разрушать государство, как мы с вами видим, остались без своих стран.

Ну а тех, кто совершает эти поступки, используя финансирование из других стран, разваливая свою страну, иначе как негодяями и предателями назвать нельзя. Закон сегодняшний

ставит всё на свои места — нельзя обирать своих сограждан, используя средства на разрушение страны. Именно это происходит, потому что деньги-то отчисляют люди, а в итоге эти деньги оказываются ракетами и кровью наших близких. Мы не должны этого допустить, поэтому иностранные агенты, которым такой статус оформлен на основании понятных критериев, должны понимать, что не могут использовать граждан и страну для обогащения. Вот мы с вами ставим заслон этому финансированию, с тем чтобы люди, которые пошли по пути предательства, понимали: не будет страна их финансировать, не будут люди наполнять их личные счета и делать их жизнь беззаботной за пределами государства. Коллеги, давно надо было это принимать, давно! *(Аплодисменты.)*

Вот надо нам сейчас к этому вновь возвращаться в деталях? Может быть, перейдём к голосованию? *(Аплодисменты.)* 429 поддержали. Кто настаивает на вопросах?

Коллеги, есть мнение всех, давайте мы поддержим этот законопроект, всё остальное можно во фракциях, на заседании Совета Думы. Просто мы, 429 депутатов, внеся этот законопроект и подписав, должны высказать свою позицию, такую единодушную, мощную, основанную на желании защитить страну от тех, кто сегодня поливает, разрушает, предал, ведёт себя неподобающим образом, — одним словом, от негодяев. И они должны понимать, что наша позиция единая во всех отношениях и мы не допустим, чтобы они обогащались за счёт граждан нашей страны, разрушая государство и финансируя вооружённые силы Украины.

Коллеги, голосуем? Голосуем.

Полномочный представитель президента? Не возражает.

Василий Иванович, есть желание выступить с заключительным словом? Пожалуйста.

Пискарёв В. И. Коллеги, ещё раз хочу вас всех поблагодарить за поддержку законопроекта. Сегодня в условиях СВО вопросы безопасности являются самыми актуальными. У нас должно быть не только самое точное и самое современное оружие, у нас должны быть современные эффективные законы по защите нашего суверенитета, безопасности наших граждан. Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием", 3-й вопрос нашей повестки, первое чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Голосование поимённое.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

За — 408, против — нет, воздержавшихся нет. Законопроект в первом чтении принят единогласно. Уважаемые коллеги, поздравляю! *(Аплодисменты.)*

Авторов законопроекта больше, но кто-то в командировке, кто-то на больничном — понятно, что в голосовании принимали участие только те, кто находится в зале. Это тоже хочу подчеркнуть, потому что зачастую те, кто описывает процесс принятия закона, думают о другом, вместо того чтобы взять и подчеркнуть, что, несмотря на разность политических взглядов, программ, идеологий — пять фракций у нас в Думе, — сегодня этот закон всеми поддержан, потому что мы понимаем ответственность перед страной. Вот хотелось бы, чтобы и журналистское сообщество, и блогеры, которые описывают рассмотрение вопросов, знали, что это позиция Государственной Думы: под законом поставили подписи 429 депутатов, а 408 участвующих в заседании приняли его единогласно.

Ну и мы надеемся, что законопроект войдёт в приоритетную повестку нашей работы, мы постараемся рассмотреть этот законопроект во втором и в третьем чтениях до конца года, при этом, возможно, внеся в него дополнения, о чём говорил. Нам надо изучить вопросы, связанные с использованием движимого и недвижимого имущества, другие источники обогащения иностранных агентов. Давайте это тоже сделаем. Василий Иванович, доверяем вам эту работу.

И хочется сказать слова благодарности Ирине Анатольевне Яровой, нашим коллегам Красову, Сидякину, Старшинову, Шхагошеву, Никонову, — они все в зале присутствуют, — 12 лет назад именно их инициатива стала основой для того, чтобы мы защитили наш суверенитет от вмешательства извне. Спасибо, уважаемые коллеги!

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации". С докладом выступит Ирина Анатольевна Яровая.

Подготовиться Нине Александровне Останиной.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, мы с вами очень пристальное внимание уделяем вопросам организации летнего отдыха, и именно по нашей инициативе вообще в законодательстве появились те определяющие подходы и критерии, которым должен соответствовать детский отдых и летняя оздоровительная кампания. Это и рекомендованные туристические маршруты, и межведомственные комиссии, и типовой договор, и порядок информирования родителей о работе тех учреждений, которые привлекаются для осуществления детской оздоровительной кампании.

Сегодня мы делаем следующий шаг. По поручению Вячеслава Викторовича на площадке Совета законодателей мы от Государственной Думы на постоянной основе инициируем рассмотрение вопросов организации летнего отдыха. Мы провели уже пять ежегодных всероссийских семинаров-совещаний. Почему? Потому что мы считаем важным не только предлагать какие-то решения, но и смотреть, как это дальше работает. И мы посещаем детские лагеря. Вы знаете, что в этом году по предложению и по поручению председателя было проведено ещё соответствующее заседание Совета Думы. Вот Нина Александровна Останина большую работу проводила, мы с ней очень много обсуждали, советовались. И вот сейчас результатом нашей совместной работы является ещё один шаг.

Все, наверное, были в детских лагерях, общались с вожатыми, смотрели, как организована работа с детками. И мы понимаем, что сменяемость вожатых большая, как правило, это ребята-студенты, и нам нужно дать им качественный продукт, который позволит им одинаково хорошо работать с детками в разных учреждениях, неважно, в каком регионе и в каком статусе находится учреждение. Сегодня детский отдых предоставляет, знаете, такую уникальную возможность, когда родители, отправляя детей, полагают, уверены в том, что это организованный полезный досуг и ребёнок не просто дни и ночи напролёт там находится, а с ним взаимодействуют, работают, помогают, развивают, образовывают, воспитывают. И проект закона именно об этом — о том, чтобы такой же подход, как сегодня в системе образования в части воспитания, а вы знаете, что неотъемлемые части образования — это обучение и воспитание... вот чтобы в детский летний отдых были погружены те разработанные общие федеральные программы, которые дадут возможность всем детям без исключения и их родителям в полной мере рассчитывать на то, что работа с детками в этот период будет на самом высоком, качественном содержательном уровне.

Далее. Какой сегодня есть инструмент, окно в мир, чтобы родитель мог выбрать, какое учреждение больше всего подходит? Это, конечно, сайты, это информационные ресурсы. Мы полагаем, что должна быть определённая типизация этих ресурсов, чтобы каждый родитель мог осмысленно выбирать, куда лучше направить ребёнка, знал, какая работа будет там осуществляться. Это второй очень важный момент.

И третий момент, конечно, очень важный, который, вообще, вытекает из всех решений, которые мы с вами принимали, заключается в том, что в летний период ребёнку должна даваться ещё та важная, полезная информация, которая сопровождает его потом по жизни в виде впечатлений, дружбы, знаний о своём регионе, знаний о своей стране. Поэтому воспитательные программы будут наполнены именно теми форматами, которые позволят самые лучшие, добрые традиции, которые есть сегодня у нашего многонационального народа, воплотить ещё и в системе взаимодействия с детьми в это прекрасное время, внеурочное, внеучебное время, когда есть возможности для такого доброжелательного, дружеского взаимодействия.

Мы эту работу провели вместе с комитетом. Мы с Ниной Александровной продолжаем работу над вопросами межведомственных комиссий — по закупкам, по питанию, по безопасности, это будут следующие шаги. Ну а сегодня просим поддержать тот законопроект, который внесён. Полагаю, он может также объединить все наши фракции, потому что его принятие, очевидно, является полезным действием в интересах всех детей.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Пожалуйста, Нина Александровна Останина, председатель Комитета по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мне остаётся лишь дополнить, наверное, сказанное Ириной Анатольевной, потому что было бы несправедливо не сказать о тех действиях, которые предпринимает правительство после заседания Совета Думы, после нашего "правительственного часа".

Министерство просвещения приняло решение объявить 2025 год в системе образования годом организации отдыха и оздоровления. И при подведении итогов летней оздоровительной кампании в октябре текущего года на ежегодном фо-

руме организаторов отдыха и оздоровления "Большие смыслы" было принято решение о создании Центра содействия развитию сферы отдыха и оздоровления детей. Ну, посмотрим, как будет работать этот центр, во всяком случае, какие-то шаги уже предприняты. Ну а с нашей стороны, понятно, речь идёт о необходимости дальнейшего законодательного регулирования этой сферы, ибо проблем — о них здесь говорили представители всех фракций — очень много, начиная от межведомственной разобщённости и заканчивая вопросом организационных форм организаций отдыха и оздоровления. Государственная Дума восьмого созыва приняла восемь законов, чтобы вы понимали, а сегодняшний законопроект, о котором говорила Ирина Анатольевна, уже про содержание, про воспитание.

В следующем году мы будем отмечать 100-летие, ну, наверное, самой мощной организации отдыха и оздоровления — "Артека", это первый международный детский центр, который был создан в 1925 году. 9 декабря открываем выставку, посвящённую 100-летию "Артека". Так вот, законопроект, о котором говорила Ирина Анатольевна... Это про "Артек", про ту содержательную работу, которая сегодня поставлена в этих детских центрах, — мы хотим, чтобы по содержанию каждый детский оздоровительный лагерь был похож на "Артек".

Ну а что касается законопроекта, не стану повторять, действительно, речь идёт о необходимости утверждения программы воспитательной работы и календарного плана в каждой организации отдыха и оздоровления, их у нас 39 тысяч. И имейте в виду, что если пришкольные лагеря входят в реестр таких организаций, то они тоже должны иметь и программу, и календарный план, и свой сайт. И каждый родитель сможет зайти и посмотреть, чем занят его ребёнок в то или иное время. Работа по организации и ведению сайта возлагается на саму организацию отдыха и оздоровления. А вот что касается профильного министерства, которое, кстати, является уполномоченным правительством органом в сфере организации отдыха и оздоровления, то оно уже утверждает федеральную программу воспитательной работы и примерную структуру официального сайта.

Ну, надо ли говорить, что все профильные комитеты поддержали этот законопроект? По нему есть юридико-технические замечания, но мы думаем, что вместе с комитетом и авторами, Ирина Анатольевна, ко второму чтению их учтём. Просьба поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации", пункт 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Принят единогласно в первом чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации". Доклад Анатолия Борисовича Выборного.

Пожалуйста.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как вы уже знаете, в рамках данного проекта федерального закона мы говорим о совершенствовании правового регулирования частной детективной деятельности — о порядке лицензирования, прохождении частным детективом медицинского освидетельствования, усилении государственного контроля (надзора) в данной сфере деятельности в том числе. По сути, впервые в истории нашего государства мы говорим о принятии базового закона, который будет регулировать исключительно частную детективную деятельность. И в этом большом и важном деле, уважаемые коллеги, есть вклад каждого из вас: данный проект федерального закона был убедительно поддержан вами в первом и во втором чтениях. Так вот, данный проект федерального закона прошёл все необходимые процедуры, правовую и лингвистическую экспертизы — по проекту федерального закона со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет. По этим основаниям Комитет

по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона поддержать и принять в третьем, окончательном чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

6-й пункт, проект федерального закона "О частной охранной деятельности". Доклад Анатолия Борисовича Выборного.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона призван стать базовым законом в сфере частной охранной деятельности и тоже впервые в истории нашего государства, подобно проекту федерального закона о частной детективной деятельности, который мы только что приняли в третьем, окончательном чтении. Расширяя перечень охранных услуг, наделяя частного охранника правом использовать оружие на объектах, в отношении которых установлены требования к антитеррористической защищённости, определяя правовые механизмы оказания частными охранными организациями содействия органам правопорядка в деле обеспечения общественной безопасности и в то же время усиливая государственный контроль (надзор) за данной сферой деятельности в рамках данного проекта федерального закона, мы таким образом закладываем крепкий правовой фундамент на многие годы вперёд, который позволит улучшить эффективность взаимодействия частных охранных организаций прежде всего с правоохранительными органами, органами власти и, главным образом, повысит гарантии обеспечения безопасности, защиты как конкретного человека, так и всего нашего общества.

По результатам подготовки данного проекта к третьему чтению — законопроект прошёл все необходимые экспертизы: правовую, лингвистическую — замечаний нет, то есть нет замечаний со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы. По этим основаниям Комитет по безопасности

и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона поддержать и принять в третьем, окончательном чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 352 чел.. . . . . 78,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 353 чел.
Не голосовало . . . . . 97 чел.. . . . . 21,6 %
Результат: принято

Принят в третьем чтении.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 39[15] Земельного кодекса Российской Федерации". Доклад Андрея Петровича Гимбатова.

Гимбатов А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается сократить срок действия решения о предварительном согласовании предоставления земельного участка с двух лет до одного года, для того чтобы ускорить вовлечение земель в оборот. Все замечания, поступившие от Правового управления, учтены. Правительство поддержало принятие законопроекта в предлагаемой редакции. Прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 348 чел.. . . . . 77,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 348 чел.
Не голосовало . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Результат: принято

Закон принят.

Возвращаемся к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 8, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный за-

кон "О военном положении". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра юстиции Елены Анатольевны Ардабьевой.

Пожалуйста.

Ардабьева Е. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О военном положении" подготовлен в целях повышения безопасности деятельности государственных органов и организаций в условиях военного положения. Законопроектом предлагается дополнить перечень мер, принимаемых на территориях, на которых введён режим военного положения, возможностью ограничения доступа к информации о деятельности государственных органов, органов военного управления и организаций на основании указов Президента Российской Федерации. Также законопроектом предусматриваются полномочия соответствующих органов по реализации вводимого регулирования. Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Андрея Валериевича Картаполова.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Серьёзный вопрос о том, что необходимо делать на наших новых территориях, — вы знаете, там на самом деле очень много проблем, которые требуют решения. И Елена Анатольевна чётко и полно изложила суть законопроекта. Вот смотрите, у меня в руках переведённый украинский документ — это инструкция по саботажу. Вот здесь написано, что и как необходимо делать человеку, который был гражданином Украины, а стал гражданином России, в зависимости от того, чем он занимается, начиная от работников администрации и заканчивая водителями, школьниками и всеми остальными, — всё подробнейшим образом расписано, и, судя по тому, что мы с вами видим, что происходит, всё это реализуется. Поэтому закон этот нужен, мы с вами должны чётко понимать, что в условиях военного положения, когда всей стране или отдельным нашим территориям угрожают агрессией, нам необходимо создать максимальные условия для её предотвращения и отражения, в том числе и в обществе.

Публичность государственных органов, необходимая в мирное время, становится уязвимостью для стабильного

функционирования регионов и жизненно опасной для сотрудников органов власти в условиях военного положения. По мнению Комитета Государственной Думы по обороне, предлагаемые изменения являются актуальным дополнением к уже существующему комплексу мер по обеспечению безопасности деятельности наших государственных органов с учётом современных реалий и всего, что связано с ведением специальной военной операции. Законопроект создаёт дополнительные условия для гибкого реагирования на возникающие вызовы и угрозы безопасности государства и минимизирует риски дестабилизации работы органов государственной власти.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству концепцию проекта федерального конституционного закона поддерживает. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе одобрить проект федерального конституционного закона в первом чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О военном положении", пункт 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Одобрен единогласно.

По ведению — Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, я хотела бы попросить вас переголосовать законопроект под пунктом 4, потому что я забыла предупредить коллег о том, что мы хотели бы сократить срок представления поправок с 30 дней до 15, чтобы успеть принять законопроект в трёх чтениях до окончания этой сессии.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений, если мы вернёмся к пункту 4? Нет.

Значит, нам сначала нужно поставить на голосование вопрос об отмене результатов голосования по пункту 4. Я напомню, это проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации". Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Решение принято.

Теперь мы голосуем по вопросу о принятии за основу проекта постановления о принятии данного законопроекта в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принят за основу.

Теперь мы голосуем по поправке, которая сокращает срок внесения поправок с 30 дней до 15. Кто за то, чтобы принять такую поправку к проекту постановления?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается.

Теперь голосуется в целом проект постановления Государственной Думы о принятии данного законопроекта в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Переходим к рассмотрению 9-го и 10-го вопросов, с одним докладом. 9-й вопрос, о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 12.1 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". 10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 112 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Единый доклад сделает Константин Михайлович Бахарев.

Пожалуйста.

Бахарев К. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемые вашему вниманию проекты федерального конституционного закона и федерального закона внесены в Государственную Думу группой депутатов от Крыма и Севастополя и подготовлены по поручению руководителей наших регионов — Главы Республики Крым Сергея Валерьевича Аксёнова и губернатора Севастополя Михаила Владимировича Развожаева. Они предусматривают продление до 31 декабря 2029 года действия на территориях двух субъектов особого порядка осуществления государственных и муниципальных закупок, его суть состоит в том, что эти закупки могут осуществляться в соответствии как с нормами 44-го федерального закона, так и с положениями нормативных актов соответственно Республики Крым либо города федерального значения Севастополя. Напомню также, что согласно принятым нами решениям срок действия особого порядка истекает 31 декабря текущего года, в связи с чем, собственно говоря, и возникла необходимость его пролонгации. Мотивировка необходимости его продления достаточно подробно изложена в пояснительной записке, коротко отмечу основные моменты.

Поскольку эти и другие особенности правового регулирования на территориях двух субъектов принимались прежде

всего для реализации мероприятий, предусмотренных государственной программой социально-экономического развития Республики Крым и города Севастополя, представляется логичным синхронизировать срок их действия, что в данном случае и предлагается сделать. Как известно, Правительством Российской Федерации принято решение о продлении срока реализации госпрограммы до 2030 года. Более того, по контрольным цифрам в проекте федерального бюджета на ближайшую трёхлетку мы видим, что уровень финансирования не снижается и составит около 100 миллиардов рублей ежегодно, а это значит, что работать придётся в том же темпе, что и раньше, то есть реализовывать сотни государственных и муниципальных контрактов ежегодно. Кстати, за четырёхлетний период действия особого порядка госзакупок заказчиками успешно сдано в эксплуатацию 480 социально значимых объектов по Крыму и более 100 — в Севастополе, получается, в среднем по два объекта в неделю, ну, цифры говорят сами за себя.

Кроме того, хотел бы отметить, что механизм действия особого порядка позволяет оперативно заключить контракт с тем исполнителем, качество выполнения работ которого заказчик мог непосредственно оценить по уже выполненным объектам в регионе, то есть ориентируясь на достигнутый результат, а не только на наименьшую цену, предложенную в рамках стандартных конкурсных процедур.

Таким образом, в целях завершения реализации проектов государственной программы, имеющих большую социальную значимость, а также с учётом уже достигнутых показателей предлагаем пролонгировать срок полномочий органов государственной власти Крыма и Севастополя по установлению своими нормативными правовыми актами особенностей осуществления государственных и муниципальных закупок.

На основании изложенного прошу поддержать концепции предлагаемых вашему вниманию проектов федерального конституционного закона и федерального закона и одобрить и принять их соответственно в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По 9-му пункту содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Исходя из прозвучавшего доклада, мы видим, что концепция, предложения законодательной инициативы достаточно просты, понятны. С одной стороны, предлагается продлить срок действия особенностей выбора способа определения постав-

щика (подрядчика) по государственному или муниципальному заказу на пять лет: срок истекает 31 декабря 2024 года, предлагается продлить его до 31 декабря 2029 года. И вторая часть — дополнить перечень закупок, по которым такой порядок действует, распространив его в том числе на закупку модульных зданий и услуг по охране имущества заказчика, жизни и здоровья людей.

Комитет эту концепцию поддерживает. Вместе с этим мы должны обратить ваше внимание на те замечания, которые поступили от Правительства Российской Федерации.

Первое. В части срока есть предложение продлить его до 1 января 2027 года. Чем мотивирован такой подход? Напомню, мы совсем недавно тоже по инициативе Крыма и Севастополя принимали изменения, касающиеся особенностей регулирования земельных, градостроительных, кадастровых отношений на территориях новых регионов, и определили эту же дату — 1 января 2027 года. Мне кажется, особенности и в части госзакупок тоже надо привязать к этой дате, во всяком случае, так предлагает Правительство Российской Федерации.

Второе. У правительства вызывает возражение пункт, где перечень объектов, к которым применяется такой особый порядок госзакупок и муниципальных закупок, предлагается расширить, включив в него модульные здания и услуги по обеспечению безопасности, — это всё-таки конкурентные рынки, это не соотносится с принципом обеспечения конкуренции при осуществлении госзакупок. Ну и справедливо указывается, что есть такой термин, как осуществление вот этих госзакупок под ключ, и в отношении модульных зданий задача их привязки к местности и благоустройства может решаться в рамках действующего законодательства.

Исходя из изложенного мы предлагаем поддержать концепцию, одобрить федеральный конституционный закон в первом чтении и доработать с учётом замечаний, которые поступили и от правительства, и от нашего Правового управления.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По 10-му вопросу содоклад Максима Анатольевича Топилина.

Пожалуйста.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, собственно, и автор законопроекта, и докладчик от комитета по проекту федерального конституционного закона об

изменениях, которые предлагаются, подробно доложили. Я напомню, что эти особые условия были даны республике и городу федерального значения Севастополю для того, чтобы оперативно осваивать те немалые финансовые ресурсы, которые предусматриваются федеральной целевой программой. Мы в комитете также рассмотрели с учётом замечаний, которые были высказаны Правительством Российской Федерации, законопроект о внесении изменений в 44-й федеральный закон и поддерживаем те замечания, которые были высказаны правительством, в том числе в части нерасширения перечня объектов. Предлагается оставить тот перечень видов закупок, который существует в действующем законе, и ничего не расширять, то есть здесь предлагается сохранить статус-кво. И продлить на два года, потому что мы с вами действительно такие решения традиционно... буквально несколько дней назад мы приняли решение продлить на два года. В дальнейшем посмотрим, как это будет работать, будем анализировать. Тем более тема двух лет связана ещё с нашим евразийским законодательством.

Просьба поддержать данный проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 12.1 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя", пункт 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Одобрен единогласно в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 112 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", пункт 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Принят единогласно в первом чтении.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации". Доклад Артёма Павловича Метелева.

Пожалуйста.

Метелев А. П., *председатель Комитета Государственной Думы по молодёжной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня вашему вниманию предлагается законопроект "ЕДИНОЙ РОССИИ", который на федеральном уровне устанавливает и гарантирует возможность многодетным семьям получать бесплатную юридическую помощь. Этот год объявлен Годом семьи, проводится большая работа и у нас в Думе, и в правительстве, и в регионах по поддержке российских семей, и сегодняшний законопроект — это ещё одно решение.

Вы знаете, что указом президента уже был расширен спектр социальных услуг, которые оказываются многодетным семьям, гарантий для них на федеральном и региональном уровнях. Сейчас у многодетных семей есть право на получение бесплатной юридической помощи более чем в 50 регионах России, но не везде. Какие могут быть жизненные ситуации? Они разные: например, возникают вопросы защиты права на жильё, восстановления имущественных прав в случае чрезвычайных ситуаций, признания и сохранения права собственности на земельный участок, защиты прав потребителей, незаконного увольнения и вообще связанные с работой, компенсации морального вреда и многие, многие другие. Забот у многодетной семьи много, и важно предоставить возможность родителям получать квалифицированную помощь, не изымая деньги из семейного бюджета.

Однако есть, ещё раз подчеркну, субъекты, где многодетным семьям бесплатная юридическая помощь не оказывается или оказывается, но по региональному законодательству — мы

видели примеры того, что многодетной семьёй считается семья с четырьмя детьми, а не с тремя, как в указе президента, который был выпущен в начале Года семьи. Поэтому мы предлагаем закрепить на федеральном уровне единый подход к предоставлению бесплатной юридической помощи многодетным семьям и в законопроекте в числе категорий, которые могут получать юридическую помощь от государства, прописываем конкретно новую категорию — это лица, являющиеся членами многодетных семей, имеющие трёх и более детей в возрасте до 18 лет, а продолжающих обучение — до 23 лет.

Кроме того, перечень бесплатных юридических услуг предлагается расширить, добавив ещё одну услугу — помощь юриста в установлении и оспаривании материнства или отцовства. Это будет большой поддержкой, например, в случае, когда необходимо установить отцовство погибших бойцов — участников специальной военной операции, которые не заключили официальный брак. Услуга может пригодиться и супруге погибшего военнослужащего, если на момент гибели мужа она была беременна. Очевидно, что эта категория также нуждается в нашем особом внимании, поэтому мы отдельно отражаем её в законопроекте.

Уважаемые коллеги, обращение за бесплатной юридической помощью носит заявительный характер, и мы знаем, что зарезервированные средства на помощь недорасходуются, поэтому постоянных дополнительных расходов здесь не потребуется. Большая просьба поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ирины Александровны Панькиной.

Пожалуйста.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Артём Павлович подробно изложил концепцию законопроекта. Мне хотелось бы отдельно ваше внимание обратить на то, что бесплатная юридическая помощь, помимо госюрбюро, оказывается Ассоциацией юристов России. О востребованности данного института я знаю не понаслышке, поскольку возглавляю Башкортостанское отделение Ассоциации юристов России. Могу вас заверить, что данный институт насущный, востребованный, и мы видим динамику обращения граждан, мы с вами прекрасно понимаем, что качественная юридическая услуга — это довольно дорогостоящая услуга. В данном случае предлагается расширить категории граждан, которые могут претендовать на получение бесплатной юридической помощи

в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, а также перечень вопросов, по которым человек, гражданин может получить такую юридическую услугу.

Понимая важность концепции данного законопроекта, предлагаем поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Вопрос докладчику.

Уважаемый Артём Павлович, скажите, пожалуйста, а рассматривался ли вопрос, чтобы бесплатная юридическая помощь предоставлялась не только многодетным семьям, но и, например, просто семьям с несовершеннолетними детьми?

Председательствующий. Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Ну, мне кажется, такие вопросы правильнее задавать ответственному комитету. Мы считаем, что и молодые семьи можно было бы добавить в том числе, но это уже предмет работы во втором чтении. Со своей стороны считаю, что было бы правильнее поддержать, но в первую очередь это касается позиции комитета.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Панькина И. А. Спасибо большое за вопрос. Мне хотелось бы ответить на него таким образом. Расширять перечень, расширять категории — конечно, мы всегда за это ратуем и поддерживаем данную идею, но, вы знаете, мы очень долго выходили и на такое решение, а это, мы понимаем, немножко другой предмет, он отличается. Мы все за то, чтобы наши граждане имели равный доступ к качественной бесплатной юридической помощи, но вот в данном случае мы рассматриваем только многодетные семьи. Если у вас есть какие-то предложения, пожелания ко второму чтению, вы можете направить их в комитет, будем вместе обсуждать, отвоёвывать, потому что, вот повторюсь, данное решение — это тоже результат такого небыстрого процесса нахождения определённого компромисса.

Председательствующий. Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Вопрос авторам законопроекта.

Мы уже привыкли, что многодетные семьи у нас имеют право на льготы, если они, как правило, малоимущие. Вот в данном случае все без исключения многодетные семьи будут

иметь право на бесплатную юридическую помощь или только те, которые имеют определённую степень нуждаемости, то есть являются малоимущими?

Председательствующий. Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Уважаемый Сергей Дмитриевич, ну, в законопроекте чётко написано, что это все многодетные семьи. Мы не считаем, что многодетные семьи — малоимущие, мы, наоборот, считаем, что российские законы, то, что мы с вами вместе принимаем, то, что делает наш президент, как раз таки повышают, увеличивают состояние, доход многодетных семей. Речь идёт не о малоимущих, а обо всех многодетных семьях, помощь получат все.

Председательствующий. Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Артём Павлович, конечно, нужный, важный закон.

Вот вы сказали, что в 50 регионах сегодня такая практика существует и даже средства выделяются на это, но где-то они не востребованы. Вот есть ли статистика, какое количество семей на сегодняшний день получает такую юридическую помощь, какие средства на это выделяются и почему они не востребованы? Это первый вопрос.

И второй вопрос. О каких направлениях юридической помощи идёт речь, это просто консультации или сопровождение в суде, составление каких-то юридических документов и так далее? Вот это меня интересует.

Метелев А. П. Спасибо за вопросы.

Я, к сожалению, сейчас не назову точную цифру. Если она есть у Ирины Александровны, то, возможно, Ирина Александровна сможет сказать. Не израсходованы по какой причине? Потому что действует заявительный принцип, люди сами принимают решение, когда эта помощь нужна, соответственно, закладывается средств больше, чем по потребности, ну и средства остаются. Знаю, что такие законопроекты есть по другим категориям граждан и они поддержаны правительством, то есть мы понимаем, что правительство готово к тому, чтобы круг получателей этой меры поддержки расширялся.

Что касается типа услуг, да, это в том числе представительство в суде, юридическая поддержка, консультации, которые могут получить семьи в рамках этой гарантии.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Панькина И. А. Мне хотелось бы в продолжение мысли Артёма Павловича сказать, что здесь речь идёт как о помощи при возбуждении определённого, так скажем, процесса, так и о сопровождении в отношении категорий лиц, которые про-

писаны в законе, по вопросам, перечень которых также носит исчерпывающий характер: речь идёт именно о сопровождении дел в суде, о процессуальных действиях, при которых как раз таки требуется грамотное юридическое сопровождение. Собственно, об этом мы и говорим — о важности и востребованности института бесплатной юридической помощи.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, наш комитет был соисполнителем по этому законопроекту и, понятно, поддержал его концепцию, но при этом счёл целесообразным всё-таки высказать замечание: нужно, чтобы действие мер поддержки в части оказания бесплатной юрпомощи было распространено на все семьи с детьми. Мы опирались в своём предложении всё-таки на концепцию демографической политики, которая рассчитана до 2025 года, в концепции говорится о нескольких категориях семей — это неполные семьи с детьми, семьи, которые принимают на воспитание детей, оставшихся без попечения родителей, семьи, имеющие детей-инвалидов, а в этих семьях численность детей ведь разная. У нас же 2024-й не год многодетной семьи, а Год семьи, если уж апеллировать к Году семьи. Так вот, Ирина Александровна, как вы отнесётесь к тому, чтобы мы всё-таки рассмотрели вопрос о том, чтобы оказывать бесплатную юрпомощь всем семьям с детьми, вне зависимости от количества детей, либо, как альтернатива, семьям, в которых отцы воспитывают детей без матерей, матери без отцов, студенческим семьям?.. *(Микрофон отключён.)*

Панькина И. А. Спасибо, Нина Александровна, за вопрос. Лично моё мнение, субъективное, как человека, который, повторюсь, непосредственно знает все тонкости предоставления бесплатной юридической помощи: я, безусловно, поддерживаю данное начинание, но одновременно я понимаю, насколько сложно его реализовать. Мы прекрасно понимаем, что говорить мы можем и анонсировать мы можем, но это слова, а вот реализовать на деле... При этом я предлагаю, может быть ко второму чтению, объединив усилия, попробовав переговорить с правительством, с Минюстом России... Это действительно очень тяжело, интеграция каждой категории в базовый закон о предоставлении бесплатной юридической помощи — это всегда очень большой и кропотливый труд, большая работа именно по согласованию, здесь речь идёт и о затратности, и о финансировании. Но я поддерживаю мнение, что это действительно нужно делать. Двигаться потихоньку, поступательно. Буквально год назад в отношении лиц, которые участвуют в СВО, показала свою востребованность такая поправка, мы поддержали

такую инициативу. Поэтому давайте попробуем ко второму чтению — может быть, нам удастся сдвинуться.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Ирина Александровна, вот что мы вкладываем в понятие качественной юридической помощи: это процесс в рамках обращения и подготовки документов либо это всё-таки представительство в суде с положительным результатом? И есть ли статистика? Я просто к тому, чтобы у нас было понимание. Для меня качественная юридическая помощь — это всё-таки когда выигран процесс в суде по документам, составленным в том числе благодаря юристам, которые это всё делали. Вот можно узнать такую статистику, если она есть? Это первое.

И второй момент. Мы расширяем категории, то есть мы увеличиваем объём работы для юристов, которые составляют документы и будут сопровождать, надеюсь, в суде. А раз мы добавляем категории, значит, увеличивается объём работы. Хватит ли у нас юристов и не потребует ли это дополнительных денег? Я понимаю, что это будет носить заявительный характер, но... *(Микрофон отключён.)*

Панькина И. А. Спасибо за вопросы. Ну, давайте по порядку.

Вот относительно первого вопроса позволю себе не согласиться с вами. Зачастую грамотная, качественная, профессиональная, компетентная юридическая консультация может как раз упредить судебный процесс, в который могли бы войти заявители. Если на данном этапе удаётся, так скажем, удовлетворить ту или иную сторону, это очень здорово. Сопровождение дел в суде, подача различных ходатайств, заявление экспертиз — да, безусловно, судебный процесс очень большой, он обременён различными технологиями судебными, механизмом. И качественное юридическое сопровождение с точки зрения именно участия в процессах, в суде — я с этого, собственно, начала — довольно затратное мероприятие, и очень здорово, что мы расширяем на данные категории, даём им такую возможность. Но сравнивать, что важнее, что определяет успех — грамотная консультация или сопровождение дела в суде, — ставить это на чаши весов, я бы не стала, потому что, вот по опыту скажу, грамотная консультация зачастую упреждает дорогостоящий механизм судебного производства, судопроизводства, и зачастую... Ну, мы же прекрасно понимаем, что в данном случае речь идёт и о судебных пошлинах, которые повышены, и надо взвешивать, так скажем, риски. Юрист качественный, компетентный как раз нацелен на то, чтобы либо упредить, либо разрешить, либо проконсультировать.

Председательствующий. Спасибо.

Сухарев Иван Константинович.

Сухарев И. К., *фракция ЛДПР.*

Ирина Александровна, ну, непонятно на самом деле из вашего ответа, честно говоря, предусматривает данный законопроект представительство интересов в суде или нет. Кроме того, здесь есть дополнительные расходы — мы понимаем, что дела очень сложные, это на самом деле дорогостоящая история, если брать просто рынок юридических услуг. Кстати, мы в своих реготделениях тоже оказываем бесплатную юридическую помощь, но в делах не участвуем, потому что, если в отношении человека вынесен акт отрицательный, сделать что-либо невозможно, вот уровень ответственности тех, кто оказывает бесплатную юридическую помощь. Но вот сопутствующие процедуры — эксгумация, экспертиза молекулярно-генетическая, — будут бесплатны или нет? И представительство в суде — будет или нет? Вот такие два вопроса.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Константинович, большое спасибо за вопросы. Я бы ваши, так скажем, пожелания, вопросы отнесла как раз к Федеральному закону "О бесплатной юридической помощи...", где есть исчерпывающий перечень тех вопросов, по которым возможно обращение и получение бесплатной юридической помощи, и там конкретно указано, что сопровождение в суде относится к данным вопросам. То есть в данном случае граждане этой категории, многодетные семьи, получат возможность обращаться как за консультацией, так и за сопровождением дел в суде, об этом говорится в федеральном законе.

Что же касается вопросов, когда речь идёт об установлении материнства и отцовства, в данном случае законопроект на это отвечает, мы расширяем вот как раз перечень вопросов, по которым можно обращаться. А так перечень исчерпывающий: здесь и о признании права на жилое помещение, и о взыскании алиментов. Это возможно как путём получения консультаций на начальном этапе, так и в суде, путём разбирательства в суде. Всё прописано в федеральном законе.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик, заключительное слово? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации", пункт 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации". Доклад официального представителя Законодательного Собрания Краснодарского края депутата Государственной Думы Дмитрия Викторовича Ламейкина.

Пожалуйста.

Ламейкин Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы с вами прекрасно понимаем, что право на обращение является неотъемлемой значимой частью правового статуса личности. В повседневной жизни в Российской Федерации граждане широко применяют предоставленное законом право на обращение в надежде, что им помогут отстоять нарушенные права и законные интересы. Вместе с тем не всегда заявители реализуют своё право добросовестно. Мы с вами в своей работе очень плотно работаем с обращениями, для нас это один из важнейших элементов нашего взаимодействия как на территориях в порядке живых приёмов, так и в письменной форме, в том числе через интернет-ресурсы. И мы, и наши коллеги в региональных и федеральных органах власти сталкиваемся с тем, что становимся объектами спам-рассылки, которая осуществляется, как правило, с зарегистрированных в иностранной доменной зоне адресов электронной почты. При этом достоверно установить, что автором обращения является действительно то лицо, которое указано в обращении в качестве адресанта, то есть лицо, непосредственно заинтересованное в решении своих вопросов, не представляется возможным.

Коллеги, я напомню, что использование почтовых сервисов, зарегистрированных в недружественных странах, иностранных государствах, на сегодняшний день не отвечает требованиям, установленным Федеральным законом "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Кроме того, направление обращения заявителя с использованием такого сервиса предполагает, что персональные данные заявителя — гражданина Российской Федерации,

которые он должен указать в обращении в силу требований федерального закона, поправки к которому мы сейчас рассматриваем, фактически будут храниться вне территории Российской Федерации, что противоречит нормам Федерального закона "О персональных данных". Именно эти вопросы как раз таки и сподвигли наших коллег из регионального парламента внести эту инициативу. Более того, в ходе анализа столкнулись с тем, что на практике из-за недружественных действий, которые осуществляются с территорий отдельных иностранных государств в отношении информационной инфраструктуры органов публичной власти Российской Федерации и дезорганизуют или направлены на дезорганизацию работы, могут возникнуть препятствия для реализации прав граждан на обращение в форме электронного документа.

С учётом требований к информационной безопасности представляется необходимым уточнить требования к обращению гражданина в форме электронного документа и указать, что для получения ответа или уведомления о переадресации в обращении гражданина в форме электронного документа должен быть указан электронный адрес, доменное имя которого находится в российской национальной доменной зоне. В ином случае, если в обращении не будет указан соответствующий адрес, ответ на обращение даваться не будет.

Коллеги, актуальность данного вопроса отмечается Комиссией Совета законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании по координации законотворческой деятельности и мониторингу законодательства, а также нашими коллегами из законодательных органов субъектов Российской Федерации, которые являются членами Южно-Российской Парламентской Ассоциации. Просьба данную инициативу поддержать, коллеги.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ольги Викторовны Тимофеевой.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наши коллеги — депутаты Законодательного Собрания Краснодарского края обратили внимание на то, что нам пора поменять нормы закона об обращениях граждан Российской Федерации, потому что сегодня мы видим массовую спам-рассылку, и предложили свой механизм, каким образом мы можем ей противостоять.

Ну, во-первых, обратите внимание, в пояснительной записке была цифра: коллеги проанализировали и установили, что, когда идёт спам-рассылка, всего 5 процентов всех обращений — это мотивированные обращения конкретных людей, это мы говорим об обращениях, которые направлены из доменной зоны иностранных государств.

Во-вторых, хотим обратить внимание, что мы посмотрели, как работают сегодня органы власти. И что мы увидели? Это для информации. Уже сегодня некоторые госорганы ограничили возможность направления обращений из иностранной доменной зоны. В частности, налоговая служба — с апреля 2022 года Федеральная налоговая служба блокирует обращения с адресов электронных почт США и стран Европейского союза, это сделано в соответствии с рекомендациями Федеральной службы по техническому и экспортному контролю. Ну а как же тогда наши граждане могут обратиться? Ответ на вопрос очень прост: обратиться в налоговые органы можно альтернативными способами — через личный кабинет налогоплательщика или сервис обратной связи, оба способа позволяют идентифицировать заявителя. Таким образом, они убирают немотивированные обращения непонятных людей, которые порой не подписываются и просто являются анонимами. С мая 2024 года российские суды тоже перестали принимать на свою электронную почту письма с иностранных доменов. Блокируются обращения в адрес судов Российской Федерации, мировых судей, Высшей квалификационной коллегии судей, квалификационных коллегий судей субъектов, высшей экзаменационной комиссии и экзаменационных комиссий субъектов Российской Федерации.

Мы обратились к гражданам, проживающим за рубежом, во Франции, в Италии, и спросили: у вас будут трудности, если вы будете обращаться к нам, в российские органы власти, через нашу, российскую доменную зону? Говорят, нет, потому что зарегистрированы на портале госуслуг, потому что сегодня могут спокойно открыть, у них не блокируется наша, российская доменная зона, всё работает, и они всегда на связи.

И ещё хочу напомнить, мы законопроект Законодательного Собрания Краснодарского края, который сегодня рассматриваем, наложили на действующее законодательство. С 1 января следующего года все органы власти — этот закон мы с вами принимали полтора года назад, летом, — должны быть подключены к системе госуслуг в рамках договорных отношений. Обратиться в любой орган власти вы сможете, зайдя на портал госуслуг и идентифицировавшись, вы сможете обратиться в одно или сразу в несколько подразделений,

которые вам нужны, либо в несколько органов власти. Этот закон мы с вами приняли, установив отлагательную норму, полтора года, для того чтобы как раз убрать массовую спам-рассылку, ввести идентификацию и упростить направление гражданами обращений в любые органы власти. Поэтому сейчас, когда комитет рассматривал законопроект, мы рассматривали действие этого закона и в части идентификации людей, и в части донастройки того законодательства, которое уже действует, уже работает.

Возвращаясь к конкретному законопроекту, скажу, что мы обратились в целях осуществления полного анализа в Генеральную прокуратуру, в Минобороны, в антимонопольную службу, в Минцифры России. Все органы власти концепцию поддержали, конечно, нам нужно бороться со спам-рассылкой. Единственное, что все указывали: доработайте всё-таки механизм, чтобы иностранные граждане и россияне, находящиеся за рубежом, там, где возможны блокировки, не остались без возможности обращаться и находиться на связи с органами власти России. Сегодня в комитете мы уже начали предварительную работу.

Из 85 процентов субъектов России, которые дали свои отзывы... точнее, 85 — положительные, это из 100 процентов тех, кто нам дал свой отзыв.

Но когда мы в полной мере рассмотрели законопроект и наложили на тот закон, который запускается с 1 января 2025 года, мы пришли к мнению, что, конечно, ко второму чтению нам придётся ввести идентификацию, тогда мы увидим, что массовая спам-рассылка просто уйдёт в небытие. Человек, заходя через электронный портал госуслуг, будет идентифицироваться, и, если это реальное, конкретное обращение, он быстрее получит ответ; кроме того, он сможет обратиться сразу в несколько органов власти, и ему не нужно будет подгружать огромное количество информации о себе, потому что во многом она уже выложена на портале госуслуг.

Коллеги, комитет продолжает всестороннюю работу над законопроектом. Мы видим, что долгое время не открывали закон о работе с обращениями граждан, и готовы сегодня рассматривать любые предложения, как убрать массовую спам-рассылку, которой завалены все наши органы власти. Подключайтесь к работе.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Дмитрий Викторович, хотелось бы услышать ваше мнение. Как вы считаете, есть ли смысл вводить ответственность для чиновников, если, предположим, они будут отправлять ответ на иностранную почту? Это первый момент.

И второй момент. В связи с тем что в законе сказано про защиту персональных данных, может быть, рассмотреть возможность и целесообразность следующим шагом, предположим, запретить использовать иностранную почту для вхождения на портал госуслуг?

Председательствующий. Ламейкину включите микрофон.

Ламейкин Д. В. Андрей Геннадьевич, на самом деле я думаю, что как только мы примем норму и норма заработает, то автоматически отвечающий будет полностью ей следовать, потому что просто физически отправлять в никуда не будет иметь никакого смысла.

По поводу введения санкций за нарушение этой нормы. Ну, я думаю, что это не предмет нынешнего обсуждения, хотя в принципе это возможно, поскольку, как я в своём выступлении обозначил, на сегодняшний день это определённое нарушение действующих норм по защите персональных данных.

Председательствующий. Парфёнов Денис Андреевич.

Парфёнов Д. А., *фракция КПРФ.*

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, хотелось бы уточнения. Ну, понятно, что борьба со спам-рассылками — это очень правильное и необходимое дело. Но как технически будет организован процесс облегчения доведения необходимой информации до пользователя, которому пришлось стать, ну, грубо говоря, жертвой блокировки? Он должен с провайдером решать эти вопросы или будет какая-то горячая линия, на которую можно позвонить и получить необходимые консультации для решения технических вопросов? То есть предполагается ли в этом отношении какое-то дополнительное содействие гражданам, чтобы такие вопросы решать?

Председательствующий. Ламейкину включите микрофон.

Ламейкин Д. В. Мы не говорим о блокировке в данном случае, всё-таки в законопроекте говорится чётко, что, для того чтобы получить ответ на своё обращение, человек должен это обращение направить из доменной зоны соответствующего контроля, то есть из доменной зоны Российской Федерации. В принципе ни о каких блокировках речь в законопроекте не ведётся.

И вот ещё по предыдущему вопросу: Андрей Геннадьевич затрагивал тему регистрации из иностранных доменных зон на госуслугах — на самом деле на сегодняшний день эта норма уже работает, регистрироваться на госуслугах необходимо из российской доменной зоны.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня вопрос к авторам.

Насколько я понял, речь идёт о доменах, которые за границей, это первое, второе, речь идёт о рассылке, которая имеет все признаки спама. Вообще, интересная ситуация. Вот другие электронные средства доставки информации вы рассматривали? Ну, например, мессенджеры — WhatsApp, "Телеграм", — когда поступают такого рода обращения, могут ли под действие этого закона подпасть или это будет определять тот субъект, который получает эти письма?

Председательствующий. Ламейкину включите микрофон.

Ламейкин Д. В. Федот Семёнович, да, мы говорим о доменах верхнего уровня в российской зоне, это .ru, .рф и .su, ну и ряд тех, которые сегодня зарегистрированы и под контролем на территории Российской Федерации. Что касается обращений через другие сервисы, всё-таки речь идёт о том, что они имеют определённую идентификацию, те же мессенджеры так или иначе привязаны к телефонному номеру, это несколько иная технология. Здесь речь идёт исключительно о доменах, и, как вы правильно поняли, мы предлагаем всё-таки российские домены включить в зону работы, а остальные исключить из зоны нашего внимания.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Тимофеева О. В. Федот Семёнович, ну, я ещё дополню. Сегодня мы вносим изменения в закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" в части взаимоотношений граждан с органами власти. Социальные сети сюда не погружены, мы говорим об официальных обращениях, которые гражданин из-за рубежа или из России направляет в мэрию, в Генеральную прокуратуру, в военную прокуратуру, здесь идёт речь о таком взаимодействии. По факту вы забегаете вперёд — возможно, в будущем мы это тоже будем донастраивать, потому что это веяние времени.

Председательствующий. Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И. У меня вопрос к разработчикам.

Мне кажется, в решениях, которые мы принимаем, должна быть определённая логика. Если в Российской Федерации ле-

гально существует электронная почта как средство коммуникации с использованием в том числе иностранных доменных имён, то почему мы именно в части обращений граждан это ограничиваем? И как это сочетается с конституционным правом гражданина на обращение? Электронная почта — это только способ коммуникации. Нас не интересует вообще содержательная сторона, но одно дело — спам, другое дело — те проблемы, с которыми люди обращаются. Вот не перегибаем ли мы палку?

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Тимофеева О. В. Коллеги, сегодня стоит вопрос о защите нашей страны и наших граждан, во главу угла мы ставим это. Механизм взаимодействия между гражданами и органами власти уже предусмотрен, мы его донастраиваем. И я напомню цифру, которую мы привели вначале, это результат анализа: лишь 5 процентов обращений, отправленных из иностранной доменной зоны, имеют отношение к конкретным людям с конкретными проблемами. Именно эти вопросы мы сегодня снимаем с органов власти, в том числе с каждого из нас, ведь нам приходят письма не просто из иностранной доменной зоны, но ещё и неидентифицированные, с абсолютно разными, иногда очень непонятными обращениями, на которые мы должны реагировать, обязаны по закону. Именно об этом мы ведём речь.

Я ещё раз говорю: мы начали тщательно прорабатывать изменения в закон со всеми органами власти, и, учитывая, что запускается закон о том, что все органы власти сливаются, соединяются через портал госуслуг, главный выход из всей этой ситуации, если мы говорим об электронных обращениях, — это идентификация гражданина. Если у него есть проблема или вопрос, он пишет. Если у него есть проблема или вопрос, система сама направляет его в несколько органов власти, которые будут отвечать на те или иные вопросы. Главная наша задача сегодня — защитить и наших граждан, и наши органы власти, которые завалены бумажной работой. Более того, сейчас мы говорим об электронном документообороте, но никто не отменяет права написать письмо от руки, и на него всегда будет дан ответ.

Председательствующий. Вассерман Анатолий Александрович.

Вассерман А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня, наверное, несколько вопросов. Как быть тем, у кого ресурсы физически расположены в Российской Федерации, но привязаны к иностранному домену, как у меня? Как

быть тем, у кого ресурсы привязаны к домену, вообще не связанному с государством? Ведь уже несколько лет можно при желании зарегистрировать любой домен, с государством никак не связанный, например, есть отдельные домены, связанные с театром, с кино и так далее. Как быть нашим гражданам, постоянно проживающим за рубежом? И хотелось бы узнать: неужели авторы законопроекта ни разу не получали спам-рассылки по российской почте? Я, например, их получаю довольно регулярно.

Председательствующий. Ламейкину включите микрофон.

Ламейкин Д. В. Как раз вот, отвечая на этот вопрос, отвечу и предыдущему задавшему вопрос. Коллеги, ну давайте мы всё-таки вернёмся к тому, что предлагается авторами и о чём я говорил с трибуны. Сегодня, помимо спам-рассылки, мы говорим о гармонизации нашего законодательства. Я назвал два федеральных закона, которые на сегодняшний день посредством отправки ответов на заявления, пришедшие с иностранных сервисов, нарушаются: мы передаём данные граждан на серверы, которые находятся за пределами страны, и мы в данном случае входим в конфликт с Федеральным законом № 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Вот эта новелла направлена, первое, на гармонизацию, второе, на борьбу со спамом. Да, безусловно, спам бывает и с адресов доменных зон, находящихся на территории Российской Федерации, такое действительно возможно, но мы говорим сейчас о комплексе вопросов.

И ещё. Если у вас есть почта, зарегистрированная в иностранной доменной зоне, ничто не мешает зарегистрировать ещё одну почту в доменной зоне на территории Российской Федерации и именно с этого почтового адреса обратиться с заявлением.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Тимофеева О. В. Коллеги, я ещё раз повторю: как только началась специальная военная операция, некоторые органы власти уже перешли на это без всяких законов, технически донастроив свои системы, и в первую очередь это сделала налоговая служба. И сегодня есть много альтернативных способов: нужно взаимодействие, ты конкретный человек — регистрируешься, создаёшь свой кабинет и работаешь с налоговой, если есть конкретные вопросы. Суды перешли на это с апреля 2024 года. Сегодня уже не требуется никаких законов, это технические донастройки, потому что речь идёт о безопасности хранящейся информации.

Ну а что касается всё-таки спам-рассылки, о которой мы сегодня говорим, то, возможно, ко второму чтению мы будем

вести речь о полной электронной идентификации граждан, потому что другого пути противостояния спам-рассылке мы пока не видим.

Председательствующий. Говырин Алексей Борисович.

Говырин А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Александр Дмитриевич.

У меня вопрос к комитету.

Уважаемая Ольга Викторовна, на самом деле этот вопрос очень важен, он чувствителен для наших граждан, поэтому большая просьба ещё раз пояснить. Вот я сейчас смотрю несколько сайтов муниципальных образований — а мы понимаем, что этот законопроект в том числе на них направлен, на обращения граждан в том числе в муниципальных образованиях в органы местного самоуправления, — на этих сайтах муниципальных образований, например Владимирской области, указаны официальные адреса, по которым жители могут обратиться. Правильно ли я понимаю, что с принятием этого закона будут рассматриваться только обращения, которые поступают на эти официальные ящики электронной почты только с российских доменов?

И второе. С учётом того, о чём вы сказали, вот этого отложенного пакета законов, на который мы давали полтора года, со следующего года, с 2025-го, будут обращения, в том числе в МСУ, только через госуслуги?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Тимофеева О. В. Разрешите, я поясню. Четыре года назад в стране начался эксперимент, все органы власти, включая региональные и муниципальные, подключались к эксперименту: шла идентификация через госуслуги, человек, в электронном виде обращаясь в орган власти со своей проблемой, регистрировался, идентифицировался, и это упрощало на самом деле любые взаимоотношения человека с органом власти. Мы здесь полтора года назад приняли закон — понятно, что технологически подключиться МВД, Минобороны, Генеральной прокуратуре, Центральному банку достаточно сложно, мы говорим о безопасности данных и о многих других вещах. Кстати, Государственная Дума тоже с 1 января переходит на этот формат работы. О чём этот закон? О том, что с 1 января следующего года обращаться во все органы власти мы с вами сможем, идентифицируясь через портал государственных услуг, — речь об электронных обращениях. Это во всех органах власти. В письменном виде вы можете обращаться сколько угодно и как угодно, иногда не идентифицируясь — к сожалению, возможны анонимки.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Закона Российской Федерации "О космической деятельности" и статью 7 Федерального закона "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя генерального директора Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" Ольги Петровны Вилковой.

Пожалуйста.

Вилкова О. П., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель генерального директора Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представляется проект закона, разработанный в соответствии с пунктом 11 плана законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации на 2024 год. Законопроектом предлагается установить обязанность граждан и организаций направлять в Государственную корпорацию по космической деятельности "Роскосмос" информацию о космических объектах, запущенных с территории Российской Федерации, а также с иностранных территорий, но планируемых к внесению в национальный регистр Российской Федерации. Перечень такой информации, включая функциональные характеристики и техническое состояние, порядок и сроки её предоставления планируется определить приказом госкорпорации.

Принятие данного закона позволит государству не только владеть всей необходимой информацией о функционально-техническом состоянии космических объектов, входящих в российскую орбитальную группировку, но и решать задачи практического порядка, научного, социально-экономического, а также, что немаловажно, действовать в интересах обороны и безопасности государства.

Законопроект согласован со всеми заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, имеет необходимые положительные заключения.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Дениса Борисовича Кравченко.

Кравченко Д. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить обязанность российских организаций и граждан, являющихся собственниками космических объектов, или организаций, которым указанными собственниками предоставлены права на использование (эксплуатацию) таких объектов, представлять в Госкорпорацию "Роскосмос" информацию о космических объектах, планируемых к запуску в космическое пространство с территории Российской Федерации или территории иностранного государства (за исключением космических объектов, которые планируются к запуску в космическое пространство с территории иностранного государства и регистрация которых не предполагается в Российской Федерации), а также о космических объектах, запущенных в космическое пространство с территории Российской Федерации или территории иностранного государства, зарегистрированных в Российской Федерации и находящихся на околоземной орбите, в том числе сведения о техническом состоянии таких космических объектов и их функциональных характеристиках. Одновременно законопроектом предлагается закрепить за Государственной корпорацией по космической деятельности "Роскосмос" полномочия по определению перечня представляемой информации, порядка и сроков её предоставления.

Отмечу, что корпорацией во взаимодействии с Минобороны России и МИД России ведётся национальный реестр запускаемых космических объектов. Начиная с 2014 года по настоящее время в реестре было зарегистрировано 104 подобных космических объекта, из которых в составе орбитальной группировки нашей страны функционирует лишь 69 космических аппаратов. В настоящее время в законодательстве Российской

Федерации отсутствует обязанность российских организаций или граждан — собственников космических объектов представлять в корпорацию информацию о таких космических объектах. Установление такой обязанности обусловлено необходимостью получения актуальных сведений в отношении планируемых к запуску коммерческих космических объектов, а также функционирующих в настоящее время на орбите вокруг Земли указанных объектов.

Предлагаемые в законопроекте изменения будут способствовать эффективному осуществлению функций в области управления космической деятельностью, выполнению государственных задач по реализации международных обязательств, а также по обеспечению контроля над зарегистрированными в нашей стране космическими объектами во время нахождения на любом этапе полёта в космос или пребывания в космосе, на небесных телах.

Комитет по экономической политике поддерживает предлагаемые в законопроекте изменения и рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие задать вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Плякин Владимир Владимирович, пожалуйста.

Плякин В. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Спасибо большое, Александр Дмитриевич.

Уважаемая Ольга Петровна, а не станет ли дополнительная административная нагрузка на владельцев космических объектов барьером для развития отрасли в нашей стране, ведь у владельцев таких объектов будет возможность в принципе взять и уехать за границу, например, зарегистрировать там этот космический объект и осуществить его запуск оттуда? Как вы считаете?

Вилкова О. П. Спасибо за вопрос, Владимир Владимирович. Вопрос замечательный, сейчас всё поясню. Международными договорами и конвенциями установлена национальная ответственность за национальную деятельность в космическом пространстве. И в этом смысле место регистрации, то есть внесение в национальный регистр, означает ответственность государства, то есть всей Российской Федерации, за вред, причинённый имуществу на территории другого государства в воздухе и в космическом пространстве. Поэтому внесение в национальный регистр — крайне важная вещь с точки зрения определения ответственности.

Что касается дополнительной нагрузки. Ну, действительно, мы устанавливаем дополнительные требования, но космическая деятельность развивается, и вы прекрасно знаете о том, что развивается частный космос, и производители спутников, изготавливая их, должны нести определённую ответственность. И законопроект направлен именно на это. Кроме того, мы получили заключение от Минэкономразвития по поводу нагрузки, оно положительное в части соблюдения прав бизнеса.

Председательствующий. Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И. Уважаемая Ольга Петровна, у меня вопрос уточняющий. Вот здесь прозвучала цифра: 104 космических объекта — я так понимаю, это космические объекты, которые были запущены помимо "Роскосмоса" и которые тем не менее входят в нашу орбитальную спутниковую группировку. Вот могли бы вы уточнить, какое количество у нас на сегодняшний день, так сказать, коммерческих, частных спутников и какое количество спутников мы запустили из иностранных государств? Вот то, что здесь сегодня обозначено, что необходимо вносить в наш национальный реестр.

Вилкова О. П. Ренат Исмаилович, спасибо за вопрос. Действительно, законопроект вносился достаточно давно, несколько месяцев назад, космическая деятельность и "Роскосмос" не стоят на месте. В пояснительной записке к законопроекту действительно указано 104 спутника — это все те космические объекты, которые произведены вне периметра Госкорпорации "Роскосмос" и её предприятий и поставлены на учёт в российский национальный регистр. Такие данные собираются с 2014 года. Так вот, хочу проинформировать уважаемых депутатов о том, что по состоянию на сегодня у нас порядка 180 таких объектов — произведённых компаниями, которые не относятся к периметру Госкорпорации "Роскосмос".

И если позволите, также расскажу о том, что 5 ноября состоялся уникальный пуск с космодрома "Восточный": 53 космических аппарата было единовременно запущено с нашего прекрасного нового космодрома. И бóльшая часть из них, порядка 49, произведены частными компаниями. Правда, здесь ещё и университеты, но мы всё равно относим их к частным компаниям, имея в виду, что производитель не Госкорпорация "Роскосмос". В части, касающейся иностранных спутников, я вам готова предоставить информацию вне рамок открытого заседания.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С. Уважаемая Ольга Петровна, вопрос в развитие предыдущего: есть ли информация, какое количество

космических объектов зарегистрировано на граждан Российской Федерации?

Вилкова О. П. Спасибо большое за вопрос. Я уже сказала, отвечая на предыдущий вопрос: 180 космических объектов. А всего российская орбитальная группировка по состоянию на сегодня исчисляется 290 спутниками.

Председательствующий. Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Ольга Петровна, у меня к вам вопросы. Налево посмотрите, я руку поднял, чтобы вам проще было.

Значит, вопрос в чём? Насколько я понимаю, принятие данного закона чем-то обусловлено. И я так понимаю, что было время, когда был какой-то, ну, не хаос, я бы так грубо не говорил, но какая-то хаотичность в данных вопросах. Первый вопрос: насколько это было действительно так?

И второй вопрос: подаёт, например, информацию о функционале собственник того или иного космического аппарата — а как осуществляется контроль за выполнением данных функций в рамках той деятельности, которая будет происходить?

Вилкова О. П. Юрий Николаевич, спасибо, действительно крайне важный вопрос. Законодательство о космической деятельности достаточно старинное, если можно так сказать, Закон "О космической деятельности" от 1993 года, мы с вами все прекрасно понимаем, что он не был рассчитан на производство спутников частными компаниями. Сейчас Президентом Российской Федерации, правительством, руководителем госкорпорации задан курс на создание условий для развития частного космоса. Кстати говоря, в национальном проекте, который планируется в ближайшее время утвердить, развитие частного космоса тоже занимает крайне важное место, ему уделяется большое внимание. Так вот, ранее совершенно не стоял вопрос о необходимости введения мер ответственности и контроля за этой деятельностью, коль скоро вся эта деятельность была сосредоточена в руках госкорпорации, а до этого — Федерального космического агентства. Сейчас частные компании очень успешно ведут космическую деятельность, производят спутники, успешно их запускают, их уже достаточное количество на орбите, я называла цифры. Контроль же со стороны госкорпорации осуществляется в рамках лицензионных требований, и это крайне важно, поскольку госкорпорация, как уполномоченный орган по космической деятельности, обязана гарантировать гражданам безопасность космической деятельности.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Кравченко Д. Б. Уважаемый Юрий Николаевич, бардака не было в советском космосе и в российском космосе никогда

и, я надеюсь, не будет. Вы, как представитель Красноярского края, скорее всего, имеете представление, поскольку у вас ведущие, передовые предприятия находятся на территории края.

А что касается контроля, как раз данный законопроект и предусматривает дополнительные возможности для осуществления контроля помимо тех, о которых сказала уважаемый статс-секретарь.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик, содокладчик — заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Закона Российской Федерации "О космической деятельности" и статью 7 Федерального закона "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг". Доклад официального представителя правительства замминистра финансов Российской Федерации Ивана Александровича Чебескова.

Пожалуйста.

Чебесков И. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект разработан во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации в целях устранения выявленного правового пробела. Данным законопроектом предусмотрено, что в случае прекращения рассмотрения обращения финансовым уполномоченным плата за рассмотрение обращения, которая подаётся так называемыми посредниками, лицами, которым было уступлено право требования потребителя финансовых услуг, не возвращается. На практике сейчас на са-

мом деле так и происходит, но законодательно это не было утверждено, о чём нам сказал Конституционный Суд. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Николая Григорьевича Цеда.

Цед Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Иван Александрович уже очень конкретно, подробно рассказал о рассматриваемом законопроекте. Хочу от себя добавить, что законопроект направлен на устранение пробелов в законодательстве и, соответственно, на сдерживание посредников при скупке прав требований у потребителей финуслуг. Комитет поддерживает представленный законопроект и просит проголосовать за его принятие.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект закона, пункт 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11^1 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Ивана Александровича Чебескова.

Пожалуйста.

Чебесков И. А. Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается установить правовые основания для подключения информационных систем страховых компаний, страховщиков к федеральной государственной информационной системе ЕСИА. Данные изменения обеспечат правовую базу для подключения страховых компаний к ЕСИА, предоставят страхователям, гражданам возможность использования сервиса страховщика через мобильное приложение для оформления фотофиксации данных о ДТП или электронного извеще-

ния о ДТП, а также будут способствовать увеличению количества случаев составления электронных извещений о ДТП водителями причастных к ДТП транспортных средств без вызова сотрудников полиции и повлекут сокращение случаев страхового мошенничества при оформлении ДТП по европротоколу.

Просим поддержать.

Председательствующий. Содоклад Николая Григорьевича Цеда.

Цед Н. Г. Уважаемый Иван Александрович, уважаемые коллеги! Речь идёт о так называемом европротоколе. Что законопроект решает, какие вопросы? Законопроект прежде всего решает ряд вопросов, связанных с бюрократическими препонами, разгружает наши специальные структуры, органы МВД от излишней бюрократической загруженности, упрощает взаимоотношения между виновниками ДТП — можно будет через мобильное приложение, через специальные информационные системы страхового сообщества оформлять европротокол и, соответственно, извещать об этом страховые компании, что действительно упрощает работу. Комитет поддерживает законопроект и просит принять его.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Ткачёв Антон Олегович.

Ткачёв А. О., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Вопрос: всё-таки каким образом данный механизм будет работать в случае, если участники ДТП имеют разногласия друг с другом?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон в ложе правительства.

Чебесков И. А. Уважаемый Антон Олегович, данное предложение дополняет те механизмы, которые уже сейчас есть. Напомню, что сейчас, чтобы оформить ДТП через европротокол, у нас существуют государственные сервисы — это "Госуслуги Авто" и "Помощник ОСАГО", который сделал Банк России вместе с Российским союзом автостраховщиков. Эти два механизма уже работают, они централизованные. Но не все страховые компании имеют возможность через собственные приложения так же оформлять ДТП, в электронном виде, и данная инициатива даст возможность нашим страховым компаниям делать это через свои мобильные приложения. Многим гражданам удобнее пользоваться мобильным приложением, где все их данные уже есть, например "Госуслуги Авто", не нужно их вбивать дополнительно, когда что-то случилось и вы на

улице стоите, не нужно этим заниматься. Так что ничего не меняется, мы просто добавляем дополнительную возможность. Если это можно оформить как европротокол, то есть если не было вреда жизни и здоровью, если участвовало только две машины — в таких случаях это оформляется, — то это просто дополнительная опция, ею можно пользоваться, можно не пользоваться, это желание гражданина.

Председательствующий. Метшин Айдар Раисович.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Иван Александрович, первый вопрос. Европротокол — само наименование, почему он вот так называется? Это международный стандарт, привязка к нему или это продолжение стремления быть похожими на Европу? Вот как у нас был евроремонт — всё, что "евро", казалось лучше. Это первое.

Второе. Правильно ли я понимаю, что для того, чтобы оформить опять же европротокол, необходимо, чтобы оба участника дорожно-транспортного происшествия были зарегистрированы на госуслугах?

Чебесков И. А. Уважаемый Айдар Раисович, спасибо за вопросы.

Ну, европротокол — это устоявшаяся практика. Сейчас не смогу ответить, откуда идут корни этого выражения. Я думаю, что замечание вполне справедливо, можно это словосочетание поменять.

По поводу вашего сутевого вопроса, по оформлению. Действительно, сейчас, чтобы оформить, нужно регистрироваться на "Госуслугах Авто" либо нужно регистрироваться в приложении "Помощник ОСАГО". Если этот закон будет принят, то далее у граждан будет возможность через мобильное приложение страховщиков (у некоторых это мобильные приложения банков, они совмещают, если в группе есть и банк, и страховая компания) подавать заявление в упрощённом виде, потому что у этой компании уже есть вся информация о гражданине (его фамилия, имя, отчество, персональные данные и так далее). На наш взгляд, это даст возможность в каких-то случаях упростить подачу заявлений для граждан.

Председательствующий. Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Иван Александрович, законопроект содержит право водителей передавать информацию о ДТП через сервисы госуслуг ("Госуслуги Авто"), но не содержит обязанности страховщиков принимать эту информацию. В результате может сложиться ситуация, когда водитель будет говорить, мол, я всё направил согласно закону, а страховщики будут говорить, что они не получали, потому что по договору вы обязаны им

передать, а не через сторонние какие-то сервисы. Как быть в этом случае? Люди же будут страдать.

Чебесков И. А. Уважаемый Олег Юрьевич, спасибо большое за вопрос. Мы готовы посмотреть, если вы тут видите какие-то юридические пробелы, и ко второму чтению доработать текст. Нужно посмотреть, если пробел есть, мы готовы его устранить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста. С места.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! На самом деле данная инициатива касается каждого из нас, потому что мы либо водители, либо пассажиры и никто не застрахован от попадания в ДТП.

Действительно, в развитых странах давно хорошо работает практика европротокола. У нас она относительно недавно тоже была внедрена, но у многих ещё стереотипное восприятие, боятся не вызвать сотрудников полиции. Почему? Не сразу можно увидеть скрытые повреждения или есть опасения, что потом страховая компания не признает это страховым случаем и не компенсирует либо не проведёт необходимые ремонтные работы. Предпочитают ждать часами, а бывает, что очень долго приходится ждать, особенно если где-нибудь на удалённом расстоянии от муниципального образования происходит ДТП, да ещё в непогоду. Соответственно, это всё создаёт определённую нервозность, неразбериху и для водителей, и для сотрудников дорожной полиции. Поэтому в целом правильно, что мы в этом направлении движемся, и фракция ЛДПР поддержит эту инициативу.

Надо отдать должное, наш диалог между парламентом, Центральным банком, РСА во многом привёл к тому, что продукт ОСАГО стал работать гораздо лучше. Но проблемы остаются.

Первое. Мы во фракции ЛДПР настаивали и продолжаем настаивать, что ОСАГО должно быть привязано не только к конкретному транспортному средству, но и к конкретному владельцу транспортного средства, конкретному водителю, это страхуется его автогражданская ответственность.

Второе. Пришло время, когда уже пора повышать пределы страховых компенсаций или пределы сумм, на которые можно делать ремонтные работы.

Ну и третье. Вот мы с вами разбирались с новыми средствами мобильности, с самокатами. У нас курьеры с бешеной скоростью гоняют по тротуарам, сбивая пешеходов, и на дорогах они провоцируют дорожно-транспортные происшествия, а у них страховки нет. Соответственно, с чем сталкиваются законопослушные водители? Когда такое ДТП происходит, им страховая компания ничего не компенсирует. И мы уже неоднократно предлагали — такая инициатива есть в портфеле Государственной Думы, — чтобы все курьеры имели полис добровольного страхования автогражданской ответственности. Либо давайте найдём другой механизм, и фракция ЛДПР будет это вместе с общественными организациями делать, искать и предлагать, чтобы наши водители были защищены в том случае, если не по их вине случилось ДТП, если провокатором, или инициатором, или виновником стал тот же курьер на самокате, и получили полноценную компенсацию.

Ну а если следовать дальше этой логике, надо страховать наших водителей и от коммунальных структур, служб, которые плохо выполняют свои обязанности: сосульки падают на стёкла, на машины в целом, не убирают дорожный мусор, что тоже провоцирует дорожно-транспортные происшествия, поэтому... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Докладчик — заключительное слово? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11^1 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 29 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской

Федерации". Доклад официального представителя Верховного Суда Российской Федерации заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации — председателя Судебной коллегии по гражданским делам Юрия Владимировича Глазова.

Пожалуйста.

Глазов Ю. В., *официальный представитель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации — председатель Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предложен проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации", подготовленный Верховным Судом Российской Федерации и направленный на изменение порядка подачи и рассмотрения апелляционных жалоб (частных жалоб, представлений прокурора в гражданском судопроизводстве).

Значимость предлагаемых изменений обусловлена решением ряда задач, которые направлены на совершенствование гражданского судопроизводства в следующих целях: повышение эффективности осуществления судебной защиты гражданских прав посредством дальнейшего разграничения процессуальных полномочий между судами первой и апелляционной инстанций; унификация общих процедур и правил, применяемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами; оптимизация судебной нагрузки для улучшения качества работы судов как первой, так и апелляционной инстанций; сокращение сроков судопроизводства путём исключения пересмотра в апелляционном порядке значительного количества определений судов первой инстанции, которые сейчас выносятся по вопросам приемлемости апелляционных жалоб, представлений.

Основные положения законопроекта развивают правовые идеи, направленные на передачу полномочий по совершению процессуальных действий по вопросу приемлемости апелляционных жалоб (представлений, частных жалоб) на судебные постановления суда первой инстанции судам апелляционной инстанции, в компетенцию которых входит проверка их законности и обоснованности.

При подготовке законопроекта мы ориентировались на уже действующий с 2019 года в нормах ГПК порядок подачи кассационных жалоб — сделали аналогично — в суды общей юрисдикции, а также в Верховный Суд Российской Федера-

ции, в соответствии с которым вопросы приемлемости жалоб, включая вопрос восстановления срока подачи, разрешаются судом той инстанции, куда подана жалоба. Правило инстанционности, регулирующее в том числе вопросы определения приемлемости рассмотрения жалоб на судебные постановления той судебной инстанцией, куда подана жалоба, установлено нормами и Арбитражного процессуального кодекса, который функционирует с 2002 года, то есть более 20 лет.

Передача суду апелляционной инстанции полномочий по разрешению вопросов приемлемости апелляционной жалобы направлена на унификацию общих правил судопроизводства, которые проверены временем и практикой. Такой порядок позволит исключить положение, при котором вопросы приемлемости апелляционных жалоб (представлений и частных жалоб) как обязательного элемента стадии возбуждения апелляционного производства решаются судом первой инстанции, то есть тем судом, который вынес обжалуемое судебное постановление.

В целом данный законопроект внесёт упорядоченность и определённость в механизм апелляционного обжалования для участников судебного процесса.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Прошу поддержать данный законопроект, готовы к уточнению, изменению и дальнейшему обсуждению.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на совершенствование организационных и правовых механизмов апелляционного обжалования в гражданском судопроизводстве. Суть его достаточно простая: предлагается передать судам именно апелляционной инстанции полномочия по разрешению вопроса приемлемости апелляционных жалоб. Что это включает? Это включает, собственно говоря, во-первых, проверку соблюдения требований закона, которые предъявляются к таким жалобам и прилагаемым к ним документам, это чётко прописано в ГПК, во-вторых, право оставить апелляционную жалобу без движения или возвратить подавшему её лицу и право признать срок апелляционного обжалования пропущенным по уважительным причинам либо отказать в восстановлении пропущенного срока.

В настоящее время указанная компетенция относится к судам первой инстанции. Согласитесь, не очень правильно, когда суд, принявший решение, вот такими процессуальными моментами решает дальнейшую судьбу, процессуальную судь-

бу движения какой-то жалобы, в том числе имея возможность препятствовать её дальнейшему продвижению. Новый порядок, который Юрий Владимирович нам сегодня предложил, то, что изложено в инициативе Верховного Суда, на взгляд комитета, в большей степени соответствует принципу независимости суда, беспристрастности рассмотрения дела, его объективности и, вне всякого сомнения, повысит процессуальные правовые гарантии сторон судопроизводства.

Я отмечу ещё одну особенность этой инициативы: она унифицирует нормы разных процессов. Как уже справедливо было отмечено, такой порядок уже долгие годы используется в арбитражном процессе, а с 2018 года поправками в ГПК о стадии кассационого производства тоже такой подход прописан.

Мне кажется, эта концепция заслуживает внимания и поддержки. Я также отмечу, что Правительство Российской Федерации в своём заключении поддерживает инициативу без замечаний. У Правового управления есть текстовые, юридические замечания неконцептуального характера. В связи с этим комитет просит вас поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Синельщиков Ю. П., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, законопроект посвящён очень важным вопросам, которые касаются в первую очередь апелляции, хотя кое-что касается и надзорной инстанции. С формально-юридической точки зрения он сформулирован безупречно, как все законопроекты, которые готовит Верховный Суд. Но фракция не будет законопроект поддерживать, потому что он сформулирован, подготовлен и направлен в Государственную Думу не в интересах народа, не в интересах участников процесса, а в интересах судей и только судей.

Сейчас в гражданском судопроизводстве все распорядительные действия в отношении приемлемости апелляционных жалоб, включая проверку соблюдения требований закона, предъявляемых к таким жалобам и прилагаемым к ним документам, право оставить апелляционную жалобу без движения или возвратить подавшему её лицу, право признать срок апелляционного обжалования пропущенным по уважительным причинам или отказать в его восстановлении реализуются су-

дом первой инстанции, вынесшим судебное постановление, на которое апелляционная жалоба подана. Об этом прямо говорит статья 112 ГПК. Обращаю внимание, здесь указано, что заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока рассматривается в судебном заседании, лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, по результатам рассмотрения заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока судья выносит определение о восстановлении срока или об отказе в его восстановлении, который может быть обжалован. Ну, я говорю о таком институте, как восстановление процессуального срока, потому что это наиболее важный институт применительно к тому, о чём говорит законопроект. В соответствии с законопроектом заниматься этими проблемами будет единолично судья апелляционной инстанции без проведения судебного заседания. Определение об оставлении апелляционной жалобы без движения обжалованию не подлежит — так чётко и жёстко написано в данном законопроекте.

Ну, я обращаю внимание, что сам Верховный Суд в своей пояснительной записке указывает, что внесение данных изменений будет способствовать улучшению качества работы судов путём снижения судебной нагрузки. Не очень мы с этим согласны.

Законопроект не поддерживаем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик — заключительное слово? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 343 чел.. . . . . 76,2 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 346 чел.
Не голосовало . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федера-

ции и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" и Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства замминистра юстиции Вадима Витальевича Фёдорова.

Пожалуйста.

Фёдоров В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на закрепление единого порядка перерасчёта и последующего назначения пенсии судьям военных судов. Существующий механизм индексации пенсии лиц, уволенных с военной службы, предусматривает учёт денежного довольствия военнослужащего. Такой подход неприменим в отношении пенсионеров из числа судей военных судов, поскольку их денежное довольствие определяется в процентном отношении к должностному окладу председателя Верховного Суда. Законопроектом предусмотрено, что пенсионерам из числа судей военных судов должностной оклад индексируется согласно федеральному закону о федеральном бюджете на соответствующий год. Решение об индексации будет приниматься Правительством Российской Федерации.

Принятие закона позволит обеспечить право пенсионеров из числа судей военных судов на индексацию пенсии. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Содоклад Андрея Валериевича Картаполова.

Картаполов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вадим Витальевич подробно изложил суть законопроекта, я не буду на этом останавливаться. Самое главное, что законопроектом устанавливается механизм реализации соответствующих решений по индексации пенсии военных пенсионеров из числа судей военных судов. Вы помните, что у нас был период, когда судьи военных судов были военнослужащими, вот именно о таких судьях идёт речь.

Законопроект, безусловно, значимый и, самое главное, справедливый, поэтому Комитет по обороне полностью его поддерживает. У Правового управления Аппарата Госдумы особых замечаний нет.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Думе принять законопроект в первом чтении. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 78^3 и 78^5 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства замминистра финансов Алексея Михайловича Лаврова.

Пожалуйста.

Лавров А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается распространить на государственные субсидии корпорациям (компаниям) и публично-правовым компаниям, за исключением инвестиционных субсидий, общие требования, которые сейчас применяются к субсидиям другим юридическим лицам.

Конкретно предлагается три поправки. Первая поправка — полномочие правительства устанавливать в правилах предоставления таких субсидий контрольные точки, информацию о достижении результатов предоставления этих субсидий и, таким образом, как и в других случаях, осуществлять текущий мониторинг использования этих субсидий. Вторая — в случае если за счёт этих субсидий предоставляются средства другим юридическим лицам, то есть операторам таких субсидий, установить отбор таких юридических лиц в общем порядке через существующую, действующую платформу, в "Электронном бюджете". И третье полномочие правительства — установить,

так же как это сделано в отношении отбора других юридических лиц, единый порядок отбора этих юридических лиц. В совокупности эти поправки позволят повысить эффективность использования субсидий этим юридическим лицам, что в настоящее время не урегулировано Бюджетным кодексом.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Глеба Яковлевича Хора.

Пожалуйста.

Хор Г. Я., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел данный законопроект. Все предлагаемые правительством варианты по распределению субсидий полностью поддержаны нами. Предлагаем вам поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Чемерис Роза Басировна.

Чемерис Р. Б., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Алексей Михайлович, скажите, пожалуйста, а почему для субсидий государственным корпорациям или компаниям и публично-правовым компаниям информация о достижении результатов их предоставления не является обязательным условием, включаемым в соответствующие правила?

Лавров А. М. Уважаемая Роза Басировна, уважаемые депутаты! Этот вопрос подробнейшим образом прорабатывался со всеми существующими на данный момент 12 публично-правовыми компаниями, госкорпорациями, и все пришли к выводу, что однозначно жёсткое требование о том, что всегда, во всех случаях такой мониторинг нужен, не может быть реализовано. Поэтому сейчас мы предлагаем пойти по такому пути: утверждая правила предоставления таких субсидий, правительство будет определять те случаи, когда такой мониторинг обязательно должен существовать. Очевидно, что это будет охватывать бóльшую часть субсидий, но всё-таки исключения возможны. Мы считаем, что этот порядок в максимальной степени соответствует и текущей ситуации, и перспективам наложения на эти юридические лица дополнительных обязательств по текущей отчётности. Результаты в любом случае будут достигнуты, но мы хотели бы видеть это в текущем режиме, а это как раз требует более индивидуального подхода к каждой гос-

корпорации, компании, ППК, которые сильно отличаются друг от друга по сравнению со многими другими юридическими лицами.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 78^3 и 78^5 Бюджетного кодекса Российской Федерации", пункт 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Доклад и содоклад Андрея Валериевича Картаполова.

Пожалуйста.

Картаполов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на совершенствование регулирования вопросов, связанных с прохождением военной службы в федеральном органе обеспечения мобилизационной подготовки органов государственной власти Российской Федерации, вы знаете, это Главное управление специальных программ. Предлагается установить ненормированный служебный день для военнослужащих — а в этом органе предусмотрена военная служба, — занимающих руководящие должности в главном управлении, а также предусматривается возможность его установления для сотрудников иных категорий. Наряду с этим военнослужащим, для которых будет установлен ненормированный рабочий день, в законопроекте предоставляется право на ежегодный дополнительный отпуск продолжительностью до десяти суток в порядке и на условиях, которые устанавливает руководитель федерального органа исполнительной власти.

Вы помните, в ряде федеральных органов — это Минобороны, МВД, ФСБ, Федеральная служба охраны, служба исполнения наказаний и другие — предусмотрена возможность установления для отдельных категорий сотрудников ненор-

мированного служебного дня, мы с вами такие поправки здесь принимали. Распространение указанной нормы на военнослужащих Главного управления специальных программ Президента Российской Федерации обусловлено необходимостью привлечения указанных военнослужащих за пределами установленной продолжительности еженедельного служебного времени к выполнению задач, связанных с поддержанием спецобъектов в готовности к выполнению задач по назначению.

Коллеги, считаю, что законопроект нужный. Он прошёл все экспертизы и готов к принятию. Правовое управление Аппарата Госдумы замечаний концептуального характера не имеет.

Учитывая изложенное, Комитет по обороне полагает возможным поддержать концепцию данного законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять этот законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Андрей Валериевич, готовы поддержать, конечно, это логично, правильно. Вопрос у меня в отношении участников СВО: у них суперненормированный служебный день, а отпуск у них 14 суток, как вы помните, за шесть месяцев — когда мы им хотя бы вот десять дней добавим? И можно ли это сделать во втором чтении?

Картаполов А. В. Олег Анатольевич, спасибо за вопрос, за вашу неустанную заботу о наших ребятах, которые выполняют задачи в рамках специальной военной операции.

Ну, прямого отношения ваш вопрос к сути законопроекта не имеет. Вы знаете, что продолжительность отпуска для военнослужащих, которые выполняют задачи в рамках СВО, установлена указом Президента Российской Федерации, и давайте мы им будем руководствоваться. Другой вопрос, что кое-где на местах есть перегибы, вот на эти перегибы давайте будем очень активно и остро реагировать, для того чтобы этих перегибов больше не было.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О статусе военнослужащих", пункт 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 353 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства замминистра труда и социальной защиты Алексея Витальевича Вовченко.

Пожалуйста.

Вовченко А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроектом предусматривается уточнение предмета государственного контроля (надзора) в отношении организаций, проводящих специальную оценку условий труда, что обеспечивает согласование норм Трудового кодекса с нормами Федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации". Считаем, что это позволит обеспечить эффективное осуществление государственного контроля за соблюдением обязательных требований законодательства о спецоценке.

Законопроект согласован со всеми заинтересованными ведомствами, получил положительные заключения, был рассмотрен и поддержан на заседании Российской трёхсторонней комиссии, поддержан Правительством Российской Федерации.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Тарасенко М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, вносящий изменения в статью 353 Трудового

кодекса, конкретизирует в вопросах федерального контроля за соблюдением трудового законодательства роль организаций, осуществляющих на предприятиях спецоценку условий труда, в частности соблюдение ими самими требований, установленных этим законодательством.

Могу сказать одно: подробный доклад официального представителя правительства избавляет меня от необходимости подробного рассказа о содержании предлагаемых изменений, поэтому сообщаю, что комитет считает необходимым поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование законопроект, пункт 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замдиректора Федеральной службы по финансовому мониторингу Германа Юрьевича Негляда.

Пожалуйста.

Негляд Г. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы по финансовому мониторингу.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Предлагаемый вашему вниманию законопроект направлен на развитие доступности финансовых услуг в Российской Федерации. Действующим законодательством установлено правило об обязательном личном присутствии клиента либо его представителя при открытии первого банковского счёта. Законопроект предусматривает возможность установления экспериментального правового режима с целью апробации различных способов удалённой идентификации для открытия счёта.

Напомню, что обязательными условиями экспериментального правового режима согласно базовому закону являются ограничение объёма финансовых операций, количества лиц, в отношении которых финансовые операции осуществляются, учёт рисков финансовой безопасности, а также иные обязательные ограничения. Таким образом, формат эксперимента, предлагаемый в законопроекте, позволит всесторонне оценить новации, минимизировать возможные риски злоупотребления новыми инструментами и в конечном счёте избрать самые безопасные для граждан, для клиентов способы идентификации.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Аркадия Николаевича Свистунова.

Свистунов А. Н., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, настоящий законопроект был рассмотрен Комитетом по финансовому рынку и поддержан им. Очень актуальный законопроект в связи с активным развитием так называемого финтеха в финансовом секторе, то есть использованием новых технологий, позволяющий активизировать предоставление различных услуг и удешевлять их. Однако для того, чтобы оценить риски, которые, возможно, будут при этом возникать, как раз таки очень актуально применить экспериментальный правовой режим.

Решения о том, что будет разрешено, и как это будет делаться, и кого подключать к использованию этого эксперимента, будет принимать Центральный банк по согласованию с органами финансового мониторинга, с ФСБ, с Минцифры. Таким образом, будет осуществлён достаточный, на наш взгляд, контроль для прохождения этого эксперимента и в то же время будет отработана сама технология, которая в дальнейшем, может быть, позволит сделать этот режим постоянно действующим.

Комитет по финансовому рынку, повторю, поддержал законопроект. Соответственно, просим вас также поддержать указанный законопроект.

Спасибо за внимание, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемые докладчики, ну, надёжность Центрального банка не подтверждается тем, что 356 миллиардов долларов золотовалютных резервов... пока ни одного иска не предъявлено. Более того, — для тех, кто не знает, — в последний месяц опять начали закупать долговые обязательства США. Скажите, пожалуйста, сколько продлится правовой режим и насколько надёжна данная технология? Сегодня вот у многих депутатов есть обращения: в действующих условиях — махинации в отношении физических лиц на десятки миллиардов.

Председательствующий. Включите микрофон в правительственной ложе.

Негляд Г. Ю. Уважаемый Николай Васильевич, согласно базовому закону об экспериментальных правовых режимах в программе экспериментального правового режима в обязательном порядке должен быть указан срок его действия, то есть он не бесконечен, он ограничивается сроками. По практике, это один, два, максимум три года.

Что касается безопасности, законопроект не предусматривает сейчас конкретных способов удалённой идентификации. Эти способы будут в программе экспериментального правового режима упомянуты и согласованы с органами, которые содокладчик отметил, — с органами безопасности, Минфином и Росфинмониторингом. Но в любом случае экспериментальный правовой режим, эксперимент будет проводиться на ограниченном числе клиентов, с ограниченным числом участников, чтобы все риски взвесить и, может быть, принять решение о постоянном закреплении, а может быть, и не принять такого решения.

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Герман Юрьевич, это замечательно, что мы взвешиваем риски. Но, вы знаете, я думаю, что большинство в этом зале уже около года получает из самых разных банков самыми разными способами настойчивые предложения о дистанционном открытии счетов с теми или иными выгодами для тех или иных банков, причём ряд этих предложений исходит от государственных банков. Правильно ли я понимаю, что весь этот год, а то, может быть, и больше вся эта рекламная вакханалия... поскольку это не сопряжено с визитом в банк, это всё бесконтактно, это всё по Интернету, правильно ли я понимаю, что всё это незаконно и за этот год никто из правоохранительных

органов, органов безопасности и так далее не обратил на это внимания и, наверное, дальше не обратит?

Негляд Г. Ю. Михаил Геннадьевич, спасибо за вопрос. Не совсем так. В докладе я отмечал, что речь идёт о первом открытии счёта. Действующее законодательство сейчас предусматривает возможность дистанционного открытия счёта в различных ситуациях, допустим, второй и последующие счета в том же банке либо счета в других банках при биометрической идентификации, если первый визит в соответствующий банк клиентом был нанесён. Я думаю, что то, о чём вы говорите, связано вот с этими способами идентификации, которые сейчас закреплены в законе. В любом случае решение об открытии счёта принимает самостоятельно клиент.

Председательствующий. Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Герман Юрьевич, в пояснительной записке говорится о том, что основанием для принятия этого закона является желание модернизировать банковские услуги, но ни слова не говорится о потребности в этом клиентов. Скажите, пожалуйста, а есть ли заказ всё-таки банкам на то, чтобы была удалённая идентификация клиента? Коллеги говорили о том, что много случаев массового мошенничества, и каждый из нас всякий раз получает обращения от своих избирателей, и в социальных сетях мы это видим.

Кроме того, говорится о том, что необходим ещё и нормативный акт Центробанка, для того чтобы ввести в действие вот эту экспериментальную норму, — а когда мы увидим этот акт Центробанка, чтобы понять, о чём идёт речь?

Негляд Г. Ю. Спасибо, Нина Александровна, за вопросы.

Что касается акта Центробанка, он ко второму чтению может быть представлен. Но если быть до конца точным, на это обратило внимание Правовое управление Аппарата Госдумы, в законе об экспериментальных правовых режимах речь идёт о решении Центрального банка, которое будет согласовано с теми тремя ведомствами, которые упомянуты в законопроекте.

Что касается пояснительной записки и потребностей клиентов, да, такая потребность есть. Например, иностранные граждане, которые хотят посетить Россию с туристическими целями, в своей стране не имеют возможности открыть удалённо счёт по карте "Мир", чтобы здесь пользоваться такими услугами, а по прибытии сюда иностранные платёжные системы не

работают. То есть это поддержит в том числе и туристическую отрасль.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне. Пожалуйста.

Свистунов А. Н. Вот Герман Юрьевич правильно сказал в части нерезидентов, то есть иностранцев. Кроме того, в нашей стране при активном развитии так называемого финтеха (это, например, маркетплейсы и тому подобные вещи) дистанционное открытие счетов достаточно сильно сейчас актуализировано и для граждан, потому что очень часто, выходя на маркетплейс, гражданин видит, что, чтобы совершить там операцию, необходимо открыть счёт. Кроме того, у нас огромная страна, вы же знаете, и не везде есть банковские офисы.

Что касается несовершеннолетних, вот эти все способы, которые здесь предусматриваются для открытия, не будут работать по телефонному звонку, нет. Не зря там указывается Минцифры, не зря там указывается служба финансового мониторинга, не зря там указывается ФСБ. Там будет работать определённая технология, которая будет позволять с достаточно высокой степенью надёжности идентифицировать клиента.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по данному вопросу? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция не будет поддерживать представленный эксперимент, во всяком случае до тех пор, пока Росфинмониторинг вместе с Минцифры, не знаю, Ростелекомом, ФСБ не оградят миллионы наших граждан от атак мошеннических телефонных ОПГ, да ещё действующих под прикрытием СБУ и прочих западных спецслужб. Вот этим, господа-товарищи, займитесь, защитите граждан! На это время я предложил бы вообще запретить дистанционное оформление и счетов, и кредитов на граждан, потому что этим пользуются наши враги. Миллиарды, миллиарды рублей вот так отняты, да ещё и направлены на вооружение ВСУ! Вот чем нужно вам заниматься, уважаемые коллеги! Где ЦБ со службами безопасности банков? Почему людям оформляют кредиты за сутки? Граждане находятся в чёрных списках, сами никогда не получат кредиты — мошенники из Киева оформляют на них кредиты, пользу-

ясь украденными из защищённых, как нам когда-то говорили, хранилищ личными данными. Вот заявление главы "Ростелекома": 600 миллионов личных дел граждан, которые были размещены в банках и других организациях, украдено вот этими "специалистами" — врагами и шпионами, террористами, я не знаю, диверсантами. Поэтому защитите людей сначала, а потом продолжайте ваши эксперименты во благо иностранных туристов.

Что за день сегодня?.. Один тут выступил, говорит: давайте сейчас сделаем всё возможное и невозможное для того, чтобы иностранцы русский язык с нуля учили в 1-м, во 2-м, в 5-м классе; вы пришли защищать интересы не граждан России, которые туристические какие-то маршруты тут совершают... Граждан России защитите! Потом всё остальное.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Бахарев Константин Михайлович.

Бахарев К. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, хочу возразить Олегу Анатольевичу. Если следовать его логике, то нужно полностью прекращать дистанционное обслуживание клиентов и банков, и микрофинансовых организаций, и других участников финансового рынка до тех пор, пока мы не возьмём Киев, Днепропетровск, Одессу и другие города, откуда сегодня работают те самые кол-центры, о которых говорил коллега Нилов. Ну, эту логику сложно понять и принять. Это, конечно, не отменяет необходимости борьбы с этими кол-центрами, но тем не менее, почему нужно ставить препятствия добросовестным практикам дистанционного обслуживания, абсолютно непонятно.

Что касается иностранных туристов, то это не во вторую и даже не в третью очередь для них принимается, тем более не в первую. В первую очередь это принимается для потребителей финансовых услуг — граждан Российской Федерации.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и предлагает всем коллегам поддержать его принятие в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик, заключительное слово? Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона

"О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма", пункт 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 325 чел.. . . . . 72,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 347 чел.
Не голосовало . . . . . 103 чел.. . . . . 22,9 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Коллеги, спасибо, на сегодня повестка у нас исчерпана.

Через 15 минут заседание Совета Думы.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
21 ноября 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (12 час. 03 мин. 47 сек.)
Присутствует . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Отсутствует. . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 412 депутатов. Кворум есть. Можем приступать к работе.

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять проект порядка работы на сегодняшний день за основу.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

Коллеги, ставится на голосование проект порядка работы для принятия в целом.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 24 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 415 чел.. . . . . 92,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 416 чел.
Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению блока "Законопроекты о федеральном бюджете и бюджетах государственных внебюджетных фондов, рассматриваемые в третьем чтении".

Прежде давайте поприветствуем Ирину Андреевну Окладникову, первого заместителя министра финансов Российской Федерации. Ирина Андреевна, спасибо за то, что вы участвуете в рассмотрении законопроекта о бюджете в третьем чтении. Мы понимаем, что Министерство финансов сюда уже переместилось, в круглосуточном режиме здесь. Спасибо вам. Вот работаем.

2-й вопрос, о проекте федерального закона "О федеральном бюджете на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов", третье чтение. С докладом выступит председатель Комитета по бюджету и налогам Андрей Михайлович Макаров.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"* *.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы.

Хочу напомнить о приоритетах данного закона, которые были определены президентом и которых неукоснительно придерживалась Государственная Дума. Это выполнение всех социальных обязательств перед гражданами — на трёхлетку на эти цели предусмотрено более 21 триллиона рублей. Это обеспечение обороноспособности и безопасности страны, включая социальные гарантии для военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов, членов их семей, — извините, наверное, я не смогу сейчас назвать сумму по понятным причинам. Это технологический суверенитет страны, без которого решение задач по экономическому прорыву и обеспечение всех обязательств, наверное, просто невозможны, — более 6 триллио-

* В ходе выступления Макарова А. М. демонстрировались слайды. Иллюстративный материал здесь и далее не публикуется.

нов рублей предусмотрено в рамках законопроекта, который мы сегодня принимаем. И наконец, очень важно, что в соответствии с поручением президента мы перешли к финансовому планированию на длительный период: мы планируем уже на шесть лет, и сегодня можно сказать, что на нацпроекты, на те важнейшие мероприятия, которые влияют на качество жизни людей в нашей стране и на развитие нашей страны, на шесть лет выделяется более 40 триллионов рублей. На самом деле это в 2 раза больше, чем за предыдущие годы, когда нацпроекты действительно сыграли важнейшую роль в становлении экономики нашей страны.

Одновременно в постановлении к третьему чтению комитет по бюджету предлагает определить приоритеты. Это не набор хотелок — это то, что мы считаем самым важным, что необходимо сделать, чтобы бюджет эффективно работал. Возрастает ценность каждого рубля в бюджете, и поэтому, конечно, важнейшей задачей парламента остаётся усиление парламентского контроля. Поэтому принятие закона о федеральном бюджете — это, конечно же, не конец работы с бюджетом, а лишь начало работы депутатов и комитетов Государственной Думы по выработке приоритетов развития отраслей, по отработке вопросов, связанных с исполнением бюджета. Кстати, в проект постановления включено и то поручение, которое Председатель Государственной Думы давал во вторник, по вопросу детей-сирот. Эти вопросы также нашли отражение в постановлении.

И в заключение мне хотелось бы выразить огромную признательность депутатам всех фракций, даже тем, кто меня сейчас не слушает, за активную роль в рассмотрении бюджета. Хотелось бы поблагодарить Аппарат Государственной Думы, который действительно создал великолепные условия для того, чтобы можно было эффективно работать над сложнейшим документом. Конечно же, хотел бы поблагодарить членов комитета по бюджету, которые действительно работали практически без выходных, и это была тяжёлая работа. Ну и в конце концов, конечно, хотелось бы поблагодарить аппарат комитета по бюджету, потому что эти ребята вынесли... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Макаров А. М. ...вынесли на своих плечах всю тяжесть бюджета, они здесь буквально жили и ночевали. А что касается Ирины Андреевны, Вячеслав Викторович, мы раскладушку ей приобрели, чтобы была, но, может быть, уже можно подумать о какой-то более фундаментальной мебели. *(Оживление в зале.)* Спасибо, уважаемые коллеги!

Комитет по бюджету предлагает поддержать законопроект о бюджете в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, по мотивам есть ли желающие высказаться? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи для выступлений по мотивам.

И мы на заседании Совета договорились, такое предложение внесли по регламенту обсуждения конкретно этого вопроса, что по мотивам именно по 2-му вопросу, о проекте закона о федеральном бюджете, выступления от фракций будут до семи минут, хотя так они у нас до трёх минут.

Пожалуйста, покажите список.

Панеш Каплан Мугдинович, фракция ЛДПР; Даванков Владислав Андреевич, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ"; Щапов Михаил Викторович, фракция КПРФ; Гартунг Валерий Карлович, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..."; от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Андрей Михайлович Макаров.

Договорились, коллеги? Регламент — семь минут.

Пожалуйста, Панеш Каплан Мугдинович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Даванкову.

Панеш К. М., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Подготовка бюджета — это всегда сложная работа, но в сегодняшних реалиях, когда и экономические, и геополитические вопросы сложные, эта работа ещё более усложняется. Мы все понимаем, что прогнозы по доходам зависят от положения в названных сферах в мире. Что касается расходов, государство в любом случае должно выполнить все взятые на себя обязательства. В этой ситуации мы видим, что очень большую работу проделало правительство и бюджет сбалансированный. С 2020 года — ковид, СВО, страна переживает серьёзные, непростые вызовы, но отмечу, что за последние четыре года бюджет вырос в 2 раза: с 19 триллионов рублей до 40 триллионов рублей, по прогнозам, в 2025 году. Это же огромная работа — это работа президента, правительства, нас с вами, комитета по бюджету.

Мы говорим от имени наших избирателей, и любые наши замечания, поправки, предложения — это переживания и надежды людей. Да, у партий разные избиратели, но все они — граждане нашей великой страны, и мы обязаны слышать их.

Мы услышали от коллег и сегодня, и при первом чтении, и при втором чтении, что они будут воздерживаться — по бюджету. Но почему? Ведь приоритеты бюджета — это укрепление обороноспособности нашей страны, обеспечение технологического суверенитета и выполнение всех социальных задач. В те-

чение всего бюджетного процесса Комитет по бюджету и налогам работал в ежедневном формате над проектом бюджета, и многие поправки тех коллег, которые воздерживаются, тоже вошли в число поправок, которые приняты во втором чтении.

Министр финансов всегда говорит, что социальные обязательства, заложенные в бюджете, будут выполнены при любых условиях, и на днях, когда мы заслушивали председателя Центрального банка, он опять подтвердил: несмотря на повышение ключевой ставки или изменение прогноза на следующий год, все обязательства будут выполнены.

Технологический суверенитет для нашей страны — это очень важно. Как можно воздерживаться при принятии бюджета, когда указанные президентом приоритеты получили финансирование в полном объёме?

Коллеги, время требует от нас особенной точности и эффективности при работе с бюджетом. Люди понимают все вызовы, стоящие перед страной, и хотят, чтобы каждая копейка шла в дело. Работа нашей фракции — это постоянная работа с правительством, с Министерством финансов и Комитетом по бюджету и налогам. Наши рекомендации вошли в постановление, которое мы приняли в первом чтении. Наши поправки были приняты во втором чтении — это около 170 миллиардов, это увеличение расходной части на оборону, безопасность, культуру, промышленность, поддержку участников спецоперации, модернизацию центров занятости и многое другое. Да, мы все понимаем, что денег много не бывает. Мы все хотим решить больше проблемных вопросов и задач по усилению и развитию нашей страны и улучшению качества жизни.

В 2024 году на момент рассмотрения бюджета в первом чтении мы совместно с Комитетом по бюджету и налогам, проанализировав, внесли рекомендации, чтобы увеличить финансирование села, и это было поддержано. Мы предложили направить дополнительные расходы на мелиорацию земель, комплексное развитие сельских территорий, поддержку льготного лизинга отечественной техники. Всё это наша общая, совместная работа. Наши поправки приняты во втором чтении. Повторю: 1,5 миллиарда рублей будет выделено на создание и развитие новых сервисов на портале "Работа в России" с целью повышения качества трудоустройства выпускников, содействия занятости населения, 3 миллиарда рублей — на поддержку отечественных производителей высокотехнологичной продукции в гражданских отраслях промышленности.

Уважаемая Ирина Андреевна, большая просьба, чтобы, как только федеральный бюджет пройдёт все процессы, эти деньги

побыстрее дошли до регионов, чтобы реализация всех задач ускорилась.

В этом зале мы обсуждали с Михаилом Владимировичем, что кассовое исполнение на уровне 92 процентов — это очень хороший показатель, но мы желаем достичь 100 процентов. И депутаты ЛДПР на всех уровнях, а нас тысячи, будут помогать контролировать расходование бюджетных средств, реализацию национальных проектов и строительство социальных объектов. Это наша общая работа, повторяю, которую мы будем проводить вместе с вами, уважаемые депутаты, с правительством, со Счётной палатой в рамках полномочий парламентского контроля.

В прошлом году с этой трибуны мы предложили предусмотреть дополнительные источники доходов бюджета. Мы предлагали повысить стоимость трудового патента для иностранных граждан, увеличить плату за тестирование трудовых мигрантов на знание русского языка и, повторяем, увеличить базу начисления НДФЛ для данной категории — от суммы не ниже средней зарплаты по России.

Уважаемые коллеги, как я сказал, наши поправки, наши рекомендации, чаяния наших избирателей содержатся в бюджете. И самое главное, что принимаемый в третьем чтении бюджет — это, по сути, бюджет победы, это бюджет президента нашей страны. Руководитель фракции и депутаты готовы поддержать — решительно поддержать — бюджет в третьем чтении и продолжить конструктивную работу.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Каплан Мугдинович.

Слово предоставляется Даванкову Владиславу Андреевичу, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ". Подготовиться Щапову.

Даванков В. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня третье чтение. Всегда приятно работать с профицитным бюджетом, в этом году это не так, в этом году лишних денег в бюджете нет, поэтому обсуждение было очень острым, но чрезвычайно конструктивным.

И я отдельно хотел бы поблагодарить Андрея Михайловича Макарова за организацию той работы, которая была в бюджетном комитете, Ирину Андреевну Окладникову, которая сегодня представляет наше Министерство финансов, потому что обсуждение действительно, особенно во втором чтении, было непростым.

Во втором чтении нам удалось добиться принятия нескольких поправок — это поправки, касающиеся научных разработок,

это поддержка научных разработок дронов, потому что сейчас они помогают нашим бойцам, а уже через несколько лет они будут помогать в сельском хозяйстве, в логистике и так далее.

Искусственный интеллект. Каждый школьник уже знает, научился пользоваться искусственным интеллектом, чтобы в 2 раза быстрее делать домашнее задание. Но искусственный интеллект поможет и учителям, поможет и в государственном секторе, чтобы госслужащие не за 25 тысяч рублей в "Excel" таблички делали, а, в общем-то, пошли в реальный сектор.

Много поправок мы приняли вместе с другими коллегами — более чем на 170 миллиардов рублей. Но, наверное, самое важное, о чём я хотел сегодня сказать, заключается в следующем: сейчас мало того, что нет лишних денег, так ещё и нужно думать о том, как пополнять бюджет. На этой неделе Алексей Нечаев, лидер нашей партии, встречался с президентом и рассказал о трёх идеях, как пополнить бюджет.

Первая из них — это пошлины для иностранных компаний из недружественных стран. В прошлом году партией "НОВЫЕ ЛЮДИ" совместно с Минпромторгом был проведён эксперимент: повысили пошлины по ряду категорий с 6 до 35 процентов, и мы увидели, что по этим категориям цены не выросли, а прибыль у западных компаний снизилась. Продолжим этот эксперимент, это в следующем году позволит привлечь в бюджет более 100 миллиардов рублей.

Второе направление — это майнинг. Есть целый ряд регионов, где есть избыточное количество электроэнергии. Эти компании должны будут платить налоги, это тоже может принести до 200 миллиардов рублей в бюджет нашей страны.

Третье направление. Мы с вами вчера рассмотрели целый пакет предложений о том, как регулировать нашу миграционную политику, Ирина Анатольевна об этом подробно рассказывала, но важно отметить, что и здесь есть большой потенциал для получения дополнительных доходов в бюджет. Вот сегодня Александр Евсеевич говорил о том, что Самарская область уже отреагировала и в следующем году повысит стоимость патента, — это правильное направление. Мы делали большую аналитику по всем регионам, на сколько можно поднять стоимость патента, готовы поделиться этой аналитикой — в среднем в 1,5 раза. Это тоже даст значительное пополнение бюджета. Более того, мы совместно с правительством разработали новый инструмент — это пошлина за оформление патента. Это может дать более 10 миллиардов рублей — как раз на систему "Мигрант ID", которая позволит обелить рынок по многим направлениям и всегда знать, чем, собственно, мигрант занят в нашей стране. Например, по рынку недвижимости: данные

о том, где мигрант проживает и сколько он платит за жильё, тоже будут учитываться в системе. Мы придумали, где найти деньги на это.

Наверное, важно сказать о том, что в постановлении к третьему чтению тоже был учтён ряд наших замечаний, не все, но тем не менее. Особое внимание я хотел бы обратить на колледжи при университетах по приоритетным направлениям. Мы это отразили в постановлении. Сейчас у нас молодёжь лучше с каждым годом, она хочет работать, более половины школьников идут в колледжи не потому, что не хотят сдавать ЕГЭ, а просто потому, что видят, сколько получают технари и как они востребованы.

Ну вот вкратце я рассказал вам о том, что мы подготовили к третьему чтению.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" будет поддерживать бюджет. И благодарим ещё раз комитет и Вячеслава Викторовича Володина за организованную работу по принятию бюджета.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владислав Андреевич.

Слово от фракции КПРФ предоставляется Щапову Михаилу Викторовичу. Подготовиться Гартунгу.

Пожалуйста.

Щапов М. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы принимаем федеральный бюджет в крайне непростой момент истории нашей страны. При этом, несмотря на все сложности, наша экономика показывает высокий уровень роста. Объём бюджетных доходов значительно увеличивается, хотя рост мог бы быть значительно больше. Социальная часть расходов сохраняется, и это вопреки санкциям и недружественным действиям наших оппонентов. В этом плане нужно поблагодарить и экономический, и промышленный, и финансовый блоки правительства за стабильность и предсказуемость реализации бюджетной политики страны.

В целом бюджетная и налоговая политика начала разворачиваться в правильном направлении. Мы долгие годы этого требовали, и сегодня мы видим, что начинаются первые шаги в нужную сторону. В частности, в следующем году прогрессивная шкала НДФЛ принесёт в бюджет чуть более 300 миллиардов рублей, а в 2026 году — уже 400 миллиардов. Неплохой вклад в бюджет, который, что важно, обеспечен без повышения нагрузки на самые незащищённые группы граждан. Но если бы мы ввели прогрессивную шкалу десять лет назад, когда наша фракция внесла первый такой законопроект, и если бы ставка для сверхдоходов была выше, как мы неоднократно предлага-

ли, то за этот период бюджет получил бы триллионы рублей, которые были бы направлены на развитие промышленности, на повышение качества медицины и образования, на льготы и поддержку людей. Конечно, лучше поздно, чем никогда, но это важный пример того, что нужно уметь слушать оппозицию и признавать её правоту.

Также мы поддерживаем то, что особое внимание в новом бюджете уделено развитию промышленности и достижению технологического суверенитета, особенно в части расходов на станкостроение, развитие беспилотных авиационных систем, новые атомные энергетические технологии, поддержку сельских территорий, сельскохозяйственное машиностроение и другие приоритеты. Это те меры, о необходимости которых мы многократно говорили с этой трибуны, и это то, чего мы добивались многие годы.

В целом по итогам второго чтения мы хотим отметить конструктивную работу всех депутатов всех фракций — не буду останавливаться, все видели поправки, деньги пойдут на благое дело. Вместе с тем мы не можем не отметить системные проблемы, которые перекочевали в новый бюджет и на устранении которых мы также настаиваем многие годы. Конечно, мы не поддерживаем сохранение текущей версии бюджетного правила, которое создаёт условия для изъятия из экономики части доходов от нефтегазовой отрасли. Уже сама жизнь показала, что госзаказ, вложения в промышленность и реальное производство дают огромный эффект для экономики, но мы продолжаем складировать деньги на счетах в банках и в иностранной валюте.

Мы снова видим в действии демпферный механизм — теперь уже 4 триллиона в год предлагается отдавать нефтепереработчикам. Нам неоднократно говорили, что демпферный механизм нужен для того, чтобы сдерживать цены на бензин в рознице, при этом за последние три года цена на самую народную марку бензина, на 92-й, выросла почти на 16 процентов, а на дизель, который имеет критическое значение для народного хозяйства, — на 30 процентов. По прогнозам, в 2025 году цена на бензин может вырасти ещё на 16 процентов. Получается, что мы даём миллиарды на поддержку наших сельхозпроизводителей, но они съедаются ростом цен на ГСМ, при этом мы платим триллионы нефтяным компаниям, — логику этой политики понять сложно. К слову, 4 триллиона рублей, которые получают нефтепереработчики, — это больше половины всей программы социальной поддержки населения.

Ещё одна проблема — высокая ключевая ставка Центробанка. Не буду здесь останавливаться на огромных проблемах, ко-

торые она создаёт для реального сектора экономики, скажу лишь, что повышение ставки не единственный способ обуздать инфляцию, те же бюджетные инвестиции в промышленность позволяют справиться с дефицитом товаров и снизить инфляционное давление. Мы видим, что это работает, и не понимаем, почему нельзя усилить эту работу. Можно пересмотреть таможенную внешнеэкономическую политику. Наконец, ничто не мешает ещё быстрее наращивать производство станков, промышленных роботов, разработку новых технологий для повышения производительности труда. Эти меры есть в бюджете, мы приветствуем рост расходов на них и поддержим их расширение. Но конкретно для бюджетного процесса высокая ставка создаёт риск роста количества долгостроев и недостроев в регионах. Нам многие субъекты Федерации говорят о том, что заложенных в их программах развития средств не хватает на достройку школ, больниц, детских садов, потому что стоимость кредита выросла, подрядчики банкротятся, растут риски невыполнения обязательств. Мы соответствующие меры предлагали, но, к сожалению, не были услышаны. При этом на вопрос, что будет со ставкой в следующем году, мы слышим, что если инфляция остановится, то ставка будет снижена. А если не остановится? Тогда мы увидим недостроенные школы и больницы.

Отдельно отмечу налоговую политику в связи с бюджетной. Да, нагрузка на сверхбогатых выросла, и мы это приветствуем, но тут же, например, выросла и нагрузка на всех владельцев автомобилей. Автомобиль уже давно не роскошь, а необходимость. Собирать с людей по полмиллиона за дешёвое китайское авто, которое когда-то потом будет утилизировано, — это явный перегиб. Да, это даст триллион рублей в бюджет, но за это заплатят в первую очередь обычные граждане, а вслед за ними и бизнес. Сегодня мы соберём триллион, а завтра мы его потеряем в виде недополученных налогов с бизнеса. Мы не можем с такой политикой согласиться.

Что мы предлагаем? Мы столкнулись с историческим вызовом, который бросает нам Запад, и мы убеждены, что без мощного социально-экономического фундамента невозможно рассчитывать на успешное решение задач и на передовой, и в тылу. Для этого необходимо сформировать новую налоговую и бюджетную политику. Решение простое, но требует политической воли.

Нам нужно решить три задачи: первая — мобилизовать ресурсы, вторая — сплотить общество, третья — чётко определять приоритеты и подбирать кадры, способные их реализовывать. Для этого нам нужен не просто бюджет, а бюджет победы, включающий в себя в том числе и 12 законопроектов, которые

подготовлены нашей партией и которые дадут прирост федерального бюджета минимум на треть. Наша цель — это максимально сбалансировать бюджет, чтобы обеспечить и рост расходов на экономическое развитие, и затраты на социальную сферу, и сбережение народа. Для этого необходимо увеличить расходы на повышение качества здравоохранения и образования, на укрепление отечественной науки и технологический прорыв, на поддержку национальной культуры и патриотическое воспитание подрастающего поколения. Это те важнейшие задачи, которые сформулированы в послании президента этого года и стратегическом майском указе. Мы готовы к совместной работе и к диалогу в конструктивом ключе для поиска дополнительных источников доходов и перебалансировки расходной части бюджета в будущем.

Сегодня наша фракция воздержится при голосовании по бюджету на 2025 год и плановый период 2026 и 2027 годов в третьем чтении.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Подготовиться Макарову.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция сегодня не будет голосовать против этого бюджета, потому что этот бюджет лучше предыдущих, но он недостаточен для того, чтобы ответить на все вызовы, с которыми столкнулась Российская Федерация в этом году. Вы знаете, я сравнил наш проект бюджета, который мы вносили в 2022 году, сравнил цифры, которые мы тогда предлагали, и те, которые сейчас в проекте бюджета, который предлагает правительство, — ну, они совпадают. Жалко, что это сделано на полтора-два года позже, чем когда мы это предлагали.

Сегодня у нас очень серьёзные задачи стоят перед страной. Ну, не буду напоминать, что у нас идёт специальная военная операция и какие в связи с этим у нас сложности есть, про количество санкций, которые наложены на Российскую Федерацию, которые вынуждают нас проводить политику обеспечения страны всем необходимым самим, то есть обеспечивать свой технологический суверенитет. То есть получается, что нас заставляют делать то, что мы должны были делать сами, вообще-то. Но, видимо, так складывается, что, пока нас не припрут, мы не начнём работать. Что же нужно для того, чтобы бюджет соответствовал всем вызовам, с которыми столкнулась страна?

Сегодня у нас ключевые вызовы — как обеспечить рост экономики выше среднемировых темпов, при этом сохранив инфляцию в приемлемых рамках? Мне кажется, это, наверное, главная задача, которую мы в прошлый раз обсуждали и которая перед бюджетом тоже сейчас стоит. Что, на наш взгляд, нужно было бы сделать, чтобы эту задачу решить?

Прежде всего, нужно, конечно же, поддерживать отрасли, которые обеспечивают обороноспособность, технологический суверенитет, импортозамещение и расширяют предложение товаров и услуг на российском рынке. Если мы своей бюджетной политикой и разумной политикой Центрального банка будем обеспечивать расширение предложения, при этом высокой ключевой ставкой Центральный банк будет ограничивать расширение спроса, то мы достигнем этого баланса спроса и предложения, и тогда у нас и ставку не надо будет поднимать, и цены пойдут вниз, как это было летом 2022 года. Вы помните, что, когда у нас взлетела ключевая ставка, правительство приняло решение, выпустило постановление № 393 — постановление правительства, по которому компенсировали стратегическим компаниям скачок затрат на обслуживание кредитов, в связи с тем что резко выросла ставка. Вот мы предлагаем повторить это, это правильное решение, но не в том объёме, в котором было тогда — тогда мы всем стратегическим компаниям дали денег, — сейчас у нас таких возможностей нет. Поэтому мы предлагаем делать то же самое, но только для тех отраслей, которые действительно расширяют предложение товаров и услуг на тех рынках, на которых наблюдаются дефицит и рост цен, — вот именно этим отраслям, этим компаниям, которые могут это обеспечить, которые это уже обеспечивают и которые столкнулись со свёртыванием своих инвестиционных программ, в силу того что взлетела ключевая ставка.

Второе. Мы предлагаем пересмотреть программы поддержки ипотеки и разобрать все случаи, когда по несколько ипотечных кредитов в одни руки поступало. Правительство должно сделать работу над ошибками, отработать это всё и освобождённые деньги направить на промышленную ипотеку, которая позволяет расширять производство именно в отраслях, обеспечивающих технологический суверенитет и обороноспособность страны. Нужно обеспечить промипотеку — того, что делается сегодня, явно недостаточно.

Третье, что мы предлагаем, — всё-таки откорректировать работу, скажем, ну, не знаю, правительства, что ли? Мы собираем утилизационный сбор, уже триллионы рублей, но вы забываете, для чего он был нужен. Вот коллеги из КПРФ на это обратили внимание: утилизационный сбор — это мера защиты

российской промышленности от недобросовестной конкуренции со стороны иностранных производителей. Но он работает только тогда, когда он возвращается российским производителям, а сегодня он не возвращается: он собирается, но либо несколько месяцев не возвращается, либо вообще не возвращается. И поэтому у российских производителей техники отпадает необходимость покупать компоненты российского производства: они всё из Китая везут. А зачем производителю прицепов покупать российские оси, если всё равно ему утилизационный сбор не возвращается? А это, на минуточку, серьёзные деньги на сегодня, понимаете? Это третье, что ещё нужно сделать.

Дальше, конечно же, самое главное: а где взять деньги на это? Ещё раз подчеркну: чтобы остановить рост цен на российском рынке, нужно снижать издержки российских обрабатывающих производств, а для этого нужно, чтобы сырьё на российском рынке российским производителям доставалось гораздо дешевле, чем то же самое сырьё — нашим конкурентам за рубежом. Для этого нужно пересмотреть налогообложение прежде всего в нефтяной отрасли и в сырьевых отраслях. Всю тяжесть налоговой нагрузки нужно перенести... взимать налоги с экспорта продукции, а внутри страны снижать НДПИ, тогда сырьё на нефтеперерабатывающие заводы будет дешевле приходить, и, соответственно, не надо будет ни возвращать им отрицательный акциз, ни использовать механизм демпфера, ни стимулировать инвестиции им, они сами будут инвестировать и развивать переработку. И 4 триллиона рублей останутся в бюджете — вот вам деньги на технологический суверенитет, на обороноспособность, на образование, в конце концов. Вот про это я хотел сказать. Конечно, мы выполняем социальные обязательства, но вы посмотрите, сколько мы тратим на образование и сколько наши конкуренты тратят на образование. Мы реально отстаём сегодня по уровню образования, а тот, кто отстаёт по уровню образования, фактически потом отстаёт и в развитии промышленности. Мы этого допустить не можем.

Чтобы выполнить все задачи, поставленные президентом, мы предлагаем принять наши предложения. Ну а пока они не приняты, мы воздержимся от голосования за этот бюджет.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Слово предоставляется фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! А теперь, если позволите, несколько слов о бюджете, как его видит фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Бюджет не о миллиардах и не о триллионах, бюджет вообще не о деньгах,

бюджет — о людях. И давайте посмотрим, что этот бюджет даёт людям. Эти темы звучали здесь, в этом зале, и звучат, наверное, потому, что они очень болезненные и волнуют каждого в нашей стране.

Поддержка семей. Я не буду говорить сейчас о деньгах. Ежемесячное пособие в связи с рождением и воспитанием ребёнка получат родители 10 миллионов детей, материнский капитал — 5 миллионов 296 тысяч семей, семейную ипотеку — 779 тысяч семей, выплаты по 450 тысяч рублей на погашение ипотеки для семей с тремя и более детьми — 662 тысячи семей. Больничные для молодых родителей — помните, мы говорили, что это очень важно, они получали меньше, — вопрос решён, и теперь ежегодно это будет охватывать 208 тысяч наших молодых семей (мы вот говорили о поддержке молодых семей).

Давайте поговорим о здравоохранении, эта тема вообще волнует каждого. Комплексная программа по охране материнства — это оснащение медицинскими изделиями 364 перинатальных центров и роддомов, создание 582 женских консультаций. Модернизация первичного звена — это капитальный ремонт 8237 медицинских организаций, создание 5311 ФАПов и иных объектов первичного звена, поставка более 120 тысяч единиц медицинского оборудования. Борьба с диабетом, система непрерывного мониторинга глюкозы — это 60 тысяч детей и 53 тысячи женщин ежегодно. Борьба с сердечно-сосудистыми заболеваниями, профилактика, о которой мы так много здесь говорили, — реально, не разговоры, а то, что реально обеспечивается: профилактика у более чем 750 тысяч человек ежегодно. Онкология — медицинская помощь 2 миллионам 767 тысячам 200 больным, это спасённые жизни. Гепатит С — лекарства для более 21 тысячи пациентов. Программа "Земский доктор" — 4201 врач и 1805 фельдшеров.

Давайте поговорим об образовании. Капитальный ремонт и строительство детских садов — будет отремонтировано 837 и построено 63 новых детских сада. Капитальный ремонт и строительство школ — будет отремонтировано 3208 и построено 70 новых школ. Закупка школьных автобусов — не менее 3 тысяч ежегодно. Горячее питание в школах получат 7 миллионов детей. Выплаты за классное руководство, вот та самая поддержка учителей, — 860 тысяч классных руководителей и 97 тысяч кураторов. "Земский учитель" — 3354 учителя.

Много говорили о культуре. "Пушкинская карта" — это 10 миллионов молодых людей, которые получают возможность приобщиться к культуре. Обновление инфраструктуры: музеи, библиотеки, дома культуры, детские школы искусств, кинозалы — и всё это, вы видите, это десятки, сотни, тысячи...

А приведение в удовлетворительное состояние объектов культурного наследия — это более 1 тысячи объектов. "Земский работник культуры"... Вот мы всё время говорим "Земский доктор" — теперь, смотрите, "Земский работник культуры", это ведь отсюда пошло, здесь ставилась эта задача: 6520 работников культуры.

ЖКХ — тема, волнующая действительно, наверное, подавляющее большинство людей в нашей стране. Благоустройство набережных, парков, скверов, исторических центров городов — 1,6 тысячи проектов городской среды. Современная городская среда — 5 тысяч объектов благоустройства. Модернизация коммунальной инфраструктуры — это улучшение коммунальных услуг для 20 миллионов человек. Ликвидация аварийного жилья — расселение 16 миллионов квадратных метров аварийного жилья. Обновление общественного транспорта — 40 тысяч автобусов, троллейбусов, трамваев. И можно продолжать.

Заметьте, я не назвал ни одной цифры, суммы в рублях, я говорил только о том, что получат люди. Вот бюджет об этом, и для "ЕДИНОЙ РОССИИ" это главное. Но как это будет обеспечено деньгами? Вот для нас, для представителей "ЕДИНОЙ РОССИИ" в Государственной Думе, очень важно то, что финансирование Народной программы "ЕДИНОЙ РОССИИ", социальных мероприятий посланий и поручений президента, которые лежат в основе Народной программы, которые лежат в основе всей нашей деятельности, уже в 2025 году составит почти 5 триллионов рублей, в 2026-м — уже более 5 триллионов и в 2027-м — тоже более 5 триллионов. То есть всё то, что мы обещаем людям, обеспечено деньгами. И вот это, наверное, и есть самый главный результат рассмотрения бюджета — не пустая болтовня, не пустые обещания, а только то, что обеспечено.

Когда мы рассматривали бюджет в первом чтении, я позволил себе немножко эмоциональную фразу, что я дожил до того времени, когда бюджет обсуждается так серьёзно и глубоко, — и за это спасибо Председателю Государственной Думы. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Андрей Михайлович, спасибо на самом деле вам надо сказать, потому что в непростых условиях... и вообще, если говорить о законопроекте о бюджете, есть ведь с чем сравнить. Вы сделали всё для того, чтобы Дума стала центром обсуждения этого законопроекта. Здесь надо подчеркнуть роль правительства — вот с Ириной Андреевной нам повезло. Многое зависит от кадров, и в данном случае Государственной Думе было, ну, если хотите, непросто, потому что человек — профессионал, отстаивает свою точку зрения, компетен-

ция есть, но при этом слышит аргументы, а это самое главное, потому что без диалога нет доверия, а без доверия нет развития. И в этой непростой ситуации вызовов все политические фракции показали свою мудрость, ответственность и сделали всё возможное для того, чтобы содержательно обсудить все предложения, их, как вы помните, было огромное количество — 1006 поправок, из которых мы с вами 888 приняли, большое количество поправок, порядка 62, было вынесено на отдельное обсуждение, включая текстовые.

Время, споры — всё непросто, но в итоге мы с вами сделали законопроект лучше, после второго чтения он стал более качественным, отвечающим на вызовы сегодняшнего дня, решающим проблемы наших граждан. Ведь вы правильно говорите: все социальные обязательства мы будем выполнять, это гарантировано. Более того, приняты ещё многие новые решения, ну и, конечно, вопросы развития также законом о бюджете гарантированы, а это значит, что мы выполним послание президента, задачи, которые поставлены главой государства, и сделаем всё для того, чтобы в интересах наших граждан принять решения, отвечающие их поручениям, запросам. И каждый депутат сможет приехать в свой избирательный округ и отчитаться — именно эта работа ждёт нас в декабре, сразу после завершения последнего пленарного заседания в рамках сессии поедем отчитываться, и есть что сказать, рассказать. Вот в это время мы все стали больше слышать друг друга, понимать свою ответственность и делать это вместе с правительством.

Уважаемые коллеги, давайте скажем слова благодарности тем, кто работал над бюджетом, — это и депутаты, входящие в состав самого большого комитета, по бюджету и налогам, вот здесь и первый заместитель, и заместители председателя бюджетного комитета, члены комитета. Я просто не буду уже фамилии называть, смотрю в зал, встречаю взгляд и тоже улыбаюсь. Коллеги, многое зависит от нас, очень многое.

Вот за то, что мы вышли на такой качественный уровень, Андрей Михайлович, спасибо вам прежде всего, спасибо депутатам — членам Комитета по бюджету и налогам.

У нас были ситуации, когда мы принимали кадровые решения, человек возглавлял достаточно важный комитет, но потом сами же приходили к мнению, что не получается, не каждый может. Обязательно надо, чтобы были и компетенция, и ответственность, и, самое главное, желание — всё это у наших коллег, кто занимался бюджетом, есть, и есть это у руководителя профильного комитета, по бюджету и налогам.

Ирина Андреевна, есть желание высказаться? Пожалуйста.

Окладникова И. А., *первый заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Если позволите, я тоже воспользуюсь случаем и поблагодарю от всей души всех абсолютно, без исключения, депутатов, особенно тех председателей комитетов и членов профильных комитетов, которые активно участвовали в обсуждении нашего сложного, но очень важного и абсолютно необходимого для страны документа.

Огромное спасибо, конечно, Андрею Михайловичу, безусловно, всем членам комитета по бюджету. Они такое количество времени терпели меня, выслушивали, мы очень активно дискутировали, это очень трудозатратно. Я очень благодарна им, правда, это были очень конструктивные дискуссии, и мы действительно старались слышать друг друга, мы старались в правительстве выполнять все те просьбы и наказы, которые в предыдущие годы здесь вместе с вами обсуждали.

И мне кажется, Вячеслав Викторович, что та работа, которую вы организовали, по нашему взаимодействию — Государственной Думы и правительства — действительно позволила сформировать, ну, наверное, наиболее эффективный вариант бюджета, который мы все вместе, безусловно, будем мониторить, все вместе будем исполнять. Постановление, которое подготовлено к третьему чтению, мы обсуждали на заседании комитета. Это, безусловно, для нас тоже такой наказ в отношении исполнения бюджета в следующем году, это не менее важный для нас документ, чем поручения президента и председателя. И мне кажется, у нас с вами общие цели — это цели поддержки и развития нашей страны, это цели, которые ставит перед нами президент. И если мы вместе продолжим абсолютно так же, в формате единомышленничества и конструктивно, формировать и выполнять все те задачи, которые ставятся, то у нас получится ещё лучше, чем получалось в предыдущие годы. Мы будем стремиться.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте поаплодируем человеку, который сейчас, заняв абсолютно государственную позицию, сделал всё для того, чтобы в итоге мы вышли на принятие такого закона, пройдя большой путь. *(Аплодисменты.)*

И ещё раз хочу подчеркнуть, что многое зависит от того, кто приходит на руководящие должности. Вот в данном случае нам повезло, и вы слышите позицию — это итог разговора. Но попробуйте обсуждать вопросы — непросто. Вот Ирина Андреевна очаровывает, это у неё хорошо получается, но мы не долж-

ны расслабляться, потому что в ней сочетаются ум и красота, а мы с вами должны сделать всё для того, чтобы решить задачи, которые видим одинаково, но через диалог, через дискуссию.

Спасибо вам, спасибо министру. И конечно, передайте слова благодарности председателю правительства, потому что мы видим, как ситуация поменялась с точки зрения диалога, и здесь многое значит его позиция. Спасибо ещё раз.

А мы, коллеги, перейдём к голосованию? Переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов", 2-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Коллеги, повнимательнее.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 335 чел.. . . . . 74,4 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Голосовало . . . . . 413 чел.
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: принято

За — 335, против — один, воздержавшихся 77. Уважаемые коллеги, поздравляю, федеральный закон принят.

И надо сказать, от первого чтения до третьего количество поддерживающих законопроект росло, количество воздержавшихся уменьшалось, ну а тот, кто против, свою позицию обозначил. Мы здесь всегда говорим, что Дума — это место для дискуссии, обсуждения вопросов, когда мы в открытой обстановке делаем всё для того, чтобы законопроекты были качественные и, самое главное, решали проблемы наших граждан. Так и будем делать в будущем. Спасибо всем.

Ирина Андреевна, поздравляю! Видите, правильно, что вы пришли, хотя Регламентом не было предусмотрено ваше выступление. Слова благодарности — спасибо. *(Аплодисменты.)*

Завершили работу, передаём законопроект в Совет Федерации для одобрения или иных решений.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов", третье чтение. С докладом выступит Каплан Мугдинович Панеш.

Вот посмотрите, в чём разница между подходами Минфина и Минздрава: как только прошли самое тяжёлое — второе чтение, уже нет министра. А Минфин всё время здесь: вот сего-

дня у министра финансов совещание очень ответственное, первый заместитель пришёл, но это как исключение уже, практически всегда при принятии такого законопроекта министр присутствует, заместители министра присутствуют — вот чему надо учиться, в том числе и в правительстве. Хотя Министерство здравоохранения очень важное и там работы не меньше, чем в других министерствах.

Пожалуйста, Каплан Мугдинович.

Панеш К. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов" прошёл все необходимые лингвистические и юридико-технические процедуры и готов к рассмотрению Государственной Думой в третьем чтении. В первом и втором чтениях мы приняли этот бюджет.

Понимаю, что разные депутаты будут выступать с разной позицией. Хотел бы обратить их внимание на то, что с учётом задач, стоящих перед нашей системой здравоохранения, общий объём расходов на здравоохранение в 2025 году растёт на 1 триллион рублей, а по линии фонда — на 590 миллиардов рублей, что позволяет выполнить все социальные обязательства.

Скажу только о ключевых вопросах. Главной задачей фонда является реализация программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи. При её реализации в 2025 году обеспечен рост подушевого норматива финансирования на 17,6 процента. Субвенции территориальным фондам ОМС обеспечивают рост заработной платы медицинских работников исходя из прогноза роста средней зарплаты по экономике в 2025 году на 13,2 процента. Для оперативного решения неотложных вопросов на 65,2 процента увеличен нормированный страховой запас фонда: за его счёт оказывается необходимая поддержка врачам, медперсоналу в малых населённых пунктах, устраняется кадровый дефицит в регионах, покрывается дефицит территориальных программ для избежания кредиторской задолженности, поддерживаются работники военных госпиталей и решаются другие срочные вопросы. Что касается важнейшей части обеспечения переходного периода — это переход новых регионов на ОМС.

В связи со сказанным комитет рекомендует принять проект бюджета федерального фонда медицинского страхования в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо, Каплан Мугдинович.

Коллеги, я прошу, присядьте на свои места. Эйфория от принятия закона о бюджете наступила, но нам ещё много важных вопросов сегодня надо рассмотреть.

Так, коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Будут.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич — от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", Леонов Сергей Дмитриевич — от фракции ЛДПР, Куринный Алексей Владимирович — от фракции КПРФ и Макаров Андрей Михайлович будет от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

С места будете выступать?

Кузнецову Андрею Анатольевичу включите микрофон.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые коллеги, мы рассчитывали, что будет объединённый анализ, ну, отдельно... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, ещё раз прошу: потише и присядьте на свои места.

Пожалуйста.

Кузнецов А. А. Наша фракция воздержится от поддержки бюджета фонда медицинского страхования по нескольким причинам.

Вы знаете, когда было первое чтение, я вспоминаю, было такое, даже в какой-то степени, мне показалось, восторженное, знаете, восприятие того, какими темпами стало увеличиваться финансирование, увеличились сборы и так далее: и вот того-то у нас никогда не было, и этого никогда не было. Но что касается ситуации в нашем здравоохранении, наверное, восторги в Государственной Думе на сегодняшний день, к сожалению, неуместны. Они должны появиться вот там, за пределами, на улице, в самих учреждениях, и со стороны пациентов, и со стороны врачей, и тогда можно будет говорить о нормальной оценке деятельности фонда обязательного медицинского страхования.

Позиция нашей партии и фракции заключается в том, что сегодня, что касается здравоохранения, у нас построена система размытия ответственности. Не случайно при обсуждении законопроекта в первом чтении мой коллега Федот Тумусов задавал вопрос о нормативе, о том, почему у нас на разных терри-

ториях не обеспечивается одинаковое медицинское обслуживание. Кстати говоря, мы завалены обращениями по этому поводу, и, я думаю, все остальные депутаты тоже. Это, наверное, одна из самых болевых точек сегодня. Люди не могут воспользоваться обещанными гарантиями. И вы знаете, ответы идут такие: так нет, фонд-то выполняет, он всё делает, это регионалы. Регионалы говорят: так мы в больницу всё отправляем, там всё должно быть. В больнице говорят: так нам не хватает этого норматива. Вот мы его увеличили на 17 процентов, как сказано, в этот раз — а на что его хватит-то?

И теперь о главном. Вот у нас примерно за 64 миллиона, чуть меньше, работающих граждан перечисляется 2,57 триллиона рублей, пополняется ФОМС, а за 80 миллионов неработающих — 1,18 триллиона, то есть в 3 раза меньше. Это примерно 0,9 процента ВВП. Вот где, так сказать, собака-то зарыта: у нас хроническое недофинансирование. ФОМС сейчас рапортует о том, что идёт повышение поступлений, из-за того что повышается заработная плата, но это ровным счётом... это не изменит ситуацию в здравоохранении сегодня, потому что вот эти... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Кузнецов А. А. Спасибо.

...принципы, заложенные в саму систему, не позволяют этого сделать.

Мы воздержимся.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Леонов Сергей Дмитриевич, ЛДПР.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР в первом и во втором чтениях поддержала проект бюджета фонда обязательного медицинского страхования, и наша позиция не изменилась: мы будем голосовать за бюджет фонда — впервые, кстати, за несколько лет. Почему? Чем мы обосновываем свою позицию в этот раз?

Бюджет фонда обязательного медицинского страхования увеличивается почти на 600 миллиардов рублей — беспрецедентное увеличение, это подчёркивает активную работу и Минздрава, и фонда в этом направлении. Все мы понимаем, что цены растут, инфляция, клиникам достаточно тяжело выживать, соответственно, увеличение бюджета фонда позволит сохранить активную деятельность со стороны лечебных учреждений. Также будут увеличены заработные платы врачей, медсестёр, особый упор сделан на заботу о младшем медицинском персонале, и мы, конечно, не можем это не поддержать.

Но у нас традиционно есть несколько пунктов критических, за которые мы всё-таки выступаем.

Мы считаем, что частные страховые компании — это уже такой пережиток, фонд вполне может справиться и без них. Мы считаем, что деньги, которые сейчас тратятся на содержание частных страховых компаний, можно потратить на здравоохранение, на ту же экспертизу работы медицинских учреждений — здесь никакой проблемы нет, уверен, что и территориальные органы фонда с этим справятся. Это первое.

Второе, тарифы. Тарифы не должны отличаться от региона к региону значительно, а у нас есть достаточно большая разница. Это первое, что касается тарифов. Второе, что касается тарифов: мы считаем, что оплачивать реанимационную помощь всё-таки необходимо по факту, а у нас, получается, есть определённый тариф, который, как правило, не покрывает оказания медицинской помощи, и больнице нужно искать другие источники средств. Это вот вторая позиция.

И хотим отдельно обратить внимание, будем этим заниматься очень активно, на вопрос об ОМС в частных клиниках, то есть на работу частных клиник по ОМС. У нас есть определённые перекосы: высокомаржинальные услуги частные клиники берут, а вот низкомаржинальные или, может быть, даже в какой-то степени убыточные не хотят брать. Здесь необходимо восстанавливать определённый баланс и ставить частные клиники фактически наравне с государственными клиниками, тогда будет конкуренция, тогда они смогут активнее конкурировать, в том числе по медицинским кадрам.

В целом поддерживаем, но у фракции ЛДПР всегда есть вопросы, и мы будем добиваться их решения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович, КПРФ.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, бюджет ФОМСа — это 60 процентов всех государственных расходов на здравоохранение. Несмотря на благостную картину, которую нарисовали при принятии бюджета (вот она здесь продемонстрирована как раз), давайте это пересчитаем по отношению к ВВП, к базовому показателю. Вот при пересчёте совокупных расходов на здравоохранение по отношению к ВВП оказывается, что они не растут, а даже падают к 2027 году: было 3,5 процента — станет 3,4 процента. Многие скажут, что неправильно считать по отношению к ВВП. Давайте пересчитаем по ППС в отношении каждого гражданина Российской Федерации совокупные затраты на здравоохранение: они у нас в 2 раза меньше, чем в сопостави-

мых с нами по экономическому развитию странах. Так что именно недостаток финансирования сегодня является главной бедой нашего здравоохранения.

Программа КПРФ говорит о том, что 7 процентов ВВП надо тратить на здравоохранение, не меньше, иначе мы не решим кадровый вопрос, а он связан с заработными платами, и мы это прекрасно понимаем. И, несмотря опять же на громкие заявления, реальная заработная плата врачей с 2013 года выросла только на 20 процентов, среднего персонала — только на 9 процентов. Кадровые дыры, к сожалению, также остаются, более того, прогрессируют в некоторых наших подразделениях. И совершенно очевидно, что повышение фонда оплаты труда на 12,5 процента, которое предусмотрено в следующем году, не решит этих проблем. Более того, в бюджете фонда нет тех денег, которые должны будут пойти на новую систему оплаты труда. В 2027 году она внедряется по всей стране, но их там просто не предусмотрено.

Ну и проект бюджета в данном случае содержит нормированный страховой запас (мы про него говорили), но совершенно непонятно, куда эти деньги будут потрачены. Мы предлагали часть из них пустить на повышение заработной платы, однако Дума отвергла наше предложение, и 180 миллиардов там остаётся неким резервом правительства, это больше, чем в федеральном бюджете.

Следующий вопрос финансирования — это обеспечение бесплатными лекарственными препаратами больных с хроническими заболеваниями. Мы тоже можем показать вам статистику: в России в 2,5 раза меньше государственные вложения в обеспечение лекарствами в амбулаторных условиях, чем в странах с сопоставимым уровнем развития. Ну и, соответственно, это приводит к тому, что мы регулярно в течение многих лет теряем дополнительно человеческие жизни. Мы говорили про 100 тысяч (это реально посчитано по строгим методикам — 100 тысяч) непредотвращённых смертей, из-за того что не обеспечиваем лекарствами. Вложения в здравоохранение сегодня выгодны государству, это новый подход современного государства.

Ну и наконец, если мы не тратим из государственных источников, люди вынуждены тратить из своих. Можете посмотреть это соотношение: сегодня треть затрат на здравоохранение люди уже за свой счёт осуществляют, а это более 2 триллионов рублей. Что делать тем, у кого нет денег на покупку лекарств, нет денег, чтобы заплатить за платное здравоохранение? Им уготована совершенно, скажем так, неприглядная участь.

Ну и самое главное. Те стратегические задачи, которые поставлены сегодня перед нами в том числе, перед страной, — увеличение ожидаемой продолжительности жизни, снижение смертности, увеличение активной жизни — не будут выполнены при нынешнем варианте финансирования, это совершенно очевидно. Это же не исправит и демографическую ситуацию.

В связи с этим мы не можем проголосовать за данный бюджет, в данном случае считаем, что провальная социальная политика... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Куринный А. В. ...в части здравоохранения в том числе и в первую очередь ведёт к тем катастрофическим демографическим показателям, которые мы сегодня имеем. Мы воздержимся и считаем, что одно из главнейших направлений — государственное финансирование системы здравоохранения Российской Федерации — нуждается в реальном наполнении, в противном случае никаких подвижек не будет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Авксентьева Сардана Владимировна, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", пожалуйста.

Авксентьева С. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемые коллеги, сегодня мы также хотели бы подчеркнуть недостатки, которые есть в методологии, в формировании нормированного страхового запаса, в его увеличении, в эффективности планирования. Мы при рассмотрении во втором чтении на эти недостатки указывали, но, к сожалению, всё находится в том же состоянии, поэтому я не считаю возможным сегодня поддержать законопроект о бюджете фонда обязательного медицинского страхования.

И здесь хотелось бы добавить ещё следующее. Партия "НОВЫЕ ЛЮДИ" всегда старается смотреть вперёд, чуть дальше, и поэтому мы сейчас занимаемся рассмотрением — и приглашаем всех к широкой дискуссии — вопроса о необходимости, вообще, присутствия страховых медицинских организаций в системе обязательного медицинского страхования. Мы не говорим о добровольном медицинском страховании, только об обязательном медицинском страховании. В прошлом году Государственная Дума поддержала нашу инициативу, провели научно-исследовательскую работу, результаты которой говорят сами за себя: на ведение дела в 2023 году было выделено страховым медицинским организациям 23,3 миллиарда рублей, хотя те же самые полномочия могут исполнять и сами территориальные фонды обязательного медицинского страхования. Более того, если говорить о цифровизации, о вне-

дрении цифровых технологий, то эта сумма может кратно уменьшиться.

Кроме того, существующее законодательство привело к тому, что страховые медицинские организации на сегодняшний день заинтересованы в большем количестве штрафов и санкций по отношению к медицинским учреждениям. В 2022 году Верховный Суд вынес определение, что по формальным признакам больницы, поликлиники, станции скорой помощи штрафоваться не должны, но это привело лишь к увеличению штрафных санкций: за 2023 год с больниц и поликлиник было собрано более 2 миллиардов рублей. Тем временем на депозитах обществ с ограниченной ответственностью, коими являются большинство страховых компаний, на депозитах у каждого — более миллиарда рублей.

Я считаю, что это деньги, изъятые из системы здравоохранения, и поэтому мы подготовили законопроект, общий смысл и основная идея которого в том, чтобы убрать эти санкции и штрафы из полномочий страховых медицинских организаций, оставлять эти деньги в территориальных фондах обязательного медицинского страхования.

Коллеги, мы надеемся, что вы этот законопроект, когда он будет внесён, поддержите.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вы знаете, я рассказывал, о чём бюджет... Я прекрасно понимаю позицию наших оппонентов, которые сказали: мы воздерживаемся. Вы знаете, очень трудно проголосовать против этого. Конечно, можно объяснять это целесообразностью, но вот против всего того, что ждут люди и что даёт бюджет, голосовать трудно. А вот фонд обязательного медицинского страхования, а потом ещё соцстрах будет — тут сам бог велел, можно воздержаться, можно делать всё что угодно. Хотя на самом деле именно фонды являются инструментом, который доводит до людей, работающих в отрасли, до больных, до тех, кто приходит в поликлиники, и так далее... Это механизм действия системы, не больше, но и никак не меньше. И когда начинают говорить о том, сколько мы тратим на здравоохранение, и путают, из какого бюджета какие платежи осуществляются, ну, не хочется на это отвечать в заключительном слове, когда ты говоришь, почему голосует за бюджет фракция. Я просто попрошу, чтобы показали слайд, как на самом деле финансируются расходы на здравоохранение, чтобы не было

спора, кто, что, где. Вот этот слайд — вот как на самом деле финансируется здравоохранение.

А пока, опять же без денег, — что такое бюджет фонда, за который сейчас кто-то не голосует? Это заработная плата 1,7 миллиона человек медицинского персонала в 2025 году, из них 489 тысяч врачей, чуть больше миллиона медицинских сестёр, 152 тысячи санитаров, и средний рост заработной платы — 13,2 процента. Это так, для чистоты отношений просто. Плановая и внеплановая госпитализация в 2025 году — 27,2 миллиона человек, это на 1,2 миллиона человек больше, чем было вот в этом году, который сейчас заканчивается. Медицинская реабилитация — это 1,6 миллиона человек, не случайно здесь выделяется почти на 36 миллиардов больше — чтобы финансово это обеспечить. Высокотехнологичная медицинская помощь — 1,35 миллиона человек, это спасённые жизни или существенно изменившееся качество жизни. Вот что такое этот бюджет! Диспансеризация и профосмотры — это 101 миллион человек, это, между прочим, 70 процентов людей. Наблюдение — 37 миллионов граждан с хроническими заболеваниями. Оценка репродуктивного потенциала — это, кстати, уже более 19 миллионов человек. Я перечислил только некоторые... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Макаров А. М. Вот о чём этот бюджет.

А вот цифры, которые вам сейчас пытались интерпретировать, — вот они, на слайде. Вот это правда, вот это правда! И очень важно, чтобы эту правду знали люди. И поэтому я уверен, что депутаты "ЕДИНОЙ РОССИИ" не только будут рассказывать людям о том, что даёт им этот бюджет, но и одновременно будут показывать эту правду и разоблачать тех, кто просто откровенно врёт, танцуя... играя на опасениях и страхах людей, связанных с обоснованной, безусловно, заботой о своём здоровье.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у нас присутствуют председатель фонда обязательного медицинского страхования Баланин Илья Валерьевич и Салагай Олег Олегович, статс-секретарь — замминистра здравоохранения.

Если есть желание что-то сказать, перед голосованием обратиться к депутатам — пожалуйста.

Баланин И. В., *председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Если позволите, уважаемый Александр Дмитриевич, я хотел бы сказать спасибо всем депутатам, всем фракциям, ну, конечно, в первую очередь комитету по бюджету и лично Андрею Михайловичу Макарову, Башанкаеву Бадме Николаевичу и Ко-

митету по охране здоровья, которые в последнее время действительно фактически в ежедневном режиме работали вместе с нами над бюджетом фонда на 2025 год и на плановый период.

Хочу отметить, что бюджет фонда, который вы сейчас обсуждаете, позволит не просто сохранить объёмы оказания медицинской помощи в тех же параметрах, как и в текущем году, а увеличить их по таким важным направлениям, как онкологическая помощь, сердечно-сосудистая хирургия, профилактические мероприятия, лечение гепатита С, именно по тем направлениям, которые непосредственно влияют на снижение смертности и на повышение продолжительности жизни.

Мы слышим все замечания уважаемых депутатов, и предложения, которые поступали в наш адрес и продолжают поступать, мы готовы совместно обсуждать, плотно работать. Я уверен, что мы найдём точки соприкосновения и решения по всем обозначенным вопросам.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов", третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 331 чел.. . . . . 73,6 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается закон.

Пункт 4 нашей повестки, проект федерального закона "О бюджете Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов", третье чтение. Доклад Натальи Алексеевны Орловой.

Пожалуйста.

Орлова Н. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О бюджете Фонда пенсионного и социального страхования... на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов" прошёл все необходимые экспертизы, лингвистическую и юридико-техническую, и готов к рассмотрению в третьем чтении.

Бюджет фонда предусматривает неукоснительное выполнение всех социальных обязательств по выплате пенсий, пособий, по социальным выплатам, по различным мерам поддержки семей с детьми, в том числе проживающих в новых субъектах Российской Федерации. Остановлюсь на некоторых ключевых вопросах, которые удалось решить при рассмотрении настоящего законопроекта. Продолжится реализация пилотного проекта по комплексной реабилитации и абилитации детей-инвалидов с использованием электронного сертификата. Решены важные задачи по оплате проезда и реабилитации участников специальной военной операции. Социальные пенсии будут увеличены более чем на 14 процентов — это важно, поскольку, как правило, их получают дети-инвалиды, и размер пенсии ребёнка-инвалида в следующем году увеличится почти на 3 тысячи рублей. А с 2026 года начнётся предоставление ежегодной семейной выплаты гражданам Российской Федерации, имеющим двух и более детей. И наконец, напомню, что если изначально исходили из индексации страховой пенсии на 7,3 процента, в том числе работающим пенсионерам, то в ходе рассмотрения проекта закона было принято решение о том, чтобы предоставить правительству специальное право провести дополнительную индексацию, когда уже появятся данные по фактической инфляции за 2024 год. Это позволит гражданам не ждать несколько месяцев, пока будут проведены все законодательные процедуры, а сразу получить пенсии в увеличенном объёме.

На основании изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять проект закона о бюджете Социального фонда в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, фракция ЛДПР, пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР в первом, во втором чтениях поддержала и в третьем чтении также поддержит проект закона о бюджете Фонда пенсионного и социального страхования. И хотел бы обратить внимание на две вещи.

Первое. Если бюджет не принимается, работаем по бюджету этого года, тогда денег для выполнения всех социальных обязательств уже в январе просто не хватит. Мы, как социаль-

но ответственная фракция, понимаем, к чему это может привести, и такой подход поддержать не можем.

Второе. Мы специально не вносили поправки, увеличивающие те или иные статьи бюджета, понимая, что можно увеличить в 2 раза этот бюджет, но это никак не отразится на размерах пособий, которые выплачиваются нашим гражданам, на индексации, на размерах других социальных выплат, потому как бюджет фонда содержит все средства, которые необходимы для выполнения всех социальных обязательств, которые закреплены законами и нормативными правовыми актами. Соответственно, увеличение средств приведёт только к тому, что они просто будут лежать и кассовое исполнение будет потом нами же критиковаться, мол, почему так прогнозировали. Поэтому да, у нас есть вопросы к пенсионному страхованию, к социальному страхованию, но это уже вопросы, которые мы обсуждаем в ходе рассмотрения тех или иных законопроектов. Сегодня у нас в повестке дня наши законодательные инициативы, которые регулируют вопросы назначения и выплаты пенсий, введения социальных льгот для отдельных категорий, и если бы эти вопросы были урегулированы, а законопроекты поддержаны, то в этом случае можно было бы закладывать дополнительные средства, тогда эти средства работали бы.

Мы рады, что индексация страховых пенсий пройдёт не с 1 февраля, как должно было быть, а с 1 января. Мы своим специальным проектом закона это предлагали, и правительство услышало, эта норма была нами поддержана, уже когда мы принимали закон-спутник. Мы рады, что наконец поставлена точка в долгом споре относительно возврата индексации пенсий работающим пенсионерам. И работающие пенсионеры, и неработающие пенсионеры проиндексированные пенсии начнут получать уже в конце декабря с учётом того, что впереди продолжительные новогодние январские праздники. Мы рады, что есть норма, которая позволяет правительству доиндексировать в случае необходимости, если прогнозная инфляция будет отличаться от фактической, и на это тоже заложены средства.

Мы, поддерживая этот бюджет, бюджет Фонда пенсионного и социального страхования, продолжим нашу работу по корректировке отраслевого законодательства для того, чтобы увеличивать пособия, для того, чтобы снимать те вопросы, которые перед нами граждане ставят, по назначению детских пособий, так как есть перегибы при определении критериев нуждаемости. Мы продолжим нашу борьбу за то, чтобы наконец полноценно пересчитывали пенсии работающим пенсионерам — не на 3 балла, а на то количество баллов, которые они реально заработали. И тогда средства на это можно будет за-

кладывать в бюджет Фонда пенсионного и социального страхования.

Председательствующий. Останина Нина Александровна, фракция КПРФ.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Обсуждению бюджетов фондов, в том числе Фонда пенсионного и социального страхования, мы всегда уделяем скромное время, место, статус представительства у нас тоже гораздо скромнее становится, чем при обсуждении большого федерального бюджета. Это касается и первого чтения, и второго чтения, вспомните, что ко второму чтению законопроекта о федеральном бюджете было предложено 1050 поправок, а ко второму чтению законопроекта о бюджете объединённого фонда — только три поправки депутатов фракции КПРФ. Надо ли говорить, что все они были отклонены?

Это не означает, что к бюджету фонда, правильно Ярослав Евгеньевич сказал, нет вопросов и предложений, но из года в год мы сталкиваемся с одним: из-за этих узких рамок, в которые нас загоняют полномочия самого фонда быть распорядителем бюджетных средств, которые передаются из федерального бюджета в соответствии с принятыми законами, любую другую норму мы принять не можем, потому что либо закон не изменён, либо новый закон не принят. Мне меньше всего хочется думать, что это устраивает сам фонд, потому что... Но за три года ни фонд, ни сам Минтруд ни одного предложения по изменению базовых законов не внесли. У нас много вопросов, ведь это же судьба объединённого фонда, это судьба 41,5 миллиона пенсионеров, 24 миллионов семей с детьми, 11 миллионов инвалидов — это половина, по сути, населения страны. А другая половина отчисляет взносы, которые идут сюда же, в фонд социального страхования. То есть по сути дела это зеркало, и в этом зеркале недовольные лица наших избирателей.

Что нужно изменить? Слушайте, мы так и не подступились к тому самому базовому закону № 122-ФЗ, которым мы отменили большинство социальных льгот, о монетизации льгот, надо менять закон "О государственной социальной помощи": ЕДВ от 1,5 тысячи до 5 тысяч — ну разве это устроит наших пенсионеров, ветеранов, инвалидов?! Блок законов о пенсионном законодательстве: шесть лет назад отношение средней пенсии к уровню прожиточного минимума пенсионера составляло 188 процентов, к 2027 году, как говорит Счётная палата, оно снизится на 50 процентных пунктов; отношение пенсии

к средней заработной плате снизится на 13 процентных пунктов, то есть пенсионер в 5 раз реже будет ходить в магазин, за лекарствами, чем среднестатистический гражданин Российской Федерации.

Наше предложение следующее. Я не могу согласиться с тем, что мы просто констатируем, что у нас есть сейчас, ничего не меняем. Давайте собираться и летом проводить большие парламентские слушания по теме внесения изменений в базовые законы. Иначе так и будем три минуты обсуждать бюджет фонда и голосовать за или против, критиковать друг друга.

Мы не можем поддержать бюджет Фонда пенсионного и социального страхования. Основания мы привели при обсуждении в первом чтении, во втором чтении и в третьем чтении: нас не устраивают ни размер пенсий, ни порядок выплаты материнского капитала и единой денежной выплаты нашим семьям. По большому счёту, бюджет этого фонда не способен обеспечить требуемый уровень социальной защиты наших граждан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, ну, чтобы не повторяться... Вообще, у нас, знаете, сейчас превалирует какой-то такой подход в дискуссии, когда на какие-то замечания нам показывают какие-то таблицы и говорят: вот смотрите, цифры. А за этими цифрами-то как бы хватает или не хватает? Ну, банано-километров можно много приводить, а людям надо ещё больше, понимаете? Вот кто это определяет? Давайте мы будем предметно говорить, предметно обсуждать.

По Социальному фонду. Ну, не будем здесь повторяться, на самом деле ведь подход какой? Вот как от ЛДПР сказали: ну да, есть вопросы, но мы за, потому что... ну понятно почему — потому что как бы не хотим, значит, беспокоить никого. Это тоже подход. Но можно взять другой подход, сказать: а есть что улучшить здесь, что-то можно сделать лучше или нет? Ну давайте посмотрим.

Вот мы говорим, что пенсионерам поднимем, проиндексируем... Соотношение к среднему заработку... ну вот тут приводилось соотношение к минимальной оплате труда, я вам хочу сказать: 3,5 миллиона пенсионеров будут получать пенсию ниже МРОТ, понимаете? Это "здорово", это "здорово" очень. Хотя поступления в пенсионный фонд увеличиваются на 1,4 триллиона. Но что мы делаем в этом бюджете? Мы — я имею в виду тех, кто это всё спроектировал, — мы эти 1,4 триллиона из бюджета перестаём давать в фонд. Говорим: вы же собрали 1,4, зачем вам ещё давать? Так хотелось бы уве-

личить, улучшить, чтобы у нас эти 3,5 миллиона получали не меньше МРОТ, а получали нормально.

Дальше. Те, кого можно назвать как бы состоятельными пенсионерами, средняя, бóльшая часть — они что получают? Коэффициент утраченного заработка, отношение к среднему — 23,5. А ещё недавно было 32, понимаете? Ну, 34 — меня поправляют. То есть речь идёт о том, что пенсионер в плане благосостояния будет снижать как бы своё социальное самочувствие. А мы забираем деньги здесь.

Ещё раз говорю: что можно улучшить? Во-первых, оставить эти деньги, которые идут как бюджетный трансферт, и не трогать их, потому что недофинансированы пенсии. Во-вторых, сколько можно говорить, почему у нас богатые в 2 раза меньше платят налог, пенсионные и социальные взносы? Давайте мы это отменим — появятся ещё деньги, на них ещё повысим пенсии и поднимем покупательную способность пенсионеров, для того чтобы они подталкивали нашу промышленность, покупая товары и услуги, создавали тот самый спрос, который необходим. У нас же здесь всё делается исходя из принципа: ну давайте обеспечим хотя бы то, что мы сейчас обеспечиваем, пусть будут рады этому. Но мы не можем это поддержать, коллеги.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Авксентьева Сардана Владимировна — от фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Авксентьева С. В. Уважаемые коллеги, рассматриваемый проект бюджета Фонда пенсионного и социального страхования, конечно, компромиссный, мы все это понимаем. К нему есть очевидные вопросы, которые были обозначены мной при рассмотрении бюджета в первом чтении. Мы понимаем все объективные сложности его составления, но здесь следует признать, что один серьёзный шаг сделан, и это очевидно для всех, — это индексация пенсий работающих пенсионеров. И здесь, конечно, у нас с вами для самоуспокоения тоже нет абсолютно никакого повода, поскольку нам нужно всё-таки двигаться дальше для достижения целевых ориентиров Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы. Это нам всем работа на будущее.

И здесь обязательно нужно отметить и положительный момент — это развитие системы долговременного ухода, она развивается, расширяется. И то, что наши предложения по учёту районных коэффициентов при рассмотрении зарплаты социальных работников, работающих в особых условиях, приняты и реализованы, это хорошо. Вместе с тем нуждающихся в долговременном уходе гораздо больше, чем людей, которые эту помощь получают на сегодняшний день.

И ещё. Мы были бы не мы, если бы не смотрели немножко вперёд и снова не вносили предложения, потому что, если критикуешь, надо обязательно предлагать, как можно улучшить, что упущено и что нам необходимо сделать. Ко мне обратился участник специальной военной операции Павел Бердюгин, который указал мне на недостаток нашей инициативы по установлению повышенных индивидуальных пенсионных коэффициентов. Для участников СВО мы установили, как вы помните, 3,6 пенсионного коэффициента на полный календарный год. Но вместе с тем у тех, кто ушёл на специальную военную операцию, имея более высокую заработную плату на гражданке, на своей гражданской службе (здесь высокие суммы начисленных страховых взносов, выплачиваемых работодателем в Социальный фонд), величина ИПК и так была выше, чем 3,6 пенсионного коэффициента. В целях обеспечения достойного уровня пенсионного обеспечения участников специальной военной операции нам необходимо устранить данную коллизию — снижение фактического уровня ИПК, — и поэтому мы подготовили соответствующий законопроект, направили его в правительство для официального отзыва. Прошу коллег при поступлении данного законопроекта очень внимательно к нему отнестись.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Макаров Андрей Михайлович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

И снова попрошу вывести слайд. Это расходы на социальную политику. Раз уж заговорили о цифрах, придётся показывать цифры. Говорят тут: как только начинаем о чём-то говорить, сразу нам цифры показывают, — вот это честные цифры. Эти цифры означают то, что в чрезвычайно тяжёлый период, когда идёт война, когда против нас сегодня воюет весь Запад, когда надо решать вопросы обороны, когда надо решать всё, расходы на социальную политику предусматриваются с ростом более чем 3 триллиона рублей — вот 3 триллиона рублей плюсом по сравнению с этим годом. Хотя мы прекрасно знаем, на что требуются деньги.

И вот когда здесь говорят: давайте дадим ещё, вот у нас ещё кто-то хочет... Да многие хотят, очень многие хотят, и, более того, многие справедливо хотят. И поэтому когда мы с вами говорили о бюджете, то никто не был против, все говорили: да, надо определять приоритеты. Вот приоритет, который обозначил президент, — это выполнение всех социальных обязательств, причём не только тех, которые были. Нам сейчас говорят, что у нас нет новых, — посмотрите на те новые социальные обязательства, ко-

торые у нас принимаются, потому что президент, видя все вот эти самые острые моменты, предлагает направить поддержку туда, где она больше всего нужна. Вот эти 3 триллиона с лишним — это на то, что сегодня самое необходимое.

Ну а теперь всё-таки о людях, потому что цифры — вот, ну а дальше уже каждый ведь на цифры сам смотрит, понимаете? Вот эти цифры, по-моему, сами за себя уже всё говорят. Нина Александровна, у нас не 41 миллион пенсионеров, у нас 42,7 миллиона пенсионеров. (Но это так, я понимаю, на 1,7 миллиона больше, меньше — какая разница.) И для нас очень важно было, чтобы эта пенсия людям, 42,7 миллиона человек, индексировалась. Помните, какой здесь был спор о том, зачем мы даём правительству право индексировать пенсии? Объясняешь, что даём-то право, чтобы не тратить на процедуру лишние три месяца, чтобы люди быстрее получали, — нет, дальше идёт обсуждение: "Нет, что вы, это право, а мы должны написать, что они обязаны!" Коллеги, так это забота не о пенсионерах, а это забота о следующих выборах в Государственную Думу, причём о своих.

Так вот, социальные пенсии увеличены на 14,75 процента. О социальном обеспечении я уже сказал. Пособие по беременности и родам растёт, федеральные социальные доплаты к пенсии растут. Помните, поднимали проблему — 1200 рублей ухаживающим за инвалидами и пожилыми людьми? Сейчас новый механизм: включаем в пенсию, индексируем вместе с пенсией. А поручение президента обеспечить выплату 10 тысяч ежемесячно за уход за детьми-инвалидами независимо от степени родства лиц — это что, не новое обязательство?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Макаров А. М. И все эти обязательства обеспечены деньгами.

Нам сейчас снова предлагают бесплодный разговор. Что такое бюджет? Он должен сам придумывать обязательства? Или мы с вами должны? Мы с вами несём ответственность за те законы, которые мы принимаем: этими законами мы принимаем обязательства, и, если мы с вами примем любое социальное обязательство, оно будет безусловно исполнено при любом бюджете фонда, при любом бюджете федеральном, потому что это будут публичные нормативные обязательства. Но нас призывают вернуться в 90-е, когда нахватали таких обязательств ровно на шесть федеральных бюджетов, прекрасно понимая, что люди на это надеются, — но кого интересует, на что надеются люди? Это были неисполнимые обязательства.

Позиция фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": мы не можем обманывать людей. Очень жаль, что эта позиция до сих пор не стала единой позицией в Государственной Думе.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у нас также присутствуют статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Андрей Николаевич Пудов и первый заместитель председателя Фонда пенсионного и социального страхования Татьяна Анатольевна Суслина.

Андрей Николаевич, если есть желание выступить — пожалуйста.

Пудов А. Н., *статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Прежде всего, хочу поблагодарить вас за плодотворное обсуждение проекта бюджета Социального фонда России на соответствующие годы, 2025-й, 2026-й и 2027-й, за существенные поправки, которые прошли в период между первым и вторым чтениями. И отдельное спасибо не могу не сказать Андрею Михайловичу Макарову и Ярославу Евгеньевичу Нилову: в комитетах всё обсуждали подробнейшим образом, детализированно. И я хочу сказать, что в итоге в этом бюджете предусмотрены абсолютно все средства, необходимые для того, чтобы все социальные выплаты были осуществлены в полном объёме, и не просто в полном объёме — все пособия и пенсии будут проиндексированы в соответствии с законодательством.

Новации, которые предусмотрены в бюджете. Напомню, что с 1 января будут проиндексированы пенсии как неработающих пенсионеров, так и работающих пенсионеров, — существенное изменение законодательства. Благодаря вашей поддержке, депутаты, напомню, теперь выплата в 1200 рублей будет идти не отдельной выплатой, которая не индексировалась много лет, она теперь будет идти в составе пенсии и будет индексироваться так же, как и пенсия. И также 10 тысяч — выплата родителям, ухаживающим за детьми-инвалидами I группы, будет индексироваться, на это тоже предусмотрены деньги в проекте закона о бюджете фонда. Не могу не отметить рост выплат по временной нетрудоспособности по сравнению с 2023 годом фактически в 2 раза — именно потому, что в своё время была изменена единая величина базы, с которой уплачиваются взносы, теперь эти выплаты вырастут по сравнению с тем годом, о котором я сказал, в 2 раза. Не могу не отметить, что в бюджете фонда также предусмотрено существенное увеличение расходов на поддержку граждан с инвалидностью, это расходы на ТСР. И не могу не отметить, что впервые мы предусмотрели в бюджете фонда рас-

ходы в размере 3 миллиардов рублей на то, чтобы наших участников СВО принимать в наших реабилитационных центрах (у Социального фонда России, я напомню, их 12): теперь у них появляется возможность получить санаторно-курортное лечение, медицинскую реабилитацию. Мы будем оплачивать проезд, причём не только им, но и тем лицам, которые будут их сопровождать при необходимости.

Всё это говорит о том, что этот бюджет полностью сбалансирован, обеспечен средствами. Ещё раз разрешите сказать вам спасибо — спасибо за поддержку этого проекта.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Александр Дмитриевич, по порядку выступлений: если мы идём от фракций, давайте тогда соблюдать порядок выступлений от фракций, а если мы уже давим на кнопки, тогда давайте давить, а не, там, хитрые способы использовать — по ведению или вообще не записываться, а потом выходить и выступать. Это неправильно.

Председательствующий. Вы правы, здесь есть вопросы.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, я хочу обратиться к Андрею Николаевичу Пудову, с тем чтобы он всё-таки внёс ясность в наш с Андреем Михайловичем спор о численности пенсионеров в Российской Федерации.

По данным Пенсионного фонда, на январь 2024 года число пенсионеров составляло 41 миллион 80 тысяч, на октябрь — вообще 41 миллион. Андрей Михайлович назвал цифру 42,8 миллиона. Андрей Николаевич, могли бы вы уточнить всё-таки численность пенсионеров в Российской Федерации?

Председательствующий. Андрей Николаевич, можете?

Пудов А. Н. Я подтверждаю цифру 42,7 миллиона. Она включает в себя абсолютно все пенсии: социальные пенсии, страховые пенсии, включая страховые пенсии, которые мы платим военнослужащим, получающим пенсию за выслугу лет и получившим право на страховую пенсию в совокупности. Это известная форма, она ежеквартальная, её можно взять в Росстате — 42,7 миллиона.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, завершили обсуждение, ставится на голосование проект федерального закона "О бюджете Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 333 чел.. . . . . 74,0 %
Проголосовало против . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

Принимается закон.

Коллеги, поздравляю с принятием важного закона — о бюджете Фонда пенсионного и социального страхования!

Переходим к рассмотрению постановлений Государственной Думы.

Пункт 5, проект постановления Государственной Думы "Об информации Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации М. Ш. Хуснуллина, Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации И. Э. Файзуллина и временно исполняющего обязанности Министра энергетики Российской Федерации Е. П. Грабчака о состоянии коммунальной инфраструктуры и повышении качества оказываемых жилищно-коммунальных услуг". Доклад Сергея Александровича Пахомова.

Пожалуйста.

Пахомов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! 23 октября состоялся здесь, в Государственной Думе, "правительственный час", детальное обсуждение, в ходе которого были затронуты практически все проблемные вопросы в сфере ЖКХ и высказано большое количество предложений по их решению. Я хотел бы в самом начале обратить внимание на то, что за несколько часов обсуждения не было никаких политических лозунгов, разговор в этом зале, в общем-то, шёл детально и по существу. Я уверен, что с текстом постановления все успели ознакомиться. Я детально останавливаться не буду, но несколько пунктов всё-таки обозначу.

Первое и основное — это необходимость комплексности решений по модернизации системы жилищно-коммунального хозяйства. Коллеги из правительства нас услышали, мы говорили об этом достаточно долго и детально. В выступлении по итогам обсуждения и по итогам большой проведённой работы по подготовке этого "правительственного часа" Марат Шакирзянович Хуснуллин, курирующий вице-премьер, с этой трибуны как раз говорил о понимании того, что модернизация

ЖКХ — это не трубы, не только трубы и старые котельные, это реконструкция всей системы, по всей линейке. На модернизацию коммунальной инфраструктуры выделяются существенные бюджетные средства, Андрей Михайлович в том числе и сегодня об этом говорил. Минстрой разработал правила распределения этих бюджетных средств, но комплексной программы нет — это мы отмечаем в наших рекомендациях и достаточно чётко коллегам из правительства рекомендуем более системно подойти к этой работе для кратного повышения эффективности каждого рубля.

Второе — необходимо провести инвентаризацию объектов коммунальной инфраструктуры. Это нужно не только для того, чтобы знать состояние, знать собственников, но и для выявления неучтённого хозяйства, которое сегодня обслуживается за счёт учтённого.

Третье — создание системы учёта ресурсов на всех уровнях. Тариф тарифом, но граждан больше волнует не сам тариф, а итоговая цифра в платёжке (тариф, умноженный на объём потребления). Вот сегодня за перепроизводство ресурсов в большинстве случаев платит житель, и только полный учёт потребления может, с одной стороны, дать возможность платить только за реально потреблённое, а с другой — реально помочь сэкономить тем, кто хочет и готов это делать. Здесь же обязательное наведение порядка в региональных нормативах потребления, сегодня эти цифры местами сильно завышены, а это возможность списывать убытки за свою некачественную работу. Вот реализация наших предложений этот бардак исключает.

Четвёртая важная тема — прозрачность и контроль за инвестиционной составляющей в тарифах. Для этого необходимо её окрасить, сделать реализацию инвестпрограмм обязательной, их формирование — прозрачным, понятным и ввести контроль. Кстати, поправка о строительном контроле за качеством этих работ уже нами подготовлена и будет представлена вам для обсуждения уже до конца этой сессии.

То же самое о концессиях (много уже говорили). Мы предлагаем здесь навести порядок, а именно: чёткая ответственность концессионеров за исполнение принятых ими обязательств, чёткое выделение инвестсоставляющей, контроль, в том числе и качества.

Далее. Существенный перечень предложений обращён в этом постановлении к регионам, я не буду на них останавливаться, скажу лишь в целом. Мы увидим, что уже после выполнения вот этих пунктов, этих предложений — а это просто наведение порядка в системе, не требующее больших вложений, — половина проблем в системе ЖКХ снимется, а некоторые ре-

гионы во многом, я думаю, и откажутся от необходимости выделения дополнительных федеральных средств.

В итоге мы уверены, что реализация наших предложений даст ощутимый результат. На себя в данном случае мы берём необходимую корректировку законодательства и контроль за коллегами из профильных министерств в части корректировки местами весьма противоречивого сегодня отраслевого регулирования.

И последнее. Мы в рамках рабочей группы под руководством Алексея Васильевича Гордеева сформулировали конкретные 39 пунктов, это наши предложения по реформированию системы ЖКХ в целом, направили их коллегам из правительства, профильный вице-премьер поддержал большую их часть, и многое из этого перечня уже прозвучало в его выступлении с этой трибуны по итогам "правительственного часа", а это, коллеги, важно. Знаю также, что соответствующие поручения профильным министерствам он уже выдал.

Три года назад у нас был достаточно чёткий план по наведению порядка в стройке, мы его выполнили. Вот нам нужен такой же план по ЖКХ, новый ритм ЖКХ, если говорить по аналогии со строительством. В эту сторону мы должны двигаться — к разбюрократизации процессов и сокращению всех циклов.

Проект постановления согласован с профильными комитетами — я хотел бы, естественно, коллегам сказать спасибо, Комитету по контролю, Комитету по энергетике, Комитету по экономической политике. Мы поставили также в известность коллег из правительства, из профильных министерств. Проект прошёл все необходимые экспертизы.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня вопрос по подпунктам 7 и 8 пункта 4. По 7-му подпункту вы совершенно обоснованно говорили о том, что надо наводить порядок с нормативами потребления, особенно когда это касается граждан, физических лиц. И здесь нельзя не вспомнить о том, что совершенно необоснованно применяются повышающие коэффициенты, или когда люди не в состоянии установить техническую невозможность такой установки (что, с моей точки зрения, должны делать управляющие организа-

ции, а не пожилые пенсионеры, собирая эти комиссии в соответствии с приказом Минстроя, здесь необходимы изменения), это первое, или, второе, когда пропущен срок, иногда по уважительной причине... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Александрович.

Пахомов С. А. Галина Петровна, спасибо. Вы достаточно активное участие принимали в рамках работы нашей рабочей группы с Алексеем Васильевичем, много предложений ваших мы взяли. Вообще, в целом проблема с нормативами есть, и то, о чём вы говорите, — это скорее следствие того подхода, который сегодня регионы применяют, вообще тех целей, зачем сегодня регионы устанавливают те или иные нормативы.

Я предлагаю: давайте мы с вами в рабочем режиме просто все вопросы по нормативам посмотрим, и даже, может быть, не в рамках наших чётких рекомендаций регионам, а, может быть, в рамках какой-то контрольной работы вместе с коллегами из Минстроя на примерах, о которых вы говорите, а таких примеров, я уверен, и у вас тоже достаточно много. Просто разберём это и, значит, скорее всего, подправим все необходимые подзаконные акты и нормативку Минстроя, а не законодательство. В целом вы абсолютно правильные вещи говорите.

Коллеги, не всё попало, естественно, в текст постановления, потому что мы, с одной стороны, хотели максимально ёмкие и важные вопросы отметить, но, с другой стороны, не уходить в какие-то мелочи, а доработать именно детали, потому что они очень важные, значит, в рамках нашей деятельности. Но все основные сигналы, в том числе и о наведении порядка в нормативах, не только об их выравнивании, но и о работе с ними, вообще о подходах к их формированию и исполнению, мы в тексте постановления заложили.

Спасибо, Галина Петровна.

Председательствующий. Коллеги, будут ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П. Я очень коротко хочу сказать, что я не считаю... Когда к вам на приём приходят с платёжками старики, у которых применяются повышающие коэффициенты, то они совершенно не понимают и говорят: "Откуда эти цифры? Почему мы должны столько платить? Мы же не виноваты в том, что мы пропустили срок поверки, потому что лежали в больнице или ещё по каким-то уважительным причинам".

Это не мелочь, это жилищные права наших граждан, как правило, незащищённых категорий. Это первое.

Второе. Мне представляется, что надо менять приказ Минстроя, потому что определять, есть возможность установить счётчик или нет, должны те, кто управляет домами. У них вся техническая документация на этот счёт есть по всему подъезду, понимаете? И говорить людям, что вы давайте... Опять же, я говорю о той категории людей, которые приходят на приём и говорят: "А как мне собрать эту комиссию, которую я должен собрать, чтобы они утвердили акт о том, что нельзя установить счётчик?" Слушайте, сколько можно на эту тему уже говорить и обсуждать? Это вот по пункту 7, то, что говорил совершенно правомерно и выступавший.

По 8-му пункту. Вы знаете, у меня вызывает сомнение вот эта фраза, точнее, её начало: об установлении долгосрочных тарифов на коммунальные ресурсы. Насколько это актуально сегодня с учётом уровня инфляции и с учётом процента, который сейчас у нас по кредитам, в том числе и по инвестиционной ситуации, имеет место? Потому что я за то, чтобы усилить контроль (это вот конец этого пункта), безусловно, за осуществлением инвестиционных расходов, но хочу сказать, что сейчас ситуация очень сложная и надо очень осторожно такие пункты вписывать в качестве поручений правительству. Так что придёт время, может быть, и можно будет и долгосрочные тарифы установить. Сейчас, мне кажется, это просто вот как бы нереализуемый пункт.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Так, коллеги, всё, обсуждение завершено, ставится на голосование проект постановления, пункт 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инновационном центре "Сколково". Доклад Дениса Борисовича Кравченко.

Пожалуйста.

Кравченко Д. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы буквально на днях рассматривали данный проект федерального закона, которым предлагается передать органам государственной власти субъекта Российской Федерации — города-героя Москвы часть полномочий и функций по "Сколково", а также подведомственным ему учреждениям. Законопроект подготовлен к третьему чтению. Проект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Комитет по экономической политике поддерживает принятие данного законопроекта в третьем чтении.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 330 чел.. . . . . 73,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 352 чел.
Не голосовало . . . . . 98 чел.. . . . . 21,8 %
Результат: принято

Закон принят в третьем чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3^1 Федерального закона "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта". Доклад Павла Михайловича Федяева... А где у нас Федяев? Коллеги, тогда... Вот он, прибежал.

Федяев П. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо. Доклад поражает точностью и краткостью.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 354 чел.. . . . . 78,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 354 чел.
Не голосовало . . . . . 96 чел.. . . . . 21,3 %
Результат: принято

Принимается.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" и статью 44 Федерального закона "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации". Доклад Сангаджи Андреевича Тарбаева.

Тарбаев С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по туризму и развитию туристической инфраструктуры, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я хочу вас поздравить — мы вышли на финишную прямую в принятии закона о классификации коллективных средств размещения. Законопроект прошёл все стадии согласований, все разногласия, которые возникли в последний момент, были устранены. Хочу поблагодарить Викторию Валериевну Абрамченко, а также статс-секретаря — заместителя министра экономического развития Херсонцева Алексея Игоревича.

Коллеги, этот законопроект имеет важное значение для защиты прав и интересов туристов прежде всего. Безусловно, он позволяет нам также систематизировать оказание услуг в сфере размещения. Мы с вами на протяжении первых двух чтений обсуждали очень много развилок, поправок, большинство ваших поправок были учтены в тексте законопроекта, а частично ваши предложения будут отражены в подзаконных актах Министерства экономического развития.

Комитет по туризму и развитию туристической инфраструктуры рекомендует принять проект федерального закона в третьем чтении. Я вас прошу поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Вон сколько желающих сразу.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" кто выступает — Школкина?

Школкина Надежда Васильевна, пожалуйста.

Школкина Н. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Коллеги, добрый день! Я не буду скрывать, что это моё спонтанное выступление, но в то же время я не могла вас не поблагодарить за поддержку данного законопроекта — и даже не потому, что я являюсь одним из авторов данного законопроекта, хотя, безусловно, мне это приятно, как любому автору, и даже не за то, что мы с вами данным законопроектом наводим порядок в сфере объектов размещения, создавая прозрачные и равные, конкурентные условия для всех участников рынка, и даже не потому, что данным законопроектом мы с вами отчасти создаём дополнительную финансовую базу для муниципальных образований с точки зрения введения туристского налога. Я хочу поблагодарить вас за то, что мы, несмотря на то что законопроект посвящён классификации средств размещения, прежде всего здесь защищаем интересы наших потребителей, то есть наших граждан, и самое главное — мы повышаем качество предоставляемых услуг.

А вот что касается качества, коллеги, я хотела бы на самом деле обратить ваше внимание на то, что, на мой взгляд, такой законопроект вообще стоит отдельно обсуждать, особенно в сфере принятия технического регулирования. Как вы помните, на смену национальным стандартам пришли технические регламенты, где во главу угла были поставлены, по сути, показатели безопасности и нивелированы как таковые показатели качества. А на самом деле о чём нас с вами просят люди? Именно о том, чтобы всё-таки качество присутствовало, присутствовало в товарах, присутствовало в услугах.

Вот, коллеги, мы с вами очень много говорим про народосбережение, более того, нам с вами такая задача поставлена президентом. А что такое по сути народосбережение? Это ведь в том числе то, что мы едим, что мы пьём, чем мы дышим, что мы носим, в чём мы живём. И мне кажется, на самом деле нам уже пора подойти к решению этого вопроса более серьёзно, более системно, и как раз таки принятие данного законопроекта, на мой взгляд, закладывает хороший, правильный вектор в этом направлении. Я надеюсь, что в ближайшее время в том числе законопроекты по совершенствованию национальной системы стандартизации будут приняты и они будут направлены в первую очередь на решение вопросов защиты прав наших потребителей и на обеспечение качества предоставляемых услуг и товаров.

Законопроект хороший, просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Прокофьев Артём Вячеславович, фракция КПРФ.

Прокофьев А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Советский Союз в своё время стал первой страной в мире, которая обеспечила массовый и доступный отдых для граждан. Сегодня отрасль внутреннего туризма в нашей стране стремительно растёт: рост за прошлый год — 20 процентов, 78 миллионов поездок. Но что стоит за этими масштабными цифрами, насколько доступен отдых для наших граждан, какого он качества? Проблема сегодня есть, и она понятна всем. Я позволю себе процитировать президента: "Уже в горизонте текущего десятилетия вклад внутреннего туризма в ВВП страны должен вырасти вдвое — до 5 процентов". Здесь важно, что на подъём туризма в той или иной мере будут работать практически все наши национальные проекты.

Задачи, которые поставлены до 2030 года, действительно высокого уровня: это и вклад в ВВП, и 140 миллионов поездок. Но рост этих показателей важен не сам по себе, а тем, что он должен обеспечить доступность отдыха для наших граждан. Главное препятствие сегодня — это дефицит мест размещения. Если мы сравним даже, например, с отнюдь не туристической Японией с меньшей численностью населения, то увидим, что там в 2 раза больше коллективных средств размещения и на 80 процентов больше номерной фонд. Государство пытается сегодня эту проблему решать: и субсидии, и льготное кредитование, и освобождение гостиниц от НДС до 2027 года, но рост этого количества должен обеспечивать и качество, и именно на это направлен этот законопроект. Потребители сегодня должны чётко понимать, куда они едут отдыхать, какое качество отдыха они получат на месте. Ясность для потребителя и честная звёздность — это сегодня запрос общества. Наши граждане не должны переживать, что ночёвка в глэмпинге в лесу может закончиться для них, как в песне "Лесник" группы "Король и шут". Прозрачность и честность важны и для самой индустрии гостеприимства: только так можно обеспечить её здоровый рост.

Нельзя недооценивать и вклад развития внутреннего туризма в экономику. Мы часто сегодня приводим в пример Китай. Действительно, промышленно развитая страна, многоукладная экономика, вклад в ВВП туристической отрасли до пандемии — без малого 5 процентов, и, уверен, этот показатель будет превышен. Китай, когда презентует экономический потенциал любой провинции, обязательно демонстрирует потенциал отрасли туризма. И сегодня мы с вами рассматриваем законопроект, который должен внести вклад в качественное развитие индустрии туризма в нашей стране. Меры поддерж-

ки, которые сегодня реализуются для создания новых средств размещения, должны обеспечить её доступность, будут идти бок о бок с развитием нормативно-правовой базы, которая обеспечит прозрачность и качество отдыха наших граждан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Наумов Станислав Александрович, пожалуйста.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Хочу сказать, что комитет по туризму под руководством Сангаджи Андреевича Тарбаева проделал огромную работу. И я, как соавтор, благодарен Виктории Валериевне Абрамченко за то, что в процессе доработки законопроекта между вторым и третьим чтениями мы сумели взять под парламентский контроль будущие проекты нормативных актов ведомственного уровня. Это очень важно, мы вместе будем находить соответствующие решения в интересах наших граждан. И в связи с этим хочу поддержать свою коллегу по Комитету по экономической политике Надежду Васильевну Школкину: действительно, на первом месте должны стоять вопросы качества оказываемых услуг и интересы туристов. И мы в комитете будем благодарны, если коллеги присоединятся к нашей работе, связанной со стандартизацией. Это сегодня выходит на первый план.

Фракция ЛДПР будет голосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, я полагаю, что сегодня в выступлении Надежда Васильевна подняла очень важный вопрос. Мы по разной тематике, но очень часто сталкиваемся с проблемой защиты прав потребителей и стандартизации разных видов услуг и деятельности. Поэтому вот предложение Надежды Васильевны нужно адресовать, наверное, профильному комитету, коллеге Гутенёву, чтобы эта работа была проведена и парламент увидел результаты, потому что, как я понимаю, уже есть и положительная позиция правительства. Нужно этот вопрос решать, этого ждут наши избиратели.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" и статью 44 Федерального закона "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации", пункт 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Сергея Викторовича Алтухова.

Алтухов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике продолжает системную работу по пресечению незаконного производства и оборота спиртосодержащей продукции. Этот законопроект направлен на ужесточение требований к производителям парфюмерной продукции, к производителям химической продукции при использовании спиртосодержащих веществ. Законопроект был принят в первом чтении в сентябре этого года. Ко второму чтению комитетом он был доработан. В Комитет по экономической политике поступило семь поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию. Поправки касаются внесения в соответствующую информационную систему сведений о производстве и обороте соответствующей парфюмерной и химической продукции. Также мы откладываем введение в действие определённых норм для исторических субъектов нашей страны, и есть ряд технических уточнений.

Уважаемые коллеги, просим вас поддержать таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у нас есть таблица поправок № 1 (семь поправок). Есть ли по ней вопросы? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 365 чел.. . . . . 81,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Алтухов С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры и согласования и готов к принятию в третьем чтении. Просим включить его в повестку заседания на 26 ноября.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Включаем.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации замминистра промышленности и торговли Кирилла Алексеевича Лысогорского.

Пожалуйста.

Лысогорский К. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Правительством Российской Федерации подготовлен законопроект, предусматривающий недопущение взыскания средств со специальных счетов, открытых организациями ОПК в опорном банке для получения субсидий с целью выполнения гособоронзаказа. При исполнении заданий по ГОЗу имеются случаи изъятия финансовых средств, предназначенных для выполнения гособоронзаказа, с отдельных счетов исполнителей ГОЗа со стороны органов исполнительной власти на погашение обязательств. Законопроект разработан с целью защиты от рисков ареста, списания средств и приостановления операций, а также применения других мер принудительного взыскания в отношении средств субсидий, выделяемых организациям ОПК на осуществление модернизации и технического пере-

вооружения предприятий в целях обеспечения поставок по ГОЗу. Указанные средства размещены на специальных банковских счетах, предназначенных только для получения этой субсидии. Предлагаемые в законопроекте положения позволят обеспечить своевременную закупку производственного оборудования, необходимого для обеспечения поставок по ГОЗу, и, как следствие, обеспечить поставку требуемых Минобороны объёмов вооружения, военной и специальной техники.

Законопроект поддержан профильным комитетом. Прошу также поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по финансовому рынку Олега Владимировича Савченко.

Савченко О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, наверное, вряд ли нужно убеждать в актуальности данного законопроекта. Он направлен на то, чтобы гособоронзаказ выполнялся своевременно, качественно и не возникало никаких трудностей.

На законопроект получены заключения Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Банка России, Совета Федерации и Правового управления Аппарата Госдумы. Поэтому вопросов нет.

Учитывая сказанное, Комитет по финансовому рынку рекомендует Госдуме принять законопроект в первом чтении. В докладе Кирилл Алексеевич ещё раз подчеркнул, что минпром держит на контроле данные средства и субсидии со стороны федерального бюджета и они ни в коем случае не должны подвергаться никаким опасностям, связанным с финансовым прохождением по счетам.

Также, пользуясь возможностью, хотел бы сказать, что и партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ"... фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — и партия, естественно, — законодательную инициативу считает важной и поддерживает её.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Кирилл Алексеевич, правильный законопроект и важный, но есть тонкий момент: деньги защищены до тех пор, пока они лежат на спецсчетах у организаций, а организа-

ции не все работы выполняют сами, у них есть подрядчики, и, как только деньги отправляются подрядчикам, вот там на них также может быть обращено взыскание. Продумали этот вопрос, как с этим быть?

Лысогорский К. А. Олег Юрьевич, спасибо за вопрос. В целом продумали, у нас прослеживаемость счетов... Я сейчас поясню: это счета, аналогичные счетам, по которым реализуется гособоронзаказ, то есть отдельные банковские счета с идентификатором, и, соответственно, вся кооперация идёт по этим счетам вниз. То есть все деньги остаются в банке, за исключением случаев предоставления гарантии, когда подрядчики могут эти средства перевести на свои счета, на иные расчётные счета в иные организации, но это их осознанный выбор, и те предприятия, которые имеют риски, конечно же, поступать так не будут. Поэтому отвечаю на ваш вопрос: этот механизм проработан, понятен, и мы рисков здесь не видим.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Кирилл Алексеевич, вопросы обороны и безопасности являются одними из высших приоритетов государственной политики. В связи с этим при подготовке проекта федерального закона ко второму чтению в случае его принятия в первом, может быть, предусмотреть кардинальные изменения в части ограничений, о которых мы говорим, а не только временные — до 31 декабря 2027 года, как указано в проекте федерального закона? Ведь это имеет прямое отношение к вопросам обеспечения обороны и безопасности. Как вы считаете?

Лысогорский К. А. Анатолий Борисович, спасибо за вопрос, такой чуть-чуть с провокацией, наверное. Конечно же, я, как курирующий замминистра промышленности, не могу это не поддержать, но тем не менее здесь мера касается одной-единственной субсидии, она была приоритизирована Президентом Российской Федерации. И такие предложения, наверное, надо рассматривать, но не в рамках второго чтения, а в последующем, при распространении на все субсидиарные меры поддержки в сфере, если конкретно говорить, гособоронзаказа. Но в данном случае, повторю, это уникальная субсидия, уникальный механизм, поэтому мы и попросили принять такой тоже нестандартный подход по защите средств государства, субсидий на расширение объёмов производства для реализации задач СВО.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Кирилл Алексеевич, у меня вопрос в развитие предыдущих вопросов. Скажите, до того как мы примем закон,

такие списания будут продолжаться? В этом случае могут быть риски неисполнения государственного оборонного заказа не по вине ответственного исполнителя.

И в связи с этим ещё один вопрос: какие-то меры уже сейчас приняты для того, чтобы со специальных счетов не списывались эти окрашенные деньги? Какая-то работа по нивелированию и компенсации уже произошедших списаний ведётся?

Лысогорский К. А. Михаил Сергеевич, если позволите, я не буду вдаваться в подробности, лишь скажу, что такая работа организована, она организована в рамках действующего нормативно-правового поля. Здесь нам коллеги из соответствующих ведомств идут навстречу, но в основном это механизм, который позволяет, если открытым текстом говорить, не переводить на банковское сопровождение, а регулировать этот механизм субсидиарной поддержки через Казначейство.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства замминистра промышленности и торговли Российской Федерации Кирилла Алексеевича Лысогорского.

Пожалуйста.

Лысогорский К. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! На рассмотрение выносится законопроект, определяющий правовые механизмы разработки и ведения реестров объектов уникальной стендовой базы. Такие объекты — это сложные технические устройства для воспроизведения уникальных условий испытаний и контроля параметров

создаваемой техники при проведении этих испытаний. Их строительство требует существенных затрат, как временны́х, так и финансовых. Это сложные, дорогостоящие устройства. В основном объекты находятся в научно-исследовательских институтах и на научно-производственных предприятиях. Например, на базе Крыловского государственного научного центра создан глубоководный бассейн протяжённостью 1,3 километра (чтобы понять просто масштаб этих объектов), шириной 15 метров и глубиной 7 метров для проведения испытаний различных типов судов и их комплектующих. Естественно, это касается не только судостроения, это касается большинства отраслей машиностроения и радиоэлектроники.

На основании сведений от организаций, всего таких уникальных объектов в стране, по нашим данным, около 300 единиц. Законопроектом предлагается установить полномочия Правительства Российской Федерации по утверждению критериев отнесения средств испытаний к уникальным объектам, а также порядка формирования и ведения такого реестра и оснований для принятия решений о включении объектов в данный реестр и об исключении из него. Законопроектом предусмотрено, что формирование и ведение реестра объектов осуществляется Минпромторгом. Закон позволит снизить риски срыва государственного оборонного заказа, повысить технический уровень разрабатываемых перспективных образцов техники, обеспечить сохранение штата высококвалифицированных специалистов-испытателей, осуществляющих деятельность с использованием указанных объектов.

Профильным комитетом также поддержано. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Владимировича Гутенёва.

Гутенёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности и торговле, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона направлен на обеспечение систематизации и учёта сведений об объектах уникальной стендовой испытательной и полигонной базы в целях реализации возможности оказания мер государственной поддержки для сохранения и поддержания таких объектов в работоспособном техническом состоянии.

Возможности стендовой испытательной базы критически важны для обеспечения и развития высокотехнологичных работ в проектах оборонно-промышленного комплекса. Вот

только что приводились данные по Крыловскому научному центру: водный полигон 15-метровой ширины, длиной 1,3 тысячи метров, который может намораживаться, снизу может идти высокоскоростная съёмка. Аналогично для авиации имитируются 30-километровые высоты, сверхзвуковые скорости. Это уникальные объекты, но, к сожалению, они постепенно устаревают и недостаточно загружены, их тяжело поддерживать в рабочем состоянии. В нынешнем году совокупная доля таких объектов старше 20 лет превысила 50 процентов, при этом около 30 объектов имеют возраст более 35 лет.

Законопроектом предлагается для обеспечения работоспособности данных объектов предусмотреть меры государственной поддержки. Решения о форме и объёмах финансирования данного направления будут приниматься Правительством Российской Федерации и Министерством промышленности и торговли при формировании государственной программы "Развитие оборонно-промышленного комплекса".

Комитет считает законопроект важным и актуальным. Реализация положений законопроекта обеспечит условия для повышения технологического суверенитета в части уникальной стендовой испытательной базы за счёт введения в эксплуатацию новейших отечественных комплексов испытаний и положительным образом повлияет на создание высокотехнологичных разработок военно-промышленного комплекса.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемый Кирилл Алексеевич, два коротких, но важных вопроса. Первый: как в настоящее время решаются вопросы систематизации и учёта обсуждаемых объектов? И второй: что изменится с точки зрения правоприменения, как изменится правоприменение в случае принятия закона?

Лысогорский К. А. Спасибо большое за вопросы. Мы на самом деле уже длительное время ведём неформальный учёт данных объектов, поэтому цифры я, собственно, в докладе и называл. Тем не менее для того, чтобы систематизировать работу, для того, чтобы предприятия, владеющие указанной стендовой базой, обособить от иных предприятий и точечно предусмотреть для них финансовые механизмы, которые будут защищены в том числе, как бы странно это ни звучало, от других хозяйствующих субъектов, собственно, и разработан такой законопроект. При этом в текущих условиях, как уже сказал Вла-

димир Владимирович, к сожалению, состояние стендовой базы не всегда является оптимальным, и, конечно же, мы точечными мерами поддержки обеспечиваем её поддержание в должном состоянии. Кроме того, с учётом возросшего объёма оборонзаказа и форсирования разработок, надо отметить, в целом стендовая база сейчас в плане, так скажем, привнесения финансового результата в существенно лучшем состоянии, чем была ещё буквально 10—15 лет назад. Здесь и со стороны минпрома, и со стороны основного заказчика (благодаря заказу), и со стороны самих организаций, понимающих, что эта стендовая база является, по сути, основополагающей для разработки и предложения новых образцов, которые в последующем дадут добавленную стоимость в бюджет этих организаций, — со всех трёх сторон ведётся работа над её поддержанием.

Повторю, этот механизм позволит систематизировать сам реестр, позволит его создать, официализировать и персонализировать меры поддержки, которые мы планируем разработать для указанных объектов.

Председательствующий. Самылин Ярослав Алексеевич.

Самылин Я. А., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Кирилл Алексеевич, планируется ли сделать информацию из реестра объектов УСБ доступной для предприятий и промышленности в целях повышения эффективности использования этих объектов?

Лысогорский К. А. Ярослав Алексеевич, спасибо за вопрос. Да, если коротко, для предприятий ОПК это будет, конечно же, открытой информацией, как и для других организаций, которые могут так или иначе этой стендовой базой воспользоваться.

Председательствующий. Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации", пункт 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Азата Фердинандовича Ягафарова.

Ягафаров А. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на создание механизма экономической устойчивости государственных бюджетных и автономных учреждений, подведомственных органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, путём предоставления возможности осуществления рубки спелых и перестойных лесных насаждений и их последующей реализации.

В настоящее время из 1 миллиарда 145 миллионов гектаров земель лесного фонда 15,4 процента, или порядка 176 миллионов гектаров, передано в долгосрочную аренду для заготовки древесины. Арендаторами лесных участков на этой территории не только осуществляется заготовка древесины, но и выполняется комплекс мероприятий по охране, защите и воспроизводству лесов. На остальной территории лесного фонда мероприятия по охране, защите и воспроизводству выполняются в рамках государственных заданий государственными учреждениями, созданными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации для исполнения переданных полномочий в области лесных отношений. В силу недостаточных объёмов бюджетного финансового обеспечения учреждениями выполняется не более 25 процентов необходимого объёма мероприятий по охране, защите и воспроизводству лесов. Спелые и перестойные насаждения, не вовлечённые в рубку, не выполняют хозяйственную (ресурсы и доходы) и социальную (рабочие места и инфраструктура) функции, а эффективность экологических функций лесов существенно падает (процессы старения насаждений снижают устойчивость насаждений к воздействию вредных организмов, а накопление горючих материалов повышает риски утраты насаждений от пожаров). Законопроект решает указанные проблемы. Также мы возвращаемся к лучшим советским практикам и позволяем наконец нашим лесхозам самостоятельно зарабатывать, а не существовать на бюджетные средства.

Все согласования со стороны правительства и ГПУ получены. Поступившие замечания постараемся учесть ко второму чтению. Прошу поддержать.

У меня также выступление от фракции — сразу или потом?

Председательствующий. Попозже. Спасибо.

Содоклад Евгения Владимировича Маркова.

Марков Е. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, Азат Фердинандович практически полностью всё рассказал. Я, единственно, попрошу от имени комитета поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Евгений Владимирович, ну, я считаю, что, конечно, это в какой-то степени поможет демонополизировать ситуацию, которая складывается во многих регионах, даже лесных, где цены на древесину, даже на дрова и простые стройматериалы, только растут. Да, появление на рынке государственных продавцов, я считаю, можно и должно поддерживать, это моя личная позиция.

Но вот есть один вопрос, он близок по теме, если сможете, ответьте. При вырубках для прокладки газопроводов, ЛЭП годами лежат тысячи кубов леса, гниют и не продаются по причине того, что вот эти аукционы как-то хитро так организованы, что их нельзя разбить на маленькие лоты, нужно покупать десятки тысяч кубометров. Вот здесь можете... *(Микрофон отключён.)*

Марков Е. В. Спасибо большое, Олег Анатольевич, за поддержку законопроекта. Вопрос ваш касается древесины, которая формируется у нас на линейных объектах в рамках статей 43—45 Лесного кодекса Российской Федерации. Могу вам сказать, что в год у нас в среднем формируется такой древесины от 7 миллионов до 8 миллионов кубометров. Существующий порядок не устраивает ни Росимущество, ответственное за реализацию этого имущества, ни субъекты Российской Федерации, которые видят, что, как вы говорите, она лежит, древесина, портится, гниёт, а ею нельзя воспользоваться ни для обеспечения собственных нужд граждан, ни для решения каких-то локальных задач. Объективно этот порядок требует уточнения. Насколько мне известно, такая работа началась, и я надеюсь, что в следующем году существующее положение дел будет исправлено.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и статью 22 Земельного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства Синенко Александра Юрьевича.

Пожалуйста.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Разработанный правительством законопроект разрешает резидентам особых экономических зон передавать в залог банкам арендные права на государственные или муниципальные земельные участки. Напомню, что сейчас это прямо запрещено как самим законом "Об особых экономических зонах...", так и Земельным кодексом. Концепция данного законопроекта направлена на повышение эффективности и инвестиционной привлекательности такого достаточно интересного механизма, как особые экономические зоны.

Просьба поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Александровича Максимова.

Максимов А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и статью 22 Земельного кодекса Российской Федерации", который был внесён правительством.

Что нужно отметить в данном случае? Мы открываем ещё одно окно возможностей для развития нашего бизнеса. Сколько раз, приезжая в регионы или находясь здесь, в Думе, мы слыша-

ли о том, что для предприятия-инвестора, которое вкладывает деньги, берёт кредит, в силу того что сейчас цены меняются практически каждый день, иногда каждый час, усложняется логистика, не хватает оборотных средств или средств заёмных. И в данном случае, владея большими земельными ресурсами... вот эта земля будет как бы, знаете, дополнительной возможностью для получения льготных денег, для того чтобы прокредитоваться фактически. Мы должны сказать спасибо нашему Министерству экономического развития, спасибо правительству за совершенно нужный, своевременный законопроект.

Конечно, Комитет Государственной Думы по экономической политике поддерживает законопроект и предлагает вам тоже поддержать его и проголосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Метшин Айдар Раисович, пожалуйста.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Я присоединяюсь к словам Александра Александровича, потому что он сказал, насколько важен этот закон: он действительно очень нужный и важный.

Но я хотел бы уточнить два момента, обращаюсь к авторам. Скажите, право аренды может получить только резидент данной особой экономической зоны или это могут быть резиденты иных зон экономических? Это первый вопрос. И второй: для банков право залога — это, наверное, не совсем ликвидный актив, будут ли банки принимать данный залог для выдачи кредита?

Синенко А. Ю. Спасибо за вопросы. На первый вопрос ответ простой: только резиденты конкретной особой экономической зоны.

По второму вопросу. Объект достаточно специфический по своей правовой и экономической природе, поэтому там банки, скорее всего, будут... строящиеся объекты они, скорее всего, будут брать с удовольствием.

Председательствующий. Соболев Виктор Иванович.

Соболев В. И., *фракция КПРФ.*

У меня такой вопрос: землю в особых экономических зонах, для того чтобы взять кредит, будут передавать в собственность банкам, что ли?

Из зала. *(Не слышно.)*

Соболев В. И. Ну в залог, понятно, в залог: если выплатят кредит, потом... Для чего передавать в залог? Если он способен выплатить кредит, он и так выплатит, а если нет, то он эту зем-

лю отдаст банкам. У меня такой вопрос: зачем земля банкам? Ну, наверное, как-то расширить свои возможности. И каков конечный результат всего этого действа?

Синенко А. Ю. Виктор Иванович, очень правильный вопрос. Я хотел бы более подробно сказать: речь идёт о том, что сейчас банки крайне неохотно берут в залог объекты недвижимости, которые стоят на земельных участках, потому что без соответствующего права на земельный участок банку очень сложно реализовать такой объект. Закон, проект которого мы сегодня рассматриваем, в случае принятия как раз снизит, по сути дела, процентную ставку, сделает кредит более доступным, поскольку как объект недвижимости, так и сам земельный участок, на котором он располагается, банк сможет взять в залог. Это вот ответ на ваш вопрос.

Что будет происходить в том случае, если банки получат соответствующее право? Ну, они им распорядятся в соответствии с правилами, которые будут установлены правительством, сделать это можно будет только в отношении тоже резидентов данной особой экономической зоны, поэтому земля в любом случае не выйдет из своего целевого назначения.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Я как раз в продолжение вопрос хотел задать. А скажите, пожалуйста, в случае обращения взыскания на переданное в залог право аренды, если иностранный участник дал вам деньги, тоже банк, — мы же специально создали зоны, для того чтобы привлечь иностранных участников, — то каким образом он будет получать возмещение?

Синенко А. Ю. Николай Васильевич, очень правильный вопрос. В данном случае проект постановления правительства будет предполагать ограничения в отношении иностранных участников, таким образом мы, конечно же, создадим гарантии. Ещё раз напоминаю, что в любом случае право аренды может быть передано в случае его реализации только участнику конкретной особой экономической зоны.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и статью 22 Земельного кодекса Российской Федерации", пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 353 чел.. . . . . 78,4 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 354 чел.
Не голосовало . . . . . 96 чел.. . . . . 21,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, мы при обсуждении повестки договорились в 15 часов рассмотреть два вопроса, дополнительно включённых в сегодняшний порядок работы. Поэтому сейчас будем рассматривать проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Фёдоровича Лавриненко.

Лавриненко А. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемые коллеги! Законопроект № 681733-8 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" внесён большинством членов Комитета по аграрным вопросам совместно с сенатором Российской Федерации Митиным.

Законопроектом уточняются положения статьи 21 Закона "О ветеринарии". Закрепляется обязательность проведения ветеринарно-санитарной экспертизы кожевенного, кожевенно-мехового и пушно-мехового сырья. Закрепляется, что в рамках ветеринарно-санитарной экспертизы продукция убоя животных, а также кожевенное, кожевенно-меховое и пушно-меховое сырьё подлежат ветеринарному клеймению, которое осуществляется с использованием ветеринарных клейм или ветеринарных штампов.

Необходимо подчеркнуть, что Закон "О ветеринарии" — один из самых старых законов, который уточнялся лишь точечно, и нормы, предлагаемые законопроектом, фактически не вводят нового регулирования, а лишь приводят статью 21 в соответствие с действующим законодательством.

Так, в настоящее время порядок клеймения кожевенного, кожевенно-мехового и пушно-мехового сырья, полученного от животных разных видов, предназначенного для последующей переработки и использования, определён Правилами организации работы по ветеринарному клеймению кожевенного, кожевенно-мехового и пушно-мехового сырья, утверждёнными приказом Минсельхоза от 3 августа 2007 года № 383.

В целях предоставления полномочий государственным ветеринарным службам новых субъектов Российской Федерации

(Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей) приказ № 383 требует переиздания. При этом Законом "О ветеринарии" не установлены полномочия Минсельхоза России по изданию соответствующего нормативного правового акта. Принятие законопроекта позволит исключить неоднозначные толкования, придаст легитимность широко применяемым нормам Закона "О ветеринарии" в вопросах проведения ветсанэкспертизы.

Кроме того, в законопроект включены нормы в части оптимизации реестровой модели осуществления государственных услуг в отношении государственной регистрации кормовых добавок. Общие положения реестровой модели введены в конце 2020 года и вступили в силу с 1 января 2022 года. Законопроектом предлагается сокращение перечня документов, представляемых заявителем для получения государственной услуги, а также сокращение сроков государственной регистрации кормовой добавки с 45 дней до 33 рабочих дней. Также сокращены сроки выдачи выписки из госреестра кормовых добавок, принятия решений о внесении изменений в документы, содержащиеся в регистрационном досье на зарегистрированную кормовую добавку.

Прошу законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Ивановича Кашина.

Пожалуйста.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу депутатов Государственной Думы, предлагает за неё проголосовать, исходя из того, что она решает очень серьёзные вопросы, связанные с безопасностью, по большому счёту, нашей нации. И речь идёт в принципе не только о новых территориях, где эта тема должна в первую очередь сработать, так как эта законодательная инициатива расширяет возможности федеральных органов, для того чтобы новые территории работали в соответствии с общим нашим российским законом, но и о том, что это определяет в целом безопасность, по большому счёту, всего, что связано с животноводством, включая охоту, потому что совершенствование этой экспертизы, клеймения и означает то, что мы называем безопасностью этой продукции.

Уважаемые товарищи, прошу данную инициативу поддержать и дружно за неё проголосовать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принято единогласно.

Теперь рассматриваем проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии". Доклад Владимира Ивановича Кашина.

Пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, данная законодательная инициатива — также инициатива депутатов нашего комитета. И я хочу также сообщить вам о том, что комитет подготовил её к рассмотрению, получив соответствующую поддержку и ГПУ президента, и правительства, и профильного комитета Совета Федерации. Нас поддержали также и регионы.

Уважаемые товарищи, содержательная часть состоит в том, что мы совершенствуем систему определения зоосанитарного статуса. Сегодня, когда недружественные страны в этом плане ведут себя непредсказуемо — мы с вами не раз уже говорили об опасных, заразных заболеваниях, об эпидемиях, особенно это, понятно, связано с отраслью животноводства, — мы видим, практика свидетельствует, что здесь нам надо повышать в целом биологическую защиту и уровень зоосанитарной составляющей.

Сегодня у нас в законе существует четыре уровня — высокий, средний, низкий и неопределённый — зоосанитарного статуса. Практика показывает, что, допустим, в отрасли птицеводства это не работает, как и в других отраслях, поэтому депутаты, авторы, согласовав свою инициативу с министерствами и ведомствами, считают, что зоосанитарный статус должен работать на определённый вид в животноводстве: речь идёт или о крупном рогатом скоте, или о птицеводстве, или о мелком рогатом скоте. Каждый вид в этом плане имеет определённые свойства с точки зрения и восприимчивости к заболеваниям, эпидемиям, и экономического риска. Если мы говорим о птицеводстве, можно получить полностью гибель целой большой

птицефабрики, в отрасли производства мяса аналогичная ситуация. Вот исходя из этого объекты, на которых выращивается, производится продукция, перерабатывается, проводится убой и прочее-прочее, получают соответствующий статус, и этот статус должен, повторяю, работать на определённый вид в животноводстве. Это первая новелла законопроекта.

А вторая новелла — это та часть, которая определяет, или разграничивает, полномочия в системе определения зоосанитарного статуса. На сегодняшний день работу по определению вот этих четырёх статусов ведут федеральные и региональные органы. Мы считаем, и нас в этом плане регионы поддержали, что определение зоосанитарного статуса должно быть закреплено, естественно, за федеральной составляющей с учётом согласования с нашими региональными органами. В этом плане, я ещё раз хочу сказать, мы единодушны.

И прошу также, уважаемые товарищи, учитывая сложности этого направления, которые существуют в реальности, проголосовать за данную законодательную инициативу. Она направлена на повышение, по большому счёту, безопасности при производстве мяса, молока. Я думаю, что это очень важно и это повысит уровень биологической защиты наших производителей — физических и юридических лиц. Прошу поддержать данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Алексея Фёдоровича Лавриненко.

Лавриненко А. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Владимир Иванович чётко, подробно и доступно объяснил суть законопроекта. Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам поддерживает предложенное изменение, отмечает важность представленного законопроекта. Принятие законопроекта позволит повысить уровень биологической защищённости объектов и минимизировать риски распространения заболеваний, а также обеспечит эффективную реализацию полномочий органов, уполномоченных определять зоосанитарный статус объектов.

Мы получили положительные отзывы от территорий, получили заключение ГПУ, заключение правительства. Есть замечания — я думаю, ко второму чтению комитет их полностью проработает и закон будет принят.

Прошу поддержать нашу позицию.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 62 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы по финансовому мониторингу Германа Юрьевича Негляда.

Негляд Г. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы по финансовому мониторингу.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагаемым проектом федерального закона дополняется перечень исключений из требований статьи 62 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости", касающихся нераскрытия правообладателям объектов недвижимости информации о фактах запроса сведений о таких объектах со стороны третьих лиц. В настоящее время такое исключение уже предусмотрено для запросов, которые направляются органами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность. Законопроект предусматривает расширение перечня исключений на случай запроса названных данных Росфинмониторингом и его территориальными органами. Это необходимо для обеспечения конфиденциальности проводимых Росфинмониторингом финансовых расследований, результаты которых инициативно направляются службой в органы, осуществляющие оперативно-разыскную деятельность, либо расследований, которые проводятся непосредственно по запросам таких органов и касаются, как правило, случаев возможного отмывания преступных доходов, финансирования терроризма и иных экономических преступлений.

Принятие законопроекта позволит устранить имеющуюся законодательную уязвимость и обеспечить конфиденциальность мер по выявлению и расследованию преступлений.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ирины Александровны Панькиной.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложил концепцию законопроекта. Он направлен на обеспечение конфиденциальности проведения Федеральной службой по финансовому мониторингу проверок информации об операциях с денежными средствами или иным имуществом в целях выявления операций, связанных с легализацией доходов, полученных преступным путём, или с финансированием терроризма. Мы понимаем, о какой стратегической сфере, о какой области идёт речь, поэтому мы предлагаем концепцию законопроекта поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона, пункт 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении в соответствии с частью восьмой статьи 118 Регламента в особом порядке.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 157.1 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Сарданы Владимировны Авксентьевой.

Авксентьева С. В. Уважаемые коллеги, рассматриваемый законопроект направлен на совершенствование расчёта платы за коммунальные услуги. Основная цель законопроекта — установить ограничение роста тарифа для населения за каждый вид коммунальной услуги, чтобы сделать этот процесс более прозрачным и предотвратить злоупотребления со стороны отдельных ресурсоснабжающих организаций.

Вообще, когда мы говорим о предельном индексе изменения размера платы, вносимой гражданами, в некоторых случаях, конечно, бывают ситуации, связанные с определённым лукавством, когда за один вид услуг тариф может не расти годами, за другой вид услуг стоимость может расти кратно. И как бы мы с вами ни говорили, что там предельно допустимый ин-

декс (предположим, 12, 13, 14), в конечной сумме платёжки разница для человека, для гражданина, который платит ежемесячно, может быть существенной, а для нас, для нашей фракции, для партии "НОВЫЕ ЛЮДИ", важно, чтобы люди понимали, за что они платят и как складываются эти цены.

Другой вопрос — новостройки. Для того чтобы добрать тариф, некоторые управляющие компании увеличивают свои расходы даже за счёт сдачи в субаренду собственных же объектов, генерирующих тепло. И с этими фактами мы тоже разбираемся, привлекаем Генеральную прокуратуру, но пока сложно, поскольку, опять же, предельный индекс, который утверждается, остаётся незыблемым, и вроде как всё законно, но на самом деле у людей суммы в платёжках растут.

Сегодня профильным комитетом законопроект рекомендуется к отклонению. Но мы хотели бы поблагодарить комиссию по рассмотрению жилищных вопросов, которую возглавляет Галина Петровна Хованская, за поддержку, за принципиальную поддержку концепции данного законопроекта. Мы будем работать над вопросами тарифного регулирования дальше.

В этом году по инициативе партии "НОВЫЕ ЛЮДИ" мы рассмотрели и утвердили план исследовательских работ на следующий год, нами предложено две работы. Одна касается действительно формирования тарифов — мы много говорили о том, что нет методики для расчёта предельно допустимого размера оплаты для семей, то есть насколько это действительно экономически обоснованные расчёты, — вторая касается инвестиционных программ. Вообще, раз уж речь об этом зашла, мы, конечно, довольно успешно поработали вместе с Комитетом по энергетике и внесли серьёзные поправки, например, в законопроект о теплоснабжении — хотелось бы поблагодарить коллег из Комитета по энергетике за эту очень конструктивную работу.

Нашей партией запущены в регионах школы ЖКХ, в которых мы собираем неравнодушных граждан, актив в вопросах ЖКХ. Видим, что у людей очень много вопросов, которые требуют разъяснений, поэтому мы внесли ещё один законопроект, которым расширяем перечень случаев оказания гражданам бесплатной юридической помощи по вопросам ЖКХ, включив в него нарушение прав потребителей при предоставлении и жилищных услуг (на сегодняшний день коммунальные услуги предусмотрены, жилищные услуги — нет).

Отрадно, что мы также нашли поддержку у профильных министерств в части ужесточения требований к ответственности за неисполнение инвестиционных программ ресурсоснабжающих организаций, — это должно содействовать снижению

аварийности на сетях и повышению качества предоставляемых услуг, конечно, тоже.

Следующее, что отрадно, — министерством строительства поддержана наша инициатива о едином платёжном документе: мы предложили сделать так, чтобы люди получали одну квитанцию и могли видеть изменения, которые происходят, чтобы было, с чем сравнивать. А также радует то, что поддержана наша инициатива о рейтинге управляющих компаний на основе оценок, комментариев жителей через портал государственных услуг.

Надеемся, что в ближайшее время всё это будет реализовано. Ну и конечно, нам предстоит всё-таки действительно много работы по рассмотрению вопросов формирования тарифов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Марата Абдулхаевича Нуриева.

Нуриев М. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения, предусматривающие недопущение повышения размера вносимой гражданами платы за каждый отдельный вид коммунальных услуг выше предельных индексов изменения вносимой гражданами платы за коммунальные услуги в муниципальных образованиях, утверждённых субъектом Российской Федерации.

Жилищным кодексом определён состав платы за жилые помещения и коммунальные услуги для собственников помещений в многоквартирном доме, в которую входят плата за содержание жилого помещения, взнос на капитальный ремонт и плата за коммунальные услуги. Согласно Жилищному кодексу не допускается повышение размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги выше предельных, максимальных индексов изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги в муниципальных образованиях, утверждённых высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации. В случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, предельные индексы утверждаются по соглашению с представительным органом муниципального образования. Таким образом, положениями Жилищного кодекса установлен запрет на повышение размера общей платы за коммунальные услуги выше предельных индексов.

В связи с тем что проектируемая норма законопроекта предлагает устанавливать предельный индекс для каждой коммунальной услуги, а не общий индекс для вносимой платы за коммунальные услуги, в которую входят платы за несколько коммунальных услуг, предлагаемые ограничения повлекут за

собой увеличение общего размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги.

Также действующим законодательством Российской Федерации предусмотрены механизмы по возможности согласования с Федеральной антимонопольной службой увеличения индексов изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги.

Дополнительно комитет отмечает, что в развитие проектируемых положений потребуется внесение изменений в иные федеральные законы, в подзаконные акты Правительства Российской Федерации, однако в материалах к законопроекту пока такая информация отсутствует.

Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации, Минстрой России, ФАС России, правительство Москвы, Экспертное управление Президента Российской Федерации, Управление Президента Российской Федерации по вопросам формирования и деятельности Государственного Совета Российской Федерации не поддержали законопроект, представив к нему многочисленные замечания.

Принимая во внимание изложенное, комитет не поддерживает проект федерального закона и предлагает его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 21 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 87 чел.. . . . . 19,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 87 чел.
Не голосовало . . . . . 363 чел.. . . . . 80,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части расширения оснований получения социальных налоговых вычетов в случае заключения договоров добровольного страхования жизни и здоровья врачами и иными категориями медицинского персонала". Доклад Валерия Карловича Гартунга.

Пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы по особой процедуре обсуждаем этот законопроект, потому что, ну, скажем так, общественная острота этой

проблемы спала, но в принципе принять такое решение было бы, думаю, правильно. Дай Бог, чтобы пандемия была последняя, но гарантии, что она последняя, не будет.

О чём этот законопроект? Вы помните, когда началась пандемия, в "красную зону" кто пошёл? Наши врачи, медсёстры, персонал, которые фактически рисковали своей жизнью. Мы предложили внести в закон поправки, которые позволяют получать налоговый вычет медицинским работникам, среднему медперсоналу, младшему медперсоналу, если они заключили договоры добровольного медицинского страхования либо страхования жизни, независимо от срока страхования. Сейчас такое право у всех есть, но если договор страхования заключён не менее чем на пять лет. А если человек пошёл в "красную зону", то он, логично, рискует своей жизнью, здоровьем, а получить вычет по договору страхования... Может, он и не проработает там пять лет, неизвестно, сколько он там проживёт, поэтому мы предложили для этой категории граждан это пятилетнее ограничение снять. Вот, собственно говоря, суть этого законопроекта. Мне кажется, абсолютно понятно.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Валентины Николаевны Артамоновой.

Артамонова В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Валерий Карлович очень детально пояснил суть данного законопроекта и причину его подготовки. Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данный проект закона, которым расширяются возможности предоставления социальных налоговых вычетов по налогу на доходы физических лиц для конкретной категории граждан, то есть врачей, медицинских работников, в части заключения договоров о добровольном медицинском страховании и о добровольном страховании жизни.

Что следует отметить? Сегодня Налоговым кодексом предусмотрен очень широкий спектр предоставления налоговых вычетов, в том числе в части страхования, при этом предельный размер предоставления социальных налоговых вычетов увеличен и с 1 января текущего года составляет 150 тысяч рублей. Кроме того, как сказано в пояснительной записке, данная мера предлагалась в период, когда была пандемия коронавирусной инфекции, — сегодня медицинские работники работают в плановом режиме, и сегодня действующим федеральным законодательством предусмотрены меры поддержки медицинских работников, в том числе различные выплаты стимули-

рующего характера, которые освобождаются от уплаты налога на доходы физических лиц.

Данным законопроектом предлагается социальный налоговый вычет для конкретной категории граждан, ограниченной категории, но Налоговым кодексом не предусматривается предоставление социальных налоговых вычетов ограниченному кругу лиц. Это тоже отдельное замечание.

На законопроект поступили отрицательные заключения Правительства Российской Федерации, Счётной палаты, Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам.

В связи с изложенным Комитет по бюджету и налогам предлагает Государственной Думе данный проект закона отклонить в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 72 чел.
Не голосовало . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Доклад Сергея Дмитриевича Леонова.

Пожалуйста.

Леонов С. Д. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР продолжает активно заниматься законотворческой деятельностью в плане улучшения демографии в нашей стране, увеличения рождаемости. Для достижения этой цели мы должны создавать определённые условия, в том числе для молодых людей, для студентов. Ни для кого не секрет, что у нас создаются студенческие семьи, в этих семьях рождаются дети, это хорошо. И надо поддерживать студенческие семьи, чтобы детей рождалось больше, создавать условия, чтобы родители могли учиться, получать образование, а затем находить достойную работу и содержать свои семьи.

Что мы предлагаем? Первое, создавать условия для организации дошкольных групп, детских садов при вузах. В некоторых учебных заведениях такие группы созданы — предлагаем уже законодательно распространить этот опыт на террито-

рии Российской Федерации. Второе, выплачивать дополнительные стипендии студенческим семьям с детьми. Это увеличит их бюджет, позволит достойно содержать ребёнка, потому что, понятно, родители учатся, не могут много зарабатывать по определению, надо финансово поддержать такие семьи. И третье предложение, которое в целом уже реализуется, но не имеет, так скажем, законодательной основы, — это обеспечение семьям, которые создаются в студенческой среде, возможности совместного проживания, обеспечение комнатами. Бывают ситуации, когда по каким-то причинам руководство тех или иных университетов не считает нужным, чтобы студенты, которые вступили в брак, жили вместе в общежитии, поэтому мы предлагаем это законодательно закрепить.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Ольги Васильевны Пилипенко.

Пожалуйста.

Пилипенко О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по науке и высшему образованию рассмотрел данный законопроект и не поддерживает концептуально саму идею законопроекта.

В настоящее время согласно закону № 273-ФЗ вузы наделены всеми полномочиями в предоставлении тех мер социальной поддержки, о которых говорят авторы законопроекта. Кроме того, авторы не представили описание источников финансирования, которые требуются для реализации данного законопроекта, порядка исполнения этих обязательств. Комитет Совета Федерации по науке, образованию и культуре не поддержал концепцию законопроекта, Правовое управление Аппарата Государственной Думы не поддерживает, и от исполнительной и законодательной власти субъектов Российской Федерации в большинстве своём получены отрицательные отзывы. Вместе с тем мы выражаем готовность работать дальше над мерами социальной поддержки наших граждан, в частности студентов и, конечно, их семей, держим на контроле эту ситуацию и разрабатываем различные механизмы.

Комитет не поддерживает и просит не поддерживать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект закона, пункт 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 31 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 97 чел.. . . . . 21,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 97 чел.
Не голосовало . . . . . 353 чел.. . . . . 78,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 32 и 33 Лесного кодекса Российской Федерации". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данная законодательная инициатива фракции ЛДПР разрабатывалась достаточно давно. В ходе подготовки к рассмотрению сегодня в комитете заслушали представителей правительства, было принято — спасибо руководству комитета — решение запросить дополнительную информацию в регионах о том, как происходит процесс сбора валежника гражданами для личных целей.

Тема валежника — достаточно больная тема, для отдельных регионов особенно больная. Многие наши граждане заготавливают для себя древесину, чтобы обеспечивать себя теплом в зимнее, весеннее, осеннее время года, и с валежником возникало достаточно много различных перегибов. Порой могло быть так, что человек взял для личных нужд бревно, а потом был привлечён к уголовной ответственности. Соответственно, мы предложили дать право и закрепить это в Лесном кодексе, уточнив понятие валежника, а также закрепить право применения ручного инструмента для сбора валежника, включая ручные пилы, топоры и лёгкие бензопилы. На уровне постановления данный вопрос урегулирован, но тогда, когда мы эти вопросы начали поднимать и обсуждать, правоприменительная практика была совершенно иной, и дай Бог, чтобы сегодня, как нас заверял представитель правительства, все эти вопросы были в регионах действительно урегулированы. Мы надеемся, что та информация, которую комитет получит, будет позитивная, и тогда мы, положа руку на сердце, скажем, что хорошо, что этот вопрос урегулирован и предлагаются действительно какие-то избыточные нормы для принятия. Но если это будет не так, если проблемы в регионах остались, мы тогда к этому вопросу вынуждены будем вернуться, для того чтобы защитить интересы наших граждан, закрепить для них право сбора в личных целях валежника с использованием ручных инструментов. Вот смысл нашего законопроекта.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Байгускаров З. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленным вашему вниманию законопроектом предлагается определить понятие валежника, а также допустить при его заготовке применение ручного инструмента — ручных пил, бензопил.

В 2018 году был принят закон, разрешающий гражданам заготавливать валежник без какого-либо разрешающего документа. Действительно, после вступления его в силу с 1 января 2019 года были определённые вопросы: что считать валежником, как его можно заготавливать, можно ли применять технику, можно ли применять инструменты, бензопилу? И конечно, некоторые люди не понимали, что делать. Но в то же время в июле 2020 года приказом Минприроды России были утверждены правила заготовки валежника. Там чётко прописано, что такое валежник, — стволы деревьев, которые лежат на земле, которые упали от ветроповала, либо снегоповала, либо других причин, техногенных, которые разрешается людям брать без разрешения. Также там же предусмотрено, какие инструменты при этом можно применять: это и бензопилы, это и топор, и другие пилы, технику можно применять. То есть после того, как были внесены эти изменения, никаких вопросов по заготовке валежника не возникает. Мы узнавали в регионах: пока ни у одного региона каких-либо вопросов нет, ну, нам сказали, что проблем никаких нет.

Комитет детально изучил законопроект, обсуждали, запросили мнение у всех федеральных ведомств — они не поддерживают проект закона. Комитет предлагает отклонить данный законопроект, поскольку этот вопрос уже урегулирован.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, пункт 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 106 чел.. . . . . 23,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 106 чел.
Не голосовало . . . . . 344 чел.. . . . . 76,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О безопасности дорожного движения". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Ну, я думаю, что все присутствующие в зале хоть раз пользовались возможностью и вызывали такси в личных целях, и вы видели, кто сидит за рулём, — чаще всего за рулём сидят иностранные граждане. В соответствии с действующим законодательством для того, чтобы управлять транспортным средством, перевозить пассажиров или грузы, необходимо иметь водительское удостоверение нашего, российского образца. Для этого необходимо пройти определённые процедуры и продемонстрировать знание правил дорожного движения, тогда выдаётся документ отечественного образца. Но для отдельных государств есть исключения.

Вообще, у этой истории длинная судьба. До 2013 года эта норма вообще не действовала, в 2013 году эта норма была закреплена, но несколько лет срок вступления в силу откладывался. И только в 2016 году было принято принципиальное решение и было запрещено управлять транспортным средством, перевозя пассажиров или грузы, не имея российского водительского удостоверения. Но тогда сделали исключение для граждан некоторых стран.

Мы, выступая от ЛДПР, сразу же подчёркивали свою позицию: мы считаем, что безопасность на первом месте и любой иностранный гражданин, который работает, перевозит грузы или пассажиров, должен иметь российское национальное водительское удостоверение. Именно на это и направлено наше предложение. Мы считаем, что нормы, которые сегодня позволяют иностранцам управлять транспортным средством, используя не российское водительское удостоверение, в интересах безопасности наших граждан необходимо исключить. И должен быть единый, универсальный подход для всех иностранцев: работаешь в такси — продемонстрируй знание правил дорожного движения, получи подтверждающий документ российского образца и, пожалуйста, работай в соответствии с законом; если не имеешь — как ты получал его, мы не знаем.

Сколько случаев, когда человек нарушает ПДД, совершает другое правонарушение, совершает преступление, выезжает за пределы Российской Федерации, меняет две-три буквы в фамилии, получает новые документы, приезжает и абсолютно легально работает. Опять попадается на совершении правонарушения или преступления, а потом выясняется: оказывается, он не сдавал отпечатки пальцев, находится здесь нелегально, до этого совершил правонарушение, был выдворен, не имел права

въезда в Россию, но по документам с исправленной фамилией въехал. И такие люди нас и наших избирателей перевозят, управляя не только такси, но и другим общественным транспортом.

Поэтому, руководствуясь принципами безопасности, мы, ЛДПР, предлагаем исключить такую возможность. Считаем, что управлять общественным транспортом или заниматься перевозкой грузов, то есть трудиться, иностранным гражданам в соответствии с законом можно, но управлять транспортным средством — только при наличии российского водительского удостоверения.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Павла Михайловича Федяева.

Федяев П. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ярослав Евгеньевич подробно изложил суть законопроекта, но я сразу хочу сказать, что я тоже езжу на такси и граждан иностранных государств за рулём я вижу реже, чем...

Из зала. *(Не слышно.)*

Федяев П. М. Нет, эконом, эконом плюс.

Что предлагают коллеги? В законе "О безопасности дорожного движения" есть статья 25, пункт 13, где написано: "Не допускается управление транспортными средствами на основании иностранных национальных или международных водительских удостоверений при осуществлении предпринимательской и трудовой деятельности, непосредственно связанной с управлением транспортными средствами. Положение настоящего пункта не распространяется на граждан Киргизской Республики, а также граждан государств, законодательство которых закрепляет использование русского языка в качестве официального". То есть в принципе не говорим о том, что у нас все иностранцы ездят, им запрещено по закону это делать, но есть исключения. Какие? Связанные с русским языком. Речь идёт о Белоруссии — Союзном государстве, Киргизии, Казахстане — Евразийском экономическом союзе.

Почему? Отчасти Ярослав Евгеньевич про это тоже сказал. У нас есть постановление Совета Министров Союзного государства от 2017 года № 29, которым мы позволяем друг другу работать: белорусам — у нас, нам — в Белоруссии. Коллеги предлагают на этот документ внимания не обращать, действовать в нарушение. Чем мотивируют? Большим количеством ДТП по вине иностранцев. Приводят статистику: 43 тысячи ДТП по вине водителей-иностранцев, это граждане Узбекистана, Кыргызстана, Таджикистана, Армении, Азербайджана. Но даже здесь мы видим некоторую вольность в трактовке стати-

стики: вот они же для граждан Киргизии хотят отменить, но Киргизия и по численности населения, и по количеству рабочих мигрантов у нас занимает меньшую долю, как раз по киргизам-то тут и не основной вопрос. А что касается всех остальных иностранных государств, 1 апреля 2024 года мы приняли чёткое, понятное решение: кто может ездить, кто не может ездить. Если вид на жительство получил — меняй права; если водишь автобусы, большегрузы, должен проходить медосмотр, где-то учиться, в зависимости от требований, где-то экзамены заново сдавать. Все эти моменты мы предусмотрели по гражданам иностранных государств. Что касается Евразийского экономического союза, Союзного государства, мы считаем, нужно обязательно оставить.

Комитет Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, соисполнитель по данному законопроекту, не поддерживает. Мы не поддерживаем. Считаем, что такой законопроект нам только усложнит ситуацию, у нас и так большая нехватка водителей. Комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, пункт 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 53 чел.
Не голосовало . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 30 Федерального закона "О страховых пенсиях".

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данный законопроект был внесён ещё в прошлом созыве, у него тяжёлая судьба. Спасибо членам комитета по труду и социальной политике, мы действительно искренне пытались вытащить его на принятие.

Год назад у нас присутствовал глава МЧС на "правительственном часе", он нас публично поддержал в этом намерении, Российский союз спасателей об этом просил. Но правительство, к сожалению, не поддерживает, исходя из чего большинством членов комитета и была сформирована позиция. Ну, от ко-

митета скажет другой представитель комитета, я говорю от авторов. Авторами были я и Сергей Дмитриевич Леонов, который представлял на тот момент в Совете Федерации Смоленскую область, мы вместе с ним посещали пожарную часть регионального подчинения.

Речь идёт о чём? У нас в соответствии с действующим пенсионным законодательством льготой для выхода на пенсию пользуются сотрудники противопожарных служб на федеральном уровне, а региональные сотрудники такими льготами не пользуются. На эту несправедливость нам указали смоленские пожарные, а также спасатели, которые говорили о том, что это дискриминация. Риск один и тот же, работы одни и те же, опасность одна и та же, а меры поддержки данной категории совершенно разные. Мы попытались эти категории уравнять в правах — вот этот законопроект на это и направлен, я прошу его поддержать. При этом я понимаю, какая позиция сейчас будет, знаю, какая позиция будет представлена, но, уходя с этой трибуны, с благодарностью говорю о том, что члены комитета по труду и социальной политике, которые представляют партию большинства, действительно всеми силами на протяжении нескольких лет, проведя, наверное, десять совещаний, не меньше, пытались выйти на решение. Пока не получилось, но это пока: у нас есть хорошие примеры, как, например, возврат индексации пенсий работающих пенсионеров, — тоже много раз не получалось, а потом получилось.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Виктории Сергеевны Родиной.

Пожалуйста.

Родина В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, Комитетом по труду, социальной политике и делам ветеранов было проведено немалое количество заседаний с участием всех заинтересованных сторон, где мы слушали отзывы всех и каждого. В чём, собственно говоря, причина? Причина в том, что гарантии социальной защиты работников Государственной противопожарной службы МВД России, а с 1 января 2002 года — МЧС России, включая право на установление пенсии по старости ранее достижения общеустановленного пенсионного возраста, впервые были введены законом от 21 декабря 1994 года "О пожарной безопасности"; 22 августа 2004 года были внесены изменения, в том числе в базовое законодательство, согласно которым Государственная противопожарная служба была разделена на федеральную и субъектовую. Таким образом, с учётом существующей в силу указанно-

го федерального закона разницы в деятельности сотрудников федеральной и субъектовой Государственной противопожарной службы, а также законодательно закреплённой дифференциации финансирования социальных гарантий сотрудникам Государственной противопожарной службы федерального и субъектового уровней представляется, что целевая направленность проектируемых положений не может быть достигнута без урегулирования вопроса существующего разграничения функций пожарных федерального и субъектового уровней, закреплённого в федеральном законе от 21 декабря 1994 года.

Комитет Совета Федерации по социальной политике не поддерживает данный законопроект, как не поддерживает и Счётная палата, Правительство Российской Федерации проект закона не поддержало. Вместе с тем, как уже было сказано председателем Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов, в комитет поступило два письма от МЧС России, в которых высказывается мнение о поддержке данного законопроекта. Уважаемые коллеги, на данный момент консолидированной позиции Правительства Российской Федерации и профильного министерства нет.

На этом основании Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует отклонить данный законопроект, но продолжить эту работу в комитете.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, пункт 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 104 чел.
Не голосовало . . . . . 346 чел.. . . . . 76,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23^2 Федерального закона "О ветеранах" и статью 154 Федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной

власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! На встречах с бывшими несовершеннолетними узниками фашистских концлагерей регулярно звучат предложения и требования к нам, депутатам, внести изменения в закон "О ветеранах", чтобы закрепить, дополнить, уточнить, сформулировать новые меры социальной поддержки, меры социального характера. Один из острых вопросов, который до сих пор волнует и окончательно не решён, — это жилищный вопрос. Учитывая, что данная социальная категория по льготному обеспечению приравнивается к участникам Великой Отечественной войны, за исключением жилищного вопроса, предлагаем скорректировать в этой части действующее законодательство, для того чтобы для этой категории граждан жилищный вопрос был решён за счёт средств федерального бюджета.

Вот смысл предлагаемых изменений. Прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад Виктории Сергеевны Родиной.

Пожалуйста.

Родина В. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет разделяет позицию авторов законопроекта о необходимости урегулирования вопроса обеспечения жильём бывших несовершеннолетних узников фашизма. Вместе с тем, учитывая поступившие на законопроект отзывы, замечания и предложения, комитет отмечает следующее.

Статус инвалида Великой Отечественной войны или участника Великой Отечественной войны бывшим несовершеннолетним узникам фашизма не установлен. Статьи 14 и 15 Федерального закона "О ветеранах" не содержат положений о распространении мер социальной поддержки по обеспечению за счёт средств федерального бюджета жильём на бывших несовершеннолетних узников фашизма, нуждающихся в улучшении жилищных условий. Законопроект изменений в указанные статьи не предусматривает, коллеги.

Кроме того, статья 23^2 Федерального закона "О ветеранах" регулирует порядок обеспечения мер государственной социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, а также по обеспечению жильём ветеранов. Бывшие несовершеннолетние узники фашизма к категории ветеранов действующим законодательством не отнесены.

Необходимо отметить, что в соответствии с пунктом 1 статьи 23^2 Федерального закона "О ветеранах" Российская Федерация передаёт для осуществления органам государственной

власти субъектов Российской Федерации полномочия по предоставлению мер социальной поддержки по обеспечению жильём — в соответствии со статьями 14, 15, 17, 18, 19 и 21 закона — категорий граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий. Средства на реализацию передаваемых для осуществления полномочий по предоставлению указанных мер социальной поддержки предусматриваются в федеральном бюджете в виде субвенций. В финансово-экономическом обосновании к законопроекту отсутствует достоверная информация о численности бывших несовершеннолетних узников фашизма, состоящих на учёте нуждающихся в улучшении жилищных условий в субъектах Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации, принимая во внимание отсутствие обоснованных расчётов, влияющих на изменение финансовых обязательств государства, законопроект не поддерживает, как не поддерживает и комитет-соисполнитель, Комитет по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству. Профильный комитет, Комитет Совета Федерации по социальной политике, не поддерживает данный законопроект, как и Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности. Счётная палата не поддерживает законопроект.

С учётом поступивших отзывов, предложений и замечаний Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование законопроект, пункт 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 106 чел.. . . . . 23,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 106 чел.
Не голосовало . . . . . 344 чел.. . . . . 76,4 %
Результат: не принято

Не принимается.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Находясь в торговом зале магазина, проходя

через кассу, наверное, вы имели возможность видеть, что маленькие бутылочки с алкоголем стоят непосредственно в местах нахождения расчётно-кассовой техники, — это определённый маркетинговый ход, направленный на то, чтобы покупатель приобрёл этот товар. Неоднократно замечал, как маленькие дети, глядя на эти красивые бутылки с совершенно разной продукцией — и крепкий алкоголь, и некрепкий алкоголь, и российский, и иностранный... ну, смотрится бутылочка красиво, и ребёнок спрашивает: а что это? Ему говорят: это не для детей. И ребёнок думает, а когда же это "не для детей" можно будет уже попробовать, и подсознательно запоминает красоту бутылки, её эстетическое содержание и фразу мамы. Кроме этого, как показывают маркетинговые исследования в том числе, подобное расположение товаров повышает потребительский спрос.

Мы с такой инициативой выходим не первый раз, ранее, ещё в 2013 году, мы предлагали убрать от места нахождения расчётно-кассовой техники и сигареты, и алкоголь. С сигаретами разобрались, пошли другим путём, сигареты теперь вообще спрятаны, а с алкоголем до сих пор вопрос окончательно не решён.

Я благодарю Комитет по экономической политике и, в частности, депутата Алтухова, который возглавляет соответствующую рабочую группу: неоднократно собирались, в том числе с представителями торговых сетей, идеологически поддерживая это начинание, пытались найти приемлемые формулировки, для того чтобы законодательно это было урегулировано. Но не получилось, к сожалению, юридически описать всё-таки зону ограниченной торговли и расстановки этой продукции. Мы считаем, что эту работу необходимо и дальше продолжать, надо думать о здоровье наших граждан. Мы видим, как официальная статистика демонстрирует нам падение спроса и снижение официального потребления спиртосодержащей продукции, но мы понимаем, что официальные цифры и реальные цифры, конечно, разнятся. Сколько нелегального алкоголя продаётся, сколько производится в бытовых условиях, сколько завозится неучтённого алкоголя через государственную границу — всё это, конечно, в статистике не учитывается.

Продолжая общую тенденцию снижения потребления алкоголя нашими гражданами, предлагаем всё-таки эту тему не оставлять. Я призываю поддержать законопроект в первом чтении. Понимаю позицию комитета, ещё раз подчёркиваю, что благодарен, они действительно пытались найти приемлемые формулировки, пока это не получилось, но рано или поздно всё равно этот вопрос будет решён. Есть специализированные ма-

газины — там вопросов нет, но если это продуктовый, продовольственный магазин, куда человек заходит за хлебом, молоком, на кассе он видит маленькие бутылки с виски, текилой, коньяком, водкой и приобретает параллельно этот товар, то это специально выстроенная схема подсознательного воздействия для повышения покупательной способности. Вот с этим мы в ЛДПР не согласны и предлагаем нашу концепцию в данном законопроекте поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Сергея Викторовича Алтухова.

Алтухов С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ярослав Евгеньевич достаточно подробно осветил позицию авторов законопроекта, я выскажу позицию Комитета по экономической политике.

Сразу же скажу, мы полностью разделяем позицию авторов о необходимости дальнейшей работы над снижением негативного влияния алкоголя на жизнь и здоровье наших граждан, — и в Комитете по экономической политике мы действительно системно работаем над этой тематикой. Мы пресекаем незаконные каналы поставки сырья на рынок бутлегеров для производства нелегальной алкогольной продукции. Мы с вами помним прекрасно закон по борьбе с так называемыми наливайками, который был принят в стенах этого здания, в стенах Государственной Думы. Мы установили и ужесточили ответственность за использование метанола при производстве пищевой продукции. Мы пресекли поставки медицинского спирта, когда под видом ветеринарных нужд сотни и даже тысячи литров медицинского спирта попадали на рынок бутлегеров. Сегодня во втором чтении мы с вами приняли законопроект, который ужесточает требования к обороту спиртосодержащей продукции при производстве парфюмерной продукции, при производстве химической продукции. Всё это действительно последовательные шаги в части наведения порядка в этой области.

Но вместе с тем предложенный проект закона, который сегодня представил Ярослав Евгеньевич, изложив позицию соавторов, не решает поставленных задач, не ограждает наших граждан от негативного воздействия. Более того, мы действительно обсуждали это на заседаниях экспертного совета Комитета по экономической политике. Действительно, у нас есть разные магазины: есть гипермаркеты, есть супермаркеты, где обустроены отдельные залы, отделы, в которых продаётся алкогольная продукция, но в сельских населённых пунктах, где небольшая площадь магазина, буквально 20—50 метров, вся зона

этого магазина будет прикассовой, и там будет располагаться всё — и хлеб, и макароны, и алкогольная продукция. В связи с этим невозможно сейчас... мы предлагали коллегам по процедуре 112-й статьи доработать законопроект, может быть, в законе о торговле, в любых других законах описать само понятие прикассовой зоны и тогда уже выходить с запретом, с соответствующей инициативой, но, к сожалению, этого нам сделать не удалось.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Правительство законопроект также не поддерживает. Комитет по экономической политике предлагает законопроект отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, пункт 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 105 чел.
Не голосовало . . . . . 345 чел.. . . . . 76,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, у нас осталось два законопроекта по особой процедуре, давайте всё же рассмотрим быстренько их.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Сарданы Владимировны Авксентьевой.

Авксентьева С. В. Буквально вчера были обнародованы новые данные росалкогольтабакрегулирования, которые говорят о совершенно тревожной ситуации, абсолютно тревожной ситуации с потреблением алкоголя в нашей стране. В частности, за неполный 2024 год — вот осталось-то уже буквально полтора месяца — продано 1,8 миллиарда литров алкоголя, и это абсолютный рекорд за весь период наблюдений. Нам говорят, что потребление у нас снижается, продажи снижаются и культура употребления алкоголя растёт, но это совершенно не так — цифры говорят сами за себя.

Наш законопроект направлен на то, чтобы собственники помещений в многоквартирных жилых домах имели право решать, будет в их доме продаваться алкоголь или нет. Я обратилась к своим избирателям, к своим подписчикам с просьбой прислать мне фотографии их многоквартирных домов, где рас-

положены алкогольные точки, — оказалось, бывает по семь-восемь точек в одном многоквартирном доме. Мы это обсуждали и в Комитете по экономической политике, и в их экспертном совете. Мне говорят о том, что нет причинно-следственной связи между количеством алкогольных точек и потреблением спиртного, но вот в 2021 году солидные учёные из федерального государственного бюджетного учреждения "Национальный медицинский исследовательский центр терапии и профилактической медицины" Минздрава Российской Федерации опубликовали статью, в которой абсолютно точно сказали нам и доказали, что есть влияние доступности точек по продаже алкоголя на здоровье людей. Этот аргумент мы должны принимать во внимание. Ещё нам говорят о том, что будут нарушаться права собственников нежилых помещений в многоквартирных домах. Друзья, мы часто принимаем законы в последнее время, когда публичное право входит в некий конфликт с частным правом, но в интересах большинства мы с вами такие решения принимаем. Следующее, нам говорят о том, что это бизнес, который мы должны поддерживать, они приносят доходы в бюджет нашей страны и в бюджеты регионов. Но я думаю, что на самом деле продажа алкоголя людям, спаивание людей — это не тот бизнес, который в первую очередь должно поддерживать государство.

Поэтому, конечно, хотелось бы, чтобы мы с вами активнее принимали... Вот предыдущий законопроект, который мы рассматривали, касается того же самого вопроса — нужно прекратить спаивание людей. На самом деле, когда ребёнок идёт из детского сада, ребёнок возвращается из школы и видит эти прекрасные, заманивающие вывески алкогольных точек, алкогольных маркетов, конечно, у него в голове рождается некий сценарий доступности, законности и нормальности происходящего. Вот с чем мы боремся, это и есть профилактика. Нам говорят: шире нужно проводить профилактику среди молодёжи и детей. Да, безусловно, абсолютно правильно нам на это указывают, но сами эти вывески являются вот тем притягательным моментом, который может для неокрепшего сознания и детской психики сыграть очень дурную роль впоследствии.

Несмотря на то что наш законопроект рекомендован профильным комитетом к отклонению, мы продолжаем работу в регионах, где начинаем активнее разворачивать проекты по противодействию доступности алкоголя для детей и молодёжи.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Сергея Викторовича Алтухова.

Пожалуйста.

Алтухов С. В. Спасибо большое.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сардана Владимировна достаточно подробно высказала позицию авторов законопроекта. Действительно, законопроект фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" в представленной редакции был предметом обсуждения в экспертном совете и на площадке Комитета по экономической политике. И сразу же скажу: мы полностью, ещё раз говорю, полностью разделяем позицию авторов законопроекта о дальнейшей работе по деалкоголизации населения, по снижению объёмов потребления алкогольной продукции среди наших граждан. Но вместе с тем мы понимаем, что в этом зале вырабатываются системные решения по снижению доли контрафактного алкоголя на рынке, это тоже очень важные шаги, которые мы должны сделать.

Коллеги, вот свежая статистика Минздрава, ну, относительно свежая, за 2023 год, в которой говорится о том, что в 2023 году потребление алкоголя снизилось до 8,44 литра этанола по сравнению с предыдущим, за последние пять лет — на 1 литр. Если у нас происходит снижение потребления алкоголя — это статистика Министерства здравоохранения, я это ещё раз подчеркну, — и уменьшается количество точек, значит, у нас уменьшаются нелегальные продажи алкогольной продукции. И это тоже важный шаг для того, чтобы контрафактной и бутлегерской продукции у нас не было на рынке. Это первое.

Второе. Сардана Владимировна говорит о регионах. Мы с вами в этом зале приняли закон о "наливайках". Сегодня у регионов есть огромные полномочия для того, чтобы вводить соответствующие ограничения в местах общепита в многоквартирных домах, о которых вы говорите, вводить полный запрет на продажу алкогольной продукции в многоквартирных домах, регионы могут пользоваться соответствующим правом. В ряде субъектов, где есть эта проблема, запретили продажу алкогольной продукции в многоквартирных домах. Сардана Владимировна и фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" предлагают дать право собственникам многоквартирных домов устанавливать, какие виды деятельности могут там осуществляться, какие не могут. Но по Жилищному кодексу собственники помещений в многоквартирных домах могут принимать решения о местах общего пользования, о лестничных площадках, о придомовых территориях, об общем имуществе многоквартирного дома, но не вправе ограничивать права собственников нежилых помещений.

Правительство не поддерживает представленную редакцию законопроекта.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике предлагает законопроект отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект, пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 106 чел.. . . . . 23,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 106 чел.
Не голосовало . . . . . 344 чел.. . . . . 76,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О государственном языке Российской Федерации" в части подготовки и представления доклада в сфере защиты и поддержки государственного языка Российской Федерации". Доклад Николая Владимировича Новичкова.

Новичков Н. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Буду краток. Мы все здесь, все депутаты Государственной Думы без исключения, волнуемся и беспокоимся о состоянии русского языка. Это не только государственный язык, но это язык нашей культуры, нашей цивилизации, язык, на котором предки общаются с нами и на котором мы будем общаться с нашими потомками.

В условиях борьбы со всем русским наших, называю вещи своими именами, стратегических врагов на коллективном Западе нам важно сохранить значимость русского языка не только в России, но и вообще на мировой арене, на постсоветском пространстве. Есть обеспокоенность по поводу того, что русский язык засоряется, поэтому мы считаем, что ежегодно должны, что называется, проводить сверку ситуации с русским языком. И поэтому мы считаем, что исполнительная власть должна делать государственный доклад о состоянии русского языка. А мы, собственно, как работодатель по отношению к исполнительной власти, должны оценивать этот доклад, оценивать ситуацию и принимать меры.

В связи с этим предложен данный законопроект фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ". Предлагаем

данный законопроект поддержать, будем работать в этом направлении дальше.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Михайловича Шолохова.

Пожалуйста.

Шолохов А. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! То, что защита и поддержка русского языка является нашим общим и важнейшим приоритетом, не вызывает никакого сомнения, и именно поэтому в Комитете по культуре указанный законопроект был рассмотрен особенно внимательно.

К сожалению, мы вынуждены констатировать, что эта норма представляется избыточной. У нас есть как минимум три государственных доклада — это государственный доклад о национальной политике, это доклады о политике в сфере образования и о состоянии культуры, — в которых в абсолютно исчерпывающей степени представлены данные о русском языке, о его защите и о его поддержке. Плюс к тому имеется отрицательное заключение правительства, в котором указывается на то, что подготовка такого доклада потребует значительных финансовых и организационных усилий, а это в законопроекте не учтено.

Поэтому Комитет по культуре предлагает указанный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	86 чел.	19,1 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	86 чел.	
Не голосовало	364 чел.	80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, Олег Николаевич Смолин вначале также просил 27-й пункт рассмотреть по особой процедуре. Он здесь, в зале.

О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации".

Олег Николаевич Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Законопроект был внесён группой депутатов фракции КПРФ

во главе с Геннадием Андреевичем Зюгановым, и вот в чём суть проблемы. В своё время в Жилищном кодексе было предусмотрено право людей с инвалидностью на первоочередное получение жилья, а в ряде случаев — на дополнительные помещения, на дополнительную жилплощадь. Жилищный кодекс от 2004 года оставил право на бесплатное получение жилья только малообеспеченным, и инвалиды, в особенности инвалиды I и II групп, оказались в довольно странном положении. С одной стороны, поскольку прожиточный минимум вообще и прожиточный минимум пенсионера крайне занижены в России, они не всегда попадают в категорию малообеспеченных, с другой стороны, в абсолютном большинстве случаев они не имеют доходов, которые позволили бы им оплатить ипотеку.

Вопрос рассматривался на заседании президентской Комиссии по делам инвалидов. Мы встречались с соответствующими заместителями министров. Скоро будет "круглый стол" под руководством Галины Петровны Хованской, где, я надеюсь, вопрос будет рассмотрен более подробно.

Понятно, что главными в решении этого вопроса могли бы быть следующие направления. Первое, вернуть право на бесплатное жильё независимо от доходов в Жилищный кодекс. Но мы понимаем, что и в этом случае люди стоят десятилетиями в ожидании получения жилья. Второе, льготная ипотека по типу семей с детьми дошкольного возраста либо для IT-специалистов. И третье, может быть, лучший вариант, — это федеральная целевая программа по жилью для инвалидов.

Но данный законопроект предусматривает паллиативный вариант, а именно по опыту города Москвы и некоторых других регионов мы предлагаем дать инвалидам возможность выкупить жильё по рыночной стоимости, за исключением рыночной цены 18 квадратных метров. Таким образом, цена жилья уменьшается и у инвалида появляется возможность, может быть, взять ипотеку.

Уважаемый комитет по труду и социальной политике отмечает, что закон коснётся немногих, если он будет принят, — это чистая правда. Правда, одновременно нам пишут, что этот закон может уменьшить муниципальный жилищный фонд. Ну, что-нибудь одно — либо то, либо другое, уважаемые коллеги. Другие возражения, которые мы получили в заключении комитета, могут быть учтены при рассмотрении законопроекта во втором чтении. Не раз бывало так, что во втором чтении появлялось не только новое содержание, но и новое название у законопроекта, а это, соответственно, внесение изменений не только в тот закон, который предполагалось менять в первом чтении, но и в другие законы.

Уважаемые коллеги, мы понимаем, что решение это паллиативное, тем не менее кому-то из инвалидов оно может помочь. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Борисовича Терентьева.

Пожалуйста.

Терентьев М. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, мы на заседании Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрели законопроект и можем отметить следующее. Хотя Олег Николаевич уже о некоторых моментах рассказал, но я хотел бы сделать акценты, почему комитет отклоняет данный законопроект.

Во-первых, вносятся изменения в статью 17 закона "О социальной защите инвалидов...", которая на сегодня распространяется на инвалидов всех групп. Олег Николаевич предлагает установить норму о праве выкупа только для инвалидов I и II групп, однако каких-либо обоснований такого избирательного подхода не приводится. Во-вторых, также обращаем внимание, что согласно тексту законопроекта инвалиды I и II групп получают право выкупа, при этом они должны состоять или состояли на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях. Но чтобы быть на учёте, необходимо иметь статус малоимущего. В связи с этим возникает такое противоречие: у человека есть право выкупить, но если он малоимущий, то, скорее всего, у него нет ресурсов это сделать, даже за вычетом 18 квадратных метров. Авторы не разъясняют также неопределённость, связанную с тем, какие могут быть критерии для выкупа помещений для нуждающихся граждан с инвалидностью, например, проживал человек в квартире на момент выкупа или нет.

Комитет Совета Федерации по социальной политике отмечает, что понуждение собственника жилищного фонда к отчуждению принадлежащих ему жилых помещений в собственность приведёт к сокращению имеющегося жилищного фонда, что, в свою очередь, конечно, потребует дополнительных расходов бюджетов различного уровня для его восполнения.

Авторы говорят о схожем механизме решения жилищной проблемы инвалидов, состоящих на учёте в качестве нуждающихся в жилом помещении, который практикуется в Москве и в Санкт-Петербурге. Мы специально сделали запрос, как эта норма действует, и получили, к сожалению, информацию, что она не совсем результативно действует даже в таких крупных городах, как Москва и Санкт-Петербург (информация есть в нашем распоряжении), поэтому нецелесообразно распро-

странять данный опыт, нерезультативный, на все регионы Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает.

С учётом изложенного предлагается отклонить законопроект при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование законопроект, пункт 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 104 чел.
Не голосовало . . . . . 346 чел.. . . . . 76,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, спасибо за работу. Всего доброго!

ИНФОРМАЦИЯ

29 октября 2024 года

1. **Регистрация**

12 час. 03 мин. 06 сек.:	**Даванков В. А.**	— присутствует
	Мельников И. И.	— присутствует
	Чемерис Р. Б.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 33 мин. 37 сек.:	**Бурляев Н. П.**	— за
	Гусев Д. Г.	— за
12 час. 36 мин. 10 сек.:	**Бурляев Н. П.**	— за
	Гусев Д. Г.	— за
	Делягин М. Г.	— за
12 час. 41 мин. 59 сек.:	**Анских И. А.**	— за
	Грешневиков А. Н.	— за
	Гусев Д. Г.	— за
	Делягин М. Г.	— за
	Каноков Т. Б.	— за
	Лисицын А. И.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
12 час. 44 мин. 03 сек.:	**Гусев Д. Г.**	— за
	Кузнецов Д. В.	— не голосовал
12 час. 49 мин. 51 сек.:	**Говырин А. Б.**	— за
	Заварзин В. М.	— за
13 час. 05 мин. 17 сек.:	**Шолохов А. М.**	— за
13 час. 34 мин. 20 сек.:	**Горелкин А. В.**	— за
	Шолохов А. М.	— за
13 час. 37 мин. 18 сек.:	**Лихачёв В. В.**	— за
	Фаррахов А. З.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
13 час. 39 мин. 58 сек.:	**Топилин М. А.**	— за
13 час. 44 мин. 24 сек.:	**Кочиев Р. И.**	— за
13 час. 46 мин. 21 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 51 мин. 53 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 52 мин. 50 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 53 мин. 30 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 54 мин. 24 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 56 мин. 14 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 57 мин. 41 сек.:	**Кузнецов Д. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 05 мин. 42 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 15 мин. 29 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Терентьев М. Б.	— за

	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 23 мин. 41 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 35 мин. 17 сек.:	**Бабашов Л. И.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 41 мин. 40 сек.:	**Артамонова В. Н.**	— за
	Гаджиев Р. Г.	— за
	Дорошенко А. Н.	— за
	Красноштанов А. А.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
	Панин Г. О.	— за
	Тетердинко А. П.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 48 мин. 47 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 59 мин. 43 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 05 мин. 44 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 14 мин. 01 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 16 мин. 01 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 17 мин. 42 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 19 мин. 26 сек.:	**Бондаренко Е. В.**	— не голосовала
	Валеев Э. А.	— не голосовал
	Дзюба В. В.	— не голосовал
	Калимуллин Р. Г.	— не голосовал
	Москвичёв Е. С.	— не голосовал
	Трифонов А. Ф.	— не голосовал

30 октября 2024 года

1. **Регистрация**

12 час. 05 мин. 45 сек.:	**Аршинова А. И.**	— присутствует
	Гарин О. В.	— присутствует
	Геккиев З. Д.	— присутствует
	Гутенёв В. В.	— присутствует
	Журавлёв А. А.	— присутствует
	Колесников О. А.	— присутствует
	Парфёнов А. Б.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 27 мин. 46 сек.:	**Вторыгина Е. А.**	— за
	Журавлёв А. А.	— за
	Петров А. П.	— за
	Пинский В. В.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
14 час. 02 мин. 58 сек.:	**Бурлаков С. В.**	— за
14 час. 25 мин. 21 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Ким М. Е.	— за
	Хованская Г. П.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 48 мин. 08 сек.:	**Киселёв М. С.**	— за

	Огуль Л. А.	— за
	Туров А. В.	— за
	Фетисов В. А.	— за
	Фомичёв В. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 53 мин. 52 сек.:	**Гусев Д. Г.**	— воздержался
	Киселёв М. С.	— за
	Лисицын А. И.	— воздержался
	Фетисов В. А.	— за
	Фомичёв В. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 57 мин. 38 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 59 мин. 45 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 00 мин. 24 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 01 мин. 15 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 06 мин. 37 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 11 мин. 04 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 14 мин. 54 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 19 мин. 03 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 21 мин. 56 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за

12 ноября 2024 года

1. **Регистрация**

12 час. 03 мин. 57 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 29 мин. 15 сек.:	**Дробот М. В.**	— за
	Казанков С. И.	— за
13 час. 33 мин. 47 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
13 час. 53 мин. 03 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
13 час. 56 мин. 50 сек.:	**Ананских И. А.**	— за
	Арапов Г. К.	— за
	Грешневиков А. Н.	— за
	Самылин Я. А.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Ткачёв А. О.	— за
14 час. 15 мин. 05 сек.:	**Ананских И. А.**	— за
	Грешневиков А. Н.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
14 час. 18 мин. 14 сек.:	**Ананских И. А.**	— за
	Грешневиков А. Н.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
14 час. 18 мин. 53 сек.:	**Ананских И. А.**	— за
	Грешневиков А. Н.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
14 час. 19 мин. 56 сек.:	**Ананских И. А.**	— против
	Грешневиков А. Н.	— против

	Заварзин В. М.	— за
	Семигин Г. Ю.	— против
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 20 мин. 34 сек.:	**Ананских И. А.**	— против
	Грешневиков А. Н.	— против
	Семигин Г. Ю.	— против
	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 22 мин. 44 сек.:	**Ананских И. А.**	— за
	Грешневиков А. Н.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 23 мин. 30 сек.:	**Ананских И. А.**	— за
	Грешневиков А. Н.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 24 мин. 14 сек.:	**Ананских И. А.**	— за
	Грешневиков А. Н.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 24 мин. 51 сек.:	**Ананских И. А.**	— за
	Грешневиков А. Н.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 26 мин. 33 сек.:	**Ананских И. А.**	— за
	Грешневиков А. Н.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 27 мин. 12 сек.:	**Ананских И. А.**	— за
	Грешневиков А. Н.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 29 мин. 15 сек.:	**Ананских И. А.**	— за
	Грешневиков А. Н.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Соломатина Т. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 29 мин. 57 сек.:	**Ананских И. А.**	— за
	Байгускаров З. З.	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Грешневиков А. Н.	— за
	Дамдинцурунов В. А.	— за
	Николаева В. В.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 31 мин. 51 сек.:	**Ананских И. А.**	— за

	Грешневиков А. Н.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 32 мин. 21 сек.:	**Ананских И. А.**	— за
	Грешневиков А. Н.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 36 мин. 32 сек.:	**Ананских И. А.**	— за
	Грешневиков А. Н.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 37 мин. 22 сек.:	**Ананских И. А.**	— за
	Грешневиков А. Н.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 39 мин. 25 сек.:	**Ананских И. А.**	— за
	Грешневиков А. Н.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
14 час. 41 мин. 01 сек.:	**Белых И. В.**	— за
	Журова С. С.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 41 мин. 38 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 43 мин. 41 сек.:	**Заварзин В. М.**	— за
	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 51 мин. 38 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 57 мин. 06 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 13 мин. 52 сек.:	**Толстой П. О.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 44 мин. 08 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— против
	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 50 мин. 49 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
	Толстой П. О.	— за
15 час. 53 мин. 48 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
	Толстой П. О.	— за
15 час. 55 мин. 29 сек.:	**Бабашов Л. И.**	— не голосовал

	Гаджиев М. С.	— не голосовал
	Лесун А. Ф.	— не голосовал
	Скачков А. А.	— не голосовал

13 ноября 2024 года

1. **Регистрация**

12 час. 03 мин. 14 сек.:	**Горохов А. Ю.**	— присутствует
	Плотников В. Н.	— присутствует
	Тумусов Ф. С.	— присутствует
	Чернышов Б. А.	— присутствует
	Шхагошев А. Л.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 44 мин. 02 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
12 час. 45 мин. 25 сек.:	**Роднина И. К.**	— за
12 час. 48 мин. 09 сек.:	**Гаджиев А. К.**	— за
13 час. 14 мин. 06 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
13 час. 16 мин. 08 сек.:	**Ананских И. А.**	— воздержался
	Грешневиков А. Н.	— воздержался
	Делягин М. Г.	— воздержался
	Ивлев Л. Г.	— за
	Каноков Т. Б.	— воздержался
	Савченко О. В.	— за
13 час. 16 мин. 53 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Дерябкин В. Е.	— за
	Панькина И. А.	— за
	Терентьев М. Б.	— за
13 час. 18 мин. 05 сек.:	**Качкаев П. Р.**	— за
13 час. 18 мин. 28 сек.:	**Тарасенко М. В.**	— за
13 час. 19 мин. 08 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 21 мин. 05 сек.:	**Валеев Э. А.**	— за
	Дзюба В. В.	— за
13 час. 22 мин. 13 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 24 мин. 38 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 27 мин. 27 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 30 мин. 57 сек.:	**Лоцманов Д. Н.**	— за
	Николаев Н. П.	— за
13 час. 32 мин. 35 сек.:	**Лоцманов Д. Н.**	— за
	Николаев Н. П.	— за
13 час. 34 мин. 17 сек.:	**Птицын Р. В.**	— не голосовал
13 час. 35 мин. 33 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 55 мин. 56 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 20 мин. 06 сек.:	**Павлов В. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 51 мин. 42 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
	Шубин И. Н.	— за
15 час. 10 мин. 31 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 35 мин. 34 сек.:	**Вассерман А. А.**	— за

	Коган А. Б.	— за
	Оглоблина Ю. В.	— за
	Скриванов Д. С.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 37 мин. 53 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 41 мин. 16 сек.:	**Киселёв М. С.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 59 мин. 56 сек.:	**Кавинов А. А.**	— за
	Лоцманов Д. Н.	— за
	Николаев Н. П.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
	Шаманов В. А.	— за
16 час. 18 мин. 43 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за

14 ноября 2024 года

1. **Регистрация**

12 час. 04 мин. 41 сек.:	**Долуда Н. А.**	— присутствует
	Дроздов А. С.	— присутствует
	Захаров К. Ю.	— присутствует
	Ларионова Т. П.	— присутствует
	Лебедев Е. В.	— присутствует
	Скруг В. С.	— присутствует
	Чернышов Б. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 21 мин. 31 сек.:	**Мажуга А. Г.**	— за
15 час. 47 мин. 33 сек.:	**Валеев Э. А.**	— за
	Дзюба В. В.	— за
	Карпов А. Е.	— за
	Лоцманов Д. Н.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
16 час. 04 мин. 41 сек.:	**Аникеев Г. В.**	— за
	Макиев З. Г.	— за
	Семигин Г. Ю.	— воздержался
	Тарбаев С. А.	— за
	Чепа А. В.	— воздержался
16 час. 15 мин. 17 сек.:	**Макиев З. Г.**	— за
16 час. 22 мин. 00 сек.:	**Макиев З. Г.**	— за

19 ноября 2024 года

1. **Регистрация**

12 час. 02 мин. 44 сек.:	**Кузнецов Д. В.**	— присутствует
	Свинцов А. Н.	— присутствует
	Туров А. В.	— присутствует
	Чернышов Б. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

15 час. 31 мин. 28 сек.:	**Обухов С. П.**	— против
	Яровая И. А.	— за
15 час. 36 мин. 48 сек.:	**Яровая И. А.**	— за
15 час. 43 мин. 06 сек.:	**Терешкова В. В.**	— за
	Яровая И. А.	— за
15 час. 45 мин. 38 сек.:	**Яровая И. А.**	— за
15 час. 46 мин. 23 сек.:	**Яровая И. А.**	— за
15 час. 50 мин. 56 сек.:	**Яровая И. А.**	— за
15 час. 51 мин. 18 сек.:	**Валуев Н. С.**	— за
	Геккиев З. Д.	— за
	Метелев А. П.	— за
	Самокиш В. И.	— за
	Фадина О. Н.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
	Яровая И. А.	— за
15 час. 53 мин. 10 сек.:	**Яровая И. А.**	— за
15 час. 53 мин. 34 сек.:	**Каноков Т. Б.**	— воздержался
	Чернышов Б. А.	— за
	Яровая И. А.	— за
15 час. 56 мин. 35 сек.:	**Кузнецов Д. В.**	— не голосовал
	Яровая И. А.	— за
15 час. 56 мин. 58 сек.:	**Кузнецов Д. В.**	— не голосовал
	Румянцев А. Г.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
	Яровая И. А.	— за
15 час. 57 мин. 41 сек.:	**Кузнецов Д. В.**	— не голосовал
	Чернышов Б. А.	— за
	Яровая И. А.	— за
16 час. 00 мин. 31 сек.:	**Яровая И. А.**	— за
16 час. 04 мин. 56 сек.:	**Аксёненко А. С.**	— за
	Григорьев Ю. И.	— за
	Кабышев С. В.	— за
	Новичков Н. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
	Яровая И. А.	— за
16 час. 07 мин. 21 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
	Яровая И. А.	— за
16 час. 09 мин. 57 сек.:	**Метелев А. П.**	— за
	Самокиш В. И.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 13 мин. 57 сек.:	**Барахоев Б. А.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 16 мин. 13 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 16 мин. 57 сек.:	**Гаджиев М. С.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 18 мин. 49 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
16 час. 19 мин. 30 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за

	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 20 мин. 51 сек.:	**Румянцев А. Г.**	— за
	Скруг В. С.	— за
16 час. 21 мин. 15 сек.:	**Скруг В. С.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 21 мин. 47 сек.:	**Скруг В. С.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 22 мин. 57 сек.:	**Лихачёв В. В.**	— за
	Фаррахов А. З.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 23 мин. 41 сек.:	**Таймазов А. Б.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 25 мин. 06 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
16 час. 28 мин. 43 сек.:	**Догаев А. Ш.**	— за
	Игошин И. Н.	— за
	Таймазов А. Б.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 30 мин. 04 сек.:	**Таймазов А. Б.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 32 мин. 23 сек.:	**Таймазов А. Б.**	— за
16 час. 38 мин. 01 сек.:	**Костенко Н. В.**	— за
	Таймазов А. Б.	— за
16 час. 39 мин. 40 сек.:	**Таймазов А. Б.**	— за

20 ноября 2024 года

1. **Регистрация**

12 час. 02 мин. 30 сек.:	**Аникеев Г. В.**	— присутствует
	Кузнецов Д. В.	— присутствует
	Шхагошев А. Л.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 27 мин. 34 сек.:	**Леонов С. Д.**	— за
13 час. 23 мин. 50 сек.:	**Киселёв М. С.**	— за
	Фетисов В. А.	— за
	Фомичёв В. В.	— за
13 час. 46 мин. 18 сек.:	**Мельников И. И.**	— за
13 час. 59 мин. 25 сек.:	**Макаров А. М.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 01 мин. 42 сек.:	**Терешкова В. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 02 мин. 56 сек.:	**Самокиш В. И.**	— за
	Хинштейн А. Е.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 08 мин. 08 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 09 мин. 20 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 09 мин. 50 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 10 мин. 27 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
	Шхагошев А. Л.	— за

14 час. 10 мин. 55 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 20 мин. 09 сек.:	**Волоцков А. А.**	— за
	Голиков О. А.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 20 мин. 53 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 38 мин. 41 сек.:	**Корниенко А. В.**	— за
	Останина Н. А.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 02 мин. 06 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 15 мин. 55 сек.:	**Скруг В. С.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 18 мин. 11 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 29 мин. 20 сек.:	**Булавинов В. Е.**	— за
	Буранова Л. Н.	— за
	Макаров В. С.	— за
	Петров Ю. А.	— за
	Солодовников И. А.	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
	Цунаева Е. М.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
	Шульгинов Н. Г.	— за
15 час. 38 мин. 48 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 41 мин. 55 сек.:	**Мажуга А. Г.**	— за
15 час. 46 мин. 29 сек.:	**Лавриненко А. Ф.**	— за
15 час. 53 мин. 29 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
16 час. 08 мин. 02 сек.:	**Белик Д. А.**	— за

21 ноября 2024 года

1. **Регистрация**

12 час. 03 мин. 47 сек.:	**Гончаров Н. А.**	— отсутствует
	Стрелюхин А. М.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 09 мин. 42 сек.:	**Ковпак Л. И.**	— за
12 час. 24 мин. 46 сек.:	**Лисовский С. Ф.**	— за
13 час. 11 мин. 23 сек.:	**Вторыгина Е. А.**	— за
	Гончаров Н. А.	— за
	Любарский Р. В.	— за
13 час. 36 мин. 10 сек.:	**Вторыгина Е. А.**	— за
	Гончаров Н. А.	— за
	Коткин С. Н.	— за
	Матвеев М. Н.	— воздержался
	Полуянова Н. В.	— за
	Семигин Г. Ю.	— воздержался
	Шхагошев А. Л.	— за
14 час. 00 мин. 50 сек.:	**Валуев Н. С.**	— за
	Вторыгина Е. А.	— за
	Гончаров Н. А.	— за

	Семигин Г. Ю.	— воздержался
14 час. 13 мин. 31 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 15 мин. 06 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— воздержался
	Чернышов Б. А.	— за
	Ягафаров А. Ф.	— за
14 час. 16 мин. 32 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 26 мин. 51 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 29 мин. 10 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
	Иванов А. П.	— за
	Румянцев А. Г.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 37 мин. 08 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
	Шульгинов Н. Г.	— за
14 час. 45 мин. 28 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 51 мин. 19 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 58 мин. 44 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 04 мин. 19 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 10 мин. 33 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 13 мин. 44 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 21 мин. 44 сек.:	**Догаев А. Ш.**	— не голосовал
	Игошин И. Н.	— не голосовал
	Максимов А. А.	— не голосовал
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 27 мин. 08 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 31 мин. 26 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за

Содержание

Стенограмма заседания Государственной Думы
29 октября 2024 года 3
Стенограмма заседания Государственной Думы
30 октября 2024 года 104
Стенограмма заседания Государственной Думы
12 ноября 2024 года 193
Стенограмма заседания Государственной Думы
13 ноября 2024 года 287
Стенограмма заседания Государственной Думы
14 ноября 2024 года 387
Стенограмма заседания Государственной Думы
19 ноября 2024 года 481
Стенограмма заседания Государственной Думы
20 ноября 2024 года 588
Стенограмма заседания Государственной Думы
21 ноября 2024 года 682
Информация 772

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

(стенографический отчёт)

Том 40 (368)

2024 год

Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко

Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 17.07.2026. Формат 84x108/32. Печ. л. 24,5