

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 20 (147)

2005 год
Осенняя сессия
2—25 ноября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
Москва · 2007

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 20 (147). 2005 г. Осенняя сессия. 2–25 ноября. — М.: Издание Государственной Думы, 2007. — 944 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2007

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
2 ноября 2005 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, добрый день! Нам необходимо зарегистрироваться. Прошу включить режим регистрации. Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 32 сек.)
Присутствует 416 чел. 92,4 %
Отсутствует. 34 чел. 7,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 34 чел. 7,6 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу. Уважаемые коллеги, перед обсуждением порядка работы я хотел бы предоставить слово полномочному представителю Президента Российской Федерации в Государственной Думе Косопкину Александру Сергеевичу.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.
Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президент Российской Федерации подписал ряд указов о награждении ваших коллег орденами, медалями, присуждении почетных званий за успехи в законодательной деятельности. Прошу вас откликнуться и позволить сегодня произвести награждение. Мне руководством администрации доверено произвести это награждение.

Борис Вячеславович, прошу предоставить слово Козловской Ирине Александровне, заместителю начальника департамента Управления Президента Российской Федерации по кадровым вопросам и государственным наградам.

Председательствующий. Трудно возразить.

Пожалуйста, Козловская Ирина Александровна, вам представляется слово для зачитания указов Президента Российской Федерации о награждении государственными наградами Российской Федерации.

Козловская И. А., заместитель начальника департамента Управления Президента Российской Федерации по кадровым вопросам и государственным наградам.

Указами Президента Российской Федерации за активное участие в законотворческой деятельности и многолетнюю добросовестную работу награждены: орденом Почета — Тягунов Александр Александрович, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по культуре (*аплодисменты*); орденом Дружбы — Опекунов Виктор Семёнович, депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (*аплодисменты*); медалью ордена "За заслуги перед Отечеством" II степени — Житинкин Сергей Владимирович, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций (*аплодисменты*), Иванова Валентина Николаевна, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке (*аплодисменты*), Леонтьев Георгий Карпеевич, депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (*аплодисменты*), Сизов Александр Александрович, депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (*аплодисменты*).

Присвоено почетное звание "Заслуженный юрист Российской Федерации" Емельянову Михаилу Васильевичу, депутату Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. (*Аплодисменты.*)

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, давайте все вместе еще раз поздравим награжденных и поблагодарим их за хорошую работу. (*Аплодисменты.*)

Нам необходимо принять проект порядка работы Государственной Думы на 2 ноября 2005 года за основу. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 07 мин. 58 сек.)	
Проголосовало за	369 чел. 82,0 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	371 чел.
Не голосовало	79 чел. 17,6 %
Результат: принято	

Принимается.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.
Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Уважаемые коллеги, я хотел бы сделать объявление: в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы Вадим Евгеньевич Варшавский, избранный в результате дополнительных выборов по Каменскому одномандатному избирательному округу № 144, Ростовская область. Его можно поздравить с началом депутатской деятельности. *(Аплодисменты.)*

По вопросам порядка работы, пожалуйста, Чернышов Алексей Геннадиевич.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, в календаре появилась новая дата, которая впервые будет официально отмечаться в этом году, — 4 ноября. И сегодня, в преддверии этого события, мне кажется, было бы уместным и своевременным поставить вопрос о необходимости проведения в стране широкомасштабной общественной дискуссии, чтобы разобраться в себе, собственно, кто мы, какова наша национальная идентичность, что нужно сделать, чтобы наша российская нация развивалась и сумела преодолеть современные кризисные явления, которые имеют место. Думаю, что оправданным было бы руководству Думы и депутатскому корпусу в целом обратиться к главе государства с таким предложением, потому что подобные общественные дискуссии проходили во многих странах: в Германии после войны, в ряде других стран. Они сумели сплотить нации и показать, что, в общем-то, им нужно. А то у нас как-то очень легко получается: объявили дату, назвали Днем народно-го единства, повесили плакаты, и всё, вроде бы единство у нас теперь и наступило. Нельзя допустить в таком деле, как мне кажется, дешевого пиара... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Я предлагаю дать протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству представить нам информацию о правовой оценке книги Сергея Доренко "2008", которая активно сейчас распространяется, где, по сути, представлен сценарий антигосударственного переворота в 2008 году, когда чеченцы захватывают атомную станцию, когда в городе, в Москве, возникает паника, деморализованы правоохранительные органы, лимоновцы захватывают Кремль, а руководство страны находится в бункере РВСН. С учетом и личности самого автора, и его связи с Березовским, я думаю, нас не должно здесь обманывать, что книга называется романом, это, по сути, сценарий, который осуществ-

ляется, при этом фамилии первых лиц государства... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Борис Вячеславович, что-то меня тревожит ситуация с низкой исполнительской дисциплиной в Думе и в партии "Единая Россия"...

Председательствующий. Да пусть не тревожит, не переживайте, Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Я переживаю, можно сказать, за коллег и за вас лично.

Председательствующий. Не надо за меня переживать.

Тюлькин В. А. Вот вы, Борис Вячеславович, лично несколько раз давали здесь поручения по высокоскоростным магистралям: разобраться, доложить, провести совещания и так далее. До сих пор не выполнено апрельское поручение и до депутатов не доведены результаты. Ну как же не тревожиться? Повторять ошибки, которые были у КПСС, ну непозволительно — вы же кандидат политических наук, должны разбираться и понимать, вообще, что к чему.

Кроме того, месяц назад Ковалёв обещал в письменном виде довести до депутатов мысли, как будем экономить фонд зарплаты для помощников использовать и когда... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Гончар Николай Николаевич.

Ройзман Е. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Депутат Ройзман по карточке Гончара.

Постановлением правительства № 574 со вчерашнего дня был введен упрощенный въезд для граждан Таджикистана и граждан Киргизии, при том что Киргизия является откровенно нестабильным регионом, а Таджикистан является наркопроизводящим регионом, который фактически не имеет закрытой границы с Афганистаном. Мало того, в Таджикистане внутренний паспорт стоит от 30 до 100 долларов для всех. Поэтому я хочу дать протокольное поручение Комитету по безопасности и Комитету по обороне с просьбой проанализировать и выяснить все возможные негативные последствия этого постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Москалец Александр Петрович.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Борис Вячеславович, доклад по пункту 18 и содоклад по пункту 29 повестки дня вместо Плигина Владимира Николаевича сделает Москалец.

Председательствующий. Спасибо.

Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, мы сегодня рассматриваем вопрос о направлении нашего представителя в Конституционный Суд. Ну, сегодня уже не успеть, а вот, может быть, на будущее прошу вас поручить аппарату размещать текст обращения в Конституционный Суд, который мы рассматриваем, и прилагаемые материалы в сети Интранет, потому что ведь может возникнуть вопрос и о позиции Государственной Думы в Конституционном Суде. И это обращение, в общем-то, относится ко всем нам. Я думаю, что это было бы полезно.

Председательствующий. Спасибо.

Крутов Александр Николаевич, пожалуйста.

Крутов А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, каждый год с карты России, образно говоря, исчезает один город — сорок тысяч человек умирают от отравления недоброкачественными алкогольными напитками. В июле мы приняли закон, который изменяет механизм госрегулирования производства алкогольной продукции, а с 1 января институт специальных защитных мер будет упразднен. Я хотел бы поручить Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о мерах, планируемых правительством, по государственному контролю за производством и оборотом алкоголя в связи с вступлением в силу этого закона. Тем более, что и Евросоюз, и ВТО ужесточают госрегулирование и госконтроль за алкоголем, опасаясь угроз биотерроризма. Мы же, наоборот, оставляем потребителя один на один с некачественным алкоголем... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Зубов. Пожалуйста, Валерий Михайлович.

Зубов В. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Что касается тарифов на услуги естественных монополий, за последнюю неделю президент страны дважды ставил вопрос о наведении порядка — министр финансов на встрече с президентом расписывается в неспособности правительства как-то регулировать тарифы, дается поручение министру экономики

внести проект закона о регулировании тарифов на жилищно-коммунальные услуги. Абсолютно понятно, что это стало темой номер один сегодня.

Я предлагаю Государственной Думе вернуться к законопроекту "О государственном регулировании цен (тарифов) на товары (услуги) естественных монополий", который внесен четыре года назад, и в пятницу принять его, чтобы органы власти регионального уровня, увидев, какую позицию мы заняли здесь, приняли решение о наведении порядка с тарифами на жилищно-коммунальные услуги. Если мы оставим это правительству, то будет точно так же, как с ценами на бензин. (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня в рамках "правительственного часа" у нас должны быть министр образования и науки Российской Федерации Фурсенко и Генеральный прокурор Российской Федерации Устинов. Поступило письмо от Андрея Александровича Фурсенко с просьбой перенести "правительственный час", в связи с тем что он, к сожалению, находится в заграникомандировке. В связи с этим по решению Совета предлагается провести "правительственный час" по этой теме 16 ноября с 12.30 до 14.00. Прошу поддержать голосованием.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Готов Сергей Александрович, пожалуйста.

Савельева И. В., *фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)".*

Савельева по карточке Глотова.

Уважаемый Борис Вячеславович, у нас 3-м пунктом повестки стоит проект об установлении ответственности за употребление в общественных местах пива и так далее. Не вызывает сомнения, что меры должны ужесточаться, но мне кажется, что прежде, чем рассматривать этот вопрос, нам необходимо обратиться к руководству Государственной Думы по поводу прекращения продажи пива в буфете на двенадцатом этаже. Ну, мне кажется, что не должно превращать здание Государственной Думы в пивной бар.

И второе. В Интернете появилось открытое письмо депутата Ройзмана, которое вызвало огромный резонанс, — письмо председателю правительства Фрадкову. Я предлагаю его размножить и раздать депутатам.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что мы, к сожалению, опять возвращаемся во времена "священной древности", когда граждане Советского Союза, избежав фашистского плена, перейдя линию фронта, попадали в руки доблестных частей НКВД и отправлялись в наши лагеря. Вот сейчас происходит то же самое с командой и капитаном нашего траулера "Электрон", который... Его вообще наградить надо — он не как баран себя, извините, повел, ведомый на заклятие, а нормально, как мужчина: увел экипаж, увел корабль. Рыбачил он в наших водах нормально, то есть не нарушал никакого законодательства. Сейчас на него ополчилась наша прокуратура. Ну куда это годится?! Надо поступать так, как поступала королева английская: даже если он трижды пират, его нужно всё равно наградить, дать ему титул дворянина, лорда, какой угодно, как с Дрейком поступили, а мы к нашему капитану начинаем приставать. Да что это такое творится?!

Я предлагаю Комитету по безопасности рассмотреть данный вопрос и обратиться в прокуратуру, чтобы прекратили всё это дело. Несерьезно — это же наши! Бей своих, чтобы чужие боялись, — так получается?

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Кибирев, пожалуйста.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, в России семь миллионов офицеров в отставке и запасе. На протяжении последних лет относительно этих людей систематически нарушается пенсионное законодательство: им недоплачивают. Особый разговор о денежной компенсации продовольственного пайка, который сегодня составляет 20 рублей в день при реальной стоимости 70 рублей. В текущем году суды удовлетворили уже более двух с половиной тысяч пенсионных исков бывших военнослужащих, на оплату которых Минобороны истратило 40 миллионов рублей. Непонятно, почему российское правительство не считает для себя позором каждый удовлетворенный иск защитника Родины.

В мой адрес, но на ваше имя, Борис Вячеславович, из Краснодара пришло несколько сотен писем офицеров в отставке. Одно из них — Героя Советского Союза полковника Хаустова Григория Павловича, которое я передаю вам. Офицеры ждут, что вы... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятна суть вопроса, Борис Григорьевич, спасибо.

Пожалуйста, Рашкин Валерий Фёдорович.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке Рашкина — депутат Останина.

У меня протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Уважаемые коллеги, я не знаю, известно ли вам о том, что в двух регионах России — Чувашии и Воронеже — стартовал проект Всемирного банка "Техническое содействие реформе здравоохранения...". На реализацию этого проекта Всемирный банк выделил 30 миллионов долларов. Деньги в Россию начали поступать. Это напоминает мне еще один проект, который начал реализовываться в других отраслях, в частности у нас в Кузбассе в угольной промышленности пятнадцать лет назад. Он назывался так же, привел к закрытию шахт, массовым увольнениям, социальным взрывам, выступлениям на Горбатовом мосту, перекрытию трасс и так далее. Вот это были результаты освоения зарубежной помощи. В то же время президент говорит: надо смотреть, куда уходят гранты общественным организациям. Мы не знаем, под какие цели делаются вот эти правительственные займы, поэтому я прошу дать поручение Комитету по охране здоровья представить депутатам проект Всемирного банка "Техническое содействие реформе здравоохранения в России", с тем чтобы... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, понятно.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу снять с сегодняшней повестки дня пункт 6 — проект федерального закона "О недрах". Мотивация, если можно, при голосовании.

Председательствующий. Спасибо.

Павлов Николай Александрович, пожалуйста.

Павлов Н. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемые коллеги, я хочу поддержать депутата Ройзмана и хочу эту позицию усилить. Я задаю простой вопрос: так ли принципиально важно для граждан России иметь возможность без визы ездить в Таджикистан и Киргизию? Мы боремся с терроризмом. Мы знаем, что весь афганский героин идет через Таджикистан. И правительство ничтоже сумняшеся отменяет даже малейшее ограничение на то, чтобы мы могли контролировать, кто к нам въезжает. Поэтому я предлагаю дать протокольное поручение Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками, Комитету по безопасности и Комитету по обороне, с тем чтобы они нам дали ясный и четкий ответ на вопрос, какие есть основания для того, чтобы нам свою границу оголить. Фактически мы страна без границ! Сколько может это продолжаться?!

Спасибо.

Председательствующий. Малышкин Олег Александрович, пожалуйста.

Малышкин О. А., фракция ЛДПР.

У нас в повестке дня очень много правовых вопросов. У меня соответственно обращение к правовому комитету: пусть толкование даст тому, что происходит в нашей стране. Вот когда сосед у соседа занимает деньги и вовремя не отдает, естественно, сосед идет к нему и требует свои деньги, соседа сажают, говорят: так нельзя, надо в суд идти. Создали контору коммунальной системы — начинают тепло отключать, энергетики свет отключают. Никто им ничего не говорит, не говорит: идите в суд. Может быть, мы что-то не то принимаем здесь?! Вы объясните, пожалуйста.

Председательствующий. Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хочу привлечь ваше внимание к довольно острому социальному и нравственному вопросу. Речь идет о Героях Социалистического Труда и полных кавалерах ордена Трудовой Славы. Напомню, что 29 июня текущего года, в весеннюю сессию, мы рассматривали поправки к Закону "О статусе Героев Советского Союза..." и так далее и в постановлении дали рекомендацию правительству внести подобный закон, касающийся Героев Социалистического Труда, в осеннюю сессию. Дословно привожу из стенограммы выступление Жукова Александра Дмитриевича, заместителя председателя правительства: "Что касается времени, когда он может быть принят, я думаю, что в осеннюю сессию может быть принят, если мы примем достаточно быстро вот этот закон, который сегодня рассматривается". То есть законопроект "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза...". Я не могу добиться... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, продлите время.

Решульский С. Н. Я не могу добиться ясного ответа, когда правительство внесет данный законопроект, поэтому прошу дать протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике запросить информацию у заместителя председателя правительства Жукова Александра Дмитриевича о сроках внесения его в Государственную Думу и довести эту информацию до сведения депутатов Госдумы.

Председательствующий. Спасибо.

Собко Сергей Васильевич, пожалуйста.

Собко С. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я проанализировал повестки дня Государственной Думы за достаточно длительный срок, и хотелось бы, Борис Вячеславович, если можно, ваши комментарии или комитета по Регламенту услышать о том, с какой целью... какая целесообразность в том, чтобы вопросы, которые обсуждаются, допустим, на заседаниях фракций накануне пленарного заседания, менялись за ночь в порядке работы? Просто это создает определенные неудобства. Есть ли в этом какой-то смысл? Это с каждой повесткой дня обязательно происходит. И что с этим можно сделать?

Председательствующий. Савельев Юрий Петрович, пожалуйста.

Савельев Ю. П., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо.

В российском обществе, в государственных структурах распространяется искаженная информация о смысле и сути высказывания Президента Исламской Республики Иран Ахмадинежада на встрече со студентами в городе Тегеране по поводу США и Израиля. В ответ на вопрос одного из студентов тегеранского университета о будущем Ирана, США и Израиля он — дословно — произнес: "Великий имам Хомейни сказал, что наступит день, когда с помощью божественной силы Израиль и США исчезнут с лица земли, и я верю, что этот день скоро наступит". Таким образом, речь шла только о влиянии божественной силы на ход развития США и Израиля, а отнюдь не о том, что люди, страны, и в том числе Иран, предпримут шаги по уничтожению этих государств.

Думаю, что США, проводя ту политику в мире, которую они проводят, сами себя уничтожат и без божественной силы.

Председательствующий. Спасибо.

Головатюк Андрей Михайлович, пожалуйста.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Замена содокладчика по пунктам 35 и 36: вместо члена Комитета по обороне Андрея Михайловича Головатюка с содокладом выступит Владимир Анатольевич Овсянников.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Бабаков Александр Михайлович.

Харченко И. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Харченко по карточке Бабакова.

Уважаемые коллеги, вчера по всем государственным телеканалам прошли интереснейшие телерепортажи о том, как два высших должностных лица государства открыли замечатель-

ный спортивный комплекс в Подмосковье: это наш спикер, уважаемый Борис Вячеславович Грызлов, и министр по делам чрезвычайных ситуаций Шойгу. Но, к сожалению, они были представлены не как государственные служащие, а как руководители политической партии "Единая Россия", и всё это выглядело как агитация за эту политическую партию.

В связи с тем что сейчас в Москве проходит жесточайшая кампания по выборам в Мосгордуму, у меня два протокольных поручения. Первое — Комитету по информационной политике запросить указанные видеоматериалы на телеканалах ОРТ, РТР, НТВ и рассчитать стоимость данных агитационных материалов исходя из установленных расценок по выборам в Мосгордуму. И второе — Комиссии Госдумы по вопросам практики применения избирательного законодательства Российской Федерации... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Островский.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

У меня два предложения. Первое — я предлагаю вопросы 19 и 32 повестки дня рассмотреть вместе. Мне непонятно, почему они разделены. Очевидно, что это два альтернативных предложения, причем второе, внесенное позже, сделано под первое.

И второй вопрос — протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам и комитету по экономической политике запросить в соответствующих министерствах информацию о том, какой ущерб наносится Российской Федерации пропагандой распространения птичьего гриппа, который, как доказали российские ученые, не влияет на нашу нацию, а влияет только на азиатов, а мы тем не менее сами уничтожаем свою птицу, сокращаем объемы птицеводства, закупаем на бюджетные деньги лекарства в Европе, то есть нам наносится двойной ущерб: первое — мы тратим деньги на то, чтобы закупать импортных кур, птицу... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Рогозин Дмитрий Олегович, пожалуйста.

Рогозин Д. О., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, как все мы помним, в последнем послании Федеральному Собранию президент Владимир Владимирович Путин сказал, что все федеральные парламентские партии имеют право на равный доступ к средствам массовой информации, однако простое наблюдение за тем, что происходит на государственных и вообще ведущих федеральных каналах, показывает, что этого нет и в помине: каждый день мы видим репортажи о плодотворной деятельности партии "Единая Россия", и практически нет ни малейших материалов о деятельности оппозиции.

Поэтому мы хотели бы сделать поручение Комитету по информационной политике предоставить Государственной Думе всю информацию о количестве показов представителей партии "Единая Россия" и представителей других парламентских политических партий с 1 сентября этого года по настоящий день.

Председательствующий. Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вопрос жилья для наших граждан всегда был и остается одним из центральных. И сегодня проблемы с жильем не могут нас не беспокоить. Это прежде всего проблема точечной застройки, и это проблема недобросовестных застройщиков. Когда муниципальные власти начинают многострадальным очередникам распределять жилье, выясняется, что оно уже перепродано застройщиками. Поэтому у меня протокольное поручение Комитету Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям запросить информацию в Генеральной прокуратуре Российской Федерации о мерах, принимаемых по защите прав и законных интересов граждан – участников долевого строительства многоквартирных домов в Москве и Московской области, чьи права нарушены недобросовестными застройщиками... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, понятна суть.

Пожалуйста, Викторов Иван Кириллович.

Викторов И. К., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)".

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня два протокольных поручения Комитету Государственной Думы по международным делам. Первое: предоставить депутатам Госдумы информацию о позиции Российской Федерации при обсуждении 31 октября 2005 года резолюции Совета Безопасности в отношении Сирии, а также о ситуации, которая складывается вокруг этой дружественной нам страны.

И второе: почему затягивается представление на ратификацию Европейской конвенции об осуществлении прав детей, Европейской конвенции по защите археологического наследия от 16 января 1992 года и Европейской конвенции о контроле за приобретением и хранением огнестрельного оружия частными лицами?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Совершенно согласен с прозвучавшими здесь ранее мнениями по поводу

того, что со вчерашнего дня по внутренним паспортам граждане Таджикистана могут свободно въезжать на территорию России. Я считаю, что те поручения, которые ранее здесь были озвучены, являются политически грамотными и своевременными, присоединяюсь к этому. Приведу несколько фактов. В этом году в Афганистане произведено рекордное количество героина. Российские погранзаставы с таджикско-афганской границы сняты полностью. В прошлом году от наркотиков умерли семьдесят тысяч наших граждан — это больше, чем за все послевоенные, с 45-го года, десятилетия. Восстанавливается курсирование, так сказать, наркокурьерского поезда Душанбе — Москва. А также, по сведениям Международной организации мигрантов, девятьсот тысяч таджиков в прошлом году прибыли на территорию России. Это нарушение... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Медведев Юрий Германович, пожалуйста.

Медведев Ю. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Первое мое предложение заключается в том, что я прошу снять сегодня с рассмотрения вопрос 2 — об изменениях в статью 30 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов". Аргументы: тот проект закона, который я получил вчера, принципиально, концептуально отличается от ранее розданного документа, и поэтому, на мой взгляд, необходимо в комитете посоветоваться, обсудить, ибо у меня и у ряда депутатов есть другие точки зрения.

И второе. Я поддерживаю госпожу Савельеву, считаю, что у нас действительно на двенадцатом этаже в буфете гадюшник. С моей точки зрения, там надо навести порядок. И как можно скорее надо принимать закон, который у нас сегодня в повестке дня стоит под номером 3.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Лебедев Александр Евгеньевич, пожалуйста.

Лебедев А. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я напомним об обращении по гражданскому авиастроению к премьер-министру, принятом в начале сентября. Если правительство по какой-то причине не может нам ответить на обращение, может быть, комитет по промышленности подготовит проект обращения к президенту? Состояние дел в промышленности остается катастрофическим.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Емельянов. Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я просил бы поддержать протокольное поручение Комитету по безопасности запросить в Министерстве внутренних дел и Генеральной прокуратуре информацию по факту насильственных действий в отношении участников пикета движения "Россия Молодая". Ситуация возмутительная. Молодые люди проводили пикет около офиса партии "ЯБЛОКО". Вылетели сотрудники службы безопасности, схватили молодых людей, затащили их в офис, били, допытывались, кто организовал пикет, переписали паспортные данные. По крайней мере, всё это следует из заявления пресс-центра движения "Россия Молодая". Я думаю, что такие действия по выяснению политических отношений недопустимы. А поводом послужил всего лишь протест молодых людей против фактического блокирования "ЯБЛОКА" и лимоновцев из Национально-большевистской партии. Я думаю, мы должны привлечь к этому внимание, и прошу, чтобы эта информация была... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Митрофанов. Пожалуйста, Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Я хочу сказать господам Бабакову и Рогозину, чтобы они не трогали "Единую Россию". Вы не морочьте голову, вам президентский канал, второй, дает рейтинг на московских выборах под 16 процентов, а мы знаем, что на президентском канале ничего просто не бывает. Так что вы такие же, как они, так сказать, только морочите голову всем, поэтому не надо тут... Устраивает обсуждение Рогозина накануне выборов наша комиссия по этике. Сколько заплатили, Дмитрий Олегович, за это обсуждение, за то, чтобы СМИ бесплатно высказали, бесплатно распространили все ваши идеи, сколько заплатили членам комиссии, какую операцию провели? Давайте расскажите нам честно, мы что, первый день в политике? Сказки нам тут рассказываете и ругаете "Единую Россию". Вы гораздо хуже, потому что обманываете население, вы созданы... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Малышкин Олег Александрович, по ведению.

Малышкин О. А. Значит, у меня то же самое, вопрос к Дмитрию Олеговичу.

Ну вот если вы, Димок... Я там вчера был на открытии этого комплекса спортивного. Если вы за свои деньги построите что-нибудь подобное, пусть вас день и ночь показывают по телевидению, ради бога. А я к вам сторожем устроюсь туда, если возьмете, в этот комплекс.

Председательствующий. По ведению — Комиссаров. Пожалуйста.

Комиссаров В. Я., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, я просто нажимал...

Председательствующий. Чуев по ведению.

Комиссаров В. Я. Одну секундочку! Я просто хотел попросить заменить докладчика по пункту 32: вместо Комиссарова — Кармеев Анбяр Арифиллович.

Председательствующий. По 32-му. Хорошо, спасибо.

Пожалуйста, по ведению — Чуев Александр Викторович.

Чуев А. В., *фракция "Родина" (народно-патриотический союз)*.

Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу сделать замечание господину Митрофанову за оскорбительные высказывания в адрес лидера парламентской фракции.

Из зала. А он не лидер, он никто.

Председательствующий. Просит слова Логинов Андрей Викторович. Пожалуйста.

Логинов А. В., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По просьбе официального представителя правительства по законопроекту "О недрах" мы просим перенести его рассмотрение на вторую половину ноября.

Председательствующий. Спасибо. Сейчас мы обсудим.

Уважаемые коллеги, все записавшиеся сформулировали свои вопросы.

Чернышов Алексей Геннадиевич — заявление мы выслушали по поводу проведения дискуссии.

Митрофанов Алексей Валентинович — протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и госстроительству, готовьте.

Тюлькин Виктор Аркадьевич — выслушали.

Ройзман, Павлов подняли вопрос по визам, или, точнее, по упрощенному порядку въезда в Россию граждан из Таджикистана и Киргизии. Вы фактически сформулировали три протокольных поручения: комитетам по безопасности, по обороне и по делам СНГ. Готовьте, обсудим.

Депутат Москалец — замена докладчика. Принято.

Попов Сергей Алексеевич — это предложение было, мы его выслушали.

Крутов Александр Николаевич — протокольное поручение Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Вы его сформулировали, готовьте и раздавайте.

Зубов Валерий Михайлович озвучил свою позицию по закону о тарифах на услуги естественных монополий. Ну, мы ее

выслушали, и профильные комитеты, безусловно, тоже выслушали, так что обсудим в рабочем порядке.

Ковалёв Олег Иванович предлагает перенести рассмотрение второго вопроса "правительственного часа" с сегодняшнего дня на 16-е число, на 12.30. По этому предложению надо проголосовать. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 303 чел. 67,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 303 чел.
Не голосовало 147 чел. 32,7 %
Результат: принято

Принято.

Депутат Савельева. Прозвучало обращение к аппарату по поводу буфета на двенадцатом этаже. Лоторев Александр Николаевич здесь, я думаю, что аппарат должен разобраться в ситуации. Я не знаю, есть ли необходимость голосовать по предложению не рассматривать пункт 3, я понял, в вашем выступлении было предложение не рассматривать пункт 3. Ставить на голосование? Уже ее нет. Значит, просто будем считать, что была заявлена позиция.

Иванов Сергей Владимирович сформулировал позицию по поводу ситуации с судном "Электрон". Профильные комитеты прислушаются к этой позиции.

Кибирев Борис Григорьевич высказал позицию по проблеме военных пенсионеров, вы также ее выслушали. Безусловно, нужно прислушаться к этой позиции.

Останина Нина Александровна — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Кашин Владимир Иванович предложил не рассматривать сегодня пункт 6, и такая же позиция была озвучена полномочным представителем правительства Логиновым Андреем Викторовичем. Кроме того, у меня сегодня утром было письмо от министра Трутнева. Уважаемые коллеги, есть предложение перенести рассмотрение этого вопроса на вторую половину ноября, то есть из сегодняшней повестки дня исключить. Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение снять сегодня с рассмотрения пункт 6. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 27 сек.)
 Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
 Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
 Воздержалось 1 чел. 0,2 %
 Голосовало 373 чел.
 Не голосовало 77 чел. 17,1 %
 Результат: принято

Принимается.

Решульский Сергей Николаевич поднял вопрос по поводу законопроекта, касающегося Героев Социалистического Труда, и предложил протокольное поручение подготовить. Готовьте, пожалуйста. Я просто хотел Логинова Андрея Викторовича пригласить к микрофону, может быть, он сейчас разъяснит ситуацию с подготовкой законопроекта, касающегося Героев Социалистического Труда. Мы в осеннюю сессию намеревались этот законопроект рассмотреть.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В. Я прошу, коллеги, дать мне возможность получить дополнительную информацию, и сразу после малого перерыва я готов выступить с коротким сообщением о том, как идет работа над данным законопроектом.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Протокольное поручение готовьте, конечно, Сергей Николаевич.

Собко Сергей Васильевич, вы выразили претензию, якобы в сегодняшней повестке переставлены вопросы. Ну, во-первых, какие-то вопросы в предварительной повестке дня мы переставляем на Совете Государственной Думы. Если у вас есть конкретный вопрос, готовьте протокольное поручение Комитету по Регламенту и организации работы Госдумы, и они дадут исчерпывающий ответ, что переставлено, почему переставлено. Сергей Васильевич, готовьте протокольное поручение.

Савельев Юрий Петрович изложил свою позицию, сделал заявление.

Головатюк Андрей Михайлович — по 35-му и 36-му вопросам замена докладчика. Принимается.

Харченко Иван Николаевич — протокольные поручения. Готовьте, конечно, мы их рассмотрим.

Островский Алексей Владимирович просит рассмотреть пункты 19 и 32 друг за другом, так я понимаю. 19-й вопрос — это постановление, 32-й вопрос — это проект закона.

Пожалуйста, Любовь Константиновна Слиска.

Слиска Л. К., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Алексей Владимирович, дело в том, что эти вопросы не могут быть рассмотрены как альтернативные. Как уже сказал председатель, один вопрос — это проект постановления,

другой вопрос — это проект закона, и по содержанию они не связаны. Поэтому, может быть, надо поставить на голосование предложение рассмотреть проект закона сразу после блока постановлений, но вместе эти проекты не могут быть рассмотрены.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, пункт 19 у нас в блоке постановлений, а пункт 21 — это продолжение рассмотрения законопроектов в первом чтении. Ну вот мы постановление рассмотрим — пункты 19 и 20, есть предложение по просьбе депутата Островского пункт 32 рассмотреть после пункта 20.

Из зала. Согласны!

Председательствующий. Надо проголосовать, уважаемые коллеги. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Принимается.

Рогозин Дмитрий Олегович присоединился к предложению Харченко.

Бабурин Сергей Николаевич — протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоемким технологиям по вопросам жилья. Вы его озвучили, готовьте, раздавайте в зале.

Викторов — протокольное поручение Комитету по международным делам. Вы также его озвучили, это о позиции Совета Безопасности ООН в отношении Сирии. И второе поручение — о ратификации ряда европейских конвенций. Готовьте, раздавайте в зале.

Курьянович — это информация.

Медведев Юрий Германович — снять пункт 2 с повестки дня. Какие есть предложения у профильного комитета? Грачёв здесь. Да, пожалуйста, Владимир Александрович.

Включите микрофон.

Грачёв В. А., председатель Комитета Государственной Думы по экологии, фракция "Единая Россия".

Я не вижу никаких оснований для снятия вопроса. Поправка Юрия Германовича Медведева роздана в зале, мы ее рассмотрим. Никаких оснований для снятия вопроса 2 с повестки дня нет.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, необходимо определиться голосованием. Есть предложение снять пункт 2

с повестки дня. Мнение профильного комитета — рассмотреть данный вопрос. Кто за то, чтобы снять? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 11 чел. 2,4 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 13 чел.
Не голосовало 437 чел. 97,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Лебедев Александр Евгеньевич еще раз заострил вопрос по авиапромышленности. Это заявление принято. Вы можете сами подготовить проект постановления совместно с профильным комитетом и в соответствии с процедурой его внести.

Емельянов Михаил Васильевич — протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Мы рассмотрели все поднятые вопросы. Нам необходимо принять повестку дня в целом. Пожалуйста, кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к блоку "Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении".

Вопрос 2, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов". Доклад председателя Комитета по экологии Владимира Александровича Грачёва.

Пожалуйста.

Грачёв В. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов". Указанный законопроект был принят в первом чтении 29 июня 2005 года. Принятие данного закона позволит исключить дублирующие процедуры.

При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило восемь поправок от депутатов Государственной Думы и одна поправка от Законодательного собрания Иркутской области. Еще одна поправка сегодня роздана в зале, о ней уже шла речь. Комитет внимательно рассмотрел внесенные поправки, пять из них рекомендует принять, три поправки — отклонить. Таблицы рекомендуемых к принятию и отклонению поправок у вас на руках имеются.

Текст законопроекта прошел правовую и лингвистическую экспертизы Правового управления Аппарата Государственной Думы, замечаний нет.

Комитет предлагает утвердить таблицы поправок и принять представленный законопроект во втором чтении. Прошу поставить на голосование таблицу поправок, рекомендуемых к принятию.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли необходимость какие-либо поправки из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, вынести на отдельное рассмотрение? Здесь пять поправок. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 07 сек.)		
Проголосовало за	304 чел.	67,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	305 чел.	
Не голосовало	145 чел.	32,2 %
Результат: принято		

Принято.

Есть ли необходимость вынести на отдельное голосование какие-либо поправки из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению? Здесь три поправки. Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 51 сек.)		
Проголосовало за	298 чел.	66,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	299 чел.	
Не голосовало	151 чел.	33,6 %
Результат: принято		

Принято.

Теперь отдельная поправка депутата Медведева Юрия Германовича, которая роздана в зале.

Пожалуйста, включите микрофон Медведеву Юрию Германовичу.

Медведев Ю. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! С учетом того, что, как я уже говорил, текст я, как и вы, получил только вчера, у меня не было возможности высказать свое отношение к данному законопроекту, и я вынужден сегодня вас побеспокоить и вынести свою позицию на обсуждение в этом зале.

Почему я предложил данную поправку? При рассмотрении Федерального закона № 102-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции..." наш комитет абсолютно осознанно исключил норму, которая предполагала регистрацию парфюмерной продукции, как дублирующую норму, потому что мы знали, что она присутствует в законе, который мы сегодня рассматриваем. Сейчас же, когда мы рассматриваем данный закон, мы эту норму убираем и из этого закона. То есть мы получаем ситуацию, когда парфюмерная продукция в Российской Федерации регистрироваться не будет. Что такое регистрация? Регистрация производится тогда, когда парфюмерная продукция или завозится в Российскую Федерацию, или когда она выпускается впервые на российском рынке. Для чего она нужна? Я приведу несколько примеров, для того чтобы попытаться вас убедить и склонить на мою сторону.

К примеру, в европейских странах организацией "Гринпис" выявлены опасные последствия для здоровья при использовании парфюмерной продукции, содержащей добавки диэтилфталата. Кстати, это те добавки, которые активно предлагались в виде денатуратов в этиловый спирт. Если мы такие ограничения не введем, если регистрации не будет, то, следовательно, та продукция, которая будет запрещена на Западе, с добавкой диэтилфталата, она, естественно, как показывает практика, хлынет к нам в Россию. Кроме того, вы знаете, что у нас в России, к сожалению, парфюмерная продукция имеет двойное назначение: очень часто она употребляется совершенно не для того, ради чего выпускается. Этому также очень много примеров.

Я сегодня разговаривал с представителями парфюмерной отрасли, и они мне сказали, что система лицензирования, которая существует реально, их не защищает от тех производителей, которые выпускают различные суррогаты. То есть и здесь парфюмерная отрасль, так сказать, солидарна и поддерживает мою позицию. Я хотел бы сказать, что на том же Западе, на ко-

торый мы иногда ориентируемся, в некоторых странах система регистрации сегодня существует.

Мне кажется, та позиция, тот лозунг, который мы очень часто озвучиваем, — чем меньше вмешивается государство, тем лучше для бизнеса и общества, — в данном случае абсолютно неоправдан. К примеру, взять ту же административную реформу, которая здесь, в центре, проводится. Она привела к тому, что сегодня те структуры, которые должны были осуществлять контроль за качеством производимой продукции, качеством продаваемой продукции, типа СЭС, подобные организации практически сегодня свои функции не выполняют, потому что их настолько сократили, что они, как шагреновая кожа... Для того чтобы согласовать какие-то вопросы, для того чтобы принять какое-то решение, тратится очень много времени, например для того, чтобы открыть пищеблок и так далее, и так далее. Отсюда, мы видим, отравления или еще хуже... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Время закончилось.

Пожалуйста, позиция комитета, Владимир Александрович.

Грачёв В. А. Вопрос, затронутый Юрием Германовичем, на самом деле имеет место. Но первое, что я хочу сказать, — время, необходимое для рассмотрения законопроекта, было у каждого депутата: законопроект был принят в июле, как я уже говорил, срок подачи поправок был достаточно длительный. Более того, именно из-за этого вопроса — регистрация парфюмерной продукции — мы откладывали уже один раз рассмотрение этого законопроекта и подробно вопрос выясняли с учетом мнения Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, с учетом мнения правительства, с учетом мнения депутатов. Другие депутаты вносили аналогичные поправки.

Второе — то, что говорится об опасности. Мы разделяем мнение Юрия Германовича о том, что действительно таится определенная опасность, и, кстати, опасность эта вовсе не в импортируемой продукции, а в продукции, которая у нас производится внутри страны. Но я считаю, что имеется достаточно серьезный заслон в виде санитарно-эпидемиологической службы нашей страны, которая, слава богу, работает в нашей стране по традиции еще со времен Советского Союза нормально. Здесь присутствует главный санитарный врач Российской Федерации, руководитель Роспотребнадзора Геннадий Григорьевич Онищенко. Сущностные пояснения он может дать.

И наконец, последнее, третье. Поправка не рассматривалась комитетом, и я не могу выразить отношение комитета к этой поправке. Мое мнение совпадает с мнением ответственного органа, которое сейчас может озвучить — я его примерно знаю — Геннадий Григорьевич Онищенко.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Онищенко, позицию правительства изложите.

Онищенко Г. Г., руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека — главный государственный санитарный врач Российской Федерации.

Глубокоуважаемый Борис Вячеславович, глубокоуважаемые народные избранники! Действительно, 102-м законом отменена регистрация спиртосодержащей продукции, но сегодня остается действующей статья 52-го закона о санэпидблагополучии, которая предполагает выдачу санэпидзаклучений по этому виду продукции. И санэпидзаклучения выдаются по показателям безопасности. Это единственные показатели, которые реально оценивают качество данной продукции, всё остальное от лукавого.

Не могу не высказаться по реплике уважаемого депутата, который предлагает снять законопроект: дескать, у нас сорок тысяч человек умирает от недоброкачественного алкоголя. На самом деле это не так: у нас люди умирают от избыточного потребления в том числе доброкачественного алкоголя, а недоброкачественный алкоголь в этом сегменте играет, во всяком случае, не главную роль. Поэтому нам в стране надо определить государственную алкогольную политику, но это уже другая тема.

Итак, контроль остается в виде санэпидзаклучений.
Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Григорьевич. Уважаемые коллеги, нам необходимо определиться голосованием по поправке депутата Медведева Юрия Германовича. Кто за то, чтобы принять поправку? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 09 сек.)		
Проголосовало за	43 чел.	9,6 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	44 чел.	
Не голосовало	406 чел.	90,2 %
Результат: не принято		

Не принято.

Уважаемые коллеги, мы определились по поправкам, теперь необходимо проголосовать по данному проекту федерального закона во втором чтении. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Принимается.

Спасибо, Владимир Александрович.

Уважаемые коллеги, сейчас ровно 11 часов, на фиксированное время у нас поставлен "правительственный час", поэтому мы переходим к 5-му вопросу повестки дня. Блок вопросов "Законность и конституционные права граждан", тема "О ходе реформирования и об основных направлениях деятельности органов юстиции". Информация министра юстиции Российской Федерации Юрия Яковлевича Чайки.

Пожалуйста, Юрий Яковлевич.

Чайка Ю. Я., министр юстиции Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Прежде всего хочу поблагодарить вас за предоставленную возможность выступить и проинформировать о ходе реформирования системы органов юстиции. Кроме меня в ложе находятся директор Федеральной службы судебных приставов Винниченко Николай Александрович, директор Федеральной регистрационной службы Мовчан Сергей Николаевич и исполняющий обязанности директора Федеральной службы исполнения наказаний Семенюк Владимир Иванович.

Проводимая административная реформа в части распределения разнородных государственных функций между различными видами федеральных органов исполнительной власти — министерствами, службами и агентствами, — по нашему мнению, позволила оптимизировать их структуры и сконцентрироваться на задачах соответствующего уровня, тем самым повысилась эффективность государственного управления. На основе ряда подразделений министерства созданы подведомственные ему федеральные службы — Федеральная служба судебных приставов, Федеральная служба исполнения наказаний и Федеральная регистрационная служба.

Качественные изменения произошли в организации работы самого министерства. Количество департаментов центрального аппарата сокращено с двадцати шести до девяти. Несмотря на то что часть функций министерства передана трем вновь созданным федеральным службам, объем работы каждого из департаментов объективно вырос. Одновременно с этим основная роль в осуществлении на территории Российской Федерации полномочий, предоставленных Минюсту, отводится семи главным управлениям, работающим в федеральных округах.

Вместе с тем в ряде субъектов Российской Федерации, в которых наблюдается интенсивная нормотворческая деятельность, в целях повышения эффективности работы мы сочли необходимым сохранить отделы главных управлений, основной задачей которых является юридическая экспертиза принимаемого в субъекте, местного законодательства.

Одной из важнейших задач Минюста по-прежнему остается обеспечение единства правового пространства на всей территории Российской Федерации. Министерство является основным юридическим ведомством в системе органов исполнительной власти и уже не один год ведет постоянный мониторинг законности ведомственных нормативных правовых актов и актов субъектов Российской Федерации. Одновременно оно является и координатором деятельности правительства в законопроектной сфере. В связи с этим создан единый департамент, который занимается этими тремя направлениями работы, что позволит нам полноценно обеспечить внутреннюю взаимосвязь принимаемых в стране нормативных правовых актов.

В целях дальнейшего совершенствования этой работы нами подготовлены предложения Президенту Российской Федерации о создании системы мониторинга российского законодательства на всех уровнях. Они нашли поддержку, и в настоящее время создается рабочая группа с целью разработки соответствующего механизма и его нормативно-правового обеспечения.

Проведенная реорганизация федеральных органов исполнительной власти потребовала существенной переработки ранее зарегистрированных актов министерств и ведомств, что объективно повлияло на увеличение количества актов, представленных на государственную регистрацию. Уже за восемь месяцев текущего года в этой области мы превысили показатели всего 2004 года.

Следует отметить, что всё еще имеют место факты, когда отдельный федеральный орган исполнительной власти не отменяет изданные им акты, в государственной регистрации которых было отказано. Это не только разрывает единство правового пространства, является грубейшим нарушением закона, но и самым непосредственным образом нарушает охраняемые законом права граждан. Считаем, что должен быть создан механизм, повышающий ответственность субъектов нормотворчества, эффективно обеспечивающий своевременную отмену актов. В связи с этим по поручению Президента Российской Федерации готовится проект указа, предоставляющий министерству полномочия контролировать соблюдение федеральными органами исполнительной власти установленного порядка подготовки и издания нормативных правовых актов.

Несмотря на проведение реорганизационных мероприятий, нам удалось сохранить уровень работы с нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации. На данный момент в федеральный регистр включено более двухсот тысяч актов. Кроме того, в рамках проводимой реформы органов местного самоуправления с 1 сентября текущего года на органы юстиции возложена государственная регистрация уставов муниципальных образований. Министерством подготовлены нормативные правовые акты, регламентирующие порядок этой работы, проведены региональные семинары по вопросу ее организации с участием представителей аппаратов полномочных представителей президента в федеральных округах, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, их юридических служб и органов прокуратуры.

Впервые в истории Минюст определен в качестве координатора при взаимодействии федеральных органов исполнительной власти с Европейским комитетом по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания. Тем самым Минюст становится координирующим органом в правозащитной сфере. Опыт конструктивного сотрудничества с комитетом у нас уже есть, и в дальнейшем мы его будем расширять. Также министерство стало центральным органом в организации правовой помощи по гражданским, семейным, уголовным и иным делам.

Россия неоднократно сталкивалась с отказом некоторых европейских стран в выдаче лиц для привлечения к уголовной ответственности, в том числе подозреваемых в причастности к терроризму. Министерством было выдвинуто предложение о введении института арбитража в механизм европейского сотрудничества в сфере выдачи лиц, обвиняемых в совершении преступлений. Нам удалось добиться принятия отдельного решения на 26-й Конференции министров юстиции стран — членов Совета Европы. Это предложение поддержал Комитет министров Совета Европы и главы государств и правительств на третьем саммите Совета Европы, состоявшемся в Варшаве в мае текущего года. Бюро европейского комитета по проблемам преступности поручило соответствующему подкомитету рассмотреть вопросы о механизмах разрешения споров, предусмотренных конвенциями Совета Европы, и доложить о них до следующей пленарной сессии в апреле 2006 года.

Уважаемые депутаты, позвольте еще раз подчеркнуть, что формирование подведомственных министерству федеральных служб проходило непросто и продолжается до сих пор. Вместе с тем основные этапы этой работы проведены, по нашему мнению, успешно. Одно из главных достижений — это то, что, несмотря на неизбежные сложности переходного периода, осу-

ществление соответствующих государственных функций не прекращалось ни на один день. В министерстве создан специальный Департамент правового регулирования, анализа и контроля деятельности подведомственных федеральных служб, осуществляющий постоянное взаимодействие с подведомственными Минюсту федеральными службами. Практически завершено формирование ведомственной нормативно-правовой базы для деятельности подведомственных федеральных служб.

Реформирование системы регистрации прав, создание Федеральной регистрационной службы и ее территориальных органов взамен учреждений юстиции по регистрации прав проходило практически в течение одного месяца на фоне кардинальных изменений в жилищном законодательстве, повлекших за собой значительный рост числа регистрационных действий. Только за первое полугодие текущего года показатель Росрегистрации на 30 процентов превышает показатели предыдущего года.

К сожалению, процесс реформирования касался проблем, в основном связанных со спецификой субъектов Федерации. Так, в ряде регионов в связи с переходом на федеральную государственную службу значительно снизился размер заработной платы, что повлекло отток кадров. Ввиду этого появились очереди и трудности в сдаче и получении документов. Оперативно принятыми мерами, включая повышение уровня материального стимулирования, эту проблему удалось в значительной степени снять.

Важнейшей задачей продолжает оставаться регистрация общественных объединений и политических партий. В настоящее время зарегистрировано почти сто пятьдесят тысяч общественных объединений, в том числе тридцать восемь политических партий. В 2006 году перед Росрегистрацией будет стоять ответственная политическая задача — проконтролировать исполнение Федерального закона "О политических партиях", в частности приведение численности партий в соответствие с новыми требованиями.

С 1 января 2005 года впервые полномочия по государственной регистрации актов гражданского состояния стали федеральными. Минюст проработал вопрос о порядке дальнейшего их осуществления. Так, проведенный анализ складывающейся ситуации показал, что федерализация органов ЗАГС на данном этапе в ходе продолжающегося реформирования государственного управления и муниципального самоуправления в России представляется нецелесообразной. С учетом результатов обсуждения данного вопроса, состоявшегося 2 июля текущего года на заседании Госсовета, министерством были подготовлены новые предложения по совершенствованию деятельности по государственной регистрации актов гражданского состояния, которые 10 августа были одобрены Президентом

Российской Федерации. В развитие указанных предложений разработаны проекты необходимых нормативных правовых актов, которыми предлагается сохранить существующий порядок реализации федеральных полномочий по государственной регистрации актов гражданского состояния субъектами Российской Федерации за счет федеральных субвенций с возложением контрольно-надзорных функций на Росрегистрацию.

Еще одна задача для службы возникает в связи с необходимостью дальнейшего совершенствования системы оказания юридической помощи гражданам, в том числе бесплатной. В августе этого года принято разработанное Минюстом постановление Правительства Российской Федерации "О проведении эксперимента по созданию государственной системы оказания бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам". В соответствии с ним гражданам, считающимся малоимущими в соответствии с законодательством России, юридическая помощь будет оказываться бесплатно создаваемыми для этих целей государственными юридическими бюро. Инициированный Минюстом эксперимент будет проведен Росрегистрацией в десяти субъектах Российской Федерации: в Республике Карелия и Чеченской Республике, в Волгоградской, Иркутской, Магаданской, Московской, Самарской, Свердловской, Томской и Ульяновской областях в период с 1 января 2006 года по 31 декабря 2006 года. К 1 января 2007 года результаты деятельности государственных юридических бюро будут обобщены, и по итогам эксперимента будет принято решение о целесообразности формирования на всей территории России федеральной системы оказания государственной юридической помощи малоимущим слоям населения.

Министерство в течение целого ряда лет принимало последовательные меры по реформированию пенитенциарной системы страны. Опыт проводимого реформирования получил высокую оценку со стороны международных и правозащитных организаций. Принимаемые меры в рамках реформирования уголовно-исполнительной системы служат основой для ее дальнейшего развития.

По инициативе Минюста проводится работа по введению в действие новых видов наказания, альтернативных лишению свободы. Разработаны законопроекты, регламентирующие введение в действие такого нового вида наказания, как ограничение свободы, и исключение такого вида наказания, как арест, из системы исполнения наказания. С 1 января текущего года на территории России действует наказание в виде обязательных работ, уже более тысячи ста человек его отбывают. До конца года будет обеспечена организация исполнения наказания в виде ограничения свободы. Осуществляются меры по реали-

зации разработанных специальных программ, включающих получение образования, профессии, создание гибкой системы общеобразовательного и профессионального обучения осужденных с широким использованием заочных и дистанционных форм обучения. Минюстом инициирована разработка проекта федерального закона о социальной помощи лицам, освободившимся из мест лишения свободы.

Вместе с тем в системе существует целый ряд очень серьезных проблем. В целом в текущем году численность осужденных в местах лишения свободы уголовно-исполнительной системы увеличилась более чем на сорок тысяч человек, в том числе в следственных изоляторах — почти на восемь тысяч. В большой степени это связано с ростом более чем на 30 процентов числа арестованных за преступления небольшой и средней тяжести. Одновременно освобождены из-под стражи и из следственных изоляторов в связи с вынесением приговоров, не связанных с лишением свободы, более тридцати тысяч человек, что составляет 12 процентов от вновь поступивших в следственные изоляторы.

Мы считаем, что на уменьшение числа заключенных может повлиять как более активное использование альтернативных видов наказаний, так и соответствующее обобщение судебной практики. С этим предложением мы уже обратились в Верховный Суд Российской Федерации.

Также, по нашему мнению, может улучшить ситуацию ускорение процедуры производства по отдельным категориям уголовных дел. В связи с этим во исполнение поручения президента разрабатываются изменения в Уголовно-процессуальный кодекс в части ускоренной процедуры производства по уголовным делам по нетяжким преступлениям. Предполагается сократить и упростить процедуру предварительного следствия и судебного рассмотрения по подобным делам.

Особое внимание мы по-прежнему уделяем усилению системы контроля за соблюдением в уголовно-исполнительной системе прав человека. Как вы знаете, Россия приняла на себя обязательства перед вступлением в Совет Европы передать управление пенитенциарными учреждениями и надзор за исполнением наказаний в компетенцию Министерства юстиции. Контроль за деятельностью учреждений и органов, исполняющих наказания, осуществляется Минюстом и во исполнение статьи 21 Уголовно-исполнительного кодекса. Мы намерены и впредь расширять и всячески усиливать систему контроля за соблюдением прав граждан в уголовно-исполнительной системе.

С начала текущего года Федеральная служба судебных приставов приступила к осуществлению возложенных на нее функций уже в статусе федерального органа исполнительной

власти. Несмотря на неизбежные сложности, основные показатели деятельности территориальных органов федеральной службы свидетельствуют о сохраняющейся положительной динамике. Вместе с тем процесс реформирования Федеральной службы судебных приставов обозначил ряд проблем, требующих безотлагательного решения. Прежде всего это вопросы материально-технического обеспечения и социальной защиты судебных приставов, лежащие в корне таких проблем, как кадровый недобор и текучка квалифицированных кадров. В связи с этим следует обратить внимание на ошибку, совершенную в связи с невключением службы судебных приставов в программу "Развитие судебной системы России" на 2002–2006 годы. Сегодня очевидно, что без эффективного принудительного исполнения судебных актов система правосудия существовать не может. Сейчас решается вопрос о продлении срока реализации федеральной целевой программы "Развитие судебной системы России". Мы считаем, что в нее просто необходимо включить и Федеральную службу судебных приставов. Это позволит устранить обозначившийся перекос в развитии судебной системы, службы судебных приставов.

Который год мы настойчиво ставим вопрос о необходимости принятия изменений в федеральные законы "Об исполнительном производстве" и "О судебных приставах". Совершенно очевидно, что принятые в 97-м году законы устарели еще до их принятия и сегодняшнему дню соответствовать не могут по определению. Реформирование органов юстиции, потребовавшее для перехода к новым общественным отношениям и новых норм права, выявило эти проблемы особенно остро. В ближайшее время эти законопроекты будут внесены в Государственную Думу, их принятие также должно снять многие проблемы.

В завершение своего выступления хотел бы подчеркнуть, что подведомственные министерству федеральные службы начинают работу не с чистого листа. Системы исполнения наказаний, регистрации, исполнения постановлений судебных органов существовали и раньше, и на этих направлениях были достигнуты определенные результаты. Наша задача — сохранить накопленный положительный опыт и развить те начинания, основа которых была заложена в предшествующие годы.

Предстоит выстроить новую систему конструктивных взаимоотношений с высокой степенью координации деятельности, которая позволит эффективно решать задачи, стоящие перед министерством и подведомственными службами. В итоге мы должны прийти не к механическому разделению одной организации на несколько, а к формированию целостной системы нового типа, состоящей из разных, но работающих в согласованном режиме федеральных органов исполнительной

власти. Убежден, что именно в правильной организации этой деятельности залог успеха.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Яковлевич. Сейчас будут вопросы. Вам удобно с трибуны или пройдете туда? Да, пожалуйста, проходите.

Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы к министру юстиции.

Включите режим записи.

Пожалуйста, покажите список записавшихся.

Курьянович Николай Владимирович. Не вижу его. Овсянников Владимир Анатольевич, пожалуйста. По карточке Курьяновича.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

У меня вопрос к господину министру: будет ли введена в практику Министерством юстиции схема, скажем так, условно-досрочного освобождения из мест лишения свободы осужденных за совершение незначительных преступлений? Столько сегодня в тюрьмах сидит людей по легким статьям, так сказать, и, в общем-то, понятно, что пребывание даже в течение незначительного времени в колонии либо в СИЗО ничего хорошего гражданину просто не даст. Я думаю, что все-таки Министерству юстиции, наверное, как-то надо задуматься над этим и за незначительные преступления ввести в практику такую схему наказаний. Будет ли разработана эта схема, инициирована Министерством юстиции, скажем так, чтобы помочь молодым людям, осужденным за незначительные преступления, пораньше выйти на свободу?

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Яковлевич.

Чайка Ю. Я. Мы как раз и бьем во все колокола, говорим, что за малозначительные преступления не надо лишать людей свободы. Сегодня в местах лишения свободы таких лиц около тридцати тысяч. А что касается механизма условно-досрочного освобождения, то он существует.

Председательствующий. Шаккум Мартин Люцианович.

Пирожникова Л. В., фракция "Единая Россия".

Депутат Пирожникова по карточке Шаккума.

Ко мне обратились избиратели: по суду необходимо взыскание денежных средств с лица, отбывающего наказание в местах лишения свободы. Скажите, пожалуйста, что предпринимается и предпринимается ли вообще по созданию дополнительных рабочих мест в местах отбывания наказания?

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Яковлевич.

Чайка Ю. Я. Действительно, сегодня существуют определенные проблемы с трудоустройством лиц, отбывающих наказа-

ние в местах лишения свободы. В принципе наша задача сегодня — переориентировать этих людей. В места лишения свободы они приходят, скажем так, не какие-то производственные показатели давать — люди должны социально адаптироваться к тем условиям, в которые они попадут после отбытия наказания, получить образование, получить профессию. Вы знаете, в местах лишения свободы у нас примерно 50 процентов заключенных имеют образование три, четыре, пять классов, не более того. В местах лишения свободы 70 процентов заключенных — это лица, совершившие тяжкие и особо тяжкие преступления, которые, скажем так, на профессиональной основе занимаются совершением преступлений. Действительно, исковые листы, вернее, исполнительные листы приходят в места лишения свободы. Если на счете у гражданина, отбывающего наказание, есть какие-то накопления, то и производятся отчисления.

Председательствующий. Спасибо.

Ближина. Пожалуйста, Любовь Фёдоровна.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Я очень многое почерпнула из вашего доклада, поэтому вопрос задам короткий: будут ли предприняты жесткие меры в отношении политических партий, названия которых имеют, так сказать, соцхарактер? Ну, я для примера назову партию пенсионеров.

Председательствующий. Кто ответит? Юрий Яковлевич, пожалуйста.

Чайка Ю. Я. Ну какие могут быть жесткие меры? Мы действуем только в рамках законодательства: если в законе что-то предусмотрено — принимаются соответствующие меры. Что значит жесткие или мягкие меры? Закон есть закон. *Dura lex, sed lex* — суров закон, но это закон.

Председательствующий. Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Юрий Яковлевич, я хотела бы задать такой вопрос, быть может, он не очень удобен будет для вас, но во всяком случае он есть и у меня, и у моих избирателей, да и у всех, кто обращался в органы юстиции, как в суды общей юрисдикции, так и в арбитражные суды. Вообще, вызывает большое сомнение целесообразность существования арбитражных судов, поскольку, вы знаете, суд принимает решение не в соответствии с законом, а, по сути дела, в интересах того, кто больше заплатит. Все знают, какие ставки существуют, знают адреса, предположим Тюменский арбитражный суд. Скажите, пожалуйста, вот в вашей практике внутри самих органов юстиции есть ли примеры, когда кто-то понес бы наказание за коррумпированность?

Чайка Ю. Я. Я хочу сказать, что юрисдикция Министерства юстиции не распространяется на судебную систему. Думаю, если вы пригласите сюда председателя Высшего Арбитражного Суда, он вам ответит на этот вопрос, а мне трудно что-либо сказать.

Председательствующий. Спасибо.

Медведев. Пожалуйста, Павел Алексеевич.

Медведев П. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Юрий Яковлевич, я с удовлетворением услышал от вас критику в адрес законодательства, которое регулирует деятельность судебных приставов. По-видимому, действительно надо его исправлять. Но посоветуйте, что мне делать сегодня. У меня лежит заявление человека, который выиграл суд против регионального пенсионного фонда. Суд постановил, что региональный пенсионный фонд должен выплатить этому человеку компенсацию за задержку пенсии. Судебный пристав взял исполнительный лист, подержал некоторое время и вернул со словами, что денег в пенсионном фонде нет. Тогда человек подал в суд жалобу на судебного исполнителя и выиграл: суд обязал судебного исполнителя взыскать деньги. Судебный исполнитель взял исполнительный лист, подержал некоторое время и вернул со словами: денег нету. Такая ситуация крайне цинична!

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Чайка Ю. Я. Ситуация, действительно, ненормальная. Я просто могу вам порекомендовать: здесь находится главный судебный пристав Николай Александрович Винниченко — подойдите, выскажите свои соображения, и мы постараемся отреагировать.

Председательствующий. Пожалуйста, Малышкин Олег Александрович.

Малышкин О. А. Юрий Яковлевич, возьмите карандашик, отметьте... Я был три дня назад в городе Александрове Владимирской области. Там три года назад Законодательное Собрание Владимирской области приняло закон об объединении муниципальных образований и создании округа Александров. Без учета мнения населения быстренько слепили этот округ. И даже есть отрицательное заключение вашего управления на этот закон Владимирской области, но никаких действий не было и нет. И вот три года это продолжается. Сейчас вступил в силу 131-й закон — там избрали главу городского поселения, сельского поселения, главу муниципального района, и там такое сейчас творится, это ужас! Ну чуть-чуть посмелее нужно было быть прокурору Владимирской области: вот заключение! Надо было внести свое представление на приведение этого за-

кона в соответствии с Конституцией. Ну чего вы там так медлительно и робко делали-то всё?!

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Яковлевич.

Чайка Ю. Я. Мы люди не робкие и действуем не медлительно. Все вот эти заключения, которые мы посылаем главам администраций, параллельно направляются и в прокуратуру. Министерство юстиции проводит экспертизу, но, к сожалению, у нас нет механизма. Я как раз и настаивал на том, чтобы дали нам механизм, чтобы мы сами вправе были обращаться в суд. К сожалению, нас не поддержали.

По поводу того, что прокуратура не отреагировала, мне сложно что-нибудь сказать, но я еще раз говорю: мы одновременно направляем все заключения и в прокуратуру, и главам администраций. Я думаю, мы вернемся к этому вопросу. В робости нас не надо обвинять.

Председательствующий. Спасибо.

Мухина Елена Юрьевна.

Мухина Е. Ю., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемый Юрий Яковлевич, я прошу вас помочь разобраться, все-таки какая партия у нас в парламенте является парламентской: Социалистическая единая партия России или Социалистическая единая партия России "Духовное наследие"? Потому что, по вашим данным за 2005 год, зарегистрирована Социалистическая единая партия России "Духовное наследие", а в распоряжении, в котором ничего не сказано о том, что Социалистическая единая партия России является правопреемницей Социалистической единой партии России "Духовное наследие", говорится только о Социалистической единой партии России. И у нас во фракции тоже есть представители Социалистической единой партии России. Когда раньше была Социалистическая... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, есть возможность ответить.

Чайка Ю. Я. Каков вопрос, таков и ответ. Очень сложно на него ответить сейчас.

Во-первых, вы знаете, что в соответствии с административной реформой функции контроля, надзора и регистрации перешли от Министерства юстиции в Федеральную регистрационную службу. И Министерство юстиции только реагирует на неправильные действия или решения, принятые регистрационной службой. Если у вас какие-то вопросы возникают... Сергей Николаевич Мовчан здесь присутствует, он слышал ваш вопрос. Я считаю, что это далеко не простой, дискуссионный вопрос. Я думаю, что вы можете подойти к нему, он примет вас и в рабочем порядке вы найдете какое-то решение.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Юрий Яковлевич, мы все помним недавние события — массовую акцию членовредительства в Курской области, в колонии во Льгове. Вот в связи с этим... И кстати, случаи повторялись, недавно в Киргизии была подобная ситуация. В связи с этим у меня следующие вопросы: разобрались ли вы в причинах того, что случилось, какие меры приняты для того, чтобы исправить это положение, и что делать для того, чтобы в дальнейшем это не повторилось?

И у меня одна маленькая просьба, наверное, от всего депутатского корпуса. Если к вам обращаются депутаты, вы, пожалуйста, не отправляйте материалы по проверке на места, лучше просто затребовать их к себе, потому что всё возвращается на круги своя: начинаешь проверять чиновников на местах, пишешь вам — вы отправляете для проверки туда материалы, и они опять же нам пишут отписки.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Яковлевич.

Чайка Ю. Я. Если разрешите, мы вдвоем ответим. Я начну со второго.

Как раз в недрах Министерства юстиции — и это впервые на всём европейском пространстве — создано управление по правам человека, его мы создали еще три года назад. И как раз свои полномочия и наших территориальных управлений в этой части мы делегировали федеральным округам, для того чтобы они осуществляли функции контроля и надзора прежде всего за правами человека. И неспроста в Положении о Министерстве юстиции Российской Федерации мы впервые закрепили свою функцию координатора исполнительной ветви власти по взаимодействию с Европейским комитетом по предупреждению пыток. Если такие факты есть — а они, наверное, все-таки есть, — я просто буду на них обращать внимание.

А по другой части вопроса, если позволите, ответит Семенюк Владимир Иванович, исполняющий обязанности директора Федеральной службы исполнения наказаний.

Семенюк В. И., исполняющий обязанности директора Федеральной службы исполнения наказаний.

События в колонии во Льгове — это одно из звеньев единой цепи. Некоторые черные силы пытаются провести репетицию по созданию нестабильной ситуации в целом в стране. И как раз события в Киргизии, о которых вы сейчас говорили, — яркое тому свидетельство. У нас подобные случаи были и в Санкт-Петербурге, и в Нижнем Тагиле, и во Владимире, и в Московской области, и в Москве. Как ни странно, в тот момент, когда осужденные отказываются от приема пищи, там уже находятся некоторые так называемые правозащитники,

а также журналисты и родственники осужденных. Это свидетельствует о том, что это заранее спланированные акции. Что касается львовских событий, то инициатором был вор в законе по кличке Пан. Об этом много писалось в газетах. Я думаю, что будет возбуждено уголовное дело и в рамках уголовного дела мы как раз и разберемся, что там происходило.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ройзман Евгений Вадимович.

Ройзман Е. В. Уважаемый Юрий Яковлевич, — я думаю, все депутаты меня поддержат — во время работы в регионах все сталкиваются с неисполнением судебных решений или слишком рьяным исполнением судебных решений. Самое рьяное исполнение судебных решений — когда людей выселяют из общежития, где они жили по десять — пятнадцать лет, когда выносят инвалидов на раскладушках и бросают на улице. А последний случай потряс всю страну (это в моем округе произошло): Семиков облил себя бензином, поджег и выкинулся из окна. Только чудом не рванул весь дом! И у меня в связи с этим к вам такой вопрос. Я хочу узнать, как отреагировали именно вот на этот случай. Этого человека можно было спасти, если бы работали профессионально, но ему дали выкинуться из окна. Вот вопрос мой таков: как отреагировали на этот случай?

И у меня к вам личная просьба. Я вам могу подготовить список... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, десять секунд.

Ройзман Е. В. Я вам подготовлю список случаев неисполнения судебных решений по Свердловской области. Могу я рассчитывать на вашу поддержку?

Чайка Ю. Я. Конечно, можете рассчитывать на мою поддержку. Я должен сказать, что судебный пристав исполняет судебное решение, и, если возникает необходимость, а такое часто случается, он обращается в суд, вынесший соответствующее решение, за разъяснением о порядке исполнения этого решения. Поэтому здесь пристава сложно обвинять.

Что касается одного из подвопросов, который вы задали, то надо сказать, что очень часто по одному и тому же предмету спора выносятся несколько взаимоисключающих судебных решений. К сожалению, с принятием Арбитражного процессуального кодекса практика не изменилась и пристав находится часто в такой ситуации, когда он не знает, какое из решений исполнять, какое из них, скажем так, имеет больший вес (хотя все эти решения равноценные, равнозначные). В этих целях мы как раз и обобщаем вместе с Верховным Судом судебную практику. Мы обратились в Верховный Суд с письмом, чтобы Высший Арбитражный Суд и Верховный Суд совместно обобщили эту практику.

Что касается конкретного случая, я сейчас передам микрофон Николаю Александровичу Винниченко, главному судебному приставу, он скажет.

Винниченко Н. А., директор Федеральной службы судебных приставов — главный судебный пристав Российской Федерации.

По ситуации в Свердловской области. Действительно, в ходе исполнения судебного решения произошло самоубийство должника. Вины службы судебных приставов в этом факте нет, приставы исполняли судебное решение, действовали строго в соответствии с законом, пытались воспрепятствовать этой попытке, но, к сожалению, это не удалось. Действия приставов проверяли органы прокуратуры. В возбуждении уголовного дела по этому факту отказано.

Председательствующий. Понятно.

Кулик Геннадий Васильевич, пожалуйста.

Кулик Г. В., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".

Юрий Яковлевич, у меня к вам от всего депутатского корпуса просьба и предложение. Мы хотели сделать добро людям — приняли закон, чтобы они свои земли, которые были у них в бессрочном пользовании, оформили в собственность, — и поставили всю Россию на колени. Восемнадцать миллионов садоводов завалили нас письмами, их неприятно читать: для того чтобы оформить шестисоточный участок, надо потратить год и заплатить минимум 15 тысяч.

Мне товарищи из правительства сказали, что мы никогда не решим этот вопрос, потому что не можем 10 тысяч умножить на 18 миллионов: столько денег мы хотим вытащить из землеустроительных организаций, которые создают два человека и которые регистрируются в течение одного часа. И я начинаю в это верить. Мы четырежды направляли вам законопроекты и от вашего министерства получали только одно заключение: это противоречит действующему законодательству. Я вас прошу... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, десять секунд.

Кулик Г. В. ...уполномочьте вашего человека, давайте сидим за стол и решим судьбу этих людей. Ну зачем мы издеваемся?! Раньше садовая книжка... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Понятен вопрос, Геннадий Васильевич.

Кто ответит? Юрий Яковлевич, пожалуйста.

Чайка Ю. Я. Мы готовы...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Вопрос понятен. Сейчас послушаем ответ.

Чайка Ю. Я. Мы готовы сесть за стол и обговорить. Но если это противоречит действующему законодательству... Надо приводить всё в соответствие одновременно, поэтому мы готовы с вами сесть за работу, вопроса нет.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И. У меня к Юрию Яковлевичу вопрос.

Юрий Яковлевич, в последнее время принят ряд законов — 122-й, Лесной и Водный кодексы, о референдуме, сегодня вот пытались в первом чтении представить от имени правительства законопроект "О недрах". В этих законах идут сплошные противоречия статей основным положениям Конституции. Как правило, нарушаются статьи 9, 32, 42, 72 Конституции, которые затрагивают базовые принципы, связанные с социальными вопросами и правами народа. По существу, по этим законам мы не видим жесткой позиции министерства с точки зрения соблюдения положений Конституции. Как вы собираетесь в этом плане работать, чтобы создать единое мощное юридическое пространство для принятия более совершенных... (*Микрофон отключен.*)

Чайка Ю. Я. Во-первых, я сомневаюсь, что у нас принимаются законы, которые противоречат Конституции. Вы мне назовите конкретные факты, когда принимались законы, противоречащие Конституции. А во-вторых, законы-то не Министерство юстиции принимает, а Государственная Дума и Совет Федерации. Если какие-то претензии мы предъявляем в своих заключениях (а мы действительно последняя инстанция в аппарате правительства, которая дает заключение на тот или иной законопроект на предмет его соответствия Конституции либо конституционным законам), мы действуем только как юристы-профессионалы, не более того.

Председательствующий. Спасибо.

Чуев Александр Викторович.

Чуев А. В. Уважаемый Юрий Яковлевич, у меня два вопроса.

Во-первых, ведется ли в Министерстве юстиции мониторинг соответствия регионального законодательства федеральному? Вот за последний год выросло или уменьшилось количество местных законов, которые вступают в противоречие с федеральными? И как вы считаете: возможно, нужен специальный закон, который бы уполномочивал вас, так сказать, самим обращаться в суд, для того чтобы приостановить действие какого-либо закона?

Второй момент связан с судебными приставами. Сегодня очень много обращений граждан, в которых содержится критика в адрес судебных приставов из-за их пассивности в отношении решений, касающихся Семейного кодекса, семейных отно-

шений, гражданских дел с незначительными суммами, взыскания долгов и так далее. Вот все-таки как вы считаете, достаточно сегодня механизм контроля и достаточно ли жесткая вертикаль судебных приставов? Можно ли здесь что-то поменять? (*Микрофон отключен.*)

Чайка Ю. Я. Мы вам раздали таблицы, схемы о ходе реформирования, и здесь есть такая вот диаграмма: 99-й год, количество законодательных актов субъектов Федерации, противоречащих федеральным законам, — 33 процента. На 26 октября 2005 года эта цифра составляет 1,2 процента. Вы посмотрите, там всё есть.

Мониторинг мы ведем, мы ведем федеральный регистр, в котором на сегодня уже более двухсот тридцати восьми тысяч нормативных правовых актов субъектов Федерации сосредоточено. Сейчас мы выходим на новый уровень — на нормативные правовые акты муниципальных образований, и тем самым мы замкнем единую цепь нормотворчества в Российской Федерации.

Что касается вопроса по судебным приставам. Я должен сказать, что у нас достаточно жесткая вертикаль, достаточно жесткая. Эффективность исполнения судебных решений у нас с каждым годом растет, хотя, конечно, оставляет желать лучшего. На сегодня количество исполненных судебных решений составляет 54,5 процента, это достаточно высокий показатель. Когда не было службы судебных приставов, а исполнением судебных решений занимались судебные исполнители, — и депутаты, которые работали в органах прокуратуры или в других правоохранительных органах, знают об этом — исполнялось не более 20 процентов судебных решений. Но, бесспорно, 54 процента — это еще очень мало, и мы стремимся... Николай Александрович сейчас дополнит.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Александрович.

Винниченко Н. А. Если речь идет о тех судебных решениях, по которым взыскиваются небольшие суммы, — действительно, есть проблемы не только в исполнении этого вида судебных решений, но и в применении норм административного воздействия, особенно когда речь идет о штрафах, которые выписывают сотрудники госавтоинспекции. Мы говорим о том, что исполнение этого вида решений сегодня нерентабельно, потому что затраты на службу превышают суммы, которые мы взыскиваем в пользу государства. Выход один — увеличивать штрафные санкции, особенно за нарушение правил дорожного движения. Перед службой стоит задача безусловного исполнения судебных решений, Юрий Яковлевич об этом сказал, мы требуем такого исполнения безальтернативно.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы уже израсходовали время, отведенное на вопросы, у нас еще есть выступления от фракций, до пяти минут.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Если останется время, мы дадим слово, у нас еще три вопроса осталось.

Пожалуйста, от фракции КПРФ — Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, мы внимательно выслушали сообщение, с которым выступил перед нами министр юстиции. Я, как специалист в определенной сфере, в определенной области, связанной с деятельностью Минюста, хочу сказать, что доклад был достаточно объективен и достаточно самокритичен. Может быть, сегодня должна звучать не столько критика с нашей стороны, сколько конструктивные предложения, хотя без критики обойтись невозможно.

Министр юстиции правильно обозначил, что главная цель деятельности его министерства — это обеспечение единства правового пространства. Но возникает вопрос: как его обеспечить, единство правового пространства, коли у Президента Российской Федерации есть Государственно-правовое управление и сегодня, по сути дела, в Российской Федерации функционируют две конкурирующие службы, которые должны и обязаны работать на обеспечение единства правового пространства, — это ППУ и Минюст? Мы давно ставили вопрос о том, что ППУ все-таки необходимо передать в ведение Минюста, и тогда у Минюста будет больше возможностей для обеспечения единства правового пространства, для того, чтобы законы субъектов Федерации не противоречили российскому законодательству, в первую очередь Конституции Российской Федерации.

Я хотел бы сказать, Юрий Яковлевич, вот что. Вы вот отметили необходимость принятия нового законодательства, связанного с деятельностью министра, особенно с судебным производством. Да, конечно, это необходимо, но я бы отметил и другой момент в связи с этим: правительство молчит, предложений к нам нет. У нас, допустим, года три-четыре назад был более тесный контакт законодательной власти, в частности комитетов Государственной Думы, и Минюста. Наверное, некоторые предложения депутаты могли бы оформить и в виде законодательных инициатив — у нас есть такое право, нужна ваша инициатива.

А если говорить о критике, все-таки я хотел бы сказать, Юрий Яковлевич, что мы, конечно, не можем проходить мимо тех заявлений, тех обращений, которые постоянно к нам поступают по поводу неудовлетворительной работы во многих регионах

судебных приставов. Надо отметить, что и прокуратура возбудила не одно, а десятки уголовных дел, связанных не только с правонарушениями, а именно с преступлениями, которые допускаются судебными приставами в сфере отправления правосудия.

Большие нарекания и много обращений граждан связаны с волокитой в регистрации сделок, да и в регистрации партий, я бы даже сказал. Должен быть единый подход при регистрации партий. Где-то одну партию достаточно быстро вы пропускаете при регистрации, в силу того что она, ну, так скажем, проправительственная, пропрезидентская, а вот оппозиционные партии проходят достаточно жесткое чистилище с вашей стороны. Объективность и еще раз объективность плюс законность — и только это придаст авторитет вашему ведомству, министерству.

Вот уж если касаться исковых производств, я бы просто просил: обратите внимание на иски военных пенсионеров — их сегодня несколько десятков тысяч, по сути дела, — по поводу того, что Минобороны, Министерство финансов не пересчитывают пенсии военным пенсионерам в связи с увеличением того же продайка. Волокита в исполнении большая, удивительно большая, и, наверное, необходимы постановочные вопросы, ваши вопросы к Министерству финансов и к Министерству обороны в этом плане.

Я хотел бы отметить еще ряд проблем, связанных с работой следственных изоляторов и мест исполнения наказаний. Конечно, настораживает постоянная утечка информации, конечно, настораживает то, что и распитие спиртного, и употребление наркотиков в местах лишения свободы носят самый распространенный характер. Побег... Юрий Яковлевич, люди из колоний убегают и совершают очень тяжкие преступления, убийства и так далее, так далее. Всё это терроризирует население, и, конечно, мы получаем очень много обращений.

По следственным изоляторам. Не выдерживаются требования, которые предусмотрены законом, в отношении порядка содержания подозреваемых, обвиняемых в следственных изоляторах, в частности в плане обеспечения нормы количества метров на одного содержащегося в следственных изоляторах. Но нам, Государственной Думе, надо и помочь в значительной мере Минюсту, потому что те решения правительства о выделении денег... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Ну, так мы не можем, мы можем несколько секунд.

Продлите, пожалуйста, время.

Уложите, Виктор Иванович.

Илюхин В. И. Я хочу сказать, что правительство принимает программы по строительству, совершенствованию, развитию системы следственных изоляторов, выделяет определен-

ные денежные средства, казалось бы, достаточные, но в процессе исполнения идет такое урезание, что Минюст только руками разводит. И здесь мы тоже вынуждены констатировать огромный поток жалоб и в наш адрес.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

От ЛДПР будут выступающие? Пожалуйста, Овсянников Владимир Анатольевич. До пяти минут.

Овсянников В. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Юрий Яковлевич, уважаемые коллеги! В целом у фракции ЛДПР претензий к Министерству юстиции нет, но кое-какие замечания, кое-какие предложения, я думаю, высказать необходимо и важно.

Начнем с вопросов, которые вы затронули, — о профилактике и попытке снизить наказание за незначительные преступления. Я думаю, Минюсту надо отнестись к этому более серьезно. В ваших диаграммах, представленных сегодня на пленарном заседании, явно читается, что тенденция к увеличению наказания за незначительные преступления в стране есть. А как травмирует СИЗО и как травмирует колония, я думаю, объяснять не надо, тем более что вы всю жизнь проработали в этой сфере и знаете, как тяжело человеку потом реабилитироваться даже после небольшого срока, проведенного за решеткой. Я думаю, нужно создавать по максимуму в местах лишения свободы какие-то дополнительные стимулы, чтобы заключенные сами хотели и сами пытались получить условно-досрочное освобождение. Это первое.

Второй момент. Я не думаю, что возникновение бунтов сегодня в ряде колоний, имеющих негативные, скажем так, последствия для заключенных и персонала, связано с какими-то черными силами, инициативой воров в законе, потому что какими бы ворами в законе ни были, мне кажется, если условия содержания соответствуют обычным человеческим нормам, не будет волнений в этих исправительных учреждениях. Беспредел администраций колоний, исправительных учреждений сегодня дичайший, и это следует отметить, не так уж у нас всё гладко с кадровыми вопросами.

То же самое можно сказать о службе судебных приставов. Ведь в большой мере творится беззаконие. Я думаю, что давно пора Минюсту, как основному министерству по соблюдению законности в Российской Федерации, подойти щепетильно к кадровому вопросу, то есть устроить маленькую кадровую революцию внутри себя, так сказать. Я думаю, что это приведет к позитивным результатам.

По вопросу моей коллеги Ближиной о регистрации политических партий, именно политических партий, вы сказали,

что действуете в соответствии с буквой закона. Объясните мне, какая буква закона позволила провести регистрацию такой политической партии, как партия пенсионеров, на территории Российской Федерации? Вы понимаете, что любая партия, прицепив к своему названию слово "пенсионеров", пожинала бы обильный урожай в условиях выборов. Если бы мы назвали себя "Либерально-демократическая партия России" и присоединили "и пенсионеров", мы бы косили сто процентов голосов избирателей! Нельзя в название партии закладывать определение принадлежности к социальному слою — это же политическая партия, в конце концов! Поэтому, я думаю, здесь надо поставить жирный знак вопроса и подумать, уместна ли была регистрация данного политического объединения.

Не за горами инициатива фракции ЛДПР не о разрешительной, а о заявительной схеме подачи заявлений при создании предприятий малого и среднего бизнеса. Хотелось бы, чтобы Министерство юстиции дало свое заключение. Я думаю, что если все-таки мы примем эти поправки в закон, то существенно уменьшим коррупцию, особенно в субъектах Федерации, потому что сегодня открыть бизнес — это большущая проблема, требуется столько разрешений, что порой просто опускаются руки. И понятно, что человек, который решил не просто заняться пополнением своих собственных карманов, но и как-то улучшить снабжение продуктами питания либо еще какими-то вещами, не в состоянии это сделать, потому что разрешительная система сковывает по рукам и ногам. Хотелось бы, чтобы на нашу инициативу вы дали хорошее, нормальное заключение, как министерство, стоящее на страже основ законодательства в нашей стране.

В целом, я еще раз подчеркиваю, нареканий нет, вы работаете хорошо. Не один раз, кстати, мы с вами пересекались в субъектах Федерации, и видно, что министерство работает, не перегибает палку, особенно в части проверок соблюдения законности в деятельности общественных и политических организаций на территории субъектов Федерации.

Сейчас, под конец года, тоже будет проведена глобальная проверка деятельности всех политических объединений. Я думаю, что здесь вы будете на высоте и претензий к вам со стороны субъектов Федерации и наших представительств тоже не будет.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина" — Чуев Александр Викторович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Чуев А. В. Уважаемые коллеги, прежде всего я хотел бы отметить, что, безусловно, Министерство юстиции Российской Федерации является одним из самых эффективных министерств в системе органов исполнительной власти. За последнее

время на министерство возложен целый ряд новых обязанностей: и исполнение наказаний, и служба судебных приставов, выделена в отдельное направление государственная регистрация. На мой взгляд, все-таки, несмотря на все замечания и вопросы, которые здесь прозвучали, министерство с этим успешно и достаточно эффективно справляется. Конечно, есть ряд проблем и моментов, которые вызывают вопросы, и, на мой взгляд, в этом направлении министерству стоило бы активизировать свою работу. Прежде всего это касается регистрации общественных объединений и перерегистрации таковых. Поскольку наше законодательство в этой области достаточно активно меняется, хотел бы сообщить следующее: если вы посмотрите представленные нам таблицы, то увидите, что количество общественных объединений сократилось, и сократилось, к сожалению, не только потому, что общественные объединения, как и любые другие юридические лица, прекращают свою деятельность, но и в силу целого ряда сложностей и проблем, которые часто возникают в регионах, в частности проблемы с перерегистрацией. Все мы помним ситуацию с перерегистрацией религиозных организаций, мы поднимали здесь этот вопрос не один раз. К сожалению, действительно ряд организаций на сегодняшний день оказались вне правового поля.

Также существует еще одна проблема, которую, я считаю, необходимо рассматривать достаточно серьезно. Сегодня мы ввели новый порядок регистрации для некоммерческих организаций: они у нас регистрируются, минуя Министерство юстиции, через налоговые органы. Так вот, я хотел бы услышать от Министерства юстиции позицию, занимаемую им в этом вопросе, возможно, какие-то определенные предложения. У нас сегодня происходит определенное перетекание общественной активности и оформление общественных организаций в такую юридическую форму, как НКО. Соответственно, поскольку требования, предъявляемые к НКО, совсем другие, законодательство иное, в этом смысле контроль за деятельностью общественных объединений со стороны Минюста, с моей точки зрения, ослабляется, потому что НКО ему в этой части не подведомственны, он их регистрацией не занимается.

Ну и что касается известного принципа "одного окна". Мы все об этом достаточно много говорим, и тем не менее, когда дело касается регистрации — и регистрации прав, и регистрации объединений, — то здесь все-таки есть проблемы с работой по этому принципу "одного окна", есть достаточно много нареканий, обращений граждан, с которыми приходится разбираться в том числе и депутатам Государственной Думы.

Касательно службы судебных приставов, на мой взгляд, на сегодняшний день, безусловно, положительным является то, что

повысилась исполняемость судебных решений — более 50 процентов. Это, безусловно, заслуга Минюста. Тем не менее очень часто судебные приставы ведут себя пассивно. Я не знаю, чем это объяснить. Может быть, тем, что действительно, как здесь уже говорилось, затраты на их деятельность часто превышают стоимость того, что они должны изымать, часто вообще вопросы бывают не связаны с отношениями собственности или финансами, когда речь идет, например, о семейном праве, о праве отцовства или материнства. Тем не менее достаточно большое количество обращений граждан. Возможно, нуждается в коррективах и федеральное законодательство, возможно, необходимо более четко прописать процедуру обжалования действий или бездействия приставов либо возможные санкции, которые могут на них налагаться, в том числе и со стороны руководства этой службы.

Что касается соответствия регионального законодательства федеральному, то, безусловно, процент несоответствия снизился, и это очень приятно, но вопиющих фактов нарушения федерального законодательства и даже Конституции стало, как ни странно, больше или же они просто стали более выпуклыми, в силу того что общее количество уменьшилось. В частности, решение Курганской областной Думы о налогообложении религиозных организаций — крещение, отпевание и так далее — ну настолько вопиющий факт, что еще несколько лет назад трудно было себе представить подобное. Тем не менее такое решение принимается и даже начинают исполнять его. К сожалению, пока это решение еще не отменено, насколько мне известно. Очевидна его незаконность, тем не менее, видимо, руки до этого еще не дошли у Министерства юстиции. Я надеюсь, что здесь будет более активная позиция. Я даже сказал бы больше: возможно, необходимо ввести законодательно практику согласования либо проведения определенной экспертизы законопроектов субъектов Федерации в отделении Министерства юстиции, экспертизы с соответствующим заключением, чтобы депутаты местного органа законодательной власти, вплоть до муниципального, представляли последствия решений, которые они принимают, понимали, насколько они уже, еще до их принятия, противоречат федеральным законам, Конституции, и знали, что может за этим последовать.

Что касается деятельности Федеральной службы исполнения наказаний, конечно, здесь есть ряд моментов... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

От "Единой России" — Слиска Любовь Константиновна. Пожалуйста.

Слиска Л. К. Спасибо.

Уважаемый Юрий Яковлевич, я хочу тоже поблагодарить вас за ваше выступление. Действительно, мы редко слышим, что министр говорит не только о своих достижениях, но и о критической стороне вещей — о тех вопросах, которые еще не решены.

Я должна сказать, что ваше министерство одним из первых справилось с административной реформой и начало работать в соответствии с теми требованиями, которые вам были предъявлены президентом. Здесь сейчас много говорят о принципе "одного окна". Да, мы понимаем, что сейчас служба регистраторов испытывает определенные трудности, потому что в это "одно окно" выстраиваются многотысячные очереди. Уважаемые господа депутаты, чтобы эту систему изменить к лучшему, нам с вами надо подумать о том, чтобы увеличить финансирование управления юстиции и службы главных регистраторов России, и тогда мы снимаем эту проблему. И когда мы с вами принимаем законы, то мы, наверное, там не должны ставить ограничительные сроки — до какого срока то или иное действие должно совершиться. Это то, о чем говорил Геннадий Васильевич Кулик.

И, Юрий Яковлевич, я очень вас попросила бы об одной проверке, хотя я понимаю, что, наверное, невозможно в очень короткий срок такую проверку провести. У нас очень большое количество общественных организаций появляется к каждому политическому сезону — к выборам президента, к выборам депутатов Государственной Думы. И в течение этих четырех лет — от выборов до выборов — они практически не исполняют свои обязанности по своим уставам, то есть не работают в соответствии со своей уставной деятельностью. Я знаю, что такие поручения вы уже получили, и мы очень хотели бы, чтобы эта работа до следующих выборов была проведена и те организации, которые на самом деле существуют только на бумаге, прекратили свою деятельность.

Спасибо вам за квалифицированные, профессиональные ответы.

Председательствующий. Пожалуйста, Бабурин Сергей Николаевич от фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Бабурин С. Н. Уважаемый Юрий Яковлевич, уважаемые коллеги! Когда в 90-м году мне довелось впервые на заседании комитета по законодательству рассматривать работу Министерства юстиции и мы определялись с кандидатом на должность министра, это было одно из самых заштатных министерств в правительстве РСФСР и стоял вопрос о реорганизации, о наполнении деятельности министерства реальными функциями и реальной работой. Сейчас, когда прошла административная реформа, которую в целом наша фракция больше воспринимает как погром высшего управленческого персонала, одно из немногих исключений — это Министерство юстиции, потому что в це-

лом структурную реорганизацию, пополнение Минюста системой ГУИНа и создание действительно относительно сбалансированной структуры, защищающей законность, защищающей организационные основы правопорядка, мы воспринимаем как реальность сегодняшнего дня и хотели бы, чтобы эта структура работала во благо всех жителей Российской Федерации.

Опасения, которые существуют и которые порой очень беспокоят, — это возможность превращения Министерства юстиции в политическую дубинку. Об этом уже сегодня говорили. Частично такие опасения, особенно в регионах Российской Федерации, имеют под собой основания, поэтому мы выступаем за четкую централизацию в деятельности органов Министерства юстиции. Законность действительно должна быть единая. Система, особенно в местах лишения свободы, должна работать гарантированно. Регистрационная служба, служба судебных приставов — это структуры, которые должны обеспечить и защиту интересов государства, и защиту интересов граждан.

Мы уверены, что Министерство юстиции сегодня соответствует задачам XXI века, которые перед ним стоят, но мы очень хотели бы пожелать, Юрий Яковлевич, чтобы при всем политическом контексте, в котором вам приходится в правительстве работать, вы и ваши подчиненные смогли бы устоять от любых политических конъюнктурных моментов, потому что только устойчивость ваших служб и Министерства юстиции в целом может обеспечить реальную стабильность в стране. Речь идет о регистрации оппозиционных политических партий, об их перерегистрации в начале 2006 года, речь идет вообще о системе регистрации коммерческих и некоммерческих организаций, потому что бюрократизм по-прежнему не искоренен, и продолжать уменьшать его долю, защищать человека от бюрократических препон — это очень важная сегодняшняя задача.

В целом же мы сегодня действительно удовлетворены конкретным разговором, тем, что были обозначены задачи, тем, что было признано наличие проблем министром юстиции, и тем, что прозвучало в ответах на вопросы, потому что мы считаем, что, если юристы будут в нашей стране заниматься своим делом и им не будут мешать, у нас реально будет происходить движение к правовому государству. Пока такое государство у нас отнюдь не реальность, а цель.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Уважаемые коллеги, выступили от всех депутатских объединений, и время у нас вышло, поэтому поблагодарим представителей Министерства юстиции во главе с министром за хорошую работу и за ту информацию, которую они нам сегодня доложили.

Я объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, нам надо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 20 сек.)
Присутствует 413 чел. 91,8 %
Отсутствует. 37 чел. 8,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 37 чел. 8,2 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу. Возвращаемся к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Данным проектом федерального закона, подготовленным к рассмотрению во втором чтении, предлагается установить административную ответственность за распитие в общественных местах пива и напитков, изготавливаемых на его основе, а также за распитие алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Напомню, что правовым основанием для установления ответственности за распитие пива является принятый нами ранее (это было 9 февраля текущего года) Федеральный закон "Об ограничении розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе". Этим законом установлен перечень мест, где не допускается розничная продажа и потребление пива и напитков, изготавливаемых на его основе, а также установлен запрет на продажу пива несовершеннолетним и потребление несовершеннолетними пива во всех общественных местах. Целью же рассматриваемого законопроекта, который сейчас находится перед вами — "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", — является создание соответствующих гарантий соблюдения ограничений, запрета, установленных названным законом, путем введения административной санкции.

В первом чтении рассматриваемый законопроект был принят нами 1 апреля 2005 года. При подготовке его ко второму чтению поступило двадцать пять поправок. Двадцать поправок комитетом одобрено и пять рекомендуется к отклонению. С тем чтобы не тратить время на отдельное обсуждение некоторых по-

правок, проинформирую вас, что в результате рассмотрения поступивших поправок и их анализа, в том числе и тех поправок, которые значительно дополнили законопроект и которые внесли сами же авторы рассматриваемого законопроекта, его текст, подготовленный ко второму чтению, претерпел изменения — он значительно дополнен. Вместе с тем все изменения не выходят за рамки одобренной в первом чтении концепции.

Статья 6.10 кодекса дополняется новой частью — об ответственности за вовлечение несовершеннолетних в употребление пива и напитков, изготавливаемых на его основе. Предлагаемое дополнение по смыслу как раз соответствует ограничениям в отношении несовершеннолетних, установленным Федеральным законом "Об ограничении розничной продажи...". В примечании к этой статье определяется, что понимается под пивом и напитками, изготавливаемыми на его основе.

В целях создания гарантий соблюдения норм Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи..." комитетом поддержаны поправки о внесении изменений в статью 14.16 Кодекса об административных правонарушениях — статья дополняется новой частью об ответственности за нарушение установленных ограничений розничной продажи пива и напитков, изготавливаемых на его основе. Приняты поправки, которыми предлагается установить ответственность за распитие в общественных местах пива и напитков, изготавливаемых на его основе, что также направлено на создание гарантий реализации Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи...". Одобрены поправки, которыми предлагается установить ответственность родителей и иных законных представителей за распитие несовершеннолетними пива и напитков, изготавливаемых на его основе. В соответствии с указанными дополнениями изменения вносятся и в статьи кодекса, устанавливающие полномочия судей и должностных лиц по рассмотрению дел и составлению протоколов об административных правонарушениях по перечисленным выше статьям.

Вашему вниманию предлагаются две таблицы — таблица 1 и таблица 2. Комитет предлагает их одобрить и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость в отдельном рассмотрении каких-либо поправок из таблицы поправок, рекомендуемых к принятию? Здесь двадцать поправок. Нет. Тогда я ставлю на голосование таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 358 чел. 79,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 91 чел. 20,2 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли необходимость в отдельном рассмотрении поправок из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению? Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 2.

Председательствующий. Хорошо.

Нет больше замечаний. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, без поправки 2. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, по поправке 2 — Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, данным законопроектом, вот если его читать формально, устанавливается ответственность за употребление в общественных местах пива и напитков, изготавливаемых на его основе. Про пиво, которое содержит алкоголь, конечно, всё понятно, но бывает безалкогольное пиво, есть безалкогольные напитки, изготавливаемые на основе пива. Зачем нужно устанавливать ответственность за их распитие? Это обыкновенный продукт, его даже в Ливии можно пить, где установлена смертная казнь за распитие спиртных напитков. В примечании при отклонении написано, что эта моя поправка отклонена, потому что базовый закон устанавливает ограничения только для пива с содержанием этилового спирта больше 0,5 процента. Но это, наоборот, в мою пользу, потому что нельзя устанавливать административную ответственность за то, что не предусмотрено базовым законом. Милиционер ведь не базовый закон читает, милиционер читает КоАП. Устно мне еще сообщили, что есть примечание, в котором говорится, что за это ответственность не предусмотрена. Но это примечание к данной статье не относится. Поэтому я предлагаю эту поправку проголосовать — что ответ-

ственность устанавливается за всё, что написано, кроме безалкогольного пива и других безалкогольных напитков, изготавливаемых на основе пива, безалкогольных, повторяю.

Председательствующий. Александр Петрович, вы рассматривали поправку. Пожалуйста, мнение комитета.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, тут нельзя говорить, что одна статья действует как бы в отрыве от другой. Есть целая глава, и есть система подходов, сформированных для решения данного вопроса. Мы еще почему полагаем, что поправка, которую вносит Сергей Алексеевич, излишняя? Действительно, он ведь прямо сказал, что есть примечание, где дается определение, что следует понимать под пивом и напитками, изготавливаемыми на его основе. Кроме того, есть ведь закон о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, где тоже даются вот эти подходы, о которых мы говорим. И если закон об ограничении розничной продажи устанавливает ограничение для пива с содержанием этилового спирта более 0,5 процента, то это как раз вписывается вот в ту позицию, которая сегодня сформирована и в законе, который мы с вами уже приняли, и теперь в данном законопроекте, которым мы в его развитие вносим изменения в Кодекс об административных правонарушениях. Поэтому комитет предлагает данную поправку отклонить.

Председательствующий. По ведению — Слиска Любовь Константиновна.

Слиска Л. К. Уважаемый Сергей Алексеевич, уважаемый Александр Петрович! Можно было бы поддержать вашу поправку, Сергей Алексеевич, если бы у нас пиво было отнесено к алкогольным напиткам. У нас пиво относится к безалкогольным напиткам, поэтому сейчас эта поправка просто неуместна. Давайте отнесем пиво к алкогольным напиткам и разрешим пить безалкогольное пиво в общественных местах.

Председательствующий. Спасибо.

Позиции высказаны. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 2 из таблицы отклоненных по предложению депутата Попова. Мнение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 10 сек.)		
Проголосовало за	42 чел.	9,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	42 чел.	
Не голосовало	408 чел.	90,7 %
Результат: не принято		

Не принято.

Мы рассмотрели поправки. Я ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к вопросу 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад также сделает Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, вот как мы с вами уже отмечали при первом чтении, необходимость принятия данного законопроекта вызвана недостаточной эффективностью борьбы с правонарушениями в области охраны окружающей среды и природопользования. Законопроектом предлагается внести изменения в санкции статей Кодекса об административных правонарушениях, а также дополнить его новой статьей, предусматривающей административную ответственность за несвоевременное внесение или невнесение платы за загрязнение окружающей среды.

К данному законопроекту внесено шесть поправок, из них пять комитет предлагает к принятию и одну поправку — к отклонению. При этом отмечу: поправками, изложенными в таблице 1, дифференцированы размеры санкций с учетом соразмерности допущенных нарушений и возможных последствий, так как широкий разрыв между минимальным и максимальным размерами административных штрафов создает предпосылки для принятия, на наш взгляд, субъективных решений при установлении конкретного размера штрафа и может даже в какой-то степени характеризовать законопроект как коррупционно неустойчивый. В связи с этим и принято вот это решение о сближении размеров штрафов.

Также в поправке 5 таблицы 1 предлагается с учетом редакционной доработки новая формулировка статьи 8.41 кодекса, в которой словосочетание "несвоевременное внесение или невнесение платы за загрязнение окружающей среды" заменяется на словосочетание "невнесение в установленные сроки платы за негативное воздействие на окружающую среду".

В таблице поправок 2 (там всего одна поправка) содержится поправка, в которой предлагается исключить новую статью кодекса — 8.41, но комитет предлагает ее отклонить, так как в таблице поправок 1 к данному законопроекту находится поправка, в которой как раз предлагается новая формулировка статьи 8.41.

На основании изложенного предлагаем приступить к рассмотрению таблиц, принять данные таблицы и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость рассмотреть отдельно какую-либо поправку из таблицы поправок, рекомендуемых к принятию? Здесь шесть поправок.

Из зала. Нет!

Председательствующий. Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 376 чел. 83,6 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 378 чел.
Не голосовало 72 чел. 16,0 %
Результат: принято

Принято.

Есть ли необходимость обсудить поправку, включенную в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению? Нет необходимости обсудить. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, я хочу дать слово Логинову Андрею Викторовичу для информации по закону о Героях Социалистического Труда, появилась информация.

Пожалуйста.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, в связи с протокольным поручением Сергея Николаевича Решульского хочу доложить, что действительно по постановлению Государственной Думы предполагалось, что правительство внесет данный законопроект в Государственную Думу в течение осенней сессии. 28 октября министерство здравоохранения представило в правительство согласованный с Министерством финансов и Министерством юстиции проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы" и все сопутствующие материалы. Я думаю, что в течение ноября мы постараемся рассмотреть его на заседании Правительства Российской Федерации и внести в Государственную Думу.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении дополнений и изменений в Федеральный закон "О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей". Доклад председателя Комитета по аграрным вопросам Геннадия Васильевича Кулика.

Пожалуйста.

Кулик Г. В. Уважаемые коллеги, вы рассматриваете поправки в один из важнейших законов, который был вами принят и который уже сыграл определенную роль в улучшении финансового состояния сельскохозяйственных организаций. Сегодня появились дополнительные причины, которые заставляют нас внести в этот закон поправки. Что это за причины и почему мы так настойчиво добивались рассмотрения этих поправок на заседании Государственной Думы? Дело в том, что по разным причинам, главным образом в результате диспаритета цен, который мучает сегодня Россию, состояние экономики сельскохозяйственных организаций, можно прямо сказать,

критическое. Приведу такие данные: на 1 августа текущего года у нас числилось двадцать шесть тысяч семьсот сельскохозяйственных организаций, из них имели просроченные долги девятнадцать тысяч предприятий, или 72 процента от общей численности, устойчиво работают, осуществляют соответствующие платежи, в том числе и налоговые, всего две тысячи сто шестьдесят два предприятия, или меньше 8 процентов. Этот закон предусматривал, что вопросы о хозяйствах, которые имеют эту задолженность, должны быть рассмотрены на заседаниях комиссий, к ним было предложено применить меры, которые позволили бы реструктуризировать их долги, растянуть выплату их на десять лет и одновременно списать те пени и штрафы, которые накопились за эти годы. Так вот, эту процедуру финансового оздоровления прошли двенадцать тысяч триста сорок предприятий, или 46 процентов тех, кто нуждается в этой процедуре. Остальные воспользоваться этим законом не могут, и процесс этот остановился. Если на 1 января таких хозяйств, которым требовалось продолжение финансового оздоровления, было двенадцать тысяч, то, как я сказал, на 1 августа их стало уже двенадцать тысяч триста. Причем оттого, что не работает этот закон, начал действовать закон о банкротстве, который, конечно, не является законом о финансовом оздоровлении, а, скорее, выполняет функцию разорения производителей и перевода их в другие формы собственности. Под угрозой банкротства сегодня находится две тысячи девятьсот предприятий, и теперь уже судьба их будет зависеть от того, как будут работать временные управляющие и в какие руки попадут эти предприятия.

Почему сложилась такая ситуация? Дело в том, что в законе нечетко был прописан порядок того, какие требования выставляются предприятиям, которые обратились с заявлениями о том, чтобы их включили в перечень предприятий для финансового оздоровления. В результате появились такие ограничения, которые не дают возможности предприятию участвовать в этом процессе. Что это за ограничения? Появилось такое ограничение, что предприятие в течение последних трех месяцев перед рассмотрением на заседании комиссии в обязательном порядке должно осуществлять все платежи. Учитывая низкую финансовую устойчивость, эти двенадцать тысяч предприятий этого условия никогда не выполняют и не могут выполнить, потому что в одном месяце у них сбой по оплате налога, в другом — по расчету за электроэнергию, в третьем — еще по каким-то показателям, и процесс платежей остановился.

Мы внесли поправки. Сложным был процесс согласования этих поправок, но сейчас есть понимание и у правительства, и у администрации президента. Мы убрали из этих попра-

вок всё, что не относится к самому процессу организации исполнения закона "О финансовом оздоровлении...". Нам нужно внести поправку еще и потому, что за это время изменилась система страховых пенсий, их начисления, что тоже требует внесения поправок в закон.

Учитывая всё изложенное, мы просим вас поддержать законопроект в первом чтении. Он направлялся в регионы, и мы имеем много замечаний, поправок и дополнений от регионов (он рассматривался в каждом регионе). И мы в самые короткие сроки, если вы поддержите, примете этот законопроект в первом чтении, постараемся подготовить его ко второму и третьему чтению, чтобы с 1 января — учитывая, что будет завершён год, будут получены финансовые результаты, уточняющие финансовое положение каждого предприятия, — он начал действовать в том объеме, на который мы рассчитывали. Я очень прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику? Мальшккин Олег Александрович руку поднял, да? Пожалуйста.

Мальшккин О. А. Геннадий Васильевич, я читал проект бюджета: там субсидии сельскому хозяйству опять идут через субъекты Федерации. Вам рассказать, как будут это делать всё? Вот 100 процентов пошло — 30 процентов пойдет назад, потом там субъекты Федерации начнут свое гордиться — 50 процентов назад. И пошло! И до селянина, как вы думаете, сколько дойдет?! Ну что вы через банк всё это не сделаете? Ведь в субъектах Федерации эта схема уже налажена, они всё это дело знают, а через банк делается впервые, пока наладят, пока сделают, возможно, селянин и получит 100 процентов.

Кулик Г. В. Правда, это касается другого закона. Но раз вы подняли этот вопрос, я хочу ответить, чтобы мы всё одинаково понимали. Мы хотим, чтобы эти деньги действительно дошли до того, кому они предназначены, понимаем, что по дороге бывает много потерь, поэтому сегодня основные субсидии и субвенции мы провели через межбюджетные трансферты и часть их идет как приложение к бюджету, к сожалению, не все. Со следующего года, надеемся, из 20 миллиардов рублей, которые выделены на сельское хозяйство, 17 миллиардов 300 миллионов пройдет как субсидии бюджетам. Это прозрачная процедура, можно увидеть сумму, выделенную для каждой области, естественно, эта сумма в законе о бюджете может проверяться в регионе и контролироваться всеми организациями, в том числе сельскохозяйственными, которые в этом заинтересованы.

Так что к данному закону это непосредственного отношения не имеет, но на ваш правильный вопрос отвечаю, какое сей-

час взято направление. Мы его поддерживаем и будем действовать и дальше в таком же духе.

Председательствующий. Спасибо.

Есть еще вопросы? Нет.

Геннадий Васильевич, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста, с места.

Включите микрофон.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, смерть бывает по разным причинам. Но вот как мы издеваемся над собственным крестьянином — этого в истории еще никогда не было! Мы ведь знаем, что политика цен на энергоносители, которая сегодня проводится, — это иезуитская политика. Только вчера подняли цены на бензин, на сольерку, уже сказали, будут более высокие цены на газ, другие продукты. Правда, Греф сказал, что дает согласие на повышение вполнину меньшее, но всё равно повышение будет. Будут дороже стоить и металл, все металлические изделия, тракторы, комбайны, удобрения и так далее, всё удорожится, и всё это коснется конечного продукта — хлеба, мяса, молока, одежды, обуви. Все эти годы мы иезуитски издеваемся над своим крестьянином. Теперь мы вносим проекты с предложениями, как бы помочь ему. Знаете, это ужасная помощь, когда мы знаем, что он умрет, а мы его вроде подпитываем. В этой ситуации больной человек лучше бы сразу умер, не мучился. Мы его обрекаем на муки, потому что те суммы, которые мы ему в виде подачки предлагаем в соответствии с нашим бюджетом, повышение цен на энергоносители уже давно съело. А мы рисуемся перед нашим народом, как будто мы такие заботливые! Когда же мы остановимся? Когда мы поймем, что нельзя дальше издеваться над собственным крестьянином, над собственным народом?! Ведется губительная сионистская политика по уничтожению русского народа и других коренных народов России! Опомнитесь, коллеги! Собственность ваша сгорит, будь она проклята, ваша собственность, и счета в банках, и всё, вместе взятое, коль они дорогой ценой добываются — гибелью соотечественников! Они вымирают у нас! Остановите, коллеги, эту политику! И поневоле будешь голосовать за, не потому, что ты веришь в эту политику, а потому, что деваться некуда: вроде я же не враг своему крестьянину. Когда же опомнимся?!

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше желающих выступить. Есть ли необходимость выступить у полпреда президента, полпреда правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении дополнений и изменений в Феде-

ральный закон "О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 418 чел. 92,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 418 чел.
Не голосовало 32 чел. 7,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Виктора Ивановича Илюхина.

Пожалуйста.

Илюхин В. И. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект для его принятия в первом чтении. Законопроект внесен депутатами Гуровым, Илюхиным, Розуваном, Слиски. Он касается внесения изменений в ряд статей Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации. Чем вызвано внесение данного законопроекта и вынесение его на ваше обсуждение?

Первое — это то, что необходимо уточнить некоторые положения уголовно-исполнительного законодательства.

Второй момент. Между уголовно-исполнительным законодательством и Уголовно-процессуальным и Уголовным кодексами возникли определенные коллизии, которые мы полагаем устранить этим законом. Иными словами, в Уголовном кодексе, в Уголовно-процессуальном кодексе есть положения, связанные с порядком отбытия наказания условно осужденными, но этих положений, касающихся порядка отбытия, нет в Уголовно-исполнительном кодексе. Поэтому положения двух важных кодексов мы, по сути дела, переносим в уголовно-исполнительное законодательство.

Эти изменения касаются контроля за поведением осужденных беременных женщин, осужденных женщин, имеющих малолетних детей, которым судом предоставлена отсрочка отбывания наказания. Вводится такое положение, в соответствии с которым к осуществлению контроля за поведением осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества, и их исправлением могут привлекаться общественные инспекторы в порядке, определяемом Министерством юстиции Российской Федерации. В случае наступления беременности женщина вправе обратиться в суд с ходатайством об отсрочке ей отбывания наказания со дня предоставления отпуска по беременности

и родам. Такие положения соответствуют Уголовно-процессуальному кодексу, но, я подчеркиваю, этих положений нет в исполнительном законодательстве.

Мы также ставим вопрос о том, что в случае тяжелого заболевания, психического расстройства осужденный вправе обратиться в суд с ходатайством об освобождении от отбывания наказания. Если сам осужденный не имеет возможности поставить такой вопрос, то это должен сделать орган, исполняющий наказание, или администрация места лишения свободы.

Вот что касается сути изменений, которые мы предлагаем на ваше обсуждение.

На нашу законодательную инициативу поступил официальный отзыв Правительства Российской Федерации, которое в целом поддерживает наше предложение и вносит некоторые редакционные уточнения, они нами уже учтены. Есть мнение профильного комитета Совета Федерации, который в целом поддерживает эту концепцию, считая, что при подготовке законопроекта ко второму чтению некоторые шероховатости могут быть устранены. Большое заключение на данный законопроект поступило из нашего Правового управления. Могу сказать, что с рядом положений заключения Правового управления мы можем согласиться, с рядом нет, и те предложения Правового управления, с которыми мы согласимся, также будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Каких-либо серьезных замечаний или отрицательных отзывов на данный законопроект не поступило.

Комитет по безопасности просит вас принять данный законопроект в первом чтении и дать нам возможность работать над ним ко второму чтению.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович.

Есть ли вопросы к докладчику? Попов Сергей Алексеевич, один вопрос. Пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Виктор Иванович, мне не очень понятна вся, так сказать, стилистика закона. Вы пишете, что в таких-то случаях человек имеет право обращаться с ходатайствами. Но право гражданина обращаться в органы государственной власти предусмотрено статьей 33 Конституции, причем по любым вопросам, по которым он имеет законные основания обращаться, а даже и незаконные. Может быть, здесь лучше записать не то, что он вправе обращаться, а то, что суд вправе снижать наказание, суд вправе отсрочить наказание и так далее? Потому что вопросы о том, что гражданин может обращаться, решены, по-моему, нет никаких запретов для обращений граждан.

Илюхин В. И. Я хотел бы еще раз подчеркнуть то, что я сказал: эти положения находятся в уголовном законодатель-

стве, в уголовно-исполнительном законодательстве — о том, что суд обязан освободить от дальнейшего отбытия, если осужденный тяжело заболел и не может находиться в местах лишения свободы, но не было, по сути дела, процедуры, как это делается, механизма. Этого механизма не было и в уголовно-исполнительном законодательстве. Вот этот механизм мы сегодня и предлагаем: осужденный вправе после получения соответствующих медицинских документов заявить о том, что по состоянию здоровья он не может находиться в местах лишения свободы и отбывать наказание, и свое обращение он вправе направить в суд, а суд должен рассмотреть, насколько весомы доводы, изложенные в заявлении осужденного.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович, приживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Один желающий, Попов Сергей Алексеевич. Пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, я не могу сказать, что я удовлетворен ответом Виктора Ивановича, и вот почему. Очень часто мы из благих пожеланий стараемся указать, что делать можно, но сразу же ведь возникает вопрос: а что, по другим вопросам, прямо не указанным в Уголовно-исполнительном кодексе, заключенный не может обращаться? Почему мы говорим, что по этим вопросам можно обращаться? Это что, исчерпывающий список, по которому можно обращаться, а по другим, значит, нельзя?

Я могу провести такую аналогию. Вот иногда мы хотим сделать как лучше и пишем, что выполнение данной нормы строго обязательно. Это означает, что, когда написано просто "обязательно", значит, можно не выполнять, а вот если "строго обязательно", значит, нужно выполнять.

Вот я думаю, что, пытаясь сделать как лучше, мы можем ухудшить ситуацию. Все-таки следует подумать, не получится ли так, что после принятия этого закона в местах лишения свободы будут говорить: вот по этим вопросам вы можете обращаться, а ни по каким другим не можете, потому что это не предусмотрено законом, а раз циркулярно не разрешено, то и нельзя.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у полномочного представителя президента? У полномочного представителя правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О связи". Доклад депутата Государственной Думы Максима Леонидовича Коробова.

Пожалуйста.

Коробов М. Л., фракция "Единая Россия".

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Хотел бы кто-либо из нас, заплатив 13 рублей и проехав на метро до станции "Охотный ряд", на выходе заплатить еще 1—2 рубля, то есть платить и при входе, и при выходе? Наверняка многие посчитали бы это дикостью. Точно такой же дикостью посчитали авторы предлагаемого вам сегодня законопроекта оплату два раза одной и той же услуги: то есть когда абонент набирает номер и звонит кому-либо, он платит оператору, когда же вызов поступает абоненту, которого вызывают, очень часто, а вернее, всегда и практически во всех сотовых компаниях платит и вызываемый абонент. Мы предлагаем сегодня силой закона отменить двойную оплату единовременно оказываемой услуги и пойти в этом плане за всем остальным миром, который исповедует принцип: платит тот, кто звонит. Таким образом мы защитим наших граждан экономически, особенно экономически слабые слои населения, которые часто не имеют возможности оплачивать соединения такого рода, и понудим операторов сотовой связи активнее бороться за абонентов.

Предлагаемый вам сегодня законопроект предлагает установить следующее: не подлежит оплате абонентом-гражданином телефонное соединение, установленное в результате вызова другим абонентом, кроме установленного с помощью телефониста с оплатой за счет вызываемого лица. Вторая часть данного законопроекта говорит о том, что вводится такая услуга, когда человек, у которого нет денег, звонит и предлагает вызываемому абоненту оплатить это соединение, и тогда эта услуга получает свое законодательное подтверждение.

В связи с тем что данный законопроект прошел многочисленные обсуждения, не единовременно рассматривался в профильном комитете, получил в конце концов одобрение, предлагаю вам, коллеги, сегодня утвердить это в законопроекте и, если будут какие-то замечания и пожелания, ко второму чтению его доработать.

Спасибо.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Спасибо, Максим Леонидович. Закон действительно очень короткий, и думаю, что ни вопросов, ни выступлений у коллег-депутатов не будет и мы поддержим инициативу нашего депутата. Или кто-то не согласен с моим мнением? Депутат Емельянов не согласен.

Включите микрофон депутату Емельянову.

Емельянов М. В. Извините, коллеги, но действительно это очень давняя история, и мы с Максимом Леонидовичем дискутировали, еще работая в комиссии по связи два года назад.

Ситуация вот такая. Я не думаю, что потребитель очень много выиграет, потому что соответствующим образом может увеличиться оплата за исходящие звонки, поскольку для компании расходы остаются те же. Так что потребитель мало что выиграет. Другое дело, что у разных компаний существуют разные тарифные планы, и это элемент конкурентной борьбы. И насколько я знаю, одни компании поддерживают отмену оплаты за входящие, а другие нет. Не получается ли, что тем самым мы вмешиваемся вот в эту самую конкурентную борьбу, будучи на стороне каких-то компаний?

У меня вопрос к Максиму Леонидовичу: есть ли у вас данные, какие компании поддерживают ваше предложение, а какие нет? Могли бы вы назвать их?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Максим Леонидович.

Коробов М. Л. Неофициальные данные такие. Не являются сторонниками такого универсального правила компании — сотовые операторы, поскольку они, по сути дела, паразитируют при оплате одного установленного вызова, беря плату с одного конца и с другого конца. Это ненормально. А операторы фиксированной связи пока каких-либо противоречий, несогласия с данным законопроектом не проявили. Зато подавляющее большинство населения России, смею вас заверить, это универсальное правило, которое касается всех операторов и не вмешивается в конкурентную борьбу между ними, поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

И содоклад от комитета Горбачёва Владимира Лукича.

Михаил Васильевич, просто мы живем в государстве, и законы обязаны исполнять все, кто работает на территории этого государства, в том числе компании сотовой связи.

Горбачёв В. Л., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Комитет по энергетике, транспорту и связи поддерживает

концепцию данного законопроекта, предлагающего более прогрессивный принцип оплаты услуг телефонной связи.

В большинстве случаев пользователь услуг подвижной связи в России оплачивает звонки с городских телефонов, несмотря на то что звонок был инициирован другим лицом, в то время как для звонящего с городского телефона на сотовый эта услуга является бесплатной.

В большинстве развитых стран распространен принцип оплаты услуг телефонной связи "платит звонящий" ("calling party pays"), согласно которому оплату телефонного соединения осуществляет вызывающий абонент, а для вызываемого абонента соединение является бесплатным. Указанный принцип оплаты представляется наиболее справедливым для пользователей услуг телефонной связи.

В адрес комитета поступили отзывы более чем от восьмидесяти субъектов права законодательной инициативы, подавляющее большинство которых высказались в поддержку данного законопроекта.

На заседании Комитета по энергетике, транспорту и связи было принято следующее решение: предложить авторам законопроекта до принятия его в первом чтении доработать текст с учетом замечаний, высказанных в заключениях комитета и Правового управления Аппарата Государственной Думы, а также в официальном отзыве Правительства Российской Федерации. В новой редакции законопроекта учтены все высказанные замечания и предложения.

Исходя из вышеизложенного и принимая во внимание актуальность и социальную значимость правового регулирования отношений, связанных с оказанием услуг телефонной связи, Комитет по энергетике, транспорту и связи рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Лукич, присаживайтесь.

Есть ли желание выступить у полномочных представителей правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад о законопроекте, внесенном Законодательным Собранием Краснодарского края, делает депутат Государственной Думы Галина Степановна Дорошенко.

Пожалуйста, Галина Степановна.

Дорошенко Г. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! С момента вступления в силу, с ноября 2003 года, главы 25¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации плательщики — физические лица производят уплату сборов за пользование объектами животного мира и за пользование объектами водных биологических ресурсов по месту нахождения органа, выдавшего лицензию, организации и индивидуальные предприниматели — по месту своего учета. В соответствии со статьей 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации вся сумма сбора за пользование объектами животного мира в полном объеме поступает в доходы бюджетов субъектов Российской Федерации. Таким образом, при внесении соответствующих сумм сбора физическими лицами обеспечивается прямое поступление платы в бюджет того субъекта Российской Федерации, где непосредственно происходит пользование объектами животного мира. Для организаций и индивидуальных предпринимателей установлен иной порядок: они вносят сбор по месту своего учета, то есть необязательно по месту осуществления пользования объектами животного мира. В связи с этим бюджеты регионов, где осуществляют соответствующую деятельность организации и индивидуальные предприниматели, зарегистрированные в другом субъекте Российской Федерации, недополучают часть платы за пользование объектами животного мира.

Внесение изменений в пункт 3 статьи 333⁵ части второй Налогового кодекса предусматривает, что уплата сбора за пользование объектами животного мира производится плательщиками по месту нахождения органа, выдавшего лицензию, уплата сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов производится плательщиками — физическими лицами, за исключением индивидуальных предпринимателей, по месту нахождения органа, выдавшего лицензию, а плательщиками — организациями и индивидуальными предпринимателями — по месту своего учета. Таким образом, предлагается упорядочение поступления налогов и сборов в бюджеты субъектов Российской Федерации.

На данный законопроект имеются положительные заключения правительства, Правового управления и профильного комитета.

Уважаемые коллеги, я прошу поддержать законопроект, предлагаемый депутатами Законодательного Собрания Краснодарского края.

У меня всё. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Галина Степановна, присаживайтесь. Если будут вопросы, мы потом вам включим микрофон.

Содоклад сделает Сергей Иванович Штогрин, заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам. Пожалуйста, Сергей Иванович.

Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, два года назад была принята глава Налогового кодекса о сборах за пользование объектами животного мира и биоресурсов, в соответствии с которой, следуя концепции налоговой реформы, все налоговые платежи уплачивают юридические лица и индивидуальные предприниматели в налоговом органе по месту учета. Тогда было сделано исключение для физических лиц, поскольку они не состоят на налоговом учете, хотя тоже имеют право пользоваться объектами биоресурсов и животного мира: они уплачивали соответствующий сбор по месту получения лицензии. Коллеги из Краснодарского края предлагают действие этой нормы распространить и на юридических лиц, и на индивидуальных предпринимателей, которые в большей степени пользуются объектами животного мира. И здесь есть определенная логика, конечно: хорошо было бы, если бы доходы от использования объектов животного мира поступали в тот субъект Федерации, в котором они отстреливаются, будем говорить так.

Комитет наш рассмотрел эту инициативу и считает, что можно в этой части поддержать предложение Законодательного Собрания Краснодарского края.

По законопроекту поступили замечания технического характера от нашего Правового управления, и мы их изложили в своем заключении. Кроме того, надо изменить статью 2 законопроекта, касающуюся срока введения в действие этого изменения, чтобы он совпал с наступлением календарного или финансового года, чтобы не было необходимости в изъятии доходов из одного субъекта Федерации и передаче их в другой.

Поэтому я и предлагаю вам поддержать законопроект в первом чтении, мы доработаем его, чтобы он вступил в силу до конца этого года.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Желающие выступить есть? Кибирев Борис Григорьевич. Три минуты.

Кибирев Б. Г. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Наша фракция поддерживает этот законо-

проект, но я хотел бы обратить ваше внимание на очень важный, по моему представлению, момент — на то, что по этому законопроекту налоги должны уплачиваться там, где образуются предприятия. Сейчас можно, так сказать, хоть на Гибралтаре зарегистрировать фирму, использовать российскую рабочую силу, российские природные ресурсы и всё прочее, но ничего в этот регион не вносить. Краснодарцы предлагают разумную в целом вещь: теперь организации и индивидуальные предприниматели будут вносить плату по месту своего учета, устанавливается такой порядок. Мне кажется, что это очень важно, это только начало и может послужить тому, что мы меняем и какие-то другие законы. Я считаю, что законопроект вполне может быть поддержан и мы должны за него проголосовать.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Есть ли желание высказаться у полпредов президента и правительства? Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принято.

Раиса Васильевна Кармазина, по ведению что-то хотите сказать?

Кармазина Р. В., фракция "Единая Россия".

Любовь Константиновна, по пункту 4 я, Кармазина, и Васильев голосовали за.

Председательствующий. Напишите заявления. В стенограмме мы это учтем.

Кармазина Р. В. Хорошо.

Председательствующий. Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 369 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законопроект внесен Законодательным Собранием Краснодарского края. Депутат Харченко Иван Николаевич делает сообщение по данному вопросу.

Харченко И. Н. Уважаемые коллеги, в настоящий момент Налоговым кодексом Российской Федерации установлен диапазон ставок налога на игорный бизнес в пределах от 1,5 до 7,5 тысячи рублей за один игровой автомат в месяц, они рассчитывались на период 2001—2002 годов. Согласно статистическим данным, количество игровых заведений увеличилось за последние два года в три с половиной раза, а количество игровых автоматов — более чем в пять раз, соответственно, выросли

и доходы в этой сфере деятельности. При этом в половине субъектов Российской Федерации установлены ставки налога на игровой бизнес свыше 3 тысяч рублей за один игровой автомат, а в 16 процентах субъектов Российской Федерации имеются максимальные ставки налога в сумме 7,5 тысячи рублей за один игровой автомат в месяц.

В связи с изложенным целесообразно увеличить ставки налога на игровой бизнес, так как действующие ставки налога не отвечают сложившейся в стране ситуации. Законопроектом предполагается увеличение размеров ставок налога за каждый игровой автомат в два раза. Мы благодарны Правительству Российской Федерации и профильному комитету за поддержку такой позиции Законодательного Собрания Краснодарского края.

Есть замечания юридического, технического плана, но они могут быть учтены ко второму чтению.

Прошу, уважаемые коллеги, поддержать законодательную инициативу Краснодарского края.

Председательствующий. Спасибо, Иван Николаевич, вы пока присаживайтесь.

Сергей Викторович Чижов сделает содоклад от Комитета по бюджету и налогам. Пожалуйста.

Чижов С. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету рассмотрел внесенный Законодательным Собранием Краснодарского края законопроект, которым предусматривается увеличение размеров налоговых ставок на игровой бизнес. В процессе рассмотрения комитет принял решение рекомендовать Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении по следующим причинам.

Первая причина — социальная. Как вы знаете, уважаемые коллеги, на сегодняшний день клиентами игорных заведений являются не только предприниматели и представители богемы и элиты, но и обычные граждане, имеющие средний доход и доход ниже среднего. Они играют в надежде улучшить свое материальное положение, зачастую оставляя свои семьи без средств к существованию.

Вторая причина — это стремительное развитие такого сектора экономики, как игровой бизнес. Доход от игровых автоматов в 2005 году составит примерно 100 миллиардов рублей, а сумма налоговых отчислений — 12 миллиардов рублей. Что такое 12 миллиардов рублей? Эта цифра сопоставима со всем транспортным налогом, поступающим в бюджет от уплаты физическими лицами.

Следующая причина — необходимость индексации налоговых ставок, вызванная изменением экономических параметров: инфляцией, ростом доходов населения и так далее. Мы за

период работы Государственной Думы не раз индексировали ставки акцизов, поднимали значение базовой доходности по единому налогу, а ставки на игорный бизнес не индексировали ни разу, и на сегодняшний день они рассчитаны на основе показателей 2001–2002 годов.

Далее, ситуация в регионах. Практически уже не осталось регионов, которые не подняли бы нижнюю ставку налога в два раза, а порядка 30 процентов регионов уже подняли ставку налога до 7,5 тысячи рублей, то есть по максимуму. Таким образом, дифференцированность подхода к этому процессу мы ограничили.

С другой стороны, мы также должны понимать, что не нужно ужесточать налоговый режим настолько, чтобы это привело к прекращению существования игорного бизнеса как такового. Высокий рост налоговых ставок может способствовать уходу игорного бизнеса в тень и привести к значительному сокращению налоговых поступлений. Теневой характер игорного бизнеса имеет место даже в странах с развитой рыночной экономикой. Например, Соединённые Штаты признают, что около 30 процентов поступлений от игорного бизнеса находится в тени.

Таким образом, сложившаяся ситуация в игорном бизнесе требует от нас, законодателей, очень внимательного, выверенного подхода к вопросу его регулирования в целом и налоговой составляющей в частности.

Правительство представило положительное заключение. Комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Вопросов нет. Желающие выступить? Борис Григорьевич, у нас такая большая повестка. Три минуты. Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

Кибирев Б. Г. Уважаемые коллеги, я хочу поддержать законопроект, который доложил Иван Николаевич Харченко по решению Законодательного Собрания Краснодарского края. Когда-то мы знали об этих игровых автоматах как об "одноруких бандитах" по публикациям из-за рубежа, сейчас они стремительно заполняют Россию, и уже у нас в обществе возникает протест. По крайней мере вот здесь, в Государственной Думе, была попытка недавно решить вопрос по этим автоматам — вывезти их с рынков, с открытой территории, под крышу, куда-то в организованное место. Пресса написала, что Чечня полностью запрещает эти игровые автоматы. Может быть, это тоже не совсем хорошо, но то, что общество должно искать и находить рациональное отношение к этому явлению, — это так.

Когда мы обсуждали у себя во фракции этот вопрос, возникло такое сомнение: а не обидим ли мы поднятием ставки

налога тех лиц, которые играют и проигрывают свои деньги, так сказать, в этой системе развлечений? Ну, наверное, не обидим, потому что право каждого, кому жалко денег, выбирать: играть или не играть. А то, что это экономика теневая... В прессе недавно прошли сообщения о том, что существует целая индустрия подготовки вот этих вот плат, программ, которые значительно занижают выигрыш играющего человека, и таким образом увеличиваются доходы владельца этого автомата.

Мы считаем, что закон абсолютно нормальный, какие-то шероховатости и неточности по традиции могут быть устранены ко второму чтению. Я поддерживаю и заключение комитета, и выступление первого докладчика о том, что этот закон надо принимать. Мы голосуем за.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Не хотят высказаться.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прощу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 41 сек.)		
Проголосовало за	423 чел.	94,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	423 чел.	
Не голосовало	27 чел.	6,0 %
Результат: принято		

Принимается.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма". Доклад Павла Алексеевича Медведева.

Пожалуйста, Павел Алексеевич.

Медведев П. А. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! В закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" вкралась досадная ошибка, не первая, к сожалению, и не последняя. Ошибка такая. Закон касается абсолютно всех людей: россиян, иностранцев, и есть две категории, которых он не касается, — это лица без гражданства, временно проживающие на территории Российской Федерации, и лица без гражданства, временно пребывающие на территории Российской Федерации. Ну разумеется, такая дыра в законодательстве абсолютно недопустима, и наш комитет убедительно просит проголосовать за закон, который исправляет положение.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающих выступить тоже нет.

Кто за то, чтобы мы приняли законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Павел Алексеевич.

Медведев П. А. Уважаемые коллеги, законопроект полностью подготовлен к принятию в целом, и по абсолютно понятным причинам очень желательно его быстро принять в целом. Комитет просит проголосовать его и в целом тоже.

Спасибо.

Председательствующий. Для справки: мы этот законопроект готовили к рассмотрению вместе с членами Совета Федерации.

Есть ли возражения у представителя правительства и у представителя президента? Нет.

Коллеги, объявляется "час голосования". Кто за то, чтобы принять данный законопроект в целом? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 416 чел. 92,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Принято.

Спасибо, Павел Алексеевич, присаживайтесь.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Кармазиной Раисы Васильевны.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается исключить налог на недвижимость из числа региональных налогов и придать ему статус местного налога. В действующем перечне налогов, взимаемых на территории Российской Федерации, налог на недвижимость отсутствует, таким образом, в части его исключения из перечня региональных налогов нормы законопроекта уже учтены действующим законодательством. В то же время хочу вам доложить, что при принятии пакета зако-

нопроектов по жилью в первом чтении нами был принят законопроект относительно налога на недвижимость. Пока он не готов ко второму чтению. Данная законодательная инициатива не может быть принята, потому что в соответствии со 131-м законом эти налоги — налог на имущество физических лиц и налог на землю — отнесены на муниципальный уровень. На предыдущих пленарных заседаниях мы с вами приняли поправку в Налоговый кодекс, в Бюджетный кодекс, с тем чтобы на переходный период закрепить за муниципальными образованиями отчисления от федеральных налогов и от налогов субъекта.

Данная законодательная инициатива не может быть подержана, комитет предлагает ее отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к Раисе Васильевне? Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента?

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект?

Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 4 чел. 0,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 7 чел.

Не голосовало 443 чел. 98,4 %

Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, переходим к рассмотрению пункта 14. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации". Законодательное Собрание Пензенской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад от комитета сделает Сергей Алексеевич Попов.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, основная мысль законопроекта, внесенного пензенскими коллегами, состоит в том, чтобы бесплатная юридическая помощь малоимущим гражданам оказывалась только в том случае, если эти граждане живут в отдаленных или труднодоступных местностях, то есть, в частности, не в Пензенской области.

Вы знаете, что у нас правительство проводит титаническую работу по уменьшению числа бедных, хотя, к сожалению, эта работа пока еще к успеху не привела. Граждане Российской Федерации, в том числе и малоимущие, в определенных случаях могут претендовать на то, чтобы им оказывалась правовая помощь бесплатно в соответствии с российской Конституцией. Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич. Коллеги, есть ли вопросы? Желаящие выступить? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 54 чел. 12,0 %
Проголосовало против 15 чел. 3,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 69 чел.
Не голосовало 381 чел. 84,7 %
Результат: не принято

Не принято.

По пункту 15 у нас есть докладчик от Саратовской областной Думы? Нет. В следующий раз рассматриваем законопроект без его участия.

Переходим к пункту 16. Проект федерального закона "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад представителя Государственной Думы Ярославской области Евгения Леонидовича Козлова.

Пожалуйста, Евгений Леонидович.

Козлов Е. Л., представитель Государственной Думы Ярославской области.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", в котором уточняются положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части указания органов, осуществляющих функции контроля и надзора в финансово-бюджетной сфере. К числу таких органов предлагается отнести кроме федерального органа исполнительной власти, исполняющего функции контроля и надзора в финансово-бюджетной сфере, а также контрольные органы представительных органов, контрольные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и контрольные органы муниципальных образований.

Внесение изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в указанной части связано с необходимостью заполнения правового вакуума в федеральном законодательстве об административных правонарушениях в отношении регулирования деятельности контрольных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, который создается статьей 270 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Кроме того, контрольные органы представительных органов целесообразно наделить функциями

контроля и надзора в финансово-бюджетной сфере в интересах более эффективной реализации права финансового контроля, установленного статьей 265 Бюджетного кодекса Российской Федерации, а также в интересах достижения сбалансированности представительной и исполнительной ветвей власти при проведении административной реформы в Российской Федерации.

Хотел бы еще добавить следующее: со вступлением в силу федерального закона номер 131 у нас образуется некоторый провал, так сказать. Например, контрольные органы муниципальных образований и субъектов Российской Федерации не имеют возможности оперативно принимать меры при выявлении данных нарушений. Я всю жизнь проработал в контрольно-финансовых органах субъекта Российской Федерации, поэтому обращаюсь к вам с просьбой поддержать законопроект в первом чтении. Хотя заключения, будем говорить, не все положительные, но тем не менее хотелось бы, чтобы проект закона был принят. В дальнейшем его можно доработать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь пока.

Содоклад сделает Александр Петрович Москалец. Пожарлуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я сразу приступлю к рассмотрению сути законопроекта, не позволяющей, к сожалению, высказаться в пользу его принятия.

Первое. Прежде всего необходимо отметить, что терминология, применяемая в законопроекте, не соответствует наименованиям органов, обладающих бюджетными полномочиями, перечисленными в статье 151 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Второе. Новая редакция указанной статьи Кодекса об административных правонарушениях фактически распределяет полномочия федеральных органов государственной власти, органов власти субъектов Российской Федерации и муниципальных органов по осуществлению контроля и надзора в финансово-бюджетной сфере в отношении бюджетов различного уровня, что опять же не является предметом Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Указанное положение также противоречит и норме, изложенной в статье 1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Третье. Предлагаемое законопроектом наделение контрольных органов представительных органов местного самоуправления и контрольных органов муниципальных образований правом рассмотрения дел об административных правонарушениях противоречит положениям Кодекса об административных правонарушениях, согласно которым такие дела

рассматриваются федеральными органами исполнительной власти, их учреждениями, структурными подразделениями и территориальными органами.

И четвертое. Также следует отметить, что субъекты Российской Федерации вправе самостоятельно устанавливать, какой из органов исполнительной власти соответствующего субъекта может осуществлять юрисдикционные полномочия при наличии совершенных в отношении средств регионального и местных бюджетов административных правонарушений. К тому же, данная позиция подтверждена и судебной практикой: мы имеем определение Конституционного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2004 года.

С учетом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович, пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Тоже нет. Представители правительства и президента?

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 35 сек.)		
Проголосовало за	28 чел.	6,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	28 чел.	
Не голосовало	422 чел.	93,8 %
Результат: не принято		

Не принято.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении дополнения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад депутата Государственной Думы Чуева Александра Викторовича.

Чуев А. В. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении дополнения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", конкретно в главу 6. Предлагается дополнить ее статьей 6.15, устанавливающей административную ответственность за проведение публичных зрелищ и мероприятий, оскорбляющих общественную нравственность.

На сегодняшний день в административном кодексе существует только одна статья, устанавливающая административную ответственность за оскорбление общественной нравственности и унижение человеческого достоинства в пьяном виде, — статья 20.21, других статей, в которых об этом говорилось бы и ко-

торые каким-то образом эту ответственность устанавливали бы, в кодексе нет. Тем не менее необходимость принятия данной статьи диктуется тем, что на сегодняшний день общественная мораль, нравственность, к сожалению, будучи категориями, которые в законе не описываются и не описывались до сего времени, стали давать серьезные трещины, а, как вы понимаете, общественная мораль является фундаментом самосохранения общества, без нее общество разрушится и уничтожит самое себя.

Я приведу лишь несколько примеров публичных мероприятий. Как вы знаете, недавно проходила выставка, биеннале современного искусства в Москве, на которой демонстрировались, в частности, человеческие экскременты под названием "Живой уголок". В Саратове не так давно выставлялись так называемые пластинаты — части человеческого тела, обработанные мертвые человеческие тела, без согласования с родственниками, и уж вы сами понимаете, каков определенный нравственный эффект от такой выставки. Наше телевидение, к сожалению, сплошь и рядом демонстрирует пренебрежение к общественной нравственности. В частности, канал MTV регулярно демонстрирует передачу "Элементарный секс", в которой в том числе рассказывается о самых экзотических видах секса, естественно, с подробным описанием и демонстрацией. Ну и все вы знаете о последнем нашумевшем случае — демонстрации людоедской передачи, которая появилась буквально на днях на нашем телевидении. Я перечислил только некоторые примеры.

На мой взгляд, необходимо ввести такой вид ответственности. Все возражения, касающиеся того, что нет критериев, по которым можно было бы определять, соответствует общественной нравственности или нет, оскорбляет или нет... Коллеги, так у нас в административном кодексе сплошь и рядом статьи, которые точно таким же образом трактуются: и оскорбление религиозных чувств, и оскорбление в пьяном виде общественной нравственности. Там тоже нет критериев, что такое общественная нравственность, как в пьяном виде и насколько ее можно оскорблять, но тем не менее эти статьи существуют и применяются на практике, применяются именно потому, что существуют неписанные правила поведения, неписанные понятия морали и общественной нравственности, которые пока еще, слава богу, в нашем обществе в своих основных ценностных категориях сохранились.

Я предлагаю поддержать данный законопроект. Все замечания мы постараемся учесть во втором чтении. На мой взгляд, сегодня необходимо остановить эту вакханалию, вакханалию разрушения нашего общества и нравственных основ нашей жизни, потому что через некоторое время мы будем уже спрашивать: а что такое мораль и что такое нравственность? А еще через не-

которое время мы будем обсуждать: убийство — это грех и надо ли его оставлять в Уголовном кодексе или нет? Потому что и убийство, и воровство, и другие уголовные преступления — это тоже часть морали и нравственности, только закреплены они законодательно, потому что являются очень опасными для общества. Поэтому предлагаю поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо. Пожалуйста, оставайтесь пока на трибуне: может быть, вопросы будут, Александр Викторович.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов.

Присаживайтесь.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я думала, что только один доклад. Сейчас у нас еще Александр Петрович Москалец выступит с содокладом.

Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Я позволю себе напомнить, что в данном законопроекте речь идет об административной ответственности за организацию и проведение публичных зрелищ и мероприятий, оскорбляющих общественную нравственность.

Сама по себе идея охраны нравственности давно занимает человечество. И в любом современном государстве, в том числе и в современной России, принято немало правил и мер по ее укреплению. Ну вот давайте посмотрим хотя бы то, что мы сегодня имеем как бы на расстоянии буквально вытянутой руки. Вот в Гражданском кодексе Российской Федерации имеется глава 8, которая так и называется: "Нематериальные блага и их защита". В Кодексе об административных правонарушениях имеется глава 6, она называется "Административные правонарушения, посягающие на здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественную нравственность". Ну, и еще один пример. В Уголовном кодексе Российской Федерации имеется глава 25, она называется так: "Преступления против здоровья населения и общественной нравственности". То есть это как бы отвечает на первый вопрос: является ли представленная проблема урегулированной? И мы видим, что правовое регулирование имеется, причем сквозное, системное и действующее.

Теперь второй вопрос: сам по себе такой тезис, как "общественная нравственность", — это самодостаточное понятие или же оно требует разъяснений? И вот тут возникает вопрос, который, к сожалению, не позволяет положительно оценить предлагаемый сегодня законопроект. Дело в том, что упомянутые мною Гражданский кодекс, Уголовный кодекс, Кодекс об административных правонарушениях идут по пути раскрытия

понятия "общественная нравственность" через конкретные составы правонарушений или действий, а автор предлагает всю диспозицию статьи построить только на трех словах: "оскорбляющих общественную нравственность", и всё. И при этом вообще никак не раскрывается, а что же это такое в плане критериев, подходов, оценок и тому подобного. Тут мы можем, на наш взгляд, отметить только одно — что при таком законопроектном решении практика применения будет колебаться от состояния полного произвола до состояния вообще невозможности применения закона. А это в принципе недопустимо, ибо при таком подходе мы можем неограниченно широко трактовать само понятие нравственности, а тем более общественной нравственности, ибо общество у нас не только разнополюсное и разновозрастное, оно еще и очень разное по национальности, вероисповеданию, уровню жизни и многому другому.

Все-таки мы полагаем, что эта тема тонкая, в чем-то щепетильная и строго прямых решений тут, видимо, не может в принципе и быть. И в связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович. Есть ли вопросы? Есть вопросы. Два вопроса вижу. Овсянников, пожалуйста. И потом Ближина Любовь Фёдоровна.

Овсянников В. А. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

У меня вопрос к автору, к Александру Викторовичу.

Александр Викторович, судя по вашему докладу, вы хорошо информированы обо всех вот этих сексуальных передачах, а сами-то вы как часто смотрите эти телеканалы? А то возникает такое недоумение... Как в анекдоте. Доктору говорят: "А вы, батенька, сами, видимо, такой-то". А он говорит: "Почему?" — "А откуда у вас такие картинки?"

То есть сами-то вы как часто смотрите такие передачи?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Викторович.

Чув А. В. Большое спасибо вам за вопрос, но вы знаете, к сожалению, часто не успеваю, избиратели помогают: присылают видеозаписи, присылают письма, потому что люди не могут на это смотреть. Причем некоторые передачи идут в детское время — вот в чем беда-то большая!

Я бы хотел, кстати, здесь еще отметить. Вы знаете, коллеги, если у нас надо объяснять, что такое общественная нравственность, и понятие морали надо расшифровывать... ну, простите, это значит, что ее нет вообще в нашем обществе и мы в этом расписываемся.

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И. У меня вопрос к Александру Петровичу.

Александр Петрович, вы вот действительно правильно и подробно осветили, как вопрос о нравственности, об ответственности за правонарушения в сфере нравственности прописан и в Уголовном, и в административном кодексе, всё у нас, кажется, есть. Но вопрос таков: могли бы вы привести примеры из практики применения этого законодательства, которое действительно должно охранять и уши, и глаза особенно наших детей?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович Москалец.

Включите микрофон.

Москалец А. П. Нет, такая судебно-прокурорская или следственная практика не изучалась, анализа ее не проводилось, и такими данными я сейчас не располагаю.

Председательствующий. Спасибо.

Ближина Любовь Фёдоровна, пожалуйста, ваш вопрос, и говорите к кому.

Ближина Л. Ф. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я к Александру Викторовичу обращаюсь.

Скажите, пожалуйста, по каким критериям будет проводиться оценка организации и проведения публичных общественных зрелищ и мероприятий, оскорбляющих общественную нравственность, и какие органы исполнительной власти будут этим заниматься?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Викторович.

Чув А. В. Большое спасибо за ваш вопрос.

Хочу сказать по поводу критериев. Еще раз подчеркну: статья 20.21 действующего Кодекса об административных правонарушениях, посмотрите ее внимательно. Там это понятие — оскорбление общественной нравственности — присутствует, но по отношению к пьяным людям, то есть когда человек пьян, мы можем определить, насколько он пьян, оскорбляет он общественную нравственность или нет. А если он трезвый и еще проводит публичное мероприятие, а понятие публичности существует у нас в законодательстве, — вы знаете, простите, но мы здесь определить почему-то не можем. То есть только пьяные у нас могут определяться как нравственные или безнравственные, а трезвые нет, к сожалению.

Что касается тех органов, которые будут этим заниматься. Это совершенно очевидно: есть определенные установленные обязанности, возлагаемые на правоохранительные органы, есть суд у нас. И я бы хотел сказать, что в Кодексе об административных правонарушениях есть жестко установленные категории и жестко прописаны специальные административные ор-

ганы, которые и рассматривают дела об административных правонарушениях. Вы прекрасно это знаете, я думаю.

Председательствующий. Спасибо.

И у нас еще был вопрос Рудиковой Любови Михайловны. Пожалуйста.

Рудикова Л. М., фракция "Единая Россия".

У меня вопрос к Чуеву Александру Викторовичу: во-первых, что он имеет в виду под публичными зрелищами, оскорбляющими общественную нравственность? Об этом абсолютно ничего не сказано в законопроекте.

И второй вопрос: как он думает, их лидер Rogozin Дмитрий Олегович не является ли в первую очередь нарушителем именно вот нравственности, оскорбляя своих коллег?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Викторович.

Чуев А. В. Что касается публичности, еще раз подчеркну: это мероприятие или зрелище, доступное неограниченному кругу потребителей, или слушателей, или зрителей, то есть нет какого-либо критерия или ограничения для этого мероприятия, в принципе доступно любому, кто захочет это посмотреть. Вот о чем речь идет, когда мы говорим о публичности. Что касается второго вашего вопроса, вы знаете, вот если вы примете этот закон, тогда мы будем об этом говорить, а сейчас пока рано.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов больше нет. Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие. Но у нас осталось шесть минут, тогда по две каждому желающему. Виктор Иванович Илюхин и потом Овсянников.

Илюхин В. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хотел бы поддержать данный законопроект, несмотря на то что, как Александр Петрович Москалец выразился, это сфера щепетильная, сфера тонкая и так далее, и так далее. Да, щепетильная, да, тонкая, но то, что выливается сегодня с экранов телевидения на головы наших людей, воздействует на сознание наших людей, особенно на подрастающее поколение, дальше терпеть невозможно. Нам показывают, как едят человеческие тела, как закатывают в банки и прочее. Это что, не оскорбляет нас? Оскорбляет. Нам показывают открытый секс. Это что, не оскорбляет? Вот мы долго спорим здесь, чем порнография отличается от эротики. Я могу сказать, я практиковал в свое время в сфере уголовного судопроизводства, и для нас было всё ясно: порнография — это открытый половой акт. Почему-то сегодня это признать не могут. Эротика — это, как говорится, действия или информация, возбуждающие половые инстинкты, и так далее, и так далее. Сего-

дня мы ставим уже под сомнение, что такое общественная нравственность. Мы падаем, сами скатываемся вниз.

Да, у законопроекта есть сегодня некоторые недоработки и пробелы, но их можно устранить. А потом, уважаемая фракция "Единая Россия", закон-то ведь в ключе того, что вы предлагаете в вашем постановлении Государственной Думы о защите населения, телезрителей от насилия и жестокости, это в этом, в этом ключе. Я считаю, что эту проблему когда-никогда мы должны решать, ибо насилие с экранов телевидения, через публичные мероприятия действительно захлестнет нас окончательно. А дальше, ко второму чтению можно работать над законопроектом.

И еще один довод. Александр Петрович ссылаясь на уголовное право и так далее, и так далее. Могу сказать: нет сегодня практики, чтобы за нарушение нравственности и за оскорбления в этой сфере наступала какая-либо ответственность. А коли нет, тогда и возникает вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

И Овсянников, две минуты ровно.

Овсянников В. А. Спасибо, Любовь Константиновна. Я коротко.

Всё, что сказали коллеги, понятно, какие-то общепринятые нормы морали в обществе, конечно, должны быть. Но на сегодняшний момент мы столкнулись с лицемерным законопроектом, объясняю почему.

Уважаемый мною депутат Илюхин правильно, хорошо сказал, но в то время, когда они принимали решения по уголовным делам и сажали за какой-то там акт, скажем так, порнографии, то, что потом творилось в спортивных баньках, мы тоже знаем. Вот и здесь мы сталкиваемся с лицемерием, потому что здесь сказано об общественных мероприятиях, которые, как правило, рекламируются широко и массово, и по этой рекламе уже определяют суть того или другого шоу, той или иной выставки. Каждый человек имеет право своего собственного выбора: не хотите — не ходите, в конце концов, не любите картошку — покупайте хлеб. Если у человека недостаточно воспитана с детских лет моральная устойчивость, да, он пойдет на эти шоу. Что мы будем запрещать, что мы будем агитировать за то, чтобы наказывать организаторов этого шоу? На вкус и цвет товарищей нет. Но для каждой группы, для определенного, так сказать, индивидуума есть широкий спектр развлечений, и он сам вправе выбирать, что ему надо, чем ему развлечь себя.

Это чистой воды лицемерный закон, и поэтому фракция ЛДПР за него голосовать не будет. Так мы мораль не поднимем.

Спасибо.

Председательствующий. Заключительное слово требуется? Требуется. Сколько? Тридцать секунд.

Чуеву включите микрофон.

Чуев А. В. Уважаемые коллеги, вы знаете, я вот хочу ответить выступавшему. Чем заниматься в бане — личное дело каждого, это право каждого человека, а вот публично что-то делать — это совсем другая вещь. Сегодня в нашем законе, я сказал, кроме статьи о пьяных, ничего нет, к сожалению, это всё названия. Название статьи есть, а внутрь главы посмотрите — ничего нет, к сожалению, на эту тему. Я подчеркиваю: если есть шероховатости, давайте их доработаем, но если мы сегодня не поставим хотя бы административного заслона — штраф от двухсот до трехсот минимальных... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Добавьте еще десять секунд.

Чуев А. В. ...размеров оплаты труда, — будет неправильно. Ну хоть как-то людей ограничивать, чтобы они знали: если, к примеру, пойдут по Красной площади голышом или, простите, будут нужду справлять посреди улицы, за это могут оштрафовать. Сами выбиваем почву из-под моральной основы жизни, понимаете?!

Председательствующий. Спасибо.

Желающих от правительства и от президента дать комментариев нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 94 чел. 20,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 95 чел.
Не голосовало 355 чел. 78,9 %
Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, прошу вас зарегистрироваться, и будем продолжать нашу работу.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 15 сек.)
Присутствует 431 чел. 95,8 %
Отсутствует. 19 чел. 4,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 19 чел. 4,2 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Пункт 18, проект постановления "О представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"

рации в заседании Конституционного Суда Российской Федерации". Докладывает Александр Петрович Москалец.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Информую вас, что в Конституционном Суде Российской Федерации планируется рассмотрение дела о проверке конституционности статьи 20 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". В связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству вносит на ваше рассмотрение проект постановления о поручении депутату Государственной Думы Плескачевскому Виктору Семёновичу представлять Государственную Думу при рассмотрении в Конституционном Суде Российской Федерации данного дела. Данная кандидатура с Конституционным Судом согласована, возражений не вызывает. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы по проекту постановления? Вопросов нет. Коллеги, прошу определиться голосованием. Кто за принятие данного постановления?

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Ю. Н. Волков*

Прошу показать результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 378 чел. 84,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, переходим к пункту 19 повестки дня. Проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К руководителям телевизионных каналов, подписавшим Хартию телеведущих "Против насилия и жестокости", о соблюдении ее положений". Слово для доклада предоставляется депутату Слиска Любови Константиновне.

Слиска Л. К. Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые коллеги! Государственная Дума не в первый раз обращается к вопросу защиты нравственности от информации циничного, оскорбительного характера, пропаганды культа жестокости и насилия. Дважды — 9 июня 1999 года и 24 ноября 2000 года — Государственная Дума принимала постановления, в которых обращалось внимание на проблему ответственности средств массовой информации за демонстрацию подобных материалов. Вы помните неод-

нократные попытки ввести законодательные ограничения, причем каждый раз представители журналистского сообщества в Государственной Думе убеждали депутатов, что проблема может быть решена исключительно путем самоограничения и внутренней цензуры. С этими благими намерениями и принималась хартия "Против насилия и жестокости", подписанная в стенах Государственной Думы 7 июня 2005 года. При этом руководители телеканалов утверждали, что готовы соблюдать этические нормы добровольно, без вмешательства законодателей.

Прошло четыре месяца. И как тут не вспомнить выражение о благих намерениях и дороге в ад! С глубоким сожалением приходится признавать, что попытка найти компромисс между коммерческими интересами вещателей и требованиями граждан о принятии неотложных мер по противодействию распространения информационной продукции, демонстрирующей насилие, жестокость и пошлость, терпит неудачу.

На недавних парламентских слушаниях в Государственной Думе, которые проводил Комитет Государственной Думы по культуре в конце октября этого года, участники их отметили, что на смену идеологическому диктату пришел диктат коммерческий.

Не прибавила оптимизма реакция средств массовой информации, последовавшая после того, как информация о решении Государственной Думы рассмотреть этот вопрос стала известна за пределами палаты. Представители телеканалов, имеющих наибольший охват территории, так сказать, поспешили заявить, что не видят в своих программах никаких нарушений хартии. Да и что они могут увидеть сами, если сюжет о людоедах стал самой рейтинговой программой и, следовательно, самым коммерчески успешным на НТВ! Видимо, если кому-то на НТВ удастся придумать более отвратительное зрелище, то рейтинг канала поднимется еще выше.

Уважаемые коллеги, обращение, которое мы с вами сейчас будем обсуждать, — попытка призвать руководителей крупнейших российских телеканалов выполнять обязательства, взятые на себя добровольно. В то же время, выражая обеспокоенность сложившейся ситуацией, необходимо отдавать себе отчет в том, что если обращение парламентариев будет и на этот раз оставлено без внимания, то нам надо быть готовым к законодательному решению данной проблемы.

Я прошу вас поддержать данный проект обращения. Необходимо направить его всем представителям телевещательных компаний, которые подписали данную хартию в июне 2005 года.

Спасибо, Юрий Николаевич, я закончила.

Председательствующий. Спасибо, Любовь Константиновна.

Вопросы к докладчику? Нет вопросов? Ясно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Прошу прощения, депутат Островский. Пожалуйста.

Включите микрофон, пожалуйста.

Островский А. В. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, я сейчас скажу искренне. Я знаю вас как очень принципиального, порядочного, честного человека, честную женщину. Неужели вы в глубине души искренне верите в то, что вариант решения, который сегодня предлагается фракцией "Единая Россия", как-то изменит ситуацию? Почему вы не хотите сразу решить вопрос законодательно? Они плевать хотели на нас с вами и на наше решение! Ничего это не даст, и я уверен, что вы в глубине души это прекрасно понимаете.

Слиска Л. К. Спасибо за вопрос, Алексей Владимирович.

Я полагаю, что мы должны все-таки показать "желтую карточку" всем, кто подписал эту хартию добровольно. Если нарушения после этой "желтой карточки" устранены не будут, мы в новом году примем ограничения в соответствии с требованиями закона и все телезрители обязаны будут считаться с этими ограничениями. Вы прекрасно помните: когда мы с вами в прошлом году приняли в первом чтении законопроект одного из наших депутатов об ограничении сцен жестокости и насилия, какие сразу посыпались нам пожелания и обещания, — что всё будет нормально восприниматься. Господин Лесин обошел все депутатские объединения. Вот сейчас я с этой трибуны хочу сказать, что ни одно обещание господина Лесина не выполнено, и я не зря сказала в конце своего выступления, что мы оставляем за собой право в следующем году вернуться к законодательному ограничению подобных сцен на телевидении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Пожигайло.

Пожигайло П. А., фракция "Единая Россия".

Я был одним из организаторов парламентских слушаний, представлял Комитет по информационной политике. Было очень много представителей регионов, и колоссальная озабоченность была высказана регионами по поводу того, что творится сегодня на телевидении, это действительно так. Была очень интересная полемика, присутствовали специалисты-ученые, которые обосновали вред, например, таких программ, как программа Малахова, реальный вред, когда кодируется, фиксируется у детей определенное искривленное отношение. То есть научный подход был, очень интересные были слушания. Но в конечном итоге пресса написала, что Пожигайло боролся с гомосексуалистами в программе Малахова.

Действительно, эта хартия ничего не даст, мы должны заострить этот вопрос. Обсуждалось очень интересное предложение относительно того, что государство должно финансировать создание определенной продукции, пропагандирующей нравственные ценности. К сожалению, правительство об этом слышать не хочет, и я считаю, что есть определенный бухгалтерский стиль управления страной, потому что эти вопросы ими не воспринимаются. И я хотел бы... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Пожигаило П. А. Я хотел бы поддержать эту инициативу и, может быть, еще раз провести с участием представителей всех средств массовой информации у Олега Викторовича Морозова совещание, подобное тому, которое было.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, будем считать, что мы перешли уже к обсуждению вопроса и рассматриваем...

Включите, пожалуйста, микрофон Крутову.

Крутов А. Н. Любовь Константиновна, у нас была создана рабочая группа из депутатов во главе с Морозовым Олегом Викторовичем по этой проблеме. Скажите, пожалуйста, как она работает, что она сделала за это время?

Слиска Л. К. Вопрос, наверное, к Олегу Викторовичу Морозову, как к руководителю группы. Наверное, будет не совсем правильно, если мы сейчас станем проводить ревизию работы этой группы. Ну, я знаю, что группа тоже подготовила энное количество поправок, но потом появились предложения о подписании данной хартии. Вы помните наш закон об ограничении рекламы пива: как только мы приняли в первом чтении законопроект, все пивовары предложили тоже подписать хартию, вернее, кодекс. Они под ним подписались. Хорошо, что он действует и у нас нет рекламы пива с семи утра до десяти вечера, это уже радует. Я думаю, что всё в наших руках. И я не думаю, что в правительстве большое количество министров и юристов станут сопротивляться, ведь все-таки добровольно подписанная хартия телеведущими не исполняется.

Председательствующий. Еще есть вопросы?

Слиска Л. К. Да, вот Насташевский, вот Останина Нина Александровна...

Председательствующий. Коллеги, давайте тогда запишемся.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Записались четыре депутата. Депутат Махмудов. Приготовиться депутату Чуеву.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Извините, это выступления или вопросы?

Председательствующий. Это вопросы.

Махмудов М. Г. Тогда скажите, Любовь Константиновна, не кажется ли вам, что у нас в России телевидение практически приватизировано — одни и те же политики, одни и те же артисты, одна и та же тематика? Вот я, как представитель национальной республики, могу сказать, что буквально самое плохое показывается по телевидению: нет нравственности, одна жестокость, людям навязывается культ денег. Там нет хороших программ, там только за деньги всё. Всё смешано в одну кучу. Люди возмущаются на местах, но все, вплоть до президента, когда к ним обращаются, говорят, что это самостоятельный орган и средства массовой информации по закону об информации, собственно, имеют право на всё это, что им это позволено. И по-моему, никакой управы на это нет сегодня. Не считаете ли вы, что давно средства массовой информации куплены, в чьих-то частных руках находятся?

Слиска Л. К. Махмуд Гаджулаевич, я так утверждать не могу, а так же, как и вы, могу об этом догадываться. Но я должна вам сказать, что если проводить анализ работы за эти четыре месяца телеканалов, подписавших хартию, кто как отличился, должна сказать хорошие слова в адрес компании "Россия". У них существует совет, который отбирает программы, и те программы, которые могут повлиять на психику или здоровье детей и подростков, идут в более позднее время. Все-таки у них идет какой-то отбор, но я не хотела бы называть это цензурой. Это государственный канал. Что касается того, о чем вы говорите, — куплены они у нас или не куплены, — независимо от формы собственности, если это будет прописано в законе, они обязаны будут исполнять его нормы. У нас, к сожалению, структуры, которые должны следить за соблюдением средствами массовой информации в том числе и закона о СМИ, осуществляют этот контроль не в полном объеме, не в полной мере.

Председательствующий. Спасибо.

Чуев Александр Викторович, ваш вопрос. Пожалуйста.

Чуев А. В. Уважаемая Любовь Константиновна, вот в прошлой Думе была масса инициатив — и по запрету жестокости и насилия (даже до второго чтения довели), и по запрету порнографии, — и вот в этой Думе тоже рассматривали. Мы, большинство Государственной Думы, посчитали, что хартия, которую журналисты приняли, будет выполняться, но она не выполняется, это очевидно сейчас и было очевидно еще, по-моему, в прошлой Думе, когда подписывалась хартия. Сейчас вот это обращение... Ну вы действительно думаете, что они задумаются и станут выполнять эту хартию, а не скажут: "Спасибо, пишите еще"?

Слиска Л. К. Вы как-то потеряли реальный ориентир во времени: мы не в прошлой Думе принимали закон о недопуще-

нии сцен жестокости в СМИ, а в этой Думе, в прошлом году. Кроме того, в этом году подписана хартия, в июне этого года. Мы слышали комментарии некоторых наших депутатов, они говорят, что прошло слишком мало времени, очень трудно сейчас изменить сетку вещания, что те сериалы, которые сейчас идут, в прошлом году вошли в плановую работу всех телеканалов. Но мы не говорим о сериалах, которые идут, мы говорим о программах, которые появляются на телеканалах, таких, как криминальные новости, и других, о которых я упомянула в своем выступлении. Мы все-таки хотели бы, чтобы на телеканалах появилось больше образовательных, детских программ. Все интересные программы об истории России идут, как ни странно, после 23 часов 20 минут, когда уже все спят.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Кравец Александр Алексеевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Кравец А. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, но я записывался на выступление.

Председательствующий. Ясно.

Депутат Глазьев Сергей Юрьевич, пожалуйста.

Глазьев С. Ю., руководитель фракции "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемая Любовь Константиновна, хорошо, что вы этот вопрос ставите, и наша фракция поддержит вносимый вами проект постановления, но всё же мы убеждены в том, что без законодательных решений нам рассчитывать на добрую волю, к сожалению, не приходится. Этот вопрос, как говорится, с большой бородой. Сколько я знаю парламент, всё время этот вопрос обсуждается, вот во всех без исключения Государственных Думах, с первой по нынешнюю, и решения пока нет. Может быть, нам дать протокольное поручение профильному комитету все-таки возобновить работу над теми законодательными инициативами, которые есть в пакете, и поставить сроки?

Слиска Л. К. Я думаю, что сейчас председательствующий даст слово Нине Александровне Останиной, которая, кстати, работает над этой темой, она входит в рабочую группу, и она сейчас вам скажет о том, какие будут предлагаться законодательные инициативы.

Председательствующий. Коллеги, давайте таким образом договоримся: вопросы у нас исчерпаны, запишемся на выступления, и уже в рамках выступлений, наверное, Останина выступит.

Прошу включить режим записи на выступления.

Пожалуйста, депутат Крутов.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Прошу, Любовь Константиновна.

Слиска Л. К. По ведению.

Коллеги, я думаю, что никто не будет говорить о том, что он против данного постановления, поэтому давайте по три минуты от фракции: у нас очень большая повестка.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По две минуты от фракции. Хорошо, спасибо.

Нет возражений, коллеги? Голосовать будем? Нет, согласны. Фракция "Родина". Пожалуйста.

Крутов А. Н. Я думаю, что постановление, о котором говорила Любовь Константиновна, очень своевременное, потому что всем понятно, что строить Россию без нравственных основ — это всё равно что строить дом без фундамента. Но пока Дума думает, пока грозит пальчиком, требует ограничить показ насилия, жестокости, эротики на экране, у нас выросло целое поколение людей, для которых нет отличия между реальным убийством и киношным убийством, настоящей кровью и клюквенным морсом, сиропом, который используется в кино, и во многом уже наши дети подготовлены для совершения преступлений.

Я думаю, что, к сожалению, сегодня Россия находится вдали от мировых обязательств, взятых Российской Федерацией при вступлении в 98-м году в Совет Европы. В частности, статья 10 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет вводить ограничения и санкции в сфере свободы слова и прессы для охраны нравственности, если эти ограничения предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе.

Европейская конвенция о трансграничном телевидении устанавливает, что все программы, которые могут нанести вред физическому, умственному и нравственному развитию детей и подростков, не должны транслироваться в тот период времени, когда они могли бы их смотреть. Сегодня Россия, к сожалению, является островом вседозволенности, где показ сцен насилия и жестокости не ограничен.

Я считаю, и наша фракция считает, что необходимо вернуться к нашему законопроекту, который мы приняли в первом чтении 10 ноября 2004 года, но отложили его дальнейшее рассмотрение. Необходимо вернуться к этому законопроекту.

Председательствующий. Спасибо.

От КПрФ кто будет выступать? Кравец. Прошу вас.

Депутату Кравцу включите микрофон.

Кравец А. А. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я думаю, обращение, проект которого подготовлен Государственной Думой, — это хорошая мина при плохой игре, как была хорошей миной при плохой игре и хартия, которую с удовольствием подписали основные телерадиовещатели.

Мы должны ясно, четко понимать, что сегодня средства массовой информации, особенно телебизнес, — это гигантский бизнес, миллиарды там крутятся, и сегодня нет такого нравственного преступления, на которое ради рейтингов, ради прибыли не идет телеканал — и мощный центральный, я уже не говорю о региональных каналах, — для того, чтобы получить рекламу, для того, чтобы просто выживать в этих условиях. То, что мы сегодня делаем, — это попытка подать сигнал обществу о том, что Дума озабочена проблемами, которые волнуют всех.

Я хочу напомнить прошлогоднюю встречу президента Путина с блокадниками Ленинграда, которые просили его лишь о двух вещах: Владимир Владимирович, верните нам советскую медицину и уберите порнографию и насилие с телеэкранов. Что касается первого вопроса, президент отмолчался, что касается второго вопроса, он прямо заявил о том, что телевидение отрегулируется само по себе. Как оно регулируется, сегодня очевидно для всех, сегодня это очевидно и для Первого заместителя Председателя Государственной Думы, которая говорила об этой хартии.

На мой взгляд, мы будем лицемерами, если ограничимся таким подходом, если не примем решение и не начнем разработку законопроекта, который бы на самом деле позволял, если во главу угла поставлена не совесть, не мораль, не честь, а доходы телекомпании, и наказывать ее прежде всего штрафами, которые были бы... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Добавьте десять секунд.

Кравец А. А. Итак, я снова хотел подчеркнуть, что наша фракция будет голосовать свободно по этому поводу. Личная моя позиция: я думаю, мы опять ставим дымовую завесу перед избирателями.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР. Кто будет выступать? Депутат Островский. Прошу включить микрофон.

Островский А. В. Мы поддержим, безусловно, данный проект постановления, потому что считаем себя косвенно тоже связанными с этой инициативой, а всё, что мы думаем по этому поводу, я скажу при обсуждении нашего законопроекта.

Спасибо.

Председательствующий. Фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Глотову Сергею Александровичу.

Глотов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Спасибо большое.

Уважаемая Любовь Константиновна, мы высказываем вам слова признательности за то, что вы инициируете данную тему: она в русле той проблематики, которую мы также неоднократно поднимали, и считаем, что шаг за шагом с телевидения должны быть изгнаны насилие, порнография и другой негатив, который на сегодняшний день буквально заполонил экран.

Я поддерживаю то, что только что сказал депутат Крутов Александр Николаевич. Если мы не можем сделать это законом или обращением Государственной Думы, мы должны ставить вопрос о ратификации соответствующих международно-правовых документов, в частности Европейской конвенции о трансграничном телевидении, и регулировать это с помощью того опыта и тех правовых актов, которые уже давно в мире существуют. Ни в одной стране мира — депутаты, как известно, достаточно часто выезжают за рубеж — сегодня уже невозможно увидеть то, что каждый день и каждый час льется с наших телевизионных экранов. Конечно, есть смысл делать какие-то поправки и дополнения к этому обращению. Может быть, Любовь Константиновна, вы мягко пишете на второй странице: "Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации выражает обеспокоенность...", может быть, надо заменить эти слова на слова "негодование и возмущение", но это в принципе ничего не решает.

Мы поддерживаем этот документ и считаем, что он должен стать одним из первых серьезных шагов, одним из первых серьезных сигналов обществу и телемагнатам, чтобы они пока сами навели порядок, а мы им в этом будем очень активно помогать. Если они это не смогут сделать, давайте решать вопрос об их профессиональной пригодности.

Председательствующий. Спасибо.

Есть необходимость выступить у представителей президента, правительства? Заключительное слово, пожалуйста.

Списка Л. К. Уважаемые коллеги...

Из зала. От рабочей группы можно?

Председательствующий. От рабочей группы? Нина Александровна Останина, пожалуйста.

Останиной включите микрофон.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, я хочу проинформировать вас о том, как идет работа над законопроектом о защите духовного и физического здоровья детей от информации, которая наносит вред этому здоровью, но в начале буквально одна реплика все-таки по поводу хартии, в отношении которой сегодня принимается вот это постановление.

Я думаю, что не только у меня, но и у большинства моих коллег — это следует сегодня из выступлений — не было эйфории, когда подписывалась эта хартия. Хотелось бы очень наде-

яться, что действительно это добрая воля и, как сказал Валерий Комиссаров, саморегулируемое журналистское сообщество способно решить эти вопросы. Но, к сожалению, получилось по-другому: это был просто сговор в целях демонстрации фиктивной готовности обеспечить безопасность детей, сговор тех, кто эту хартию подписал. Время подтвердило то, о чем говорила Любовь Константиновна, да и каждый из нас, анализируя программы дневных передач, наверное, очень часто делал выводы о том, что порносцен, сцен насилия и жестокости меньше не стало. Вот буквально сегодня в утренних новостях был анонс передач НТВ на следующую неделю: снова будет идти фильм "Бригада", тот самый, приведший к созданию в целом ряде регионов бандитских формирований из подростков, которые потом получили различные сроки заключения по той простой причине, что они в реальную жизнь перенесли те события, которые увидели на экране. Или если программу "Принцип домино" Елены Ханги на том же НТВ посмотреть — опять сцены садомазохизма показывают, иголки загоняют под кожу, рекламу делают, и всё это проходит в дневное время.

Уважаемый Валерий Комиссаров, я обращаюсь к вам как к председателю комитета: скажите, пожалуйста, приведите примеры, когда журналистское сообщество принимало меры вот такого саморегулирования? Кто из журналистов понес наказание после подписания хартии?.. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Я думаю, что это надо будет сделать в рабочем порядке, поговорить с Комиссаровым.

Пожалуйста, Насташевский от независимых.

Прошу включить микрофон.

Насташевский С. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, я обращаюсь к вам с предложением не поддерживать данное обращение. Почему? Ну, во-первых, в тексте предполагается уже, что хартия — это нормативно-правовой акт. Но она не является нормативно-правовым актом, хартию подписали телеведущие, добровольно взявшие на себя некие обязательства, которые они должны будут по доброй воле выполнить.

Есть претензии в плане, допустим, нарушения закона "О рекламе", но это уже компетенция других органов — антимонопольного органа, прокуратуры, судов. Мы здесь путаем немного нормативно-правовой акт и обращение к средствам массовой информации.

Это обращение носит ультимативный характер, но ультимативность здесь недопустима. Прошло действительно мало времени — четыре месяца — с тех пор, как средства массовой информации подписали эту хартию, я сам участвовал в этом

подписании. Есть такое понятие, как программная политика. Все телеканалы сформировали уже свой программный телевизионный сезон, менять что-то очень сложно, и, если возникают те или иные передачи, которые вызывают у нас раздражение, я думаю, имеет смысл сесть за стол переговоров и решать по каждой конкретной передаче. Может быть, что-то они не так понимают, может быть, что-то мы себе мыслим немного по-другому, но это всё равно будет процесс переговоров, в любом случае. Даже если мы возьмемся сейчас, как это предлагают, нормативно всё урегулировать, мы всё равно будем с ними общаться, всё равно будем искать компромисс — такие формулировки, которые будут работать, во-первых, в законодательных... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, заключительное слово предоставляется Любови Константиновне.

Слиска Л. К. Я очень коротко скажу. Я думаю, что принимать сегодня, несмотря на возражения господина Насташевского, это постановление надо. Я просто хочу сказать, что ворон ворону глаз не выклюет, надо думать о всей стране, а не о медиасообществе. Прошу поддержать это постановление.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, учитывая то, что письменных поправок к проекту постановления не поступило, переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять проект постановления?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 52 сек.)	
Проголосовало за	417 чел. 92,7 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	418 чел.
Не голосовало	32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Принято, спасибо.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, пункт 20. О проекте обращения Государственной Думы "К министру образования и науки Российской Федерации А. А. Фурсенко о возможности обучать детей религии в государственных и муниципальных образовательных учреждениях". Александр Викторович Чувс сделает доклад по данной теме.

Чуев А. В. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект постановления об обращении к министру образования и науки господину Фурсенко о мерах, которые необходимо принять для того, чтобы наши дети могли в соответствии с законом "О свободе совести и о религиозных объединениях" изучать религию вне рамок основной образовательной программы. Закон "О свободе совести..." однозначно дает право детям изучать религию с согласия родителей. Это право дается школе или другому муниципальному или государственному образовательному учреждению по согласованию с муниципальными органами власти. Естественно, это предполагает и предоставление помещений, и возможность священнику приходить в школу для того, чтобы преподавать религию вне рамок учебного процесса, и решение массы других вопросов.

К нам в Думу поступают обращения граждан и общественных организаций в связи с тем, что в ряде регионов Российской Федерации этот закон, к сожалению, не исполняется, школы не предоставляют такого права учащимся. Под предлогом того, что наше образование светское (видимо, просто не читали закон), под любыми предложениями практически исключают возможность допуска священника в школу.

Я предлагаю принять это обращение, для того чтобы обратить внимание министра образования и науки на эту проблему. Министерству образования и науки, я считаю, необходимо принять меры, для того чтобы эти вопросы решить, возможно, путем издания инструктивного письма, распоряжения и так далее.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по образованию и науке Сергея Борисовича Суровова.

Включите микрофон депутату.

Суровов С. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Автор проекта данного обращения ссылается на поступающие в Государственную Думу многочисленные жалобы граждан Российской Федерации по поводу того, что администрации ряда государственных и муниципальных образовательных учреждений вопреки положению пункта 4 статьи 5 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" отказываются предоставлять возможность обучать детей религии вне рамок образовательной программы по просьбе родителей или лиц, их заменяющих, и при согласии детей, однако комитет не располагает такой информацией, в комитет не поступало на рассмотрение ни одного подобного обращения от граждан Российской Федерации, не было поручения Председателя Государственной Думы.

Поскольку такие жалобы были адресованы исключительно инициатору данного обращения, комитет считает целесооб-

разным рекомендовать депутату Государственной Думы направить министру образования и науки депутатский запрос по данной проблеме, а данный проект постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Министру образования и науки Российской Федерации А. А. Фурсенко о возможности обучать детей религии в государственных и муниципальных образовательных учреждениях" комитет рекомендует отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет. Представители правительства и президента? Есть желающий — Глазьев Сергей Юрьевич. Три минуты, пожалуйста.

Глазьев С. Ю. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я обращаюсь прежде всего к представителям фракции "Единая Россия", хочу обратить ваше внимание на то, что мы вместе с вами в свое время добились того, чтобы основы православной культуры были рекомендованы в качестве добровольного дополнительного образовательного предмета в школах, но господин Фурсенко не только с нашим мнением не посчитался, он наплевал, по сути, на мнение церкви, на многочисленные обращения Московской патриархии по этому вопросу, на поручения президента. Такое впечатление, что господин Фурсенко выполняет какие-то другие установки, не связанные ни с парламентом, ни с правительством, ни с президентом, и даже с церковью не считается. Мне кажется это возмутительным. Если профильный комитет не видит в этом проблемы, то, может быть, мы как-то вместе добьемся выполнения наших собственных рекомендаций, которые по просьбе церковной общественности, православной, мы приняли в свое время? Фурсенко всё разгромил, люди, которые готовили курс православной культуры, уволены из министерства образования, они подвергаются гонениям. Фактически у нас какие-то сайентологи сегодня образованием занимаются, это возмутительно! Надо принимать это постановление и обращаться к президенту с гораздо более жесткими требованиями.

Председательствующий. Коллеги, еще будут выступления: я смотрю, еще две руки появилось. По две минуты тогда. Крутову Александру Николаевичу две минуты и Багишаеву.

Крутов А. Н. Уважаемые коллеги, только что мы приняли постановление о том, чтобы ограничить показ сцен насилия, жестокости, а также эротики, порнографии на экране. Когда мы принимали это постановление, мы говорили, что оно должно пробудить в душах руководителей нашего медиасообщества понимание того, что они развращают общество, что они развращают наших детей, что они наносят вред духовному здоровью рос-

сийского народа. Здесь же, наоборот, предлагается полезное для школы, для общества, чтобы наши дети могли получать не только образование, но и духовное воспитание, чтобы они могли четко и ясно понимать, что такое хорошо и что такое плохо. Ни одна религия не учит злу, ни один священник, придя в школу, не будет учить убивать, грабить, насилловать, не почитать старших — наоборот! Мы не видим в сегодняшних школах духовного воспитания, наши школы превращаются, так сказать, в малое подобие улиц. Как же мы, взрослые, можем закрывать на это глаза?

Я считаю, что сегодня Министерство образования и науки исключило такую важную функцию своей политики, как воспитание, и сосредоточилось только на образовании. Это в корне неправильно, это подрывает основы не только русской школы, но и российской школы, основы академического образования, которое существует в России.

Я считаю, что обращение к господину Фурсенко точно так же, как обращение к главам медиасообщества, покажет только одно — что Государственная Дума, законодательный орган, обеспокоена духовным состоянием нашего общества. Я считаю, что такое обращение необходимо принять.

Председательствующий. Спасибо.

Еще хотел выступить депутат Багишаев.

Включите микрофон, пожалуйста.

Багишаев З. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Только факты, и ничего более. Обращение к одному министру Фурсенко ничего не даст, потому что вопросы религии находятся не в ведении его ведомства, а в ведении министерства культуры.

Вопросы и тому и другому, и министру культуры и массовых коммуникаций Соколову, и министру образования и науки Фурсенко, здесь задавались, и они ясно и четко высказали позицию и министерства, и правительства в целом.

Что на сегодняшний день есть у нас и что действует? В Правительстве Российской Федерации создана рабочая группа как раз по этой проблеме, и надо сказать, что эта рабочая группа очень тесно, очень дружно и очень активно работает. Только вчера было заседание по одной из этих проблем.

Что касается постановления, то оно не совсем по адресу, это однозначно, и министр мало что в этом плане может вам ответить. А что касается инструктивного письма, то инструктивное письмо бывшего министра образования Филиппова было, и только когда он ушел, это инструктивное письмо было снова отозвано.

Я хочу сказать, что одними постановлениями и обращениями ничего не решишь. Введение религиозного образования в школах — это та дверь, которую можно один раз приоткрыть,

и она уже никогда не будет закрыта. Подходить к проблеме вот такими методами, что давайте, мол, инструктивное письмо, у нас тысячи обращений и так далее, и так далее... Может быть сколько угодно мнений за, еще больше будет мнений против религиозного образования. Принимать такое обращение к министру Фурсенко нельзя.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы еще не закончили, Александр Викторович. У вас сегодня бенефис, мы понимаем, вы хотите, чтобы сегодня много времени было уделено вам.

Я просила бы председателя комитета Булаева Николая Ивановича дать небольшой комментарий.

Булаев Н. И., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я просил бы депутатов помнить, что когда мы обращаемся к СМИ по вопросу о недопустимости каких-то вещей... Вот то, что сейчас звучит в адрес школы... Я обязательно возьму стенограмму и попрошу вас вновь прочитать. Школа — это не проходной двор и не сборище каких-то бродяг, школа — это школа. Если у кого-то есть другой пример школы, пойдемте в эту вашу школу, я посмотрю, есть ли на самом деле такие школы. Учителя, которые сегодня работают в школах, совершают подвиг, и давайте не будем вот так публично хаять этих учителей. Слава богу, нет камер в зале!

Александр Викторович, я очень уважительно отношусь к вам, но то, что сейчас вы говорили о школе, — это не только не соответствует действительности, это никакого отношения к школе не имеет.

Что касается сегодняшнего вопроса. Прозвучали слова, что нарушается закон. Если это так, если нарушается закон, нужно прибегать к общепринятым нормам: обращаться в прокуратуру, обращаться в суд, разбираться с этим вопросом в правоохранительных органах.

Еще раз подчеркиваю, что за последние несколько лет не было ни одного обращения в Государственную Думу от граждан или от организаций по поводу нарушения закона в смысле религиозного воспитания. Мне кажется, что мы иногда выдумываем проблему там, где ее нет, только для того, чтобы попытаться лишний раз продемонстрировать некую озабоченность тем, что всех волнует. Не надо нам соревноваться в демонстрации заботы о своих духовных корнях, давайте просто заботиться о них каждый день! И походя, еще раз говорю, не поминайте учителя, хотел сказать "всуе". Если не работали никогда в школе, придите и проведите шесть уроков, тогда поймете, что такое школа, и, может быть, более уважительно будете к ней относиться.

Спасибо.

Председательствующий. Представители президента и правительства хотели бы высказаться? Нет.

Чув Александр Викторович. Вам две минуты для заключительного слова.

Чув А. В. Уважаемые коллеги, чтобы не было вопросов: у меня мама — заслуженный педагог. Это так, к слову, если говорить об уважении к школе.

Я хотел бы сказать следующее. Вы знаете, обращаются-то к нам именно потому, что надеются — здесь их права защитят. А тем, на кого надежды нет, зачем же писать?

Теперь по поводу того, к кому мы обращаемся. Совершенно очевидно, что это функции министерства образования, ведь в законе совершенно четко написано: муниципальные и другие государственные образовательные учреждения. Министерство культуры никакого отношения к преподаванию религии не имеет!

Коллеги, на сегодняшний день проблема существует — может быть, в силу того что поменялся министр, может быть, в силу того что ушли старые кадры из школы, которые, отработав много лет, ушли на пенсию, а молодые учителя приходят, очень часто не имея ни желания, ни возможности работать за эту зарплату. Так что проблема есть, и она беспокоит людей. Действительно, в школе сегодня и курят, и пьют, и что только там не происходит! И уж поверьте мне, ведь практически повсеместно обращения идут именно от православных людей, не от каких-либо других религиозных организаций, не от каких-то сект. У них проблем, кстати говоря, с доступом нет, их приглашают везде, им дают залы, им предоставляют иногда даже целые телевизионные каналы.

Я предлагаю все-таки принять это обращение хотя бы для того, чтобы мы немножко этим помогли воспитанию наших детей в школе. Они должны не только получать сумму знаний, но и получать определенные представления о духовных ценностях жизни. В действительности ведь ситуация сегодня такова, что ребенок фактически воспитывается телевидением и двором или улицей, альтернативы он не имеет, особенно если семья вынуждена зарабатывать на жизнь и не может, так сказать, заниматься ребенком, дать ему действительно хорошее образование, привить правильное представление о жизни. К сожалению, это так, ну давайте посмотрим статистику. Мы не раз говорили о том, что если сегодня не подумаем о наших детях... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Александр Викторович, две минуты уже прошло.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 13,6 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 69 чел.
Не голосовало 381 чел. 84,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Мы с вами договорились, что после пунктов 19 и 20 рассмотрим пункт 32, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации". Доклад депутата Государственной Думы Островского Алексея Владимировича.

Островский А. В. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект о том, о чем говорилось полчаса назад в этом зале. Депутаты говорили о том, что пора уже переходить от слов и непродуктивных действий к действиям решительным и законодательно регулировать вопрос освещения в СМИ негативных моментов, жестокости, насилия. В частности, руководитель фракции "Родина" депутат Глазьев сказал, что поддержит такие решения. Вот мы на практике посмотрим, как фракция "Родина" в реальности поддерживает такие решения.

Что предлагаем мы, авторы законопроекта? Мы считаем, что только законодательно возможно регулировать этот процесс, а до тех пор, пока руководство средств массовой информации не будет нести юридической ответственности за невыполнение тех норм, которые мы предлагаем заложить в Закон "О средствах массовой информации", ничего не изменится. Мы предлагаем, чтобы количество информации о преступлениях, происшествиях, катастрофах природного и техногенного характера не превышало 10 процентов от общего объема теле- и радиовещания или от общего объема печатных площадей в средствах массовой информации.

Из чего мы исходим? В первую очередь мы, как депутаты Государственной Думы, исходим из того, что об этом говорят наши избиратели. Один из самых распространенных вопросов, требований, избирателей на встречах — это о том, когда мы, депутаты, прекратим тот беспредел, который творится и выплескивается на наших граждан, в первую очередь детей и юношество. Посмотрите, сейчас, как правильно говорил депутат из фракции КПРФ Кравец, на телевидении и в средствах массовой информации правят бал деньги, миллиардные бюджеты. И руководство телеканалов, радиоканалов, безусловно, старается больше заработать денег, понимая, что рекламодатели дают деньги для размещения рекламы именно в тех передачах, которые привлекают внимание населения, а, к сожалению, внимание населения привлекают про-

граммы, содержащие элементы жестокости, насилия, потому что так уже воспитано наше население.

Из чего мы исходим еще? Мы очень серьезно подошли к данному предложению, к данным поправкам к Закону "О средствах массовой информации". И я, как депутат Государственной Думы, направил депутатские запросы тем, кто занимается здравоохранением в стране, именно тем, кто занимается психическим состоянием наших граждан. Я сейчас позволю себе зачитать ответы очень знаменитых в медицинском мире и в нашей стране людей, которые полностью, на сто процентов, подтверждают нашу позицию, авторов. Так, академик Чазов из Российского кардиологического научно-производственного комплекса пишет дословно следующее: "Негативная информация, распространяемая СМИ в большом объеме, отрицательно влияет на состояние здоровья людей. У лиц, имеющих заболевания сердечно-сосудистой системы, возможны повышение артериального давления, нарушение ритма сердца. Известны также многочисленные случаи развития острого инфаркта миокарда, инсультов, внезапной смерти при просмотре передач с большим количеством негативной информации". А вот что пишет бывший министр здравоохранения Российской Федерации, директор института имени Сербского: "В сегодняшнем российском обществе имеется резкий уровень роста тревожности, страха, что в определенной степени связано с деятельностью СМИ. Это ведет к росту заболеваний — депрессиям, стрессовым, психическим расстройствам. Неслучайно за последние пятнадцать лет частота совершенных самоубийств возросла в полтора раза, достигнув сорока случаев в год на сто тысяч населения".

Есть еще одна сторона проблемы, в особой степени касающаяся детей и подростков: изобилие насилия на экране рождает иллюзию его абсолютной естественности, получается, что насилие — это одна из естественных форм проявления жизни. Вы знаете, мне, как отцу маленького ребенка, дочери, очень тяжело объяснить ей, почему нельзя смотреть те или иные передачи. И мне непонятно, почему в выпусках информационных программ происшествие, например, с перевернувшимся автобусом где-то в Ирландии, в котором погибло два человека, должны смотреть российские граждане на протяжении недели. Что, это как-то влияет серьезным образом на жизнь россиян, то, что им показывают это? Зачем показывать даже такие страшные трагедии, как трагедия с мюзиклом "Норд-Ост", трагедия в Беслане? Зачем показывать трупы окровавленные, если мы не можем, не имеем возможности уберечь наших детей от этого? Достаточно сухой и короткой информации. Я, как депутат Государственной Думы, несмотря на то что связан профессиональной деятельностью со средствами массовой инфор-

мации, стараюсь в выходные дни не читать газет, и не смотреть телевизор, и не слушать радио, потому что понимаю, какой ущерб наносится здоровью.

И то, что мы сегодня приняли обращение к телевизионным каналам, к руководству, для них никакого значения не имеет. Правильно сказал депутат Кравец из фракции КПРФ, что это всего лишь хорошая мина при плохой игре. И если мы действительно не перейдем к радикальному решению этого вопроса... До тех пор, пока руководство средств массовой информации не будет знать, что последует серьезная административная ответственность и, возможно, даже увольнения с работы, ничего не изменится. Я призываю вас поддержать данный законопроект, потому что в любом случае, как говорила уважаемая Любовь Константиновна, если руководство средств массовой информации не отреагирует, а оно не отреагирует, в ближайшее время, в следующем году мы всё равно примем подобный законопроект, но, к сожалению, полгода наши дети, внуки и все мы с вами будем свидетелями того информационного беспредела, который творится.

Если взять, например, — рекламу вынужден сделать — газету "Московский комсомолец" (в которой я, кстати, работал пятнадцать лет назад вместе с депутатом Хинштейном и знаю, как там готовится информация: все практически новости рубрики "Срочно в номер" — из анекдотов и просто из придуманных историй), рубрику "Срочно в номер", то 100 процентов, как минимум 90 процентов информации — это насилие, разврат, грабежи, жестокость. Я призываю вас прекратить это.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович, присаживайтесь.

Содоклад делает Валерий Яковлевич Комиссаров. Потом, если будут вопросы, мы на них ответим. Пожалуйста, Валерий Яковлевич.

Комиссаров В. Я. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, рассматриваемым законопроектом предусматривается установить ограничение на распространение средствами массовой информации сведений о чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, чрезвычайных происшествиях и преступлениях. Содержание такой информации не должно превышать 10 процентов от общего объема информации в отдельном номере периодического печатного издания, отдельном выпуске радио-, теле-, кинохроникальной программы, иной форме периодического распространения массовой информации.

Да, несомненно, средства массовой информации оказывают большое влияние на мировоззрение, настроение и мысли

людей, и можно понять озабоченность авторов законопроекта тем, чтобы убрать с телевидения, из радиопередач, газет и журналов информацию о чрезвычайных ситуациях и преступлениях. Но давайте посмотрим на данную ситуацию с другой стороны. Согласно статье 42 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением. Частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации установлено, что права и свободы человека могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. В соответствии со статьей 1 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" под чрезвычайной ситуацией понимается обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей природной среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей.

Федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления и администрация организаций обязаны оперативно и достоверно информировать население через средства массовой информации и по иным каналам о состоянии защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций и принятых мерах по обеспечению их безопасности, о прогнозируемых и возникших чрезвычайных ситуациях, о приемах и способах защиты населения от них — статья 6 этого же закона.

Как можно здесь вводить какие-либо ограничения на информацию, когда речь идет о наших с вами жизнях, о жизнях наших родных и близких, вообще о жизнях миллионов людей? Я готов привести один пример такого ограничения. Давайте вспомним, как это было во времена Чернобыля: сообщили о взрыве спустя три дня, когда радиоактивное облако уже прошло над Европой, когда миллионы наших сограждан подверглись воздействию радиации. Это сделал в свое время Горбачёв, наверное, тоже руководствуясь заботой о спокойствии народа, — но при этом не просто обманули, а облучили миллионы людей. Мы не имеем права скрывать эту информацию от наших сограждан.

И еще. Например, в блок новостей информационной программы "Время" включена информация о землетрясении (не-

давно было землетрясение в Пакистане, повлекшее большое количество жертв), о наводнении, также унесшим жизни людей, о падении самолета, о задержании наркоторговца, о расследовании террористического акта, об эпидемии вот этого куриного гриппа. И как здесь можно выбрать материал и уместить его в три минуты? Программа "Время" идет тридцать минут, а 10 процентов — это всего три минуты. Может быть, просто зачитать: "Внимание! Землетрясение, наводнение, куриный грипп", — и говорить о погоде оставшиеся двадцать семь минут? Либо просто что-то замалчивать, как было с Чернобылем, не рассказывать об этом, нарушая тем самым право граждан на получение достоверной информации?

А взять, например, такие передачи, как "Человек и закон", "Петровка, 38", — как быть с ними? Закрывать, потому что они полностью посвящены тематике борьбы с правонарушениями? В проекте написано: любые разговоры о преступлениях, включая военные действия, не должны превышать 10 процентов. А там вся передача посвящена борьбе с правонарушениями! И что ж получается, о чем можно говорить в передаче "Человек и закон"? Десять процентов — о преступлениях, а девяносто процентов о чем — титры, может быть? Непонятно. Я согласен с Алексеем Владимировичем, что сама идея совершенно правильная, что, конечно, нужно поменьше давать негативной информации, но давайте... Закон — это сухая буква, которой совершенно четко потом надо будет следовать. Например, как быть с "Обыкновенным фашизмом"? Там вся кинохроника рассказывает о военных преступлениях. Мы, получается, покажем 10 процентов, а дальше что?

Также хотелось бы отметить, что законопроект содержит терминологию, которая применительно к регулируемым отношениям может иметь на практике неоднозначное толкование. Так, под применяемое в законопроекте определение "преступления (включая военные действия)" попадают любые передачи и статьи, посвященные, например, Великой Отечественной войне, — то, о чем я сейчас говорил.

Исходя из вышеизложенного комитет не поддерживает рассматриваемую инициативу и рекомендует Государственной Думе отклонить предложенный законопроект. Отзыв правительства отрицательный.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Вопросы есть. Я предлагаю: давайте зададим по одному вопросу от фракции, потому что у нас действительно повестка сегодня большая и обсуждаются очень интересные вопросы.

Вы хотите, Алексей Владимирович, задать вопрос Комиссарову? Хорошо, задайте, пожалуйста, ваш вопрос. Депутат Островский.

Островский А. В. Большое спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Валерий Яковлевич, зачем гражданам России получать информацию о землетрясении в Пакистане, о его последствиях, о жертвах?

Спасибо.

Комиссаров В. Я. Вопрос очень хороший, но ответ на него абсолютно такой же. Информация о любых стихийных бедствиях в любой точке земли, где могут быть наши с вами соотечественники, будь то землетрясение в Пакистане или недавнее наводнение в Юго-Восточной Азии, когда тысячи наших туристов оказались в плену стихии, а десятки тысяч их родственников смотрели телевизор... Если бы мы не показали, что там происходит, мы бы совершили, скажем так, действие, противоречащее Конституции, где написано, что каждый имеет право на достоверную информацию.

Председательствующий. Еще у кого-то был вопрос. Макашов Альберт Михайлович, пожалуйста.

Макашову включите микрофон.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Вопрос Комиссарову. Наверное, он очень уважает строй, политику и всё, что происходит в Соединённых Штатах Америки. Так вот, в Соединённых Штатах Америки существует закон, запрещающий показывать то, что он нам сейчас перечислил. И даже действуя вразрез с первой поправкой к Конституции США, они говорят: нельзя, мы заботимся о здоровье и прочее, и прочее. У меня не вопрос, а предложение: достаньте этот закон, пусть он его прочитает. Если после этого у него совесть не заговорит, значит, он отработывает чьи-то деньги.

Председательствующий. Включите микрофон депутату Комиссарову.

Комиссаров В. Я. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемый Альберт Михайлович, я хочу вам сказать следующее. Волею судьбы я был в командировке в Соединённых Штатах Америки, когда на них шли знаменитые ураганы "Катрина", "Вилма" и так далее. Двадцать четыре часа в сутки по всем каналам говорилось только об этом, больше ни о чем, двадцать четыре часа, с показом того, что действительно может повлиять на жизнь американских граждан. Рассказ о том, как пойдет ураган, какой может нанести ущерб, как спастись, — это может предотвратить гибель людей, и нельзя замалчивать то, что может повлиять на их жизнь. Не надо смаковать, я с вами согласен, не нужно показывать трупы, но говорить о том, что людей ждет и как спастись, необходимо. Я сам видел мно-

го кадров (это было в Новом Орлеане), когда показывали лежащих на стадионе людей — последствия этой катастрофы. Я вас уверяю, что в Америке всё точно так же, как у нас.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов больше нет? Крутов Александр Николаевич, пожалуйста. Кому вопрос?

Крутов А. Н. Валерий Яковлевич, у меня вопрос к вам по поводу Чернобыля. Вот вы сказали, что, из-за того что не было информации, миллионы людей оказались облученными. Я был тогда в Чернобыле, почти с первого дня, и у меня складывалась совсем другая картина по той информации, которая поступала из западных источников и только вносила панику, в отличие от информации, поступавшей с места, о том, как была организована эвакуация людей из чернобыльской зоны. Откуда у вас такие цифры, сведения о миллионах людей, пораженных чернобыльской радиацией в результате того, что они не получили вовремя информации?

Председательствующий. Комиссарову включите микрофон.

Комиссаров В. Я. Я хочу сказать только то, что знает вся страна и весь мир. Я недавно, это было несколько месяцев назад, видел по телевизору демонстрацию в Париже: люди требовали от своего правительства компенсацию за нанесенный в результате воздействия чернобыльского облака ущерб. Я лично это видел по телевизору, это совершенно точно — облако прошло над Европой.

Что касается миллионов людей, ну, я не знаю, может быть, вам лучше ответят в обществе чернобыльцев. Если, как вы говорите, там всё было нормально, тогда, наверное, не было бы вот тех десятков тысяч ликвидаторов, которые сейчас получают монетизируемую помощь из нашего бюджета.

Я, кстати, отдаю должное вашему героизму, вы действительно там были, но, поверьте, тогда надо было (это ни в коем случае не ваша вина, а вина тогдашнего политического руководства) честно сказать, что есть опасность, чтобы люди эвакуировались, или каким-то образом организовать это. В любом случае скрывать от людей факт, что на их территории чрезвычайное происшествие или катастрофа техногенного характера, — это в принципе преступление. А если мы будем ограничивать такую информацию, то это фактически будет узаконенное преступление.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, вопросы закончились. Желающие выступить есть? Может быть, хватит выступать?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Так, по одному человеку от каждого депутатского объединения, по две минуты. Депутат Кондратенко, пожалуйста.

Кондратенко Н. И. Уважаемая Любовь Константиновна, спасибо вам за гражданскую позицию. Пусть она слабенькая, но она праведная — зачтется.

Я слышу все эти разговоры уже не в первый раз. До чего же мы любим бросаться из крайности в крайность! Не думает наш председатель комитета о том, сколько наше телевидение российское, подлое, мерзкое, унесло уже человеческих жизней. Как минимум десять Чернобылей! Ведь в любом деле должно быть чувство меры, нельзя бросаться из крайности в крайность. Никто не говорит, что надо прятать информацию, — скажите людям, но стучать по мозгам целый день, повторяя однотипную информацию до тех пор, пока человек не упадет, — это же издевательство над людьми! И вы нам доказываете уже сколько лет вот здесь (сколько было речей ваших!), что так надо, так хорошо! За границей я такого телевидения подлого, как российское, не видел. И его видеть не хочу у себя в стране!

Почему это всё происходит? Я уже вам говорил: найдите мне там, среди владельцев телевизионных центров наших, собственности этой, русского по происхождению. Кто отдал им эту собственность и почему это происходит? Что, если бы мы, русские, в Израиле захватили всё: радио, телевидение, газеты? Что сказали бы евреи нам, русским? Почему у нас это возможно? И всё бы ничего, если бы не политика сионизма. Она разоблачена Организацией Объединенных Наций еще в 1975 году (резолюция 3379) сионизм определен как разновидность фашизма. Было еще около семидесяти резолюций, разоблачающих эту мерзкую, подлую... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Игнатович. От фракции ЛДПР — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, я призываю немного пожалеть Валерия Яковлевича, ему досталась незавидная доля выступать в качестве противника данного законопроекта. Но давайте все-таки посмотрим правде в глаза. Зачем мы передергиваем?

Во-первых, если бы во время первомайской демонстрации средства массовой информации сообщили о том, что Чернобыль рванул, представьте, какие жертвы были бы тогда в Киеве.

Второе. Вот недавно разбились два самолета по вине наших "любимых" террористов, которых мы ловим, но никак поймать не можем. Люди сидят в аэропортах, тысячи, сотни тысяч людей по всей стране сидят в аэропортах, а по телевидению крутят, и крутят, и крутят, и крутят: вот здесь кишочки, вот здесь ножка, вот здесь ручка, а вот тапочек, а в нем ступня... Ну кому это приятно? Сколько людей отказалось от полета, сколько нервов было поистрепано?!

Сидим вот мы на прошлой неделе в Хабаровске, смотрим утренний эфир, и тут огромными буквами — "Новость дня":

в Египте столкнулся грузовик с ишаком, все погибли. Это нам надо? Ну совсем несерьезно о таких вещах сообщать, елки зеленые (прошу прощения за такой сленг)!

По-моему, отклоняя данный законопроект, еще раз повторю, мы загоняем себя в непонятно какие рамки. Только что мы сейчас в комитете, Валерий Яковлевич, встречались с представителями СМИ, которые новые каналы открывают ("Russia Today", например, будет вещать на границу), помните, как они сказали, что у них юридическая служба ночей не спит, согласует всё. Хороший пример привели: в Соединённых Штатах есть штаты, где нельзя показывать, как шприц вводят под кожу, инъекцию делают — нельзя показывать, и всё. Ту же Дубровку вспомните: террористы сидят и смотрят, с какой стороны их окружают, сколько людей собралось, какие люди приехали, кого пригласить, кого не пригласить... Об этом же речь идет! Телевидение должно работать по следующему принципу. Новостная программа идет, говорят: ребята, у нас две новости, одна плохая, а остальные все хорошие. И перечислить: там ураган, там цунами, там... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Все желающие выступили? Чуев, пожалуйста. Две минуты. Включите микрофон депутату Чуеву.

Чуев А. В. Уважаемые коллеги, действительно, можно по-разному относиться к той проблеме, которую мы обсуждаем, но совершенно очевидно, что авторы законопроекта не имели в виду вообще ограничить информацию о терактах, преступлениях и тому подобном. Это, на мой взгляд, совершенно очевидно. И если есть определенное недопонимание, то я хотел бы сказать следующее. Многие каналы у нас вещают до двадцати часов в сутки, а иногда круглосуточно, и если посчитать, то 10 процентов от этого времени — достаточно весомая величина, в новостных сюжетах это может занимать достаточно много места. Это первое.

Второе. Совершенно очевидно, что речь идет лишь о том, чтобы не создавать определенный психоэмоциональный настрой, в том числе у наших детей, которые тоже смотрят новости, и новости эти, показываемые в детское время, совершенно ничем не ограничиваются — увы! И конечно, второй теракт, который был после "Норд-Оста", уже показывали, может быть, по-другому, но вот если речь вести о "Норд-Осте", вы все помните, как это было. Вы все помните и знаете, сколько у нас сегодня передач, рассказывающих и о ДТП, и о тех или иных преступлениях, и как проходят такие передачи. У нас есть даже передачи, посвященные самым знаменитым преступникам: в больших подробностях демонстрация и фотоматериалов, и кинохроникальных материалов и так далее. Естественно, речь не идет о том, чтобы это изъять, но у нас нет того, что есть на Западе, — новостного канала. У нас единственный канал, который более или менее похож на новост-

ной с определенными сюжетами и определенной сеткой, — это "Евроныйс", все остальные каналы у нас смешанные, и поэтому, когда на этих смешанных каналах большая часть времени отводится вот такой информации и передачам на эту тему, когда на самом деле не то что нет ничего позитивного, а негативное доходит до абсурда... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желание высказаться у представителя президента и представителя правительства? Нет.

Алексей Владимирович, одну минуту на заключительное слово.

Включите микрофон депутату Островскому.

Островский А. В. Спасибо.

Вы знаете, вот очень тяжелое ощущение при отклонении этого законопроекта. Если мы не можем такой вопрос решить, значит, мы вообще из себя ничего не представляем и нам всем здесь не место, потому что это такой минимум, который могли бы сделать депутаты, как народные избранники, для нашего народа. Я зачитывал тут письма медицинских светил, полностью подтверждающих правоту, но никто их слышать не хочет, только депутат Чуев, видимо, понял, что действительно в два часа от общего объема вещания в сутки можно уложить всё.

И очень жалко, что Валерий Яковлевич поддерживает корпоративное братство и представляет здесь не интересы народа, а интересы телеведущих. Ну что же мы не можем для наших граждан сделать такой минимум? Это действительно то, о чем они всегда нас просят. Просто хочется, ну, покинуть этот орган с чувством глубокого сожаления!

Председательствующий. Не надо, Алексей Владимирович. Я думаю, что мы с вами в конце этого года или в начале следующего года все-таки создадим рабочую группу по доработке закона о СМИ, и там могут быть учтены ваши ценные предложения. Нам всё равно придется это делать, мы это видим каждую сессию и подходим к этому ближе и ближе, поэтому я призываю вас не отчаиваться, а отработать свои предложения и внести, может быть, уже к концу этого года для программы на весну.

Коллеги, все выступили. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении?

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 121 чел. 26,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 121 чел.
Не голосовало 329 чел. 73,1 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Законодательное собрание Иркутской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад сделает Владимир Сергеевич Груздев.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Груздеву.

Груздев В. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, в Комитете Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрен проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", внесенный Законодательным собранием Иркутской области.

По существу внесенных предложений можно отметить следующее. Первое. По мнению комитета, представляется неприемлемым предложение внести изменение в часть пятую статьи 108 об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого в его отсутствие. Обязательное участие обвиняемого (подсудимого) в судебном заседании есть одно из концептуальных положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, так как это представляет собой важную гарантию осуществления им своих прав, предусмотренных статьей 47 Уголовно-процессуального кодекса, в частности права представлять доказательства, заявлять ходатайства и тому подобное.

Еще более важной гарантией реализации обвиняемым своих прав является обязательное его участие в судебном заседании при избрании в отношении него такой важной меры пресечения, как заключение под стражу. Исключение из этого правила допускается только в случае, если обвиняемый объявлен в международный розыск (часть пятая статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса).

Кроме того, реализация названного принципа имеет значение также и с точки зрения Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Конституции Российской Федерации, в которых предусмотрено право обвиняемого (подозреваемого) предстать перед судом (в статье 5 конвенции — в разумный срок, в статье 22 Конституции Российской Федерации — в срок до сорока восьми часов).

Второе. По мнению комитета, дополнение статьи 195 УПК Российской Федерации положением, допускающим проведение судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела, излишне, так как часть четвертая статьи 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и так устанавливает

указанную возможность. В частности, в соответствии с названной нормой при направлении следователем, дознавателем постановления о возбуждении уголовного дела прокурору к названному постановлению прилагаются материалы проверки сообщения о преступлении, а в случае производства отдельных следственных действий по закреплению следов преступления и установлению лица, его совершившего (осмотр места происшествия, освидетельствование, назначение судебной экспертизы), — соответствующие протоколы и постановления.

Третье. Авторы законопроекта предлагают также предусмотреть в части третьей статьи 234 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, что предварительное слушание в отсутствие обвиняемого может быть проведено не только по ходатайству обвиняемого, но и в случае его неявки при своевременном извещении о времени и месте проведения слушания. Однако данное предложение, по мнению комитета, противоречит пунктам 4, 5, 16 части четвертой статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку оно, по сути дела, лишает обвиняемого, не явившегося на предварительное слушание по уважительным причинам, возможности осуществления таких прав, как право на участие в судебном разбирательстве, право заявлять ходатайство, право представлять доказательства. Если обвиняемый не явился на предварительное слушание без уважительных причин, то он в соответствии со статьей 247 Уголовно-процессуального кодекса может быть подвергнут приводу. Если же обвиняемый скрылся, то суд согласно части третьей статьи 253 Уголовно-процессуального кодекса приостанавливает производство до розыска скрывшегося обвиняемого.

Четвертое. Также не может быть поддержано предложение о дополнении статьи 253 Уголовно-процессуального кодекса положением, устанавливающим возможность суда приостанавливать судебное разбирательство, в случае если местонахождение подсудимого известно суду, однако, как сказано в законопроекте, реальные возможности для этого в уголовном процессе отсутствуют. Такая расплывчатая редакция в случае принятия данной нормы может привести к неоднозначному ее толкованию, необоснованным приостановлениям производства по уголовным делам и в связи с этим к нарушениям прав участников уголовного процесса.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе проект федерального закона № 342793-3 "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Кто хотел бы выступить? Представители правительства и президента?

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 5 чел.
Не голосовало 445 чел. 98,9 %
Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, пункт 22, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 255 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Виктор Имантович Алкснис в зале? Нет. Рассмотрение законопроекта переносится...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Готов доложить?

Включите микрофон депутату Крашенинникову.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Я просто хочу зафиксировать, что нет докладчика. Соответственно, мы...

Председательствующий. Второй раз, да?

Крашенинников П. В. Да.

Председательствующий. Может быть, тогда мы без докладчика рассмотрим сейчас? Уже дважды нет докладчика. Тогда я прошу Владимира Сергеевича Груздева от комитета сделать доклад по данному законопроекту.

Включите микрофон.

Груздев В. С. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в Комитете Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрен проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 255 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", внесенный депутатами Государственной Думы Алкснисом, Машенко, а также депутатами Государственной Думы третьего созыва Бурулько и Гаманенко. Названный законопроект предлагается в части третьей статьи 255 УПК РФ установить в период судебного разбирательства предельный срок содержания подсудимого под стражей по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях до восемнадцати месяцев со дня поступления уголовного дела в суд.

Авторы законопроекта полагают, что отсутствие нормированного предельного срока содержания подсудимого под стражей по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях в правоприменительной практике допускает бессрочное содержание подсудимого под стражей без рассмотрения его дела судом. При этом, как указано в пояснительной записке к законопроекту, данное положение не соответствует правам и свободам человека, предусмотренным статьями 2, 20 и 46 Конституции Российской Федерации. Однако, по мнению комитета, часть третья статьи 255 УПК РФ не противоречит Конституции Российской Федерации. Это подтверждается также постановлением Конституционного Суда от 22 марта 2005 года № 4-П, которым часть третья статьи 255 УПК РФ признана соответствующей Конституции, поскольку содержащееся в ней положение по своему конституционно-правовому смыслу не предполагает произвольное и неконтролируемое судом продление срока содержания подсудимого под стражей и не освобождает суд от обязанности рассмотрения уголовного дела в разумные сроки. В действительности в соответствии с указанной нормой УПК РФ продление судом срока содержания подсудимого под стражей допускается только по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях и каждый раз не более чем на три месяца.

Кроме того, важной гарантией прав подсудимого от необоснованного применения к нему меры пресечения в виде заключения под стражу является возможность стороны защиты обжаловать данное судебное решение в кассационном порядке.

В официальном отзыве Правительства Российской Федерации данный законопроект не поддержан.

Учитывая вышесказанное, Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе проект федерального закона № 365963-3 "О внесении дополнения в статью 255 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Желающие выступить? От президентской и правительственной стороны? Нет.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 14 чел. 3,1 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 16 чел.
Не голосовало 434 чел. 96,4 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 215 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Государственной Собрание – Курултай – Республики Башкортостан просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Докладывает Валерий Васильевич Гребенников. С места.

Включите микрофон депутату Гребенникову.

Гребенников В. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Статья 215 Гражданского процессуального кодекса предусматривает в качестве оснований для приостановления в суде производства по делу невозможность рассмотрения этого дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, либо дела, рассматриваемого в гражданском, административном или уголовном производстве. Государственное Собрание – Курултай – Республики Башкортостан предлагает дополнить эту статью, включив в число оснований для приостановления производства по делу также и невозможность рассмотрения данного дела до окончания рассмотрения другого дела в конституционном (уставном) суде субъекта Российской Федерации.

По мнению Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, этот проект закона не следует принимать по следующим обстоятельствам.

В части признания основанием для приостановления производства по гражданскому делу обращения в конституционный суд субъекта Российской Федерации это не является необходимостью, потому что, по сути, уже сегодня существующие правила устанавливают правомочия конституционного суда субъекта Федерации рассматривать обращения граждан и других лиц на предмет соответствия законодательства, нормативных актов субъекта Российской Федерации Конституции или уставу субъекта Российской Федерации. И даже если такое несоответствие будет обнаружено, то это обстоятельство не лишает любой суд права применять акт более высокого, так сказать, ранга, а именно акт федерального законодательства.

Что же касается необходимости, по мнению Башкортостана, обращения в Конституционный Суд как основания для приостановления, то, по нашему мнению, это приведет к необоснованным, практически бессистемным и неконтролируемым и, наверное, бесчисленным задержкам в рассмотрении гражданских дел, потому что слишком часто будет возникать соблазн у суда скрыться за обращение в Конституционный Суд, чтобы не принимать решение по трудному делу или когда, скажем, у кого-то есть какое-то там нежелание его рассматривать.

И наконец, последнее. Согласно существующему закону "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд, приняв дело к рассмотрению, направляет всем, в том числе и судебным органам, уведомление об этом, однако это не является сегодня основанием для приостановления производства по делу. Поэтому если мы введем норму, предлагаемую нам Башкортостаном, то мы таким образом создадим коллизию двух норм, ибо тогда получится, что если Конституционный Суд уведомляет, то это не является основанием для приостановления, а если сам суд обратится или к нему, или к конституционному суду субъекта, это может стать основанием для приостановления производства по делу.

По всем этим основаниям, я повторяю, комитет решил рекомендовать Думе рассматриваемый проект отклонить.

Благодарю вас.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Выступления? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 10 сек.)		
Проголосовало за	8 чел.	1,8 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	12 чел.	
Не голосовало	438 чел.	97,3 %
Результат: не принято		

Не принято.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 292 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад об этом законопроекте, который внесен Законодательным Собранием Красноярского края, делает депутат Государственной Думы Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В. Целью внесения проекта закона "О внесении изменений в статью 292 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" является предупреждение нарушений прав детей на жилье. Законопроектом предусматривается установить необходимость обязательного получения согласия органа опеки и попечительства при отчуждении жилого помещения, в котором проживают несовершеннолетние члены семьи собственника, если при этом затрагиваются их права и интересы. В соответствии с действующей редакцией такое согласие требуется только в случаях, когда в жилом помещении проживают оставшиеся без родительского попечения несовершеннолетние члены семьи собственника. Вызвана эта законодательная инициатива тем, что имеются случаи нарушения прав детей на жилье родителями, не лишенными родительских прав, ведущими

аморальный, асоциальный образ жизни, злоупотребляющими алкоголем, не занимающимися содержанием, воспитанием и образованием своих детей, которые продают жилье или меняют его на другое, зачастую меньшее по площади и худшее по состоянию, без согласия органа опеки и попечительства.

Вот суть этой поправки. У меня всё.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Теперь послушаем содоклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Включите микрофон депутату Крашенинникову.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, Раиса Васильевна очень подробно доложила об этом законопроекте. Просто хочу напомнить, что данная поправка как раз предлагает вернуться к той редакции, которая была еще совсем недавно. Меньше года прошло, как мы изменили ее, поэтому мы полагаем, что в настоящее время, наверное, не стоит этот законопроект принимать.

Раиса Васильевна уже отметила, что в действующем сегодня законе как раз говорится о том, что согласие требуется только тогда, когда несовершеннолетние проживают без родительского попечения. Мы считаем, что в настоящий момент этого вполне достаточно, хотя проблема действительно существует. Но хочу также сказать, что сейчас готовится законопроект об опеке и попечительстве, и наверняка эти вопросы станут его предметом.

Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает не поддерживать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желание выступить у кого-то? Представители правительства и президента? Глазьев Сергей Юрьевич. Две минуты.

Глазьев С. Ю. Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание на следующее. В очередной раз мы сталкиваемся с достаточно типичной и, с моей точки зрения, необоснованной позицией профильного комитета по данному вопросу. Комитет нам говорит, что проблема есть, но решать мы ее будем неизвестно когда, в какое-то ближайшее время, потому что есть некая законодательная инициатива, которую никто не видел, кем-то она разрабатывается, неизвестно кем, когда будет внесена, мы не знаем, и профильный комитет на этом основании рекомендует законодательную инициативу Красноярского края не принимать. Мне кажется, эти аргументы уже опровергнуты нашей жизнью. Столько раз мы верили представителям правительства и руководителям комитетов и отклоняли законодательные инициативы субъектов Федерации, что больше, мне кажется, доверять такого рода утверждениям — кто-то где-то когда-то внесет, и правительство нам доложит — просто нель-

зя. Это неуважение к субъектам Федерации, это неуважение к депутатам. Я считаю, что необходимо законодательные инициативы субъектов Федерации поддерживать, как правило, а у нас, наоборот, как правило, их отклоняют.

А по данному конкретному вопросу раз проблема есть, по мнению Павла Владимировича Крашенинникова, и комитет это признает, значит, нужно ее решать. Красноярцы предлагают ее решить. Давайте ее решим и поддержим данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства не хотели бы высказаться? Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 79 чел. 17,6 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 81 чел.
Не голосовало 369 чел. 82,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 2 статьи 132 Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова Павла Владимировича.

Включите микрофон, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я обращаю ваше внимание на то, что 25-й и 26-й вопросы, в общем-то, по одному предмету.

Председательствующий. Тогда можете доложить их оба. Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Спасибо.

И один субъект права законодательной инициативы, наш коллега по прошлой Думе Яшин, является автором данных законопроектов, которыми предлагается внести изменения в статью 132 и в статью 559 — исключить из состава имущественного комплекса фирменное наименование. Я уже боюсь говорить, что проблема есть: может быть, тогда коллега Глазьев опять что-нибудь скажет — что вот теперь депутатов не поддерживают.

Хотел бы обратить внимание на то, что у нас не только в этих статьях упоминается фирменное наименование, у нас фирменное наименование упоминается и в статье 138, и в статье 1027, и в целом ряде других норм Гражданского кодекса и части первой, и части второй. И конечно, принятие этих законов и невнесение изменений в другие нормы вызвало бы только сумятицу и не решило бы кардинально данный вопрос. По-

этому комитет считает, что в таком виде принимать, конечно же, нельзя. Более того, наверное, следует сказать, что сейчас в стадии завершения находится часть четвертая Гражданского кодекса, которая, в общем-то, в целом посвящена интеллектуальной собственности, и в том числе одна из глав будет посвящена фирменному наименованию. Скорее всего, после принятия части четвертой будут вноситься поправки и в первую, и во вторую, и в третью части Гражданского кодекса, и в другие законодательные акты, то есть там вопрос этот будет решаться комплексно. Законопроект в таком виде, конечно, мы рекомендовать принять не можем.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Павлу Владимировичу Крашенинникову? Нет. Есть ли желающие выступить по какому-либо из пунктов? Есть. Пожалуйста, Глазьев. По 25-му? По пункту 26 — Сергей Юрьевич Глазьев. Тоже две минуты, если уложитесь.

Глазьев С. Ю. Спасибо.

Уважаемый Павел Владимирович, вот в данном конкретном вопросе мы вас поддержим, потому что фирменное наименование иногда стоит дороже предприятия, здесь вы правы. Но что касается предыдущего вопроса, отклонив законодательную инициативу красноярцев, вы обрекаете десятки тысяч детей на то, что они будут вышвырнуты на улицу, пока кто-то что-то разработает, нам внесет и мы проголосуем. Я бы призвал более ответственно подходить к инициативам с мест, потому что там люди понимают, что имущественные права детей не защищены. И я считаю, что мы совершили большую политическую ошибку, если не сказать преступление, две минуты назад проголосовав против инициативы красноярцев.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще желающие выступить? Нет. Представитель правительства и представитель президента по доложенным вопросам не желают выступить? Нет. Коллеги, тогда я ставлю на голосование пункт 25. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 45 сек.)		
Проголосовало за	1 чел.	0,2 %
Проголосовало против.	6 чел.	1,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	7 чел.	
Не голосовало	443 чел.	98,4 %
Результат: не принято		

Не принимается.

Голосуем по пункту 26, коллеги. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Депутат Семенченко по ведению.

Семенченко А. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, по 38-му вопросу — это инициатива Совета народных депутатов Камчатской области, она переносится уже в третий раз — здесь присутствует их представитель, сенатор. Поскольку ему надо улететь сегодня, просьба этот вопрос рассмотреть до 18 часов.

Председательствующий. Вы просите его сейчас поставить на рассмотрение?

Семенченко А. Ф. Да, докладчик Бойцов здесь, ему надо улетать.

Председательствующий. Коллеги, нет принципиально возражающих против предложения? Нет.

Пункт 38, проект федерального закона "О внесении изменения и дополнения в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Докладывает по законопроекту, внесенному Советом народных депутатов Камчатской области, член Совета Федерации Бойцов Лев Николаевич.

Пожалуйста, Лев Николаевич.

Бойцов Л. Н., член Совета Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я буду краток. Несмотря на то что данный законопроект, внесенный Советом народных депутатов Камчатской области, идет на отклонение — таково заключение комитета Государственной Думы по природным ресурсам, — мы все-таки удовлетворены предыдущей работой, которая была проведена нами вместе с комитетом. Ну и так как у нас уже сложилась практика совместной работы, то мы думаем, что разработаем новый законопроект, причем совместно — комитет Государственной Думы по природным ресурсам и Совет народных депутатов Камчатской области. Такая практика, еще раз говорю, у нас есть. И в решении Комитета по природным ресурсам и природопользованию записано о том, чтобы совместно с Советом народных депутатов Камчатской области подготовить проект федерального закона

о внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов".

Доклад окончен. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Анатолия Фёдоровича Семенченко. Анатолий Фёдорович, пожалуйста. С места.

Семенченко А. Ф. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я тоже не хочу долго занимать время. Мы действительно здесь договорились, и те законодательные инициативы, которые внесены Советом народных депутатов Камчатской области, отражены сегодня в Федеральном законе "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Мы подробно рассмотрели эту проблему в комитете, нашли все точки соприкосновения, договорились о дальнейшей работе, поэтому не стоит сейчас, наверное, заострять внимание на этих вопросах. Комитет предлагает этот законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Нет. Представитель президента и представитель правительства желают выступить? Не желают.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 38 чел. 8,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 38 чел.
Не голосовало 412 чел. 91,6 %
Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, вопрос 27, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Представитель Законодательного Собрания Ульяновской области у нас в зале? Валентин Петрович Денисов доложит данный законопроект.

Включите микрофон депутату Денисову.

Денисов В. П., фракция "Единая Россия".

Предлагаемый законопроект, по мнению ульяновских депутатов, вносит определенность в решение молодежных вопросов и обязывает органы местного самоуправления муниципальных образований решать задачи по работе с молодежью в рамках компетенции каждой категории муниципальных образований. Законопроектом предлагается установить, что к вопросам местного значения поселений относится обеспечение условий для создания и деятельности молодежных и общественных объеди-

нений, а к вопросам местного значения муниципального района и городского округа — организация, создание и обеспечение деятельности молодежных и общественных объединений.

Мы имеем ряд положительных отзывов от законодательных собраний субъектов Федерации, например Воронежской и Тамбовской областных Дум, но вместе с тем отрицательные отзывы правительства и правового управления президента. Просим принять законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от Комитета по вопросам местного самоуправления сделает Александр Викторович Сарычев.

Включите микрофон.

Сарычев А. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! По мнению комитета, данная законодательная инициатива не учитывает положений Федерального закона от 19 мая 1995 года № 82-ФЗ "Об общественных объединениях". Во-первых, Федеральный закон "Об общественных объединениях" устанавливает, что учредителями общественных объединений могут быть только граждане, а также юридические лица, являющиеся общественными объединениями. Органы местного самоуправления учредителями общественных объединений быть не могут. Во-вторых, общественное объединение — это добровольное формирование, созданное по инициативе граждан. Действующее законодательство не только не предполагает возможности участия органов местного самоуправления в создании общественных объединений, но и вообще запрещает органам публичной власти вмешиваться в их деятельность.

Необходимо также отметить, что деятельность молодежных общественных объединений является одним из направлений государственной молодежной политики. Государственная молодежная политика относится к государственным полномочиям. В частности, в соответствии со статьей 17 государство обеспечивает соблюдение прав и законных интересов общественных объединений, оказывает поддержку их деятельности, законодательно регулирует предоставление им налоговых и иных льгот и преимуществ. Государственная поддержка может выражаться в виде целевого финансирования отдельных общественно полезных программ общественных объединений по их заявкам, заключения любых видов договоров, в том числе и на выполнение работ и предоставление услуг, социального заказа на выполнение различных государственных программ неограниченному кругу общественных объединений на конкурсной основе.

Кроме того, в статье 2 Федерального закона от 28 июня 1995 года № 98-ФЗ "О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений" установлено, что

вопросы государственной поддержки молодежных и детских объединений в субъектах Российской Федерации регулируются законодательством субъектов Российской Федерации. Отдельные государственные полномочия могут быть переданы органам местного самоуправления только путем принятия соответствующего закона и передачи материальных средств, необходимых для осуществления указанных полномочий.

С учетом изложенного Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления рекомендует Государственной Думе отклонить предложенный проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Вопрос у Глазьева Сергея Юрьевича. Пожалуйста.

Глазьев С. Ю. Спасибо.

У меня вопрос к коллеге Денисову.

Мне представляется, что заключение комитета не по теме, вообще говоря, которая поднята в законодательной инициативе Ульяновской области. Речь идет о том, что органы местного самоуправления сегодня вообще оказались в странной ситуации, когда они занимаются молодежной политикой, по сути, вне закона, поскольку их никто не уполномочивал это делать. Мне кажется, что инициатива своевременна, а вот реакция комитета неадекватна. Вот я бы хотел, чтобы коллега Денисов прокомментировал: все-таки согласен он с таким заключением комитета или нет?

Председательствующий. Ответьте, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Денисову.

Денисов В. П. Несмотря на то что мы можем обосновать нежелание признавать и рассматривать любую проблему, я считаю, что эта проблема остается, и не только в данной части на уровне муниципальных образований, но и в целом на федеральном уровне у нас хромает молодежная политика. Мы говорили с ульяновцами, заведомо зная, что получим отрицательный отзыв правительства. После внесения ряда корректировок этот вопрос вновь будет представлен в Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Выступления? Кто хотел бы выступить? Две руки вижу. По две минуты. Олег Александрович Мальшкин.

Мальшкин О. А. Вот оба — и докладчик, и содокладчик — не с того чуть-чуть начали. Всё правильно, пусть, допустим, молодежная организация действует на уровне поселения, но почему функции организации вы отдаете в муниципальные образования? Я думаю, что не все депутаты полностью понимают, что такое муниципальное образование, что такое городское поселе-

ние, что такое сельское поселение, что такое вновь образованное муниципальное образование. Это нужно ясно и четко понимать. Вот если у вас есть поселения городское и сельское, зачем вам муниципальное образование старое? Ну разделите этот бюджет на сельские и городские поселения, и у вас никаких проблем не будет. Ведь сейчас что хотят? Вот говорят так, муниципальное образование старое: вы нам оставьте наши деньги и еще дайте деньги туда, в эти вновь созданные поселения — городские и сельские. И говорят: давайте мы полномочия заберем, допустим, больницы, образование пускай у нас будет, а остальное всё у вас будет. Ну для чего это делать? Ну, если есть школа на территории какого-то городского или сельского поселения, ну дайте им денег, больше дайте, ведь у них свои бюджеты и свои депутаты, и пусть они работают. И ведь, посмотрите, тогда происходит трансформация: абсолютно отпадает роль вот этого старого муниципального образования, управленцы уходят, но, если они хотят поработать, пусть работают в сельских поселениях, в городских поселениях. А теперь посчитайте, сколько мы денег сэкономим, — это треть бюджета, который мы принимаем. Вот с этого нужно начинать! А то мы говорим, мол, пусть они там работают, в сельском поселении, а управлять пускай муниципальное образование будет. Не пойдет так дело!

Вот поэтому и Мокрому здесь нужно присутствовать всё время, ведь идет в стране сейчас муниципальная реформа. Ведь сейчас, если вы не уясните всё до конца, начнете полномочия делить, будет у нас бардак и никогда вы не впишетесь в новую структуру работы.

Председательствующий. Спасибо.

Еще кто хотел бы выступить? Депутат Глазьев.

Включите микрофон.

Глазьев С. Ю. Уважаемые коллеги, в данном случае мы сталкиваемся с последствиями ошибки, которую мы с вами допустили, идя на поводу у правительства в реформе местного самоуправления, когда вопросы молодежной политики остались вне сферы деятельности местного самоуправления. Это очень странно, и надо бы эту ошибку признать. Я могу сказать, как депутат по Подольскому одномандатному округу, что вопросами молодежи, молодежной политики у нас как раз прежде всего занимаются органы местного самоуправления. На федеральном уровне мы с вами до сих пор не приняли законодательных актов, необходимых для того, чтобы государственная молодежная политика получила должное признание, приоритетное, со стороны государства.

Уже многие годы закон о молодежной политике никак не принимается. И фактически всю эту работу тянут на себе органы местного самоуправления, которые сегодня оказались с точ-

ки зрения законодательной в пикантном положении: они это делают, но их деятельность государством не признается и, соответственно, не выделяются финансовые средства на эти цели. И есть уже много примеров, когда детские, юношеские спортивные секции, которые раньше поддерживались местными бюджетами, — на это выделялись деньги — сегодня закрываются, потому что в субъектах Федерации органам местного самоуправления отказывают в предоставлении денег на эти цели.

Так что ошибка допущена, ульяновцы совершенно правильно ставят этот вопрос, и наш долг — их поддержать. До каких пор мы будем так походя отбрасывать законодательные инициативы субъектов Федерации? Они ставят совершенно правильно вопрос, а мы третий раз подряд сегодня на заседании отклоняем совершенно правильную инициативу, приходящую с мест.

Эту задачу необходимо решать, ошибку исправлять, и наша фракция будет поддерживать инициативу ульяновцев.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителей президента и правительства? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 79 чел. 17,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 79 чел.
Не голосовало 371 чел. 82,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Успеем еще один закон рассмотреть? Успеем. 28-й пункт, законопроект "О внесении изменения в статью 73 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Государственный Совет Республики Коми просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад сделает Александр Викторович Сарычев.

Включите микрофон.

Сарычев А. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается наделить депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации правом инициировать проект закона субъекта Российской Федерации о роспуске представительного органа муниципального образования в случае неисполнения им решения суда о признании нормативного правового акта, принятого представительным органом муниципального образования, противоречащим дейст-

вующему законодательству. По закону полномочием по внесению такого проекта закона субъекта Российской Федерации обладает только высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации. Необходимо учитывать, что указанные нормы находятся в правовой и логической взаимосвязи с другими положениями федерального законодательства. Так, в соответствии с Федеральным законом "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" именно высшее должностное лицо вправе обратиться в суд, если правовой акт представительного органа муниципального образования противоречит действующему законодательству.

В соответствии со 131-м федеральным законом именно высшее должностное лицо своим актом отрешает от должности главу муниципального образования, если он не выполняет решение суда о признании правового акта, принятого им, противоречащим действующему законодательству, депутаты законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации такими полномочиями не обладают.

Кроме того, действующая редакция федерального закона предполагает, что решение о роспуске представительного органа муниципального образования является согласованным решением законодательного (представительного) и исполнительного органов власти субъекта Российской Федерации, так как проект соответствующего закона субъекта Российской Федерации предлагается высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, а принимается законодательным органом государственной власти субъекта Российской Федерации. Предполагаемые изменения делают возможным исключение из этого процесса высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа госвласти) субъекта Российской Федерации. По мнению комитета, это неоправданно упрощает процедуру роспуска представительного органа муниципального образования.

С учетом изложенного Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Желающие выступить? Вопрос, Альберт Михайлович? Выступление. Две минуты, Альберт Михайлович.

Макашов А. М. Я лично благодарен всем комитетам, которые возглавляются сегодня представителями правящей партии, за то, что они отвергают всякую инициативу с мест. Это сегодня, по-моему, четвертый или пятый закон.

Председательствующий. Но две приняли, Альберт Михайлович.

Макашов А. М. И вот они получают распечатку, вернутся в свои области и края — а до этого было, по-моему, восемьдесят таких областей — и скажут: а вот эта Дума... и прочее, и прочее. А местные депутаты разъедутся по своим улусам, по районам... Спасибо вам! Лучшей агитации...

Да что вы делаете?! Неужели с Охотного ряда, из вашего окна лучше видно, чем с Камчатки, что там делается, в Охотском море?! Ну можно подправить, ну можно ведь что-то сделать! А это прямо какое-то органическое отвержение всего, что делается на местах!

Еще раз спасибо вам. Лучшей агитации — без телевидения, безо всего — не требуется.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 42 чел. 9,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 42 чел.
Не голосовало 408 чел. 90,7 %
Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, у нас остались протокольные поручения.

Рассмотрение остальных вопросов, которые мы не сумели сегодня с вами обсудить, переносится на 11 ноября, потому что повестка дня на 9 ноября слишком переполнена.

Есть информация о поступлении ответа на парламентский запрос депутата Лаховой председателю правительства Фрадкову по вопросу усыновления детей и принятия неотложных мер по защите прав и законных интересов российских детей, усыновленных иностранными гражданами. Данный ответ размещен в электронном виде для всех депутатов. Желающие могут с ним ознакомиться.

Коллеги, протокольное поручение депутата Емельянова. Есть вопросы? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутатов Викторова, Глотова, Бабурина Комитету по международным делам. Есть вопросы? Принимается.

Протокольное поручение депутатов Викторова, Глотова, Савельева Комитету по международным делам. Есть вопросы? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Бабурина комитету по промышленности. Есть замечания? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Ройзмана Комитету по безопасности и Комитету по обороне. Есть вопросы? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Решульского Комитету по труду и социальной политике, это то, что касается законопроекта о Героях Социалистического Труда. Есть замечания? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Митрофанова Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Нет замечаний? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Курьяновича Комитету по безопасности. Есть замечания? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Останиной Комитету по охране здоровья. Есть замечания? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Крутова Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Есть замечания? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Rogozina Комитету по информационной политике. Есть замечания? Есть замечания. Депутат Овсянников.

Овсянников В. А. Уважаемая Любовь Константиновна, замечания есть, есть предложение не принимать, может быть, даже проголосовать против, потому что... Что, работать ради того, чтобы наработать? Во-первых, в Комитете по информационной политике такая информация существует. На сегодняшнем заседании уже весь спектр перечислили — все партии, все таймеры, всё там было учтено. Ну что, работать ради того, чтобы наработать? Снова лишние затраты и на бумагу, и на прочее, прочее. Никакого смысла в этом протокольном поручении, мне кажется, нет.

Спасибо.

Председательствующий. Точка зрения была высказана. Я ставлю на голосование. Кто за принятие данного протокольного поручения депутата Rogozina Комитету по информационной политике? Прошу проголосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. У нас высказал сегодня пожелание дать протокольное поручение автор. Это не поправка, Сергей Юрьевич. Когда нет точки зрения против, мы сразу принимаем, без голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 19,7 %
Проголосовало против 247 чел. 79,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Харченко Комиссии по вопросам практики применения избирательного законодательства Российской Федерации. Есть вопросы у депутатов? Есть вопросы у депутатов Овсянникова и Черёмушкина. Кто? Овсянников Владимир Анатольевич, пожалуйста.

Овсянников В. А. Спасибо, Любовь Константиновна.

Это не потому, что я такой злобный. Во-первых, это абсолютно не относится, ни с какой стороны, к избирательной кампании, проходящей на территории города Москвы. И второе. Не хочу отнимать время и снова продолжать обсуждать эту тему, то, о чем сегодня сказал коллега Митрофанов, но я считаю это просто чистой воды поручение для того, чтобы еще раз показать, какие оппозиционные депутаты находятся в этих стенах. Поэтому протокольное поручение принимать не следует, может быть, даже стоит проголосовать против. Это моя точка зрения.

Председательствующий. Коллеги, я ставлю на голосование. Есть точка зрения против. Кто за то, чтобы принять протокольное поручение?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 47 сек.)	
Проголосовало за	44 чел. 15,1 %
Проголосовало против	246 чел. 84,5 %
Воздержалось	1 чел. 0,3 %
Голосовало	291 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Есть второе протокольное поручение Харченко, Комитету по информационной политике. Есть ли против кто-то? Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту считает, что данное протокольное поручение не соответствует Регламенту, поскольку, во-первых, тут содержится утверждение о том, что это был агитационный материал. Мы не можем с этим согласиться, поскольку мы это не обсуждали. И второе — это то, что задания, которые даются в протокольном поручении, выходят за формат протокольных поручений, например: получить видеоматериалы и рассчитать стоимость согласно расценкам по размещению агитационного материала.

В силу изложенного мы считаем, что это протокольное поручение не соответствует Регламенту, и просим его не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Я прошу прощения за комментарий, но я очень часто просматриваю газеты, которые поступают в Государственную Ду-

му, и вижу очень много обещаний избирателям Москвы от некоторых представителей партии "Родина". Их тоже можно считать агитационными материалами, господин Харченко.

Я ставлю протокольное поручение на голосование. Кто за? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 46 чел. 15,6 %
Проголосовало против 248 чел. 84,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 294 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Есть ли замечания по протокольному поручению депутата Островского двум комитетам — Комитету по аграрным вопросам и Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму? Нет. Принимается.

По ведению — депутат Каретников. Его нет, кто-то нажал его кнопку.

Коллеги, спасибо. Завтра мы работаем в комитетах. Всего хорошего!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
9 ноября 2005 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 46 сек.)
Присутствует 430 чел. 95,6 %
Отсутствует. 20 чел. 4,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 20 чел. 4,4 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 9 ноября 2005 года. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, депутат Магдеев.

Магдеев М. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу поручить Комитету по информационной политике запросить информацию в Федеральной службе по надзору в сфере связи и в Федеральной службе по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия о законности вещания НТВ на территории Альметьевска в Республике Татарстан.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Елизаров.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Абельцев по карточке Елизарова.

Уважаемые депутаты, в демократической Франции с ее толерантностью и правами человека полиция уже две недели не может прекратить расовые беспорядки, перешедшие в стадию настоящего вандализма. Дурной пример заразителен, но в отличие от растерявшейся Европы Россия на Северном Кавказе постоянно имеет дело с международным вооруженным террором против представителей власти. Для противодействия ему нужны не полиция с дубинками и пожарные машины, а реальная сила.

Фракция ЛДПР в Государственной Думе неоднократно требовала остановить шельмование наших Вооруженных Сил и правоохранительных органов, развязать им руки в борьбе с бандитским подпольем. Результаты операции в Нальчике подтвердили целесообразность такого подхода. Поэтому в перспективный план нашей работы предлагаю включить вопросы дальнейшего укрепления материальной и нормативной базы противодействия этническому и религиозному экстремизму.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Махмудов Махмуд Гаджулаевич.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, 9 сентября я вносил протокольное поручение в адрес правительства, касающееся резкого повышения таможенных тарифов на южных границах России, но ответа пока еще не получил. Я, может, сегодня и не поднимал бы этот вопрос, но уже дважды встречался с избирателями, которые мне такое поручение дали, и всё время им говорил: подождите, подождите... Прошло два месяца, и я хотел бы, если есть какие-то каналы, получить ответ на свое протокольное поручение.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Коган Юрий Владимирович.

Коган Ю. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хотел бы от вас услышать ответ на такой вопрос. С июля работала согласительная комиссия, состоящая из членов правительства, депутатов Государственной Думы, члены комиссии согласовывали позиции, разные точки зрения и так далее. Нам было кое-что обещано, причем здесь, в зале, обещание давали министр Кудрин, вице-премьер Жуков и другие, фракция работала с ними напрямую. А сегодня становится понятным, что нас просто обманули.

Борис Вячеславович, зачем нужно было огород городить — создавать согласительную комиссию, когда по позициям, касающимся Ульяновской области, наблюдается полный провал, хотя обещания давались неоднократно?! Я хотел бы, чтобы вы эту ситуацию прокомментировали.

Председательствующий. Пожалуйста, Пекарев Владимир Янович.

Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".

Депутат Гудков по карточке Пекарева.

Председательствующий. Пожалуйста, Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В. Уважаемый Борис Вячеславович и уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение (просьба его поддержать) Комитету Госдумы по бюджету и налогам и Комитету Госдумы по обороне. Есть правительственное постановление о компенсации военнослужащим фактических затрат на проезд на всех видах общественного транспорта, и есть обещания правительства, которые, как свидетельствуют многочисленные жалобы, поступающие в мой адрес и в адрес ряда моих коллег, не выполняются. Поэтому я прошу запросить информацию о том, как исполняется это постановление правительства, поскольку, например, в Подмосковье реальные затраты военнослужащих, добирающихся до места службы, в два-три раза выше, чем та сумма, которую им выплачивают. Я думаю, что это несправедливо, поэтому пусть комитеты запросят соответствующую информацию в правительстве.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Кибирев Борис Григорьевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Смолин по карточке Кибирева.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я прошу Государственную Думу поддержать протокольное поручение Комитету по культуре запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о мерах, принимаемых в целях сохранения Музея кино на Красной Пресне. Де-

ло в том, коллеги, что здание музея перешло в руки новых собственников, они, естественно, желают либо получать большие деньги за аренду помещений, занимаемых Музеем кино, либо его оттуда выселить. Причем первоначальное обещание Федерального агентства по культуре и кинематографии платить за аренду, похоже, неисполнимо, поскольку затраты будут очень большие.

Мы рискуем потерять, уважаемые коллеги, уникальный фонд советских фильмов, которые все мы когда-то любили, а многие, я думаю, любят до сих пор, мы уже и так много потеряли, хотелось бы, чтобы хоть это осталось. Защитники нашего кино уже начали акции протеста. Давайте и мы свой вклад внесем в сохранение этого музея.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Митрофанов по карточке Лебедева.

Вчера прокуратура итальянского города Тренто выдала европейский ордер на задержание бывшего руководителя "Росвооружения" Ананьева, генерала КГБ заметим, дочери Павла Павловича Бородина и других лиц.

Ну, всегда, как только дело движется у нас к смене власти, возникает некое кремлевское дело, то есть Запад хочет приобрести возможность влиять на события у нас, в том числе на смену власти. Ну почему мы сидим? Почему на этом фоне вчера мы проголосовали опять за американский мандат на Ирак? Мы что, не могли сорвать американский мандат, сказать: воюйте сами в Ираке вашем?!

Я предлагаю создать парламентскую комиссию по расследованию связей семьи Буша с правящим семейством Саудовской Аравии. Вот там мы повеселимся по-настоящему, там сотни миллиардов долларов... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Виноградов Борис Алексеевич.

Виноградов Б. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо.

Уважаемые депутаты, события во Франции разогрели, конечно, обстановку и у нас — читаешь обвинения друг друга в разжигании национализма, смотришь там ролики неправильные и так далее.

Я хотел бы от нас с депутатом Ройзманом внести протокольное поручение, чтобы разобрались по делу все-таки. Протокольное поручение заключается в следующем. Комитету по безопасности запросить в Министерстве внутренних дел, Федеральной миграционной службе: первое — данные о количестве

нелегальных мигрантов, численности этнических групп в городе Москве, в Московской области и российских городах с численностью жителей более миллиона человек; второе — информацию о мерах, принимаемых министерством по усилению работы правоохранительных органов по выявлению и депортации нелегальных мигрантов с территории Российской Федерации, и третье — предложения МВД России, ФМС России по совершенствованию федерального законодательства... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Задача понятна, Борис Алексеевич. Спасибо.

Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня протокольное поручение Комитету по собственности. Мне непонятно, почему, когда вокруг Москвы и Московской области огромная территория, свободная для заселения, пустые поля, сотни, тысячи москвичей стоят в очередях на получение земельных участков для личного пользования. Мне хотелось бы запросить информацию в правительствах Москвы и Московской области о том, какие существуют планы, если такие вообще есть, по выделению каждой московской семье земельного участка под строительство дома или под натуральное хозяйство в Московской области. Мне непонятно, почему мы собственных граждан постоянно держим в очереди, хотя вокруг Москвы огромное количество свободной земли.

Председательствующий. Спасибо.

Курьянович Николай Владимирович, пожалуйста.

Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, у меня два протокольных поручения, и оба Комитету по безопасности.

Первое. Запросить информацию в Федеральной службе безопасности о принимаемых профилактических мерах по недопущению возникновения стихийных бунтов на территории России по типу французского и тех, что сейчас мы наблюдаем в Европе в местах компактного проживания этнических диаспор.

И второе. Запросить информацию в Федеральной миграционной службе, касающуюся предложения чиновника ФМС Вячеслава Поставнина легализовать в 2006 году один миллион незаконных мигрантов. По логике этого чиновника следует, что содержать мы их не можем, это экономически нецелесообразно. Давайте тогда и заключенных будем всех выпускать, поскольку содержать их тоже экономически нецелесообразно, огромные средства мы сэкономим. И я хотел бы продолжить, сказать, что нужно ставить вопрос о неполном служебном соответствии подобного рода чиновника.

Вот два таких поручения. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Чернышов Алексей Геннадиевич.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Я прошу поддержать протокольное поручение Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму и Комитету по собственности. Речь идет о ликеро-водочной промышленности и о ситуации, которая сложилась с "Росспиртпромом". В России грядет приватизация крупнейшего алкогольного холдинга. И те банкротства, которые там происходят... понятно, что идут преднамеренные банкротства и скоро этой отрасли, которой пока управляет государство, в общем-то, не будет. В последнее время мы, наша фракция, очень активно говорим, что нужно ликвидировать некачественный спирт, возможно, вводить государственную монополию на спирт. А происходит обратный процесс, который вообще, по-моему, не контролируется правительством.

Председательствующий. Спасибо.

Гришин Виктор Иванович, пожалуйста.

Гришин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

По 5-му вопросу вместо Шоршорова доклад сделает Конев Юрий Михайлович.

Председательствующий. Хорошо.

Головатюк Андрей Михайлович, пожалуйста.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Ближина по карточке Головатюка.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Сегодня в рамках "правительственного часа" будет обсуждаться блок вопросов по социальной политике. Как всегда, министры будут отчитываться о проделанной работе, но конкретных дел мы до сих пор не видим. На встречах, в обращениях к нам, в письмах наши избиратели призывают принять конкретные меры, чтобы обеспечить доступность качественного образования и здравоохранения. Они также требуют обеспечить условия для повышения квалификации, переподготовки учителей, врачей и другого медицинского персонала, работников культуры и кардинальное повышение заработной платы начиная с 2006 года. Всё это необходимо начинать осуществлять немедленно, с 2006 года. Именно эти изменения станут реальной основой дальнейшего экономического развития страны. В случае непринятия этих оперативных мер возможен социальный взрыв, и мы, депутаты, должны это предотвратить.

Председательствующий. Спасибо.

Шайхутдинов, пожалуйста.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

По карточке Шайхутдинова — Овсянников.

Уважаемый Борис Вячеславович, первую тему, которую я хотел поднять, уже озвучил депутат Курьянович. Действительно, это какой-то бред — легализовать более полутора миллионов нелегалов, в то время как миллионы безработных наших российских граждан маются в собственной стране! Это первое.

Второе. По поводу птичьего гриппа. Я думаю, что все-таки Госдуме надо определиться, существует ли реально эта проблема в России, или все-таки это провокация, устроенная нам поставщиками "ножек Буша". Вот из регионов уже идет информация, что это в большей мере надуманно, надуто, как мыльный пузырь, что никакого птичьего гриппа в стране нет. Мы придем к тому, что выйдем, так сказать, весь свой куриный состав, условно говоря, на фермах, где выращивают кур, и будем закупать "ножки Буша". То есть это, мне кажется, провокация в отношении России.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Многих депутатов взволновали события во Франции, кое-кто уже призывает готовить силовые структуры, хотя правильнее было бы задуматься над причинами тех событий, которые происходят у нас. И вот в некоторой связи с этим такой вопрос. Вчера по многим средствам массовой информации прошло сообщение, что у вице-преьера Чечни Кадырова родился сын — мы по-человечески рады за него, можно его поздравить, — однако тут же сообщают, что в республике объявлен выходной день, а так как он является офицером одной из силовых структур, дают салют куда-то в небеса, показывают сотни стволов, так сказать... В этой связи хотелось бы получить сегодня какие-то комментарии от наших комитетов или, может быть, дать протокольное поручение запросить информацию о том, насколько... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Гудков уже озвучил свой вопрос.

Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Я просил бы, Борис Вячеславович, по пункту 27 нашей повестки внести изменение: докладчиком будет Илюхин, не Саввиди, а Илюхин. Заявление от Саввиди есть.

Председательствующий. Докладчик — Илюхин. Хорошо, спасибо.

Готов Сергей Александрович, пожалуйста.

Готов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Предлагаются два протокольных поручения. Первое — в связи с тем что стоимость рабочей силы по-прежнему в Российской Федерации остается одной из самых низких, Комитет по труду и социальной политике попросить предоставить депутатам Государственной Думы информацию о ратификации Конвенции Международной организации труда о статистике труда, затрагивающей в том числе вопросы стоимости рабочей силы.

И второе протокольное поручение — Комитету Государственной Думы по безопасности: запросить в Федеральной миграционной службе и представить депутатам информацию о принимаемых Федеральной миграционной службой мерах и разрабатываемых предложениях по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в области трудовой миграции.

Председательствующий. Спасибо.

Зубов, пожалуйста. Не вижу Зубова. Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ко мне поступило письмо атамана кубанского казачьего войска генерала Громова с просьбой приостановить рассмотрение законопроекта о казачестве, "О государственной службе российского казачества", с мотивацией, что в такой редакции закон буквально угрожает существованию казачества. Свою мотивацию выдвигал и я. Предлагаю пункт 5 снять, вернуть законопроект во второе чтение и доработаться.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Фоменко Александр Владимирович.

Фоменко А. В., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Уважаемый Борис Вячеславович, после выступлений депутатов Курьяновича и Тюлькина мне остается только поддержать их.

Председательствующий. Спасибо.

Мальшкин Олег Александрович, пожалуйста.

Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.

У меня обращение к Комитету по информационной политике. Вы иногда хоть включайте телевизор и смотрите его. Вот в воскресенье я смотрел передачу "Московская неделя", там ясно

и четко диктор говорил, что федеральное правительство из нашей страны делает помойку. Ну чего-то я не совсем понимаю. Мы тоже ведь имеем какое-то отношение, наверное, к федеральным органам власти. Может, я чего не понимаю? Объясните мне.

Председательствующий. Спасибо.

Крутов Александр Николаевич.

Крутов А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемые коллеги, события в Европе показали крах либеральной национальной политики. Естественно, мы в России должны бы прислушаться к тому, что происходит в Европе. Однако вчера начальник Управления внешней трудовой миграции ФМС господин Поставнин заявил, что его ведомство планирует амнистировать миллион нелегальных мигрантов из СНГ, ибо вопрос, как он сказал, неразрешим, но надо что-то делать. Это просто говорит о беспомощности нашей, наших властей. И я предлагаю пригласить на "правительственный час" директора Федеральной миграционной службы Ромодановского, а также мэра Москвы Лужкова и губернатора Подмосковья Громова, ибо в этом регионе находятся три с половиной миллиона нелегальных мигрантов.

Председательствующий. Пожалуйста, Глазьев Сергей Юрьевич.

Глазьев С. Ю., руководитель фракции "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемые коллеги, есть информация о том, что РАО "ЕЭС..." приобретает у Болгарии теплоэлектростанцию по ценам, которые пятикратно превышают ее рыночную стоимость, то есть имеются основания думать, что за счет энергопотребителей нашей страны, за счет энерготарифов некоторые господа из РАО "ЕЭС..." пытаются в очередной раз нажиться. У меня просьба дать протокольное поручение комитетам по промышленности и по энергетике проверить эту информацию, обоснованность этой сделки, если она действительно подтвердится, и оценить, за счет каких источников РАО "ЕЭС..." собирается проплатить приобретение собственности за рубежом и как это скажется на энерготарифах.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Со всем недавно мы здесь обсуждали инициативу нашего коллеги Митрофанова, касающуюся выплаты гражданам их дореформенных сбережений. При этом Митрофановым было заявлено, что обещания фракции ЛДПР по выплате этих сбережений будут ее флагом на предстоящих выборах в Государственную Ду-

му. Что-то подобное говорил и коллега Глазьев. Согласен с упомянутыми мною коллегами, пора начинать выплачивать сбережения, но флаг этот, думаю, "Единая Россия" никому не отдаст, а понесет его сама. В связи с этим прошу поручить Комитету по кредитным организациям и финансовым рынкам запросить в Министерстве иностранных дел информацию о нормативных актах, принятых на Украине, в Белоруссии, Казахстане в период с 2002 года (такая информация до этого года у нас есть) по вопросу выплат гражданам этих стран дореформенных денежных сбережений, а также о размерах их индексации с начала выплат там и по настоящее время.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Никитин Владимир Степанович.

Никитин В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Пример Франции показывает, к чему может привести непродуманная миграционная политика. А у России до сих пор нет утвержденной концепции миграционной политики. 17 ноября она должна была рассматриваться правительством, но вопрос опять перенесен. Концепция готовится келейно, без привлечения депутатов Государственной Думы.

Я обращаюсь к вам, Борис Вячеславович, с тем, чтобы, во-первых, депутаты Государственной Думы участвовали в разработке концепции, во-вторых, чтобы провести парламентские слушания у нас в Думе и, в-третьих, чтобы вы лично взяли под контроль это направление. В прошлом созыве Председатель Государственной Думы это важное направление фактически курировал и председательствовал на парламентских слушаниях.

Председательствующий. Пожалуйста, Баскаев Аркадий Георгиевич.

Баскаев А. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошедшие в ряде субъектов Федерации, в частности в Московской области, выборы в органы местного самоуправления для меня лично стали, в общем-то, очень серьезной проверкой закона "Об общих принципах организации местного самоуправления...". В связи с этим я просил бы свой законопроект, пункт 26.1, снять с дальнейшего рассмотрения. Пункт 26.1.

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Рогозин Дмитрий Олегович, пожалуйста.

Рогозин Д. О., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, у нас, пока жареный петух кое-куда кое-кого не клонет, правительство работать не соберется. До

тех пор пока события во Франции не показали всему миру, к чему может привести отсутствие взгляда на миграционную политику, мы не заговорили о проблеме мигрантов в Российской Федерации. Еще с прошлой недели у нас в Аппарате Государственной Думы лежит проект постановления Государственной Думы, подготовленный фракцией "Родина", о введении визового режима со странами Средней Азии, бывшими союзными республиками, а также со странами Закавказья и о введении соглашения о реадмиссии с этими же государствами. От нас Запад требует подписания соглашения о реадмиссии, а мы до сих пор не можем депортировать нелегальных мигрантов.

Я прошу ускорить рассмотрение данного вопроса и вынести его на пленарное заседание.

Председательствующий. Спасибо.

Ряд депутатов записались на выступления по ведению.

Гудков Геннадий Владимирович, пожалуйста.

Гудков Г. В. Борис Вячеславович, меня почему-то система не записала. Еще одно протокольное поручение прошу поддержать — Комитету Государственной Думы по обороне. Не исполняется, к сожалению, постановление Правительства Российской Федерации о денежной компенсации за уплаченный налог на имущество для военнослужащих. Трудно объяснить, почему это происходит: и в Минфине достаточно средств, и зачех у нас хватает, но, к сожалению, военнослужащие не получают соответствующих компенсаций. Образовались очереди, задолженность большие, это вызывает нарекания. Прошу запросить в правительстве информацию, что у нас там происходит.

Председательствующий. Спасибо.

Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, как и Гудков, я стоял двадцать третьим, но почему-то выпал из списка желающих выступить.

Я прошу поставить на голосование вопрос о включении в пятницу в повестку заседания Государственной Думы законопроекта "О государственном регулировании цен (тарифов) на товары (услуги) естественных монополий" в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Митрофанов Алексей Валентинович по ведению. Пожалуйста.

Митрофанов А. В. Я очень рад, что "Единая Россия" хочет подхватить флаг по части выплаты компенсаций. Давайте, давайте, только зачем нам запрашивать о каком-то опыте на Украине, ну что вы?! Вы возьмите да и выплатите, денег вон сколько в бюджете — вот будет красивая история. Зачем вы, так сказать, какие-то бумаги запрашиваете?

Председательствующий. Понятно, спасибо.

По ведению — Язев. Пожалуйста, Валерий Афонасьевич.

Язев В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Докладчики по пунктам 6 и 8 заболели, просьба заменить Язевым.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все предложения внесены.

Так, депутат Магдеев — протокольное поручение Комитету по информационной политике. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Депутат Абельцев. Это была информация, мы ее выслушали.

Депутат Махмудов — по поводу протокольного поручения, данного 9 сентября. Мне сейчас принесли подборку документов по этому вопросу. Председатель комитета — исполнителя данного протокольного поручения, Драганов, просит продлить срок на один месяц, и я продлил. Так что исполнение протокольного поручения контролируется, комитет работает.

Коган Юрий Владимирович поднял вопрос, правда, не совсем четко он был сформулирован. Я так понял, что вопрос касается деятельности совместной комиссии, которая работала с июля, по рассмотрению бюджета в нулевом чтении. Я думаю, что если бы вопрос был четко сформулирован, то он как-то рассматривался бы. По крайней мере, руководитель этой комиссии со стороны Государственной Думы Пехтин Владимир Алексеевич сообщил мне, что вы с ним не встречались и вопрос ему не задавали. Значит, надо более активно работать с комиссией, я отвечаю на ваш вопрос таким образом.

Депутат Гудков — ряд протокольных поручений. Вы их озвучили. Пожалуйста, готовьте.

Депутат Смолин — протокольное поручение Комитету по культуре. Озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Депутат Митрофанов озвучил ситуацию, связанную с задачей ордера на задержание ряда российских граждан органами итальянского правосудия. Вы предложили создать парламентскую комиссию. У нас есть регламентные нормы. Пожалуйста, в рамках этих регламентных норм вы можете предлагать, по крайней мере какие-то шаги делать. Вы озвучили позицию, а дальше, пожалуйста, предлагайте, у вас есть такое право.

Виноградов Борис Алексеевич озвучил протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Островский Алексей Владимирович — протокольное поручение Комитету по собственности. Вы также его достаточно подробно изложили — готовьте и раздавайте в зале.

Депутат Курьянович — два протокольных поручения Комитету по безопасности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Чернышов Алексей Геннадиевич — протокольное поручение комитету по экономической политике. Вопрос поднят очень важный. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Депутат Гришин Виктор Иванович — замена докладчика по пункту 5. Принимается.

Ближина Любовь Фёдоровна. Фактически это была информация, мы ее выслушали.

Овсянников Владимир Анатольевич заострил наше внимание на вопросе, касающемся птичьего гриппа. Мы выслушали вашу позицию.

Тюлькин Виктор Аркадьевич. Ну, наверное, это протокольное поручение, тогда вы его подготовьте и раздайте в зале. Вы предлагаете данный вопрос изучить Комитету по информационной политике. Ну, наверное, в форме протокольного поручения тогда надо это оформить.

Илюхин Виктор Иванович — замена докладчика. Принято.

Готов Сергей Александрович — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Готовьте и раздавайте в зале.

Кондратенко Николай Игнатович предлагает сегодня не рассматривать пункт 5 повестки дня — проект федерального закона "О государственной службе российского казачества". Пожалуйста, председатель комитета Гришин Виктор Иванович, изложите вашу позицию.

Гришин В. И. Уважаемые коллеги, законопроект прошел все положенные по Регламенту процедуры. Это во-первых.

Во-вторых, между вторым и третьим чтениями у нас была практически неделя, и Николай Игнатович мог подать свои предложения в комитет или в Совет Государственной Думы. Никаких предложений не поступало, поэтому я просил бы рассмотреть законопроект в соответствии с повесткой дня.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, надо определиться голосованием по предложению депутата Кондратенко.

Кто за то, чтобы снять пункт 5 с рассмотрения? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 01 сек.)	
Проголосовало за	57 чел. 12,7 %
Проголосовало против.	15 чел. 3,3 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	72 чел.
Не голосовало	378 чел. 84,0 %
Результат: не принято	

Предложение не принимается.

Мальшкин Олег Александрович озвучил позицию, мы ее выслушали.

Крутов Александр Николаевич предлагает на "правительственный час" пригласить ряд руководителей. Тематика озвучена — о ситуации, связанной с миграцией, и вообще о миграционной политике. 21 декабря — "правительственный час", на который приглашен министр внутренних дел Нургалиев Рашид Гумарович. Можно расширить тему и соответственно пригласить директора Федеральной миграционной службы на данный "правительственный час".

Крутов Александр Николаевич, вы согласны с такой позицией?

Крутов А. Н. Борис Вячеславович, но время-то, как говорится, очень напряженное. Нельзя ли раньше пригласить на "правительственный час", в ближайшие недели? Потому что 21 декабря — это уже конец года, и за это время многое может произойти.

Председательствующий. У нас министр внутренних дел только недавно был, мы не можем, наверное, так...

Митрофанов Алексей Валентинович — другая точка зрения.

Митрофанов А. В. Я не считаю, что надо приглашать руководство Министерства внутренних дел. И всем выступавшим здесь по французскому вопросу, как специалист и человек, который с семи лет говорит на французском языке, я могу сказать: там своя история — там борьба между Саркози, министром внутренних дел, и де Вильпенем за будущий президентский престол. Очень похоже на нашу ситуацию 99-го года: Путин и Примаков. И президент Ширак, дочка которого и жена ненавидят Саркози... Вот основа интриги, а не то, что там негры вдруг стихийно выскочили, всё это ерунда... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятно, Алексей Валентинович, спасибо.

Уважаемые коллеги, есть предложение 21-го рассмотреть этот вопрос. Если Александр Николаевич не возражает, можно будет вынести этот вопрос на Совет Государственной Думы, и мы направим решение в Министерство внутренних дел. Нет возражений? Нет. Тогда нет смысла голосовать. Спасибо.

Глазьев Сергей Юрьевич — протокольное поручение комитету по промышленности. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Иванов — протокольное поручение Комитету по кредитным организациям и финансовым рынкам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Никитин, вы озвучили позицию. Мы только что договорились о том, что данный вопрос мы послушаем в рамках "правительственного часа" 21 декабря, можно будет и подготовить выступление, и задать вопросы.

Баскаев, как автор, предложил пункт 26.1 снять. Соглашаемся.

Рогозин Дмитрий Олегович...

Пожалуйста, Слиска Любовь Константиновна, ваши комментарии.

Слиска Л. К., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Дмитрий Олегович, в соответствии с Регламентом у нас есть такой термин — "трехдневная рассылка". Пока еще эти три дня не истекли. В соответствии с Регламентом через три дня ваше предложение будет через Совет Думы включено в общий порядок работы.

Председательствующий. Спасибо.

Зубов Валерий Михайлович, законопроект, о котором вы говорили, зарегистрирован у нас как внесенный 2 ноября. Он еще не рассмотрен Советом Государственной Думы. Он по нашему регламентному порядку поступит на Совет, и там будет определена дата. Никто не собирается задерживать рассмотрение данного проекта федерального закона.

Язев Валерий Афонасьевич — замена докладчика по 6-му и 8-му вопросам. Соглашаемся.

Уважаемые коллеги, с учетом принятых уточнений прошу проголосовать за повестку дня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 358 чел. 79,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 91 чел. 20,2 %
Результат: принято

Принимается.

Блок проектов постановлений Государственной Думы.

Пункт 2, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О порядке работы депутатов Государственной Думы на период с 29 августа по 31 декабря 2005 года...". Есть ли замечания по данному проекту постановления? Нет замечаний. Ставится на голосование данный проект постановления. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 398 чел. 88,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 3. Проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодежи", о депутате Буратаевой. Есть ли замечания по данному проекту постановления? Нет замечаний. Ставится на голосование данный проект постановления. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 329 чел. 73,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 329 чел.
Не голосовало 121 чел. 26,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4. Проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", о депутате Когане Юрии Владимировиче. Есть ли замечания по данному проекту постановления? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 79,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 93 чел. 20,7 %
Результат: принято

Принято.

У нас есть два законопроекта, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 5, проект федерального закона "О государственной службе российского казачества". Доклад заместителя председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Степана Мкртычевича Шоршорова.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Извините, у нас замена докладчика по данному вопросу. Конев Юрий Михайлович, пожалуйста.

Конев Ю. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! После принятия законопроекта во втором чтении проведены правовая и лингвистическая экспертизы, замечаний по законопроекту нет, о чем свидетельствует заключение Правового управления. Прошу принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Михайлович.

Уважаемые коллеги, выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации". Также у нас замена докладчика. Язев Валерий Афонасьевич, председатель Комитета по энергетике, транспорту и связи, пожалуйста.

Язев В. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации" был принят в первом чтении 17 июня этого года. На законопроект поступило свыше семидесяти положительных отзывов от субъектов права законодательной инициативы. Во втором чтении законопроект был принят 14 октября этого года. Законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы к третьему чтению. Комитет по энергетике, транспорту и связи рекомендует принять проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации" в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Афонасьевич.

Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Блок отклоненных федеральных законов. Пункт 7, Федеральный закон "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации". Доклад председателя Комитета по информационной политике Валерия Яковлевича Комиссарова.

Пожалуйста.

Комиссаров В. Я., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый Федеральный закон "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации"

(в части, касающейся названия средства массовой информации, а также оснований для отказа в регистрации средства массовой информации) был направлен на совершенствование правового регулирования отношений, связанных с использованием в названии средства массовой информации фирменных наименований и наименований других объектов интеллектуальной собственности, наименований международных организаций, органов государственной власти Российской Федерации, общественных организаций, политических партий без согласия указанных органов и организаций. Также закон вводил дополнительные основания для отказа в регистрации средства массовой информации.

Исходя из предложения Совета Федерации постановлением Государственной Думы от 16 октября 2002 года была создана согласительная комиссия, которая так и не приступила к работе. В 2005 году постановлениями Государственной Думы и Совета Федерации был частично изменен состав согласительной комиссии, и началась работа. 10 марта 2005 года состоялось заседание согласительной комиссии, и 12 мая 2005 года в редакции согласительной комиссии закон был принят Государственной Думой, но 25 мая 2005 года отклонен Советом Федерации.

Рассмотрев сложившуюся ситуацию, комитет считает дальнейшую работу над этим законом нецелесообразной и выносит на рассмотрение Государственной Думы проект постановления Государственной Думы о снятии с дальнейшего рассмотрения указанного закона. Комитет рекомендует Государственной Думе принять предлагаемый проект постановления.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Яковлевич, присаживайтесь.

Есть ли необходимость выступить представителям депутатских объединений по этому проекту федерального закона? Нет. Выносим также на "час голосования".

Объявляю "час голосования". Ставится на голосование проект федерального закона "О государственной службе российского казачества" в третьем чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против 47 чел. 10,4 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 417 чел.
Не голосовало 33 чел. 7,3 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О го-

сударственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации" в третьем чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 415 чел. 92,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование предложение снять с дальнейшего рассмотрения Федеральный закон "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принимается.

Блок "Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении".

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием Российского международного реестра судов". Доклад председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Валерия Афонасьевича Язева.

Пожалуйста.

Язев В. А. Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты, Комитет по энергетике, транспорту и связи представляет подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части, касающейся создания Российского международного реестра судов" с новым наименованием — "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием Российского международного реестра судов". Изменение вызвано необходимостью более грамотно с юридико-технической точки зрения сформулировать наименование законопроекта.

Законопроект был принят нами в первом чтении 15 июня этого года. Был установлен срок подачи поправок — 15 июля,

реально поправки принимались до 15 сентября. При подготовке ко второму чтению комитет решил включить в текст законопроекта только поправки, соответствующие принятой концепции. Наш комитет считал своей задачей подготовить законопроект, обеспечивающий создание реально работающего Российского международного реестра судов. О важности принятия такого закона подробно говорилось при рассмотрении законопроекта в первом чтении.

К законопроекту поступило пятьдесят поправок, тридцать три из них сведены в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, а семнадцать поправок комитет отклонил. Эти поправки находятся у вас в раздаточном материале, в таблица 2. В результате проведенной работы законопроект стал существенно чище с юридико-технической точки зрения. Например, законопроектом внесены уточнения в ряд статей Кодекса торгового мореплавания, учтены также новации в налоговом законодательстве, что было упущено разработчиками в свое время.

В законопроекте расширены возможности для судов, зарегистрированных в реестре: эти суда получили право в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, осуществлять каботажные перевозки в России; расширены возможности использования этих судов путем сдачи в аренду (плавание между зарубежными портами без захода в отечественные воды).

В то же время усилена роль государства. Теперь технический надзор за судами, зарегистрированными в Российском международном реестре судов, и их классификация в случае выбора судовладельцем иностранного классификационного общества будут осуществляться только таким обществом, которое наделено Правительством Российской Федерации полномочиями в соответствии с международными договорами Российской Федерации.

Законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы. Согласно заключению Правового управления Аппарата Государственной Думы на сегодня не осталось неучтенных замечаний. Комитет по энергетике, транспорту и связи считает законопроект подготовленным к принятию во втором чтении и просит вас, уважаемые коллеги, поддержать позицию комитета.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Афонасьевич.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость вынести на отдельное голосование какие-либо поправки из таблицы поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию? Здесь тридцать три поправки. Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость отдельно обсудить какие-либо поправки из таблицы поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 334 чел. 74,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 335 чел.
Не голосовало 115 чел. 25,6 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием Российского международного реестра судов". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 416 чел. 92,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад члена Комитета по собственности Лианы Витальевны Пепеляевой.

Пожалуйста.

Пепеляева Л. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! На рассмотрение Государственной Думы во втором чтении выносит-

ся проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Предлагаемый законопроект направлен на устранение противоречий между Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", Уголовным кодексом и Кодексом об административных правонарушениях, а именно на уточнение состава противоправных деяний и на усиление ответственности за их совершение.

Законопроект предлагает внесение изменений в три статьи Уголовного кодекса, устанавливающие ответственность за преступления, связанные с банкротством, — в статью 195 "Неправомерные действия при банкротстве", статью 196 "Преднамеренное банкротство" и статью 197 "Фиктивное банкротство". В частности, предлагается дополнить статью 195 Уголовного кодекса ответственностью за незаконное воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего в случаях, когда на арбитражного управляющего возложены функции руководителя организации-должника, ответственностью за сокрытие информации об имущественных обязательствах должника, а также предлагается усилить ответственность — увеличить максимальный срок лишения свободы за преступления, связанные с банкротством, с двух до трех лет. Аналогичные изменения предлагается внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Предлагается внести изменения в три статьи кодекса — 14.12, 14.13 и 3.5. Определение уголовной или административной ответственности зависит от размера причиненного ущерба. В сферу уголовной ответственности указанные составы попадают, в случае если причинен крупный ущерб.

Необходимость принятия данного законопроекта вызвана тем, что действующее уголовное и административное законодательство основано на прежнем законодательстве о банкротстве и не учитывает новых отношений.

После принятия законопроекта в первом чтении субъектами права законодательной инициативы было внесено восемь поправок. Все они находятся в таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Это поправки Президента Российской Федерации и депутатов Государственной Думы Плещачевского, Шибалкина, Агеева и Пепеляевой. Поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, нет.

Комитет по собственности одобрил подготовленный ко второму чтению текст проекта федерального закона с учетом принятых поправок и рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Лиана Витальевна.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость рассмотреть отдельно какую-либо поправку из таблицы поправок, рекомен-

двух комитетом к принятию? Здесь восемь поправок. Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 335 чел. 74,4 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 337 чел.
Не голосовало 113 чел. 25,1 %
Результат: принято

Принимается.

Отклоненных поправок у нас нет, поэтому я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против. 39 чел. 8,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 421 чел.
Не голосовало 29 чел. 6,4 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 81 Федерального закона "Об акционерных обществах".

Пожалуйста, Лиана Витальевна.

Пепеляева Л. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! На рассмотрение Государственной Думы во втором чтении выносится проект федерального закона "О внесении изменения в статью 81 Федерального закона "Об акционерных обществах". Статья 81 устанавливает специальный порядок одобрения сделок, в совершении которых имеется заинтересованность руководителя общества, члена совета директоров и иных определенных законом лиц. Пункт 2 статьи 81 предусматривает пять исключений, при которых особый порядок одобрения сделок не применяется. Законопроектом, принятым в первом чтении, было предложено дополнить пункт 2 статьи 81 шестым исключением — для договоров возмездного оказания услуг, размер оплаты, цены и тарифы по которым устанавливаются в соответствии с действующим законодательством.

вом Российской Федерации и совершение которых обязательно для общества в силу закона.

После принятия законопроекта в первом чтении поступило одиннадцать поправок. Две из них содержатся в таблице поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Это поправка Президента Российской Федерации и поправка депутатов Государственной Думы Плескачевского и Пепеляевой. Поправками, рекомендуемыми к принятию, предложено не применять особый порядок одобрения в случае заинтересованности в сделках, совершение которых обязательно для общества в соответствии с федеральным законом и расчеты по которым производятся по фиксированным ценам и тарифам, установленным уполномоченными в области государственного регулирования цен и тарифов органами. В таблице поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению, содержится девять поправок, которые, по мнению комитета, либо противоречат концепции, либо необоснованно расширяют сферу действия закона.

Комитет по собственности одобрил подготовленный ко второму чтению текст проекта федерального закона с учетом принятых поправок и рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице 1? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендуемых к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 12 сек.)	
Проголосовало за	302 чел. 67,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	302 чел.
Не голосовало	148 чел. 32,9 %
Результат: принято	

Принимается.

Есть ли необходимость отдельно рассмотреть какие-либо поправки из таблицы поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению? Здесь девять поправок. Нет. Ставится на голосование таблица 2. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 52 сек.)	
Проголосовало за	284 чел. 63,1 %
Проголосовало против.	4 чел. 0,9 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	289 чел.
Не голосовало	161 чел. 35,8 %
Результат: принято	

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 81 Федерального закона "Об акционерных обществах". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении дополнений в статью 154 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Викторовны Бурыкиной.

Пожалуйста.

Бурыкина Н. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, данный законопроект был внесен депутатом Государственной Думы Медведевым еще в прошлом созыве, в апреле 2002 года. Законопроект предлагает норму, отменяющую НДС при реализации залогов ломбардами. Норма была учтена в другом законе, который уже принят Государственной Думой и подписан президентом, поэтому предложение комитета — данный законопроект отклонить в связи с утратой актуальности.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить представителям депутатских объединений? Полночному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет. Ставится на голосование постановление об отклонении данного проекта федерального закона. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, сейчас у нас "правительственный час". Сегодня мы рассматриваем блок вопросов "Социальная политика", тема "Об итогах реализации Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ "О внесении изменений в за-

конодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в 2005 году и о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации в целях обеспечения его реализации в 2006 году". С информацией первым у нас выступает министр здравоохранения и социального развития Российской Федерации Михаил Юрьевич Зурабов.

Пожалуйста, Михаил Юрьевич, на трибуну.

Зурабов М. Ю., *министр здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Реализация Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ впервые позволила создать в Российской Федерации систему учета и адресности государственных обязательств в отношении отдельных категорий граждан. В четвертом квартале прошлого года был создан федеральный регистр лиц, которые имеют право на получение ежемесячных денежных выплат и меры социальной поддержки в соответствии с принятым законодательством. Следует иметь в виду, что не просто был создан этот регистр на 1 января текущего года, но и ведется его последовательная актуализация.

На 1 октября текущего года численность граждан, имеющих право на меры социальной поддержки за счет средств федерального бюджета, включенных в федеральный регистр льготных категорий граждан, составляет шестнадцать миллионов девятьсот две тысячи человек. Двести восемьдесят семь тысяч человек из числа лиц, подвергшихся радиации вследствие радиационных аварий, катастроф и ядерных испытаний, имеют право на получение мер социальной поддержки по двум основаниям.

В течение периода с начала реализации закона численность лиц, включенных в состав федерального регистра, выросла на 11,3 процента. Увеличение численности лиц, включенных в федеральный регистр, обусловлено двумя причинами: прежде всего, недостаточно полным учетом тех, кто имел право на меры социальной поддержки, проще говоря на льготы, в прошлом году (это относится к категории участников боевых действий), а также тем, что за этот период несколько увеличилась численность лиц, которые прошли медико-социальную экспертизу и которым была установлена степень ограничения способности к трудовой деятельности, инвалидность.

Данные, которые содержатся в федеральном регистре, используются федеральными органами исполнительной власти и фондами для распределения средств федерального бюджета на суммы, предназначенные на ежемесячную денежную выплату (ЕДВ), на обеспечение граждан лекарственными препаратами, санаторно-курортным лечением, а также на суммы, необходимые для финансирования проезда в пригородном железнодорожном транспорте. Общий объем средств, которые в этом году будут направлены на финансирование этих расходов, превышает в целом по Российской Федерации затраты бюджетов всех уровней в 2004 году в 2,8 раза. При этом надо отметить, что объем средств, выделяемых на эти цели из федерального бюджета, вырос в 4,6 раза: если в прошлом году эта сумма составляла 45,4 миллиарда рублей, то в текущем году общие расходы на меры социальной поддержки указанных категорий составят 208 миллиардов рублей. В прошлом году средства субъектов Федерации, направляемые на цели поддержки тех категорий граждан, меры социальной защиты которых осуществляются в соответствии с законодательством за счет средств субъектов Российской Федерации, составляли 69 миллиардов рублей, в этом году эта сумма существенно увеличена и составляет более 92 миллиардов рублей.

Уточнение регистра, а также индексация ежемесячных денежных выплат с 1 августа текущего года привели к необходимости корректировки показателей федерального бюджета в части, касающейся средств, передаваемых Пенсионному фонду Российской Федерации на обеспечение расходов по ежемесячным денежным выплатам. Дополнительные расходы, которые потребовались на эти цели, составили 17,7 миллиарда рублей. И я напомню коллегам-депутатам о том, что соответствующее решение было поддержано Государственной Думой и поправки в федеральный бюджет, которые предполагают дополнительное выделение 17,7 миллиарда рублей Пенсионному фонду, были приняты. Из этой суммы 3 миллиарда идет на дополнительные выплаты ветеранам, 13,6 миллиарда рублей — это те дополнительные расходы, которые будут направлены на финансирование выплат инвалидам, и 1,1 миллиарда рублей — это средства, направляемые на финансирование расходов на меры социальной поддержки лиц, подвергшихся воздействию радиации вследствие радиационных аварий, катастроф и ядерных испытаний. Мы, я имею в виду правительство, считаем, что общего объема средств на ежемесячные денежные выплаты в этом году, предусмотренные бюджетом, — а это 16,3 миллиарда рублей — будет достаточно.

Хотел бы также отметить, что на 1 октября текущего года четырнадцать миллионов шестьсот двенадцать тысяч граждан имели право на получение социальной поддержки в виде набо-

ра социальных услуг. За этот период средства, которые были направлены на дополнительное лекарственное обеспечение (напомню, в бюджете они составляли 50,8 миллиарда рублей), направлялись из территориальных фондов обязательного медицинского страхования для финансирования расходов. На сегодняшний день стоимость лекарственных препаратов, поставленных в аптечные учреждения субъектов Российской Федерации, превысила 34 миллиарда рублей. Фактически отпущено медикаментов на 25,3 миллиарда рублей, профинансированы расходы по выставленным счетам на 18,8 миллиарда рублей. По прогнозу экспертов, общий объем расходов в 2005 году по этой статье должен превысить 31 миллиард рублей. Общее количество рецептов, выписанных за девять месяцев, по которым медикаменты были предоставлены гражданам, превысило на 1 октября текущего года сто пять миллионов. Это означает, что более трех миллионов рецептов еженедельно выписывается льготным категориям граждан и медикаменты по этим рецептам предоставляются аптечными учреждениями.

Санаторно-курортное лечение. Сумма, которая была заложена законом о федеральном бюджете в бюджет Фонда социального страхования, предусматривала оздоровление девяносто шести тысяч граждан, относящихся к льготным категориям. В этом году, по прогнозу, количество тех, кто пройдет оздоровление в санаторно-курортных учреждениях, превысит один миллион пятьдесят тысяч человек. Чтобы профинансировать эти расходы, было принято решение о перераспределении средств между Федеральным фондом обязательного медицинского страхования и Фондом социального страхования. И были выделены дополнительно средства на финансирование санаторно-курортного лечения в размере 2,4 миллиарда рублей, из которых 415 миллионов рублей было направлено на финансирование проезда граждан льготных категорий к местам не лечения и отдыха, а только лечения. Общее количество путевок, которые выданы на сегодняшний день, составляет девятьсот две тысячи.

Также хотел бы несколько слов сказать о транспортном обслуживании. Транспортное обслуживание на пригородном железнодорожном транспорте в целом, по нашим оценкам, реализовывалось в последние девять месяцев достаточно качественно: было осуществлено двести сорок семь миллионов поездок лицами, которые включены в федеральный реестр льготников, и сбоев, связанных с выдачей проездных документов или финансированием расходов по обеспечению транспортного обслуживания, не отмечалось.

Хотел бы остановиться на проблеме транспортного обслуживания льготных категорий граждан в транспорте общего пользования, городском и пригородном. Эта проблема была од-

ной из ключевых на начальном этапе реализации положений 122-го закона. Должен сказать, что уже в первом полугодии проблемы в регионах, связанные с транспортным обслуживанием, в основном были решены. В семидесяти семи регионах Российской Федерации было принято решение либо о сохранении льгот, связанных с транспортным обслуживанием, либо о введении единого социального проездного документа. В шестидесяти четырех субъектах Российской Федерации такой единый льготный социальный проездной билет был введен, и стоимость этого билета в среднем в половину меньше, чем стоимость обычного проездного документа. И, как это и было запланировано, стоимость этого проездного документа не превышает размеров выплат, которые производятся отдельным категориям граждан для финансирования расходов, связанных с проездом в условиях замены натуральных льгот денежной компенсацией.

Необходимо также отметить, что в процессе работы над реализацией 122-го закона существенная дополнительная нагрузка легла на службу медико-социальной экспертизы. Она с начала года проходит реорганизацию, и в целом, несмотря на трудности начального периода, со своей работой эта служба справляется, хотя необходимо отметить, что, конечно, количество обращений граждан, прежде всего пенсионного возраста, с целью освидетельствования и установления инвалидности существенно возросло. Количество лиц, которые в течение этого года обратились в бюро медико-социальной экспертизы, увеличилось по сравнению с аналогичным периодом прошлого года в 2,5 раза. В целом очередь на прохождение освидетельствования сейчас значительно меньше, чем на начало года. Что касается граждан трудоспособного возраста, освидетельствование которых производится впервые, очередей в подавляющем большинстве субъектов Российской Федерации не наблюдается.

Я также хотел бы, уважаемые коллеги, отметить, что Государственная Дума, рассматривая проблемы реализации 122-го закона в апреле текущего года, дала правительству ряд рекомендаций. В связи с этим я хотел бы сказать несколько слов о том, что было сделано для того, чтобы эти рекомендации были реализованы. Я перечислю основные, с моей точки зрения, проблемы и кратко охарактеризую ход работы.

Был поставлен вопрос по осуществлению ежегодной денежной выплаты гражданам, награжденным нагрудным знаком "Почетный донор России". Министерством здравоохранения и социального развития были приняты соответствующие нормативные документы, регулирующие этот вопрос. На финансирование этих расходов предусмотрены в федеральном бюджете средства в сумме 3,4 миллиарда рублей, 1,9 миллиарда рублей из фонда компенсации доведены до субъектов Российской Феде-

рации. Проблема, на которую обращали внимание коллеги-депутаты при рассмотрении данного вопроса в апреле, была обусловлена тем, что в федеральном бюджете не были предусмотрены суммы средств для финансирования расходов, связанных с изготовлением удостоверений к нагрудному знаку "Почетный донор России". Эти средства выделены из резервного фонда правительства. На сегодняшний день перерегистрировано пятьсот двенадцать тысяч лиц, которые относятся к категории "Почетный донор СССР" или "Почетный донор России". В этом году дополнительно пятьдесят две тысячи доноров приобрели право на нагрудный знак "Почетный донор России" — это те лица, которые в соответствии с законодательством сдали кровь более сорока раз или плазму более шестидесяти раз. Выдача удостоверений пятидесяти двум тысячам доноров в соответствии с приказом Минздравсоцразвития осуществляется.

Следующая тема — реализация положений федерального закона в части, касающейся проезда детей-инвалидов и сопровождающих их лиц и бесплатного проезда на междугородном транспорте к месту лечения и обратно. Подготовлено совместное письмо Министерства финансов Российской Федерации и Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации, которое позволяет за счет средств федерального бюджета, направляемых в субъекты Федерации для обеспечения доступного транспортного обслуживания, финансировать расходы, связанные с обеспечением проезда в транспорте общего пользования лиц, сопровождающих инвалидов третьей степени, или первой группы инвалидности, в том числе и детей. И кроме этого, было принято постановление правительства от 2 августа текущего года № 477, которым было внесено изменение в действующий порядок финансирования расходов, связанных с проездом к месту лечения и обратно: включено туда в том числе положение о возможности финансирования стоимости проезда граждан к месту лечения в соответствующей клинике. На эти цели 415 миллионов рублей дополнительно было передано Фонду социального страхования, и приказом Минздравсоцразвития на Фонд социального страхования была возложена функция по выдаче соответствующих проездных документов.

Следующий вопрос — предоставление через территориальные органы Пенсионного фонда ежемесячных денежных выплат гражданам, которые имеют право на подобные выплаты в соответствии с нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации. В настоящий момент проект соответствующего федерального закона, официально согласованный со всеми ведомствами, внесен в Правительство Российской Федерации. Законопроект рассмотрен в Комиссии по

законопроектной деятельности, и мы ожидаем, что в течение ближайшего месяца он поступит в Государственную Думу.

Следующий вопрос связан с формированием реестра льготных категорий граждан, который учитывал бы социальное положение тех, кто относится к категории ветеранов. Данная работа будет закончена 1 декабря, она выполняется по распоряжению правительства в соответствии с поручением Президента Российской Федерации, которое дано было при подготовке к празднованию шестидесятилетия Победы. В общегосударственную базу данных о социальном положении ветеранов включено более 5,6 миллиона ветеранов, социальное и имущественное положение данной категории учитывается по пятидесяти пяти параметрам. В эту базу данных включены: инвалиды войны, участники Великой Отечественной войны, ставшие инвалидами, инвалиды вследствие военной травмы, лица, проработавшие в период войны не менее шести месяцев в тылу, за исключением периода нахождения на оккупированных территориях, лица, награжденные государственными наградами за самоотверженный труд в период Великой Отечественной войны, несовершеннолетние узники концлагерей, ветераны боевых действий и ряд других категорий. Мы считаем, что этот пункт рекомендаций также исполнен в значительной степени.

Были даны предложения по улучшению мер социальной поддержки соответствующих категорий граждан, в частности по увеличению размера ежемесячной денежной выплаты военнослужащим, ставшим инвалидами вследствие общего заболевания, трудового увечья, не входившим в состав действующей армии в период с 22 июня 1941 года по 3 сентября 1945 года. Решение этого вопроса также сейчас подготовлено. Оно обсуждалось в рабочей группе, созданной решением Государственной Думы при рассмотрении данного вопроса в апреле, и сегодня, по всей видимости, эта тема будет дополнительно обсуждаться.

Было предложение об увеличении с 2006 года размера ежемесячного пособия в период отпуска по уходу за ребенком до достижения им полутора лет и размера пособия по рождению ребенка. Вы знаете о том, что в проекте федерального закона о бюджете Фонда социального страхования предусматривается увеличение с 500 до 700 рублей размера ежемесячного пособия и до 8 тысяч рублей пособия по рождению ребенка, поэтому мы считаем, что эта рекомендация также выполнена.

Несколько вопросов, связанных с порядком установления инвалидности. Была дана рекомендация уточнить порядок установления инвалидности, для чего завершить работу по подготовке классификации критериев, используемых при осуществлении медико-социальной экспертизы. Соответствующие приказы подготовлены... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Михаил Юрьевич, сколько вам еще нужно времени добавить? Двадцать минут у вас было на доклад. Две минуты?

Пожалуйста, добавьте время.

Зурабов М. Ю. Спасибо.

В настоящий момент Министерство здравоохранения и социального развития представило Правительству Российской Федерации проект постановления о порядке и условиях признания лица инвалидом с учетом тех замечаний, которые были сделаны Министерством юстиции.

Подводя краткий итог работы, которая была проделана правительством с момента последнего доклада в Государственной Думе о ходе реализации положений 122-го закона, министерство считает, что подавляющая часть тех рекомендаций, которые были Государственной Думой предложены для исполнения Правительству Российской Федерации, выполнена. Также была проделана значительная работа созданной рабочей группой под руководством Олега Викторовича Морозова, и из восьми пунктов, которые были записаны в качестве рекомендаций к исполнению, пять пунктов реализованы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Юрьевич.

Я приглашаю Алексея Леонидовича Кудрина, министра финансов Российской Федерации, он также выступит с информацией. Пожалуйста.

Кудрин А. Л., министр финансов Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, сегодня мы можем проанализировать итоги девяти месяцев исполнения федерального закона о разграничении полномочий в отношении мер социальной поддержки на федеральном уровне и в субъектах Российской Федерации. В целом могу сказать, что главным в этом законе все-таки является разграничение ответственности органов власти за гарантии социальной поддержки, которая должна осуществляться на федеральном уровне, на уровне субъектов, на уровне муниципальном. В соответствии с этими полномочиями, закрепленными за разными уровнями власти, были закреплены доходные источники в субъектах Российской Федерации. И исполнение этого закона в первую очередь можно проанализировать по исполнению главных статей расходов федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации на все полномочия, включая и те, о которых мы в последнее время больше говорим, — связанные с монетизацией, что составляет только часть тех полномочий, о которых говорится в 122-м законе.

122-м законом строго определено, что власть имеет право принимать только те решения, по которым она будет платить в полном объеме. Мы исключили такие механизмы решений,

которые на федеральном уровне раньше применялись, такой порядок, когда, например, принимался закон, устанавливающий общую социальную норму или расходы, а исполняться он должен был на уровне бюджетов нижестоящих, независимо от того, есть у них на это деньги или нет. Такой порядок ныне исключен, все решения, выполнение которых принимают федеральные органы власти, теперь должны быть обеспечены соответствующим финансированием. Так же субъекты Российской Федерации и муниципалитеты должны принимать только те решения, выполнение которых они смогут обеспечить. Разграничение полномочий, закрепление соответствующих доходных источников, строгое установление порядка принятия решений и ответственности за эти решения, в том числе в плане финансового их обеспечения, являются главным смыслом 122-го закона, реализацию которого мы сегодня уже можем проанализировать.

В первую очередь я хочу сказать, что доходы субъектов Российской Федерации в рамках новых закрепленных доходных источников за девять месяцев выросли на 24 процента, то есть доходные источники являются стабильными, доходы растут с опережением инфляции, и так же, я уверен, будет и в дальнейшем. Налог на прибыль вырос на 30 процентов, налог на физических лиц — на 20 процентов, налог на имущество — на 50 процентов, земельный налог — на 10 процентов, что доказывает возможность улучшения финансового обеспечения субъектов Российской Федерации с опережением инфляции, то есть улучшения в реальном выражении.

Только восемь территорий получили доходов за девять месяцев меньше, чем за такой же период предыдущего года, прежде всего регионы, которые теперь по соглашениям значительную часть доходов перечисляют в соответствующие субъекты, это, как мы их называем, сложноподчиненные регионы. Например, Таймырский и Эвенкийский АО, которые перечисляют доходы в Красноярский край, это соответствующие автономные округа, находящиеся на территории Тюменской и Архангельской областей. По таким регионам, конечно, изменен порядок зачисления доходов, они зачисляют часть доходов в бюджеты субъектов сразу, там тоже есть некоторое уменьшение. Есть территории, такие, например, как Астрахань, Астраханская область, в которых "Газпром" изменил порядок уплаты своих налогов. Такие случаи не связаны с исполнением 122-го закона, и, таким образом, количество регионов, которые получили меньше доходов, чем в прошлом году, не восемь, а где-то пять.

Теперь по динамике бюджетов. Могу сказать, что один из важнейших показателей, отражающих состояние бюджетов, — это профицит. За девять месяцев прошлого года суммарный профицит бюджетов субъектов Российской Федерации составлял

122 миллиарда. За девять месяцев этого года суммарный профицит бюджетов составляет 162 миллиарда... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Продлите, пожалуйста, время.

Кудрин А. Л. ...он растет. Могу сказать, что в 2004 году дотационных бюджетов, то есть дефицитных бюджетов, сбалансированных с дефицитом, было двадцать семь, по показателям девяти месяцев этого года — только двадцать.

Процент заработной платы в расходах бюджетов субъектов Российской Федерации, то, какую долю расходы на заработную плату, социальные выплаты составляют в бюджетах субъектов, определяет, насколько напряженно исполняются бюджеты. В 2004 году в среднем по всем регионам — 27,8 процента, за девять месяцев этого года — 26,4.

Мы видим, что, несмотря на повышение в конце прошлого года на 30 процентов заработной платы, бюджеты субъектов Российской Федерации исполняются, доля расходов на заработную плату в общем объеме расходов не растет, а даже снижается. Это говорит о том, что субъекты Российской Федерации могут стабильно выплачивать заработную плату, без задержек, и направлять также дополнительные средства и на другие цели и расходы.

Например, количество субъектов, в бюджетах которых доля расходов на оплату труда не превышает 40 процентов, существенно возросло, теперь таких семьдесят три региона. Несмотря на то что в среднем доля заработной платы в расходах бюджетов снижается, сохраняется некоторое количество субъектов, где уровень заработной платы в расходах еще больше 40 процентов, но их количество снижается, повторяю, то есть в рамках нового порядка закрепления доходов и осуществляемых полномочий мы видим все признаки сбалансированности.

Я, кстати, могу еще раз это подтвердить и тем, что ключевые расходы, связанные с оплатой бюджетными учреждениями коммунальных услуг, с начислениями на оплату труда, начислениями пособий гражданам, имеющим детей, — по всем этим показателям расходы стабильно выполняются, а задолженность, имевшаяся за прошлые годы по субъектам Российской Федерации, снижается. Это также говорит о том, что в целом бюджеты показывают свою сбалансированность.

В рамках решений, обеспечивающих дополнительные меры сбалансированности, хочу отметить и то, что мы заключили с девятнадцатью субъектами Российской Федерации в рамках закона о бюджете соглашение, которое позволяет, в случае если субъект не накапливает задолженность по коммунальным платежам, не накапливает задолженность по заработной плате, не накапливает задолженность по детским пособиям, списать все суды в течение трех лет, каждый год соответственно третью

часть этих ссуд. Деятнадцать субъектов Российской Федерации выполняют это соглашение, таким образом, в конце этого года треть всех ссуд, полученных этими субъектами в предыдущие годы, будет списана.

Среди важнейших вопросов — обеспечение монетизации льгот, тем самым перевод на денежные выплаты ряда услуг, которые раньше не оплачивались напрямую гражданами и льготниками и создавали сложное финансовое положение в ведущих муниципальных учреждениях. В настоящее время, можно сказать, мы создали условия для того, чтобы муниципальные учреждения, которые предоставляют услуги, получали соответствующие доходы и могли развивать свою деятельность, улучшать качество услуг, ремонтировать жилой фонд, ремонтировать коммунальные сети, а транспортные предприятия — обновлять технику. Сегодня мы фактически прекратили разрушение муниципального хозяйства и путем выплат из бюджетов напрямую гражданам обеспечили адресный порядок предоставления и учета льгот, а также право гражданина выбирать между деньгами и покупкой пакета социальных услуг или единого социального проездного билета. Эта практика продолжится и в следующем году, практика выбора гражданином возможности воспользоваться социальным пакетом или оставить у себя на руках деньги.

В 2005 году в ходе исполнения данного закона мы уже увидели, что во всех основных регионах, включая даже крупные регионы, где большинство населения проживает в городах, большая часть населения выбрала деньги, а не единый социальный проездной билет. То есть о таком праве в момент, когда вводились проездные билеты, граждане попросили, с учетом уточнения параметров монетизации это право было реализовано. Граждане получили право на сумму денежной выплаты купить единый социальный проездной на все виды транспорта без ограничения, хотя большая часть людей этим не воспользовалась, а оставила деньги на руках. Таким образом, граждане высказались за монетизацию, за то, чтобы у них оставался этот выбор.

Поэтому в целом я могу сказать, что все основные параметры 122-го закона на сегодняшний день выполняются. Мы, безусловно, ведем работу с субъектами Российской Федерации по совершенствованию данного закона. На встрече с губернаторами Сибирского федерального округа в Чите на прошлой неделе губернаторы назвали целый ряд норм законодательных актов, которые принимаются на федеральном уровне, но косвенно вызывают дополнительные расходы бюджетов субъектов. Мы этот список сейчас уточняем, работаем с этими постановлениями, с этими законами. Таким образом, совершенствование законодательства должно обеспечить в дальнейшем четкое соблюдение

принципов разграничения полномочий и ответственности власти за выполнение своих функций.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Леонидович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, начинаем в соответствии с Регламентом процедуру вопросов и ответов. Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Пожалуйста, покажите список записавшихся.

Тягунов Александр Александрович, пожалуйста.

Тягунов А. А., фракция "Единая Россия".

У меня вопрос к Кудрину.

Алексей Леонидович, я хотел еще раз вернуться, который уже раз, к объемам финансирования затрат на культуру в бюджете 2006 года и спросить вот о чем. Сегодня министерство культуры должно свою адресную программу представить для того, чтобы она попала к нам на третье чтение. Сейчас она находится или в МЭРТ, или у вас. Каковы перспективы увеличения средств на раздел культуры в бюджете 2006 года?

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, я хотел бы сегодня больше говорить не о бюджете 2006 года в рамках его подготовки к третьему чтению, а все-таки о 122-м законе. В 122-м законе полномочия разграничены и обеспечены финансированием. В данном случае я не знаю, что добавить. Я не хотел бы сейчас говорить об адресной программе, которая планируется в бюджете на следующий год как федеральная целевая программа, это не предмет сегодняшнего обсуждения.

Председательствующий. Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. У меня вопрос к Михаилу Юрьевичу Зурабову.

Михаил Юрьевич, скажите, что вы ожидаете после наступления января 2006 года, в связи с тем что, конечно, цены вырастут? Мы мало говорим о том, что растут цены, но они прыгают, и каждый раз люди с ужасом ждут нового года. Не получится ли так, что новый год мы встретим так, как в прошлом январе — перекрытием Ленинградского шоссе, потому что люди увидят, что те деньги, которые они получили, съедены инфляцией? С января так повысятся цены, что, так сказать, всё это будет съедено, и они окажутся обманутыми. Помните, военные вначале были довольны компенсациями, а сейчас уже понимают, что, так сказать, деньги не покрывают потерь.

Зурабов М. Ю. Отвечая на этот вопрос, я хотел бы сказать, что средства, которые предусмотрены в федеральном бюджете на финансирование мер социальной поддержки населения (209,3 миллиарда рублей), распределены между Пенси-

онным фондом (в поправках ко второму чтению — 166 миллиардов), Федеральным фондом обязательного медицинского страхования, Фондом социального страхования и Росздравом. Вот это распределение средств произведено таким образом, чтобы в полном объеме обеспечить предоставление набора социальных услуг для всех граждан, которые приняли решение сохранить это на будущий год. Согласованы тарифы на один день пребывания в санаторно-курортном учреждении на будущий год, это 575 рублей для подавляющей части граждан и 900 рублей — для отдельных категорий, какими являются инвалиды-спинальники. Согласованы цены на все лекарственные препараты (надо заметить, что они ниже по целому ряду позиций, чем в этом году, я готов более подробную информацию вам представить). Согласованы с ОАО "Российские железные дороги" и с Министерством транспорта Российской Федерации тарифы на проезд на железнодорожном транспорте, стоимость проездных документов будет проиндексирована с учетом темпов инфляции этого года. У нас нет ощущения, что стоимость всего, что входит в набор социальных услуг в рамках программы, о которой мы сейчас говорим, возрастет таким образом, что федеральный бюджет и фонды не смогут эти расходы профинансировать. Они все будут профинансированы, и доступность этого набора будет не меньше, а, мы полагаем, даже больше, чем в этом году.

Теперь что касается транспортного обслуживания, тарифов на телефон и тарифов на услуги жилищно-коммунального хозяйства, которые также льготятся. Льготы на услуги жилищно-коммунального хозяйства сохраняются, механизм предоставления льгот не меняется. И дополнительно, вы знаете, в правительстве сейчас готовятся к внесению в Государственную Думу предложения по совершенствованию законодательства, с тем чтобы тарифы на услуги естественных монополий контролировались более жестко, чем это имеет место на сегодняшний день. Что касается услуг связи, компенсация стоимости услуг связи индексируется также в соответствии с темпом инфляции, поэтому мы не считаем, что рост этих тарифов может сделать услуги связи недоступными для льготных категорий. Что касается транспортного обслуживания, то должна сохраняться логика, которая была принята в этом году, а именно стоимость единого социального проездного билета, льготного проездного билета, должна соответствовать сумме выплат. Мы планируем и на следующий год ориентировать субъекты Российской Федерации на то, чтобы они, принимая свои собственные решения, исходили именно из принципа доступности транспортного обслуживания.

Председательствующий. Спасибо.

Рудикова Любовь Михайловна, пожалуйста.

Рудикова Л. М., фракция "Единая Россия".

У меня два вопроса к Алексею Леонидовичу.

Первый вопрос. Вдовы и матери погибших участников Великой Отечественной войны сейчас получают 150 рублей, в нашей поправке было предложено увеличить сумму до 350 рублей. Решается этот вопрос или нет?

И второй вопрос. Инвалиды без определения степени утраты трудоспособности получают сейчас 150 рублей, а в нашей поправке было предложено добавить им 100 рублей, увеличить до 250 рублей. Решается ли этот вопрос на уровне правительства?

Зурабов М. Ю. Действительно, такая проблема существует, и в рекомендациях Государственной Думы это было отмечено. За прошедший период исполнительная власть в Российской Федерации сделала несколько важных шагов, было принято несколько важных решений. Первое — это указ президента № 363, в соответствии с которым установлено дополнительное ежемесячное материальное обеспечение в том числе и для той категории, о которой вы говорите, — вдовам погибших участников Великой Отечественной войны. Также был принят указ президента в отношении инвалидов вследствие военной травмы, это указ № 887, который вступил в силу с 1 августа текущего года. Таким образом, для отдельных категорий эти решения приняты.

Что касается системного рассмотрения, такое рассмотрение вопроса было проведено в рамках рабочей группы, и решения, которые вы предлагаете, в целом одобрены не были.

Председательствующий. Спасибо.

Чилингаров Артур Николаевич.

Хинштейн А. Е., фракция "Единая Россия".

Хинштейн по карточке Чилингарова.

У меня вопрос к Алексею Леонидовичу Кудрину.

Алексей Леонидович, вот сегодня в стране сложилась крайне тяжелая ситуация, связанная с нормативами стоимости услуг ЖКХ, которые, как известно, утверждаются Минфином. Я поясню: речь идет о нормативах стоимости услуг ЖКХ для федеральных льготников, которые соответственно дотируются Федерацией. Эти нормативы установлены ниже реальной стоимости, и в связи с этим регионы несут огромные потери, миллиардные. Только в Московской области сегодня задолженность областному бюджету составляет уже более 800 миллионов рублей. Вопрос: когда это прекратится и когда утверждаемые Минфином нормативы стоимости будут соответствовать реальным цифрам?

Спасибо.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, это нормативы, которые должны корректироваться каждый год. Действительно, они устанавливаются с учетом роста тарифов, и, конечно, выплаты должны приближаться к реальной стоимости. Так вот,

я хочу напомнить, что на 2006 год мы увеличиваем, по сути, финансирование исполнения этих полномочий в два раза. То есть мы действительно учли эту потребность, и, я повторяю, на следующий год на 30 миллиардов рублей увеличиваются дотации субъектам в рамках исполнения вот этих нормативов. Конечно, и по данному году, и в рамках следующего года мы стараемся это учесть, но согласен, что ваша постановка вопроса абсолютно справедлива.

Председательствующий. Спасибо.

Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Вопрос к Михаилу Юрьевичу Зурабову. Скажу откровенно, что после информации двух министров создалось такое впечатление, что у нас настолько всё благополучно в смысле 122-го закона, что как бы и проблем нет, но на самом деле это далеко не так. Когда мы утверждали бюджет 2005 года, стояла цифра "179 миллиардов" — ответом трех миллионов ветеранов было перекрытие трасс, после чего правительство попятилось, и в печати прошла информация о 200 и даже 250 дополнительных миллиардах рублей, итого должно быть 400—450. Вы только что сказали, что речь идет о 208 миллиардах из федерального бюджета и 92 миллиардах за счет средств субъектов Российской Федерации — итого 300. Вот первая часть вопроса: куда 100 миллиардов делись? И вторая часть: почему вы не коснулись серьезнейших проблем — лекарственного обеспечения и многого другого?.. (*Микрофон отключен.*)

Зурабов М. Ю. Что касается цифр, которые сейчас прозвучали в вашем вопросе, то, вероятно, не полная ясность у вас на данный момент обусловлена тем, что вы не учли увеличения расходов, связанных с пенсионным обеспечением тех, кто получает трудовые пенсии за счет средств Пенсионного фонда. Увеличение пенсий, я напомню, произошло с 1 марта, и оно произведено за счет значительных дополнительных расходов, которые в Пенсионном фонде превысили 115 миллиардов рублей. Вот если вы добавите 115 миллиардов рублей к тем цифрам, которые вы привели, то как раз и получите цифру, превышающую 400 миллиардов рублей, — дополнительные расходы в этом году, связанные с исполнением 122-го закона и осуществлением дополнительных мер, которые были предусмотрены в том числе и решениями Государственной Думы.

Что касается того, есть ли у нас проблемы с реализацией отдельных положений законодательства, связанных с предоставлением лекарственных препаратов, санаторно-курортного лечения, транспортного обслуживания, то могу сказать, что отдельные проблемы, конечно же, есть, и правительство сейчас

готовит целый ряд поправок на будущий год к ранее принятым решениям. В частности, в настоящий момент при участии субъектов происходит формирование инфраструктуры для дополнительного лекарственного обеспечения на 2006 год, в рамках которого целый ряд полномочий будет делегирован территориальным фондам обязательного медицинского страхования для организации обеспечения лекарственными препаратами льготных категорий граждан. Но всё же объективные данные, которыми мы располагаем, свидетельствуют о том, что при ста восьми миллионах выписанных рецептов отоварено без задержки было сто пять миллионов. Это достаточно высокий показатель. У нас никогда такого количества медикаментов эта категория не потребляла, это факт. Сбои могут быть, они, конечно же, на этапе отладки этой программы имеют место, и правительство сейчас занимается тем, чтобы свести их к минимуму и в этом году, и в следующем.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна... Пожалуйста, Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо.

У меня вопрос к вам, Михаил Юрьевич.

Вот 122-м законом выплату ежемесячных детских пособий передали на уровень субъектов Российской Федерации и тем самым сделали детей заложниками региональных властей. Ведете ли вы, как министерство, которое занимается социальным развитием России, учет, сколько субъектов Федерации выплачивает сегодня детские пособия, а сколько не выплачивает? И второе: в каких субъектах Федерации (и сколько таких субъектов) всё же увеличены размеры детских пособий? Или таких примеров нет?

И второй вопрос — Алексею Леонидовичу: собираетесь ли вы повышать стоимость промпайка для военнослужащих? Он сегодня составляет 20 рублей в месяц. Это в три раза меньше, чем предусмотрено для тех, кто находится в местах лишения свободы. На всех встречах с военнослужащими задается этот вполне законный вопрос, ведь когда проводили монетизацию, обещали это сделать.

Зурабов М. Ю. Министерство здравоохранения и социального развития ведет мониторинг того, как осуществляются выплаты детских пособий в субъектах Российской Федерации. Хочу напомнить о том, что решение, на которое вы сейчас ссылались, было принято не в рамках 122-го закона, это решение было принято ранее, при принятии закона о разграничении полномочий между Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации. В сорока одном субъекте Российской

Федерации размер детского пособия увеличен, в сорока восьми оставлен на том же уровне, на котором он был до сих пор.

У нас нет информации о том, что на сегодняшний день существуют задержки с выплатами детских пособий. В некоторых регионах сохранилась задолженность по детским пособиям, составлены графики ее погашения, графики переданы в Минфин, и Министерство финансов учитывает наличие этой задолженности при формировании размера трансфертов на будущий год.

Председательствующий. Спасибо.

По карточке Головатюка Андрея Михайловича — Ближина.

Из зала. А там еще был вопрос.

Председательствующий. На второй вопрос, пожалуйста, ответьте, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, в Вооруженных Силах существует система обеспечения военнослужащих, которая учитывает особенности военной службы. В этой связи денежное довольствие включает в себя еще и стоимость продовольственного пайка. Уже три года — я хочу просто вас проинформировать — существует особый порядок, которым предусмотрено, что продовольственный паек в натуральном виде выдается в тех гарнизонах и воинских частях, которые находятся в отдаленных местностях, где ограничено использование денежных средств, то есть продовольственный паек в натуральном виде предусмотрен для соответствующих гарнизонов. Стоимость этого продовольственного пайка сегодня превышает 600 рублей, и она индексируется по мере повышения стоимости набора натуральных продуктов, которые в продовольственный паек входят.

Те военнослужащие, которые служат в особых условиях, получают паек в натуральном виде, причем с индексацией по факту роста тарифов каждый месяц, каждый квартал. Что касается остальных военнослужащих, например служащих в Московском военном округе, в Москве, то они не нуждаются в натуральном продовольственном пайке, и денежная выплата, которую они получают в виде основного оклада и всех надбавок, позволяет им приходиться в магазин и покупать продукты в обычном порядке. В этой связи в Вооруженных Силах, как я уже сказал, больше трех лет существует порядок, который позволяет в этих случаях компенсировать условную стоимость продпайка (действительно, как вы сказали, в размере только 20 рублей), и мы не собираемся повышать размер компенсации для этой категории, а собираемся повышать довольствие в денежном выражении. Нет смысла тем, кто служит в центральных регионах, увеличивать компенсацию за продпайк, нужно выплачивать и увеличивать денежное довольствие для такого рода категорий.

В этой связи я хочу сказать, что ваше беспокойство излишне: продовольственный паек в натуральном выражении

для тех категорий, которые действительно служат в особых условиях, индексируется по факту роста цен каждый месяц, выдается тот же самый натуральный набор, но все расходы берет на себя уже государство.

Председательствующий. По карточке Головатюка Андрея Михайловича — Ближина. Пожалуйста.

Ближина Л. Ф. У меня вопрос к Михаилу Юрьевичу. С принятием федерального закона номер 122 перед региональными властями встали во весь рост проблемы, за которые они теперь несут полную ответственность: это падение рождаемости, ухудшение здоровья населения, снижение продолжительности жизни. Региональные власти вынуждены принимать пакет новых социальных законов исходя из ситуации в регионах. Вот, например, Законодательное Собрание Пензенской области на сессии приняло изменения в закон Пензенской области о мерах социальной поддержки многодетных семей, проживающих на ее территории, а также в областную программу повышения качества медицинских услуг на 2006—2009 годы, но на реализацию этих вопросов потребуются миллиарды бюджетных денег из федерального центра. Вопрос: когда эти деньги дойдут до области и начнут работать в интересах населения?

Спасибо.

Зурабов М. Ю. Я попробую ответить на этот вопрос исходя из тех решений, которые уже приняты и которые в настоящий момент обсуждаются в Государственной Думе в рамках подготовки федерального бюджета и проектов бюджетов государственных внебюджетных фондов.

Итак, одна из приоритетных программ, разработанная при самом активном участии подавляющей части депутатов Государственной Думы, — это проект "Здоровье". Он предусматривает на будущий год по тем проектировкам, с которыми я ознакомился совсем недавно, достаточно крупные суммы средств на приобретение автомобилей скорой помощи, на приобретение медицинского и диагностического лечебного оборудования для укрепления первичного звена здравоохранения. Речь идет о том, что это медицинское оборудование, которое включает и ультразвуковое, и кардиографическое оборудование, и маммографы, и флюорографическое, и лабораторное оборудование, будет поступать в городские клинические больницы, районные клинические больницы, городские поликлиники, фельдшерско-акушерские пункты, то есть туда, где сегодня оказывается массовая медицинская помощь. Двенадцать миллионов сто двадцать тысяч единиц автотранспорта должно поступить для укрепления материально-технической базы службы скорой помощи. Для иллюстрации этой цифры скажу вам, что на сегодняшний день на линии работает порядка тринадцати миллионов шестисот тысяч автомобилей. Таким образом,

это будет практически обновление парка в течение ближайших двух лет. Это как раз и есть конкретный вклад федерального центра в решение проблемы качества медицинской помощи, которая оказывается на уровне субъектов Федерации.

Замечу, что с учетом разграничения полномочий организация оказания медицинской помощи — это, конечно же, полномочие субъектов Федерации, именно из этой позиции надо исходить. Но между тем, повторю еще раз, федеральный бюджет только на эти цели на ближайшие два года в рамках программы "Здоровье" выделит 130 миллиардов рублей, которые как раз в субъекты Федерации и пойдут. Не могу не отметить и то, что в том числе по инициативе депутатов Государственной Думы принято решение о поддержке учреждений родовспоможения. На эти цели на будущий год будет направлено 10,5 миллиарда рублей, что позволит увеличить объем бесплатной помощи.

Вот это всё то, что намечено буквально на ближайший год. Мне кажется, что это серьезный практический шаг, для того чтобы решить в том числе и проблемы Пензенской области.

Председательствующий. Спасибо.

Бенедиктов Николай Анатольевич.

Бенедиктов Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Михаил Юрьевич и Алексей Леонидович, вопросы к тому, кто сможет ответить, кто лучше знает.

Вот первый вопрос. Недавно был в Литве и, встречаясь с русской общиной, услышал вопросы от пенсионеров — граждан Российской Федерации. Если они, допустим, приезжают в Россию, то, естественно, вынуждены платить за проезд, да? Это просто частный случай, а так наверняка здесь комплекс вопросов. Первый вопрос к вам такой: каково количество льготников, живущих вне территории России, но являющихся гражданами Российской Федерации, каков объем проблем, связанных с этим, и как они учитываются и решаются?

Второй вопрос. Вот у меня справка есть... Не во всех областях, естественно, в полном объеме это введено, потому что в каждой области то, что передано на местный уровень, должно вводиться подзаконными актами, в Курской, условно... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ответ на первый вопрос.

Зурабов М. Ю. Итак, что касается граждан, которые относятся к льготной категории по федеральному законодательству, но проживают за пределами Российской Федерации, хочу напомнить, что меры социальной поддержки, конечно же, действуют в отношении тех граждан, которые находятся фактически на территории Российской Федерации. В тех случаях, когда гражданин Российской Федерации приезжает откуда-то в Россий-

скую Федерацию, он должен зарегистрироваться в отделении Пенсионного фонда по месту жительства либо временного проживания. Если он приезжает на длительный срок и не является получателем государственной пенсии, у него есть возможность представить документы для оценки его пенсионных прав, и с этого момента ему будет назначена пенсия. И одновременно с этим, конечно же, если он имеет на это право, ему будет установлена ежемесячная денежная выплата и предоставлен весь набор социальных льгот, на которые имеют право те, кто обладает таким же статусом и постоянно здесь проживает.

Здесь проблем особых мы не видим, но категорически выступаем против того, чтобы производить ЕДВ российским получателям пенсии, которые находятся за пределами Российской Федерации, поскольку, еще раз повторю, замена натуральных льгот на денежные выплаты производится только тем, кто проживает в Российской Федерации, а не тем, кто проживает в настоящий момент в Израиле или, предположим, в Литве.

Есть отдельная проблема (вполне возможно, что вы как раз ее и имели в виду), касающаяся того, что существует ряд межгосударственных соглашений, связанных, скажем, с финансированием проезда Героев Советского Союза, которые проживают, например, в Украине или в Литве, в Российскую Федерацию. Они должны воспользоваться правом бесплатного проезда, такого рода решение в настоящий момент совместно с Министерством финансов Министерство здравоохранения и социального развития готовит. По всей видимости, мы пойдем по пути предоставления нашими посольствами соответствующих талонов на проезд, найдем какие-то другие способы, они как раз сейчас прорабатываются, с тем чтобы гражданин России, который предполагает поехать в Российскую Федерацию, обратился в посольство Российской Федерации и получил необходимые документы, которые подтверждали бы его право на получение соответствующей льготы в Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 31 мин. 04 сек.)
Присутствует 398 чел. 88,4 %
Отсутствует. 52 чел. 11,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 52 чел. 11,6 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.
Мы обсуждаем пункт 12. Сейчас у нас продолжается процедура вопросов и ответов.

Хвоинский Леонид Адамович, пожалуйста.

Лахова Е. Ф., *председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей, фракция "Единая Россия"*.

По карточке Хвоинского — Лахова.

Председательствующий. Пожалуйста, Екатерина Филипповна.

Лахова Е. Ф. Борис Вячеславович, у меня вопрос к Кудрину. Он будет?

Председательствующий. Будет конечно.

Лахова Е. Ф. Тогда можно я подожду, когда Кудрин придет?

Председательствующий. Давайте подождем.

Смоленский Владимир Иванович, пожалуйста.

Смоленский В. И., *фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Михаил Юрьевич, скоро будет год, как 122-й закон вступил в силу. Наверняка ваше министерство проводило мониторинг мнения населения, и мне хотелось бы узнать результат этого мониторинга: сколько граждан считают, что введенный 122-й закон внес в их жизнь позитивные изменения, а сколько — наоборот?

Второй вопрос мой заключается в следующем: какие меры вы принимаете для того, чтобы 122-й закон действительно исполнялся?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Зурабов М. Ю. Данные социологических опросов, которые проводились в отношении тех категорий граждан, которые подпадают под действие 122-го закона, показывают, что в последнее время число поддерживающих принятый закон превысило 65 процентов. Я еще раз хочу подчеркнуть: это те, к кому имеет отношение закон. Если говорить обо всех категориях граждан, включая и тех, которые к закону отношения не имеют, но сформировали свое мнение о законе по той информации, которую они почерпнули из СМИ, процент пониже, практически около 50.

Для нас важным является такой показатель, как количество граждан, которые сохранили за собой право на получение набора социальных услуг. Согласитесь, что если бы законодательство было крайне неэффективным, то подавляющая часть граждан приняла бы решение для себя о монетизации, о переходе целиком на денежные выплаты взамен натуральных льгот, однако 53 процента граждан сохранили за собой право на получение набора социальных услуг (я имею в виду то, что они могли написать заявления и отказаться от него), это свидетельствует о том, что более 50 процентов считают, что меры,

которые государство принимало в течение года, в целом эффективны и ситуация улучшилась по сравнению с той, что была до начала 2005 года.

Что касается набора конкретных мер (я полагаю, в зале есть те, кто согласится со мной), во многом трудности реализации этого закона были обусловлены как раз таки тем, что единой системы здравоохранения и социального обеспечения в Российской Федерации не существует: очень многие полномочия переданы на уровень субъектов Федерации, система медицинского страхования в Российской Федерации целиком децентрализована, управление здравоохранением (и мы в целом ряде случаев являемся этому свидетелями) осуществляется с учетом региональной специфики — и скоординировать эту работу было чрезвычайно сложно. Поэтому задача, которую мы в этом году ставили перед собой как приоритетную, — добиться того, чтобы взаимодействие различных уровней управления, различных уровней власти при реализации положений закона было более эффективным.

Что мы для этого делаем? Ну, например, сейчас мы близки к принятию решения о том, чтобы относящиеся к категории региональных льготников лица имели право воспользоваться социальным пакетом, который формируется на федеральном уровне, добровольно вступив в систему, которая предоставляет такого рода социальную поддержку. То же самое мы пытаемся сделать в отношении федеральных льготников, когда с субъектами Российской Федерации вырабатываем меры по доступному транспортному обслуживанию... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. На ответ у вас три минуты. Учтите, что у нас еще шестьдесят семь вопросов, нужно отвечать кратко.

Еще раз по карточке Хвоинского Лахова. Пожалуйста.

Лахова Е. Ф. Алексей Леонидович Кудрин, вопрос к вам.

Когда мы говорим о 122-м законе, у нас почему-то всё время возникают ассоциации только с компенсациями и льготами и только с министерством Зурабова, хотя изменения внесены более чем в сто пятьдесят законов. Меня интересует, в частности, закон, который касается дополнительных гарантий социальной защиты детей-сирот, это как раз один из пунктов, которые не исполнены. Зурабов, когда отчитывался, говорил, что пять пунктов, касающихся его министерства, исполнены. Данный пункт касается министерств финансов, экономики и образования, это социальная защита детей-сирот. При рассмотрении вопроса о выделении дополнительных средств в 2005 году и в бюджете на следующий год мы говорим о том, что дети-сироты нуждаются в обеспечении жильем (двадцать тысяч таких детей-сирот сегодня в России), а вы нам всё время отказываете

в поддержке, говорите, что нет механизма. Механизм и деньги — за правительством. Когда этот вопрос будет решен?

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, вы совершенно справедливо заметили, что 122-й закон строго разграничивает полномочия в части, касающейся не только вопросов монетизации. В части, касающейся детей-сирот, определено, что полномочия по их социальному обеспечению, в том числе и жильем, относятся к полномочиям субъектов Российской Федерации. В этой связи все эти решения должны финансироваться из бюджетов субъектов Российской Федерации. Федеральный бюджет может оказывать поддержку по определенной программе, с помощью механизмов, которые мы сейчас реализуем в рамках национальных президентских проектов. В настоящий момент законодатель строго урегулировал этот вопрос, поэтому в данном случае инициатива за субъектами Федерации, а мы, конечно же, профильные министерства, должны ее поддерживать. И хотя это не вопрос Министерства финансов напрямую, мы всегда готовы участвовать в разработке механизмов такой поддержки.

Председательствующий. Пожалуйста, Насташевский Святослав Анатольевич.

Попов С. Алексеевич, *депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Попов Сергей Алексеевич по карточке Насташевского.

У меня вопрос к Алексею Леонидовичу Кудрину.

Алексей Леонидович, когда вы говорили о продпайке для военных, вы несколько ошиблись — он составляет 65 рублей. Тем же военнослужащим, которые по какой-либо причине этот продпайк не получают, например отказываются дома готовить еду или едут, скажем, в командировку, на время пути выплачивается 20 рублей. Вот такая странная монетизация. Так вот, военные пенсионеры полагают, что такая странная монетизация вами введена для того, чтобы стоимость продпайка не включать в расчет при начислении военной пенсии. И то, что вы сегодня сказали, свидетельствует скорее всего о том, что вы и не собираетесь этого делать, а собираетесь эти деньги направить только на зарплату, то есть соответствующую добавку к военной пенсии вы и не собираетесь делать. У меня вопрос: если вы ликвидируете, по сути дела, продпайк, а повысите зарплату, вы будете вносить законопроект о соответствующем повышении военных пенсий?

Кудрин А. Л. Уважаемый депутат, вы задали сразу несколько вопросов, причем существенно исказили реальную ситуацию с продпайком. Я не назвал сегодня — могу сейчас это сделать — фактическую стоимость натуральной корзины продуктов, которую получает каждый месяц военнослужащий даже в отдаленном гарнизоне. Перечень гарнизонов и подразделений утверждается в установленном порядке. Вот запомните:

56 рублей 8 копеек — это фактическая стоимость продпайка по последнему месяцу, причем на следующий, 2006 год ориентировочно заложено 63 рубля 50 копеек. Но если фактическая стоимость его будет выше, то каждый военнослужащий будет всё равно получать этот натуральный набор, независимо от цен на рынке. Закупка продовольствия, доставка в части осуществляются централизованно военными службами тыла и обеспечения. Необходимости централизованно обеспечивать всех военнослужащих через нерыночный механизм закупок такого продовольственного набора для других регионов, где обычная торговая сеть общедоступна и все товары общедоступны, нет.

Теперь в отношении компенсации. Повторяю: выплачивается денежная компенсация. Фактическая стоимость продпайка сегодня, как я уже сказал, составляет 56 рублей 8 копеек в день на военнослужащего. Кто-то, в основном это офицеры, получает продовольственный паек, кто-то пользуется котловым довольствием, то есть ходит в воинскую столовую, тогда этот продпак поступает туда и там используется в натуральном виде. А те, кто не пользуется котловым довольствием или продовольственным пайком, обеспечиваются компенсацией из расчета 20 рублей в день. Такой порядок сегодня существует.

Что касается военных пенсионеров, то это вообще третья история. Как известно, пенсия военным пенсионерам начисляется с включением стоимости продпайка. В этом смысле основной вопрос, который интересует военных пенсионеров, заключается в том, начисляется ли... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон. Но прошу: более кратко, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Буду завершать.

...начисляется ли сейчас военная пенсия с учетом реальной стоимости продовольственного пайка. Так вот, сегодня она начисляется с учетом 20 рублей ежедневной денежной компенсации, а военный пенсионер просит, чтобы она начислялась с учетом фактической стоимости продпайка. В этом случае пенсия военного пенсионера каждый месяц менялась бы на определенную сумму, может быть, на три, может быть, на пять рублей. По сути, она индексировалась бы автоматически.

В этой связи в свое время был введен новый порядок, в соответствии с которым пенсия военным пенсионерам устанавливается с учетом суммы компенсации в денежном выражении, которая осуществляется военнослужащим и офицерам, большинству военнослужащих и офицеров (я, кстати, подчеркиваю: большинство военнослужащих и офицеров получают компенсацию, а не натуральный продпак). В данном случае, мы считаем, и пенсия военному пенсионеру должна начисляться с учетом этой компенсирующей суммы.

В дальнейшем мы намерены увеличивать пенсии, в том числе пенсии военным пенсионерам. Теперь по мере индексации денежного довольствия военнослужащего военные пенсии также будут индексироваться, в том числе на 15 процентов с 1 января следующего года, но составляющая по продпайку будет там та же — 20 рублей, сама же пенсия увеличится с 1 января на 15 процентов. Просьба не путать эти вещи.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Хинштейн.

Иванова В. Н., фракция "Единая Россия".

Иванова по карточке Хинштейна.

У меня вопрос Михаилу Юрьевичу Зурабову.

Михаил Юрьевич, из вашего доклада мы получили информацию о работе, проделанной министерством, и понимаем, что ситуация в регионах меняется в лучшую сторону. Но вместе с тем остался ряд вопросов, и я хотела бы по двум позициям получить ответы. Это прежде всего вопросы, касающиеся инвалидов-опорников, их обеспечения автомашинами, соответствующего их обслуживания и так далее. Как будет решаться эта проблема? Мы внесли соответствующие поправки в проект федерального бюджета на будущий год. Это вот одна позиция.

Вторая позиция — это задолженность перед "чернобыльцами", доказанная судебными решениями. По Санкт-Петербургу задолженность составляет 128 миллионов. Вроде бы и цифра не столь большая, но вместе с тем это судьбы конкретных людей, это очень важно. Как вот эта проблема будет решаться?

Зурабов М. Ю. Я начну свой ответ со второй части вашего вопроса.

Действительно, на 1 января текущего года объем задолженности по уже принятым судебным решениям перед "чернобыльцами", которая возникла вследствие того, что в течение определенного времени не производилась индексация сумм компенсаций, выплачиваемых этой категории по действующему законодательству в связи с возмещением вреда, нанесенного здоровью данного конкретного гражданина, составлял 1,1 миллиарда рублей по Российской Федерации. В этом году федеральный бюджет изыскал средства на то, чтобы исполнить уже принятые судебные решения на сумму 760 миллионов рублей. Выплаты этой категории сейчас осуществляются через территориальные органы Федеральной службы по труду и занятости вместе с органами социальной защиты на местах, формирующими списки лиц, в отношении которых уже приняты судебные решения.

Работа по определению приоритетов (я употребляю это слово, имея в виду, что денежные средства, которые предусмотрены в бюджете на этот год, не позволяют профинансировать в полном объеме возникшую задолженность) проводится в со-

ответствии с соглашением, которое заключено с Союзом "Чернобыль" России, поэтому мы считаем, что этот процесс сдвинулся с мертвой точки. Работа ведется сейчас более активно, и, по всей видимости, по нашим оценкам, в будущем году эта задолженность будет целиком погашена. Во всяком случае, мы исходим из того, что дополнительные суммы средств в федеральном бюджете на эти цели предусматриваются.

Что касается опорников, в федеральном бюджете на этот год предусмотрено 4,7 миллиарда рублей на обеспечение этой категории техническими средствами реабилитации и протезно-ортопедическими изделиями и 393 миллиона рублей на приобретение автотранспортных средств для ветеранов — участников Великой Отечественной войны. Все эти средства освоены, освоены даже более эффективно, чем предполагалось ранее. В этой связи министерство внесло в Правительство Российской Федерации предложения по изменению номенклатуры технических средств реабилитации для лиц, которые имеют на это право, и в перечень технических средств реабилитации впервые включаются коляски с электроприводом (это коляски производства Российской Федерации)... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Григорьев Сергей Михайлович.

Я прошу укладываться в три минуты, давать четкие ответы на поставленные вопросы.

Глазьев С. Ю. Глазьев по карточке Григорьева.

Михаил Юрьевич, скажите, пожалуйста, какая ситуация сложилась со льготами для ветеранов труда в регионах? Это та часть, за которую федеральная власть не отвечает, региональные органы должны принять свои законы. Но тем не менее проводился ли мониторинг: какая часть льгот для ветеранов труда сохранилась в рамках уже региональных законодательств по сравнению с тем, что было раньше на федеральном уровне?

И к Алексею Леонидовичу у меня вопрос. Алексей Леонидович нарисовал такую очень радужную картину бюджетной обеспеченности субъектов Федерации. У меня всё же конкретный вопрос: какова дифференциация субъектов Федерации по объему социальных выплат и льгот на душу населения? Понятно, что формально они бюджеты могли и сбалансировать, а все-таки насколько они различаются по объемам социальных выплат, каковы различия здесь между благополучными регионами и дотационными?

Зурабов М. Ю. Что касается мониторинга ситуации, связанной с социальной поддержкой тружеников тыла и ветеранов труда, в отношении тружеников тыла я сегодня информацию уже представлял. Эта категория входит в учитываемую при формировании общегосударственной базы данных о соци-

альном положении ветеранов — участников Великой Отечественной войны, и полные данные в отношении этой категории у нас имеются. Что касается ветеранов труда, также мониторинг осуществляется, но меры поддержки гораздо более скромные. Размер выплат ветеранам труда колеблется от 175 до 350 рублей в различных регионах. Выплаты труженикам тыла доходят до 550 рублей, в частности в Вологодской области.

В основном сохранена льгота на оплату услуг жилищно-коммунального хозяйства. Лишь пять регионов сейчас приняли решение о том, чтобы целиком заменить эту льготу денежной компенсацией, в частности это Татарстан, Тверь, еще ряд регионов. Практически целиком сохранены льготы на проезд на транспорте общего пользования. Когда я говорю "льготы", я имею в виду, что обеспечено доступное транспортное обслуживание. Используется для этих целей специально введенный тип проездного документа — льготный проездной документ, который приобретается по существенно меньшей стоимости, нежели обычный проездной документ. Что касается оплаты существовавшей ранее льготы по оплате услуг связи, то эта льгота также размерами выплат покрывается.

Справедлива озабоченность, которую я услышал в вашем вопросе, очень значительной дифференциацией размеров выплат. Это болезненно воспринимается, конечно, в первую очередь тружениками тыла. Их количество не такое большое — приблизительно 1,7 миллиона человек, но разница в сумме выплат по различным регионам может быть в разы.

Председательствующий. Алексей Леонидович, пожалуйста, ответ на вашу часть вопроса.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, меры социальной поддержки теперь в значительной степени находятся в ведении субъектов Российской Федерации, и сразу же, с первого года их применения стала очевидной значительно большая гибкость этих мер, достаточно разнообразен набор инструментов социальной поддержки, которые используются субъектами Российской Федерации. Каждый субъект Российской Федерации выбрал свое соотношение льгот в натуральной форме и денежных выплат. Решения принимались, как правило, на заседаниях местных законодательных собраний, это было сделано публично. Мы как раз и добивались того, чтобы каждый субъект выбирал меры социальной поддержки тех категорий, в отношении которых в этом регионе, с учетом демографической, профессиональной структуры региона и климатических условий, это наиболее актуально. Нельзя всех в стране мерить одним аршином, как показало время. Сегодня уровень поддержки по отдельным выплатам зависит не от дотационности регионов (донор или высокодотационный), а зависит от степени не-

обходимости и важности, как они для себя это оценивают. Поэтому могу, например, сказать, что в среднем по стране разброс по всем этим выплатам, которые осуществляет субъект в расчете на своих льготников, включая репрессированных, составляет от 1200 до 7000 рублей, но в основном, в большинстве регионов они в пределах 2,5–3,5 тысячи рублей, в 90 процентах регионов. И чтобы было понятно, что все регионы принимают очень разную, так сказать, конфигурацию социальных выплат и льгот, могу сказать, что, например, выплаты в высокодотационной Архангельской области составляют 5200 рублей, а в соседнем регионе, Коми, — 2100, хотя, как известно, это регион с высокими доходами от добывающей промышленности, в Ленинградской области — 4700, это один из самых успешных доноров, но он платит меньше, чем Архангельская область. Каждый субъект выбирает свой набор и свою сумму — это как бы политическое и социальное соглашение администрации местной с местным парламентом — и соответственно перераспределяет бюджет: меньше проведут каких-то мероприятий, больше направят на такую социальную помощь. Я считаю, этот механизм себя оправдал, он как раз позволил сделать адекватной помощь льготникам, которые в каждом регионе имеются.

Председательствующий. Пожалуйста, Столяров Олег Анатольевич. Это будет, наверное, последний вопрос уже.

Пивненко В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "Единая Россия".

По карточке Столярова — Пивненко.

Видимо, не случайно Михаил Юрьевич ничего не сказал о том, что не выполнено полностью постановление, касающееся северян. Я хотела бы обратить на это внимание и задать вопрос в связи с тем, что в преамбуле 122-го закона записано четко: при замене льгот в натуральной форме на денежные компенсации вводить эффективные правовые механизмы, обеспечивающие сохранение и возможное повышение ранее достигнутого уровня социальной защиты граждан с учетом специфики их правового, имущественного положения, а также других обстоятельств. В соответствии со статьей 10 закона о госгарантиях и компенсациях для северян на все денежные компенсации начисляется районный коэффициент. По сути дела, происходит нарушение конституционных прав граждан, проживающих на Севере, поскольку они оказались в неравных условиях: те льготы, которые они получают в денежной форме, в натуральной и денежной форме, серьезно отличаются... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Зурабов М. Ю. Уважаемая Валентина Николаевна, этот вопрос очень подробным образом рассматривался в рабочей

группе, которую возглавляет Олег Викторович Морозов. Прежде всего, коль скоро вы процитировали норму закона, хочу сослаться на норму другого закона, закона "О ветеранах", главу "Социальная защита ветеранов", где дано определение того, что такое ежемесячные денежные выплаты. Ежемесячная денежная выплата — это не компенсация, ежемесячная денежная выплата — это мера социальной поддержки. Это первое соображение, это к вопросу о том, существует ли противоречие данного закона положениям Конституции.

Теперь по сути. Когда производился расчет суммы, которая выплачивается в виде ежемесячных денежных выплат, и рассчитывалась стоимость единого социального пакета, было установлено, что ни один тариф на услуги, которые включаются в этот социальный пакет, не учитывает районного коэффициента, ни один: транспорт — единые тарифы, услуги связи — единые тарифы, медикаменты (мы приняли) — по единой стоимости, санаторно-курортное лечение — по единой стоимости, проезд к местам лечения и отдыха — по единой стоимости. Таким образом, при расчете стоимости социального пакета и тех ежемесячных денежных выплат, которые производятся вместо натуральных льгот, районный коэффициент не учитывается. Когда определяется даже стоимость проезда на транспорте общего пользования, по договоренности с субъектами стоимость билета соответствует сумме, выплачиваемой за счет средств федерального бюджета. И я прекрасно понимаю (мы эту тему обсуждали подробно), что желание ряда коллег реализовать норму о применении районного коэффициента к размеру ЕДВ в принципе продиктовано низким материальным уровнем жизни пенсионеров-северян. Ровно такая же проблема, мы докладывали, существует и в Санкт-Петербурге, и в Москве, ведь стоимость проезда в этих субъектах выше, чем стоимость проезда в Тамбове или Смоленске. Если менять ситуацию в соответствии с этой логикой, то мы, скорее всего, столкнемся с большим количеством проблем, которые мы подробно обсуждали в рабочей группе Морозова, и поэтому к такому решению этого вопроса, какое вы предлагаете, мы не пришли. Вы во всех этих переговорах участвовали.

Председательствующий. Спасибо.

Времени осталось еще на один вопрос. Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня вопрос к министру финансов.

Уважаемый Алексей Леонидович, я вынужден повторно задать вопрос, касающийся частности вроде бы — бюджета Омской области на следующий год. Согласно расчетам Минфина, бюджет Омской области в результате покупки акций "Сибнеф-

ти" "Газпромом" в следующем году может потерять до 14 миллиардов рублей. По этому поводу мной был направлен запрос Председателю Правительства Российской Федерации. Уважаемая мною Татьяна Алексеевна Голикова сказала, что вопрос решается на высоком уровне и вроде бы достигнута договоренность, что налоги из Омской области не уйдут, поскольку в противном случае это будет катастрофа. Я получил ответ от госполина Сивланова, к сожалению, смысл ответа очень простой: 924 миллиона мы вам дополнительно даем, а дальше область должна выкручиваться сама. Понятно, что это лишь пятнадцатая часть того, что область может потерять. Мой вопрос: есть ли информация все-таки, сохранится налоговая база в регионе или она уйдет в какой-нибудь другой город, например в любимый мною Питер, а соответственно... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Кудрин А. Л. Такой информации нет. Никто нас не информировал о возможности или необходимости перевода крупных налоговых источников из Омской области, так что, я думаю, ваше беспокойство пока преждевременно.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, сейчас по Регламенту у нас выступления представителей депутатских объединений.

От фракции КПРФ — Швец Любовь Никитична. Пожалуйста.

Швец Л. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги и члены правительства! Позвольте напомнить вам, что депутаты фракции КПРФ не голосовали за принятие 122-го закона, изначально оценивая его как антиконституционный. Сегодняшние вопросы, прозвучавшие в зале, а также огромное количество обращений, факты, цифры, решения, которые приняты на разных уровнях регионального управления, свидетельствуют о том, что 122-й закон привел к ухудшению материального, а следовательно, и социального положения всех граждан России, на которых распространяется его действие. В условиях, когда более 60 процентов доходов бюджета аккумулируется на уровне Федерации, не может быть ничего иного. Членам правительства неуместно, пользуясь тем, что социальный взрыв января — марта был нейтрализован незначительными для сегодняшнего бюджета финансовыми средствами, утверждать, что проблемы, вызванные монетизацией льгот, практически решены. Эффективностью 122-го закона стараются аргументировать высказываниями о якобы никогда не отдохавших в санатории, а теперь отдохнувших, никогда не лечившихся, а сейчас имеющих горсти лекарств, никогда не ездивших никуда, а сейчас получив-

ших за всё это денежную компенсацию. Это звучит весьма цинично. Социальная несправедливость, обусловленная применением 122-го закона, доказывается прежде всего неизменной ситуацией, когда реальный уровень инфляции для тех, кто свои доходы тратит в основном только на оплату услуг ЖКХ и обеспечение элементарным питанием, значительно выше среднего уровня, применяемого при расчетах компенсаций. Нетрудно доказать, обратившись к конкретным цифрам, что уже к середине 2005 года подорожали услуги ЖКХ в среднем на 40 процентов, продукты питания — на 18–22 процента, потребительская корзина подорожала на 23–30 процентов. Для низкооплачиваемой части населения уровень инфляции выше официального в два раза практически.

Значительные недостатки 122-го закона были вскрыты Счетной палатой уже в первом квартале при проведении глобальной комплексной проверки как на федеральном, так и на региональном уровнях. Большинство этих недостатков не устранено и на сегодняшний день.

На 1 января 2005 года имелась колоссальная задолженность по многим регионам России. Скажем, по закону "О ветеранах" задолженность, например, в Иркутской области — ее представляет очень славный депутат — составляла более миллиарда рублей, в Воронежской — около миллиарда, в Орловской — около 400 миллионов, в Северной Осетии — примерно столько же и так далее. Проект бюджета, который мы почти уже приняли, так же как и присутствующий здесь господин министр финансов, не дает ответа на вопрос, что будет с задолженностью перед ветеранами в сумме 15,5 миллиарда рублей, сложившейся к середине 2005 года. По субсидиям на услуги ЖКХ долг составляет 4 миллиарда рублей, по жалким детским семидесятирублевым пособиям — 2 миллиарда рублей. Всё это также отмечено в заключении Счетной палаты на проект бюджета 2006 года.

Колоссальной проблемой для людей стали льготные лекарства. Об этой проблеме речь также идет во всех обращениях к правительству, президенту, депутатам Государственной Думы. Нет ни одной аудитории, чтобы люди об этом со слезами на глазах не говорили.

Выведено из списка сто наименований жизненно необходимых препаратов, из того списка, который называется льготным. Конечно же, есть горсти лекарств, но это те лекарства, у которых уже истек срок годности. И эти факты имеют место в моей родной Новосибирской области, где 19–20 процентов лекарств не поступает своевременно. Во многие районы Новосибирской области жизненно важные лекарства поступали в объеме одной трети упаковки в расчете на район! Самые дорогие, необходимые для лечения злокачественных опухолей... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Любовь Никитична, закончилось время. Сколько вам еще нужно времени?

Добавьте, пожалуйста, две минуты.

Швец Л. Н. Но я хочу сказать всем присутствующим здесь: если бы референдум, который нам запретили проводить, состоялся бы все-таки в соответствии с Конституцией, то ответом на вопрос "Отменить 122-й закон?" вы все получили бы стопроцентное "да".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

На референдумах, уважаемая депутат Швец, не решаются вопросы, какие принимать законы и кому сколько платить, ибо именно вот эти все народные революции и уничтожают государство. По вашему мнению, сейчас уже референдум во Франции идет — убрать белых французов и всё отдать арабам и неграм? Вот такой референдум идет, силовой референдум. И вы понять не можете, что все эти революции и восстания приводят только к гибели государств и целых цивилизаций. Уже погибла Византийская империя: народ турецкий решил, что не надо жить грекам и славянам в Константинополе, там будет Стамбул. Вот так решил народ. Всё время апеллируете к народу! Стенька Разин тоже народ, Басаев тоже народ. Кто захватил Нальчик? Тоже народ! А милиция мешала захватить. Большинство народа захватило Нальчик уже, и это тоже народ.

Есть ошибки у правительства, вот на эти ошибки и нужно указывать. Например, по бюджету этого года ВВП — 18 триллионов, а будет 21 триллион. Ну такие ошибки нельзя допускать, это же не детский сад! Как это 3 триллиона появились лишние? Я понимаю, 10 миллионов не просчитали — огромная страна, но 3 триллиона?! Значит, это кто-то в зачатке держит специально, чтобы в конце года отчитаться: у нас есть дополнительные деньги.

То, что касается 122-го закона. Зачем мы вводим посредника между гражданином и государством? Зачем нам нужен фонд обязательного медицинского страхования? Это группа чиновников, это отделения по всей стране, туда собираются деньги, и значительная часть денег не доходит до больных. Значит, убрать фонд! Вот позиция депутата, уважаемая депутат Швец, — не улица и референдум, а другое: давайте договоримся здесь, нужен ли нам такой фонд. Надо убрать платную

медицину! Везде страховая медицина потерпела поражение. Платная медицина губит людей, страховщики не хотят платить за нужное для большого количества процедур. Поэтому нужно финансирование из федерального и городских бюджетов напрямую в больницу, как и зарплату врачам — напрямую. Вот это могло бы ситуацию улучшить.

Или дорогие лекарства. Как ликвидировать повышение цен на лекарства? Сейчас монополия — в каждом городе есть склад, который взял монополию распространять лекарства по городу. Если министр здравоохранения скажет, что это сделано, чтобы исключить поступление фальшивых лекарств в аптечную сеть, — поддержим десятью руками, но фальшивые лекарства поступают, и цены на те и на другие лекарства всё равно растут. Ну вы хотя бы одну проблему решите! Хорошо, пусть дорогие лекарства, жесткая монополия, контроль, но фальшивых не будет — всё, мы спокойны, мы заплатим дороже за лекарство, которое нам поможет.

И дайте нам статистику. Десять лет назад здесь была озвучена статистика: 70 процентов диагнозов после смерти не подтверждаются. А сейчас почему вы молчите? Скажите нам, сколько сейчас не подтверждается диагнозов — 60 или 80 процентов, снижается ли количество ошибок врачей? Здесь дело уже не в зарплате, здесь вопрос в том, что скрывают истинную причину смерти больных. Это не ДТП, это не отравленная водка, а обычные болезни, когда врач лечит от воспаления легких, а у больного аппендицит, или наоборот.

И всё это отражается на наших гражданах. Поэтому убрать монополию на лекарства! Посмотрите на тех людей, кто занимается лекарствами: это же не специалисты! Они понимают, что это самый хороший способ зарабатывания. На это ни один больной не пожалеет — пожалеют на дорогой хлеб, на дорогие ботинки, а на лекарства не пожалеют! И потом, дайте расчет, сколько лекарств в стране. Если люди покупают впрок, то надо им объяснить, что эти лекарства станут непригодными в ближайшие два-три года. У меня дома вот мешок с лекарствами просто так стоял, и мне его потом пришлось выбросить, так как уже десять лет прошло. То есть у нас сохранилось еще желание закупить побольше, мы приходим в аптеку и берем и то, и то, и то. Ни одну страну нельзя обеспечить лекарствами, если у населения есть страх, что лекарства подорожают или завтра их не будет. Поэтому нужна хорошая пропаганда, и нужно, чтобы такой санитарный врач, как Онищенко, был везде.

Сегодня нас пугают птичьим гриппом. Но вы же министры, специалисты! Где наши вирусологи, чего они молчат? Никакого птичьего гриппа нет, заявляю вам! Лекарственные мафии всей планеты хотят заработать: сейчас вся планета испугается — и За-

пад выпустит лекарств на миллиарды долларов, люди их скупят, и они будут лежать у них. Но никто гриппом болеть не будет, никакой эпидемии не будет, никакой пандемии не будет, просто заработают деньги те, кто будет поставлять нам мясо птицы, а мы своих под нож... Почему вы такие наивные?!

Надо решать проблему, господа министры, и поступать более жестко и твердо. А то вы как будто виноваты в чем-то, вы ступаете как школьники, которые не выучили урок, и вам хочется поставить "тройку" с минусом, а можно было бы поставить и добрую "четверку".

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. От фракции "Единая Россия" — Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, сегодня мы в достаточно спокойной обстановке обсуждаем реализацию 122-го закона. Это свидетельствует о том, что очень сложно принимавшееся в прошлом году решение о реализации 122-го закона в части частичной замены льгот денежными выплатами, а также в части предоставления возможности выбора льгот — социального пакета или денежной выплаты — оказалось идеологически правильным. Что бы ни говорили наши оппоненты, но опросы общественного мнения, снижение протестной активности населения свидетельствуют о том, что сегодня подавляющее большинство людей с пониманием относится к этому решению, более того, люди сделали серьезный, реальный выбор. Только 15 процентов граждан взяли сегодня льготные проездные билеты, а остальные 85 процентов предпочли деньги, значит, для них деньги в данном случае оказались важнее. Подавляющее большинство селян вместо социального пакета выбрало денежную компенсацию, значит, для них также деньги важнее. Это, так сказать, реальное голосование людей за правильность принятого нами закона, что бы, еще раз повторю, ни говорили наши оппоненты.

Вместе с тем мы все извлекли уроки из реализации 122-го закона. Большое число ошибок было допущено исполнительной властью, как федеральной, так и субъектов Федерации. С самого начала Государственная Дума подключилась к рассмотрению этого вопроса. Мы трижды рассматривали вопрос на пленарном заседании, проводили "круглые столы" и парламентские слушания. Была создана специальная рабочая группа Государственной Думы во главе с Олегом Викторовичем Морозовым, которая провела двенадцать заседаний, на которых были детально рассмотрены все возникшие проблемы. Мы констатируем, что значительная часть вопросов, поставленных депутатами, действительно решена, сегодня об этом говорили

министры. Мы будем продолжать контроль за реализацией 122-го закона, и сегодняшнее рассмотрение вопроса на пленарном заседании, безусловно, не является последним. Не буду говорить о тех вопросах, которые уже решены, хотелось бы заострить ваше внимание на тех, которые нуждаются в решении или дополнительном осмыслении.

Первый, очень существенный и серьезный вопрос — труженики тыла и жертвы политических репрессий. Еще во время принятия закона разгорелся спор, к какой категории льготников, к федеральным или региональным, эти граждане должны быть отнесены. В результате работы депутатской группы с участием правительства был выработан компромиссный вариант. При том, что данные категории формально остаются за субъектами Федерации, на федеральном уровне устанавливается минимальный федеральный стандарт финансирования данных категорий, и мы также договорились о том, что с 2007 года данным категориям будет предоставлено право выбора: выплата соответствующих денег или социальный пакет, аналогичный социальному пакету, получаемому федеральными льготниками. Сегодня я хотел бы попросить правительство, уважаемых министров ускорить внесение соответствующих законопроектов в Государственную Думу. Напоминаю о нашей договоренности — это ноябрь.

Я также хотел бы обратить ваше внимание на то, что еще одной серьезной проблемой, которая обсуждалась нами и на решении которой мы продолжаем настаивать, является расширение системы социального пакета, то есть страховых услуг, предоставляемых населению, не только за счет федеральных льготников, но и за счет некоторых других категорий.

Начиная с 2006 года мы будем проводить всеобщую диспансеризацию работающего населения. Однако недостаточно просто выявить заболевание. Если мы обнаружим — а мы обнаружим — большое число хронических заболеваний, нам необходимо будет обеспечить нормальное лечение, в том числе санаторно-курортное, и приобретение медикаментов. Поэтому наша фракция ставит вопрос о том, чтобы всем категориям работающего населения, начиная с бюджетников, с 2007 года был предоставлен социальный пакет — пятидесятипроцентная оплата лекарств, а также санаторно-курортное лечение нуждающимся в том случае, если они прошли диспансеризацию.

Мы также напоминаем о необходимости решения вопроса, который у нас повис в воздухе. Мы просили Правительство Российской Федерации подготовить законопроект, который предоставил бы возможность осуществлять выплаты региональным льготникам вместе с пенсиями через отделения Пенсионного фонда. Сегодня многих из них заставляют оформлять счета в различных уполномоченных банках. До сих пор воз не дви-

нулся с места! Я обращаюсь к нашим уважаемым министрам: мы ждем законопроект, который дал бы возможность через отделения Пенсионного фонда при соответствующей договоренности осуществлять выплаты региональным льготникам.

Не решены нами вопросы и по денежным выплатам для отдельных категорий граждан — федеральных льготников. Мы ждем решение Министерства здравоохранения и социального развития — об этом говорили на заседании рабочей группы, — в соответствии с которым... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, две минуты.

Исаев А. К. ...инвалидам из числа граждан последнего военного призыва будет установлена выплата такая же, как инвалидам Великой Отечественной войны. До сих пор остается нерешенным вопрос по таким категориям федеральных льготников, как вдовы военнослужащих, погибших в военных конфликтах, которым на сегодняшний день установлены мизерные выплаты. Мы считаем, что эти выплаты должны быть существенно повышены. Одним словом, у нас есть поле для серьезной совместной работы.

Я также поддерживаю коллегу Пивненко в том, что необходимо более серьезно отнестись к проблеме льготников, проживающих на Севере, а также к проблеме проезда детей к месту отдыха. Я считаю, что у нас остается большое число нерешенных вопросов, которые мы должны в таком же нормальном, спокойном, рабочем режиме решать, для того чтобы в 2006 году уже 90 процентов наших граждан сказали, что мы приняли правильно 122-й закон, как бы ни кляла нас здесь оппозиция, так сказать.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина" — Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Когда всё это безобразие летом прошлого года принималось, мы предупреждали, что дело ничем хорошим не кончится. Михаил Юрьевич тогда оппонировал нам, заявляя о том, что население еще не понимает, что же написано в 122-м законе. В январе население поняло, увидело и оценило документ адекватно. Кстати говоря, надо отметить, что на сегодняшний день значительная часть проблем ведь действительно не решена, а только приглажена, так сказать, двумя путями. Первый путь — это некие финансовые инъекции территориям, кстати противоречащие логике 122-го закона. И второй путь — это просто игнорирование по ряду позиций норм того самого закона, который был принят в прошлом году. Приведу примеры.

Астрахань (вот Алексей Леонидович сегодня уже упоминал этот город). Там долги не только по причине дырявого местного

бюджета, там сейчас задолженность перед почетными донорами по денежным выплатам, а ведь погашение этой задолженности предполагается из федерального бюджета. Еще в июле лично мною было направлено письмо в адрес Минфина. Тогда объяснили, что, дескать, кто-то там что-то неправильно посчитал. Ну вот, видимо, до сих пор пытаются посчитать верно.

Пермь. Буквально на днях был митинг "чернобыльцев" — участвовало несколько сот человек, — в связи с тем что дети ликвидаторов последствий аварии на АЭС потеряли право на отдых в специализированных учреждениях.

Владимир. Всего 4 процента инвалидов Великой Отечественной войны в этом году получили автомашины. То есть при таких темпах последние инвалиды Великой Отечественной войны получают льготный автотранспорт где-то в 20-е годы текущего столетия. Видимо, минздрав готовится провести всё очень торжественно, чтобы это совпало со столетними юбилеями участников войны.

Воронеж. Недавно, в сентябре, вот опять-таки проходил митинг ввиду долгов по детским пособиям. Выплата этих пособий теперь в компетенции местных органов власти, и там просто не справляются, есть задолженность, она, видимо, возрастает, потому что население не просто так выходит на улицы протестовать.

Удмуртия. Кстати, новая проблема: стоимость телефонных переговоров возросла, а компенсации для ветеранов труда и тружеников тыла не последовало. И в ряде других регионов, я думаю, ситуация идентичная.

Тверь. Отменили льготы по оплате жилищно-коммунальных услуг (отопление, электроэнергия, газ, вода), дали взамен 100 рублей с обещанием их индексировать с учетом инфляции, то есть примерно так рублей на десять — двенадцать в год.

Как можно говорить, что проблемы решаются? Плюс еще вопросы, связанные с выводом корпорациями активов за пределы территорий. Это происходит и в Астрахани, которая сегодня упоминалась, и в Омске, и в Оренбурге. Коллега Зубов говорит, что аналогичная нехорошая ситуация и в Красноярске. Плюс ситуация, когда вопреки прежним нормам бюджетного кодекса доходы делятся между Федерацией и территориями не 50:50, а 70:30 в пользу Федерации. Только при этом на территории почему-то спихивают по закону и определение размера заработной платы, и льготы наиболее крупных категорий льготников — тружеников тыла и ветеранов труда.

Что хотелось бы еще отметить? То, что ведь фактически закон игнорируется, в том числе и правительством. В законе написано, например, что размер заработной платы бюджетников определяется федеральной властью только для федеральных бюджетников (это, например, институт имени Склифосов-

ского, институт имени Баумана), а для школ должны определять размер заработной платы сельсоветы и местные органы власти. Понятно, по факту этого нет, потому что такие нормы, которые определены 122-м законом, вводить — это значит в стране просто целенаправленно создавать революционную обстановку. Но, наверное, если мы по факту закон не исполняем, если по факту у нас темпы повышения заработной платы определяются Федерацией, то надо делать это не по умолчанию и не по понятиям, так сказать, а просто взять и изменить 122-й закон. Если у нас реальную заработную плату для бюджетников сейчас утверждает Федерация (и, кстати говоря, так и должно быть, потому что и образование, и здравоохранение — это сферы услуг, которые в соответствии с Конституцией предназначены для людей), если есть федеральные стандарты, почему, с какой радости, вообще, размер зарплаты по 122-му закону должны определять органы местного самоуправления, у которых денег нет, особенно если мы посмотрим ситуацию в сельской местности?

Фракция "Родина" предлагает следующее. Первое — изменить 122-й закон в той части, в которой фактически он уже не действует, то есть четко записать, что определение размера заработной платы всех бюджетников в стране — это прерогатива федерального центра, а не чья-нибудь еще. Если в регионах есть деньги, они могут сверх того что-нибудь добавить, но базовая тарифная сетка должна определяться именно Федерацией.

Второе — восстановить на федеральном уровне такие категории льготников, как труженики тыла и ветераны... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Минуту добавьте.

Шеин О. В. Третье — четко прописать, чтобы не было проблем, которые явно возникнут в следующем году, норму о том, что размер денежных выплат индексируется не по среднему уровню инфляции, а по стоимости льготированной услуги. Например, если стоимость лекарств, допустим, выросла на 30 процентов, а инфляция у нас обычно бывает на уровне 10–11 процентов, то, наверное, денежная выплата должна быть проиндексирована не на 10 процентов, а на эти самые 30 процентов.

Ну и, разумеется, надо собрать все предложения по данному закону общественных организаций, профсоюзов, инвалидов, "чернобыльцев", ветеранов, как-то постараться их обобщить и закон сам скорректировать, потому что та комиссия, которую возглавлял очень уважаемый мною Олег Викторович Морозов, пока работала по поговорке "гора родила мышь" и, к сожалению, каких-то радикальных, серьезных изменений в законе не предполагается.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

От фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР)" — Черепков Виктор Иванович.

Черепков В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Чем больше я присутствую на "правительственных часах", тем больше прихожу к заключению, что это диалог слепого и глухого. Одни говорят одно... Через какие очки они это всё видят — не понимаю! Может быть, нам очками поменяться — может быть, по-другому будете смотреть, что же там в народе есть? Может быть, в этом секрет? Это во-первых.

Во-вторых, на этом "правительственном часе" нам бессмысленно слушать то, что хорошо, мы это и без того знаем. Мы здесь должны поднимать вопросы, что плохо и что мы, как законодатели, вместе с правительством должны сделать во благо и народа, и России, и, самое главное, стабилизации обстановки в России.

Ну, если этот закон так хорош, то почему же его в народе называют "депутатской чумой", "антинародным законом" и просто "дустом для народа"? Ну с чего бы это "самый лучший закон", "закон во благо" получил именно такие прозвища? Более того, может быть, по ненависти к себе этот закон второе место получит у нас после закона о дикой приватизации. Это метка, черная метка на всем нашем законодательном поле, среди законов, которые мы за последние годы приняли. Когда мы слушаем отчеты, то вроде бы всё нормально. Сто пятьдесят с лишним законов затронул этот закон — какая же в этом была необходимость? И что мы получили из этого?!

Во-первых, этот закон породил дестабилизацию в обществе. Мы это видели, и мы еще увидим это не единожды.

Во-вторых, закон поделил льготников на вип-персон и бомж-персон. Если в Москве сирота — он получает квартиру однокомнатную. А сколько же населения живет в России сиротами? Они как? И как государство на это смотрит? И что они получают по этому закону? Это что, социальная справедливость, равенство, это конституционная форма или это какая-то другая форма?

Более того, вот здесь говорили, что в сорока восьми субъектах (или, может, я не понял — процентах?) детские пособия повысились. А как же остальные, что в остальных регионах? Мы и детей поделили, теперь уже не сирот, на тех, которым можно больше получать, и тех, которым можно меньше получать.

Приведу пример из собственной жизни. Когда арестовали меня и сына в одну ночь, жена поседела и стала инвалидом, и с тех пор у нее сахар — 20—24 единицы. Она живет со мной здесь, а прописана во Владивостоке. Раньше она получала эти лекарства в нашей поликлинике на Сивцевом Вражке. Теперь

благодаря этому закону и мудрому его исполнению, как мы здесь слышали, ей предлагают, чтобы она каждый месяц летала во Владивосток, где она прописана, и получала там инсулин. И 30 тысяч рублей ежемесячно искала, чтобы съездить туда и обратно. Конечно, она не получает ни того ни другого. Это что...

Из зала. Временная регистрация!

Черепков В. И. И временная регистрация! Всем же понятно, но здесь не... Поликлиника! Рекомендую кое-кому из непонятливых заболеть сахарным диабетом.

Из зала. Типун вам на язык!

Черепков В. И. Да! Это типун тем, которые этот закон... В народе говорят: не так страшен дурак сам по себе, как страшен дурак с инициативой. Но теперь уже добавили: еще страшнее дурак с законодательной инициативой. И трудно с этим не согласиться, потому что ну невозможно умом понять этот закон!

Далее. Те, кто получает проездные там, они не пользуются ими здесь. Инвалиды, которые прописаны на территории других регионов и прибывают сюда, в Москву, в командировку, или жены депутатов, или члены их семей здесь не пользуются проездными, потому что у Лужкова своя система. А как же государство? Государство на это никак не реагирует. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Сколько минут добавить, Виктор Иванович?

Одну минуту добавьте, пожалуйста.

Черепков В. И. А что касается объяснений по пайку военнослужащих, то это объяснение вообще никакой логики не поддается. И самое главное: караульная собака получает 15 рублей на свой паек (два раза в сутки ее кормить надо по правилам), а офицер получает 20 рублей. Говорят о зарплате. Так вот, когда я был капитаном первого ранга, я получал зарплату 700 рублей (это было 750 долларов). А теперь спросите, сколько сегодня получает военнослужащий в моей должности, — он получает в три раза меньше! А я тогда получал паек и на этот паек еще кормил семью.

Спасибо, но мы не можем понять этого закона, для кого и во имя кого он.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович.

Требуется ли заключительное слово представителям правительства? Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

Зурабов М. Ю. Спасибо, Любовь Константиновна.

Ну, прежде всего от имени правительства и министерства я хотел бы поблагодарить коллег, депутатов Государственной Думы, за достаточно эффективный контроль за исполнением тех рекомендаций, которые были предложены в апреле. Много из того, что выявилось на начальном этапе реализации

122-го закона, было своевременно отмечено, и удалось принять меры, чтобы эти проблемы нашли свое решение.

Из наиболее существенных вопросов я бы выделил повышение размера выплат отдельным категориям граждан, которое было произведено в соответствии с указами президента — это 363-й и 887-й указы — в форме дополнительного ежемесячного материального обеспечения. Я, конечно, отметил бы в качестве позитивного решения обеспечение проезда лиц, имеющих право на лечение, к местам лечения, а не только лечения и отдыха. Я отметил бы в качестве позитивного результата расширение списка лекарственных препаратов и подготовку решения о включении в этот список изделий медицинского назначения, таких, как шприцы, тест-полоски и ряд других изделий медицинского назначения, в которых нуждаются инвалиды и ветераны. Я отметил бы в качестве позитивных решения, связанные с работой медико-социальной экспертизы и механизмами освидетельствования инвалидов, которые позволили решить ряд проблем, связанных с переосвидетельствованием тех, у кого понижается степень утраты трудоспособности и устанавливается другая группа инвалидности. Эти решения приняты, и, как нам представляется, в настоящий момент основная часть проблем, беспокоивших отдельных граждан на начальном этапе реализации закона, решена.

Вместе с тем нельзя не согласиться, что остается ряд нерешенных вопросов. Конечно же, они не столь масштабны, как те, которыми нам приходилось заниматься в первые месяцы реализации этого закона, но я поддержал бы то, что озвучил в своем выступлении Андрей Константинович Исаев, — работа над рядом проблем, которые установлены, но по которым решение еще не найдено, может быть продолжена. Это может касаться анализа правоприменительной практики, связанной с проездом к местам отдыха пенсионеров-северян, изучения возможности финансирования расходов, связанных с проездом детей, проживающих на Севере, к местам отдыха, и ряда других вопросов. Правительство в этом смысле готово к диалогу.

Вместе с тем в выступлениях, которые я только что выслушал, прозвучал ряд претензий, конечно же не вполне обоснованных. Я проиллюстрирую эту точку зрения на примере комментариев к последнему выступлению. Речь идет о возможности получения лекарственных препаратов тем, кто получает медицинскую помощь в ведомственных специализированных лечебных учреждениях. Так вот, единственное, что нужно сделать супруге депутата Черепкова, — это прикрепиться от поликлиники во Владивостоке и прикрепиться к районной поликлинике в Москве, после чего инсулин она будет получать точно так же, как она получала бы, находясь во Владивостоке. Особенность действующей модели

здравоохранения в Российской Федерации заключается в том, что поликлиника Управления делами президента на Сивцевом Вражке никакого отношения к реализации программы поддержки льготных категорий граждан не имеет и приобретение лекарственных препаратов для тех, кто получает медицинскую помощь в лечебных учреждениях Управления делами, финансируется совершенно по другим статьям.

В остальном же ряд тех претензий, которые были высказаны, мы, конечно же, признаем, будем над ними работать и надеемся, что коллеги, депутаты Государственной Думы, будут не только активно контролировать ход этой работы, но и принимать участие в разработке предложений, которые позволили бы нам оставшиеся проблемы в ближайшие месяцы решить.

Спасибо.

Председательствующий. Я благодарю представителей правительства за участие в "правительственном часе".

Мы переходим к рассмотрению пункта 13 нашего порядка работы.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации". Доклад полномочного представителя президента в Государственной Думе Косопкина Александра Сергеевича.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии с пунктом "г" статьи 84 Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации внес в Государственную Думу проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации".

За последнее время мы с вами рассмотрели уже несколько законопроектов, разработанных во исполнение поручений, обозначенных в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию на 2005 год. Рассматриваемый сегодня проект также направлен на реализацию задач, поставленных президентом перед законодателями в части обеспечения гражданского контроля за соблюдением телеканалами принципов свободы слова. С этой целью в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации" вносятся следующие концептуальные изменения. Первое — устанавливаются полномочия Общественной палаты по осуществлению общественного контроля за соблюдением свободы слова в средствах массовой информации. Второе — Общественная палата наделяется правом привлекать граждан, общественные объединения и представителей средств массовой информации к обсуждению проблем соблюдения свободы слова в СМИ, реализации права граждан

на распространение информации законным способом, обеспечения гарантий свободы слова и свободы средств массовой информации, а также вырабатывать рекомендации по данным вопросам. Третье — проектом предусматривается, что в целях реализации указанных функций Общественная палата будет вправе давать заключения о нарушениях свободы слова в средствах массовой информации и направлять их в регистрирующие, правоохранительные, надзорные органы либо непосредственно руководителям, учредителям средств массовой информации, допустивших нарушение, а также в иные компетентные государственные органы или должностным лицам.

Таковы основные положения законопроекта, внесенного Президентом Российской Федерации. Прошу вас обсудить законопроект по существу и поддержать данную инициативу Президента Российской Федерации. Доклад закончен.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова Сергея Александровича.

Попов С. Александрович, *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "Единая Россия"*.

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций рассмотрел законодательную инициативу президента и поддерживает концепцию данного законопроекта. Помимо этого положительные заключения дали Комитет по информационной политике и Правительство Российской Федерации.

Я хотел бы обратить внимание коллег на два принципиальных момента, которые появились в данном законопроекте. В базовом законе достаточно подробно описаны возможности и полномочия Общественной палаты и членов Общественной палаты по контролю за соблюдением прав и свобод граждан в нашем обществе. Делается очень серьезный шаг с точки зрения введения новой системы общественного контроля за деятельностью всей системы исполнительной власти как на федеральном, так и на региональном уровнях и за деятельностью органов местного самоуправления. Однако в базовом законе вопросы, связанные с соблюдением свободы слова, правом граждан на распространение и получение достоверной информации, были описаны достаточно общо. Вот сегодняшняя законодательная инициатива президента восполняет данный пробел, создает нормальные

правовые основы для того, чтобы гражданское общество более активно могло влиять на ситуацию со свободой слова.

Мало того, законопроект не только фиксирует, закрепляет право Общественной палаты, вводя определенные изменения в статью о ее полномочиях, но и раскрывает механизм реализации этого права. Причем что касается механизма, я особенно хотел бы подчеркнуть следующее. Мы все говорим о том, как привлечь отдельных граждан, общественные объединения к решению этой задачи. Вот сегодня у Общественной палаты появляется реальная правовая возможность опираться на общественное мнение, которое есть или может возникнуть по поводу тех или иных публикаций, показов на каналах телевидения. Мало того, Общественная палата получает право за счет тех лиц, которые сегодня уже вошли в состав Общественной палаты и еще войдут при формировании ее второй и третьей частей, реально влиять на ситуацию через свои заключения, через обращения в соответствующие компетентные органы.

С нашей точки зрения, этот законопроект является очень актуальным, необходимым, и мы предлагаем его поддержать. Хотел бы напомнить, что исходя из поручений, которые давало руководство Государственной Думы, по пяти направлениям были созданы рабочие группы. Одна из таких рабочих групп по конкретному направлению работала под руководством Любови Константиновны Слиски. Был целый ряд заседаний, в которых принимали участие представители всех фракций Государственной Думы. И мы сегодня с удовлетворением отмечаем, что многие из наших наработок поддержаны президентом и учтены в данном законопроекте. Предлагаем его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Покажите список.

Пожигаило Павел Анатольевич, пожалуйста.

Пожигаило П. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги!

Вот мы недавно обсуждали вопрос, связанный с Хартией телерадиовещателей, и в этой связи я хотел бы сказать следующее. Мне кажется, что сегодня актуален не столько гражданский контроль за соблюдением свободы слова, этот контроль, наверное, должны осуществлять суды и прочие структуры, которые следят за соблюдением законодательства. Общественная палата, как прогрессивная структура, призванная заниматься вопросами действительно стратегического для страны характера, наверное, должна осуществлять гражданский контроль по защите нашего нравственного пространства. И здесь стоит вопрос не о том, что мы должны защищать свободу слова с точки зрения всех этих программ Малахова и так далее, которая в этой ситуации будет защи-

щена еще и Общественной палатой, а о том, как нам сделать другое телевидение, как нам сделать другой продукт, который будет использован средствами массовой информации и который действительно будет нам... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Это вопрос кому?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Александр Сергеевич, планируется ли что-то подобное тому, о чем сказал господин Пожигайло, в отношении контроля не только за соблюдением свободы слова, но и контроля за средствами массовой информации для обеспечения производства нормальных телепрограмм, которые мы хотели бы видеть?

Косопкин А. С. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я услышал в основном не столько вопрос, сколько выступление депутата Пожигайло. Отвечая все-таки на тот вопрос, который сформулировала и адресовала мне Любовь Константиновна, я хотел бы сказать, что президент в равной с депутатами степени является одной из сторон законодательного процесса. То есть вы вправе сами инициировать вопрос, оформить эту инициативу как законодательную и предложить своим коллегам для рассмотрения. Президент сейчас выполняет вместе с вами то, что в принципе он обозначил в послании на 2005 год. Сергей Александрович правильно сказал, что были созданы рабочие группы, и сейчас эти рабочие группы четко в соответствии с договоренностью, которая была с президентом, выполняют свои функции, а президент включает совместные наработки в законопроект. Поэтому то, о чем вы говорите, ради бога, никому не возбраняется делать и вносить.

Председательствующий. Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, ваш вопрос.

Тюлькин В. А. Сергею Александровичу вопрос.

Основной проблемой является отражение в средствах массовой информации наличия политической оппозиции и пропорционального представления различных точек зрения. С этой стороны Общественная палата политическим органом не является, и, более того, туда представители политических сил и партий не приглашаются. Общественная палата построена по принципу... состоит из первого, второго и третьего составов, зависит от желания президента, исполнительной власти. Поэтому не является ли, вообще-то, каким-то нонсенсом то, что сама исполнительная власть через своих представителей будет контролировать свободу слова, соблюдение пропорциональности какой-то и прочего?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Александрович Попов.

Попов С. Александрович. Виктор Аркадьевич, вы, наверное, помните базовый закон, основные положения этого закона. Вот одной из принципиальных позиций, которую мы с вами вместе зафиксировали, приняв этот закон, является введение системы, механизма общественного контроля. Если мы с вами соглашаемся с позицией, что Общественная палата будет контролировать деятельность правительства, исполнительных органов власти, то мы должны признать, что появляется определенный, отдельный институт, который будет высказывать не свою политическую позицию, а точку зрения всех, выражать ее. Именно поэтому Общественная палата и не является ангажированной политически, там запрещено участвовать представителям различных политических партий. С моей точки зрения, в развитие этого положения добавление Общественной палате функции контроля за соблюдением свободы слова в средствах массовой информации, за получением гражданами достоверной информации является логическим продолжением той концептуальной, базовой основы, которая заложена в этом законе, поэтому у меня, например, никаких сомнений нет.

Председательствующий. Спасибо.

Попов Сергей Алексеевич, ваш вопрос.

Попов С. Алексеевич. У меня вопрос к Александру Сергеевичу.

Уважаемый Александр Сергеевич, вы в своем выступлении воспроизвели третий абзац пояснительной записки Владимира Владимировича Путина, в которой говорится, что предлагается дополнить закон новым пунктом, в соответствии с которым Общественная палата вправе привлекать граждан, общественные объединения и представителей средств массовой информации к обсуждению вопросов, касающихся соблюдения свободы слова, и других. А скажите, пожалуйста, что, по другим вопросам Общественная палата не имеет права привлекать граждан, общественные объединения? И если, не дай бог, мы этот законопроект не примем, то к обсуждению вопросов, касающихся свободы слова, Общественная палата уже не будет вправе привлекать граждан, общественные объединения и организации?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С. Сергей Алексеевич, я начну с того, с чего начинал Сергей Александрович. Такое ощущение, что базовый закон многие депутаты забыли. В базовом законе всё прописано, сейчас же мы ведем речь только о тех полномочиях, которые придаются палате по общественному контролю за соблюдением свободы слова, всё. Мы пока что обсуждаем эту тему, всё остальное, о чем вы говорите и что перечисляете, есть в базовом законе, надо его еще разок прочитать, я чувствую.

Председательствующий. Кузнецов Виктор Егорович, ваш вопрос.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня тоже вопрос к представителю президента, хотя может, конечно, и Попов Сергей Александрович ответить.

Я не совсем понимаю, точнее, совсем не могу понять, что означает "общественный контроль за деятельностью" двадцати пяти тысяч муниципальных образований некой группы, пусть даже и очень большой. Что означает "давать заключения о нарушениях законодательства"? Это что, прокуратура? Это что, суд? И вообще, какие такие... в правовую систему это как всё укладываться должно? Вот будет сидеть некая группа людей, напишет нечто — и это будет заключением? Какую правовую основу вообще это будет иметь, для того чтобы решать и направлять в соответствующие органы? Направили в прокуратуру — и что дальше? Прокуратура должна выполнить волю этой палаты или как? Мы, вообще, в правовую систему-то въехали с этими предложениями? Это не народный контроль. Даже народный контроль имел... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Виктор Егорович.

Пожалуйста, Александр Сергеевич, ответьте.

Косопкин А. С. Виктор Егорович, устал уже говорить, что в базовом законе многие вещи прописаны. Просто вы сейчас поставили вопрос, если его упростить, так: какой юридической силой обладают те решения, которые будет принимать Общественная палата? Там всё это прописано! Там нет, может быть, радикальных вещей, про которые вы говорите, но про решения палаты там всё прописано.

Что же касается множества муниципальных средств массовой информации, любых средств массовой информации, то у нас и палата формируется по принципу разного представительства из разных мест. Поэтому я считаю, что тот вопрос, что вы ставите, может быть, и имеет законные основания, но надо пройти путь правоприменительной практики, посмотреть, как это будет на практике, и может быть, к каким-то вещам вернуться.

Председательствующий. Спасибо.

И добавить хочет по этому вопросу Сергей Александрович Попов.

Попов С. Александрович. В дополнение к тому, что сказал Александр Сергеевич.

На самом деле, если мы посмотрим в целом этот закон, там очень точно выстроен механизм принятия решений Общественной палатой, и я думаю, что нам не нужно это подвергать сомнению, наоборот, надо всячески помогать этому. Сегодня в целом ряде мест люди не знают, куда обращаться. Есть реаль-

ные нарушения, которые мы фиксируем, фиксируют на местах, вы поднимаете эти вопросы в Государственной Думе, но гражданское общество реально не знает, куда со своими жалобами обратиться. Мы сегодня даем возможность федеральному органу — Общественной палате — аккумулировать эти предложения, замечания, пожелания и вырабатывать свое заключение. Я думаю, это будет отрядным и позитивным моментом, если Общественная палата будет иметь такую возможность. То же самое по любому муниципалитету. Палата не будет бездумно готовить заключение, она обязательно должна будет разобраться, рассмотреть ситуацию, и, если будут основания для обращения в соответствующие компетентные органы, она будет обращаться. Поэтому здесь всё очень грамотно, взвешенно записано.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Анатолий Семёнович, ваш вопрос.

Иванов А. С. Уважаемый Александр Сергеевич, в соответствии с законопроектом Общественная палата может давать рекомендации по вопросам, связанным со свободой слова в СМИ. Означает ли это, что Общественная палата может давать рекомендации или заключения по вопросам, связанным с пропагандой культа насилия и жестокости в СМИ, что было бы, конечно, очень важно при квалификации определенных демонстраций, показов в СМИ?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С. Отвечаю коротко. Общественная палата может выполнять и эти функции — давать рекомендации, обращать внимание определенных органов на то, что происходит в СМИ, что СМИ там нам показывают и так далее, так что я отвечаю утвердительно: может.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Я вижу три руки: Попов, Насташевский и Тюлькин.

Пожалуйста, первый — Тюлькин Виктор Аркадьевич. По три минуты, как обычно.

Тюлькин В. А. Можно было бы, так сказать, опять вернуться к базовому закону, вспомнить там какие-то пункты, но хочется начать с простой фразы: не надо нас дурачить, уважаемые представители "Единой России", президента и правительства, ну не надо! Потому что свобода слова в общепринятом понимании есть объективное отражение тех настроений, которые имеются в обществе, отражение политических сил, их удельного расклада и так далее, и тому подобное.

Вся озабоченность сегодня от того, что и так уже установили диктат партии власти во главе с моральным лидером — президентом, когда с экранов идет одна антисоветчина, другого ни-

чего не дожدهшься, и когда оппозиции практически невозможно выйти в СМИ. Есть вообще процедура общественного контроля? Есть. Есть примеры других стран, и нам они известны. Но здесь вы снова действуете, так сказать, лукаво и окольными путями. Сначала ввели некую Общественную палату, которая на поверку никакой общественной не является, а является палатой при президенте. Он назначает первые четыре десятка, те следующие выбирают, и все вместе еще кого-то вытаскивают. Ну чего вы нас дурачите? Кого она будет проверять? Какое мнение она будет высказывать? Что, она поможет реализации слов президента о том, что оппозиция должна иметь возможность высказаться и должна быть услышана? Говорил это президент или нет? Значит, опять все эти его слова — это в лучшем случае лукавство (сказал бы более прямо, но знаю, что лишат слова), и больше ничего не будет. Поэтому никакой это не контроль за свободой слова, это, если прямо говорить, усиление существующего диктата исполнительной власти и партии, которая при власти, пока при власти находится при этой, ничего другого за вашими действиями нет. Причем специально вы это не ввели сразу в базовый закон, чтобы окольными путями потом протащить, чтобы менее заметно было. Так что, конечно, проведете: сидит вас тут большинство, кнопки жмете.

Но заканчиваю тем, с чего начал: не надо дурачить людей. Говорите прямо: мы будем контролировать. И берите на себя ответственность.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у нас уже четверо желающих выступить, поэтому давайте продлим время работы до окончания рассмотрения и потом объявим перерыв. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 57 мин.08 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принимается.

Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Включите микрофон.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что законопроект на самом деле довольно пустой. Он на самом деле создает только видимость добавления каких-то прав Общественной палате. Ну судите сами: здесь говорится, что Общественная палата вправе привлекать граждан, общественные организации, представителей средств массовой ин-

формации к вопросам, условно говоря, свободы слова. А что, без этого законопроекта она их не вправе привлекать? Да очевидно, что вправе! Это следует из базового закона, кстати, Александр Сергеевич уважаемый.

Следующее — Общественная палата "вправе давать заключения о нарушениях законодательства Российской Федерации". Да любой человек вправе давать заключения! Вопрос в том, какова сила этих заключений. А так заключение любой из нас или из вас может написать. Она может "указанные заключения направлять в компетентные государственные органы или должностным лицам"... Да в Конституции сказано, что любой гражданин вправе обращаться в государственные органы по любым вопросам и их должны рассматривать, а уж тут целая Общественная палата! И по этим вопросам, и по другим она и без этого закона может обращаться.

Поэтому я могу сказать, что закон не прибавляет, по сути дела, никаких полномочий, это просто расширение текста закона "Об Общественной палате...", приделывание к нему некоторых финтифлюшек и украшений.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Насташевский, пожалуйста.

Насташевский С. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо.

Любовь Константиновна, уважаемые коллеги-депутаты! Ну во-первых, в статье 2 уже предоставлена возможность Общественной палате рассматривать вопросы, связанные со свободой слова, там прямо сказано: выдвижение и поддержка гражданских инициатив, имеющих общероссийское значение и направленных на реализацию конституционных прав, свобод и законных интересов граждан и общественных объединений. Свобода слова — это закрепленное в Конституции право каждого гражданина Российской Федерации, но почему-то законопроект сужает это понятие и предлагает Общественной палате рассматривать только свободу слова в средствах массовой информации. Это уже есть некое ограничение.

Дальше. Не очень понятно, почему сделан акцент именно на свободе слова в средствах массовой информации, что предполагает данный законопроект. Почему не внесена поправка, такая же по значимости, о положении дел со свободой предпринимательства у нас в России, с коррупцией? Да мало ли у нас в России узких мест?! Огромнейшее количество! Нет, тем не менее предлагается вот такая красная тряпка, как говорится, о свободе слова в средствах массовой информации. Ну, это очень популярно у нас сегодня в России.

И еще одно. В законопроекте действительно прописана процедура, как происходит это всё: приглашаются представители общественных организаций, средств массовой информации, граждане. Ну извините, это абсолютно та же процедура парламентских слушаний, огромное количество которых на эту тему, на похожие темы провела Государственная Дума. Но Общественная палата не обладает никакими... ну, у нее очень сомнительные полномочия и права, а Государственная Дума и обладает этими полномочиями законодательными, и может направлять предложения в органы власти разного уровня по урегулированию тех или иных проблем — почему мы вдруг отдаем эту компетенцию в какой-то непонятный орган? Если мы примем этот законопроект, получится так, что Дума расписывается в собственной неспособности решить эту проблему, подтверждает то, что у нее нет механизмов на сегодняшний день, чтобы отслеживать состояние прессы, положение дел со свободой слова в средствах массовой информации.

Председательствующий. От фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР) — Черепков Виктор Иванович.

Черепков В. И. Фракция будет голосовать за этот законопроект, и лишь по той причине, что другого, лучшего пока не придумано. Более того, вот здесь рассуждают, почему именно Общественная палата. Общественная палата для этого предназначена — чтобы со стороны общества как раз контролировать всё, в том числе и СМИ.

Ну почему этот законопроект внесен? Мне кажется — дай бог, чтобы я ошибся, — потому, что в России нет сегодня ни свободы слова, ни конституционных гарантий этой свободы слова. Сегодня средства массовой информации практически приватизированы властью, естественно, никакая оппозиция там не может выступить на равных условиях с теми, кто представляет институты власти. Более того, на телевидении всё больше и больше, как и в других средствах массовой информации, объявляется так называемых телекиллеров. Вы все наблюдали деятельность Доренко, а сегодня эту функцию прекрасно исполняет Караулов по заказам и так далее. Сколько стоит каждая мочилочка, каждая чернилочка — уже и такса, и прочее есть. Таким же образом обстоят дела и с заказными статьями в печатных органах средств массовой информации.

Инициатива, можно сказать, разумная, но, конечно, ко второму чтению надо вносить в этот законопроект определенные поправки. Мы будем поддерживать этот законопроект, но не потому, что он вот что-то решит. Ничего он не решит, точно так же, как Общественная палата эта декоративная, так и вот эти законопроекты — они тоже декоративные. Суть совершенно в другом — нет механизма решения проблемы свободы слова

и ее гарантий. Вот это мы должны в другой законодательной форме отработать.

А инициативу палаты не нужно сужать — это нормальный законопроект с точки зрения инициативы, но сути вопроса он не решает.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович.

Все желающие высказались. Есть ли желание выступить с заключительным словом у представителя президента? Пожалуйста.

Косопкин А. С. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Спасибо за такое, считаю, достаточно широкое обсуждение. С другой стороны, хотелось бы сказать, что на те обвинения, которые были высказаны, — а очень часто они не подтверждены какими-то конкретными юридическими формами, фактами и так далее — не хотелось бы отвлекаться. Единственное, хочу сказать, что, наверное, депутат Тюлькин все-таки в своих речах увлекается, когда говорит наперед о том, что всё это пустая затея, ничего из этого не выйдет. На самом деле это всё равно что взять, например, двух человек, мужчину и женщину, и сказать всем, что у них обязательно будут рождаться уроды. По-моему, даже Ницше не брал на себя такое.

Я думаю, надо дать спокойно сформироваться Общественной палате, посмотреть, вообще, как она формируется. И если бы вы просмотрели прессу, которая дает оценки по формированию палаты, от многих слов, если бы объективно оценивали, вы просто отказались бы. Идет действительно очень сложно формирование. Действительно, рассматриваются не просто различные общественные организации — различные точки зрения фигурируют при формировании, при оценке каждой общественной организации и их представителей.

Что же касается того, что данный закон — это в большей степени вензеля там, краска, лакировка и так далее, я просто хочу сказать, что закон все-таки конкретизирует некоторые функции Общественной палаты и для правоприменения... Тем же членам Общественной палаты будет намного проще работать со СМИ, давать оценки, давать рекомендации. А в остальном выражаю большую надежду, что к законодательству об Общественной палате мы еще будем возвращаться и его совершенствовать.

А за сегодняшнее обсуждение спасибо. Я все-таки призываю проголосовать и поддержать данную инициативу президента.

Председательствующий. Сергей Александрович Попов, хотели бы вы высказаться? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять в первом чтении данный законопроект? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 338 чел. 75,1 %
Проголосовало против 21 чел. 4,7 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Принято.

Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, прошу вас зарегистрироваться. Продолжаем нашу работу.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 13 сек.)
Присутствует 392 чел. 87,1 %
Отсутствует 58 чел. 12,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 58 чел. 12,9 %
Результат: кворум есть

Кворум у нас имеется.

Коллеги, по пунктам 14, 15, 16 и 17 будет докладывать официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра юстиции Владимир Увеналиевич Ялунин. Я приглашаю его на трибуну, и он сейчас нам скажет, в какой последовательности будут рассматриваться законопроект первого чтения.

Пожалуйста, Владимир Увеналиевич.

Ялунин В. У., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Я доложу о трех законопроектах, причем хотелось бы начать с пункта 16 — проекта федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам юридической ответственности военнослужащих и лиц, имеющих специальные звания", так скажем, начать с материального права, которое определяет ответственность, а потом уже завершить двумя законопроектами, которые описывают нормы процессуального права.

Вашему вниманию представлены проекты законодательных актов, разработанные во исполнение поручения Правительства Российской Федерации в соответствии с указом Президента Российской Федерации о внесении изменений в общевоинские уставы Вооруженных Сил Российской Федерации. Законопроекты

устанавливают судебный порядок применения к военнослужащим дисциплинарного взыскания в виде ареста с содержанием на гауптвахте. Применение этой крайней, но необходимой для поддержания воинской дисциплины меры дисциплинарного воздействия обеспечивают вот как раз эти три законопроекта.

Первый. Проектом федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам юридической ответственности военнослужащих и лиц, имеющих специальные звания" предлагается внести изменения в Федеральный закон "О статусе военнослужащих". Эти изменения устанавливают правовые основания применения к военнослужащим дисциплинарного ареста. В статьях 28²–28⁹ устанавливаются основания дисциплинарной ответственности военнослужащих, определяются обстоятельства, подлежащие выяснению, регламентируются доказательства и их оценка, а также права военнослужащих, которые привлекаются к ответственности.

Предусмотрено, что дисциплинарный арест применяется к военнослужащим, за исключением офицеров, женщин и военнослужащих, не приведенных к присяге, по решению военного суда за совершение военнослужащими одного или нескольких грубых дисциплинарных проступков, перечень которых установлен соответствующим проектом закона. Максимальный срок дисциплинарного ареста — до тридцати суток. Это больше, чем было установлено Дисциплинарным уставом Вооруженных Сил Российской Федерации, там было до десяти суток. При этом при разработке учитывалось то обстоятельство, что максимальная продолжительность данного вида дисциплинарного взыскания по законодательству других государств варьируется от двадцати до шестидесяти суток. Так, например, в Соединённых Штатах — тридцать суток, в Германии — до трех недель, во Франции — шестьдесят суток, в Великобритании — двадцать восемь суток.

В статьях 28¹¹–28¹² регламентируется применение к военнослужащим мер пресечения нарушения воинской дисциплины. Такими мерами являются доставление, задержание, личный досмотр, досмотр транспорта и другие.

Второй законопроект. Проект федерального закона "О порядке применения к военнослужащим дисциплинарного ареста" определяет порядок досудебной подготовки материалов для направления в гарнизонный военный суд, полномочия командиров и начальников при ее проведении, а также порядок рассмотрения этих материалов гарнизонным военным судом. Правом принимать решение о направлении материалов о совершении военнослужащими грубого дисциплинарного проступка в гарнизонный военный суд наделяется командир войсковой части, в которой проходит военную службу военнослужащий, а в слу-

чае совершения проступка вне части данным правом наделяется начальник гарнизона, военный комендант гарнизона либо иное лицо, определенное общевоинскими уставами.

Третий законопроект. Поскольку рассмотрение материалов о грубом дисциплинарном проступке и применение дисциплинарного ареста действующим законодательством не отнесено к компетенции военного суда, необходимые изменения и дополнения предлагается внести в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации".

Таким образом, названные законопроекты в их взаимосвязи обеспечивают законодательную основу применения к военнослужащим дисциплинарного взыскания в виде дисциплинарного ареста с содержанием на гауптвахте. Предлагаемая проектами регламентация порядка применения к военнослужащим дисциплинарного ареста соответствует Конституции Российской Федерации, федеральному законодательству и обеспечивает выполнение международных обязательств Российской Федерации. Для реализации законов требуется внесение изменений в утвержденные указом Президента Российской Федерации Дисциплинарный устав Вооруженных Сил Российской Федерации и в Устав гарнизонной и караульной служб Вооруженных Сил Российской Федерации. По имеющимся сведениям, работа над новой редакцией вышеуказанных уставов в настоящее время проводится Министерством обороны Российской Федерации.

Реализация законов не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета, в связи с тем что действующими нормативными правовыми актами предусмотрено, что содержание военнослужащих на гауптвахтах осуществляется за счет сил и средств соответствующих войсковых частей и военных комендатур гарнизонов, а содержание военных судов обеспечено за счет средств, выделенных на их содержание.

Законопроекты согласованы с Минобороны России, Военной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, Главной военной прокуратурой, Аппаратом Совета Безопасности Российской Федерации, Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации и Управлением Президента Российской Федерации по кадровым вопросам и государственным наградам. Прошу поддержать внесенные законопроекты.

Председательствующий. Спасибо, вы пока присаживайтесь.

Я так поняла, что по пунктам 15 и 16 содоклад сделает Виктор Михайлович Заварзин, председатель Комитета по обороне.

Пожалуйста.

Заварзин В. М., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по обороне представляет вашему вниманию содоклад

по проекту федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам юридической ответственности военнослужащих и лиц, имеющих специальные звания" и законопроекту "О порядке применения к военнослужащим дисциплинарного ареста". Докладчик довольно-таки подробно рассказал о сути законопроектов, поэтому я не буду останавливаться на этом.

Комитет по обороне рассматриваемые законопроекты поддерживает по следующим основаниям.

Первое. Законопроекты разработаны Правительством Российской Федерации на основании поручения Президента Российской Федерации от 30 июня 2002 года и полностью соответствуют положениям Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года, а также требованиям статьи 22 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которыми содержание лиц под стражей признается обоснованным только на основании решения судов.

Второе. Уже более трех лет такая мера дисциплинарного взыскания в отношении военнослужащих, как дисциплинарный арест, содержание на гауптвахте, не существует, что крайне негативно отразилось на состоянии воинской дисциплины и преступности в войсках. Я со всей ответственностью говорю — мы ведем очень серьезный мониторинг, и все эти сведения подтверждаются, — что данные дисциплинарной практики свидетельствуют о том, что за время отсутствия правовых механизмов применения к военнослужащим дисциплинарного ареста число таких грубых нарушений воинской дисциплины, как самовольная отлучка, употребление спиртных напитков, нарушение уставных правил несения службы и взаимоотношений, значительно возросло. Причем имеет место тенденция систематического совершения таких нарушений одними и теми же военнослужащими, поскольку существенного наказания за свои проступки они не понесли. Данные судебной практики по рассмотрению военными судами уголовных дел в отношении военнослужащих свидетельствуют о том, что в 70 процентах случаев основной причиной и условием совершения ими таких уголовно наказуемых деяний, как преступления против порядка подчиненности и воинской чести, против порядка пребывания на военной службе, несения специальных видов военной службы и порядка сбережения военного имущества, являлось отсутствие надлежащей дисциплинарной ответственности за ранее совершенные грубые дисциплинарные проступки.

Поскольку воинские преступления являются угрозой как военной, так, я бы сказал, и национальной безопасности государства, то нельзя недооценивать отсутствие действенного ме-

ханизма борьбы с грубыми нарушениями военнослужащими воинской дисциплины.

Таким образом, уважаемые депутаты, данные обстоятельства настоятельно требуют принятия законов, регламентирующих вопросы применения к военнослужащим мер дисциплинарного взыскания в виде ареста и содержания на гауптвахте. Комитет по обороне рекомендует принять рассматриваемые законопроекты в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Михайлович, оставайтесь на трибуне.

Коллеги, есть ли вопросы по докладам? Два вопроса. Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. Виктор Михайлович, вы сказали, что сейчас не существует такой практики, но, с другой стороны, ведь эта практика была — командир соответствующего ранга сам принимал решение. Сейчас предлагается ввести наказание через суд — видимо, с адвокатами, комитетами солдатских матерей и прочими слюнями, извините?

Заварзин В. М. Спасибо за вопрос.

Я в преамбуле выступления сказал, что над этими законопроектами действительно очень долго трудились и было поручение президента, в частности Минюсту, разобраться, чтобы все нормы международного права были соблюдены, чтобы законы соответствовали нормам Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 1950 года и статье 22 Конституции Российской Федерации, которая арест и содержание под стражей допускает только на основании решения суда. Отвечаю на ваш вопрос: разработан довольно-таки серьезный, тщательно продуманный механизм всей этой процедуры. Если говорить откровенно, то да, это сложная процедура, но она обоснованная, учитывающая и финансовые затраты, о которых здесь было сказано, и дислокацию частей по всей России.

Кстати, очень правильный вопрос. Когда мы занимались этим законопроектом, нас больше интересовали части, которые в отрыве находятся, например на Дальнем Востоке или в Сибири. Я готов вам справку представить: 15 процентов гауптвахт удалены от гарнизонов на расстояние до 300 километров, и мы предусматриваем сейчас (я уже разговаривал в Министерстве обороны) ряд действенных мер по совершенствованию организации отбывания наказания на гауптвахтах. Но я, отвечая на ваш вопрос, хочу сказать, что мы соблюдали нормы международного права, и поэтому вот этот подзаконный акт существует.

Председательствующий. Спасибо.

Попов Сергей Алексеевич, ваш вопрос.

Попов С. Алексеевич. У меня вопрос к Владимиру Увеналиевичу.

Владимир Увеналиевич, что же вы нам говорите о том, что вы в соответствии с указом президента его разработали? Президент ведь вам отводил, между прочим, три месяца, а вы больше трех лет его разрабатывали. Именно поэтому, как совершенно правильно сказал Виктор Михайлович, в армии резко повысилась преступность. Почему вы не выполнили вовремя поручение президента?

Ялунин В. У. Сергей Алексеевич, мне сложно ответить на этот вопрос. Мы его активно разрабатывали в течение этого года, но мне сложно ответить, кто чем занимался. Мне было поручено — я подготовил совместно с коллегами из Министерства обороны. Причем достаточно быстро мы рассмотрели этот вопрос на заседании правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Два вопроса было. Николай Игнатович, не надо опаздывать. У вас вопрос всегда появляется, когда кто-то уже...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не надо, не надо! У меня хорошее зрение.

Включите микрофон Николаю Игнатовичу Кондратенко.

Кондратенко Н. И. Я хотел, Виктор Михайлович, такой вопрос задать. Вот я три года служил, и я расцениваю таким образом, что нельзя лишать командира права выносить наказание даже по гауптвахте. Другое дело, что и командир, который допустил несправедливость по отношению к солдату, может заслуживать наказания. Но если командир не будет оперативно реагировать на нарушение дисциплины и порядка, то не будет порядка у нас в армии и она развалится в конце концов.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Михайлович.

Заварзин В. М. Я абсолютно с вами согласен, как военный человек, не могу не согласиться, поэтому в законопроекте предусмотрена норма о незамедлительном изолировании военнослужащего. Я понял, к чему вы это сказали. Если раньше, допустим, было десять суток ареста, командир имел такое право: он мог сразу же изолировать на гауптвахту и так далее. Поэтому в законопроекте предусмотрено право немедленно изолировать. Но тогда вы зададите вопрос: куда изолируется военнослужащий? Это в законопроекте тоже предусмотрено, отвечаю: будет специально оборудованное помещение, где военнослужащий, изолированный за очень грубое нарушение, будет 48 часов находиться до принятия командиром решения о поступлении его на гауптвахту. Давайте реально говорить: если пришел военнослужащий

в нетрезвом состоянии, буянит и так далее, то всё это негативно сказывается на коллективе, на роли командира и вообще на порядке. Поэтому, конечно, мы ко второму чтению внимательно посмотрим еще раз все эти доводы. Я поддерживаю и думаю, что все коллеги поддержат, чтобы у командира были действенные рычаги улучшения воинской дисциплины. К сожалению, ряд военнослужащих... я такую справку для вашего сведения дам: 70 процентов военнослужащих повторно, даже несколько раз нарушали воинскую дисциплину, грубо нарушали, ввиду того что отсутствует действенное взыскание. Четыре наряда на работу — вы понимаете, что это за взыскание. И сидящие здесь депутаты, те, кто служил, знают: кто не сидел на гауптвахте, тот не видел службы. Вот так говорят.

Я надеюсь все-таки, что этот долгожданный — я его по-другому не назову — законопроект мы проведем в ближайшее время, чтобы были рычаги. И конечно, он налагает определенную ответственность на Министерство обороны по организации и совершенствованию этой системы.

Председательствующий. Что-то хотел добавить Владимир Увеналиевич Ялунин.

Пожалуйста.

Ялунин В. У. Благодарю вас, Любовь Константиновна.

Я по этому же вопросу хотел кое-что добавить. Статья 22 Конституции устанавливает, что только суд может лишить свободы гражданина, в том числе и военнослужащего. Законопроекты соответствуют нормам международного права и Конституции. Кроме того, я хотел бы еще дополнить: на 48 часов может командир лишить свободы военнослужащего, чтобы привести его в нормальное состояние — протрезветь он должен. Такое право у командира есть.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Виктор Михайлович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Два человека вижу. Пожалуйста, Сергей Алексеевич Попов. Потом Виктор Иванович Илюхин.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Просто Сергей Алексеевич Попов заранее бумагу подал.

Попов С. Алексеевич. Спасибо.

Я обращаю внимание на то, что предписывает наша Конституция: арест любого человека может быть только по решению суда. И переходные положения Конституции давали на какое-то время право на внесудебный арест лиц, обвиняемых в совершении уголовного преступления. Таким образом, если бы Конституции следовали, то еще в 93-м году сразу прекратили бы осуществление наказания в виде содержания на гаупт-

вахте. Но вопреки Конституции внесудебные аресты продолжались до тех пор, пока группа депутатов Государственной Думы не обратилась в Конституционный Суд. Мы не требовали отменить гауптвахту, мы говорили о том, что должна исполняться Конституция. Вместе с тем, очевидно, не желая, чтобы это рассматривалось в Конституционном Суде, президент издал указ и гауптвахту отменил, дав срок, между прочим, три месяца на то, чтобы это исправить. Три месяца растянулись на три года. И в этом, я полагаю, вина исполнительных органов власти, которые не выполнили указание президента, и вина президента, который не отследил это как главнокомандующий.

Безусловно, законопроект нужно принимать хотя бы потому, что следующая после выговора или наряда вне очереди мера дисциплинарного воздействия — дисциплинарный батальон, здесь слишком большая ступенька. И аналогичные меры наказания за проступки, за которые гражданские люди отсидивают под арестом, должны быть введены для военнослужащих.

Вместе с тем законопроект нуждается, безусловно, в доработке. Я думаю, в первую очередь в согласовании с КоАП, где содержатся аналогичные нормы наказания в отношении гражданских лиц. Например, КоАП не разрешает арестовывать несовершеннолетних. Есть несовершеннолетние военнослужащие? Да, есть, это курсанты военных училищ, и надо решить этот вопрос. Я думаю, в данном случае их вряд ли следует арестовывать. А вот в отношении женщин здесь, скажем, мягче меры, чем в КоАП. КоАП запрещает арестовывать только беременных женщин и женщин, имеющих детей до четырнадцати лет, а здесь разрешили всех женщин не арестовывать. Я думаю, что нужно посмотреть, как правильно: или КоАП привести в соответствие с этим законопроектом, или этот законопроект — в соответствие с КоАП, то есть должно быть одинаково.

Вместе с тем в проекте закона есть ряд технических дефектов. Например, ссылаются на нормы уставов, которых в них нет и вряд ли будут. Ну, например, как доказательства отыскивать? По поиску доказательств норм нет, и не место им в уставах. Это, очевидно, придется вносить в законопроект.

И последнее, на чем я хотел остановиться, — это на вопросе, который, кстати, не решен ни в КоАП, ни здесь. Здесь говорится, что решение суда первой инстанции вступает в силу сразу же: вот постановили арестовать и сразу сажают. А если человек отсидел несколько дней, пять-семь дней, и суд второй инстанции отменил решение? Какие тогда нормы, кто будет перед ним извиняться, как это будут ему возмещать? Я думаю, что нам нужно вместе подумать и этот вопрос решить — так или иначе, но единообразно.

В целом, я еще раз говорю, эти законопроекты, безусловно, нужно принимать, потому что меры в отношении военных должны быть аналогичны мерам, которые применяются в отношении гражданских лиц.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Иванович Илюхин, пожалуйста. Три минуты.

Илюхин В. И. Спасибо. Три минуты — нет необходимости в этом.

Я хотел бы сказать одну вещь. Уважаемые коллеги, конечно, надо принимать данные законы, но ко второму чтению надо доработать механизмы арестов, чтобы они были действительно реальными. Или мы породим такую же волокиту, как в гражданских судах, в обычных судах, или все-таки меры будут применяться оперативные и правильные.

Но я хотел бы сказать и о другом. Действительно, дисциплина в Вооруженных Силах на невысоком уровне, и что-то с этим нам надо делать. Но если мы сохраним еще порядок обжалования, кассационного, надзорного обжалования, то, я боюсь, мы просто армию загубим совсем, армия утонет в этой волоките. Поэтому я хотел бы еще предложить Виктору Михайловичу: почему бы вместе с нашим Комитетом по безопасности не рассмотреть вопрос о воссоздании полковых судов? Ведь эта практика использовалась и в царской армии, и в вооруженных силах молодой советской республики. Вот над этим надо подумать. Да, я согласен, есть в Конституции статья 22 — аресты только по судебному решению, но ведь у нас военные служат в самых разных точках, в самых удаленных местах. Я хотел бы предостеречь всех нас при обсуждении этих законопроектов, сказать о той возможной волоките, в которой действительно может утонуть армия. А полковые суды — это один из реальных рычагов воздействия.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович.

Представитель правительства всё сказал? Есть ли желание выступить с заключительным словом по этим двум законопроектам? Нет.

Коллеги, первым ставится на голосование проект федерального закона "О порядке применения к военнослужащим дисциплинарного ареста", пункт 15. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

На голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам юридической ответственности военнослужащих и лиц, имеющих специальные звания", пункт 16. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 14. Проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 7, 15, 22 и 23 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Владимира Увеналиевича Ялунина.

Пожалуйста, Владимир Увеналиевич.

Ялунин В. У. Я уже обо всех трех законопроектах сказал в своем выступлении.

Председательствующий. Вы доложили, да?

Ялунин В. У. Да, я доложил по всем трем законопроектам.

Председательствующий. А Москалец будет выступать? Будет. Тогда содоклад первого заместителя председателя комитета. Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Чтобы не произошло остановки в реализации только что рассмотренных нами законов о юридической ответственности военнослужащих и о порядке применения к военнослужащим дисциплинарного ареста после вступления их в силу, на ваше рассмотрение также в первом чтении выносится проект федерального конституционного закона о внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации". Мы отмечаем, что рассматриваемый проект закона является, по существу, производным по отношению к названным мною федеральным законам и направлен на предоставление военным судам полномочий по рассмотрению и разрешению соответствующих вопросов. Вносимые изменения позволят, мы полагаем, судам рассматривать вопросы о совершении военнослужащими, а также гражданами, проходящими военные сборы, правонарушений, влекущих дисциплинарный арест.

Окончательный текст вносимых изменений, конечно, тесно связан с текстами законопроектов всего пакета и, возможно, потребует ко второму чтению соответствующей доработки, однако на данный момент каких-либо препятствий к одобрению рассматриваемого проекта федерального конституционного закона не имеется. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе одобрить его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет вопросов к докладчику? Нет. Желающих выступить? Тоже нет, никто не желает.

Кто за то, чтобы одобрить данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать. Конституционный закон, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 48 сек.)	
Проголосовало за	399 чел. 88,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	399 чел.
Не голосовало	51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Законопроект одобрен, триста девяносто девять голосов "за".

Теперь переходим к рассмотрению пункта 17, проекта федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части, касающейся экспортного контроля". Доклад Владимира Увеналиевича Ялунина.

Пожалуйста, Владимир Увеналиевич.

Ялунин В. У. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части, касающейся экспортного контроля", разработанный Минюстом России во исполнение поручения Правительства Российской Федерации и согласованный с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти. Проект направлен на повышение эффективности административной ответственности за нарушение законодательства об экспортном контроле. В соответствии с Федеральным законом от 18 июля 1999 года № 183-ФЗ "Об экспортном контроле" под экспортным контролем понимается комплекс мер, обеспечивающих реализацию порядка осуществления внешнеэкономической деятельности в отношении товаров, информации, работ, услуг, результатов интеллектуальной деятельности, которые могут быть использованы при создании оружия массового

поражения, средств его доставки, иных видов вооружения и военной техники. К внешнеэкономической деятельности по вышеназванному федеральному закону относится внешнеторговая, инвестиционная и иная деятельность, включая производственную кооперацию в области международного обмена товарами, информацией, работами, услугами, результатами интеллектуальной деятельности.

Проектом, в частности, предлагается предусмотреть в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях возможность установления повышенных административных штрафов за нарушение законодательства Российской Федерации об экспортном контроле. Изменения, вносимые проектом в статью 3.5 КоАП, дают возможность увеличить размеры штрафных санкций за нарушение законодательства об экспортном контроле для должностных лиц до двухсот минимальных размеров оплаты труда, а для юридических лиц — до пяти тысяч минимальных размеров оплаты труда.

Срок давности привлечения к административной ответственности за эти правонарушения проектом предлагается увеличить до одного года, предоставить соответствующим субъектам административной юрисдикции право проводить по делам об этих правонарушениях административное расследование, внося изменения соответственно в абзац второй части 3 статьи 3.5, часть 1 статьи 4.5 и часть 1 статьи 28.7 КоАП. Административные правонарушения данной категории не всегда очевидны, их обнаружение требует определенных временных затрат, направления запросов, проведения экспертиз. Поэтому для обеспечения эффективности деятельности уполномоченных органов проектом предлагается увеличить сроки давности и применить процедуру административного расследования.

Проектом предусматривается усиление ответственности за невыполнение законного распоряжения или невыполнение в срок законного предписания органа или должностного лица, осуществляющего экспортный контроль, путем внесения соответствующих изменений в статьи 19.4 и 19.5 КоАП.

Предлагается также предоставить органам, осуществляющим экспортный контроль, полномочия по рассмотрению в пределах своей компетенции дел об административных правонарушениях, предусмотренных в части 4 статьи 19.4, части 2 статьи 19.5 и статье 19.8 КоАП, — это невыполнение законного распоряжения либо предписания органа (должностного лица), осуществляющего экспортный контроль, непредставление в этот орган предусмотренной законодательством Российской Федерации об экспортном контроле информации.

Учитывая, что Федеральная служба безопасности Российской Федерации в соответствии с Указом Президента

Российской Федерации от 11 августа 2003 года № 960 организует выявление и пресечение деятельности организаций иностранных государств и отдельных лиц, направленной на нанесение ущерба безопасности России, а также организует борьбу с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых и отравляющих веществ, обеспечивает контроль за защитой сведений, составляющих государственную тайну, проектом предлагается наделить должностных лиц ФСБ России полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 14.20 КоАП, устанавливающей административную ответственность за нарушение законодательства об экспортном контроле, внеся соответствующие изменения в пункт 56 части 2 статьи 28.3 КоАП.

Проект федерального закона отвечает требованиям Конституции Российской Федерации, международным договорам Российской Федерации и законодательству Российской Федерации. Принятие закона не потребует дополнительных бюджетных средств. В связи с принятием федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части, касающейся экспортного контроля" не потребуются признания утратившими силу, приостановления действия, изменения или принятия актов федерального законодательства.

Замечания, высказанные по проекту Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, не изменяют концептуальной направленности законопроекта и могут быть учтены при его подготовке ко второму чтению.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать представленный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад делает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Рассмотрев на своем заседании данный законопроект, комитет полагает, что его концепция вполне может быть поддержана, ибо усиление ответственности за административные правонарушения в рассматриваемой области будет только способствовать защите интересов государства в экономической сфере, а предлагаемые нововведения направлены на дальнейшее совершенствование правовых механизмов, обеспечивающих действенность экспортного контроля.

Предлагаемые установление повышенных размеров административного штрафа за нарушение указанного законодательства, увеличение до одного года срока давности привлечения к административной ответственности и проведение административного расследования по делам об административных правонарушениях в данной области представляются вполне соответствующими сте-

пени важности данных правоотношений и общественной опасности в случае незаконности каких-либо действий.

Следует отметить, что изменения и дополнения касаются всего девяти статей Кодекса об административных правонарушениях. Так, в развитие вышесказанного уточню, что изменения, вносимые в статью 3.5, допускают установление административного штрафа за нарушение законодательства об экспортном контроле с превышением общепринятых размеров в четыре-пять раз; дополнение в статью 19.4 кодекса устанавливает административную ответственность за воспрепятствование деятельности должностных лиц и органов экспортного контроля.

Учитывая объем и перечень задач, возложенных на Федеральную службу безопасности Российской Федерации, являющуюся федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в области безопасности, также представляется оправданным наделение соответствующих должностных лиц этого органа полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.20 кодекса, устанавливающей при этом ответственность за осуществление внешнеэкономических операций с товарами, информацией, работами и услугами либо результатами интеллектуальной деятельности, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, средств его доставки или иных видов вооружения и военной техники.

В связи с изложенным, учитывая общую позитивную направленность данного законопроекта, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Есть ли вопросы у депутатов? Два вопроса есть. Савельев еще? Да. Три вопроса. Кузнецов Виктор Егорович, ваш вопрос.

Кузнецов В. Е. Вопрос простой. Вот часть 4 читаю: "Неповиновение законному распоряжению или требованию... а равно воспрепятствование...". Законность распоряжения или законность требования и, вообще говоря, воспрепятствование — где-то прописано, что это такое? И как определить, законно или незаконно, является воспрепятствованием или не является? Или это, как говорится, на суд того, кто эти меры применяет?

Москалец А. П. Ну, во-первых, мы с вами знаем, что, скажем, работа органов дознания или следствия урегулирована Уголовно-процессуальным кодексом, порядок производства дел об административных правонарушениях — Кодексом об административных правонарушениях.

Второе. Полномочия тех или иных должностных лиц также установлены нормативными актами, которые зарегистриро-

ваны в Минюсте и опубликованы для всех нас, скажем положениями о том или ином министерстве, ведомстве и так далее. Здесь именно эта ситуация.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Юрий Петрович, ваш вопрос.

Савельев Ю. П., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

У меня к основному докладчику вопрос.

Вообще, вот этот законопроект, касающийся экспортного контроля, содержит массу расплывчатых формулировок и неясностей, которые позволяют департаменту экспортного контроля Минэкономразвития творить, по сути дела, произвол. Недавние аресты людей, которые произведены по инициативе этого департамента экспортного контроля по совершенно немотивированным основаниям, при отсутствии доказательной базы, при отсутствии четких формулировок... Например, по этому закону нельзя преподавать некоторые общеобразовательные дисциплины, которые упоминаются в открытых учебных планах, программах, в методиках обучения, поскольку отсутствует расшифровка понятия специальной технологии. И вы предлагаете сейчас дать возможность следователю ФСБ самому, лично принимать решения, даете ему возможность единолично принимать решения, без достаточных экспертиз? И такой законопроект, конечно, у меня... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Ялунин В. У. Юрий Петрович, спасибо за вопрос. Я хотел бы кратко, если удастся, ответить следующим образом. Во-первых, вносятся соответствующие дополнения в нормы КоАП, например в статью 19.4 "Неповиновение законному распоряжению должностного лица...". Указаны субъекты, которые занимаются этой деятельностью (это, кстати, по первому вопросу), дополнение в статью 19.5 "Невыполнение в срок законного предписания..." и так далее, то есть речь идет об административных правонарушениях определенной направленности. И сегодня есть соответствующие федеральные органы, которые этим занимаются, мы только дополняем перечни этих органов и законов, которые могут нарушаться, в частности закон "О континентальном шельфе...", касаемо вопросов экспортного контроля. То есть никакого волюнтаризма мы тут не видим, причем этот закон писался не кулуарно, мы со многими советовались, со всеми заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, с депутатами консультировались.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос Глазьева Сергея Юрьевича.

Глазьев С. Ю. Вопрос к Владимиру Увеналиевичу.

У меня тоже вызывает большое беспокойство то, как следователи ФСБ будут принимать решения в отношении возбуждения дел об административной ответственности по темам, которые требуют очень глубоких специальных знаний. Сколько в аппарате ФСБ есть людей, обладающих необходимыми знаниями, образованием в сфере высоких технологий, опытом работы в промышленности? Мы должны быть уверены, что они могут принять правильное решение в части того, есть нарушение норм экспортного контроля или нет нарушения норм. Действительно, базовый закон очень расплывчатый, многие понятия можно трактовать по-разному, и есть серьезное опасение... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Ялунин В. У. В части принятия решений следователями ФСБ. Речь не идет о каких-то процессуальных документах, о принятии решения. Они составляют протокол об административной ответственности, а решение принимает соответствующая территориальная организация по экспортному контролю, то есть не следователь Федеральной службы безопасности определяет, быть или не быть.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Глазьев и Савельев. По три минуты. Глазьев Сергей Юрьевич, потом Юрий Петрович Савельев.

Глазьев С. Ю. Уважаемые коллеги, безусловно, повышение ответственности — дело хорошее, и мы всегда приветствовали законодательные инициативы, направленные на усиление ответственности органов власти и госслужащих за выполнение своих функций. Но в данном случае наша фракция воздержится при голосовании, потому что, к сожалению, законодательство об экспортном контроле у нас применяется очень часто неадекватно, а реальные последствия правоприменения в этой сфере сегодня создают очень нехорошую обстановку в высокотехнологичных отраслях нашей промышленности. Люди боятся производить новую технику, боятся делиться знаниями, боятся заниматься экспортом.

Для тех, кто не совсем знаком с предметом, могу сказать, что вопрос отнесения той или иной технологии, той или иной продукции к ведению организаций, занимающихся экспортным контролем, требует очень тщательного, серьезного анализа. У нас сегодня список продукции, в отношении которой необходимо соблюдать нормы экспортного контроля, неоправданно широк. Туда входят не только военные технологии и военная продукция, туда входит очень много технологий и продукции сугубо гражданских, которые имеют двойное назначение.

Бюрократическое нагромождение всевозможных контролирующих структур, включая такой силовой аппарат, как ФСБ, которые висят над директорами наших наукоемких производств, просто отбивает у людей всякую охоту заниматься разработкой новой техники, потому что получить лицензию на экспорт обычного вертолета, который применяется в сугубо гражданских целях, практически невозможно.

Нам, прежде чем усиливать нормы ответственности, нужно разобраться с содержанием экспортного контроля, сделать это понятие четким, не допускающим двойного, тройного толкования, ограничить экспортный контроль только теми технологиями и видами продукции, которые имеют прямое военное назначение, могут прямо использоваться в военном производстве. Я знаю много примеров, когда наша промышленность теряла рынки сбыта, потому что не в меру ретивые чиновники, чтобы выслужиться, вместо того чтобы ловить террористов, начинали расправляться с директорами. После этого исчезает какое бы то ни было желание заниматься продвижением новых технологий, разработкой новых видов продукции. Мы потеряли огромные рынки в сфере ракетных технологий, в сфере авиационной промышленности, в сфере информационных технологий только потому, что наше законодательство об экспортном контроле чрезмерно аморфно, расплывчато, громоздко и не позволяет принимать правильные и четкие решения. Поэтому мы считаем, что данная законодательная инициатива преждевременна: необходимо сначала уточнить списки этих видов продукции, уточнить правоприменительную практику...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Петрович Савельев.

Савельев Ю. П. Я полностью согласен с коллегой Сергеем Юрьевичем Глазьевым и считаю, что как существующий закон "Об экспортном контроле" № 183-ФЗ от 1999 года, так и поправки и дополнения к нему, которые вносятся сегодня по инициативе господ из департамента экспортного контроля Минэкономразвития, наносят огромный вред развитию высоких технологий в России. У меня складывается впечатление, что те изменения, которые сегодня с их подачи вносятся в законы, диктуются отнюдь не интересами России, а интересами Центрального разведывательного управления, которое использует все способы, чтобы не дать России взаимодействовать в области высоких технологий с другими странами.

Могу пояснить на собственном примере. В свое время мне объясняли, почему нельзя обучать зарубежных студентов гидравлике (гидравлике обычной!): потому что эти знания могут быть использованы при проектировании трубопроводов для

жидкостных реактивных двигателей ракет. И мой ответ, что тогда и законы Ньютона и Ома нельзя преподавать — ведь без них тоже не построишь ни одной ракеты и не сконструируешь ни одной системы управления, остался без внимания.

Совершенно бездоказательно, без проведения достаточных экспертиз недавно, две недели назад, арестована группа людей из ЦНИИ "Машэкспорт" по совершенно надуманным обстоятельствам, и инициатором ареста являлась как раз группа экспортного контроля, и конкретно господин Якимчук. Сегодня они пытаются заставить нас принять законопроект о мерах по усилению ответственности. Сами не могут проводить экспертизу, передают ее проведение в органы, которые вообще не имеют права проводить какие-либо экспертизы, и тем самым подводят, подставляя, я бы сказал, следственные органы ФСБ, которые на основании их представлений производят аресты людей. Я считаю, что это недопустимо. В этом законопроекте отсутствует ряд юридических понятий, неясно, что такое "специальные технологии обучения", не отделены обычные общеобразовательные технологии обучения от специальных технологий, действительно связанных с проектированием оружия массового уничтожения. Я отнюдь не выступаю сторонником распространения оружия массового уничтожения, я патриот своей страны, я против того, чтобы Китаю, Ирану или каким-либо иным странам передавались технологии, но закрывать путь на рынок нашим технологиям, которые поддерживают находящиеся сегодня в тяжелом положении оборонные предприятия, на мой взгляд, просто недостойно.

Мы выступаем против этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителя президента? Нет желания. Требуется ли заключительное слово? Не требуется.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 29 сек.)	
Проголосовало за	333 чел. 74,0 %
Проголосовало против	20 чел. 4,4 %
Воздержалось	3 чел. 0,7 %
Голосовало	356 чел.
Не голосовало	94 чел. 20,9 %
Результат: принято	

Принимается.

Переходим к рассмотрению пункта 18.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития и торговли Андрея Владимировича Шаронова.

Пожалуйста, Андрей Владимирович.

Шаронов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития и торговли Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемая Любовь Константиновна! Добрый день, уважаемые депутаты! Я хотел бы коротко представить вам проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения перечня должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях).

Речь идет о том, что в действующей редакции кодекса полномочия по составлению протоколов об административных правонарушениях по статьям, которые предусматривают нарушения в области банкротства и финансового оздоровления, возлагаются (дословно) "на орган, уполномоченный в области банкротства и финансового оздоровления". По старому закону о банкротстве уполномоченным органом являлось ФСФО, по новому закону о банкротстве два органа работают в этой сфере — уполномоченный орган (на данный момент это Федеральная налоговая служба) и регулирующий орган (на данный момент это Росрегистрация). В этой связи возникла проблема при реализации вот как раз этой статьи Кодекса об административных правонарушениях. О чем речь? Основной функцией уполномоченного органа, если использовать термины данного закона, является представление в деле о банкротстве и в процедурах банкротства требований по уплате обязательных платежей и требований по денежным обязательствам перед Российской Федерацией, а регулирующий орган является органом контроля за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. Вот в чем разница в функциях.

С учетом изложенного предлагается возложить функции по составлению протоколов об административных правонарушениях, в случае если правонарушения совершены арбитражными управляющими, на регулирующий орган, осуществляющий контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, то есть в данном случае эти функции будут возлагаться на Росрегистрацию.

Кроме того, законопроект предусматривает признание утратившей силу статьи 14.21 "Ненадлежащее управление юридическим лицом".

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Настоящий проект федерального закона не так

уж и велик по своему объему, но тем не менее он касается двух направлений, решает два самостоятельных вопроса, вы об этом слышали, и поэтому содоклад также будет содержать две части.

Итак, если вы имеете под рукой Кодекс об административных правонарушениях, давайте сопоставим страницу 2 законопроекта и статью 28.3 Кодекса об административных правонарушениях. В чем тут состоит нововведение? В настоящее время Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" определяет полномочия регулирующего органа — федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контроль в этой области (таковым на практике определено Министерство юстиции). Сопоставляя это положение со статьей 28.3 Кодекса об административных правонарушениях, мы видим, что указанные в кодексе полномочия полностью накладываются на полномочия того органа, который определен законом о банкротстве, и в связи с этим вполне обоснованно предложена новая редакция пункта 10 части 2 этой статьи.

Теперь второе. Вторая проблема, решаемая в законопроекте, состоит, по сути, в исключении из Кодекса об административных правонарушениях статьи 14.21 и всех ссылок на нее. Напомню, что эта статья предусматривает административную ответственность за ненадлежащее управление юридическим лицом, повлекшее уменьшение собственного капитала организации или возникновение убытков. Следует признать, что какой-то резон в самом наличии этой статьи имеется, хотя и как дамоклов меч, но тем не менее она предупреждала, что недобросовестно относиться к делу нельзя. И с этой точки зрения она как бы предостерегала от большей беды, была превентивной мерой, не допускала халатности или недобросовестности, но, несмотря на это, мы поддержали позицию авторов законопроекта, так как правовая состоятельность этого состава правонарушения настолько низка, что профессионально выступить в поддержку прежнего состояния практически невозможно. Конструкция этой статьи кодекса такова, что практически в любое время и в любой ситуации можно поставить вопрос об ответственности того или иного лица, лишь бы оно только осуществляло управление, так как объективную сторону предусмотренного ею правонарушения могут образовать любые действия, заключающиеся в использовании полномочий по управлению коммерческой организацией. Учитывая специфику предпринимательской деятельности как деятельности, основанной на риске, а также широкую свободу действий, предоставляемую законодательством хозяйствующим субъектам и их руководителям, однозначное определение того, какие именно действия совершены вопреки законным интересам организации или ее кредиторов, на практике может вызвать значительные затруднения. При этом негативные послед-

ствия в виде уменьшения собственного капитала организации или возникновения убытков могут возникнуть в результате как противоправных, так, вообще-то, и правомерных действий. То есть на практике эта норма права не то что не любит, она вообще не допускает чего-либо нового, какой-то инициативы, а уж о нестандартных, неординарных, неформальных подходах и говорить не приходится, при этом действующее не только гражданское, а и уголовное законодательство допускает отношения, в которых может быть заведомо заложен и риск. Вот смотрите, статья 41 Уголовного кодекса Российской Федерации не относит к преступлениям даже причинение вреда при обоснованном риске, а статья 2 Гражданского кодекса гласит, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность.

Не буду далее развивать тему риска, ибо мы и так видим, да и из практики знаем, что правовая зарегулированность — это стопор в развитии общества, а законов должно быть ровно столько, сколько нужно, не больше и не меньше. Кроме того, в целом мы имеем немало регуляторов, стимулов, побуждающих к честному и добросовестному исполнению обязанностей. Кстати, и в Кодексе об административных правонарушениях есть об этом соответствующие статьи — статьи 14.11, 14.12 и другие. И на самом деле иначе как избыточным предлагаемое в исключаемой статье Кодекса об административных правонарушениях правовое регулирование, а с ним и государственное вмешательство не назовешь.

В связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе данный законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? У Глазьева вопрос. Сергей Юрьевич Глазьев, пожалуйста.

Глазьев С. Ю. У меня вопрос к Андрею Владимировичу.

То, что нам рассказал Александр Петрович, существенно отличается от вашего изложения содержания закона. Вот как вы можете прокомментировать исключение из административного кодекса норм, связанных с недобросовестным управлением предприятием?

Шаронов А. В. На самом деле я не заметил различия. Господин Москалец изложил содержание статьи 14.21, которую мы предлагаем отменить, и как раз доказал, что ее применение, в общем, не достигает своей цели. Говоря проще, смысл этой статьи заключается в том, что законодатель вмешивается в отношения между менеджером и собственником даже в том случае, когда собственником является не государство, поскольку

недобросовестное, ненадлежащее управление юридическим лицом как раз и составляет круг этих вопросов.

На наш взгляд, проблема отношений между менеджером и собственником вполне решается в рамках гражданского законодательства, в рамках отдельных положений административного, трудового и уголовного законодательства, то есть существует большое количество норм, которые регулируют эти отношения.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Игнатович Кондратенко, вы хотите задать вопрос? По ведению?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А мы не нарушили Регламент, Николай Игнатович, не нарушили.

Вопросы закончились. Кто хотел бы выступить, коллеги? Глазьев Сергей Юрьевич. Три минуты.

Глазьев С. Ю. Уважаемые коллеги, вот после этих докладов у меня создается впечатление, что мы в этом зале настолько сильно отрываемся от реальной жизни, что рискуем сейчас принять абсурдное решение, выплеснув вместе с водой ребенка.

Нам говорят о том, что статья 14 плохая, потому что она не применяется, и якобы нет даже сферы для ее применения, потому что эти отношения должны регулироваться не государством, а исключительно наемными менеджерами и собственниками предприятий. Но примеры недобросовестного управления предприятиями настолько многочисленны, что не хватило бы, наверное, и дня, чтобы перечислить предприятия, которые были буквально разорены, разворованы и разграблены недобросовестными менеджерами. У меня в округе, в городе Климовске, исчез прекрасный завод, который снабжал всю страну ткацкими станками, потому что директор этого завода на глазах у областного руководства, у милиции, у ФСБ, у всех правоохранительных структур просто погрузил оборудование и вывез, продал в Болгарию. Завод, градообразующий завод, флагман отечественного машиностроения, исчез, десять тысяч человек, работавших на нем, остались без работы. Таких примеров сотни, если не тысячи — и мы говорим, что нет предмета, что не надо в эти дела вмешиваться!

Если бы мы с вами жили в правовом государстве, где собственники получили, заработали свою собственность честным трудом, вложили свои кровные деньги в создание предприятий, наверное, не было бы таких серьезных проблем. Но у нас большинство предприятий были получены в собственность, как вы знаете, через программу приватизации, о криминальном характере которой много говорят и будут еще говорить десятилетиями. И эта криминальная приватизация породила сегодня огромное количество хозяйственных преступлений: менедже-

ры вопреки интересам собственников, вопреки интересам трудовых коллективов позволяют себе принимать решения, сознательно направленные против интересов предприятий, разоряют их. Очень часто менеджер и собственник выступают в одном лице, и, захватив предприятие по сговору с чиновниками, которые осуществляют приватизацию, понимая, что рано или поздно решения будут обжалованы в суде, эти недобросовестные новоявленные собственники-директора за один-два года разоряют предприятие, как говорится, в дым.

Поэтому вопрос этот есть, он очень серьезный, и так его отбрасывать, говоря, что сами, мол, разберутся, без вмешательства государства, — это очень опрометчиво. Сотни, тысячи, если не миллионы людей стали жертвами этих хозяйственных преступлений, и государство палец о палец не ударило, чтобы защитить трудовые коллективы, заводы, города от разграбления. К сожалению, примеров, еще раз подчеркну, очень и очень много. Поэтому такой закон принимать по меньшей мере недальновидно и странно.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителя президента? Нет.

Требуется ли заключительное слово? Пожалуйста, Андрей Владимирович.

Шаронов А. В. Спасибо.

Коллеги, я не хотел бы, чтобы перед голосованием сложилось впечатление, что вы голосуете за закон, так сказать, попустительствующий всем тем нарушениям и преступлениям, о которых говорил Сергей Юрьевич. На самом деле, я согласен, у нас, к сожалению, большое количество таких примеров. Но сегодня утром вы проголосовали за изменения в Уголовный кодекс и в Кодекс об административных правонарушениях, которые как раз ужесточают ответственность, в том числе уголовную, за такие преступления, о которых говорил депутат Глазьев. Большинство примеров сводится к злоупотреблениям арбитражными управляющими, за которые должна наступать уголовная ответственность и гораздо более серьезная имущественная ответственность. Та статья, о которой идет речь, статья 14.21, которую мы предлагаем отменить, предусматривает ответственность в размере десяти минимальных размеров оплаты труда. Это смешно, это несерьезно, и в том числе поэтому предлагается отменить статью при том, что мы серьезно усиливаем ответственность в соответствии с нормами многих других законов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	338 чел.	75,1 %
Проголосовало против	37 чел.	8,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	375 чел.	
Не голосовало	75 чел.	16,7 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 19.

Проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации, в Федеральный закон "Об обществах с ограниченной ответственностью" и Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Доклад Андрея Владимировича Шаронова.

Пожалуйста, Андрей Владимирович.

Шаронов А. В. Добрый день, коллеги, еще раз. Я хотел бы предложить вам поправки в три закона, касающихся деятельности обществ с ограниченной ответственностью. На наш взгляд, это очень важный закон, поскольку он касается более 80 процентов всех предприятий, зарегистрированных в Российской Федерации. Из одного миллиона семисот тысяч юридических лиц, которые действуют на территории Российской Федерации, 80 процентов функционируют как раз в форме обществ с ограниченной ответственностью. Это очень важная форма для малых и средних предприятий, которые предпочитают ее многим другим, потому что с ней связаны более низкие издержки, в некотором отношении более низкие риски ведения хозяйственной деятельности.

Не буду останавливаться на преимуществах, скажу только о недостатках, которые, ну так скажем, увеличивают риски тех, кто хотел бы воспользоваться этой формой.

Во-первых, отсутствие системности в российском законодательстве. Эти законы принимались в середине 90-х годов, законодательство формировалось путем заимствования опыта из разных правовых систем, и немецкой, и голландской. Это привело к отсутствию системности в законодательстве, что на практике проявилось, в частности, в нестабильности хозяйственного оборота в обществах с ограниченной ответственностью, которая и создает высокие риски. К сожалению, эта форма чаще всего, по сведениям налоговой службы, используется для неисполнения обязательств. То есть пустышки создаются именно в форме ООО, для того чтобы избежать уплаты налогов, и среди них наибольшее количество должников — отсутствующие юридические лица. Законопроекты, которые предлагаются вам, направлены на то, чтобы повысить привлекательность общества с ограниченной ответственностью для предпринимателей, инвесторов и, что самое важное, кредиторов и устранить возможности ис-

пользования ООО недобросовестными участниками оборота для уклонения от исполнения обязательств, для отмывания денег, для ухода от уплаты налогов, а также исключить причины, по которым сейчас возникают конфликты между участниками обществ с ограниченной ответственностью.

Теперь собственно о том, что предлагает законопроект и какие существующие недостатки он ликвидирует. Сейчас в действующем законе существует, по сути дела, ультимативное право участника общества с ограниченной ответственностью требовать выкуп своей доли. Это означает, что любой участник может этим правом воспользоваться и в любое время потребовать и забрать реальную стоимость своей доли в обществе с ограниченной ответственностью, поставив остальных участников перед фактом необходимости искать деньги на то, чтобы ему выплатить эту долю, в отличие, например, от акционерного общества, где акционер, то есть тот же участник, может продать свои акции только на рынке, что снижает риски.

Всё это приводит к нестабильности деятельности обществ с ограниченной ответственностью и, что самое важное, к невозможности использования этой формы для создания совместных предприятий. Это толкает иностранных инвесторов к выбору более сложных форм, таких, как ЗАО. Хотя они не нуждаются в публичном финансировании и всего два или три партнера, скажем, выступают в проекте, они по факту не находят адекватной формы организации своей работы в Российской Федерации.

Исходя из этого предложено в законопроекте следующее. Исключается ультимативное, то есть безусловное, право участников требовать выкупа своей доли. При этом участники общества вправе потребовать выплаты стоимости только в определенных случаях, в частности в ситуации, когда общим собранием участников принимаются решения, которые могут привести к снижению действительной стоимости долей участников. Это первое и, на мой взгляд, основное изменение, предлагаемое в законопроекте.

Второе. На сегодняшний день существует дуализм учредительных документов. По закону два учредительных документа в обществе с ограниченной ответственностью — это устав и учредительный договор, они дублируют друг друга. Но, что самое неприятное, существуют различные процедуры принятия и пересмотра документов: для того, чтобы изменить устав, необходимо три четверти голосов участников, а для того, чтобы изменить учредительный договор, нужен консенсус. Очевидно, что это приводит к конфликтам.

В чем предложение? Предложение состоит в том, чтобы исключить договор из числа учредительных документов. Единственным учредительным документом общества с ограниченной ответственностью будет являться устав общества. При этом, как

и в уставе акционерного общества, в нем будут отражаться все необходимые сведения, такие, как сведения о размере, о номинальной стоимости, долей участников общества и так далее. В этой связи, во-первых, исключается необходимость внесения каждый раз изменений в устав общества при изменении структуры уставного капитала, при появлении новых участников, а во-вторых, при таком подходе общество с ограниченной ответственностью приобретает черты корпорации, но с усеченной, упрощенной внутренней структурой, что отвечает как раз потребностям мелкого и среднего бизнеса, других бизнес-единиц, которые состоят из небольшого количества участников и не ориентированы на привлечение финансирования с рынка.

Кроме того, есть еще ряд уточняющих ситуацию положений, в частности направленных на повышение стабильности деятельности общества и на исключение возможности разывания долей без ведома участников общества, а также направленных на исключение недобросовестных поглощений и устранение необоснованного блокирования принимаемых решений.

Доклад закончен.

Председательствующий. Присаживайтесь, Андрей Владимирович.

Содоклад Пепеляевой Лианы Витальевны.

Пепеляева Л. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Предлагаемый законопроект направлен на совершенствование действующего гражданского законодательства, регулирующего правовое положение обществ с ограниченной ответственностью, а также их участников. Учитывая тот факт, что подавляющее большинство зарегистрированных на территории Российской Федерации юридических лиц создано в форме обществ с ограниченной ответственностью, трудно переоценить значение внесенного правительством законопроекта.

Вступивший в законную силу в 98-м году Федеральный закон "Об обществах с ограниченной ответственностью" является цельным, логичным и достаточно детально проработанным законодательным актом, но вместе с тем практика его применения выявила ряд положений, которые требуют совершенствования. До настоящего времени в Федеральный закон "Об обществах с ограниченной ответственностью" вносились изменения четырежды, но они носили в основном технический характер. Изменения, которые предлагаются во внесенном правительством законопроекте, носят комплексный характер и направлены на устранение тех недочетов в правовом регулировании данной организационно-правовой формы, которые были выявлены за этот период.

По мнению Комитета по собственности, важными являются положения законопроекта, направленные на исключение возможности произвольного выхода участников из общества, на из-

менение статуса учредительного договора, на изменение момента перехода права собственности на долю в уставном капитале и на совершенствование порядка совершения крупных сделок и сделок с заинтересованностью. Вместе с тем, по мнению комитета, ряд положений требует доработки ко второму чтению.

Скажу об одном важном моменте. Вступление закона в силу предполагается с 1 января 2006 года, и в срок до 1 июля 2006 года предлагается обществам с ограниченной ответственностью внести изменения в учредительные документы. В настоящее время обществ с ограниченной ответственностью на территории России более одного миллиона трехсот тридцати тысяч. По мнению комитета, важно увеличить сроки, для того чтобы общества с ограниченной ответственностью могли в более спокойном режиме справиться с этой работой.

С учетом изложенного Комитет по собственности рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Глазьев Сергей Юрьевич. У нас сегодня бенефис?

Глазьев С. Ю. Просто я не могу понять: нас перегружают законами, потребность в которых весьма сомнительна. Вот, уважаемая Лиана Витальевна, сколько у вас обращений есть от участников хозяйственной деятельности, которые недовольны действующей практикой и настаивают на таких изменениях?

Председательствующий. Пожалуйста, Лиана Витальевна.

Пепеляева Л. В. Для специалистов в области корпоративного законодательства действительно невозможно переоценить значимость данного законопроекта, обращений огромное количество. Если говорить, например, о моменте перехода права собственности, о чем я сказала, — что это означает? В настоящее время, для того чтобы перешло право собственности на долю в уставном капитале, достаточно направить в общество с ограниченной ответственностью уведомление. Такие уведомления очень часто направляются лицами, которые к сделке никакого отношения не имеют, и фактически похищается доля в уставном капитале. То изменение, которое предлагается в этой части, — переход права собственности с момента внесения записи в единый государственный реестр юридических лиц — чрезвычайно важное уточнение.

Что касается статуса учредительного договора (очень подробно докладчик говорил об этом), это тоже очень серьезная проблема, и многие общества с ограниченной ответственностью с этой проблемой справиться не могут. Эти изменения действительно очень важны, для специалистов это очевидно.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Глазьев Сергей Юрьевич, три минуты.

Глазьев С. Ю. Уважаемые коллеги, при всем уважении к Лиане Витальевне и специалистам, о которых она говорит, я вот за всю свою работу в Государственной Думе, и в том числе в Комитете по экономической политике, не встречал никаких таких массовых предложений со стороны участников хозяйственной деятельности в отношении необходимости корректировки закона в данном направлении. Я так и не получил ответа на свой вопрос.

Обращаю ваше внимание на то, что у нас один миллион триста тысяч этих организаций, как было сказано. Мы не имеем даже цифр, свидетельствующих о том, насколько граждане, участвующие в этих организациях, обеспокоены их, как сказал господин Шаронов, якобы нестабильным правовым положением. Я лично знаком с деятельностью многих предприятий, которые в этой форме работают, и не заметил, что у них правовое положение нестабильное. Мы, по-моему, сами создаем нестабильность, заставляя один миллион триста тысяч предприятий вносить изменения в свои уставные документы в короткое время, и порождаем таким образом совершенно ненужные расходы участников хозяйственной деятельности. Кого эта форма не удовлетворяла, могли бы создать предприятия в других формах. Слава богу, гражданское законодательство предусматривает большое разнообразие форм с разной степенью защиты участников.

Поэтому мне представляется, что данный законопроект надуманный и лишь создает лишние проблемы. Мы поддерживать его не будем.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителя президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 13 сек.)		
Проголосовало за	323 чел.	71,8 %
Проголосовало против	34 чел.	7,6 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	360 чел.	
Не голосовало	90 чел.	20,0 %
Результат: принято		

Принимается.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 147 и 388 Таможенного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития и торговли Виталия Геннадьевича Савельева.

Пожалуйста, Виталий Геннадьевич.

Савельев В. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития и торговли Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона о внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации, разработанный Министерством экономического развития и торговли при участии Федеральной таможенной службы. Проект согласован с Минюстом России и в соответствии с решением Комиссии Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности от 23 мая 2005 года дополнительно согласован с Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии. Проект также прошел правовую экспертизу в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Цель законопроекта. Настоящий проект разработан в целях совершенствования законодательства Российской Федерации в сфере таможенного регулирования, а также приведения положений Таможенного кодекса Российской Федерации в соответствие с действующим законодательством. Предметом правового регулирования проекта являются общественные отношения, возникающие в связи с выдачей квалификационных аттестатов специалистов по таможенному оформлению и осуществлением метрологического обеспечения деятельности таможенных органов.

Проект предусматривает внесение двух дополнений в Таможенный кодекс Российской Федерации. Первое дополнение — это изменение, вносимое в статью 147 кодекса, — предусматривает наделение Федеральной таможенной службы России полномочиями по выдаче квалификационных аттестатов специалистов по таможенному оформлению. Сама функция по выдаче таких аттестатов предусмотрена пунктом 1 указанной статьи. В соответствии с данным пунктом лицам, сдавшим квалификационный экзамен, выдается квалификационный аттестат специалиста по таможенному оформлению. При этом кодекс установил, что форму аттестата определяет Минэкономразвития, но, к сожалению, не определил орган, выдающий такие аттестаты. Следует также учитывать, что в соответствии с прежней редакцией Таможенного кодекса Российской Федерации выдачу квалификационных аттестатов осуществлял ГТК России. В новом кодексе норма, определяющая порядок выдачи аттестатов, отсутствует, и в настоящее время выдачу квалификационных аттестатов по умолчанию производит Федеральная таможенная служба. Однако отсутствие соответствующего предписания в кодексе затрудняет понимание заинтересованными лицами процедуры выдачи квалификационных

аттестатов и не позволяет должным образом обеспечить защиту их интересов. Предлагаемое дополнение статьи 147 Таможенного кодекса Российской Федерации позволит устранить указанный пробел и обеспечить защиту прав заинтересованных лиц, упорядочив процедуру выдачи им квалификационных аттестатов и определив орган, ответственный за их выдачу.

Вторая поправка — это изменение в статью 388 Таможенного кодекса Российской Федерации, которая регламентирует вопросы использования таможенными органами технических средств при осуществлении таможенного контроля. Изменение, вносимое в статью 388 Таможенного кодекса Российской Федерации, предусматривает возложение на таможенные органы следующих обязанностей: обеспечение единства и требуемой точности измерений при проведении таможенных операций с использованием технических средств и метрологический контроль и надзор при проведении указанных таможенных операций.

Необходимость внесения указанного изменения обусловлена тем, что при таможенном контроле таможенные органы используют разнообразные технические средства. В их числе приборы, предназначенные для определения различных характеристик товаров, весовое, измерительное оборудование, сканеры, детекторы, системы обнаружения делящихся и радиоактивных материалов и так далее. Данные, получаемые в результате использования указанных приборов, оказывают непосредственное влияние на размер таможенных платежей, на применение мер нетарифного регулирования. По этой причине необходимо обеспечить максимально возможную точность измерений при использовании таможенными органами технических средств.

Следует отметить, что в соответствии с Законом Российской Федерации "Об обеспечении единства измерений" государственный метрологический контроль и надзор, осуществляемые с целью проверки соблюдения метрологических правил и норм, распространяются в том числе и на таможенные операции. Данная норма содержится в статье 13 названного закона. Кроме того, в соответствии со статьей 11 Закона Российской Федерации "Об обеспечении единства измерений" федеральные органы исполнительной власти создают в необходимых случаях в установленном порядке метрологические службы для выполнения работ по обеспечению единства и требуемой точности измерений и для осуществления метрологического контроля и надзора. Предлагаемое дополнение в статью 388 Таможенного кодекса Российской Федерации позволит обеспечить надлежащий контроль за точностью и единообразием измерений, осуществляемых таможенными органами с использованием технических средств.

Принятие данного проекта федерального закона не вызовет дополнительных расходов, покрываемых за счет федераль-

ного бюджета, и не приведет к сокращению доходной части федерального бюджета. Просим вас данный законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад делает член Комитета по бюджету и налогам Сергей Валентинович Широков. Пожалуйста.

Широков С. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается уточнить в Таможенном кодексе полномочия Федеральной таможенной службы по выдаче квалификационных аттестатов специалистов по таможенному оформлению и обеспечению единства измерений при проведении таможенных операций. Функция Федеральной таможенной службы по выдаче квалификационных аттестатов специалистов по таможенному оформлению обусловлена пунктом 1 статьи 147 Таможенного кодекса, а функция по метрологическому обеспечению деятельности таможенных органов — пунктом 1 статьи 11 и статьей 13 Закона Российской Федерации "Об обеспечении единства измерений". Внесение дополнений в статьи 147 и 388 Таможенного кодекса необходимо с целью более четкого и ясного определения в законе данных функций Федеральной таможенной службы. В настоящее время Федеральная таможенная служба выполняет эти функции на основании пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 21 августа 2004 года № 429 "О Федеральной таможенной службе", в связи с чем принятие данного федерального закона не потребует дополнительных расходов средств федерального бюджета.

Комитет по бюджету и налогам отмечает, что по законопроекту имеется ряд замечаний юридико-технического характера. С учетом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении и доработать его ко второму чтению.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Вопросов нет. Желающие выступить? Тоже нет. Представитель правительства, представитель президента больше ничего не хотят добавить?

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 21, проект федерального закона "О транспортной безопасности". Доклад делает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра транспорта Сергей Алексеевич Аристов.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Аристов С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Законопроект "О транспортной безопасности" разработан на основании поручения Президента Российской Федерации после трагических событий августа прошлого года. Возросшее в последние несколько лет количество совершенных террористических актов на различных объектах транспорта, нарастание уровня новых террористических угроз вызвали четкое понимание необходимости выстраивания единой системы современных организационных и технических мер, предупреждающих проникновение террористов и доставку средств террора на объекты транспорта. Кроме того, существует необходимость реализации международных требований в области обеспечения транспортной безопасности как обязательного условия безопасного и конкурентоспособного присутствия российских перевозчиков на мировом рынке перевозок пассажиров и грузов. В настоящее время единая государственная система обеспечения транспортной безопасности в российском законодательстве отсутствует, а отдельные вопросы в той или иной форме нашли отражение в законодательных актах по видам транспорта — в Воздушном кодексе, Кодексе торгового мореплавания, Кодексе внутреннего водного транспорта и других. Эти отдельные правовые нормы не всегда соответствуют характеру и уровню имеющихся угроз. Целью законопроекта является создание единого законодательного акта, регулирующего вопросы обеспечения безопасности транспортного комплекса в целом, и ликвидация разрыва между уровнем международных требований и ныне существующим уровнем обеспечения безопасности транспортного комплекса.

Предметом нормативного регулирования в настоящем законопроекте являются правовые, организационные, экономические и иные отношения в сфере транспорта, направленные на обеспечение защиты транспортного комплекса от актов внешнего вмешательства. Законопроект предусматривает систему мер, направленных на обеспечение устойчивого и безопасного функционирования транспортного комплекса, защиты интересов личности, общества и государства в сфере транс-

портного комплекса от актов незаконного вмешательства, в том числе от актов терроризма во всех его формах.

По стадиям осуществления мероприятий, предусмотренных законопроектом. Вначале специализированной организацией проводится оценка уязвимости объекта транспортной инфраструктуры и транспортных средств, то есть определяется степень защищенности от актов вмешательства. При этом учитывается категория объекта, для чего компетентным органом, в данном случае агентством по виду транспорта, осуществляется категорирование объекта, то есть объединение в группы с учетом степени угрозы совершения акта незаконного вмешательства. Затем на основании результата проведенной оценки уязвимости объекта разрабатываются планы, предусматривающие конкретные мероприятия по обеспечению транспортной безопасности. Реализация планов осуществляется субъектом транспортной инфраструктуры. При этом требования по обеспечению транспортной безопасности устанавливаются в зависимости от уровня безопасности и категории объекта.

В целях заблаговременного выявления и недопущения на объекты транспорта лиц, склонных к противоправным действиям, в первую очередь к совершению террористических актов, законопроект предусматривает создание единой государственной информационной системы обеспечения транспортной безопасности, в которую входит автоматизированная база данных персональных сведений о пассажирах. Формирование баз данных будет осуществляться на основе сведений, передаваемых субъектами транспортной инфраструктуры и перевозчиками, в том числе от иностранных государств. Законопроект также предусматривает вопросы подбора кадров при приеме на работу и подготовки персонала, деятельность которого связана с обеспечением транспортной безопасности. Определены в законопроекте права и обязанности субъекта транспортной инфраструктуры.

Полагаем, что принятие законопроекта кроме социально-политических последствий внутри страны также обеспечит укрепление внешнеполитического престижа Российской Федерации. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Язева Валерия Афонасьевича.

Язев В. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Сергей Алексеевич Аристов, официальный представитель правительства, достаточно подробно раскрыл содержание законопроекта. Необходимость принятия законопроекта обусловлена растущей угрозой террористических актов, с одной стороны, и отсутствием единой системы обеспече-

ния транспортной безопасности в российском законодательстве — с другой.

Важными аспектами проекта являются также содействие внедрению современных технологий и стандартов в области обеспечения транспортной безопасности и гармонизация российского законодательства с международными правовыми актами, соглашениями, подписанными Российской Федерацией.

Есть ряд замечаний по этому законопроекту, предлагаемому к принятию в первом чтении. Комитет их сгруппировал, объединил в три группы: терминологические неточности и противоречия; несоответствие отдельных положений законопроекта действующим нормативным актам и подзаконным актам, принятым в этой сфере в отсутствие закона о транспортной безопасности; недостатки, связанные с объемом правового регулирования. Например, там есть избыточная, на наш взгляд, норма, а есть и неотраженные вопросы, связанные с ответственностью субъектов Федерации и муниципальных образований в области транспортной безопасности.

Учитывая, что концепция законопроекта в целом не вызывает сомнений, а недостатки возможно устранить в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению, комитет принял решение рекомендовать Государственной Думе принять проект федерального закона "О транспортной безопасности" в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопрос у Баскаева. Пожалуйста, Аркадий Георгиевич.

Баскаев А. Г. Сергей Алексеевич, у меня к вам вопрос. Сегодня существуют агентства воздушного, железнодорожного транспорта и так далее. Останутся ли за ними функции по организации транспортной безопасности либо это всё перейдет к Министерству транспорта? И тогда за чей счет это будет осуществляться?

Спасибо.

Аристов С. А. Я уже в докладе официально доложил о том, что компетентными органами, которые будут заниматься вопросами обеспечения транспортной безопасности, станут агентства по видам транспорта.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос депутата Багишаева.

Багишаев З. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Вопрос заместителю министра господину Аристову.

Скажите, пожалуйста, насколько этот законопроект будет способствовать тому, чтобы на наших отечественных автомобилях устанавливалась система безопасности?

Аристов С. А. Это не является предметом регулирования данного закона. Техническое обеспечение транспорта и отношения, которые планируется регулировать этим законом, — разные вещи. Это законопроект относительно актов внешнего вмешательства, а не технического состояния транспортных средств.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились.

Есть ли желающие выступить? Есть. Романов Валентин Степанович. Пожалуйста. Три минуты.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, я поддерживаю необходимость принятия федерального закона, связанного с безопасностью на транспорте, с учетом тех обстоятельств, о которых говорил докладчик. Вместе с тем хотел бы сказать: тот факт, что за столько лет мы впервые к этой теме подходим, говорит о том, что Дума несет ответственность за запоздалое осмысление происходящего.

Если говорить об угрозах терроризма, то они рождены громадными социально-экономическими противоречиями как на мировой арене, так и внутри России. Это первое.

Вторая деталь. Была государственная транспортная система, была государственная ответственность — сейчас и государственная система раздроблена, да и многое, произошедшее в процессе приватизации, привело к тому, что размыта ответственность хозяйствующих субъектов. Мы не можем не вспоминать об этом, когда сталкиваемся с происходящим вокруг нас. Возьмем судьбу авиации: дробление единого мощного комплекса, каким был "Аэрофлот", на триста структур было, конечно, безумием с точки зрения обеспечения национальной безопасности, например конкретно технологической возможности предотвращать террористические акты. Возьмем ситуацию с автомобильным транспортом: потери на дорогах страны — до пятидесяти тысяч человек в год. Это же вопиющий факт! Я понимаю, что это предмет регулирования другого закона, но когда уничтожили дорожные фонды, зная, в каком состоянии дорожное хозяйство... Ведь не везде же такой асфальт, как в Москве, многие трассы в чудовищном состоянии. Вот по Самарской области идет трасса на Уфу, называемая Уфимкой: ГАИ стрижет с водителей за нарушение скорости на километр в час, в то время как состояние этой трассы... Я дважды писал министрам, и министру внутренних дел, и министру транспорта (когда еще старые министерства были), но проблема до сих пор не решена. Это только один пример. А какие трассы в сторону Дальнего Востока? Послушайте, что говорят те, кто по ним проезжает. Нако-

нец, не могу не сказать о глобальном ухудшении ситуации с кадрами на всех видах транспорта с точки зрения квалификации, ответственности за противодействие коррупции и так далее.

Наверное, данный законопроект ко второму чтению надо еще внимательно почитать, и, видимо, будут поправки. В принципе его принять надо. Но я еще раз говорю: обращаясь к этому конкретному вопросу, невольно думаешь о гораздо более широком спектре проблем, рожденных за последние пятнадцать лет.

Председательствующий. Спасибо.

Аркадий Георгиевич, вы тоже хотели бы выступить? Но был только один желающий. Хорошо, три минуты.

Включите микрофон депутату Баскаеву.

Баскаев А. Г. Мне думается, что действительно этот законопроект необходимо принимать, его надо поддержать в первом чтении, а ко второму, конечно, доработать. Есть определенные вопросы у Комитета по безопасности, и мы свое мнение высказали. На мой взгляд, самое главное — это чтобы не оказалось как, например, с законом, который мы принимали, помните, после взрывов самолетов в августе прошлого года. К сожалению, правительство до сих пор не разработало подзаконных актов, и этот наш закон остался совершенно никому не нужным. В ближайшее время Комитет по безопасности будет готовить на пленарное заседание обращение к правительству в связи с этим.

Кроме того, на мой взгляд, есть моменты, которые — вот об этом говорил председатель комитета коллега Язев — нужно будет отразить в этом законе при определении функций и обязанностей по обеспечению транспортной безопасности для конкретных органов.

И еще один момент. Самое главное, на мой взгляд, — это не создать еще одного монстра в недрах Министерства транспорта, еще одно МВД или что-то подобное. На мой взгляд, нельзя перекладывать всё сегодня на государство, что иногда пытаются сделать.

Я считаю, что законопроект надо принимать. Ко второму чтению есть, конечно, предложения, и у меня в частности, по внесению поправок, но его надо принимать, так как он действительно направлен и на борьбу с терроризмом в том числе.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителя президента? Нет. С заключительным словом никто не хочет выступить? Нет желающих.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 00 сек.)
 Проголосовало за 421 чел. 93,6 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 421 чел.
 Не голосовало 29 чел. 6,4 %
 Результат: принято

Принимается.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "Об инвестиционных фондах". Доклад официального представителя правительства заместителя руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам Бемби Викторовича Хулхачиева.

Хулхачиев Б. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам.*

Добрый вечер, уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Представляемый на ваше рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "Об инвестиционных фондах" разработан Правительством Российской Федерации в рамках административной реформы и направлен на исключение ряда функций Федеральной службы по финансовым рынкам, признанных правительством избыточными.

Законопроект предусматривает исключение следующих функций (потом я прокомментирую, почему мы согласились с этим): установление нормативов, обязательных для соблюдения эмитентами эмиссионных ценных бумаг, а также правил их применения; регулирование деятельности оценщиков инвестиционных фондов; выдача генеральных лицензий на осуществление лицензирования профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг; аттестация руководителей и сотрудников организаций, являющихся профессиональными участниками рынка ценных бумаг. Почему мы соглашаемся с исключением данных функций?

Первое. Федеральная служба по финансовым рынкам на сегодняшний день имеет достаточные полномочия в части регулирования выпуска эмиссионных ценных бумаг. Мы утверждаем стандарты эмиссии, мы утверждаем порядок госрегистрации, мы утверждаем отчеты по итогам выпуска и регистрации проспектов эмиссии.

Что касается деятельности оценщиков, то в соответствии с положением о Министерстве экономического развития и торговли Российской Федерации на сегодняшний день именно МЭРТ яв-

ляется органом, регулирующим оценочную деятельность. Что касается ликвидации полномочий в части генеральных лицензий, то хотел бы сказать о том, что Федеральная комиссия по рынку ценных бумаг лишь однажды, в 97-м году, воспользовалась этим правом, выдав генеральную лицензию Банку России.

А что касается полномочий и аттестации руководителей и сотрудников организаций — профессиональных участников рынка ценных бумаг, то предусматривается, что федеральная служба, в свою очередь, будет определять порядок аккредитации таких организаций, устанавливая требования к их руководителям и сотрудникам, утверждать квалификационные программы, а также осуществлять ведение реестра аттестованных лиц. Мы предполагаем, что эти функции будут переданы нашим научным учреждениям, чьи дипломы сегодня признаны во всем мире. Не исключается здесь участие и наших саморегулируемых организаций.

Мы полагаем, что исключение данных функций не повлечет за собой ослабления надзора за рынком с нашей стороны, не создаст дополнительных трудностей для участников профессионального рынка, и поэтому мы просим поддержать данный законопроект.

Всё, доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад Владислава Матусовича Резника.

Резник В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия"*.

Глубокоуважаемые коллеги, представленный к рассмотрению в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "Об инвестиционных фондах", внесенный Правительством Российской Федерации, разработан в рамках проводимой административной реформы и направлен на совершенствование госрегулирования отношений в сфере надзора на рынке ценных бумаг и в сфере коллективных инвестиций. И в принципе комитет согласен с тем, что сейчас было сказано представителем правительства во время его доклада, поэтому повторяться я не хотел бы.

Хотел бы, единственное, остановиться на следующем — на том, что, по мнению комитета, во втором чтении необходимо будет предусмотреть передачу ряда функций не научным организациям, имеющим отношение к регулятору рынка, а саморегулируемым организациям. Полагаю, что это даст возможность укрепить саморегулирование на этом рынке и сделать членство

в этих организациях, пока оно не стало обязательным, как бы более мотивированным. Тем самым мы подтолкнем многие организации к объединению.

Вот, пожалуй, основные моменты, которые нам будет необходимо уточнить ко второму чтению. Есть, правда, еще ряд технических погрешностей, которые ко второму чтению мы также будем убирать.

Исходя из вышеизложенного Комитет Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам рекомендует Государственной Думе поддержать данный законопроект в первом чтении с учетом доработки его ко второму в части того, о чем я вам, глубокоуважаемые коллеги, доложил.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть вопрос у Глазьева Сергея Юрьевича.

Включите микрофон.

Глазьев С. Ю. Спасибо.

У меня вопрос к Бембе Викторовичу.

Скажите, пожалуйста... Конечно, приятно видеть, как федеральная служба отказывается от части своих функций, но я хотел бы понять, улучшит ли это защиту инвесторов — граждан России, которые свои деньги в инвестиционные фонды вкладывают, или нет? Как это вообще повлияет на защищенность их инвестиций? Вы знаете, очень много инвестиционных фондов у нас лопнуло, другие годами не платят никаких дивидендов пайщикам. До сих пор не решены вопросы по наследству, которое нам досталось от приватизации с чековыми фондами. Вот эти вопросы волнуют людей. Вы отказываетесь от функций, так как их кто-то другой будет лучше выполнять, или как вы будете решать эти вопросы?

Хулхачиев Б. В. Спасибо за вопрос.

Я хотел бы сказать единственное: из закона об инвестфондах исключаются наши функции по регулированию деятельности оценщиков. Я подчеркиваю: только деятельности оценщиков. Почему мы согласились? В связи с тем, что деятельность оценщиков на сегодняшний день регулирует Минэкономразвития. Больше никакого отношения к деятельности инвестфондов и к тому закону данный законопроект не имеет. Исключение трех остальных функций из ведения федерального органа по рынку ценных бумаг не влечет за собой нарушений в сфере надзора и контроля на финансовом рынке.

Тот вопрос, который вы мне задали, конечно, намного шире. Безусловно, сегодня мы прекрасно понимаем, что усиливать государственный контроль и надзор за деятельностью инвестфондов, в том числе на финансовом рынке, необходимо,

поэтому вместе с комитетами Госдумы нами подготовлены соответствующие поправки в законодательство, но эти поправки не относятся к рассматриваемому сегодня законопроекту. Я хотел бы еще раз сказать, что наш законопроект касается закона об инвестфондах только в части деятельности оценщиков.

Председательствующий. Спасибо.

Больше вопросов нет. Есть ли желающие выступить? Желающих выступить нет. Представитель президента? Не желает.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против 33 чел. 7,3 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Доклад председателя Комитета по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Мартина Люциановича Шаккума.

Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, фракция "Единая Россия".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! С 1 января 2006 года вступает в силу Федеральный закон от 21 июля 2005 года "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Указанный закон устанавливает единые правила и порядок размещения заказов для государственных и муниципальных нужд. Для того чтобы данный закон в полной мере начал действовать, необходимо устранить существующие ныне коллизии правовых норм, которые содержатся в иных федеральных законах. На достижение этой цели и направлен рассматриваемый законопроект, который предусматривает внесение изменений в восемнадцать федеральных законов. Так, в целях установления единой процедуры размещения заказов соответствующие изменения вносятся в Бюджетный кодекс, в закон

"О поставках продукции для федеральных государственных нужд", в Гражданский кодекс, в законы "О связи", "О коммерческой тайне" и ряд других законодательных актов.

В целях предотвращения злоупотреблений со стороны должностных лиц законопроектом вводится административная ответственность за нарушение порядка и правил размещения заказа. Предполагается дополнить Кодекс об административных правонарушениях новыми видами административных правонарушений в этой области: нарушение правил и порядка размещения заказа, предоставление, опубликование или размещение недостоверных сведений о размещении заказа, а также нарушение условий при заключении государственного или муниципального контракта, изменение условий такого контракта.

Законопроект также предусматривает внесение ряда изменений юридико-технического характера.

Принятие представленного законопроекта необходимо для устранения правовых коллизий, создания единого правового пространства в области размещения государственного или муниципального заказа, создания условий для реализации положений федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Вопрос у Виктора Ивановича Илюхина. Пожалуйста, Виктор Иванович.

Илюхин В. И. Я хотел бы спросить, уважаемый Мартин Люцианович: у нас ведь действовал указ президента в этой же сфере, который первым определил порядок проведения тендеров, — а как с ним быть? Президент будет приводить свои нормативные документы в соответствие с этим законом? Что, этот указ президента перестает действовать или как?

Шаккум М. Л. Прошу прощения, это вопрос, наверное, все-таки к представителю президента и к Правовому управлению, потому что кроме указа президента действовал еще ряд законодательных актов, в частности закон о размещении государственного заказа, который вышел уже после указа президента, и, собственно, в основном он регулировал правоотношения в этой области.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Виктор Егорович, ваш вопрос, и заканчиваем задавать вопросы, переходим к протокольным поручениям.

Кузнецов В. Е. Здесь нет одной маленькой статьи — о том, когда же он вступает в силу. Вы заканчиваете статью-

ей 18: ввести статью 9 и так далее, а когда вступает в силу этот закон — неизвестно.

Председательствующий. Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Любой закон вступает в силу с момента его опубликования, а собственно базовый закон, о котором идет речь, вступает в силу с 1 января 2006 года.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Виктор Егорович, я прошу вас употреблять парламентские выражения и посмотреть...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Виктор Егорович, у нас есть установленный порядок вступления в силу отдельных законов, поэтому я прошу вас, депутата Государственной Думы с двухлетним стажем уже, почитать этот порядок вступления в силу законов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не "не будем", а действительно есть такая норма. Виктор Иванович, расскажите своему соседу. Малышкин, пожалуйста, ваш вопрос.

Малышкин О. А. Мартин Люцианович, а что это вот такое вы говорите — создание условий размещения? А вы чуть-чуть расскажите нам об условиях размещения муниципального заказа.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Александрович, все условия размещения заказа, порядок и так далее — всё это есть в базовом законе, который мы приняли еще в июле, он вступает в силу с 1 января 2006 года. Сегодня не он предмет нашего обсуждения. Здесь, в этом законопроекте, мы устраняем противоречия действующего законодательства принятому нами в июле нынешнего года закону.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Мартин Люцианович.

Есть ли желающие выступить? Сергей Юрьевич Глазьев. Пожалуйста. Три минуты.

Глазьев С. Ю. Уважаемые коллеги, данный закон действительно необходим, потому что очень много возникло разночтений в законодательстве о закупках для государственных нужд, и мы поддержим его принятие. Единственное, я хотел бы предложить Мартину Люциановичу ко второму чтению подумать о большей защите отечественных товаропроизводителей. В ситуации, когда мы вступаем в ВТО, я боюсь, наше правительство подпишет и соглашение о закупках для государственных нужд, которое практически сделает все наши закупки открытыми для участия иностранных компаний, что нарушит права многих наших товаропроизводителей. Мы обязаны всё же в большей степени их защищать, чем давать доступ иностранным компаниям к российскому бюджету. Пока, надо при-

знать, в законодательстве о закупках для государственных нужд необходимая защита не выстроена, и хотелось бы, чтобы мы дали возможность тем государственным структурам, которые эти закупки осуществляют, все же отдавать предпочтение отечественным поставщикам товаров и услуг, с тем чтобы мы деньги нашего бюджета не тратили на субсидирование импорта. Я готов такую поправку ко второму чтению внести, хотя я понимаю, что она не совсем, может быть, совпадает с целью данного законопроекта, но эту задачу надо решать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителя президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принимается.

У нас с вами, уважаемые коллеги, осталось пять минут на протокольные поручения.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хотите поработать до десяти?

Из зала. Нет!

Председательствующий. Переходим к протокольным поручениям.

Кондратенко Николай Игнатович, по ведению.

Кондратенко Н. И. Уважаемая Любовь Константиновна, осечка маленькая произошла по пункту 17: я воздержался, а назвал нечаянно "за".

Председательствующий. Хорошо, в стенограмме это учитывается.

Коллеги, в связи с тем что мы сегодня с вами уточнили распорядок работы Государственной Думы на ноябрь, мы предлагаем вопросы, которые не рассмотрели сегодня, 9 ноября, и которые, возможно, могут быть не рассмотрены 11 ноября, перенести на 23 ноября, а с 16-го и 18-го — на 25-е. Я прошу это зафиксировать: итак, вопросы, которые сегодня не рассмотрены, мы с вами переносим на 23 ноября.

Коллеги, есть ли замечания по протокольному поручению депутата Гудкова комитетам по бюджету, по обороне и еще раз по обороне? Нет. Принимается.

Поручение депутатов Виноградова и Ройзмана Комитету по безопасности. Нет замечаний? Принимается.

Готов — два протокольных поручения, комитетам по безопасности и по труду и социальной политике. Есть замечания? Нет. Принимается.

Поручение депутата Иванова комитету по кредитным организациям. Есть замечания? Принимается.

Магдеев — поручение Комитету по информационной политике. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутат Курьянович — два протокольных поручения Комитету по безопасности. Есть замечания? Нет.

Депутат Смолин — Комитету по культуре поручение. Есть замечания? Нет.

Депутат Островский — Комитету по собственности протокольное поручение. Есть замечания? Нет.

Депутат Чернышов — комитетам по экономической политике и по собственности. Есть замечания? Нет.

Депутат Тюлькин — комитетам по информационной политике и по безопасности. У Черёмушкина Василия Павловича есть замечание.

Включите микрофон депутату Черёмушкину.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту не поддерживает протокольное поручение депутата Тюлькина, поскольку оно предполагает проведение некоего расследования, что, по мнению комитета, не вписывается в формат статьи 60 Регламента Государственной Думы. Просим не поддерживать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Коллеги, я ставлю на голосование протокольное поручение, оно было озвучено при формировании повестки дня. Коллеги, кто за то, чтобы принять протокольное поручение депутата Тюлькина? Депутат Черёмушкин от имени комитета высказался против. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 55 чел. 17,9 %
Проголосовало против 252 чел. 82,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 307 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Протокольное поручение депутата Глазьева комитету по промышленности. Есть замечания? Есть. Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Протокольное поручение депутата Глазьева комитет также считает не соответствующим Регламенту, поскольку оно также предполагает проведение анализа и вынесение оценки целесообразности сделки. Но статья 60 предполагает только получение дополнительной информации, поэтому комитет по Регламенту считает, что данное протокольное поручение не соответствует Регламенту. Просим его не поддерживать.

Председательствующий. Коллеги, так как есть точка зрения против, ставлю на голосование. Кто за принятие протокольного поручения депутата Глазьева? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 25 сек.)		
Проголосовало за	68 чел.	21,5 %
Проголосовало против	248 чел.	78,5 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	316 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: не принято		

Не принято.

Коллеги, всего хорошего, до свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
11 ноября 2005 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время 10 часов, давайте регистрируемся. Готовы?

Прошу включить режим регистрации.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 26 сек.)
Присутствует 431 чел. 95,8 %
Отсутствует. 19 чел. 4,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 19 чел. 4,2 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем начать работу.

До обсуждения повестки дня я хочу предоставить слово полномочному представителю Президента Российской Федерации Косопкину Александру Сергеевичу.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Позвольте выполнить приятную процедуру и в то же время поручение президента — продолжить награждение орденами, медалями и почетными званиями ваших коллег, тех, кто был отмечен за успехи в законодательной работе.

Олег Викторович, прошу предоставить слово Козловской Ирине Александровне, заместителю начальника департамента Управления президента по кадровым вопросам и государственным наградам.

Председательствующий. Ирина Александровна, пожалуйста, вам слово.

Козловская И. А., заместитель начальника департамента Управления Президента Российской Федерации по кадровым вопросам и государственным наградам.

Указами Президента Российской Федерации за активное участие в законотворческой деятельности и многолетнюю добросовестную работу награждены:

орденом Почета — Сигуткин Алексей Алексеевич, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по обороне (*аплодисменты*), Чайка Валентин Васильевич, депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (*аплодисменты*); орденом Дружбы — Климов Владимир Владимирович, депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (*аплодисменты*); медалью ордена "За заслуги перед Отечеством" II степени — Ветров Константин Владимирович, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике (*аплодисменты*), Магдеев Марат Фаикович, депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (*аплодисменты*), Медведев Павел Алексеевич, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам (*аплодисменты*), Орголайнен Александр Арович, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству (*аплодисменты*), Пекпеев Сергей Тимурович, депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (*аплодисменты*), Руденский Игорь Николаевич, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам (*аплодисменты*), Чернышенко Игорь Константинович, депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (*аплодисменты*).

Присвоено почетное звание "Заслуженный метеоролог Российской Федерации" Чилингарову Артуру Николаевичу, заместителю Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (*аплодисменты*).

Спасибо за внимание.

Из зала. Ура! Троекратное ура!

Чилингаров А. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Спасибо. Я, правда, не метеоролог, но всё равно приятно. Буду заниматься еще и погодой.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте еще раз поздравим всех награжденных, пожелаем им... А, прошу прощения, я опередил представителя президента.

Косопкин А. С. Спасибо, Олег Викторович. Я тоже хотел бы поздравить и от президента, и от администрации президен-

та, и от себя лично всех награжденных. Я думаю, для многих из них это не последняя награда, а для тех, кто еще не удостоился награды, думаю, есть хорошая перспектива получить награду, и, может быть, даже более высокой степени.

Спасибо.

Председательствующий. Александр Сергеевич, ловим вас на слове. И поздравляем всех награжденных.

Косопкин А. С. Спасибо, готов ловиться.

Председательствующий. Коллеги, мы с вами начали заседание на этой приятной ноте. Давайте проголосуем повестку дня за основу.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 09 мин. 03 сек.)		
Проголосовало за	380 чел.	84,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	380 чел.	
Не голосовало	70 чел.	15,6 %
Результат: принято		

Повестка дня принята за основу.

Уважаемые коллеги, давайте запишемся для внесения предложений в сегодняшнюю повестку дня.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Тридцать семь человек записались.

Пожалуйста, депутат Глазьев Сергей Юрьевич.

Глазьев С. Ю., руководитель фракции "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемый Олег Викторович, в последнее время протокольные поручения, которые дают депутаты фракции "Родина", по непонятным причинам отвергаются думским большинством. У нас появился толмач Регламента в лице господина Черёмушкина, который взял на себя право трактовать, соответствует протокольное поручение чему-то или не соответствует. Я хотел бы узнать у руководителя регламентного комитета: они что, собираются каждый день, анализируют эти протокольные поручения? Какой статус имеют заявления господина Черёмушкина? Может быть, можно запросить обоснование, почему такая трактовка дается? В общем, при таком подходе, мне кажется, сам смысл протокольных поручений теряется. При таком подходе это получают, по сути, протокольные поручения партии "Единая Россия". У меня просьба дать разъяснение.

Председательствующий. Мы попросим, чтобы от регламентного комитета подготовились и дали такое разъяснение уже после того, как заслушаем все предложения. Но я, единст-

венное, напоминаю вам: в любом случае, какую бы позицию ни занимал регламентный комитет, каждое протокольное поручение, по которому есть замечания либо у депутатов, либо у фракций, либо у регламентного комитета, ставится на голосование и только в результате голосования протокольное поручение принимается или не принимается. Мы не ставим поручение на голосование только тогда, когда никто не высказывает ни одного замечания. Тем не менее представители регламентного комитета нас слышат и, видимо, дадут свое разъяснение после обсуждения всех вопросов.

Рыжков Владимир Александрович, пожалуйста.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо, Олег Викторович.

У нас скоро будет еще одна "славная" дата отмечаться в стенах нашего парламента: ровно год назад мной и группой депутатов был внесен законопроект об информационной открытости органов власти. Ровно полгода назад, в апреле этого года, Президент России в своем послании Федеральному Собранию сказал, что этот закон нужно срочно принимать. Прошел год со дня внесения законопроекта, прошло полгода со дня выступления президента с посланием — правительство, которое обязано было над этим законопроектом поработать, внести в Госдуму, ничего не делает, идет откровенный саботаж, несмотря на то что в августе правительство обещало этот законопроект внести в Госдуму.

У меня протокольное поручение комитету, возглавляемому Владимиром Николаевичем Плигиным, где депутатский вариант законопроекта лежит уже год, — не ждать больше правительство, внести проект на рассмотрение Думы в ноябре, а потом вместе с правительством дорабатывать ко второму чтению. Прошу поддержать это протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо. Готовьте, пожалуйста, распространяйте в зале.

Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, я хотел бы обратиться в первую очередь к вам, к руководителям Государственной Думы. Вы знаете, последние просмотры "Парламентского часа", последние просмотры "Парламентской газеты", последнее изучение материалов, опубликованных в журнале "Российская Федерация", дают повод говорить о том, что эти средства информации стали вашими — фракции "Единая Россия", по сути дела, другие фракции уже не представлены. "Парламентский час" полностью ваш, ну где-то одно, два, три слова скажут

о других фракциях, и всё. Ну какая-то справедливость все-таки должна быть?! Пусть Комитет по информационной политике еще раз рассмотрит эту проблему.

Председательствующий. Ну это как бы устное пожелание, да? Вы не готовите протокольное поручение? Хорошо. Слышат нас представители комитета? Комиссаров здесь? Комиссарова я не вижу, но я думаю, что члены комитета, которые здесь присутствуют, примут это к сведению.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Кибирев по карточке Смолина.

Уважаемый Олег Викторович, как известно, Дума сейчас работает над проектом федерального бюджета на следующий год. К нам, депутатам, идет масса обращений по поводу формирования Федеральной адресной инвестиционной программы. Вот у меня в руках письмо руководителя Департамента топливно-энергетического комплекса Краснодарского края Чепеля, который задает вопросы по поводу включения объектов в план на газификацию, вот обращение ректора Кубанской государственной медицинской академии Ермошенко Бориса Григорьевича, которого беспокоит вопрос, будет ли завершено финансирование строительства стоматологической поликлиники. Но ведь мы не знаем, какие объекты включены в эту программу. 5 октября этого года Дума на пленарном заседании приняла мое протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам с просьбой запросить в Минэкономразвития проект хотя бы перечня объектов этой инвестиционной программы... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. У вас устное поручение комитету по бюджету? Мы попросим тогда при обсуждении всех предложений, чтобы комитет по бюджету дал разъяснение.

Пожалуйста, депутат Родионов Игорь Николаевич.

Родионов И. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Олег Викторович, пожалуйста, запишите меня на вечернее пятиминутное заявление. Спасибо.

Председательствующий. Хорошо, сделано.

Пожалуйста, депутат Грешневиков.

Грешневиков А. Н., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Приближается юбилей замечательного русского поэта Николая Рубцова. У меня в связи с этим протокольное поручение Комитету по культуре и Комитету по информационной политике запросить в Министерстве культуры и массовых коммуникаций,

в агентстве по печати и в агентстве по культуре и кинематографии информацию о том, как страна будет отмечать праздник, эту замечательную дату.

Дело в том, что вот был недавно юбилей патриарха земледелия — лауреата Государственной премии Терентия Мальцева, а страна проходит мимо вот таких замечательных событий и дат и не отмечает их. Я понимаю, сейчас время менеджеров, валютных проституток, королев красоты, но все-таки, я думаю, к представителям национальной элиты надо относиться достойно, потому что это примеры для воспитания. И мне бы хотелось, чтобы в наших медиа-агентствах более серьезно относились к таким замечательным событиям и датам.

Прошу поддержать это протокольное поручение.

Председательствующий. Анатолий Николаевич, готовьте протокольное поручение и распространяйте его в зале.

Депутат Иванов, пожалуйста, ваше предложение.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Иванова.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Хотел бы выразить несогласие: у нас не время валютных проституток, а время нормальной страны, хорошей страны и замечательных русских людей. Если кому-то мерещатся проститутки — пожалуйста, идите туда с ними общаться, а не в зале заседаний Государственной Думы...

Я хотел бы обратить внимание комитета по делам СНГ на следующее. Продолжаются нападки на наши страны, советы даются: вот начинают давить, чтобы в Киргизии снова у русского языка отобрали статус официального, проявляют недовольство Узбекистаном, Белоруссией, Казахстаном, не нравятся выборы в Азербайджане, не нравится положение русской церкви в России... Ну сколько можно советовать?! Мы уже прислушивались к советам Запада. У нас уже была Октябрьская революция, и мы знаем, что это такое, демократическая революция, перестройка — это всё их советы, и надо бы им остановиться уже. Уже вся Америка ненавидит Буша за его действия на Ближнем Востоке и внутри страны! Пусть он занимается, так сказать, связями со своим народом: американцы не желают такой администрации... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, у вас протокольное поручение или... Просто информация, понятно.

Пожалуйста, депутат Головатюк.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, после Беслана у нас создали рабочую группу по совершенствованию законодательства

в области противодействия терроризму. Был принят ряд законов и разработан ряд предложений. Но вот уже больше года законопроект о противодействии терроризму ходит где-то в правительстве, законопроект о внесении изменений в закон "Об оперативно-розыскной деятельности" (предложение там было в части наделения внутренних войск задачей по борьбе с терроризмом) также ходит в правительстве. Как не стыдно нам говорить, что основную часть борьбы с терроризмом на Северном Кавказе сейчас ведут внутренние войска, когда их задача по противодействию терроризму до сих пор не обозначена!

Вот хотелось бы, чтобы поручили Комитету по безопасности запросить информацию в правительстве. Пусть все-таки нам скажут, когда же эти законы будут до конца разработаны. Просто сейчас, не дай бог, случится еще один Нальчик (тьфу-тьфу-тьфу, конечно) — и снова будем применять тяжелую технику Министерства обороны, и снова нам скажут: на каком основании вы применяете эту технику?

Председательствующий. Я так понимаю, что вы просите, чтобы Комитет по безопасности и другие комитеты палату проинформировали, да? Понятно.

Пожалуйста, депутат Чернышов.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, у меня есть предложение провести парламентские слушания, а затем, возможно, и первое парламентское расследование, когда закон увидит свет. Тема: является ли наше родное правительство исполнительным органом власти де-факто или только де-юре, как записано в Конституции? Или, может быть, Государственная Дума у нас исполнительный и обслуживающий правительство орган, штампующий поступающие оттуда решения? Потому что на многие обращения Государственной Думы ответов нет — по доступности жилья и так далее, нет Федеральной адресной инвестиционной программы, которая была обещана 19 октября полномочным представителем правительства, на многие протокольные поручения (у меня, в частности, было протокольное поручение от 25 мая о доступе граждан к информации) — давайте задумаемся! — нет ответа. А мы обсуждаем роль парламента как представительного органа власти и готовимся к 100-летию. Сегодня в повестке дня законопроект о повышении роли партий. Всё повышаем и повышаем, всё усиливаем демократию и усиливаем. Может, пора остановиться и понять, что мы, собственно, творим и чего, собственно, хотим добиться? А то складывается какое-то странное впечатление, что парламент и партии выполняют роль не элементов гражданского общества и политической системы... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Алексей Геннадиевич, представитель правительства слышит вашу критику.

Пожалуйста, депутат Бадалов.

Бадалов Р. М., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, в мой адрес и в адрес депутата Савельева Юрия Петровича поступают многочисленные обращения жителей города Беслана в связи с ненадлежащим обеспечением — обращаю ваше внимание — безопасности жизни и здоровья детей в школах города.

Беспокойство родителей вызывает тот факт, что из-за более чем трехмесячной задолженности по выплате заработной платы может произойти стихийный массовый отказ работников охраны школ от выполнения служебных обязанностей. Такая ситуация обусловлена систематическим нарушением финансирования, предусмотренного договором, заключенным Министерством образования и науки РСО — Алания и ЧОП "Бесланское бюро безопасности", осуществляющим меры по охране школ города.

Исходя из вышеизложенного просим поручить Комитету Государственной Думы по безопасности в срочном порядке запросить у Правительства Республики Северная Осетия — Алания, а также у соответствующих министерств и ведомств информацию о... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Протокольное поручение, да? Готовьте, пожалуйста, протокольное поручение.

Депутат Пекарев Владимир Янович.

Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".

Депутат Гудков по карточке Пекарева.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я прошу по возможности снять с сегодняшней повестки дня пункт 14. Я докладчик, но одновременно я должен быть на другом крупном совещании, где я тоже докладчик. Вот такие чисто технические накладки. Если можно, прошу перенести, и мы тогда в рабочем порядке согласуем, когда можно будет это рассмотреть.

Председательствующий. Это мнение с комитетом согласовано?

Гудков Г. В. Еще нет, я сейчас согласую.

Председательствующий. Пожалуйста, согласуйте, чтобы у вас была единая позиция по этому вопросу, чтобы комитет не возражал.

Депутат Свиридов, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо. Депутат Иванов по карточке Свиридова.

Уважаемый Олег Викторович, я прошу записать на выступлении в "час заявлений" меня и Владимира Вольфовича Жириновского. Это первое. И второе. Уважаемые коллеги, я хотел бы привлечь ваше внимание к деятельности Сберегательного банка Российской Федерации.

Вчера в центральных СМИ было сообщено, что сие богоугодное заведение, где половина акций принадлежит государству, то есть всему нашему народу, взяло кредит на 1 миллиард долларов под 5 процентов годовых, в то время как у нас 30 миллиардов долларов заморожены и лежат в Стабилизационном фонде под 2–3 процента годовых. Я не понимаю подобной экономической политики. Я не понимаю, почему 3 процента дается по пенсионным сбережениям, когда инфляция в год у нас составляет 11–12 процентов. Это сберегательный банк или банк разворовательный какой-то?

В связи с этим я хотел бы, чтобы наш бюджетный комитет эту проблему осветил каким-то макаром: на что этот кредит был привлечен, куда будет потрачен и кто опять за него будет рассчитываться?

Спасибо.

Председательствующий. Понятно.

Депутат Чуев, пожалуйста.

Чуев А. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемые коллеги, я прошу исключить пункт 16 из повестки дня, снять его с рассмотрения сегодня и перенести на более поздний срок в связи с отсутствием автора. Это по просьбе автора, одного из авторов, второй здесь присутствует.

Председательствующий. Понятно предложение.

Депутат Шайхутдинов, пожалуйста.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Митрофанов по карточке Шайхутдинова.

Поздравляю всех награжденных, особенно Артура Николаевича: у него есть все награды теперь, только нет, наверное, звания почетного уролога Российской Федерации. К сожалению, член ЛДПР, как мы понимаем, может получить награду только посмертно, это тоже ясно.

У меня протокольное поручение Комитету по безопасности запросить информацию в Министерстве юстиции о том, каковы были основания для помещения Ходорковского именно в читинскую колонию. Неужели не понятно, что в отдаленной колонии человек с такими деньгами может создать и отмобилизовать уголовную армию? И сегодня уже задержаны два каких-то гастролера с Кавказа, из Нальчика, организаторы нальчикских событий. За чем именно в этот Краснокаменск они приехали? За деньгами. Значит, туда будут ездить все. Ну по-

садите его на необитаемый остров, так сказать, в Псковской области, в погранзоне, ограничьте... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Алексей Валентинович, даже к посмертной награде надо стремиться. А что касается протокольного поручения, мы принимаем его.

Пожалуйста, депутат Гудков. Я так понимаю, что вы уже выступили, да?

Гудков Г. В. Нет-нет.

Председательствующий. Еще раз? Пожалуйста.

Гудков Г. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я прошу поддержать протокольное поручение Комитету Госдумы по конституционному законодательству и государственному строительству в отношении Центральной избирательной комиссии и Генпрокуратуры.

Речь идет о довыборах в Воронежской области, которые сопровождалась массовым нарушением прав, избирательных прав граждан. Там вообще чудеса творились — массовый подкуп, причем подкуп, который снимался на видеопленку. Это всё происходило при попустительстве, к сожалению, и сотрудников милиции, и ряда других должностных лиц, то есть там что-то невероятное творилось, что вызвало массовое возмущение. Пять кандидатов в депутаты подали сейчас соответствующие заявления. И хотелось бы, чтобы Центральная избирательная комиссия и Генпрокуратура занялись вплотную этим вопросом. Мы никогда не построим правового государства, если у нас будут так проходить выборы и так будет искажаться волеизъявление граждан. В Воронежской области, к сожалению, это происходит уже не первый раз.

Председательствующий. Геннадий Владимирович, принимается ваше предложение, но просьба все-таки выступать с предложениями один раз, когда предоставляется вам слово.

Из зала. По ведению, по этому вопросу.

Председательствующий. Когда мы будем проходить по всем пунктам, вы можете тогда выступить.

Депутат Москалец, пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Олег Викторович, прошу согласиться с предложением о замене содокладчика по пункту 15: вместо Владимира Николаевича Плигина содоклад сделает Москалец.

Председательствующий. Принимается.

Пожалуйста, депутат Залепухин.

Залепухин Н. П., фракция "Единая Россия".

Авторы проекта федерального закона, обозначенного в пункте 11 повестки дня, просят снять его с рассмотрения Государственной Думой.

Председательствующий. Пункт 11 снять.

Депутат Макашов, пожалуйста.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Первое. Прошу даже посмертно меня ничем не награждать, чтобы не опорочить мое имя в народе, потому что сейчас при словах "депутат" и "награда" — одни плевки.

Теперь второе, серьезное. В свое время, после землетрясения, я был комендантом особого района Армении. Самолетами направляли бесквартирных в Москву, автобусами бесплатно везли в Ростовскую и Краснодарскую области, хотя загородных домов вокруг городов Армении было предостаточно, и не летних, а зимних.

Для профилактики событий, подобных парижским, предлагаю, во-первых, главам администраций провести встречи, беседы со всеми председателями, президентами диаспор на территории... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Альберт Михайлович, может быть, вы выступите в "час заявлений"? Потому что это не предложение в повестку дня.

Включите еще раз микрофон депутату Макашову для уточнения.

Макашов А. М. Во-вторых, перетряхнуть все рынки и окрестности, потому что это рассадник, средоточие криминала, и только слепой этого не видит. В-третьих, подумать всем миром, что делать с цыганской диаспорой, три четверти всех наркотиков идет оттуда... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Альберт Михайлович, я вынужден вам сделать замечание: вы можете это сказать в регламентном порядке, пять минут вам будет предоставлено в "час заявлений", потому что то, о чем вы говорите, не предложение в повестку дня. Запишитесь, и можете выступить.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я записал вас на "час заявлений", у вас будут полноценные пять минут.

Пожалуйста, депутат Фоменко.

Алкснис В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Алкснис по карточке Фоменко.

Уважаемый Олег Викторович, я предлагаю снять сегодня с обсуждения пункт 5, о ратификации Договора о сотрудничестве в охране внешних границ государств — членов Евразийского экономического сообщества. Обоснование будет сделано позже.

Председательствующий. Пункт 5, понятно.

Депутат Виноградов.

Виноградов Б. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые депутаты, мы скоро будем отмечать двухлетний юбилей указа президента об административной реформе. Премьер уже объявил о том, что надо вводить в министерствах четвертого замминистра — по взаимодействию с регионами. По различным оценкам, сейчас в стране чиновников в два раза больше, чем было в СССР. А реализация 131-го закона, по оценке министра регионального развития, увеличит их число еще на триста тысяч. У меня предложение: поскольку авторов реформы уже трудно найти, предлагаю пригласить на "правительственный час" премьера Фрадкова для выступления по вопросу "Административная реформа в России: проблемы и перспективы на ближайшие годы".

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Тюлькин.
Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Первое. Записываюсь на выступление в "час заявлений".

Второе. Повторно вношу протокольное поручение, пытаюсь выяснить: выходные дни по случаю рождения детей у вице-премьеров только в Чечне можно назначать или в других субъектах тоже? И только тогда, когда мальчики рождаются, или девочки тоже имеют право на почет?

И третье. Приглашаю не только журналистов, но и господ "единороссов" на пресс-конференцию в 12 часов, которую коммунисты дают по проблемам 122-го закона. Мы покажем, как "абсолютно правильная" идеологическая направленность ваших реформ привела в этом году к увеличению так называемой естественной убыли населения на пятьдесят тысяч человек. Это главный результат вашей деятельности, господа.

Председательствующий. Виктор Аркадьевич, какому комитету протокольное поручение? Вы не сказали.

Пятнадцать секунд добавьте депутату Тюлькину.

Тюлькин В. А. Трех комитетам. Оно будет роздано в зале.

Председательствующий. Трех комитетам. Назовите хотя бы один, чтобы я, когда...

Тюлькин В. А. Комитетам по делам Федерации, по безопасности и по законодательству.

Председательствующий. Понятно.

Депутат Готов.

Готов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Два протокольных поручения.

Первое. Серьезную озабоченность в обществе вызывает рост тарифов, цен на железнодорожные билеты, что вчера было продемонстрировано. Даже идет разговор уже о некоем плановом двадцатипроцентном повышении стоимости перевозок. В этой связи депутаты Глотов, Викторов, Фоменко, Алкснис и Грешневиков просят принять протокольное поручение, касающиеся Минтранса и РАО "Российские железные дороги", для прояснения этого вопроса.

И второе протокольное поручение — комитетам по международным делам и по делам женщин, семьи и детей — о сроках представления на ратификацию Европейской конвенции об осуществлении прав детей от 10 мая 2001 года.

Спасибо.

Председательствующий. Сергей Александрович, я уточняю: наверное, протокольное поручение не Минтрансу, а Комитету по энергетике, транспорту и связи, да? Понятно.

Депутат Чернышенко.

Чернышенко И. К., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, в Государственную Думу поступает очень много обращений от сорока двух закрытых административно-территориальных образований о недофинансировании их в следующем году. На заседании правительства — на всю страну показали — было острое обсуждение этого вопроса, Фрадков дал указание, говорил о том, что надо увеличить финансирование. У меня просьба поддержать протокольное поручение комитету по бюджету запросить к третьему чтению бюджета, к 18 ноября, в Минфине информацию о том, как будут дополнительно профинансированы сорок два закрытых административно-территориальных образования в следующем году.

Председательствующий. Ясно.

Пожалуйста, депутат Рогозин Дмитрий Олегович.

Рогозин Д. О., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Все мы являемся свидетелями событий в Азербайджане, в Баку. Там речь идет о попытке государственного переворота и устранения законно избранного президента Азербайджана Ильхама Алиева. Но есть информация о том, что финансирование этого государственного переворота и "оранжевой революции" идет в том числе и из Российской Федерации, от соответствующей этнической преступной группы.

Прошу дать протокольное поручение комитету по делам СНГ и Комитету по безопасности запросить соответствующую информацию в российских правоохранительных органах.

Председательствующий. Хорошо.

И пожалуйста, последнее... нет, предпоследнее выступление. Депутат Рашкин Валерий Фёдорович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет? Микрофон включили, но выступающего нет.

Так, у нас, как докладывает мне техническая группа, не прошла запись фамилии Соломатина Егора Юрьевича.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Соломатину.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Ближина по карточке Соломатина.

Уважаемый Олег Викторович, почему депутат должен спрашивать у профильного комитета разрешение на опубликование статьи в газете, в "Парламентской газете"? Никогда такого не было, а вчера дали указание. Вот я хочу, чтобы вы мне объяснили, почему такое происходит. Мы, депутаты, имеем право давать статьи в газету.

Спасибо.

Председательствующий. Не знаю, такого порядка не существует, по крайней мере, может быть, комитет какие-то разъяснения сейчас вам даст. Какой комитет профильный? Если речь идет о комитете Комиссарова, то он тянет руку, видимо, при обсуждении повестки дня даст разъяснение.

Итак, коллеги, больше записавшихся нет, давайте рассмотрим предложения.

Депутат Глазьев просил, чтобы был дан комментарий комитета по Регламенту. Комитет по Регламенту, вы готовы дать разъяснение, да? Ну, я уже частично прокомментировал.

Включите микрофон депутату Асееву Владимиру Михайловичу.

Асеев В. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Есть статья 60 Регламента, где записано: для подготовки вопроса к рассмотрению палатой в ходе ее заседания Государственная Дума вправе дать поручение. Поручение дается в целях, как тут отмечено, предоставления дополнительной информации по заинтересовавшему депутатов вопросу. И депутат Черёмушкин комментирует это на основании решения, которое год назад было принято, он входит в группу по комментарию Регламента (создана специальная группа). Никаких самовольных действий никто не осуществляет, всё в рамках Регламента. Поэтому, если поручение неправильно подготовлено, в комитете принимается решение не поддерживать, а при возражении проходит голосование палаты.

Председательствующий. Ну, я примерно то же самое и сказал.

Депутат Рыжков — протокольное поручение комитету Владимира Николаевича Плигина.

Депутат Илюхин высказал замечания по поводу "Парламентской газеты" и "Парламентского часа". Депутат Комиссаров здесь присутствует, он услышал вас.

Депутат Кибирев просит разъяснение от комитета по бюджету по состоянию работы с ФАИП. Может кто-нибудь из бюджетного комитета прокомментировать эту ситуацию? Васильев Юрий Викторович, пожалуйста.

Включите микрофон депутату.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Олег Викторович, поручение, о котором говорил Кибирев, в комитете имеется. В связи с тем, что пока министерство не может дать нам предложения, мы продлили срок. Как только получим, передадим.

Председательствующий. Речь идет о том, чтобы в максимально короткие сроки получить эту информацию, я правильно понимаю, да?

Депутат Родионов записался на "час выступлений".

Депутат Грешневиков — поручение Комитету по культуре. Готовьте.

Депутат Жириновский... Ну, я так понимаю, что он записался на "час выступлений" и разовьет то, о чем сказал коротко.

Депутат Головатюк Андрей Михайлович. По Беслану. Я так понимаю, что это тоже скорее выступление.

Депутат Чернышов. Это протокольное поручение, да? Понятно. И тоже запись на выступление.

Депутат Бадалов — протокольное поручение Комитету по безопасности.

Депутат Гудков предлагает снять пункт 14 повестки дня. Геннадий Владимирович, вы согласовали с комитетом? Согласовали. Мы должны проголосовать. Предлагает депутат Гудков снять пункт 14 повестки дня... Геннадий Владимирович, что вы руками машете? Вы прокомментируйте, пожалуйста. Подойдите на свое место, я включу вам микрофон. Я не понимаю ваших жестов.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Гудкову.

Гудков Г. В. Олег Викторович, мы сегодня согласуем. Ну, просто меня физически не будет, всё равно придется переносить. Я просто прошу пойти навстречу.

Председательствующий. Понятно.

Есть необходимость голосовать? Нет. Снимаем пункт 14 повестки дня.

Депутат Иванов попросил, чтобы его и Владимира Вольфовича записали на "час заявлений". Записано.

Депутат Чуев предлагает исключить пункт 16 из повестки дня по просьбе авторов. Нет возражений, коллеги? Нет.

Депутат Митрофанов — поручение Комитету по безопасности.

Депутат Гудков — поручение комитету по законодательству. Да, пожалуйста, депутат Головатюк.

Включите микрофон.

Головатюк А. М. Я хочу обратиться к Геннадию Викторовичу.

Я, как депутат от ЛДПР, курирующий Воронеж и Воронежскую область, могу заявить, что на вчерашний день вот этих пяти заявлений не было. Я только что связался с окружной избирательной комиссией, и они подтвердили, что в течение двенадцати дней, отведенных законом на подачу жалоб по результатам выборов, никаких заявлений не поступало. Поэтому, Геннадий Викторович, вы уточните, пожалуйста, этот вопрос, чтобы ни нам, ни вам не выглядеть потом некрасиво и не попасть в неудобное положение.

Председательствующий. Андрей Михайлович, имя и отчество Гудкова — Геннадий Владимирович. А вы просто при обсуждении этого вопроса, если не найдете согласия, можете выступить, высказать свои возражения, и тогда мы поставим данное протокольное поручение на голосование.

Депутат Москалец просит заменить докладчика. Соглашаемся, я думаю.

Депутат Залепухин предлагает снять пункт 11, где он является докладчиком. Нет возражений, снимаем.

Депутат Алкснис предлагает исключить из повестки дня пункт 5, "О ратификации Договора о сотрудничестве в охране внешних границ государств — членов Евразийского экономического сообщества". Слово представителю президента.

Пожалуйста.

Косопкин А. С. Спасибо, Олег Викторович.

Я просто по данному пункту повестки дня должен проинформировать депутатов. На самом деле данный законопроект полностью готов к обсуждению — я думаю, комитет со мной здесь согласится, — но тем не менее прошу перенести данный законопроект не по тем обстоятельствам, о которых говорил или будет говорить Алкснис, а потому, что, к сожалению, докладчик Проничев Владимир Егорович заболел и просто не сможет докладывать. Поэтому прошу перенести.

Председательствующий. Понятна мотивация.

Виктор Имантович, есть необходимость вам выступать? Мы фактически выполнили вашу просьбу. Хорошо.

Включите микрофон депутату Алкснису.

Алексис В. И. Уважаемые коллеги, я прошу снять этот вопрос по следующим основаниям. Этот договор был подписан в феврале 2003 года в условиях, когда таджикско-афганскую границу охраняли наши пограничники. Через два месяца после подписания этого договора Президент Таджикистана Рахмонов практически в ультимативной форме потребовал вывода наших пограничников. И вот в сентябре, буквально полтора месяца назад, последний российский пограничник ушел оттуда, из пянджского погранотряда. За эти несколько недель многократно возрос наркотрафик в Россию. Вот, например, только на прошлой неделе на казахско-российской границе задержали "КамАЗ" с 4 тоннами наркотиков. Представляете, 4 тонны наркотиков сразу! За весь прошлый год было задержано всего лишь 4 тонны, за весь год, а тут сразу "КамАЗ" вез 4 тонны.

Изменились обстоятельства с тех пор, как подписывался этот договор, и поэтому я предлагаю сейчас отложить вообще рассмотрение этого вопроса, потому что началась наркоагрессия, в эти дни началась наркоагрессия против России, и мы должны это учитывать.

Председательствующий. Виктор Имантович, в данном случае мы стучимся в открытую дверь, потому что есть предложение перенести вопрос. Когда мы этот вопрос будем ставить в повестку дня, вы можете сказать свое мнение, почему этого не надо делать, и соответственно выслушать встречные возражения.

Депутат Виноградов предлагает пригласить на "правительственный час" главу правительства Фрадкова. У нас до конца года все повестки дня "правительственных часов" уже наполнены и согласованы. Поэтому давайте таким образом поступим: вы формулируете свое предложение и мы при формировании программы "правительственных часов" на следующий год рассмотрим такую возможность.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Виноградов. У вас другое предложение.

Виноградов Б. А. Я сформулировал предложение и тему выступления — "Административная реформа в России: проблемы и перспективы на ближайшие годы". Что я еще должен сформулировать? Скажите, пожалуйста.

Председательствующий. Ничего, просто мы тогда передаем ваше предложение в комитет по Регламенту. До конца года у нас все "правительственные часы" расписаны, следовательно, это предложение нужно будет рассмотреть и проголосовать при формировании программы "правительственных часов" на следующий год. Не возражаете? Понятно.

Депутат Тюлькин — протокольное поручение трем комитетам. И он записался на "час заявлений".

Депутат Глотов — два протокольных поручения.
Депутат Чернышенко — протокольное поручение.
Депутат Рогозин — протокольное поручение.
Депутат Ближина... Есть комментарий у председателя комитета Комиссарова.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Комиссарову.
Что это за практика согласования с комитетом?

Комиссаров В. Я., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Олег Викторович, такой практики не существует. Я уже поговорил с коллегой Ближиной, вот сейчас возьму у нее эту статью, и она будет опубликована, никаких проблем не будет.

Председательствующий. Понятно. Действительно, удивительная ситуация.

Пожалуйста, депутат Ближина. У вас какой-то комментарий на этот счет?

Ближина Л. Ф. Да, Олег Викторович, тогда нужно поставить в известность главного редактора. Они мне материал вернули и сказали, что я должна пойти в профильный комитет и зарегистрировать его. Этого никогда не было, а вчера было такое указание, поэтому надо разобраться с главным редактором. А статью я сейчас передам.

Председательствующий. Валерий Яковлевич, пожалуйста, переговорите с главным редактором. Действительно, я не знаю, что там за процедура, но, на мой взгляд, практика какая-то странная. Депутат — суверенный и свободный человек, имеет право обратиться в любое издание и представить свои материалы для опубликования.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все замечания по повестке дня. У меня есть список желающих выступить по ведению, но я так понимаю, что это не по повестке дня, поэтому я ставлю на голосование: утвердить повестку дня с учетом внесенных изменений.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Мы утвердили повестку дня в целом.

Есть желающие выступить по ведению. Головатюк уже выступил по ведению, Ближина выступила. Малышкин по ведению.

Включите микрофон депутату Малышкину.

Малышкин О. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, а чего это вы относитесь так несерьезно к заявлениям Альберта Михайловича? Он ясно и четко сказал: "Прошу не награждать меня посмертно." Альберт Михайлович, ну что такое? Чего, куда-то собрались, что ли? Тогда это очень серьезно надо рассмотреть.

Председательствующий. Понятно...

Депутат Чернышов, по ведению.

Чернышов А. Г. Уважаемый Олег Викторович, но мне все-таки хотелось бы, чтобы хоть когда-то мнение депутата не оставалось гласом вопиющего в пустыне. Я все-таки озвучил вполне конкретные вещи, а именно то, что Председатель Государственной Думы настойчиво просил правительство, чтобы 19 октября ФАИП была представлена, — 19 октября, а сегодня 11 ноября. Может быть, полномочный представитель Правительства Российской Федерации нам пояснит, будет ли представлена ФАИП к третьему чтению проекта бюджета и когда будет, например, ответ на мое протокольное поручение от 25 мая? Это протокольное поручение не депутата Чернышова — за него проголосовала Государственная Дума.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Геннадиевич. Я просто имел в виду... Васильев прокомментировал, поэтому я так и отреагировал.

Пожалуйста, Андрей Викторович, есть у вас желание как-то ответить депутату Чернышову на его замечание?

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, я уже докладывал здесь, что в соответствии с постановлениями правительства установлен порядок подготовки и рассмотрения предложений по Федеральной адресной инвестиционной программе. Он подразумевает, что на этапе обсуждения проекта бюджета в третьем чтении в Государственной Думе рассматривается и утверждается функциональная бюджетная классификация ФАИП. Пообъектный список ФАИП реально может быть готов с учетом всех замечаний и предложений, которые высказываются депутатами, а также субъектами Российской Федерации, министерствами, отраслевыми ведомствами, к началу года.

Председательствующий. Депутат Васильев Юрий Викторович тоже хочет на эту тему высказаться. Мы уже начали вторую волну обсуждения, коллеги.

Пожалуйста.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, вчера на заседании комитета присутствовал заместитель министра экономическо-

го развития Савельев. Ему эти же вопросы по ФАИП были заданы. Он ответил, что она будет представлена в Государственную Думу через две недели после четвертого чтения.

Председательствующий. То есть мы к процедуре третьего чтения ее не увидим, а увидим только раскладку?

Васильев Ю. В. После четвертого.

Председательствующий. Понятно, приняли к сведению.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению вопросов повестки дня.

Пункт 2, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Алексея Алексеевича Сигуткина. Второе чтение.

Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я напомню суть законопроекта. Военнослужащему, срок военной службы которого в присвоенном воинском звании истек, за особые личные заслуги может быть присвоено воинское звание на одну ступень выше воинского звания, предусмотренного штатом для занимаемой им воинской должности. В настоящее время это ограничено званием майора или капитана третьего ранга. Законопроект предлагает для военнослужащих, имеющих ученую степень или ученое звание, сделать исключение и предусмотреть повышение воинского звания до полковника или капитана первого ранга.

К законопроекту поступила одна поправка. Она касается терминологии законопроекта. В ней предлагается из словосочетания "ученую степень кандидата наук или доктора наук и (или) ученое звание" исключить слова "кандидата наук или доктора наук". Это приводит законопроект в соответствие с Федеральным законом "О статусе военнослужащих". Суть законопроекта и его значение при этом не меняются. Комитетом по обороне поправка рассмотрена и рекомендуется для принятия.

Законопроект прошел правовую экспертизу. У Правового управления Аппарата Государственной Думы к законопроекту ни юридических, ни лингвистических, ни юридико-технических замечаний не имеется. Все необходимые документы, включая проект постановления Государственной Думы, комитетом подготовлены. Комитет по обороне рекомендует принять законопроект во втором чтении. Прошу поставить на голосование таблицу поправок, состоящую из одной поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас есть только одна таблица — таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Здесь одна поправка, мы должны ее рассмотреть. Есть вопросы по

этой поправке? Нет. Ставлю на голосование предложение комитета о принятии поправки из таблицы принятых поправок. Кто за данное предложение? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Коллеги, ставится на голосование вопрос о принятии данного законопроекта во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 394 чел. 87,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Принимаем законопроект во втором чтении.

Пожалуйста, Алексей Алексеевич.

Сигуткин А. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект во втором чтении принят в редакции, подготовленной Комитетом по обороне. В данной редакции законопроект подготовлен к принятию в целом. Проект соответствующего постановления Государственной Думы имеется. Комитет Государственной Думы по обороне просит принять федеральный закон в целом.

Председательствующий. Нет возражений? Тогда выносим на "час голосования".

Спасибо, Алексей Алексеевич.

Пункт 3 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности", второе чтение. Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Виктора Ивановича Илюхина.

Илюхин В. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности". Данный законопроект подготовлен Комитетом по безопасности ко второму чтению.

К законопроекту поступили четыре поправки: три поправки депутата Илюхина и одна поправка Правительства Российской Федерации. Все поправки рекомендуются к принятию. Одна из поправок носит, по сути дела, чисто технический характер, в ней уточняются документы, в которые вносятся изменения. Три поправки носят сущностный характер, в них учитываются замечания, высказанные в том числе и Правовым управлением, и правительством, и президентом.

Комитет по безопасности просит утвердить таблицу и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович.

Есть ли замечания по таблице? У нас единственная таблица, в ней четыре поправки. Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Илюхин В. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, только что принятый законопроект Комитет по безопасности подготовил к принятию в третьем чтении. На законопроект поступило заключение Правового управления, проведены необходимые лингвистические уточнения. Законопроект готов к принятию в целом, и мы просим вынести его на "час голосования".

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы вынести на "час голосования" для принятия в третьем чтении? Нет возражений.

Спасибо, Виктор Иванович.

Объявляется "час голосования". В рамках "часа голосования" ставится на голосование для принятия в третьем чтении законопроект "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", о котором докладывал Алексей Алексеевич Сигуткин.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Закон принимается.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование предложение принять в третьем чтении проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Закон принимается.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральный закон "О политических партиях". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Александра Сергеевича Косопкина.

Пожалуйста.

Косопкин А. С. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии с пунктом "г" статьи 84 Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации внес в Государственную Думу проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральный закон "О политических партиях". Данный законопроект разработан с целью выполнения поставленной президентом в послании Федеральному Собранию в 2005 году задачи дальнейшего повышения роли партий в формировании органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Предлагается следующая схема реализации указанной идеи.

Первое. Политическая партия, список кандидатов которой получил по итогам выборов наибольшее число депутатских мандатов в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации, наделяется правом вносить на рассмотрение этого органа предложение Президенту Российской Федерации о кандидатуре высшего должностного лица данного субъекта Российской Федерации. В случае если на выборах победили две и более партий, набрав наибольшее и одновременно равное число голосов, каждая из них имеет право выступать с такой инициативой.

Учитывая то обстоятельство, что по итогам состоявшихся в последние два года выборов в некоторых региональных парламентах наибольшее число депутатских мандатов получили списки, выдвинутые избирательными блоками, проект предусматривает, что партии, входившие в такой блок, могут внести совместное предложение по кандидатуре на должность высшего должностного лица субъекта Федерации. Данная норма будет действовать только для тех законодательных (представительных) органов, выборы в которые были назначены до 6 августа (это тоже немаловажный факт), поскольку в соответствии с последними изменениями в избирательном законодательстве после этой даты участие избирательных блоков в выборах не предусматривается.

В соответствии с законопроектом политическая партия может предоставить своим региональным отделениям право инициировать рассмотрение предложения президенту страны о кандидатуре высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, но данные вещи должны быть прописаны в уставах политических партий. Порядок выдвижения указанной кандидатуры политической партией либо ее региональным отделением должен быть закреплен, как я сказал, в уставе этой политической партии, и это правило действует как для пар-

тий, победивших в одиночку, самостоятельно, так и для партий, входивших в избирательный блок.

Второе. Предложение политической партии либо двух и более партий-победительниц избирательного блока направляется в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации, который должен рассмотреть это предложение с учетом сроков, необходимых для реализации Президентом Российской Федерации полномочий по внесению кандидатуры высшего должностного лица субъекта Российской Федерации. В соответствии с закрепленной в законе процедурой глава государства вносит предложение по указанной кандидатуре не позднее чем за тридцать пять дней до истечения срока полномочий высшего должностного лица субъекта Российской Федерации.

И третье. Предложение, поддержанное большинством голосов от общего числа избранных депутатов регионального парламента, оформляется решением законодательного органа субъекта Федерации и в установленном порядке направляется Президенту Российской Федерации.

В тех случаях, когда право внесения предложения по кандидатуре высшего должностного лица принадлежит более чем одной политической партии, законодательный (представительный) орган рассматривает каждое из этих предложений. Президенту Российской Федерации направляется предложение, получившее наибольшее количество голосов депутатов, которое должно быть не меньше чем большинство голосов от числа избранных депутатов.

Дальнейший порядок рассмотрения кандидатур закреплен в соответствующем положении, утвержденном, как вы знаете, Указом Президента Российской Федерации от 27 декабря 2004 года № 1603. После принятия данного закона в это положение будут непременно внесены соответствующие коррективы.

Предложенная законопроектом процедура может осуществляться в тех региональных парламентах — это немаловажное замечание, — которые сформированы на основе представительства политических партий, то есть сформированы по пропорциональной системе.

Вот вкратце те изменения и дополнения, которые президент предложил вам рассмотреть и поддержать, чтобы они нашли свое место в этих двух законах. Прошу вас рассмотреть законопроект по существу и поддержать законодательную инициативу президента в первом чтении.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич, присаживайтесь.

Я предоставляю слово для содоклада председателю Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктору Ивановичу Гришину.

Гришин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На заседании комитета мы внимательно и обстоятельно рассмотрели проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральный закон "О политических партиях", внесенный Президентом Российской Федерации.

Законопроектом предусматривается внесение дополнений и изменений в Федеральный закон "О политических партиях". Согласно им политической партии, список кандидатов которой по результатам выборов в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации был допущен к распределению депутатских мандатов и получил по итогам распределения наибольшее количество депутатских мандатов, предоставляется право предлагать Президенту Российской Федерации кандидатуру высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации).

Также законопроектом вносится соответствующее уточнение и в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Предлагается закрепить в указанном федеральном законе процедуру рассмотрения законодательным органом государственной власти субъекта Российской Федерации предложения политической партии Президенту Российской Федерации о кандидатуре высшего должностного лица субъекта Российской Федерации.

Рассматриваемый законопроект направлен на повышение роли партий в формировании органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Некоторые замечания и предложения, высказанные в заключении комитета (они у вас есть), могут быть учтены при дальнейшей работе над законопроектом.

С учетом вышеизложенного рассматриваемый законопроект может быть рекомендован Комитетом Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике для принятия Государственной Думой в первом чтении.

Поступило тридцать отзывов на законопроект от субъектов права законодательной инициативы, из них в двадцати поддерживается принятие данного законопроекта, в десяти замечаний и предложений по нему нет. Правительство Российской Федерации в своем официальном отзыве поддержало указанный законопроект. Комитет-соисполнитель, Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций, также представил положительное заключение по данному законопроекту. У Правового управления замечаний по концепции данного законопроекта не имеется.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович.

В соответствии с процедурой мы должны сейчас определиться относительно вопросов. Я предполагаю, что их будет немало, поэтому, может быть, сразу запишемся на вопросы?

Пожалуйста, включите режим записи.

Виктор Иванович, пока присаживайтесь, потому что вопросы, наверное, будут и к вам.

Я не ошибся в своих предположениях — записались пятнадцать человек.

Рыжков Владимир Александрович, ваш вопрос и кому.

Рыжков В. А. Александру Сергеевичу Косопкину, если можно.

Александр Сергеевич, вопрос на предмет уточнения и понимания. Согласно концепции законопроекта выдвигать кандидатуру может только одна партия, которая набрала большинство голосов по партийным спискам. Вы прекрасно знаете и коллеги прекрасно знают, что в регионах везде практически на сегодняшний день выборы идут по смешанной системе, то есть как по партийным спискам, так и по одномандатным округам, и бывают реальные случаи, когда партия, победившая по партспискам, вместе с голосами по округам получает меньше, чем другая партия. Нет ли здесь нарушения логики: партия, победившая в совокупности, лишается права выдвигать кандидатуру, а партия, победившая только по партийным спискам, такое право получает? И как из этого противоречия выйти?

Косопкин А. С. Уважаемый Владимир Александрович! Я считаю, здесь нет никакого противоречия. Коли мы говорим о том, что для партии, которая участвует в выборах в субъекте Федерации, является достаточно хорошим стимулом возможность влиять на подбор кандидатов на должность высшего должностного лица в субъекте Федерации, значит, здесь как раз и предоставляется полное право этой партии побеждать.

Теперь в отношении того, о чем вы сказали: мол, может сложиться ситуация, когда партия по партспискам проиграла, но за счет одномандатников получила большинство в законо-

дательном собрании. Я думаю, вот здесь-то как раз победившая по спискам партия и должна проявить себя как умеющая найти компромисс с теми партиями, которые находятся в законодательном собрании. А если в перспективе у нее поиск компромисса, следовательно, она остановится на какой-то кандидатуре. Если она не найдет компромисс, соответственно, и законодательный орган не сможет проголосовать за ту кандидатуру, которую она будет предлагать. Так что это та цена, тот шанс, за который, с одной стороны, надо посражаться, а с другой стороны — если не смогли договориться, значит, не смогли.

Председательствующий. Пожалуйста, Апарина Алевтина Викторовна, ваш вопрос.

Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Александр Сергеевич, я тоже вам вопрос задаю. Поскольку вы несколько раз акцентировали внимание на слове "компромисс", позвольте вам задать вопрос в связи с компромиссом. Первая часть вопроса: какие же компромиссы? Вот сейчас награждали орденами и медалями, вы представляли... Я задаю вопрос: депутатов из какой фракции награждали? И это не первый раз. Почему вы говорите: надо договариваться? Надо было с правительством, с президентом договариваться, чтобы медали и ордена давали действительно по заслугам. Насмехались над Брежневым, а теперь над кем будете смеяться?

Так вот, о компромиссах. Мой вопрос в связи с рассматриваемым законопроектом: чем вызвано внесение данного законопроекта именно в этот период? Вы что... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Вы не сформулировали вопрос? Добавьте время.

Алевтина Викторовна, завершите формулировку вопроса, без комментариев.

Апарина А. В. Спасибо.

Известно, что сейчас как раз проходят съезды всех партий, вносятся соответствующие изменения в уставы для регистрации, и вдруг вы вносите законопроект. Так вы будете и через полгода, через месяц вносить? Чем вызвана необходимость и в чем актуальность внесения данного законопроекта именно в этот период и какая польза от него будет?

Косопкин А. С. Ну, первый вопрос не по существу, но тем не менее могу сказать, что в этом зале награждались, на моей памяти, и Плетнёва Тамара Васильевна, и Селезнёв Геннадий Николаевич, и, по-моему, Зоркальцев Виктор Ильич. Вопрос о ряде депутатов, на которых поданы наградные документы, сейчас рассматривается в администрации президента, в том числе и на депутатов из вашей фракции. Вам надо просто этот вопрос решить с руководством фракции и у них спросить, на

кого были поданы наградные документы, то есть это вопрос не к нам, а к вашим вождям. Это первое.

Второе. Когда президент вносит ту или иную законодательную инициативу, в частности эту, и эта законодательная инициатива направлена на расширение прав партии, возможностей партии формировать кадровую политику, предлагать кандидатов на высшие должности в субъекте, это (я всегда считал и считаю, и, по-моему, большинство так считает) благо для партии, а не урезание каких-то ее прав, и поэтому, когда бы это ни делалось, это всегда своевременно.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопрос депутата Григорьева Сергея Михайловича.

Глазьев С. Ю. Глазьев по карточке Григорьева.

Председательствующий. Сергей Юрьевич, пожалуйста.

Глазьев С. Ю. У меня вопрос к представителю президента. В последнее время у нас все больше и больше нарушений происходит в субъектах Федерации на выборах в законодательные собрания. Примеры Белгородской, Воронежской, Рязанской областей, когда в сельских местностях явку дотягивают до 90 процентов и практически все голосуют за партию власти, напоминают времена тотального партийного контроля правящей партии в эпоху Советского Союза. Но тогда это было идеологически осмысленным, сегодня это уже не имеет никакого основания, кроме коррупционного. Не кажется ли вам, что, прежде чем переходить к такой норме, которую вы предлагаете, президент, точнее, предлагает, хорошо было бы навести порядок с исполнением избирательного законодательства в регионах? Ни Центризбирком, ни президент в настоящее время никак не реагируют на тысячи жалоб, с которыми обращаются люди, чьи избирательные права ущемлены.

Председательствующий. Пожалуйста.

Косопкин А. С. Сергей Юрьевич, я думаю, ваш вопрос опять-таки находится за рамками этого закона. По существу, в отношении закона здесь ничего не прозвучало. А то, что надо наводить порядок, наверное, надо наводить порядок, всегда есть что-то хуже, что-то лучше, что-то надо совершенствовать, что-то надо развивать. По-моему, здесь мы все находимся в одинаковом положении. А что касается того, что побеждает партия власти и так далее, у нас есть и другая статистика, другие примеры, где побеждали и другие партии.

Председательствующий. Спасибо.

Готов Сергей Александрович.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Готову.

Готов С. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вопрос, конечно, Александру Сергеевичу.

В целом поддерживаем данный законопроект, поскольку лучше так, чем никак в условиях, когда нет выборности губернаторов, нет выборности членов Совета Федерации и в целом сужается это поле. Законопроект этот нужен. Просьба, Александр Сергеевич, открыть заключение профильного комитета, страницу 2, и прокомментировать те предложения и замечания, которые сделал комитет. Последний абзац: "При подготовке текста проекта закона ко второму чтению, возможно, следовало бы прописать порядок подачи предложений Президенту Российской Федерации о кандидатуре высшего должностного лица..." и так далее. Какой все-таки орган должен собраться? Нужно решение съезда партии или коллегиального регионального органа партии, для того чтобы такие предложения вносить?

Косопкин А. С. Ну, вопрос больше относится к закону "О политических партиях", поправки к которому действительно мы сейчас готовим, вернее, рассматриваем. Каждая партия вправе сама определиться по кандидатам на высшие должности: или поручит это центральным органам, или перепоручит это своим региональным отделениям. Здесь как раз президент предлагает партиям самим определиться, как у них будет выстроена эта система. Вот такой ответ.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Заполев Михаил Михайлович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Заполев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к Александру Сергеевичу. Ну, во-первых, ваш ответ на вопрос депутата Рыжкова, который совершенно актуален в практической жизни, путаный и нелогичный. Мне кажется, вам бы надо поработать над этой темой исходя из его вопроса.

А вопрос у меня такой: когда будет сделан следующий шаг к повышению роли политических партий, когда победившая на выборах партия будет формировать и правительство?

И вопрос Гришину. Виктор Иванович, кто еще будет иметь право предлагать кроме одной политической партии?

Председательствующий. Пожалуйста, сначала Александр Сергеевич, а потом (видимо, с места) депутат Гришин. Пожалуйста.

Косопкин А. С. Михаил Михайлович, я уже говорил Владимиру Александровичу, что те ситуации, которые он обрисовал, действительно возможны. Но даже в этом зале, если брать предыдущие созывы, многие законы проходили благодаря тому, что фракции могли находить какой-то компромисс, приходиться к какому-то консенсусу, поэтому и в этом случае, я думаю, у депутатов законодательных собраний субъектов есть возможность для того, чтобы определиться по кандидатуре, за ко-

торую они проголосуют. Если они это не могут сделать, значит, это их беда, а не беда этого закона, так сказать.

Что касается вопроса, когда будет формироваться большинством правительство, это, знаете, вопрос уже не ко мне, это не мне определять. Я думаю...

Председательствующий. Михаил Михайлович, можем внести такую инициативу вместе с вами.

Косопкин А. С. Да, к этому можно идти совместно, вы законодатели, президент обладает законодательной инициативой, у нас вообще семьсот субъектов права законодательной инициативы.

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон включите Гришину Виктору Ивановичу.

Гришин В. И. Спасибо.

Кто еще может предлагать? Александр Сергеевич сказал, что есть процедура предложения кандидатур, которая утверждена указом президента. На сегодня предложения по кандидатурам в администрацию президента вносит полномочный представитель президента. И эта процедура, я считаю, сохранится в том числе и в случае, о котором вы говорили ранее, то есть если политические партии не сумели, условно говоря, договориться о кандидатуре, которая будет представляться парламентом субъекта для утверждения.

Если говорить о субъектах Федерации, то на сегодняшний день кандидатуру могут представлять помимо партий еще и блоки. То есть вы знаете, что до принятия нового закона о политических партиях депутаты от блоков тоже избирались в законодательные собрания. Сейчас они по согласованию между всеми партиями тоже могут представлять одну кандидатуру.

Председательствующий. Депутат Плетнёва Тамара Васильевна. Не вижу я Тамару Васильевну. Депутат Махмудов Махмуд Гаджулаевич, пожалуйста.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Александр Сергеевич, вы сказали, что предоставление такого права политическим партиям — это благо для политических партий. Мы согласны с вами, но это будет благо не для всех, а для одной партии. Не будет ли это одновременно ущемлением прав других партий, особенно оппозиционных, или узурпацией власти со стороны одной партии?

Вот для примера я могу сказать, что в ряде парламентов Европы, в частности в Испании, самые ответственные должности в комитетах парламента предоставляются малочисленным фракциям оппозиционных партий, это как бы регулирует, так сказать, право властвования внутри структуры парламента.

И второе. Как будут сочетаться обязанность высшего должностного лица как гаранта Конституции одинаково относиться ко всем политическим силам в регионе и его обязанности перед той партией, которая его выдвинула? Вот как ему это сочетать? И не будет... (*Микрофон отключен.*)

Косопкин А. С. Ну, отвечая депутату Махмудову, я хотел бы сказать, что уже в той или иной форме мы этого вопроса касались. Но мне, так сказать, от левой части зала, от той части, в которой у нас представлены левые силы, странно слышать вот такие высказывания пораженческого характера, так сказать, о том, что теперь на все времена только сегодняшняя партия власти и будет иметь успех, будет иметь возможность выдвигать кандидата на должность высшего должностного лица. Я думаю, у вас есть все основания (у вас богатая история, у вас много кадров), и вы могли бы, наверное, посостязаться с партией власти и добиться результата самим представлять кандидатов на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации.

Что касается прав меньшинства, то мы уже говорили, что могут возникать разные ситуации. Права меньшинства всегда защищены, они защищены у нас основательно, начиная с такого документа, как Конституция Российской Федерации.

Председательствующий. Депутат Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Александр Сергеевич, скажите, пожалуйста, почему последние принятые законы — 122-й, 131-й, "О политических партиях" — не успеют начать действовать, как мы тут же начинаем охаживать тащить поправки, изменения к этим законам? Ведь когда мы слушаем с трибуны и членов правительства, представляющих законопроект, и председателей комитетов, все рассказывают убедительно, как они внимательно, всесторонне обсудили все вопросы и что законы, которые предлагаются, — это благо для людей, но проходит два-три месяца — и начинается кастрация или, наоборот, непонятное явление, то есть рущатся, по большому счету, начинающие устанавливаться определенные системы. И вот с этим законом то же самое — то президент за всё отвечает, всех он назначает, уничтожается коррупция, пятое, десятое, то теперь начинается совершенно другая мотивация и аргументация. Почему так происходит?

Косопкин А. С. Можно коротко ответить: когда ничего не происходит, то начинается только один процесс — загнивание. А то, что мы развиваем законодательство, и, я думаю, развиваем в сторону демократии, развиваем в сторону развития гражданского общества, и президент активно принимает в этом участие, — это не есть зло, это есть, наоборот, положительный пример.

Мне просто непонятно, почему, когда, допустим, вносится законопроект о внесении изменений в закон "Об Общественной палате...", оппозиция критикует, почему, когда придаются Общественной палате функции по защите свободы слова, следует критика, почему, когда увеличиваются права партий по формированию кадрового состава высших органов власти субъектов Федерации, — опять критика. По-моему, ответ на всё это может заключаться только в том, что критикуют, наверное, оттого, что оппозиция вынуждена всегда критиковать, что бы ни делал президент. И наверное, если бы даже президент объявил с завтрашнего дня коммунизм, всё равно лидеры левых в этом нашли бы какие-то изъяны. Извините за отступление, но такое впечатление создается.

Председательствующий. Тюлькин Виктор Аркадьевич, ваш вопрос. Пожалуйста.

Тюлькин В. А. Вопрос к Александру Сергеевичу. Вот он никак не может понять оппозицию, а я никак не могу понять его президента. Ну, отменил выборы губернаторов, сам вносит кандидатуру — понятное дело. Ну раз сам вносит... До этого существовал вроде вполне нормальный порядок, каждый и так мог к нему обратиться, что-то посоветовать, никто не запрещал ни партиям, ни законодательным собраниям, ни лично гражданину: Владимир Владимирович, подумай и из худших выбери вот этого, лучшего. На кой черт вот это вносить? Выходит, он сейчас ограничивает возможности других партий для чего-то. А потом все эти нововведения, как ни крути... на примере верхней палаты это хорошо видно после того, как новый порядок ввели: там всё больше бывших, экс, родственников, чьих-то знакомых и так далее, и тому подобное.

Косопкин А. С. Виктор Аркадьевич, вопрос такой обширный у вас и всегда как бы подводящий к оценке, вашей оценке тех инициатив, с которыми президент выступает. Тем не менее я скажу, что то, что президент сейчас делится своими полномочиями с законодателями из субъектов, — это не есть плохо. Это, может быть, для него будет не очень удобно. С другой стороны, президент изначально, когда поступит предложение по проголосованной кандидатуре от субъекта, от законодательного собрания субъекта, наверное, будет уже вынужден, даже так скажу, ориентироваться на эту кандидатуру. И чтобы внести другую, отличную кандидатуру, ему придется через своего полпреда или напрямую объяснять, почему он поддержал не ту кандидатуру, которая поддержана законодательным собранием, а другую. Здесь как раз неудобство для самого президента, тем не менее он на это идет, он идет на это ради того, чтобы политические партии получили еще один толчок в своем разви-

тии, чтобы они как бы видели очередной приз, чтобы развивались и побеждали в субъектах Российской Федерации.

Председательствующий. Никитин Владимир Степанович.

Никитин В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Скажите, пожалуйста, а есть ли региональные Думы, которые отвергли предложение президента?

Председательствующий. Это вопрос Косопкину или комитету?

Пожалуйста, Гришину микрофон включите.

Гришин В. И. Уважаемые коллеги, я доложил, что было тридцать отзывов на этот законопроект, из них ни одного отрицательного отзыва не было.

Председательствующий. Понятно.

Глазьев Сергей Юрьевич задал уже свой вопрос, да? Снимается. Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Вопрос к Виктору Ивановичу Гришину.

Виктор Иванович, вы выступали от комитета, но вы и представитель правящей партии. Сколько сегодня губернаторов являются членами "Единой России"? И повторяю только что прозвучавший вопрос: чем объяснить — может быть, Александр Сергеевич это скажет, — что при десятках губернаторов, уже назначенных президентом, ни по одному из них даже дискуссии серьезной ни в одном регионе не возникло? Всегда безупречный подбор кандидатур, всегда учтено общественное мнение, в том числе и точка зрения оппозиции, или совершенно иные причины приводят к тому, что автоматически это штампуется в каждом регионе?

Председательствующий. Виктор Иванович, отвечайте за всю страну.

Включите микрофон депутату Гришину.

Гришин В. И. Спасибо, Олег Викторович.

Я могу сказать: наверное, около тридцати пяти губернаторов являются членами партии "Единая Россия".

Отвечу и на второй вопрос. Я не могу согласиться с Валентином Степановичем, что у нас не было достаточно серьезных обсуждений губернаторов. Могу привести в этой связи Нижегородскую область, где, вы знаете, достаточно детально и очень скрупулезно была рассмотрена и критически оценена деятельность губернатора. И рассматривалась эта кандидатура, которая изначально была... не внесена, а именно внесена на обсуждение, очень долго. И я считаю, что в конце концов было принято очень правильное решение, и за это решение было проголосовано.

Хотел бы только еще раз обратить внимание, в том числе и фракции Коммунистической партии, что на самом деле мы в свое время критиковали вот тот закон, который мы вносили, о наделении полномочиями глав субъектов Федерации, за то, что он недемократичен, что он отнимает всяческую инициативу, в том числе у партий, сейчас мы скатываемся на другую позицию. Да, дают возможность, дают стимулы, дают мотивы для развития партий — так давайте развиваться! И когда вы говорите, что у партии власти есть административный ресурс, наверное, вы правы, он есть, но все те законы, которые вы критикуете, которые приняты, сказываются на ее имидже, они сказываются на том, как она себя чувствует в обществе, то есть все те недостатки, которые сегодня есть, относятся в основном на счет партии власти. Вы должны это тоже принимать во внимание. И вы прекрасно знаете, что, если возникает ситуация достаточно критическая, ни одна партия власти не в состоянии удержаться у власти, если ее не поддерживает народ.

Председательствующий. Спасибо.

Чув Александр Викторович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Чув А. В. У меня вопрос к представителю президента.

Александр Сергеевич, безусловно, закон важный, нужный, и мы его будем поддерживать, но вот по поводу второго чтения: не кажется ли вам, что стоило бы ввести понятие политических коалиций?

Вот представим себе ситуацию, что несколько партий получили если не равное, то очень немногим отличающееся количество голосов, может быть на один голос, и фактически две меньшие партии, объединившись, представляют в данном случае большинство, а предлагать будет та партия, которая оказалась по факту в меньшинстве, да? То есть какой-то механизм такого согласования — возможно, коалиция — должен быть, мне кажется, законом предусмотрен, иначе у нас получится тупик, мы сами, так сказать, загоняем ситуацию в тупик.

Косопкин А. С. Александр Викторович, я думаю, здесь можно рассмотреть данный вопрос, мы его, честно говоря, уже обсудили достаточно подробно, но посмотрите на данную ситуацию с другой стороны. У нас кандидатура принимается большинством голосов от числа избранных депутатов законодательного собрания. Можно, конечно, прописать коалицию, но вот эта норма, о которой я говорил, она решает все вопросы. Если на то, чтобы провести кандидатуру, нужна коалиция, она состоится, прописывай ее, не прописывай — она состоится, чтобы кандидатура набрала большинство и была представлена президенту на рассмотрение.

Председательствующий. Пожалуйста, Овсянников Владимир Анатольевич, ваш вопрос. Снят вопрос? Иванов Сергей Владимирович. Тоже, да? Ясно.

Мы завершили процедуру вопросов и ответов. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Да, много рук. Может быть, от фракций дадим слово, коллеги? От фракций. И у меня есть обращение от депутатов, которые не входят в депутатские объединения: Рыжков Владимир Александрович также просит слова. Может быть, тогда мы так и поступим — дадим слово от фракций, по одному выступлению, и Рыжкову? Нет возражений?

Пожалуйста, Купцов Валентин Александрович, фракция КПРФ. Три минуты.

Купцов В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, фракция КПРФ не будет поддерживать этот закон, и, мне кажется, не надо удивляться почему. Естественно, он в какой-то степени является позитивным шагом в совершенствовании политической системы общества, повышении роли и ответственности партий в законодательных собраниях субъектов Федерации. Но, как вы видите по вопросам, данный законопроект уходит далеко вперед от сложившейся сегодня ситуации в обществе и предполагает, что жизнь не будет идти вразрез с существующей практикой исполнения избирательных законов, правоприменительной практикой. Этот закон рассчитан на устоявшуюся процедуру выборов, когда всем партиям предоставлены равные права ведения избирательной кампании, когда избирательные комиссии на всех уровнях не являются структурными подразделениями опять же партии власти. Я неоднократно уже говорил о том, что Центризбирком — это министерство по проведению выборов, которое работает только в пользу интересов правящей партии.

Надо также оценить и место судов — вы найдете случай или десять, двадцать случаев, когда суды всех уровней защитили бы оппозиционные силы. Ведь фактически оппозиция вынуждена дойти до Страсбурга, до Европейского Суда, для того чтобы доказать то, что сегодня является реальностью. Нам же пока можно только обо всех этих явлениях мечтать.

Практика и опыт наших избирательных кампаний говорят об одном: в России сегодня хороши любые способы, которые обеспечивают победу партии власти, а демократия при выборных процессах, на мой взгляд, — это просто фикция. Здесь основа самых главных нарушений избирательного законодательства и той несправедливости, которая является нормой жизни, — это прежде всего мощнейшее использование администра-

тивного ресурса, неравенство возможностей в использовании средств массовой информации, прямые фальсификации, которые доказываются не только на местах.

В качестве примера хочу вам сказать, что по итогам выборов 96-го года мы из Европейского института СМИ в Дюссельдорфе получили материалы о результатах выборов в Татарстане, где просто поменяли цифры: у Зюганова было 65 процентов, у Ельцина — 35, в итоговом протоколе написано наоборот — 35 и 65 процентов. Не мы нашли эти цифры, нам прислали из Дюссельдорфа.

Вы всё время спрашиваете, наблюдаются ли факты нарушений сегодня в ходе избирательных кампаний? Факты злоупотреблений многочисленны — об этом говорят не только оппозиционные партии. Если по-честному вести разговор, то вам пятьдесят процентов ваших же депутатов расскажут о нарушениях законодательства, о мощнейшем использовании административного ресурса и финансовых махинациях при проведении выборов.

Предложенный законопроект практически полностью отрицает альтернативные выборы руководителя исполнительной власти. Как быть, предположим, в том законодательном собрании, где расклад сил будет 51 на 49 процентов? Как учесть сегодня оппозиционные настроения? Каким образом сделать так, чтобы интересы оппозиции были учтены при формировании органов власти? Хотя, естественно, пунктом 2 статьи 26¹ как бы признается альтернативность кандидатов от разных политических партий, но ставится при этом заведомо невыполнимое условие — получение партиями равного числа депутатских мандатов. Практика последних лет однозначно свидетельствует, что в условиях тотальной реализации административного ресурса ни о каком равном с партией власти количестве головгов говорить не приходится.

В данном законопроекте не решены и многие другие вопросы, которые, конечно же, можно учесть при внесении поправок в ходе подготовки ко второму чтению. Надо продумать, как поступать и что делать в той ситуации, когда партия, проводящая свою кандидатуру на должность руководителя исполнительной власти субъекта Федерации, проигрывает следующие выборы в законодательное собрание. Как быть в случаях, когда — и на практике это случается — побеждает партия-однедневка? Этот законопроект умалчивает о решении многих вопросов, которые надо продумать ко второму чтению. Наше принципиальное несогласие состоит в том, что мы не можем сегодня фикцию демократии выдавать за действующую демократию, и, что бы вы об этом ни говорили, на нашей стороне фактические итоги всех выборов начиная с 93-го года, с референдума по Конституции, выборов президента всех сроков, вы-

боров в законодательные собрания. Ну, и те голосования сегодня в отдаленных сельских районах, которые показывают 95—99 процентов, — это подтверждение нашей правоты.

Поэтому, еще раз повторяю, фракция КПРФ не поддерживает этот законопроект. Удивительно, Александр Сергеевич, что вы не понимаете сегодня оппозицию. И не следует представителю президента использовать такие термины, как "вожди партии".

Председательствующий. Валентин Александрович, вас слышит Александр Сергеевич, но мне показалось, что он выступал исключительно спокойно.

Так, от фракции ЛДПР — депутат Иванов. Пожалуйста.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Иванову Анатолию Семёновичу.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. По ведению дам слово после выступления, поскольку я уже предоставил слово.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Нет, я из фракции "Единая Россия".

Председательствующий. Прошу прощения.

Сергей Владимирович, извините, пожалуйста. У меня на экране высветилась запись, я механически прочитал, а имя назвал неправильно, извините.

Включите микрофон депутату Иванову Сергею, фракция ЛДПР.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, первое, что хотелось бы отметить, — президент гораздо последовательнее и Государственной Думы, и нашего правительства. Во время послания он озвучил эту идею — сейчас мы уже обсуждаем данный законопроект, хотя в принципе эта идея, конечно, не нова. Мы, фракция ЛДПР, давно предлагали, чтобы партия, победившая на выборах, могла отвечать перед избирателями за обязательства, которые она брала на себя во время избирательной кампании, а для этого в первую очередь необходимо иметь возможность формировать исполнительные органы власти. Это первый шаг на пути к подобной реформе. И я очень рад, что президент последовательно идет в этом направлении. Это первое.

Второе. Я не знаю, почему уважаемые коллеги из фракции КПРФ так панически воспринимают данную инициативу. Мы, например, фракция ЛДПР, с удовольствием будем голосовать за это предложение, потому что через пару-тройку лет по всей стране в законодательных собраниях представители фракции ЛДПР будут предлагать президенту свои кандидатуры на должности губернаторов.

И третье. Я понимаю, что это, может быть, не совсем, так сказать... В общем, будем говорить прямо: вы знаете, у нас во всех ре-

гионах говорят, кто сколько внес, чтобы быть назначенным на определенную должность. Поэтому президент (опять же и в рамках борьбы с коррупцией) дает прекрасную возможность ударить по рукам тем, кто нечистоплотен в вопросах выбора кандидатур на должности глав администраций субъектов Федерации. Действительно, складывается прекрасная ситуация — президент говорит: вот партия победила на выборах, она предлагает кандидатуру и я не буду слушаться тех, кто мне по тем или иным причинам сует определенные кандидатуры, иногда очень даже темные.

Поэтому я считаю, что это очень своевременная инициатива, фракция ЛДПР обязательно поддержит ее. Ничего страшного в этом нет. Уважаемые коллеги из КПРФ, давайте, если какие-то недостатки есть, будем их устранять. Но для этого, разумеется, нужно полностью поменять систему выборов, нужно полностью переходить на систему выборов от политических партий, чтобы не было (вот сейчас Валентин Александрович правильно сказал) как в Томске, допустим: победила на выборах в горсовет партия пенсионеров, "замочила", извините уж за такой термин, партию власти — нормально, но вот было бы плохо, если бы она действительно из дома престарелых кандидатуру взяла и предложила ее на должность мэра города Томска. То есть чтобы вот таких моментов не было, нужно переходить полностью на партийную систему, никаких выборов по одномандатным округам!

Есть и другие варианты. Чтобы не было вопросов, давайте внесем изменения в избирательное законодательство, то есть чтобы были прозрачные урны, я не знаю, отметки, кто проголосовал, ну, как делается во всем цивилизованном мире. Завтра... вернее, в понедельник будет совещание в избиркоме по системе электронного голосования. То есть в этом направлении можно и нужно двигаться.

Я считаю, очень своевременная инициатива и президента нужно только поблагодарить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Вы уложились в три минуты.

От фракции "Единая Россия" — Попов Сергей Александрович. Пожалуйста.

Попов С. Александрович, *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемые коллеги, я думаю, что все со мной согласятся: если мы посмотрим ретроспективно, то увидим, что за последние полтора года мы внесли достаточно изменений в закон "О политических партиях", и эти изменения в принципе направлены только на одно — на то, чтобы политическая система

в России стала более боеспособной, чтобы партии могли становиться реальной политической силой.

И как-то странно слышать сегодня от своих коллег, что вот, дескать, президент предлагает варианты скороспешно, непродуманно. Какая у нас короткая память на самом деле! Я вспоминаю выступления наших коллег от различных фракций после послания Президента Российской Федерации — с какой радостью все поддерживали эти начинания! Мало этого, хочу напомнить, что работало пять рабочих групп, в том числе и рабочая группа по данному законопроекту, куда входили представители всех фракций, и в том числе представители фракции КПрФ. Мало этого, именно благодаря предложению фракции КПрФ и был снижен порог для внесения кандидатуры с абсолютного большинства на минимальный уровень. И Тюлькин с Локотем помнят, как этот вопрос обсуждался и на рабочих совещаниях. Именно благодаря вам, уважаемые коллеги, это предложение прошло и было предложено президенту. И сегодня отказываться от собственных предложений, мне кажется, вообще, мягко говоря, не просто нелогично, но даже и неудобно.

Уважаемые коллеги, данный законопроект, который внесен сегодня президентом, фактически завершает очень важную часть в законе "О политических партиях" с точки зрения полномочий и возможностей влияния партий на кадровые решения в системе исполнительной и законодательной власти на всех уровнях. Практически действительно остался только один вопрос — связанный с партийным правительством, но это вопрос наш общий, мы должны вместе подумать, как его в дальнейшем решать.

Что касается подготовки ко второму чтению, Александр Сергеевич правильно сказал сегодня, что дорога не закрыта, есть ряд вопросов, которые, может быть, следовало бы уточнить. Например, по мнению нашего комитета, надо уточнить, в течение какого срока партия должна подготовить это предложение. Потому что это тоже тонкий вопрос, здесь у партии должна быть ответственность, она не должна затягивать, решать этот вопрос, допустим, в течение двух или трех месяцев. Ограничиться месяцем — может быть, этого достаточно. И в то же время всё же имеет смысл, наверное, уточнить, решением какого органа было бы целесообразно проводить это.

С моей точки зрения — и я думаю, что коллеги по "Единой России" меня поддержат, — надо не просто поддержать данное решение президента, проголосовать за него, а всем партиям предложить как можно быстрее провести соответствующие съезды и внести необходимые изменения в свои уставы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович. Мы уже договорились с депутатом Заповевым, что мы бу-

дем вносить инициативу по партийному правительству на федеральном уровне.

Слово депутату Глазьеву Сергею Юрьевичу от фракции "Родина". Пожалуйста.

Глазьев С. Ю. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я уверен, что, когда было принято решение об отмене прямых выборов губернаторов, мы допустили колоссальную политическую ошибку. Как и предполагалось, последствиями этой ошибки стали дальнейший рост безответственности власти в регионах, рост коррупции (уже в газетах пишут, сколько нужно, как говорится, вносить, для того чтобы повлиять на кадровое решение) и как результат — снижение эффективности работы региональных властей.

Для всех очевидно, что президент объективно не может лично контролировать деятельность всех губернаторов. Это означает, что вместо него контролем занимается административная бюрократическая машина, которая обезличена, которая по определению ни за что не отвечает и которая в наших условиях сегодня чудовищно коррумпирована.

В результате отмены права граждан избирать глав субъектов Федерации мы получили, по сути, исторический анахронизм, в XXI веке, когда говорят о правах человека, об участии в управлении государством, о прозрачности власти, о ее ответственности, о демократических принципах и правовом государстве, мы попытались построить архаичную государственную систему под прикрытием ничего не означающих лозунгов об укреплении вертикали власти. И первой реакцией на это стала трагедия в Нальчике. Я убежден в том, что архаичные формы управления страной, когда губернаторов назначают, а не выбирают, ведут к неадекватным, противоправным формам политической активности и протестам.

Предлагаемый законопроект расширяет механизм контроля за деятельностью региональных властей, расширяет путем привлечения к этому контролю партий. Это, безусловно, позитивный шаг, но шаг очень робкий. Это, как говорится, лучше, чем ничего. Теперь губернатор будет отвечать не только перед президентской бюрократической машиной, но и перед частью избирателей. Возникает вопрос: перед какой частью, насколько она представительна? Мы знаем, что явка в регионах на выборы в законодательные собрания составляет 30, 35, 40 процентов. То есть партия, получающая большинство обычно с результатом в 25–30 процентов, на самом деле отражает интересы где-то всего лишь 10 процентов избирателей, и вот эти 10 процентов избирателей, по сути дела, подменяют всё общество. Этого, конечно, недостаточно. Поэтому мы, поддерживая данный законопроект, все-таки голосуем за него с тяжелым,

как говорится, сердцем: это половинчатое решение, это паллиатив, который не решает проблемы по существу. Я уверен, что мы вернемся к прямым выборам глав субъектов Федерации избирателями, и это будет правильно. Лучше раньше, чем позже.

Председательствующий. Сергей Юрьевич, спасибо, ровно в три минуты вы уложились.

Пожалуйста, Готов Сергей Александрович, от фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Готов С. А. Уважаемые депутаты, уважаемый Олег Викторович! Некоторое время назад высшее политическое руководство страны в лице президента при поддержке Государственной Думы, Совета Федерации приняло решение о том, что главным субъектом в политической системе страны должны стать политические партии.

Ушли в прошлое трудовые коллективы, и даже многотысячные, которые могли влиять на общественную и государственную жизнь страны. Ушли в прошлое общественные объединения, которые также могли представлять интересы граждан. Многие с этого времени стало меняться, меняться в сторону повышения роли политических партий в общественной жизни. Важным шагом на пути реализации этих идей, видимо, должен стать закон, который мы обсуждаем сегодня, закон, который имеет, по мнению нашей фракции, два очень существенных недостатка.

Первый недостаток: когда речь идет о партии, победившей на выборах, почему-то разработчики закона забыли в скобках указать "победившей партии" и вообще терминологически и сущностно внести это понятие в действующее законодательство, поскольку совершенно непонятно до настоящего времени, есть ли у нас правящие партии в регионах и здесь, в Государственной Думе. Когда пытаешься найти ответ на вопрос, почему сегодня люди живут так, а не иначе, не добьешься, какая же партия является правящей. Поэтому наше предложение ясное, конкретное и понятное: в скобках после слов "партия, победившая на выборах" надо указать "победившая партия", которая должна нести ответственность за положение дел в регионе, за положение дел в стране.

И в этой связи, конечно, я могу сказать Сергею Александровичу Попову: да, у вас съезд 26 ноября, и в развитие вашего предложения о партийном строительстве примите, пожалуйста, на этом съезде решение о том, что вы правящая партия, — мы будем знать, в партком какой политической партии можно и нужно обращаться, для того чтобы решить конкретные вопросы. В том числе это касается, например, вчерашнего решения правительства о повышении, фактически ежегодном, на 20 процентов цен на железнодорожные билеты и всяких рассказов о неких пульмановских пассажирских вагонах, что люди якобы могут

туда купить билеты... Туда за тридцать дней уже нет билетов! Поэтому мы еще раз говорим: должно быть после слов "партия, победившая на выборах" добавлено понятие "правлящая партия", которая несет ответственность за положение дел в стране.

И второе серьезное замечание: недоработан правовой механизм реализации данного закона. Вы сами, Сергей Александрович, говорите о том, что партии должны принять решение, какой орган будет решать. Что, по каждому губернатору должен собираться общероссийский съезд партии, для того чтобы выдвинуть или согласовать его кандидатуру для рассмотрения законодательным собранием края и области? Давайте это всё решим здесь, в этих стенах, и не будем все политические партии гнать в регистрационную палату по каждому нашему чиху, пусть даже и очень важному. Давайте четко в законе пропишем, что и когда, в какие сроки, должно быть сделано, то есть выполним все те рекомендации, которые сделал или сделает ваш комитет ко второму чтению. Мы готовы все эти предложения поддержать. В целом мы голосуем за этот законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Включите микрофон депутату Рыжкову Владимиру Александровичу. Он выступает от имени депутатов, не вошедших в депутатские объединения.

Пожалуйста.

Рыжков В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Я действительно обошел независимых депутатов, и часть из независимых депутатов будет голосовать за в первом чтении, часть будет голосовать против, но в целом наши позиции схожи. Я хотел и для стенограммы, и для дальнейшей работы комитета просто эту позицию озвучить.

Сама идея повышения роли политических партий в формировании власти в регионах, в том числе исполнительной власти, совершенно верная, но у нас вызывает много вопросов предлагаемый этим законопроектом механизм.

Первое. Почему только одной партии дается право на выдвижение кандидатуры? Вы можете сказать, что если две партии наберут одинаковое количество мандатов, то двум, но таких случаев пока не было. Может быть, они когда-нибудь будут, но это исключение.

Итак, почему только одной партии дается такое право? Ведь всё равно кандидатура, кем бы она ни была выдвинута, должна иметь поддержку большинства регионального парламента. Почему же не дать возможность всем трем, или четверем, или пяти партиям выдвинуть достойных кандидатов, провести обсуждение в региональном парламенте и потом большинством определить наиболее достойного? Я думаю, Александр Сергеевич, если адми-

нистрация подумает над этим аргументом... Это серьезный аргумент, и можно было бы ко второму чтению его учесть. Это увеличило бы демократизм этого обсуждения, обеспечило бы плюрализм мнений и, кстати говоря, расширило бы круг кандидатур, которые обсуждались бы в каждом регионе.

Второй аргумент, вторая тема, которая нас смущает, — это все-таки проблема партии-победительницы. Я об этом задавал вопрос и еще раз хочу к этому вернуться. Партия-победительница в сегодняшних реалиях — это не та, которая победила по партспискам, партия-победительница в сегодняшних реалиях — это та партия, у которой больше мандатов, потому что практически во всех регионах пока смешанная система. Поэтому нужно уточнить этот термин (и сегодня многие об этом говорили): партия-победительница не та, которая набрала больше по процентам по партспискам, а та, которая в итоге в структуре парламента имеет абсолютное либо относительное большинство.

И третья слабость законопроекта, на наш взгляд, заключается в том, что кандидатура, даже внесенная партией, даже поддержанная большинством депутатов регионального парламента, носит для президента сугубо совещательный, рекомендательный характер, президент вовсе не обязан ее рассматривать в приоритетном порядке, а она будет идти наряду с теми кандидатурами, которые предложит полпред президента в федеральном округе. На наш взгляд, это не повышает в значительной степени роль партий, а во многом делает эту ситуацию, ну, скажем так, чисто формальной, номинальной, то есть это не реальное увеличение роли партий в региональной политической жизни.

Вот три ключевых недостатка законопроекта, и поэтому ко второму чтению мы будем предлагать, во-первых, дать право всем партиям выдвигать кандидатуры, во-вторых, изменить формулировку понятия партии, победившей на выборах, учитывая окончательное распределение мандатов как по партийным спискам, так и по одномандатным округам, и, в-третьих, мы внесем поправку о том, чтобы кандидатура, прошедшая большинством голосов депутатов регионального парламента, рассматривалась Президентом России как приоритетная. При условии принятия этих трех поправок, мы считаем, закон только выиграет, он станет гораздо более демократичным и действительно существенно поднимет роль партии в региональной политике.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Все выступления состоялись. Есть ли необходимость выступить с заключительным словом? Да. Пожалуйста, Александр Сергеевич Косопкин.

Включите микрофон в президентской ложе.

Косопкин А. С. Спасибо, Олег Викторович.

Спасибо всем депутатам, особенно тем, кто по существу рассмотрел данный законопроект, предложил какие-то свои идеи ко второму чтению. Я думаю, мы совместно с комитетом всё это внимательно рассмотрим, всё внимательно проанализируем и, может быть, в какой-то степени изменим редакцию тех или иных статей.

Единственное, я никак не могу согласиться с Валентином Александровичем Купцовым, в том, что слово "вождь", как он сказал, — это ругательное слово. Когда я был молодым, комсомольцем, коммунистом, тогда говорили, что вождь — это очень даже хорошо, и только сейчас я узнал, что на самом деле в слово "вождь" вкладывался какой-то нехороший смысл. Ну извиныте, такие воспитатели были.

Спасибо.

Председательствующий. Виктор Иванович Гришин, есть необходимость в заключительном слове?

Включите микрофон депутату Гришину. От комитета.

Гришин В. И. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, на самом деле предложения — вот то, что говорил Валентин Александрович Купцов, и то, что говорил Сергей Юрьевич Глазьев, — с точки зрения выборов диаметрально противоположные, и нам будет непросто работать. Я бы хотел, чтобы поправки, которые вы будете подавать, все-таки больше касались именно темы данного законопроекта.

Далее. Я хотел бы ответить Владимиру Александровичу, почему только одной партии дается право на выдвижение кандидатуры. Потому что основная концепция закона касается прежде всего стимулов и мотивов для построения партий, для их совершенствования и так далее. Я думаю, что у нас нет сегодня людей, которые воспринимали бы нормальным положение, когда в государстве только одна партия и эта партия должна строить государство. Мы все помним ту систему, мы из нее вышли, и я думаю, что большинство из нас хотели бы, чтобы сегодня у нас действительно существовала не одна, а несколько равных по своей силе партий. Поэтому я считаю, что в данном случае рассматривать предложение о том, чтобы такое право было не у одной, а у нескольких партий, наверное, неправильно.

Что касается партии-победительницы, то на самом деле...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. 12 часов, коллеги. Давайте дадим буквально еще тридцать секунд Виктору Ивановичу и затем проголосуем, да? До перерыва, не будем переносить окончание выступления.

Виктор Иванович, завершайте, пожалуйста.

Гришин В. И. Коллеги, не буду затягивать. Я бы в данном случае попросил (мы действительно благодарны вам за обсуждение), чтобы поправки ваши в большей мере были направлены на совершенствование данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Завершили обсуждение, коллеги. Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральный закон "О политических партиях".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Перерыв до 12.30. Спасибо.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 12.30. У нас есть все основания для того, чтобы зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Кто без карточки, уважаемые коллеги? Нет.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 16 сек.)
Присутствует 404 чел. 89,8 %
Отсутствует. 46 чел. 10,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 46 чел. 10,2 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, можем продолжить нашу работу.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Валентиновича Митрофанова. Не вижу докладчика, фиксируем отсутствие. (*Шум в зале.*) Я действую строго по Регламенту, уважаемые коллеги. Подойдет депутат Митрофанов — сделаем ему замечание. Мы зарегистрировались уже.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Архангельское областное Собрание депутатов просит рассмотреть законопроект без участия его представителя. Слово предоставляется члену Комитета по обзору Николаю Максимовичу Безбородову.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, я также вынужден зафиксировать отсутствие докладчика и содокладчика и перейти к рассмотрению пункта 8.

Появился Митрофанов. Алексей Валентинович, вам мы делаем замечание.

Рассматриваем объявленный пункт 6 повестки дня. Доклад депутата Государственной Думы Алексея Валентиновича Митрофанова. С места. А, вы идете к трибуне? Пожалуйста.

Коллеги, делаю замечание Николаю Максимовичу Безбородову. Время 12.32.

Митрофанов А. В. Если бы вы мне не сделали замечание, я, конечно, с места выступал бы, а так я буду выступать с трибуны.

Председательствующий. Я вам сделал замечание в полном соответствии с Регламентом, Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Абсолютно правильно, абсолютно, это принимается. Я поэтому и выступаю отсюда, чтобы меня видели.

Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." по вопросу увеличения количества работающих на общественных началах помощников члена Совета Федерации и депутата Госдумы.

У политических партий, которые представлены в Госдуме, есть свои хорошо отлаженные и постоянно действующие аппараты. Без них невозможно функционирование политических партий. Однако в отличие от госаппарата они не имеют в своей структуре таких органов, как милиция, суд, прокуратура, каких-то органов безопасности. Партийные органы не обладают государственными властными полномочиями, поэтому увеличение числа помощников, работающих на общественных началах, имеет большое значение, так как появляется возможность более широко привлечь непосредственно к работе с избирателями своих помощников, решая вопросы в различных органах государственной власти. Чем шире будут представлены депутаты в регионах в лице своих помощников на общественных началах, тем плодотворнее будет работа. Это подтверждает весь наш опыт.

Утверждение, что круг полномочий члена Совета Федерации и депутата Госдумы не расширился, говорит только о том, что мы с вами не полностью используем наш резерв работы

с гражданами, не прислушиваемся к их запросам, мало работаем с самими помощниками. Надо сказать, что многие депутаты, активно работающие в регионах, уже исчерпали свой лимит помощников. Напомню, что помощники члена Совета Федерации и депутата Госдумы, в том числе работающие на общественных началах, лишены права на бесплатный проезд на всех видах городского пассажирского транспорта на территории Российской Федерации, они могут пользоваться бесплатным проездом в поездах и автобусах междугородных сообщений, но только в пределах соответствующего субъекта, вы знаете.

Увеличение числа помощников на общественных началах сейчас даст возможность политическим партиям в новых условиях более эффективно вести работу. Это особенно важно для партий оппозиционных. В существующей в Российской Федерации системе многопартийности возникла атмосфера конкуренции и борьбы, что заставляет участников предвыборных баталлий искать близких себе по духу или по конкретным интересам граждан. Эту роль могут выполнить помощники на общественных началах.

В заключении Правительства Российской Федерации в качестве основного довода отрицательного отношения к законопроекту указывается то, что реализация законопроекта потребует 130 миллионов рублей из федерального бюджета. Я подчеркиваю: 130 миллионов рублей из федерального бюджета. Это при нашем бюджете — вы помните, какой он сейчас, — при профиците этого бюджета, при Стабилизационном фонде и так далее. То есть правительство жалеет для нас 4 миллиона долларов, чтобы эффективно работали депутаты Госдумы. Я думаю, что надо это правительству запомнить, насчет этих 4 миллионов.

Помощники депутата пользуются бесплатным проездом в поездах и автобусах междугородных сообщений в пределах соответствующего субъекта. Все эти расходы субъектам возмещаются из средств федерального бюджета. Такие расходы в федеральных бюджетах на 2005-й и на 2006 годы не предусмотрены, и в заключении правительства подтверждается, что согласно пункту 3 статьи 83 Бюджетного кодекса финансирование проезда помощников не предусматривается. Но это неправда, так как Федеральный закон "О статусе..." предусматривает расходы на проезд помощников в пределах того субъекта Российской Федерации, на территории которого расположен избирательный округ, или в пределах субъекта Российской Федерации. Так почему этих расходов нет в Бюджетном кодексе? Мы предлагаем увеличение количества помощников на общественных началах до шестидесяти человек. Вполне здоровое увеличение.

В финансово-экономическом обосновании к законопроекту мы привели пример относительно возможности пользования бес-

платным проездом по Московской области и сделали вывод, что даже при развитой транспортной системе в Московской области практически бесплатно проехать ни поездом, ни автобусом невозможно — кругом платные микроавтобусы, и поэтому такие расходы максимально могут составить менее одного миллиона рублей в год. Почему я подробно остановился на этом вопросе? Потому что основной причиной отклонения называют не лишнее количество помощников, а расходы из федерального бюджета.

Я вам напомню, что у депутатов первой Государственной Думы было безлимитное количество помощников — это при том бюджете и при тех проблемах с бюджетом! Государство тем не менее шло на это, потому что понимало необходимость демократического развития. При этом помощники имели льготы — бесплатный проезд, это тоже было. Да, у ряда депутатов было большое количество помощников, но это дело каждого депутата. И депутаты были соответствующие, многие из них на федеральном уровне вели работу, так сказать, были известны по всей стране, и естественно, что многие люди хотели идти к ним работать помощниками, — что тут такого? В этом ничего плохого нет, хотя говорят, что вот у одного было столько-то помощников, а у другого столько-то. Да, у депутата Жириновского были сотни помощников, сотни людей хотели с ним работать. Они сами приходили, их за волосы никто не тянул, и это, я думаю, нормально для демократии.

Все эти ограничения начались потом. И вот парадокс: ссылки на финансы делаются тогда, когда у нас полностью сформирован бюджет и мы не знаем, куда девать профицит. Мы его вкладываем в облигации американские, в американские ценные бумаги. Мы вкладываем пенсионные накопления в ценные бумаги с доходностью 3 процента, когда инфляция составляет 11 процентов. То есть мы убиваем пенсионные накопления населения, но 4 миллиона на помощников правительство дать не хочет. Вот позиция правительства: оно погибнет, но 4 миллиона долларов не даст!

Вспомним, что в одном из законодательных собраний, в Питере в частности, уже много лет депутаты имеют фонд в размере до миллиона долларов на работу в своих округах. Не федеральные депутаты, а депутаты одного из регионов, между прочим не самого богатого в России, а нам, на федеральном не дают.

Я призываю вас поддержать законопроект, он технический в значительной мере. Мы не ставили вопрос о безлимитном количестве помощников, как это было вначале, понимая, что это не пройдет. Ведь увеличение числа помощников на двадцать человек ничего не меняет абсолютно, не является накладным, а с другой стороны, даст возможность активно работать людям в регионах. Вы знаете, что в регионах доступ людей в органы

власти существенно связан со статусом, многим отказывают в общении официальные лица именно в связи с тем, что люди не могут предъявить, так сказать, свой статус. Мы сталкиваемся с этим постоянно.

Понятно, что есть опасение, что оппозиционные партии будут использовать это как дополнительные рычаги во время предвыборных кампаний, но мне кажется, что идеи и интересы демократии должны быть выше, чем какие-то бюрократические ограничения. Я думаю, что та власть, которая не хочет расширить свои полномочия и постоянно себя усекает, — это сухая ветка, ее в итоге срежут и выбросят, это сто процентов. Только та власть сильна, которая, как всё живое, развивается, у нее есть агрессия, она хочет больше, больше, больше и больше. И соответственно, если мы сами себе говорим: нет, нам не нужны помощники, нет, нам не нужны никакие льготы, вообще ничем не хотим заниматься, будем сидеть и ничего не делать, значит, всё закончено с такой властью.

Спасибо большое. Надеюсь на поддержку.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец. Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Рассматривая в комитете данный законопроект, мы отметили (ну, вы заметили, максимальную краткость содержания законопроекта: число "сорок" предлагается заменить на число "шестьдесят"), что представленный в его поддержку материал достаточно подробно обосновывает позицию авторов. Мы эту позицию сейчас только что с вами заслушали, повторять ее не буду. На наш взгляд, если к этому вопросу действительно подойти с той же точки зрения, что и авторы, может быть, тут и есть какой-то резон, тем более что и подходы к выборам, и закон о выборах стали иными, да и отношение к партийному строительству меняется. Однако при этом мы не должны забывать, что всё это нужно не само по себе, а должно учитывать интересы общества, государства, избирателей в конце концов. И вот при этом мы должны понять: а куда в целом мы можем увести ситуацию, создавая подобные прецеденты, используя подходы, подобные тому, который заложен здесь, в законопроекте? Не приведет ли это к тому, что общественному сознанию... населению в целом, а также органам управления и должностным лицам мы создадим уже просто непосильные нагрузки, создадим ситуацию, так сказать, сплошной сети административного влияния, воздействия или даже прессинга, причем не всегда для целей наведения правопорядка? Ну вот смотрите: на сегодня в Российской Федерации в соответствии с административ-

но-территориальным делением около двадцати девяти тысяч городов, районов, поселков и сел, и, конечно, все эти образования, я уже не говорю о субъектах Российской Федерации, о федеральных округах, имеют сформированные органы власти — судебной, исполнительной, законодательной. Кроме того, в соответствии с действующим законодательством депутаты Государственной Думы и члены Совета Федерации могут иметь двадцать пять тысяч сто двадцать помощников, то есть более трехсот помощников на один субъект Российской Федерации. Там уже повернуться, наверное, невозможно — такое это число!

Что касается довода автора, что исчерпано, так сказать, определенное количество, то это не совсем верно. У нас сегодня на всех тринадцать тысяч сто шестьдесят восемь помощников. То есть еще двенадцать тысяч можно назначать в соответствии с нормами действующего законодательства. А данным законопроектом предлагается увеличить число помощников еще на двенадцать тысяч пятьсот шестьдесят человек и всего иметь по стране тридцать семь тысяч шестьсот восемьдесят помощников, то есть эта численность уже может сравниться с численностью органов прокуратуры страны, она в два раза уже превышает численность, скажем, сотрудников государственного пожарного надзора всей Российской Федерации. Тут прямо так и напрашивается сравнение с тем, что называется "перебор в атрибутах власти", ибо формирование свиты несет за собой другую психологию — того, кого она окружает.

Кроме того, в связи с тем, что депутат Государственной Думы — это представитель народа, уполномоченный в соответствии с законом "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." осуществлять именно в Государственной Думе законодательные инициативы, он, и только он является основой формирования определенных отношений, так как сам по себе является самодостаточной для принятия решений фигурой при голосовании за тот или иной закон.

Мы думаем, что и авторы законопроектов всё это понимают, ибо их довод, как указано в пояснительной записке, заключается в том... Я прочитаю дословно: "В связи с тем, что помощники члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы лишены льгот по проезду в городских пассажирских видах транспорта, появилась возможность увеличить число помощников, работающих на общественных началах, с сорока до шестидесяти". Но вы понимаете, что это, конечно, не довод. Другое дело, если бы расширились полномочия, обязанности или перераспределялись сферы действия ветвей власти, но этого пока нет.

Исходя из изложенного Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует данный законопроект отклонить.

Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству в своем заключении также отметил нецелесообразность принятия данного законопроекта.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Апарина Алевтина Викторовна. К кому вопрос, Алевтина Викторовна?

Апарина А. В. К докладчику.

Александр Петрович, поймите серьезность вопроса. Скажите, пожалуйста, вот вы сейчас так убедительно говорили, что не нужно это всё, и возникает, вообще-то, желание сказать: а может, закрыть вообще Государственную Думу, помощников, может, вообще не надо? У меня такой вопрос: вот если бы не Митрофанов предложил этот законопроект, а президент внес бы его, желая повысить роль, значение Государственной Думы в России, какие бы доводы вы тогда находили? А это же не исключено. Вы же не поддержали, "Единая Россия" не поддержала в свое время создание комиссии по парламентскому расследованию, а президент внес такую инициативу, и вы сразу зацепили другими голосами.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Спасибо.

Ну, вы знаете, тут, наверное, не нужно так вот ставить вопрос: если бы кто-то вот внес... если бы кто-то побеспокоился об авторитете Государственной Думы. Авторитет Государственной Думы — это мы с вами. Вот нас четыреста пятьдесят человек, и мы создаем авторитет и Российской Федерации, и Федерального Собрания, и Государственной Думы. Знаете, я уже сказал, если вы обратили внимание, сколько фактически мы используем из того лимита, который нам отведен, — 50 процентов, чуть более 50 процентов. Вот и всё! Ну, пожалуйста, проблем-то в этом плане нет, другое дело, что кто-то выбрал лимит в сорок, а у кого-то шесть человек. Но вы знаете, ведь нужно ориентироваться на большие цифры, и, наверное, вот когда происходит анализ уже... А давайте тогда и проведем в этом случае вообще анализ эффективности работы помощников: чем они занимаются, какова степень чистоты их деятельности, для чего нужны удостоверения, кого куда по каким вопросам не допустили и какие задачи или поручения депутата он решает? Вот тогда, я думаю, мы сможем ответить обстоятельно. А в принципе мы можем в комитете с вами встретиться и эти вопросы обсудить.

Спасибо.

Председательствующий. Так, что-то у нас рук стало сразу... Это всё вопросы? По ведению, Заполеву?

Включите микрофон депутату Заполеву.

Заповлев М. М. Олег Викторович, вы понимаете, вопрос задается один, а ответ — совершенно другой. Ну, давайте отвечать на вопрос прямо, на тот вопрос, который задан.

Председательствующий. Михаил Михайлович, в данном случае я ничем не могу вам помочь. У нас не прописано, что конкретно должен отвечать на вопрос докладчик, стоящий на трибуне. Он отвечает так, как считает нужным.

Вопрос... Была рука Макашова. Да, коллеги, я вижу уже теперь восемь рук. Давайте запишемся на вопросы тогда.

Включите режим записи на вопросы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. На вопросы. Выступления — это следующая процедура.

Покажите, пожалуйста список.

Шестнадцать человек — шестнадцать вопросов. Может быть, коллеги, по одному от фракции? Вы можете сконцентрировать свои вопросы, коллеги? Шестнадцать вопросов! Ну, поскольку желающие выступить в основном с левой стороны, давайте два вопроса от фракции КПРФ. Первым руку поднимал Макашов Альберт Михайлович. Второй вопрос определитесь, кто задает.

Пожалуйста, Альберт Михайлович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Кондратенко? Хорошо.

Макашов А. М. У меня вопрос личный. У меня есть вакантные места помощников, я ими не разбрасываюсь, не торгую, дорожу. Одномандатный округ, оформляю документы на помощника из другой области — кадровики говорят: не положено. Я, честно говоря, хотел к вам подойти, это, кстати, недавно произошло. Кто это так положил? Ведь раньше были у меня из Пензы, допустим, из Московской области помощники-военнослужащие. Прошу ответить.

Председательствующий. Это вопрос кому?

Москалец А. П. Это вопрос не к нашему комитету.

Председательствующий. Да, не к вам, наверное. Это комитет по Регламенту, видимо, должен прокомментировать, почему вам такие ответы дают.

Второй вопрос от фракции — Кондратенко. Пожалуйста, Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Алексей Валентинович, вам вопрос.

Во всем, конечно, должен быть, уважаемые коллеги, разумный предел. Практика показала: в странах, которые допустили многоженство, к сорока годам муж-многоженец уже не мог по имени назвать своих жен. И вот я думаю: шестьдесят человек мы способны ли будем хотя бы запомнить, загрузить ра-

ботой, еще и проконтролировать их нравственность, поведение и так далее, и так далее?

Председательствующий. Включите микрофон депутату Митрофанову.

Митрофанов А. В. Я вам могу сказать только одно: я готов загрузить работой и шестьсот человек, и тысячу человек. Я могу, остальные пусть решают сами за себя — дайте только свободу. У нас было безлимитное количество помощников — чем это плохо было? Кто-то пять помощников возьмет, кто-то шестьдесят, кто-то двадцать — свобода. Нет оптимального числа! Ну что же вы всё считаете?! Опять рацион, опять: по два вопроса от фракции, по одному вопросу... Даже вопросы не даете безлимитно задать, всё время какие-то ограничения, опять рацион... Ну, это советская тема. Хреново она закончилась, эта советская тема!

Председательствующий. Алексей Валентинович, к вам вопросов будет много, не волнуйтесь.

От ЛДПР — Иванов Сергей Владимирович. Вы от фракции зададите вопрос? Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Александр Петрович, мне непонятно, честно говоря, откуда такие цифры взялись, потому что у нас по Курской области всего три депутата и сто двадцать помощников, вы же называете цифру "триста". Я понимаю, может быть, где-то больше, где-то меньше, но я не пойму, как считают затраты. Правительство и комитет что, считают, что они денно и ночью ездят, совершают междугородные поездки, что ли? У нас в основном работа идет именно по месту, и они там никакими льготами не пользуются, то есть в любом райцентре... Если он раз в месяц приедет, допустим, из Солнцево в Курск, то это, я считаю, не разорит нашу страну.

Спасибо.

Москалец А. П. Сергей Владимирович, если вы внимательно слушали мой содоклад, то слышали, что ни о каких финансовых затратах я вообще речи не вел. На этот вопрос нажимал докладчик, он в основном его приводил как довод правительства и пытался его опровергнуть.

Мои цифры были о том, если вы помните, какое количество помощников мы имеем возможность сегодня по действующему законодательству иметь, какое количество фактически имеем, сколько у нас вакансий и сколько мы могли бы иметь помощников, если бы приняли законопроект в данной редакции. А теперь представьте себе, что у нас еще добавится на всю страну тридцать с лишним тысяч человек, имеющих удостоверения соответствующие. Это что, плюс или минус? Мы всё время говорим, что чиновников много, много лиц, находящихся около — около государственного аппарата. А эта свита тогда для чего, где она находится? Именно около государственного аппарата, и именно

она влияет на работу остальных присущими только административным органам методами и никакими другими.

А что касается политической составляющей, то да, пожалуйста (членство в любой партии, нет вопросов), ищите сторонников, привлекайте их к своей работе, друзей, товарищей и так далее, развертывайте свою работу.

Председательствующий. Второй вопрос от ЛДПР. Головатюк Андрей Михайлович, пожалуйста.

Головатюк А. М. Александр Петрович, вы сами себе противоречите, говорите: привлекайте членов партии, пускай они у вас работают. У меня только в Московской области пятьдесят девять районных организаций. Каждый... ну, сейчас не каждый, но почти каждый районный руководитель, руководитель районной организации, является моим помощником. А ввиду того, что нас, депутатов — членов ЛДПР мало, за мной три региона закреплены, приходится распределять, кому дать удостоверение, решать, какой районный организатор работает. А вы знаете, что по новому законодательству по выборам в Думу будут новые избирательные округа. Вот когда в Думу будут избираться только по партийным спискам и в среднем будет, грубо говоря, только два депутата на избирательный округ, как тогда работать, как организовывать работу с таким количеством помощников?

Москалец А. П. Понимаете, организация работы только через наличие удостоверения — это, вообще-то, я вам скажу, какая-то форма, не совсем соответствующая новым реалиям и подходам, которые мы на сегодня проводим. И старые схемы административного воздействия — на сознание, на работу, на ответственность и так далее — не нужны. Если эти руководители, как вы говорите, занимающие какие-то должности, являются вашими помощниками, я считаю, им вполне достаточно будет того положения, которое они занимают на самом деле.

А в остальной части, я думаю, что нам будет вполне достаточно этого количества. Практика на сегодня показывает, что помощники в количестве, я сказал, тринадцати тысяч, то есть по двадцать — двадцать пять человек на одного депутата, вполне обеспечивают работу депутатов. Два года работы Государственной Думы показали, что они вполне обеспечивают выполнение задач каждого конкретного депутата.

Председательствующий. У "Единой России" нет вопросов: депутатов, видимо, убедили ответы Александра Петровича. У фракции "Родина" (народно-патриотический союз) нет вопросов. От фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)" — Глотов.

Глотов С. А. Уважаемый Александр Петрович, ваш доклад был в какой-то части убедителен. Два предложения, которые я почерпнул из вашего доклада, может быть, действительно не-

обходимо внести. Первое — это право передачи мандата помощника от депутата к депутату. И второе — это то, что сама логика процесса создания партий, их укрепления говорит: надо увеличивать число помощников, может быть, до пятидесяти, поскольку действительно за депутатом закреплено по пять-шесть территорий, их надо обслуживать, а без таких документов это делать на самом деле довольно сложно. Как вы относитесь все-таки к этой идее — до пятидесяти (и принять это путем внесения поправки в законопроект) и к предложению о праве на передачу мандата помощника от того, кто не использовал квоту на помощников, другим депутатам?

Москалец А. П. Я лично считаю вообще довольно абсурдным, когда некоторые депутаты выходят с инициативой о закреплении за собой нескольких субъектов Российской Федерации, а есть факты, когда многие десятки субъектов Российской Федерации закрепляются за одним конкретным депутатом. Невозможно так работать, это уже, даже не знаю... при серьезном распылении сил и средств и при наличии предела физических и морально-психологических возможностей конкретного человека невозможно решать такое количество задач. Видимо, за этим стоит что-то другое. Абсолютно нормально, когда депутат обеспечивает связь с избирателями конкретного избирательного округа или субъекта Российской Федерации, поэтому такого количества помощников, я полагаю, будет вполне достаточно. А если представлять, скажем, восемьдесят девять субъектов Российской Федерации, то, конечно, чтобы просто депутата кто-то встретил у депутатской комнаты, уже хотя бы один помощник должен быть — вот уже восемьдесят девять, всё равно шестидесяти не хватает.

Председательствующий. Последний вопрос, и заканчиваем вопросы.

Фоменко Александр Владимирович, фракция та же.

Фоменко А. В., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Спасибо.

Александр Петрович, скажите, пожалуйста, имеется ли у вас на руках какая бы то ни было статистика о том, сколько на самом деле было нареканий, рекламаций, скажем так, по поводу деятельности помощников? На основании чего вы делаете вывод, что увеличение количества помощников увеличивает количество проблем для нас?

Москалец А. П. Вы не так услышали фразу. Я говорил, что увеличение количества помощников, причем имеющих соответствующее удостоверение, которое в принципе уже дает права и налагает определенные обязанности на тех лиц, которыми оно предьявляется, будет создавать определенные нагрузки и для

должностных лиц, и для органов управления на местах. А ведь кроме корпуса депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации у нас еще имеются и органы исполнительной власти, судебной власти, прокуратуры и тому подобные. И в связи с этим если сосредоточить вот это всё, так сказать, в одном месте, где руководители в принципе отвечают за конкретное дело, то я не думаю, что они смогут нормально исполнять свои обязанности. Мы даже не задумываемся: а сколько у нас вообще контролирующих, надзорных органов в стране? Вот никто не может назвать эту цифру. Я ее тоже, к сожалению, на сегодня не знаю, но несколько лет назад эта цифра была обозначена: сто пятьдесят видов надзорных, контролирующих органов в стране. Я думаю, что мы должны поберечь, кстати говоря, и руководителей низшего звена, которые в принципе являются нашими избирателями.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович, присаживайтесь.

По ведению — депутат Асеев. И потом я спрошу, кто хотел бы выступить.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Асееву. По ведению.

Асеев В. М. Учитывая, что разговор идет вокруг одного и того же, я предлагаю прекратить прения и перейти к голосованию.

Председательствующий. Мы не можем по процедуре запретить выступления. Давайте сейчас хотя бы обратимся к залу.

Есть желающие выступить? Опять есть желающие от всех фракций. Давайте тогда по одному от фракции. Я вижу, от фракции ЛДПР, от фракции Коммунистической партии Российской Федерации, от "Родины" есть желающие.

Пожалуйста, кто будет выступать от фракции Коммунистической партии Российской Федерации? Кибирев?

Включите микрофон депутату Кибиреву.

Кибирев Б. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я поддерживаю этот законопроект и хочу сразу сказать, что у меня вакансий среди помощников на общественных началах нет.

Хочу напомнить вам, уважаемые коллеги, статью 94 Конституции Российской Федерации, которая устанавливает за Государственной Думой и, соответственно, за депутатами две функции — законодательную и представительную. Так вот, главная забота и ответственность депутата — это знать потребности, представлять интересы и добиваться удовлетворения законных интересов и потребностей своих избирателей.

Хочу отметить тревожную тенденцию у нас в Государственной Думе, которую можно выразить такой фразой: Государственная Дума в своем правящем большинстве недооценивает и не заботится о помощниках депутатов на общественных на-

чалах. Ну, тенденция в чем состоит? В первой и во второй Думах у нас не было нормы на количество помощников. Ну, наверное, это не очень хорошо, норма должна быть. Но вот за последние три-четыре года у нас произошло сокращение прав помощников депутатов на общественных началах, они лишены права бесплатного проезда в общественном транспорте и в пригородном транспорте. Сам закон достаточно плохо прописан в части прав помощников депутатов, и в этом тоже можно усмотреть какую-то тенденцию. Ну и реально периодически нарушаются права помощников депутатов, установленные Федеральным законом "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..."

Вот у нас в Ростове недавно был такой случай, когда помощника депутата с удостоверением, выданным Государственной Думой, не пустили в администрацию. Я в этом году многократно обращался — прошел все инстанции — и здесь выступал по вопросу соблюдения прав помощников депутатов, касающихся проезда на транспорте междугородного сообщения. И в моем родном Краснодаре, к большому сожалению, сегодня возникают проблемы их проезда на автобусах.

Интересно почитать заключения на этот законопроект, которые представлены. Вот правительство считает, что обязанности депутатов не расширились, в связи с чем нет никакой необходимости увеличивать количество помощников депутатов. Но надо посмотреть на эту проблему с другой стороны: а как сегодня реальные возможности депутата способствуют тому, чтобы он в полном объеме выполнял свою знаменитую представительную (законодательную) функцию, установленную статьей 94 Конституции?

Я избран по списку Компартии Российской Федерации, причем я избран от региональной кубанско-донской группы, то есть в трех субъектах — Ростовской области, Краснодарском крае и Республике Адыгея. Я туда не назначен, там не закреплен, но я там избран, потому что моя фамилия стояла в бюллетене. Так вот, на эти три субъекта Российской Федерации приходится сто тридцать муниципальных образований, городов и районов, а у меня сорок помощников. Поэтому когда Александр Петрович говорил о том, что у нас в среднем большая часть помощников не задействованы, то это та же логика, как средняя температура по больнице. У меня все они задействованы, но их всего сорок человек на сто тридцать субъектов.

Я считаю, что все заключения, в том числе заключение Комиссии Совета Федерации по контролю за обеспечением деятельности Совета Федерации, извините, немножко легковесны, повторяются, из одного заключения в другое переходит вы-

вод, что раз нет у нас расширения функций, значит, нет необходимости увеличивать количество помощников.

Но главная наша задача состоит в том, чтобы максимально обеспечить связь между представительной (законодательной) властью, то есть Думой, и нашими избирателями, а без общественных помощников, которые в большинстве своем, особенно у нас, на "мерседесах" не ездят, большой зарплаты не получают, работают абсолютно на своем энтузиазме, исключительно исходя из высоких гражданских чувств и из высокого чувства нравственности и сострадания к другому человеку... Вот в этих условиях увеличить количество помощников депутатов, конечно, совершенно нелишне.

Наша фракция, фракция КПРФ, внимательно проанализировала этот законопроект и его поддерживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. От фракции ЛДПР — депутат Овсянников Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Спасибо, Олег Викторович.

В принципе мое выступление может пересекаться с выступлением коллеги из фракции КПРФ. Абсолютно правильно было всё сказано. Первый заместитель председателя комитета Александр Петрович Москалец заявляет, что это абсурдно, что ни один депутат не курирует несколько субъектов, что так невозможно работать. Ну переходите в нашу фракцию! Да вам просто автоматом приклеят восемь субъектов, из которых вы не будете вылезать. И вот чтобы там работать, просто необходимо дополнительное количество помощников депутатов.

Если Думу разбить на абсолютное большинство и три кучки по тридцать с небольшим человек, то понятно, что в первую очередь закон необходим этому меньшинству. Завтра им можете стать вы. Поэтому думайте о завтрашнем дне сегодня, как бы готовьте саночки летом. Вот этот законопроект и вносится, по сути, для облегчения работы в субъектах депутатов оппозиционных партий. Поэтому мы вас просим просто поддержать и помочь нам, потому что мы в основном работаем с народом, вас-то там и не видать, там работает в основном административно-управленческий аппарат. Зачем вам лишний раз ехать в субъект? Вам это и не нужно, вам помощники не нужны. И вы с бравадой заявляете, что у нас даже 50 процентов не использовано удостоверений помощников, которые просто должны находиться там, в регионах. А чего вы их не используете? Не хотите работать, дополнительные мощности не хотите вводить в регионе? Понятно, почему вы не хотите: потому что за вас там всё делается.

Так вот, я прошу коллег из "Единой России" просто подумать внимательно о завтрашнем дне, потому что в итоге можете

оказаться вот такой группочкой небольшой — тридцать человек — вы в том числе. И восемь субъектов... вот я, например, курирую практически всю Сибирь — семь субъектов и еще один субъект — Чеченская Республика. Я работаю там, представьте себе, каждый месяц практически три субъекта "окучиваю". Просто нужно работать.

Поэтому поддержите законопроект. Лишними эти удостоверения не будут. Причем заявления правительства, что 4 миллиона для обеспечения деятельности депутатского корпуса — это такие сумасшедшие деньги, тоже абсурдны, неверны. И заявления идут, что, дескать, помощники депутатов обладают контрольными какими-то функциями и мучают управленческий аппарат на местах. Какие контрольные функции? Милиционер сто пятьдесят раз производится, прежде чем пропустить его в администрацию любого уровня. Поэтому всё это бред, ерунда и нежелание работать на благо народа!

Спасибо.

Председательствующий. Владимир Анатольевич, слово "бред" по отношению к выступлению коллеги я считаю неприемлемым. Это первое. Второе: Александр Петрович не называл ни одного депутата из "Единой России", у кого не выбран лимит, о том, что не выбран лимит помощников на общественных началах, говорил, как мне показалось, депутат Макашов.

От фракции "Родина" — Фоменко Александр Владимирович. Пожалуйста.

Фоменко А. В. Я боюсь, что не поймут...

Председательствующий. "Родина" (Народная Воля — СЕПР)". Извините, пожалуйста.

Фоменко А. В. Пожалуйста, пожалуйста.

Боюсь, что придется сказать еще несколько слов Александру Петровичу Москальцу и другим коллегам. Такое впечатление, что он не совсем понимает то, что здесь пытались разъяснить представители оппозиционных фракций. Дело в том, что, мне кажется, Александр Петрович не знает, что в нашей стране без бумажки ты букашка, как говорится, а с бумажкой можешь быть человеком. Он говорил о каких-то странных контролирующих органах и количестве контролирующих инстанций. Неужели он действительно думает, что помощник депутата на общественных началах является контролирующей инстанцией?

Насколько я понял из его ответа на мой вопрос, у него нет никакой статистики в плане реальных нареканий относительно работы помощников депутатов, рекламаций со стороны каких бы то ни было органов. Если таких рекламаций нет, то тогда мы не можем ссылаться на то, что увеличение числа помощников увеличивает проблемы морально-нравственного порядка у депутатов. И я хотел бы объяснить Александру Петровичу, что ко-

гда во фракции триста человек, то действительно на все регионы нашей страны вполне хватает помощников, а если во фракции меньше трехсот человек, то иногда возникают проблемы.

И конечно же, увеличение финансирования партий таким путем никак не повлияет на судьбу нашего бюджета. Если где-то, в каком-то регионе, на пять человек больше в течение года съездят куда-то, от этого действительно никакого ущерба нашему бюджету не будет. Тем более у нас, как вы знаете, сейчас в стране нет проблемы отсутствия денег, у нас проблема с тем, как их тратить, чтобы не увеличивать инфляцию.

И меня просто удивляет, что человек, занимающий столь серьезное место в иерархии Государственной Думы, то ли не желает прислушиваться к мнению коллег, то ли ему просто скучно. Мне непонятно вот то, как он сейчас делал свой доклад, говорил о том, что... Либо он живет в другой какой-то стране, не знает проблем существующих. Но ведь недавнее изменение избирательного законодательства было проведено не против оппозиционных партий, а скорее против существующего ныне большинства. И конечно, я не говорю, что в следующем парламенте от "Единой России" может остаться тридцать человек, но количество уменьшится, тогда будет не триста депутатов и нужно будет самим же членам "Единой России", наверное, увеличивать число помощников. Давайте сделаем это сейчас. Это будет сделано в пользу оппозиционных фракций, это можно хорошо отпарировать: "Единая Россия" не боится ничего. Сделайте это, это будет всем полезно.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления от фракций закончены. Есть ли необходимость выступить с заключительным словом у докладчика? Есть.

Включите микрофон депутату Митрофанову.

Митрофанов А. В. Уважаемые коллеги, ряд замечаний по поводу состоявшейся дискуссии. Прежде всего по поводу доклада моего коллеги Александра Петровича. Нельзя помощников сравнивать с аппаратом, с аппаратом прокуратуры. Вы по количеству их сравнивали. Вы еще с армией сравните, например сколько в армии военнослужащих и сколько у депутатов помощников. Это несопоставимые вещи. Это же добровольцы, это другая история. Как вы штатных людей сравниваете с добровольцами, которым нужен соответствующий мандат? Надо приветствовать любое количество добровольцев, то есть людей, которые не за зарплату, а просто добровольно хотят помочь по тем или иным причинам, может быть по карьерным в перспективе, да, но не за деньги же. Они хотят работать, приблизиться к депутатскому корпусу, сотрудничать с ним. Что же в этом плохого?

Почему в эпоху раннего Ельцина, так сказать, никто не боялся безлимитного количества помощников, а сейчас вдруг испугались? Зачем? Непонятно зачем. Вы сами себя показываете слабыми. Если Дума не может сама себе накинуть двадцать помощников, значит, это какая-то... А как она может помочь людям? Вот любой человек, избиратель будет рассуждать: "Они сами себе ничего не могут сделать, а что они нам могут сделать? Они вообще власть или не власть?" Падает авторитет Думы, рейтинг Думы от этого, потому что проходит такая информация, что вот даже количество помощников сами себе не могут увеличить. Передается это из уст в уста: Дума эта ничего сейчас не решает. Сколько раз сталкиваешься с людьми, которые говорят: да Дума же сейчас ничего не решает! Это общее убеждение. И это делаете вы. Зачем вы это делаете сами себе, непонятно.

Дальше. Как можно всех депутатов приравнять друг к другу? В этом же разница между новым временем и старым, когда всех строили по ранжиру, как в армии по пономам, — первый секретарь обкома, второй секретарь обкома, завотделом, инструктор, завсектором и так далее. Чего вы ранжиры тут устраиваете?! Депутаты — свободные люди, а вы им определяете количество помощников: нет, говорите, оптимально вот столько или нет, вот столько. Для кого оптимально? Жириновский — мировая знаменитость, для него оптимально иметь тысячи помощников по всему миру. По всему миру, понимаете?! Люди хотят с ним общаться, работать, а вы ему определяете количество помощников — тридцать или сорок человек. Разные люди есть, разные интересы, разные задачи, разный масштаб — ну что говорить-то об этом! И это не потому, что я так рассуждаю, а просто поступает огромное количество просьб. Вот ко мне поступает тысячи просьб. Я приезжаю в регионы, мне неудобно — подходит человек и говорит: я вам писала письмо, вы помните, я Мария Петровна, по поводу сына, сына посадили. А я не могу ей ничего сказать: у меня нет аппаратных возможностей поручить людям проанализировать эти письма, поработать по ним... да вы мне не даете даже удостоверений для этого! А ко мне идут в силу определенных обстоятельств (после телепередач еще) ну просто сотни писем с какими-то просьбами! А потом я выгляжу как плохой депутат, который вообще не реагирует на просьбы избирателей. А можете представить, сколько обращений во фракцию ЛДПР, в другие фракции?! Ну надо же понимать это!

Конечно же, я хочу поддержать депутата Фоменко. В России один из вопросов — "А вы вообще кто такой?". Ну что, вы не знаете наш знаменитый русский вопрос, который задают все, начиная с тетеньки-вахтера до милиционера, включая продавщицу в магазине? А кто вы такой вообще, вот кто вы такой?! И тогда надо показать удостоверение и сказать: а я вот кто та-

кой, вот красная, пурпурная книжица, и там написано "Государственная Дума" — тогда, может быть, с вами будут еще разговаривать. А мы не хотим этого сделать — бесплатно, заметьте, увеличить свой аппарат и свои возможности. Я не понимаю этого, просто очень трудно понять. Поэтому призываю депутатов все-таки поддержать проект.

У меня одно общее соображение. Я, может быть, лезу не в свое дело — я про нашу большую, самую важную фракцию говорю, — но так или иначе вы же на всю страну имеете влияние! Ну примите какое-то внутреннее решение: согласовывайте наверху самые ключевые, действительно важные для страны стратегические законы, но пусть вам разрешат всё остальное делать, как вы хотите, — набирать помощников, еще что-то. Ну нельзя согласовывать всё, даже заход в туалет! Нельзя это делать, это неправильно абсолютно!

И нельзя делать то, о чем говорила депутат Апарина: если это предложил Митрофанов, значит, никогда не примем, если это они, мы даже смотреть не будем... Это тоже неправильно, понимаете? В этом-то и смысл совместной работы! И я вас к этому призываю: дать возможность нормально... Вот как у нас устроено: по ключевым вопросам Жириновский требует согласования. Конечно — потому что это большая политика. Но по всем остальным... например, по критике Артура Николаевича, я же не подбегал к нему, не спрашивал: Владимир Вольфович, а можно сегодня покритиковать, пошутить по поводу Артура Николаевича? Да мы тогда с ума все сойдем! Ну не надо это делать! Пусть вам оставят это — помощников, дебаты по всем деталям бюджета и так далее. Главные вопросы бюджета, конечно, надо согласовывать наверху, но есть масса деталей, по которым не надо ничего согласовывать, как депутаты договорились, так пусть и будет! Пусть вам отдадут хоть часть власти, иначе невозможно будет вам выиграть выборы, потому что люди чувствуют — вы не решаете ничего, решает губернатор, министр Кудрин, администрация президента! И так депутаты никто! Мы сами потом будем убиваться: а что же так за нас голосуют? Тогда уличные люди будут решать. Все будут ходить на демонстрации, видеть: уличные люди — молодцы, они что-то могут решить, по морде кому... вот перекрыли Ленинградку пенсионеры — молодцы! 10 миллиардов выбили, долларов, заметьте! А что выбили те, кто сидел в Думе? Да ничего они не выбили! Они для себя двадцать помощников не выбили! А какие 10 миллиардов они могут стянуть с правительства? Они никто! Вот к чему вы ведете страну! Это очень опасная история! Все-таки дедушка наш Борис Николаевич при всех его минусах корыто это ставил и говорил: "Вот это мои интересы, а это делите как хотите! Деритесь, перебейте друг другу носы — не

мое это дело!" И он был прав: нельзя каждый шаг согласовывать — система разрушится и развалится на наших глазах!

Спасибо.

Председательствующий. Александр Петрович Москалец, пожалуйста. Есть необходимость выступить? Нет. У представителя президента? Нет. Представитель правительства, есть ли у вас необходимость выступить по данному законопроекту? Нет, всё изложено в официальном отзыве.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 104 чел. 23,1 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 107 чел.
Не голосовало 343 чел. 76,2 %
Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 7. Я уже объявил данный законопроект. Архангельское областное Собрание депутатов просит рассмотреть его без своего представителя, поэтому перехожу сразу к содокладу члена Комитета по обороне Николая Максимовича Безбородова. Он замечание, так же как Митрофанов, получил. (Это что-бы Митрофанов на меня не обижался.)

Безбородов Н. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию в первом чтении представляется проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Законопроект внесен Архангельским областным Собранием депутатов. Цель законопроекта — предоставить отсрочку от призыва на военную службу гражданам, поступившим на работу по специальности непосредственно по окончании образовательных учреждений начального профессионального и среднего профессионального образования на предприятия оборонно-промышленного комплекса.

Комитет по обороне законопроект рассмотрел и предлагает его отклонить. Да, цель законопроекта благая — привлечь молодых специалистов, имеющих рабочие специальности, на предприятия оборонно-промышленного комплекса. Эти предприятия действительно испытывают дефицит квалифицированных кадров, но путь достижения цели неприемлем.

Принимая решение, комитет учитывал ряд обстоятельств. Первое. Решать кадровые проблемы надо экономическими способами, а не путем заманивания молодых людей на низкооплачиваемые должности отсрочками от призыва на военную службу. Надо повышать заработную плату, устанавливать дополнительные социальные гарантии, и тогда молодые люди, отслужив военную службу, обязательно пойдут работать на предприятия.

Второе. Комитет учитывал, что согласно Федеральному закону "О воинской обязанности и военной службе" сегодня действует двадцать три основания для освобождения и отсрочки от призыва на военную службу. При этом резко ухудшилось состояние здоровья населения. Демографические проблемы в стране резко сократили призывной контингент. В текущем году доля граждан, которых можно призвать на военную службу, составляет 9 процентов от общей численности граждан, состоящих на воинском учете. Такого количества граждан недостаточно для полного и тем более качественного укомплектования Вооруженных Сил, других войск и воинских формирований. Сокращать дальше призывной контингент некуда и нельзя!

Третье. С 2008 года планируется сократить срок военной службы по призыву до одного года. Это приведет к потребности в призыве на военную службу граждан в два раза больше, чем сейчас. В Правительстве Российской Федерации уже ведется активная работа по пересмотру существующей системы отсрочки. В этих условиях увеличивать количество оснований для отсрочки противоестественно.

И четвертое. Проблема, на решение которой направлен рассматриваемый законопроект, вполне может быть решена в рамках функционирования в Российской Федерации института альтернативной гражданской службы.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, Комитет по обороне рекомендует указанный законопроект отклонить.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Максимович.

Есть ли вопросы у депутатов? Депутат Крупчак, пожалуйста.

Крупчак В. Я., фракция "Единая Россия".

Николай Максимович, как раз ко мне обращалось руководство завода "Севмаш" с этим вопросом, я вам передавал. Вы знаете, что сегодня на "Севмаше" — это закрытый завод — очень большие заказы идут, это кроме госзаказов "Роснефти" по поводу платформ. Сегодня там встает вопрос о дополнительной рабочей силе. Где брать рабочие руки? Нам что, китайцев приглашать?

Безбородов Н. М. Уважаемый Владимир Ярославович, вы подняли действительно очень серьезную кадровую пробле-

му, но я еще раз хочу повторить: решать эту проблему за счет отсрочки от военной службы не надо — надо решать экономическим путем. А платить копейки, создавать из армии страшилку, распространять мнение о том, что там нельзя проходить военную службу, и рассчитывать на то, что все обязательно пойдут на низкооплачиваемую работу, — это не выход.

Председательствующий. Понятен ответ.

Нет других вопросов? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента, представитель правительства? Нет.

Ставлю на голосование законопроект "О внесении дополнения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Мнение комитета — против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 50 сек.)	
Проголосовало за	25 чел. 5,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	25 чел.
Не голосовало	425 чел. 94,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к пункту 8. Та же ситуация: Государственный Совет Республики Коми просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Рассматриваем проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Сразу передаю слово содокладчику, члену Комитета по обороне Андрею Михайловичу Головатюку.

Пожалуйста.

Головатюк А. М. Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 "О воинской обязанности и военной службе", внесенный Государственным Советом Республики Коми. Суть законопроекта в том, что предлагается увеличить срок проведения призыва на военную службу граждан, проживающих в отдельных районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, с двух до трех месяцев.

Субъект права законодательной инициативы, внесший законопроект, в качестве основного аргумента своего предложения приводит увеличение потока граждан, подлежащих призыву на военную службу, в связи с проведением призыва только один раз в год. Согласно пункту 1 статьи 25 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" граждане, проживающие в отдельных районах Крайнего Севера и при-

равненных к ним местностях, призываются на военную службу не по общему порядку призыва, а только один раз в год — либо с 1 мая по 30 июня, либо с 1 ноября по 31 декабря. При этом эта же норма устанавливает, что перечень указанных районов и местностей, а также сроки призыва граждан на военную службу — весна или осень — определяются Генеральным штабом Вооруженных Сил Российской Федерации.

Необходимость проведения призыва граждан на военную службу в указанных районах и местностях в течение двух месяцев только один раз в год обусловлена особенностями природно-климатических условий, затрудняющих въезд и выезд из них проживающих там граждан в другое время года, и низкой плотностью населения таких территорий. На практике принятие Генеральным штабом решения о включении того или иного субъекта Российской Федерации в такой перечень проводится не без участия самих субъектов. Проводятся все необходимые согласования, определяется целесообразность такого решения и возможность проведения мероприятий, связанных с призывом граждан на военную службу. Так, директивой Генерального штаба от 15 июля 2004 года № 37 в такой перечень включена Республика Коми, и то, что после первого же осеннего призыва 2004 года Республика Коми обратилась с такой законодательной инициативой, говорит только об одном: либо оснований для изменения порядка проведения призыва на территории Республики Коми было недостаточно, обоснования были недостаточно аргументированы, либо должностные лица, отвечающие за призыв, не справляются с возложенными на них обязанностями. Но всё это может быть изменено без изменения закона: проблема, на решение которой направлен рассматриваемый законопроект, решается в рамках подготовки соответствующего правового акта Генерального штаба, то есть путем исключения Республики Коми из этого перечня. В этом случае призыв на территории этой республики будет осуществляться в общем порядке — два раза в год.

Учитывая изложенное, Комитет по обороне рекомендует указанный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Ставлю на голосование: принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 3 чел. 0,7 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 7 чел.
Не голосовало 443 чел. 98,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к пункту 9 повестки дня. Содокладчик на трибуне. Такая же ситуация: Законодательное Собрание Челябинской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Рассматриваем проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Головатюк А. М. Уважаемые коллеги, я не буду долго задерживать ваше внимание. В чем сущность законопроекта, представленного Законодательным Собранием Челябинской области? Предлагается внести изменение в закон "О воинской обязанности и военной службе", касающееся распространения права на отсрочку от призыва на работников не только государственных организаций, но и организаций иных форм собственности, то есть тех, которые утратили государственную форму собственности.

По мнению автора законопроекта, внесение такого изменения обусловлено необходимостью сохранения возможности предоставления отсрочки от призыва на военную службу гражданам, поступившим и уже работающим на предприятиях оборонно-промышленного комплекса, которые в результате акционирования утратили статус государственных организаций.

Николай Максимович Безбородов до меня очень хорошо всё изложил, поэтому я не буду повторяться, почему мы против данного законопроекта. Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует указанный законопроект отклонить.

Председательствующий. Понятно.

Есть ли вопросы, уважаемые депутаты? Нет. Желающих выступить тоже не вижу.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Комитет не поддерживает данный законопроект.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	3 чел.	0,7 %
Проголосовало против.	5 чел.	1,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	8 чел.	
Не голосовало	442 чел.	98,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Переходим к пункту 10 повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О космической деятельности". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Валентиновича Митрофанова. С места.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Митрофанову.

Митрофанов А. В. Спасибо большое. Сейчас с места, потому что без замечаний, всё нормально.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О космической деятельности", подготовленный группой депутатов. Этот законопроект подготовлен с учетом заключения Правительства Российской Федерации и итогов обсуждения законопроекта 19 ноября 2004 года. Ряд депутатов высказывались, что необходимо принять законопроект в первом чтении, а затем его дорабатывать, на что представитель правительства заявил, что лучше сначала законопроект доработать. По рекомендациям депутатов Госдумы законопроект был переработан, разрешите повторно изложить его основные правовые нормы.

Во-первых, мы внесли изменения в статьи 5, 6 и 7, касающиеся полномочий правительства, российского космического агентства и Минобороны. Почему мы рекомендуем эти изменения? Статьи VI и VII Договора о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела, от 67-го года (договор подписан восьмьюдесятью пятью государствами, ратифицирован СССР и вступил в силу для СССР 10 октября 1967 года) регулируют деятельность государств по исследованию и использованию космического пространства и предусматривают ответственность государства за эту деятельность, независимо от того, осуществляется ли она правительственными органами или неправительственными юридическими лицами, и за обеспечение того, чтобы национальная космическая деятельность проводилась только с разрешения и под постоянным наблюдением государства. Государство должно нести международную ответственность за ущерб, причиненный любым космическим объектом, в том числе и в результате падения обломков космических объектов и отделяющихся частей, на зем-

ле, в воздушном и космическом пространстве. Поэтому правовая норма о том, что Правительство Российской Федерации должно осуществлять меры по контролю, по обеспечению безопасности населения в районах размещения стартовых комплексов, пусковых установок, баз хранения ракетных топлив, падения отделяющихся частей и полигонов посадки космических объектов в законе должна быть. Аналогично должен быть дополнен и абзац девятый пункта 3 статьи 5, который устанавливает, что Правительство Российской Федерации утверждает нормативные правовые акты, регламентирующие порядок разработки, создания, испытания и использования космической техники. Абзац оказался незаконченным, так как пункт 1 статьи 10 этого же закона устанавливает, что сертификации подлежат не только космическая техника, но и космические объекты, и объекты космической инфраструктуры. Следовательно, необходимо продолжить и абзац девятый словами "включая космические объекты и объекты космической инфраструктуры", которые не входят в понятие космической техники. Допущена неточность в законе, ее необходимо исправить.

Я специально подробно остановился на правовых нормах, дополняющих статью 5, так как такая же картина наблюдается в статьях 6 и 7. В статье 7 вообще нет никаких норм для Минобороны по обеспечению безопасности космической деятельности, осуществляемой в интересах обороны и безопасности Российской Федерации. Нет нормы по участию Минобороны в работе экспертных комиссий по расследованию обстоятельств, установлению причин и оценке последствий происшествий при осуществлении космической деятельности в интересах обороны и безопасности. Эти правовые нормы должны быть предусмотрены для Минобороны, если мы являемся участниками Договора о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела.

Во-вторых, авторы законопроекта считают, что в Законе "О космической деятельности" необходимо иметь правовые нормы, которые обеспечили бы выполнение Конвенции о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами (72-й год), Конвенции о регистрации объектов, запускаемых в космическое пространство, Конвенции о передаче и использовании данных дистанционного зондирования Земли из космоса, Соглашения о спасании космонавтов, возвращении космонавтов и возвращении объектов, запущенных в космическое пространство, и Договора о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой, как известно, ратифицированного в 63-м году. Авторы законопроекта включили часть норм международного пра-

ва из перечисленных документов, которых нет в Законе Российской Федерации "О космической деятельности", в раздел V. Если вы посмотрите на правовые нормы раздела V существующего закона, то увидите, что их можно свести к тому, что космическая деятельность должна осуществляться с соблюдением требований безопасности, установленных законами (а какими законами — непонятно) и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, что ответственность и общее руководство работами по обеспечению безопасности космической деятельности возлагаются на РКА и Министерство обороны (ну, сейчас агентство я называю по-старому — РКА, вы меня простите) и что необходимо своевременно информировать население при возникновении угрозы безопасности. Это всё правовые нормы в законопроекте по обеспечению безопасности такой сложной наукоемкой, ответственной космической деятельности.

На сегодняшний день есть шестнадцать постановлений правительства, посвященных различным вопросам: глобальным навигационным спутниковым системам, устойчивому функционированию орбитальной группировки, порядку создания, производства и эксплуатации космических комплексов и так далее, но нет ни одного постановления правительства об организации обеспечения безопасности на всех этапах разработки, создания и использования космической инфраструктуры. Следовательно, на сегодняшний день в правовом поле существует вакуум, который попытались заполнить авторы законопроекта.

Комитет Госдумы по промышленности указал на три подзаконных акта правительства, указали на них и комитеты по безопасности и по обороне. Но это подзаконные акты, а не нормы федерального закона, вот поэтому и было решено авторами кроме дополнения статей 5, 6 и 7 изменить раздел V, дополнив его статьями "Понятие безопасности космической деятельности" и "Основные требования по обеспечению безопасности космической деятельности", а также расширив права членов экипажей пилотируемых космических объектов.

Изменено содержание статьи "Обеспечение безопасности космической деятельности", где определена ответственность федеральных органов власти. При разработке и создании космической техники, включая космические объекты, в интересах науки, техники и различных отраслей экономики она возлагается на РКА, космической техники военного назначения — на Министерство обороны, космической техники двойного назначения — на РКА и Министерство обороны. Порядок обеспечения безопасности в районах падения должен определяться правительством.

В-третьих, отдельно стоит вопрос обеспечения безопасности населения и охраны окружающей среды в районах наших космодромов при проведении запусков космических объектов

по коммерческим проектам и программам. Ежемесячно производятся запуски космических объектов по коммерческим проектам стоимостью в сотни миллионов долларов США. Население космодромов испытывает последствия запусков на себе, поэтому было предложено включить в статью 22 "Обеспечение безопасности космической деятельности" пункт, в котором устанавливается, что при проведении запусков вопросы безопасности населения должны решаться организациями, которые оплачивают коммерческие запуски, на договорной основе с администрацией субъекта Российской Федерации, с территории которого производится запуск, а также на территорию которого падают отделяющиеся части космических объектов. Впервые разработаны правовые нормы по обеспечению безопасности космической деятельности (статья 22²).

В своем заключении на законопроект правительство ссылается на два закона — "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" и "О безопасности" — и говорит, что предлагаемый законопроект дублирует перечисленные законы и зачем вносить правовые нормы представленного законопроекта в перечисленные федеральные законы, когда есть специальный закон, регулирующий космическую деятельность. Но в имеющихся законах вообще нет упоминания о космосе, так как эта область деятельности характеризуется определенной спецификой правоотношений, так как это, в общем, не территория Российской Федерации. Правовое управление Аппарата Госдумы не упоминает о том, что уже есть подобные правовые нормы в перечисленных правительством федеральных законах. Самый удивительный вывод правительства в следующем: опыт применения закона в настоящее время не требует организационно-технических и правовых изменений. Но их же нет в законодательстве, как можно проверить такие правовые нормы?! Соответственно комитеты по безопасности и по обороне поддержали правительство и предлагают законопроект отклонить.

Нельзя не учитывать, что в отзывах из субъектов Федерации, которые так или иначе связаны с космической деятельностью, выражена поддержка законопроекта и предложение его принять. Можно согласиться с заключением нашего Правового управления, что законопроект требует уточнения: изменения нумерации, тщательной юридико-технической доработки... Но там нет ни слова о том, что он противоречит каким-то федеральным законам или что-то дублирует.

Заканчивая доклад, должен сказать, что было министерство общего машиностроения в советское время, МОМ, которое объединяло более двухсот различных предприятий, связанных с космосом и ракетами стратегического назначения, стало космическое агентство, сейчас Федеральное космическое агентство,

в состав которого вошли ЦНИИТМАШ, организация "Агат". От РКА не зависит деятельность бывших предприятий-гигантов МОМ, например НПО "Энергия", КБ "Машиностроение", КБ "Салют" и так далее. И у нас в Госдуме нет ни одного комитета, который занимался бы проблемами правового регулирования космической деятельности. Хочу повторить: в свое время депутаты в этом зале защищали орбитальную станцию "Мир". Основным аргументом для принятия решения о затоплении станции было участие России в проекте создания Международной космической станции. И нас Правительство России в лице Коптева тогда убеждало, что станция "Мир" старая, самая перспективная станция — это МКС. Теперь американская сторона заявляет, что проект МКС является дорогостоящим и сама идея была бесперспективной затеей. Российская сторона остается опять одна с вытекающими отсюда последствиями. Буквально недавно депутаты Государственной Думы не поддержали предложение о создании перспективной суборбитальной многоместной пилотируемой ракеты для туристических полетов. И кто оказался прав? С мая 2005 года в США идет продажа билетов на такие полеты, первый испытательный полет должен состояться в августе 2007 года. Вот то же самое у нас будет с законопроектом. Мы опять вспомним, что нет норм, регулирующих безопасность космической деятельности.

Поэтому прошу вас поддержать законопроект, рассматриваем мы его второй раз. По вашим замечаниям и замечаниям правительства, высказанным во время прошлогоднего обсуждения, мы прошли. И прошу меня поддержать. Особенно привлекаю внимание депутатов от тех регионов, где ведется космическая деятельность: вас это напрямую касается.

Председательствующий. Слово для содоклада предоставляется заместителю председателя Комитета по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Вячеславу Ивановичу Шпорту. Пожалуйста.

Шпорт В. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый сегодня законопроект, по существу, представляет собой неудачную модификацию одноименного законопроекта 2002 года, который получил отрицательное заключение головного тогда Комитета по безопасности и был в итоге отклонен Государственной Думой год назад.

Ракетно-космическая техника отличается высокой сложностью, применением самых современных материалов, приборов и технологических процессов, длительным циклом проектирования и отработки, высоким уровнем неопределенности условий эксплуатации и влиянием внешних факторов. Учитывая возможный значительный экономический, политический,

социальный, а также оборонный ущерб, который могут повлечь за собой отказы космической техники, к ней, безусловно, должны предъявляться предельно высокие требования по надежности и безопасности.

Главная мысль, которая была высказана депутатами при отклонении предшествующего законопроекта, заключалась не в том, что кто-то не согласен с концепцией законопроекта, — указывалось на необходимость существенной доработки текста законопроекта и устранения недостатков в соответствии с высказанными замечаниями. Рассматриваемым законопроектом вновь предложен широкий набор уточнений и дополнений в основной закон. Предлагается уточнение к разделу по организации космической деятельности, вводится понятийный аппарат, устанавливаются требования по обеспечению безопасности космической деятельности.

Проведенный анализ не выявил принципиальных и действительно необходимых новаций в этом законопроекте. Надо сказать, что при подготовке новой редакции многочисленные недостатки старого законопроекта остались неустраненными. Вновь предложенный законопроект, как и ранее отклоненный, включает положения организационно-технического характера, которые дублируют нормы российского законодательства по вопросам обеспечения безопасности, в частности Федерального закона "О промышленной безопасности опасных производственных объектов", а также Закона Российской Федерации "О безопасности".

Целый ряд предлагаемых норм не может быть поддержан. Остановлюсь лишь на одном примере. Предлагается, например, установить, что траектории выведения космических объектов на орбиты должны выбираться при условии обеспечения безопасности населения, объектов космической инфраструктуры и окружающей среды, повреждение которых может привести к аварии или катастрофе. В настоящее время выполнить эти условия не представляется возможным. Нельзя выбрать такую траекторию выведения, при которой полностью можно было бы исключить риск причинения вреда населению, объектам космической инфраструктуры или окружающей среде. Самые современные ракеты-носители во всём мире устроены так, что при их выведении на землю падают разгонные ступени.

В то же время положения законопроекта, направленные на законодательное закрепление конструктивных требований по обеспечению безопасности космической деятельности, не соотносятся с требованием Федерального закона "О техническом регулировании" об обязательной разработке технических регламентов. Без этого предлагаемые законопроектом требования к продукции, процессам производства, эксплуатации космиче-

ской техники и инфраструктуры в соответствии со статьей 7 Федерального закона "О техническом регулировании" не могут носить обязательного характера.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям не поддерживает в представленной редакции проект федерального закона № 177169-4 "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О космической деятельности" (в части дополнительных мер по обеспечению безопасности космической деятельности) и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Соисполнителями по данному законопроекту являются комитеты по обороне и по безопасности, они также предлагают законопроект отклонить, Комитет по экологии предлагает законопроект значительно доработать.

Спасибо. Содоклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть к докладчику и содокладчику? Есть. Депутат Заповлев.

Пожалуйста, включите микрофон.

Заповлев М. М. Вячеслав Иванович, ну, вы, наверное, специалист, если докладываете по этому вопросу. У меня такой вопрос: скажите, пожалуйста, есть ли разница в воздействии на окружающую среду в зависимости от того, был ли совершен коммерческий запуск, или это был запуск, совершенный в интересах государства?

Шпорт В. И. Нет, воздействие есть воздействие, какая разница, коммерческий он или государственный?

Председательствующий. Больше вопросов нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту. Есть. Две руки вижу.

Присаживайтесь, Вячеслав Иванович.

Депутат Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Не случайно руки подняли два депутата от Алтайского края, потому что мы считаем (я думаю, Михаил Михайлович Заповлев меня поддержит), что законопроект надо принимать.

Тем, кто не знает, скажу, что при запуске космических объектов с космодрома Байконур разгонные ступени ракет падают на территорию Алтайского края и Республики Алтай. Падают, и это доказано экспертизами, с остатками высокотоксичного гептила, других химических соединений, так сказать, ракетного топлива, и это всё реально наносит ущерб экологии и здоровью жителей региона. Много лет администрациями и законодателями Алтайского края, Республики Алтай ставится вопрос

о наведении порядка, о возмещении ущерба и так далее — ничего не сдвигается с места.

Конечно, можно сейчас отмахнуться, сказать, что не нужен этот закон, что он не соответствует чему-то, технически сложен, но проблему надо решать. И я считаю, что законопроект как раз подготовлен достаточно квалифицированно, проблемы в нем поставлены абсолютно правильно, закономерно и правильным решением Государственной Думы было бы не отмахиваться на каком-то чисто формальном основании от этого законопроекта, а принять его в первом чтении. И профильным комитетам вместо того, чтобы делать вид, что нет такой проблемы, лучше поработать с авторами, доработать законопроект ко второму чтению и принять его, а то и дальше ракеты будут взлетать, ступени будут падать, гептил будет попадать в воздух, на поверхность, а мы всё время будем делать вид, что ничего не происходит. Поэтому я предлагаю данный законопроект в первом чтении принять и потом с ним работать.

Председательствующий. Понятна ваша точка зрения.

Включите микрофон депутату Заполеву.

Заповев М. М. Я почему задал этот вопрос? Ответ я получил исчерпывающий, но, наверное, тот, кто отвечал, даже не понял, почему я его задал. Дело в том, что за коммерческие запуски хоть мизер, но все-таки что-то выплачивается тем районам, на территории которых падают вот эти первые ступени, а за запуски в интересах государства, в том числе и с туристами США, ничего не платится.

Спасибо Владимиру Александровичу, он опередил меня, сказал в принципе о наших проблемах алтайских. Я хочу только добавить, что общественность, руководство края, районов не могли больше смотреть на это, терпеть это, мириться со всем этим, и мы провели слушания у нас в Алтайском крае. Я обратился с обоснованным письмом к товарищу Перминову, руководителю Федерального космического агентства, где изложил всё, описал, какое влияние оказывают запуски космических ракет и на человека, и на животных, и на растительный мир, но получил ответ примерно такого содержания: всё хорошо, прекрасная маркиза, — всё под контролем, всё учитывается и никаких мер принимать не нужно. Когда я об этом сообщил жителям этих районов, они были до крайности возмущены, пообещали побить этого человека, если он у них появится. Они говорили: неужели человек, занимающийся таким делом, не понимает результатов этой деятельности? Или он надел черные очки и не желает ничего видеть, слышать и никаких мер принимать?

А предложения простые. Прежде всего компенсировать территориям ущерб за их использование под районы падения от всех запусков; компенсировать вред, причиненный здоро-

вью населения, проживающего в непосредственной близости от районов падения; определить вред, причиненный экологии, окружающей среде и компенсировать; постоянный медицинский, экологический мониторинг и другие вопросы, которые должны быть под контролем.

Очень печально слушать наших депутатов, представителей авторитетных органов, которые повторили вывод космического агентства, очень печально. Поэтому я бы предложил сегодня сделать небольшой эксперимент: в нашем зале вот на эти люстры повесить какой-то аппарат разбрызгивающий, который бы повторял точь-в-точь... чтобы мы узнали, что чувствуют на себе жители наших районов после каждого запуска. Уверяю вас, если бы через полгода у мужиков их хозяйство, как говорится, повисло на полшестого, они бы проголосовали не только руками, но и ногами. Потому что по-другому нормальный человек реагировать на это не может.

А если серьезно, то, когда возникают такие вопросы, наверное, нужно придать этому серьезное значение, провести слушания парламентские, пригласить специалистов и найти все-таки ответ, нужен этот закон или не нужен.

Но хочу также повторить, что и власть, правительство, государство должны изменить свое отношение к этому вопросу. А вы помните, мы недавно продляли срок договора по использованию Байконура? Так вот, вы, наверное, не помните, я вам напомню: там казахская сторона взяла на себя ответственность за сохранение окружающей среды и здоровья граждан, но российская сторона этого на себя не взяла. Вот причина того, что сегодня комитет предлагает — повод всегда найти можно — отклонить это предложение.

Я бы хотел обратиться к Президенту России Путину Владимиру Владимировичу. Если он настоящий президент, то он должен подсказать послушной своей "Единой России", как нужно себя вести в данном случае при голосовании.

Председательствующий. Михаил Михайлович, я с пониманием отношусь к пафосу вашего выступления, но у меня просьба оставаться в рамках парламентского лексикона и парламентской этики. В зале дамы (на всякий случай говорю).

Есть желающие еще выступить? От президента, от правительства? Нет. Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О космической деятельности". Комитет свою позицию высказал, она отрицательная.

Прошу включить режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. До голосования?

Отмените, пожалуйста, режим голосования.

По ведению — депутат Швец. И еще двое по ведению, но после голосования.

Вы по этому законопроекту, Любовь Никитична? Пожалуйста.

Швец Л. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Нет, я по предыдущему разговору, я по ведению, не по закону, именно по ведению.

Мне кажется странным вообще-то, что вы собираетесь здесь устанавливать какую-то этику и вообще даже словарный запас, наверное, для депутатов. Неужели наша демократия уже до такого дошла?

Председательствующий. Любовь Никитична, по-моему, я сделал замечание в максимально корректной форме, какая только возможна. Я думаю, что у ведущего есть право по Регламенту делать замечания тогда, когда он считает, что депутат выходит за рамки парламентской этики в своих выступлениях. Если вы считаете, что я здесь не прав, я готов с вами это обсудить.

Я, видимо, зря отменил голосование. Еще раз ставлю на голосование обозначенный мною законопроект.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 28 сек.)	
Проголосовало за	114 чел. 25,3 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	116 чел.
Не голосовало	334 чел. 74,2 %
Результат: не принято	

Не принимается законопроект.

Депутат Асеев, пожалуйста. По ведению.

Асеев В. М. Я предлагаю продлить заседание до окончания рассмотрения повестки дня, учитывая, что у нас меньше половины вопросов осталось.

Председательствующий. Коллеги, надо ставить на голосование предложение о продлении работы до завершения повестки дня без перерыва? Если есть возражения, поставлю на голосование. Есть возражения, да?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение, поступившее от депутата Асеева, завершить работу, обсуждение повестки дня без перерыва.

Включите режим голосования.

Поскольку есть возражающие, я ставлю на голосование. Осталось шесть вопросов, по-моему, но, может быть, и меньше.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 292 чел. 64,9 %
Проголосовало против. 16 чел. 3,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 308 чел.
Не голосовало 142 чел. 31,6 %
Результат: принято

Продолжаем работу без перерыва.

Депутат Груздев записался на выступление по ведению.

По этому же вопросу? Понятно.

Пункт 11 мы сняли в ходе обсуждения повестки дня.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Московской городской Думы Олега Евгеньевича Бочарова. Не вижу докладчика. Фиксируем отсутствие докладчика и рассматриваем следующий вопрос.

Вопрос 13. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Груздеву.

Груздев В. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, в Комитете Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", внесенный депутатами Государственной Думы третьего созыва Артемьевым и Иваненко. Законопроектом предлагается в часть четвертую статьи 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации внести изменение, предусматривающее право адвоката уведомлять должностное лицо либо орган, в производстве которого находится уголовное дело, о вступлении его в дело в качестве защитника. При этом документами, подтверждающими полномочия адвоката, являются удостоверение адвоката и ордер, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием. Однако данное предложение, по мнению комитета, представляется неприемлемым. В соответствии с частями второй и третьей статьи 49 Уголовно-процессуального кодекса адвокат в качестве защитника не сам вступает в уголовное дело и уведомляет об этом должностное лицо либо орган, в производстве которого находится данное уголовное дело, а допускается к участию. Это означает, что адвокат вправе участвовать в производстве по любому

уголовному делу. Лишь при наличии обстоятельств, предусмотренных статьей 72 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, адвокат (защитник) не имеет права принимать участие в производстве по уголовному делу и подлежит отводу в порядке, установленном статьей 69.

Кроме того, закрепленное частями второй и третьей статьи 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации положение о допуске адвоката к участию в уголовном деле, как отмечено в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации № 14-П, не противоречит Конституции Российской Федерации, поскольку оно не предполагает каких-либо дополнительных условий разрешительного характера для реализации права обвиняемого (подозреваемого) на защиту, права пользоваться помощью адвоката.

Что же касается изменения в статью 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации о том, что ордер выдается адвокату соответствующим адвокатским учреждением, то данная поправка представляется нецелесообразной, так как порядок и основания получения адвокатом ордера подробно регламентированы Федеральным законом "Об адвокатской деятельности...".

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе проект федерального закона "О внесении изменения в статью 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" отклонить.

Спасибо. Готов ответить на вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Ни у представителя президента, ни у представителя правительства нет замечаний и дополнений.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Мнение комитета — против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 2 чел. 0,4 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 4 чел.
Не голосовало 446 чел. 99,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 14 повестки дня мы сняли в ходе обсуждения повестки, переходим к пункту 15. Мы уже откладывали рассмотрение вопроса в связи с отсутствием докладчика, поэтому сразу даем слово представителю комитета, в данном случае это Москалец Александр Петрович.

Пожалуйста, вам слово.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты!

Председательствующий. Извините, я должен для протокола назвать законопроект: "О внесении изменения в статью 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Москалец А. П. Данный законопроект предусматривает установление... Я сначала остановлюсь на нескольких моментах административной ответственности. Я прошу обратить внимание вот на эти слова — "административная ответственность". Кого и за что? Граждан, должностных лиц и юридических лиц за распространение информации, призывающей к совершению уголовно наказуемых деяний. Также предлагается установить административную ответственность за формирование чувства безнаказанности у телезрителей и радиослушателей за такие деяния, за пропаганду войны либо за нарушение общепринятых норм русского языка. Вот за это всё предлагается установить административную ответственность.

Что мы можем тут отметить? А то, что принятие рассматриваемого законопроекта в предлагаемой редакции неизбежно будет порождать конкуренцию норм действующего законодательства, что может негативно сказаться на эффективности правоприменительной практики, создать условия для фактического ухода от уголовного преследования, так как в ряде случаев деяния, указанные в законопроекте, уже влекут уголовную ответственность в соответствии с действующим законодательством. Так, пропаганда войны влечет уголовную ответственность в соответствии со статьей 354, а призыв к совершению уголовно наказуемых деяний может квалифицироваться как подстрекательство к совершению преступления, это статья 33 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Кроме того, в законопроекте не раскрывается содержание ряда принципиальных понятий, таких, как "чувство безнаказанности" или "общепринятые нормы русского языка", что может затруднить применение предлагаемой нормы на практике или повлечь за собой необоснованное ограничение прав граждан.

Далее. Как указывается в пояснительной записке, целью этого законопроекта является установление ответственности за нарушение положений проекта федерального закона о внесении изменения в статью 4 закона "О средствах массовой информа-

ции", внесенного в Госдуму Законодательным Собранием Краснодарского края. Однако данный законопроект был отклонен Государственной Думой еще 30 марта 2005 года, и, таким образом, принятие рассматриваемого законопроекта в настоящее время еще и не имеет достаточных правовых оснований.

С учетом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе отклонить рассматриваемый законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович, присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли вопросы к выступающему? Нет. Есть ли желающие выступить? Депутат Ближина, депутат Кибирев... Две руки вижу.

Депутат Ближина, пожалуйста.

Ближина Л. Ф. Я изучила этот законопроект, я полностью согласна с актуальностью заявленной проблемы. Этот закон нужен, но я сомневаюсь в глубине и достаточности данного законопроекта. Хотела бы раскрыть в законопроекте часть, предусматривающую установление административной ответственности граждан, должностных лиц и юридических лиц за распространение в средствах массовой информации теле- и радиопрограмм или печатной информации, нарушающих общепринятые нормы русского языка как государственного языка Российской Федерации.

Огромный очевидный вред языку современного российского общества наносят СМИ. Считаю, что происходит целенаправленная языковая экспансия против Российского государства и всех народов России. Много разных людей по-прежнему говорят, пишут и думают на русском языке, и мне досадно, что очень хитро и цинично ведется обольванивание народа через подмену языковых понятий. Идет настоящий подрыв общероссийской ментальности, объединяющей ментальности, основу которой, несомненно, составляет современный русский язык.

Считаю, что после рассмотрения этого закона необходимо рассмотреть еще один, новый закон, отвечающий уровню сегодняшней опасности в области языка, пусть он называется "О защите языка государства" или "Об общенациональном языке" — это неважно. Мне кажется, он обязательно должен предусматривать правила установления и функционирования института цензуры СМИ, не произвольной цензуры, а реальной, обоснованной уровнем опасности для общества.

Нам надо сохранить свободу творчества и урезать безответственную свободу словоблудия, оставить наш родной язык нашим детям и внукам. Предлагаю для разработки такого сложного закона обязательно задействовать широкие гуманитарные, научные

и общественные институты с привлечением специалистов-языковедов, социологов и политологов. По-моему, тонкий вопрос о цензуре, о том, какой она будет, должны решать не только идеологи России как единого пространства, но и ученые-лингвисты.

И в заключение хочу напомнить вам строки великого стихотворения Анны Ахматовой "Мужество", оно появилось в дни Великой Отечественной войны:

"Мы знаем, что ныне лежит на весах
И что совершается ныне.
Час мужества пробил на наших часах.
И мужество нас не покинет.
Не страшно под пулями мертвыми лечь,
Не горько остаться без крова, —
И мы сохраним тебя, русская речь,
Великое русское слово.
Свободным и чистым тебя пронесем,
И внукам дадим, и от плена спасем
Навеки!".

По-моему, очень современно по духу.
Спасибо.

Председательствующий. Любовь Фёдоровна, спасибо за стихи.

По ведению — Артур Николаевич Чилингаров.

Подготовиться для выступления депутату Кибиреву.

Чилингаров А. Н. Я бы хотел сделать объявление для депутатов, входящих в межфракционную группу "Столица". В связи с изменением порядка работы на сегодня наша встреча переносится на 15 часов 15 минут. Встреча состоится по окончании рассмотрения повестки дня.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, депутат Кибирев.

Кибирев Б. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! К большому сожалению, как я понял, у очередной инициативы Законодательного Собрания Краснодарского края, которое, вообще-то, проявляет заметную активность в законотворчестве... Я глубоко уверен, у Законодательного Собрания было два побудительных мотива.

Первое — это расчет на высокую ответственность и профессионализм нас, депутатов Государственной Думы, и большое количество проблем в крае и в России, касающихся этой темы, которые законодательно не урегулированы.

Я не понимаю, почему оппоненты этого законопроекта считают совершенно недопустимым его принятие. Если внимательно прочитать, что же предлагают краснодарцы, то мы увидим, что они предлагают ввести новый порядок ответственно-

сти за распространение в средствах массовой информации (в телепрограммах или печати) призывов к совершению уголовно наказуемых деяний либо информации, формирующей у телезрителей, радиослушателей, читателей чувство безнаказанности за совершение таких деяний и так далее, — тема, безусловно, подлежит обсуждению и разрешению.

Даже сами заключения на этот законопроект дают мне основание утверждать то, о чем я сказал. Например, комитет по физической культуре и спорту считает, что всё это надо делать и принимать.

Интересное заключение правительства. Технические замечания, конечно, имеют место быть: не раскрываются, например, такие сущностные понятия, как "чувство безнаказанности", можно бы уточнить понятие "общепринятые нормы русского языка". Ну а в конце концов всё это сводится к тому, что принятие законопроекта, как они считают, может привести к ограничению права граждан получать полную и объективную информацию. О чем? Вот о тех вещах, о которых мы сейчас столько говорим. Понятно, что ни одного закона, сделанного, как говорится, из золота или обладающего полным набором абсолютных качеств, не бывает. Этот законопроект тоже подлежит корректировке, для чего у нас есть второе чтение. Я считаю, что он вполне достоин того, чтобы Государственная Дума его поддержала и доработала в процессе подготовки ко второму и последующему чтениям. Мы за этот законопроект. Мы — это фракция Компартии Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Борис Григорьевич.

Я больше не вижу рук. У представителя президента нет желания выступить, у представителя правительства тоже.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Комитет высказался по данному законопроекту отрицательно.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 68 чел. 15,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 68 чел.
Не голосовало 382 чел. 84,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к пункту 17 повестки дня, у нас здесь альтернативные законопроекты. Я понимаю так, что будет два доклада и один содоклад?

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", он внесен Законодательным Собранием Пензенской области. Доклад депутата Государственной Думы Виктора Александровича Лазуткина.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Лазуткину.

Лазуткин В. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" вступил в силу с 1 января 2002 года, но и сегодня идет поток писем и обращений с просьбами о его корректировке.

В абзаце восьмом части второй статьи 30 введено ограничение отношения среднемесячного заработка застрахованного лица к среднемесячной заработной плате в Российской Федерации в размере не выше 1,2. Этот коэффициент ограничил размер расчетного пенсионного капитала по состоянию на 1 января 2002 года застрахованным лицам, среднемесячный заработок которых до 1 января превышал среднемесячную зарплату в Российской Федерации. В результате этого расчетный пенсионный капитал у граждан, получавших среднемесячный заработок, намного превышавший среднемесячную зарплату в Российской Федерации, мало чем отличается от расчетного капитала граждан, получавших среднемесячный заработок менее среднемесячной зарплаты в Российской Федерации. Такое положение дел вызывает справедливое возмущение граждан, выполнявших и выполняющих ответственную, требующую высокой квалификации и, следовательно, высокооплачиваемую работу.

Законопроектом предлагается снять ограничение отношения среднемесячного заработка застрахованного лица к среднемесячной заработной плате в Российской Федерации при определении расчетного пенсионного капитала по состоянию на 1 января 2002 года.

Прошу от имени наших пензенских коллег поддержать этот законопроект.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Н. Чилингаров***

Председательствующий. Спасибо, Виктор Александрович. Доклад представителя Государственного Совета Республики Татарстан Татьяны Павловны Водопьяновой.

Пожалуйста, на трибуну.

Водопьянова Т. П., представитель Государственного Совета Республики Татарстан.

Уважаемые депутаты, обсуждаемая тема действительно сегодня актуальна. Начну с примера по Республике Татарстан.

Четвертый год пенсионной реформы существенно не изменил положения пенсионеров в республике. Анализ показателей пенсионного обеспечения свидетельствует о достаточно тревожных тенденциях. Начиная с 2000 года снижаются темпы роста пенсий, они сократились более чем в девять раз. Если 2000 год нам давал рост пенсий 129,4 процента, то 2004 год — 103,1 процента.

Сегодня в тридцати шести районах республики из сорока пяти уровень пенсионного обеспечения сложился ниже среднереспубликанского. Среднереспубликанский уровень сегодня — 2410 рублей. 20 процентов пенсионеров получают пенсию ниже прожиточного минимума, то есть у нас прожиточный минимум пенсионеров — 1784 рубля, 20 процентов получают пенсию ниже этой суммы. Если учесть, что в республике девятьсот семьдесят пять тысяч пенсионеров (это практически одна четвертая часть населения республики), то становится понятной актуальность вопроса. Низка платежеспособность пенсионеров в республике сегодня, их покупательская способность в два раза отстает от покупательской способности получающих заработную плату.

Действительно, поступают многочисленные жалобы и предложения от граждан по корректировке существующей методики расчета размера пенсии.

Исходя из вышеизложенного, Государственный Совет Республики Татарстан вышел с законодательной инициативой по внесению изменения в статью 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

Что получается сегодня? Какую бы высококвалифицированную работу человек ни выполнял и сколько бы он за нее ни получал, пенсия его может быть только на 20 процентов больше, чем среднемесячная заработная плата по России. В результате расчетный пенсионный капитал у граждан, которые получают среднемесячный заработок выше, чем в среднем по Российской Федерации, действительно совсем мало отличается от того капитала, который имеют люди, получавшие заработок ниже, чем средняя заработная плата по Российской Федерации. Подобный подход к исчислению пенсии нарушает и главный принцип пенсионной реформы — дифференцированный подход к ее начислению и увеличению ее размера. Кроме того, применение повышенного коэффициента для граждан, работающих на Крайнем Севере, ставит в неравные условия граждан, работающих на других территориях, и противоречит части 2 статьи 19 Конституции Российской Федерации, декларирующей равенство прав граждан независимо от места жительства.

Применение ограничительного коэффициента приводит и к тому, что размер пенсии в Российской Федерации по отно-

шению к заработной плате, так называемый коэффициент замещения, в два раза ниже минимальных уровней, которые рекомендует Международная организация труда для развивающихся стран. Этот рекомендуемый коэффициент составляет 40–50 процентов от заработной платы, а для европейских стран он, вообще-то, рекомендуется до 75 процентов.

Низкое пенсионное обеспечение влечет за собой еще одну проблему — ежегодное увеличение количества работающих пенсионеров, тогда как повсеместно растет число безработных, в том числе неработающей молодежи, с соответствующими негативными последствиями для государства. Поэтому мы предлагаем снять ограничительный коэффициент при определении расчетного размера трудовой пенсии, исключив его из статьи 30 данного федерального закона. Это позволит, во-первых, всем гражданам, живущим в России, в том числе и жителям районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, получать пенсию, адекватную их заработной плате, во-вторых, повысить жизненный уровень пенсионеров, а в-третьих, поможет снизить напряженность в обществе и достичь социальной справедливости.

Предполагается, что федеральный закон после его принятия и вступления в силу будет распространяться на правоотношения, которые возникнут с 1 января 2006 года, но позволит пенсионерам сохранить право выбора расчетного периода по заработной плате. Финансирование расходов, предусмотренных законопроектом, предполагается осуществлять за счет средств Пенсионного фонда России.

Уважаемые коллеги, цена жизни и темпы ее удорожания всегда будут несоизмеримо выше по отношению к размеру пенсии. Отмена ограничительного коэффициента даст возможность многим пенсионерам прожить свой век без страха за завтрашний день, сохранить сложившийся в период трудовой деятельности образ жизни. Призываю вас с пониманием относиться к решению этого вопроса и поддержать законодательную инициативу Государственного Совета Республики Татарстан.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Павловна.

Содоклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Владимира Алексеевича Васильева.

Включите микрофон Васильеву Владимиру Алексеевичу.

Васильев В. Алексеевич, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, рассматриваемыми законопроектами предусматривается отмена ограничений при определении соотношения среднемесячного заработка конкретного пенсионера и среднемесячного заработка в Российской Федерации, учитываемого при оценке пенсионных прав граждан.

В соответствии с Федеральным законом № 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" в целях определения расчетного пенсионного капитала по состоянию на 1 января 2002 года была осуществлена оценка пенсионных прав застрахованных лиц, то есть тех пенсионных прав, которые фактически были приобретены до начала пенсионной реформы. При этом порядок определения расчетного размера пенсии, установленный указанным законом, был аналогичен существовавшему ранее порядку исчисления размера пенсии с применением индивидуального коэффициента пенсионера (сокращенно — ИКП) согласно Федеральному закону № 113-ФЗ "О порядке исчисления и увеличения государственных пенсий". Как известно, индивидуальный коэффициент есть производное двух величин, отношение среднемесячного заработка пенсионера к среднемесячной заработной плате в стране за установленный период из стажевого коэффициента. При этом указанное соотношение не должно было превышать 1,2. С момента введения в действие федерального закона № 113-ФЗ ограничение указанного соотношения составило 0,7 и в дальнейшем постепенно повышалось для всех граждан в следующих размерах: с 1 мая 2000 года — не свыше 0,8, с августа 2000 года — не свыше 0,95, с 1 мая 2001 года — не свыше 1,2 процента.

Что касается лиц, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, то им повышение соотношения зарплат, 1,2, было установлено ранее — с 1 ноября 2000 года, а с августа 2001 года федеральным законом от 8 августа 2001 года данное соотношение для них было установлено в размерах от 1,4 до 1,9 в зависимости от районного коэффициента к заработной плате. Следовательно, порядок определения расчетного размера пенсии в соответствии со статьей 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" основан на ранее использовавшихся правилах, что соответствует и идеологии федерального закона, глава VI которого регулирует порядок сохранения и конвертации ранее приобретенных пенсионных прав граждан.

Реализация рассматриваемых законопроектов приведет, во-первых, к увеличению расходов Пенсионного фонда Российской Федерации на выплату пенсий. По оценке авторов, дополнительно потребуется 37,6 миллиарда рублей, а по оценке Пенсионного фонда, эта цифра составляет 185 миллиардов рублей. Однако законопроектом не определен реальный источник финансирования дополнительных расходов. Финансирование выплаты страховой части трудовой пенсии осуществляется за счет страховых взносов, поступающих в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации. Известно, что объем поступлений страховых взносов в Пенсионный фонд на 2006 год

не покроем предусмотренные расходы на выплату страховой части трудовой пенсии. Восполнение текущего дефицита в 2006 году будет произведено за счет средств федерального бюджета в объеме 74,5 миллиарда рублей. Таким образом, пенсионная система не располагает необходимыми финансовыми ресурсами для реализации законопроектов и предлагаемые изменения могут полностью ее дестабилизировать.

Необходимость повышения общего уровня пенсионного обеспечения, а также изменения механизма индексации не вызывает сомнений. Также, наверное, можно сегодня рассматривать и вопрос об эффективности и качестве пенсионной реформы. Но данные законопроекты принимать сейчас ни в коем случае нельзя, потому что это меняет вообще всю концепцию реформирования пенсионной системы. Мнение комитета — отклонить данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Алексеевич.

Пожалуйста, уважаемые коллеги, вопросы к докладчикам. Любовь Фёдоровна Ближина, пожалуйста. Кому вопрос?

Включите Ближиной микрофон.

Ближина Л. Ф. Спасибо, Артур Николаевич. Вопрос Владимиру Алексеевичу.

Уважаемый Владимир Алексеевич, в заключении вашего комитета говорится, что комитет не поддерживает законопроект, так как данные изменения противоречат концепции закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", что законопроектом не определен конкретный источник и порядок финансирования дополнительных расходов. Исходя из этого я задаю вам два вопроса. А поддерживает ли комитет саму концепцию представленных законопроектов? И второй. Не могли бы вы сообщить результаты голосования вашего комитета по этим законопроектам?

Председательствующий. Включите микрофон Васильеву, пожалуйста.

Васильев В. Алексеевич. Во-первых, концептуально эти законопроекты тоже поддержаны быть не могут. Если мы их будем поддерживать концептуально, то нам нужно возвращаться к 2000 году и вообще изменять все законы, связанные с реформированием пенсионной системы. На этот вопрос я вам, по-моему, ответил.

К сожалению, данных по голосованию у меня нет, но я знаю, что были воздержавшиеся, может быть, даже кто-то был против.

Председательствующий. Пожалуйста, еще вопросы. Депутат Тюлькин, пожалуйста.

Тюлькин В. А. Я хотел отметить, что надо четко докладывать: не кто-то там против, а были против коммунисты и пред-

ставители фракции "Родина", одобрили или не сопротивлялись, не в основном, а целиком и полностью, депутаты фракции "Единая Россия", в комитете в данном случае, как и обычно. Надо докладывать прямо.

Председательствующий. Хорошо.

Пожалуйста, Оксана Дмитриева.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня вопрос к субъектам права законодательной инициативы. Татьяна Павловна, скажите, пожалуйста, при голосовании в Госсовете Татарстана за данный законопроект как голосовала "Единая Россия", представители "Единой России" — депутаты Госсовета Татарстана? Такой же вопрос к представителю Пензенской области: как голосовали депутаты — представители "Единой России" в областном Законодательном Собрании? И обращались ли они к своим коллегам по партии, составляющей большинство в Государственной Думе, чтобы их совершенно правильные законопроекты были поддержаны?

Председательствующий. Кто первый? Пожалуйста, Татьяна Павловна.

Водопьянова Т. П. Обсуждение этого законопроекта проходило предварительно в комитете по социальной политике, и, естественно, он рассматривался на пленарном заседании. Единым большинством мы проголосовали за поддержку этой инициативы. Поэтому и "Единая Россия" — а она у нас представлена в большей степени в Государственном Совете — проголосовала единогласно.

Председательствующий. Спасибо.

Еще вопросы? Бабошкин. Пожалуйста, Анатолий Васильевич.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Кому еще? Хорошо. Пожалуйста, Виктор Александрович, скажите, как голосовала Пенза.

Лазуткину включите микрофон.

Лазуткин В. А. Депутаты Законодательного Собрания Пензенской области поддержали абсолютным большинством.

Председательствующий. Бабошкин Анатолий Васильевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Бабошкин А. В., фракция "Единая Россия".

У меня вопрос к Владимиру Алексеевичу. Вот у нас бюджет Пенсионного фонда на 2005, 2006 годы принимается с дефицитом. Это происходит потому, что сегодня мотивация работодателей застрахованных лиц размывается незаинтересованностью платить взносы в пенсионную систему, потому что введены ограничения на соотношение средних заработных плат.

Владимир Алексеевич, вот тенденция такая, что идет уменьшение сбора страховых взносов, коэффициент собираемости уменьшается. Вопрос такой: у вас есть какие-то свои инициативы, у комитета, на эту тему? Субъекты поставили очень своевременно нужные, существенные вопросы о повышении пенсионного обеспечения, потому что за последние два года у нас пенсионное обеспечение, к сожалению, упало.

Председательствующий. Понятно.

Владимиру Алексеевичу Васильеву включите микрофон.

Васильев В. Алексеевич. Спасибо.

Анатолий Васильевич, я уже говорил о том, что, чтобы увеличить что-то или изменить что-то в системе пенсионного обеспечения, надо возвращаться и пересматривать всю реформу пенсионного обеспечения, и тогда мы можем вносить всё что угодно заново. Но в той ситуации, в которой мы сегодня оказались, подобные законопроекты просто неприемлемы. Ведь я понимаю, субъекты Федерации, в которых голосуют в том числе и депутаты "Единой России", не объявляют нам источники финансирования, и, конечно, они все за, потому что они должны быть перед своими избирателями чисты и, как говорится, правдоподобны. Но ведь надо же указывать тогда, откуда взять эти деньги и почему мы должны сегодня поменять всю ту реформу, которую начали в 2000 году.

Председательствующий. Спасибо.

Нет вопросов больше. Есть ли желающие выступить? Я вот вижу: раз, два, три, четыре. Готов, пожалуйста, выступайте. Потом вы, Сергей Юрьевич. Не надо записываться, я запомню.

Готов С. А. Спасибо, Артур Николаевич.

Участвуя в таком обсуждении, невозможно понять: тогда за что же выступает комитет? Всё время против. Говорим: наведите порядок с финансовой базой, с финансовыми, налоговыми основами Пенсионного фонда — против. Два года говорим об этом в этом зале — Пенсионный фонд остается дотационным, каждый декабрь председатель фонда приходит к президенту страны, объявляет недостающую сумму, и их покрывают, эти расходы.

Второе. Говорим: в Трудовом кодексе ясно и понятно записано, что минимальный размер оплаты труда и прожиточный минимум связаны. В пенсионном законодательстве предлагаем сделать то же самое — не принимается.

Говорим о европейских нормах, по которым пенсия составляет 70 процентов от заработной платы, — вообще не рассматривается, не вносится на ратификацию. Тогда простой вопрос, Владимир Алексеевич: а за что же выступает комитет? Скажите в своем, как говорится, последнем, завершающем слове, когда же что-то будет комитетом предложено на эту тему.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Глазьев.

Глазьев С. Ю. Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, я думаю, пора признать, что пенсионная реформа зашла в тупик, и, когда комитет мотивирует свое заключение тем, что вносимые субъектами права законодательной инициативы нормы противоречат концепции, которую уже сама жизнь опровергает, это, с моей точки зрения, не аргумент, тем более что комитет, насколько я понимаю, признает необходимость индексации пенсий, дифференциации пенсий и никто не оспаривает главный тезис субъектов права законодательной инициативы, согласно которому нарушены пенсионные права граждан и они должны быть восстановлены.

Нам в качестве аргумента говорится, что нет денег для их восстановления, — это лукавство, потому что, во-первых, деньги есть, они сегодня находятся в Стабилизационном фонде, как известно, который уже один раз раскошелился для покрытия дефицита Пенсионного фонда, ничего страшного от этого не произошло. И во-вторых, в Пенсионном фонде нет денег равным счетом потому, что государство, нарушив страховые принципы формирования пенсий, решило финансировать пенсии через социальный налог и тем самым взяло на себя, по сути, солидарную ответственность перед пенсионерами. Раз так, значит, необходимо эту ответственность исполнять. Раз возникает дефицит в Пенсионном фонде вследствие снижения социального налога, значит, необходимо искать другие источники, которые бы восполнили этот дефицит.

По сути, вся история с уравниловкой, которая возникла в пенсионном обеспечении, — это результат ошибок, допущенных и в ходе пенсионной, и в ходе налоговой реформы. При этом цели, которые декларировались в ходе пенсионной реформы, когда мы обосновывали необходимость реализации накопительного принципа, и то, что мы получили сегодня, — диаметрально противоположны. Вместо накопительного принципа и учета индивидуального вклада каждого идет, по сути, уравниловка, что противоречит идеологии пенсионной реформы, но таков тот механизм, который сегодня реализуется.

Таким образом, пенсионная реформа действительно зашла в тупик. То, что мы имеем на практике, — это совсем не то, ради чего она затевалась. Следствием этой пенсионной реформы стала уравниловка в пенсионном обеспечении граждан, нарушение прав миллионов человек, которые получают сегодня пенсии гораздо меньшие, чем должны были бы получать в соответствии со своим трудовым вкладом. Надо это признать, признать и начать исправлять ошибки, а не прятать голову в песок.

Мы будем поддерживать законодательную инициативу субъектов Федерации и призываем вас сделать то же самое.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я вижу, вижу всех. И Дмитриеву вижу.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Стыдно и больно присутствовать в нашем зале. Стыдно сознавать, что такое явление, как позиция "Единой России", имеет место в российской действительности. Никогда не думал, что когда-то столкнусь с этим, — седьмой раз в парламенте, я признавался. Я мысленно представляю даже советский парламент, который вы прокляли тысячу раз. Если бы мы тогда обсуждали вопрос об Алтае, а я был на Алтае и видел эти баки, эти ступени, и чабаны отравлялись, и дети, которые блуждают по степи, играют и лезут везде, а там остатки гексила, и они травятся... А нам с вами не надо! Так вот, была бы создана комиссия обязательно, выехали бы, людей выслушали и приехали бы сюда, доложили. А вам, "единороссам", не надо, потому что поступила команда, и вы голосуете не стыдясь, не думая о том, что придет время ответственности. Оно придет, господа, оно уже надвигается!

Таким же образом мы отвергли инициативу краснодарцев, которые пытаются обуздать вредные телепередачи. Вы помните также о наркотиках — инициатива снизу, — о спиртах отравленных, о напитках отравленных. Значит, как я понимаю, вы осознанно относитесь к уничтожению русских и других коренных народов России.

Я понимаю, те закоперщики, которые вами руководят, — у них это в задачу входит, но вы-то русские, среди вас же есть немало русских, тех, в ком течет русская кровь или хотя бы половина русской крови. Неужто душа не болит? Неужто ночью просыпаешься и засыпаешь спокойно, не думая: что я делаю?! Если при Сталине не так делали, то что мы сегодня делаем?

И о пенсиях. Неужто вам лучше, что ваш соратник в Калининградской области заградотряды организовал? Мордоротов нанял, которые у пенсионеров, не имеющих денег, не имеющих возможности расплатиться за коммунальные услуги, теперь ходят выбивают эти деньги, и 10 процентов платит. Да вы свастику наденьте на этих людей! Они же исподволь в свастике: это те же фашистские отряды! И вы уже не стесняетесь этого. Это ваша подлая политика! Меры убеждения, попытки вас убедить бесполезны. Взорвать эту ситуацию, взорвать надо эту систему и согнать на обочину дороги тех людей, которые проповедуют эту политику: они недостойны жизни в России!

Председательствующий. Да, но это больше политическое заявление, Николай Игнатович, у нас есть в повестке время для заявлений.

Кондратенко Н. И. Я как раз и говорю, что мы будем голо-
совать за эту инициативу, потому что пенсионеры в России вы-
мирают, и вы все, бывая на периферии, это видите и знаете, не
можете вы эту трагедию не видеть!

Видать, рано, Артур Николаевич, награды тут раздали: вы
видите, уже в зале никого ваших нет, надо в конце заседания
давать.

Председательствующий. Вы записались для выступле-
ния, Николай Игнатович, поэтому давайте говорить по теме
обсуждаемого законопроекта.

Пожалуйста, депутат Дмитриева.

Дмитриева О. Г. Первое маленькое замечание. Насколько
я понимаю, у "Единой России" теперь разграничение: чисты
перед избирателями должны быть члены "Единой России" —
депутаты региональных законодательных собраний, а депута-
ты Государственной Думы могут быть и в грязи. То есть в це-
лом как бы ноль получается — одни чистые, другие грязные.

Председательствующий. Оксана Дмитриева, давайте по
теме, вы же опытный депутат!

Дмитриева О. Г. Теперь по теме. Я Оксана Генриховна. Вы
тоже опытный депутат, а за столько времени не можете вы-
учить мое отчество.

Председательствующий. Ну, я буду называть по отчеству,
я думал, что я постарше вас, вам приятнее...

Из зала. Не перебивайте!

Председательствующий. Я не перебиваю. Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. То, что пенсионная реформа, на которую
ссылаются и концепцию которой советуют не менять, провали-
лась, я думаю, ни у кого уже не вызывает сомнения. Изменения,
которые внесло само правительство, намного больше ломают
концепцию этой реформы, чем те предложения, которые сейчас
вносят законодательные собрания. Уверю вас, что исключение
накопительной части пенсии для всех граждан с 53-го по 67-й
год рождения — гораздо более сильное изменение концепции
пенсионной реформы и пенсионного законодательства, чем из-
менения в части конвертации пенсионных прав, которые были
до 2002 года. Разная индексация ежегодная, индексация базовой
части и страховой части пенсии проводится с нарушением зако-
нодательства, исходя из того, насколько активно и где перекры-
ты магистрали. Индексация у нас уже проводится по указам
президента, а не по законам, которые мы приняли. Это тоже го-
раздо более сильное изменение концепции пенсионного законо-
дательства, чем то, что предлагается. Ссылка на то, что нельзя
менять концепцию, на самом деле абсолютно неправомерна:
концепция уже несколько раз была изменена после 1 января
2002 года, начала пенсионной реформы. Это первое.

Теперь о том, к чему мы пришли. Я полностью поддерживаю то, что сказал Сергей Юрьевич: ситуация с пенсионным обеспечением сейчас абсолютно противоречит тем целям, которые были заявлены в реформе. Идет тенденция к абсолютной уравнительности пенсий и отсутствию связи пенсии и со стажем, и с заработной платой. Увеличивается доля базовой части в совокупной пенсии, уменьшается доля страховой и увеличивается значительно доля различных пособий и компенсаций. Поэтому, как бы человек ни работал, сколько бы он ни получал, если он не инвалид, если он не имеет еще какой-то льготы, он не может получить сколько-нибудь приличную пенсию. Мы стимулируем людей, мы заставляем их получать льготы, потому что заработать достойную пенсию невозможно.

На мой взгляд, то, что внесли законодательные собрания, совершенно правильно. Никакого принципиального изменения уже принятого законодательства это не требует, необходимо просто изменение механизма конвертации прав. Мы должны это сделать, тем более что сейчас будут выходить на пенсию те люди, у которых нет и не будет льгот, потому что они не являются ветеранами войны по возрасту, они не являются ветеранами труда, поскольку мы фактически изменили механизм присвоения звания "Ветеран труда". И поэтому мы должны менять пенсионное законодательство, чтобы увеличить роль заработка при исчислении пенсий.

Что касается дефицита Пенсионного фонда, то при нынешней системе он всё равно будет. Для того чтобы избежать этого, нужно пересматривать всю пенсионную реформу, отказываться от накопительной части. И даже это не поможет, всё равно нужно будет искать дополнительные доходные источники для покрытия дефицита Пенсионного фонда. Коэффициент замещения сейчас у нас на рекордно низком уровне — 25 процентов прогноз на 2006 год, а в соответствии с конвенцией МОТ, которую мы подписали, 60 процентов должна составлять средняя пенсия от средней заработной платы. Когда мы начали реформу, было 32 процента, а в начале 90-х годов 48 процентов составляла средняя пенсия от средней заработной платы. Отмахиваться от этих вопросов нельзя, потому что все будут грязные, так сказать, не только депутаты "Единой России", если мы будем продолжать такую политику.

Я полностью поддерживаю то, что предложили законодательные собрания, и этот вопрос нам рано или поздно всё равно будет необходимо решать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Оксана Генриховна. Депутат Тюлькин. Пожалуйста, Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Я прежде всего хочу сказать, что, в общем-то, с сочувствием отношусь к Владимиру Алексеевичу Ва-

силеву, которого бросили, так сказать, выполнять столь неблаговидные функции, и понимаю, как ему тяжело приходится...

Председательствующий. Виктор Аркадьевич, ну мы договорились: по теме, пожалуйста.

Тюлькин В. А. Это как раз по теме, потому что речь идет о том, что он ведь отвечает за ту линию, которую, как он выразился, концептуально "Единая Россия" здесь проводит изо дня в день и уже не первый год, понимаете? И разделение у них по функциям происходит, как отметила Оксана Генриховна, не только на региональном и федеральном уровнях, но и внутри. Вот шустрый Исаев убежал: не хочет отвечать...

Председательствующий. Я вас прошу, у вас время для выступления будет. Два законопроекта, давайте по этим законопроектам сейчас говорить. При чем тут Исаев?

Тюлькин В. А. Артур Николаевич, вы позволите, я буду высказывать то, что считаю нужным.

Председательствующий. Ну пожалуйста.

Тюлькин В. А. Потому что это линия комитета, а комитет проводит линию "Единой России", а Исаев руководитель и там, и здесь и главный проводник этих идей.

И не случайно единственный аргумент, которым способен сейчас Владимир Алексеевич оперировать, — это несоответствие концепции, другого-то ведь ничего нет. А вывод, который делают все остальные депутаты, о том, что плохая концепция, — вас предупреждали об этом, говорили, что реформа несправедливая, и прежде всего когда вопрос встает о пенсиях, которые выработали еще до начала реформ. Вот Владимир Алексеевич говорит: как быть, как быть? Ведь мы, коммунисты, говорили, что и с моральной точки зрения, и с технической, так сказать, сделать надо так: вы сначала выведите по покупательной способности эту пенсию на 120 пресловутых советских рублей, а потом эксперименты ставьте. И начинайте с себя.

О деньгах, есть они или нет, уже говорил тут достаточно подробно Сергей Юрьевич. Я хотел бы только заметить, что для чиновников деньги всегда находятся, с олигархами поляризация растет, а когда доходит дело до пенсионеров, денег опять нет, и всё.

И, подытоживая наши заседания, в среду и сегодняшнее, я хочу сказать, что есть статистика, есть интегральный показатель: за восемь месяцев этого года так называемая естественная убыль, вот этот трагический, печальный показатель, увеличилась в России на пятьдесят одну тысячу. Вот это результат нашей политики, закона 122-ФЗ и всех остальных реформ.

И заканчиваю я на том, что настаиваю, чтобы средства массовой информации, прежде всего парламентские — "Парламентский час" и "Парламентская газета", — итоги голосования

публиковали бы не вообще средние по Думе, а персональные. А всех депутатов призываю сегодня "Единую Россию" оставить в этом вопросе в изоляции — пусть покажут свое лицо.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — депутат Швец. Пожалуйста.

Швец Л. Н. У меня по мотивам.

Председательствующий. Пожалуйста, Любовь Никитична.

Швец Л. Н. В 2000 году Государственная Дума нашла в себе силы совершить, по сути дела, преступление — лучшую пенсионную систему заменить на худшую. Давайте сегодня найдем в себе мужество — тем более, что сейчас от "Единой России", я так понимаю, самые ответственные депутаты присутствуют, — совершить, как говорится, хороший поступок и худшую систему улучшить.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все, кто хотел выступить, выступили. Есть возможность заключительного слова у докладчиков. Кто будет выступать? Виктор Александрович? Нет. Татьяна Павловна? Нет.

Владимир Алексеевич, к вам были вопросы, вы хотели ответить, да? Пожалуйста.

Включите микрофон Васильеву.

Васильев В. Алексеевич. Спасибо.

Ну, во-первых, вопросов было так много и все они настолько глобальные (по некоторым из них можно с чем-то согласиться, с некоторыми можно спорить), что мне кажется, это уже тема для большого "круглого стола". И я готов сесть с представителями КПРФ, "Родины" и других фракций за этот круглый стол как представитель комитета или вместе со всем комитетом.

Но все-таки я сегодня твердо убежден в том, что эти два законопроекта не меняют ситуации, их невозможно принять, потому что они не только меняют концепцию, как уже говорилось сегодня, но и не имеют реального источника финансирования, я в этом твердо убежден. Поэтому я еще раз говорю о той позиции, которую высказал комитет, причем большинством голосов, — сегодня эти законопроекты принимать нельзя. Но может быть, нужно садиться за круглый стол переговоров.

Спасибо.

Председательствующий. Представители правительства, президента? Нет.

Уважаемые коллеги, у нас рейтинговое голосование.

Пункт 17.1. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Вносит Законодательное Собрание Пензенской области.

Включите режим голосования. *(Идет голосование.)*

Пункт 17.2. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования. (*Идет голосование.*)

Покажите результаты голосования по первому законопроекту.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 140 чел. 31,1 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 148 чел.
Не голосовало 302 чел. 67,1 %

Понятно.

Второй законопроект, пожалуйста.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 121 чел. 26,9 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 125 чел.
Не голосовало 325 чел. 72,2 %

Ясно, законопроект не принят.

Уважаемые коллеги, продолжаем дальше работать.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. А, еще раз голосуем первый, который большинство голосов набрал.

Уважаемые коллеги, пункт 17.1, по рейтинговому голосованию он набрал больше голосов "за". Прошу определиться: кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Это проект Законодательного Собрания Пензенской области.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 141 чел. 31,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 141 чел.
Не голосовало 309 чел. 68,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС". Законопроект внесен Законодательным Собранием Вологодской области. Доклад депутата Государственной Думы Георгия Егоровича Шевцова.

Пожалуйста.

Это последний в нашем порядке работы законопроект.

Шевцов Г. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! По поручению Законодательного Собрания Вологодской области вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС".

Уважаемые депутаты, основная мысль законопроекта, внесенного вологодскими коллегами, состоит в том, чтобы восстановить в Законе Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" положение, гарантирующее инвалидам вследствие чернобыльской катастрофы и участникам ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС право на получение льгот по уплате налогов и сборов в соответствии с законодательством о налогах и сборах.

Конкретно. Предлагается статью 14 "Возмещение вреда и меры социальной поддержки граждан, получивших или перенесших лучевую болезнь, другие заболевания, и инвалидов вследствие чернобыльской катастрофы" дополнить пунктом 16 следующего содержания: категориям граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие чернобыльской катастрофы, гарантируются "льготы по уплате налогов и сборов в соответствии с законодательством о налогах и сборах". Данные нормы были предусмотрены в ранее действовавшей редакции закона, однако со вступлением в силу с 1 января 2005 года 122-го закона они были исключены из его текста.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Ивана Яковлевича Мосякина. Пожалуйста.

Мосякин И. Я., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике рассмотрел указанный проект федерального закона и вносит предложение отклонить его при рассмотрении в первом чтении. Мотивация такая. Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" не входит в систему законодательства о налогах и сборах, следовательно, не должен содержать норм, касающихся льгот по уплате налогов и сборов. Отношения по установлению, введению и взиманию налогов и сборов в Российской Федерации, в том числе и по предоставлению льгот по налогам и сборам, согласно статьям 2 и 56 Налогового кодекса Российской Федерации регулируются исключительно законодательством о налогах и сборах.

В этой связи и Правительство Российской Федерации не поддерживает представленный законопроект по следующим причинам: все вопросы о предоставлении конкретных налоговых льгот по соответствующим категориям налогоплательщиков должны решаться в рамках Налогового кодекса Российской Федерации; для граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие чернобыльской катастрофы, отдельными статьями Налогового кодекса уже установлены определенные преимущества по уплате налога на доходы физических лиц, налога на имущество и земельного налога.

Комитет Совета Федерации по социальной политике не поддерживает концепцию законопроекта, поскольку рассматриваемым законопроектом не вносятся изменения в законодательство о налогах и сборах и не достигается поставленная цель — возвращение ранее действовавших налоговых льгот участникам ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своем заключении наряду с указанными выше замечаниями отмечает, что законопроектом предлагается восстановить ранее действовавшее положение только в отношении инвалидов и участников ликвидации последствий чернобыльской катастрофы, в то время как указанные нормы устанавливались и в отношении граждан, эвакуированных из зоны отчуждения, а также граждан из подразделений особого риска.

Кроме того, предлагаемые законопроектом изменения, дополняющие часть первую статьи 14 закона новым пунктом, нарушают конструкцию этой статьи.

В связи с этим комитет рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, первое чтение. Вопросы есть к докладчику? Нет. Желющие выступить? Нет. Представители правительства, президента?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Выступать будете, Сергей Юрьевич? Вопрос можно, давайте вопрос и выступление. Пожалуйста, депутат Глазьев.

Глазьев С. Ю. Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, мотивация комитета мне, честно говоря, непонятна, потому что просто формально отсылать субъекты права законодательной инициативы к другой сфере законодательства — это, мне кажется, водить людей по кругу. Проблема существует. Так называемые ликвидаторы, люди, которые своим героизмом спасали нас от последствий чернобыльской катастрофы, сегодня ущемлены в правах, это для всех очевидно, а те права, которые они имеют, не финансируются должным образом. И вы прекрасно знаете о голодовках протеста, о том, сколь-

ко труда приходится "чернобыльцам" прикладывать, чтобы добиться соблюдения своих законных прав. Есть решение Верховного Суда в их пользу, которое не выполняется федеральным правительством. То есть отношение к "чернобыльцам" безнравственное, безответственное и недопустимое для уважающего себя государства, поэтому проблему решать надо.

Когда Комитет по труду и социальной политике отсылает субъект права законодательной инициативы в комитет по налогам, возникает вопрос: а каково мнение по существу поднятых проблем? Отослать легко, но мы таким образом что, предлагаем вторично Законодательному Собранию Вологодской области внести законодательную инициативу, чтобы вторично рассмотреть ее через другой комитет с тем же результатом, что ли? Давайте обсуждать вопрос по существу. Если в законе о бюджете, который мы сейчас принимаем, права и законные гарантии для тех, кто ликвидировал последствия чернобыльской катастрофы, ущемляются, а это так, значит, необходимо компенсировать их налоговыми льготами или вернуть проект федерального бюджета во второе чтение и увеличить ассигнования на эти цели. А делать вид, что ничего не происходит и что это формальный вопрос, — это, мне кажется, недопустимо и безответственно.

Мы будем поддерживать эту законодательную инициативу Законодательного Собрания Вологодской области.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я так понимаю, что больше нет желающих выступить. Ставится на голосование предложение о принятии данного законопроекта в первом чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 07 сек.)	
Проголосовало за	96 чел. 21,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	96 чел.
Не голосовало	354 чел. 78,7 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Уважаемые коллеги, пункт 19 отозван автором, снимается с рассмотрения.

Все вопросы сегодняшней повестки дня мы рассмотрели. Я прошу вас включиться в рассмотрение протокольных поручений.

Протокольное поручение депутата Гудкова Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству. Нет вопросов? Нет.

Протокольное поручение депутата Грешневикова Комитету Государственной Думы по культуре и Комитету Государственной Думы по информационной политике. Нет вопросов? Нет.

Протокольное поручение депутата Митрофанова Комитету Государственной Думы по безопасности. Нет вопросов?

Протокольное поручение депутата Глотова Комитету Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей и Комитету Государственной Думы по международным делам. Нет вопросов? Нет.

Протокольное поручение депутатов Глотова, Викторова, Фоменко, Алксниса, Грешневикова Комитету Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи. Нет замечаний? Нет.

Протокольное поручение депутата Чернышенко Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам. Нет замечаний?

Протокольное поручение депутата Тюлькина Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, Комитету Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике и Комитету Государственной Думы по безопасности. Есть вопросы?

Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Что касается формы, то тут у комитета по Регламенту нет замечаний по данному протокольному поручению, но я не могу не коснуться содержательной части данного документа, поскольку все-таки речь идет о Чечне: здесь описывается ситуация, которую мы не обсуждали и которую, в общем, проверить мы не можем. Учитывая, что это все-таки такой сложный регион, принятие данного протокольного поручения может иметь самые неожиданные последствия. Я рекомендовал бы палате не принимать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Депутат Тюлькин, пожалуйста.

Тюлькин В. А. Вообще, Черёмушкин интересный товарищ. В среду я поставил вопрос именно так: давайте сначала убедимся в достоверности данных, которые по телевидению прозвучали, а потом излагалось всё остальное. Черёмушкин высказался против, потому что там присутствовали элементы изыскательских работ и прочее, прочее. Я подкорректировал по его совету — теперь по форме нет замечаний. Ну пусть он хоть посоветует, что делать тогда, и не только на пленарных заседаниях. Он, вообще, для чего сидит — чтобы только тормозить что-то?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну что за перепалка?

Пожалуйста, Черёмушкину Василию Павловичу включите микрофон.

Черёмушкин В. П. Я полагаю, что Виктор Аркадьевич мог бы эту проблему решить путем оформления депутатского запроса.

Председательствующий. Хорошо.

Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение?

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 87 чел. 28,2 %
Проголосовало против 219 чел. 70,9 %
Воздержалось 3 чел. 1,0 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Депутаты Бадалов и Савельев — поручение Комитету Государственной Думы по безопасности. Нет вопросов?

Депутаты Рыжков и Зубов — Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству.

Пожалуйста, Черёмушкину Василию Павловичу микрофон включите.

Черёмушкин В. П. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту по просьбе правительства, в связи с тем что здесь все-таки есть элемент обвинения в адрес правительства, просит перенести обсуждение данного протокольного поручения на следующее заседание Государственной Думы, в среду.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, депутаты Рыжков и Зубов, не настаиваете? Нет их. Тогда не будем голосовать. Просьба перенести. Нет возражений?

Депутат Рогозин — поручение комитетам Государственной Думы по безопасности и по делам Содружества.

Пожалуйста, Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Данное протокольное поручение, по мнению комитета по Регламенту, вызывает трудности в реализации, поскольку составлено без четко поставленной задачи. Ну вот судите сами: просим запросить информацию о финансировании попыток оппозиционных сил осуществить "оранжевую" революцию против законно избранного президента.

Комитет по Регламенту рекомендует Дмитрию Олеговичу как-то переделать редакцию данного протокольного поручения и вернуться к его обсуждению.

Председательствующий. Сейчас вы против?

Черёмушкин В. П. Да, в данной редакции комитет рекомендует не принимать его.

Председательствующий. Но нет Дмитрия Олеговича. Тогда мы голосуем. Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	51 чел.	18,1 %
Проголосовало против	230 чел.	81,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	281 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: не принято

Все протокольные поручения рассмотрены.

По повестке дня сейчас заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов. У нас записались пять человек.

Родионов Игорь Николаевич, пожалуйста.

Родионов И. Н. Уважаемые депутаты, в 93-м году Мина-том и Пентагон заключили соглашение о строительстве в Челябинской области хранилища делящихся материалов, полученных в результате уничтожения ядерного оружия в России (сокращенно ХДМ). В 95-м году началась стройка стоимостью 1,2 миллиарда долларов, 800 миллионов выложил Пентагон. По расчетам, на протяжении ста лет в нем должно храниться до четырехсот тонн оружейного урана и плутония. Секретности не было, но вся информация жестко блокировалась. В день пуска хранилища в эксплуатацию 10 декабря 2003 года по требованию американской стороны не был приглашен ни один представитель СМИ России.

Сегодня идет его загрузка. Объект уникален и не имеет аналогов в мире: хранилище наземное, высота почти восемнадцать метров, площадь — четыре футбольных поля. Впервые в практике ядерных держав нарушена базовая концепция обязательного территориального рассредоточения ядерной взрывчатки при хранении. Взрывчатка загружается в контейнеры, изготовленные в Штатах под полным контролем пентагоновцев. Нам запрещено вскрывать контейнеры даже в случае, если контрольное просвещение фиксирует отклонения от нормы или посторонние предметы. Более того, контейнеры не лицензированы. Далее. Уран и плутоний закладываются на хранение в виде металлов, а не окислов. Металлический уран и плутоний — это пирофоры, то есть вещества, которые на воздухе самовоспламеняются при обычной температуре. Сегодня нет ни одного химического средства, способного погасить или локализовать ядерный пожар.

В ответах на вопрос о степени безопасности ХДМ министр Румянцев, сменивший Адамова, зачитывает абзац из техниче-

ской документации: степень безопасности ХДМ отвечает всем мировым стандартам и опережает в этом все аналогичные хранилища в мире. Но Румянцев не читает дальше: при проектировании здания учитывалось падение самолета массой до двадцати тонн со скоростью двести метров в секунду. То есть это могут быть самолеты, авиабомбы, снаряды времен Второй мировой войны. Но "Ту-154" весит сто тонн, "боинги" различных модификаций — 140—180 тонн, не говоря о боевых средствах поражения, а ХДМ рассчитано на сто лет!

Кроме того, ХДМ проектировалось и строилось без экспертизы Госатомнадзора, Госкомприроды, то есть тихо, само по себе. Попытки свалить контроль на Министерство обороны я лично категорически отвергаю, так как в 96—97-м годах возглавлял Министерство обороны и понятия не имел об этом объекте.

Проблеме ХДМ скоро пятнадцать лет. За это время проведен десяток мероприятий с целью разобраться, что это такое, но все они проходили в закрытом режиме и без какого-либо ответа на поставленные вопросы. На все мои официальные обращения к президенту, Фрадкову, Патрушеву, Устинову, Иванову (одному и другому), остальным силовым министрам в ответ либо молчание, либо пустая отписка в духе отписок Румянцева. Также ведет себя и Комитет Государственной Думы по безопасности.

Концентрация десятков тонн ядерной взрывчатки под Челябинском создала невиданную ранее угрозу для России. Вполне вероятный теракт доморощенных террористов или по сигналу из Пентагона приведет к пожару — ядерный пожар разорвет Россию пополам, парализует транспортную систему, экономику Урала и Сибири, поставит под вопрос целостность страны, миллионы жителей будут отрезаны от европейской части. Зона заражения охватит Челябинскую, Свердловскую, Курганскую, Тюменскую области и обширные районы Казахстана, и возникнет проблема эвакуации миллионов людей. На сто лет Россия... *(Микрофон отключен.)*

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Вам еще много времени необходимо?

Ну добавьте одну минуту.

Уважаемые коллеги, старайтесь укладываться в отведенное время.

Родионов И. Н. Еще не прошло пяти минут.

Председательствующий. Нет, уже прошло пять минут, у меня часы здесь работают.

Родионов И. Н. На сто лет Россия обрекает себя быть ложницей этого ядерного фугаса с вполне вероятной системой подрыва из-за океана. Чудовищно! Кстати, в России давно разработана и запатентована совершенно безопасная технология хранения ядерной взрывчатки, но всё это лежит невостребованным на полке, а автор влачит полунищенское существование.

Уважаемые депутаты, я обращаюсь к вам с просьбой проникнуться ответственностью и тревогой за происходящее в системе Росатома, приобщив к проблеме ХДМ и тайну продажи за бесценок и вывоза за океан 500 тонн оружейного урана, половину которого уже вывезли.

Приглашение в Думу Михайлова, Адамова, Румянцева — пустая имитация обеспокоенности. Необходимо провести расследование, но без участия заинтересованных в сокрытии и замалчивании возможной государственной измены лиц.

Председательствующий. Игорь Николаевич, спасибо. Вы закончили? Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Родионов И. Н. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я ничего не похищал, что вы! Здесь же часы! Я же не включаю и не выключаю микрофон, Игорь Николаевич. Это делает техническая группа. У меня никакой кнопки нет.

Жириновский В. В. Игорь Николаевич, всё вырубает там. Сейчас я закончу — отключится автоматом. Просто просьба, может быть, действительно, сделать лампочку и там, и там...

Председательствующий. Да, у нас статья уже такая появилась, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. ...чтобы каждый спокойно, не глядя на часы... Ну я же не буду смотреть на часы! Давайте, чтоб лампочка загоралась!

Председательствующий. У вас идет время.

Жириновский В. В. Во всех парламентах мира так делается: осталось тридцать секунд — загорается лампочка.

Председательствующий. Владимир Вольфович, у вас слева уже часы тикают.

Жириновский В. В. Часы я вижу, вот уже двадцать секунд я проговорил. Я из уважения к вам потратил столько времени. Я сегодня утром озвучил несколько вопросов, но на это ушла всего одна минута.

Хотелось бы обратить внимание нашего комитета по делам СНГ на то, что продолжается вот такой открытый контроль за всеми бывшими нашими советскими республиками. Вот прошли выборы в Баку — и не нравится некоторым западным центрам, ОБСЕ или Совету Европы, что якобы не те стандарты. Или в Киргизии: им опять не нравится, что второй официальный язык

в Киргизии — русский. Не очень нравится ситуация в Казахстане. Белоруссию они начинают сравнивать с Бирмой. В Бирме шестьдесят лет идет гражданская война, в Белоруссии ни одного выстрела — прекрасная экономическая модель! Россия тоже не нравится: видите ли, у нас слишком высокий статус Русской православной церкви. Но я считаю это каким-то политическим хамством. Ну во все дела вмешиваются американцы: там язык не тот, там не так выборы прошли, здесь не такое отношение к церкви, не те стандарты. Ну это уже переходит все границы!

Или вот угрозы Сирии. Сегодня мы проводили акцию протеста у сирийского посольства, точнее, акцию солидарности с сирийским народом. Они уже практически объявили Сирию... как бы взяли подписку о невыезде, как в отношении подозреваемого в совершении преступления санкцию применяют: никуда не выезжать, будем вызывать на допрос. Вот целая страна! Они ее как бы уже обязали запустить следователей, и следующий этап будет такой: американцы потребуют и обязательно добьются введения жестких экономических санкций, а потом силовым путем будут менять режим, а потом нанесут силовой удар по Ирану — ну в чистом виде мировой жандарм! В этом смысле, конечно, нужно нам их открыто разоблачать, они же деньги выделяют, каждый год сотни миллионов долларов, как раз для всех организаций, которые будут создавать проблемы в наших странах. Кому-то будут платить в России, кому-то в Белоруссии, кому-то в других странах СНГ, для того чтобы создавать антигосударственные партии и политические силы, которые расшатывали бы... Для чего это делается? Просто для того, чтобы ослабить страну.

И когда они уже дошли до Европы, вот сейчас полыхает Европа... Ведь это же смешно, наивно говорить, что вот сотни эмигрантов (а это даже не эмигранты, а уже натуральные французы, это второе и третье поколения тех, кто приехал во Францию) вдруг во всех городах всё делают одинаково и у них у всех сразу в руках "коктейль Молотова". Слушайте, это же надо снабжать, это же нужно изготовить где-то! То есть даже это финансируют. Для чего опять? Вы посмотрите, как только курс евро слишком поднимается, они что-нибудь придумывают. Когда в 99-м году поднялся курс евро над долларом, они начали бомбить Югославию — опустился курс евро. Поднялся курс евро — начали бомбить Афганистан, курс опустился. Поднялся — бомбят Ирак, курс опустился. Сейчас опять поднялся, но уже некого бомбить, тогда начали поджигать Европу, и выбрали Францию. Почему? Могли бы Германию, но в Германии турецкие эмигранты, а Турция — союзник США, это может осложнить отношения между США и Турцией. А Франция как раз хоро-

ший материал, поскольку в основном здесь выходцы из французской Африки и их как бы легче сплотить.

И всё это мешает нам с вами, это тоже... Вот поджигают Кавказ, и это не случайно: то Дагестан, то Назрань, то Беслан, теперь — Нальчик. Всё один сценарий: скрытая форма борьбы с любыми странами. А в основном три места раздражают США: Европа (вот она полыхает — и евро опускается), Россия (Кавказ периодически дымит) и Китай. Когда будет надо, они подожгут китайский Туркестан — Синьцзян-Уйгурский автономный район. Вот разыгрываются три карты: по Европе ударить, по мусульманскому миру, по России и пытаться угрожать самому Китаю, и всё в экономических целях, конечно, для повышения курса доллара.

Но в самой Америке уже плохо Бушу: самый низкий рейтинг. Американцы устали, им надоело. У меня нет вражды к американскому народу, это его элита такими делами занимается, и часть ее — это те, кто стоят за спиной Буша, военно-промышленный комплекс США, нефтяники США.

Поэтому я бы очень хотел, чтобы наш комитет по делам СНГ и международный комитет этому уделяли больше внимания, чтобы наша пропаганда, внешнеполитическая и внутри страны, была более боевой и чтобы мы могли, так сказать, отстаивать наши интересы. Поэтому я хотел бы, чтобы депутаты наши всё это понимали.

Вот время закончилось, я смотрю на часы: все в порядке.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович, вы секунда в секунду уложились.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Иванову Сергею Владимировичу.

Иванов С. В. Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, это наша стабильная практика: на "час заявлений" в зале остаются либо те, кто хочет что-то сказать, либо те, кто хочет что-то послушать, можно сказать, это лицо нашего парламента. Всем остальным всё это неинтересно, они уже разбежались. К сожалению, эта практика продолжается довольно долгое время, а наше предложение, чтобы "час заявлений" был перенесен на первую половину дня, к сожалению, не проходит. И в этом непоследовательность.

Вообще, вы знаете, тема выступления у меня такая: лицемерие уже просто достало! Сегодня Виктор Аркадьевич Тюлькин дает во второй раз протокольное поручение выяснить, почему там была пальба. Да, вроде повод уважительный, мы всё понимаем, но представьте себе, что у нас где-нибудь в Москве, или у меня в Курске, или где угодно кто-то из милиционеров от радости, что у него дочка родилась или сын родился, начал бы

палить. Самое меньшее, что его ждало бы, — это просто-напросто расставание с органами милиции, понимаете?

Вот 4-го числа по Москве разрешили пройти — "Русский марш" прошел. Боже мой, такого количества помоев в прессе я еще никогда не видел, таких грязных статей не читал: "Надо же, четыре тысячи русских ребят прошли по Москве! Да кто им это разрешил?! Это же натуральные фашисты, это же "коричневая чума"! Их надо стрелять, их надо вешать!" Рыжков там такие заявления делал, что, как говорится, шуба заворачивается. Начинают муссировать сообщения о том, что их там презервативами с водой закидали, и это становится основной темой — не то, что четыре, даже больше пяти тысяч человек собрались там и всё прошло без денег, без принуждения, так сказать, а то, что какие-то, извините, недалекие люди кидались там презервативами, наполненными водой!

И вот так построена вся наша государственная политика, в первую очередь таково положение в Государственной Думе. Если нас не уважают, это в первую очередь наша личная заслуга. А за что нас, спрашивается, уважать? Мы, допустим, поднимаем тему о том, что вчера Сбербанк занял миллиард долларов, — ничего страшного, он под 5 процентов занял. Мы под 3 процента свои 30 миллиардов из Стабилизационного фонда одолжили американцам — ничего, всё нормально, всё хорошо, и дальше пусть так продолжается. И по всем вопросам, которые депутаты из регионов озвучивают (вот тут, говорят, это, тут, говорят, то), мы никаких решительных мер не принимаем, никаких даже потуг не делаем. Самое большое, что мы можем сделать, — это запросить, вернее, дать поручение какому-то комитету, чтобы он запросил информацию о том, что там на самом деле происходит, чтобы узнать, кто-то там чешется или не чешется, так сказать. Ситуация уже давным-давно вышла из-под контроля, а нам потом, через месяц, может быть, через два или, как практика показывает, через три, из правительства приходит ответ — сплошная отписка, то есть мы вроде как просили проверить, нам сообщили, что всё нормально. И такая ситуация повторяется, и нас, конечно, не уважают, уже, извините, слово "депутат" стало ругательным, не мне вам об этом говорить.

Олег Викторович, я вот обращаюсь-то в принципе к вам, потому что от "Единой России" уже практически никого не осталось. Может быть...

Председательствующий. Я представляю "Единую Россию".

Иванов С. В. Вот, совершенно верно, поэтому я к вам и обращаюсь: может быть, все-таки стоит что-то сделать? Ну невозможно же так! Понимаете, когда у меня спрашивают, почему так, я отвечаю... Ну извините, послушайте, что говорят, что пишут, ведь на каждом углу уже говорят, что депутаты фракции "Единая Рос-

сия" помимо того, что имеют зарплату, получают еще и энную сумму в конвертах и они за эту сумму могут проголосовать как угодно. Это не мои слова — вы посмотрите, пошарьте в Интернете. Ну разве так можно, елки зеленые! Это же вообще несерьезно! А мы ничего абсолютно не делаем. Ну спасибо, что вот вы сегодня вели заседание, никому вроде глотку не зажимали, как, скажем, другие руководители, которые иногда позволяют себе вообще не слушать и говорят: всё, вопрос закрыт, переходим к следующему. Ну давайте все-таки что-нибудь сделаем, два года нам остается, иначе же, простите... Ну нас-то как оппозиционеров запомнят, меня по крайней мере, за всех не буду говорить, я в Курской области веду себя так, как считаю нужным, но за остальных своих коллег мне стыдно просто-напросто. Я их не трогаю в телевизионных выступлениях, я не трогаю их на митингах, так сказать. Ну про кого мне говорить, о чем? О том, что мои коллеги проголосовали вот так и почему они так проголосовали? Они сами в курилке матерятся: да что мы делаем, да как это так... Вы же своим коллегам руки выкручиваете, понимаете?!

Спасибо.

Председательствующий. Сергей Владимирович, хотя мне сегодня сделали замечание, что я комментирую чьи-то выступления, но, поскольку вы ко мне обратились, я хочу сразу сказать вам, если вопрос лично ко мне: я всегда открыто, публично отстаиваю позицию своей фракции, объясняю, почему я голосовал так или иначе, и в курилке мои мнения не отличаются от тех, которые я высказываю публично. Полагаю, что так делают и большинство депутатов нашей фракции.

Пожалуйста, Макашов Альберт Михайлович.

Включите микрофон депутату Макашову.

Почему-то не включили микрофон, Альберт Михайлович, поэтому с трибуны, пожалуйста.

Макашов А. М. Как приятно перед пустым залом сотрясать воздух! Это ваша заслуга, "Единой России": вы здесь делаете всё так, чтобы ничего хорошего в стране не было. Я мог бы промолчать — возраст уже, так сказать, а всё равно душа болит, я продолжаю служить, выполнять свои обязанности.

Вот то, что сейчас происходит во Франции, в любой день может произойти в Москве, в Петербурге и в любом крупном городе, потому что миграционная политика сознательно пущена на самотек или, может быть, сознательно регулируется так, чтобы выпустить эту кипящую лаву в нужный момент. Вы только посмотрите, кто руководил миграционной службой начиная с первых дней, с Ельцина. Вы только посмотрите, поскребите их или почистите, так сказать, посмотрите их личные дела, выясните, кто их бабушки, кто дедушки и чем они занимались, — оказывается, ломбардами владели еще до революции

или пели аллилуйю во времена Коммунистической партии. Повторяю, сейчас делается всё, чтобы взорвался этот котел. И очень может быть, что этот котел есть при той политике, которая проводится сейчас во всей Европе.

Что надо делать? Предлагаю (думаю, что руководство в лице одного донесет это доверху или, может быть, запись будет) немедленно собрать в каждой губернии, в каждой области руководителей (или как там они называются — президенты, председатели?) различных диаспор, поговорить с ними, выслушать их и предупредить. А вот чем предупредить? Никакого закона, ничего нет. Почти десять миллионов людей шатаются по стране, но в основном в одних местах, на рынках, никем не управляемые или очень хорошо управляемые.

Второе: с теми, которые сейчас еще молоды, провести профилактическую работу, предупредить под расписку. А молодые — это, как правило, до тридцати лет и старше: долго длится инфантильность у представителей этих диаспор.

Третье: у совсем маленьких провести в школах родительские собрания.

Четвертое: перетряхнуть все рынки. Все знают, и милиция тоже, сколько, кто и чем занимается на рынках. Наверное, какую-то часть из них даже по существующим сегодня законам во время таких облав можно задержать, проверяя документы, наличие оружия, наркотиков.

Следующее, серьезнейший вопрос. Мы ничего не можем сделать на сегодняшний день с цыганской диаспорой. Во всех крупных областях, крупных городах торгуют наркотиками только самые маленькие, семи — десяти лет, и вы с ними ничего не сделаете, потому что по закону их трогать нельзя. И мы никогда не посадим ни одну женщину-дилера, цыганку, мы не посадим ее, потому что, как всегда, она или в положении, или только что родила.

Но что-то делать-то надо! Вот что надо делать? Надо начинать работать. Если мы этого не сделаем, то выйдем как нация. Вероятно, этого и добиваются.

Каждую власть, каждого правителя можно измерить, есть такой аршин — это смертность, ее превышение над рождаемостью, или наоборот. На сегодняшний день страна вырождается, и в этом виновата сегодняшняя власть, сегодняшняя правящая партия и мы с вами, те, которые с этим молча соглашаются. Одни вообще молчат и уходят, ничего не говорят, а остальные, как машины, молча голосуют. Позор для всех нас!

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Как уже отмечали выступающие, у нас в зале наблюдается привычная картина. Я предлагаю эту привычную картину разобрать на элементы.

Начнем с того, что, пока кнопок нет, тебя и голоса никто не лишит, как раньше бывало. Оттолкнемся от главного тезиса, который высказывал наш президент, он же моральный лидер партии "Единая Россия": оппозиция должна иметь возможность быть услышанной, иметь слово и иметь трибуну. Вот сейчас мы наблюдаем картину, согласно которой можно сделать два предположения. Первое. Или наш президент, извиняюсь за выражение, болтун, или та фракция, которая представляет здесь абсолютное большинство, умышленно всё тормозит и уходит от всякой ответственности. Относительно президента разбираться сегодня не будем, хотя нашу точку зрения вы знаете, а вот то, что фракция "Единая Россия" умышленно проводит эту политику и не реагирует на предложение фракций перенести "час заявлений" на утренние часы или рассмотреть каким-то другим образом, — это имеет вполне материальное обоснование. Почему? Потому что "Единой России", вообще-то, приходится уже отвечать за ту политику, которую именно она проводит, "Единая Россия". Характерным примером является "правительственный час" в среду о положении дел с реализацией закона № 122-ФЗ. Сначала нас министры засыпали цифрами — Зурабов, Кудрин, а потом бодрый Исаев сказал: слушайте, как здорово — то, что люди выбирают всё больше и больше деньги и отказываются от билетов, от льгот, подтверждает правильность идеологической направленности наших реформ, которые мы здесь делаем.

Так вот, если все заумные слова и многочисленные цифры отбросить и выразить вопрос по-простому, то сухой остаток заключается в следующем. По данным статистики, за восемь месяцев этого года смертность увеличилась и показатель, который носит грустное название "естественная убыль", увеличился на пятьдесят одну тысячу человек — родилось меньше, умерло больше. Вот весь сухой остаток тех реформ, в том числе 122-го закона, которые проводились. При этом я особенно напеваю на то, что об этом предупреждали — посмотрите стенограмму, — говорили, что по результатам статистики будет видно, что и как есть. Особого внимания требует тот факт, что увеличилось количество смертей от болезней.

Тезис, который господин Исаев, как растущий лидер партии "Единая Россия", подарил и который они упорно используют: смотри-ка, от льгот отказываются, деньги берут и это есть подтверждение правильности нашей идеологии. Это действительно ваша идеология. Только суть в чем заключается? В том, что люди, которым на пропитание не хватает, наши замечательные старики, у которых денег нет, чтобы шоколадку внукам купить, говорят: да черт с ним, давай-ка хоть что-то возьмем, а там как Бог даст — и уходят из этого мира. Это и есть ваша идеология, вы вот к этому ведете.

И, возвращаясь все-таки к тому, перед кем мы говорим и для чего мы говорим, я предлагаю отметить сегодня, что начнем следующее заседание с того, что спросим: где представитель правительства? Вот он деньги за это получает, он должен здесь сидеть, сколько бы нас здесь ни было. И где еще вот этот, второй, который должен следить за тем, о чем его президент сказал, что оппозиция должна быть услышана? Ну кто слушает?! Олег Викторович, вот я вас прошу (вы тут, так сказать, плечи расправили, себя в грудь стукнули: я тут за "Единую Россию"): запишите, давайте начинать следующее заседание как раз с рассмотрения этих дел.

А к другим фракциям у меня предложение: вот как сегодня... Сегодня в голосованиях по трудовым пенсиям все фракции выступили за увеличение, за наших ветеранов и только "Единая Россия", за исключением четырех человек, — против. И надо добиться, чтобы это отражалось хотя бы в парламентских средствах... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Виктор Аркадьевич, время закончилось.

Уважаемые коллеги, на этом мы заканчиваем сегодняшнее заседание. До следующей среды. Спасибо, всего хорошего!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
16 ноября 2005 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 19 сек.)
Присутствует 424 чел. 94,2 %
Отсутствует. 26 чел. 5,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 26 чел. 5,8 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 16 ноября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

От имени фракции ЛДПР я хочу выразить солидарность с Русской православной церковью, а также со всеми гражданами-христианами в связи со вчерашней трагедией — взрывом в православной святыне в Смоленской области. И вот в связи с этим хочу объяснить некоторым журналистам и правозащитникам, почему депутаты всех фракций в Государственной Думе внесли законопроект о перерегистрации некоммерческих фондов и организаций: вот именно для этого и внесли — с целью ликвидировать всякие сатанистские секты, другие секты, чтобы они не занимались подобными делами.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Курдюмов Александр Борисович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Курдюмова.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Хотел бы обратить внимание Комитета по безопасности на те меры, которые принимает сейчас французское правительство по борьбе с экстремистами. Приблизительно такие же меры предлагали и мы здесь, в этом зале: воздействовать через семьи на экстремистов, чтобы прекратить их бесчинство. Но тогда это всё отвергали, считали, что это слишком круто. Ну вот, культурная Франция показывает, какие "культурные" меры они принимают. И правильно делают! Комитет по делам семьи мог бы усилить работу в плане, так сказать, решения демографических проблем. Какой-то у нас хилый комитет: двенадцать лет, но ни одного такого закона, который бы воздействовал на демографическую обстановку в стране, до сих пор не принято. В том числе и комитет по делам СНГ должен больше внимания уделять проблеме этнических потоков и внести свою лепту в улучшение работы Федеральной миграционной службы России.

И наконец, наш комитет по законодательству... До каких пор эта швейцарская фирма "Noga" будет издеваться над огромной страной? В любой момент арестовывают... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Лихачёв Алексей Евгеньевич.

Неверов С. И., фракция "Единая Россия".

Неверов по карточке Лихачёва.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Иванович.

Неверов С. И. Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 17 ноября заканчивается срок подачи документов на участие в конкурсе на право заключения фармацевтическими органи-

зациями государственных контрактов на осуществление поставок и отпуск лекарственных средств гражданам, имеющим право на получение государственной социальной помощи. И 25 ноября состоится определение этих организаций на основании поданных документов. Сегодня есть уверенность в том, что ни одна региональная компания не выиграет этот конкурс. Почему? Потому что условия конкурса таковы, что останутся все прежние компании.

В связи с этим у меня есть поручение Комитету Государственной Думы по охране здоровья принять участие в работе конкурсной комиссии и проинформировать депутатов о ходе отбора, принципе определения организаций, получивших право заключить государственные контракты на осуществление поставок и отпуск лекарственных препаратов.

Председательствующий. Спасибо.

Мальшкин. Пожалуйста, Олег Александрович.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Митрофанов по карточке Мальшкина.

Находясь под впечатлением награждения депутатов на прошлой неделе, я вношу протокольное поручение Комитету по культуре представить информацию о возможности награждения орденом Дружбы народов солисток всемирно известной русской поп-группы "Тату". Юлия Олеговна Волкова и Елена Сергеевна Катина посетили десятки стран, дали тысячи интервью в ведущих средствах информации. Даже принц Чарльз перед камерой, так сказать, при встрече с ними поклялся учить русский язык. Я думаю, они заслужили эту награду. Наши депутаты, особенно Константин Владимирович Ветров, который всего себя отдал борьбе за дружбу народов, должны поддерживать, безусловно, такое награждение.

Председательствующий. Ельцов Виктор Николаевич, пожалуйста.

Ельцов В. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, по 16-му и 17-му вопросам докладом поручено выступить Ельцову. Будьте добры...

Председательствующий. Спасибо.

Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.

Прошу поручить Комитету Государственной Думы по безопасности запросить информацию в Совете Безопасности по такому поводу: существует ли угроза национальной безопасности в связи с реализацией, как я считаю, дурацкого проекта — инициативы Федеральной миграционной службы по амнистии миллиона незаконных мигрантов, которые, так сказать, неучтенные по всем нашим российским просторам передвигаются, не платят налоги, разрушают нашу российскую государ-

ственность. И сегодня мы, активисты ЛДПР, проводим в Боярском переулке нашу акцию протеста, чтобы привлечь общественное внимание к проблеме незаконных мигрантов, в отношении которых нужно всё упорядочивать, их квоты необходимо научно обосновывать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, вчера состоялись парламентские слушания, посвященные совершенствованию законодательства о профсоюзах. Меня порадовало, что представители профсоюзного актива наконец жестко поставили вопрос о том, что в Трудовом кодексе ограничены права профсоюзов, что действующий базовый закон о профсоюзах требует корректировки. Повторяю: мы поддерживаем такую позицию. Профсоюзы на фоне острейших социальных внутренних проблем должны обладать большими полномочиями. И в этой связи, считаю, было бы правильно, если бы комитет по общественным организациям распространил представленные вчера данные социологического исследования, которые очень ярко характеризуют ситуацию с профсоюзами, уровень эффективности их работы. Надо бы ознакомить всех депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дорошенко Галина Степановна.

Дорошенко Г. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, в пункт 33 повестки дня я просила бы внести изменение: докладывать законопроект будет депутат Законодательного Собрания Краснодарского края Козаченко Дмитрий Михайлович.

Председательствующий. Козаченко что? Еще раз.

Дорошенко Г. С. Докладчиком по 33-му вопросу...

Председательствующий. Будет другой докладчик?

Дорошенко Г. С. Да, Козаченко, он уже выехал. Спасибо.

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, прозвучало.

Председательствующий. Спасибо.

Виноградов Борис Алексеевич.

Виноградов Б. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Я в развитие выступления Владимира Вольфовича Жириновского хочу озвучить протокольное поручение Комитету по международным делам. Все-таки надо запросить МИД, какие

меры будут приняты не только по возвращению коллекции, которая задержана швейцарскими властями по скандальному иску фирмы "Noga", но и вообще какие опережающие меры будут приняты МИДом, Минюстом для того, чтобы авторитет нашей страны на международной арене не подрывался всякими частными фирмами. Это уже продолжается более десяти лет: то самолеты задерживают, то корабли, то картины... Ну это же безобразия все-таки! Надо поручить Комитету по международным делам заняться этим вопросом.

Председательствующий. Спасибо.

Рыжков Владимир Александрович, пожалуйста.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Борис Вячеславович, у меня просьба. Все-таки прежде чем говорить о наведении порядка в стране, нам нужно навести порядок в Государственной Думе.

У нас есть Регламент. В Регламенте есть жесткие сроки рассмотрения законопроектов. Я уже на прошлом заседании ставил вопрос о том, что год в Государственной Думе находится законопроект об открытости власти. В апреле президент потребовал его срочно принять. До сих пор не может комитет уважаемого Владимира Николаевича Плигина согласовать с Грефом этот законопроект.

В сентябре внесли проект закона о тарифах естественных монополий. На наших глазах идет сумасшедший рост тарифов: "Газпрому" утвердили 11 процентов на будущий год, РАО "ЕЭС..." — 8 процентов, ЖД — 20 процентов (пассажирские перевозки), ЖКХ — от 30 до 50 процентов. В сентябре был внесен в комитет по экономической политике законопроект о жестком контроле над тарифами — и не выносится на заседание палаты.

Протокольное поручение двум комитетам: дать информацию Государственной Думе, когда эти два важнейших законопроекта будут рассмотрены палатой.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Макашов Альберт Михайлович.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Спешу поделиться сведениями, найденными на свалке Интернета. Оказывается, у Кириенко другая фамилия, это не его фамилия. Вот здесь мне подсказывают, что, оказывается, он состоял в секте, а может быть, и состоит во враждебной православию секте сайентологов.

Председательствующий. Альберт Михайлович...

Макашов А. М. Ну как? А вдруг...

Председательствующий. Вы хотите поделиться информацией или хотите обсудить порядок работы? Давайте мы...

Макашов А. М. А что, вам неинтересно, кого вы назначаете в Росатом?

Председательствующий. Пожалуйста, отключите микрофон. Мы обсуждаем порядок работы или вопросы, которые надо включить в повестку. Вы с заявлением можете выступить в пятницу начиная с 17.30 в течение пяти минут — пожалуйста.

Глазьев Сергей Юрьевич.

Глазьев С. Ю., *руководитель фракции "Родина" (народно-патриотический союз)*.

Уважаемый Борис Вячеславович, вне зависимости от происхождения господина Кириенко я предложил бы включить всё же в повестку дня вопрос об угрозе национальной безопасности России в связи с назначением гражданина Кириенко главой Росатома и пригласить Фрадкова на рассмотрение этого вопроса. Связано это с рекомендациями Совета Федерации по итогам расследования причин финансового дефолта 98-го года. В постановлении Совета Федерации органам государственной власти, президенту, правительству рекомендовано не назначать людей, виновных в банкротстве государства, на сколько-нибудь значимые государственные посты.

Обращаю ваше внимание, что из лиц, которые непосредственно причастны к банкротству государства в 98-м году, трое — Чубайс, Дубинин и теперь уже Кириенко — работают на ответственных должностях в системе энергетики. Если мы не хотим энергетическо-атомного дефолта с катастрофическими последствиями для страны, мы должны в этот вопрос вмешаться и попросить президента это решение Фрадкова отменить.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, откровенно говоря, я был потрясен, когда на прошлой неделе посмотрел интервью с депутатом Володиным в передаче у Караулова. Смысл его высказывания я понял таким образом, что "Единая Россия" не считает себя больше партией власти, так как не может влиять на политику правительства. Наверное, есть веские причины на этот счет, я не собираюсь их анализировать, но что касается вчерашней инициативы, которую озвучил заместитель ваш, Борис Вячеславович, депутат Морозов, — это предложение по законопроекту, по норме, когда победившая партия формирует правительство, — мне, как депутату Государственной Думы, хотелось бы понять, что это такое, из чего состоит эта инициатива, что это за законопроект. И, учитывая высказывание Володина, я думаю, что, преж-

де чем публиковать эти инициативы, нам стоит их обсудить в Государственной Думе, выработать позицию депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Чернышов Алексей Геннадиевич, пожалуйста.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Спасибо.

У меня есть предложение пересмотреть в некотором роде темы проводимых нами "правительственных часов". Если это сделать до конца года нереально, то, может быть, сделать это хотя бы в 2006 году, чтобы темы были, в общем-то, стратегической направленности.

Первая тема — ВТО. На сегодняшний день у нас ни один из высокопоставленных чиновников не ответил на вопрос о плюсах и минусах нашего вступления в ВТО, а что касается, например, доклада, который я сюда принес, доклада о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации, то российские, что парадоксально, и зарубежные ученые говорят нам о нежелательности этого шага на тех условиях, на которых мы сегодня пытаемся это сделать.

Вторая тема — Стабилизационный фонд. Так умело Минфин приватизировал Стабфонд, не какой-то олигарх приватизировал, а Минфин сделал это так умело, а это, вообще-то, деньги граждан страны, полученные от ресурсов.

Третья тема — национальные проекты. Ну уже не один message главы государства адресован нам по поводу того, чтобы все-таки всем гражданам пояснить сроки, условия и вообще итоги национальных проектов, а не как у нас сегодня происходит, и чтобы не получилось... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Воронин Павел Юрьевич, пожалуйста.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Доброе утро, уважаемые коллеги!

Борис Вячеславович, у меня предложение по депутату Тюлькину. Дело в том, что в последнее время он позволяет себе nepозволительные, неэтичные высказывания в адрес вице-спикера Владимира Вольфовича Жириновского, в адрес первого вице-спикера Любови Константиновны Слиски, в адрес президента, в адрес коллег. Кроме того, 25 октября 2005 года Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики нашла в его действиях нарушение этики и, так сказать, рекомендовала извиниться публично, но он этого не сделал. Поэтому предлагаю на основании статьи 9 лишить депутата Тюлькина права голоса на месяц. Прошу поставить вопрос на голосование.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, у нас просьба от межфракционной группы, чтобы вы приняли сопредседателей межфракционной группы. Дело в том, что в течение года мы все работали над законопроектом о развитии сельского хозяйства, и снова этот законопроект снимается с рассмотрения, а между тем бюджет не решает проблемы крестьянства, возрождения села. И инициативы президента снова кажутся просто словами, и нам, в общем-то, по большому счету, 29-го числа, когда крестьянство снова выйдет к Белому дому, и сказать будет нечего, поскольку мы уже год ограничиваемся только обещаниями, и вы тоже обещали нам решить проблему с этим законом. Поэтому просьба: давайте мы встретимся и конкретно договоримся обо всем, потому что правительство так ничего и не делает, мы убеждены, для того чтобы был этот закон.

Председательствующий. Спасибо.

Апарина. Пожалуйста, Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Создается впечатление, что Дума уклоняется от выполнения своих обязанностей и президент невольно ее подстраховывает. Так, мы, депутаты, несколько раз вносили предложение дать промежуточную справку в отношении расследования трагедии в Беслане. Вы, Борис Вячеславович, обещали, что руководители правоохранительных органов на "правительственном часе" расскажут об этом, — ничего нет. Просим дать эту информацию.

Второе. Мною было внесено предложение заслушать депутата Исаева о том, какие будут приняты меры по требованиям, высказанным на профсоюзной акции. Вы обещали, что будет информация. Исаеву слова не дали, ничего не сделано. Президент после этого пригласил председателей профсоюзных организаций и провел с ними соответствующую беседу. У меня убедительная просьба, Борис Вячеславович... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Просьба какая?

Апарина А. В. Убедительная просьба, Борис Вячеславович, выполнять те обещания, которые даете лично вы и по которым Советом Думы принимаются решения, и не ставить нас, депутатов, в такое положение, когда мы здесь просто статисты. Создана комиссия по расследованию трагедии в Беслане... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Всё, спасибо, Алевтина Викторовна, понятна просьба.

Романов Валентин Степанович, по ведению.

Романов В. С. Здесь прозвучало предложение коллеги в связи с выступлениями депутата Тюлькина. Я хотел бы, во-первых, попросить, чтобы оно было ясно сформулировано. Речь идет о выступлениях в зале заседаний. Так здесь чего только не происходит! Некорректных выпадов со стороны других мы слышим более чем достаточно.

И второе. Тот, кто пытается оппозиции зажать горло, Rogozину ли, или Тюлькину, не может этого добиться, а эти приемы, я полагаю, не из числа эффективных. Надо менять ситуацию... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Валентин Степанович. Неверов Сергей Иванович, по ведению.

Неверов С. И. Мне просто из выступления Локотя не совсем понятно... Ну, есть инициатива субъекта: кто-то что-то предложил. Вот почему мы с вами должны это обсуждать и что-то там делать? Будет внесен законопроект — тогда, пожалуйста, будем обсуждать, будем говорить. Это первое.

И что касается Тюлькина. На самом деле то, что звучит сегодня в прессе, то, что он заявляет, — это просто-напросто выходит за рамки, и поэтому, конечно, палате нужно реагировать и каким-то образом наказывать за такие выступления своих коллег.

Председательствующий. Спасибо, уважаемые коллеги. Все желающие высказали свои позиции.

Островский Алексей Владимирович, мы выслушали ваше заявление.

Жириновский Владимир Вольфович, мы также выслушали ваше заявление.

Неверов Сергей Иванович — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале, мы его обсудим.

Митрофанов Алексей Валентинович — протокольное поручение Комитету по культуре. Ну, вы его сформулируйте, и мы его тогда рассмотрим. Пожалуйста.

Ельцов: замена докладчика по пунктам 16 и 17. Это принимается.

Курьянович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале, и будем обсуждать.

Романов Валентин Степанович, ваше выступление фактически сводится к предложению распространить данные социологического исследования, которые были упомянуты на парламентских слушаниях. Я думаю, что у нас с помощью электронной почты вся эта информация будет в компьютерах и каждый депутат сможет ее изучить. Такое поручение мы аппарату дадим.

Дорошенко Галина Степановна: по пункту 33 докладчиком будет Козаченко.

Виноградов Борис Алексеевич — протокольное поручение Комитету по международным делам. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Рыжков Владимир Александрович — протокольное поручение профильным комитетам, в которых задерживаются законопроекты, не выносятся на обсуждение. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение и раздавайте в зале.

Локоть Анатолий Евгеньевич свое заявление высказал.

Чернышов Алексей Геннадиевич высказался по поводу тем "правительственных часов". У нас есть процедура, Алексей Геннадиевич. Вы действительно подняли очень интересные вопросы. Вам необходимо передать в Совет Государственной Думы лично или от фракции ваши предложения, и они будут учтены при формировании порядка работы на весеннюю сессию. Предложения очень интересные.

Воронин Павел Юрьевич — относительно Тюлькина Виктора Аркадьевича. Конечно, было бы лучше, если бы вы сделали свое заявление в его присутствии. Не очень удобно, что это заявление сделано в его отсутствие. Но вы поставили вопрос таким образом, что нам надо голосовать. Есть ли необходимость высказаться по этому вопросу или просто проголосуем?

Пожалуйста, Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, я по поводу этого заявления. Совершенно невозможно вот так, извините, с бухты-барахты, просто за одно слово внести предложение, которое дискредитирует нашего же коллегу, ущемляет его право высказывать то мнение, которое он считает необходимым высказать, да тем более в его отсутствие. Конечно, голосовать за такое предложение нельзя. Если наш коллега хочет предъявить депутату Тюлькину обоснованные претензии, пусть он, во-первых, это повторит в присутствии Тюлькина, а во-вторых, у нас есть комиссия по этике, можно туда обратиться и разобраться. Что же получается: мы сидели-сидели — и раз, давайте проголосуем, лишим человека права выступать, тем более что его-то в зале нет, к сожалению.

Председательствующий. Спасибо.

Ковалёв Олег Иванович, регламентный комитет, пожалуйста.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Статья 45 Регламента дает право Государственной Думе, если депутат систематически нарушает правила депутатской этики, то есть употребляет в своей речи грубые и оскорбительные вы-

ражения, наносящие ущерб чести и достоинству депутатов Государственной Думы и других лиц, допускает необоснованные обвинения в чей-либо адрес, принять решение о лишении слова на срок до одного месяца.

Действительно, депутат Тюлькин у нас один, наверное, из немногих (я не отважился бы назвать еще кого-то), кто систематически в своих выступлениях допускает оскорбительные высказывания в адрес своих коллег и в адрес других должностных лиц, вплоть до президента, поэтому, если предложение внесено, надо его проголосовать.

Спасибо.

Председательствующий. Разъяснение регламентный комитет дал.

Пожалуйста, Слиска Любовь Константиновна.

Слиска Л. К., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я полагаю, что, когда депутат Тюлькин позволяет себе такое, это прежде всего говорит о его слабости, — наверное, ничего другого он не может. Но все-таки, исходя из того, что у нас есть регламентные нормы, я полагаю, что без участия депутата сегодня неэтично рассматривать этот вопрос, надо направить в комиссию по этике материалы и через неделю рассмотреть этот вопрос на заседании палаты.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение Воронина Павла Юрьевича лишить депутата Тюлькина Виктора Аркадьевича права выступления на срок до одного месяца. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 24 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 48 чел. 10,7 %
Проголосовало против 97 чел. 21,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 145 чел.
Не голосовало 305 чел. 67,8 %

Результат: не принято

Не принимается. Но просьба к комиссии по депутатской этике с Ворониным Павлом Юрьевичем переговорить и посмотреть, что там у нас происходит. И через неделю, пожалуйста, доложите мне о ситуации.

Кашин Владимир Иванович, я могу прояснить ситуацию. Вчера на Совете Государственной Думы как раз обсуждался вопрос о рассмотрении этого законопроекта. По просьбе представителя правительства и с согласия председателя профильного комитета мы перенесли на декабрь рассмотрение этого вопроса, поскольку есть поручение президента правительству о подготовке данного проекта федерального закона до 15 де-

кабря. Я готов обсуждать этот вопрос, только прошу согласовать его с Куликом Геннадием Васильевичем. Я готов принять сопредседателей межфракционной группы вместе с председателем комитета. Пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, и министра. Можно подготовить такую встречу, согласен.

Апарина Алевтина Викторовна, есть договоренность и понимание, что комиссия по Беслану будет готова представить доклад в 20-х числах декабря. Так что будет доклад комиссии.

Что касается информации, которую должен был изложить Исаев, я думаю, что мы предоставим ему слово.

Пожалуйста, Андрей Константинович.

Включите микрофон Исаеву.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".*

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, еще до проведения акции работников бюджетной сферы состоялась встреча представителей профсоюзов с Председателем Государственной Думы, и по его поручению Комитет по труду и социальной политике, а также фракция "Единая Россия" провели очень серьезные переговоры с правительством по реализации предъявленных требований.

Могу проинформировать, что по предварительной договоренности (конкретные цифры, вероятно, будут утверждены в пятницу) мы изменили порядок индексации заработной платы работникам бюджетной сферы. Предполагается, что эта индексация пройдет не в три, а в два этапа и что итоговый рост заработной платы составит не 20 процентов, а около 28 или 30 процентов. Сейчас ведутся конкретные переговоры. Более конкретные цифры мы будем готовы назвать в пятницу.

Кроме того, напоминаю, что в соответствии с решением, которое мы с вами уже приняли, дополнительные ресурсы из Фонда социального страхования поступят в первую очередь в сферу здравоохранения: более 17 миллиардов рублей пойдет на оплату диспансеризации работающего населения, значительная часть этих денег — на оплату труда специалистов. Предусмотрены также родильные сертификаты, которые пойдут в значительной степени на оплату труда специалистов учреждений родовспоможения и женских консультаций.

Кроме того, по предложению фракции "Единая Россия" при голосовании бюджета во втором чтении была поддержана поправка об увеличении расходов, которая предполагает установление аналогичных доплат первичному звену скорой помощи — врачам, фельдшерам и медицинским сестрам, а также фельдшерам фельдшерско-аптекарских пунктов. К сожалению

нию, эту поправку не поддержали фракция КПрФ и другие оппозиционные фракции, так заботящиеся о нуждах трудящихся и о реализации требований профсоюзов.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы обсудили те предложения, которые были озвучены. Я предлагаю с учетом уточнений проголосовать за проект порядка работы Государственной Думы на 16 ноября в целом. Пожалуйста, кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против 30 чел. 6,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 2. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов". Доклад председателя Комитета по экологии Владимира Александровича Грачёва.

Пожалуйста, Владимир Александрович.

Грачёв В. А., председатель Комитета Государственной Думы по экологии, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов" (в части исключения парфюмерной продукции и табачных изделий из перечня продукции, подлежащей государственной регистрации), принятый во втором чтении 2 ноября, прошел правовую и лингвистическую экспертизы и готов для принятия в третьем чтении. Никакие изменения не вносились. Прошу вынести на "час голосования" и поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет замечаний по докладу? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект во втором чтении мы приняли 19 октября сего года. Проведены правовая и лингвистическая экспертизы. Предлагаю принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет ли замечаний по докладу? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П., *фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! По своей сути этот проект федерального закона устанавливает ответственность за вовлечение несовершеннолетних в употребление пива, напитков, изготавливаемых на его основе, спиртных напитков или одурманивающих веществ, а также за нарушение ограничений розничной продажи пива и напитков, изготавливаемых на его основе, и за распитие вышеуказанной продукции в запрещенных общественных местах.

Проект закона подготовлен к третьему чтению. Замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера по проекту закона не имеется. В связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть замечания по докладу? Нет. Выносим этот проект федерального закона на "час голосования".

Далее — пункт 5, проект постановления Государственной Думы "О создании специальной комиссии в связи с отклонением Президентом Российской Федерации Федерального закона "О государственном регулировании обращения с ломом и отходами цветных и черных металлов". Доклад первого заместителя председателя Комитета по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Николая Ивановича Ашлапова.

Пожалуйста, Николай Иванович.

Ашлапов Н. И., *фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государ-

ственной Думы "О создании специальной комиссии в связи с отклонением Президентом Российской Федерации Федерального закона "О государственном регулировании обращения с ломом и отходами цветных и черных металлов". Указанный федеральный закон был принят Думой 8 июля 2005 года и одобрен Советом Федерации 13 июля 2005 года.

Президент Российской Федерации в своем письме по поводу отклонения федерального закона указывает на ряд положений, которые нуждаются в доработке. При этом он отмечает необходимость усиления государственного регулирования в сфере обращения с ломом и отходами цветных и черных металлов, привлечения виновных лиц к ответственности за нарушение соответствующих требований по обращению с ними.

Исходя из этого комитет предлагает Государственной Думе создать с предварительного согласия президента специальную комиссию для выработки согласованного текста указанного федерального закона. Предлагается избрать в состав комиссии семь человек и установить сорокапятидневный срок работы комиссии, избрать ее сопредседателем от Государственной Думы депутата Пехтина Владимира Алексеевича.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость выступить представителям депутатских объединений? Есть. Тогда нам надо в соответствии с Регламентом проголосовать, будем ли мы обсуждать данный вопрос.

Ставится на голосование предложение дать слово представителям депутатских объединений для обсуждения данного проекта постановления. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 53 сек.)		
Проголосовало за	93 чел.	93,0 %
Проголосовало против.	7 чел.	7,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	100 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: принято		

Предложение принято.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Меня удивляет работа Государственной Думы: двенадцать лет мы не можем и не хотим принять данный закон. И в данном случае создается очередная комиссия для того, чтобы не принимать данный закон. Это ни в какие рамки не укладывается! Сколько ущерба государству причиняется, нашей экономике, сколько людей погибло, и всё равно мы не хотим урегу-

лизовать данный вопрос! И уже две палаты принимают положительное решение, но находятся силы, которые заставляют президента принять отрицательное решение. Я же абсолютно уверен, что ему в определенном ключе подали информацию по данному закону. Президент не может глубоко вникать во все принимаемые законы. Это мы здесь сидим только для рассмотрения законопроектов и то не всегда имеем возможность глубоко вникнуть или даже прочесть полностью тот или иной законопроект.

Ну так не может дальше продолжаться! Мы с рыбой мучились двенадцать лет, вот с этими цветными металлами — двенадцать лет и с рекламой... Ну, реклама — можно выключить телевизор или радио, но здесь... мы же не можем обеспечить нанесение ущерба экономике и здоровью наших граждан — здесь какие препятствия?! Уходит из страны постоянно цветной металл и любой другой металл, и уходит криминальным путем, и настолько сильна эта мафия... Я понимаю, лекарственная мафия, там огромные деньги, или пивная, алкогольная... Но здесь, видимо, тоже огромные деньги или попытка вообще оставить без железа нашу страну — пускай наши заводы работают, выплавляют сталь, а готовая продукция будет уходить в качестве металлолома за пределы России?

Я не согласен с тем, чтобы создавать данную комиссию, поскольку эта комиссия похоронная, для того, чтобы данный закон не вышел никогда из стен Государственной Думы. Вот он уже вышел, обе палаты согласились, но кто-то остановил в Кремле. И так мы будем играть еще сколько лет! Я выражаю протест от имени фракции, что двенадцать лет... я понимаю — полгода подождать, но мы же двенадцать лет не можем принять закон! Пусть эта комиссия, если все-таки она будет создана, подымет всю историю вопроса: кто когда влиял на то, чтобы данный закон не был принят. Уже депутаты поняли, что надо принять, верхняя палата... Ну как нам добиться еще и того, чтобы в Кремле не мешали поставить подпись президенту страны? Это же элементарно!

Ни в одной стране мира нет такого отношения к данному вопросу. Проблемы есть с лекарствами, с алкоголем, с рекламой, с табаком, человечество мучается, что здесь и как сделать, но в таком простом вопросе позиция четкая и ясная везде. Только в нашей стране такое отрицательное отношение к принятию этого закона, и до сих пор продолжается просто варварское отношение к сбору цветных металлов и к их уходу из страны. Считаю, что надо создавать другую комиссию, которая проанализирует всю историю данного вопроса и найдет виновных, кто мешает принятию закона.

Председательствующий. Спасибо.

Глазьев Сергей Юрьевич, пожалуйста.

Глазьев С. Ю. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы напомнить, что дело здесь не в Государственной Думе и не в Совете Федерации, а в том, что мы сталкиваемся уже в пятый раз с вето президента. Трижды мы получали вето от президента Ельцина, насколько я помню, и дважды — уже сейчас. Эта ситуация явно нездоровая. Действительно, Государственно-правовое управление постоянно обосновывает вето этого закона, хотя, насколько мне известно, на консультациях с президентом вопрос об этом законе ставился и последний получил его одобрение. Поэтому я от имени фракции "Родина" просил бы вас, Борис Вячеславович, переговорить с президентом по этой теме, потому что ситуация действительно приобретает очень странный характер. Насколько мне известно, были и поручения президента о необходимости решения этого вопроса, но тем не менее правовое управление администрации президента, по сути, саботирует принятие необходимых законодательных актов, направленных на прекращение контрабанды и расхищения цветных и черных металлов разного рода мошенниками. Вопрос очень актуален, он с огромной бородой, и я желаю комиссии, которую мы сейчас создадим, поставить в нем наконец точку и добиться принятия закона, который ввел бы соответствующий государственный контроль за оборотом лома цветных и черных металлов.

Спасибо.

Председательствующий. Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хочу также выразить недоумение по поводу отклонения этого закона. Внимательно ознакомившись с аргументами, мы увидели, что юридически состоятельных нет, они носят политический оттенок, и есть ссылки на то, что закон не вносит ничего нового... Он политически и юридически грамотный, он соответствует Конституции, и оснований для того, чтобы его проваливать, не должно быть, поэтому я, конечно, поддерживаю создание согласительной комиссии в связи с вето президента. Хотел бы только выразить сожаление, что в согласительную комиссию не включается ни один представитель нашей фракции, и я просил бы включить туда Черепкова Виктора Ивановича. Безусловно, нам надо дать членам комиссии напутствие, чтобы они всё же не выхолостили содержание закона, который необходим сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Я только уточню термин, прозвучавший в выступлении Сергея Николаевича: это не согласительная комиссия, а специальная комиссия.

Пожалуйста, Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, фракция КПрФ на протяжении многократного обсуждения разных вариантов закона о наведении порядка в обороте лома черных и цветных металлов постоянно доказывала, что, во-первых, эта мера крайне необходима в общегосударственном масштабе, а во-вторых, эта проблема незамедлительно должна быть решена. Правильно сказал депутат Глазьев, что мы помним о вето президента Ельцина, но мы поражены были, когда президент Путин также наложил вето, а незадолго до этого в Новосибирске на примере разгрома подстанции одного из закрытых институтов он резко возмущался тем, что творится. Строго говоря, это вопрос к исполнительной власти, к правительству в том числе.

Мы поддерживаем создание комиссии, раз уж ничего другого не можем придумать. Я бы внес предложение сократить срок ее работы до месяца, потому что потеряно уже целое десятилетие, а масштабы хищений, масштабы перевалки за рубеж столь велики, что речь идет не просто об экономических потерях, но и о серьезных угрозах для национальной безопасности. Пора от слов перейти к делу.

Председательствующий. Спасибо.

Мы выносим данный проект постановления на "час голосования", обсуждение проведено. Единственное, я хотел бы предоставить слово Ашлапову Николаю Ивановичу по поводу предложения, высказанного Бабуриным Сергеем Николаевичем, по увеличению количества членов специальной комиссии.

Пожалуйста, включите микрофон Ашлапову Николаю Ивановичу.

Ашлапов Н. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Во-первых, спасибо за поддержку. Я надеюсь, что с пятой попытки — статистика говорит, что четыре раза налагалось вето, — мы все-таки сможем договориться с ГПУ.

Что касается предложения Бабурина, я думаю, будет полезно поучаствовать в работе комиссии господину Черепкову. Но недавно прошли еще консультации, и в состав комиссии попросил включить себя Шелищ Пётр Борисович. Я предлагаю дополнить состав этой комиссии двумя депутатами.

Председательствующий. Спасибо.

Приступаем к вопросу 6 из блока "Ратификация международных договоров Российской Федерации". О проекте федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о российско-казахстанской государственной границе". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации посла по особым поручениям Министерства иностранных дел Российской Федерации Владимира Андреевича Волкова.

У нас при обсуждении данного вопроса присутствуют первый заместитель министра иностранных дел Российской Федерации Лощинин Валерий Васильевич и заместитель руководителя Пограничной службы ФСБ России Рыбалкин Николай Николаевич.

Пожалуйста, Владимир Андреевич.

Волков В. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, посол по особым поручениям Министерства иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Внесенный на рассмотрение Государственной Думы вопрос о ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о российско-казахстанской государственной границе непосредственно связан с реализацией одного из приоритетных направлений внешней политики России — формированием пояса добрососедства по периметру наших границ. Договор имеет непреходящее значение с точки зрения защиты российских интересов, развития всего комплекса российско-казахстанских двусторонних отношений. Как отмечали президенты при подписании договора, он знаменует новый этап в российско-казахстанском стратегическом партнерстве, равноправном, взаимовыгодном и работающем на благо и в интересах народов двух наших государств.

Договор открывает широкие возможности для делового и гуманитарного сотрудничества, углубления межрегиональных и приграничных связей, расширения прямых человеческих контактов. При подготовке договора с августа 1999 года в относительно сжатые сроки проведена действительно масштабная, кропотливая и ответственная работа по делимитации самой протяженной в мире сухопутной границы, составляющей более семи с половиной тысяч километров.

Договор о российско-казахстанской государственной границе является базовым документом, определяющим прохождение границы между двумя странами на ее сухопутном участке, а также по рекам и озерам: от исходной точки, расположенной на Иголкинском канале в устье Волги при впадении в Каспийское море, до точки стыка границ России, Китая и Казахстана. Начальную точку государственной границы можно будет определить отдельным договором или соглашением после решения вопроса о статусе Каспийского моря всеми пятью прикаспийскими государствами.

В состав российской делегации были включены представители заинтересованных министерств и ведомств, а также заместители руководителей одиннадцати приграничных с Казахстаном субъектов Российской Федерации. Аналогичная делегация была сформирована и с казахской стороны. Целью пере-

говоров по делимитации являлось уточнение прохождения линии границы на основе законодательных актов бывшего Союза ССР об административно-территориальном делении с учетом нормативных правовых документов и соответствующих картографических материалов.

Линия границы была нанесена на топографические карты в масштабе 1:100 000. По итогам работы подготовлен договор о государственной границе, а также два приложения — описание прохождения границы и карта государственной границы, — которые являются неотъемлемыми частями договора.

Договор, таким образом, подтвердил установившуюся в рамках СССР межреспубликанскую границу с незначительными изменениями по взаимному согласию сторон. Настоящий договор не содержит правил иных, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации.

Реализация статьи 5 договора, касающейся демаркации, будет осуществляться после вступления настоящего договора в силу и формирования на паритетных началах Совместной российско-казахстанской демаркационной комиссии, когда стороны сочтут это целесообразным.

Договор о государственной границе создает дополнительную основу для укрепления доверия и дальнейшего развития взаимовыгодного сотрудничества, он в полной мере отвечает интересам России. Ратификация договора позволит осуществить мероприятия по укреплению режима границы с Казахстаном и обеспечению безопасности России, не создавая при этом препятствий свободному общению граждан двух государств.

Прошу уважаемых депутатов проголосовать за ратификацию договора о государственной границе с Республикой Казахстан.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Андреевич, присаживайтесь.

Для содоклада слово предоставляется Андрею Афанасьевичу Кокошину, председателю Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками. Пожалуйста.

Кокошин А. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о российско-казахстанской государственной границе". Комитет отмечает, что договор является важным компонентом выстраивания

наших равноправных и взаимовыгодных отношений с дружественным государством, суверенной Республикой Казахстан. Этот договор подписан президентами Российской Федерации и Республики Казахстан в соответствии с Договором о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Республикой Казахстан от 92-го года и Декларацией между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о вечной дружбе и союзничестве, ориентированном в XXI столетие, от 98-го года на основе соблюдения общепринятых норм международного права, в том числе принципов территориальной целостности и нерушимости границ.

Есть заключение Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками, я не буду его зачитывать, оно у всех имеется. Комитет рекомендует Государственной Думе принять данный проект федерального закона. Есть заключения и решения двух комитетов, которые были соисполнителями по данному законопроекту, — Комитета по безопасности и Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

В заключении Комитета по безопасности, в частности, отмечается, что договор является неотъемлемой составляющей комплекса мер по обеспечению интересов и безопасности Российской Федерации на казахстанском участке границы и будет способствовать повышению эффективности борьбы с терроризмом, незаконным оборотом наркотиков, нелегальной миграцией, незаконным перемещением через границу товаров и грузов. Договор отвечает интересам Российской Федерации и будет содействовать развитию дружественных отношений с Республикой Казахстан, поддержанию стабильности и безопасности в Центрально-Азиатском регионе.

В заключении Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству отмечается, что договор создает правовую основу для проведения работ по обустройству границы, линия прохождения которой в основном совпадает с исторически сложившимися административными границами между бывшими союзными республиками — РСФСР и Казахской ССР. В настоящее время она проходит вдоль территории Астраханской, Волгоградской, Саратовской, Оренбургской, Челябинской, Омской и Новосибирской областей и Алтайского края.

Оба комитета рекомендуют Государственной Думе принять данный законопроект. Прошу, уважаемые депутаты, поддержать и принять данный проект закона.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Афанасьевич, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к официальному представителю президента и к тем гостям, которые у нас сегодня присутствуют? Много рук.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Фоменко, пожалуйста.

Алкенис В. И., фракция *"Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)"*.

Алкенис по карточке Фоменко.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Имантович.

Алкенис В. И. У меня вопрос к представителю пограничной службы.

В связи с ратификацией этого договора возникает совершенно новая геополитическая ситуация: мы получаем 7,5 тысячи километров официально признанной границы с Казахстаном, которая не оборудована. И в результате эта граница превращается, так сказать, в границу наркоагрессии против России, поскольку российские пограничники ушли из Таджикистана и тот огромный наркотрафик, который... уже сотни тонн наркотиков, которые производятся на территории Афганистана, хлынули в Россию. Пограничная служба бессильна что-то в этой ситуации предпринять, поскольку граница — 7,5 тысячи километров — не оборудована. Оборудование одного километра границы стоит порядка 2 миллионов долларов, то есть нужны миллиарды и миллиарды долларов, чтобы эту границу оборудовать. В то же время в бюджете на 2006 год ничего по этому поводу не говорится. Каким образом пограничная служба собирается обеспечить охрану этой границы?

Председательствующий. Пожалуйста, Рыбалкин Николай Николаевич, дайте ответ.

Рыбалкин Н. Н., *заместитель руководителя Пограничной службы Федеральной службы безопасности Российской Федерации.*

Спасибо за вопрос.

Я хотел бы сказать, что пограничная служба осуществляет охрану границы с Казахстаном и на необорудованных рубежах и принимает меры для их оборудования. Принята федеральная целевая программа "Государственная граница Российской Федерации (2003–2010 годы)", в которой предусмотрено свыше 60 миллиардов рублей на оборудование новых участков границы (это 13,5 тысячи километров), и больше половины этой суммы направляется на казахстанский участок. И естественно, нам очень трудно определять места дислокации тех же самых пограничных застав, если четко не определено, где проходит государственная граница.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. У меня к представителю МИДа вопрос.

Осознают ли дипломаты, что, утвердив сегодня этот документ, мы создадим прецедент относительно Транссибирской железнодорожной магистрали и получим калининградский вариант в Сибири, когда вся экономика страны может быть остановлена? Ведь сегодня там режим Назарбаева, но люди уходят и приходят. Когда придут казахстанские Ющенко и Саакашвили, мы остановим экономику страны, ибо Транссиб проходит по Казахстану. В этом смысле вы договорились с министром транспорта России о том, что пора, видимо, строить еще одну дорогу? Давайте все деньги страны бросим на границы и на дороги, так сказать, и потом посмотрим, для чего всё это мы сделали. Мы же уродуем страну! И за это отвечают вот эти вот, которые здесь сидят, тюлькины и мульткины, так сказать, — вот они отвечают за это с 17-го года...

Председательствующий. Владимир Вольфович, я вам делаю замечание.

Жириновский В. В. Как вы думаете, что у нас получится, с какими паспортами будем ездить в Сибирь, за Урал? Ведь сегодня мы утверждаем документ... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятно, Владимир Вольфович, вопрос понятен.

Кто отвечает? Пожалуйста, Владимир Андреевич.

Волков В. А. Благодарю вас.

Действительно, железные дороги России пересекают территорию Казахстана на протяжении нескольких сот километров, так же как и железные дороги Казахстана пересекают российскую территорию тоже на протяжении нескольких сот километров. Тем не менее заключены два соглашения — межправительственное и межведомственное, — которые сохраняют технологическое единство железнодорожной транспортной сети, что не ущемляет интересы российских граждан и не наносит им ущерба. Они свободно передвигаются по железной дороге согласно железнодорожным билетам, которые приобрели. Сейчас упомянутой проблемы нет.

Председательствующий. Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. У меня вопрос к Андрею Афанасьевичу Кокошину: почему к материалам, которые нам представлены по этому вопросу, не приложены копии карт прохождения границы? Только не надо говорить о том, что можно посмотреть всё в комитете. Я просто хочу, чтобы вы не освобождали каждого депутата от необходимости подумать о том, что происходит.

И вопрос Владимиру Андреевичу Волкову как официальному представителю президента: не дешевле ли было бы вовлечь

Казахстан в процесс российско-белорусской интеграции, чем юридически и фактически оформлять раздел общего отечества?

Председательствующий. Пожалуйста, сначала Кокوشин Андрей Афанасьевич.

Кокوشин А. А. У нас есть подробный атлас (карта), он довольно объемный. Следуя уже сложившейся практике, мы его не размножаем: он почти с квадратный метр, если взять титул. С ним каждый может ознакомиться. Кстати, вопрос о картах у нас неоднократно возникал, но мы всегда действовали подобным образом. Но я могу сказать, что даже без этого атласа по описанию, которое приложено и роздано депутатам, всё совершенно четко и понятно. Надо только внимательно смотреть, там все реперные точки по границе отмечены.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Андреевич, вторая часть вопроса.

Волков В. А. Что касается присоединения Казахстана к Союзу Беларуси и России, я хотел бы сказать, что это доброе пожелание, однако разделили отечество не этим договором при проведении границы — отечество было разделено в 91-м году. Тем не менее Казахстан остается одним из наших ближайших стратегических партнеров. Имеется договор о Евразийском экономическом сообществе, в котором участвуют и Казахстан, и Белоруссия. Если процесс интеграции будет продолжаться — в добрый час, однако это зависит от двух партнеров, России и Казахстана.

Председательствующий. Пожалуйста, Черепков Виктор Иванович.

Черепков В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

У меня вопрос к Владимиру Андреевичу Волкову.

Вот правильно вы отметили, что в 91-м году мы разделили отечество. И вот мне кажется, что сейчас, подписывая вот такие пограничные документы, мы забиваем последний гвоздь в крышку гроба, не только разделяем, но и хороним наши территории, которые исторически всегда принадлежали России и никогда не принадлежали Казахстану. Не кажется ли вам, что поспешность под видом контроля за оборотом наркотиков, укрепления границы и так далее... Мы навсегда отчуждаем те территории, которые политы кровью наших отцов и прадедов, и никогда после этого мы не возвратим эти территории. Как обсуждался этот вопрос... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Вопрос задан. Пожалуйста, Владимир Андреевич.

Волков В. А. Что касается поспешности или своевременности подписания данного договора о государственной границе. Договор подписан в соответствии с принятым Государственной Думой Законом "О Государственной границе Россий-

ской Федерации", который требует приведения в соответствие с международно-правовыми нормами государственной границы России. Это одно основание.

Второе. Закон "О международных договорах...", который одобрен Государственной Думой, говорит о необходимости четкого соблюдения международных обязательств России, и иные критерии неприменимы. Делегация правительственная, сформированная для делимитации государственной границы, действовала строго в соответствии с Конституцией и российским законодательством.

Председательствующий. Спасибо.

Никитин. Пожалуйста, Владимир Петрович.

Никитин В. П., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня вопрос к Владимиру Андреевичу.

Владимир Андреевич, скажите, пожалуйста, обсуждались ли в принципе вопросы о долях софинансирования для обустройства этой границы на протяжении 7,5 тысячи километров? Ведь может оказаться так, что Россия всё это построит, а граница как была, так и будет дырявой, останется весь поток и наркотиков, и нелегальных мигрантов.

И вторая часть этого вопроса: все-таки был ли какой-то обмен территориями, участками отдельных территорий при подписании этого договора и сколько уступала Россия, сколько уступал Казахстан?

Волков В. А. Благодарю.

Вопрос весьма и весьма серьезный. Что касается первой его половины, относительно финансирования обустройства границы. Такой вопрос на данный момент не обсуждался, поскольку юридически государственной границы нет до ратификации договора и вступления его в силу. В последующем каждая сторона будет обустраивать эту государственную границу в соответствии с тем финансированием, которое будет выделено.

Что касается потока наркотиков, оружия, трансграничной преступности и других неприемлемых для России вещей, это вопрос, который требует постоянного внимания и пограничной службы России, и таможенной службы России, и многих других ведомств. Это отдельный разговор.

Что касается второй части вопроса, о территориальных обменах, то я хотел бы подчеркнуть: ни одна сторона не уступала другой ни одной части своей территории без адекватной территориальной компенсации. Я могу сказать, что были обращения в правительство и к президенту ряда губернаторов расположенных рядом с Казахстаном областей. Первым в 99-м году обратился губернатор Сумин Пётр Иванович с просьбой, чтобы

поселок Огнеупорный, находящийся в Кустанайской области Республики Казахстан, при проведении границы оказался в составе России, в составе Челябинской области. Это было осуществлено с согласия казахстанской стороны. Территория в 520 квадратных километров — это населенный пункт, где проживают более семисот человек, там приусадебные участки, мусульманское и русское кладбища, — отошла в состав Российской Федерации, а 520 гектаров пустующих территорий в этом районе были переданы Казахстану.

Аналогичное обращение поступило от губернатора Оренбургской области Чернышова. (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, ответ дан. У нас три минуты дается на ответ.

Пожалуйста, Мединский Владимир Ростиславович.

Мединский В. Р., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я, прежде чем задать вопрос Владимиру Андреевичу, хотел бы обратить внимание уважаемых депутатов на то, что у нас две границы, которые считаются самыми протяженными сухопутными границами в мире, — с Казахстаном и с Китаем. И пока мы, недавно совсем, не решили последние вопросы по китайской границе, достигнуть абсолютной нормализации наших внешнеполитических отношений с Китаем было невозможно. Все эти разговоры про забивание гвоздя в крышку гроба и так далее — это дикая смесь саморекламы и просто банального незнания системы международных отношений. Сейчас самый подходящий момент для того, чтобы нормализовать и улучшить наши отношения с Казахстаном, более того, выйти на новый уровень кооперации и интеграции. Я просто призываю депутатов всех фракций поддержать этот отвечающий истинным национальным интересам России проект.

А вопрос Владимиру Андреевичу следующий: остался ли у нас... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. На вопрос времени не осталось. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Я далек, господин Мединский, от саморекламы, но я представляю Новосибирскую область, которая долгие годы... вообще никогда не была пограничной. Сегодня мы пограничная область, и все прелести этого положения мы получили: мы получили беженцев из Казахстана, в основном русскоязычное население, мы получили наркотики, мы получили набеги на наши хозяйства, которые находятся в пограничной полосе, со стороны Казахстана.

У меня вопрос к Владимиру Андреевичу.

Понимаете, мои избиратели не удовлетворятся вашим ответом насчет интеграции, вы пространно отвечаете на вопросы.

Ответьте коротко, какова перспектива все-таки присоединения Казахстана к нашему союзу и стремятся ли они жить в общем союзе, потому что иначе мы просто делим страну и этот процесс продолжаем и закрепляем. Нужна объективная оценка.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Андреевич.

Волков В. А. Я был бы рад дать краткий и утвердительный ответ на поставленный вопрос, однако Казахстан — самостоятельное государство, и, естественно, он будет определять свое отношение к союзу российско-белорусскому в соответствии с теми достижениями, которые могут быть обеспечены в результате реализации договора.

Председательствующий. Глазьев Сергей Юрьевич, пожалуйста, вопрос.

Глазьев С. Ю. Уважаемый Борис Вячеславович, я хочу обратить ваше внимание на то, что третий раз нажимаю кнопку "по ведению" и третий раз вы или электронная служба запись сбрасываете. Я просил бы предоставить слово именно по ведению попозже.

А вопросы у меня к представителю МИДа. Всё же сколько раз пересекает Транссибирская магистраль эту границу и каковы формальности, через которые российские граждане каждый раз будут вынуждены проходить при ее пересечении? Будет ли пограничный досмотр, потребуются ли загранпаспорта, какие-либо еще, возможно, документы? Тот ответ, который вы дали, неудовлетворителен, потому что мы этим летом уже столкнулись с ситуацией, когда огромному количеству наших пассажиров стали чинить препятствия под предлогом введения загранпаспортов. Я хотел бы получить четкий ответ на вопрос: как скажутся условия транзита российских пассажиров, сколько мест пересечения границы, сколько будет погранпроверок и... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Волков В. А. Я хотел бы более детально затронуть этот вопрос и подчеркнуть, что железные дороги России пересекают территорию Казахстана на протяжении 816 километров и на протяжении 313 километров по территории России идут железные дороги Казахстана.

Что касается документов, которыми необходимо владеть российским гражданам для пересечения российско-казахстанской границы, то вы знаете о майской (этого года) договоренности двух президентов относительно того, что если со всеми другими странами Содружества, кроме Белоруссии, будут действовать пять документов при пересечении границы, то в отношении граждан России и Казахстана сохраняется предыдущая практика, когда по внутрироссийскому паспорту и свидетельству о рождении ребенка можно будет беспрепятственно пересекать российско-казахстанскую границу.

Председательствующий. Леонов Николай Сергеевич, пожалуйста.

Леонов Н. С., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

У меня вопрос к представителю МИДа.

Как решается вопрос о морском участке государственной границы между Казахстаном и Российской Федерацией? Не повторится ли ситуация с Украиной, когда мы ратифицировали договор о сухопутной границе и подвесили всё, что связано с Керченским проливом, с Тузлой и другими? Не стоит ли решать эти вопросы в комплексе?

Спасибо.

Волков В. А. Благодарю вас.

Ситуация с морскими границами России и Казахстана абсолютно другая, поскольку в случае с Украиной — это вопрос двусторонних отношений, а что касается Казахстана, то здесь вопрос проведения границы на Каспии является вопросом пяти приграничных государств. Дело в том, что не отменены два договора, регулирующие ситуацию в Каспийском море, заключенные Советским Союзом с Ираном. По ним не предусмотрено проведение морской границы. Между республиками в рамках Советского Союза морских границ не было. Сейчас этот вопрос, как я уже отмечал в своем выступлении, зависит от определения правового статуса Каспийского моря. Только после этого может встать вопрос о проведении, или определении, морских границ, но при участии всех прикаспийских государств.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы заданы. По ведению хотел Глазьев Сергей Юрьевич что-то сказать.

Пожалуйста, включите микрофон.

Глазьев С. Ю. Борис Вячеславович, когда мы обсуждали повестку дня, я предлагал поставить вопрос об угрозе национальной безопасности в связи с назначением Кириенко, мотивируя это тем, что Совет Федерации в своем постановлении, официально, рекомендовал не назначать граждан, виновных в банкротстве государства, на какие-либо важные государственные посты. Коль скоро этот вопрос был проигнорирован, у меня просьба тогда дать поручение Комитету по безопасности, чтобы мы вместе с ним могли этот вопрос включить в повестку дня на пятницу.

Председательствующий. Спасибо. Во время своего выступления вы не предложили никаких шагов по реализации вопроса, который подняли. Если вы хотите протокольное поручение подготовить, то, я думаю, мы можем отойти от нашего Регламента, дать вам возможность подготовить это протокольное поручение и затем его обсудить.

Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом возможны выступления представителей депутатских объединений. Есть ли желающие?

Так, пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович. Включите микрофон.

Жириновский В. В. Считаю неправильной позицию одного из депутатов, который сказал, что ратификация договора отвечает национальным интересам нашей страны. И нельзя сравнивать с Китаем. Китай — чужое, иностранное государство, с которым мы много, много столетий эту границу, так сказать, пытались установить и наконец установили, и здесь только положительно...

И мое выступление ни в коем случае не направлено против властей Казахстана. Они с удовольствием получают то, что мы им даем. Это мы виноваты! А начало вины — в 17-м году. Вот когда власть России пытается стабилизировать свое положение за счет изменения границ страны, за счет того, чтобы создавать новые государства, республики, которые временно были в рамках Советского Союза, — вот это как раз не только не соответствует национальным интересам, а это полное предательство наших интересов, потому что Советский Союз развивался как единое государство. Если бы нам тогда говорили, что придет время и Союза не будет, тогда бы никто эти административные границы не устанавливал. Поэтому я лишь к одному призываю: не надо обманывать! Давайте уже сейчас готовить документы для ратификации будущих изменений в Сибири. Там такие же административные границы у Якутии и других регионов, и республики Поволжья — это же всё одно и то же. В таком же зале — я не имею в виду это здание, — в таком же зале в 2100 году будут утверждать границы московской республики. Пусть это останется в истории российского парламента, и пусть наши потомки-депутаты прочтут, что мы об этом предупредили в 2005 году, если вот такая тенденция сохранится.

Это наша вина: это мы выпихнули Казахстан, среднеазиатские республики из состава Союза, они не хотели выходить, поэтому к ним нет никаких претензий. Но говорить здесь, что это наши национальные интересы, — ну, это чудовищно, это дальше некуда идти! То же самое с Украиной было, мы их предупредили. Тогда был Кучма, теперь пришел Ющенко. И в Казахстане власть изменится. И в НАТО они вступят, и в Евросоюз вступят, и будут останавливать наши поезда, и заставят всех ехать с заграничными паспортами, и нанесут удар по экономике... И в этом они не виноваты — в этом мы виноваты!

Всё мое выступление — это обвинение в адрес политических сил, которые являются временщиками в нашей стране с октября 17-го года. И пока мы не определим, что Октябрьская революция — это государственный переворот и что демократи-

ческая революция 91-го года — это государственный переворот, мы не сможем нормально развиваться. И скоро появится сто фирм таких, как "Noga", и будут арестовывать всё наше имущество, находящееся за пределами России.

Поэтому если стыдно нам сегодня, то, что делать, давайте так и скажем, что мы это делаем со слезами на глазах, а не потому, что это соответствует национальным интересам. Хотя бы в этом давайте будем честными. И Кокошин с грустью говорил об этом, и представитель МИДа с грустью говорил, а есть депутаты, которые говорят об этом чуть ли не с восторгом, будь это радость для нас.

Что мы делаем сегодня? Мы возвращаемся к границам XVII века, и, значит, миллионы граждан Российской империи, Советского Союза и России впустую погибли. Об этом давайте скажем! Тогда что носить цветы к их могилам?! За что они кровь проливали, за что они погибли? Чтобы потом, в 2005 году, нашлись такие вот депутаты, которые говорят: да, отдаем. Ну так отдавайте свои... Курильские острова отдавайте: мы их получили совсем по другому договору, это не наша была территория. Тогда всё давайте отдавать! И Сахалин у нас был пятьдесят лет под Японией, так сказать, Кавказ придется отдать туркам — там тоже при Российской империи турецкий язык преподавали, а не русский. Потом вы тоже скажете, что это соответствует национальным интересам.

Ну хотя бы русский язык поберегите! И есть претензии к МИДу. Давайте русские термины введем: не "делимитация", а "определение границы", по-русски, чтобы наши дети росли и знали, что творят наши депутаты, и чиновники, и наша власть; не "демаркация", а "обозначение границы на местности". Люди не понимают, когда говорят "демаркация", а обозначить границу — это значит навсегда разделить территорию, которая уже не является... никакого отношения к нам не имеет. Поэтому русский язык введите. Специально ввели иностранные слова наши дипломаты и наши депутаты, чтобы подрастающее поколение не понимало, чем там они занимаются: какая-то демаркация, делимитация, вроде безобидные слова. Как коммунизм. Что такое коммунизм? Есть он или нет его? Сейчас его отбросили — так и не поняли, кто его строил и почему его отбросили. Всё по-русски нужно называть, по-русски!

Поэтому Черепков прав. Конечно, он не прав в том, что... Еще тысячу раз наши народы повернут всю эту историю вспять, но обвинение предъявят чиновникам — и советским, 17-го года, и демократическим, 91-го года, и сегодняшним, нам с вами, тем, кто сегодня утверждает подобные документы да еще прикрывается фразами, что это нам нужно... Это не нам нужно! Это нужно для победы Назарбаева на выборах 4 декабря, это нужно нашей

политической элите, чтобы иметь якобы хорошие отношения с соседями. Так давайте честно говорить, что власть временная, ей нужно восемь лет просуществовать, а потом другая власть, другая команда, будет другие наши территории сдавать.

Ведь не зря подняли вопрос о Кириенко. Это значит, что сдаем ядерные объекты в Иране, это значит, что ломаем всю нашу ядерную программу, это значит, что секреты наших ядерных технологий будут уходить тем же манером, как при Адамове. Мы это всё видим, всё понимаем, только давайте будем говорить об этом честно, к честности я призываю. Если это вынужденная мера, пожалуйста, со слезами на глазах нажимайте на кнопки, но не надо устраивать из этого праздник и еще объявлять, что это очень и очень хорошо, какие мы умные. Чиновников МИДа я не обвиняю: они выполняют... заключают договора, которые заключает президент, а вот свое окружение пусть он посмотрит, кто ему советы такие дает. Я понимаю, что это при Ельцине было сделано — ему нужна была власть, он прямо сказал: хочу въехать в Кремль. Чтобы въехать в Кремль, нужно было убрать Горбачёва, а чтобы убрать Горбачёва, нужно было убрать СССР — элементарный вариант, так сказать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович, спасибо.

Жириновский В. В. Спасибо мне не надо говорить, Борис Вячеславович...

Председательствующий. Позиция заявлена.

Жириновский В. В. Время у меня есть, чего же его останавливать, так сказать? Закончится время, и выключат микрофон.

Председательствующий. Я прошу вас по обсуждаемому вопросу говорить.

Жириновский В. В. Я говорю еще раз: поймите, что вы своим голосованием можете вернуть Россию к границам XVII века. Этому права вам наши избиратели не давали! И вы сегодняшним голосованием нарушаете права российских избирателей, а их сто миллионов.

Председательствующий. Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Едва ли мы сегодня в коротком разговоре, как говорится, поставим точку в нашей истории и скажем, что произошло. Я, к примеру, могу согласиться лишь с тем, что тогда революцию — да, да! — ехали делать не русские в опломбированном вагоне, русских среди них не было, ехали бандюганы, которые перехватили рабочее движение, перехватили Россию. Слава богу, был Сталин, который поставил их на место, вы помните: Троцкий,

Каменев, Зиновьев, Тухачевский, Якир, Фельдман, Уборевич, Ягода и вся остальная нерусская банда. Слава богу, что он их остановил, что он был самым русским среди нас. Но сегодня их внуки продолжают делать то же самое. Кто громил СССР? При чем здесь я, русский коммунист, чего вы на меня-то?! Что я подлого делал для отечества, для нации своей? Вы лучше поговорите с теми бурбулисами, гайдарами, чубайсами, поговорите с кохами, поговорите с черномырдинами, кириенками...

И у нас в Думе граница проходит здесь, на этом водоразделе, здесь идет борьба, только одни диктуют, а другие слепо подчиняются. И продолжаем громить свое отечество, и продолжаем, русские, грызть друг друга! В этом вопрос! Надо бы остановиться да подумать, что происходит с отечеством. А подкуп, который сегодня стал главенствующим, не дает нам это делать. Мы стали собственниками и думаем, что с этой продажной бандой нам до конца теперь идти. Нет, братцы, погибнем! Под чужеземным игом никто еще хорошо не жил, вот это надо хорошо запомнить.

Из зала. *(Не слышно.)*

Кондратенко Н. И. Владимир Вольфович, я называл тех, кто больше ваши родственники, чем мои, моих родственников там не было. В этом надо бы разобраться, в том, что происходит. *(Шум в зале.)*

И дальше я хочу сказать, что мы воздержимся от голосования, потому что противоречий пограничных не должно быть. Конечно же, я задумываюсь, почему форсированно мы ратифицировали прибалтам и границу, и шельф моря, и Украине... Это НАТО продиктовало. А я думаю, может, и здесь тоже: нефть казахская чего-то стоит, она не должна ни русским, ни казахам принадлежать, она будет принадлежать тем же, кого я вам называл. Я и задумываюсь над этим: какую ж ты позицию, Кондратенко, займешь? Я лучше пока воздержусь.

Председательствующий. Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, рассматривая договор о государственной границе России и Казахстана, мы сегодня решаем не технический вопрос, это вопрос исторического значения. В 90-м году правительственная комиссия РСФСР специально готовила вопрос о реализации программы "500 дней" и определяла границы экономического пространства Российской Федерации. Было установлено, что зафиксированных границ, за исключением ряда участков границ с прибалтийскими республиками, в природе не существует. Большинство участков границы между Казахстаном и Российской Федерацией были определены решениями или приказами председателей колхозов, когда они говорили, что вот здесь заканчиваются мои поля, а дальше, значит, уже чужая земля. Поэтому сегодня речь идет о том, что мы устанавливаем эти государственные границы.

Вот мой дед приехал в 1909 году в город Семипалатинск осваивать южную Сибирь. Почему сегодня мы безропотно соглашаемся с тем, что южная Сибирь стала Казахстаном? Почему земли уральского казачества уходят в соседнее государство? Очень много вопросов.

Совершенно верно сказал Николай Сергеевич Леонов: почему мы не увязываем это с вопросом о Каспии? Потому что, как только мы легализуем сухопутную границу, в вопросе о Каспии Казахстан на компромисс не пойдет, он разрежет Каспий вопреки всем советско-иранским договоренностям, он закрепит за собой шельф, а нам нечего будет в противовес этому предложить.

Вы помните, как через Государственную Думу протащили договор с Украиной? Говорили: мы ратифицируем договор с Украиной, после этого господин Симоненко, или товарищ Симоненко, будет избран Президентом Украины, Украина присоединится к Союзу Беларуси и России — и мы все вместе, а где граница — никого не интересует... Где президент Симоненко? Что сейчас происходит на Украине?

В прошлом созыве протащили договор о границе с Литвой. Вот до этого несколько лет нам удавалось не ратифицировать договор о границе с Литвой. В прошлом созыве нашлись энтузиасты, которые свели проблему транзита в Калининград к проблеме пломбирования вагонов и в результате протащили, помогли эту ошибочную линию МИДа осуществить. Это открыло Литве дорогу в НАТО.

Да, сегодня в Казахстане как бы братские руководители, бывшие партийные начальники. А если завтра там будут другие? Вопрос ведь не об охране нашей границы. Мы можем, если захотим, охранять границу, не подписывая договор о том, где она проходит. Ведь после подписания этого договора и его ратификации ее так же не будут охранять, как и до этого, но юридически ее закрепят, юридически снимут главное препятствие перед вступлением Казахстана в любой военный блок, направленный против России. Бог даст, этого не произойдет, но где гарантии? Мы сами лишаем себя гарантий. Почему мы, действительно, делаем такой подарок сегодня к президентским выборам в Казахстане? Да, наверное, опять изберут Назарбаева, но наши в чем сегодня интересы?

Фракция "Родина" (Народная Воля — СЕПР) не может голосовать за этот документ, потому что мы считаем этот документ ошибочным с исторической и политической точек зрения. Мы уверены, что необходимо говорить, исходя из проблем, возникших в результате нашего размежевания, о соединении наших народов. Мы должны говорить об интеграции, а не о том, что мы закрепляем раскол 91-го года. И это можно сделать сегодня, а не

тратить бюджетные средства на легализацию беловежских преступлений, закрепление их уже и на местности.

Уважаемые коллеги, было бы правильно сегодня отложить рассмотрение этого вопроса для дополнительной проработки, потому что мы за добрососедские отношения. Ну нельзя, как говорит господин Мединский, уравнивать Казахстан с Китаем: Китай — это давний сосед, а Казахстан — это часть нашего отечества, и мы — часть его. Вот как только мы скажем, что мы навеки чужие, тогда, после того как мы все границы легализуем, наши дети будут относиться друг к другу как чужие. Ну неужели мы должны участвовать в этом процессе?

Председательствующий. Пожалуйста, Косачёв Константин Иосифович.

Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Каждый раз, когда мы обсуждаем вопрос о границах с зарубежными государствами, дискуссия в этом зале носит примерно одинаковый характер: так называемые патриоты начинают кричать по поводу предательства национальных интересов. Я хочу заверить всех, кто сегодня выступает против ратификации, что во фракции "Единая Россия" патриоты не меньшие, а, я уверен, большие, чем те, кто сейчас выступает с другой точкой зрения. И когда мы поддерживаем ратификацию, мы, безусловно, соотносим нашу позицию с истинно, правильно понимаемыми национальными интересами нашей великой страны.

Когда распался Советский Союз, Россия была подобна человеческому организму, с которого содрали кожу. Мы оказались незащищенными по очень многим направлениям, и теперь Россия подвергается очевидным угрозам. Те национальные интересы, которые мы сегодня обсуждаем, в нашем понимании, в понимании депутатов фракции "Единая Россия", заключаются, безусловно, в обеспечении суверенитета Российской Федерации в пределах собственной территории, и этот суверенитет постоянно подвергается давлению со стороны многих наших соперников в современном мире. Мы говорим о таком национальном интересе, как обеспечение территориальной целостности Российской Федерации. Вопрос далеко не предрешенный, и мы прекрасно видим попытки поставить под сомнение территориальную целостность России, будь то на западе, на востоке или на юге, и мы решительно противодействуем этим тенденциям, мы, безусловно, говорим о таком национальном интересе и национальном приоритете, как обеспечение безопасности граждан, российских граждан, которые живут на территории Российской Федерации и которые в условиях отсутствия окончательных решений по границам, особенно по южным границам, будут посто-

янно испытывать на себе давление наркотрафика, давление со стороны неконтролируемой миграции, со стороны нелегальной торговли, трансграничной торговли оружием и так далее. Безусловно, разграничение, обустройство на втором этапе российских границ по всему их периметру отвечает главным, базовым национальным интересам Российской Федерации.

Те аргументы, которые сейчас приводил уважаемый коллега Бабурин, говоря, что, дескать, мы, решив этот вопрос, открываем дорогу Казахстану в какие-то мифические военные блоки, антироссийские, не выдерживают никакой критики. Та же самая логика использовалась, например, когда мы затягивали подписание договоров с Эстонией, Латвией и Литвой, и мы знаем, где они сейчас находятся, в какой организации, но при этом в двух из трех случаев наши договоры о границе по-прежнему не подписаны. Я уверен, что геополитическая ориентация Казахстана определяется не тем, подписаны или не подписаны пограничные соглашения с Российской Федерацией, а тем, в каком состоянии находятся наши межгосударственные отношения и, самое главное, отношения между народами двух стран. И до тех пор, пока мы будем затягивать с этой ратификацией, до тех пор, пока мы будем прямо или косвенно ставить под сомнение суверенитет и территориальную целостность дружественного нам соседнего государства Казахстан, мы, безусловно, будем подвергать риску основу наших межгосударственных отношений.

Что касается технической стороны вопроса, мы в Комитете по международным делам тщательно проверяли те договоренности, которые были выработаны на уровне дипломатов, пограничников, военных, — всё произведено на абсолютно сбалансированной основе. Но самое главное, что в каждом конкретном случае учитываются практически со стопроцентной долей попадания интересы населения, тех жителей, которые непосредственно проживают в приграничных районах. Поэтому этот договор, это решение отвечает и общегосударственным, общенациональным интересам Российской Федерации, и, безусловно, интересам того населения, которое проживает в приграничной зоне. Мы, безусловно, будем поддерживать ратификацию данного соглашения.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Глазьев Сергей Юрьевич.

Глазьев С. Ю. Уважаемые коллеги, мы, фракция "Родина" (народно-патриотический союз), а не "так называемая", как сказал господин Косачёв, — патриоты и считаем, что принятие решения о ратификации договора о границе сегодня преждевременно. Мы не хотим, естественно, осложнений с Казахстаном и желаем скорейшего вхождения Казахстана в Союзное го-

сударство, которое могло бы объединить всю нашу отечественную территорию, но тем не менее здравый смысл подсказывает, что ратификация договора вряд ли сегодня поможет нам решить наши двусторонние межгосударственные проблемы.

Во-первых, эта ратификация останется фиктивной, потому что, как мы уже поняли, денег на обустройство границы нет ни в российском, ни в казахстанском бюджете и, в сущности, планирование этого обустройства — дело далекого будущего. То есть все уверения в том, что ратификация поможет блокировать угрозу национальной безопасности, останутся на словах. Между тем, вспоминая недавний эпизод с ратификацией подобного соглашения с Украиной, должен заметить, что вряд ли сегодня в Киеве так активно действовали бы сторонники вхождения Украины в НАТО, если бы не было полноценной государственной границы с Украиной. Поэтому мы должны думать и о будущих угрозах тоже.

Во-вторых, большинство проблем межгосударственных отношений с Казахстаном и другими нашими сопредельными государствами остаются открытыми. До сих пор нет таможенного союза, оставлен без реализации договор об экономическом союзе, сейчас мы говорим о ЕврАзЭС (это уже третий вариант интеграционных договоренностей), но воз, к сожалению, как говорится, и ныне там. Мы находимся на пороге вступления в ВТО, и никто не знает еще, что произойдет, как соглашения с ВТО отразятся на наших интеграционных процессах. Не урегулированы вопросы морских границ, о чем уже говорилось здесь.

И в-третьих, у нас всё же остается большая надежда на то, что Казахстан войдет в Союзное государство, Союз Беларуси и России. Возникает вопрос: поможет ли ратификация этим интеграционным процессам состояться или, наоборот, даст возможность силам, которые противодействуют интеграции и в Москве, и в Астане, воспользоваться этим договором для дальнейшего отхода друг от друга?

Мы за то, чтобы все вопросы были урегулированы, включая вопрос о границе, но мы хотели бы их решать в комплексе, с тем чтобы точно знать, что нас ждет в будущем после принятия каждого такого важного политического решения. Мы считаем это голосование пока преждевременным и воздержимся от того, чтобы поддержать данный договор.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, выступили представители всех депутатских объединений. Просил еще одну минуту Рыжков Владимир Александрович от независимых.

Пожалуйста, включите микрофон.

Рыжков В. А. Я согласен с теми выступавшими, которые говорили, что праздновать тут нечего. Это драматическое голо-

сование. И как уроженец Сибири, как и Сергей Николаевич Бабурин (мои предки переехали туда двести лет назад), и как уроженец Алтайского края, и как человек, который учился в городе Горняке, в северной школе, в километре от казахстанской границы, я прекрасно знаю предмет. И я не могу согласиться, к сожалению, с уважаемым Министерством иностранных дел и с глубокоуважаемым Константином Иосифовичем Косачёвым, что все вопросы урегулированы.

Приведу только один пример, и я просил бы Владимира Андреевича Волкова пометить. Республика Алтай, Усть-Коксинский район, Катунский биосферный заповедник — сокровищница ЮНЕСКО: единственная тропа по берегу Верхней Катунки к истоку Катунки, к горе Белуха, к леднику Геблера, дважды пересекает условную российско-казахстанскую границу. Если линия будет проведена по гребню этой горы, то завтра... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Продлите время, пожалуйста.

Рыжков В. А. ...завтра мы потеряем единственный подход к истоку реки Катунь, которая впадает в Обь. Такие же проблемы есть еще по целому ряду районов Алтайского края, Республики Алтай.

Поэтому я бы просил сегодня все-таки с пониманием относиться к такому важному вопросу и не торопиться с ратификацией договора, отложить его ратификацию и еще раз внимательно рассмотреть весь комплекс вопросов, связанных с этим договором. Если мы сегодня поторопимся, потом будут большие проблемы на всем протяжении границы, а более протяженной и важной границы у нас сегодня нет.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, заключительное слово, Владимир Андреевич Волков.

Волков В. А. Я благодарю уважаемых депутатов за весьма серьезный и тщательный анализ договора о государственной границе с Казахстаном. Естественно, в международный день толерантности, который как раз сегодня отмечается, необходимо внимательно учитывать все точки зрения. Тем не менее я еще раз выступаю с одной просьбой к вам: поддержать договор, проголосовать за его ратификацию, поскольку установление государственной границы — это укрепление доверия между двумя государствами. С уважительным отношением друг к другу, естественно, легче, проще решать все вопросы экономического и политического характера между двумя соседними государствами — Россией и Казахстаном.

Благодарю вас.

Председательствующий. Спасибо.

Мы обсудили пункт 6, уважаемые коллеги. Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляю "час голосования". Начинаем с пункта 2 повестки дня. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов" в третьем чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против 64 чел. 14,2 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" в третьем чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел. 16,4 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в третьем чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 426 чел. 94,7 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 426 чел.
Не голосовало 24 чел. 5,3 %
Результат: принято

Принято.

По 5-му вопросу я хотел бы предоставить слово Ашлапову Николаю Ивановичу. Он озвучит дополнения, которые были предложены во время обсуждения.

Пожалуйста.

Ашлапов Н. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! С учетом обсуждения предлагаю пункт 2 нашего проекта постановления дополнить: включить в состав комиссии Черепкова Виктора Ивановича и Шелища Петра Борисовича.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо будет сначала проголосовать проект постановления Государственной Думы за основу. Так и ставлю на голосование: принять за основу. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 388 чел. 86,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Принято.

По предложению Ашлапова Николая Ивановича есть ли замечания? Нет. Тогда я ставлю на голосование с учетом дополнения, озвученного Ашлаповым Николаем Ивановичем: принять проект постановления в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 421 чел. 93,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 421 чел.
Не голосовало 29 чел. 6,4 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о российско-казахстанской государственной границе". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против. 47 чел. 10,4 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 89 чел. 19,8 %
Результат: принято

Принимается закон.

Уважаемые коллеги, приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О ветеранах". Доклад заместителя председателя Комитета по делам ветеранов Юрия Николаевича Родионова.

Пожалуйста.

Родионов Ю. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по делам ветеранов представляет подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах", смысл которого заключается в предоставлении права субъектам Российской Федерации определять порядок и условия присвоения звания "Ветеран труда". Наименование законопроекта новое по сравнению с тем, какое было в первом чтении, он теперь называется "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О ветеранах". Изменение носит юридико-технический характер.

Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 9 июня 2005 года. Поправки, поступившие к указанному законопроекту, рассмотрены в комитете, они есть у вас в розданных материалах.

Законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизу. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту нет. У Правительства Российской Федерации и у Государственно-правового управления президента также замечаний нет.

Комитет по делам ветеранов считает законопроект подготовленным к принятию его во втором чтении и просит вас, уважаемые коллеги, поддержать позицию нашего комитета.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Спасибо, Юрий Николаевич.

Уважаемые коллеги, есть ли предложения по таблице 1 поправок, рекомендованных к принятию? Здесь одна поправка. Кто за то, чтобы принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 325 чел. 72,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 325 чел.
Не голосовало 125 чел. 27,8 %
Результат: принято

Принято.
Есть ли предложения по таблице поправок, рекомендованных к отклонению? Она состоит из трех поправок. Есть.

Пожалуйста, Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

3-ю поправку...

Председательствующий. На отдельное голосование?

Иванов А. С. Да.

Председательствующий. Коллеги, прошу вас проголосовать за принятие таблицы 2, за исключением поправки 3, вынесенной на отдельное голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 331 чел.
Не голосовало 119 чел. 26,4 %
Результат: принято

Принято.

Поправку 3 прокомментирует Анатолий Семёнович Иванов, который не согласен с ее отклонением. Пожалуйста, Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в соответствии с пунктом 1 статьи 7 Федерального закона "О ветеранах" звание "Ветеран труда" присваивается лицам, награжденным орденами и медалями либо ведомственными знаками отличия в труде, а также лицам, начавшим трудовую деятельность в несовершеннолетнем возрасте в период Великой Отечественной войны и имеющим при этом определенный трудовой стаж, то есть в этом пункте определены условия присвоения этого звания.

Мы же, авторы законопроекта (я тоже являюсь автором законопроекта), предложили дополнить статью 7 пунктом 2, в котором предусмотрели, что порядок и условия присвоения звания "Ветеран труда" определяются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации. При этом мы считали, что субъекты Федерации вправе установить, например, такое условие присвоения этого звания, как наличие определенной длительности трудового стажа без учета наград и ведомственных знаков отличия. Однако после дополнительного анализа принятого в первом чтении законопроекта мне представилось, что произойдет коллизия правовых норм, касающихся условий присвоения звания "Ветеран труда", содержащихся в пункте 1 статьи 7 и в пункте 2, который появился в связи с принятием законопроекта в первом чтении, в связи с

этим будут споры и в правоприменительной практике. Поэтому я внес поправку, предусматривающую, что субъекты Федерации вправе принять условия присвоения звания "Ветеран труда" дополнительно к тем, что предусмотрены в пункте 1 статьи 7.

Комитет по делам ветеранов отклонил мою поправку, считает, что в ней нет необходимости, так как и без этой поправки субъекты Федерации вправе установить любые условия присвоения звания "Ветеран труда", в том числе и расширить условия, содержащиеся в пункте 1 статьи 7 закона "О ветеранах", то есть они вправе определить, что звание "Ветеран труда" может присваиваться при определенном стаже работы и без учета наград и ведомственных знаков отличия. Если представитель комитета сейчас подтвердит эту позицию, о которой я только что сказал, то я успокоюсь и буду просить снять свою поправку с рассмотрения.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Николаевич.

Родионов Ю. Н. Я подтверждаю, что комитет занял такую позицию при обсуждении этого законопроекта перед вынесением его на наше заседание.

Сам термин "дополнительные поправки" не имеет смысла по логике вещей, поскольку мы говорим, что и порядок, и условия присвоения звания "Ветеран труда" определяются законами и иными правовыми актами субъектов Российской Федерации. Пусть трудовой стаж хоть год они сделают — они будут правы, потому что мы этим законом даем им такое право, могут сделать сто лет трудового стажа, то есть весь спектр возможностей мы даем субъектам Российской Федерации, а они там, все ветви власти, которые у них есть, вправе это решать.

Председательствующий. Снимаете свое предложение? Поправка остается в таблице отклоненных.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 37 сек.)	
Проголосовало за	379 чел. 84,2 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	380 чел.
Не голосовало	70 чел. 15,6 %
Результат: принято	

Принято.

Присаживайтесь, Юрий Николаевич.

Переходим к рассмотрению пункта 8. Проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О национально-культурной автономии". Доклад председателя Комитета по делам национальностей Трофимова Евгения Николаевича.

Трофимов Е. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроект конкретизирует норму, в соответствии с которой Правительству Российской Федерации предоставляется право определять федеральный орган исполнительной власти, при котором создается консультативный совет по делам национально-культурных автономий.

Законопроект был принят в первом чтении 21 сентября этого года и направлен субъектам права законодательной инициативы. В поступивших в комитет отзывах законопроект поддерживается в изложенной редакции. Поправки к данному тексту законопроекта не были предложены, поэтому комитет не вносит таблицы поправок с рекомендацией принять или отклонить. Комитет просит Государственную Думу принять проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О национально-культурной автономии" во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по законопроекту, который изложил Евгений Николаевич? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять во втором чтении данный законопроект? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 31 сек.)	
Проголосовало за	390 чел. 86,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	390 чел.
Не голосовало	60 чел. 13,3 %
Результат: принято	

Принимается.

И есть еще проект постановления, в котором предлагается сегодня в рамках "часа голосования" принять этот законопроект в третьем чтении. Есть ли у кого-то возражения? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы в рамках "часа голосования" принять этот законопроект в третьем чтении?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 11 сек.)	
Проголосовало за	400 чел. 88,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	400 чел.
Не голосовало	50 чел. 11,1 %
Результат: принято	

Принимается.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об объединениях работодателей". Доклад сделает член Комитета по труду и социальной политике Сергей Иванович Неверов.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

Неверов С. И. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об объединениях работодателей" был принят в первом чтении 7 октября 2005 года. Данным законопроектом уточняется порядок приведения учредительных документов объединений работодателей в соответствие с базовым законом. Суть заключается в том, что продлевается до 1 ноября 2007 года срок приведения их учредительных документов в соответствие с этим законом.

К данному законопроекту предложены две поправки, они комитетом рекомендованы к принятию. Законопроект прошел все соответствующие экспертизы, и комитет предлагает принять его во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли предложения по таблице поправок, рекомендованных к принятию? Кто за то, чтобы принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, прошу проголосовать данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, по этому законопроекту также есть проект постановления о принятии его в третьем чтении. Есть ли желающие выступить против данного предложения? Нет. В рамках "часа голосования" прошу вас проголосовать данный законопроект в третьем чтении.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 79,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 93 чел. 20,7 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О народных художественных промыслах". Доклад первого заместителя председателя Комитета по культуре Тягунова Александра Александровича.

Пожалуйста, Александр Александрович.

Тягунов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые Любовь Константиновна и Сергей Николаевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О народных художественных промыслах", подготовленный к рассмотрению во втором чтении. К нему есть таблица поправок, рекомендованных Комитетом по культуре к принятию. Отклоненных поправок нет. Как справедливо было отмечено при обсуждении данного законопроекта в первом чтении, несмотря на чисто технический характер, этот законопроект имеет очень важное значение для народных художественных промыслов. И вы своим голосованием это подтвердили.

С учетом изменения показателей федерального органа статистического наблюдения законопроект, который мы сейчас предлагаем, ничего нового не вносит, кроме уточнения критериев отнесения организаций к организациям народных художественных промыслов, которым в соответствии с действующим законодательством предоставляется ряд мер государственной поддержки, в том числе и налоговые льготы. Поэтому принятие проекта, внесенного членами комитета и предлагаемого вам сегодня для голосования во втором, а если позволите, и в третьем чтении, даст возможность просто исполнять то, что мы уже в первом чтении единодушно поддержали.

Комитет по культуре рекомендует принять законопроект. Он полностью соответствует Гражданскому кодексу, согласован со всеми необходимыми инстанциями, с правительством и с ГПУ президента.

Председательствующий. Коллеги, есть ли предложения по таблице поправок? Она состоит из одной поправки. Нет вопросов? Кто за то, чтобы принять таблицу поправок, рекомендованных к принятию?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Неверов Сергей Иванович.

Неверов С. И. Уважаемая Любовь Константиновна, у меня есть предложение продлить буквально на пять минут заседание, для того чтобы нам уложиться в график и рассмотреть до перерыва все законопроекты во втором чтении и законопроекты, предлагаемые к отклонению, и после перерыва уже идти по повестке дальше.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нам действительно осталось рассмотреть этот законопроект и еще один пункт, 11-й. Кто за то, чтобы мы продлили время до окончания их рассмотрения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 298 чел. 66,2 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 300 чел.
Не голосовало 150 чел. 33,3 %
Результат: принято

Принимается предложение.

Коллеги, мы с вами проголосовали за таблицу поправок к законопроекту, обозначенному в пункте 10. Кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Прошу показать результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, есть предложение о принятии данного проекта закона в третьем чтении. Есть ли возражающие против данной постановки вопроса? Коллеги, в рамках "часа голосования" прошу вас проголосовать данный законопроект в третьем чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принято.

Законопроекты, принятые в первом чтении и предлагаемые к отклонению. Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Гайнуллиной Фариды Исмагиловны.

Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в феврале 2003 года. У него достаточно тяжелая судьба. Речь идет о применении к фактически начисленной заработной плате коэффициентов при исчислении пенсионного капитала и при перерасчете пенсии в соответствии со статьей 30 закона "О трудовых пенсиях...".

Уважаемые коллеги, мы в течение трех лет работали над этим законопроектом и пытались решить эту проблему. Данный законопроект был предметом обсуждения на заседании Государственного Совета, где проблемы Севера обсуждались. Состоялось выездное заседание правления Пенсионного фонда Российской Федерации, где тоже предметом обсуждения был данный законопроект. Но если учитывать концепцию пенсионной реформы и закона "О трудовых пенсиях...", то данный законопроект в этой редакции не имеет перспектив.

Исходя из вышеизложенного, Комитет по труду и социальной политике вновь вернулся к данному законопроекту и предлагает вам его отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли желание выступить у представителей депутатских объединений? У представителей президента и правительства? Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с проектом постановления Государственной Думы и отклонить данный проект федерального закона? Прошу проголосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. От фракции выступление? Это надо согласовывать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 292 чел. 64,9 %
Проголосовало против 72 чел. 16,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Принято постановление.
Коллеги, объявляется перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас занять свои места. Лидеров фракций прошу обратить внимание на присутствие депутатов в зале. Прошу зарегистрироваться для продолжения нашей работы.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 27 сек.)
Присутствует 377 чел. 83,8 %
Отсутствует 73 чел. 16,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 73 чел. 16,2 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Я, к сожалению, вижу в правительственной ложе только Колесникова Владимира Ильича... Идет Андрей Александрович Фурсенко.

Коллеги, сегодня у нас с вами "правительственный час", тема "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации и Генеральной прокуратурой Российской Федерации по осуществлению государственного контроля за соблюдением прав и законных интересов российских детей, усыновленных российскими и иностранными гражданами". Информация министра образования и науки Российской Федерации Андрея Александровича Фурсенко.

Пожалуйста, Андрей Александрович, на трибуну.

Фурсенко А. А., министр образования и науки Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Основными функциями министерства в сфере защиты прав детей, оставшихся без попечения родителей, развития семейных форм их устройства, являются: выработка приоритетных направлений государственной политики, нормативно-правовое регулирование в сфере воспитания, опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних, выявление, устройство, охрана прав детей, оставшихся без попечения родителей, организация и ведение федерального банка данных о детях, оставшихся без попечения родителей, а также выдача разреше-

ний на открытие на территории Российской Федерации представительств иностранных организаций по усыновлению детей и обеспечение контроля за их деятельностью.

Прежде всего хотелось бы подчеркнуть, что государственная политика России ориентирована на приоритетное развитие семейных форм устройства детей, оставшихся без попечения родителей. Ежегодно в различные детские учреждения направляется около 30 процентов от общего количества детей-сирот, в семьи граждан — до 70 процентов детей. В 2004 году на воспитание в семьи было передано более ста тысяч детей.

Российское законодательство предусматривает приоритет российских граждан при решении вопроса устройства детей, лишенных родительского попечения, в семью. В соответствии с Семейным кодексом Российской Федерации усыновление детей иностранными гражданами, гражданами Российской Федерации, проживающими за ее пределами, или лицами без гражданства допускается только в тех случаях, когда нет возможности передать этих детей в семьи российских граждан, постоянно проживающих в нашей стране, либо на усыновление родственникам детей, независимо от гражданства и места жительства родственников.

С учетом сроков, отведенных законом на устройство ребенка в семью российских граждан, такой ребенок может быть передан на усыновление иностранным гражданам не ранее чем через восемь месяцев со дня выявления того, что он является сиротой, и постановки на учет. В 2003 году впервые количество детей, усыновленных иностранными гражданами (я подчеркиваю: именно усыновленных), превысило количество детей, усыновленных гражданами России. В 2003 году семь тысяч триста тридцать один ребенок был усыновлен в России и семь тысяч восемьсот пятьдесят два ребенка прошли международное усыновление. В 2004 году разница между российскими и международными усыновителями возросла: россияне усыновили семь тысяч детей, а иностранные граждане — девять тысяч четыреста. У вас на руках есть статистический материал, показывающий, как происходило это усыновление. В качестве справки также могу сказать, что в этом году разница существенно сократилась, но, к сожалению, не за счет того, что стали усыновлять больше российские граждане, а за счет того, что уменьшилось иностранное усыновление. Когда мы говорим о том, что иностранное усыновление превышает российское, это не означает, что большинство детей устраивается в семьи иностранных граждан и вывозится из страны. Я уже сказал, что сто девять тысяч маленьких граждан попали в России в семьи в 2004 году, а усыновление прошли только семь тысяч детей в России и девять тысяч четыреста детей за рубежом.

Граждане России в отличие от иностранных граждан имеют возможность принять ребенка в свою семью, избрав иную, нежели усыновление, форму устройства (опека, попечительство, приемная семья). И общее количество детей, устраиваемых ежегодно в семьи наших граждан, во много раз превышает количество детей, усыновляемых иностранными гражданами. Здесь следует иметь в виду следующее.

Первое. Мы передаем наших граждан на международное усыновление не в интересах иностранных граждан, а в интересах детей. Поскольку мы признаем — а это, по-моему, признают все, — что ребенку нужна семья, что это, естественно, базовая потребность любого ребенка, то мы также признаем, что, если ребенок в течение длительного времени не может найти семью в России, мы должны дать ему возможность обрести семью в другой стране.

Второй очень важный момент. Почему мы не можем устроить всех детей-сирот, находящихся сегодня в различных детских учреждениях, в семьи российских граждан? Почему российские граждане так редко усыновляют детей? Я могу сказать, что сегодня в государственном банке, в федеральном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей, содержится информация более чем о ста восьмидесяти тысячах детей, большая часть которых могла быть устроена в семьи, в том числе на усыновление. И к сожалению, динамика усыновления в последние годы в России остается без изменений.

Несколько основных причин. В первую очередь, безусловно, причины материального характера: низкий уровень доходов большинства населения, жилищные проблемы, отсутствие государственной поддержки усыновления российскими гражданами. По данным исследования, проведенного ВЦИОМом в 2005 году, до 40 процентов опрошенных называют в качестве основных препятствий к усыновлению ими детей именно эти причины. Я могу сказать, что численность детей, над которыми установлены опека и попечительство, в последние годы стабильно высокая и число приемных семей постоянно растет. На детей, находящихся под опекой, в приемных семьях, в отличие от усыновляемых выплачиваются определенные средства, и труд приемных родителей оплачивается, им устанавливаются различные льготы в отличие от ситуации с усыновлением. В связи с этим очень важное значение, особенно сегодня, в условиях разграничения полномочий, имеет политика руководителей регионов, муниципальных образований.

В настоящее время вопросы социальной поддержки детей-сирот, за исключением детей, обучающихся в федеральных образовательных учреждениях, отнесены к компетенции субъектов Российской Федерации. Хотелось бы отметить регионы,

в которых на законодательном уровне закреплены меры поддержки семейного устройства детей, оставшихся без попечения родителей, и при этом обратить особое внимание на регионы, установившие меры социальной поддержки усыновителя, — это Астраханская, Самарская, Тульская, Ярославская, Пермская области и ряд других регионов.

Есть другая сторона. Проведенный Министерством образования и науки мониторинг соблюдения прав детей-сирот показал, что в ряде регионов в нарушение 122-го закона допускалось снижение размеров денежных средств, выплачиваемых опекунам, попечителям, приемным родителям на содержание детей, по сравнению с размерами выплат по нормам, действовавшим до 31 декабря 2004 года. Они и тогда-то были не бог весть какие, и даже эти нормы были снижены. Это касается Республики Ингушетия, Амурской области, Тверской области, ряда других. Совершенно очевидно, что подобные негативные проявления могут привести к разрушению уже сложившейся системы семейного устройства детей-сирот.

Еще один очень важный сдерживающий фактор в усыновлении детей российскими гражданами — недостаточно эффективная работа органов опеки и попечительства, служб по устройству детей в семьи. Неэффективность относится ко всему процессу, начиная с подбора и подготовки граждан, желающих принять ребенка в семью, и заканчивая осуществлением последующего контрольного сопровождения, поддержки замещающей семьи. В значительной степени это обусловлено проблемами кадрового обеспечения органов опеки и попечительства. По данным 2004 года, из трех тысяч органов опеки и попечительства в трехстах вообще отсутствовали специалисты по охране детства и в тысяче семистах имелся всего лишь один специалист. Абсолютно ясно, что это огромная организационная работа и она должна делаться специалистами.

Сегодня для повышения эффективности деятельности по устройству детей на воспитание в семьи граждан Российской Федерации мы должны — и это признано всеми — реформировать систему органов опеки и попечительства. Мы разработали предложения по внесению изменений в законодательство в части регламентации деятельности по осуществлению опеки и попечительства над несовершеннолетними. Практически в этом же направлении мы работаем совместно с комитетами Государственной Думы по законодательству и по делам женщин, семьи и детей. Мы очень рассчитываем на то, что эти предложения в ближайшее время будут внесены и поддержаны.

Уважаемые депутаты, для обеспечения согласованных действий в реализации государственной политики в области устройства детей-сирот в семьи создана межведомственная комиссия по

указанным вопросам, в состав которой вошли представители Минобрнауки, МИДа, Минздравсоцразвития, Министерства внутренних дел и Минюста России. Особое внимание комиссией, министерством уделяется вопросам усиления контроля над усыновлением российских детей иностранными гражданами, хотя это не исчерпывает регламент и направления работы комиссии.

В настоящее время усыновление российских детей иностранными гражданами может проводиться либо через аккредитованные на территории Российской Федерации представительства иностранных организаций по усыновлению, либо лично кандидатами в усыновители. До 80 процентов усыновлений производится через аккредитованные организации и около 20 процентов от общего числа случаев усыновления — это так называемое независимое усыновление. На территории Российской Федерации в настоящее время имеют аккредитацию представительства пятидесяти трех иностранных организаций, документы еще двадцати семи представительств находятся на рассмотрении в министерстве для решения вопроса о продлении срока аккредитации.

В соответствии с законом представительства иностранных организаций обязаны представлять в органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации отчет об условиях жизни и воспитания детей, усыновленных при их содействии, а также информацию о постановке их на учет в консульских учреждениях Российской Федерации. Как правило, представительства добросовестно выполняют взятые на себя обязательства. В основном отчеты представляются своевременно в установленной форме, образовавшиеся задолженности оперативно устраняются представительствами. В случае получения информации о нарушении иностранной организацией обязательств по представлению отчетов и информации о постановке детей на консульский учет Минобрнауки принимает меры для устранения выявленных нарушений.

Так, в 2005 году в связи с систематическими нарушениями обязательств по контролю за условиями жизни детей в семьях усыновителей, а также другими нарушениями было принято решение, постановление об отказе в продлении срока аккредитации представительствам четырех организаций — трех из США и одной из Канады, и была досрочно прекращена аккредитация трех представительств, это касается Испании, Италии и США. В целях усиления контроля за деятельностью представительств министерством проводится мониторинг соблюдения ими своих обязательств по контролю за условиями жизни усыновленных детей. Завершается подготовка проекта постановления правительства о внесении изменений в Положение о деятельности органов и организаций иностранных госу-

дарств по усыновлению (удочерению) детей на территории Российской Федерации и контроле за ее осуществлением.

В подавляющем большинстве усыновленные дети, многие из которых страдают различными, в том числе тяжелыми, заболеваниями, находят в новой семье любовь, внимание и заботу. Я хочу сказать, что в тех материалах, которые вы получили, эта статистика, статистика о заболеваниях, о больных детях, которые усыновлены, тоже имеется. Однако существуют и иные случаи, мы все о них знаем. За период с 91-го года было тринадцать случаев насильственной гибели усыновленных детей, из них двенадцать — в Соединённых Штатах. Все эти случаи становятся предметом детального разбирательства в Минобрнауке, межведомственной комиссии по вопросам усыновления, информация по каждому случаю имеется в министерстве. Здесь мы тесно сотрудничаем с МИДом и консульскими учреждениями за рубежом.

Анализ фактов гибели российских детей в семьях иностранных усыновителей позволяет сделать вывод, что в большинстве случаев главная проблема заключается в недостаточной, неправильной психологической подготовке кандидатов в усыновители, неправильном их отношении к проблемам воспитания приемного ребенка и к особенностям личности усыновленных детей. Для предотвращения передачи детей в семьи иностранных граждан, не готовых к усыновлению, министерством подготовлен проект постановления правительства о внесении изменений в правила ведения государственного банка данных о детях, оставшихся без попечения родителей. Согласно этим изменениям кандидаты в усыновители должны будут представить документы, подтверждающие прохождение ими психологического обследования и специальной программы подготовки к приему ребенка на воспитание в семью. Я хочу сказать, что подавляющее большинство аккредитованных организаций, которые занимаются усыновлением, поддерживают эти меры и готовы соответствующую работу вести.

Основные проблемы в области международного усыновления, на наш взгляд, связаны с так называемым независимым усыновлением, осуществляемым иностранными гражданами без участия аккредитованных организаций. При независимом усыновлении действенные рычаги воздействия на организацию, взявшую обязательства по контролю за условиями жизни усыновленных детей, практически отсутствуют. Во многих случаях оформления независимого усыновления после возвращения усыновителей в страну проживания отчеты об адаптации детей в Российскую Федерацию не поступают. Я могу сказать, что на 1 ноября 2005 года общее количество непредставленных отчетов от независимых усыновителей превышает тысячу семьсот. Для сравнения могу сказать: количество непредставленных отчетов от

аккредитованных организаций составляет, как правило, не более трех-четырех на организацию — мы имеем механизм воздействия на них, — в общей сложности, по нашим расчетам, сегодня это несколько десятков непредставленных отчетов.

Как показывает практика, независимое усыновление зачастую связано с осуществлением незаконной посреднической деятельности по усыновлению детей. Под незаконной посреднической деятельностью по усыновлению детей мы понимаем деятельность физических лиц или организаций по подбору и передаче детей на усыновление с получением за это неоправданного финансового вознаграждения. До настоящего времени ряд иностранных организаций по усыновлению детей, не имеющих аккредитованных в России представительств, продолжают размещать в сети Интернет фотографии российских детей, информацию об этих детях, предлагают и оказывают иностранным гражданам свои услуги по их усыновлению. При этом указанная деятельность не ограничивается только предоставлением иностранным гражданам информации о детях. Совершенно очевидно, что получение иностранными организациями сведений о детях, оказание им содействия в усыновлении сопровождаются совершением противоправных действий непосредственно на территории Российской Федерации. Эта деятельность является безусловным нарушением законодательства Российской Федерации. При этом в настоящее время в законодательстве практически отсутствуют нормы правового воздействия, препятствующие осуществлению подобной незаконной деятельности. С одной стороны, все имеющиеся в Минобрнауки материалы о фактах незаконной посреднической деятельности по усыновлению детей в настоящее время подготовлены для передачи в МВД и Генеральную прокуратуру, а с другой стороны, эта проблема требует безотлагательного правового решения.

Вопрос незаконной посреднической деятельности по усыновлению детей был рассмотрен 11 ноября на последнем заседании межведомственной комиссии по усыновлению, в ходе которого были обсуждены и в целом одобрены предложенные нашим министерством конкретные меры по противодействию указанному явлению. В этом обсуждении приняли участие представители Генпрокуратуры и аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, и в целом мы пришли к единой позиции по поводу того, какие меры мы должны сейчас принимать. В частности, министерством для пресечения незаконной деятельности по усыновлению детей разработана концепция проекта федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон "О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей". Концепция предусматривает возможность осуществления усынов-

ления детей иностранными гражданами (за исключением родственников ребенка) исключительно через аккредитованные в России иностранные организации по усыновлению.

Безусловно, мы поддерживаем инициативу Генеральной прокуратуры о внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающих ответственность за посредническую деятельность по усыновлению детей. Очевидно, что проблема защиты прав детей, передаваемых в семьи иностранных граждан, и контроля за условиями их жизни требует более детального урегулирования и на межгосударственном уровне. Одним из действенных инструментов защиты прав детей, усыновляемых иностранными гражданами, может стать ратификация гаагской Конвенции о защите детей и сотрудничестве в области международного усыновления (удочерения). Она была подписана от имени Российской Федерации в 2000 году. Гаагская конвенция устанавливает четкие требования, предъявляемые к международному усыновлению, предусматривает создание механизма межгосударственного контроля за усыновлением детей. Позиция о целесообразности ратификации гаагской конвенции сегодня в целом поддерживается всеми ведомствами, занимающимися вопросами защиты прав детей: это и МИД, и Минздравсоцразвития, и МВД, и Минюст. На следующем заседании межведомственной комиссии по усыновлению планируется рассмотреть вопрос о перспективах ратификации конвенции и механизме ее практической реализации в нашей стране. В связи с этим министерство готово рассмотреть все конструктивные замечания и предложения по данному вопросу. Я сразу хочу сказать, что в ходе обсуждения мы не будем формально решать вопрос — надо, не надо, — а будем определять инструменты реализации положений конвенции. При этом мы будем учитывать, что ратификация гаагской конвенции не исключает возможности заключения государствами-участниками дополнительных двусторонних договоров о межгосударственном сотрудничестве в области усыновления.

В связи с этим в целях использования всех возможностей для защиты прав усыновленных детей Минобрнауки разработало проект примерного двустороннего договора, регламентирующего вопросы взаимодействия в сфере контроля за условиями жизни и воспитания усыновленных детей, и в ближайшее время будут начаты консультации с МИДом о процедуре заключения подобных двусторонних договоров с различными странами. Реализация всех вышеперечисленных мер позволит, на наш взгляд, обеспечить эффективный контроль и защиту прав и законных интересов детей, усыновляемых российскими и иностранными гражданами.

В заключение хотелось бы отметить, что устройство детей, оставшихся без попечения родителей, — это общенациональная проблема, решение которой требует консолидации сил, взаимодействия и исполнительной, и законодательной власти всех уровней и, главное, общественных институтов. Мы очень заинтересованы в сотрудничестве со всеми. Мы рассчитываем на поддержку представителей всех институтов власти и, как я уже сказал, общественных институтов. И мне кажется, что мы такую поддержку сегодня имеем.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Александрович, присаживайтесь.

С информацией по данной теме выступит заместитель генерального прокурора Колесников Владимир Ильич.

Колесников В. И., заместитель Генерального прокурора Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые присутствующие! Прежде чем приступить к освещению архиважной темы для нашего государства, хотел бы обратить ваше внимание... Любовь Константиновна, чем объяснить, что в зале Государственной Думы присутствует не более семидесяти депутатов? Посчитайте. Ну почему такое неуважительное отношение, а? Просьба обратить внимание. Нельзя так относиться к представителям других государственных институтов власти!

А теперь по существу. Усыновление является предпочтительной формой воспитания детей, оставшихся без попечения родителей, и их в России насчитывается почти восемьсот тысяч. Но усыновляются, к сожалению, немногие. Это одно. Другое заключается в том, что на сегодня усыновление в России преимущественно иностранное, хотя по закону иностранное усыновление должно носить исключительный характер, то есть когда ребенку невозможно обеспечить уход или подобрать семью внутри страны. В прошлом году россияне усыновили семь тысяч восемьсот тринадцать детей, а иностранцы — девять тысяч четыреста девятнадцать. По сравнению с 93-м годом российское усыновление уменьшилось в два раза, а иностранное увеличилось в 4,5 раза.

Причин, по которым российские граждане не могут себе позволить усыновить ребенка, много. Не последнюю роль играет отсутствие государственной поддержки усыновления, а также низкий уровень доходов значительной части населения и жилищные проблемы. Стыдно! Вот просто стыдно! При усыновлении ребенка усыновитель не получает никакой помощи, если не считать мизерного пособия, которое выплачивается, как правило, тогда, когда среднедушевой доход его семьи не превышает величину прожиточного минимума. А семей с таким доходом, как вы знае-

те, немало, в Тверской области, например, каждая пятая, и, помимо, у нас восемьдесят дотационных регионов.

Финансовое положение многих семей не позволяет усыновить ребенка, да и усыновители часто бывают вынуждены отказываться от усыновления. Мы имеем не единичные факты обращения в суд с исками об отмене усыновления в связи с отсутствием средств на содержание детей и поддержки со стороны государства. С такими исками обращались усыновители в Мурманской, Московской, Саратовской областях, Краснодарском крае, Чувашской Республике и в других регионах. С 2000 по 2005 год судами рассмотрено около тысячи дел об отмене усыновления российскими гражданами.

Фактором, который также тормозит национальное усыновление, является нынешний уровень детского здравоохранения. Откровенная коммерциализация медицинских услуг оставляет родителям, усыновителям всё меньше надежд вылечить больного ребенка.

Объективности ради следует отметить, что не везде региональные и местные власти глухи к проблемам поддержки российских усыновителей. Обратите внимание, в Самарской области, например, усыновителям установлено единовременное пособие в размере 10 тысяч рублей, и 50 процентов всех усыновленных в целом по стране приходится на Самарскую область, в Коми-Пермяцком автономном округе — 2 тысячи. Пособия предусмотрены в Алтайском крае, Астраханской, Пермской, Тульской областях и ряде других регионов, однако это лишь отдельные островки, так сказать, а не общероссийская практика.

В этой связи нелишне вспомнить 20-е годы прошлого века. При всех трудностях тогдашнего времени государство находило средства для подрастающего поколения, а не "Челси" покупало. Примечательно, что наркомат, в ведении которого до 1920 года были детские дома, находил возможность создавать учреждения семейного типа по сорок — сорок пять человек. Это даже сегодня всё еще перспективная, но так и не реализованная форма государственного воспитания. Кому-то может показаться, что докладчика одолела ностальгия. Нет, конечно. Но на каждом новом этапе развития общества, когда требуются дополнительные усилия для решения возникших задач, без взгляда на историческое прошлое обойтись не только нельзя, но было бы совершенной ошибкой.

Серьезно вредят делу многочисленные бюрократические препоны, которые сопровождают процедуру усыновления. Это иностранцам помогают агентства, а российские усыновители вынуждены обивать пороги многих присутственных мест, и практически везде нарушаются требования действующего законодательства.

Мы проверили большинство субъектов Федерации. Почти повсеместно должностные лица образовательных, лечебных учреждений и учреждений социальной защиты несвоевременно направляют сведения о таких детях в органы опеки и попечительства. В результате тысячи несчастных детей месяцами содержатся в больницах, приютах, домах ребенка или находятся под присмотром совершенно случайных людей. Только в Свердловской области в государственном банке данных своевременно не оказалось сведений о восьмистах сорока одном ребенке. В ряде регионов банк данных о детях для усыновления и кандидатах в усыновители ведется с грубыми нарушениями. В анкетах детей не заполняются графы об этническом происхождении ребенка, его физическом и умственном развитии, наличии родственников, отсутствуют документы, которые бы подтверждали отказ этих родственников принять ребенка в свою семью, а главное, нет сведений о том, что сделано органами опеки, федеральными и региональными операторами по устройству детей на воспитание в семьи российских граждан. Оказалось, что деятельность этих органов в основном сводится к подбору детей для граждан, которые сами к ним обратились, а не наоборот.

После передачи детей на усыновление довольно часто забывают выяснить, каково им в новых семьях, как к ним относятся усыновители. Официальной статистики о фактах насилия в отношении усыновленных детей не имеется. Прокуратуре за последние пять лет стали известны три случая убийства детей российскими усыновителями: в Ханты-Мансийском автономном округе, в Московской и Оренбургской областях. Но даже по этому можно судить, насколько несовершенен механизм контроля за условиями жизни и воспитанием несовершеннолетних.

В Луховицком районе Московской области супругами Шиловцевыми был усыновлен воспитанник раменского дома ребенка. Усыновители, что называется, оказались еще те: ребенка постоянно били, выгоняли из дома, ставили на горшок, связывали руки. В один из дней по требованию жены за отказ ребенка заниматься чтением Шиловцев нанесли ему более ста ударов ремнем с металлической пряжкой, от которых ребенок скончался. Изуверы-усыновители осуждены к пятнадцати и тринадцати годам лишения свободы. К дисциплинарной ответственности привлечена и главный специалист управления образования, просмотревшая беду. Вмешайся она своевременно, трагедии можно было бы избежать.

Шестеро усыновителей в течение 2004 года и прошедших месяцев 2005 года были приговорены к различным срокам за жестокое обращение с усыновленными. Это было в Красноярском крае, Амурской, Воронежской, Камчатской и Омской областях, в Ханты-Мансийском автономном округе, в республиках Коми и Тыва, в Московской и Саратовской областях. Про-

куроры на этом основании предъявили иски об отмене усыновления, а всего по итогам проверки направили почти полторы тысячи представлений, привлекли к дисциплинарной ответственности и предостерегли свыше сотни должностных лиц органов опеки и попечительства, учебных и лечебных учреждений.

Не справляясь с внутрироссийским усыновлением, наши чиновники изрядно преуспели на ниве усыновления российских детей иностранными гражданами. С ними, что называется, и мороки меньше, и они за всё платить готовы, поэтому в нарушение закона иностранным гражданам в первую очередь предоставляются сведения о детях, которых можно усыновить. Сплошь и рядом им разрешается беспрепятственно посещать детские учреждения для подбора ребенка, предварительно знакомиться с детьми. В ряде регионов получила распространение практика направления детей-сирот за рубеж в семьи иностранцев на отдых или лечение. Казалось бы, благородное дело: больные дети, а также дети старшего возраста, у которых меньше всего шансов быть усыновленными, могут таким образом обрести семью. Однако на деле получаются форменные смотрины: понравился — берем, нет — до свидания. Граждане иностранных государств, желающие усыновить российского ребенка, по закону могут получить первичную информацию только после официального обращения к региональному или федеральному оператору банка данных о таких детях и лишь в строго определенном объеме.

Кроме того, опять нарушаются права отечественных усыновителей. У нас ведь никто не возит сирот из глубинки по крупным городам, не отправляет детей на отдых в семьи, это никому не нужно. Чиновнику интересней съездить за границу, мир посмотреть да себя показать, и при этом он не задумывается о том, как к нему относятся те, к кому он приезжает.

Есть и другое. В такие поездки, как правило, отбирается "качественный товар", и большинство детей в дальнейшем усыновляется. Можно привести примеры. По Приморскому краю: сорок два ребенка из пятидесяти побывавших в 2003 году в США были усыновлены семьями, в которых они проживали во время отдыха. По Краснодарскому краю: тридцать один ребенок из тридцати двух отдохнувших в 2004 году в Америке уже усыновлен или вот-вот будет усыновлен семьями, в которых дети жили. Аналогичные цифры можно привести и по Владимирской, Ивановской, Пермской, Псковской, Свердловской и ряду других областей. Нарушения, о которых я говорю, легко объяснимы. Иностранцами агентства (о них чуть позже) разработаны и открыто афишируются таксы на усыновление детей: порядок цифр — от 15 до 80 тысяч долларов за каждое усыновление. Часть денег, естественно, идет на оплату услуг российских чиновников. Это не чиновники, это черт знает что такое!

В январе этого года в США от истощения умер Денис Урицкий, взятый американской семьей на усыновление из Пермской области. В ходе проверки законности усыновления выяснилось, что в 2000 году Дениса вывозили на отдых в семью будущих родителей. Организацией отдыха занимались два агентства из штата Мэриленд — "Эдобшнз Форевр" и "Вильямс Интернэшнл Эдобшнз", которые вместе с отечественными чиновниками, по сути, продали ребенка. В отношении представителей этих агентств и наших чиновников сейчас возбуждено уголовное дело, и в том, что результат расследования будет закономерным, у меня никаких сомнений нет. Расследуется еще одно уголовное дело о предпринимательстве: при удочерении Вики Баженовой из Иркутской области, которая в этом году была забита до смерти в США приемной матерью. За последние девять лет иностранными усыновителями были убиты пятнадцать российских детей, из них четырнадцать — гражданами США. Еще четверо детей в этой стране погибли в результате несчастных случаев и болезней.

Некоторые предлагают ввести мораторий на международное усыновление. Это, скажу сразу, будет противоречить нормам как российского, так и международного права. Необходимо совершенствовать законодательство. Из материалов прокурорского надзора видно, что сфера международного усыновления пронизана посредничеством. Посредничество в соответствии с Семейным кодексом запрещено, однако, установив запрет, законодатель не предусмотрел ответственности за его нарушение — ни уголовной, ни административной. Попытки квалифицировать запрещенное посредничество как незаконное предпринимательство в правовом отношении не совсем корректны. Поэтому Генеральная прокуратура внесла в Государственную Думу предложения о дополнении уголовного и административного законодательства необходимыми мерами ответственности и признательна комитету за поддержку.

На мой взгляд, из Уголовного кодекса напрасно исключена статья 152, которая предусматривала ответственность за торговлю несовершеннолетними. Такие преступления есть, но привлечение за них к ответственности по статье 127¹ "Торговля людьми" весьма проблематично. Дело в том, что для применения этой статьи требуется квалифицирующий признак "торговля в целях эксплуатации", что не совсем, как вы понимаете, охватывает факты, о которых сегодня идет речь. Просто отдали, чтобы он попрошайничал, — пожалуйста, нет состава преступления. У нас санкции в отношении жестокого обращения с ребенком мягче, нежели в отношении жестокого обращения с животными!

Теперь о зарубежных представительствах по усыновлению детей. В прошлом году их насчитывалось восемьдесят семь. Все

они должны официально получать аккредитацию для работы в России. Выдача разрешения на такую работу и контроль за ней возложены на Министерство образования и науки. Но при откровенном попустительстве министерства большинство представительств с 2004 года и по настоящее время работают, имея уже просроченную аккредитацию. Испанские, итальянские, американские, канадские представители, по сути, без разрешения работали в Ставрополе... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Сколько минут еще надо, Владимир Ильич?

Пожалуйста, продлите время для окончания доклада.

Колесников В. И. Истекшие сроки — это не всё, что выявилось при проверках. В некоторых регионах представительства оформляли с местными "помощниками" не трудовые договоры, а некие договоры об услугах, договоры подряда или поручения. Эти документы не позволяли таких людей считать сотрудниками представительств, это, по сути, банальные посредники. Представительством не всегда велась бухгалтерия, не было сведений о сотрудниках. Зато в личных делах детей обнаружили свидетельства поборов за услуги по усыновлению, а ведь получение коммерческой выгоды от такой работы, как я уже говорил, запрещено. Нередко представительства нарушали сроки представления отчетов об условиях жизни и воспитании детей в семьях усыновителей, часть их вообще не представляла таких отчетов. Это является одним из оснований для прекращения аккредитации, но министерство так и не сподобилось лишить аккредитации хотя бы одно представительство, более того, разрешало аккредитацию без заключений МВД и МИДа. Что это за такая трогательная забота со стороны министерства?!

По всем этим нарушениям Генеральной прокуратурой в мае было направлено представление министру с требованием привлечь виновных к ответственности, однако Андрей Александрович (он выступал передо мной) не нашел для этого оснований. Он с этой трибуны много рассказал о проведенной работе. Конечно, кое-что сделано под давлением депутатов и прокуратуры, государственная политика в отношении сирот претерпевает серьезные изменения. Упрощение процедуры усыновления для россиян, социальная реклама и даже специальный сайт в Интернете с анкетами сирот — первые результаты этой политики. Но как они достались — это отдельный разговор.

Дважды, в том числе по проблемам международного усыновления, Генеральный прокурор России Устинов Владимир Васильевич направлял информацию Председателю Правительства России. В каждом случае им давались необходимые поручения министрам образования и науки, здравоохранения и социального развития, но ни разу поручения до конца не бы-

ли выполнены, а формальные сообщения в прокуратуру отправляют заместители министров Свинарченко и Стародубов.

В июле текущего года генеральный прокурор в третий раз обратился к правительству, поскольку оставалось много нерешенных вопросов, в частности о создании единого банка данных о беспризорных и безнадзорных детях, которые находятся в трудной жизненной ситуации, и о разработке стандартов для детей-сирот, где был бы приведен минимальный объем социальных услуг в области образования, здравоохранения, социального, материального и жилищного обеспечения и была отражена масса других проблем. Однако в Генеральную прокуратуру вновь поступил пространный и ни к чему не обязывающий ответ Свинарченко.

В августе мы еще раз посмотрели, как обстоят дела с аккредитацией иностранных представительств, которые скомпрометировали себя. И что вы думаете? Министр продлил сроки их аккредитации. Поэтому мы вновь внесли представление и потребовали досрочно прекратить аккредитацию более трех десятков представительств, а тех чиновников, которые им попустительствовали, привлечь к ответственности.

Вероятно, кто-то думает, что Генеральная прокуратура не может справиться с министерством и его чиновниками. Поверьте, можем. И я был бы очень счастлив, если бы мне решение этой проблемы поручил генеральный прокурор, с огромным удовольствием я бы этим занялся. Мы и министра заставим отвечать, ведь речь идет не об отношении к документам прокуратуры, а об отношении власти к проблемам самой незащищенной части населения, а следовательно, к будущему страны.

Генеральная прокуратура не ограничивается мерами только внутри страны. О противозаконной деятельности представительств мы направили материалы министру юстиции и генеральному атторнею США. Тесные контакты установлены с Национальным советом по усыновлению США. В сентябре текущего года по нашей инициативе состоялась встреча с его президентом Томасом Атвудом. Он располагает полной информацией по существу проблемы. И должен сказать, что американцы в отличие от наших чиновников сразу отреагировали и начали наводить порядок в деятельности агентств. Они хорошо понимают, что лучше навести порядок, чем лишиться лицензий или аккредитаций.

Несколько слов о так называемой зонтичной системе. По ней агентства, не имеющие аккредитации, действуют под прикрытием аккредитованных представительств. Позиция здесь однозначна: это запрещено. Однако органы внутренних дел не очень торопятся пресекать незаконные действия по усыновлению детей. С 1990 по 2004 год ими расследовано всего семнад-

цать уголовных дел. Делайте выводы, коллеги. Пришлось и здесь выправлять ситуацию. Могу привести ряд примеров, но, я чувствую, время меня поджимает.

Заканчивая свое выступление, хочу сказать: уголовные репрессии — это, безусловно, действенный инструмент, но только ими в международном усыновлении порядка не навести, должны быть и другие рычаги и механизмы. Генеральная прокуратура полностью поддерживает предложения Государственной Думы, изложенные в сентябрьском обращении к Председателю Правительства России. Вызывает сомнение только эффективность передачи полномочий Минобрнауки Минздраву в области опеки и попечительства, а также усыновления. Если чиновники одного министерства не делают того, что положено по закону, то вряд ли чиновники другого министерства будут работать лучше.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Ильич, приживайтесь.

Я прошу записаться на вопросы, а потом Любови Никитичне Швецу я предоставлю слово по ведению.

Включите, пожалуйста, режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Сорок шесть записавшихся.

Любовь Никитична Швецу, по ведению, пожалуйста.

Швец Л. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я по ведению и по мотивам.

У меня обращение к выступившему только что уважаемому Владимиру Ильичу. Я надеюсь, он слышит меня сейчас.

Я хочу сказать вам, Владимир Ильич, что с высоты вашего положения несложно сделать замечание по поводу отсутствия депутатов.

И второе. Я вот слушаю вас не первый раз в Думе, и каждый раз вы нам напоминаете о "Челси". Мне хотелось бы поинтересоваться: а вы что, завели уже дело по "Челси", завели уже на Абрамовича дело, или вам Кремль не позволяет? Ведь с Кремлем, наверное, сложнее разговаривать, чем с Государственной Думой.

Председательствующий. Спасибо.

Горячева Светлана Петровна, ваш вопрос.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо большое. У меня вопрос к Андрею Александровичу.

Вот того, что иностранное усыновление превратилось в России в такой мерзкий, отвратительный бизнес, не видит, наверное, только слепой сегодня. Это очевидно! Ну вот, Андрей Александрович, посмотрите, что происходит в субъектах Федерации. Даге-

стан: в России усыновили сто сорок четыре сироты, иностранных усыновлений — всего два. Кабардино-Балкария: семьдесят два усыновления в России и всего семерых детей за рубеж вывезли. В то же время посмотрите, что происходит в других субъектах Федерации. Вот мой любимый Приморский край: восемьдесят восемь усыновлений в Приморском крае и триста девять детей вывезли за рубеж. Хабаровский край: пятьдесят восемь усыновлений в России, двести сорок два ребенка вывезены за рубеж... И вот такие цифры можно приводить и приводить.

Я задаю вам конкретный вопрос: вам не кажется, что давным-давно пора дать оценку деятельности органов образования в субъектах Федерации, в том числе исходя и из этих цифр?.. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Александрович.

Фурсенко А. А. Я говорил в своем выступлении и могу повторить еще раз, что нам давно кажется, что органы опеки и попечительства работают, мягко говоря, не должным образом, и именно поэтому необходимо принимать меры, в том числе и меры нормативного и законодательного характера. Предложения по изменению порядка работы органов опеки и попечительства, которые мы вносим, собственно говоря, этому и призваны служить. Что же касается нарушения законодательства России, то те случаи, о которых мы знаем, мы доводим до сведения правоохранительных органов.

Из зала. Какова ваша кадровая политика?

Фурсенко А. А. Наша кадровая политика в органах образования, как вы знаете, заключается в том, что мы можем назначать руководителей федеральных органов, федеральных структур. Что же касается органов опеки и попечительства на муниципальном и региональном уровнях, то это кадровая политика регионов и муниципалитетов.

Председательствующий. Спасибо.

Мельников Иван Иванович.

Апарина А. В. По карточке Мельникова — Апарина Алевтина Викторовна.

Андрей Александрович, у меня к вам вопрос. В пятницу мы будем принимать бюджет. Вот что должна принять Государственная Дума, принятие каких дополнительных мер требуется от Государственной Думы, чтобы усыновляли наших детей российские граждане, что для этого требуется? Включение их в бюджет? Ведь надо экстренные меры принимать. Как-то не прозвучало это в вашем выступлении.

И второе. Вы много занимаетесь реформами, которые, по сути, направлены на уничтожение хорошей советской системы образования. Не лучше ли направить научную мысль, творческую

мысль на то, чтобы... И занимаетесь ли вы этим? Какие альтернативные формы воспитания детей... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Александрович.

Фурсенко А. А. Что касается финансового обеспечения, поддержки детей-сирот, то, как я уже сказал, это относится к сфере разграничения полномочий по Бюджетному кодексу, это ответственность муниципалитетов и регионов. У нас есть федеральная целевая программа, мы поддерживаем в том числе и новые формы. Я считаю, что крайне важно развивать новые формы передачи детей в приемные семьи. Я считаю, крайне важным создание семейных детских домов. Я сказал в докладе и могу еще раз повторить, что наша политика направлена на то, чтобы ребенок жил в семье.

Что же касается реформ в других сферах, то, собственно говоря, те предложения, которые мы делаем, в том числе и по воспитанию, как раз направлены на то, чтобы воспитанием занимались в большей степени и в школах, и в вузах. И те программы, те инициативы, которые сегодня реализуются, в том числе в рамках национальных проектов по образованию, направлены как раз на усиление воспитательной работы.

Председательствующий. Спасибо.

Ближина Любовь Фёдоровна, ваш вопрос.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Спасибо.

У меня два вопроса — к Андрею Александровичу и к Владимиру Ильичу.

Ситуация с усыновлением российских детей лежит в экономической плоскости, а не в плоскости гражданства усыновителей. Пока наше государство не будет платить российским усыновителям достойные деньги, так и будут иностранные граждане вывозить наших ребятишек за границу.

Для примера. Вот в Пензенской области в 2004 году наши граждане сорок девять ребят усыновили, а иностранные граждане — семьдесят четыре ребенка. Какие меры предусмотрены для того, чтобы вы заинтересовали российских усыновителей?

Можно второй вопрос сразу задать?

Председательствующий. У нас по одному вопросу задают.

Ближина Л. Ф. Ну, Владимиру Ильичу...

Председательствующий. Пожалуйста.

Ближина Л. Ф. Как известно, маленькие граждане России, усыновленные иностранными гражданами, сразу же приобретают гражданство своих приемных родителей, как только попадают на борт авиалайнера, на территорию посольства или консульства, и проконтролировать судьбу усыновленного ребенка становится очень и очень трудно. Хорошо, что прини-

мающая сторона добровольно берет на себя обязательство высылать отчеты о положении... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Александрович сначала.

Владимир Ильич понял, наверное, вопрос, да?

Фурсенко А. А. Можно, я два слова скажу по второму вопросу тоже? Когда мы имеем дело с аккредитованными организациями, то как раз тут у нас есть обязательства, и это не добровольное дело, это условия, при которых организация может получить аккредитацию. Поэтому мы предлагаем (кстати говоря, в этом смысле у нас единая позиция с прокуратурой) запретить независимое усыновление.

А что касается того, как добиться расширения усыновления, я хочу еще раз напомнить. В России, в отличие от международного усыновления, — многообразие форм, каким образом детей берут на воспитание. И когда мы сравниваем международное усыновление и российское усыновление, это не вполне корректный подход. В семье в России сегодня попадает более ста тысяч детей ежегодно, это абсолютно ненормальная ситуация, что мы имеем такое огромное количество сирот, но сравнивать все-таки семь тысяч усыновленных сегодня в России детей с девятью тысячами усыновленных в 2004 году за рубежом неправильно, давайте сравнивать сто с лишним тысяч российских сирот, которые попали в российские семьи, с девятью тысячами, которые попали за рубеж. Другое дело, что ненормально, когда ребенка усыновляют, а родители практически лишены тех льгот, тех возможностей, которые получают люди, занимающиеся попечительством или опекой. Вот на устранение этих противоречий и направлены постановления правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Ильич Колесников.

Колесников В. И. Я не могу согласиться с тем, что мы должны выезжать за пределы нашей страны и там контролировать условия проживания ребенка и так далее. Почему? Прежде всего, мы запретили это нашим законодательством, а во-вторых, законодательство запрещает нам ездить за деньги, за доллары тех, кто забрал наших детей.

Что касается дополнительной защиты (этот вопрос был задан Фурсенко), то, как мне представляется, мы с вами должны принять закон, который бы на федеральном уровне определил минимальный размер финансирования этих детишек, позволяющий им нормально жить. А мы сейчас отнесли всё это на местные власти, и к сожалению... Давайте посмотрим, сколько же было выдано квартир сиротам, которые, достигнув совершеннолетия, вышли из домов-интернатов и так далее: практически ничего...

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке Дмитриевой — депутат Останина.

У меня вопрос к Андрею Александровичу.

Уважаемый Андрей Александрович, и в докладе, и в ответах на вопросы вы не скрывали своих симпатий к деятельности международных агентств, отдавая им предпочтение перед независимым усыновлением. Независимое усыновление вы назвали посреднической деятельностью. А чем отличается в этом смысле деятельность агентств по усыновлению? Ведь они тоже посредники между вашим министерством и усыновителями. Не считаете ли вы целесообразным передать эти функции специальной государственной структуре? Кто навязал вам вот эту структуру агентств?

И еще. Скажите, пожалуйста, из четырнадцати убитых и погибших в Соединённых Штатах детей сколько детей было вывезено в Соединённые Штаты независимыми усыновителями и сколько через агентства?

Фурсенко А. А. Во-первых, я хотел бы уточнить: у меня симпатий, как вы говорите, к тем или другим нет, я пытаюсь объективно оценить ситуацию. Дело заключается в том, что, когда ребенок усыновляется через аккредитованное агентство, мы имеем возможность контролировать его жизнь в другой стране, а когда он усыновлен в рамках так называемого независимого усыновления, то практически никаких рычагов контроля, никаких рычагов отслеживания судьбы этого ребенка мы не имеем. Исходя из тех возможностей, которые у нас есть сегодня, усыновление через аккредитованные агентства, я считаю, является оптимальным. Цифры, которые я привел, — недополучены тысяча семьсот отчетов от независимых усыновителей и несколько десятков отчетов от аккредитованных агентств — говорят сами за себя.

Теперь что касается гибели детей. По нашим оценкам, из тринадцати детей, которые погибли за рубежом, две трети — это усыновленные независимыми усыновителями. Мы считаем, что вопрос о независимых усыновителях... У меня нет никакой антипатии к людям, которые усыновляют детей. Я считаю, что эти люди берут на себя определенную ответственность, они действуют из самых добрых побуждений. Я считаю, что мы должны максимально формализовать эту ситуацию, с тем чтобы добиться контроля, законного контроля, за судьбой каждого российского ребенка.

Председательствующий. Спасибо.

Чуров Владимир Евгеньевич.

Чернышов А. Г. Депутат Чернышов по карточке Чурова.

Меня не покидает ощущение, что у нас не столько дети беспризорными оказываются, сколько сама власть является давно беспризорной, а отдельных политиков давно уже пора самих усыновить. Мне кажется, надо совместными усилиями нам, законодателям, Министерству образования и науки все-таки помочь.

Андрей Александрович, у меня вопросы к вам. Первое. Коль у нас такие вопиющие случаи именно в Соединённых Штатах и, наоборот, есть позитивные примеры в других странах, скажем в Швеции, может быть, нам объявить Соединённые Штаты, как говорится, персоной нон-грата и туда вообще никогда детей не посылать?

И второе. Все-таки, я думаю, нам и вам, как ведомству, совместно нужно активно... Может быть, вы уточните, сколько сегодня российских граждан — и действительно приоритет должен быть у российских граждан — потенциально готовы брать детей в семьи из детских домов и готовы, как показывает телевидение, переехать в село? Вот сколько нужно денег на то, чтобы построить им на селе дома? Ведь эти граждане будут готовиться к усыновлению, то есть такая практика и в Сибири, и в других регионах нашей страны есть: они берут временно... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Александрович.

Фурсенко А. А. Начну с вопроса по поводу моратория. Давайте все-таки помнить о том, сколько детей нашли свою семью и, в общем-то, обеспечены и счастливы в тех же самых Соединённых Штатах. Устанавливать мораторий на усыновление гражданами какой-либо страны, на мой взгляд, во-первых, вряд ли юридически правомерно, а во-вторых, наверное, не совсем правильно. Вопрос все-таки в том, что при аккредитации организаций надо в первую очередь учитывать опыт стран, в которых, например, аккредитованных организаций сегодня нет, а дети, по нашей информации, живут достаточно счастливо и никаких проблем с ними не возникает. Абсолютно ясно, что параллельно с запретом, например, независимого усыновления мы должны дать возможность организациям тех стран, которые не представлены сегодня в России, открыть соответствующие представительства. И с другой стороны, я не думаю, что мы должны (тут я согласен с вами) увеличивать беспредельно возможности для работы в России представителей американских организаций. Я думаю, что с точки зрения реализации гуманитарных целей на сегодняшний день их достаточно. Это ответ на первый вопрос.

Теперь второй вопрос. Я хочу сказать, что, хотя сегодня звучит тема международного усыновления, мы все-таки рассматриваем проблему несколько шире. Мы считаем, что мы должны добиться того, чтобы дети действительно находили

свою семью. Лучше, чтобы это было в России, поэтому мы поддерживаем новые формы. Только что была вручена премия президента тем, кто организовал семейные детские дома, и эту форму надо поддержать и законодательно, там есть проблемы, тяжелые проблемы, которые именно законодательно нужно решать, и поэтому я благодарен за предложение поддержки со стороны Государственной Думы. Но еще раз говорю, что в рамках сегодняшнего законодательства с точки зрения материальной это ответственность регионов. Поэтому, с одной стороны, надо создавать юридические возможности для успешного существования этих форм, а с другой стороны, мы готовы создать вместе с Государственной Думой целевую молодежную программу, где специальный раздел будет посвящен маленьким людям, оказавшимся в тяжелых жизненных ситуациях. Вот каким образом сделать так, чтобы эти маленькие люди, которые не имеют родителей, оказались более защищенными в рамках российской молодежной политики... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо. У нас три минуты дается на ответ.

Уважаемые коллеги, я хотела бы уточнить, представители всех ли депутатских объединений будут выступать. Речь о пятиминутных выступлениях. ЛДПР? "Единая Россия"? "Родина"? То есть все. Нам с вами нужно будет двадцать пять минут оставить для выступлений. На вопросы остается тогда пять минут. Или мы продлим время?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. На выступления от фракций так и так двадцать пять минут всё равно надо. Значит, пять минут на вопросы остается.

Панченко Ирина Александровна.

Плохотнюк Б. В., фракция "Единая Россия".

Плохотнюк по карточке Панченко.

У меня первый вопрос к Андрею Александровичу.

Андрей Александрович, люди, работающие у нас в этих агентствах или организациях, американских, итальянских, шведских, — они имеют какое гражданство?

И второй вопрос: пятьдесят три или восемьдесят семь агентств у нас все-таки? А то генеральный прокурор сказал, что восемьдесят семь, а вы сказали, что пятьдесят три агентства. Сколько все-таки, давайте уточним.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Александрович.

Фурсенко А. А. В этих организациях работают разные люди, и в том числе люди, имеющие российское гражданство.

Теперь что касается того, сколько агентств сегодня. Аккредитованы пятьдесят три организации. До того как была изменена структура органов исполнительной власти, их было семьдесят семь. После этого аккредитация закончилась. У нас был, как вы помните, довольно большой перерыв, когда определяли, кому поручить эту работу. Но как только эта работа была возобновлена, мы аккредитовали пятьдесят три организации. Могу сказать точнее: аккредитовали пятьдесят шесть, а потом в связи с выявленными нарушениями три организации мы лишили аккредитации.

Председательствующий. Спасибо.

Лебедев Александр Евгеньевич.

Пивненко В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "Единая Россия".

По карточке Лебедева — Пивненко.

Спасибо за то, что сегодня рассматривается этот вопрос. Я бы сказала, что это, по сути, публичная порка правительства и структур, которые отвечают за детей.

Не считаете ли вы нужным (вопрос к двум докладчикам) создать совместную комиссию по выработке комплекса конкретных мер для того, чтобы обеспечить условия проживания ребенка в семье, а возможно, и разработать национальную программу "Российская семья, российские дети" с участием правительства, Федерального Собрания, прокуратуры и общественных организаций? Потому что стыдно столько лет слушать одно и то же — об ухудшении положения детей — при улучшающейся социально-экономической ситуации в России и при достаточных финансовых ресурсах, для того чтобы эту проблему решить. И взять, может быть, под непосредственный... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, короткие реплики, Андрей Александрович и Владимир Ильич. И еще один вопрос успеем задать.

Фурсенко А. А. Я могу сказать: что касается совместной работы, то она де-факто ведется. Во всех заседаниях межведомственной комиссии участвуют представители Генеральной прокуратуры Российской Федерации, заместитель генерального прокурора Сергей Николаевич Фридинский. Что касается работы совместно с Государственной Думой, то она тоже идет. Если есть возможность расширить такую работу, мы будем только благодарны.

Председательствующий. Владимир Ильич Колесников.

Колесников В. И. Представляется, что такая архиважная государственная задача может быть решена только при одном условии: мы должны создать комитет или министерство на федеральном уровне и в законодательном порядке определить

функции остальных министерств, то есть что им непосредственно делать, но это министерство или этот комитет должны быть головными. И тогда, поверьте мне, мы упорядочим все эти вопросы и в кратчайшие сроки, я думаю, эту проблему решим. У меня даже есть кандидат на эту должность — Лахова Екатерина Филипповна, она бы и возглавила этот комитет, а все остальные подчинялись бы.

Председательствующий. Спасибо.

И последний вопрос — Васильев Владимир Абдуалиевич.

Васильев В. Абдуалиевич, *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция "Единая Россия"*.

Андрей Александрович, мы все, конечно, хотели бы услышать от вас, как от министра, ответственного за этот участок работы: что вы делаете и когда (постыдное, действительно, явление!) страна, переживающая острую демографическую проблему, сможет своих детей воспитывать сама? К сожалению, вы ничего об этом не сказали и задачу такую не поставили. Это первое.

Второе. Сколько проектов законов, которых вам так не хватает, вы лично внесли в Государственную Думу или ваше министерство за это время?

Фурсенко А. А. Я чувствую, что у меня есть огромное количество советчиков, которые подсказывают, как я должен ответить.

На сегодняшний день мы подготовили... идет согласование с ведомствами по тем законопроектам, которые я упомянул в своем докладе. Есть порядок согласования этих документов, которое уже идет, и скоро мы их внесем. Также мы внесли соответствующее предложение... Что конкретно мы сделали? Мы изменили порядок работы с банком: мы открыли информацию об этом банке, создали сайт. На самом деле это достаточно серьезная вещь. И дело не в том, что появилась информация о детях-сиротах и о возможности для российских граждан усыновить их, — впервые появилась собранная в одном месте информация о том, что должен делать любой гражданин России для того, чтобы усыновить ребенка или взять его под опеку, стать попечителем. Я могу сказать, что информационный ресурс, который сегодня есть, несравним с тем, что было еще даже полгода назад.

Что же касается остальных шагов... Ну, мне очень жаль, если это не было услышано, я постарался в своем докладе и в тех информационных материалах, которые розданы депутатам, как-им-то образом это отразить.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Переходим к выступлениям. От фракции КПРФ — Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, буквально неделю назад меня вместе с моим коллегой Митрофановым пригласи-

ли на ТВЦ для участия в передаче об иностранном усыновлении. И, честно говоря, меня очень удивила тревога, которую высказывали журналисты, представители международного агентства по усыновлению в преддверии сегодняшнего нашего "правительственного часа". Все боялись одного — что Дума опять заведет разговор о моратории, введет этот временный мораторий. Приезжал уже представитель национального комитета американского по усыновлению, были в Генпрокуратуре, о чем говорил Владимир Ильич, были в министерствах образования, иностранных дел, и все заверили, что никогда Россия мораторий такой не введет.

Вот и сегодня Владимир Ильич выступал и сказал, что это есть нарушение норм международного права. Но никто еще не сказал, в чем состоит нарушение этих норм: ни министр иностранных дел, ни вы сегодня, Владимир Ильич. Скажите, а не нарушением ли норм международного права является коррупция или торговля детьми? Ведь уже сегодня Евросоюз показал желтую карточку Румынии, сказав, что торговля людьми превзошла всякие пределы, и Румыния получила замечания в связи с этим от Европейского Союза. Скажите, почему маленький Вьетнам мог принять решение о временном моратории до заключения двусторонних договоров с восемью государствами, в том числе с Соединёнными Штатами, а Россия такой временный мораторий у себя ввести не может? Почему?

Я не хочу быть возмутителем спокойствия, но тем не менее мне бы хотелось в эту тему сегодня вдохнуть новую жизнь, тем более что наш Комитет по международным делам, точно страус, спрятал голову в песок, так что стала видна остальная часть туловища, и до сегодняшнего дня проблему эту не решил — заключения на предложение группы депутатов о введении временного моратория так и не дал. Сегодня, когда мы говорили о проблеме усыновления, меня очень удивило, что тот самый миф, который уже внедрили в общественное сознание (да и нам, депутатам, ничего не остается, кроме как этот миф повторять), министр Андрей Александрович Фурсенко еще раз повторил миф о том, что иностранное усыновление превосходит российское по той причине, что российские граждане, российские семьи не хотят усыновлять наших российских детей. И действительно, по данным социологического опроса, только 2 процента российских семей желают усыновить российских детей.

Хочу спросить вас, уважаемый Андрей Александрович: кроме Интернета, из каких еще источников бездетные российские семьи — а их в России 42 процента — могут узнать о детях-сиротах, о том, что они могут усыновить ребенка? Только одна газета, "Комсомольская правда", — и то это не ваша заслуга, это заслуга журналистов — имеет страничку, где публикует-

ся информация о детях, которые нуждаются в помощи. И всегда ли обновляется информация, которая идет через Интернет и находится в этом банке данных?

По итогам 2004 года, по итогам усыновления, из ста шестидесяти пяти детей из города Москвы, усыновленных иностранцами, сто десять вообще ни разу не предлагались на усыновление российским семьям. Это по данным нашей Генеральной прокуратуры.

Меня удивляет еще один миф, который тоже очень распространен, внедрился в общественное сознание, — что иностранные граждане и вообще международные агентства усыновляют только детей-инвалидов и только больных детей. Скажите: рахит — это неизлечимое заболевание, от которого в России излечить нельзя? Так вот, это основной диагноз, который выставляется российским детям при вывозе, с тем чтобы этих детей благополучно вывезти из России. Число больных детей составляет только 2–2,5 процента, а число больных детей, которых вывозят из Москвы, — 0,37 процента от всех детей, все остальные здоровые. Неужели мало нашему государству... В 94-м году Министерство иностранных дел получило ноту протеста со стороны Италии по той причине, что из двух тысяч детей, которые были вывезены в Италию из России, — заявлено было, что все они больные, — ни одного больного ребенка не было.

Мифы эти кем-то придуманы для того, чтобы, повторяю еще раз, безнаказанно проводить вот это иностранное усыновление. Меня возмущает предвзятое отношение к деятельности независимых усыновителей и вот такая чрезмерная расположенность к деятельности иностранных агентств, ибо и те и другие, повторяю, до сегодняшнего дня являются посредниками между чиновниками министерства образования и усыновленными. По данным Государственного департамента Соединённых Штатов, иностранные агентства ежегодно имеют от усыновления иностранных детей до 50 миллионов долларов. Таковы доходы этих агентств. Я полагаю, что, возможно, как Владимир Ильич сказал, какая-то часть этих... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна... Мы тогда должны будем продлить время.

Тридцать секунд добавьте.

Останина Н. А. В этой связи я поддерживаю предложения, которые здесь прозвучали, и хотела бы обозначить более четко предложения в законодательной сфере. Я думаю, что просто преступно сейчас сбрасывать усыновление на органы местного самоуправления и надо застопорить поправки в тот закон, который разрабатываете вы, Андрей Александрович, сегодня.

Второе. Думается, что назрела необходимость создания единого государственного органа, о чем мы сегодня говорили,

но для всего этого необходимо одно, самое главное, — политическая воля тех, кто находится у власти.

Я хочу обратиться сегодня к самой многочисленной фракции в Думе. От вас зависит, сможет ли вот эта тема обрести форму закона и государственное звучание. Не нравятся вам методы Дзержинского — придумайте свои какие-то методы...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

От фракции ЛДПР — Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Некоторые моменты не прозвучали, я как раз на них и хочу остановиться.

Мы очень часто боремся только с последствиями и не устраняем причины, поэтому никогда успеха не добьемся. Никогда! Как в борьбе с коррупцией: мы сообщаем, сколько мы арестовали взяточников, но не хотим сузить поле коррупции. Поэтому сообщайте, сколько генералов хороните, так сказать, борцов с коррупцией, но проблема не будет решена.

То же самое с детьми. Мы никак не хотим увязать это с политическим режимом. Мы должны подавить любые попытки любых революций. У нас последствия, связанные с детьми, с беспризорниками, — это последствия 17-го года. 17-й год — до сих пор! Проверьте, кто его родил, сироту, — вы увидите, что родители тоже был сиротой. То есть бедность порождает бедность, а богатство порождает богатство. Никакого толку нет ни от одной социальной революции, потому что всё равно это насилие. Ведь мы уничтожили двадцать два миллиона человек в Гражданскую войну! Неважно, кто начинал революцию, неважно, кто приехал в каком-то вагоне, — мы же уничтожили будущих родителей! Вот откуда эти сироты, этими сиротами теперь и занимаемся. Потом война Великая Отечественная — опять тридцать миллионов положили в могилу! И это продолжается. А в 91-м году?! От нас уехали богатые и культурные: они не хотят жить в нашей стране. Люди не хотят вступать в брак, люди не хотят иметь детей, люди не хотят заниматься воспитанием — вот эти проблемы нужно рассматривать!

Вот сегодня здесь ратифицировали договор о границе с Казахстаном — вы меня сделали сиротой. Я не маленький, но мне неприятно: ведь вы отрезали мой родной город, всё, нет у меня больше родного города! Теперь вся моя жизнь... За границей родился! Как историю рассказывать? Отец — в Польше, за границей, а была Российская Империя. Мать — в Пензенской губернии, а это Мордовия. Где я сам родился? В Казахстане. Вы лишаете родословной. Лишаем прошлого — не будет и будущего.

Второй момент, который никогда мы здесь не подымали, — это роль мужчин в российском обществе. Самая заниженная! У мусульман, у католиков всё хорошо, а у православных у нас

в России самая заниженная роль! Это же самое главное — роль отца! Каждый год рождаются триста тысяч детей, у которых есть отцы, но мы не хотим их признать, не хотим, мы говорим, что это многоженство. Тогда будут сироты. Выбирайте: или мы разрешим регистрировать любое количество браков... Мы же разрешили любое количество машин, домов иметь, всё разрешили, полная свобода — идите в банки, открывайте счета... Но в семье свободу запрещаем: нельзя, расторгай брак, ломай семью, сто браков заключай, но ни в коем случае ты не имеешь тогда права сохранить предыдущий брак. Это кто делает? Мы делаем, законодатели. Что на министра набросились?! Министров таких был уже десяток и еще десяток придет. Мы не даем правового поля, для того чтобы эти вопросы правильно решались.

Наконец, еще один момент. А у детей спросите, хотят ли они быть усыновленными. Чего мы за них решаем их судьбу?! Я вас уверяю, что большинство детей хотят остаться в детских домах и приютах. Так давайте их там и оставим! Надо упор сделать на то, чтобы там были хорошие условия: всегда было хорошее питание, игрушки, чтобы они учились. Они вовсе не мечтают жить в семье. В любой семье насилие — что в семье Брежнева, что в семье Карла Маркса, что в семье любого бомжа. Семья — это тоже элемент насилия. Поэтому не надо на американские семьи ссылаться. И наконец, это всё запланированные действия. Запад погибает, и ему нужно население. Мигранты... на примере Франции видно, как с ними тяжело. Если взрослых привозить в чужую страну — адаптация тяжело идет, а если детей — надо, чтобы они уже говорили на английском или, допустим, на французском и чтобы были гражданами. То есть вот новая технология решения демографических проблем. Это мы должны делать. Уходя из Афганистана, мы должны были забрать всех афганских сирот, а мы сюда привезли полмиллиона искалеченных мужчин, которые не могут стать отцами. Всё наоборот делаем! А американцы, наоборот, собирают детей со всей планеты, и у них всегда будет больше населения. То есть это технология. А мы до сих пор еще вот на таком уровне, всё Дзержинского вспоминаем... Ну сколько можно этими вещами заниматься?!

Поэтому на это упор нужно сделать — на воспитательный процесс, чтобы ввели новые дисциплины. Вот ввели одну дисциплину: основы семейного воспитания, по-моему. Кто преподает? Физрук, военрук или учитель труда. Они же ничего не понимают в этом вопросе! Должны быть специальные преподаватели, специальные социальные психологи.

А что приют? Вот мальчик Роман Лебедев положил свою голову на рельсы. Ему четырнадцать лет было, он и был сиротой, жил с бабушкой. И не хочет жить, не хочет жить человек! Вот вы

об этом подумайте лучше — почему он не захотел жить, этот маленький мальчик четырнадцати лет... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. От фракции "Единая Россия" — Лахова Екатерина Филипповна.

Лахова Е. Ф., *председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей, фракция "Единая Россия".*

Любовь Константиновна, я совмещу, выступлю и от комитета сразу. Можно?

Председательствующий. Пять минут.

Лахова Е. Ф. Да, пять.

Уважаемые депутаты, после двух парламентских запросов правительству по теме сегодняшнего "правительственного часа" мало что изменилось. По оценке ФСБ, которая осуществила проверку, практика свидетельствует о высокой степени коммерциализации, криминализации всех стадий усыновления детей. Почему так происходит? Потому что серьезность проблемы сиротства в полной мере правительством не осознается. Правительство нас информирует, что для изменения ситуации с детьми-сиротами готовится проект федерального закона. Но что предлагается? Передать домам ребенка, детским домам вопросы устройства детей, опеки, приемных семей и даже усыновления, хотя предназначение детских учреждений совершенно другое — это забота о здоровье, воспитании и обучении детей. Мало того, данная мера, конечно, не сможет остановить криминал и коррупцию в этой сфере.

Решить проблему можно. Граждане России, желающие взять детей, нуждаются в особых социальных услугах — психологических, педагогических, правовых, — и эти услуги им могут оказывать существующие социальные учреждения, которых уже свыше четырех тысяч. Такой опыт есть и в регионах. Например, десятилетний опыт работы в Самарской области, где 84 процента сирот воспитываются в семьях и закрыты уже шесть сиротских учреждений. 50 процентов всех приемных семей в России — тоже в Самарской области, это около трех тысяч. Для сравнения: в Санкт-Петербурге всего двадцать семь приемных семей. И президент говорил о необходимости развития и укрепления приемных семей в своем послании на 2006 год. Поэтому Дума ставит вопросы: что намерено предпринять правительство для реализации этих указаний президента и когда будет обновлено постановление правительства о приемной семье, которому уже десять лет?

Задача сегодняшнего дня — создание такой государственной системы, которая обеспечивала бы устройство сирот именно в российские семьи в разных формах — в приемную семью, под опеку и на усыновление, чтобы система работала на профилактику социального сиротства.

Уважаемый Андрей Александрович, вот сегодня в соответствии с положением о вашем ведомстве Министерство образования и науки должно — задумайтесь, как сказано! — вырабатывать государственную политику в сфере опеки и попечительства. Но ведь в обязанности органов опеки и попечительства (это вопросы органов местного самоуправления) входит забота не только о детях, но и о взрослых — психически больных, недееспособных, инвалидах, стариках. Разве ваше министерство занимается больными стариками? Нет, конечно. Кроме того, органы опеки и попечительства в соответствии с Семейным кодексом должны не только работать с детьми-сиротами, но и заниматься защитой прав детей в целом, как в семье, так и в учреждениях. Разве ваше министерство этой проблемой занимается? Нет. А разве ваше ведомство занимается профилактикой сиротства, насилия в семье, жестокого обращения с детьми? Тоже нет. Может быть, все-таки пора исправить ту ошибку, которая была допущена, и передать несвойственные вашему министерству функции Министерству здравоохранения и социального развития, которое и обязано заниматься в полном объеме социальной защитой семьи и детей.

Еще один момент, на который я хочу обратить ваше внимание. Для предотвращения случаев гибели российских детей в семьях иностранных усыновителей правительство предлагает — и вы сегодня это озвучили — проводить психологическое обследование и обучение иностранных усыновителей по специальной программе, производить международное усыновление только через аккредитованные агентства и ратифицировать гаагскую конвенцию. Но, во-первых, о каком обучении на территории России иностранных усыновителей может идти речь? Ведь они иностранные граждане, а юрисдикция России распространяется только на граждан России.

Во-вторых, даже аккредитованные иностранные агентства — это посредники, и ими движет в первую очередь коммерческий интерес, а не интересы ребенка. Как они работают, вам Генеральная прокуратура доложила, вы знаете. Разве можно доверять коммерческим структурам, тем отчетам, которые они нам присылают?

В-третьих, ратификация гаагской конвенции не поможет России осуществлять контроль за жизнью детей после усыновления и не даст возможности вмешаться, если ребенку плохо. А как говорит само правительство (это видно из ответа, который вы нам прислали), основная цель конвенции — это максимально упростить процедуру международного усыновления, то есть защитить не интересы ребенка и детей, а интересы усыновителей. И просто надо как-то остановиться, перестать лоб-

бировать ратификацию этой гаагской конвенции, которую очень активно поддерживают сегодня.

Вместе с тем двусторонние договора, на необходимости заключения которых мы так часто настаиваем, Россия... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Лахова Е. Ф. ...может заключать независимо от ратификации гаагской конвенции. Кстати сказать, США данную конвенцию сами не ратифицировали. Россия у Вьетнама должна поучиться, потому что из этой страны вывозится тоже большое количество детей на международное усыновление. Они поставили условия, и они заставили восемь стран заключить двусторонние договора, в том числе и Канаду, и США. Не должно быть двойных стандартов со стороны США и Канады и в отношении нашей страны.

Поэтому, уважаемый Андрей Александрович, не надо говорить, что мы занимаемся политиканством. Что мы хотим? Мы хотим, чтобы сироты воспитывались преимущественно в российских семьях. Если их отдали на усыновление иностранцам, мы должны знать, что с этими детьми происходит. До восемнадцати лет это граждане России. И кстати, 30 процентов населения проживает в селах. Никакой информации в отношении детей, которых можно было бы взять на усыновление, нет... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Екатерина Филипповна.

Коллеги, я прошу вас проголосовать за продление времени до окончания рассмотрения вопроса. У нас осталось двое выступающих.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 50 сек.)	
Проголосовало за	330 чел. 73,3 %
Проголосовало против	28 чел. 6,2 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	359 чел.
Не голосовало	91 чел. 20,2 %
Результат: принято	

Принято предложение.

По ведению — Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Я вынужден взять слово.

Депутат Жириновский не в первый раз приводит цифры, которые вызывают решительный протест. Я прошу депутата Жириновского письменно доказать, что двадцать два миллиона человек погибли в Гражданской войне. Такого не утверждали даже белогвардейские генералы.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР)" — Черепков Виктор Иванович. Пожалуйста, Виктор Иванович.

Черепков В. И. Я хочу сегодня выступить не просто как депутат, а как президент Ассоциации защиты детдомовцев и сирот. Немногие знают, что мною создана несколько лет назад эта ассоциация и я длительное время этим занимаюсь, точно так же как немногие знают, что всю свою депутатскую зарплату (я рубля на свою семью не израсходовал) я расходую только на эту ассоциацию. У меня шесть приемных только в Москве, и в одной приемной, которая находится в здании по улице Никольская, 12 (там, где метро), есть даже комната для детдомовцев и тех, кто в бегах. Здесь недалеко "плешка", которая перед администрацией президента находится, но, как ни странно, туда не идут, а сюда идут, потому что ночевать негде, потому что свое тело они не продали, не сторговались на очередную ночевку с кем-то из тех, кто уже длительное время этих детей использует для своих утех.

Я с величайшим уважением отношусь ко многим депутатам из "Единой России", я не хочу критиковать, ну просто не хочу, я хочу вас просить. У вас сегодня в Думе, так сказать, контрольный пакет... вот и по казахстанской границе, и по всему остальному... И в первую очередь даже не на правительстве, а на вас лежит вся ответственность за происходящие процессы, ваш контакт наитеснейший с президентом и ваше единомыслие при голосовании — это определяет, кто будет в правительстве и под чью дудку правительство будет танцевать, так сказать, под оркестр российского народа или под дудку зарубежных... И я просто прошу, ради детей вас умоляю. Только две недели назад здесь депутаты просили 4 миллиарда для детей, а вы проголосовали против, потому что не могли найти способ обойти это решение. Вы, и никто другой! И чего здесь... Вы что, не знаете, сколько пионерских лагерей было? Все они уничтожены! Половина детских домов закрыта, детские ясли закрыты, полностью ликвидированы детские дома домашнего типа, полностью! Мы что, не знаем, что у нас три миллиона бездомных? Мы поднимаем здесь вопрос о том, что они, из-за рубежа, усыновляют наших детей. А позвольте... я хотел задать вопрос: а сколько наших россиян смогло усыновить детей из-за рубежа, хотя бы из тех стран, которые были нашими союзными республиками? Сколько там наших российских граждан, бездомных, бесправных, без зарплаты? Родители не могут оттуда выехать, и дети мигрируют, пытаюсь как-то прорваться сюда.

Давайте мы с вами посмотрим цифры, которые здесь уже озвучивались (это не мои цифры): один миллион сто пятнадцать тысяч несовершеннолетних были задержаны в 2004 году, из них двести шестьдесят тысяч не учатся и не работают; девя-

носто шесть тысяч несовершеннолетних осуждены, из них тридцать шесть тысяч не учились. В 2005 году за шесть месяцев пятьсот восемьдесят тысяч несовершеннолетних имели приводы в органы милиции, сто тридцать тысяч из них не учатся и не работают. Но самая страшная цифра: двадцать четыре тысячи вообще нигде не учились! Поэтому надо разобраться, благо это или трагедия, что наших детей усыновляют иностранцы. Мы не приводим здесь цифры, сколько детей, забитых пьяными родителями, и сколько у нас тех, кто вроде бы не бездомный, но не живет, а погибает, потому что родителям не устроиться на работу, и так далее. Мы можем критиковать 17-й год и другие годы, но тогда, в самых сложных условиях, была государственная программа и самого главного чекиста поставили! У нас что, сегодня нет чекиста, у нас что, нет сегодня других, кого можно поставить?.. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович.

От фракции "Родина" — Глазьев Сергей Юрьевич.

Глазьев С. Ю. Уважаемые коллеги, не в первый раз мы обсуждаем эту тему. Приходится с горечью констатировать, что наше государство докатилось до торговли детьми, экспорт которых стал выгодной сферой бизнеса, и большего морального обвинения нынешней власти даже невозможно себе представить.

Господин Фурсенко говорил немало слов о новых начинаниях, о поддержке семейных домов и о других полезных формах. Но, увы, Андрей Александрович, эти слова диаметрально противоположны делам вашего министерства и правительства. Об этом говорят банальные цифры государственного бюджета, который мы с вами недавно одобрили во втором чтении. И на следующем заседании у нас будет последний шанс сделать что-то полезное для детей, которые лишены родителей.

Практически нет никакой бюджетной поддержки тем, кто усыновляет детей или берет их под опеку. Непонятно... Вот я задаю вопрос Андрею Александровичу. Ваш излюбленный принцип в сфере образования — деньги следуют за учеником. Так давайте дадим деньги, которые государство сочло возможным выделить на финансирование детских домов, — в расчете 17 тысяч рублей в месяц на одного человека — тем людям, которые усыновляют детей, кто берет их под опеку. Не такая большая сумма. Разумеется, это не за счет муниципальных бюджетов, а за счет федерального бюджета. Это всего лишь 20 миллиардов рублей, нетрудно посчитать: 1 процент, менее 1 процента от Стабилизационного фонда на конец будущего года. Но сейчас наши граждане, которые усыновляют детей, от государства практически поддержки не получают.

И цифры, которые здесь приводились, что иностранцы больше усыновляют, чем российские граждане в нашей стране,

говорят сами за себя. По оценкам экспертов, иностранные усыновители платят до 20 тысяч долларов посредникам. Это огромный бизнес. При такой конкуренции и при чудовищной коррупции, которая в нашем государстве есть, по понятным причинам органы опеки выполняют с большей охотой заказы иностранцев, чем просьбы российских граждан.

Я предлагаю конкретно. Давайте мы в третьем чтении проекта бюджета, послезавтра, примем поправку: выделить из Стабилизационного фонда 20 миллиардов рублей людям, которые усыновляют наших детей и которые берут их под опеку. Пока такая возможность есть. Если мы хотим что-то серьезное сделать, как Государственная Дума, такая возможность у нас имеется.

Вывоз детей за рубеж, с моей точки зрения, в условиях, когда мы все говорим о демографическом кризисе, должен быть скорее исключением, чем правилом. И я не думаю, что мы имеем моральное право терпеть дальше грязный бизнес посредников, которые наживаются на этом деле.

Государству следует самому этим заниматься, но очевидно, что министерство образования не справляется с этой функцией. Наверное, есть необходимость создания специального органа, который бы принимал решения и избавил наших детей от назойливых коммерчески заинтересованных посредников.

Последнее, о чем я бы хотел попросить министра образования, — дать внятный ответ на те очень серьезные обвинения, уважаемый Андрей Александрович, которые прозвучали в адрес вашего министерства от Генеральной прокуратуры. Много говорится о противозаконной деятельности разного рода структур, которые не имеют аккредитации, у которых она просрочена, о деятельности без лицензии. И безразличие, с которым ваше министерство к этому относится, хотя вам это поручено, просто ошеломляет.

Вы изгнали из министерства специалистов, которые разрабатывали и вводили основы православной культуры, которые учили добру и которые учили правильному подходу к детям. Вот у вас нашлось время этих людей изгнать из министерства. А что вы сделали для того, чтобы наказать тех, кто виновен в деятельности десятков посредников неаккредитованных, в том, что огромный незаконный бизнес развернулся, в попустительстве организованной преступности и коррупции, которая процветает на почве вывоза детей за рубеж? Кто-нибудь наказан в министерстве из тех, кто отвечает за эту государственную функцию, или мы так и дальше не будем обращать внимания на Генеральную прокуратуру?

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у министра и у заместителя генерального прокурора? По три минуты.

Владимир Ильич, пожалуйста.

Колесников В. И. У меня не будет никаких дополнений, я ограничусь тем, что сказал уже. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Александрович.

Фурсенко А. А. Во-первых, я хочу сказать, что я благодарен Государственной Думе за то, что этот вопрос был поставлен. Независимо от того, какие слова здесь прозвучали, мы привлекли внимание к одной из очень важных, очень болезненных сфер, определяющих жизнь страны в будущем. Это первое.

Второе. Тут много говорилось о мифах, но, по-моему, мы (я имею в виду министерство) в значительной мере и занимаемся развеиванием этих мифов. Те объективные данные, на основе которых, кстати говоря, было построено большинство сегодняшних выступлений, предоставило министерство.

Третье. Я был бы очень благодарен всем, кто дал бы нам информацию о конкретных недобросовестных чиновниках, которые способствуют незаконному усыновлению и которые развивают коррупцию. Я могу сказать, что соответствующие кадровые решения... Сергей Юрьевич больше знает про православие и меньше про усыновление. Вот я могу сказать, что соответствующая кадровая работа в гораздо большей степени связана с усыновлением, а не с православием, и определенные шаги в этом направлении будут продолжаться. И в этом вопросе мы достаточно тесно сотрудничаем с прокуратурой.

Что касается работы с прокуратурой, то я могу сказать, что эта работа ведется в постоянном режиме. Как я уже сказал, и к заседаниям межведомственной комиссии, и к заседаниям рабочей группы мы обязательно привлекаем сотрудников правоохранительных органов, в первую очередь прокуратуры, а также представителей Министерства внутренних дел. Я думаю, что ситуация будет меняться, но она не может измениться кардинально, пока не будут проведены соответствующие нормативные законодательные инициативы. То, что говорил, в частности, Сергей Юрьевич, — по поводу того, как сделать, чтобы деньги действительно шли за сиротами, чтобы они выделялись сиротам, — возможно осуществить в рамках предлагаемой нами работы по изменению законодательства. Я хочу заранее поблагодарить тех людей, тех представителей Государственной Думы, которые вместе с нами или независимо от нас (хотя мне кажется, что лучше это делать вместе с нами) примут участие в изменении этой нормативной базы.

А что касается огромного количества конкретных задач, то, к сожалению, это действительно очень большая проблема. И я хочу напоследок сказать, что мы затронули, может быть, даже не самую главную проблему — проблему сиротства в Рос-

сии. С 90-го года у нас вдвое увеличилось количество детских домов и более чем в два раза увеличилось количество сирот. И международное усыновление, какие бы безобразия там ни творились, — это небольшая часть страшной проблемы, перед которой стоит наша страна и которой министерство занимается и будет заниматься до тех пор, пока это будет поручено нам. Будет поручено другому министерству — будем помогать заниматься этим другому министерству.

Спасибо большое.

Председательствующий. Я благодарю всех участников "правительственного часа".

Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться для продолжения нашей работы. А коллегам, которые часто отсутствуют на пленарных заседаниях, прошу при встрече передать, что озаботилась уже Генеральная прокуратура... *(Оживление в зале.)*

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 17 сек.)

Присутствует 413 чел. 91,8 %

Отсутствует. 37 чел. 8,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 37 чел. 8,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Кондратенко Николай Игнатович по ведению.

Кондратенко Н. И. Уважаемая Любовь Константиновна, докладчик по пункту 33 — представитель Законодательного Собрания Краснодарского края — здесь, а мы можем не успеть все вопросы повестки рассмотреть. Прошу учесть и, если что, перенести этот вопрос на более раннее время, чтобы сегодня успеть рассмотреть и чтобы докладчик не ждал.

Председательствующий. Николай Игнатович, всё от нас с вами зависит. За два часа можно очень много успеть. Понимаете, всё от нас с вами зависит, от того, как сейчас вопросы будем задавать и выступления по сколько минут будут. Не такая уж большая повестка, мы раньше больше успевали.

Уважаемые коллеги, по решению Совета мы с вами зафиксировали рассмотрение пункта 15 на 16.00. О назначении Игнатъева Сергея Михайловича на должность председателя Центрального банка Российской Федерации. Доклад сделает полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Александр Сергеевич Косопкин.

Пожалуйста.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! На основании пункта "г" статьи 83 Конституции Российской Федерации, в соответствии со статьями 5 и 14 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации..." Президент Российской Федерации внес в Государственную Думу кандидатуру Игнатьева Сергея Михайловича для назначения на должность председателя Центрального банка Российской Федерации на второй срок.

Справка с биографическими данными, насколько мне известно, у вас на руках имеется. Прошу поддержать внесенную Президентом Российской Федерации кандидатуру. Если у вас будут вопросы по мотивам внесения, я готов на них ответить.

Спасибо. Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич, пока присаживайтесь.

У нас предусмотрены содоклады от двух комитетов. Первый содоклад — члена Комитета по бюджету и налогам Бездольного Александра Васильевича.

Бездольный А. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! 14 октября 2005 года в соответствии с Регламентом Государственной Думы на заседании Комитета по бюджету и налогам была рассмотрена кандидатура Игнатьева Сергея Михайловича на должность председателя Центрального банка Российской Федерации, которую внес Президент Российской Федерации на второй срок. В ходе обсуждения на заседании комитета Сергею Михайловичу были заданы многочисленные вопросы как по денежно-кредитной политике, так и по стратегии развития банковской системы, и на них были получены исчерпывающие, хотелось бы отметить, высококвалифицированные и аргументированные ответы. Надеюсь, что Сергей Михайлович в своей программной речи, которая предусмотрена Регламентом Государственной Думы, также выскажет свою позицию в отношении наиболее серьезных проблем.

Что касается моего личного мнения о деятельности Сергея Михайловича на посту председателя Центрального банка Российской Федерации, я, как специалист, мог бы высказать очень много позитивных и сверхположительных оценок, но вынужден ограничиться объективным отражением итогов обсуждения в комитете и его решений. Комитет единогласно поддержал предложение о назначении Игнатьева Сергея Михайловича на второй срок председателем Центрального банка Российской Федерации. В своем решении члены комитета руководствовались тем, что Сергей Михайлович Игнатьев за прошедший с момента назначе-

ния период показал свое профессиональное мастерство в управлении Центральным банком Российской Федерации, в решении порой достаточно сложных вопросов в банковском секторе и в финансово-кредитной сфере в целом. Проводимая денежно-кредитная политика, осуществляемые валютное регулирование и валютный контроль, наращивание стратегических золотовалютных резервов, совершенствование форм надзора за работой коммерческих банков, переход на международные стандарты финансовой отчетности и многие другие принимаемые банком меры стали надежной основой стабильно развивающейся экономики и укрепления международного авторитета страны.

Особо следует отметить проделанную при непосредственном и активном участии Сергея Михайловича работу по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, а также по внедрению в действие сложнейшей системы страхования вкладов физических лиц, которая не только позволила создать эффективную систему работы на этом ответственном направлении, но и сняла напряженность во взаимоотношениях банков с вкладчиками. Последнее позволило укрепить в целом доверие населения и корпоративных клиентов к банковской системе. Так, по оценкам специалистов, за рассматриваемый период, с момента назначения Сергея Михайловича, более чем в четыре раза увеличились рублевые вклады на срок свыше одного года, или, как мы называем, длинные деньги, так необходимые при кредитовании коммерческими банками клиентуры.

В этой связи мы надеемся, что коллеги по Государственной Думе поддержат нашу позицию и проголосуют за вынесенный на рассмотрение Государственной Думы проект постановления "О назначении Игнатьева Сергея Михайловича на должность Председателя Центрального банка Российской Федерации".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у нас еще есть один содоклад, его сделает Владимир Матусович Резник, председатель Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".

Глубокоуважаемые коллеги, Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам поддержал предложенную Президентом Российской Федерации кандидатуру Сергея Михайловича Игнатьева на должность председателя Центрального банка на второй срок. А теперь я хотел бы рассказать, почему мы приняли такое решение.

За прошедшие более чем три с половиной года, в течение которых Сергей Михайлович руководил Центральным банком, состояние российской кредитно-денежной системы в целом можно охарактеризовать как стабильное. Причем я хотел бы отметить, что в условиях продолжающегося роста экспортных цен на энергоносители и, соответственно, всё более возрастающего объема валютной выручки Центральному банку под руководством Сергея Михайловича Игнатьева приходилось решать две взаимно противоположные задачи — с одной стороны, не допускать чрезмерного укрепления рубля, которое могло бы негативно повлиять на конкурентоспособность нашей экономики, а с другой стороны, удерживать инфляцию в заданных пределах.

Как показали итоги деятельности Центрального банка за этот период, руководство банка успешно справилось с поставленными задачами. На протяжении рассматриваемого периода следует отметить постепенное снижение инфляции за счет эффективного применения Центральным банком тех инструментов, которые находятся в его распоряжении. Проводимая Центральным банком политика плавающего валютного курса обеспечивает сглаживание колебаний обменного курса, связанных с краткосрочными изменениями рыночной конъюнктуры, из-за которой эти колебания происходят. При этом Центральному банку удастся ограничивать темпы укрепления рубля, поддерживая тем самым конкурентоспособность нашей экономики. Я хотел бы отметить достаточную транспарентность, прозрачность реализуемой Центральным банком курсовой политики, в результате чего снижается неопределенность на финансовых рынках. Необходимо сказать (это уже упоминалось в докладе) о достаточно высоком росте золотовалютных резервов: они составили на 1 июля 2005 года 151,6 миллиарда долларов.

В тот период, когда банком руководил Сергей Михайлович, был реализован закон "О страховании вкладов...". На сегодняшний день остатки на счетах банков и депозитах населения составляют примерно 2,4 триллиона рублей, это около 100 миллиардов долларов, что показывает укрепившееся доверие к банковской системе.

Реализованная система обязательного страхования вкладов показала свою состоятельность и эффективность. Например, когда уже после вступления в действие закона была отозвана лицензия у Московского банка экономического развития, все вкладчики этого банка получили возмещение в установленном законом порядке.

Вместе с тем необходимо признать, что установленная законом планка в размере 100 тысяч рублей является, безусловно, недостаточной. И я полагаю, что при совместной работе с Центральным банком нам удастся поднять ее минимум в три раза.

Говоря об изменениях в законодательном регулировании функционирования банковского сектора, произошедших в последние годы, безусловно, надо отметить вступление в силу изменений к закону "О валютном регулировании...". Либерализация валютного регулирования наложила дополнительные обязательства на деятельность Центрального банка. Центральный банк со своей задачей в этих условиях также справился.

Одним из главных достижений банка за отчетный период принято считать повышение эффективности банковского надзора. Именно это позволило избежать дестабилизации банковского сектора летом прошлого года. Речь идет о той неблагоприятной ситуации, которая сложилась в связи с отзывом лицензий у ряда коммерческих банков. Мы хорошо помним ее. Благодаря совместной слаженной деятельности Центрального банка, нас с вами и правительства (в первую очередь, хотел бы подчеркнуть, Центрального банка) удалось сохранить ситуацию под контролем, избежать серьезных негативных последствий. При этом действия Председателя Центрального банка я бы охарактеризовал как решительные, профессиональные и своевременные.

Подводя итог вышесказанному, хотелось бы отметить, что сохранение поста председателя Центрального банка за Сергеем Михайловичем будет способствовать дальнейшей стабилизации и укреплению денежно-кредитной политики, а также системы всего фондового рынка. Ведь основным фактором, позитивно влияющим на ситуацию в этой сфере, является предсказуемость и отсутствие непредвиденных изменений, в том числе и в руководстве такого органа, как Центральный банк, особенно когда речь идет о председателе.

В заключение я хотел бы пожелать Сергею Михайловичу успехов в его дальнейшей работе, а также выразить надежду на то, что Центральному банку, несмотря на отдельные решения правительства и Государственной Думы, удастся удерживать инфляцию в пределах, устанавливаемых законом о бюджете.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Владислав Матусович.

Уважаемые коллеги, мы сейчас предоставим слово для выступления Игнатьеву Сергею Михайловичу, а потом уже определимся по вопросам.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Игнатьев С. М., кандидат для назначения на должность председателя Центрального банка Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Позвольте мне коротко проинформировать вас об основных направлениях моей работы в случае назначения на должность председателя Центрального банка Российской Федерации.

Прежде всего о денежно-кредитной политике. Считаю, что Банк России не должен радикально изменять ту денежно-кредитную политику, которую он проводил в последние годы. Как известно, Центральный банк при реализации своей денежно-кредитной и курсовой политики стремится достичь двух целей: первая и основная цель — это постепенное снижение инфляции, вторая цель — это не допустить резкого повышения реального эффективного курса рубля, чтобы не ухудшить условия для экономического роста.

Хотел бы еще раз отметить, что Центральный банк может оказать лишь временное влияние на реальный эффективный курс рубля. Если, например, в условиях сильного платежного баланса Центральный банк не допускает номинального укрепления национальной валюты, то это неизбежно приводит к росту валютных резервов, росту денежной массы и в конечном счете, спустя некоторое время, к росту цен, а значит, к реальному укреплению национальной валюты. Кроме того, я понимаю, что поставленные цели при определенных условиях могут быть противоречивыми. При очень высоких мировых ценах на экспортные товары, сильном притоке капитала одновременное достижение двух целей может оказаться невозможным. Примерно такая ситуация сложилась в прошлом, 2004 году и особенно в текущем, 2005 году. В частности, в 2005 году планировалось снизить инфляцию до 7,5–8,5 процента. При этом предполагалось, что реальный эффективный курс рубля повысится не более чем на 8 процентов. Фактически за десять месяцев инфляция составила 9,2 процента и в целом за 2005 год — примерно 11 процентов. При этом реальный эффективный курс рубля повысится с декабря по декабрь примерно на 10 процентов. Правда, следует отметить, что в последние два года динамика инфляции и, следовательно, реального эффективного курса рубля в значительной мере определялась факторами, непосредственно не зависящими от деятельности Центрального банка. Это быстрое повышение регулируемых тарифов на жилищно-коммунальные услуги, значительный рост потребительских цен на мясо и мясопродукты в результате принятых мер по ограничению импорта мяса, быстрый рост цен на бензин под воздействием высоких мировых цен на нефть и нефтепродукты.

Я считаю, что Центральный банк должен постепенно усиливать акцент на достижении цели по снижению инфляции и постепенно снижать, или смягчать, свои обязательства по недопущению резкого повышения реального эффективного курса рубля. Фактически мы это уже делаем. Так, например, в 2003 году мы приняли обязательство не допустить повышения реального эффективного курса рубля более чем на 6 процентов — фактически он возрос на 4,1 процента. В следующем, 2004 году

этот порог был повышен до 7 процентов — фактически реальный эффективный курс рубля повысился на 4,7 процента. В 2005 году эта планка была повышена до 8 процентов — фактически, к сожалению, прирост реального эффективного курса рубля будет большим и, как я уже сказал, составит примерно 10 процентов. В 2006 году Центральный банк намерен ограничить прирост реального эффективного курса рубля 9 процентами. Инфляция при этом должна быть снижена до 7—8,5 процента.

Мы исходим из того, что с развитием рыночных механизмов, с увеличением гибкости экономики, с увеличением гибкости, подвижности факторов производства степень негативного влияния повышения реального эффективного курса рубля на экономический рост должна уменьшаться. В перспективе на это может потребоваться не менее трех лет, а может, и пять лет.

Можно будет отказаться от принятия каких-либо обязательств по ограничению роста реального эффективного курса рубля, перейти к так называемому инфляционному таргетированию и к режиму свободного плавления валютного курса. При этом достижение цели по инфляции будет обеспечиваться в основном с помощью процентной политики. Для повышения роли процентной политики необходимо расширение масштабов и развитие механизмов рефинансирования.

В последние годы был значительно расширен перечень активов, принимаемых Банком России в обеспечение при осуществлении операций рефинансирования. В этот перечень были включены облигации некоторых субъектов Российской Федерации, облигации, векселя и кредитные обязательства организаций, имеющих международный рейтинг, и некоторые другие активы. Эту работу необходимо продолжить.

В середине прошлого года вступил в силу новый Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле", предусматривающий дальнейшую либерализацию валютного регулирования. Закон полностью отменил ранее действовавший разрешительный порядок проведения значительной части валютных операций движения капитала.

Банк России воспользовался правом, предоставленным ему этим законом, и ввел механизм резервирования при проведении хозяйствующими субъектами ряда валютных операций. Этот механизм направлен прежде всего на снижение валютности движения краткосрочного капитала. В ближайшем году Банку России следует постепенно смещать установленные им параметры резервирования при проведении хозяйствующими субъектами валютных операций таким образом, чтобы войти в 2007 год, когда в соответствии с законом будут отменены почти все ограничения и обременения на проведение валютных операций, максимально гладко.

В области банковского надзора и банковского регулирования Банку России в ближайшие месяцы предстоит завершить работу по приему банков в систему страхования вкладов. Я поддерживаю предложение уже в 2006 году повысить размер возмещения по вкладам населения со 100 тысяч рублей до 190 тысяч рублей.

Считаю, что банковский надзор должен стать более содержательным. Специалисты Банка России при осуществлении функций надзора должны не только фиксировать соблюдение или несоблюдение установленных нормативов, действующих нормативных актов, но и выявлять скрытые проблемы в финансовом положении банков в системе корпоративного управления и внутреннего контроля и обращать на это внимание руководителей и собственников банков.

В связи с этим большое значение имеет осуществляемый в настоящее время переход банков на международные стандарты и финансовую отчетность. Большую работу в ближайшие месяцы предстоит провести Федеральной службе по финансовым рынкам, коммерческим банкам, Банку России по реализации закона "О кредитных историях". Реализация этого закона снизит кредитные риски для коммерческих банков и будет способствовать снижению процентных ставок для добросовестных заемщиков.

И последнее. Центральному банку необходимо активизировать работу по разработке системы валовых расчетов в режиме реального времени. В последний год в этом вопросе достигнут определенный прогресс. Данный вопрос обсуждался на последнем заседании Национального банковского совета. Планируется введение этой системы в действие в середине 2007 года.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, можете вернуться на свое место.

Уважаемые коллеги, в соответствии с частью первой статьи 168 нашего Регламента депутаты, которые присутствуют на заседании, вправе задать кандидату вопросы и высказать свое мнение по предложенной кандидатуре, выступая за или против данной кандидатуры. Преимущественное право на выступление принадлежит лидерам депутатских объединений. Поэтому я сейчас прошу вас записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Двадцать два человека. Как поступим?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. От фракций по одному или по два вопроса? По одному вопросу от фракций и один от независимых. Не будем голосовать? Все согласны с таким предложением? Согласны.

Фракция КПРФ, кто задаст вопрос? Депутат Сапожников по карточке Илюхина Виктора Ивановича. Пожалуйста.

Сапожников Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Михайлович, вот вы знаете, что при подготовке проекта бюджета в статью 1 будет внесено изменение, которым будет установлен предельный уровень инфляции на 2006 год, то есть эта норма после принятия закона становится законной нормой, а не просто прогнозом, который ведомство Греха на протяжении последних лет регулярно корректирует. Готовы ли вы и ваше ведомство к такому повороту событий и какие дополнительные меры вы будете принимать для того, чтобы выполнить эту норму закона?

Спасибо.

Игнатьев С. М. То есть обеспечить снижение инфляции до уровня 7—8,5 процента. Я считаю, что прогноз вполне реалистичный. Наши оценки, которые будут представлены буквально... вернее, мы сегодня представили уже не проект, а документ под названием "Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики...". Наши оценки говорят о том, что эта цель вполне реализуема, тем более что мы несколько смещаем свои обязательства по недопущению резкого укрепления реального эффективного курса рубля, и я считаю, что мы вместе с правительством обладаем всеми инструментами для обеспечения этого показателя.

Председательствующий. Спасибо.

Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Сергей Михайлович, я тоже хочу продолжить тему инфляции. Не так давно правительство заявило о том, что свой вклад в темпы инфляции вносят тарифы естественных монополий и ЖКХ. То есть получается такая картина: центральный банк героически борется за курс рубля и снижение темпов инфляции, а правительство каждый раз утверждает тарифы естественных монополий и ЖКХ, значительно превышающие средние темпы инфляции. Сейчас группой депутатов внесен законопроект о сдерживании тарифов естественных монополий. Какова будет позиция Центрального банка в связи с нашей попыткой все-таки сдерживать тарифы естественных монополий, с тем чтобы сбить инфляцию в стране?

Игнатьев С. М. Что касается нашего отношения к более эффективному регулированию тарифов на услуги, в том числе на услуги естественных монополий, а также на жилищно-коммунальные услуги, наша реакция, естественно, положительная, мы это полностью одобряем.

Что касается степени вклада этих факторов в уровень инфляции, то я не люблю отвечать на этот вопрос. Почему? Потому

что все расчеты достаточно условные. Если взять длительный период, например пять, десять лет... В конечном счете инфляция — это денежное явление, и вот в течение такого длительного периода динамика инфляции целиком определяется динамикой денег, денежной массы, динамикой валютного курса рубля и другими денежными показателями. Если же взять короткий период, скажем год, то да, действительно — и я об этом говорил — здесь немаловажную роль играют такие факторы, как рост регулируемых цен или какие-то меры, скажем, по регулированию импорта, которые приводят к ограничению предложения каких-то товаров на внутреннем рынке, способствуют повышению цен на отдельные товары и увеличивают инфляционный фон.

Если взять вот такой самый примитивный расчет... Я его буквально на днях произвел сам, и у меня получилось, что если бы цены и тарифы, те, которые я отметил, а именно на жилищно-коммунальные услуги, мясо, мясопродукты и бензин, росли не теми темпами, которыми они росли, то есть высокими, а их рост соответствовал бы общему уровню инфляции... вот если бы исключить это влияние, то инфляция была бы за десять месяцев не 9,2 процента, а на 2,3 процента ниже, то есть 6,9 процента. Но, повторяю, расчет очень условный, и, конечно, можно такие цифры принимать во внимание, но я бы не слишком акцентировал внимание на вот этих цифрах. Влияние есть, естественно, особенно в течение короткого периода.

Председательствующий. Спасибо.

Глазьев Сергей Юрьевич, ваш вопрос.

Глазьев С. Ю. Спасибо.

Уважаемый Сергей Михайлович, вы могли бы подтвердить или опровергнуть точку зрения, которая здесь высказывалась неоднократно, что именно расчеты Центрального банка и его рекомендации стали основой для формирования Стабилизационного фонда в том объеме, в котором он планируется на конец текущего и на будущий год? Действительно ли именно эта величина Стабилизационного фонда вами как-то обоснована в целях удержания инфляции в рамках даваемых вами прогнозов? И хотелось бы поподробнее узнать, какие механизмы, какие ценные бумаги вы планируете использовать в дальнейшем для организации рефинансирования коммерческих банков в целях предоставления кредитов для производственных предприятий, может быть, не только международно признанных, но и тех, которые работают на внутренний рынок?

Игнатьев С. М. По первому вопросу. Мы... действительно, я лично принимал участие в расчетах к бюджету 2006 года. Одной из ключевых тем при обсуждении этих вопросов была цена отсечения. Я тогда поддержал цену отсечения 27 долларов за баррель и считаю, что это вполне приемлемая цена для условий

будущего года и Стабилизационный фонд в том объеме, который вытекает из данной цены, достаточен для достижения поставленных целей, в том числе и по инфляции.

Теперь что касается расширения перечня активов, принимаемых Центральным банком в обеспечение кредитов при проведении им операций рефинансирования. Мы уже подготовили достаточно широкий список. Может быть, не все эти активы сейчас широко применяются при проведении нами этих операций, потому что требуется некоторое время, а также некий опыт, и не только для нас, но и для коммерческих банков, для их заемщиков. Я думаю, что со временем все эти активы будут использованы. Кроме того, надо иметь в виду, что всё более и более широкий круг российских предприятий материальной сферы получает международные рейтинги, а значит, их обязательства — либо облигации, либо векселя, либо кредитные обязательства — будут приниматься Центральным банком в обеспечение кредитов и при проведении им операций РЕПО. Мы продолжаем думать над дальнейшим расширением этого списка, но, в общем-то, он уже достаточно широкий, и нужно за действовать сначала тот, который есть.

Председательствующий. Пивненко Валентина Николаевна.

Пивненко В. Н. Спасибо.

Уважаемый Сергей Михайлович, скажите, пожалуйста, какие действия вы собираетесь предпринять для того, чтобы восстановить банковское обслуживание сельского населения? Сейчас ситуация такова, что жителям сел и поселков даже коммунальные услуги оплатить негде. В 90-е годы даже в крупных селах активно закрывались отделения Сбербанка, которые обслуживали раньше население. Сейчас эта тема актуальна, и в связи с тем, что вступает в силу новый закон о местном самоуправлении, этот вопрос с повестки дня наши избиратели не снимают.

Игнатьев С. М. Очень серьезная проблема. Мы этим вопросом занимаемся, причем иногда непосредственно к нам обращаются представители регионов, муниципалитетов, сельских районов. Мы пытаемся решить эти проблемы с помощью прежде всего Сберегательного банка. Ну, Сберегательный банк — это хотя и акционерный банк, но тем не менее он фактически находится под контролем Центрального банка, и я там являюсь председателем Наблюдательного совета. Мы стараемся не допускать новых закрытий офисов Сберегательного банка в районах, хотя это, прямо скажем, невыгодный бизнес для Сбербанка, а Сбербанк, поскольку он акционерный банк, должен думать и о прибыли, должен работать ради интересов своих акционеров. Проблема очень сложная, и я думаю, что в ближайшие годы этот вопрос будет одним из тех, которым будет уделено повышенное внимание, и в том числе со стороны Центрального банка.

Председательствующий. Спасибо.

Бабурин Сергей Николаевич.

Включите, пожалуйста, микрофон Бабурину Сергею Николаевичу в президиуме.

Бабурин С. Н. Спасибо.

Уважаемый Сергей Михайлович, каковы сейчас масштабы золотовалютного запаса России и до каких пределов нам его нужно пополнять, то есть с какого момента мы можем использовать дополнительные ресурсы на формирование, так скажем, фонда при правительстве или при президенте, который работал бы на реальную экономику, на будущие поколения, а не лежал бы мертвым грузом в кубышке?

Игнатьев С. М. В принципе золотовалютные резервы у нас уже достаточные, если исходить из всех известных нам критериев достаточности золотовалютных резервов. Мы их увеличиваем не потому, что считаем, что они малы, а только потому, что Центральный банк в условиях столь сильного платежного баланса, какой фактически сложился, вынужден — и это соответствует нашим заявленным целям — противодействовать сильному укреплению реального эффективного курса рубля. Вот только поэтому мы вынуждены покупать значительные объемы валюты и пополнять золотовалютные резервы. Но, как я уже говорил на одном из заседаний этих комитетов, эта проблема со временем становится менее острой, и я думаю, что в 2006 году, как показывают наши расчеты, приведенные в том документе, который мы сегодня представили, а тем более в 2007 году она будет гораздо менее острой. Почему? Потому что рубль укрепляется. Поэтому это фактор, снижающий силу платежного баланса, это фактор, снижающий темпы наращивания золотовалютных резервов, и я думаю, что проблема, как вы считаете, избыточности золотовалютных резервов со временем, в будущем году, через год, будет не столь явной, как сейчас представляется.

Председательствующий. Сергей Михайлович, это говорит о том, что в будущем году у нас еще не будет экономической программы, которая могла бы золотовалютные резервы направлять на развитие реальной экономики.

Игнатьев С. М. Как только мы начнем золотовалютные резервы использовать на внутренние нужды, они перестанут быть золотовалютными резервами, и это неизбежно отразится на рубле и отразится на условиях экономического роста. Ну, экономика так устроена.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Сергей Юрьевич Глазьев. Три минуты.

Включите микрофон депутату Глазьеву.

Глазьев С. Ю. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Сергей Михайлович, я уверен, что сегодня вы будете вновь утверждены в качестве руководителя Центрального банка, в связи с чем я вас искренне поздравляю, но вместе с тем с сожалением должен констатировать, что наша фракция не сможет поддержать вашу кандидатуру, поскольку мы не удовлетворены деятельностью Центрального банка в решении главных вопросов, от которых зависит экономический рост.

Во-первых, до сих пор не работают механизмы рефинансирования производственной деятельности. Те организации, которые вы признаете в плане принятия их бумаг в обеспечение кредитов и которые, как вы говорите, международно признанные, почему-то предпочитают кредитоваться за границей. У нас возникает абсурдная картина, когда мы размещаем золотовалютные резервы под процент, который в несколько раз ниже тех процентов, которые выплачивают наши коммерческие банки и предприятия, кредитующаясь у зарубежных банков. То есть тем, бумаги которых вы принимаете для рефинансирования, кредиты, оказывается, предпочтительнее брать за рубежом, а те предприятия, которые за бортом кредитования нашей банковской системой, никакой помощи от денежных властей в плане доступа к кредитам не получают. Поэтому наше пожелание вам заключается в том, чтобы все-таки создать такую систему рефинансирования производственной деятельности через коммерческие банки, которая бы позволила подняться нашим машиностроению, строительству, другим отраслям материального производства, а не только нефтегазовому сектору.

Я не случайно задал вопрос по поводу Стабилизационного фонда. Согласитесь, возникает парадоксальная картина, когда на 1 рубль, который работает в экономике, у нас 3 рубля замораживаются в резервах, будь то валютные резервы Центрального банка или Стабилизационный фонд. То есть Центральный банк, по сути, выполняет свою функцию с точностью до наоборот: вместо того чтобы организовать кредит, национальный кредит экономике для авансирования экономического роста, Центральный банк выступает исключительно в качестве стерилизатора, лишая экономику необходимого количества денежных ресурсов для экономического роста, то есть сдерживая экономический рост. Мы не можем согласиться с такой политикой, поскольку сегодня никаких оснований для того, чтобы в три раза ограничивать денежное предложение и резервировать валютную денежную массу в Центральном банке и в Стабилизационном фонде, просто нет. Возникает абсурдная ситуация: если, не дай бог, предположить, что у нас Центральный банк закрывается и мы переходим на доллары или евро, то получится, что у нас инфляция станет меньше, денег станет больше, процентные ставки станут ниже и возможности для финанси-

ния экономического роста расширятся, то есть, понимаете, вы работаете в минус в плане экономического роста. При такой политике Центральный банк просто не нужен. Поэтому мы призываем вас вспомнить о других функциях Центрального банка, более важных для экономического роста, чем те, что сегодня... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Кондратенко Николай Игнатович, три минуты.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Сергей Михайлович, мы полностью согласны с фракцией "Родина", но, руководствуясь принципом "из всех зол выбирай меньшее", мы будем вас поддерживать, понимая, что не вы главный закоперщик в политике, в создании экономического и финансового механизма в России — есть президент и правительство. К ним у нас и самые большие претензии. Ведь абсурд, согласитесь: прекратили планировать народное хозяйство, рост товарных масс, но начали четко и ясно планировать инфляцию. Мы все последние десятилетия живем в состоянии инфляции. Какой абсурд! Прожигаем то, что было заработано в прошлом. Но ведь причина в том, что вся политика цен на энергоносители вершится в правительстве и президентом. И вы сами понимаете, что товарных масс не будет, ибо заниматься производством в условиях России — холодно, засушливых, континентальных — будет невозможно. А количество денег, находящихся в обращении, должно соответствовать произведенным товарным массам: чем меньше товаров, тем меньше денег можно вбрасывать в обращение. Товарных масс нет, потому что заводы и фабрики уничтожили, животноводство уничтожили, село добываем, — и что же, и инфляции не будет? Я так и не могу понять, как вы искусственно будете пытаться инфляцию снижать без увеличения товарных масс.

Даже тот резервный фонд, который имеется, хранится в еврейских банках Америки: кому-то выгодно это. Вместо того чтобы вкладывать в производство, от производства получать товары, прибыль и пополнять богатство банков, расширять торговлю и всё остальное... А мы и здесь уподобляемся... Почему не вкладываем? Да ведь знаем, что при этой политике цен на энергоносители производство убыточно, вот поэтому и резервный фонд там, за рубежом.

Посмотрите: вывоз капитала. Ну кто будет вкладывать в убыточные отрасли заработанные деньги? Ни я, ни вы, ни любой другой уважающий себя человек. Сегодня в село прекращают вкладывать, потому что видят: убыточно. Значит, конец нашей жизни! Если мы товары первой необходимости не будем производить — пищу, одежду, обувь, — тогда считайте, что России больше нет. Потому и вывозятся наши деньги — результат наших трудов. А кто вывозит? Конечно, не тот, кто их зарабо-

тал. Эти деньги — результат труда страны, тех, кто работал и физически, и головой своей, как говорится, но в конце концов они вывозятся за границу... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Игнатович, закончились три минуты.

По ведению — депутат Аксаков.

Аксаков А. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я не по ведению, а в порядке дискуссии. Выступать не хотел, но, поскольку Сергей Юрьевич затронул тему рефинансирования, хотел бы подчеркнуть, что мировая практика говорит о том, что центральные банки стран осуществляют рефинансирование коммерческих банков только для решения проблем, связанных с краткосрочной ликвидностью, то есть с краткосрочной нехваткой денежных ресурсов у того или иного коммерческого банка. Долгосрочное рефинансирование коммерческих банков центральные банки не осуществляют, для этого есть другие институты. Например, в Германии есть банк "KfW", банк развития, который занимает деньги на рынке капиталов и потом рефинансирует коммерческие банки под различные программы. То же самое необходимо сделать и в России — создать соответствующий банк развития, дать возможность ему работать на рынке капиталов... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Вы просили слова по ведению, поэтому одна минута истекла.

Добавьте одну минуту.

Аксаков А. Г. Поднимались вопросы по инфляции, они действительно не связаны с деятельностью Центрального банка, сегодня это скорее прерогатива правительства и Государственной Думы. Инфляция в последние годы не снижается, поскольку предпринимательский климат в нашей стране, к сожалению, не улучшился, а по отдельным направлениям даже ухудшился. Соответственно дополнительная денежная масса, поступавшая в экономику, не абсорбировалась бизнесом, бизнес не проявлял активность, предъявляя спрос на дополнительную денежную массу.

Вторая причина связана с госрасходами. К сожалению, в последнее время с учетом того, что появились большие деньги в Стабилизационном фонде и поступает значительный объем нефтедолларов из-за рубежа, у нас появилось искушение потратить эти деньги, и не всегда эффективно эти деньги тратятся. В результате мы получаем как раз инфляционное давление... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Анатолий Геннадьевич, всё, извините.

Коллеги, все, кто хотел выступить, уже выступили. Поэтому я ставлю на голосование проект постановления Государст-

венной Думы "О назначении Игнатъева Сергея Михайловича на должность Председателя Центрального банка Российской Федерации". Прошу вас определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 383 чел. 85,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Принято. Поздравляем Сергея Михайловича и желаем ему успехов в работе. (*Аплодисменты.*)

Переходим к рассмотрению пункта 12. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гидрометеорологической службе". Это законопроект первого чтения. Доклад официального представителя правительства заместителя руководителя Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды Валерия Николаевича Дядюченко.

Дядюченко В. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! В соответствии с поручением Правительства Российской Федерации представляю вам законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О гидрометеорологической службе".

Представляемый законопроект разработан в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 2004 года, устанавливающим вопросы ведения Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, и имеет целью установление правового механизма реализации органами государственной власти Российской Федерации основных направлений государственного регулирования деятельности гидрометслужбы, а также законодательное закрепление по факту реализуемых полномочий по организации работы и оказанию услуг в области гидрометеорологии и смежных с ней областях.

Законопроектом уточняется используемое в указанном федеральном законе понятие "работы федерального назначения в области гидрометеорологии и смежных с ней областях", при этом вводится новое понятие "работы регионального назначения в области гидрометеорологии" и раскрывается его содержание. Устанавливается также, что нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, принятые в пределах их ве-

дения, входят в правовую базу, на основе которой осуществляется правовое регулирование в области гидрометеорологии.

Представляемый проект закона создает правовую основу для утверждения Правительством Российской Федерации положения о госуслугах в области гидрометеорологии, а также определяет полномочия федерального органа исполнительной власти в области гидрометеорологии по предоставлению услуг гражданам и организациям, определяет виды услуг и условия для их предоставления.

Законопроектом дополняется содержание статьи 6 Федерального закона "О гидрометеорологической службе" в части установления полномочий федерального органа исполнительной власти в области гидрометеорологии и смежных с ней областях по утверждению перечня работ федерального назначения, а также по организации и обеспечению их выполнения.

Предлагаемые изменения и дополнения в Федеральный закон "О гидрометеорологической службе" будут способствовать увеличению информационных ресурсов, касающихся фактического и прогнозируемого состояния окружающей среды, ее загрязнения, сокращения ущерба от опасных гидрометеорологических, гелио- и геофизических явлений, обеспечению конституционных прав граждан Российской Федерации на достоверную информацию о состоянии окружающей среды.

Замечания, полученные от Правового управления Аппарата Государственной Думы, могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Прошу поддержать внесенный законопроект.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Валерий Николаевич.

Содоклад сделает Владимир Александрович Грачёв, председатель Комитета по экологии.

Грачёв В. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект предусматривает изменения в Федеральный закон "О гидрометеорологической службе", касающиеся реализации органами государственной власти Российской Федерации и субъектов Российской Федерации основных направлений государственного регулирования функционирования гидрометеорологической службы страны и установления их полномочий по организации работ и оказанию услуг в области гидрометеорологии.

За время действия Федерального закона "О гидрометеорологической службе" были приняты новые федеральные законы в области охраны окружающей среды и разграничения полномочий в этой области. Это вызвало необходимость внесения в него соответствующих изменений и дополнений. Так, напри-

мер, терминология Федерального закона от 19 июля 1998 года "О гидрометеорологической службе" не соответствует понятиям и определениям, установленным Федеральным законом № 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" от 2002 года. И рассматриваемый законопроект приводит их в соответствие с действующим законодательством.

С целью разграничения полномочий вводится новое понятие "работы регионального назначения в области гидрометеорологии и смежных с ней областях". Устанавливается, что правовое регулирование деятельности гидрометеорологической службы осуществляется не только законами и иными нормативными актами Российской Федерации в области гидрометеорологии и смежных с ней областях, но и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Эти изменения идут в русле изменений, предусматриваемых проектом федерального закона о внесении изменений и дополнений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий, внесенным Правительством Российской Федерации, который предусматривает наделение субъектов Российской Федерации существенными полномочиями в области охраны окружающей среды, включая и осуществление гидрометеорологической деятельности.

По мнению Комитета по экологии, предлагаемые изменения и дополнения в Федеральный закон "О гидрометеорологической службе" будут способствовать более полному обеспечению конституционных прав граждан Российской Федерации.

Комитет по экологии рассмотрел на своем заседании 2 ноября 2005 года указанный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Кибирев Борис Григорьевич. Один вопрос только.

Оставайтесь пока, Владимир Александрович, на трибуне.

Включите микрофон депутату Кибиреву.

Кому вопрос?

Кибирев Б. Г. Вопрос основному докладчику.

Председательствующий. Присаживайтесь тогда, Владимир Александрович, присаживайтесь.

Кибирев Б. Г. Уважаемый Валерий Николаевич, за последние годы на Северном Кавказе, в том числе в Краснодарском крае, произошли разрушительные наводнения. Среди множества причин, которые привели к этому, есть определенная доля вины и гидрометеорологической службы: посты наблюдения снимали, мониторинг водостоков прекратили, средств борьбы со снежными лавинами в горах нет. Аналогичные проблемы есть и в Курганской области, хотя там нет гор.

Мой вопрос: как повлияет на улучшение вот этой ситуации предлагаемый вами законопроект?

Дядюченко В. Н. Борис Григорьевич, я хотел бы ответить, что действительно мы очень сложное время пережили. Фактически у нас наблюдательная сеть за прошлое десятилетие сократилась на треть, но начиная с 2000 года эта ситуация исправляется: примерно на 1,5 процента в год наша система наблюдений растет, несколько увеличилась численность наблюдателей.

В законе субъектам Федерации предоставляется возможность участия в выполнении работ по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, выносятся как бы в правовое поле такое участие. Кроме того, по факту финансирование службы увеличивается на 20—25 процентов в год, и мы полагаем, что ситуация будет в ближайшие годы исправлена.

Председательствующий. Спасибо. Вопросов больше не было.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представительства и президента? Тоже нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 18 сек.)	
Проголосовало за	403 чел. 89,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	404 чел.
Не голосовало	46 чел. 10,2 %
Результат: принято	

Принято.

Коллеги, переходим к пункту 13.

Нам с вами осталось работать час и шесть минут, поэтому я прошу вас тогда большие доклады не делать. Если есть возможность, тогда покомпактнее, пожалуйста, выступления и вопросы.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О денежном довольствии сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, других выплатах этим сотрудникам и условиях перевода отдельных категорий сотрудников федеральных органов налоговой полиции и таможенных органов Российской Федерации на иные условия службы (работы)" доклад сделает один из его авторов — член Комитета по безопасности Розуван Алексей Михайлович.

Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Розуван А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект, направленный на устранение правовой коллизии в вопросах денежного довольствия лиц начальствующего состава Государственной

фельдъегерской службы. Указанный проект федерального закона устанавливает для Государственной фельдъегерской службы России, как самостоятельного бюджетополучателя, право в пределах выделенных бюджетных средств устанавливать сотрудникам надбавки и доплаты, так же как и в других федеральных органах исполнительной власти.

Законопроект готовился к рассмотрению Государственной Думой в первом чтении в весеннюю сессию, однако его рассмотрение было перенесено из-за отсутствия заключения Правительства Российской Федерации. В настоящее время заключение правительства имеется, законопроект правительством поддерживается. Имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, замечания которого будут учтены при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Дополнительных расходов из федерального бюджета данный законопроект не предусматривает. Просьба поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Кто хотел бы выступить? Представители правительства и президента? Не желают.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, у меня есть предложение проголосовать проекты постановлений. У нас есть проекты постановлений по кадровым вопросам. Нет возражений?

Пункт 36, проект постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Афанасьевой Елены Владимировны". Есть ли вопросы по тексту?

Кто за то, чтобы принять данный проект постановления?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 37, проект постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям", о депутате Варшавском. Есть ли вопросы по тексту?

Кто за принятие постановления? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 38, проект постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по безопасности", о депутате Багишвили. Есть ли вопросы?

Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 39, проект постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову в связи с осуществлением мер авиационной безопасности на воздушном транспорте". Требуется ли доклад представителя комитета? Документы рассылались две недели назад всем депутатам. Нет вопросов по тексту.

Кто за принятие обращения? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 358 чел. 79,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 91 чел. 20,2 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, два депутата обращались с просьбой предоставить возможность представителю Законодательного Собрания Краснодарского края доложить свой законопроект, чтобы ему еще раз не приезжать. Не будет возражений, если мы сейчас рассмотрим пункт 33? Нет. Тогда проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О семеноводстве" доложит представитель Законодательного Собрания Краснодарского края господин Козаченко.

Пожалуйста.

Козаченко Д. М., представитель Законодательного Собрания Краснодарского края.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О семеноводстве".

Суть нашей инициативы, нашего законопроекта, заключается в чем? Мы просим вас поддержать наше предложение поменять классификацию, в статью 5 закона внести изменения. На сегодня классификация, которая существует, содержит три позиции — оригинальные, элитные и репродукционные категории. Дело всё в том, что данные три категории важны при семеноводстве именно зерновых — пшеницы, кукурузы и подсолнечника, тогда как если брать многолетние насаждения, плодовые или виноград, то здесь, по нашему мнению, крайне важно не сортовыведение, а именно фитосанитарный контроль, и в частности контроль на наличие вирусов, то есть чтобы мы могли их контролировать. И мы предлагаем ввести пять категорий семян винограда: инициальные, базисный посадочный материал классов А и Б, сертифицированные и рядовые.

Уважаемые депутаты, дело всё в том, что на сегодня вот та категория, та классификация, которую мы предлагаем, есть в Европе — во Франции, в Италии, в Германии, то есть мы просим, чтобы не изобретать велосипед, собственно говоря, взять то, что есть там. Вы знаете прекрасно, что наша страна готовится к вступлению в ВТО, и мы должны отрасль виноградарства и виноделия подготовить к этому, тем более что основной регион — это Краснодарский край, это Дагестан. Сегодня Краснодарский край закупает во Франции и в Италии инициальный посадочный материал, базисный посадочный материал класса А. Мы готовы к тому, чтобы закладывать маточные насаждения, но для того, чтобы вести фитосанитарный контроль, мы просили бы вас поддержать нас, чтобы ввести вот эту классификацию, потому что, к сожалению, несмотря на то что мы из краевого бюджета выделяем деньги и поддерживаем наших питомниководов, не все хотят следовать именно этой классификации, а продолжают размножать рядовой больной посадочный материал.

К сожалению, нас не поддержало министерство, не поддержало правительство, не поддержал комитет, но вот Геннадий Васильевич (он будет, наверное, выступать), предлагает данную инициативу, которую мы вносим, включить в новый законопроект о семеноводстве. Ну, вам решать, уважаемые депутаты, но я просил бы вас поддержать внесение изменений в существующий данный закон и принять законопроект сегодня в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад председателя Комитета по аграрным вопросам Геннадия Васильевича Кулика.

Кулик Г. В., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, мы очень уважительно относимся к краю и к предложению, которое внесло краевое Законодательное Собрание по этому вопросу, но, к сожалению, мы не можем его поддержать в таком виде. Дело всё в том, что у нас законодательно и исторически закреплена система семеноводства, и их поправка не вписывается в кодификацию той системы, которая у нас принята, поэтому мы не можем поддержать их предложение в той редакции, которую предложил край.

Было бы разумно, если бы вы сняли свой законопроект. А мы готовы, если будет дано поручение устное или под стенограмму, при внесении поправок — а такая работа уже проводится, и первый вариант такого закона об изменениях в закон "О семеноводстве" был направлен в правительство — предусмотреть отдельную статью, где определить особенности организации семеноводства какой-то культуры. Пока поставлен вопрос только по винограду и некоторым орехоплодным культурам. Тогда можно было бы учесть особенности организации семеноводства именно этих культур, не затрагивая той системы, которая сложилась в стране и которая действует сегодня.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич. Коллеги, есть ли вопросы?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, вы только сегодня говорили о том, чтобы мы успели рассмотреть... По три минуты, хорошо?

Вопрос Бориса Григорьевича Кибирева. Один вопрос и один выступающий.

Кибирев Б. Г. У меня вопрос к первому докладчику. Уважаемый Дмитрий Михайлович...

Председательствующий. Геннадий Васильевич, тогда присаживайтесь, а Дмитрий Михайлович с трибуны ответит.

Кибирев Б. Г. ...как известно, Краснодарский край — ведущий регион виноградарства в России, и к тому же в крае сейчас разворачивается активная работа по повышению качества производимых вин в первую очередь за счет повышения качества виноградных ягод. Вопрос: как сказывается существующий порядок в семеноводстве на экономике виноградарства? И что позитивного в законодательстве вы ожидаете после принятия вашего предложения?

Спасибо.

Козаченко Д. М. Ну в чем суть вопроса? Вот правильно сказал мой содокладчик Геннадий Васильевич... Концептуально или вообще принципиально — это то, что есть сейчас, а именно семеноводство, сортовыведение. Дело всё в том — я думаю, что и все уважаемые депутаты это знают, — что таким сортам винограда, как каберне-совиньон, совиньон, шардоне, по двести, по триста лет. Это сорта французские. И на сегодня стоит задача не сортовыведения, а именно фитосанитарного контроля тех сортов, которые есть, — клоновая фитосанитарная селекция. В Европе в 70-х годах начали заниматься этим вопросом. Мы, к сожалению, подошли к этому только в 2000 году и продолжили в 2004-м и вот в 2005-м. Поэтому основная задача — это фитосанитарный контроль. И самое главное — это вести борьбу с размножением вирусных болезней. Вы бываете у нас в крае, видите прекрасно: виноградники с виду здоровые, но там есть вирусы, низкое сахаронакопление... А потом мы говорим: какие хорошие французские, итальянские, немецкие вина, а у нас нет хороших вин. К сожалению, это так.

Самое главное — фитосанитарный контроль, чтобы были здоровые насаждения, с нормальным сахаронакоплением, и долговечные. Ведь посмотрите: в крае виноградники живут десять — пятнадцать, ну максимум двадцать лет, есть, конечно, отдельные насаждения, которым тридцать лет, но это те насаждения, которые были заложены не знаю как, случайно или не случайно, но был использован чистый, здоровый, безвирусный материал.

Поэтому задача организовать производство именно здорового посадочного материала — основа основ. Если мы это сделаем, то будет и экономика, будут все в выигрыше, а самое главное, будет качество.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Михайлович, присаживайтесь. Очень хотел бы выступить ваш земляк Кондратенко Николай Игнатович. Сегодня земляки ваши вас поддерживают активно.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Кондратенко.

Кондратенко Н. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Сердце буквально разрывается! Вы понимаете, вот цена вопроса... Вот мы с вами критикуем Лысенко за

то, что генетику сдержал, а генетика в селекционном процессе играла важную роль. И точно так же безвирусная основа, особенно в таких отраслях, как виноградарство, где многолетние насаждения, в корне меняет всю ситуацию, но закон сдерживает. Какой-то дуралей — я не боюсь это сказать, — который не знал виноградарства, не знал о вирусном засорении многолетних насаждений, написал закон, забыв о виноградарстве, и не только о виноградарстве, но и о плодовых культурах. Селекция плодовых и селекция однолетних растений в корне различаются — там трехступенчатая, а здесь пятиступенчатая.

Что же мы тормозим?! Мы же уподобляемся Лысенко! Геннадий Васильевич виноградарства не знал и до смерти знать не будет! Вносит предложение, потому что кто-то в правительстве об этом сказал. Надо угодить — вот и всё! Революции-то не произойдет, коллеги! Кто имеет представление о вирусной и безвирусной основе винограда, тот понимает разницу в кустах, в качестве фотосинтеза, а следовательно, в качестве винограда и вина.

Мне стыдно перед этим молодым парнем. Я сам виноградарь, агроном. Когда он появился (а он во Франции учился, защитил диссертацию) и мы обменялись мнениями, я понял, что надо немедленно... Я выделил ему средства из бюджета, выделил землю, маточники завели, для того чтобы дать толчок, немедленно перевести виноградарство края на безвирусную основу. Но вот я ушел, и, к сожалению, нашлись дуралеи, с низким уровнем знаний (они всегда находятся), — погубили. Погубили! Оборудование вынужден был институту отдать, чтобы не пропало оборудование. А были молодые хорошие кадры, которые умели с вирусной основой работать и с безвирусной. И мы опять тормозим!

Когда будем рассматривать новый законопроект и будем вносить изменения в закон "О семеноводстве", мы учтем те предложения, которые мы с вами сейчас рассматриваем. Что тут плохого? Мы год потеряем, пока появится новый законопроект, если он появится! Геннадий Васильевич, это тактика: вот та-а-м где-то что-то мы изменим... Это же постоянная тактика! Ну пора уже этот порочный круг разорвать! Что же мы делаем, коллеги?! Прошу вас, опомнитесь! Революции-то в России не произойдет — поддержите же новое, лучшее, передовое!

Прошу прощения.

Председательствующий. Спасибо, Николай Игнатович.

Есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента? Нет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Но у нас был один выступающий — Кондратенко.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Проснулись вот сейчас и захотели выступить, Олег Александрович. Я же спрашивала, все желающие были зафиксированы.

Мальшкину включите микрофон.

Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.

Николай Игнатович, вы правильно сказали, но они не дураки, они утащили ваши деньги и говорят: всё, посадочный материал больной. Правильно, этого товарища надо поддержать, поддержать надо обязательно. А вот Кулик Геннадий Васильевич, он сразу узрел этот момент (вы же знаете, я выступал, говорил), он всегда знает, где можно заработать деньги, он всегда говорит: вот давайте мы по засухе чего-нибудь... дайте нам, дайте нам на градобойные дела и так далее. А вот эту инициативу нужно обязательно поддержать. Товарищ из Краснодарского края говорит: давайте мы уйдем от этого, давайте мы сохраним деньги, которые даются на семеноводство, — опять не хотим, опять Геннадий Васильевич Кулик... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Геннадий Васильевич Кулик тоже просит минуту для заключительного слова.

Пожалуйста, Геннадий Васильевич. С места.

Включите микрофон.

Кулик Г. В. Уж как зарабатывать деньги, лучше партии ЛДПР никто никогда не знал и никогда не узнает, тем более что у вас и международный опыт большой, но это тема другого обсуждения. Я по делу.

Я просто хочу сказать, Николай Игнатович: сколько бы ни произносили революционных лозунгов, но то, что сегодня предлагается... Предлагается простая вещь: чтобы контрольная служба могла контролировать — и это сегодня ей разрешено — размножение, как мы говорим, элиты и суперэлиты посадочного виноградарского материала. Но они предлагают ввести вместо суперэлиты два понятия — "А" и "Б". Что к ним относится — нигде не сказано. Это еще хуже, это не просто ослабит контроль, а запутает. Что же контролировать, если такого деления у нас в семеноводстве нет? Вы знаете... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Уже прошла минута.

Еще одну минуту Кулику добавьте.

Кулик Г. В. ...тогда мы на пустом месте начнем друг с другом спорить. Есть у нас автор сорта, он наблюдает, есть у нас хозяйство, которое занимается суперэлитой, элитой и так далее — семеноводством. Примерно так построена эта система разведения посадочного материала для закладки виноградников. Они предлагают назвать это по-другому, дать другие наименования, но тогда надо поправить тысячу законов, где сказано, что можно проверять и на какой стадии.

Мы с ними вроде договорились, и я не думал, что мы в зале потратим столько времени на этот вопрос. Мы его хотим решить, а не принять революционный лозунг.

Председательствующий. Геннадий Васильевич, тогда (для стенограммы) нам пообещайте, скажите, когда мы решим этот вопрос, потому что этот вопрос действительно заслуживает внимания. А то так и будем пить французские и грузинские вина, которые по качеству не отвечают иногда даже элементарным требованиям.

Включите микрофон депутату Кулику.

Кулик Г. В. Я сегодня получил повестку дня заседания правительства: завтра слушается вопрос о законодательной деятельности Минсельхоза. Законопроект о семеноводстве, вот тот, о котором я говорил, у них в плане на второй квартал 2006 года. То есть вместе с правительством планируется принятие этого законопроекта.

Председательствующий. Через год, короче, мы принимаем...

Кулик Г. В. Нет, зачем же... ну, естественно, это будет...

Председательствующий. В правительстве второй квартал — это значит третий, а к нам поступит в четвертом.

Кулик Г. В. Нет, принятие. Я говорю о принятии.

Председательствующий. Я прошу (это уже заключительное слово) высказаться представителя Законодательного Собрания Краснодарского края. Пожалуйста, Дмитрий Михайлович.

Козаченко Д. М. Геннадий Васильевич, вы, конечно, абсолютно правильно говорите относительно сортовыведения, но задача не в том, чтобы сорт выводить, — тем сортам, которые у нас есть и вино из которых вы все пьете, каберне и шардоне, по триста и по четыреста лет, — а в том, чтобы организовать фитосанитарный контроль. У нас есть закон о винограде, вине, наш краевой закон. Мы попытались именно эти все понятия, которые сейчас есть, прописать. Я учился во Франции, мы взяли всю классификацию, систему контроля, мы завезли из Европы все сыворотки, все тесты, то есть у нас всё есть, но законодательство нам не позволяет это делать. Когда мы внесли изменения в наш краевой закон, — это было первое чтение — прокурор сказал: это не ваша норма, это федеральная норма, вы не можете это делать. И мы приплыли, так сказать, пришли к тому же, что и было. То есть у нас есть инструменты, есть деньги, но мы ничего не можем сделать, поэтому просьба поддержать, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Михайлович.

По ведению — Кондратенко.

Кондратенко Н. И. Любовь Константиновна, коллеги! 70 процентов виноградарства России — Кубань, и это ее особенность. Всего две статьи предлагается добавить, пока новый закон не будет принят. Ну надо же... Здесь каждый день дорог,

каждый месяц, нельзя тормозить прогресс. Мы многое сдержали, например трансгенную продукцию, как вы помните. Из-за завозимой химии почвенный поглощающий комплекс разрушается. Мы предлагали: давайте же, давайте... Нет, нет и нет! Да что же это за... это хуже — это лысенковщина в квадрате, в кубе, ни больше ни меньше!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я прошу определиться голосованием: принять данный законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 94 чел. 20,9 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 102 чел.
Не голосовало 348 чел. 77,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, я хочу вас тоже попросить... У нас здесь представитель Белгородской областной Думы, докладчик по пункту 34. Вы не возражаете, если мы этот вопрос рассмотрим, чтобы отпустить сегодня представителя с уже решенным вопросом? Не возражаете.

Проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по защите земель сельскохозяйственного назначения". Доклад Селивёрстова Юрия Ивановича, представителя Белгородской областной Думы.

Пожалуйста, Юрий Иванович.

Селивёрстов Ю. И., представитель Белгородской областной Думы.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по защите земель сельскохозяйственного назначения". Представленный законопроект направлен на защиту интересов граждан, общества и государства при распоряжении земельными участками, отнесенными к землям сельскохозяйственного назначения, и предприятиями, расположенными на них.

Необходимость принятия представленного законопроекта обусловлена тем, что в настоящее время имеется отчетливая тенденция увеличения количества сделок с недвижимостью, направленных лишь на извлечение прибыли, имеющих открыто спекулятивный характер и не имеющих ничего общего с рациональным и эффективным использованием потенциала

указанных объектов гражданских прав. На данный момент законодательством Российской Федерации это не запрещено, поскольку собственники вправе владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом, принадлежащим им на праве собственности, по собственному усмотрению.

В то же время необходимо иметь в виду, что и предприятия, и земельные участки сельскохозяйственного назначения — это объекты гражданских прав особого рода. Для достижения упомянутой цели законопроектом предполагается запретить собственнику отчуждать принадлежащие ему предприятия и земельные участки на срок до пяти лет и внести изменения в Земельный кодекс Российской Федерации в части сокращения с трех лет до одного года срока, по истечении которого неиспользуемый для сельскохозяйственного производства участок земли сельскохозяйственного назначения подлежит изъятию у собственника.

Если обратиться к замечаниям, которые дали профильные комитеты, хотелось бы отметить следующие моменты. Что касается осуществления регулирования оборота земель сельскохозяйственного назначения, оно осуществляется исходя из публичных целей и защиты законных интересов других лиц, для которых данная земля является источником для существования. Принятие предлагаемого изменения, с нашей точки зрения, позволит отсеять экономические субъекты, которые приобретают предприятия и земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения не с целью продолжения осуществления деятельности предприятий или использования земельных участков для сельхозпроизводства и иной допустимой деятельности, а с целью перепродажи указанных объектов и получения в результате нее прибыли. Такое отсеивание субъектов в целом позитивно скажется как на интересах граждан, так и на экономической ситуации в государстве, позволит определенным образом ее стабилизировать.

Прошу депутатов поддержать предложенный нами законопроект.

Председательствующий. Спасибо, пока присаживайтесь. С докладом Геннадия Васильевича Кулика. С места, Геннадий Васильевич?

Включите микрофон.

Кулик Г. В. Миссия сегодня не очень приятная у комитета: к сожалению, в той редакции, которая предложена, комитет не может поддержать данный законопроект. Почему? Первое: по каким причинам не используется земля, которая может быть по решению местных органов изъята у собственника? Мы на сегодняшний день не используем в сельском хозяйстве всего 21 миллион гектаров, потому что у нас нет ни сил, ни техники для использования этих земель. Она изымается или нет? Что значит "использована"? Скажем, я имею в собственности

землю, содержащую на этой площади две, три, десять голов скота и считаю, что я ее использую, хотя она используется неэффективно. Поэтому правильное требование о том, чтобы повысить ответственность за неиспользование земли, если мы в таком виде этот закон примем, не просто породит массу жалоб — будут очереди в судах, потому что не прописаны точно все эти положения, по которым можно лишать права собственности владельца земельного участка.

И есть еще одна проблема, типичная для наших крупных предприятий. Все эти крупные предприятия имеют свою землю, которая разделена на пай и которая сегодня в большинстве случаев окончательно не оформлена. Если встанет вопрос об изъятии какого-то земельного участка, то что, мы равномерно всем гражданам, которые имеют свидетельство на пай, будем уменьшать этот пай или какой-то другой принцип применим? Это в законопроекте не прописывается, и надо менять очень много законов, в которых закреплена норма о том, что пай, на который документ выдан в 92—93-м годах, в количественном плане может уточняться, потому что там прописан только один-единственный случай, в котором это уточнение может быть сделано.

В связи с этим, понимая необходимость усиления контроля и того, чтобы граждане, взявшие участки земли, использовали их по целевому назначению, по предложению ряда регионов, в том числе и Краснодарского края, мы подготовили проект закона, которым хотим увеличить аж в пять раз земельный налог на эти участки, с тем чтобы гражданин, получив такой сигнал, мог или отказаться от земли, или ее передать, или продать, любое принять решение, поскольку он окажется в тяжелом финансовом положении из-за того, что он не использует земельный участок. Другого варианта мы пока не нашли.

Поэтому, еще раз повторяю, понимая озабоченность региона, в этом виде мы не можем поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Один вопрос — у Малышкина Олега Александровича.

Пожалуйста, включите микрофон.

Малышкин О. А. Вот, Геннадий Васильевич, уже коррупционную составляющую убираете, и правильно делаете.

Вот сейчас сразу вопрос к представителю Белгорода.

Ну хорошо, изымете в пользу какого-нибудь районного фонда, сядет там какой-нибудь глава администрации и будет решать, кому этот участок отдать. И наверняка ж там поделите всё как положено. Поэтому вот Геннадий Васильевич тут правильно говорит (вишь, критика помогла): еще чуть-чуть от засухи уберегетесь, и будет всё нормально...

И вопрос: объясните, белгородский товарищ, вот в пользу кого этот участок вы изымать будете? Вы же, наверное, там тен-

дер будете проводить, правильно, нет? Кто будет пользоваться этим? И наверняка там будут присутствовать ваши интересы.

Председательствующий. Спасибо, Олег Александрович. Мы знаем о большой любви фракции ЛДПР к Белгородской области, поэтому я прошу представителя Белгородской областной Думы ответить на вопрос, заданный нашим депутатом.

Селивёрстов Ю. И. Уважаемые коллеги, во-первых, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что вносимое нами предложение не является какой-то новацией. Мы просто предлагаем изменить срок целевого использования земель с трех лет до одного года, то есть мы не хотим, чтобы земля простаивала, хотим, чтобы земля работала. А перераспределяться эта земля будет в пользу эффективного собственника, в пользу эффективного инвестора, который придет туда не для того, чтобы забросить ее, чтобы она травой поросла, чтобы люди лишились последнего источника существования, а для того, чтобы вкладывать в эту землю свой труд, свои силы, свои средства, чтобы эта земля работала и давала отдачу.

Председательствующий. Спасибо. Вопрос был один, поэтому присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить? Депутат Островский. Три минуты.

Островский А. В. Спасибо, Любовь Константиновна. Я буквально десять секунд займу.

Я считаю, что представителю Белгородской области должно быть стыдно, когда вносится законопроект исключительно в интересах одного лица — губернатора Белгородской области. Губернатор борется с коммерческими структурами на территории области, и ради этого придумывают подобные законопроекты. Поэтому считаю, что его нужно отклонить.

Председательствующий. Есть ли желание у представителей президента и правительства высказаться? Нет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я спрашивала, Сергей Юрьевич, кто хочет высказаться, руку надо вовремя поднимать. Мы сегодня дорожим нашим временем, поэтому я вам сейчас откажу, уж извините.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 65 чел. 14,4 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 70 чел.
Не голосовало 380 чел. 84,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Я хотела бы спросить: есть ли у нас представитель Ульяновской области по пункту 28?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Всё понятно. Все здесь, если что. Тогда переходим к следующим пунктам нашей повестки дня, рассмотрение которых мы с вами приостановили.

По ведению — Гришин Виктор Иванович.

Гришин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! У нас в повестке есть небольшой вопрос, 30-й. Он скорее технический. Мы его давно откладываем. Хотелось бы, чтобы мы его рассмотрели сегодня.

Председательствующий. Нет возражений, если 30-й рассмотрим? Нет.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Светланы Константиновны Смирновой.

Пожалуйста, Светлана Константиновна.

Смирнова С. К., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона разработан для уточнения процедуры досрочного прекращения полномочий высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации).

По данному законопроекту полномочия высшего должностного лица субъекта Российской Федерации досрочно прекращаются в случае его смерти, и для этого не нужно представления Президента Российской Федерации и решения законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации. В настоящее время, если установлен факт смерти, для прекращения полномочий нужно решение законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации. Мы считаем, что нет необходимости в этом — сам факт смерти является условием для досрочного прекращения полномочий. Поэтому мы предлагаем дополнить подпункт "а" пункта 1 статьи 19: Президент Российской Федерации в соответствии с подпунктом "а" пункта 9 этой же статьи назначает временно исполняющего обязанности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации

(руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации).

Кроме того, в пункте 3 законопроекта предлагается устранить чисто техническую ошибку, которая была допущена в федеральном законе: в абзаце восьмом пункта 9 статьи 19 мы предлагаем заменить отсылку к пункту 1 статьи 19 отсылкой к пункту 11 данной статьи.

Настоящий проект федерального закона касается вопроса, который является предметом совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов, и не предусматривает расходов, покрываемых за счет федерального бюджета.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Константиновна. Присаживайтесь.

Содоклад сделает Виктор Иванович Гришин.

Гришин В. И. Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел данный законопроект. Я уже сказал, что он скорее технического плана. Мы не видим здесь противоречий в концепции, противоречий существующему закону, Конституции. Мы получили соответствующие заключения регионов: сорок два отзыва поступило, в двадцати из них поддерживается законопроект, в одиннадцати не поддерживается, в одиннадцати нет замечаний и предложений. Правовое управление не возражает против принятия этого законопроекта в первом чтении. Прошу принять.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 04 сек.)	
Проголосовало за	402 чел. 89,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	402 чел.
Не голосовало	48 чел. 10,7 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации". Доклад сделает один из авторов законопроекта — член Комитета по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Ельцов.

Пожалуйста.

Ельцов В. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! 15 марта 2005 года в Государственную Думу

был внесен проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации". В связи с замечаниями Государственно-правового управления Президента Российской Федерации комитет рекомендовал авторам изменить текст законопроекта, что и было сделано. На ваше рассмотрение выносятся новая редакция законопроекта, доработанная с учетом указанных замечаний.

Что касается изменений, которые предлагается внести. Для обеспечения публичности и гласности осуществления градостроительной деятельности предусматривается не возможность, как было указано в принятом законе, а обязанность органов государственной власти и органов местного самоуправления размещать наиболее важные документы и проекты градостроительной деятельности на официальных сайтах субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. При этом к муниципальным образованиям данное требование предъявляется только при наличии у них таких сайтов.

Также предлагается дополнить перечень земельных участков, на которые не распространяется действие градостроительных регламентов, и включить в этот перечень участки, предоставленные для добычи полезных ископаемых, поскольку этот вид деятельности регламентируется Законом "О недрах".

В законопроекте предлагается также закрепить право застройщиков подготавливать проектную документацию на отдельные этапы строительства и реконструкции объектов капитального строительства. Это изменение вызвано тем, что Градостроительным кодексом уже предусмотрено право застройщиков на получение разрешения на отдельные этапы строительства и реконструкции. Таким образом, и проектную документацию мы предлагаем в этом законопроекте подготавливать тоже поэтапно.

Возобновляется государственная экспертиза результатов инженерных изысканий. Это связано с тем, что именно от качества и полноты проведения инженерных изысканий зависит правильность разработки всей проектной документации, а в конечном итоге и безопасность всего объекта капитального строительства.

В этом законопроекте уточняется, когда не требуется получение разрешения на строительство. Здесь имеется в виду строительство таких объектов, допустим, как гараж, который используется в индивидуальных целях, а не в целях предпринимательской деятельности.

Изменения направлены также на уточнение содержания генеральных планов городов федерального значения — Москвы и Санкт-Петербурга. Генеральные планы таких субъектов должны включать в себя карты планируемого размещения объектов капитального строительства регионального значения

и сведения, предусмотренные для документов территориального планирования населенных пунктов.

Вот с учетом вышеизложенного комитет поддерживает данный законопроект и просит депутатов Государственной Думы поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие задать вопросы? Шеин Олег Васильевич. Очень коротко, Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Вопрос очень лаконичный.

Сейчас в Министерстве регионального развития рассматривается идея внесения целой серии поправок в Градостроительный кодекс и, наверняка вы это знаете, в Жилищный кодекс тоже. То есть не успела реформа пройти, а выясняется, что ряд моментов надо корректировать, уточнять.

Вот мы только сейчас начинаем править Градостроительный кодекс. Комитет предполагает дальнейшие действия по его изменению или это просто некое реактивное движение на обращение заинтересованных участников данных правоотношений? Может, комитет считает, что всё отрегулировано, всё замечательно и на этом работу по корректировке Градостроительного кодекса можно считать выполненной?

Ельцов В. Н. Что я могу сказать? Безусловно, Градостроительный кодекс исходя из практики правоприменения будет претерпевать определенные изменения, и об этом говорит очень большая активность субъектов Российской Федерации. С началом применения этого федерального закона возникнут некоторые вопросы, которые нужно будет корректировать и регулировать. Кроме того, на пакет законопроектов в целом, не только на этот законопроект, конечно же, свое влияние окажут и национальные проекты, которые по инициативе президента сегодня обосновываются и реализуются в виде всевозможных программ. И для реализации масштабной деятельности по выполнению национальных проектов дополнительно надо будет решать вопрос, связанный с более интенсивным землепользованием, но это уже задача не одного законопроекта, и предложения от субъектов Федерации уже поступили, и их достаточно много. Вы знаете об этом, так как часто участвуете в заседаниях нашего комитета. Так что изменения будут.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Больше нет вопросов, присаживайтесь.

Желающих выступить я тоже не вижу, у представителей президента и правительства тоже нет желания.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 320 чел. 71,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 5 чел. 1,1 %
Голосовало 325 чел.
Не голосовало 125 чел. 27,8 %
Результат: принято

Принято.

И пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации". Доложит также депутат Ельцов.

Пожалуйста.

Ельцов В. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я предлагаю вашему вниманию новую редакцию законопроекта, который тоже был внесен 15 марта и на который тоже были получены замечания Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, в связи с этими замечаниями затем были внесены поправки.

Здесь очень короткие, так сказать, изменения предлагаются. Уточняется, что определение порядка проведения публичных слушаний относится к компетенции органов местного самоуправления. Данная поправка носит юридико-технический характер.

И следующее. Предлагается устранить внутреннюю коллизию. Так, отмена норм Градостроительного кодекса 1998 года о государственной экспертизе проектной документации и о согласовании проектной документации предусматривается с 1 января 2006 года, а не с 1 июля. Это связано с тем, что новым Градостроительным кодексом государственная экспертиза проектной документации вводится именно с 1 января 2006 года.

Учитывая вышеизложенное, комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Желают выступить? Представители правительства и президента? Также не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 327 чел. 72,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 327 чел.
Не голосовало 123 чел. 27,3 %
Результат: принято

Принято.

По пункту 18 есть у нас докладчик в зале? Член Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Сергей Алексеевич Попов по доверенности автора доложит нам проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве".

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые депутаты, 30 июля 2001 года Конституционный Суд принял решение, в котором две статьи закона "Об исполнительном производстве" признал неконституционными, а именно те статьи, в которых говорится, что взысканный исполнительный сбор сначала идет государству и только потом гражданам или организациям. В соответствии с конституционным законом "О Конституционном Суде...", если какие-то нормы законов признаются не соответствующими Конституции, правительство обязано в течение трех месяцев внести соответствующий законопроект. Прошло не три месяца, а четыре года, однако правительство свою предусмотренную законом обязанность не выполнило. И в этой связи депутат — член фракции "Единая Россия" Саввиди внес соответствующий законопроект.

Законопроект был первоначально направлен в правительственное правовое управление. Правительство товарищу Саввиди сделало некоторые замечания, он их учел, и, соответственно, комитет предлагает принять законопроект в первом чтении. Да, в нем еще есть некоторые шероховатости, но их можно будет устранить ко второму чтению.

Доклад закончен. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Желающие выступить?

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Сергей Алексеевич, и следующий ваш, да?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

И пункт 19. Законопроект "О внесении изменений в статьи 49 и 78 Федерального закона "Об исполнительном производстве" по просьбе внесшей его Государственной Думы Астраханской области рассматривается без участия ее представителя. Об этом законопроекте также доложит Сергей Алексеевич Попов.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, Государственная Дума Астраханской области внесла законопроект, который предусматривает преимущество залогодержателя при недостаточности имущества должника для удовлетворения всех предъявленных к нему требований. Ну, институт залога существует для упрощения взаимоотношений кредитора с должником, а не для того, чтобы каким-то образом ущемить остальных граждан или организации. Поэтому комитет предлагает данный законопроект отклонить: совершенно необоснованное преимущество предоставляется залогодержателю.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Желающие выступить? Представители правительства, президента?

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 56 сек.)	
Проголосовало за	33 чел. 7,3 %
Проголосовало против.	5 чел. 1,1 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	38 чел.
Не голосовало	412 чел. 91,6 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад сделает депутат Государственной Думы Олег Васильевич Шеин.

Пожалуйста, Олег Васильевич, так же, как и Сергей Алексеевич Попов, — коротко, ясно. Берите пример с Сергея Алексеевича Попова.

Включите микрофон депутату Шеину.

Шеин О. В. Спасибо большое, Любовь Константиновна, за рекомендацию.

Здесь три законопроекта подряд о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс. Они все были внесены в Государственную Думу фактически по инициативе ряда сотрудников прокуратуры за моей подписью, потому что органы прокурорского надзора не очень довольны — мне кажется, обоснованно — существующим уголовно-процессуальным законодательством.

Первая наша поправка касается статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса. Речь идет вот о чем. Подпункт 10 части первой статьи 448 УПК Российской Федерации предусматривает, что решение о возбуждении уголовного дела в отношении

следователя и адвоката либо привлечение их в качестве обвиняемых в случае, если уголовное дело было возбуждено в отношении иных лиц или по факту совершения деяний, содержащих признаки преступления, принимаются прокурором на основании решения районного суда, а в отношении прокурора — вышестоящим прокурором. Так, положения закона, определяющие, что заключение о наличии или отсутствии в действиях следователя, адвоката признаков преступления дает судья районного суда по месту совершения данного деяния, представляются несовершенновыми. В большинстве случаев преступления, совершаемые указанной категорией лиц, имеют место на территории района по месту работы, в частности это должностные преступления. Можно предположить, что судья районного суда не будет вполне объективен при даче заключения, потому что в силу служебного положения он знаком с данным лицом, неоднократно рассматривал дела, по которым следователь вел расследование и адвокат осуществлял защиту, допрашивал данных лиц в качестве свидетелей в суде первой инстанции и так далее.

В этой связи предлагается внести следующую корректировку в статью 448: в отношении следователя и адвоката соответствующие действия осуществляются прокурором на основании заключения коллегии, состоящей из трех судей или верховного суда республики, или краевого, или областного суда, то есть судей судов субъекта Федерации; в отношении же прокурора — вышестоящим прокурором тоже на основании заключения коллегии, состоящей из трех судей или верховного суда республики, или краевого, или областного суда, то есть судей судов субъекта Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. То есть вы пока один только законопроект доложили?

Шеин О. В. Ну, по порядку. Я же не могу их все вместе докладывать.

Председательствующий. Вот Пётр Борисович выступил с инициативой: может быть, вы все сразу доложите и вопросы задали бы по всем трем, Олег Васильевич? Тогда прошу также доложить пункты 21 и 22, Олег Васильевич.

Включите микрофон депутату Шеину.

Шеин О. В. Спасибо большое. Как вы скажете, так оно и будет, Любовь Константиновна.

Председательствующий. Спасибо за послушание.

Шеин О. В. Это свободная воля, это не послушание.

По статье 108 УПК. Предлагается изложить часть пятую в следующей редакции: "Принятие судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в от-

существование обвиняемого допускается в случаях объявления обвиняемого в розыск".

Данная норма предлагается по следующим основаниям. Согласно требованию положения части пятой статьи 108 УПК Российской Федерации заключение под стражу в качестве меры пресечения в отсутствие обвиняемого применяется по судебному решению только при объявлении человека в международный розыск. Данная норма препятствует — с точки зрения и моей, и, кстати, сотрудников прокуратуры, с которыми я консультировался, — прокуратуре, дознавателям возбуждать перед судом ходатайство об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу, если подозреваемый или обвиняемый скрылся и объявлен его розыск, что противоречит положениям статей 97 и 108 УПК Российской Федерации. Кроме того, указанная норма не корреспондирует и части второй статьи 238 УПК, которая гласит, что по уголовному делу, находящемуся в производстве суда, в случае, когда обвиняемый, не содержащийся под стражей, скрылся, судья избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу и поручает прокурору обеспечить его розыск. То есть предлагается новая редакция, и я ее только что доложил.

И по статье 217. Здесь речь идет вот о чем. Если человек находится под стражей, следователь принимает решение, на протяжении какого времени человек знакомится с материалами дела, и если обвиняемый затягивает изучение материалов дела, то следователь принимает решение об окончании производства, ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами. Однако аналогичные полномочия следователя в отношении обвиняемых, которые под стражу не заключены, не регламентированы, что дает возможность адвокатам и подзащитным затягивать время ознакомления с материалами уголовного дела и, по сути дела, конечно, срок предварительного следствия по делу без каких-либо ограничений, чем существенно нарушаются права потерпевшей стороны.

Поэтому предлагается распространить существующую норму о праве следователя определять время рассмотрения обвиняемым дела также и на те случаи, когда нет факта заключения под стражу.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Пётр Борисович Шелищ тоже по трем законопроектам делает содоклад от комитета.

Пожалуйста, включите микрофон депутату.

Шелищ П. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! По законопроекту о внесении изменений в статью 448 УПК комитет имеет следующие соображения. Если принять предлагаемую поправку, то мы фактически уравнием в процессуаль-

ной норме лиц, имеющих разный правовой статус. Но я напоминаю, что для членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы, некоторых других категорий установлена процедура возбуждения уголовного дела прокурором на основании заключения, которое дается коллегией из трех судей суда соответствующего уровня. Это же предлагает автор законопроекта по отношению к адвокатам, следователям и прокурорам. Такое уравнивание лиц, имеющих разный правовой статус, представляется неправомерным, и это противоречит концепции главы 52 УПК, в которую входит эта статья.

Что касается возможной необъективности судьи районного суда при даче названного выше заключения, то для того, чтобы защититься от такой необъективности, есть другие правовые средства, такие, как, с одной стороны, отвод судьи, а с другой стороны, возможность обжалования его действий и решений.

Комитет принял решение не поддерживать данный законопроект и предлагает его отклонить.

Теперь по второму законопроекту, представленному Олегом Васильевичем Шеиным, — "О внесении изменения в статью 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", относительно участия обвиняемого в судебном заседании. Так вот, обязательность этого участия есть одно из концептуальных положений Уголовно-процессуального кодекса, эта норма представляет собой важную гарантию осуществления обвиняемым своих прав, и ограничивать в этом праве обвиняемого... На самом деле мы считаем, что здесь есть противоречие нормам Конституции и концепции УПК. Комитет предлагает отклонить этот законопроект.

Третий законопроект касается внесения изменения в статью 217 УПК. В отношении обвиняемого, не содержащегося под стражей и явно затягивающего время ознакомления с материалами уголовного дела, по мнению комитета, нет необходимости, как это предлагается автором законопроекта, устанавливать срок такого ознакомления судебным решением, так как это может быть достигнуто иными средствами. По статье 215 УПК по отношению к обвиняемому, не содержащемуся под стражей, который не является для ознакомления с материалами дела или иным образом уклоняется от этого, следователь по истечении пяти суток со дня объявления об окончании следственных действий либо со дня ознакомления с материалами дела других участников составляет обвинительное заключение и направляет материалы уголовного дела прокурору. Поэтому этот законопроект комитет также предлагает отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Пётр Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику по этим трем законопроектам? Нет. Желющие выступить есть? Нет. Представитель правительства и представитель президента? Нет.

Начинаем голосование с пункта 20. Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать. Это законопроект о внесении изменений в статью 448 УПК Российской Федерации.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 24 чел. 5,3 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 28 чел.
Не голосовало 422 чел. 93,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Голосование по пункту 21, по законопроекту "О внесении изменения в статью 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 20 чел. 4,4 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 22 чел.
Не голосовало 428 чел. 95,1 %
Результат: не принято

Не принято.

И пункт 22, это законопроект о внесении изменения в статью 217 УПК. Кто за то, чтобы принять данный проект закона в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 21 чел. 4,7 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 23 чел.
Не голосовало 427 чел. 94,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, рассмотрение оставшихся законопроектов мы переносим на следующую неделю.

У нас было семь протокольных поручений. По протокольному поручению депутата Неверова Комитету по охране здоровья есть возражения, замечания? Нет. Принимается.

Депутат Курьянович — Комитету по безопасности. Нет возражений? Принимается.

Депутат Митрофанов — Комитету по культуре. Принимается.

Депутат Рыжков — комитету по конституционному законодательству. Принимается.

Еще одно протокольное поручение, депутата Рыжкова, — комитету по экономической политике. Есть возражения? Нет. Принимается.

Депутат Виноградов — Комитету по международным делам. Есть возражения? Принимается.

Депутат Глазьев — Комитету по безопасности. Есть возражения?

Васильев Владимир Абдуалиевич, пожалуйста.

Васильев В. Абдуалиевич. Уважаемые коллеги, я бы хотел обратить ваше внимание на следующее. Здесь предлагается поручить Комитету по безопасности изучить заключение временной комиссии Совета Федерации по расследованию причин, обстоятельств и последствий принятия Правительством Российской Федерации и Центральным банком решений от соответствующей даты. Честно говоря, я думаю, нам изучать эти вопросы в комитете нет необходимости, потому что целью, задачей комитета не является изучение решений тех структур, которые были созданы. Если есть какая-то проблема, я не вижу никаких препятствий для того, чтобы коллега Глазьев обратился со своим депутатским запросом. Возможен другой вариант: у нас есть члены фракции "Родина", работающие в комитете, и может быть, они изучат и доведут до комитета свою озабоченность и предмет, так сказать, изучения вопроса в комитете.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы дать такое протокольное поручение? Прошу проголосовать. Комитет против данного протокольного поручения.

Пока идет голосование, коллеги, хочу сказать, что на парламентский запрос, который готовил Алкснис Виктор Имантович, мы получили ответ за подписью председателя правительства 9 ноября, и 11 ноября он был разслан депутатам по электронной почте. Это вопросы, которые касались космодрома Байконур.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 18 чел. 7,1 %
Проголосовало против 236 чел. 92,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 254 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, у нас, вообще-то, осталось три минуты, еще какой-нибудь законопроект, может, успеем рассмотреть? Островский ушел? Здесь Алексей Владимирович. Доложите? Сегодня среда, давайте тогда еще один законопроект рассмотрим.

Пункт 23, законопроект "О внесении изменений в статью 238 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Владимировича Островского.

Пожалуйста, Алексей Владимирович. С места.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да я вообще давно предлагаю в закон о статусе депутата поправку внести, что вне конкурса проходят в Государственную Думу следующего созыва активно посещающие заседания и работающие в комитетах депутаты.

Пожалуйста, Алексей Владимирович, с места.

Островский А. В. Спасибо большое, уважаемая Любовь Константиновна. Из уважения к вам и с пониманием того, что все законопроекты, внесенные депутатами оппозиционных фракций, не принимаются в этом зале, я по четырем пунктам — 23, 24, 25 и 26-му — доложу сразу. Все эти вещи очень нужны для наших граждан, и вы хуже не мне сделаете, если не поддержите эти законопроекты, вы хуже сделаете людям, дети которых мрут от наркотиков, от некачественного питания, от коррупции, которой пронизаны у нас правоохранительные органы, и по другим причинам. Переубеждать вас не буду, потому что понимаю, что это бесполезно, каждый из вас в глубине души согласен со мной на сто процентов, но, исходя из партийной дисциплины, вы поддерживать не будете. Очень жаль.

Спасибо.

Председательствующий. Алексей Владимирович, вы такой пессимизм внесли в наши ряды. Мы иногда очень высоко оцениваем ваши инициативы. И я думаю, что Пётр Борисович Шелищ, который сейчас будет делать содоклад, наверное, даст все-таки объективную оценку вашим инициативам. Они действительно имеют серьезное право на жизнь. Я просто хочу услышать, какие возражения у комитета.

Пожалуйста, Пётр Борисович. С места.

Шелищ П. Б. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, я-то как раз в глубине души не поддерживаю эти законопроекты по одной очень простой причине. Мы с вами хорошо знаем высказывание Салтыкова-Щедрина о том, что суровость российских законов смягчается необязательностью их исполнения. Так вот, по очень важным, безусловно, важнейшим темам вносит предложения Алексей Владимирович, но нерешенность этих вопросов связана не с тем, что у нас недостаточные нормы об ответственности, а с тем, что они

очень плохо исполняются. И на самом деле попыткой ужесточить нормы мы просто симулировали бы деятельность по защите граждан, чему комитет не хотел бы способствовать.

Итак, по первому законопроекту, по статье 238. Мы ужесточили ответственность за производство, хранение, перевозку, сбыт товаров, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности. Там еще есть и ответственность за выдачу разрешительных документов на такую деятельность. Проблема-то в том, что эта статья почти не работает. Мы ужесточили ее 8 декабря 2003 года. Какой-либо статистики о том, что ситуация улучшилась в связи с ужесточением, не только Алексей Владимирович не приводит, ее просто нет. Поэтому мы, комитет, считаем, что надо сейчас не ужесточать ответственность, а добиваться неотвратимости наказания в тех многочисленных случаях нарушений, о которых мы с вами прекрасно знаем.

Кстати, Алексей Владимирович, хотел бы вам сказать, что если уж вы беретесь за работу над Уголовным кодексом, то смотрите, пожалуйста, внимательно. Вы в пояснительной записке мотивируете свое предложение тем, что очень много подделок в стране. Это совсем другая норма Уголовного кодекса, это 180-я статья, а не 238-я, там другая ответственность, там вообще другая система защиты граждан.

Итак, комитет предлагает этот законопроект отклонить.

Что касается статьи 290 Уголовного кодекса, статьи о получении взятки, то предлагается ее дополнить новым квалифицирующим признаком "совершение преступления сотрудником правоохранительных органов" и усилить ответственность, как и в предыдущем случае: если сейчас — до четырех лет, то в самом крайнем случае — на срок от двенадцати до пятнадцати лет. Та же самая ситуация. При этом надо сказать, что ничто не мешает сегодня применять к сотрудникам правоохранительных органов эту самую статью, 290. Она входит в главу "Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления", поэтому можно и правоохранителей привлекать по этой статье.

Не привожу уже более подробные замечания, которые содержатся в официальном заключении комитета. Комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть вопрос у Сергея Владимировича Иванова.

Включите микрофон.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

У меня очень короткий вопрос к представителю комитета.

Учитывая его тенденцию к тому, что строгость российских законов смягчается необязательностью их исполнения, может

быть, нам вообще весь Уголовный кодекс, административный кодекс взять и отменить?

Председательствующий. Пожалуйста, Пётр Борисович.

Шелищ П. Б. Если вы внесете такой законопроект, он, безусловно, привлечет внимание прессы, но полагаю, что комитет с вами не согласится.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Есть ли еще вопросы? Нет. Желающие выступить? Одна фраза — Рыжков Владимир Александрович.

Пожалуйста.

Рыжков В. А. Вот исключительный случай, когда я поддерживаю ЛДПР и их законодательные инициативы. Абсолютно разумные, особенно вторая. Во всем мире работники правоохранительных органов...

Председательствующий. Мы сейчас только 23-й вопрос обсуждаем, Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Раз уж мы обсуждаем два сразу... Во всем мире работники правоохранительных органов за аналогичное преступление наказываются гораздо жестче, чем просто граждане. Это один из механизмов, принятых во всем мире, для того чтобы бороться с коррупцией в правоохранительных органах. Почему бы это не поддержать? Решительно непонятно! Мне кажется, надо поддержать оба законопроекта в первом чтении и дальше их дорабатывать.

Председательствующий. Спасибо.

Представители правительства и президента не желают высказаться?

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект "О внесении изменений в статью 238 Уголовного кодекса Российской Федерации" в первом чтении? Пункт 23. Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 11 сек.)		
Проголосовало за	42 чел.	9,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	42 чел.	
Не голосовало	408 чел.	90,7 %
Результат: не принято		

Не принято.

Остальные пункты, которые мы не успели рассмотреть, переносятся на следующую неделю.

До свидания, коллеги, до завтра. Завтра — Совет Думы.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
18 ноября 2005 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, доброе утро! Время 10.00. Я прошу, коллеги: давайте регистрируемся.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Кто без карточки? Не вижу таких.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 24 сек.)

Присутствует 417 чел. 92,7 %

Отсутствует. 33 чел. 7,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 33 чел. 7,3 %

Результат: кворум есть

Можем приступить к работе.

Уважаемые коллеги, повестка дня вам роздана, давайте примем ее за основу.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимаем проект повестки дня за основу.

Коллеги, кто хотел бы внести какие-то дополнения и изменения в повестку дня? Давайте запишемся.

Пожалуйста, режим записи включите.

Покажите, пожалуйста, результаты записи.

Тридцать семь человек записались. Не к добру это — сегодня бюджет.

Пожалуйста, депутат Куваев.

Алкснис В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Алкснис по карточке Куваева.

Уважаемые коллеги, я прошу дать протокольное поручение Комитету по международным делам в связи с намерениями Литвы подать международные иски о возмещении ущерба за оккупацию. Вот то, что сейчас мы переживаем с фирмой "Noga", — это копейки по сравнению с тем, что нам планирует вчинить Литва. План такой: литовцы, проживающие в США, обращаются в американские суды с требованиями возмещения ущерба за оккупацию Литвы. Сумма, которая планируется к возмещению, — это десятки миллиардов долларов. Причем эта позиция находит поддержку официальных лиц Литвы, например вице-министра иностранных дел господина Петраускаса, который с одобрением относится к этому и заявляет о том, что эта деятельность будет координироваться. Я просил бы запросить информацию в МИДе о том, какие контрмеры Россия планирует предпринять, чтобы не допустить подобного явления.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Лебедев.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Лебедева.

Парламент Косова вчера принял резолюцию о независимости. Это показывает нам цель оккупации Балкан: сперва оккупация, потом независимость. Сенат США готов принять резолюцию о выводе американских войск из Ирака. Вот если бы так же хорошо работал международный комитет нашей палаты или верхней палаты! А то когда мы в Афганистан вводили войска, никто не знал, и когда потом выводили, также никто не знал. Эта политика наша, конечно, вызывает у людей недоумение. Если воевать, так в открытую, и войска вводить в открытую, и независимость провозглашать...

Председательствующий. Владимир Вольфович, я хочу записать ваше предложение. Что нужно? Протокольное поручение?

Жириновский В. В. Я хочу, чтобы наш Комитет по международным делам обратил внимание на это: два парламента принимают резолюции, с одной стороны, отрицательные, нельзя провозглашать независимость... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Понятно. То есть Комитет по международным делам принимает к сведению ваше выступление.

Пожалуйста, депутат Родионов Игорь Николаевич.

Родионов И. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Олег Викторович, пожалуйста, запишите меня на вечернее пятиминутное выступление в "час заявлений".

Председательствующий. Договорились.

Так, депутат Никитин.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Никитину.

Никитин В. П., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо, Олег Викторович.

Я предлагаю сегодня исключить из повестки дня вопрос 3, связанный с рассмотрением бюджета в третьем чтении. Дело в том, что, по сути дела, мы не выполнили требования статьи 206 Бюджетного кодекса, где речь идет о рассмотрении многих вопросов. На это же указывается и в заключении нашего Правового управления: мы не имеем права то, что должно рассматриваться в третьем чтении, переносить на рассмотрение в четвертом чтении, тем более что прошел "правительственный час", и все депутаты согласились: нужно коренным образом пересмотреть финансирование вопросов детства в нашей стране. У нас будет возможность рассмотреть законопроект о бюджете, допустим, через неделю.

Председательствующий. Понятно ваше предложение.

Депутат Оськина, пожалуйста.

Оськина В. Е., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Нам необходимо разобраться сегодня в ситуации: как стало возможным, что в картах появившихся учебников нет Курильских островов и Калининградской области? Что это, грубая техническая ошибка или ошибка политическая? Кто рецензировал учебник, кто подписывал его в печать?

Я предлагаю комитету по образованию разобраться в этой ситуации и потом нам доложить.

Председательствующий. Вера Егоровна, вы подготовите протокольное поручение, я так понимаю?

Оськина В. Е. Да.

Председательствующий. Протокольное поручение комитету по образованию.

Депутат Абельцев, пожалуйста.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! В недрах Федеральной миграционной службы объявлен очередной масштабный эксперимент — миграционная амнистия на миллион человек и последующая упрощенная регистрация мигрантов. В России сегодня, по официальным данным, свыше пяти миллионов своих безработных. Но авторы предложения идут по са-

тому простому пути — фиксирование процесса незаконного заселения страны пришельцами, то есть вместо целенаправленного набора качественной рабочей силы мы широко распахиваем двери для всех желающих. При фактически прозрачных границах и отсутствии желания заниматься здоровьем собственной нации такой путь ведет в тупик. Хочу напомнить слова Юрия Владимировича Андропова: время необдуманных амнистий прошло.

В связи с этим предлагаю пригласить директора Федеральной миграционной службы на ближайшее заседание Государственной Думы для обоснования своей позиции.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас расписаны все "правительственные часы" до января, а дальше мы можем формировать повестки наших заседаний и списки приглашенных вместе с регламентным комитетом.

Пожалуйста, депутат Глазьев.

Глазьев С. Ю., руководитель фракции "Родина" (народно-патриотический союз).

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, у меня просьба вновь рассмотреть вопрос о протокольном поручении в связи с возвращением Кириенко — в свете рекомендаций Совета Федерации, который расследовал его вину по организации финансового кризиса в 98-м году. Мы с коллегой Черёмушкиным переделали проект протокольного поручения, просьба снова его рассмотреть.

И еще одно протокольное поручение дать Комитету по обороне в связи с ликвидацией Военно-инженерной академии. У меня просьба поручить Комитету по обороне запросить в правительстве информацию о том, почему ликвидируется Военно-инженерная академия, какая судьба уготована существующим на ее базе научно-техническим центрам и как будет обеспечиваться подготовка квалифицированных кадров.

Председательствующий. Понятно ваше предложение.

Депутат Малышкин.

Малышкин О. А., фракция ЛДПР.

У меня обращение к нашему физкультурно-оздоровительному комитету. Вот с массовой физкультурой они порядок навели, теперь пускай позанимаются в области спорта высших достижений — пусть запросят стенограмму у наших тренеров различных сборных по футболу: что они там говорят, какие установки дают? Может, они им рассказывают, как не нужно в футбол играть? Вот мы посмотрели молодежную сборную нашу — позорище очередное посмотрели. Бросает майку с гербом на судью — что это такое? Ты на горбу у нашей страны сидишь!

И возня какая-то возникла в связи с попечительским советом. Похоронный совет надо создать, похоронный...

Председательствующий. Олег Александрович, какое у вас предложение в повестку дня?

Мальшкин О. А. ...для наших команд для всех!

Председательствующий. Олег Александрович, вы даете протокольное поручение или что?

Мальшкин О. А. Да, оформлю протокольное поручение.

Председательствующий. Протокольное поручение комитету по спорту, я так понимаю.

Депутат Апарина, пожалуйста.

Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Олег Викторович, я к вам обращаюсь лично как к Первому заместителю Председателя Государственной Думы.

Пожалуйста, проконтролируйте то, какие беспорядки у нас творятся в аппарате Комитета по делам женщин, семьи и детей. Из-за личной неприязни председателя комитета не допускается к работе с документами и вообще к общению и руководству аппаратом комитета руководитель аппарата комитета. Вы скажете: а почему вы?.. Я несколько лет была руководителем Комитета по делам женщин, семьи и молодежи, и грустно сейчас смотреть на эти мелкие интриги. Немедленно надо прекратить! Дело дошло до суда. Почему председатель комитета не подчиняется решениям комиссии, которая сделала выводы о том, что на своем месте руководитель аппарата... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Я так понимаю, что председатель комитета вас слышит и при необходимости даст какие-то комментарии.

Депутат Рогозин, пожалуйста.

Рогозин Д. О., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемый Олег Викторович, у нас вопрос, связанный с нашими постановлениями, которые мы готовили и уже даже выносили на пленарное заседание. Одно постановление — это проект заявления Государственной Думы в связи с решением российских правоохранительных органов выдать по заявлению Международного трибунала по бывшей Югославии (МТБЮ) в Гааге одного сербского офицера, который задержан на территории Российской Федерации. Мы выносили данный проект постановления на рассмотрение палаты, договорились перенести его, и вот вообще исчезло данное постановление. Я просил бы все-таки определиться по времени его рассмотрения.

И второе.

Председательствующий. Это комитет по Регламенту, видимо, должен разобраться, да?

Рогозин Д. О. Скорее всего. Я просто прошу вас на контроль взять.

И второе, Олег Викторович. На прошлой неделе мы на пленарке также рассматривали вопрос о нашем проекте постановления по реадмиссии, по соглашениям о реадмиссии со странами СНГ, с которыми у нас есть безвизовый въезд и выезд. Это связано с борьбой с нелегальной миграцией. Тоже полторы недели без движения лежит в комитете. Прошу вас... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Даем поручение комитету по Регламенту разобраться с этой ситуацией.

Пожалуйста, депутат Шадаев.

Шадаев Д. Р., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, в целях реализации в соответствии с законом "Об оружии" права граждан на приобретение спортивного гладкоствольного оружия и оружия с нарезным стволом...

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, чуть тише, я не слышу, что говорит депутат, если честно.

Шадаев Д. Р. Могу повторить.

В целях реализации в соответствии с законом "Об оружии" права граждан на приобретение спортивного оружия с гладким стволом и нарезным стволом прошу дать поручение Комитету по безопасности запросить в Министерстве внутренних дел информацию о порядке предоставления лицензий и разрешений на приобретение гражданского спортивного оружия с гладким и нарезным стволами.

Председательствующий. Депутат Глотов, пожалуйста.

Глотов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Два протокольных поручения. Первое – в адрес Комитета по безопасности и Комитета по информационной политике: запросить информацию в Правительстве Российской Федерации, в правительствах Москвы и Московской области о принимаемых мерах по защите государственных баз данных налоговых органов, ГИБДД и других структур.

Второе протокольное поручение – комитетам по безопасности, по предпринимательству и по информационной политике: запросить информацию в правительстве Москвы и Правительстве Российской Федерации в отношении юридических лиц, организаций, обещающих иностранцам и лицам без гражданства так называемую быструю регистрацию в столице Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Хорошо.
Депутат Мусатов.

Пожалуйста, включите микрофон.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Ближина по карточке Мусатова.

Уважаемый Олег Викторович, на пленарном заседании в октябре было поддержано мое протокольное поручение Комитету Государственной Думы по образованию и науке, в котором я просила запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о расходовании средств федерального бюджета на нужды общеобразовательных школ и объеме средств, собираемых с родителей, и их расходовании. Прошло уже более месяца, но информации до сих пор нет, поэтому я прошу, чтобы комитет прокомментировал данную ситуацию. Я курирую Калужскую область, там случай этот произошел, и они ждут от меня ответа.

Председательствующий. Какой комитет?

Ближина Л. Ф. По образованию и науке.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, депутат Москалец.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, я по пункту 8 порядка работы, предлагаемого сегодня. Ко второму чтению проект закона готовился, но вчера на заседании комитета было принято решение о замене второго листа законопроекта и замене таблицы 2 отклоненных комитетом поправок, о переводе ее в дополнительную таблицу 1. Материалы розданы, но, чтобы все участники законодательного процесса были ознакомлены в должной мере с этими изменениями, комитет просит перенести рассмотрение этого законопроекта на следующее пленарное заседание, на 23 ноября.

Председательствующий. Понятно ваше предложение.

Депутат Головатюк, пожалуйста.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Островский по карточке Головатюка.

Два протокольных поручения. Первое — Комитету по регламенту уточнить обстоятельства утери удостоверения депутатом Рыжковым.

Второе протокольное поручение — комитету по обороне. Мне хочется знать позицию Министерства обороны по недавнему заявлению председателя Комитета по международным делам Косачёва на одном из "круглых столов", которое очень активно было растиражировано в СМИ. Депутат Косачёв заявил, что натовские базы в Румынии абсолютно не угрожают интересам России, и даже более того, в чем-то полезны России. Вот мне надоело уже, что Косачёв морочит всей стране голову своей неправильной позицией, неправильными оценками. На-

товские базы в Румынии отрезают нас от Балкан. Мы теряем в военно-политическом смысле, в экономическом смысле, поскольку там проходит нефтепровод, который идет в Грецию. Хотелось бы знать, как Министерство обороны реагирует на подобные заявления депутата Косачёва.

Спасибо.

Председательствующий. Готовьте протокольное поручение. Депутат Курьянович, пожалуйста.

Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Просто для информации скажу: скоро мы будем отмечать столетие со дня образования общественно-политической организации "Союз русского народа", в которую, — я хотел бы сказать тем, кто не знает, — входили в том числе и Иоанн Кронштадтский, и русский художник Васнецов, и ученый Менделеев, а также Николай II. Так вот, различные злые силы препятствуют проведению этого мероприятия, в частности отказано в аренде зала в храме Христа Спасителя. Тут можно прийти только к одному выводу: те, кто нами руководит (я уже давал им свою оценку), боятся только одного — роста русского национального самосознания. Но, как говорится, нет препятствий патриотам.

Спасибо.

Председательствующий. Принимаем к сведению ваше выступление.

Депутат Шевелёв.

Шевелёв А. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, протокольное поручение Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций. Прошу поручить данному комитету оформить запрос в Министерство юстиции и в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации по факту проведения и финансирования референдума, проводимого Коммунистической партией Российской Федерации на территории Российской Федерации. Протокольное поручение готово, будет распространено. Обоснование позже.

Председательствующий. Понятно.

Депутат Рашкин, пожалуйста.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке Рашкина — депутат Останина.

У меня протокольное поручение, прошу выделить для обоснования время.

Вопрос к вам, Олег Викторович, кстати, в связи с тем, по поводу чего и выступивший ранее коллега давал протокольное поручение. Олег Викторович, принимал ли Совет Думы решение

о направлении Бориса Вячеславовича на мероприятия "Молодежного Единства"? Было организовано такое большое шоу в прошлую среду. У нас в ту среду был заместитель генерального прокурора Владимир Ильич Колесников, и он высказал замечание депутатам Думы в связи с тем, что многие из них, к сожалению, заседаний Думы не посещают. Честно говоря, чувствовали себя очень неловко, но еще более неловко было, когда увидели, что Борис Вячеславович, Председатель Думы, жив-здоров, мелькает на экранах телевизоров, обнимается с Буратаевой, увидели, что она, слава богу, жива, а то она годами не ходит на заседания.

Мы просили бы узнать — все-таки очень дорого обходятся эти поездки, наверняка по статусу положены ему и охрана, и машина, и всё остальное, — если это за счет Думы, то было ли принято... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. По-моему, депутат Грызлов очень дисциплинированный человек и всегда находится в зале во время заседаний. Тем не менее мы, видимо, получим информацию на этот счет.

Пожалуйста, депутат Лунцевич.

Лунцевич В. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

У меня будет протокольное поручение бюджетному комитету, суть его я изложу, когда будет выделено для этого время.

Председательствующий. Комитету по бюджету, да?

Депутат Ашлапов, пожалуйста.

Ашлапов Н. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, я прошу внести изменение: по пункту 2 сегодняшней повестки дня вместо Валерия Владимировича Рязанского докладывать будет Владимир Семёнович Катренко.

Председательствующий. Замена докладчика по пункту 2.

Так, депутат Бабурин.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Уважаемый Олег Викторович, я прошу записать меня на "час заявлений".

Прошу дать поручение нашей комиссии, которая призвана следить за тем, как идет избирательный процесс в нашей стране, в отношении действий исполнительной власти Тверской области. Кандидаты от партии "Народная Воля" там подвергаются неслыханным притеснениям: в середине октября на встрече кандидата Платонова был пущен слезоточивый газ; против главы города Твери, который баллотируется в Законодательное Собрание по спискам партии "Народная Воля", под надуманным, смехотворным предлогом возбуждено уголовное

дело; даже на встрече моей в поддержку наших партийных кандидатов в селе Старица был отключен свет в доме культуры; избиты два человека, которые являются кандидатами от партии "Народная Воля"... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Сергей Николаевич, у вас будет возможность подробно выступить: я записал вас на "час заявлений".

Депутат Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Я, во-первых, прошу отметить: в связи с отсутствием Тамары Васильевны Плетнёвой, докладчика по пункту 14, закон буду докладывать я.

Председательствующий. Олег Николаевич, я не слышу вас. Еще раз повторите, пожалуйста.

Коллеги, замена докладчика.

Смолин О. Н. По пункту 14 в связи с отсутствием депутата Плетнёвой докладывать закон буду я, как соавтор.

Во-вторых, уважаемый Олег Викторович, в мае — июне мною были даны два поручения Комитету по труду и социальной политике. Одно — связанное с программой повышения заработной платы российской интеллигенции и работникам бюджетной сферы, другое — связанное с доходностью ценных бумаг, в которые вложена накопительная часть трудовой пенсии. К сожалению, до сих пор от правительства ответов на эти протокольные поручения мы не получили. Я убедительно прошу проверить, почему задерживаются ответы на протокольные поручения депутатов Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Комитет по Регламенту вас слышит, видимо, даст вам информацию.

Депутат Скоробогатко, пожалуйста.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Митрофанов по карточке Скоробогатко.

Соглашаясь с тайным членом ЛДПР депутатом Александром Лебедевым, я предлагаю внести в повестку дня проект изменений в Уголовный кодекс, в статью 322, по вопросу о незаконном пребывании иностранных граждан на территории России и ввести санкцию до двух лет лишения свободы. Тем самым мы реально изменим ситуацию с миграцией. Всё остальное, включая все разговоры сейчас, во время выборов в Мосгордуму, считаю пустым трепом. Почему за незаконное пересечение границы мы нарушителей привлекаем к уголовной ответственности, а если человек находится уже здесь, на территории страны, — только административный штраф? Это

ерунда! Как только люди будут знать про санкцию, у нас будет совсем другая ситуация с миграцией.

И также считаю необходимым внести проект закона о репатриации... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Алексей Валентинович, я так понимаю, что вы не сегодняшнее заседание имеете в виду?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тогда раздавайте в зале и будем голосовать за внесение в повестку дня вопроса, который не прошел все необходимые регламентные процедуры.

Депутат Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Первое: я прошу записать на "час заявлений" Владимира Вольфовича и меня.

И второе. Прошу поддержать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи, чтобы была получена информация в Министерстве экономического развития и торговли. Коллеги, вдумайтесь, насколько абсурдна ситуация: наша страна добывает и продает невозможные природные ресурсы — нефть, газ — на Запад, деньги остаются там же, потому что, по заверению ведомств экономического блока правительства, они лишние в нашей экономике. Мы что, совсем без царя в голове?! Любая страна старается экономить свои природные ресурсы, а у нас всё делается с точностью до наоборот. Недавно проходило заседание ассоциации "Сибирское соглашение", так там представитель "Газпрома" в открытую сказал, что ничего из того, что запланировано в энергетике, энергетика не потянет, потому что мощностей не хватает. И нам лучше перестать продавать нефть на Запад, а переориентировать всё это на внутренний рынок. Тогда мы по крайней мере хоть страну сможем отопить, армию обеспечить топливом... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Протокольное поручение комитету Язева, да?

Депутат Слуцкий.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

По карточке Слуцкого — депутат Овсянников.

Уважаемые депутаты, прошу записать на "час заявлений" меня и депутата Курьяновича Николая Владимировича.

И по поводу прозвучавших в средствах массовой информации комментариев о назначении Сергея Владиленовича Кириенко на должность руководителя Росатома. В СМИ прозвучало, что этот человек якобы не обладает достаточным опытом, знаниями вот этих технологий. Я думаю, что либо СМИ как-то неловко себя почувствовали и не владеют всей информацией, либо это сде-

лано сознательно, чтобы показать, что на должность руководителя одного из достаточно серьезных министерств назначен некомпетентный человек. Поэтому надо узнать, кто тут виноват.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Кашин.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые товарищи, уважаемый Олег Викторович! Я предлагаю снять с рассмотрения пункт 11 повестки дня, по-моему, о 184-м федеральном законе... Обоснование при обсуждении.

Председательствующий. Пункт 11, понятно.

Так, депутат Чернышов.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Сегодня мы будем обсуждать самый главный документ — федеральный бюджет на 2006 год. Он должен быть, в общем-то, понятен, открыт для всех граждан, а он во многом, как мне кажется, скрыт даже от депутатов. Я так понял, что мы так и будем оперировать большими, но малозначимыми цифрами, не получим документов по ФАИП, не узнаем, как складывается реальная ситуация по территориям и отраслям... ну, вернее, получим в феврале, когда будем думать уже о бюджете на 2007 год. И, глядя на всё это, меня не покидает ощущение, что народ у нас выступает в качестве топлива, а сам бюджет как бумага для розжига. Только костровые должны понять, что пожар потом трудно будет остановить.

Хватит уже обсуждение бюджета использовать в качестве пиара, сопровождающего и прикрывающего определенные политические интересы, в общем-то, дешевого пиара, потому что со вчерашнего дня ряд известных политиков вдруг озаботились, что надо резко поднять выплаты преподавателям вузов за ученые степени. В общем-то, благое дело, только, может быть, надо сначала понять, сколько вообще вузов... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Все уже выступили, да?

Депутат Рыжков по ведению.

Владимиру Александровичу Рыжкову включите, пожалуйста, микрофон.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Я хочу Алексею Владимировичу Островскому сообщить радостную новость. Он тут ставил вопрос о моем пропавшем депутатском удостоверении. Алексей Владимирович, всё прекрасно, оно нашлось, вы можете спокойно работать, не нервничать, не переживать.

Пользуясь случаем, Олег Викторович, я еще хочу просто для справки сказать: вчера Федеральная служба по тарифам утверди-

ла рост оптовых цен на газ для "Газпрома" на 11 процентов, а мы тут говорим об инфляции в нашей стране и о том, что она вышла из-под контроля. В среду прошло протокольное поручение комитету Драганова о срочном внесении закона о регулировании тарифов. Вот пока мы тут сидим и обсуждаем годами, надо регулировать или нет, правительство повышает тарифы на газ на 11 процентов. Это 70 процентов затрат на РАО "ЕЭС...", и это будет одним из моторов инфляции на следующий год.

Поэтому я прошу комитет Драганова... Позавчера прошло это протокольное поручение по закону о тарифах. Я знаю, что по Регламенту пятнадцать дней на рассмотрение, но, может быть, комитет сможет ускорить?

Председательствующий. Владимир Александрович, вы будете иметь возможность выступить по пункту 2 повестки дня. Этот пункт как раз касается темы, которую вы затронули.

Депутат Апарина по ведению.

Пожалуйста, включите микрофон.

Но я прошу выступить только по ведению, коллеги.

Апарина А. В. Олег Викторович, я по ведению и по мотивам. Когда Останина поставила вопрос, то вы в ответе акцентировали внимание на том, что Грызлов очень дисциплинированный депутат, он здесь постоянно. Это действительно так: он больше здесь находится. Но Нина Останина имела в виду еще и другое, и будьте добры, ответьте. Дело в том, что Грызлов вылетел на спецсамолете. Он оставил заседание, вылетел туда — может быть, это неправильные сведения — и вернулся моментально. Если это не так, будьте добры, скажите.

Спасибо.

Председательствующий. Алевтина Викторовна, я сейчас поручил дать мне информацию на этот счет, поэтому, прежде чем мы получим такую информацию, я просил бы не делать скоропалительных заявлений. Разберемся и вам доложим.

Депутат Скоробогатько по ведению. Пожалуйста.

Митрофанов А. В. Митрофанов по карточке Скоробогатько.

В связи с досадным эпизодом с депутатом Рыжковым предлагаю в километре от Государственной Думы запретить продажу спиртных напитков и после десяти вечера запретить там хождение граждан, потому что мало ли что: депутатов много, плюс помощники — можно всё время наткаться на неприятные истории.

Председательствующий. Депутат Мединский по ведению. Пожалуйста.

Мединский В. Р., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы акцентировать внимание на протокольном поручении депутата Шевелёва и дать соответствующее обоснование.

Дело в том, что КПРФ анонсировала проведение опроса шести миллионов избирателей на этой неделе. Поскольку все мы проходили не раз через выборы, а КПРФ — партия у нас остро нуждающаяся, то я хотел бы, чтобы мы обязательно дали поручение комитету по общественным организациям запросить и ЦИК, и Росрегистрацию, на какие средства и как был профинансирован данный опрос общественного мнения. Шесть миллионов человек!

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Рыжков уже выступал по ведению. Владимир Александрович, вы еще раз хотите выступить? Но это нарушение нашего порядка!

Включите микрофон депутату Рыжкову. Он будет сейчас отвечать депутату Митрофанову, я так понимаю.

Рыжков В. А. Нет, я просто полностью поддерживаю предложение запретить распитие спиртных напитков...

Председательствующий. Мы принимаем к сведению ваше пожелание.

Рыжков В. А. Я полностью поддерживаю. Что тут скажешь, надо только поддержать предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Коган Александр Борисович по ведению.

Коган А. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемые депутаты, сегодня тридцать семь депутатов записались на обсуждение повестки дня, но, к сожалению, не все из них выступали именно по повестке дня.

То же самое замечание и Алексею Владимировичу. Непонятно, при чем здесь удостоверение депутата? Есть комиссия по депутатской этике — пожалуйста, обращайтесь туда. При чем здесь повестка дня? Пожалуйста, выступайте только по повестке дня!

Председательствующий. Александр Борисович, спасибо, вы как раз помогаете мне, потому что мне сейчас нужно будет выносить на обсуждение предложения депутатов, а здесь очень много предложений, которые прямого отношения к повестке дня не имеют.

Итак. Депутат Алкснис — протокольное поручение.

Депутат Жириновский обратился... ну, как бы просит принять к сведению его заявление. И он записался на "час заявлений".

Депутат Родионов записался на выступление.

Депутат Никитин предлагает снять сегодня с обсуждения пункт 3 повестки дня, это проект федерального бюджета, который мы должны рассматривать в третьем чтении. Я должен...

Вы хотите обосновать свою точку зрения?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Никитину Владимиру Петровичу.

Никитин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я хочу, чтобы вы правильно отнеслись к моему предложению. Речь не идет об исключительно моей личной или фракции "Родина" вредности, речь идет о Бюджетном кодексе. То, что сегодня мы рассматриваем, не соответствует статье 206 Бюджетного кодекса: мы не рассматриваем функциональную, ведомственную классификацию бюджета, мы не рассматриваем программы, в том числе ФАИП, о которых здесь уже сегодня говорили, мы не рассматриваем государственный оборонный заказ, а переносим это по предложению комитета на четвертое чтение. Но при четвертом чтении нельзя рассматривать эти вопросы, там бюджет принимается в целом, там даже поправки не голосуются, а люди должны идти на сегодняшнее рассмотрение с открытыми глазами. Речь идет о том, что это грубейшее нарушение Бюджетного кодекса. В принципе, если процедура нарушена при принятии закона, он может быть оспорен. Поэтому я и предлагаю разобраться, подготовить всё, что положено к третьему чтению, провести это чтение и принять проект бюджета.

Председательствующий. Спасибо, обоснование дано.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, комитет по бюджету.

Микрофон включите, пожалуйста, депутату Васильеву Юрию Викторовичу.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет считает, что проект бюджета готов к рассмотрению на пленарном заседании в третьем чтении. Никаких нарушений статьи 206 Бюджетного кодекса в проекте бюджета, подготовленном к третьему чтению, нет. В частности, был затронут вопрос по ФАИП. В 37-м приложении даны основные характеристики Федеральной адресной инвестиционной программы, мы ее сегодня и будем принимать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Но тем не менее я должен поставить на голосование предложение депутата Никитина. Он предлагает снять сегодня с обсуждения пункт 3 повестки дня. Пожалуйста, определитесь, уважаемые депутаты.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 30 сек.)
 Проголосовало за 82 чел. 18,2 %
 Проголосовало против 18 чел. 4,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 100 чел.
 Не голосовало 350 чел. 77,8 %
 Результат: не принято

Не проходит предложение.

Депутат Оськина — протокольное поручение.

Депутат Абельцев предлагает пригласить на "правительственный час" директора миграционной службы. Пожалуйста, оформляйте свое предложение, и комитет по Регламенту его рассмотрит в связи с формированием плана наших "правительственных часов" на 2006 год.

Депутат Глазьев — протокольное поручение. Есть необходимость обосновать? Нет.

Малышкин — протокольное поручение.

Депутат Апарина...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Лаховой.

Вопрос был адресован комитету, который возглавляет депутат Лахова.

Лахова Е. Ф., председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей, фракция "Единая Россия".

Алевтина Викторовна уже повторно поднимает данный вопрос в Государственной Думе. Я хотела бы объяснить, что, конечно, в бытность председателем комитета Алевтина Викторовна с руководителем аппарата неплохо пели песни, но вы понимаете, что петь — одно, а заниматься законами и выполнять свои обязанности — это совершенно другое. Человек не справляется со своими функциональными обязанностями, и одна комиссия ему уже выносила дисциплинарное взыскание. Сейчас работает вторая комиссия, потому что опять он нарушил... не выполнил свои обязанности. Поэтому не надо вмешиваться туда, куда не надо, суд сам рассудит.

Председательствующий. Екатерина Филипповна, принимаем к сведению вашу информацию.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мне кажется, что зал пленарных заседаний не предназначен для того, чтобы здесь всерьез обсуждать поведение руководителя аппарата одного из комитетов. На крайний случай у нас есть Геннадий Иванович Райков, который по этой части большой специалист, обратитесь, пожалуйста, к нему.

Депутат Рогозин просит взять на контроль рассмотрение ряда постановлений, которые почему-то не рассмотрены.

Депутат Шадаев — протокольное поручение.

Депутат Глотов — два протокольных поручения.

Депутат Ближина. Я так понимаю, протокольное поручение комитету по образованию, да?

Депутат Москалец просит перенести пункт 8 на другое заседание. Есть у нас возражения по этому поводу? Не будем голосовать, принимаем, поскольку нет возражающих.

Депутат Островский — протокольное поручение комитету по Регламенту.

Депутат Курьянович. Я так понимаю, это было, скорее, политическое заявление.

Депутат Шевелёв — протокольное поручение комитету по делам общественных объединений.

Депутату Шевелёву включите, пожалуйста, микрофон для обоснования своего предложения.

Шевелёв А. В. Да, спасибо, потому что действительно необходимо серьезно обосновать.

Я благодарен коллеге Мединскому, который затронул этот вопрос и меня поддержал. Я хочу сказать, что проведен так называемый народный референдум. Я так понимаю, что эта акция альтернативна всероссийскому референдуму, который, кстати, предусмотрен российским законодательством. И там, действительно, вот как говорил коллега Мединский, в проведении данного мероприятия приняли участие более шести миллионов российских граждан. Кстати, это данные КПРФ. И я сейчас даже не буду вникать и вступать в дискуссию по поводу формулировок вопросов, вынесенных на референдум, хотел бы только обратить внимание уважаемых коллег на организационно-финансовые основы данного мероприятия. И не буду гадать на кофейной гуще и брать с потолка какие-то цифры — я возьму цифры, приведенные самой КПРФ, которые действительно доступны. Я хочу их огласить.

Для проведения народного референдума было создано шесть с половиной тысяч мобильных групп пропагандистов и агитаторов, более четырех с половиной тысяч стационарных и передвижных пунктов голосования. Изготовлено свыше семи миллионов бюллетеней для голосования. В большинстве регионов были организованы пункты голосования в людных местах, работа выездных групп с передвижными пунктами голосования, поквартирный обход, голосование во дворах домов, проведение тематических пикетов и митингов в поддержку так называемого народного референдума. Были отпечатаны и бесплатно распространены специальные выпуски газет, листовки на тему о народном референдуме, использовалась плакатная продукция. В отдельных субъектах Федерации были изготовлены широкоформатные рекламные баннеры.

Я скажу, что, даже если учесть то, что КПРФ традиционно опирается на поддержку своего электората, который, безусловно, безвозмездно готов распространять и агитировать, данная акция говорит о многомиллионных средствах, потраченных на ее проведение. Возникают вопросы: откуда у КПРФ, которая постоянно заявляет о бедности своего электората, взялись такие средства? И второе...

Председательствующий. Андрей Владимирович, готовы-те, пожалуйста, протокольное поручение.

Шевелёв А. В. Я, Олег Викторович, когда слушаю иногда бред некоторый, молчу, но когда я серьезный вопрос поднимаю, то прошу дать мне договорить.

Второй вопрос: нарушены ли при этом статьи 32 и 34 Федерального закона "О политических партиях"? В связи с этим мое протокольное поручение.

Председательствующий. Андрей Владимирович, вы обосновали свое протокольное поручение, распространяйте его в зале. Вы имели право высказаться по поводу своего поручения.

Так, депутат Останина. Поскольку этот вопрос частично и мне был адресован, я сейчас запросил информацию. Депутат Грызлов официально оформил командировку в два города — Воронеж и Санкт-Петербург, возложил обязанности председателя на время своего отсутствия на своего первого заместителя по фамилии Морозов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, Морозов это знал, но специально еще раз уточнил эту информацию.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Протокольное поручение оформляйте.

Депутат Лунцевич — протокольное поручение комитету по бюджету. Вы хотите обосновать, да?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Останиной.

Она хочет обосновать свое протокольное поручение. Как я понимаю, комитету по Регламенту, да?

Останина Н. А. Олег Викторович, не забегайте вперед, я пока еще сама могу выразить мысли и сформулировать их так, как я бы хотела.

Председательствующий. Я только попросил включить вам микрофон.

Останина Н. А. Протокольное поручение по поводу обращения в адрес нашей фракции организации инвалидов Ростовской области. Речь идет о детях, больных сахарным диабетом, о необеспеченности этих детей средствами самоконтроля — тестами. Для приобретения этих тестов необходимо минимум 3 тысячи рублей, а базовая пенсия инвалида — 1800. Поэтому я про-

шу дать протокольное поручение Комитету по охране здоровья, с тем чтобы, в свою очередь, он запросил Минздравсоцразвития, какие меры принимаются для того, чтобы обеспечить детей, инвалидов и неинвалидов, средствами самоконтроля.

И пользуясь возможностью, хотела бы поблагодарить Андрея Владимировича за ту рекламу, которую он дал нашему референдуму всенародному, потому что наверняка мы право выступить у микрофона не получили бы. Еще раз, Андрей Владимирович, спасибо.

Председательствующий. Нина Александровна, я предоставляю слово каждому депутату в полном соответствии с Регламентом, никому не выключаю микрофон.

Депутат Лунцевич — протокольное поручение Комитету по бюджету. Не настаиваете на обосновании? Настаиваете.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Лунцевичу.

Лунцевич В. В. Спасибо, Олег Викторович.

Я просто хотел пояснить, о чем речь идет. Мы принимали постановление Государственной Думы о поддержке предприятий рыбохозяйственного комплекса в связи с подорожанием топлива. Сегодня ситуация складывается так, что остановлен промысел многих видов. Есть в зале обращение от профессиональных объединений — ассоциаций рыбаков, где они заявляют о том, что они готовятся к забастовке, потому что нет работы.

Я хотел бы обратить внимание бюджетного комитета на то, что в отклоненных поправках есть предложения, как эту проблему решить. Учитывая, что сегодня третье чтение и это последняя возможность к этому вопросу вернуться, я просил бы бюджетный комитет или председателя лично сегодня обратить внимание именно на эти поправки, на эту проблему, чтобы не породить кризисную ситуацию.

Председательствующий. У вас будет возможность выступить при обсуждении пункта 3 повестки дня.

Депутат Ашлапов просит заменить докладчика по 2-му пункту. Нет возражений, я так понимаю, коллеги?

Депутат Бабурин записался на выступление в "час заявлений".

Депутат Смолен: замена докладчика по пункту 14 и протокольное поручение.

Депутат Митрофанов. Ну, я так понимаю, мы не можем голосовать ваше предложение. У вас есть?..

Пожалуйста, включите микрофон депутату Митрофанову.

Митрофанов А. В. Я предлагаю включить это в срочном порядке. Документ есть, я его немедленно раздам сейчас.

Речь идет о незаконном пребывании иностранных граждан и о введении уголовной ответственности за это до трех лет. Вот сейчас — до пятнадцати минимальных окладов и еще админист-

ративное выдворение за пределы России, то есть мы еще и должны за свои деньги, так сказать, выдворять, вывозить людей! По этой схеме ничего никогда не будет решено, только разговоры! По нашей схеме вопрос решится очень быстро: три года...

Председательствующий. Алексей Валентинович, я даже не могу поставить на голосование ваше предложение, потому что...

Митрофанов А. В. Ну поставьте на голосование!

Председательствующий. Что я должен поставить? У меня нет текста.

Митрофанов А. В. Ну вот он, текст, я могу вам сейчас прямо передать. Мы размножим...

Председательствующий. Я на таком расстоянии не могу прочитать его название.

Митрофанов А. В. Ну давайте я вам отдам.

Председательствующий. Раздавайте в зале заседаний.

Депутат Иванов просит записать его и депутата Жириновского на выступления в "час заявлений". И протокольное поручение.

Депутат Овсянников — выступление в "час заявлений". Депутат Курьянович — тоже.

Депутат Кашин предлагает снять с рассмотрения пункт 11 повестки дня.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Кашину для обоснования.

Кашин В. И. Уважаемые коллеги, мы совсем недавно слушали здесь доклады двух министров, которые красочно рассказывали о том, как хорошо и успешно идет по жизни 122-й закон. Сегодня 184-й закон — и как бы тихо, но затрагиваются очень многие именно из тех вопросов, которые определены 122-м законом. Мы это рассматриваем как попытку латания дыр 122-го закона. Но самое главное, этот спешно готовившийся документ юридический сегодня противоречит десятку статей Конституции, десятку федеральных законов. И необходимо учитывать нам с вами, что эти противоречия носят концептуальный характер.

Я могу несколько примеров привести, если необходимость в этом есть, может быть, один-два. Допустим, взять внесение изменений в закон "Об охране атмосферного воздуха". Отмена в свое время 122-м законом статей 8, 9 и 10 уничтожила, по существу, этот закон — и базовую составляющую, и финансирование, и так далее, и тому подобное. И вдруг — мягкая попытка реанимировать эти вещи.

Лесной кодекс — там вообще сплошные противоречия, попытка дать право субъектам Российской Федерации распоряжаться лесами второй группы. То есть речь идет о возможности манипуляций в густонаселенных пунктах, таких, какими являются наши промышленные центры, где леса имеют особое зна-

чение. И многие другие вещи в этой связи не соответствуют положениям Конституции и федерального закона.

Кроме этого, есть концептуальные вещи, нарушается стройная система соотношения полномочий на федеральном и региональных уровнях и роль муниципального образования — на многих направлениях снята муниципальная составляющая.

Ряд законов совершенно не нашел отражения в этом, я считаю, базовом законе. Кроме того, этот закон не прописал субвенции, то есть нет экономической составляющей, хотя, по большому счету, некоторые позиции в законопроекте имеют правильное толкование, допустим всё, что касается увеличения полномочий субъектов Федерации. Но я еще раз хочу сказать: полномочия должны быть подкреплены денежными средствами, что отсутствует в этом законе. Меня, так же как и моих коллег, нашу фракцию, тревожит социальный блок. В этой связи положения, касающиеся деятельности инвалидных организаций, прописанные в федеральных законах, усугубляются этим законом.

Вместе с тем, уважаемые товарищи, я думаю, что у нас...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Добавьте полминуты, пожалуйста. Вы уже превысили регламент, Владимир Иванович.

Кашин В. И. Уважаемые коллеги, в заключениях всех комитетов есть очень дельные предложения. В более чем десятистраничном заключении нашего Правового управления есть уникальное предложение. Давайте доработаем законопроект. Закон сам по себе нужен, но концептуально он в сегодняшнем виде не выдерживает критики, поэтому есть предложение отложить его рассмотрение и доработать.

Председательствующий. Ваше предложение понятно.

Включите, пожалуйста, микрофон в ложе правительства.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим рассмотреть этот законопроект сегодня, поскольку речь, как правильно было сказано, идет о совершенствовании всей системы правовых отношений, связанных с разграничением полномочий. И речь идет не о том, чтобы приостанавливать этот процесс, как предполагает коллега Кашин. Ведь если мы сегодня не рассмотрим этот законопроект, мы не сумеем его принять в осеннюю сессию. Не принять его в осеннюю сессию означает, что проблемы, которые сложились в законодательстве, в том числе, как было сказано, — хотя я не разделяю эту точку зрения — в связи с принятием закона № 122-ФЗ, останутся и будут сохранены.

Идет живой, совершенно нормальный процесс совершенствования и выстраивания федеративных отношений, которые должны подкрепляться законодательными решениями. Поэто-

му мы просим рассмотреть его сегодня, понимая, что никакие иные обсуждения до первого чтения уже не будут продуктивными. Месяц был на рассмотрение законопроекта, на подготовку замечаний. Мы будем работать над ними ко второму чтению, правительство подтверждает свою готовность.

Председательствующий. Андрей Викторович, понятна ваша позиция.

Коллеги, у нас за — против, да? Обосновал депутат — возразил представитель правительства. Я не думаю, что мы должны продолжать это обсуждение, давайте мы по этому вопросу проголосуем. Депутат Кашин настаивает на том, чтобы пункт 11 снять сегодня с рассмотрения, правительство против. Я ставлю этот вопрос в редакции, предложенной депутатом Кашиным. Кто за то, чтобы снять пункт 11 с сегодняшней повестки дня?

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Коллеги, желающие выступить по ведению, нажимайте кнопку... Да, я вижу, у меня уже шесть записавшихся.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 66 чел. 14,7 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 72 чел.
Не голосовало 378 чел. 84,0 %
Результат: не принято

Остается в повестке дня.

Депутат Чернышов задал вопрос по ФАИП. Я так понимаю, что комментарий даст комитет по бюджету. В ходе выступления или с места сейчас? Пожалуйста, Юрий Викторович Васильев.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Васильеву Юрию Викторовичу.

Васильев Ю. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я еще раз хочу пояснить, что к третьему чтению мы в соответствии с Бюджетным кодексом не принимаем ФАИП пообъектно, мы принимаем сумму ФАИП и цифровые данные по каждому разделу бюджета, их у нас одиннадцать. Это всё находится в приложении 37, которое мы сегодня примем.

Кроме того, если вы посмотрите проект постановления, то увидите, что мы ставим перед правительством задачу, чтобы они представили нам пообъектный список, перечень по ФАИП в течение двух недель после принятия бюджета в четвертом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, мы просим перенести на 23 ноября пункт 10 в связи с командировкой официального представителя — докладчика Степанкова.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет необходимости голосовать. Переносим.

Уважаемые коллеги, мы обсудили повестку дня.

По ведению — депутат Воронин. Сначала пройдем список по ведению.

Пожалуйста.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Я хотел бы выразить протест депутату Останиной. Дело в том, что утром вносятся протокольные поручения, а политические заявления делают вечером. И что вы за нашим вождем следите? Следите за своим! Вот он, например, на финале Кубка чемпионов в Монако сидел на трибуне для виш-гостей, для самых богатых людей Европы. И правильно...

Из зала. (Не слышно.)

Воронин П. Ю. Нет, я сидел с болельщиками ЦСКА, на местах за 10 евро. Шевелёв правильно ставит вопрос: откуда деньги? Следите за своим, не надо нашего трогать!

Председательствующий. Павел Юрьевич, я предлагаю вам тоже записаться на "час заявлений" и все свои эмоции выразить в течение тех пяти минут, которые будут вам отведены.

Депутат Гришин по ведению. Пожалуйста, Виктор Иванович.

Гришин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия".

Снимаю. Я хотел по 11-му вопросу сказать.

Председательствующий. Понятно.

Депутат Островский.

Островский А. В. Уважаемый Олег Викторович, вы озвучили только одно мое протокольное поручение, а я предлагал два. Еще протокольное поручение Комитету по обороне относительно высказываний Косачёва.

Спасибо.

Председательствующий. Приношу извинения. Готовьте протокольное поручение.

Депутат Ближина, пожалуйста. По ведению.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, прошу выступать по ведению. Если я неправильно веду заседание, делайте мне замечания.

Ближина Л. Ф. Олег Викторович, я не протокольное поручение просила дать, а я просила Комитет по образованию и науке дать информацию, прокомментировать то протокольное по-

ручение, которое я давала в октябре. Если они не готовы ответить, то... Мне вот сейчас из Аппарата Государственной Думы принесли письмо и сказали, что запрос был, но правительство до сих пор не дает ответа. Нам надо подумать, потому что не только на этот запрос не дано ответа, — видимо, у всех депутатов так часто бывает, что информацию правительство не дает.

Председательствующий. Любовь Фёдоровна, я думаю, что присутствующий здесь депутат Булаев в ходе заседания может дать соответствующие комментарии.

Депутат Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Олег Викторович. Я тоже хотел бы обратиться с тем же предложением, что и вы, — давайте обсуждать повестку нашего заседания, но, ей-богу, не могу удержаться, чтобы не прокомментировать заявление нашего Героя России Шевелёва. Ну, знаете, без денег работаем, но в этом и величие наших принципов, что они поддерживаются. А Шевелёву я хотел бы сказать: давайте героические ваши усилия соединим в одно. В народе давно говорят, что на содержание вашей фракции в Государственной Думе 1,5 миллиона долларов тратится каждый месяц. Я готов вам помочь.

Председательствующий. Виктор Иванович, я вижу уже море рук после вашего выступления.

Уважаемые коллеги, пятница сегодня, пятница, а это означает, что сегодня вечером каждый из вас будет иметь возможность выйти на эту трибуну и все свои накопившиеся чувства выразить публично уже даже не в течение тридцати секунд, а в течение пяти минут.

Депутат Кашин, пожалуйста. По ведению.

Кашин В. И. Уважаемый Олег Викторович, в связи с тем что Виктор Иванович уже высказал, я не считаю необходимым отвечать товарищам, которые поднимают вопрос по референдуму, не считаю...

Председательствующий. Владимир Иванович, я сейчас отключу вам микрофон.

Коллеги, вы ставите меня в неловкое положение. Я должен буду воспользоваться своим правом председательствующего и говорить каждый раз: это не по ведению, это в "час заявлений" и отключать микрофон. Зачем это нужно? Не ставьте меня в неловкое положение!

Депутат Митрофанов, если вы по поводу вашего законопроекта, то вы нарушили все нормы Регламента, и, как подсказывают коллеги, мы даже не можем поставить на голосование предложение о включении этого вопроса в повестку дня, потому что он не

рассмотрен комитетом, не прошел Совет Государственной Думы. Если вы настаиваете, ну тогда я включу режим голосования.

Митрофанов, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Я хочу, во-первых, поблагодарить вас, Олег Викторович, я искренне говорю, за действительно блестящее ведение, по-настоящему демократичное ведение утреннего заседания. Я давно не испытывал этого чувства, когда не обрывают и не бросаются людьми и прочее.

И прошу вас поставить мое предложение на голосование.

Председательствующий. Ставлю на голосование. Кто за то...

Дайте мне тогда хоть текст, чтобы я прочитал, как это звучит.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Депутат Митрофанов предлагает внести сегодня в повестку дня без рассмотрения соответствующим профильным комитетом проект федерального закона о внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации. Действительно, текст есть. Кто за то, чтобы в нарушение Регламента сделать это? Прошу голосовать.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Цена демократии...

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 53 сек.)		
Проголосовало за	37 чел.	8,2 %
Проголосовало против	13 чел.	2,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	50 чел.	
Не голосовало	400 чел.	88,9 %

Результат: не принято

Не включаем в повестку дня.

Записался еще по ведению депутат Шевелёв, и я, руководствуясь принципами демократии, конечно...

Из зала. По ведению!

Председательствующий. Включите микрофон депутату Шевелёву.

Но я очень прошу вас: по ведению!

Шевелёв А. В. Я, конечно, безумно люблю демократические принципы, и хотелось бы, чтобы в мою сторону тоже такой же ответ был, — это на будущее.

А уважаемым коллегам из КПРФ я хотел сказать, что, по их выражению, сливаться в героических помыслах я-то здесь готов, но я в той области, где их рядом никогда не бывает, так что затрагивать мои принципы не следует. А если взять...

Из зала. (Не слышно.)

Шевелёв А. В. Вы просто мне не дали договорить.

Вторая часть. Я хотел прямо по цифрам разложить — каждый листочек, что сколько стоит. И то, что безвозмездно, не на-

до здесь нам рассказывать — мы знаем стоимость баннеров. Это тоже, что ли, бесплатно устанавливали и вывешивали? Так что я вас очень прошу, потому что демократия должна быть для всех, и для однопартийцев — то же самое.

Председательствующий. Андрей Владимирович, я не выключал вам микрофон, вы говорили ровно столько, сколько положено по Регламенту. Тем более вы действительно мой однопартиец.

Коллеги, я просто сейчас воспользуюсь правом, которое мне дано. Мы не можем перейти к повестке дня, у меня постоянно высвечивается "по ведению", причем это одни и те же люди. Я ставлю на голосование повестку дня в целом.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Что-то мы сегодня разогрелись! Виктор Иванович...

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 55 мин.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принимается повестка дня.

У меня высветились две фамилии записавшихся по ведению. Виктор Иванович Илюхин благородно снимает свою кандидатуру.

Депутат Мащенко, вы по повестке дня? Если вы будете говорить не по ведению, я отключу вам микрофон.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Мащенко.

Олег Иванович, пожалуйста.

Мащенко О. И., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Друзья, сегодня у нас что, бенефис коллеги Шевелёва? Ну, в конце концов, давайте...

Председательствующий. Отключите микрофон. Это не по ведению!

Переходим к рассмотрению повестки дня.

Пункт 2. Я приглашаю на трибуну... У нас замена докладчика, да? Депутат Катренко приглашается на трибуну для доклада по проекту федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" и "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных

актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" — вот такое длинное название.

Пожалуйста.

Катренко В. С., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Год назад мы с вами приняли Федеральный закон "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса". Основной его целью являлось создание эффективной единой системы тарифного регулирования коммунальных предприятий. Такая система должна ориентировать коммунальные предприятия на сокращение затрат и привлечение инвестиций в проекты по модернизации и развитию коммунальной инфраструктуры в целях жилищного строительства.

Закон нами сознательно был принят с отсрочкой введения его в действие — с 1 января 2006 года. Это дало возможность дополнительно изучить тенденции формирования тех тарифов на услуги, которые не регулируются на федеральном уровне. В настоящее время на федеральном уровне устанавливаются тарифы на сетевое газоснабжение, а также предельные тарифы на электроснабжение, теплоснабжение и горячее водоснабжение. Представляется целесообразным, на наш взгляд, установить такие ограничения и на другие виды жилищно-коммунальных услуг, оказываемых секторами естественных локальных монополий, — это прежде всего холодное водоснабжение и водоотведение.

С этой целью депутатами Госдумы был внесен предлагаемый вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" и "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса". Законопроектом предусматривается введение предельных уровней цен (тарифов) на товары и услуги организаций коммунального комплекса в целях ограничения инфляционных процессов, а также применения мер государственного контроля за ростом стоимости коммунальных услуг для населения и иных потребителей. При этом предусматривается, что указанные предельные уровни цен (тарифов) могут быть установлены с календарной разбивкой, разбивкой по категориям потребителей, с учетом региональных и иных особенностей.

Законопроектом предлагается усилить вертикаль органов регулирования тарифов на всех уровнях государственной вла-

сти и местного самоуправления. Так, федеральные органы исполнительной власти осуществляют контроль за соблюдением установления тарифов в рамках предельных уровней тарифов в отношении органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации и отменяют принятые им решения в этой сфере в случае превышения полномочий. Орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации наделяется аналогичными полномочиями в отношении органов местного самоуправления.

Установление предельных уровней тарифов должно стимулировать организации коммунального комплекса к снижению производственных затрат, повышению экономической эффективности производства товаров и применению энергосберегающих технологий.

В целях совершенствования ценовой политики в коммунальном комплексе предусматривается утверждение Правительством Российской Федерации основ ценообразования на товары и услуги организаций коммунального комплекса.

Кроме того, законопроектом исключается норма, согласно которой стоимость электрической и тепловой энергии, складывающаяся с учетом тарифа и инвестиционных надбавок, может превышать предельные уровни тарифов на электрическую и тепловую энергию.

Завершая свой доклад, подчеркну, что главная цель законопроекта — усиление государственного регулирования тарифов в области коммунального хозяйства и защита граждан от перекладывания на семейные бюджеты издержек неэффективного хозяйствования организаций коммунального комплекса Российской Федерации. На наш взгляд, эта задача требует безотлагательного решения.

Исходя из изложенного авторы законопроекта рекомендуют Государственной Думе принять обсуждаемый законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Семёнович.

Пожалуйста, слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Мартину Люциановичу Шаккуму.

Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям рассмотрел проект обсуждаемого федерального закона. Необходимость принятия этого закона вызвана тем, что в последнее время тарифы на жилищные и коммунальные услуги растут опережающими темпами. За

последние три года как доходы, так и расходы коммунальных предприятий выросли примерно в три раза, однако на качество услуг, на техническое оснащение предприятий коммунального комплекса это практически никак не повлияло.

Доля роста тарифов на коммунальные услуги в общей инфляции на потребительском рынке превысила четверть в этом году. По мнению комитета, это связано с тем, что сегодня отсутствует система государственного нормативного регулирования и контроля за тарифами. Предприятия коммунального сектора, который является у нас не рыночным — сегодня он состоит в основном из локальных монополий, — ведут себя на самом деле как рыночные предприятия, устанавливая максимальные цены, которые не может заплатить сегодня население. Поэтому в рамках переходной экономики до формирования полноценных рыночных отношений в коммунальной сфере требуется усиление роли государства в вопросах регулирования тарифов и, вообще говоря, в управлении коммунальным комплексом. В связи с этим актуальность данного законопроекта не вызывает никаких сомнений.

О концепции законопроекта я рассказывать не буду: ее очень подробно изложил автор законопроекта Владимир Семёнович Катренко, хочу только сказать, что законопроект направлен на создание эффективных механизмов ограничения инфляционных процессов путем установления предельных уровней тарифов и применения мер государственного контроля за стоимостью жилищных и коммунальных услуг. Принятие законопроекта обеспечит восполнение пробелов в законодательстве и позволит сформировать ясную и последовательную ценовую политику в коммунальном комплексе. Однако по законопроекту имеются следующие замечания.

Вызывает сомнение наделение органов госвласти субъектов Российской Федерации полномочиями по установлению инвестиционных надбавок к тарифам на коммунальные услуги и тарифов на подключение к системам коммунальной инфраструктуры. Надбавки и тарифы на подключение устанавливаются в целях финансирования инвестиционных программ развития коммунального комплекса, которые утверждаются, в свою очередь, муниципалитетами, поэтому, на наш взгляд, этот вопрос необходимо отнести к компетенции муниципальных образований.

Из законопроекта неясно и требует уточнения, должны ли устанавливаться предельные уровни тарифов в отношении тарифов на подключение объектов нового строительства к системам коммунальной инфраструктуры.

Представляется нецелесообразным исключение статьи 11 из закона "Об основах регулирования тарифов...", поскольку указанная статья устанавливает единый порядок разработки

и утверждения программ комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры и инвестиционных программ организаций коммунального комплекса. Этот вопрос сегодня является важнейшим, ключевым в вопросах модернизации систем коммунального комплекса. По законопроекту имеются и другие замечания, которые отражены в официальном отзыве правительства.

В минувший понедельник законопроект обсуждался и был поддержан на парламентских слушаниях, в которых приняли участие представители правительства и иных структур исполнительной власти, а также депутаты Государственной Думы, члены Совета Федерации, представители госвласти субъектов Российской Федерации.

Комитет Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям считает возможным учесть сделанные замечания при подготовке законопроекта ко второму чтению и рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Мартин Люцианович, присаживайтесь, пожалуйста.

Мы рассматриваем законопроект в первом чтении. Есть ли вопросы? Рыжков, Илюхин... Много рук, я вижу по крайней мере пять или даже шесть. Тогда запишитесь, пожалуйста, коллеги.

Включите запись на вопросы.

Покажите, пожалуйста, результаты записи.

Восемь записавшихся. Депутат Заповлев Михаил Михайлович, пожалуйста.

Включите микрофон.

Заповлев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Мне непонятно, когда часто приходится слышать: два-три года — и увеличение в два, в три, в четыре раза. Вот сегодня прозвучало, что в три раза повысились тарифы. Я задаю себе вопрос: а откуда же тогда инфляция 10 процентов? Если за этими тарифами тянется всё остальное в таких же объемах, и даже еще с опережением, тогда что получается? Кто кого обманывает — или правительство нас, или кто докладывает такие вопросы?

Председательствующий. Михаил Михайлович, кому вы вопрос задаете?

Заповлев М. М. Шаккуму.

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон депутату Шаккуму.

Шаккум М. Л. Я хочу сказать, что увеличились доходы предприятий коммунального комплекса в три раза, доходы и расходы. Это не платежи граждан увеличились в три раза, они увеличились меньше. В этих доходах присутствуют и раз-

личные субсидии, дотации, предоставляемые в рамках межбюджетной помощи, но тем не менее и напрямую увязывать это с инфляцией нельзя, то есть тарифы, рост тарифов на коммунальные услуги — только одна из составляющих инфляции, на нее приходится примерно 25 процентов в составе инфляции.

Председательствующий. Депутат Насташевский.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Насташевский С. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня вопрос к Мартину Люциановичу.

Скажите, пожалуйста, мы признаем, что жилищно-коммунальное хозяйство является монополией и большая часть затрат жилищно-коммунального хозяйства — это услуги монополий из других секторов. Как вы расцениваете взаимодействие этого законопроекта... Вы пытаетесь регулировать все-таки... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятен вопрос, да, Мартин Люцианович?

Включите микрофон Шаккуму.

Шаккум М. Л. Да.

Уважаемый Святослав Анатольевич, дело в том, что система коммунального комплекса сама по себе монополией, и тем более естественной, не является, просто предприятия коммунального комплекса являются локальными монополистами, они подпадают под закон о конкуренции. И сегодня вопросы нормативного регулирования ценообразования в соответствии с Жилищным кодексом должны решаться постановлениями правительства. К сожалению, мы неоднократно, только в этом году два раза, готовили обращения палаты к председателю правительства по поводу срыва сроков разработки правил установления тарифов, методик установления тарифов. И совершенно справедливо вами замечено, что тарифы на услуги коммунального комплекса, конечно же, должны регулироваться государством, в частности об этом и настоящий законопроект.

Председательствующий. Рыжков Владимир Александрович, ваш вопрос, пожалуйста.

Рыжков В. А. Мартин Люцианович, намерение авторов понятно — сдерживать рост тарифов ЖКХ. В этом году рост тарифов, по официальным данным, порядка 30 процентов, то есть сумасшедший рост. Но вы же прекрасно понимаете, как экономист, что в тарифы ЖКХ закладывается стоимость газа, электричества, железнодорожных перевозок и так далее, то есть тарифы общенациональных монополий. Ну почему мы с вами... Я сегодня уже говорил: правительство установило рост цен на газ 11 процентов, недавно правительство установило рост цен только на пассажирские железнодорожные пере-

возки 20 процентов. Ну хорошо, мы заморозим тарифы на услуги ЖКХ, установим потолок — на 5 процентов, а газ подорожает на 11, а железнодорожные перевозки — на 20 процентов, а электричество — на 9 процентов. Разорим коммунальное хозяйство за один-два года и ничего не добьемся. Мартин Люцианович, почему мы не принимаем закон о регулировании тарифов общенациональных корпораций? Мы внесли такой законопроект, Дума его пока не хочет рассматривать. Ваше мнение: можем ли мы заморозить тарифы на услуги ЖКХ, не решив проблему?.. (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон Шаккуму включите.

Шаккум М. Л. Уважаемый Владимир Александрович, ну, часть этого вопроса как бы не ко мне, а вот относительно того, что касается меня, скажу, что мы не собираемся устанавливать надбавки, этот законопроект не о том, чтобы устанавливать надбавки ниже, или меньше, чем рост тарифов естественных монополий. Конечно, предельные уровни надбавок и предельные уровни тарифов будут устанавливаться правительством с учетом роста тарифов и цен на услуги естественных монополий.

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон депутату Аксакову Анатолию Геннадьевичу.

Аксаков А. Г., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Мартин Люцианович, в общем-то, уже ответил на этот вопрос, но, поскольку этот законопроект, уважаемый Мартин Люцианович, готовился в тесном, я так понимаю, взаимодействии с правительством, можете ли вы сейчас сказать, какое все-таки примерно ограничение будет установлено на рост тарифов в жилищно-коммунальной сфере?

Председательствующий. Пожалуйста, Шаккуму включите микрофон.

Шаккум М. Л. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, я бы не утверждал, что законопроект готовился в тесном взаимодействии с правительством. Еще год назад при принятии действующего закона мы настаивали именно на такой его редакции, однако правительство приняло, на наш взгляд, слишком либеральную концепцию. В результате после примерно годовых переговоров правительство наконец согласилось с необходимостью регулирования тарифов, после того как нашу концепцию, комитета, поддержал Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин.

По поводу установления конкретных величин надбавок, конечно, я сейчас не могу сказать. Ясно, что они будут не меньше, чем рост тарифов на услуги естественных монополий.

Председательствующий. Вопрос депутата Хованской Галины Петровны.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Хованская Г. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо.

Уважаемый Мартин Люцианович, для населения размер платы за коммунальные услуги устанавливается в соответствии с жилищным законодательством, порядок устанавливается Правительством Российской Федерации. Я хочу напомнить, что в большинстве наших домов нет счетчиков, значит, возникает такое понятие, как норматив. Вот мы сейчас ограничим тарифы. При том, что органы местного самоуправления вправе устанавливать нормативы, что мы получим на выходе, в результате этой операции, как вы думаете, как специалист?

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон депутату Шаккуму включите.

Шаккум М. Л. Уважаемая Галина Петровна, эта проблема действительно существует. Конечно же, мы должны сегодня все-таки переходить на систему оплаты по счетчикам. В данном законе есть целая глава о необходимости и фактически обязательности утверждения программ развития и модернизации коммунального комплекса, которые будут утверждать в обязательном порядке каждое муниципальное образование. И конечно, в этих программах один из ключевых моментов — установление приборов учета.

Что касается нормативов, то они рассматриваются нами как совершенно вынужденная, неизбежная мера в переходный период, на переходном этапе.

Председательствующий. Вопрос депутата Малышкина Олега Александровича. Кому вопрос?

Включите, пожалуйста, микрофон.

Малышкин О. А. Без разницы, у меня к обоим выступающим вопрос такого характера. Вы знаете прекрасно, что 50 процентов объектов теплоснабжения — сейчас еще в акционерных обществах, мы еще с 91-го года их не передали, вот там они. Нет вопросов, за гигакалории готовы чего-то платить, но они вам показывают и такие издержки: "Вот мы вручную толкали вагон с мазутом, разогревали его... Вот мы гайку несли 40 метров...". То есть вот эти издержки они включают в стоимость тарифов на услуги. Как вы с этим поступите, как будете регулировать эти отношения? Ведь пока в муниципалку не передадите, ничего у вас не получится, они вам столько будут насчитывать, что вы всё время будете этот вопрос рассматривать. Как вы будете вот это налаживать-то?

Председательствующий. Депутат Катренко готов ответить.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Катренко.

Катренко В. С. Спасибо.

Олег Александрович, я хочу еще раз напомнить то, что звучало в моем докладе: законопроектом исключается норма, согласно которой стоимость электрической и тепловой энергии, складывающаяся с учетом тарифов и инвестиционных надбавок, может превышать предельные уровни тарифов на электрическую и тепловую энергию.

Председательствующий. Депутат Виноградов Борис Алексеевич, пожалуйста, вопрос.

Виноградов Б. А., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.

У меня вопрос в продолжение вопроса депутата Малышкина к Владимиру Семёновичу.

Владимир Семёнович, поясните, пожалуйста, вашу мысль об инвестиционных надбавках. Это что будет такое — заем средств у населения либо это будут безвозвратно взятые деньги? С учетом того, что произойдет акционирование, потом капитализация, там может быть иностранный собственник и так далее, а жители будут в итоге финансировать увеличение, так сказать, доходной базы этого собственника! Как вы думаете, вот инвестиционная составляющая — что это такое будет?

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон депутату Катренко для ответа.

Катренко В. С. Спасибо.

Уважаемый Борис Алексеевич, я хочу напомнить, что мы на протяжении ряда лет пытаемся преодолеть тенденции, складывающиеся в области деятельности естественных монополий. И все эти годы в выступлениях депутатов практически всех фракций звучит обеспокоенность по поводу того, что естественные монополии злоупотребляют своим положением в этой сфере. Я еще раз хочу подчеркнуть: сегодня в инвестиционные надбавки закладывается перечень, перечень некоторых затрат, которые, на наш взгляд, используются для развития сетей, для развития тех или иных технологических комплексов не совсем обоснованно. Поэтому мы делаем один из очередных шагов для того, чтобы вот эту ситуацию в сфере естественных монополий можно было исправить. Не сделав первый шаг, не сделав второй шаг, мы никогда не сможем идти дальше. Считаю, что с введением в действие вот этого закона... Мы сейчас начинаем детально уже обсуждать суть вносимых нам предложений. В процессе рассмотрения и подготовки его ко второму чтению все эти моменты, все те, будем так говорить, вопросы, которые возникают или могут возникнуть, можно будет более подробно обсудить в рамках заседаний и комитета, и рабочих групп, которые могут быть созданы. Считаю, что этот очередной шаг нам

поможет если не окончательно, то более тщательно разобраться вот в этой коллизии.

Председательствующий. Депутат Илюхин Виктор Иванович, ваш вопрос.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Илюхин В. И. Спасибо.

Я хочу спросить уважаемого мною Владимира Семёновича. Владимир Семёнович, вы помните, в 2003 году мы приняли примерно такой же закон, который регулировал цены на энергоносители. И что получилось? Закон мы приняли, но цены как росли, так и растут до сих пор. У меня к вам вопрос, Владимир Семёнович: не сложится ли аналогичная ситуация, не повторится ли судьба закона, который мы принимали в 2003 году? Я проголосую за этот закон, но меня несколько настораживает расплывчатость формулировок. Вы готовы усилить и сделать более категоричными записи, без всяких исключений, жесткими? Тогда нас и народ поймет.

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон депутату Катренко включите.

Катренко В. С. Спасибо большое, Виктор Иванович.

Меня, откровенно скажу, может быть, тоже до конца не устраивает текст, но вместе с тем (я, может быть, повторяюсь сегодня) считаю, что, если мы будем отмалчиваться, если мы будем эти процессы пускать на самотек, мы никогда не наведем порядок в этой сфере. И у меня есть большая надежда на то, что этот очередной шаг поможет нам с вами, двигаясь по пути усиления государственного контроля, при участии антимонопольного комитета, тех министерств, ведомств и контролирующих органов, которые также должны нам помогать осуществлять контроль, в этой сфере все-таки добиться большего порядка, Виктор Иванович.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все вопросы заданы. Поскольку сейчас у нас процедура рассмотрения законопроекта в первом чтении, прошу желающих выступить поднять руки. Виноградов, Зубов... Три руки.

Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

Зубов В. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ну наконец-то по прошествии пяти лет мы все-таки начали обсуждать самую важную проблему: что делать с ростом тарифов на жилищно-коммунальные услуги? И как ни пытаются "забивать" целый ряд законов, которые у нас еще находятся в Госдуме, жизнь заставляет их принимать.

Что сказать по данному закону? Я еще никогда не держал в руках отзыв правительства, в котором оно в принципе соглаша-

ется с тем, что можно принять закон, но при этом пишет: данный закон нарушает конституционный принцип разделения властей и их самостоятельности, противоречит положениям таких-то статей Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти..." (то есть мы влезает в сферу не своей компетенции); данное предложение не позволит изменять тарифы организаций коммунального хозяйства в случае объективного изменения условий их деятельности, то есть закон, вообще-то говоря, с точки зрения правительства противоречит Конституции, целому ряду законов и экономически нефункционален, но тем не менее — бог с ним, можно рассматривать.

Но важно другое — надо все-таки лошадь ставить впереди, а сзади ставить телегу: надо сначала принять закон о государственном регулировании тарифов на услуги естественных монополий. Это наша компетенция, это то, что четыре года мы уговариваем правительство сделать. А потом — вы не волнуйтесь — на уровне регионов, муниципалитетов посмотрят, что мы здраво поступили, и примут свой закон, который входит в сферу их компетенции, и наведут порядок в жилищно-коммунальном секторе. Как вы собираетесь устанавливать предельные ставки на жилищно-коммунальные услуги, если одновременно повышаете цены на железнодорожные перевозки, газ, тепло и свет? Вы этим законом, если он будет принят и будет работать, всего лишь обанкротите жилищно-коммунальное хозяйство, которое сегодня и так в тяжелом положении.

Мое конкретное предложение: закон рассматривать, но перед его принятием принять тот закон, который четыре года здесь лежит, — о государственном регулировании тарифов на услуги естественных монополий, — и после этого либо самим принять, либо порекомендовать территориям принять такой закон.

И еще. В отличие от других я не поленился летом, зная, что министерство экономики этого сделать не сможет, посчитать, какие затраты складываются у естественных монополий. Ответ простой: мы можем в 2006 году вообще не повышать тарифы на услуги энергетиков, на газ и железнодорожные перевозки! Там достаточный запас прочности. И если мы установим тарифную паузу на услуги естественных монополий, наше жилищное хозяйство сможет, не переплачивая за услуги естественных монополий, действительно повысить качество жилищно-коммунальных услуг, что является — это очевидно — конечной целью нашего благого намерения в виде данного закона. Поэтому давайте всё делать как надо. Естественная монополия — наша сфера деятельности. Примем закон, сделаем свою работу, а потом предложим нашим коллегам на региональном уровне точно такую же работу проделать. И тогда мы действи-

тельно наведем порядок, собьем инфляцию и, самое главное, много чего полезного сделаем для своих людей.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Мащенко, пожалуйста.

Я вижу, еще записались на выступления Виноградов, Аксаков и Малышкин. Всего пять человек.

Мащенко О. И. Уважаемые коллеги, целиком согласен с коллегой Зубовым: очень правильный подход в этой ситуации. Нельзя подходить сегодня к жилищно-коммунальному хозяйству, вырвав его из контекста того, что происходит в стране! Естественные монополии задавили жилищно-коммунальное хозяйство, и в тарифах, к примеру, некоторых предприятий системы водоснабжения отдельных регионов до 60 процентов доходит эта составляющая — стоимость энергоносителей. Куда дальше идти?

Теперь второй вопрос. Мы вроде бы этим законом решаем вопросы снижения тарифов ЖКХ, но обождите, посмотрим: куда деваются доходы предприятий жилищно-коммунального хозяйства? Они что, жируют? Нет. Там что, высокие заработные платы? Посмотрите на среднюю заработную плату по любому региону — предприятия ЖКХ вышли за ее пределы? Нет. Инвестиционная составляющая там большая? Тоже нет. Тогда в чем причина? Который раз говорю вот с этой трибуны, с места каждый раз выступаю, записки пишу в правительство: друзья мои, посмотрите на систему налогообложения предприятий жилищно-коммунального хозяйства, именно тех предприятий, которые оказывают услуги непосредственно гражданам. Ну нельзя же так же выжимать налоги, как с золотого прииска, к примеру, ну нельзя! Люди платят свои деньги и вынуждены львиную долю этих денег отдавать назад в бюджет. Вот где зарыта собака, вот где надо искать.

Сегодня говорим: да, принять этот закон надо, над ним надо работать. Но еще раз повторю: Зубов полностью прав — давайте смотреть в комплексе. Посмотрим, где жируют, — это прежде всего газовики и энергетики — и придем к коммуналке.

Износ основных фондов коммуналки катастрофический! Больше того, вот возьмем снизим... Если мы поставим предприятия ЖКХ в те условия, которые предлагаются этим законом, муниципальные власти завтра вынуждены будут поднять нормы потребления — другого пути нет! Нет просто другого пути, потому что системой учета мы не обеспечили всё жильё, а содержать его надо. И они просто в невыгодном положении, в такой ситуации, когда глава местного самоуправления понимает, что ему надо обеспечить жильё всем необходимым, но он понимает и то, что на эти мизерные копейки он не сможет его содержать.

Почему такой рост тарифов? Да потому, что с начала постсоветских времен главы муниципальных образований, главы

субъектов Федерации вынуждены были сдерживать рост тарифов на услуги ЖКХ. Росли все основные тарифы, а в ЖКХ сдерживались, в результате к тому пришли, что разрушили всю систему жизнеобеспечения.

Благодарю за внимание.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Ю. Н. Волков*

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Виноградов Борис Алексеевич.

Виноградов Б. А. Спасибо.

Безусловно, и Валерий Михайлович Зубов прав: надо умерять аппетиты естественных монополий, и закон нужен. Но я хочу сказать о другом аспекте. Вы знаете, жилищно-коммунальная сфера, вообще, находится примерно в таком состоянии, в котором находилась наша страна после Второй мировой войны. И тогда было тоже две проблемы: первая — найти деньги государственные, чтобы вложить в восстановление народного хозяйства, и вторая — это заем. Иосиф Виссарионович Сталин объявил государственный заем восстановления народного хозяйства. Вот сейчас, после наших пятнадцати бурных перестроечных лет, ЖКХ находится в таком же состоянии.

Вчера состоялось заседание "круглого стола" по проблемам Севера и Дальнего Востока, и там представители Министерства регионального развития представили данные о том, сколько нужно заменить водопроводных, канализационных, теплофикационных труб и так далее, — это сотни тысяч километров. Поэтому есть два пути... при том, что принимать закон надо, работать с ним надо, но есть два пути решения проблемы: государство должно либо вложить в это средства, заменить всё гнилье на нормальные трубы, так сказать, привести коммунальное хозяйство в порядок, параллельно рассматривая вопросы ограничения тарифов естественных монополий, либо объявлять заем. Другого пути нет, без серьезных инвестиционных вливаний в эту сферу одними законами мы не поможем решить эту проблему.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Аксаков, пожалуйста.

Аксаков А. Г. Спасибо.

Уважаемые коллеги, наверное, действительно надо принять закон о государственном регулировании тарифов на услуги естественных монополий, но реально государственное регулирование этих тарифов уже осуществляется. Ежегодно правительство принимает решение по тарифам практически всех естественных монополий. И вы знаете, что мы приняли закон

"О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию...". Полагаю, что принципиально ситуация не изменится, если даже будет принят закон о государственном регулировании тарифов на услуги естественных монополий.

Меня беспокоит другое: поскольку тарифы на услуги ЖКХ регулировались местными органами власти, то многие из них пытались строить социализм — сдерживали рост тарифов на услуги жилищно-коммунального хозяйства, чтобы хорошо выглядеть перед избирателями, хорошо выглядеть перед населением, которое живет в этом регионе. Вспомним Ульяновскую область, в которой длительное время сдерживался рост тарифов, — в результате жилищно-коммунальное хозяйство оказалось на грани разрушения.

И этим законопроектом предполагается установить предельные надбавки. Получится, что те регионы, которые уже достаточно подняли тарифы и вышли на уровень себестоимости жилищно-коммунальных услуг, в принципе безболезненно будут повышать тарифы в рамках этих надбавок, а регионы, которые сдерживали тарифы и ставили в сложное положение свое жилищно-коммунальное хозяйство, окажутся в достаточно сложном положении. На мой взгляд, в этом законопроекте надо предусмотреть возможность дифференцирования надбавок для различных регионов с учетом соотношения тарифов и стоимости жилищно-коммунальных услуг. Это я просил бы учесть при дальнейшей работе над законопроектом.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Мальшкин. Пожалуйста, Олег Александрович.

Мальшкин О. А. Это, конечно, очень важный законопроект, но изначально надо всем понять, смотря в корень, почему это так произошло. В 91-м году, знаете прекрасно, была государственная программа приватизации, был Закон "О приватизации...". Там в одном из пунктов, по-моему, в пункте 9, говорится ясно и четко: запрещена приватизация объектов теплоснабжения, электроснабжения, социальной сферы. И в государственной программе говорилось ясно и четко, что эти объекты необходимо передать муниципалитетам в исправном состоянии, и на обеспечение этого исправного состояния правительство своими постановлениями выделяло средства.

Что получилось в результате? Средства эти они быстренько приватизировали, бегом (вы знаете как), утащили это всё, и эти объекты оказались в акционерных обществах, то есть были приватизированы. И потом начинается самодеятельность. Я был главой местного самоуправления, говорю: ну-ка, паренек, а чего ты по такому тарифу тепло отпускаешь, чего по такому тарифу электроэнергию отпускаешь? И он мне начинает считать, говорит: я туда вот то-то отношу, вот там мы вагон в зимних условиях

разогреваем, вот там мы яму копаем, вот там мы в ночную смену работаем. То есть акционерное общество, понимаете, да? Вместо того чтобы нам вместе с правительством изначально поставить все точки над "i", передать и хотя бы узнать, куда делись эти деньги, которые выделялись на ремонт (вы сейчас говорите: трубы в плачевном состоянии, то-то в плачевном состоянии), вместо того чтобы сделать это, мы сейчас принимаем решение — альтернативные системы ЖКХ. Какие альтернативные системы ЖКХ? Вы что, думаете, халява будет когда-нибудь? Вы чего думаете, — там вот эти вот создали акционерное общество "Российские коммунальные системы" — на халявку чего-нибудь дадут, да? Ничего подобного! Тарифы повысят! И пока мы с вами первоначальный статус-кво не восстановим, ничего не получится. И депутат Виноградов прав, когда говорит: придется или заем делать, или вплотную заняться государственными инвестициями. Пока мы всё это в муниципалку не передадим, пока всё не передадим, не выдумывайте ничего, никаких альтернативных систем ЖКХ не выдумывайте. Пока это всё не передадим туда, пока мы не посадим туда действительно тех людей, честных людей, которые будут заниматься коммуналкой, ничего не получится, будем с вами всё время, каждый год рассматривать эти вопросы, каждый год.

Сейчас новый закон, 131-й, вышел. Оставляют коммуналку, говорят: давайте оставим на уровне муниципальных образований. Зачем оставлять? Если в городском или сельском поселении находится, допустим, котельная, — ради бога, выделите деньги, и пусть они содержат это всё. Опять запускаем по длинной непонятной траектории. Нужно всё ясно, прозрачно установить, решить, а потом уже мы будем с вами обсуждать этот вопрос. Но хорошо то, что вы уже двинулись в этом направлении, потому что у меня была сложная система: вылавливал я этих директоров акционерных обществ. Один, например, говорит: а я вот эту котельную сейчас закрою, она для меня невыгодна, я птичник открою здесь. Вылавливал — прятались. Представляете, как это приходилось делать? Жалобы многочисленные были, прокуратура бегала! Но пока мы вот это в изначальное положение не поставим, ничего не получится.

Поэтому при доработке этого законопроекта, пожалуйста, учтите всё это.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Владимир Иванович, прошу вас.

Микрофон включите, пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемые коллеги, фракция будет поддерживать этот законопроект, но хотелось бы высказать несколько мыслей, которые, на мой взгляд, здесь еще не звучали.

Первое. Конечно, любой закон должен быть в конце концов привязан к тому реальному положению, в котором нахо-

дятся люди, поскольку законы мы в соответствии с Конституцией обязаны писать для людей. В данном случае в наших требованиях давно поставлен вопрос об осуществлении каждой семьей всех коммунальных платежей на уровне 10 процентов расходов бюджета семьи. Вот если бы мы изначально с вами ставили такую задачу и видели реальную заработную плату, причем в различных субъектах Федерации, в различных отраслях народного хозяйства, и в первую очередь исходя из этого рассматривали ситуацию, связанную с регулированием тарифов, то тогда бы мы, безусловно, и по-другому формировали концепцию и структуру закона.

Я также хотел бы сегодня отметить еще одну деталь, о которой здесь не говорилось. Мы с вами, уважаемые коллеги, недавно слушали вопрос этот в комплексе, когда докладывал министр коммунального хозяйства, и вот тогда звучали детально все те вопросы, которые связаны с износом основных фондов, потерей электроэнергии и воды — это касается и других коммунальных услуг, — с теми приписками, которые сегодня существуют в первую очередь со стороны естественных монополий, прежде всего РАО "ЕЭС...". Эти приписки — мы называли конкретные цифры — выливаются в миллиарды, в десятки миллиардов рублей, и всё это ложится в итоге на плечи граждан из-за того, что нет учета и контроля, нет тех счетчиков, которые бы реально отражали ситуацию, связанную с конкретным стоимостным выражением истинно потребляемых коммунальных услуг.

И снова это не прописывается, потому что нужны деньги. Коммунисты, наша фракция дала конкретные предложения по бюджету 2006 года, для того чтобы в корне изменить ситуацию, и если бы вы, уважаемая "Единая Россия", прислушались к нашим предложениями, к конкретным цифрам, которые сегодня, рассматривая бюджет, мы имели бы на этих направлениях, то тогда бы я призвал членов своей фракции двумя руками голосовать за это. Но в данном случае мы можем и обязаны рассматривать принятие этого закона в первую очередь как пиаровскую вашу акцию. По-другому, конечно, трудно, согласитесь, расценивать этот закон, потому что в бюджете мы сегодня уже, по существу, определяем все параметры и цифры, и этот закон опять подвиснет с точки зрения подкрепления его конкретными цифрами, в том числе федерального бюджета.

Но еще раз хочу сказать, что есть определенная надежда, что мы сможем поработать над этим законом и, как говорится, сделать что-то полезное для людей этим законом.

Спасибо.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Владимир Иванович, я, как один из авторов этого законопроекта, готов сегодня же подписать бумагу о том, чтобы включить вас в соавторы, здесь нет никакого пиара, честное слово.

Уважаемые коллеги, все записавшиеся выступили. Есть ли какие-то пожелания у представителя президента, представителя правительства? Нет. Тогда я ставлю на голосование — позвольте не читать название, оно очень длинное — пункт 2 повестки дня. Мы голосуем законопроект в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 424 чел. 94,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 424 чел.
Не голосовало 26 чел. 5,8 %
Результат: принято

Принимается, дружно принимается законопроект.

Переходим к пункту 3 повестки дня. Проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2006 год", третье чтение. Я приглашаю на трибуну председателя Комитета по бюджету и налогам Юрия Викторовича Васильева.

Васильев Ю. В. Добрый день, уважаемые коллеги!

Олег Викторович, у нас осталось двенадцать минут. В общем-то...

Председательствующий. Сколько времени вам нужно на доклад?

Васильев Ю. В. Выступление короткое.

Председательствующий. Ну вам сколько нужно времени на доклад?

Васильев Ю. В. Три минуты.

Председательствующий. Три?!

Васильев Ю. В. А потом начнем по таблицам.

Председательствующий. Пожалуйста.

Васильев Ю. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам рассмотрел поправки, внесенные к третьему чтению законопроекта о бюджете на 2006 год, и сегодня представляет вам таблицы поправок, рекомендуемых к принятию и к отклонению, а также проект постановления Государственной Думы о принятии в третьем чтении проекта закона о федеральном бюджете.

Согласно решению Совета Государственной Думы по каждому разделу и подразделу расходов бюджета были назначены ответственные профильные комитеты. В этой связи хотелось бы отметить, что все комитеты активно работали над подготовкой проекта бюджета к третьему чтению, однако особо хотелось бы выделить такие комитеты, как комитет по социальной политике, по здравоохранению, по образованию, по культуре, по сельскому хозяйству, по обороне и по безопасности.

Комитет по бюджету и налогам провел семь плановых заседаний в целях принятия сбалансированных решений по поправкам, внесенным в рамках реализации приоритетных национальных проектов. На эти заседания были приглашены и принимали в них участие руководители Минздравсоцразвития, Министерства регионального развития, Министерства образования и науки, Министерства экономического развития и торговли. Всего в ходе работы над третьим чтением законопроекта в комитет поступило тысяча двести тридцать четыре поправки: семьсот девяносто восемь — по разделам расходов бюджета и четыреста тридцать шесть — по тексту. Из них поддержано четыреста девяносто и отклонено семьсот сорок четыре.

Хотелось бы остановиться на некоторых рекомендуемых к принятию поправках. Принятые во втором чтении направления использования 13,6 миллиарда рублей оформлены в третьем чтении в соответствующие текстовые статьи и два новых приложения. Напомню, что предполагается выделить 4,7 миллиарда рублей на денежные выплаты медперсоналу фельдшерско-акушерских пунктов, врачам, фельдшерам и медсестрам службы экстренной медицинской помощи, 1 миллиард рублей — на централизованную закупку автобусов для сельских школ, 2,3 миллиарда — на закупку учебного оборудования для оснащения школ, 2 миллиарда рублей — на централизованную закупку оборудования для быстровозводимых физкультурно-оздоровительных комплексов, 3,6 миллиарда рублей — на увеличение надбавок за ученую степень преподавателям высшей школы — кандидатам и докторам наук.

В законе также появилось новое приложение, которое закрепляет распределение видов расходов указанных средств по федеральным ведомствам. Согласно подготовленным Правительством Российской Федерации поправкам дополнительно распределяются субвенции между бюджетами субъектов Российской Федерации на 2006 год: 7,7 миллиарда рублей — на вознаграждение за классное руководство в общеобразовательных учреждениях, 1 миллиард рублей — на поощрение лучших учителей, 3 миллиарда — на внедрение инновационных образовательных программ.

Дополнительно выделено и распределено по бюджетам субъектов 3 миллиарда рублей на субсидии бюджетам субъек-

тов Российской Федерации на строительство и реконструкцию автомобильных дорог, о чем очень активно депутаты говорили при принятии законопроекта о бюджете во втором чтении.

Приложение 36. Уточнено название, добавлен текст: "в том числе в границах поселений, муниципальных образований, городских округов, а также связывающих населенные пункты сельских дорог с включением их в сеть дорог общего пользования". Это тоже рекомендации депутатов. Этого удалось добиться благодаря совместной работе комитетов по бюджету, по аграрной политике и по промышленности.

Также дополнительно выделен 1 миллиард рублей на строительство метро. Итоговая сумма по этой статье составила 2,2 миллиарда рублей.

На 166 миллионов рублей увеличен объем субсидий гражданам, выехавшим из районов Крайнего Севера.

Совместно с комитетом по региональной политике были распределены 1,4 миллиарда рублей средств, выделяемых бюджетам субъектов Российской Федерации в рамках программы сокращения различий в социально-экономическом развитии.

В рамках реализации приоритетных национальных проектов 5 миллиардов рублей направляется на субсидии бюджетам субъектов Федерации на поддержку сельского хозяйства.

Согласно совместному решению комитетов по бюджету и по образованию на 75 миллионов рублей были увеличены расходы на патриотическое воспитание молодежи.

Также дополнительно выделены средства на: приобретение диагностического оборудования для организаций первичной медико-санитарной помощи в целях обеспечения муниципальных учреждений в сумме 14,3 миллиарда рублей; дополнительное ежемесячное материальное обеспечение некоторых категорий граждан Российской Федерации в связи с шестидесятилетием победы в Великой Отечественной войне в сумме 1,9 миллиарда рублей; реализацию мер социальной поддержки отдельных категорий граждан по проезду на транспорте пригородного сообщения в сумме 4,1 миллиарда рублей; субсидирование процентных ставок по привлеченным кредитам в российских кредитных организациях на развитие животноводства — 3,4 миллиарда рублей; развитие малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе — 2,9 миллиарда рублей; обеспечение земельных участков, коммунальные инфраструктуры — 1,7 миллиарда рублей; субвенции на выполнение федеральных полномочий по осуществлению первичного воинского учета на территориях, где отсутствуют военные комиссариаты, — 1 миллиард рублей.

В рамках подпрограммы "Безопасность и развитие атомной энергетики" дополнительно выделен на строительство четвертого энергоблока Белоярской атомной электростанции 1 миллиард рублей.

В бюджете предусмотрены также средства на индексацию заработной платы работников бюджетной сферы.

Некоторые вопросы, обсуждавшиеся в ходе подготовки законопроекта к третьему чтению, нашли свое отражение в проекте постановления в виде рекомендаций правительству. Так, правительству рекомендовано по итогам исполнения бюджета за первое полугодие 2006 года внести в него соответствующие изменения и предусмотреть направление дополнительно полученных доходов на строительство и реконструкцию федеральных дорог, субсидии бюджетам субъектов Российской Федерации на строительство и реконструкцию автодорог общего пользования и искусственных сооружений на них, строительство метро, снижение процентных ставок по ипотечному кредитованию посредством их субсидирования, поддержку сельхозтоваропроизводителей.

Одна из рекомендаций, внесенных группой депутатов, предлагает правительству разработать комплекс мер, направленных на снижение уровня инфляции до 2008 года до 5–6 процентов.

Среди других рекомендаций хотелось бы отметить следующие: о принятии решения по предельному росту цен на газ, тарифов на электроэнергию и железнодорожные перевозки исходя из прогноза социально-экономического развития страны; о направлении в Государственную Думу информации об использовании средств Инвестиционного фонда на конкретный инвестиционный проект (об этом тоже депутаты говорили); о внесении в Государственную Думу в течение двух недель после принятия закона о бюджете на 2006 год справочного материала о пообъектной расшифровке Федеральной адресной инвестиционной программы (об этом сегодня тоже говорили).

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Викторович.

Уважаемые коллеги, мы переходим к обсуждению таблиц поправок.

Пожалуйста.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение комитетом представлены таблицы поправок, сгруппированные в два блока. Блок первый включает в себя таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению, по цифрам. Блок второй также включает в себя таблицы рекомендуемых к принятию и к отклонению поправок по тексту закона.

Также у вас находится на руках подготовленный с учетом рекомендуемых к принятию поправок текст проекта закона и приложения к нему. Проект постановления о принятии законопроекта о бюджете в третьем чтении также находится у вас на руках.

Давайте приступим к рассмотрению цифровой таблицы по первому блоку — таблицы поправок, рекомендуемых к принятию.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у вас на руках есть таблицы поправок, которые подготовил комитет. Я держу в руках таблицу поправок 1, это поправки с 1-й по 380-ю, их комитет рекомендует к принятию. Какие есть вопросы по этой таблице? Прошу... Так, Булаев Николай Иванович, вижу. Много рук. Коллеги, давайте нажмем кнопку и запишемся.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Записались восемь человек. Я назвал депутата Булаева, поэтому ему первому даю слово. Потом Никитин.

Булаев Н. И., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, спасибо.

Юрий Викторович, если можно, 375-ю поправку...

Председательствующий. Еще раз: 375-ю.

Булаев Н. И. ...375-ю поправку принять с учетом моей поправки, которая распространена в зале, она носит редакционный характер. Новое приложение будет называться так: "Распределение субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации...". В остальном всё сохраняется так, как есть, то есть мы меняем слово "субвенций" на слово "субсидий". Поправка в зале.

Председательствующий. Понятно, но в любом случае мы ее вынимаем из таблицы и отдельно голосуем в вашей редакции.

Депутат Никитин, пожалуйста.

Никитин В. П. Спасибо.

У меня 92-я и 93-я поправки.

Председательствующий. 92-я и 93-я.

Депутат Виноградов записался и по ведению... Я так понимаю, что...

Виноградов Б. А. Да, это одно...

Председательствующий. Одно и то же, да?

Виноградов Б. А. Я прошу во время перерыва размножить и раздать депутатам приложение 36, которое было внесено правительством, для того чтобы нам, группе депутатов, которая вносила, четко знать вообще, у скольких территорий мы отняли деньги на автомобильные дороги. По моим подсчетам, это четырнадцать территорий.

Поэтому я прошу раздать поправку правительства.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович, ваш комментарий.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, просьба более четко называть номера поправок, которые выносятся на отдельное голосование.

Председательствующий. Да, мы сейчас обсуждаем...

Васильев Ю. В. Сейчас надо выносить из таблицы принятых поправок, цифровых. I-ПР, принятые, откройте, пожалуйста.

Председательствующий. Юрий Викторович, я так и объявил. Я сказал: таблица 1...

Васильев Ю. В. Да, но я еще раз...

Председательствующий. ...поправки с 1-й по 380-ю. Таблица имеется на руках у депутатов.

Депутат Затулин, пожалуйста.

Затулин К. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Речь идет об 11-й поправке, в соответствии с которой по предложению правительства и группы депутатов устанавливается сумма на государственную поддержку некоммерческих организаций, участвующих в развитии институтов гражданского общества.

Председательствующий. Коллеги, обосновывать поправки вы будете потом, когда мы будем их обсуждать. Вы называйте сейчас только номер, так будет правильнее.

Депутат Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемый Олег Викторович, я скорее по ведению.

Мною роздана в зале поправка, касающаяся компенсации утраченных налоговых льгот для общественных организаций инвалидов. Прошу не забыть проголосовать...

Председательствующий. Олег Николаевич, мы сначала определимся, какие поправки будем рассматривать, то есть будем ли мы рассматривать поправки, розданные в зале (как правило, палата соглашается), и потом отдельно рассмотрим вашу поправку.

Так, депутат Бенедиктов.

Бенедиктов Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос по серии поправок, поэтому я в общем виде...

Председательствующий. У вас вопрос... вы назовите номера поправок.

Бенедиктов Н. А. Позвольте, я одну фразу всего скажу.

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Бенедиктов Н. А. Я посчитал, по федеральным целевым программам и инвестиционным программам на Нижегородскую область выделяется каждый раз в три раза меньше, чем в среднем по России. Перебирать поправки можно до бесконечности, есть ли тут какой-нибудь принцип, я хотел бы об этом услышать.

Председательствующий. Николай Анатольевич, мы в данном случае обсуждаем таблицу 1, и я могу вынести на отдельное голосование какую-либо из поправок, которую вы назовете и по которой сможете дать обоснование и сказать то, что вы хотите. Вы не называете ни одной из поправок, поэтому я даже не знаю, как себя в этой ситуации вести.

Депутат Штогрин, пожалуйста.
Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо. Поправка 363.

Председательствующий. 363-я.

Уважаемые коллеги, итак, мы вынесли на отдельное обсуждение поправки 375, 92, 93, 11 и 363.

Депутат Никитин.

Никитин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Я не назвал еще 279-ю и 280-ю, две поправки.

Председательствующий. 279-ю и 280-ю.

Никитин В. П. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, депутаты обозначили все поправки, которые хотят обсуждать отдельно. Я ставлю на голосование предложение комитета. Кто за то, чтобы согласиться с решением комитета и одобрить поправки, рекомендованные к принятию? Таблица 1, да. Кроме тех, которые вы обозначили, я их назвал.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 37 сек.)	
Проголосовало за	329 чел. 73,1 %
Проголосовало против	12 чел. 2,7 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	342 чел.
Не голосовало	108 чел. 24,0 %
Результат: принято	

Утверждается таблица 1, за исключением тех поправок, которые я назвал.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, 12.30. Юрий Викторович, как дисциплинированный депутат, идет на трибуну.

Нам нужно зарегистрироваться. Готовы, да, коллеги?

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 30 сек.)	
Присутствует	413 чел. 91,8 %
Отсутствует	37 чел. 8,2 %
Всего депутатов	450 чел.
Не зарегистрировано	37 чел. 8,2 %
Результат: кворум есть	

Работать можем: четыреста тринадцать депутатов присутствует.

Коллеги, мне сделали замечание за то, что я даю право депутатам выступать не по поставленному вопросу, поэтому я буду строго следовать Регламенту. Даю слово по поправке. Депутат называет поправку, выступления за и против — и голосуем.

Булаев Николай Иванович, пожалуйста. Поправка 375 из таблицы 1.

Булаев Н. И. Спасибо, Олег Викторович.

Я предлагаю изменить название приложения "Распределение субвенций бюджетам субъектов Российской Федерации на 2006 год на вознаграждение за классное руководство в государственных и муниципальных общеобразовательных школах" на следующее название, это редакционная, по сути дела, правка: "Распределение субсидий бюджетам...". На мой взгляд, эта поправка позволит усилить ответственность регионов за сохранение тех доплат классным руководителям, которые они осуществляют сегодня.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Комитет не возражает.

Председательствующий. Не возражает. Правительство тоже не возражает.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, есть возражения, да? Депутат Штогрин. Уточнение.

Пожалуйста, микрофон включите депутату Штогрину.

Штогрин С. И. Мы меняем, значит, в названии — "субвенций" на "субсидий", а по тексту закона еще есть необходимость вносить аналогичные изменения? Потому что есть еще текстовые статьи, там может остаться старое название.

Председательствующий. Это ко мне вопрос?

Штогрин С. И. Это вопрос к Булаеву.

Председательствующий. Я думаю, что это не к Булаеву вопрос. Наверное, скорее к Васильеву.

Васильев Ю. В. Мы посмотрим.

Председательствующий. Я думаю, что к процедуре четвертого чтения это можно отрегулировать, это будет редакционная правка.

Коллеги, правильно ли я понимаю, что я должен поставить поправку 375 в редакции Булаева на голосование? Ставлю на голосование поправку 375 в редакции депутата Булаева. Комитет не возражает, правительство тоже.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 33 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Четыреста девяносто первая поправка принимается к тем
четыремстам девяноста, что уже утвердил комитет.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Никитину.

Поправка 92 из таблицы 1.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, 92-я, 93-я у меня...

Никитин В. П. Спасибо, Олег Викторович. Всё правильно,
я сразу поправки 92 и 93 хочу рассмотреть, поскольку они
взаимосвязаны.

Уважаемый Юрий Викторович, есть, конечно, поправки,
с которыми можно соглашаться или не соглашаться, но есть те,
которые просто поражают. Как могут в одной таблице приня-
тых поправок быть поправка депутатов, которая увеличивает
"Национальную экономику", приложение 39, раздел 04, на
1 миллиард 300 миллионов рублей, и поправка правительства,
которая уменьшает соответственно ту же самую строчку? То
есть одну из этих поправок надо отсюда изъять и перенести
тогда в таблицу отклоненных, поскольку одна поправка на
плюс, а другая на минус. Это во-первых.

Во-вторых. Понятно, что, наверное, это была какая-то
взаимосвязанная поправка, из которой оказались вырванными
отдельные цифры, но это тогда абсурд. Я думаю, что мы не име-
ем права голосовать, поскольку иначе будут смеяться над Госу-
дарственной Думой.

Председательствующий. Владимир Петрович, я в пол-
ном соответствии с Регламентом должен задать вопрос: вы
в каком режиме ставите поправку 92 на голосование? Вы хо-
тите ее отклонить?

Никитину микрофон включите, пожалуйста.

Никитин В. П. Олег Викторович, я предлагаю принять на
выбор: или 92-ю, или 93-ю, но одновременно в таблице приня-
тых поправка, которая уменьшает одну строку, и другая, кото-
рая увеличивает ту же строку, находиться не могут.

Председательствующий. Это новация регламентная.

Пожалуйста, Юрий Викторович, ваш комментарий.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, и поправку 92, и по-
правку 93 нужно принимать, потому что поправки являются
сальдовыми и учитываются в итоговой сумме по разделу 04
"Национальная экономика". В противном случае тогда мы от-

клоним такие, например, программы, которые связаны с гражданской авиацией, где 316,8 миллиона рублей заложено, такие инвестиции, как в Белоярскую АЭС, на БН-800, — 1 миллиард рублей. Инвестиции сюда же включаются. Поэтому комитет настаивает на принятии этих поправок.

Председательствующий. Мнение правительства, пожалуйста.

Голикова Т. А., заместитель министра финансов Российской Федерации.

Это связано исключительно с регламентным формированием таблицы поправок. Дело в том, что каждая из этих поправок имеет свою начинку по целевым статьям и видам расходов, и если мы к этой и другой поправке присоединим распределение по целевым статьям и видам, то всё будет абсолютно корректно.

Председательствующий. И я для стенограммы хочу сказать, что здесь использовано слово "учтена". Владимир Петрович, не "принята", а "учтена". Это разный режим. И честно говоря, я не очень понимаю, что я должен ставить на голосование? Если я правильно понял депутата Никитина, он не настаивает на...

Еще раз, пожалуйста, Никитину включите микрофон.

Никитин В. П. Олег Викторович, я же так и сказал, что поправка была комплексная, ее так и надо было записать, а то, что здесь написано сейчас, — это просто неправильно и абсурдно. Поэтому, может быть, как-то в таблице потом можно скорректировать то, что сказал Юрий Викторович, — что откуда шло и как оно проходило. Но сейчас нельзя в одной таблице плюс и минус по одной строке утверждать.

Васильев Ю. В. Я еще раз хотел сказать, что эта поправка балансовая, она проходит через весь раздел "Национальная экономика", поэтому мы настаиваем на том, чтобы эти поправки остались в таблице принятых. Комитет рекомендует принять, или учесть, данную поправку. Всё, ставим на голосование.

Председательствующий. Коллеги, ставлю на голосование поправку 92. Депутат Никитин предлагает ее отклонить, комитет настаивает на ее принятии. Ставлю на голосование.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 305 чел.
Не голосовало 145 чел. 32,2 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Ставлю на голосование поправку 93. Комитет рекомендует ее принять, депутат Никитин настаивает на ее отклонении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, я специально называю позицию комитета и депутата.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 307 чел. 68,2 %
Проголосовало против 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Поправка 279. Включите, пожалуйста, микрофон депутату Никитину.

Никитин В. П. Спасибо.

Поправка 279 — это поправка правительства, которая предлагает снять 1 миллиард 676 миллионов рублей по строке "Пенсии военнослужащим...", а следующей поправкой, 280-й, предлагается передать это на дополнительное ежемесячное материальное обеспечение в соответствии с указами президента.

На мой взгляд, принимать поправку 279 неправильно, Государственная Дума выражала свою озабоченность, связанную с ситуацией с выплатой пенсий военнослужащим. Мы говорили о том, что, наоборот, нужно добавлять около 20 миллиардов рублей, чтобы устранить несправедливость, связанную с неправильным исчислением стоимости продовольственного пайка при расчете пенсий, а здесь сама Государственная Дума санкционирует уменьшение сумм, хотя они во многом потом вернутся к тем же людям. Я считаю, что мы не можем поддерживать подобного рода поправку. А дальше у нас будут поправки, которые связаны с рекомендацией правительству увеличить эту сумму.

Я считаю, что уменьшать эту сумму и с политической, и с социальной точки зрения неправильно, и предлагаю поправку 279 отклонить.

Председательствующий. Пожалуйста, Васильев.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, да, действительно это поправки связанные и их надо принимать, они направлены на реализацию указа президента, на выполнение постановлений Правительства Российской Федерации по выплате пособий и материальной поддержке некоторых категорий граждан Российской Федерации в связи с шестидесятилетием победы в Великой Отечественной войне. Комитет настаивает на принятии этих поправок. И разделять их тоже нельзя.

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Алексеевна, ваша позиция.

Голикова Т. А. Это переброска между разделами, которая была осуществлена еще во втором чтении. Мы с вами за эту поправку голосовали во втором чтении, за ту, что связана с минусом. Всё остальное — это другое, это расшифровка. Я имею в виду, что поправка 279 уже была проголосована во втором чтении, это снятие сумм. Дальше идет расшифровка того, как это было сделано, во-первых, и, во-вторых, были разделены виды расходов — на пенсии и на дополнительное материальное обеспечение, вот и всё.

Председательствующий. Тем не менее депутат Никитин настаивает на отклонении данной поправки. Ставлю на голосование поправку 279 из таблицы 1. Комитет за принятие этой поправки, депутат Никитин предлагает ее отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 55 сек.)	
Проголосовало за	304 чел. 67,6 %
Проголосовало против.	32 чел. 7,1 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	336 чел.
Не голосовало	114 чел. 25,3 %
Результат: принято	

Поправка остается в таблице принятых.

Ставлю на голосование поправку 280. Комитет рекомендует ее принять, депутат Никитин просит ее отклонить.

Включите, пожалуйста...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, не настаивает на голосовании депутат Никитин. Хотя нет, мы должны проголосовать, раз она вынесена, прошу прощения. Это правильное уточнение. Мы ее вынесли из таблицы принятых, поэтому должны еще раз утвердить своим голосованием. (Шум в зале.)

Остановите, пожалуйста, голосование.

Еще раз: ставлю на голосование поправку 280. Комитет предлагает ее принять, депутат Никитин вынес ее из таблицы принятых поправок на отдельное голосование.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 13 сек.)	
Проголосовало за	309 чел. 68,7 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	311 чел.
Не голосовало	139 чел. 30,9 %
Результат: принято	

Принимается поправка.
Включите, пожалуйста, микрофон депутату Затулину.
Он предложил обсудить поправку 11 из таблицы 1 принятых поправок. Пожалуйста.

Затулин К. Ф. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Поправка 11, внесенная правительством и группой депутатов, впервые предлагает направить на поддержку некоммерческих организаций, участвующих в развитии институтов гражданского общества, определенную сумму. Я, безусловно, поддерживаю это предложение, но я просил бы — и распространил по этому поводу свою редакционную поправку — дополнить тот текст поправки, который предлагают комитет по бюджету и указанные депутаты, а также правительство, словами "в России и за рубежом".

Причина внесения мною предложения в том, что у нас обостряется конкурентная борьба, прежде всего в СНГ, и совершенно несправедливо было бы считать, что мы не заинтересованы в гражданском обществе не только в России, но и за рубежом, в том числе в государствах СНГ.

Сегодня в бюджетах Соединённых Штатов, ФРГ, других государств открыто, легально существуют статьи на поддержку демократического движения, демократии за рубежом. Я предпочел бы, конечно, чтобы таким же образом была выражена эта мысль в нашем бюджете, и я предлагал соответствующую поправку, но она была отвергнута. Если этого нельзя сделать таким образом, давайте хотя бы добавим здесь — "в России и за рубежом" и тем самым легализуем всю ту деятельность, которую мы всё равно вынуждены будем вести по этому направлению. Иначе, если она будет находиться в разделе государственного управления, та запись, которая сегодня есть, не даст нам никакого объяснения, почему и на какие цели мы можем расходовать такие средства для поддержки гражданского общества в Украине, в Казахстане, в Белоруссии, в Молдове — где угодно за пределами Российской Федерации.

Председательствующий. Если я правильно понимаю, Константин Фёдорович, вы не возражаете против принятия поправки, которая в таблице принятых, но уточняете редакцию, да?

Затулин К. Ф. Да, совершенно верно.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Васильеву на центральной трибуне.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, мы действительно плотно работали по данной поправке с депутатом Затулиным. Этой поправкой впервые, как он сказал, выделяется 0,5 миллиарда рублей для поддержки некоммерческих организаций, участвующих в развитии институтов гражданского общества. Он предлагает добавить: "в России и за рубежом". Но, внимательно

рассмотрев с точки зрения лингвистики, мы хотим вам сказать, что эта добавка не несет никакой смысловой нагрузки, потому что основное содержание поправки уже включает в себя то обстоятельство, что эти организации находятся в России и за рубежом. Поэтому мы приняли поправку именно в той редакции, в которой внесли авторы, и отклонили поправку депутата Затулина. Комитет настаивает на принятии поправки в редакции авторов — депутатов Пехтина, Володина, Морозова и Катренко.

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. Данная поправка сформулирована правительством и группой депутатов именно в такой редакции, в которой она содержится в блоке принятых, в связи с тем, что эта запись абсолютно идентична тому поручению президента, которое есть на эту тему, ровно так и записано в поправке.

Что касается замечания депутата Затулина относительно того, что она должна находиться в блоке "Государственное управление", с этим я не согласна, она находится в разделе "Общегосударственные вопросы", по которому проходят в том числе расходы и на международное сотрудничество. С точки зрения механизма реализации это означает следующее: поскольку средства учтены в том разделе, о котором я сказала, Администрацией Президента Российской Федерации будет подготовлен соответствующий нормативный акт президента, который отрегулирует вопрос, как использовать эти средства. Поэтому та редакция, которая сейчас предложена, считаем абсолютно корректной.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам голосования — Штогрин.

Включите микрофон депутату Штогрину.

Штогрин С. И. Спасибо, Олег Викторович.

Я хотел бы, чтобы мои сомнения перед голосованием развеяли. Дело в чем? Пункт 5 статьи 206 Бюджетного кодекса говорит: "Поправки субъектов права законодательной инициативы, предусматривающие предоставление средств федерального бюджета негосударственным организациям любых организационно-правовых форм, не рассматриваются". Вот подпадает ли данная вещь под эту статью или нет? Спрашиваю, чтобы определиться, как голосовать.

Председательствующий. Это вы кому вопрос задаете?

Штогрин С. И. Кто ответит.

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. Это никоим образом не связано с этой нормой, потому что средства предоставляются через главного распорядителя, которым в данном случае будет являться администрация, и в рамках того порядка, который будет принят, они и будут предоставляться, очевидно, на конкурсной основе или

как-то иначе в виде субсидий. То есть прямым получателем будет государственный орган.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, если я правильно понимаю, я сейчас должен поставить эту поправку на голосование в той редакции, которую предложил комитет, если мы не проголосуем за эту редакцию, тогда я должен буду поставить эту поправку в редакции депутата Затулина. Голосуем в порядке поступления. Ставлю на голосование поправку 11, которую депутат Затулин предложил изъять из таблицы принятых, в редакции комитета. Комитет предлагает поддержать ее в этой редакции. Затулин настаивает на иной редакции.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 293 чел. 65,1 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 295 чел.
Не голосовало 155 чел. 34,4 %
Результат: принято

Поправка принята в редакции комитета.

Пожалуйста, депутат Штогрин, по поправке 363 дайте обоснование.

Включите микрофон.

Штогрин С. И. Спасибо, Олег Викторович.

Я предлагаю в данной редакции поправку не голосовать вот почему. Когда мы голосуем поправку, то затем входит в закон весь ее текст, до последней точки, запятой и даже со скобками. И было бы странно видеть в федеральном законе, например, такую ссылку: "(см. предложение в конце блока)". Вместо вот этой записи в скобках, на мой взгляд, должна быть проголосована поправка Комитета по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, которая внесла изменения в распределение денег на строительство и реконструкцию дорог для субъектов Федерации. И должны быть столбцы: текст первого чтения, изменения, которые вносятся в эти цифры, и итоговый. Тогда всё будет корректно. А если это не будет сделано, то тогда мы очень грубо нарушаем регламент принятия поправок к нашему закону. Поэтому я предлагаю раздать в зале решение комитета по промышленности, которое было поддержано комитетом по бюджету, и проголосовать его вместе с тем изменением в названии приложения, которое есть. Тогда мы поступим корректно.

И вопрос у меня к Шаккуму, председателю комитета. Понимаете, когда смотришь цифры, то возникает мысль о том, что правительство и дорожные агентства вообще не понимают, как финансировать субъекты Федерации. Ну, например, Респуб-

лика Саха. Правительство вносило: 210 миллионов. Комитет уменьшил на 110 и всего 100 оставил, то есть в два раза сократил. Каковы были мотивы?

Или, например, Амурская область. Вносило правительство: 146. Комитет предлагает 101 снять, оставить 45. Ну, я знаю проблемы Амурской области, думаю, что тут либо какое-то недоразумение, либо какая-то некомпетентность.

В то же время, например, правительство вносило: Магаданской области — 500 миллионов. Тут еще 200 добавляется. Но дорожная сеть Магаданской области и Амурской — это вещи просто несравнимые.

Поэтому, чтобы было ясно депутатам, что они принимают, надо проголосовать с плюсами и минусами итоговую таблицу.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Васильев Ю. В. Уважаемый Сергей Иванович, конечно, хорошо, что вы говорите о корректности постановки вопроса. И мы понимаем ту подоплеку, которая есть в вашем вопросе.

Комитет очень внимательно отнесся к этой поправке. И я хочу сказать, уважаемые депутаты, что эта поправка касается новой редакции названия приложения 36, а не содержания приложения 36. И действительно, с названием приложения 36 мы очень долго работали: работал, как я сказал уже, комитет по промышленности, работали комитет по сельскому хозяйству, наш комитет. Если бы мы оставили в той редакции, которую предлагал комитет Шаккума, тогда дороги были бы выведены из Федеральной адресной инвестиционной программы и возникла бы коллизия, которая бы не позволила начать финансирование данной Федеральной адресной инвестиционной программы. Поэтому мы приняли... Вот вы посмотрите ниже: в поправке 364 добавляются сельские дороги. А здесь добавляется: в том числе в границах поселений, муниципальных образований, городских округов. Именно этой фразой мы разрешили коллизию, что и позволит начать финансирование (приложение 36).

Поэтому комитет настаивает на принятии именно этой, новой редакции, которая у вас на руках.

Председательствующий. Кулик по мотивам голосования, и голосуем.

Пожалуйста, депутат Кулик.

Кулик Г. В., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".*

Я и к Штогрину обращаюсь, и ко всем: прошу вас поддерживать обязательно. Теперь точно расставлены все точки. Средства из федерального бюджета на эти цели могут быть отданы на строительство не только дорог общего пользования, но также и дорог, которые пересекают населенные пункты, а главное — мы

добивались и в конце концов пришли к согласию — на строительство, реконструкцию дорог, которые соединяют сельские населенные пункты, короче говоря, сельских дорог. Вот смысл этой поправки. Действительно, было потрачено очень много времени и усилий. Прошу вас обязательно поддержать эту поправку.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставлю на голосование поправку...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, Сергей Иванович, вы свою позицию высказали.

Ставлю на голосование поправку 363 в редакции, предложенной комитетом по бюджету. Депутат Штогрин предлагает ее в этой редакции отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против 26 чел. 5,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 336 чел.
Не голосовало 114 чел. 25,3 %
Результат: принято

Уважаемые коллеги, таблица I-ПР нами принята с учетом состоявшегося обсуждения. Переходим к рассмотрению таблицы II-ПР поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Это текстовые статьи с первой...

Васильев Ю. В. Мы продолжаем заниматься таблицами поправок, рекомендуемых к отклонению, но цифровые...

Председательствующий. Почему? А не к принятию?

Васильев Ю. В. Нет, сейчас — I-ОТКЛ, к отклонению.

Председательствующий. Таблица поправок, рекомендуемых к отклонению, да?

Васильев Ю. В. Да, таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Цифровые поправки.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице I-ОТКЛ поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению? Так, запишитесь, пожалуйста, потому что много рук.

Покажите, пожалуйста, список.

Восемнадцать человек. Депутат Герасименко, пожалуйста.

Герасименко Н. Ф., фракция "Единая Россия".

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 178.

Председательствующий. 178-я поправка.

Депутат Лунцевич.

Лунцевич В. В. Я прошу вынести поправки 44 и 53 из таблицы отклоненных.

Председательствующий. Поправки 44 и 53.

Пожалуйста, депутат Баржанова.
Баржанова М. В., фракция "Единая Россия".
На отдельное голосование — поправки 59, 63, 66, 70.
Председательствующий. Пожалуйста, депутат Барзыкин.
Барзыкин Ю. А., фракция "Единая Россия".
Прошу вынести на отдельное голосование поправку 244.
Председательствующий. Депутат Штогрин.
Штогрин С. И. Поправка 19.
Председательствующий. Депутат Никитин.
Никитин В. П. Поправки 21, 44, 225, 305 и 414.
Председательствующий. Так, депутат Пивненко Валентина Николаевна.
Пивненко В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "Единая Россия".
Прошу поставить на отдельное голосование поправки 160, 182, 211, 213, 214, 217, 251, 338 и 341.
Председательствующий. Так, депутат Лахова, пожалуйста.
Лахова Е. Ф. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 41 и 283.
Председательствующий. Депутат Кибирев.
Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.
Прошу поставить на отдельное голосование две поправки — 155-ю и 177-ю.
Председательствующий. Депутат Басыгысов.
Басыгысов В. Н., фракция "Единая Россия".
Поправка 406.
Председательствующий. Депутат Чуров.
Чуров В. Е., фракция ЛДПР.
Прошу поставить на отдельное голосование поправки 72 и 222.
Председательствующий. Депутат Махмудов.
Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.
Прошу поставить на отдельное голосование поправки 223, 224.
Председательствующий. Депутат Виноградов.
Виноградов Б. А. На отдельное голосование — поправку 398.
Председательствующий. Депутат Смолин.
Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Прошу вынести на отдельное голосование связанные поправки 126, 142 и поправку 241.
Спасибо.
Председательствующий. Депутат Ермолин. Нет его. Депутат Дмитриева.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Я прошу поставить на отдельное голосование поправку 21.

Председательствующий. Лунцевич уже выступил, я так понимаю?

Лунцевич В. В. Да, спасибо.

Председательствующий. Депутат Алфёров. Не сработала, видимо, техника.

Включите микрофон депутату Алфёрову.

Алфёров Ж. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Прошу поставить на отдельное голосование поправки 21, 26 и 27.

Председательствующий. Поправку 21 уже вынесли на отдельное голосование, остаются поправки 26 и 27.

Уважаемые коллеги, нужно перечислять все поправки, которые вы вынесли, еще раз? Нет. Тогда ставлю на голосование таблицу I-ОТКЛ поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, поправки с 1-й по 418-ю, за исключением поправок, которые депутаты вынесли на отдельное голосование. Кто за то, чтобы поддержать решение комитета? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 35 сек.)	
Проголосовало за	307 чел. 68,2 %
Проголосовало против	13 чел. 2,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	320 чел.
Не голосовало	130 чел. 28,9 %
Результат: принято	

Таблица принимается. Начинаем обсуждать поправки, которые вынесены на отдельное голосование.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Герасименко.

Герасименко Н. Ф. Поправка 178 касается остатков средств на 1 января 2006 года, образовавшихся в бюджетах Федерального фонда обязательного медицинского страхования и территориальных фондов обязательного медицинского страхования, которые в результате неполного использования на лекарства, допустим в декабре, могут направляться в первом квартале на оплату лекарственных средств, фактически уже отпущенных отдельным категориям граждан в 2005 году. Эта поправка предложена и Минздравсоцразвития для того, чтобы эти деньги шли по целевому использованию, поэтому комитет предложил ее принять.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, комитет.

Васильев Ю. В. Уважаемый Николай Фёдорович, поправка 178, которую вы вынесли на отдельное голосование, касается вопросов финансирования формирования территориальных органов Росздравнадзора. Этот вопрос должен согласовываться с правительством, поэтому комитет ее и отклонил. А то, о чем вы говорите, в этой поправке не содержится.

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. Я прошу прощения, но, по-моему, депутат Герасименко выносит поправку из другого блока, потому что поправка 178 касается не той мотивации, которую он приводит.

Председательствующий. Нет. Один из авторов поправки 178 — Герасименко, и другие — Яковлева, Чухраёв — как раз медики. Я так понимаю, что он говорит...

Голикова Т. А. Нет, он говорит о другом. Он говорит о Федеральном фонде обязательного медицинского страхования, а здесь речь идет о содержании службы.

Председательствующий. Вы настаиваете, Николай Фёдорович?

Включите микрофон депутату Герасименко.

Герасименко Н. Ф. Таблица II-ОТКЛ поправок, рекомендуемых к отклонению.

Председательствующий. Мы таблицу I-ОТКЛ обсуждаем.

Герасименко Н. Ф. Тогда нет, вопрос снимается.

Председательствующий. Снимается вопрос.

Депутат Лунцевич, пожалуйста. Поправка 44.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, я так понимаю, что депутат Герасименко не настаивает на обсуждении поправки 178 из таблицы I-ОТКЛ, она... Мы должны голосовать? Уважаемые коллеги правильно говорят о том, что надо проголосовать. Мы ее вынесли на отдельное голосование. Кто за то, чтобы принять поправку 178? Комитет ее включил в таблицу рекомендуемых к отклонению.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Поправка из таблицы I-ОТКЛ поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 7 чел. 1,6 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 10 чел.
Не голосовало 440 чел. 97,8 %
Результат: не принято

Поправка считается отклоненной.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Лунцевичу.

Лунцевич В. В. Спасибо, Олег Викторович.

Речь идет о поправке 44, она касается выделения дополнительных средств в объеме 215 миллионов 503 тысяч по статье "Сельское хозяйство и рыболовство" на приобретение горюче-смазочных материалов рыбодобывающими организациями Калининградской и Ленинградской областей. Я хочу пояснить: речь идет о том, что в этом регионе добываются водные биоресурсы, имеющие спрос на внутреннем российском рынке ввиду их дешевизны. Соответственно, с повышением цен на топливо добыча этих водных биоресурсов становится нерентабельной, предприятия сегодня стоят.

На заседании бюджетного комитета эта поправка обсуждалась, и я прошу ее поддержать, потому что Государственная Дума в своем обращении к правительству поддержала именно эту позицию, не указывая цифр. По статье "Сельское хозяйство и рыболовство" в общем объеме — 5 миллиардов рублей, — думаю, можно было бы найти сумму 215 с половиной миллионов рублей для поддержки рыбаков. Уважаемые коллеги, вопрос действительно очень острый. Я только вчера вернулся из своего региона — Мурманска. Рыбаки через общественные, профсоюзные организации готовятся к забастовке, потому что начать следующий год при таких ценах на топливо нереально. Правительства стран, которые занимаются рыболовством, субсидируют собственных рыбаков. Продукция же наших рыбаков становится сегодня неконкурентоспособной ни на внутреннем, ни на внешнем рынках. Убедительно прошу поддержать именно эту поправку, это будет шагом вперед, чтобы не загубить производство в Балтийском регионе.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, мнение комитета.

Васильев Ю. В. Уважаемый Валентин Васильевич, мы действительно долго обсуждали вашу поправку 44 и связанную с ней 53-ю, которую здесь будем обсуждать. Вы правильно сказали, что субсидии на 2006 год составят 5 миллиардов рублей. Ваша же поправка — направить 215 с половиной миллионов именно на Калининградскую и Ленинградскую области, поэтому мы ее не поддержали.

Председательствующий. Спасибо.

Комарова, по ведению или, точнее, по мотивам голосования — она автор этой поправки.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Комаровой.

Комарова Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию, фракция "Единая Россия".

Спасибо большое, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я хотела бы поддержать депутата Лунцевича в его настойчивости по этой поправке, потому что это

и мнение комитета по природным ресурсам в целом. В то же время, предполагая, как сегодня сможет проголосовать Дума, — имея в виду, что вряд ли будет поддержана эта поправка (с учетом того, как проработал ее Комитет по бюджету и налогам), — и учитывая то, что нет порядка, каким образом распределять выделенные на эти цели деньги, мы с депутатами Куликом и Лунцевичем подготовили протокольное поручение. Я прошу, Олег Викторович, его принять на сегодняшнем заседании, а также обратить внимание на то, что в комитете по бюджету есть законопроект о внесении изменения в Налоговый кодекс, в статью 333³. Мы думаем, что правильнее было бы до конца года внести поправки ко второму чтению в этот законопроект и в статью 333⁵, которыми отрегулировать ставки на отдельные виды водных биологических ресурсов, и таким образом уже с нового финансового года оказать поддержку рыбакам, до принятия правительством решения о механизмах распределения субсидий на горюче-смазочные материалы для тех, кто добывает рыбу.

Председательствующий. Наталья Владимировна, ваше протокольное поручение роздано в зале. Мы его обсудим, когда будем рассматривать протокольные поручения, в конце заседания.

Тем не менее я должен поставить на голосование предложение депутата Лунцевича, поскольку мы эту поправку изъяли из таблицы отклоненных. Ставлю на голосование поправку 44, о которой говорил депутат Лунцевич. Комитет настаивает на ее отклонении, я сказал о позиции комитета по бюджету, председатель которого делает доклад по закону. Комитет Комаровой предложил другую форму обсуждения этой темы — в виде протокольного поручения.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 51 чел. 11,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 52 чел.
Не голосовало 398 чел. 88,4 %
Результат: не принято

Поправка остается в таблице отклоненных.

Поправка 53. Депутат Лунцевич.

Лунцевич В. В. Спасибо, Олег Викторович.

В поправке 53 говорится о мерах поддержки судостроения в области рыболовства. У нас в течение двух лет в бюджете прописана строка, по которой рыбаки имеют право получить субсидию на кредиты, которые привлекаются для строительства кораблей на российских верфях. Я хочу здесь пояснить ситуацию: правительство очень долго подготавливало положение о том, ка-

ким образом распределяются средства, которые привлекают рыбаки, чтобы субсидировать процентную ставку по привлеченным кредитам в объеме 50 процентов, и только с мая 2005 года был продуман механизм, как это делать. В итоге деньги, которые были запланированы в бюджете, в этом году и в прошлом году не были использованы. На этом и базируется предложение бюджетного комитета: сумму 30 миллионов рублей, записанную в бюджете на 2005 год, в 2006 году уменьшить до 15 миллионов. Я хочу пояснить коллегам, членам бюджетного комитета, членам правительства, что мы собрали реальные заявки от тех, кто хочет сегодня строить корабли на российских верфях. И эта сумма может быть порядка 65 миллионов рублей, эти деньги необходимы нашим рыбакам для того, чтобы включиться в этот процесс именно на российских верфях.

Поэтому я очень убедительно прошу: хотя бы 30 миллионов добавить к тем, которые были, то есть не убавлять, а, наоборот, добавить 30 миллионов. Механизм доведения этих сумм до получателей сегодня есть, и он может быть задействован. И это действительно может послужить толчком, и наши рыбаки начнут наконец строить корабли у себя, не будут покупать за границей старые корабли, и немножко оживут верфи, на которых строят малые и средние траулеры для рыболовства. Очень прошу эти цифры все-таки поддержать, а неиспользованные деньги мы всегда можем забрать в бюджет, наше законодательство позволяет сделать это, если так случится в 2006 году.

Председательствующий. Пожалуйста, от бюджетного комитета.

Васильев Ю. В. Уважаемый Валентин Васильевич, своим обоснованием поправки вы уже доказали, что в таком виде ее принимать нельзя. Комитет и отклонил данную поправку, в связи с тем что она была принята в другой формулировке.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 53.

Комитет включил ее в таблицу отклоненных, депутат Лунцевич предлагает иное решение.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 51 сек.)	
Проголосовало за	70 чел. 15,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	70 чел.
Не голосовало	380 чел. 84,4 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка.

По ведению — Волков Юрий Николаевич. Пожалуйста.

Волков Ю. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Коллеги, есть предложение перейти к ускоренному режиму голосования с учетом большого объема голосования.

Председательствующий. Возражает депутат Никитин, остальные не возражают. Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять решение об ускоренном режиме голосования?

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 280 чел. 93,3 %
Проголосовало против 19 чел. 6,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 300 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Техническая группа, включите, пожалуйста, ускоренный режим голосования.

Коллеги, обоснование, за, против и голосуем.

По ведению — Кулик Геннадий Васильевич.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, у вас было такое же предложение. Спасибо.

Депутат Баржанова. Поправка 59.

Баржанова М. В. Поправки 59, 63, 66, 70 можно объединить. И вообще, у меня по этим поправкам вопрос к правительству, к Минэкономразвития. Это касается лесных дорог, строительства и модернизации лесных дорог, обеспечивающих доступ к неосвоенным участкам лесного фонда. Вопрос такой: сколько же заложено? Так как принято решение не утверждать это в бюджете, это будет решение правительства, у меня вопрос: сколько это будет?

И второй вопрос — по поправке, которую не включили в таблицу отклоненных, это поправка по строительству моста через Волгу в районе города Ульяновска.

Председательствующий. Пожалуйста, от бюджетного комитета Васильев Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, в принципе мы эту поправку проголосовали, когда рассматривали названия в приложении 36, куда включили лесные дороги. В данном виде поправку принимать нельзя, потому что в соответствии с Бюджетным кодексом из федерального бюджета не финансируются дороги, которые идут к неосвоенным участкам. Комитет рекомендует отклонить.

Председательствующий. Маргарита Валерьевна, есть возможность получить ответ от правительства.

Пожалуйста, Савельев.

Савельев В. Г., заместитель министра экономического развития и торговли Российской Федерации.

Спасибо большое.

По первому вопросу, по лесным дорогам. На самом деле не поддерживается Правительством Российской Федерации финансирование этого, так как мы считаем, что те субсидии, которые мы выделяем, должны идти прежде всего на региональные дороги, на дороги субъектов Федерации.

Что касается моста в Ульяновске через Волгу, строительство данного моста финансируется — есть договоренность Минтранса с руководством области — в размере 1 миллиарда рублей. Эти деньги, 1 миллиард рублей, предусмотрены в программной части ФАИП, в ФЦП "Модернизация транспортной системы...", в подпрограмме "Автомобильные дороги".

Председательствующий. Спасибо.

Тем не менее вы не можете снять, к сожалению, мы вынуждены эти... правда, вот меня ругают — изъяли мы эти четыре поправки из таблицы, которую проголосовали, поэтому я должен поставить все четыре поправки на голосование.

Коллеги, поправка 59. Комитет отклонил эту поправку, мы поставили ее на отдельное голосование.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 03 сек.)		
Проголосовало за	2 чел.	0,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	2 чел.	
Не голосовало	448 чел.	99,6 %
Результат: не принято		

Отклоняется поправка.

Поправка 63.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 24 сек.)		
Проголосовало за	2 чел.	0,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	2 чел.	
Не голосовало	448 чел.	99,6 %
Результат: не принято		

Отклоняется поправка.

Поправка 66.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 2 чел. 0,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 2 чел.
Не голосовало 448 чел. 99,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И поправка 70.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 1 чел.
Не голосовало 449 чел. 99,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 244. Депутат Барзыкин, пожалуйста, дайте обоснование вашей позиции.

Барзыкин Ю. А. Уважаемые коллеги, поправка 244 носит скорее редакционный характер, она касается таблицы распределения дотаций бюджетам на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации и направлена на исполнение поручения Президента Российской Федерации по предусмотрению целевой дотации федеральному курорту Сочи в составе субъекта — Краснодарского края.

Дело в том, что эта дотация, 1 миллиард 200 миллионов, выделена Краснодарскому краю, но требуется уточнение: для города Сочи. Это обеспечит и целевое выделение, и целевое использование. Закону это не противоречит, это получило поддержку губернатора Краснодарского края — он и обращался к президенту — и обсуждалось и принято на заседании рабочей группы по совершенствованию межбюджетных отношений.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, комментарий бюджетного комитета.

Васильев Ю. В. Уважаемый Юрий Александрович, уважаемые депутаты! Действительно, в бюджетах до 2006 года по городу Сочи была отдельная строка, в соответствии с которой осуществлялось его финансирование. С проекта бюджета 2006 года этой строки не стало, и на сегодняшний день городу Сочи предлагается урегулировать этот вопрос путем оформления документа, ко-

торый регулировал бы отношения между бюджетом города Сочи и субъектом Российской Федерации — Краснодарским краем.

Председательствующий. От правительства, пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. Правительство поддерживает данную поправку — в скобках указать: для города Сочи — но мы обращаем внимание, что это приложение не 39-е, а 16-е.

Председательствующий. Тогда объясните, как мы должны голосовать? Если вы поддерживаете данную поправку, я понимаю, что мы не можем ее проголосовать вот в этой редакции, да?

Голикова Т. А. В этой редакции не можем, мы должны ее проголосовать в приложении 16, где указано: Краснодарский край — 1 миллиард 200 миллионов.

Председательствующий. Тогда пускай депутат Барзыкин распространит в зале поправку, и мы ее проголосуем отдельно. Да?

Включите микрофон депутату Барзыкину.

Барзыкин Ю. А. Уважаемые коллеги, дело в том, что в выступлении я и сослался уже на приложение 16, потому что, как вы видите, первоначально оно шло у нас 39-м, а сейчас оно стало 16-м. Поэтому я прошу поддержать это в приложении 16, просто было другое наименование...

Председательствующий. Юрий Александрович, чтобы у нас Регламент не нарушался, возьмите ручку, на отдельном листочке напишите и распространите в зале, и мы проголосуем в ряду поправок, которые мы будем голосовать после того, как таблицу обсудим. А сейчас я ставлю на голосование в редакции комитета, который предлагает отклонить данную поправку. Голосуем поправку 244.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 1 чел.
Не голосовало 449 чел. 99,8 %
Результат: не принято

В данной редакции поправка отклоняется, но депутат Барзыкин сейчас даст иную редакцию, в другой раздел.

Пожалуйста, депутат Штогрин.

Штогрин С. И. Спасибо, Олег Викторович.

Поправка 19 частично учтена, спасибо. Я оказался прав: в бюджете на обслуживание государственного долга заложены лишние деньги на выплаты процентов по обслуживанию облигаций государственного внутреннего валютного займа (ОГВЗ) 99-го года выпуска. Счетная палата нам указала на то, что там

лишние деньги — 717 миллионов рублей, и я внес поправку: на 500 миллионов эти ассигнования сократить. Поправка в этой части поддержана, за это я признателен моим коллегам-депутатам, но в части второй она отклонена.

Я предлагал эти деньги, 500 миллионов, направить на мероприятия по организации оздоровительной кампании детей и подростков. Дело в том, что в этом году (и на следующий год, наверное, еще больше будет) родительская плата за путевки, за летний отдых детей... Ну, в разных регионах она разная, на Дальнем Востоке она составляет от 5—6 тысяч до 12 тысяч рублей. Поэтому если бы мы эти 500 миллионов рублей выделили именно на эти нужды, то тогда большее количество детей могло бы отдохнуть в летних лагерях отдыха, поскольку семьи малообеспеченные, с небольшими доходами могли бы тогда путевки эти купить, заплатив за путевку не 10 или 12 тысяч, а 2—3 тысячи рублей. Вот поэтому в этой части я прошу мою поправку поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, поправка частично учтена в отношении источника, но по второй части она не поддержана, поэтому в целом поправку необходимо отклонить, и комитет ее отклонил.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вы слышали мнение комитета. Ставлю на голосование поправку 19. Комитет предложил ее к отклонению, депутат Штогрин настаивает на ее принятии.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 05 сек.)	
Проголосовало за	44 чел. 9,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	44 чел.
Не голосовало	406 чел. 90,2 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка.

Слово депутату Никитину Владимиру Петровичу. Поправка 21.

Никитин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Эту поправку на обсуждение вынесли также депутаты Дмитриева и Жорес Иванович Алфёров, поэтому я им передаю право по ней выступить.

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон... кому? Депутату Алфёрову, наверное, да? Пожалуйста, Жорес Иванович.

Алфёров Ж. И. Эта поправка, отклоненная бюджетным комитетом, касается судьбы практически единственной конкурентоспособной у нас в стране лаборатории по физике и технологии наногетероструктур, определяющих современное развитие физики твердого тела, информационных и энергетических технологий. В прошлом году мы приняли поправку, по которой (я запрашивал 500 миллионов) было выделено 250 миллионов, и чистые гермозоны для этого построены. Сегодня речь идет о том, чтобы там было современное оборудование. Бюджетный комитет мне сказал, что для Российской академии наук предусмотрено 50 миллионов, и можно было бы оттуда взять, но все инвестиции в академии... Если мы возьмем оттуда, практически будет забрана половина всех средств.

Как-то я пошутил, что наша страна — страна оптимистов, потому что пессимисты все уехали. Боюсь, что, если мы не будем поддерживать такие лаборатории, число высокопрофессиональных молодых пессимистов в стране будет увеличиваться.

Председательствующий. Жорес Иванович, сорок пять оптимистов сидят в этом зале.

Пожалуйста, Юрий Викторович, ваш комментарий.

Васильев Ю. В. Я попросил бы правительство ответить.

Председательствующий. Да. Пожалуйста, Савельев.

Савельев В. Г. Уважаемые депутаты, в соответствии с предложением Российской академии наук была выделена сумма 50 миллионов, с чем мы согласились. Вот мое объяснение.

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование поправку 21, которую вынесли на отдельное голосование три депутата — Никитин, Дмитриева и Алфёров. Комитет включил ее в таблицу отклоненных поправок.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 72 чел. 16,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 73 чел.
Не голосовало 377 чел. 83,8 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Из зала. Оптимистов только семьдесят два...

Председательствующий. Владимир Петрович, поправку 44 мы обсудили... Поправка 225. Депутат Никитин, пожалуйста.

Никитин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Действительно, поправку 44 обсудили, но я нажимал кнопку, чтобы выступить и просто выразить свое удивление. Прошло заседание Морской коллегии (это по вопросу дотаций малорентабельным рыбохозяйственным предприятиям), которое возглавлял председатель правительства Фрадков, было принято постановление Государственной Думы по этому вопросу, а в бюджете — ключевом документе — ни слова не говорится об этой помощи. Поэтому вернемся к вопросу тогда, когда будет протокольное поручение, но, вообще-то, мне кажется, и мы, и правительство поступаем крайне непоследовательно.

Поправка 225. Я тогда сразу перехожу... Поправка 225 во многом — в духе той атмосферы, которая у нас была в последнюю среду во время обсуждения проблем, связанных с детьми в Российской Федерации. Предлагается, собственно, небольшая мера: с учетом тех доходов, которые имеет сейчас федеральный бюджет, хотя бы погасить задолженность по детским пособиям.

Поскольку мы в четвертом чтении будем еще менять многие вещи, делать ведомственную и функциональную классификацию, то, я думаю, мы всё это могли бы учесть. Поэтому предлагается вот эти 1 миллиард 200 миллионов рублей выделить на погашение долга по детским пособиям в Российской Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. В комитете поправка была отклонена. В соответствии с законодательством выплата государственных пособий гражданам, имеющим детей, является полномочием бюджетов субъектов, поэтому я попросил бы правительство продолжить.

Председательствующий. Мнение правительства, пожалуйста.

Голикова Т. А. В порядке информации для депутатов Государственной Думы: сегодня задолженность по детским пособиям составляет 1 миллиард 800 миллионов. В течение 2005 года эта задолженность сократилась на 500 миллионов. Мы оказываем финансовую помощь в том объеме, 4 миллиарда 280 миллионов, как стоит в поправке, на текущие выплаты, но субъекты Российской Федерации вправе направлять эти деньги в том числе и на погашение задолженности.

Мы не поддерживаем поправку, потому что отдельные субъекты задолженность уже погасили. Речь идет только о тех субъектах, которые достаточно долго сохраняли эту задолженность и только сейчас начали ее погашать. Принимать поправку не можем в связи с тем, что иначе мы предоставим привилегированные позиции тем субъектам, которые эту работу не осуществляли.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 225 из таблицы отклоненных комитетом. Депутат Никитин настаивает на ее принятии.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки, уважаемые коллеги?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 68 чел. 15,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 68 чел.
Не голосовало 382 чел. 84,9 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 305.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Никитину.

Никитин В. П. Поправка 305 также касается детской проблемы. Здесь предложение депутатов нашей фракции — увеличить по федеральной целевой программе "Дети России" сумму финансирования, которая там определена. Мы считаем, что это вполне можно сделать, тем более что, повторяю, в четвертом чтении нам придется к проблеме всех ФЦП еще возвращаться. Всё можно было бы сделать до четвертого чтения.

Просьба поддержать увеличение финансирования федеральной целевой программы "Дети России" на 2003—2006 годы — то, что имеется в виду в рамках программы на следующий год.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Я хочу сразу сказать, что эта поправка частично учтена. Финансирование федеральной целевой программы "Дети России" увеличено на 6,2 миллиона рублей на 2006 год. И хотел бы отметить, что вы, Владимир Петрович, не являетесь автором этой поправки, надо как-то это вначале обозначать, наверное. Комитет отклонил данную поправку, она учтена частично.

Председательствующий. В этом, наверное, и есть проблема, потому что в таблице она стоит как отклоненная, а я так понимаю, что она тем не менее частично учтена.

Коллеги, я должен поставить на голосование поправку 305. Комитет ее отклонил, депутат Никитин просит ее принять. Кто за?

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Для стенограммы хочу сказать, что частично эта поправка учтена.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 48 чел. 10,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 48 чел.
Не голосовало 402 чел. 89,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 414.

Микрофон депутату Никитину включите, пожалуйста.

Никитин В. П. Поправка 414. Вам, уважаемые коллеги, предлагается принять решение, которое позволит нам в будущем, в общем-то, спокойно слушать сообщения Счетной палаты в этом зале.

В программе внешних заимствований предлагается выделить новую кредитную линию в объеме 50 миллионов долларов якобы на развитие инфраструктуры особых экономических зон. Правительство дало технико-экономическое обоснование: создание инфраструктуры даже одной зоны обходится приблизительно в сто миллионов долларов.

Совершенно очевидно, что этот кредит будет растрочен в основном на наших бюрократов, на поездки иностранных консультантов. Это направление мы в течение ряда предыдущих лет сокращали, ликвидировали, и теперь получается, что мы снова по этому скользкому пути позволяем идти некоторым нашим министерствам и ведомствам.

Кроме этого, есть юридическая сторона вопроса, что отмечает и Счетная палата: недостаточно документов, в том числе нет и постановления правительства, по этой кредитной линии, а значит, мы вообще не имеем права включать это в программу внешних заимствований.

Поэтому просьба исключить вот эту кормушку, которая в конце концов станет предметом пристального рассмотрения контрольными органами и прокуратурой, вообще из нашего бюджета и никого не вводить в соблазн.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Комитет внимательно рассмотрел данную поправку, предложение исключить этот пункт мы отклонили и приняли в редакции правительства — с учетом 50 миллионов долларов США, поэтому в этой редакции поправка отклоняется.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование поправку 414. Кто за? Депутат Никитин просит ее принять. Комитет предлагает ее отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 45 чел. 10,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 45 чел.
Не голосовало 405 чел. 90,0 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.
Слово депутату Пивненко Валентине Николаевне. Поправка 160.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Пивненко В. Н. Спасибо.

Поправка 160 касается выделения средств на проведение мероприятий в области здравоохранения для коренных малочисленных народов. С принятием 122-го закона исчезла норма о проведении ежегодной диспансеризации коренных малочисленных народов, девяносто семь тысяч из которых ведут кочевой образ жизни. Другие способы, которые предлагались для замещения этой потерянной нормы, в 2005 году не работали. Конкретно речь идет о проведении диспансеризации коренных малочисленных народов, ведущих кочевой образ жизни.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Ю. Н. Волков***

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Викторович, пожалуйста, комментарий.

Васильев Ю. В. Вопросы диспансеризации и вакцинопрофилактики определяются в целом по Российской Федерации, а не только для малочисленных народов Севера, Валентина Николаевна. Поэтому я хочу сказать, что на эти направления, а также на мероприятия по профилактике ВИЧ-инфекции, гепатита В и С выделено всего 200 миллионов рублей. 2,9 миллиарда рублей выделено на лечение инфицированных вирусом гепатита В и С, на централизованные закупки в рамках национального календаря профилактических прививок, а также вакцин выделено 4,2 миллиарда рублей и так далее.

Поэтому в вашей редакции, именно для народов Севера, мы отклонили эту поправку.

Председательствующий. Есть необходимость в комментарии правительства? Пожалуйста.

Голикова Т. А. Правительство поддерживает в данном случае позицию комитета, поскольку в бюджете учтены расходы на эти цели в целом на всех граждан Российской Федерации, без выделения конкретных групп. И в рамках тех мероприятий, которые будут осуществлять профильные министерства и ведомства, можно будет решить эту проблему.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование. Кто за? Комитет предлагает отклонить поправку.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Результаты голосования прошу показать.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 18 чел. 4,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 18 чел.
Не голосовало 432 чел. 96,0 %
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Валентина Николаевна, по 182-й поправке, пожалуйста.

Пивненко В. Н. По 182-й поправке. Прежде всего я хочу поблагодарить комитет и правительство за то, что выделили дополнительно 166 миллионов рублей к миллиарду на жилищные субсидии. Но эта сумма явно недостаточна. Минимальная заявка, которая была направлена от Минрегиона, — 2 миллиарда 60 миллионов рублей, с учетом того, что более шестисот тысяч человек стоят на очереди на получение жилищных субсидий. И сегодня жилищные субсидии получают только те категории граждан, которые оказались в ликвидируемых поселках, а такие категории второй очереди, как инвалиды, и особенно пенсионеры, которые имеют на это право, по сути дела, уже десяток лет стоят на очереди и не могут реализовать это свое законное право.

Поэтому мы просим обратить внимание на эту часть финансовых затрат и предлагаем увеличить эти средства как минимум до 2 миллиардов рублей в 2006 году для решения этого вопроса.

Председательствующий. Комментарий прошу, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Валентина Николаевна, поправка является частично учтенной, действительно добавлено 166 миллионов рублей при новом распределении, а в размере одного миллиарда мы, конечно, поддержать не могли, поэтому данную поправку отклонили.

Председательствующий. Коллеги, ставлю поправку на голосование. Кто за?

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Итоги голосования прошу показать.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 23 чел. 5,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 23 чел.
Не голосовало 427 чел. 94,9 %
Результат: не принято

Поправка отклонена.

211-я. Пожалуйста, депутат Пивненко.

Микрофон включите, пожалуйста.

Пивненко В. Н. Спасибо.

Я хочу попросить объединить три поправки: 211, 212 и 213-ю, учитывая то, что они касаются северного оленеводства.

Дело в том, что, к сожалению, обещания, которые были даны в прошлом году при рассмотрении бюджета, о том, что в разделе "Животноводство" будут учтены меры по оказанию поддержки северному оленеводству, не выполнены. Поэтому мы внесли такие поправки, учитывая то, что эта отрасль сельскохозяйственного производства имеет особое значение для северных регионов Российской Федерации, учитывая то, что оленеводство является основным предметом труда, образом жизни, источником занятости и дохода для коренных малочисленных народов Севера. На протяжении всей истории существования нашего государства северное оленеводство как отрасль конкретными программами реально поддерживалось, поэтому мы просим, чтобы минимальная сумма — 100 миллионов рублей — на это направление работы вот этими поправками была бы учтена.

Председательствующий. Спасибо.

Валентина Николаевна, хотел бы заметить, что мы поправку 212 не выносили из таблицы. Так что мы в качестве связанных обсуждаем сейчас поправки 211 и 213.

Юрий Викторович, ваши комментарии.

Васильев Ю. В. Уважаемая Валентина Николаевна, этот вопрос уже ставился, и перед вторым чтением мы в комитете рассматривали, и перед третьим чтением рассматривали. Комитет по сельскому хозяйству тоже не поддержал ваше предложение. Всё упирается, как вы знаете, в проблемы правительства. Поэтому комитет не поддерживает данные поправки 211 и 213.

Председательствующий. Есть необходимость комментировать? Ясно. Коллеги, голосуем поправку 211.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 00 сек.)	
Проголосовало за	21 чел. 4,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	21 чел.
Не голосовало	429 чел. 95,3 %
Результат: не принято	

Поправка отклонена. Голосуем поправку 213 (они связанные).

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите итоги голосования.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 22 чел. 4,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 22 чел.
Не голосовало 428 чел. 95,1 %
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Поправка 214. Пожалуйста, Валентина Николаевна.

Пивненко В. Н. 214-я поправка предлагает увеличить средства на завоз семян для выращивания кормовых культур в северных районах на 100 миллионов рублей. Это просьба северных субъектов Российской Федерации, поскольку в наших условиях для проведения сельскохозяйственных работ, для получения сельскохозяйственной продукции требуются дополнительные затраты на семена.

Председательствующий. Юрий Викторович, пожалуйста, ваш комментарий.

Васильев Ю. В. Ваша поправка рассматривалась при подготовке ко второму чтению, была отклонена. Комитет не изменил своей позиции — отклоняет.

Председательствующий. Голосуем поправку 214, коллеги.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 21 чел. 4,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 21 чел.
Не голосовало 429 чел. 95,3 %
Результат: не принято

Поправка отклонена.

По 217-й, пожалуйста.

Пивненко В. Н. К сожалению, 217-я поправка также была отклонена комитетом, но, несмотря на это, комитет по проблемам Севера и группа депутатов Государственной Думы предлагают обратить внимание на необходимость выделения средств на проведение оздоровительных мероприятий для детей и подростков. Имеются в виду средства на компенсацию проезда детей к месту отдыха и обратно и санаторно-курортное лечение детей из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей. Сложности с проездом детей связаны с высокими тарифами, с отсутствием возможности проезда железнодорожным транспортом в ряде субъектов Российской Федерации. В ряде субъектов стоимость проезда оказывается более высокой, чем расходы на приобретение путевок, в том числе для организации коллективного отдыха. Эта мера поддержки была все годы,

за исключением 2005-го. И 2005 год показал, что это стало препятствием для оздоровления возможно большего числа детей именно в связи с высокой стоимостью проезда.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Поправка не рекомендована к принятию, тоже была предметом второго чтения.

Председательствующий. Коллеги, приступаем к голосованию.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 18 сек.)	
Проголосовало за	47 чел. 10,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	47 чел.
Не голосовало	403 чел. 89,6 %
Результат: не принято	

Поправка не принята.

251-я поправка. Прошу, Валентина Николаевна.

Пивненко В. Н. По 251-й поправке. Государственная Дума принимала изменения в проект закона, учитывая многочисленные обращения по вопросу об обеспечении занятости шахтеров в шахтерских городах и поселках. В бюджете выделена сумма недостаточная, и на наш взгляд, и на взгляд тех регионов, где ликвидированы шахты и где необходимо переселение шахтеров. Мы просили комитет и правительство рассмотреть вопрос об увеличении финансирования по этому направлению. Мы просили дополнительно 1 миллиард рублей на субвенции на переселение граждан из ликвидируемых поселков в связи с реструктуризацией угольной отрасли. Мы знаем, как горячо здесь обсуждался вопрос, как много было согласований, была поддержка всеми депутатами Государственной Думы, но средства, к сожалению, выделены на это недостаточные, и переселение будет растягиваться на длительное время.

Председательствующий. Юрий Викторович, комментарий.

Васильев Ю. В. Поправка тоже во втором чтении рассматривалась, и тогда мы отмечали, что до сих пор нет нормативных актов о передаче функций по указанному вопросу из Министерства финансов в министерство экономики. Может быть, тогда правительство ответит: уже готовы эти документы?

Председательствующий. Прошу, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. Указанные расчеты в объеме двух с небольшим миллиардов были представлены при формировании бюджета Минпромэнерго. Минпромэнерго осуществляло расчет этих субсидий исходя из той численности, которая у них на сегодняш-

ний день имеется, и, по сути, считало по головам. У нас даже есть сейчас информация, что средства, которые заложены были в 2005 году, тоже могут быть немного недовыбраны, потому что нет соответствующего контингента. В этом плане, мы считаем, средства, которые предусмотрены в проекте бюджета, достаточные.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, голосуем поправку 251.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Прошу показать результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 29 чел. 6,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 29 чел.
Не голосовало 421 чел. 93,6 %
Результат: не принято

Поправка не принята.

Поправка 338.

Пивненко В. Н. По поправке 338 хочу сказать следующее. Речь идет о выделении средств на установление к ЕДВ за пределами социального пакета районных коэффициентов для тех категорий федеральных льготников, которые получают эти льготы в регионах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Мы практически в течение года в рамках комиссии, которую возглавлял Олег Викторович Морозов, решали этот вопрос, но, к сожалению, решения пока не нашли. Не нашли, на наш взгляд, не по объективным причинам.

Мы считаем, что эта проблема требует решения. Мы уверены в том, что она будет решена если не путем соглашения, то путем иных действий. И вот эта необходимость, просчитанная... Этот вопрос сегодня не ушел из поля зрения и комитета, и депутатов. И практически все субъекты Российской Федерации поддержали необходимость решения вопроса об установлении к ЕДВ районного коэффициента, учитывая те правовые нормы, которые приняты нами, — преамбула 122-го закона и статья 10 закона "О государственных гарантиях и компенсациях...". В одном случае ЕДВ названы денежной компенсацией, во втором случае на все виды денежных компенсаций начисляется районный коэффициент, подчеркиваю, за пределами социального пакета.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Викторович, прокомментируйте.

Васильев Ю. В. Валентина Николаевна, вопрос может быть рассмотрен, и вы это знаете, по итогам исполнения бюджета за первое полугодие с учетом разработки правительством необходимой базы для реализации указанного предложения.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, голосуем поправку 341.
Прошу включить режим голосования.
Прошу прощения... Прошу прощения, коллеги, я ошибочно обозначил поправку 341. Мы обсуждали поправку 338.
Прошу еще раз включить режим голосования.
Поправка 338.
Кто без карточки? Нет.
Итоги голосования прошу показать.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 24 чел. 5,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 24 чел.
Не голосовало 426 чел. 94,7 %
Результат: не принято

Поправка не принята.
Обсуждаем поправку 341. Прошу, Валентина Николаевна.
Пивненко В. Н. Поправка 341 касается выделения дополнительных средств в объеме 60 миллионов рублей на обеспечение затрат по компенсации расходов на оплату стоимости проезда к месту отдыха и обратно пенсионеров, являющихся получателями трудовых пенсий по старости и по инвалидности и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Сразу могу сказать, что эта сумма условная, потому что объективного анализа по 2005 году нет и быть не может, поскольку те правила, которые установлены сегодня Правительством Российской Федерации, заставляют большинство пенсионеров получать эти средства законные через суды. Сегодня введено такое положение, которое, по сути дела, не дает возможности получать положенную по закону всем нуждающимся компенсацию оплаты проезда, поскольку требуется достаточно много документов и это создает препятствия и затрудняет получение этих средств. Однако мы считаем, что, если будет отлажен порядок, и в том числе будут проанализированы все решения судов, которые вынесены в пользу пенсионеров, — вот такая сумма будет достаточной для того, чтобы решить эту проблему в 2006 году.

Председательствующий. Спасибо.
Юрий Викторович, прошу вас.
Васильев Ю. В. То же самое, я хочу сказать, что возможно решение, но не сейчас, а по итогам первого полугодия, и то при наличии подзаконных актов Правительства Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.
Голосуем поправку 341.
Прошу включить режим голосования.
Кто без карточки?
Итоги голосования покажите, пожалуйста.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	32 чел.	7,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	32 чел.	
Не голосовало	418 чел.	92,9 %

Результат: не принято

Поправка не принята.

Пожалуйста, депутат Лахова. Обсуждаем поправки 41 и 283. Начинаем с поправки 41.

Лахова Е. Ф. Просим увеличить на 100 миллионов рублей расходы на временное трудоустройство подростков и направить эти средства целевым образом в Южный федеральный округ. В 2005 и 2006 годах на временное трудоустройство подростков от четырнадцати до восемнадцати лет в свободное от учебы время выделяется 615 миллионов рублей. Но этих средств регионам не хватает, особенно регионам Южного федерального округа. В некоторых субъектах Юга России безработица среди молодежи до двадцати лет составляет около 100 процентов и более половины населения проживает за чертой бедности. Трудные подростки из бедных семей легко вовлекаются в деятельность преступных группировок. Теракт в Нальчике еще раз это доказал.

Прошу поддержать поправку. Это позволит трудоустроить сто пятьдесят тысяч детей.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Васильев Ю. В. Я попросил бы правительство ответить на этот вопрос.

Председательствующий. Слово Татьяне Алексеевне Голиковой. Пожалуйста.

Голикова Т. А. Уважаемые депутаты, эта сумма была согласована в рамках проекта бюджета, который представлялся соответствующим ведомствам, и дополнительная заявка не представлялась и не обосновывалась. У нас нет такой информации, что этих средств недостаточно для данного направления.

Председательствующий. Хорошо. Ставлю на голосование поправку 41 в редакции, которую предложил комитет. Депутат Лахова настаивает на ином решении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	70 чел.	15,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	70 чел.	
Не голосовало	380 чел.	84,4 %

Результат: не принято

Поправка остается в таблице отклоненных.

По ведению — депутат Волков.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Волкову.

Волков Ю. Н. Уважаемые коллеги, с учетом насыщенности сегодняшней повестки есть предложение сократить обеденный перерыв на один час, начать работу в 15 часов.

Председательствующий. Коллеги, поступило конкретное предложение депутата Волкова: сократить перерыв на один час — с 14 часов до 15 часов, перерыв не до 16 часов, а до пятнадцати. Ставлю данное предложение на голосование.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	250 чел.	55,6 %
Проголосовало против.	9 чел.	2,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	259 чел.	
Не голосовало	191 чел.	42,4 %

Результат: принято

Сократили перерыв на один час.

Депутат Лахова, по поправке 283.

Лахова Е. Ф. Просим выделить на обеспечение жильем детей-сирот 500 миллионов рублей и направить их в субъекты Российской Федерации в виде субсидий.

Вообще, по данной проблеме у меня вопрос к Татьяне Алексеевне. Татьяна Алексеевна, мы уже трижды в Думе выходили с данным вопросом. Мы вносили поправку в бюджет 2005 года — вы нас не поддержали. Мы вносили поправку, и это прошло в постановлении при обсуждении 122-го закона, — вы нас не поддержали. При рассмотрении дополнительных доходов 2005 года — не поддержали. Мотивировка: нет механизма и нет денег. Кто же должен разработать механизм и найти деньги? Поэтому я хотела бы, чтобы вы все-таки ответили: есть эта проблема или нет? Двадцать тысяч детей-сирот сегодня не обеспечены жильем!

Председательствующий. Я вижу, что от правительства отвечать будет Савельев. Пожалуйста.

Савельев В. Г. Спасибо.

Предложение финансировать обеспечение жильем детей-сирот по программе "Жилище" невозможно принять, потому что данная программа не предусматривает финансирование

данной категории — детей-сирот. Более того, закон № 150-ФЗ, о котором вы знаете, относит это к компетенции субъектов Федерации. Что предлагает правительство? Правительство предлагает с 2007 года в откорректированную программу "Дети России" включить данную категорию и внести соответствующие изменения в федеральный закон.

Председательствующий. Понятно. Мотивация высказана.

Ставлю на голосование поправку 283. Комитет включил ее в таблицу отклоненных поправок. Депутат Лахова настаивает на принятии этой поправки.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 39 сек.)	
Проголосовало за	78 чел. 17,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	78 чел.
Не голосовало	372 чел. 82,7 %
Результат: не принято	

Поправка остается в таблице отклоненных.

Если депутат Кибирев будет энергичен, мы успеем рассмотреть две его поправки до перерыва. Осталось три минуты.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Кибиреву.

Кибирев Б. Г. Уважаемый Олег Викторович, я все-таки считаю, что каждый депутат должен работать в нормальных условиях, поэтому, может быть, одну поправку мы пройдем.

Как показала всероссийская диспансеризация детского населения, у нас относительно здоров в России только один ребенок из трех. Детей надо лучше лечить, а также лучше кормить. Наша поправка: увеличить финансирование лечебного питания в детских стационарах и детских санаториях до 120 рублей на один койко-день. Необходимая для этого сумма — 232 миллиона рублей — есть в связи с увеличением расходов по подразделу "Здравоохранение" во втором чтении. Депутаты Комитета по охране здоровья, коллективно внесшие эту поправку, просят своих коллег ее поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович, ваше мнение.

Васильев Ю. В. Финансирование лечебного питания и доведение натурального набора до 120 рублей — это, конечно, компетенция правительства, поэтому вопрос к правительству.

Председательствующий. Татьяна Алексеевна, пожалуйста, ваш комментарий.

Голикова Т. А. Я хочу сказать, что в рамках формирования бюджета мы средства на питание увеличили. В данном слу-

чае эта поправка не имеет источника финансирования и не может быть поддержана.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 155 из таблицы отклоненных. Депутат Кибирев предлагает ее принять.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 50 чел. 11,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 50 чел.

Не голосовало 400 чел. 88,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Борис Григорьевич, у нас полторы минуты. Успеете, да?

Пожалуйста, поправка 177.

Включите микрофон депутату Кибиреву.

Кибирев Б. Г. Одна из самых острых проблем здравоохранения в России — это низкое качество лекарств, фальсифицированные, просроченные лекарства и так далее. Фармацевтические фирмы тратят на свою рекламу до 10 процентов оборотных средств, и наряду с этой рекламой должен быть соответствующий государственный контроль, компетентный, снабженный всем, чем надо. Суть нашей поправки: увеличить на 329 миллионов рублей финансирование государственного контроля за качеством лекарственных средств. Источник 329 миллионов рублей тот же самый: увеличение подраздела "Здравоохранение" при принятии проекта бюджета во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Юрий Викторович, буквально два слова, и мы заканчиваем.

Васильев Ю. В. Во-первых, нет источника, а во-вторых, решение этого вопроса нужно согласовать с правительством, в частности с Росздравнадзором.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 177. Комитет включил ее в таблицу отклоненных, депутат Кибирев настаивает на ее принятии.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 50 чел. 11,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 51 чел.

Не голосовало 399 чел. 88,7 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.
Объявляется перерыв до 15 часов, уважаемые коллеги: мы на час сократили перерыв.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, 15 часов. Как мы с вами договаривались, мы сократили перерыв на один час. Я прошу вас зарегистрироваться.

Прошу техническую группу включить обычный режим регистрации, не ускоренный.

Коллеги, кто без карточки? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (15 час. 00 мин. 21 сек.)
Присутствует 375 чел. 83,3 %
Отсутствует 75 чел. 16,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 75 чел. 16,7 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжать работу.

Продолжаем обсуждать таблицу I-ОТКЛ поправок, рекомендуемых к отклонению.

Слово депутату Басыгысову, он поправку 406 предложил обсудить отдельно. Депутата Басыгысова нет.

Уважаемые коллеги, я вынужден поставить ее на голосование без обсуждения, потому что мы ее изъяли из таблицы рекомендуемых к отклонению. Мы должны по ней определиться: то ли мы ее поддерживаем, то ли отклоняем. Комитет... Юрий Викторович, вы отклоняете? Комитет за отклонение. Ставлю на голосование поправку 406.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, ускоренный, я вижу. Мы голосуем согласно предложению депутата Волкова.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 11 чел. 2,4 %
Проголосовало против 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 13 чел.
Не голосовало 437 чел. 97,1 %
Результат: не принято

Поправка остается в таблице рекомендуемых к отклонению.

Депутат Чуров. Поправка 72.

Пожалуйста, включите микрофон.

Чуров В. Е. По поправке 72.

Постоянное недофинансирование развития и модернизации дорог на Северо-Западе России, включая Ленинградскую область, приводит к уменьшению эффективности использования новых портов и промышленных предприятий, а в дальнейшем может привести к задержке реализации таких важнейших стратегических проектов, как Североевропейский газопровод и многие другие.

Прошу поддержать увеличение на незначительную сумму финансирования развития и модернизации дорожных сетей Ленинградской области как общероссийских.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, хотел бы сказать, что объем средств на дороги, как мы и распределяли по 36-му предложению, дополнительно увеличен на 3 миллиарда рублей. (Справка: для Ленинградской области — на 150 миллионов рублей.) В таком контексте комитет принял решение поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 72. Комитет предлагает ее к отклонению, депутат Чуров настаивает на ее принятии.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 28 сек.)	
Проголосовало за	19 чел. 4,2 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	20 чел.
Не голосовало	430 чел. 95,6 %
Результат: не принято	

Поправка отклоняется.

Поправка 222. Включите микрофон депутату Чурову.

Чуров В. Е. Необходимость исполнения закона "О повышении минимального размера оплаты труда" и нехватка средств на эти цели объективно приводят к уменьшению числа рабочих мест, включая целые коллективы, в здравоохранении, образовании, культуре и других социально значимых сферах. Прошу поддержать поправку об увеличении субвенций на соответствующую сумму для повышения минимального размера оплаты труда работникам бюджетной сферы.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Данная поправка рассматривалась, она отклонена в связи с тем, что нужно забрать из средств другого региона средства для увеличения выплат в Ленинградской области.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставлю на голосование поправку 222. Мнение комитета вы слышали. Депутат Чуров предлагает принять эту поправку.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 21 чел. 4,7 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 23 чел.
Не голосовало 427 чел. 94,9 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 223.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Махмудову.

Махмудов М. Г. Спасибо, Олег Викторович.

Я предлагаю увеличить поддержку Республики Дагестан по выплате пособий гражданам, имеющим детей. Эта статья в бюджете республики обеспечена на 39 процентов. По этой статье и по следующей моей поправке, да и по поправке, касающейся увеличения заработной платы бюджетников, мы все цифры согласовывали с Министерством финансов Российской Федерации, они согласились с цифрами. Была договоренность, что половину этой суммы министерство возьмет на себя, а половину найдут регионы, однако эту договоренность, к сожалению, Татьяна Алексеевна, Минфин не выполнил. Сейчас опять республика окажется в сложном положении в отношении того, как эту статью бюджета исполнить.

Я считаю, что поддержка детей должна именно в этом проявляться, а не в том, чтобы, как мы два дня обсуждали, девятьсот детей фактически под видом усыновления продавать за рубеж. В нашей республике ни одного ребенка за пределы не продали, не отдали на усыновление иностранцам, и мы как-нибудь позаботимся о своих детях. Тем не менее государственной поддержки из-за отклонения этой поправки не видно с нашей стороны.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета, пожалуйста.

Васильев Ю. В. В приложении 15, где определяется размер субсидий на выплату пособий гражданам, имеющим детей, по Республике Дагестан предусмотрено 252,5 миллиона рублей, больше не предполагалось. Если какие-то договоренности есть с правительством — пожалуйста, но это полномочия субъекта. Это же касается и поправки 224.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мнение комитета вы слышали. Ставлю на голосование поправку 223 из

таблицы отклоненных. Комитет настаивает на ее отклонении, депутат Махмудов просит ее принять.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 32 чел. 7,1 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 35 чел.
Не голосовало 415 чел. 92,2 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 224. Депутат Махмудов.

Махмудов М. Г. Эта поправка тоже по статье 122-го закона, которой обеспечиваются субсидии бюджетам регионов. Опять-таки здесь обеспеченность на 27 процентов. Какой была договоренность с Минфином, я уже сказал, она касается этой статьи тоже. Однако и в прошлом, точнее, в 2005 году ряд норм этого закона по республике не смогли ввести из-за отсутствия средств, и было отложено на год. Уже второй год опять-таки стоит вопрос, смогут республики это внедрить или нет. Социальное неравенство субъектов и граждан отражается и на психике людей. Мы говорим, что на Кавказе тяжелая социально-экономическая ситуация, что там обостряется обстановка, но вот в таких случаях, как сегодня, мы почему-то об этом не вспоминаем, отклоняем всё, что есть, хотя эти цифры обговорены, согласованы с Минфином.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Аргументация такая же, как и по поправке 223: это прерогатива субъекта, а федеральный бюджет оказывает помощь. Поэтому комитет не принимает поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование поправку 224. Комитет предлагает поправку эту отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 31 чел. 6,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 32 чел.
Не голосовало 418 чел. 92,9 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Депутат Виноградов. Он вынес на отдельное обсуждение поправку 398.

Виноградов Б. А. Уважаемые коллеги, как раз раздали нам таблицу с данными о распределении субсидий бюджетам субъектов на автомобильные дороги, подготовленную комитетом по промышленности. И я вижу, что Амурской области оставили 45 миллионов от 146 миллионов, за что я благодарен, хоть 45 миллионов оставили на 6,5 тысячи километров дорог. И если мы, допустим, к этим 45 миллионам добавим сумму из моей поправки 398, то это уже будет терпимо, поэтому я прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, мы приняли приложение 36. Если мы сейчас начнем перераспределять, то нужен источник — с какой области, республики или края снимать эти деньги. Поэтому комитет по бюджету, голосуя то распределение, которое предложил комитет по промышленности, принял его, проголосовал за. Данную поправку мы отклонили.

Председательствующий. Коллеги, ставлю на голосование предложение депутата Виноградова, который изъял поправку 398 из таблицы отклоненных и предлагает ее принять. Комитет настаивает на ее отклонении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 33 сек.)		
Проголосовало за	32 чел.	7,1 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	35 чел.	
Не голосовало	415 чел.	92,2 %
Результат: не принято		

Отклоняется поправка.

Депутат Смолин. Поправка 126.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

На самом деле я просил вынести на голосование связанные поправки — 126 и 142. О чем идет речь, уважаемые коллеги? С точки зрения бюджета о сущей мелочи — о том, чтобы за счет перераспределения средств по разделу выделить — всего-навсего — около 4 миллионов рублей (сумма точная указана — 3916,3) на содержание школы Российской академии образования. Дело в том, что в настоящее время эта школа оказалась не у тех и не у других — не у федералов и не передана городу Москве. Напомню, что это экспериментальная площадка Российской академии образования, напомню, что эта школа действительно оказывается полностью в подвешенном состоянии. Кстати, когда обсуждался вопрос на заседании Комитета по образованию и науке, представитель Федерального агентства по образованию, Рособразования, эту поправку поддержал, представитель Минфина выступил против. Комитет решил: пусть федеральное агентство само решает эту проблему как хочет.

Я, конечно, понимаю, уважаемые коллеги, что в ситуации, когда сельские школы закрываются десятками и сотнями, поднимать вопрос об одной школе на заседании Государственной Думы несерьезно, но все-таки давайте что-нибудь доброе сделаем. Вопрос, что называется, для бюджета ничего не стоит. Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Олег Викторович, я думаю, что от правительства лучше ответят на этот вопрос.

Председательствующий. Татьяна Алексеевна Голикова, кто ответит? Пожалуйста. *(Шум в зале.)* Уважаемое правительство, мы обсуждаем бюджет.

Пожалуйста, представитель Минфина.

Шалаев В. А., директор Департамента бюджетной политики в отраслях социальной сферы и науки Министерства финансов Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, данная поправка правительственная прошла. Мы перераспределили эти деньги — с Рособразования сняли, а на Российскую академию образования эту сумму направили, поэтому эта поправка учтена как правительственная.

Председательствующий. Частично учтена, так надо понимать, да?

Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н. Я очень благодарен правительству. Тогда у меня только одна просьба: пусть комитет перенесет эту поправку в число принятых.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, мы не можем перенести ее в число принятых, потому что источника нет, я еще раз говорю. И по 126-й, и по 142-й. Правительство, еще раз посмотрите.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, правительство утверждает, что данная поправка 126 частично учтена, но мы можем проголосовать сейчас только в той формулировке, которую предложил комитет. Правильно я понимаю, да? Я ставлю на голосование поправку 126, предложенную комитетом к отклонению.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Олег Николаевич, ну, три раза, я не знаю... Даже из хорошего отношения к вам не могу.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 29 чел. 6,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 30 чел.
Не голосовало 420 чел. 93,3 %
Результат: не принято

Олег Николаевич, я так понимаю, что мы должны одновременно и по поправке 142... да?

Включите микрофон депутату Смолину для обоснования.

Смолин О. Н. Ровно потому я и просил дать слово в третий раз, чтобы два раза не голосовать, Олег Викторович. Поправки связанные — 126-я и 142-я, — поэтому, естественно, если не прошла поправка 126 о добавлении, то нет смысла ставить поправку 142 о снятии. Поэтому я снимаю поправку 142.

Председательствующий. Олег Николаевич, к сожалению, мы не можем не голосовать, потому что мы проголосовали таблицу поправок без этой поправки, и она сейчас у нас не принята и не отклонена. Поэтому мы должны с вами определиться. Я ставлю на голосование поправку 142, которую комитет предложил отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 52 сек.)	
Проголосовало за	37 чел. 8,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	37 чел.
Не голосовало	413 чел. 91,8 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка 142.

Слово депутату Смолину. Поправка 241.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! После беседы с уважаемой мною Татьяной Алексеевной Голиковой поправку 241 я снимаю, принимая во внимание, что правительство над этой темой работает. Я напомним, речь идет всё о том же самом угрожающем Омской области разрушении налоговой базы в связи с возможной перерегистрацией "Сибнефти" и перемещением налогов в другой город. Я прошу поправку не голосовать и готов конструктивно работать с Минфином.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Тогда ее надо ставить на голосование и отклонять, потому что уровень дотаций на выравнивание Омской области составил по сравнению с 2005 годом 120 процентов.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 241 из таблицы отклоненных. Комитет предлагает ее отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

То есть, если мы не голосуем за, значит, поправка отклоняется.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	25 чел.	5,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	25 чел.	
Не голосовало	425 чел.	94,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Депутат Дмитриева вынесла поправку 21 на отдельное обсуждение, мы ее обсудили. Депутат Алфёров — тоже поправку 21 и еще 26-ю и 27-ю.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Дмитриевой.

Дмитриева О. Г. Поскольку я тоже один из авторов этой поправки... Смысл тот же самый: выделить дополнительно 250 миллионов рублей на завершение строительства и оснащение научного комплекса, который работает в направлении развития нанотехнологий. И я думаю, что министерство экономики должно эту поправку поддержать, поскольку вы же сами утверждаете, что не можете найти значимые и эффективные проекты для финансирования за счет Инвестиционного фонда и не можете оценить, что перспективно, а что неперспективно. Так вот, то, что предлагает академик Алфёров, — абсолютно очевидно: это перспективное направление, поскольку большинство стран уже выделили специальные формы поддержки программ по нанотехнологиям. А мы не можем поддержать один научный комплекс, значимость которого, перспективность и научная новизна абсолютно доказаны. Поэтому если министерство экономики данную поправку не поддерживает, то мне совершенно непонятно, какие еще более перспективные, наукоемкие и высокотехнологичные проекты, чем этот, могут быть профинансированы за счет Инвестиционного фонда.

Председательствующий. Оксана Генриховна, правильно ли я понимаю, что вы говорите о поправке 26?

Дмитриева О. Г. Поправки 26 и 27 связанные, это финансирование за счет Инвестфонда.

Председательствующий. Юрий Михайлович Колочков отвечает на ваш вопрос, представитель МЭРТ.

Колочков Ю. М., директор Департамента государственных целевых программ и капитальных вложений Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации.

Дело в том, что все проекты Инвестфонда по решению правительства будут финансироваться исключительно на условиях частно-государственного партнерства. Этот проект академика Алфёрова финансировался все эти годы из Федеральной адресной инвестиционной программы. Я думаю, что и закончено финансирование будет таким же образом в ближайшее время.

Спасибо.

Председательствующий. Понятно.

Юрий Викторович, есть у вас необходимость что-то добавить? Нет.

Ставлю на голосование поправку 26 из таблицы отклоненных. Комитет предлагает ее отклонить, депутат Дмитриева предлагает ее поддержать.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 55 чел. 12,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 55 чел.
Не голосовало 395 чел. 87,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 27. Обоснования не требуется, как я понимаю: они связанные. Поэтому ставлю на голосование. Кто за то, чтобы... Вернее, ставлю на голосование поправку 27. Комитет ее включил в таблицу отклоненных, депутат Дмитриева предлагает ее принять.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 32 чел. 7,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 32 чел.
Не голосовало 418 чел. 92,9 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Мы с вами закончили рассмотрение таблицы I-ОТКЛ поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Дальше у нас идет таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию (текстовые статьи). Пожалуйста, какие есть вопросы по данной таблице? Таблица II-ПР, принятых, в скобках указано: текстовые статьи. Таблица поправок к проекту федерального бюджета, рекомендуемых комитетом к принятию. Это поправки с 1-й по 110-ю. Нашли, коллеги?

Депутат Булаев, пожалуйста.

Булаев Н. И. 28-я поправка.

Председательствующий. 28-я поправка выносится на отдельное обсуждение. Еще есть, коллеги, замечания по таблице? Нет.

Ставится на голосование. Кто за то, чтобы принять вторую (II-ПР) таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию?

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 21 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 236 чел. 52,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 236 чел.
Не голосовало 214 чел. 47,6 %
Результат: принято

Таблица утверждена без поправки 28, которую представит палате депутат Булаев.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Булаев Н. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В зале распространена моя поправка, которая вносит изменения в первую строчку поправки 28: "субвенций" меняю на "субсидий". Аргументацию я уже давал. Ранее мы рассмотрели аналогичную поправку. Просьба поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Да, мы уже проголосовали аналогичную поправку и поддержали ее. Комитет, я так понимаю, не возражает, да?

Васильев Ю. В. Нет, не возражаем.

Председательствующий. Правительство? Также не возражает.

Коллеги, кто за то, чтобы поддержать данную поправку в редакции, предложенной депутатом Булаевым?

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 288 чел. 64,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 288 чел.
Не голосовало 162 чел. 36,0 %
Результат: принято

Принимается данная поправка.

Что-то я запутался в таблицах, сейчас буду смотреть...

Включите микрофон депутату Сигуткину.

Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".

Олег Викторович, по ведению.

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Сигуткин А. А. Во время предыдущего голосования у меня не сработала кнопка. Я голосовал за.

Председательствующий. Для стенограммы: принимаем к сведению.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению таблицы II-ОТКЛ (1) поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению (текстовые статьи). Правильно я понимаю, да?

Уважаемые коллеги, есть замечания по этой таблице? Это поправки с 1-й по 170-ю. Есть. Булаев, Зубов... Слово Булаеву.

Булаев Н. И. Поправка 173.

Председательствующий. Поправка...

Булаев Н. И. 173-я.

Председательствующий. 173-я, Булаев.

Зубов, пожалуйста.

Включите Валерию Михайловичу микрофон.

Зубов В. М. Поправка 94.

Председательствующий. 94-я.

Пивненко Валентина Николаевна.

Пивненко В. Н. Поправки 161 и 156.

Председательствующий. 161-я и...

Пивненко В. Н. 156-я.

Председательствующий. Тогда наоборот: 156-я и 161-я.

Депутат Никитин Владимир Петрович.

Никитин В. П. Поправка 10.

Председательствующий. 10-я.

Депутат Гильмутдинов.

Гильмутдинов И. И., фракция "Единая Россия".

Поправка 48.

Председательствующий. Поправка 48, депутат Гильмутдинов.

Есть еще, коллеги? Нет.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета, который рекомендует поправки с 1-й по 170-ю к отклонению, за исключением тех поправок, которые мы вынесли на отдельное обсуждение? Прошу... Стоп! Мы рассматриваем таблицу II-ОТКЛ (1) поправок, рекомендуемых к отклонению, правильно я понимаю или нет, коллеги? Виталий Борисович... Ну, коллеги, так нельзя! Вы даете... Давайте проголосуем первую таблицу, но тогда туда не попадает поправка депутата Булаева, я так понимаю, потому что она имеет отношение к следующей таблице, да?

Итак, мы обсуждаем таблицу, где поправки с 1-й по 170-ю, из которой вынесены на отдельное обсуждение поправки 94, 156, 161, 10 и 48. Ставлю на голосование таблицу. Кто за?

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 290 чел. 64,4 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 294 чел.
Не голосовало 156 чел. 34,7 %
Результат: принято

Утверждаем таблицу.

Слово депутату Зубову. Поправка 94.

Зубов В. М. Поправка 94. Смысл ее в следующем.

Перед объединением Красноярского края, Эвенкии и Таймыра был указ президента о том, что на компенсацию выпадающих доходов будет выделено 2 миллиарда рублей. Но, к сожалению, у нас инфляция имеет место, и поэтому я предлагаю увеличить эти 2 миллиарда на 170 миллионов рублей, то есть по минимуму с учетом инфляции в надежде, что мы уложимся в следующем году в эту сумму. Конкретно: добавить в бюджет Красноярского края 2 миллиарда 170 миллионов рублей.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович, вам слово.

Васильев Ю. В. Поправка отклоняется в связи с тем, что действительно Красноярскому краю выделено 2 миллиарда рублей. И всем субъектам Федерации также что-то выделялось, абсолютные цифры указаны в приложении.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 94. Комитет ее включил в таблицу отклоненных, депутат Зубов предлагает ее принять.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 18 чел. 4,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 18 чел.
Не голосовало 432 чел. 96,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Депутат Смолин, по ведению. Только, пожалуйста, Олег Николаевич, по ведению, да?

Смолин О. Н. Уважаемый Олег Викторович, именно по ведению.

Я еще раз благодарю правительство, которое, оказывается, решило вопрос, и хочу обратить внимание комитета на неточность в оформлении таблиц. Поправка 142 точно совпадает

с правительственной поправкой 215, но одна — в принятых, другая — в отклоненных, а поправка 126 учтена, как нам сказали представители правительства, в поправке 164 правительства, но одна — в принятых, другая — в отклоненных. Прошу навести порядок в таблицах.

Спасибо.

Председательствующий. Есть комментарий у представителя правительства. Татьяна Алексеевна, пожалуйста, вам слово.

Голикова Т. А. Уважаемые депутаты, решение, которое было несколькими минутами раньше проголосовано, абсолютно корректное, потому что в поправке вашей, депутат Смолин, были указаны другие целевые статьи, отличные от тех, которые были представлены в поддержанной поправке правительства. Поэтому по сумме и по сути поправка ваша учтена, а по правильности отражения ее в блоке поправок она должна быть отклонена. Так что решение, которое было принято несколько минут назад, абсолютно правильное.

Председательствующий. Принимаем к сведению информацию правительства и обсуждаем поправку 156.

Депутат Пивненко, пожалуйста.

Пивненко В. Н. Уважаемые Олег Викторович и Юрий Викторович! Статья 53, пункт 2. Мы предлагаем дополнить эту статью...

Председательствующий. Валентина Николаевна, вы назвали статью... поправку 156.

Пивненко В. Н. 156-я, да.

Председательствующий. А сейчас сказали: 153.

Пивненко В. Н. Нет-нет, я сказала: статья 53, пункт 2.

Председательствующий. А, понятно.

Пивненко В. Н. Мы предлагаем установить кредитование "на покрытие временных кассовых разрывов субъектам Российской Федерации, имеющим на своей территории районы с ограниченными сроками завоза грузов для снабжения населения, предприятий и организаций социальной сферы и жилищно-коммунального хозяйства, по ставке 0 процентов". Поправка обоснована еще и тем (помимо вот этой ситуации), что значительно возросли цены на энергоресурсы и сегодня предприятиям и организациям, субъектам Российской Федерации очень тяжело без дополнительной поддержки справиться с проблемой досрочного завоза топлива. 2006 год будет не легче, чем 2005 год, поэтому мы и просим на 2006 год предусмотреть такую возможность кредитования.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение бюджетного комитета.

Васильев Ю. В. Валентина Николаевна, мы тоже разделяем вашу обеспокоенность, но в данном случае поправка проти-

воречит Бюджетному кодексу, потому что все бюджетные кредиты являются платными, и это определено в статье 134 Бюджетного кодекса. Только кредиты, которые предоставляются в связи с чрезвычайными ситуациями, могут идти по нулевой процентной ставке, поэтому комитет отклонил.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставлю на голосование поправку 156 из таблицы отклоненных поправок. Мнение комитета вы знаете. Мнение депутата Пивненко — принять данную поправку.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час 31 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 18 чел. 4,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 18 чел.
Не голосовало 432 чел. 96,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Валентина Николаевна, вам слово по поправке 161.

Пивненко В. Н. По поправке 161. Я предлагаю решить проблему, которая возникла, на мой взгляд, из-за невыполнения постановления Правительства Российской Федерации Министерством транспорта.

В 2002—2006 годах по постановлению правительства предполагается финансировать — и в настоящее время финансирование идет, средства предусмотрены в бюджете — возмещение пятидесятипроцентной кредитной ставки на строительство кораблей. Я столкнулась с конкретной ситуацией по Беломоро-Онежскому пароходству. Соглашение с Министерством транспорта есть, постановление правительства есть, в федеральном бюджете деньги закладываются, но эти деньги не осваиваются, потому что на 2004 и 2005 годы забыли пролонгировать это постановление. В результате программа модернизации российского флота выполняется конкретным предприятием, но денежного возмещения нет.

Поэтому я прошу вот в этой поправке с учетом изменения 2004 года на 2005-й — об этом я говорила в бюджетном комитете — всё же решить эту проблему, чтобы не было насмешек со стороны тех же промышленников, которые читают одно, а на деле получают совершенно другое. Я обращалась в Министерство транспорта — отказали, обращалась в Министерство финансов — от Татьяны Алексеевны получила ответ, по сути дела, положительный: финансирование проводится в рамках средств, выделенных федеральным бюджетом. В федеральном бюджете, подчеркиваю, деньги эти каждый год выделяются. Если поправ-

ка будет отклонена, если в такой редакции она не пройдет, то я прошу всё же решить эту проблему тогда иным способом, потому что наступает 2006 год и такая ситуация возможна.

Я знаю, что подготовлен новый вариант постановления Правительства Российской Федерации, оно пока не подписано, но хотелось бы, чтобы та возможность, которая предоставлена конкретными действиями по поддержке строительства судов на отечественных предприятиях, всё же была реализована.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, в качестве комментатора Голикова Татьяна Алексеевна, поскольку вас назвали.

Голикова Т. А. Спасибо.

Речь в моем письме действительно шла о том, что мы поддерживаем эту сферу деятельности, но в данной редакции мы не можем поддержать эту поправку, потому что закон не имеет обратной силы. В рамках данной поправки предлагается бюджетом 2006 года отнести норму на уже прошедший год, в бюджет 2004 года, что фактически в сегодняшних условиях сделать невозможно.

Председательствующий. Юрий Викторович, есть необходимость добавлять?

Васильев Ю. В. Да, я хотел бы отметить, уважаемые депутаты, что в той редакции, которую предложила Валентина Николаевна, мы поправку принимать не можем, потому что идет замена года. Было "2001—2003 годы", Валентина Николаевна предлагает: "2001—2004 годы". Если правительство изменит редакцию и согласится на изменение года, мы, конечно, поддержим, а в этой редакции предлагаем отклонить.

Председательствующий. Понятна позиция правительства и комитета.

Ставлю на голосование поправку 161. Комитет рекомендует ее к отклонению, депутат Пивненко настаивает на принятии этой поправки.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 19 сек.)	
Проголосовало за	20 чел. 4,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	20 чел.
Не голосовало	430 чел. 95,6 %
Результат: не принято	

Поправка отклоняется.

По ведению — депутат Смолин. Прошу: по ведению.

Смолин О. Н. Олег Викторович, я прошу прощения за вредность, но еще раз скажу. Сравниваем поправки 215-ю, принятую,

правительства, и 142-ю, отклоненную, депутата Смолина: сумма 3916,3, раздел 07, подраздел 09, целевая статья 4360000, вид расходов — 447. Поэтому поправки абсолютно одинаковые.

Спасибо.

Председательствующий. Это мы к сведению принимаем, я так понимаю.

Поправка 10. Депутат Никитин Владимир Петрович.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Никитину.

Никитин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я предлагаю на ваше рассмотрение поправку 10, касающуюся статьи 2 нашего закона о бюджете на 2006 год. В чем смысл этой поправки? В течение последних лет Государственная Дума, принимая федеральный бюджет, дает право правительству производить выплаты в счет сокращения долговых обязательств Российской Федерации, но жизнь показала, что правительство вместо сокращения всех долговых обязательств Российской Федерации идет по пути ускоренной выплаты только внешних долгов, то есть, по сути дела, суженно и искаженно трактует ту ситуацию, которую мы прописываем в законе о бюджете. Поэтому депутаты Глазьев, Никитин и Рогозин и предлагают дополнить эту статью 2, чтобы, когда правительство будет производить эти выплаты, в том числе за счет средств Стабилизационного фонда, оно учитывало самый главный долг, как мы считаем, долг нашего государства перед нашим собственным населением. Речь идет о сгоревших вкладах в 91-м году. Мы, конечно, понимаем, что та сумма — 1 триллион рублей, — которую мы записали, значительна, но в прошлом году долг около 20 миллиардов долларов досрочно правительство погасило Парижскому клубу, Международному валютному фонду, поэтому ничего неподъемного для нашего Стабфонда нет.

Мы понимаем, что эти деньги нельзя вбрасывать сразу в обращение, поэтому мы предлагаем правительству до 1 марта 2006 года внести поправки в законы исходя из закона 95-го года, которым этот долг перед населением был признан, а потом разработать соответствующие нормативные документы. Могут быть выпущены ценные бумаги, могут быть использованы товарные схемы, которые не приведут к инфляции, но восстановят экономическую справедливость и будут экономически грамотным решением, которое позволит нам дополнительно стимулировать экономический рост в Российской Федерации.

Председательствующий. Слово бюджетному комитету. Пожалуйста.

Васильев Ю. В. Данная поправка очень внимательно обсуждалась на заседании комитета, и, в общем-то, в той редакции — Владимир Петрович это признал, — в которой она сейчас изложена, ее принимать нельзя. Он сам признает, что обра-

сывание такой денежной массы — 1 триллиона рублей — в денежный оборот внутри нашей страны, конечно, неизбежно приведет к инфляции и гиперинфляции. Однако если правительство подтвердит, что необходимые поправки, законопроекты, будут внесены и в дальнейшем будет рассматриваться решение этого вопроса — а мы действительно все хотим, чтобы наши бабушки и дедушки получили эти деньги, — с помощью других инструментов, то мы ее поддержим. В этой редакции комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 10. Комитет ее включил в таблицу отклоненных поправок, депутат Никитин предлагает ее принять.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо. Есть настоятельное требование депутата Никитина, чтобы прокомментировало правительство.

Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. Уважаемые депутаты, часть аргументов, которая была приведена Юрием Викторовичем, абсолютно корректна. Для того чтобы вбрасывать такие деньги в экономику, нужно пересчитывать те макроэкономические показатели, которые сегодня у нас одобрены в рамках проекта закона о бюджете, рассмотренного и принятого вами в первом чтении. Это первое.

Второе. Это не безобидная поправка, потому что она на самом деле возвращает нас к процедуре первого чтения (а у нас сегодня третье чтение), потому что финансирование данных расходов за счет источников финансирования дефицита поменяет параметры этого дефицита и, следовательно, поменяет параметры, принятые в первом чтении. Сегодня к процедуре первого чтения мы не возвращаемся, и, соответственно, мы поправку должны отклонить.

И третье замечание. Прежде чем предусматривать какие-либо финансовые средства в бюджете, нужно сначала принять закон, который будет регламентировать порядок обеспечения таких расходных обязательств за счет средств федерального бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование поправку 10, которую комитет включил в таблицу отклоненных. Депутат Никитин настаивает на ее принятии.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 48 чел. 10,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 48 чел.
Не голосовало 402 чел. 89,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Слово депутату Гильмутдинову. Поправка 48.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Гильмутдинову.

Гильмутдинов И. И. Уважаемый Олег Викторович, поправка касается статьи 32, в соответствии с которой доходы от сдачи в аренду имущества федеральных государственных учреждений остаются у этих учреждений. Включены все отрасли — и здравоохранение, и культура, и другие, — но, к сожалению, нет физкультурно-спортивных учреждений, как бы такая дискриминация. Не все физкультурно-спортивные учреждения являются образовательными. Поэтому я считаю, что должна быть такая поправка, чтобы и физкультурно-спортивные учреждения и организации тоже имели такую возможность. Необходимо учесть, что с 1 января 2006 года все наши физкультурно-спортивные учреждения будут платить еще налог на землю и налог на имущество, поэтому ситуация тяжелая. Такая же ситуация, кстати, и на региональном уровне. Поэтому прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, комментарий председателя комитета по бюджету.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, мы все относимся с чувством огромной признательности к спорту и готовы его поддерживать всеми формами. Мы тоже, когда рассматривали эту поправку, долго думали, как поступить: все-таки принять или не принимать? Но возобладала точка зрения, что если мы дадим это право аренды, то вместо спортивных залов там будут игровые автоматы, и тогда нашим детям вообще негде будет заниматься спортом, поэтому комитет предложил эту поправку отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставлю на голосование поправку 48 из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению. Комитет рекомендует ее отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 16 чел. 3,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 16 чел.
Не голосовало 434 чел. 96,4 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Переходим ко второй таблице поправок, рекомендуемых к отклонению, II-ОТКЛ (2). Это поправки со 171-й по 326-ю. Одно предложение уже было сформулировано: депутат Булаев вынес на отдельное обсуждение поправку 173. Есть еще замечания по этой таблице, уважаемые коллеги? Есть. Депутат Зубов.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я слышу, но на всякий случай для стенограммы дайте возможность сказать это в микрофон.

Зубов В. М. 240-я.

Председательствующий. Депутат Махмудов.

Пожалуйста, включите микрофон.

Махмудов М. Г. 197-я и 224-я.

Председательствующий. Больше рук не вижу. Уважаемые коллеги, у нас депутаты Булаев, Зубов и Махмудов вынесли на отдельное обсуждение четыре поправки. За исключением этих поправок, мы можем проголосовать таблицу в целом. Голосуем вторую таблицу отклоненных поправок, II-ОТКЛ (2).

Прошу включить режим голосования.

Пожалуйста, кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 287 чел. 63,8 %

Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 294 чел.

Не голосовало 156 чел. 34,7 %

Результат: принято

Приняли таблицу в целом.

Слово депутату Булаеву. Поправка 173.

Булаев Н. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Речь идет о поправке в статью 70, пункт 1, о возможности использования остатков средств по федеральной целевой программе "Комплексные меры противодействия злоупотреблению наркотиками и их незаконному обороту на 2005–2009 годы". Речь идет о средствах Федерального агентства по образованию, Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию, Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков. Суть — использовать остатки средств на те же цели в 2006 году.

Обоснование короткое: программа была утверждена очень поздно, и у нас могут сложиться условия, при которых требуется достаточно оперативное использование денег, причем это использование может быть неэффективным и неоптимальным. На мой взгляд, поправку можно было бы поддержать, поскольку программа является очень важной и очень значимой.

Я прошу поддержать поправку, распространенную в зале.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, мнение комитета.

Васильев Ю. В. Мы не возражаем.

Председательствующий. Вы поддерживаете это предложение?

Васильев Ю. В. Да.

Председательствующий. Правительство?

Голикова Т. А. Олег Викторович и уважаемые депутаты! Я обращаю внимание на то, что голосуется именно поправка, которая роздана в зале, а не та, которая сейчас представлена на обсуждение, потому что их редакции отличаются друг от друга.

Председательствующий. Другими словами, мы должны поддержать мнение комитета по 173-й поправке, как она записана в таблице, а потом отдельно рассмотреть поправку, розданную в зале.

Голикова Т. А. Да-да.

Председательствующий. Николай Иванович, вы не возражаете против такого подхода? Не возражаете.

Но поскольку мы вынесли эту поправку на отдельное голосование, я сейчас ее поставлю на голосование, мы, видимо, должны будем ее отклонить, а потом проголосовать отдельно эту поправку в редакции депутата Булаева. Итак, поправка 173 выносится на голосование в редакции комитета, комитет предлагает ее отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 8 чел. 1,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 8 чел.
Не голосовало 442 чел. 98,2 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется, но мы к ней вернемся.

Депутат Зубов, поправка 240. Валерий Михайлович, пожалуйста.

Зубов В. М. Уважаемые коллеги, смысл поправки следующий: установить, что уполномоченные представители Российской Федерации в организациях, акции которых полностью или частично принадлежат Российской Федерации, при принятии решений, при дележе дивидендов, должны настаивать на том, чтобы не менее 25 процентов от прибыли, которая может быть распределена на дивиденды, то есть после уплаты налогов, поступало в бюджет. К сожалению, из года в год мы видим, что наши крупнейшие компании, где мы имеем контрольные пакеты, дивиденды в госбюджет не уплачивают практически. Эта поправка допускает... разрешает правительству использо-

вать поступившие дивиденды по двум статьям. Одна статья — на образовательные кредиты (надеюсь, мы закон в течение года сумеем принять). И вторая — на борьбу со СПИДом.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, мнение бюджетного комитета.

Васильев Ю. В. Мы предлагаем данную поправку отклонить. В принципе она состоит из трех частей. По первой части: на взгляд комитета, мы не можем обязывать наших уполномоченных принимать решения о том, чтобы выплачивали дивиденды по 25 процентов. По второй части: мы не можем распределять доходы, которые еще не получены. А что касается образовательных кредитов, такого законодательства нет. Если у правительства...

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Алексеевна Голикова.

Голикова Т. А. Уважаемые депутаты, мы абсолютно согласны с аргументацией комитета. Я лишь только добавлю, что все доходы, которые будут получены либо от этого источника, либо от иных, будут поступать в доходы федерального бюджета и в рамках представляемого правительством отчета вы будете их видеть. Естественно, если они будут больше, чем предусмотрено законодательством, мы внесем соответствующие поправки в закон о бюджете. Это первое.

Второе. Обращаю внимание на поправку по образовательным кредитам. Дело в том, что не приняты поправки в Закон "Об образовании", разрешающие применять такой инструмент, и у нас сегодня в бюджетном законодательстве, в соответствии с которым составляется закон о бюджете, есть только бюджетные кредиты. Никаких иных кредитов за счет средств федерального бюджета не предоставляется.

И третье. Расходы на те мероприятия, которые поименованы в подпункте 2 настоящей поправки, по сути, реализуются не только в рамках предусмотренной федеральной целевой программы, но и в рамках национальных проектов.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы обсудили этот вопрос. Ставлю на голосование поправку 240. Комитет ее включил в таблицу отклоненных. Депутат Зубов предлагает ее принять.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 13 сек.)		
Проголосовало за	15 чел.	3,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	15 чел.	
Не голосовало	435 чел.	96,7 %
Результат: не принято		

Поправка остается в числе отклоненных.
Слово депутату Махмудову. Поправка 197.
Пожалуйста, включите микрофон.

Махмудов М. Г. Поправкой 197, коллеги Гришукова, предлагается следующее. Ежегодно бюджетом выделяются средства на выплаты предварительной компенсации владельцам созданных до 92-го года сбережений, однако эти компенсации используются не полностью. Депутат Гришуков предлагает средства, которые остаются по компенсациям в 2005 году, использовать в 2006 году на те же самые цели.

Председательствующий. Пожалуйста, комментарии бюджетного комитета.

Васильев Ю. В. В соответствии с Бюджетным кодексом эти остатки зачисляются в Стабилизационный фонд. Если вы хотите изменить эту процедуру, то нужно вносить поправки в Бюджетный кодекс, который мы будем в скором времени рассматривать. В данной редакции отклоняем.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 197. Комитет рекомендует к отклонению. Депутат Махмудов предлагает ее принять.

Включите, пожалуйста, режим голосования.
Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 19 чел. 4,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 19 чел.
Не голосовало 431 чел. 95,8 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.
Поправка 224.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Махмудову.

Махмудов М. Г. Данная поправка коллеги Гришукова говорит о том, что подпунктом 6 пункта 1 статьи 118 закона о бюджете 2006 года предлагается приостановить с 1 января по 31 декабря 2006 года действие Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора". Однако согласно статье 83 Бюджетного кодекса законом о бюджете на очередной финансовый год может приостанавливаться действие тех законов, для исполнения которых требуются бюджетные средства, но они не предусмотрены в бюджете данного года. На реализацию этих законов средства не выделены, однако на закон "О базовой стоимости..." бюджетные средства вообще не требуются. В связи с этим коллега Гришуков предлагает все-таки не приостанавливать, а сохранить действие названного закона, так как его приостановление скроет реальный уровень инфляции в стране.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение бюджетного комитета.

Васильев Ю. В. Мнение бюджетного комитета — отклонить данную поправку, потому что ею коллега Гришуков отменяет действие закона, по которому определяются эти выплаты в 2006 году. Вместе с тем мы использовали этот механизм в 2003—2005 годах. Его необходимо использовать и в этом году, потому что, в общем-то, это действительно довольно-таки большие финансовые источники. Поэтому мы предлагаем отклонить данную поправку.

Председательствующий. Позиция комитета сформулирована. Уважаемые коллеги, ставлю на голосование поправку 224, которую комитет рекомендует к отклонению. Депутат Махмудов предлагает ее принять.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 01 сек.)		
Проголосовало за	21 чел.	4,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	21 чел.	
Не голосовало	429 чел.	95,3 %
Результат: не принято		

Поправка отклоняется.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели таблицы поправок, которые комитет рекомендовал к принятию и к отклонению. Теперь по существующей процедуре мы с вами должны определиться вот с чем. У нас розданы девятью депутатами поправки в зале. Есть поправки к проекту закона, есть поправки к проекту постановления. Мы с вами должны принять решение: будем мы рассматривать эти поправки? Нет. Есть и другое предложение — депутат Резник бежит с другим предложением.

Включите микрофон депутату Резнику Владиславу Матусовичу.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Глубокоуважаемые коллеги, у меня есть поправка к проекту постановления, с моей точки зрения, крайне важная. Проект постановления, пунктом 8...

Председательствующий. Владислав Матусович, вы предлагаете рассмотреть поправки?

Резник В. М. Эту поправку.

Председательствующий. Депутат Смолин также предлагает рассмотреть. Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы рассмотреть поправки к проекту закона, розданные в зале?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. В том числе, Николай Иванович, и вашу.

Мы сейчас пока рассматриваем поправки к проекту закона, розданные в зале, мы до постановления еще не дошли.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Рассматриваем поправки.

Слово депутату Безбородову.

Безбородов Н. М., фракция "Единая Россия".

Предлагается ввести новую поправку в законопроект о бюджете. Она предлагает остатки средств федерального бюджета текущего года (на 1 января 2006 года на счетах Федерального казначейства) в размере 20 миллиардов рублей направить в 2006 году сверх установленных расходов на дополнительные выплаты военным пенсионерам за нанесенный им ущерб, поскольку с 2000 года пенсия в нарушение закона исчислялась не из стоимости продовольственного пайка, а из компенсации в 20 рублей. Такой ущерб на сегодня составляет более 50 миллиардов рублей. Уже трижды Конституционный Суд — последний раз в июне текущего года — обязывал законодателей предусмотреть соответствующий механизм возмещения нанесенного ущерба.

Итак, во-первых, поправка направлена на восстановление справедливости по отношению к военным пенсионерам и, во-вторых, на реализацию трех решений Конституционного Суда.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович, ваш комментарий.

Васильев Ю. В. Я думаю, пусть начнет представитель правительства.

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Алексеевна Голикова.

Голикова Т. А. Уважаемые депутаты, эта поправка рассматривалась на заседании комитета по бюджету и в рамках закрытого обсуждения, и в рамках открытого. Дело в том, что, во-первых, то, как она сформулирована, меняет основные параметры законопроекта о бюджете, которые приняты в первом чтении.

Но, во-вторых, главное, о чем я хочу сказать: объем средств по исполнительным листам, которые поступили в связи с дан-

ной проблемой, составляет не 20 миллиардов рублей, он не превышает 200 миллионов рублей. Мы это обсуждали с вами на закрытом заседании.

И третье. Прежде чем включать какие-либо расходы в закон о бюджете, надо урегулировать саму проблему как таковую и принять соответствующее законодательное решение. В связи с этим правительство не может согласиться с принятием данной поправки.

Председательствующий. Юрий Викторович, пожалуйста, коротко.

Васильев Ю. В. Да, мы неоднократно обсуждали этот вопрос, когда рассматривали закрытые статьи бюджета на заседании комиссии. В общем-то, в итоге пришли к выводу, что нам нельзя каждый год по исполнительным листам выбрасывать огромные суммы денег из бюджета. Необходимо профильным комитетам после принятия бюджета все-таки дать законодательную основу понятию "участник боевых действий", чтобы можно было определять, участник ли это и нужно ли ему платить деньги или нет.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку депутатов Безбородова и Головатюка (это новая статья), она роздана вам в зале. Правительство и комитет против.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 35 сек.)	
Проголосовало за	93 чел. 20,7 %
Проголосовало против.	3 чел. 0,7 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	97 чел.
Не голосовало	353 чел. 78,4 %
Результат: не принято	

Не принимается поправка.

Включите микрофон депутату Булаеву.

Булаев Н. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Было предложение принять поправку 173 в моей редакции, моя поправка роздана в зале. Аргументация уже звучала. Я прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, комитет поддерживает, правительство тоже. Поправка роздана в зале. Ставлю на голосование предложение депутата Булаева.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 35 сек.)
 Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 342 чел.
 Не голосовало 108 чел. 24,0 %
 Результат: принято

Принимается поправка.

Включите микрофон депутату Виноградову.

Виноградов Б. А. Уважаемые коллеги, у нас две таблицы по 36-му приложению — таблица Комитета по промышленности, строительству и наукоемким технологиям и таблица, которую мы внесли с депутатом Ивановым. В чем их отличие? Отличие в том, что мы с депутатом Ивановым вернулись к распределению, которое предложило правительство, а также оставили из поправки комитета 3 миллиарда в строгом соответствии с его поправками. Я прошу поддержать нашу таблицу к приложению 36.

Председательствующий. Мнение комитета, пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Мы уже говорили, комитет не рекомендует к принятию данную поправку, мы уже дискуссию провели по ней.

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение депутата Виноградова. Поправка роздана в зале. Комитет возражает против ее принятия.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 23 сек.)
 Проголосовало за 70 чел. 15,6 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 70 чел.
 Не голосовало 380 чел. 84,4 %
 Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка депутатов Чилингарова, Пивненко, Кулика. Кто будет обосновывать поправку? Валентина Николаевна, вам включить микрофон, видимо, придется, да? Депутат Пивненко.

Пивненко В. Н. После рассмотрения наших поправок по северному оленеводству, которые не были приняты, мы искали возможность хоть как-то обозначить эту отрасль, для того чтобы она всё же была поддержана, с целью последующего установления порядка этой поддержки. Мы с Геннадием Васильевичем предлагаем в пункте 4, пятый абзац, слова "поддержку сельхозтоваропроизводителей" дополнить словами "в том числе оленеводческих хозяйств".

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Васильев Ю. В. Комитет не рекомендует принимать данную поправку.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку депутатов Чилингарова, Пивненко, Кулика, которая роздана в зале. Комитет возражает против ее принятия.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 38 чел. 8,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 38 чел.

Не голосовало 412 чел. 91,6 %

Результат: не принято

Не принимается поправка.

Депутат Смолин, пожалуйста.

Включите микрофон.

Смолин О. Н. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я прошу вас поддержать отдельно розданную поправку о выделении дополнительно 500 миллионов рублей на компенсацию общественным организациям инвалидов утраченных ими налоговых льгот.

Я напомню, что в бюджете следующего года 500 миллионов на эти цели уже предусматриваются, правда, в не очень ясной формулировке. Я напомню, что вся страна слышала заявление президента: бюджет не должен формироваться за счет инвалидов. Я напомню, что в стенограмме заседания правительства, где обсуждалась федеральная целевая программа социальной поддержки инвалидов, зафиксированы слова министра финансов о том, что правительство намерено полностью выплатить компенсации за утраченные налоговые льготы. Я напомню, что те из вас, уважаемые коллеги, кто бывал на предприятиях всероссийских общественных организаций инвалидов, знают, что 500 миллионов — средства совершенно недостаточные для того, чтобы покрыть реально понесенные ими убытки в связи с нашими решениями и решениями правительства о ликвидации налоговых льгот. Например, только по ульяновскому предприятию, где был уважаемый мной Андрей Константинович Исаев, эти компенсации должны были составить 40 миллионов. Помножьте это на десять предприятий — вот вам практически и все 500 миллионов, которые уже предусмотрены.

Общественные организации инвалидов на самом деле требовали дополнительно миллиард рублей — по их расчетам, нужно было столько еще затратить, чтобы компенсировать утраченные налоговые льготы. Но мы просим хотя бы половину этой суммы — 500 миллионов рублей. Прошу поддержать.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович **Васильев Ю. В.** Мне, конечно, тяжело говорить в этой ситуации, что комитет не поддерживает данную поправку, — а мы действительно не поддерживаем, — но я хочу сказать, что и на центр Лиходея выделены финансовые ресурсы в этом году, и на центр по подготовке собак-поводырей, как это было и в прошлом году. То есть, в общем-то, финансовые ресурсы на эти направления выделены, но не в таком объеме, поэтому комитет не поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, поправка депутата Смолина роздана в зале. Комитет свою позицию высказал. Ставлю на голосование поправку, предлагаемую депутатом Смолиным.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 82 чел. 18,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 82 чел.
Не голосовало 368 чел. 81,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Последняя поправка из розданных в зале. Это поправка депутата Барзыкина.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Барзыкину.

Барзыкин Ю. А. Уважаемые коллеги, поправка касается приложения 16, редакция ее уточнена с Минфином и согласована с комитетом по бюджету. Касается она распределения и закрепления целевой дотации федеральному курорту Сочи в дотации Краснодарскому краю.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы эту тему уже обсудили, правительство высказалось в поддержку и комитет тоже. Мы как бы поменяли место, куда погружается эта поправка. Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы поддержать данную поправку?

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 110 чел. 24,4 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все поправки по всем таблицам и поправки, розданные в зале, и можем проголосовать проект постановления, который предлагается бюджетным комитетом. Но, поскольку есть к постановлению поправки, мы голосуем проект постановления за основу.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 334 чел. 74,2 %
Проголосовало против 52 чел. 11,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Принимается проект постановления за основу.

Рассматриваем поправки. Я так понимаю, что у нас нет возражений против рассмотрения поправок? Об этом говорил депутат Резник. Поправка депутата Гончара роздана в зале.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Гончару.

Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, этот вопрос рассматривался на заседании комитета по бюджету, но я думаю, что будет пояснение, по какой причине поправка не учтена.

Речь идет о том, чтобы одновременно с записью, которая принята по программе развития гражданской авиационной техники, сделать запись о том, чтобы в следующем году в случае появления дополнительных доходов рассмотреть вопрос о выделении средств и на подпрограмму "Создание авиационно-космических материалов и развитие специальной металлургии России с учетом восстановления производства стратегических материалов (СМ) и малотоннажной химии".

Хочу вам сказать, на сегодняшний день нет возможности продолжения эксплуатации целого ряда оборонных изделий, потому что утрачено производство ряда их компонентов. Если мы хотим обеспечить безопасность и обороноспособность нашей страны, нам нужно восстановить то, что мы умели делать десять — пятнадцать лет тому назад.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович Васильев.

Васильев Ю. В. Олег Викторович, коллеги! Комитет не поддержал данную поправку, которая предполагает увеличение финансирования подпрограммы "Создание авиационно-космических материалов и развитие специальной металлургии...", так как эта подпрограмма на 2006 год уже профинан-

сирована в нашем бюджете с увеличением. Поэтому записывать это еще раз в проект постановления мы смысла не видим.

Председательствующий. От правительства — Колочков Юрий Михайлович. Пожалуйста.

Колочков Ю. М. Спасибо.

Дело в том, что эта подпрограмма финансировалась будучи еще неутвержденной, объемы финансирования ежегодно увеличивались. Но в настоящее время с учетом того, что подпрограмма по АКМ входит в федеральную целевую программу "Национальная технологическая база", последний год реализации которой — 2006-й, практически вся заявка, которая была на этом направлении, была удовлетворена. Очевидно, в 2007-м и в последующие годы уже в рамках новой программы реформирования оборонно-промышленного комплекса вот эти вопросы можно будет решать, но на 2006 год практически полностью была удовлетворена заявка госзаказчика.

Председательствующий. Юрий Михайлович, спасибо за комментарий, но, вообще, мы привыкли, что аббревиатура АКМ — это автомат Калашникова модернизированный. *(Оживление в зале.)*

Ставлю на голосование предложение депутата Гончара, который предлагает свою поправку к тексту постановления. Правительство и бюджетный комитет возражают.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 19 сек.)	
Проголосовало за	48 чел. 10,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	48 чел.
Не голосовало	402 чел. 89,3 %
Результат: не принято	

Не принимается поправка.

Поправка депутата Затулина. Присутствует депутат Затулин в зале? Нет. Тогда мы ее не рассматриваем.

Поправка депутатов Комаровой и Кулика. Кто докладывает поправку?

Из зала. Кулик.

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон депутату Кулику.

Кулик Г. В. Мы просили эту поправку сделать поручением.

Председательствующий. Это то, о чем говорила Комарова, да?

Кулик Г. В. Да.

Председательствующий. Снимается вопрос, переносим его в разряд протокольных поручений.

Поправка депутатов Чилингарова, Пивненко, Кулика к проекту постановления. Кто будет докладывать эту поправку? Геннадий Васильевич, вы, да?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Кулику.

Кулик Г. В. Я понятия не имею... Какую поправку?

Председательствующий. И это то же самое, что ли, Геннадий Васильевич?

Кулик Г. В. Да.

Председательствующий. Понятно.

Депутаты Пивненко и Чернышенко, поправка к проекту постановления. Кто докладывает? Пожалуйста, Игорь Константинович Чернышенко.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Чернышенко И. К., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В ходе рассмотрения бюджета в трех чтениях, в том числе сегодня, большинство поправок северян были отвергнуты, были отклонены, некоторые частично учтены. От имени семидесяти депутатов, представляющих северные регионы, мы просим включить в 4-й пункт постановления в число приоритетных задач в случае дополнительных доходов бюджета на следующий год и программу по жилищным субсидиям северянам. Второй пункт нашей поправки мы снимаем. Дело в том, что сегодня эта поправка является животрепещущей для северян: очередь на переселение составит более ста лет, если будем прежними темпами выделять. И наши предложения по решению проблемы жилищных субсидий вписываются в приоритетные национальные проекты, озвученные президентом. Мы считаем, что в случае увеличения доходной части бюджета в следующем году наша программа имеет право на реализацию.

Председательствующий. Игорь Константинович, правильно ли я понимаю, что мы сейчас рассматриваем поправку в следующей редакции: дополнить пункт 4 проекта постановления абзацем, не абзацами, а одним абзацем...

Чернышенко И. К. Да, абзацем по жилищным субсидиям.

Председательствующий. О дополнительном финансировании мероприятий по реализации Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей"?

Чернышенко И. К. Абсолютно правильно, Олег Викторович, мы предлагаем в такой редакции.

Председательствующий. Пожалуйста, комментарий комитета по бюджету.

Васильев Ю. В. Мы не поддерживаем данную поправку.

Председательствующий. А правительство?

Васильев Ю. В. Правительство не поддерживает.

Председательствующий. Пожалуйста, представители правительства, кто будет комментировать эту поправку? Колочков Юрий Михайлович, пожалуйста.

Колочков Ю. М. Дело в том, что в наших предложениях были учтены пункт указа по объединению Красноярского края и последний указ по Камчатке, и предполагалось, что 166 миллионов будет дополнительно выделено сверх расчетов на Красноярский край. В том варианте, который был проголосован, разделение было без учета исполнения положений этого указа.

Председательствующий. Юрий Михайлович, вы, наверное, не то комментируете?

Колочков Ю. М. Это северные субсидии?

Председательствующий. О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей.

По ведению — Пивненко, пожалуйста.

Пивненко В. Н. Уважаемый Олег Викторович, мне непонятны мотивы отказа. Во-первых, не было в постановлении об объединении Красноярского края конкретики, там не сказано, что вся сумма дополнительных средств, вернее, не названа какая-то конкретная сумма, которая пойдет на решение именно этой проблемы. Сказано, что при распределении дополнительных средств интересы Красноярского края были учтены. Юрий Викторович в своем докладе, когда отклонялась поправка об 1 миллиарде рублей, сказал, что можно в ходе исполнения бюджета (я не дословно повторяю, но суть была в том) увеличить расходы на эти цели. Так вот мы и предлагаем увеличить расходы на эти цели хотя бы в рамках той заявки, которая подавалась Министерством регионального развития Российской Федерации, в объеме 2 миллиардов 60 миллионов рублей.

Поэтому мы просим всё же настоятельно это учесть, тем более что, во-первых, по этому вопросу было принято специальное постановление Государственной Думы, во-вторых, было дано поручение Председателем Правительства Российской Федерации Фрадковым учесть это уже в бюджете 2005 года, но получается, что ни постановление Государственной Думы, ни поручение председателя правительства не выполнены в полном объеме.

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка о дополнении к пункту 4 проекта постановления (я зачитал этот абзац), которая предлагается депутатами Пивненко и Чернышенко. Комитет по бюджету высказался против, правительство тоже.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 74 чел. 16,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 75 чел.
Не голосовало 375 чел. 83,3 %
Результат: не принято

Не принимается поправка.
По ведению — депутат Бездольный.

Бездольный А. В., фракция "Единая Россия".
Спасибо, Олег Викторович.

Я прошу иметь в виду, что в результатах голосования по проекту постановления, который мы приняли за основу, Бездольный значится как не голосовавший. Я за голосовал, но что-то, видимо, случилось.

Председательствующий. Понятно, Александр Васильевич. Для протокола фиксируем, что вы голосовали за. Поправка депутата Лаховой.

Включите, пожалуйста, микрофон Екатерине Филипповне Лаховой.

Лахова Е. Ф. Пункт 4 после слов "предусмотреть направление дополнительно поступающих доходов на:" дополнить текстом следующего содержания: "предоставление субсидий бюджетам Российской Федерации на обеспечение жильем детей-сирот, выпускников интернатных учреждений". В министерстве экономики сказали, что в 2007 году эта программа будет, а мы рассматриваем сегодня бюджет на 2006 год.

Председательствующий. Понятно.
Пожалуйста, мнение комитета.

Васильев Ю. В. Пусть правительство ответит, потому что мы уже обсуждали данный вопрос, когда эту поправку к тексту рекомендовали.

Председательствующий. Комитет уступает это право правительству.

Комментирует кто? Колочков Юрий Михайлович, да? А потом, Нина Александровна, я дам вам слово.

Колочков Ю. М. Дело в том, что действующее законодательство предусматривает, что обеспечение жильем детей-сирот должно происходить за счет средств регионов. Правительство знает эту проблему, и предполагается, что с 2007 года в рамках программы "Дети России" внесением необходимых изменений в действующее законодательство эта проблема будет решаться. В 2006 году эта проблема не может быть решена в силу обстоятельств, о которых я сказал.

Председательствующий. По мотивам голосования — депутат Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хотела бы, чтобы мы все вместе обратились с просьбой к Алексею Леонидовичу Кудрину все-таки дать комментарий по этому предложению.

Буквально вчера в нашей фракции мы обсуждали вопрос о предоставлении жилья детям-сиротам, и речь шла как раз о возможности выделения хотя бы части этих средств на условиях софинансирования в виде субсидий из регионов. И в принципе Алексей Леонидович выразил готовность тогда рассмотреть этот вопрос хотя бы в рамках бюджета уже текущего года. Решить эту проблему можно не через целевую программу "Дети России", а через программу "Жилище", можно эту проблему решить, не откладывая на 2007 год. Не справятся с этим сами регионы на сегодняшний день, практика показала, что они уже не тянут этот тяжелый воз.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович, вам вопрос задан.

Кудрин А. Л., министр финансов Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, данные полномочия у субъектов Российской Федерации. Сейчас нужно будет рассмотреть бюджеты, которые будут приняты на следующий год, оценить, насколько полно они учли эти потребности, затем уже определяться по необходимым мерам поддержки, которые правительство будет рассматривать в установленном порядке.

Председательствующий. Лахова, по мотивам голосования. Уже просто из любви к вам, Екатерина Филипповна, потому что нарушаю все порядки.

Лахова Е. Ф. Алексей Леонидович, я просто к вам обращаюсь, потому что мы хотели бы все-таки поправку к пункту 4 внести, чтобы при рассмотрении бюджетов субъектов на 2006 год помочь слабым за счет субсидий, а на 2007 год давайте будем рассматривать за счет программы "Дети России". Ну не обеспечить нам двадцать тысяч детей-сирот в субъектах Федерации жильем!

Председательствующий. Голикова. И голосуем.

Голикова Т. А. Екатерина Филипповна, дело в том, что в рамках того, о чем сказал Алексей Леонидович, и в рамках того, о чем вы говорите, данная поправка реализована быть не может. Если уж принимать поправку к тексту проекта постановления, то это должно звучать приблизительно следующим образом, это должен быть отдельный пункт: по результатам принятия субъектами Российской Федерации законодательства об обеспечении детей-сирот жильем предложить, или рекомендовать, Правительству Российской Федерации рассмотреть в 2006 году вопрос софинансирования данных законодательных актов, которые приняты субъектами, за счет средств федерального бюджета. Тогда это будет ответом на вопрос, а так мы

будем всё время толкать друг друга, потому что напрямую обеспечить жильем мы не можем.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я не могу ставить в устной редакции, нет поправки в письменном виде, но я могу предложить протокольно записать с учетом стенограммы то, что сформулировала Татьяна Алексеевна, и мы в четвертом чтении можем предусмотреть такую запись. Согласны, коллеги? Екатерина Филипповна тоже согласна, не ставлю на голосование тогда, не ставлю. Снимается поправка.

Уважаемые коллеги, есть еще поправка депутата Чилингарова, которую мне принесли, но которую мы не рассмотрели.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я всем дам слово.

Поправка депутата Чилингарова. Кто будет представлять эту поправку? Нет никого.

Поправка депутата Никитина. *(Шум в зале.)* Коллеги, у меня записаны депутаты Никитин, Зубов, Исаев, Резник. У меня все записаны... "все ходы записаны".

Депутат Никитин Владимир Петрович.

Никитин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Я действительно подготовил ряд поправок к проекту постановления по принятию бюджета, но я хочу их снять по двум причинам: во-первых, потому, что мне понятен исход голосования по ним, а во-вторых, чтобы не создавать иллюзию, будто улучшением проекта постановления о принятии бюджета можно что-то в этом бюджете улучшить. На наш взгляд, он является очередным бюджетом упущенных возможностей, имитацией социальной ориентированности и псевдоэкономического роста, поэтому, чтобы не тратить время, я снимаю свои поправки. Мы будем голосовать против бюджета в третьем чтении.

Председательствующий. Владимир Петрович, я знаю, что вы опытный депутат, — политическую часть не комментирую, с остальным соглашусь.

Депутат Зубов, пожалуйста.

Зубов В. М. Я более оптимистично настроен, чем мой коллега Никитин. И даже если сегодня что-то не принимается, проходит четыре года, и правительство с удовольствием предлагает аналогичные меры, но лучше бы сегодня. Предлагаю добавить в пункт 3 после слов "к декабрю 2005" следующие три абзаца:

"Цены (тарифы) на основные товары и услуги естественных монополий — электроэнергию, грузовые и пассажирские железнодорожные перевозки, газ природный — в 2006 году не должны превышать сложившийся уровень цен на конец 2005 года (в номинальном исчислении).

Рекомендовать законодательным и исполнительным органам власти регионального и местного уровней ограничить тем-

пы прироста тарифов на услуги жилищно-коммунального хозяйства в 2006 году до нулевого уровня.

Установить, что уровень платности услуг ЖКХ для населения в 2006 году не должен превышать уровень 2005 года".

В отличие от того проекта, который мы рассматривали сегодня утром, эти формулировки преследуют ту же цель, но в соответствии с заключением правительства не противоречат ни Конституции, ни целому ряду законов.

Прошу принять.

Председательствующий. Спасибо, уважаемый Валерий Михайлович.

Пожалуйста, Юрий Викторович, вам слово.

Васильев Ю. В. Комитет не рекомендует к принятию данную поправку.

Председательствующий. Правительство?

Кудрин А. Л. Здесь просто перепутан целый ряд вопросов. Как это — в номинальном исчислении в 2006 году тарифы будут такими, как и в 2005 году? И как это — прирост до нулевого уровня? Здесь просто с редакцией что-то не то, мы, конечно, против, кроме того, поправка и по содержанию противоречит действующему законодательству.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставлю поправку, предложенную депутатом Зубовым...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, Валерий Михайлович, пожалуйста. По ведению, иначе отключу микрофон.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я неправильно веду?

Зубов В. М. Алексей Леонидович, вы прочитайте еще разочек, там всё правильно.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку депутата Зубова. Комитет и правительство не разделяют его точку зрения.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 18 сек.)		
Проголосовало за	57 чел.	12,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	57 чел.	
Не голосовало	393 чел.	87,3 %
Результат: не принято		

Так, поправку группы депутатов, в которую входят Морозов, Пехтин, Булаев и так далее, представляет депутат Исаев. Пожалуйста, депутат Исаев.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо, Олег Викторович.

Это действительно поправка группы депутатов фракции "Единая Россия". Мы провели серьезные переговоры с правительством, касающиеся повышения заработной платы работников бюджетной сферы. Именно этого и касается данная поправка.

Напомню, что правительство предлагало повысить заработную плату в три этапа: с 1 марта — на 8 процентов, с 1 мая — на 4,5 процента и с 1 сентября — на 6,3 процента. Итоговый рост составил бы 20 процентов за год. Мы предлагаем иной путь, порядок: с 1 мая 2006 года увеличить заработную плату на 15 процентов, с 1 октября 2006 года — на 11 процентов. Таким образом, итоговое повышение составит не менее 27,65 процента, то есть почти 28 процентов. Рост базовой заработной платы будет существенно большим, сам по себе каждый из этапов повышения будет более ощутимым для работников бюджетной сферы.

Данная поправка согласована. Мы просим ее включить в проект постановления как рекомендацию Правительства Российской Федерации, органам государственной власти субъектов Федерации и органам местного самоуправления.

Председательствующий. Спасибо.

Возражает ли комитет против такой поправки?

Васильев Ю. В. Комитет по бюджету и налогам приветствует такую поправку — повышение заработной платы на 28 процентов.

Председательствующий. Правительство?

Голикова Т. А. ...возражаем.

Председательствующий. Возражаете?

Голикова Т. А. Не возражаем.

Председательствующий. Не возражаете. Еще бы вы возражали!

Ставлю на голосование поправку, которую представил депутат Исаев. Бюджетный комитет и правительство поддерживают поправку.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Поправка, которую представляет депутат Резник.

Включите, пожалуйста, микрофон Владиславу Матусовичу.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, поправка относится к пункту 8 постановления и предлагает исключить второй абзац этого пункта, потому что в случае его принятия на три месяца образуется правовой вакуум, этого допустить мы не можем. Это техническая поправка, с правительством она согласована.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет. Я вижу руку...

Васильев Ю. В. Комитет возражает против принятия данной поправки, мы считаем, что этот абзац нужно оставить в проекте постановления и нужно работать и правительству в этот период, а более подробное обоснование даст Александр Борисович Коган.

Председательствующий. Так, секундочку, подождите.

Комитет возражает. Пожалуйста, точка зрения правительства. Алексей Леонидович... Моторин от правительства? Пожалуйста.

Моторин М. А., директор Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Министерства финансов Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, данную поправку правительство поддерживает, потому что второй абзац этого пункта содержит предложение о приостановлении действия закона о внесении изменений в закон о государственном регулировании оборота алкогольной продукции на три месяца, в результате чего на три месяца возникает правовой вакуум. Мы отменяем специальные региональные марки, мы отменяем акцизные склады, мы отменяем целый ряд других положений, связанных с контролем алкогольного рынка, и в связи с этим у нас возникает правовой вакуум в течение этих трех месяцев.

Мы предлагаем другое решение: необходимо принять тот закон, о котором упоминается в первом абзаце данного пункта, и дополнить его целым рядом других положений, которые восполнят эти правовые пробелы, поэтому мы считаем, что сейчас поправку Резника необходимо поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас коллизия: комитет возражает...

Слово депутату Когану.

Коган А. Б. Уважаемые коллеги, необходимо сохранить в редакции комитета. Второй абзац действительно говорит о приостановлении вступления в силу федерального закона об обороте, который мы только что приняли, и будет правовой вакуум. Но необязательно приостанавливать весь закон, мы можем приостановить отдельные положения данного закона на

определенный срок, до того момента, когда правительство работает дополнительные документы, которые позволят нам ввести закон в целом, не меняя его логики.

Могу сказать, что, к сожалению, закон, который нам предлагается принять, может нарушить ту логику, которую мы подразумевали, когда принимали закон о государственном регулировании оборота алкогольной продукции.

Спасибо.

Председательствующий. В нарушение всех правил — еще раз правительство. Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, поскольку вчера почти три с половиной часа мы совещались у Александра Дмитриевича Жукова по данной проблеме, были заслушаны доклады представителей всех ответственных министерств и других федеральных органов исполнительной власти, на которые возложена подготовка соответствующих нормативных документов правительством, на сегодня очень высокая степень готовности всех этих нормативных актов, и все процессы реально будут запущены. Однако, так как рыночные процессы проходят по определенной форме, их нельзя прервать в один день и начать в этот день осуществлять совсем по иным формам, безусловно, необходим переходный период. Сроки этого переходного периода с учетом объемности процессов, а главное, технологии производства и рыночного оборота вчера рассматривались и были максимально ужаты, то есть ужаты до минимальных эти сроки. Речь идет о тех самых трех месяцах, о которых сказал коллега Моторин.

Проблема правительства поддержать поправку, поскольку мы считаем политически неверным для Государственной Думы голосовать за приостановление вступления в силу всего этого закона и, скажем, отложить его вступление в силу на полгода или даже на три месяца. Мы точечными путями, так сказать, закладываем сейчас механизм переходного периода.

Председательствующий. Андрей Викторович, что мешало вам эту процедуру согласовать с бюджетным комитетом? Вы ставите сейчас Думу в очень непонятное положение.

Пожалуйста, депутат Резник, и голосуем. По ведению — депутат Резник Владислав Матусович.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, я по мотивам голосования. Вот перед тем как голосовать, хотел бы обратить ваше внимание на то, что приостановление на любой срок вступления в силу 102-го закона реально приведет к следующему: мы сейчас, на сегодняшний день ликвидировали целую систему контроля и вводим 102-м законом новую систему контроля, поэтому, если приостановить его вступление в силу, как здесь предлагается, мы просто получим правовой вакуум.

Что касается выступления представителя комитета, коллеги Когана, я согласен, что первый закон — я не пытаюсь это изменить, первый абзац пункта 8, — действительно подлежит различным вариантам уточнения и мы над этим должны будем поработать, но второй абзац, предлагающий возможность приостановления 102-го закона, абсолютно точно необходимо исключить, иначе мы с вами будем иметь полный правовой вакуум.

Прошу меня поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ну, мы уже нарушили все процедуры: выступления за и против у нас уже по два раза прозвучали. Я ставлю на голосование поправку, которую предлагает депутат Резник, он автор этой поправки. Правительство поддерживает поправку, бюджетный комитет высказал отрицательное к ней отношение. Ставлю на голосование эту поправку.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 53 сек.)	
Проголосовало за	274 чел. 60,9 %
Проголосовало против.	3 чел. 0,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	277 чел.
Не голосовало	173 чел. 38,4 %
Результат: принято	

Васильев сказал, стоя на трибуне, что он тоже за.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все поправки к проекту постановления, которые были розданы в зале. Я имею все основания поставить на голосование проект постановления в целом.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 39 сек.)	
Проголосовало за	340 чел. 75,6 %
Проголосовало против.	76 чел. 16,9 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	418 чел.
Не голосовало	32 чел. 7,1 %
Результат: принято	

Принимается бюджет в третьем чтении.

Включите, пожалуйста, микрофон в ложе правительства. Я так понимаю, что что-то хочет сказать Алексей Леонидович Кудрин.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, я хочу поблагодарить за конструктивную работу по третьему чтению, самому трудоемкому. Но самое главное, что бюджет в третьем чтении мы все

вместе, совместными усилиями улучшили, уточнили все ключевые мероприятия и задачи бюджета на следующий год. Мы считаем, что задача выполнена. Спасибо за работу.

Председательствующий. Спасибо на добром слове, Алексей Леонидович.

Переходим к пункту 4 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 241 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Слово для доклада предоставляется члену Комитета по бюджету и налогам Александру Борисовичу Когану.

Пожалуйста.

Коган А. Б. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, хочу напомнить, вашему вниманию представляется законопроект, который предусматривает перераспределение единого социального налога из Фонда социального страхования в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования — 0,3 процента.

Внесенные ко второму чтению поправки носят юридико-технический характер. Вашему вниманию предложены две таблицы поправок: рекомендованных к принятию и рекомендованных к отклонению.

Прошу проголосовать таблицу поправок, принятых комитетом.

Председательствующий. Александр Борисович, краткость, как говорится, сестра таланта. Спасибо за лапидарный стиль.

Таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом по бюджету к принятию. Есть ли вопросы по этой таблице, коллеги? Нет. Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы согласиться с решением комитета, который рекомендует данные поправки к принятию?

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 02 сек.)	
Проголосовало за	308 чел. 68,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	308 чел.
Не голосовало	142 чел. 31,6 %
Результат: принято	

Принимается таблица.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, которые комитет рекомендует к отклонению? Здесь одна поправка. Нет вопросов. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых к отклонению.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 303 чел. 67,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 303 чел.
Не голосовало 147 чел. 32,7 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Уважаемые коллеги, комитет предлагает принять проект федерального закона во втором чтении. Предлагаю проголосовать за или против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Переходим к пункту 5 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг". Доклад заместителя председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам депутата Аксакова. Он уже на трибуне.

Аксаков А. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" был принят в первом чтении 30 марта 2005 года. Он направлен на расширение возможностей выпуска облигаций. По существу, предлагается расширить перечень ценных бумаг, обращающихся сегодня на финансовом рынке, дополнив их четырьмя новыми видами.

Ко второму чтению к законопроекту были внесены двадцать девять поправок. Все они приняты либо учтены. При разработке проекта было проведено тщательное согласование позиций с Правительством России, с Банком России и Государственно-правовым управлением президента, что позволило учесть все замечания по тексту законопроекта. Указанные поправки направлены на то, чтобы повысить надежность вводимых новых видов облигаций.

Предлагаю поддержать решение комитета. Финансовый рынок нуждается в этих новых инструментах.

Председательствующий. Анатолий Геннадьевич, тоже спасибо за лаконизм. Таблица поправок, я так понимаю, только одна, да?

Аксаков А. Г. Да, все поправки комитетом приняты.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, которые комитет предлагает принять.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 320 чел. 71,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 320 чел.
Не голосовало 130 чел. 28,9 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование во втором чтении по рекомендации комитета проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки, уважаемые коллеги?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел. 16,4 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

По ведению — депутат Коган. По карточке Резника.

Коган А. Б. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, вам роздан проект постановления Государственной Думы о принятии проекта закона "О внесении изменения в статью 241 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в третьем чтении. Замечаний Правового управления нет по этому поводу.

Председательствующий. Коллеги, тогда, если вы не возражаете, в рамках "часа голосования" ставлю на голосование предложение комитета по бюджету: принять законопроект "О внесении изменения в статью 241 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в третьем чтении, пункт 4.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Переходим к пункту 6 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей". Доклад председателя Комитета по делам женщин, семьи и детей Екатерины Филипповны Лаховой.

Лахова Е. Ф. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! 16 сентября мы с вами приняли законопроект об увеличении с 6 до 8 тысяч рублей размера единовременного пособия при рождении ребенка. Тридцать два региона поддержали принятие законопроекта в редакции первого чтения, других предложений от регионов нет.

Поправки поступили от двух депутатов — Олега Смолина и Александра Чуева. Мы включили их в таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению. Таблица у нас всего одна. Главная причина отклонения в том, что бюджетом Фонда социального страхования на 2006 год средства на повышение пособий в размерах, которые предлагают депутаты, не предусмотрены. При этом ни тот, ни другой депутат не дали свои поправки в проект бюджета Фонда социального страхования.

Уважаемые коллеги, прошу проголосовать за таблицу рекомендуемых к отклонению поправок и принять предложенный законопроект во втором чтении.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Ю. Н. Волков***

Председательствующий. Коллеги, есть ли другие предложения?

Прошу включить микрофон депутату Смолину.

Смолин О. Н. Спасибо.

Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 1 из таблицы рекомендуемых к отклонению поправок.

Председательствующий. Согласились. Коллеги, видимо, нам надо сейчас сначала за основу принять, а потом... Голосуем таблицу без поправки 1. Кто за данное предложение?

Кто без карточки?

Прошу показать результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 329 чел.
Не голосовало 121 чел. 26,9 %
Результат: принято

Принято.

Прошу включить микрофон депутату Смолину.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, я прошу вас поддержать поправку 1 из таблицы рекомендуемых к отклонению поправок. Она предусматривает, конечно, дополнительные расходы. Она предусматривает, что единовременное пособие на первого ребенка должно составить 8 тысяч рублей, на второго — 15, на третьего — 25, на четвертого и далее — 8 тысяч рублей. Как видите, смысл поправки предельно простой. Мы поощряем те семьи, которые рожают второго, в особенности третьего ребенка, поскольку рождение первого ребенка, как говорят нам демографы и социологи, вопрос почти решенный для каждой семьи, а вот что касается второго — большие проблемы, третьего — особенно большие. Что касается четвертого ребенка и более, то в данном случае мы исходим из того, что там, где существуют традиции многодетных семей, пособия на рождаемости практически сказываться уже не будут.

Поэтому, уважаемые коллеги, учитывая демографическую ситуацию в России, учитывая, что за последние десять лет в стране умерло на девять с половиной миллионов больше людей, чем родилось, учитывая, что демографические прогнозы крайне неблагоприятны и многие наши демографы, вроде скажем, самого видного из них, Анатолия Вишневского, ставят, похоже, крест на нашей стране, считают, что на восемьсот тысяч в год мы и дальше будем сокращаться. К 2050 году нас останется сто миллионов вместо ста сорока трех. Еще недавно по переписи было сто сорок пять миллионов.

Учитывая, что есть реальная угроза — при всем моем уважении к другим народам, — что Сибирь будет говорить по-китайски, а Европа по-турецки, учитывая всё это... Я полагаю, что, конечно, в Фонде социального страхования в данный момент этих средств не существует, но мы прекрасно помним заявление правительства о том, что дополнительные доходы федерального бюджета только за первое полугодие составили 882 миллиарда рублей, а Счетная палата назвала нам цифру в 942 миллиарда рублей. Уверяю вас, из этих средств небольшое количество денег на стимулирование рождения детей — это совсем небольшая цена за то, чтобы мы как народ выжили.

Прошу поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Прошу, Екатерина Филипповна.

Лахова Е. Ф. Уважаемые коллеги, во-первых, сегодня не разработан механизм дифференцированной выплаты пособий с учетом очередности рождения, которую предлагают ввести. Это раз. За оставшееся до начала года время правительство разработать его не успеет. Это может просто привести к сбою в выплате пособий, что мы допустить не можем.

Во-вторых, хотелось бы сказать, что впервые в бюджете Фонда социального страхования будут выделены деньги на родовспоможение, никогда раньше этого не было. И сумма достаточная для того, чтобы можно было ввести родильный сертификат. Эти средства тоже направлены и на стимулирование рождаемости, и на охрану материнства и детства.

Уважаемые коллеги, прошу проголосовать за законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, давайте сначала проголосуем за поправку депутата Смолина.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки, коллеги?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 29 сек.)	
Проголосовало за	79 чел. 17,6 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	82 чел.
Не голосовало	368 чел. 81,8 %
Результат: не принято	

Поправка не принята.

Если нет других предложений, коллеги, прошу проголосовать за проект закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 13 сек.)	
Проголосовало за	409 чел. 90,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	409 чел.
Не голосовало	41 чел. 9,1 %
Результат: принято	

Принято.

Коллеги, переходим к рассмотрению пункта 7 повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей". Слово для доклада предоставля-

ется председателю Комитета по делам женщин, семьи и детей Екатерине Филипповне Лаховой.

Лахова Е. Ф. Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые депутаты! Как вы помните, этим законопроектом мы предложили увеличить размер ежемесячного пособия по уходу за ребенком до полутора лет с 500 до 700 рублей.

К законопроекту поступило всего три поправки. Их мы также были вынуждены отклонить, поэтому здесь таблица только одна. Все поправки касаются увеличения размера пособия. Причина отклонения всё та же: средства на пособия в этих размерах в фонде соцстраха не предусмотрены.

Прошу проголосовать за таблицу поправок, рекомендованных комитетом к отклонению, и за принятие законопроекта во втором чтении. Я еще раз хочу обратить ваше внимание: впервые на родовспоможение в бюджете Фонда социального страхования отдельной строкой заложены средства и будет введен родильный сертификат, предназначенный непосредственно для улучшения оказания медицинской помощи женщинам во время беременности и во время родов.

Председательствующий. Коллеги, есть ли предложения по таблице отклоненных? Нет. Есть предложение голосовать.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Прошу показать результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 22 сек.)	
Проголосовало за	353 чел. 78,4 %
Проголосовало против	22 чел. 4,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	375 чел.
Не голосовало	75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей"? Прошу голосовать.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Результаты голосования прошу показать.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 11 сек.)	
Проголосовало за	396 чел. 88,0 %
Проголосовало против	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	396 чел.
Не голосовало	54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, переходим к обсуждению пункта 9 нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 333²⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Слово для доклада предоставляется полномочному представителю Президента Российской Федерации в Государственной Думе Александру Сергеевичу Косопкину.

Александр Сергеевич, прошу.

Косопкин А. С., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, в соответствии с пунктом "г" статьи 84 Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации внес в Государственную Думу проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333²⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Необходимость разработки законопроекта обусловлена следующими обстоятельствами. Как вы знаете, с 1 января 2004 года в Литовской Республике были изменены правила транзитного проезда, и теперь граждане Российской Федерации, проживающие в Калининградской области, могут проезжать через территорию Литвы только по заграничному паспорту.

В настоящее время из более чем девяти сот сорока девяти тысяч жителей Калининградской области только пятьсот пятнадцать тысяч человек имеют заграничные паспорта, то есть для обеспечения возможности свободного перемещения жителей области через территорию Литовской Республики необходимо обеспечить заграничными паспортами еще более четырехсот тридцати четырех тысяч человек.

Учитывая, что с 1 января 2005 года размер государственной пошлины за выдачу паспорта гражданина Российской Федерации для выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию увеличен с 200 до 400 рублей, а за выдачу паспорта, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации, не достигшего возраста четырнадцати лет, взимается пошлина в размере 200 рублей, предлагается освободить граждан Российской Федерации, проживающих на территории Калининградской области, от уплаты указанной пошлины. Данная мера позволит частично нивелировать для наших граждан, проживающих в Калининградской области, последствия решения литовской стороны об ужесточении правил транзитного проезда.

Прошу вас обсудить законопроект и поддержать данную инициативу президента, приняв ее в первом чтении и в целом.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

Слово для содоклада предоставляется члену Комитета по бюджету и налогам Елене Владимировне Кондаковой. Елена Владимировна, прошу.

Кондакова Е. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект и просит вас принять его в первом чтении и в целом, потому что закон должен вступить в силу с 1 января следующего года. Если мы примем его сегодня в целом, то Совет Федерации сможет рассмотреть его 23-го числа на своем заседании, и президент успеет подписать до нового года, и закон тогда вступит в силу с 1 января. Прошу принять этот законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Прошу, депутат Никитин.

Никитин В. П. У меня вопрос к Александру Сергеевичу.

Конечно, закон нужно принимать, он необходим, но вопрос такого порядка. Александр Сергеевич, вы знаете, что наши литовские соседи постоянно подбрасывают сюрпризы. Это касается и того, что происходит по линии Евросоюза. Сейчас они вводят новые паспорта с биометрическими данными. Вот меня интересует: как будет в будущем, ведь каждый раз меняется ситуация и жители Калининградской области оказываются заложниками всех решений, — освобождение от пошлины будет распространяться и на обновленные, допустим, международные паспорта?

Спасибо.

Председательствующий. Прошу, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С. Владимир Петрович, спасибо за вопрос. Это будет распространяться, это я подтверждаю.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть предложение перейти к голосованию. Кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333²⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Прошу показать результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 23 сек.)		
Проголосовало за	382 чел.	84,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	383 чел.	
Не голосовало	67 чел.	14,9 %
Результат: принято		

Принято.

Коллеги, теперь голосуем за то, чтобы в рамках "часа голосования" принять закон. Мы проголосовали в первом чтении, теперь — в целом.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принято. Спасибо.

Коллеги, 10-й пункт мы перенесли. Переходим к рассмотрению пункта 11 нашей повестки дня.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий". Слово для доклада предоставляется Михаилу Николаевичу Пономарёву.

Прошу, Михаил Николаевич.

Пономарёв М. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра регионального развития Российской Федерации.*

Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий" подготовлен в соответствии с поручением Президента Российской Федерации. Законопроект продолжает процесс совершенствования федерального законодательства в связи с разграничением полномочий между уровнями публичной власти. Основные подходы к разграничению полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления были определены федеральными законами от 2003 года № 95-ФЗ и № 131-ФЗ.

Федеральный закон от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ закрепил разграничение полномочий применительно к отраслевому законодательству. На данном этапе законодательно был закреплён принцип четкого определения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления. При этом положения Бюджетного кодекса не допускали участия субъектов Российской Федерации в исполнении полномочий Российской Федерации, а также финансирования такого участия даже по вопросам совместного ведения, не вошедшим в часть вторую статьи 26³ федерального закона от 1999 года номер 184.

Законодательное закрепление новой модели наделения полномочиями высшего должностного лица субъекта Российской Федерации в федеральном законе номер 159 предполагает

более высокую степень согласованности действий федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и повышает степень ответственности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации за реализацию единой государственной политики в регионах.

В связи с этим на заседании Госсовета было признано целесообразным с целью развития единой системы исполнительной власти расширить полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Реализация на практике отдельных норм названных выше актов федерального законодательства также выявила ряд задач, решение которых находится в сфере дальнейшего разграничения полномочий.

Во-первых, ряд полномочий, отнесенных законодательством к ведению Российской Федерации, продолжал исполняться органами государственной власти субъектов Российской Федерации, поскольку соответствующие федеральные органы не приступили к их осуществлению из-за недостатка организационных, материальных, кадровых и финансовых ресурсов.

Во-вторых, реализация нового законодательства выявила также отдельные случаи неэффективного разграничения полномочий.

В-третьих, субъекты Российской Федерации настойчиво предлагали предусмотреть в отраслевом законодательстве возможность принятия и реализации программ, а также правового регулирования по вопросам совместного ведения. В ходе работы над законопроектом были получены и проанализированы предложения по совершенствованию механизмов разграничения полномочий от более чем пятидесяти субъектов Российской Федерации.

Представленный вам законопроект состоит из тридцати пяти статей, вносит изменения в тридцать четыре федеральных закона по двум основным направлениям и предусматривает: первое — расширение перечня собственных полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления или уточнение их формулировок; второе — предоставление органам государственной власти субъектов Российской Федерации при наличии финансовых возможностей права осуществлять дополнительно меры по социальной защите населения, участвовать в реализации полномочий Российской Федерации по предметам совместного ведения, если это указано в федеральных законах, и осуществлять дополнительные полномочия по иным вопросам, если такая возможность предусмотрена в федеральных законах.

Закрепляемые в качестве собственных полномочия субъектов Российской Федерации в настоящее время фактически ис-

полняются и финансируются ими. Исключение составляют два полномочия — по государственной регистрации актов гражданского состояния и по осуществлению первичного воинского учета на территориях, где отсутствуют военные комиссариаты. Данные полномочия являются делегированными, и средства на их реализацию предусмотрены в разделе "Межбюджетные трансферты" в объеме 3,7 миллиарда рублей, в том числе по "Фондам компенсаций" — 1 миллиард рублей. Сегодня эти бюджетные статьи вами утверждены в третьем чтении проекта федерального закона "О федеральном бюджете на 2006 год".

Предоставленное субъектам Российской Федерации право софинансирования по ряду полномочий, отнесенных к ведению Российской Федерации, не требует дополнительного финансирования из федерального бюджета.

Законопроект также ликвидирует ряд временных схем, закрепленных в настоящее время в законодательстве. Полномочия по регистрации актов гражданского состояния, ранее переданные субъектам Федерации до создания соответствующих федеральных органов, теперь будут постоянными. Субъекты Российской Федерации должны были передать на федеральный уровень созданные ими вузы, теперь эти учебные заведения остаются в их ведении. Полномочия по экологическому контролю, сохраненные за субъектами Российской Федерации только на 2005 год, теперь закрепляются как собственные.

Законопроект согласован со всеми федеральными органами исполнительной власти, Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации.

Прошу поддержать законопроект, принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Николаевич.

Слово для содоклада предоставляется заместителю председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Льву Александровичу Коршунову. Прошу.

Коршунов Л. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые депутаты! Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации освобождает меня от необходимости излишней детализации правовых норм, содержащихся в законопроекте.

Представленный законопроект направлен на решение двух проблем. Первое — это перераспределение полномочий между уровнями публичной власти субъектов Российской Федерации. В связи с этим законопроект вносит изменения в так называемые системообразующие федеральные законы — номер 184 "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и номер 131 "Об

общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", предусматривая перераспределение полномочий между уровнями публичной власти Российской Федерации и уточнение некоторых полномочий органов местного самоуправления. Кроме того, законопроект также вносит изменения в отдельные отраслевые федеральные законы: в Водный, Лесной и Жилищный кодексы Российской Федерации, в Кодекс об административных правонарушениях, в федеральные законы, регламентирующие вопросы обороны, природоохранной деятельности, образования, науки и культуры, здравоохранения, занятости населения, регистрации актов гражданского состояния, социальной защиты инвалидов и некоторые другие — всего более тридцати.

И второе — предоставление органам государственной власти субъектов Российской Федерации при наличии финансовых возможностей и за счет средств собственных бюджетов, за исключением субвенций федерального бюджета, права: а) принимать дополнительные меры по социальной защите отдельных категорий населения; б) участвовать в реализации полномочий Российской Федерации по предметам совместного ведения, если это указано в федеральных законах; в) осуществлять дополнительные полномочия по иным вопросам, если такая возможность предусмотрена в федеральных законах. Для чего это делается? Было уже отмечено, что пункт 6 статьи 85 действующего Бюджетного кодекса не позволяет субъектам Федерации добровольно, по своей инициативе использовать имеющиеся у них финансовые ресурсы и осуществлять расходы региональных бюджетов для решения вопросов, отнесенных к компетенции федеральных органов государственной власти. Каким образом это решается в законе? В законопроекте появляется новелла — мы ее условно назвали "установление необязательных полномочий", — которая позволяет полномочия федерального уровня финансировать и субъектам Российской Федерации, точнее, субъект имеет право осуществлять это финансирование. Что это дает? Дело в том, что в указанных случаях финансирование федеральных полномочий разрешается, но не является обязанностью субъекта Российской Федерации и осуществляется только теми субъектами, у которых возникает реальная потребность в решении соответствующих задач и у которых имеются необходимые бюджетные финансовые ресурсы. Отсюда и определение "необязательные полномочия". И кроме того, это не может быть основанием для выделения дополнительных средств из федерального бюджета.

На заседании комитета при рассмотрении законопроекта мнения высказывались различные, порой прямо противоположные. С одной стороны, вроде бы благое дело, тем более что эта норма вводится, как уже отмечалось, по просьбе самих субъектов

Федерации и позволяет им направлять соответствующие свободные бюджетные средства на решение вопросов федеральных полномочий, причем они не могут быть обвиненными органами прокуратуры в нецелевом расходовании региональных бюджетных средств. Но, с другой стороны, есть и ряд спорных моментов.

Первое. По мнению ряда депутатов комитета, данная правовая конструкция может привести к размыванию ответственности органов государственной власти различных уровней за выполнение соответствующих полномочий.

Во-вторых, давайте честно ответим себе на вопрос: а сколько субъектов Федерации имеют лишние или свободные средства в своих бюджетах? По признанию правительства, таких субъектов будет около двадцати, это, как правило, регионы-доноры, а остальным, реципиентам, что прикажете делать в этой ситуации?

И наконец, третье и, может быть, самое главное: а каким образом это может сказаться на проживающем в регионах населения? И это далеко не праздный вопрос. Данный законопроект представляет право субъектам исходя из возможности региональных бюджетов осуществлять дополнительные меры социальной поддержки различных категорий граждан, в частности инвалидов и пенсионеров. Ну, к примеру, Кемеровская область может себе позволить дополнительные меры социальной поддержки, а сосед, Алтайский регион, в силу отсутствия этих самых финансовых возможностей это не сможет сделать. И это приведет не только к дальнейшей дифференциации субъектов Федерации, но и усугубит социальное расслоение проживающего в них населения. Получается, что благополучие населения сегодня начинает зависеть и от его географического местоположения, хотя, как говорится, родителей мы себе не выбираем.

Серьезную озабоченность у комитета вызывает и тот факт, что спустя год после принятия 122-го федерального закона закрепленные полномочия вновь перераспределяются.

В ходе рассмотрения законопроекта на заседании комитета было обращено особое внимание на следующие принципиальные обстоятельства. Правительство Российской Федерации считает, что законопроект не имеет затратного характера. Но уже было отмечено, что передача органам местного самоуправления полномочий по осуществлению воинского учета в проекте бюджета 2006 года предусматривает субвенцию в размере 1 миллиарда рублей. Вместе с тем согласно статье 1 предлагаемого законопроекта (о внесении изменений в федеральный закон номер 184, о котором мы говорили) предлагается установить дополнительно три полномочия, а это автоматически требует установить порядок и источники финансирования для осуществления соответствующих полномочий, однако в финансово-экономическом обосновании, представленном

правительством, не указаны ни объем средств, необходимых для реализации передаваемых полномочий, ни их источники, ни механизм передачи. В целом из финансово-экономического обоснования следует, что законопроект при сохранении общего объема средств на финансирование указанных полномочий предусматривает передачу дополнительных полномочий за счет их уточнения и перераспределения. В связи с этим комитет полагает, что при рассмотрении данного законопроекта во втором чтении Правительство Российской Федерации в случае необходимости должно решить вопросы финансирования.

Конкретные построчные замечания и предложения были подробно и аргументированно изложены в предлагаемых заключениях двенадцати профильных комитетов — соисполнителей, которые в целом поддерживают концепцию предлагаемого проекта федерального закона. Названные заключения, а также заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы имеются на руках у депутатов.

При принятии комитетом решения по законопроекту принципиальное значение имело отношение к нему и регионов. Более сорока регионов прислали заключения, законодательные и исполнительные органы власти субъектов, за исключением только Орловской области, концептуально поддерживают законопроект.

Всё вышеизложенное, а также и то, что замечания и предложения, высказанные в ходе обсуждения профильными комитетами — соисполнителями, могут быть учтены путем внесения соответствующих поправок при подготовке законопроекта ко второму чтению, позволило Комитету Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике рекомендовать принять в первом чтении внесенный Правительством Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий".

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы к докладчику и содокладчику?

Прошу включить микрофон депутату Смолину.

Смолин О. Н. Спасибо большое.

Я хотел бы задать вопрос обоим докладчикам: и представителю правительства, и представителю комитета.

Уважаемые коллеги, вот есть две головные боли, связанные с 122-м законом. Вопрос такой: позволит ли принятие этих поправок регионам финансировать дополнительные мероприятия по социальной защите инвалидов, раз, и финансировать учреждения высшего образования, в частности региональные вузы, два? Будьте добры, ответьте, пожалуйста.

Пономарёв М. Н. Если коротко — однозначно да.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу включить микрофон депутату Сухому. По карточке Друсинова.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Кому вопрос?

Коршунов Л. А. Нет, это не вопрос, я отвечаю депутату Смолину, потому что был задан вопрос и правительству, и докладчику.

Я согласен с ответом правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Никитин, пожалуйста.

Никитин В. П. Спасибо.

У меня вопросы к правительству и к профильному комитету.

Все-таки я так и не понял. Вот сейчас завершается работа над бюджетом на федеральном уровне, начинают принимать свои бюджеты субъекты Федерации. Они в курсе вообще, знают об этой ситуации? И может быть, в другие сроки нужно тогда вводить в действие этот закон, через год, а не с 1 января 2006 года? И не получится ли так, что мы, по сути дела, принимая этот законопроект, пошли на поводу у Москвы, Санкт-Петербурга, у некоторых богатых субъектов Федерации, а бедным, что называется, с трудом сводящим концы с концами за счет федеральной помощи, сейчас навесят дополнительные условия под маркой добровольных? У нас же между добровольным и принудительным очень такая тонкая грань. И дифференциация субъектов Федерации по уровню бюджетной обеспеченности, которая и так составляет десятки раз, возрастет еще больше. Мы расслоим Российскую Федерацию, так сказать, на зоны бедности и на процветающие края типа столичного региона.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Николаевич, прошу вас.

Пономарёв М. Н. Если вы помните, я в своем выступлении сказал, что данный законопроект был инициирован субъектами Российской Федерации. Для этого была создана рабочая группа, в Госсовете ее возглавлял глава Республики Коми Торлопов Владимир Александрович. Инициатива шла именно от субъектов Федерации. В процессе подготовки законопроекта, как сказали, более пятидесяти субъектов внесли свои предложения, неоднократно проходили совместные совещания под руководством правительства с участием субъектов Российской Федерации. И потом, когда законопроект был внесен в Государственную Думу, он был разослан в субъекты Федерации. В своем выступлении Лев Александрович сказал, что от субъектов получили в основном положительные заключения, за исключением Орловской области.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента, есть желание выступить? Нет. Коллеги, я ставлю... Прошу прощения.

Депутат Кашин, пожалуйста.

Кашин В. И. У меня также к обоим докладчикам вопрос.

Скажите, пожалуйста, на каком основании этим законопроектом предусматривается вносить изменения, которые противоречат как минимум четырем статьям Конституции и десятку отраслевых федеральных законов? И каким образом вы собираетесь эти противоречия устранять?

Пономарёв М. Н. Я сказал, что есть официальное заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, в котором указано, что противоречий, несоответствий нет.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто еще хочет задать вопрос?

Депутат Сухой. Николай Авксентьевич, пожалуйста.

Сухой Н. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Вопрос представителю правительства.

По вопросам разграничения полномочий по таким крупным позициям, как водное хозяйство, лесное и так далее, сейчас предполагается внесение изменений в принятые в первом чтении законопроекты, которые мы рассматривали во время весенней сессии, я имею в виду лесное и водное законодательство, или вы вносите эти изменения в действующее законодательство?

Председательствующий. Прошу.

Пономарёв М. Н. Предусматривается внесение изменений пока в действующее законодательство, и если они будут приняты, то и в соответствующие законопроекты, уже ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы еще? Нет. Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий" в первом чтении? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению пункта 12. Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад представителя Государственного Совета Чувашской Республики Генриха Геннадьевича Васильева.

Пожалуйста.

Васильев Г. Г., представитель Государственного Совета Чувашской Республики.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Считается, что домашнее насилие — дело частное, домашнее насилие — не преступление, а просто скандал, семейное дело, в которое не принято вмешиваться. Однако во многих странах юристы, адвокаты считают, что домашнее насилие занимает одно из первых мест среди всех видов правонарушений. Статистика свидетельствует, что зачастую домашнее насилие заканчивается смертью жертвы. Привлечение семейных дебоширов к административной ответственности за мелкое хулиганство по статье 20.1 кодекса невозможно, так как такие действия часто не сопряжены с нарушением общественного порядка и не выражают явного неуважения к обществу.

В Чувашской Республике установлена ответственность за семейно-бытовое дебоширство, однако субъект Российской Федерации вправе устанавливать административную ответственность только в виде предупреждения или административного штрафа. Это не всегда оказывает необходимое профилактическое воздействие на правонарушителей. В целях предупреждения совершения в быту таких преступлений, как убийство, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, на наш взгляд, целесообразно изолировать на время семейного дебошира, для чего необходимо предусмотреть санкции за семейно-бытовое дебоширство в виде административного ареста. Считаем, что наличие такой статьи будет способствовать профилактике и предупреждению преступлений в быту, прежде всего таких, как убийство и причинение тяжкого вреда здоровью со смертельным исходом.

Предлагаю принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает Александр Петрович Москалец, первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству. Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, действующие сегодня Уголовный кодекс, Кодекс об административных правонарушениях, да и Гражданский кодекс содержат немало из того, что, вообще, влияет на поведение людей, в том числе и в семье.

Я даже не буду перечислять эти статьи. В принципе, если будут вопросы, я готов на них ответить, думаю, что всё тут понятно. Но почему-то, несмотря на это всё, Госсовет Чувашской Республики все-таки предлагает новый состав правонарушения — семейно-бытовое дебоширство — включить в виде отдельной статьи в Кодекс об административных правонарушениях, хотя, как вы знаете, мы имеем, вообще-то, достаточное количество рычагов воздействия, побуждающих к соблюдению общественного порядка и спокойствия.

Кроме того, необходимо отметить, что предлагаемая формулировка рассматриваемого деяния вообще не образует состава правонарушения, поскольку не содержит никаких его признаков. Видимо, здесь все-таки авторы немного перепутали состояние и соотношение права и морали, мораль — это всегда более широкое понятие, чем право. И также следует отметить, что диспозиция построена так, что к ответственности можно привлечь и за действия, в которых вообще не было умысла дебоширить, так сказать, то есть по сути это будет законный способ для одних членов семьи, попросту говоря, изводить других членов семьи. Условно говоря, знаменитая формула "теща — зять" работает так, что мы даже сейчас и предположить не можем. Или же дети заиграются и устроят шум, нарушат дневной сон бабушки — и всё, состав правонарушения, если строго применять предложенные нормы. Абсурдных примеров применения предлагаемого проекта закона можно привести множество, а этого вообще быть не должно, закон должен быть абсолютно понятен.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть к представителю комитета и к докладчику?

Включите, пожалуйста, микрофон Аксакову.

Аксаков А. Г. Я хотел бы высказать свое мнение по содержанию выступления уважаемого председателя комитета. Все-таки нельзя так относиться к субъекту Федерации. Ведь очевидно, что проблема есть, эта проблема актуальная, поэтому субъект Федерации и вышел с такой инициативой. А вы в такой, можно сказать, не очень уважительной форме по отношению к субъекту Федерации высказываете свою точку зрения. Если у вас есть какие-то претензии юридического, технического или иного характера по этому законопроекту, то в этом плане и надо выступать, а не так эмоционально, просто унижая субъект Федерации. Я протестую против таких выступлений.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу Сизову включить микрофон.

Сизов А. А., фракция "Единая Россия".

У меня вопрос к представителю Чувашии. Скажите, пожалуйста, можете ли вы нас проинформировать о нормах международного права: насколько жестко в других странах подходят к этим вопросам?

Председательствующий. Пожалуйста, ответьте: есть ли такая практика? Какая есть об этом информация?

Васильев Г. Г. Ну, в международном праве применяется термин "домашнее насилие".

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Нет желающих? Предлагаю перейти к процедуре голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Аксаков еще раз? Ну давайте еще раз.

Включите микрофон депутату Аксакову.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, я все-таки предложил бы поддержать этот законопроект, несмотря на отрицательное заключение профильного комитета, поскольку совершенно очевидно, что проблема такая существует — проблема пьянства и дебоширства — и ее необходимо решать. Субъект Федерации предложил свой вариант. Может быть, он не совсем совершенен, но, приняв его в первом чтении, мы могли бы учесть мнения и предложения многих субъектов Федерации, правоохранительных органов, депутатов и доработать этот законопроект ко второму чтению. Предлагаю поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Напоминаю, что позиция профильного комитета — против.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Прошу показать результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 49 чел. 10,9 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 53 чел.
Не голосовало 397 чел. 88,2 %
Результат: не принято

Коллеги, законопроект отклонен.

Переходим к рассмотрению пункта 13 повестки дня заседания Госдумы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Прошу прощения, депутат Азарова по ведению сначала.

Прошу включить микрофон депутату Азаровой.

Азарова Н. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые коллеги! По пункту 9 повестки дня коллеги Смирнова и Руденский голосовали за. Видимо, произошел сбой в системе.

Спасибо.

Председательствующий. Прошу учесть это.

Прошу включить микрофон депутату Исаеву.

Исаев А. К. Спасибо, Юрий Николаевич.

Уважаемые коллеги, мы уже явно не успеем обсудить все законопроекты. У нас в пункте 17 обозначен проект постановления, который не вызывает ни у кого возражений, его можно и без обсуждения принять: об обращении к министру культуры по поводу обеспечения телевизионных программ сурдопереводом для глухонемых телезрителей.

Председательствующий. Коллеги, каково ваше мнение о предложении депутата Исаева? Поддержать? Голосовать будем или нет? *(Шум в зале.)* Единогласия нет.

Из зала. Голосовать!

Председательствующий. Хорошо, голосуем.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки, коллеги?

Прошу показать результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за	351 чел. 78,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	351 чел.
Не голосовало	99 чел. 22,0 %
Результат: принято	

Принято. Спасибо.

Коллеги, тем не менее у нас есть еще полчаса для работы. Давайте рассмотрим пункт 13.

О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" доложит первый заместитель председателя профильного комитета Москалец. Законопроект рассматривается без участия представителя субъекта права законодательной инициативы — Государственной Думы Томской области.

Москалец А. П. Ну, чтобы поменьше возникало вопросов, я чуть подробнее в связи с отсутствием докладчика остановлюсь на данном законопроекте.

Из зала. *(Не слышно.)*

Москалец А. П. Короче, да? Хорошо.

Авторы предлагают новую редакцию статьи Кодекса об административных правонарушениях, предусматривающей ответственность за нарушение особого режима в ЗАТО. Ну смотрите, какое сегодня состояние... Вообще, в действующем законе о ЗАТО, кроме тех правонарушений, за которые предлагают административно наказывать авторы законопроекта, предусмотрены более широкий круг нарушений, за которые установлена административная ответственность, а также гарантии ее наступления. Если идти по тому пути, который предлагают авторы, то мы потеряем многое из того, что на сегодня имеется в данном законе и в статье 20.19 КоАП, так как эти законодательные акты и так устанавливают большую ответственность за нарушения особого режима, то есть эти нормы поглощают на сегодня все ситуации, которые могут возникнуть в закрытом административно-территориальном образовании. Поскольку статья с наибольшей, максимальной полнотой охватывает все возможные случаи, мы полагаем, нет оснований переходить к более узким и более сложным вариантам ее изложения.

И последнее, то, что касается предложения ввести административный арест сроком на пятнадцать суток. Во-первых, нет к этому никаких оснований и нет какой-то административной практики, а во-вторых, с точки зрения комитета, в этом предложении скрыта попытка только лишь закамуфлировать под административный арест другие процессуальные сроки, а вот этого как раз делать категорически не нужно.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает Государственной Думе данный законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть вопросы? Нет. Есть предложение приступить к процедуре голосования. Кто за поддержку данного законопроекта? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Прошу показать результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 1 чел.
Не голосовало 449 чел. 99,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, у нас есть протокольные поручения.

Протокольное поручение Иванова Комитету Госдумы по энергетике, транспорту и связи. Возражений со стороны комитета по Регламенту нет. Принимается? Принимается.

Протокольное поручение депутатов Глотова и Фоменко. Возражений со стороны комитета по Регламенту нет. Принимается? Да.

Протокольное поручение депутатов Глотова, Грешневикова, Алксниса и Фоменко. Возражений со стороны комитета по Регламенту нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Останиной. Возражений со стороны комитета по Регламенту нет. Принимается? Принимается.

Протокольное поручение депутата Глазьева. Возражений со стороны комитета нет. Принимается? Есть возражение.

Депутат Сигуткин, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Сигуткину.

Сигуткин А. А. У меня, собственно, нет возражения по сути этого протокольного поручения, но группа депутатов, в том числе и я, делали по этому вопросу запрос и сегодня получили информацию, поэтому я готов ее распространить, довести до сведения. Отпадает необходимость в поручении, потому что на все вопросы ответы получены.

Председательствующий. Ясно. С учетом информации Сигуткина тогда есть предложение его отклонить, но всё равно проинформируйте депутата Глазьева.

Протокольное поручение депутата Шевелёва. Принимается?

Депутат Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, как один из тех, кто сочинял вопросы для референдума, не состоявшегося в Российской Федерации, я хотел бы категорически возразить против протокольного поручения депутата Шевелёва, и вот по каким соображениям.

Ну, во-первых, конечно, очень приятно искать деньги в чужом кармане, особенно когда их там нет. Я позволю себе вам напомнить, что в период избирательной кампании, если верить нашим средствам массовой информации, самым олигархическим был список Компартии Российской Федерации. Когда после этого выяснили, что в Федеральном Собрании тридцать два мультимиллионера: десять — в Совете Федерации и двадцать два — в Государственной Думе, сколько, вы думаете, оказалось во фракции КПРФ? Ноль. И это неудивительно, потому что какой же нормальный мультимиллионер пойдет во фракцию, за пребывание в которой ты можешь подвергнуться преследованиям налоговой службы, прокуратуры и еще бог знает кого?! Но это не главное.

Во-вторых, уважаемые коллеги, я хотел бы сказать, что, пока Верховный Суд и Центральная избирательная комиссия отклоняли предложение о проведении референдума, лучший социолог России Юрий Левада, который имел мужество говорить

правду и советской, и антисоветской власти, провел опрос: что получилось бы, если бы нам дали провести этот референдум? У меня на руках результаты этого опроса, уважаемые коллеги.

Минимальная зарплата должна быть не ниже прожиточного минимума — 90 процентов за; базовая часть пенсии должна быть не ниже прожиточного минимума — 93 процента за; 122-й закон должен быть отменен и должно быть восстановлено право на выбор между льготами и денежными компенсациями — 79 процентов за. И так буквально по всем пунктам, коллеги, включая выборы губернаторов, сохранение выборов по одномандатным округам и так далее, и так далее. А по моему любимому вопросу — о сохранении за гражданином права на бесплатное образование — даже 98 процентов высказались за. Поэтому вместо того, чтобы искать черную кошку в темной комнате, следовало бы подумать, почему так получается, что абсолютное большинство Государственной Думы оказалось в абсолютном меньшинстве в стране, уважаемые коллеги. Ведь если бы народ голосовал за тех, с кем ему по пути, состав Государственной Думы был бы принципиально другим.

Я понимаю, как проголосует Государственная Дума, но реально это будет означать только одно: ну, будут мешать работе партийных организаций. Я, кстати, человек беспартийный, на мне лично это никак не скажется. Не думаю, что это правильно, потому что, с другой стороны, вы получите поручение проверять наших, не наших, еще каких-нибудь, и начнется выяснение отношений там, где надо заниматься конкретной работой.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Кравец.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, давайте дадим выступить. Пожалуйста, включен микрофон.

Кравец А. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

А я, как один из организаторов проведения этого референдума (у нас в Омской области за него проголосовало около двухсот тысяч человек, и, кстати, участвовали в этом не только члены КПРФ, но и огромное количество беспартийных сторонников, и проводилось это всё на народную копейку), хотел бы сказать другое уважаемому коллеге, члену контрольно-ревизионной комиссии партии "Единая Россия": у нас есть своя контрольно-ревизионная комиссия, которая займется расходованием наших средств, а вы считайте свои деньги и свои источники.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу депутату Шевелёву включить микрофон.

Коллеги, у меня просьба: давайте не будем обсуждать друг друга, а будем обсуждать рассматриваемую тематику, хорошо?

Шевелёв А. В. Спасибо, Юрий Николаевич.

Я обращаюсь к уважаемому Олегу Николаевичу. Олег Николаевич, я в своем выступлении говорил: я не буду вступать в полемику по вопросу... по формулировке вопроса, пускай это останется в другом ведении. Я хотел выяснить и попросить разобратся. Если скрывать вам нечего, то давайте все получим эту информацию и спокойно... И вы спокойно к этому отнесетесь, если вам скрывать нечего. Партию я проверяю, у меня вопросов не возникает. А здесь возник вопрос, и я его, по-моему, законно ставлю, выношу это на обсуждение Думы. Поддержите — я буду вам очень признателен и благодарен.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять протокольное поручение коллеги Шевелёва?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Прошу показать результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 285 чел. 95,3 %
Проголосовало против 14 чел. 4,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 299 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Согласились.

Так, протокольное поручение коллеги Оськиной, протокольное поручение коллеги Островского. Первое, да? У него два протокольных поручения, и по второму протокольному поручению есть возражения у комитета по Регламенту.

Василий Павлович, комментарий хотите дать? Прошу.

Черёмушкину включите микрофон, пожалуйста.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые коллеги! Комитет просит не поддерживать протокольное поручение коллеги Островского по следующим причинам.

Во-первых, вообще некорректно выяснять, совпадают или не совпадают точки зрения депутата и Министерства обороны.

Во-вторых, я переговорил с Константином Иосифовичем Косачёвым. Как выяснилось, та цитата, которая приводится, в общем-то, неточна, поэтому мы предлагаем в протокольном поручении после слова "Румыния" поставить точку и на следующем заседании это протокольное поручение рассмотреть. В данной редакции просим его не поддерживать.

Председательствующий. Не могу не дать слово депутату Островскому.

Прошу.

Включите микрофон.

Островский А. В. Уважаемый Василий Павлович, некорректно и даже преступно не поддерживать такое протокольное поручение. Надо защищать не своего однопартийца, а интересы страны. Если ваш однопартиец предаёт эти интересы, значит, надо наказывать его и вообще лишить кресла председателя.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к голосованию. Кто за то, чтобы дать протокольное поручение депутату Островского? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 15 сек.)	
Проголосовало за	31 чел. 10,7 %
Проголосовало против	257 чел. 88,9 %
Воздержалось	1 чел. 0,3 %
Голосовало	289 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Протокольное поручение депутата Алксниса, протокольное поручение депутата Малышкина. Комитет по Регламенту возражает.

Прошу, Василий Павлович.

Включите депутату Черёмушкину микрофон.

Черёмушкин В. П. Спасибо.

Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые коллеги! Ну, здесь вообще нет предмета протокольного поручения, поскольку вряд ли велась стенограмма тренерской установки на игру молодежных сборных России и Дании. Поэтому, если этот вопрос вообще интересует коллегу Малышкина, он может сделать депутатский запрос. А в данном виде протокольное поручение принимать нельзя.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять протокольное поручение депутата Малышкина? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Кто без карточки, уважаемые коллеги?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 20 чел. 6,9 %
Проголосовало против 268 чел. 93,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 288 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не поддерживается протокольное поручение.

Олег Александрович, вы, пожалуйста, уточните его содержание.

Коллеги, еще протокольное поручение депутатов Комаровой, Лунцевича, Бурькиной, Кулика. Есть возражения? Нет.

Протокольное поручение депутата Шадаева. Тоже принимается.

Коллеги, переходим тогда... Прошу прощения. Слово депутату Черёмушкину Василию Павловичу.

Черёмушкин В. П. Извините, Олег Викторович, я не по поводу поручения депутата Шадаева, к депутату Шадаеву замечаний нет.

Дело в том, что Юрий Николаевич, перечисляя протокольные поручения, назвал только одно протокольное поручение депутата Глазьева, оно касается Комитета по обороне. А у Глазьева еще есть поручение Комитету по безопасности.

Председательствующий. Да, я вижу.

Черёмушкин В. П. У комитета по Регламенту возражений по данному протокольному поручению нет.

Председательствующий. То есть мы даем протокольные поручения от имени депутата Глазьева Комитету по обороне и Комитету по безопасности. Два разных...

Еще раз Черёмушкину включите микрофон, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Олег Викторович, что касается протокольного поручения Комитету по обороне, то информация уже есть, мы готовы ее представить. А вот что касается поручения Комитету по безопасности, его надо принимать.

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям депутатов в рамках "часа заявлений". Слово депутату Родионову Игорю Николаевичу.

Уважаемые коллеги, по ведению — депутат Волков.

Включите микрофон.

Родионов И. Н. Уважаемый Олег Викторович...

Председательствующий. Секундочку, Игорь Николаевич.

Волков Ю. Н. Сейчас, секундочку. Коллеги, есть предложение до трех минут... Договорились, коллеги?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, у нас осталось мало времени до конца рабочего дня, правда, мы имеем право продлить заседание.

Депутат Волков.

Волков Ю. Н. Тем не менее я хотел бы воспользоваться своим правом. Я предлагаю с учетом дефицита времени до трех минут сократить выступления в "час заявлений". На голосование поставьте, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Волков Ю. Н. Снимаю, Владимир Вольфович, свое предложение.

Председательствующий. Владимир Вольфович, депутат Волков снял свое предложение, вы будете иметь возможность выступить в течение пяти минут.

Пожалуйста, депутат Родионов, пять минут.

Родионов И. Н. Включаю секундомер.

В 1993 году Минатом и Пентагон заключили соглашение о строительстве в Челябинской области хранилища делящихся материалов, полученных в результате уничтожения ядерного оружия в России, — сокращенно ХДМ. В 1995 году началась стройка стоимостью 1,2 миллиарда долларов, 800 миллионов долларов выложил Пентагон. По расчетам, на протяжении ста лет в нем должно храниться до 400 тонн оружейного урана и плутония. Секретности не было, но вся информация жестко блокировалась. В день пуска в эксплуатацию в 2003 году по требованию американцев не был приглашен ни один представитель СМИ России. Сегодня идет его загрузка.

Объект уникален и не имеет аналогов в мире.

Во-первых, хранилище наземное, высотой 18 метров, площадью в четыре футбольных поля.

Во-вторых, впервые в практике ядерных держав нарушена базовая концепция обязательного территориального рассредоточения ядерной взрывчатки при хранении.

В-третьих, взрывчатка загружается в контейнеры, изготовленные в Штатах, под полным контролем пентагоновцев. Нам запрещено вскрывать контейнеры даже в случае, если контрольное просвечивание зафиксирует отклонения от нормы или посторонние предметы в них. Более того, контейнеры не лицензированы.

В-четвертых, уран и плутоний закладываются на хранение в виде металлов, а не окислов. Металлический уран и плуто-

ний — это пирофоры, то есть вещества, которые на воздухе при обычной температуре самовоспламеняются. Сегодня нет ни одного химического средства, способного погасить или локализовать ядерный пожар.

В-пятых, в ответах на вопрос о степени безопасности ХДМ министр Румянцев, сменивший Адамова, зачитывает абзац из технической документации: степень безопасности ХДМ отвечает всем мировым стандартам, ХДМ опережает в этом все аналогичные хранилища в мире. Но Румянцев не читает дальше: при проектировании здания учитывалось падение самолета массой до 20 тонн со скоростью 200 метров в секунду и тому подобное, то есть это могут быть самолеты, авиабомбы, снаряды времен Второй мировой войны. "Ту-154" весит 100 тонн, "боинги" — 140—180, не говоря о боевых средствах поражения, а ХДМ рассчитано на сто лет!

В-шестых, ХДМ проектировалось и строилось без экспертиз госатомнадзора, госкомприроды, то есть тихо, само по себе. Попытку свалить ответственность за контроль на Министерство обороны я лично категорически отрицаю, так как в 1996—1997 годах, возглавляя Министерство обороны, я понятия не имел об этом объекте.

В-седьмых, проблеме ХДМ скоро пятнадцать лет. За это время проведен десяток мероприятий с целью разобраться, что это такое, но все они проходили в закрытом режиме и без какого-либо ответа на поставленные вопросы. На все мои официальные обращения к президенту, к Фрадкову, к Патрушеву, Устинову, Иванову (одному и другому), остальным силовым министрам в ответ либо молчание, либо пустая отписка в духе Румянцева. Так же ведет себя и Комитет Думы по безопасности.

Концентрация десятков тонн ядерной взрывчатки под Челябинском создала невиданную угрозу для России. Вполне вероятный теракт доморожденных террористов или теракт по сигналу из Пентагона приведет к пожару. Ядерный пожар разорвет Россию пополам, парализует транспортную систему и экономику Урала и Сибири, поставит под вопрос целостность страны. Миллионы жителей будут отрезаны от европейской части. Зона заражения охватит Челябинскую, Свердловскую, Курганскую, Тюменскую области и обширные районы Казахстана. Возникнет проблема эвакуации миллионов людей. На сто лет Россия обрекает себя быть заложницей создаваемого ядерного фугаса с вполне вероятной системой подрыва из-за океана. Чудовищно! Кстати, в России давно разработана и запатентована совершенно безопасная технология хранения ядерной взрывчатки, но она лежит невостребованной на полке, а автор влачит полунинищенское существование.

Уважаемые депутаты, я обращаюсь к вам с просьбой проникнуться ответственностью и тревогой за происходящее в системе Росатома, приобщив к проблеме ХДМ и тайну продажи за бесценок и вывоза за океан 500 тонн оружейного урана, половину которого уже вывезли. Приглашение в Думу Михайлова, Адамова, Румянцева — пустая имитация обеспокоенности. Необходимо провести расследование, но без участия лиц...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Игорь Николаевич, вот вы с секундомером, но либо у вас секундомер неправильный, либо у нас, но время закончилось.

Родионов И. Н. Наверное.

...лиц, заинтересованных в сокрытии и замалчивании возможной государственной измены.

Спасибо.

Председательствующий. Игорь Николаевич, спасибо.

Слово депутату Жириновскому Владимиру Вольфовичу. Приготовиться депутату Бабурину.

А после этого будем определяться, как поступить, потому что у нас ровно десять минут. Пять минут — Жириновский, пять минут — Бабурин, и будет 18 часов.

Жириновский В. В. Вот для того, чтобы не определяться, мы двенадцать лет просим "час заявлений" проводить утром, с 10 часов до пол-одиннадцатого, в среду и в пятницу, и не было бы проблем. Не надо в это время обсуждать повестку дня. Мы бы в 10.30 каждый раз начинали обсуждать повестку дня: шесть человек выступали бы, по два от каждой оппозиционной фракции, шесть выступающих каждый раз, — и не было бы никаких проблем.

Председательствующий. Я уже вижу поправку в Регламент...

Жириновский В. В. Так поддержите ее сейчас, поддержите поправку, и мы решим раз и навсегда эту проблему! И мы не спорили бы.

Председательствующий. Вы подпишете и депутат Бабурин.

Жириновский В. В. Всем же выгодно послушать разные позиции: этим обогащается политическая мысль.

Всё правильно сказал депутат Родионов, но, если бы он это всё сказал, когда был министром обороны, это было бы весомее. Здесь мы, ЛДПР, в стороне — мы не были министрами. Мы со стороны это всё наблюдаем, мы с вами согласны, но, когда вы у власти, вы не делаете, а когда вас лишают власти, вы обращаетесь к ним, которые сейчас у власти, и они тоже не делают... Вот в чем проблема: вы были министрами и этого не делали — это уже бывшая проблема.

Из зала. Он не знал.

Жириновский В. В. Знали всё уже давно, знали, и из-за этого погиб генерал Рохлин и еще много людей потеряли все свои полномочия. В этом проблема. Все, кроме ЛДПР, — все при власти. Давайте друг друга поддерживать. Нам же нужно добиваться какого-то успеха, а мы пытаемся оппозиции даже время сократить: не пять минут, а три. Ну давайте по тридцать секунд говорить! Надо, наоборот, проводить "час заявлений" утром, спокойно, торжественно, чтобы все высказались и не тратили попусту время. Ведь сегодня мы когда закончили с повесткой дня? В одиннадцать утра. Могли бы начать в 10.30 и сейчас бы уже закончили всё, и продлевать время работы не надо. Мои пять минут закончатся — я покину трибуну, но утром во время обсуждения мне одной минуты, конечно, не хватило.

Вот посмотрите, как работает косовский парламент. Они спокойно приняли резолюцию о независимости — наплевать им на ООН, на нормы международного права! И естественно, мы должны на это как-то отреагировать: мы должны бы в ответ на это признать независимость Южной Осетии, Абхазии, Приднестровья, при необходимости и Карабаха, а мы этого не делаем. То есть мы постоянно на обочине: когда уже построили хранилище, мы начинаем шуметь — зачем это хранилище? — а когда признают независимость Косова, мы будем разводить руками и наш депутат Косачёв скажет: "Ну что делать — так вот мировое сообщество решило..."

Или, наоборот, другая позиция, более правильная: Сенат США готов принять решение вывести свои войска из Ирака. Это они решают, сенаторы. А у нас в кабинете решили в Афганистан войска направить, и сотни тысяч там побывали, и в итоге — искалеченные судьбы. Вернуть оттуда — опять решает кучка людей. В этом опасность для России. Мы взлетаем всё вверх: КПСС, брежневский режим... Отличная страна была, но стоило другому генсеку появиться — и всё рушится. Неужели не понятно, что нужна другая модель, что мы не сможем дальше развиваться, если кто-то в кабинетах будет решать?

Об этом же я хочу предупредить "Единую Россию". Это хорошее желание — обладать всеми рычагами власти, но мы имели горький опыт КПСС: можно заткнуть рот оппозиции, можно не пускать в парламент, никуда, но чем всё кончится?! В кабинете другие решат вашу же собственную судьбу, судьбу страны, так сказать. И здесь этот же парламент проголосует за новые беловежские соглашения, только они уже будут, может быть, в Уфе, в Казани... Беловежье — уже не наша с вами территория. Поэтому надо подумать хорошо, учесть политический опыт Белоруссии, там не было таких моментов опасности и риска. Ашхабадский вариант, узбекский вариант и всё остальное... У себя-то здесь мы должны наводить какие-то мосты и не душить и не давить друг друга, потому что 91-й год кон-

чился мягко — там три товарища сами по себе погибли, их никто не заставлял бросаться под БТР, — но, если сейчас всё перейдет в силовой вариант, у нас будет совсем плохо.

Поэтому то, что сказал генерал Родионов, — это ерунда, это еще нужно теракт совершить, это в небольшом регионе, а вот если вызвать гражданскую войну, это может привести к плохому, как это сегодня уже делает та же партия, в которой он находится. Все национальные меньшинства в Москве воспринимают это так, что мусором они являются, и этот ролик гоняют и гоняют, так сказать. ЛДПР никогда такого не делала, поэтому нас "трамбовали". А здесь, видимо, это заказ определенный — создать ситуацию: чтобы вот или фашисты, или голосуйте за "Единую Россию". Проголосуют, "Единая Россия" получит большинство, но миллионы представителей национальных меньшинств будут устраивать погромы или русские ребята будут устраивать погромы. Вот это будет цена "хорошего" голосования за "Единую Россию", и для этого запускают... Как полковник Зубатов из царского министерства внутренних дел — запустил профсоюзы новые, ну и где они? Переметнулись к большевикам — и первая революция. Вот то же самое здесь: запускаете ультраправые партии, и они вместе с ультралевыми совершат новый переворот... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Да, Владимир Вольфович, спасибо, вы всегда бываете удивительно точны. Спасибо!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. В Думе два демократа — это я и вы, Владимир Вольфович, два.

Бабурина, пожалуйста, слово, а после этого будем определяться.

Сергей Николаевич, вам придется четыре минуты выступать, потому что скоро 18 часов.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, я считаю, что сегодняшний день вновь показывает необходимость переноса "часа заявлений" в надлежащее время — в начало рабочего дня, потому что то, о чем говорил Игорь Николаевич Родионов, — это стратегические вопросы нашей безопасности, и их нужно серьезно обсуждать, а не только отвлеченно слушать.

Я буду говорить о другой теме, считаю, что для стабильности в нашей стране она не менее важна. Я буду говорить о честности выборов и о беспределе — об административном ресурсе в избирательной кампании. Если мы не поймем, что должен победить сильнейший, но победить честно, что выборы должны быть прозрачными, то мы рискуем создать систему, когда люди перестанут верить всем, и страна может оказаться неуправляемой.

Я буду говорить на примере Тверской области, потому что два дня тому назад, когда мы вместе с одним из кандидатов от партии "Народная Воля" проводили встречу с избирателями,

даже в моем присутствии, и лидера партии, и депутата, был выключен свет. Электроэнергия пропала именно в этом здании, не в районе, даже в соседнем здании городской администрации ничего не произошло. Это происходило в Старице.

Происходит сейчас попытка снятия известного тверского политика Баюнова, хотя подписи, которые он собрал, были проверены, он был зарегистрирован. Сегодня вновь якобы пересмотрели списки и пытаются его убрать. Возбуждено несколько уголовных дел, прежде всего против главы города Твери Лебедева, который идет по списку партии "Народная Воля" кандидатом в Законодательное Собрание. Возбуждены с юридической точки зрения по смехотворному поводу. Он потребовал вызвать наряд милиции и выдворить из служебного помещения в администрации человека, зашедшего с большим портфелем и отказавшегося представиться, — то ли там были документы, то ли, как заявил этот человек, деньги. Этот гражданин отказался предъявить документы, а пришедшая вместе с ним следственная группа из МВД по делу одного из заместителей главы города пыталась оставить его в здании. Но милиция все-таки на основании своих инструкций их выдворила. В связи с этим не просто возбуждено дело против Лебедева, а предпринимается попытка отстранить его от должности главы города в нарушение всех действующих законов. Я уже не говорю о каких-то других мелочах, когда происходят обыски, когда всё это дополняется беспределом, как уже я говорил сегодня утром на заседании. В октябре во время встречи кандидата в депутаты от партии "Народная Воля" Платонова с избирателями-инвалидами неизвестные лица пустили в актовый зал Дома культуры Всероссийского общества глухих в Твери слезоточивый газ, после чего потребовалось оказывать медицинскую помощь и встреча, конечно, была сорвана. Избит 8 ноября заместитель главы города Сазонов, и в это же время, одновременно другому кандидату от партии "Народная Воля" — Архарову причинены тяжкие телесные повреждения. После этого совершено бандитское нападение двумя неизвестными на Платонова, кандидата в депутаты. И всё бесследно, никто ни за что не отвечает! Ведь если мы вот это все не остановим, то мы рискуем погрузиться в эпоху не анархии, а криминального, жуткого, бесправного общества.

Поэтому я обращаю внимание на то, что местная власть должна обеспечивать равенство политических партий и честность, объективность и четкость избирательной кампании. Все преступники должны разыскиваться и наказываться, и сейчас, а не тогда, когда уже всё пройдет. И конечно, нельзя использовать прокуратуру, судебную систему, МВД в качестве дубинки.

Я не удивился, когда сейчас и в мой Российский государственный торгово-экономический университет пришли из МВД спешно проверять, как платил налоги государствен-

ный — я подчеркиваю — университет в то время, когда ректором был Бабури́н Сергей Николаевич...

Председательствующий. Сергей Николаевич, я вот проявляю полную толерантность, потому что 18 часов.

Бабури́н С. Н. Я понимаю. Поэтому я благодарю за внимание и просто хочу сказать, что я надеюсь, что наша комиссия, которая уполномочена нами наблюдать за ходом избирательных кампаний, обратит внимание на Тверскую область.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставлю на голосование вопрос о продлении нашего заседания, потому что у меня еще четверо записавшихся на выступления в "час заявлений".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, Дума может принять любое решение, но я так понимаю, что Дума такого решения не примет. Поэтому на этом я закрываю заседание...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, тогда ставлю на голосование. Кто за то, чтобы продлить наше заседание, чтобы выступили четверо записавшихся на "час заявлений"? Записались Иванов, Овсянников, Курьянович, Черепков.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за	43 чел. 9,6 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	44 чел.
Не голосовало	406 чел. 90,2 %
Результат: не принято	

Не принято.

Из зала. Почему? Сорок девять голосов "за".

Председательствующий. Сорок три.

Из зала. Процедурный вопрос. Против только один. Что за дела?! Процедурный вопрос! Против если было бы больше... Пока за — сорок девять, против только один!

Председательствующий. Владимир Вольфович, вывод у меня такой: не надо вам никакого микрофона, вас отлично, оказывается, слышно.

Из зала. Вы же утром вчера хотели...

Председательствующий. Да, я согласен, я согласен.

Из зала. Это хамство, понимаете, это хамство! Они нарушают Регламент...

Председательствующий. Кто может дать комментарий нам по Регламенту?

Из зала. Любой даст комментарий!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я думаю, что Владимир Вольфович прав, поэтому единственное, что я могу сделать... Вот депутат Волков настаивает на том, чтобы еще раз поставить данный вопрос на голосование, поэтому я прошу проголосовать вопрос о продлении заседания. Вопрос процедурный.

Прошу еще раз включить режим голосования.

Из зала. Карточки собрали уже!

Председательствующий. А, карточек нет, да? Ну всё. Слово депутату Иванову Сергею Владимировичу.

Из зала. Нет его.

Председательствующий. Нет. Отменяется.

Слово депутату Овсянникову Владимиру Анатольевичу.

Овсянников В. А. Спасибо, господин председательствующий.

Уважаемые коллеги, мне хотелось бы поднять в коротком выступлении три вопроса. Два из них, видимо, можно отнести к перспективе развертывания национальных программ.

Буквально два дня назад я присутствовал на заседании "Сибирского соглашения" в городе Новосибирске, которое проходило под председательством полпреда в Сибирском федеральном округе господина Квашнина. Коротко суть соглашения такова. Ряд субъектов, которые, видимо, осознали, что государство, по большому счету, не собирается как-то реструктурировать промышленность или увеличивать темпы экономического развития, основываясь и базируясь на своих собственных финансах, решили сделать стратегические программы развития. В пику им, понимая, что лучшие инициативы должны идти не с мест, а все-таки из центра, президент сбросил установку: расширить до достаточно приемлемого уровня эти социальные стратегические программы в субъектах, причем с ориентацией на Сибирь как на один из развитых индустриальных и промышленных регионов. И всё было бы хорошо... То есть, если предлагали губернаторы построить два завода, я условно, утрированно говорю, президент предложил: "Да зачем два? Давайте десять крупных, мощных!" Предлагалось построить три-четыре оздоровительных учреждения – говорят: давайте один мощный центр, так сказать, гиперцентр, мегацентр построим! Всё было хорошо, пока не выступил представитель РАО "ЕЭС...". И вот он сказал, что если не вспомним хороший, чудесный план ГОЭЛРО, который существовал при большевиках Ульянове, и не повторим снова это как национальную программу, то, какие бы бредни мы ни сочиняли об увеличении ВВП, о строительстве новых производственных мощностей, это всё РАО "ЕЭС..." не готово обеспечить, даже к увеличению ВВП на полпроцента не готово. Мы продолжаем продавать электроэнергию за границу, но внутри страны удерживаем на том доисторическом уровне, который мы уже прошли, вот

эти мощности, которые сегодня еле-еле теплятся. То есть о чем это говорит? Это говорит о том, что всё это, так же как и коммунизм, бред и фантастика — в современных условиях увеличение ВВП и развитие экономики России. Первое.

И второе. Должна быть все-таки демографическая национальная программа. И правильно было бы сделать упор на рождение, на деторождение в русских семьях, и не только в русских, но и в семьях всех граждан Российской Федерации. Если до демократического переворота в стране, в Советском Союзе шестнадцать трудоспособных людей кормили одного пенсионера, условно говоря, их подоходный налог шел на прокорм одного пенсионера, сегодня статистика приводит данные, что один трудоспособный гражданин Российской Федерации кормит одного пенсионера. Через пять лет один трудоспособный гражданин Российской Федерации будет кормить четырех-пятерых пенсионеров, что фактически не соответствует ни здравому смыслу, ни возможностям этого одного рабочего человека.

И в конце (я понимаю, что остается немного времени) хотелось бы упомянуть о том, что происходит в наших, так сказать, представительствах за рубежом. Не так давно состоялась очередная сессия взаимодействия России и НАТО по линии вот этой, скажем так, созданной комиссии, на которой была предпринята слабая попытка как-то противостоять тому, что предлагали бывшие руководители союзных республик. В частности, господин Шушкевич, который являлся депутатом белорусского парламента, сегодня говорит уже открытым текстом: "Когда же вы, господа натовцы, войдете на территорию Республики Беларусь?" Я о чем? Я считаю, что надо все-таки, наверное, подумать, и в первую очередь руководству "Единой России", в чьих рядах очень много первых, вторых секретарей обкомов и горкомов партии, той еще, КПСС: ни в коем случае нельзя назначать на какие-то должности, мало-мальски связанные с государственным управлением, таких людей — это тени прошлого! Вы видите, к чему они призывают. И эта политика будет продолжаться до того времени, пока хоть один... Я не имею в виду сидящих здесь, в зале заседаний Государственной Думы, за моей спиной находится уважаемый мной человек, но очень много подонков, негодяев и предателей, которые продолжают до сих пор вот эту политику. Поэтому задумайтесь, кого вы будете приводить в следующую Государственную Думу, кого вы утверждаете на местах на должности глав городов, районов и губернаторов областей. Если бывших — всё, у вас там ничего не пойдет. Как говорится, сколько волка ни корми, он всё равно в лес глядит. Я думаю, что такая попытка ими будет всегда использована.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Слово предоставляется Николаю Владимировичу Курьяновичу. Пожалуйста.

Курьянович Н. В. Уважаемые коллеги, я хотел бы прежде всего, пользуясь случаем, поздравить своего коллегу и товарища по фракции Олега Альбертовича Скорлукова с рождением сына. И этот вопрос не является частным, ибо разрыв между женским и мужским населением у нас приобретает чудовищные, гипертрофированные формы, и такого нигде нет в мире. Поэтому депутаты нашей фракции доказывают, что они не только хотят, но и могут, чего я пожелал бы и всем остальным коллегам по нашему депутатскому сообществу.

Я обращался неоднократно — поскольку это вопрос не праздный, а имеющий архиважное государственное значение — к нашему правительству, чтобы оно немедленно, и средства для этого есть, выделило ассигнования, суммы гораздо большие, в разы, на единовременное пособие по рождению ребенка, чтобы это пособие было эквивалентно 500—700 тысячам рублей, а ежемесячное пособие — 7—10 тысячам рублей, чтобы молодая мама могла даже без мужчины воспитывать одного-двух детей, не испытывая при этом сколько-нибудь больших материальных затруднений; чтобы у нас были дешевые ипотечные кредиты. Для того чтобы не было скатывания к гипертрофированным формам инфляции, деньги нужно завязывать на реальный сектор экономики, и возможности для этого есть — много инновационных проектов. И бюджет, который мы с вами сегодня приняли в третьем чтении, свидетельствует о том, что это не бюджет развития, а бюджет какого-то слабовольного, слаборазвитого, так сказать, плетения в хвосте того, к чему мы стремимся, что это бюджет медленного умирания, кто бы там что ни говорил. Деньги у нас есть в Стабилизационном фонде, но они надлежащим образом по каким-то причинам, и я в этом усматриваю злую волю, *dolus malus*, не используются.

Вместо того чтобы прислушаться к некоторым здравомыслящим нашим коллегам, чьи мнения здесь звучали, наше правительство и высшие руководители делают всё в точности до наоборот: предлагают нам амнистировать один миллион незаконных мигрантов, которые раздирали бы нас изнутри и провоцировали не "оранжевую", а "коричнево-черную революцию", поскольку по определению у нас "оранжевых революций" быть не может, учитывая наш менталитет, — если она начнется, то будет только "дубовая" или "осиновая". Вместо того чтобы закрывать наши границы, они их открывают, убирают пограничников с афгано-таджикской границы, разрешают с 1 ноября — и это было келейно принято — по внутренним паспортам всем таджикам прибывать беспрепятственно на территорию России, а именно они осуществляют основной наркотрафик, и в этом году, по свидетельству всех высокопрофессио-

нальных специалистов и экспертов, собран небывало рекордный урожай наркотикосодержащих растений в Афганистане.

Запрещают нам собираться, отказывают в аренде зала в храме Христа Спасителя, чтобы отметить столетие со дня образования общественно-политической организации "Союз русского народа".

И примеры можно приводить до бесконечности, вплоть до того, что вместо кусочков сахара — и это, я думаю, инициатива "Единой России" — в нашем буфете появляются трубочки с сахаром, раньше горчица была бесплатная, теперь — рубль сорок четыре, рубль семьдесят две. Мы экономим на спичках, а проматываем... и не видим, как миллиарды долларов утекают из нашего родного Отечества.

Я обращался к руководству нашей Государственной Думы, с тем чтобы они разобрались в политике цен, которая сейчас существует, при оплате перелетов депутатов Государственной Думы. Один наиболее характерный пример: авиакомпания "Сибирь" за билет до Иркутска с простого гражданина наличными берет 30 тысяч рублей — с меня высчитывают 50 тысяч рублей. И всё это оплачивается Государственной Думой. Поездка Москва — Иркутск — Москва обходится нашему бюджету в 100 тысяч рублей. Это больше, чем стоит перелет из Москвы в Нью-Йорк и обратно. Это чудовищно! Значит, есть заинтересованные лица, которые подписывают эти документы и, я так предполагаю, получают откаты. Поэтому нужно со всеми этими вопросами разбираться.

Кроме того, я не большой любитель спиртного, употребляю его только по большим православным праздникам, но считаю, что это унижительно — что в стенах Государственной Думы не продается ничего из этого перечня. Значит, считают, что наши депутаты и все те, кто к ним приходит в гости, журналисты, являются не любителями, а профессионалами, склонными к употреблению алкогольных напитков.

Наша Дума становится серой, невзрачной. За два года — я, как молодой депутат, могу констатировать — ни одного сколько-нибудь нормального закона, который действительно защищал бы интересы нашего народа, нами не принято, за исключением инициатив фракции ЛДПР, мы выходим с важными законодательными инициативами, но все они топят в этом болоте... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Владимир Анатольевич, поскольку у нас "час заявлений" и у меня включен микрофон, скажу: насчет "болота" вы погорячились. А насчет инициатив фракции ЛДПР, которые якобы надо принимать, то по крайней мере у меня такое ощущение, что ничего пристойного вы еще не внесли.

Теперь что касается нашего голосования. Уважаемые коллеги, мне принесли Регламент, и я должен перед вами пови-

ниться: я был не прав. Регламентная группа, техническая группа, которая показала результаты голосования, была абсолютно права: нет в перечне статьи 84 вопросов, которые относятся к процедурным, вопроса о продлении времени заседания, поэтому голосовали мы правильно.

Сейчас я предоставляю слово депутату Черепкову только потому, что в президиуме сидят два самых демократичных представителя фракции "Единая Россия" — Морозов и Волков.

Пожалуйста, Черепков.

Черепков В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Спасибо.

19 октября в этом зале я выступил на закрытом пленарном заседании с сообщением об уже сформированной на территории Чеченской Республики "третьей силе", которая не разделяет позиции сторон в затянувшемся кровопролитном конфликте и готова конструктивно работать с высшим руководством России для разрешения конфликтной ситуации мирными способами и средствами, используя свой личный авторитет и возможности влияния на мировоззрение, действия и поступки противоборствующих сторон.

На этом закрытом заседании было в завуалированной форме озвучено имя Атуева Омара, бывшего бригадного генерала, бывшего члена президентского совета Масхадова, сопредседателя Военно-патриотического союза, оппозиционного режиму Масхадова. Вероятно, — теперь это уже установлено точно — об этом стало известно тем, кто не желает конструктивного решения северокавказской проблемы, поэтому уже на следующий день — 20 октября — из дома в селе Троицкое в Республике Ингушетия, где он проживает, неустановленными лицами в камуфляжной форме и в масках Атуев был похищен, насильственно вывезен в неизвестном направлении, причем мы сразу же сообщили, по горячим следам, что он был вывезен на двух автомобилях, что лица, которые его забирали, показали удостоверения работников чеченской милиции. Более того, двоих из них опознал сам Атуев и даже прокомментировал это, когда его забирали.

В связи с этим в целях выяснения истины, а также недопущения противозаконных и безосновательных преследований лиц, действующих во благо России и народа, было поручено Комитету по безопасности обратиться и в МВД, и в Генеральную прокуратуру, и в ФСБ с просьбой проинформировать. Удивительный ответ я получил, и я сразу же направил письменные телеграммы в форме заявлений и в форме депутатского запроса о необходимости срочного принятия мер всем эти силовым структурам, в том числе и президенту.

Из Генеральной прокуратуры был получен ответ: в течение установленного месячного срока вам будет дан ответ. А сегодня, по истечении полумесяца, я получил ответ из МВД за подписью заместителя министра Новикова, где он пишет, что в результате проведенной проверки установлено, что мы ему прямо в день случившегося направили правительственную телеграмму (больше ничего не установлено!), но уголовное дело по данному факту не возбуждалось в связи с тем, что заявление в правоохранительные органы Республики Ингушетия поступило только 1 ноября 2005 года. (Все правительственные телеграммы депутата, все протокольные поручения Думы ничего... никакого значения не имеют! Более того, жену и сыновей похищенного не допускали в милицию в течение целой недели, и только когда отсюда надавили, от них приняли заявление.) И далее: в настоящее время материалы розыскного дела номер 205 направлены в прокуратуру Сунженского района Республики Ингушетия. И МВД Чеченской Республики и Республики Ингушетия поручено провести оперативные мероприятия, когда как в телеграмме прямо сообщалось, что это похищение было совершено лицами, имеющими отношение к Рамзану Кадырову. И это только по той причине, что этот человек должен был быть первым в списке избираемых от партии. Он является моим заместителем по партийной линии, я не буду останавливаться сейчас на этом, мы об этом говорили раньше.

Мы сняли все списки, чтобы сохранить в живых этих людей, не стали участвовать! В результате мы потеряли этого человека. Ни прокуратура, ни милиция ничего не предпринимают, хотя нам известно, в какое отделение милиции он был доставлен и где в ту ночь он находился. Затем он исчез.

Спрашивается: есть ли у нас власть? Есть ли у нас гарант Конституции — президент? Есть ли у нас государство? Нет. При таких ситуациях вывод один — нет ни того ни другого. И нас, депутатов, даже с нашими протокольными поручениями ни во что не ставят наши силовые структуры. Настали времена бабки Махно, анархии и всего такого, что там происходит. И ситуация, сложившаяся с правлением... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Виктор Иванович, спасибо.

Хочу отдельно объявить благодарность депутатам Савельеву, Осадчому, Голикову, Курьяновичу — всем, кто находится в этом зале, за то, что они так мужественно до конца...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Да, и Столярову, и Безбородову — ну, я сказал, что не всех назвал. Благодарность вам за то, что дождались завершения нашего заседания. Я его закрываю. На 25-е переносим законопроекты, которые мы не смогли рассмотреть сегодня, не успели.

Всем спасибо. До среды!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
23 ноября 2005 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, доброе утро! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 22 сек.)

Присутствует 423 чел. 94,0 %

Отсутствует. 27 чел. 6,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 27 чел. 6,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 23 ноября.

Пожалуйста, прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принимается.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Борис Вячеславович, возвращаюсь к известному протокольному поручению, данному в апреле, по высокоскоростным магистралям. Когда в очередной раз я напоминал о сроках и выразил обеспокоенность состоянием дисциплины в "Единой России", вы нас заверили, что всё нормально. Если с дисциплиной всё нормально, а идет затяжка, то остается предположить только саботаж выполнения вот таких вещей — протокольного поручения. Аналогичная ситуация начинает складываться с протокольным поручением по пресловутому продовольственному пайку для военнослужащих и для военных пенсионеров. Поэтому просьба дать поручение ужесточить контроль за сроками и выполнением поручений, которые были даны.

А по продовольственному пайку вношу предложение: одно из наших ближайших заседаний посвятить рассмотрению этой проблемы, потому как вопрос ходит по кругу.

Председательствующий. Спасибо.

Никитин Владимир Степанович, пожалуйста.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Кибирев по карточке Никитина.

Председательствующий. Пожалуйста, Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, как известно, в соответствии с требованиями нового Жилищного кодекса собственники жилых помещений до 1 марта 2006 года должны решить вопрос о способах управления их жильем. Из регионов поступает информация о неразберихе и неготовности к проведению такой работы. Учитывая многочисленные обращения граждан, Краснодарский краевой совет профессиональных союзов, от имени которого в Государственную Думу обратилась его председатель Чумакова Олимпиада Михайловна, предлагает вообще продлить этот срок до двух лет.

В связи с этим прошу поручить Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству запросить в Министерстве регионального развития информацию о том, разработаны ли в полном объеме необходимые документы и созданы ли в регионах соответствующие условия для проведения в установленные сроки мероприятий по выбору способов управления... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, понятно.

Чув Александр Викторович, пожалуйста.

Глазьев С. Ю., руководитель фракции "Родина" (народно-патриотический союз)".

Глазьев по карточке Чуева.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня просьба дать два протокольных поручения. Первое — Комитету по безопасности запросить информацию об утечке базы данных о налогоплательщиках. Большую дискредитацию государства, по-моему, нельзя себе представить: конфиденциальная информация о налогоплательщиках нашей страны в электронном виде сегодня продается на рынках! И хотелось бы знать, какие меры приняты во избежание таких утечек в будущем и в отношении утечек, которые происходили до этого. Это важнейший вопрос государственной безопасности и вообще доверия к государству.

Второй вопрос связан с продолжением темы о применении насилия в отношении детей, которые усыновлены иностранцами. Известен факт о приговоре гражданину Манкузо из США. Хотелось бы знать, кто виноват в принятии таких решений об усыновлении и какие меры принимаются в отношении должностных лиц, которые такие решения... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Рашкин Валерий Фёдорович.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Останина по карточке Рашкина.

У меня предложение по повестке дня и протокольное поручение. Что касается предложения по повестке дня, то я предлагаю исключить сегодня из повестки дня пункт 14 и готова дать обоснование при обсуждении, прошу выделить для этого время.

Мое протокольное поручение касается Комитета по информационной политике. Уважаемые коллеги, мы буквально неделю назад приглашали сюда министра образования, чтобы он рассказал, как обстоят дела с усыновлением детей иностранцами, — кстати, это то, о чем говорил сейчас Сергей Юрьевич Глазьев, — и в качестве одного из замечаний высказали замечание по поводу недостаточного информирования министерством российских усыновителей. Буквально на следующий день на нескольких каналах — втором, первом — была информация о детях-сиротах, но, к великому сожалению, одним днем всё и завершилось. Директор Департамента государственной молодежной политики, воспитания и социальной защиты детей Сергей Николаевич Апатенко сказал, что и второй канал, и... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Время добавьте, пожалуйста.

Останина Н. А. ...и первый канал отказываются давать бесплатную социальную рекламу по детям. Поэтому я прошу дать поручение Комитету по информационной политике проработать все-таки с руководством первого и второго каналов эту тему, чтобы давать бесплатную социальную рекламу на государственном и полугосударственных каналах.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Крутов Александр Николаевич, пожалуйста.

Крутов А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемые коллеги, на территории поселка Переделкино находится детский пульмонологический санаторий, в котором лечили больных астмой детей-сирот и детей из малоимущих семей из Москвы. Санаторий занимает 9,4 гектара и расположен на территории охранной зоны — памятника XVII—XVIII веков. Пять лет назад под предлогом ремонта и реконструкции санаторий был закрыт. В настоящее время, по имеющейся информации, администрацией Московской области планируется строительство коттеджей на данной территории. К сожалению, депутатские запросы результата не приносят. Поэтому прошу поручить Комитету Государственной Думы по охране здоровья запросить в правительстве Московской области информацию о том, будет ли в дальнейшем функционировать детский санаторий, а Комитету по культуре — запросить в Министерстве культуры и массовых коммуникаций информацию о сегодняшнем статусе усадьбы Самарина и сроках реконструкции данного памятника.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шайхутдинов.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Митрофанов по карточке Шайхутдинова.

Я предлагаю дать протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству представить нам информацию о правовой оценке агитационных материалов ЛДПР на выборах в Мосгордуму. Дело в том, что вчера Мосгоризбирком не утвердил наш плакат с точки зрения содержания, — это уникальный случай. На плакате изображен интеллигентный брюнет с бутылкой водки, в трусах, который говорит: "Россия — для русских, Москва — для нас". Что тут проблемного, я не знаю. Прошу наших квалифицированных экспертов дать оценку, потому что в данном случае избирательная комиссия вместо координации, по сути дела, начинает участвовать в самих выборах, и это тревожный для нас симптом. Поэтому прошу срочно комитет рассмотреть... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Антуфьев Сергей Владимирович.

Антуфьев С. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты, Парламент Грузии вчера абсолютным большинством голосов включил в повестку дня ближай-

шего декабрьского заседания вопрос о выходе Грузии из Содружества Независимых Государств. Депутаты грузинского парламента в довольно резкой форме оценивали бесперспективность Содружества Независимых Государств, неблагоприятную роль России, по их мнению, в развале Содружества Независимых Государств. В связи с тем что Грузия, как член СНГ, имеет право на серьезные экономические и социальные преференции в наших межгосударственных взаимоотношениях, вношу предложение дать протокольное поручение комитетам Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками, по бюджету и налогам, по экономической политике, предпринимательству и туризму, по труду и социальной политике, по энергетике, транспорту и связи, по кредитным организациям... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Время добавьте, пожалуйста.

Антуфьев С. В. ...и финансовым рынкам, по образованию и науке. Уважаемые коллеги, я перечисляю эти комитеты, потому что сегодня у России с Грузией девяносто одно соглашение в различных сферах, где мы предоставляем достаточно серьезные преференции нашим соседям. В связи с предстоящим обсуждением в Парламенте Грузии вопроса о выходе из Содружества Независимых Государств и с учетом того, что Грузия присоединилась к решениям СНГ во многих областях, в экономической и социальной политике, вношу предложение: в случае принятия грузинским парламентом окончательного решения о выходе из СНГ рассмотреть вопрос о выходе Российской Федерации из этих соглашений с последующей денонсацией их в ближайшее время.

И еще несколько слов, уважаемые коллеги. Вчера было несколько раз сказано о том, что Грузия взяла курс на сотрудничество с североатлантическим альянсом, а с СНГ якобы отношения бесперспективные. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Добавьте время, у нас еще три минуты есть.

Антуфьев С. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Приведу несколько цифр, уважаемые депутаты. За 2004 год внешнеторговый оборот Грузии составил 2,5 миллиарда долларов, на страны СНГ пришлось 990 миллионов, а на двадцать пять стран Евросоюза, куда держит курс Парламент Грузии, будет приходиться 720 миллионов долларов, и крупнейшим нефтеторговым партнером Грузии является Россия, нефтеторговый оборот с которой в прошлом году составил более 360 миллионов долларов.

И с учетом того, что у нас из девяноста соглашений тридцать пять подлежат ратификации, в том числе такие соглашения, как о торгово-экономическом сотрудничестве, о сотрудни-

честве в области пенсионного обеспечения, о торговом судоходстве и так далее, и так далее, я предлагаю нам, уважаемые коллеги, внимательно посмотреть содержание этих соглашений и с учетом решения, которое будет принято грузинскими парламентариями, принять решение о выходе России из этих соглашений с последующей денонсацией в ближайшее время.

Председательствующий. Спасибо.

Попов Сергей Александрович, пожалуйста.

Попов С. Александрович, *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, большая просьба внести изменение: докладчиком по 10-му вопросу вместо Владимира Плигина будет Андрей Макаров.

Председательствующий. Спасибо.

Чернышов Алексей Геннадиевич, пожалуйста.

Чернышов А. Г., *фракция ЛДПР*.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, у нас сегодня в повестке дня стоит вопрос об изменении порядка обращения акций "Газпрома", и предполагается разрешить покупать иностранцам более 20 процентов акций. Вроде логичней это сделать можно было бы тогда, когда государство сосредоточит в своих руках контрольный пакет, все-таки "Газпром" — национальное достояние, об этом и в рекламе по телевидению нам всё время напоминают. Может быть, раз это национальное достояние и природные ресурсы у нас по закону действительно принадлежат российским гражданам, надо вначале провести мощную пропаганду среди наших российских граждан, чтобы они покупали акции, а то получится так, что 49 процентов достояния, то есть почти половина, уйдет иностранцам, а мы будем качать для них нефть. Может быть, бабушка, например, лучше купила бы "кусок" родного "Газпрома", а не хранила бы под матрасом доллары, и иностранцы больше бы вложили, тем более что считается, что наша компания "Газпром" действительно недооценена сегодня. И тогда, несмотря на рост тарифов, население более спокойно реагировало бы на все изменения.

Председательствующий. Спасибо.

Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста.

Бабурин С. Н., *заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)"*.

Уважаемые коллеги, я поддерживаю депутата Антuffева в части поручений в связи с предстоящим выходом Грузии из СНГ. Мы должны немедленно оформить ее выбытие из всех

договоров и соглашений, по которым они получают от нас фактически дотации на содержание страны.

И у меня поручение комитетам по обороне и по образованию. Нас заставляют привыкать к мысли, что в ближайшее время подлежат высылке из Москвы многие военные академии: одна военная академия будет выслана в Кострому, вторая — в Тюмень, третья — в Серпухов. Хотелось бы знать, что останется от высшего военного образования. Предлагаю запросить об этом Министерство обороны. Почему они сетуют, что некого призывать в армию и в то же время сокращают до одного года срок службы в Вооруженных Силах? Почему, мотивируя тем, что некому служить, они будут отменять все отсрочки, которые являются социальными гарантиями для многих категорий граждан? Вот я прошу такую запросить информацию у министра обороны... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Андрей Николаевич, пожалуйста.

Савельев А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, сегодня пункт 14 повестки дня очень популярен, и я также предлагаю снять законопроект с обсуждения, поскольку тот пакет документов, который приложен к этому законопроекту, смехотворен. На стол, для того чтобы разобрали кому не лень, высыпают голубые фишки — национальное достояние России, а документы не содержат серьезных аргументов в обоснование... И кроме того, нет заключения нашей комиссии по коррупции. Здесь документы скорее напоминают явку с повинной. Поэтому я предлагаю снять пока с повестки дня этот вопрос, до тех пор пока наша комиссия по коррупции не рассмотрит его во всех деталях и пока не будет прогноза, что же последует за принятием этого закона.

Председательствующий. Спасибо.

Викторов Иван Кириллович. Пожалуйста.

Викторов И. К., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня просьба поручить Комитету по безопасности запросить в ГУВД города Москвы материалы по инциденту в общежитии Российского государственного торгового университета, когда сотрудники ОВД "Дорогомиловский" избili студентов Игнатенко и Чернова. Подобные случаи происходили в общежитии уже неоднократно.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Николай Сергеевич. Пожалуйста.

Леонов Н. С., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Протокольное поручение Комитету по безопасности о деятельности в России американской детективной фирмы "Кролл". Обоснование позже.

Председательствующий. Глотов Сергей Александрович.

Глотов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Просьба принять два протокольных поручения. Первое — Комитету по энергетике, транспорту и связи и Комитету по труду и социальной политике: представить депутатам информацию о причинах сложившегося тяжелейшего положения с федеральной почтой, ухудшением социального положения работников и мерах, принимаемых по разрешению этой ситуации.

И второе протокольное поручение, может быть, уже в развитии того, о чем говорил и Кибирев Борис Григорьевич, только по несколько другой теме, хорошо нам известной. Новый Жилищный кодекс побуждает граждан активно заниматься приватизацией жилья. Но мы все прекрасно знаем и видим, как трудно идет эта процедура. Поэтому просьба дать поручение комитетам по промышленности и по гражданскому законодательству запросить в Правительстве Российской Федерации информацию и представить ее депутатам... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, понятно.

Воронин Павел Юрьевич. Пожалуйста.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Борис Вячеславович, у меня протокольное поручение комиссии по применению избирательного законодательства, комиссии Николая Николаевича Гончара.

14 ноября филиал "Родины" — молодежное движение "За Родину" — учредил организацию под названием "Патриотический Гринпис", что, на мой взгляд, является нарушением — использованием зарегистрированного названия "Гринпис". Кроме того, эта международная организация не является ни расовой, ни политической, а является именно природно-экологической, что, на мой взгляд, подтверждает неуместность использования в данном случае такого названия. Ну, хотя молодежную "Родину" как-то назвать, пусть назовут масонской ложей мусорщиков или каменщиков и работают себе. Почему название "Гринпис" нужно использовать?

Спасибо.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Во-первых, я прошу пригласить на обсуждение 10-го вопроса повестки дня Уполномоченного по правам человека в России Владимира Петровича Лукина. Обоснование перед голосованием.

Во-вторых, я прошу поддержать мое протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике и запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о показателях социального неравенства в стране начиная с 1989 года по настоящее время и мерах, принимаемых по ограничению социального неравенства. Если коротко говорить, то во всех своих среднесрочных программах правительство в качестве одной из основных целей ставит задачу сокращения этого самого социального неравенства и практически каждый раз констатирует, что социальное неравенство в стране растет. Я подумал, что это неудивительно, но хотелось бы понять, как правительство собирается действовать дальше.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, просьба внести изменение: содокладчиком по пункту 17 от Комитета по труду и социальной политике вместо Мосякина Ивана Яковлевича будет Иванов Анатолий Семёнович.

Председательствующий. Спасибо.

Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я по пункту 14 нашей повестки. Вы знаете, сам законопроект "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации" небольшой по объему, казалось бы, можно изучить. Но после принятия такого закона, я бы сказал, последуют очень глубокие и, скорее всего, разрушительные для Российской Федерации последствия. Законопроект был роздан буквально за день до рассмотрения на заседании палаты. Фракции, депутаты не успели его обсудить, не успели провести консультации со специалистами, экспертами, в том числе и с представителями отечественного бизнеса. Поэтому мы убедительно просим снять законопроект с рассмотрения сегодня и перенести на более поздний срок, чтобы можно было детально проработать этот вопрос. Последствия могут быть очень серьезными.

Председательствующий. Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, в этом году исполняется ровно десять лет со времени вступления в силу закона "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов". В статье 2 этого закона, в частности, сказано, что "в столице Российской Федерации городе Москве у Вечного огня на могиле Неизвестного солдата устанавливается постоянный пост почетного караула", а в статье 4 сказано, что этим законом учреждается ежегодная Государственная премия Российской Федерации имени Маршала Советского Союза Жукова. Мое предложение: дать протокольное поручение Комитету по обороне и Комитету по культуре выяснить, почему не в полной мере исполняется федеральный закон, в частности статьи 2 и 4, тем более что премия... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Понятно, спасибо.

По ведению Шайхутдинов записался. Пожалуйста.

Митрофанов А. В. Митрофанов по карточке Шайхутдинова.

Рассмотрение вопросов 28 и 34, где я докладчик, прошу перенести на декабрь.

Председательствующий. 28-й и 34-й?

Митрофанов А. В. Да, на декабрь перенести.

Председательствующий. Спасибо.

Все записавшиеся выступили.

Тюлькин Виктор Аркадьевич — протокольное поручение по высокоскоростным магистралям. Есть у Язева Валерия Афонасьевича комментарии по этому поводу? Пожалуйста.

Язев В. А., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи, фракция "Единая Россия".

Борис Вячеславович, мы готовы выполнить протокольное поручение.

Председательствующий. Вопрос был о том, почему не выполнено с апреля.

Язев В. А. Мы все запросы направили, просто ответов не получили еще.

Председательствующий. Хорошо, значит, мы берем на контроль. Я прошу на ближайшем заседании в режиме обсуждения повестки дня сообщить о готовности материалов по данному протокольному поручению.

Кибирев Борис Григорьевич — протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Вы сформулировали прото-

кольное поручение, оно касается нового Жилищного кодекса. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Глазьев Сергей Юрьевич — протокольное поручение Комитету по безопасности. Вы сформулировали, это связано с утечкой базы данных. Я хотел бы сказать, что мы такое протокольное поручение уже давали 18 ноября. Срок еще не истек, потому что у нас обычно дается до тридцати дней, поэтому я думаю, что мы получим материалы и вы будете ознакомлены, как и все депутаты.

И второе протокольное поручение касалось вопросов усыновления, мер, которые принимаются. Пожалуйста, вы это протокольное поручение готовьте, я так понимаю, нашему Комитету по делам женщин, семьи и детей. Готовьте, мы его обсудим.

Останина Нина Александровна и ряд других депутатов предлагают исключить 14-й вопрос из сегодняшнего порядка работы.

Пожалуйста, Нина Александровна. Постарайтесь в минуту уложиться, у нас уже истекает время.

Включите микрофон.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, в поддержку выступлений депутатов Чернышова, Савельева и Виктора Ивановича Илюхина просто еще одна позиция.

Я поправлю, что... ну, не за день, а за четыре дня до обсуждения этого вопроса нам предложили посмотреть проект этого закона, но за вот этим общим названием скрывается очень серьезная проблема допуска иностранного капитала. На наш взгляд, даже если это будет не контрольный пакет акций (51 процент акций в руках государства), 25 процентов акций в руках иностранного капитала — это уже блокирующий пакет. Нынешнее финансовое положение "Газпрома" пока не настолько опасное, и нет необходимости широкого привлечения иностранного капитала. По этой причине, по причине непроработанности этого законопроекта... Я не знаю относительно бабушек, смогут они или нет купить акции "Газпрома", но то, что финансовое сообщество к обсуждению этого закона не было приобщено, я думаю, что это большая политическая и экономическая ошибка. Поэтому предлагаю еще раз исключить сегодня этот закон из повестки дня, перенести его рассмотрение на более поздний срок и предварительно провести широкое обсуждение финансовым сообществом.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Язев Валерий Афонасьевич.

Язев В. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Депутат Останина подтвердила, что за четыре дня были документы все распространены. А в соответствии с Регламентом нужно за три дня, значит, законопроект прошел все ус-

тановленные Регламентом процедуры. Я не вижу никаких оснований снимать его с повестки дня. А позицию свою депутаты могут при обсуждении этого законопроекта озвучить.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, к предложению, которое сформулировано Останиной Ниной Александровной, присоединились еще и Савельев Андрей Николаевич, и Илюхин Виктор Иванович. Я вижу, действительно есть вопросы по данному законопроекту. Я не думаю, что есть срочная необходимость обсуждать именно сегодня вопрос, может быть, мы обсудим в декабре этот законопроект и дадим возможность пока с ним ознакомиться?

Валерий Афонасьевич, может быть, вы в комитете соберете всех желающих этот вопрос более глубоко изучить?

Пожалуйста, включите микрофон Язеву еще раз.

Язев В. А. Уважаемый Борис Вячеславович, Президентом, Правительством Российской Федерации это заявлено, решение это готовилось не один год, оно не спонтанное, и обещано было до конца этого года начать процесс либерализации рынка акций "Газпрома". Технически необходимо сегодня его обсуждать, иначе мы не успеем до конца года его провести через Думу, Совет Федерации и положить на стол президенту для подписания.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ничто нам не мешает перенести обсуждение и закончить работу над этим законопроектом в декабре с учетом рассмотрения в Совете Федерации. Я тоже посмотрел возможные даты обсуждения в Совете Федерации. Есть возможность перенести. У нас будет сейчас по крайней мере неделя работы в регионах. Желающие могут это время провести здесь, в Москве, и обсудить этот законопроект.

Косопкин. Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я подтверждаю то, что сказал Язев Валерий Афонасьевич: до конца года желательнее этот законопроект не просто принять в Думе, но и чтобы он прошел через Совет Федерации и был подписан Президентом Российской Федерации. С нашей стороны никаких юридических замечаний и претензий по данному тексту не имеется. Я не знаю, вроде было достаточно времени для того, чтобы депутаты ознакомились с текстом проекта закона и сегодня его рассмотрели. Поэтому, Борис Вячеславович, может быть, и перенести, но таким образом, чтобы до конца года мы могли успеть. Последнее заседание Совета Федерации, по-моему, 14 декабря.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы можем рассмотреть 7 декабря. Давайте поставим прямо на 7-е, и у нас будет возможность рассмотреть во втором и в третьем чтениях до 14 декабря. Нет возражений? Значит, нам надо проголосовать по предложению о переносе данного вопроса на 7 декабря.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принимается.

Крутов Александр Николаевич — протокольное поручение двум комитетам: по охране здоровья и по культуре. Вы его озвучили, готовьте, раздавайте в зале.

Митрофанов Алексей Валентинович — протокольное поручение Комитету по госстроительству и конституционному законодательству, касающееся правовой оценки материалов ЛДПР. Вы также его озвучили. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Антуфьев Сергей Владимирович обосновал предложения о протокольном поручении. Пожалуйста, готовьте, будем раздавать в зале и обсуждать.

Попов Сергей Александрович — замена докладчика. Принимается.

Чернышов Алексей Геннадиевич также по 14-му вопросу выступил. Решение принято.

Бабурин Сергей Николаевич — протокольное поручение по военным академиям двум комитетам: по обороне и по образованию. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Викторов Иван Кириллович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Леонов Николай Сергеевич просил...

Пожалуйста, на минуту включите микрофон Леонову Николаю Сергеевичу.

Леонов Н. С. Уже не первый год на страницах наших газет мелькает название детективной фирмы "Кролл", котораянискала дурную славу, участвуя в скандальных делах, связанных с Россией и российскими гражданами. Это она в 90-х годах по соглашению с Гайдаром искала так называемые партийные деньги, получила несколько миллионов долларов, но ничего не нашла. В июле 2004 года, по данным английской газеты "Таймс", сыщики "Кролл" вели слежку за председателем Меж-

дународного арбитражного суда в Женеве, где рассматривался спор между Альфа-банком и кипрской оффшорной компанией. В нашей "Новой газете" в августе 2004 года сообщалось, что сотрудники "Кролл" вели разведывательную работу среди членов российской делегации во главе с премьером Михаилом Фрадковым, находившейся в Эстонии.

Буквально на днях служба Российского еврейского конгресса сообщила, что агенты "Кролл" по заказу "Альфа-Групп" установили слежку за российским гражданином Михаилом Пелегом, помощником члена Совета Федерации Владимира Слуцкера с целью возможного... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, еще тридцать секунд.

Леонов Н. С. ...получения через него компрометирующих данных на своего шефа.

Возникает вопрос о правомерности действий фирмы "Кролл" в России против российских граждан. Прошу поручить Комитету по безопасности запросить в МВД и в Федеральной службе безопасности информацию о деятельности фирмы "Кролл" на территории Российской Федерации и соответствии этой деятельности действующим законам Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Готовьте протокольное поручение, раздавайте в зале.

Готов Сергей Александрович озвучил свои протокольные поручения. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Воронин Павел Юрьевич, вы также озвучили протокольное поручение комиссии по проверке соблюдения избирательного законодательства. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Смолин Олег Николаевич для выступления по пункту 10 просил дать дополнительно минуту.

Пожалуйста, включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, по Регламенту — три минуты, но я постараюсь уложиться в одну.

Уважаемые коллеги, как вы знаете, некоммерческий сектор является общепризнанной частью гражданского общества. В России около четырехсот тысяч некоммерческих организаций. Многие из них очень встревожены законопроектом, который мы сегодня собираемся принимать. По этому поводу серьезные сомнения высказал Уполномоченный по правам человека Владимир Петрович Лукин. Пересказывать их я не буду. У меня просьба: давайте мы все-таки будем стараться услышать другое мнение. Поэтому мое предложение — пригласить сегодня Лукина на обсуждение этого вопроса и дать ему возможность изложить свою точку зрения.

Спасибо, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич. Я хотел бы сослаться на статью 38 Регламента Государственной Думы, в которой написано, что Уполномоченный по правам человека вправе присутствовать на любом открытом или закрытом заседании палаты. Поэтому никакого дополнительного приглашения не нужно. Если Уполномоченный по правам человека желает присутствовать при обсуждении вопроса 10, то пожалуйста. А уведомить его я попрошу секретариат.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я попрошу секретариат уведомить Лукина Владимира Петровича о том, что сегодня состоится обсуждение такого вопроса. Он может приехать и ответить на возможные вопросы.

Олег Николаевич также сформулировал протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, готовьте его, раздавайте в зале.

Иванов Анатолий Семёнович — замена содокладчика по пункту 17. Принимается.

Апарина Алевтина Викторовна — протокольное поручение комитетам по обороне и по культуре, вы его сформулировали и объяснили. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Митрофанов Алексей Валентинович, как докладчик, просит сегодня снять с рассмотрения пункты 28 и 34 порядка работы. Хочу обратить внимание, что это повторное снятие. Профильный Комитет по делам женщин, семьи и детей не возражает против снятия вопроса и их переноса? Комитет по собственности? Переносим. Хорошо.

Логинов Андрей Викторович, пожалуйста, вам слово, вы просили.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, мы просили бы перенести рассмотрение пункта 9 в связи с командировкой официального представителя правительства Антипова. Это ратификация, в повестке указаны два официальных представителя, мы полагаем, что вопрос целесообразно рассматривать в присутствии обоих, и просим перенести на 25 ноября.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений? Нет. Вопрос 9 мы переносим.

По ведению, пожалуйста, Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня просто для стенограммы (регламентная группа мне подсказала): вопрос 32 повестки дня отзывается авторами, поэтому прошу его снять с рассмотрения.

Председательствующий. Спасибо. Вопрос 32 отзывается авторами.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все вопросы. Я предлагаю с учетом принятых решений проголосовать за порядок работы в целом.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принимается.

Приступаем к вопросу 2 порядка работы. О проекте постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 10 января по 16 июля 2006 года (весенняя сессия)". Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева.

Пожалуйста, включите микрофон.

Асеев В. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект постановления о распорядке работы Государственной Думы на весеннюю сессию 2006 года подготовлен в соответствии с частью первой статьи 40 Регламента. Проектом предлагается начать весеннюю сессию с 10 января 2006 года, после новогодних праздников. Порядок работы предусматривает с января по июнь проведение пленарных заседаний в течение трех недель месяца. Как правило, последняя неделя месяца — работа в округах, исключение составляет июнь, когда две недели работаем здесь, неделю — в округах. Предлагается в первую неделю июля, с 1-го по 8-е, провести пленарные заседания и завершить сессию работой в округах с 9-го по 16 июля 2006 года. Все необходимые документы имеются, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов замечания по данному проекту постановления? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления Государственной Думы. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 401 чел. 89,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принимается.

Блок "Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении".
Вопрос 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием Российского международного реестра судов". Доклад заместителя председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Виктора Александровича Ключа.

Пожалуйста.

Ключ В. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по энергетике, транспорту и связи представляет подготовленный к третьему чтению проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в связи с созданием Российского международного реестра судов". Законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы. Согласно заключению Правового управления в проекте закона нет внутренних противоречий и неправильной взаимосвязи статей. Комитет по энергетике, транспорту и связи считает законопроект подготовленным к принятию в третьем чтении и просит вас, уважаемые коллеги, поддержать это решение.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Александрович.

Есть ли дополнения к докладу? Резник Владислав Матусович, пожалуйста.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".

Глубокоуважаемые коллеги, я хотел бы отметить, что в данном проекте закона есть норма, позволяющая страховать суда у иностранных страховщиков. Вместе с тем в базовом Законе "Об организации страхового дела..." данная тема сформулирована иначе. Я для протокола хотел бы отметить, что мы с Министерством финансов, обсуждая вчера создавшуюся ситуацию, решили внести поправку в базовый закон, не трогая этот.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, информация принимается к сведению.

Виктор Александрович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Далее, блок отклоненных федеральных законов, пункт 4. О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменения в статью 52 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан". Доклад председателя Комитета по охране здоровья Татьяны Владимировны Яковлевой.

Пожалуйста.

Яковлева Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На рассмотрение представляется проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменения в статью 52 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан". Проект указанного федерального закона был внесен в Государственную Думу Правительством Российской Федерации, закон принят Государственной Думой 5 октября 2005 года и 12 октября 2005 года отклонен Советом Федерации с предложением создать согласительную комиссию.

В соответствии с Регламентом Государственной Думы Комитет по охране здоровья рассмотрел отклоненный федеральный закон и предлагает создать согласительную комиссию, включив в ее состав от Государственной Думы следующих депутатов: Афендулова Сергея Алексеевича, Герасименко Николая Фёдоровича, Кальметьева Марса Рахматулловича, Капкова Сергея Александровича, Рокицкого Михаила Рафаиловича, Чухраева Александра Михайловича, Шелища Петра Борисовича, Яковлеву Татьяну Владимировну. Подготовленный проект постановления Государственной Думы прошел экспертизу в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, замечаний нет.

Прошу поддержать это предложение и принять проект постановления Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Татьяна Владимировна.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость выступить по проекту постановления представителям депутатских объединений? Нет. Полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет. Выносим на "час голосования".

Уважаемые коллеги, объявляется "час голосования".

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием Российского международного реестра судов". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 412 чел. 91,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы о согласительной комиссии по отклоненному федеральному закону. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 417 чел. 92,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 417 чел.
Не голосовало 33 чел. 7,3 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Чилингаров Артур Николаевич. Пожалуйста.

Чилингаров А. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Борис Вячеславович, я хотел бы поздравить разработчиков законопроекта о создании Российского международного реестра судов. Восемь лет мы шли к этому дню. Этот закон дает возможность российскому флоту вернуться в Россию, под российский флаг.

Председательствующий. Спасибо, Артур Николаевич.

Переходим к блоку законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению. Есть у нас один такой вопрос — это пункт 5, проект федерального закона "О признании утратившей силу статьи 15.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Чтобы правильно сформировать свою позицию по отношению к рассматриваемому законопроекту, по данному вопросу, предлагаю бросить ретроспективный взгляд, вернуться на полтора года назад и вспомнить, что в июне 2004 года мы с вами приняли в первом чтении проект федерального закона "О признании утратившей силу статьи 15.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

О чем же эта статья? Она очень короткая, и я ее зачитаю почти дословно: "Невыполнение должностным лицом учреждения банка обязанностей по контролю за выполнением организациями или их объединениями правил ведения кассовых операций влечет наложение административного штрафа...". Мы с вами тогда приняли решение эту статью исключить из кодекса.

Чем же мы руководствовались при принятии данного решения? Тем, что в последующем будут внесены изменения в соответствующие федеральные законы и другие нормативные акты. Однако на сегодня ситуация такова, что требуется возвращение к первоначальному состоянию. Так, статья 34 действующего Федерального закона "О Центральном банке..." гласит, что в целях организации на территории Российской Федерации наличного денежного обращения на Банк России возлагаются соответствующие функции, и под номером четвертым указана функция определения порядка ведения кассовых операций. Действует на сегодня и пункт 41 письма Центрального банка о том, что банки систематически проверяют соблюдение предприятиями требований к порядку ведения кассовых операций, действуют и "Положение о порядке ведения кассовых операций...", и "Положение о правилах организации наличного денежного обращения на территории Российской Федерации". С учетом этого, безусловно, требуются гарантии соблюдения федерального закона и других нормативных актов в этой области.

В связи с изложенным, а также с учетом мнения авторов данного законопроекта Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству полагает целесообразным оставить без изменения статью 15.2 Кодекса об административных правонарушениях, а рассматриваемый законопроект, хотя он и был принят в первом чтении, сегодня отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость выступить представителям депутатских объединений? Нет. Полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет.

Есть все-таки желающий выступить, от "Единой России". Резник Владислав Матусович, пожалуйста.

Резник В. М. Спасибо.

Глубокоуважаемые коллеги, я являлся и являюсь одним из авторов этого законопроекта и хотел бы для протокола дать следующие пояснения. Когда мы вносили данный законопроект, мы предполагали снять с банков обязанность контролировать кассовую дисциплину своих клиентов. Вместе с тем после детального обсуждения стало очевидным, что передача данных функций налоговой службе, видимо, все-таки нецелесообразна по следующим причинам. Первое — кассовый план может сдаваться только банку, только банк может контролировать в ежедневном режиме исполнение этого кассового плана. Второе — возможность для налоговой службы контролировать кассовую дисциплину клиента приведет к тому, что налоговая служба бу-

дет ежедневно посещать налогоплательщиков, потому что только так можно контролировать кассовую дисциплину, удаленным контролем это сделать будет невозможно. В этой связи мы посчитали необходимым оставить ситуацию такой, как она есть на сегодняшний день, — сохранить эту функцию за банками.

Хотел бы отметить, что в развитие этой ситуации правительство внесло несколько месяцев назад, по-моему в апреле, соответствующий закон с передачей этой функции Федеральной налоговой службе. Соответственно, нам надо будет принять решение либо о том, чтобы попросить правительство отозвать данный законопроект, либо же отклонить его.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления об отклонении данного проекта федерального закона. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 332 чел. 73,8 %
Проголосовало против 42 чел. 9,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принимается.

Я вижу, что представители по следующим вопросам уже подошли, поэтому мы раньше запланированного времени приступаем к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Пункт 6, проект федерального закона "О ратификации Договора о сотрудничестве в охране внешних границ государств — членов Евразийского экономического сообщества". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации первого заместителя директора ФСБ России — руководителя Пограничной службы Владимира Егоровича Проничева.

Пожалуйста.

Проничев В. Е., *официальный представитель Президента Российской Федерации, первый заместитель директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации — руководитель Пограничной службы ФСБ России.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты, добрый день! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Договора о сотрудничестве в охране внешних границ государств — членов Евразийского экономического сообщества". Договор о сотрудничестве в охране внешних границ государств — членов Евразийского экономического сообщества подписан главами государств — членов Евразийского

экономического сообщества — Российской Федерации, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Киргизской Республики и Республики Таджикистан — в городе Москве 21 февраля 2003 года. К 2005 году все государства — члены Евразийского экономического сообщества, кроме Российской Федерации, ратифицировали указанный договор.

Договор заключен в целях обеспечения безопасности государств — членов ЕврАзЭС на основе тесного сотрудничества в области охраны внешних границ сообщества. В договоре закреплено важное для безопасности членов Евразийского экономического сообщества положение о сотрудничестве по пресечению на внешних границах актов терроризма, незаконного перемещения оружия и боеприпасов, взрывчатых, отравляющих, наркотических и психотропных веществ, радиоактивных материалов и иных предметов контрабанды, а также в борьбе с незаконной миграцией и проявлениями религиозного экстремизма. Ратификация договора позволит создать основы нормативно-правовой базы в области охраны внешних границ государств — членов Евразийского экономического сообщества, укрепит сотрудничество между пограничными ведомствами государств — членов ЕврАзЭС.

Основными направлениями сотрудничества в рамках договора являются: гармонизация национальной законодательной и иной нормативной базы в сфере охраны внешних границ государств — членов ЕврАзЭС; проведение взаимных консультаций и обмен информацией по вопросам охраны внешних границ; сотрудничество в оперативно-розыскной деятельности в интересах охраны внешних границ; сотрудничество в пунктах пропуска через внешние границы; сотрудничество в области подготовки кадров и материально-технического обеспечения охраны государственных границ.

Законопроект согласован с Министерством финансов Российской Федерации, Министерством экономического развития и торговли Российской Федерации и Министерством юстиции Российской Федерации. Реализация договора не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Вопрос о ратификации договора рассматривался на заседании комиссии Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности и был одобрен постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июня 2005 года № 375. Законопроект рассмотрен в комитетах Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, по безопасности, по обороне, а также в комиссиях и депутатских объединениях Государственной Думы и получил положительную оценку.

Прошу поддержать проект федерального закона "О ратификации Договора о сотрудничестве в охране внешних границ государств — членов Евразийского экономического сообщества".

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Егорович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги с содокладом по данному вопросу выступает заместитель председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Сергей Владимирович Антуфьев.

Пожалуйста.

Антуфьев С. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комитет на своем заседании рассмотрел законопроект "О ратификации Договора о сотрудничестве в охране внешних границ государств — членов Евразийского экономического сообщества" и отмечает тенденцию роста в современном мире масштабов незаконного оборота наркотиков, потока незаконной миграции, что, на наш взгляд, формирует криминогенную среду и создает реальную угрозу не только экономической безопасности сообщества, но и России, а также подвергает опасности жизнь и здоровье граждан.

Настоящий договор относится к числу первых международных документов, которые устанавливают на международно-правовом уровне соответствующий пограничный режим не только по периметру внешних границ стран СНГ, но и на внешних границах государств, не являющихся членами Евразийского сообщества.

Комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать договор. Наши соисполнители — комитеты Государственной Думы по обороне и по безопасности — также поддерживают его ратификацию. Нет замечаний у Правового управления. Прошу поддержать и ратифицировать договор.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вижу две руки, значит, два вопроса. Пожалуйста, Илюхин Виктор Иванович. И потом Алкснис.

Илюхин В. И. Спасибо.

У меня вопрос к уважаемому Владимиру Егоровичу Проничеву.

Уважаемый Владимир Егорович, скажите, пожалуйста, насколько глубоко и насколько широко предполагается по этому договору в случае его ратификации использовать пограничные войска? Это первая часть моего вопроса. И вторая часть моего вопроса: не видите ли вы в перспективе создание единой пограничной службы государств, входящих вот в это объединение?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Егорович.

Проничев В. Е. Спасибо.

Уважаемый Виктор Иванович, уважаемые депутаты! По первой части вопроса. Сотрудничество в рамках этого договора позволит наиболее эффективно использовать все возможности пограничных ведомств. И принципиально важно, что мы можем объединиться в плане противодействия тем угрозам, которые в настоящее время сложились в современном мире. Я практически их перечислил: это прежде всего борьба с терроризмом, наркотиками, нелегальной миграцией, торговлей людьми. И конечно же, применение, использование пограничных ведомств направлено на то, чтобы угрозы эти эффективно предотвратить, в частности по отношению к России, на дальних подступах, то есть создается система эшелонированного противодействия этим угрозам. Применение в рамках этого закона пограничных ведомств позволит максимально задействовать их с учетом запросов и приглашений того или иного государства.

Если говорить о второй части вопроса, то мы полагаем, что возможно (возможно, подчеркиваю) сотрудничество в рамках ЕврАзЭС, сотрудничество в рамках СНГ с максимальным привлечением всех пограничных ведомств и создание структуры, подобной той, которая существует в Европейском союзе, — агентства по координации пограничной деятельности. Такой разговор был уже и в Совете Европы, и такой разговор был в рамках СНГ и ЕврАзЭС.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Егорович.

Пожалуйста, Алкснис Виктор Имантович.

Алкснис В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Уважаемый Владимир Егорович, как известно, Таджикистан является подписантом этого договора, и в то же время в нарушение этого договора он добился вывода наших пограничников с афгано-таджикской границы. В результате... Я приведу официальное заявление федеральной службы по наркоконтролю: уход пограничников с Пянджа (цитирую) привел к обвальному поступлению на внутренний российский рынок больших партий героина. Черкесов, глава федеральной службы, говорит: при сдвиге линии заслона из Таджикистана в Казахстан нам грозят огромные потери, на сегодня эта граница совершенно не готова для охраны. Черкесов говорит: мы будем вынуждены по всей стране собирать горстями десятки тонн героина. Это невозможно, на это у нас не хватит ни сил, ни средств. И вот тогда вопрос: зачем ратифицировать договор, который Таджикистан уже нарушил, уже открыл ворота для наркоагрессии против России? Для чего мы это делаем?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Егорович.

Проничев В. Е. Спасибо.

Я выскажу свою точку зрения. Первое. Что касается вообще деятельности по борьбе с наркоугрозами, это прерогатива ведомства Виктора Васильевича Черкесова. И мы участвуем в их проектах, равно как и другие министерства и ведомства.

Если говорить о статусе российских пограничных войск в других государствах, то есть международное право и есть в принципе позиции, на которые нужно посмотреть реально. Наши войска находились в Таджикистане, и были приняты решения в части, касающейся оказания помощи пограничникам Таджикистана в становлении, было первое соглашение подписано. И что произошло? На китайском участке практически мы не охраняли государственную границу, на таджикском участке (я имею в виду таджикско-афганскую границу) часть участков была передана, в частности контрольно-пропускные пункты, было принято такое решение. Таким образом, была нарушена единая система охраны государственной границы, хотя флаг российский там присутствовал, и сложилось международное мнение, что Россия охраняет государственную границу. На самом деле это не так — в результате образовались дыры, и мы имели в том числе и проблемы с наркотиками здесь, независимо от нашего нахождения на таджикской территории. Это первая позиция.

Вторая позиция. Республика Таджикистан — самостоятельное государство и вправе определяться с наличием пограничных войск, это естественное право любого суверенного государства.

И третий вопрос — это экономический вопрос. Там находилась группировка в количестве одиннадцати тысяч человек, финансирование этой группировки почти полностью осуществлялось российской стороной, за исключением 4 процентов — это было финансирование таджикской стороной. К тому же из одиннадцати тысяч фактически шесть с половиной, около семи тысяч, составляли таджики, которые служили у нас.

Таким образом мы оцениваем нахождение российской группировки пограничных войск в Таджикистане, я привел основные примеры. Поэтому я полагаю, что решение было принято политически правильное, в интересах нашего государства. И сейчас мы строим систему эшелонированного противодействия угрозам безопасности государства, в том числе привлекаем спецслужбы Таджикистана, мы подписали с ним договор. Мы восстановили фактически наше присутствие на... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятно, спасибо. Три минуты было на ответ, они исчерпаны. Спасибо, Владимир Егорович.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Две руки, двое выступающих. Алкснис Виктор Имантович, потом Бабурин Сергей Николаевич.

Пожалуйста.

Алексис В. И. Уважаемые коллеги, на мой взгляд, внесение на ратификацию данного договора свидетельствует о том, что, к горькому сожалению, у нас левая рука не знает, что делает правая. Как известно, данный договор был подписан 21 февраля 2003 года в городе Москве, но уже в мае этого же года Президент Таджикистана Рахмонов в ультимативной форме потребовал вывода наших пограничников с таджикско-афганской границы. Чем же было вызвано это ультимативное требование Президента Таджикистана? По-моему, это связано с тем, что он поддался давлению той наркомафии афганской и таджикской, которая получала миллиарды долларов от наркотрафика, в том числе в Россию. Об этом свидетельствует наша пресса. Например, "Независимая газета" писала, что российские пограничники, бывшие руководители Пограничной службы ФСБ России, неоднократно информировали президента Рахмонова о том, что его министры весьма способствуют наркотрафику через Пяндж. Это были не только вежливые дипломатические пожелания, приводились конкретные факты. Рахмонов, ратующий (вплоть до трибуны ООН) за скорейшее избавление Таджикистана от наркоугрозы, лишь принимал эту информацию к сведению.

Так вот, к сожалению, Российская Федерация приняла решение уйти с Пянджа. В результате открылась огромная дыра, тысячекилометровая дыра, практически никем не охраняемая, потому что таджикские пограничники... при всём моем уважении к таджикскому народу то, что там сейчас происходит, трудно назвать охраной государственной границы. В результате этого образовалась дыра, через которую хлынул огромный поток наркотиков, это тонны и тонны героина. Я уже вам цитировал руководителей федеральной службы по наркоконтролю, которые с тревогой говорят, что Россия стоит перед угрозой наркоагрессии. И ничего в этой ситуации предпринять нельзя, потому что еще у России огромная граница с Казахстаном, 7,5 тысячи километров, которая практически тоже никем не охраняется. В заключении правительства говорится о том, что реализация договора не потребует расходов из федерального бюджета. Я вам могу сказать, что это неправда. Теперь внешние границы ЕврАзЭС, таджикско-афганская, — это чистая фикция, их нет, нам придется всё равно оборудовать границу с Казахстаном. По самым общим подсчетам, с учетом оборудования границы, переноса более 800 километров железнодорожных путей на нашу территорию, реальное открытие границы потребует около триллиона рублей из федерального бюджета. Триллион рублей! Это 25 процентов от суммы расходов на этот год! Где мы эти деньги возьмем?! Когда мы имели возможность полностью контролировать таджикско-афганскую границу,

требовалось незначительное финансирование из бюджета. Одиннадцать тысяч пограничников, причем в основном таджики, за копейки под контролем наших офицеров и прапорщиков охраняли эту границу и перехватывали сотни килограммов героина. Но решили, что это ни к чему. В результате мы ушли отсюда. Чем это кончится для России? Уже кончается очень плохо. По официальным данным, уже сейчас потребление наркотиков в прилегающих к Казахстану областях возросло в два — два с половиной раза, особенно среди подростков и молодежи. Это сотни тысяч молодых людей, которые уже сегодня приговорены к смерти из-за непродуманных политических решений, связанных с уходом с границы Таджикистана. Мы это сделали.

Когда говорят: а что мы могли сделать... Пусть мне наш МИД скажет хоть об одном решении или обращении в ООН, в ОБСЕ по поводу той угрозы, которую представляет контрафиск из Афганистана. Есть ли хоть одно обращение нашего МИДа по этому вопросу, хоть одно выступление Лаврова, в конце концов, с трибуны Совета Безопасности о том, что Россия столкнулась с угрозой наркоагрессии? Я считаю, что в части защиты национальных интересов России деятельность МИДа полностью провалилась. Может быть, имеет смысл послать наших мидовцев на стажировку в Молдавию, чтобы они научились у молдавских дипломатов, которые не заканчивали МГИМО и дипломатических академий, защищать, отстаивать интересы своей страны. Они отстаивают интересы Молдавии в плане контрабанды через территорию Приднестровья, я сейчас не буду обсуждать, объективно это или нет, но они борются за интересы своей страны. Наш МИД ничего не делает в этом плане. Он открывает наркоагрессии ворота в Россию.

Поэтому я считаю, что ратифицировать в этой форме договор ни в коем случае нельзя. Надо требовать от Таджикистана принятия срочных мер по прекращению этой наркоагрессии, в конце концов возвращения российских пограничников туда под международным контролем, привлечения к охране таджико-афганской границы других стран. Но мы должны остановить эту наркоагрессию, иначе нам грозят очень серьезные неприятности.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, мы в очередной раз убеждаемся, что вопрос о границе не технический вопрос, и поэтому очень жаль, что у нас на заседании представителем Президента Российской Федерации по законопроекту является только руководитель Пограничной службы ФСБ России. Совершенно верно Виктор Имантович Алкснис ставит вопрос: такое впечатление, что у нас служба по наркоконтролю и Федеральная служба безопасности являются службами разных государств. Почему сегодня

пограничникам нужно отвечать за то, что провалено службой по наркоконтролю, а служба наркоконтроля уподобляется какому-то внешнему наблюдателю: она констатирует проблему, но не предлагает решения ни ФСБ, ни президенту?

Да, Таджикистан — это проблема, и эту проблему мы все понимаем. Но давайте посмотрим, что сегодня вынесено на наше рассмотрение. Это Договор о сотрудничестве в охране внешних границ государств — членов Евразийского экономического сообщества. В отношении ЕврАзЭС у нас уже есть существенный принципиальный шаг вперед — когда Узбекистан вышел из враждебной России структуры, ГУУАМ, и заявил, что он готов войти в Евразийское экономическое сообщество, и это необходимо форсировать, а, значит, у нас будет проблема — внешними границами ЕврАзЭС станут еще и границы Узбекистана. И конечно, нам необходимо бороться за интеграцию, а ЕврАзЭС — это механизм интеграции.

Я подчеркиваю, в статье 2 договора записано: "Стороны осуществляют сотрудничество по пресечению на внешних границах актов терроризма, незаконного перемещения оружия и боеприпасов, взрывчатых, отравляющих, наркотических и психотропных веществ, радиоактивных материалов и иных предметов контрабанды, а также в борьбе с незаконной миграцией и проявлениями религиозного экстремизма" (конец цитаты). Если мы ратифицируем этот договор, но не будем предпринимать шаги, о которых сейчас говорил депутат Алкснис, это будет декларация, мешающая нашей безопасности. Мы останемся беззащитными на самых оголенных рубежах. Вместе с тем, уважаемые коллеги, Виктор Имантович, я, соглашаясь с мнением о несвоевременности и неподготовленности вопроса, предлагаю поддержать, ратифицировать этот договор, потому что он констатирует наличие внешних границ ЕврАзЭС, констатирует, что есть территория, в рамках которой должно существовать единое торговое, таможенно-экономическое пространство. Если таких внешних границ не очертить, значит, действительно, всё рассыпается. Но если не сделать того, о чем сейчас совершенно четко говорил Виктор Имантович Алкснис, это всё становится профанацией.

У меня предложение: сегодня поддержать Договор о сотрудничестве в охране внешних границ государств — членов ЕврАзЭС, но дать поручение нашему Министерству иностранных дел и Федеральной службе безопасности, запросить об их видении того, как этот договор будет воплощаться в жизнь, каким будет механизм взаимодействия со странами, которые входят в ЕврАзЭС, и где будут слабые места, что мы сообща сможем сделать для пресечения наркотрафиков. Без этого не будет реального воплощения в жизнь того, о чем мы говорим. И конечно, надо присоединить к ЕврАзЭС Узбекистан и покончить

с таким мифом, как единое экономическое пространство с Украиной без оформления ее участия в ЕврАзЭС.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И. Спасибо, Борис Вячеславович.

Фракция Компартии Российской Федерации проголосует за ратификацию данного соглашения. Из чего мы исходим? Я тоже разделяю опасение, которое только что выразили мои коллеги, и Бабурин, и Виктор Алкснис: да, наших пограничников сегодня нет в Таджикистане, есть огромная дыра, — но, уважаемые коллеги, что мы противопоставим сейчас, если не ратифицируем это соглашение? Ничего. Это один момент.

Второй момент. Еще десять лет назад, будучи председателем Комитета по безопасности, я ставил вопрос о создании единой пограничной службы стран СНГ. И это было бы абсолютно правильно: общая, единая граница, многовековое единое проживание на территории одного государства позволяли, как говорится, складывать здесь усилия и защищать наши интересы по периметру границ бывшего Советского Союза. Я сегодня очень рад: хотя бы первый шаг, но мы сделали в этом направлении. Мы считаем, что да, действительно есть ущербные моменты, но все-таки это шаг, это шаг к прогрессу, это шаг к объединению наших усилий в защите границ, поэтому мы за ратификацию.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить с заключительным словом? Нет необходимости.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Договора о сотрудничестве в охране внешних границ государств — членов Евразийского экономического сообщества" в рамках "часа голосования". Кто за?

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 07 сек.)		
Проголосовало за	409 чел.	90,9 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	412 чел.	
Не голосовало	38 чел.	8,4 %
Результат: принято		

Принято.

Переходим к пункту 7. Проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о поощрении и взаимной защите капиталовложений". Доклад официального представителя правительства директора Департамента торговых переговоров Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации Максима Юрьевича Медведкова.

Пожалуйста.

Медведков М. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, директор Департамента торговых переговоров Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации.*

Спасибо.

Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается соглашение между правительствами России и Армении о поощрении и взаимной защите капиталовложений, которое было подписано 15 сентября 2001 года. Это соглашение полностью соответствует российской типовой модели соглашения, которая была одобрена Правительством Российской Федерации, и имеет своей целью обеспечение благоприятных условий доступа российских инвесторов на территорию Армении, также предусматривает необходимые гарантии для возможных капиталовложений Армении в экономику России. В частности, соглашение защищает капиталовложения двух стран от принудительного изъятия, за исключением случаев, когда такие меры принимаются в общественных интересах, гарантирует беспрепятственный перевод доходов, получаемых инвесторами в связи с осуществлением капиталовложений, а также содержит положение о соблюдении прав инвесторов, включая процедуры разрешения инвестиционных споров. Соглашение соответствует нормам международного права и не противоречит международным обязательствам Российской Федерации.

По нашим оценкам, соглашение будет способствовать дальнейшему наращиванию российских инвестиций в экономику Армении. По данным за 2004 год, объем российских инвестиций в Армению составил свыше 67 миллионов долларов США, из них прямых инвестиций — порядка 49 миллионов долларов США. Наши инвестиции направлялись преимущественно в производственный сектор — это цветная металлургия, химическая, пищевкусовая и кондитерская промышленность, — в банковский и энергетический сектора Армении. На территории Армении в настоящее время зарегистрировано почти шестьсот предприятий с участием российского капитала. Ратификация соглашения и вступление его в силу обеспечат надежную защиту наших инвесторов, работающих в Республике Армения.

Ратификация соглашения не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Юрьевич.

Содоклад заместителя председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Сергея Владимировича Антуфьева. Пожалуйста.

Антуфьев С. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комитет на своем заседании рассмотрел законопроект "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о поощрении и взаимной защите капиталовложений". Настоящее соглашение, по мнению депутатов — членов комитета, отражает намерения российской и армянской сторон создать доверительные отношения и систему гарантий от некоммерческих рисков в связи с размещением капиталовложений инвесторами одной стороны на территории другой стороны, о чем подробно доложил официальный представитель Правительства Российской Федерации.

К сожалению, соглашение будет применяться только по отношению к капиталовложениям, размещенным после вступления его в силу, и не будет распространяться на ранее размещенные инвестиции, в частности на предприятия, переданные России армянской стороной в счет погашения своего государственного долга. Своевременное внесение Правительством Российской Федерации соглашения на ратификацию, а также надлежащее выполнение правительством постановления Государственной Думы от 14 мая 2003 года о необходимости международно-правового оформления статуса указанных предприятий на территории Армении позволили бы снять данную проблему. Сегодня у нас пять предприятий, переданных армянской стороной, испытывают серьезные трудности с осуществлением своей производственной деятельности. В заключении комитета данная проблема изложена достаточно подробно. Комитет считает, что повторение подобного отношения к международным договорам и рекомендациям Государственной Думы недопустимо.

Несмотря на отмеченные издержки, ратификация соглашения, по мнению депутатов — членов комитета, отвечает национальным интересам Российской Федерации. Практика его применения будет способствовать увеличению объемов взаимных инвестиций. Комитет просит депутатов Государственной Думы поддержать ратификацию указанного соглашения. Комитеты-соисполнители — Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму и Комитет по промышленности, строительству и наукоемким технологиям — также предлагают ратифицировать настоящее соглашение.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в рамках "часа голосования" проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о поощрении и взаимной защите капиталовложений". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 419 чел. 93,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 419 чел.
Не голосовало 31 чел. 6,9 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 8, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Королевством Испания о морском судоходстве". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра транспорта Российской Федерации Сергея Алексеевича Аристова.

Пожалуйста.

Аристов С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В соответствии со статьей 104 Конституции Российской Федерации вносится на рассмотрение Государственной Думы проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Королевством Испания о морском судоходстве". Соглашение подписано Российской Федерацией и Королевством Испания в Москве 22 мая 2001 года. Испанская сторона соглашение ратифицировала.

Соглашение создает договорную основу для дальнейшего развития сотрудничества в области морского судоходства между двумя странами, их компетентными органами и судоходными организациями и соответствует российской договорной практике в этой области. Хочу отметить, что в настоящее время Россией подписано более пятидесяти международных договоров, регулирующих двусторонние отношения с иностранными государствами в области морского транспорта. Практическая значимость заключения данного соглашения была обусловлена необходимостью замены устаревшего Соглашения между Правительством СССР и Правительством Испании о морском судоходстве от 1983 года. Ратификация соглашения позволит создать устойчивую долгосрочную базу для беспрепятственного осуществления грузовых и пассажирских перевозок между портами обеих стран. В соглашение включена статья относительно ограничения осуществления уголовной юрисдикции государства, во внутренних водах которого находится судно другой стороны, в случае совершения преступления членом экипажа этого судна.

Вступление в силу федерального закона о ратификации соглашения не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения других нормативных актов Российской Федерации и не повлечет дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Содоклад заместителя председателя Комитета по международным делам Василия Федотовича Кузнецова. Пожалуйста.

Кузнецов В. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен законопроект "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Королевством Испания о морском судоходстве", подписанного 22 мая 2001 года. Указанное соглашение полностью соответствует ранее ратифицированным договорам Российской Федерации с другими государствами и полностью отвечает интересам наших мореплавателей.

На закон получены все заключения. Комитет предлагает принять законопроект о ратификации данного соглашения.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Василий Федотович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в рамках "часа голосования" проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Королевством Испания о морском судоходстве". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 17 сек.)	
Проголосовало за	419 чел. 93,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	419 чел.
Не голосовало	31 чел. 6,9 %
Результат: принято	

Принимается.

Пункт 9 у нас перенесен.

Уважаемые коллеги, мы приступаем к блоку "Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении". Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад Макарова Андрея Михайловича.

Пожалуйста.

Макаров А. М., фракция "Единая Россия".

Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, вы знаете, наверное, стоило бы сразу перейти к проекту закона, тем более рассматриваемому в первом чтении, но я не могу не сказать, что мы рассматриваем этот законопроект в какой-то совершенно непонятной атмосфере. Помните, как у нас раньше было: я Пастернака не читал, но я хочу сказать всё, что я о нем думаю. Так вот, к сожалению, тот законопроект, который сегодня представлен вашему вниманию, — у меня такое ощущение — никто не читал, но, по-моему, только ленивый не высказался по поводу его содержания. Поэтому, если вы не возражаете, буквально в нескольких словах мне хотелось бы сказать о том, какую цель преследовали авторы, когда осуществляли подготовку этого законопроекта.

Неправительственные коммерческие организации, общественные объединения, безусловно, являются важнейшим институтом гражданского общества, и, более того, именно как институт гражданского общества в нашей стране они получили за последние десять — пятнадцать лет самое быстрое развитие. Я думаю, что, может быть, это единственный институт гражданского общества, который у нас в стране действительно очень быстро и успешно развивается. В то же время законодательная база, которая регулировала бы деятельность общественных объединений и некоммерческих организаций, заметно отстает, в результате образуются пробелы в законодательстве. А что такое пробел в законодательстве? Пробел в законодательстве — это всегда усмотрение чиновника. И именно поэтому первым и основным побудительным мотивом для авторов, когда они приступили к работе над этим законопроектом, было лишить чиновника возможности усмотрения в делах общественных объединений и некоммерческих организаций.

Второй вопрос, который здесь возникает. К сожалению, — к сожалению, еще раз подчеркиваю — всё законодательство в этой части развивается чрезвычайно неровно. Вот представьте себе ситуацию. Скажем, регистрация некоммерческих организаций. Регистрация партий прописана непосредственно в законе о партиях, регистрация профсоюзов — в самостоятельном законе, общественных объединений — то же самое. А вот вопросы регистрации некоммерческих организаций, контроля за их деятельностью — а контроль за деятельностью никто нигде в мире не отменял — как бы повисли в воздухе, по существу, эти вопросы в законе не прописывали. И именно поэтому, именно поэтому мы считали, что такие важные вопросы, как регистрация общественных организаций, возможность их ликвидации, возможность влияния государства, вмешательства государства в их деятельность, должны быть самым тщательным образом прописаны непосредственно в законе. Еще раз повторю: не отдавать ни в коем случае это на откуп чиновнику.

Так вот, мне именно поэтому представляется вот так инициатива, которую здесь проявил Комитет Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, чрезвычайно важной. Обратите внимание на состав авторов этого законопроекта. Специально приглашали авторов из различных комитетов, чтобы учесть все возможные проблемы, скажем бюджетные, налоги в данном случае, международные аспекты и так далее, и так далее. Вы посмотрите на коллектив авторов: это, по существу, представители различных отраслей права, которые каким-то образом соприкасаются с общественными организациями и некоммерческими организациями.

Другое дело, понятно было, что деятельность некоммерческих и общественных организаций — этот вопрос, безусловно, всегда будет связан с политикой. Даже если бы в этом законе не было ни одного слова про политику (кстати, его там и нет), всё равно бы было обязательно сказано, что мы кого-то хотим ущемить. Именно поэтому к подготовке этого законопроекта были привлечены представители всех фракций, присутствующих в Думе. Обратите внимание, законопроект подписан представителями всех фракций, которые были избраны в Государственную Думу.

Вот как формировался данный закон. Мне хотелось просто рассказать об истории вопроса, для того чтобы вот эти крики, которые сегодня раздаются, не вводили людей в заблуждение.

Второй вопрос. Что мы рассматриваем в первом чтении? В первом чтении мы рассматриваем концепцию закона. Да, естественно, законопроект... но самое главное для нас — это определиться с концепцией закона. Вот я и попытался сейчас изложить, что легло в концепцию закона. Концепция закона — это ликвидация пробелов в законодательстве в отношении общественных объединений и некоммерческих организаций, вот это главное. Дальше — перечень вопросов, которые необходимо было урегулировать. Это вопросы, как я уже сказал, регистрации, это вопросы деятельности, это вопросы контроля, в том числе и финансового контроля. А что греха таить, у нас огромное количество некоммерческих организаций — мне не хотелось бы приводить примеры, но на самом деле есть официальные цифры: более 40 процентов, — занимаются коммерческой деятельностью. Кстати, давайте откроем закон "О некоммерческих организациях", и мы с вами увидим, что в статье "Некоммерческие партнерства" прямо предусматривается, что они могут заниматься предпринимательской деятельностью. Поэтому в данном случае мне как раз не хотелось бы, чтобы мы боялись того, что государство в той или иной степени может контролировать эту деятельность. Оно и сейчас ее контролирует, везде в мире контролируют, нам не надо этого бояться. Другое дело, что мы

должны прописать в законе, как, в каких формах должен осуществляться контроль, и установить границу возможного вмешательства государства или возможности волонтеристским путем практически закрыть то или иное общественное объединение. Вот это то, что есть на самом деле непосредственно в законе.

В законе широко использован международный опыт, потому что сегодня вопрос о некоммерческих организациях очень серьезно обсуждается на международном уровне. И этот опыт, безусловно, изучен, я сразу хочу сказать, что ссылки на то, что вот в такой стране так, а в такой стране иначе, я думаю, сегодня не работают. Мы изучили опыт законодательного регулирования практически всех стран, а также опыт международных организаций. Это также учтено в данном законе.

Итак, главный принцип: ни в коем случае не ущемить права общественных объединений и некоммерческих организаций, которые действуют в правовом поле. Для этого им надо, во-первых, правовое поле сначала создать, чтобы они точно знали, где оно находится. Но в любом случае то, что мы называем термином "добросовестное"... И одновременно хотелось бы обратить внимание на то, что, не ущемляя права этих организаций, государство, естественно, не может проходить мимо таких вопросов, как экстремизм, легализация отмывания денег, несоответствие деятельности создаваемых организаций тем целям, которые они сами прописали в своих уставах, наконец, систематическое неисполнение наших законов, а то и прямое нарушение Конституции и федеральных законов. Ясно, что мимо этих фактов государство проходить не может. И вот поэтому задача этого закона — урегулировать эти вопросы. Как нам это удалось, судить Государственной Думе.

В заключение мне хотелось бы остановиться буквально на двух моментах. Мы, говоря о целях общественных организаций (я думаю, что, может быть, идеологически это станет самым серьезным вопросом при обсуждении), дали такое определение, как общественно полезные цели, общественно полезные цели как основные цели деятельности организаций. Сейчас в прессе везде возник шум: "Что такое общественно полезные цели? В законе это не прописано. Это может быть основой для произвола". Вот я никак не могу понять, почему, когда мы говорим "общественно полезные цели", это, к сожалению, кому-то непонятно и требует разъяснения в законе, а когда мы говорим "публичная благотворительность" или "публичная выгода" — то есть перевод этих же самых слов на английский язык, воплощенный в американском законодательстве, — всем понятно без объяснений. Так вот, проблема сейчас в этом. Давайте не будем копировать чей-то опыт, слепо копировать, давайте будем писать законы нашей страны так, чтобы не ущемить, естественно, ничьих интересов, но в то же

время дать возможность государству действительно следить за тем, чтобы не было злоупотребления правом. А, к сожалению, в последнее время слишком часто в том числе... я не говорю ни в коем случае, что только в деятельности некоммерческих организаций, но в том числе и в деятельности некоммерческих организаций мы встречаем злоупотребление правом. Поэтому цель закона — точно прописать эти права и точно прописать возможности влияния государства на эти организации.

Спасибо.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Содоклад сделает председатель Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергей Александрович Попов. Пожалуйста.

Попов С. Александрович. Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Действительно, проект закона, который мы сегодня рассматриваем, максимально привлекает внимание общественности не только в России, но и за рубежом. Мы получаем письма от послов, есть некие заявления, есть заявления наших правозащитных организаций. То есть тема очень актуальная, хотя большинство замечаний, которые прозвучали, и я здесь с Андреем Михайловичем согласен, вовсе не вытекают из сути проекта закона, который предложен пятнадцатью авторами, а больше похожи на некое усиление ситуации, связанной с возможными последствиями, то есть предполагается, что чиновники будут ужесточенно требовать от организаций новые документы. Предусматривается больше оснований для закрытия организаций.

Наш комитет очень внимательно рассмотрел данный законопроект. Мы провели два публичных обсуждения — в Новосибирске и в Тамбове, — встречались с общественными организациями и везде старались определить, как на практике будет действовать данный закон, выяснить, какие есть вопросы, замечания, опасения, для того чтобы сориентироваться, подумать над тем, что можно учесть и что можно более точно, юридически выверенно прописать ко второму чтению. Я хотел бы вкратце, хотя Андрей Михайлович об этом уже говорил, напомнить суть законопроекта, потому что это очень важно.

Законопроект состоит из четырех статей. Статья 1 посвящена деятельности иностранных некоммерческих неправительственных организаций на территории закрытых административно-территориальных образований. Так случилось, что

этот момент в законодательстве не был до сих пор отражен, и, с нашей точки зрения, неправомерно, что нет фиксации этой ситуации. Авторы законопроекта предлагают с учетом специфики ЗАТО, с учетом специфики задач, которые определены в законе о ЗАТО, не разрешать деятельность филиалов и представительств иностранных некоммерческих организаций на территории ЗАТО.

Статья 2 посвящена уточнению ряда положений закона "Об общественных объединениях". Здесь тоже возникает много вопросов, и я хотел бы коротко их обозначить. Итак, у нас общественные объединения могут создаваться в виде юридического лица, то есть проходить официальную государственную регистрацию, и без организации юридического лица, хотя и в том и в другом случае они обладают правами в одинаковой степени. Вот пока общественные объединения не образуют юридическое лицо и не выйдут во внешний мир, не будут общаться с властью, с другими представителями, до тех пор их внутренняя деятельность, по большому счету, никого не будет волновать. Сегодня они достаточно активны, они хотят не только сотрудничать, они ставят вопросы перед властью, начиная с просьбы арендовать помещение и кончая вопросами об участии в массовых мероприятиях, но что это за организации — никто не знает. Поэтому авторы предложили очень либеральную, спокойную форму уведомительного характера для таких общественных объединений. И когда нам сегодня говорят, что этой поправкой мы меняем стиль работы всех общественных объединений, а их больше ста семидесяти тысяч на территории России, то это явное заблуждение, так как вопроса, касающегося всех общественных объединений, мы не затрагиваем вообще, а речь идет только о тех общественных объединениях и организациях, которые не хотят регистрироваться в качестве юридического лица.

С нашей точки зрения, эта норма, хотя ее можно обсуждать, уточнять, касается в первую очередь возможностей защиты прав тех граждан, которые и объединяются в эти общественные объединения, потому что если под каким-то предлогом, условно говоря, будет отказано в проведении массового мероприятия, а эта организация действительно нигде не числится, не значится в государственном реестре, то пострадают в первую очередь те граждане, которые входят в это общественное объединение. Поэтому, с нашей точки зрения, если будет уведомление в самом простом виде, что такая-то организация создана, она преследует такие-то цели, руководитель ее такой-то и она начинает действовать, то, по большому счету, никаких правовых претензий на сегодня к этой организации предъявляться не будет. Мало того, при обсуждении законопроекта в Новосибирске и в Тамбове нам, наоборот, предложили, чтобы

мы прописали правовую ответственность в том случае, если это общественное объединение не подаст соответствующее уведомление. То есть сегодня существуют две полярные точки зрения: нужно ли уведомление как таковое и что в проекте закона нужно прописать степень ответственности для этих общественных объединений. Еще раз хотел бы подчеркнуть, что в проекте закона об этой ответственности речь не идет.

Статья 3 закона посвящена порядку государственной регистрации некоммерческих организаций. На сегодняшний день, и Андрей Михайлович об этом сказал, это единственный закон, в котором отсутствует порядок государственной регистрации. То есть в законе "О политических партиях" есть специальная статья, а также в законах о профсоюзах, о религиозных организациях и свободе совести, об общественных объединениях, она отсутствует только в законе "О некоммерческих организациях". Мы исходили из того, что если все эти организации действуют на едином правовом пространстве, обладают едиными правами, возможностями, то, естественно, у них должна быть и единая степень ответственности. Только с точки зрения того, чтобы выровнять эту ситуацию, и была предложена модель государственной регистрации по типу, как это записано в законе "Об общественных объединениях", не больше и не меньше. Ровно тот же порядок подачи документов, тот же перечень документов и те же основания, по которым можно или отказать в регистрации, или рассматривать вопрос о ликвидации.

Теперь по сути возражений или замечаний, которые поступили от наших коллег. Но прежде всего я хотел бы высказаться по поводу замечания Уполномоченного по правам человека (специально, чтобы это попало и в стенограмму), чтобы нас потом с Андреем Михайловичем не обвинили в том, что мы не учли, не увидели, не заметили замечания уважаемого Лукина. Суть его замечания в следующем: это уведомление для ряда общественных объединений — очень сильное ущемление прав всех общественных объединений. Но я уже вначале привел некую аргументацию и постарался вам показать, что на самом деле никакого ущемления прав общественных объединений нет. Кстати, в сегодняшних номерах ряда газет эта тема поднимается — тема, связанная с тем, что появляются многочисленные предлоги для ущемления возможностей деятельности всех общественных объединений и для отказа в их регистрации и тому подобное.

Второй момент, на который ссылается Владимир Петрович, — это представление финансово-хозяйственной документации по запросу регистрирующего органа. Действительно, сегодня в законопроекте прописана норма, когда такая документация, в первую очередь отчеты, представляется в налоговые и в другие финансовые органы. Почему авторы сочли возмож-

ным предложить ситуацию, когда и регистрирующий орган может ознакомиться с этими документами? Потому, что на практике, в жизни ситуация складывается следующим образом. Во-первых, не всегда регистрирующий орган может в полном объеме запросить необходимую документацию в налоговых органах (кстати, эта информация является закрытой, и в этом уже есть определенная специфика), во-вторых, отчеты, которые сдаются, — это, как правило, нулевые балансы, а есть необходимость посмотреть, как реально используются те или иные средства на уставные цели.

Аргументация наших коллег действительно заслуживает внимания с точки зрения того, что, наверное, нам надо ко второму чтению уточнить, в каких случаях может быть запрошена та или иная информация, в том числе и о финансово-хозяйственной деятельности, и в каком объеме эта информация может быть запрошена. Это действительно вопрос, требующий специального рассмотрения, поскольку это вопрос достаточно серьезный.

Второй вопрос, который нам задается, связан с деятельностью иностранных неправительственных организаций. В законопроекте авторами предложена норма, в соответствии с которой эти организации в обязательном порядке должны регистрироваться на территории Российской Федерации.

Кстати, еще раз сошлюсь на Андрея Михайловича. Он уже говорил о том, что у нас все представительства иностранных неправительственных некоммерческих организаций проходят сегодня так называемую регистрацию в МИДе. Вы понимаете, что регистрация в МИДе — это просто констатация факта присутствия на территории страны, и не более того, никакого нормального контроля, никаких взаимоотношений в этом плане с такими организациями не происходит. Мало того, вся финансово-хозяйственная отчетность у них находится за рубежом. Изучив опыт других стран, мы пришли к заключению, что это нонсенс, потому что любой международной организации... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Закончилось время. Добавьте одну минуту.

Попов С. Александрович. ...для того чтобы действовать на территории иностранного государства, необходима государственная регистрация. И то, что мы проводим определенную симметрию в этом плане, — это нормальная правовая практика для всего мирового сообщества. В каких формах должны регистрироваться подразделения или отделения иностранного НКО — это вопрос для обсуждения. С нашей точки зрения, можно было бы расширить перечень: помимо понятия "общественная организация" ввести понятие "общественный фонд". Но это тема специального обсуждения, точно так же, как и об-

суждение целого ряда других моментов, по которым сегодня высказываются замечания.

Хотел бы отметить, что, по большому счету, никто не выступает против концепции. Концепция, которая заложена в этом законопроекте, — уравнивать в правах, возможностях и ответственности все общественные некоммерческие организации.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, для сведения сообщаю вам, что на обсуждении данного законопроекта у нас присутствуют заместитель директора Федеральной регистрационной службы Прохоров Максим Владимирович, директор Департамента государственной политики в сфере федеральной юстиции Министерства юстиции Российской Федерации Забарчук Евгений Леонидович и директор Департамента правового регулирования, анализа и контроля деятельности подведомственных федеральных служб Министерства юстиции Российской Федерации Елизарова Галина Юрьевна.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Прошу вас записаться.

Покажите список записавшихся.

Восемь записавшихся на вопросы. Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня вопрос к авторам законопроекта.

Законопроект предусматривает, что документы общественных организации должны изменить в течение года, это, вероятно, правильно. Но почему говорится о том, что если учредителем является государство или какой-то государственный орган, то вообще никакой ответственности нет? Я думаю, что здесь нужно прямо наоборот поступить: если учредителем является государственный орган, он должен быстрее привести документацию в порядок, чтобы брали пример с государственных органов, а не так, что, мол, с общественными организациями, в учредители которых государственные органы не входят, будем поступать жестко, а общественным организациям, куда учредителем входит государственный орган, позволим делать всё что угодно.

Я просил бы ответить автора законопроекта.

Председательствующий. Включите по карточке Залихина микрофон Андрею Михайловичу Макарову.

Макаров А. М. Спасибо за вопрос, уважаемый Сергей Алексеевич. Сергей Алексеевич, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что перерегистрация или вообще какие-то обязанности, которые возникают, — это, строго говоря, не ответственность, поэтому говорить, что тем самым организации с каким-то государственным, муниципальным участием освобождаются от

ответственности, мне кажется, как минимум некорректно. Если вы прочитаете законопроект, вы в этом сами убедитесь.

Другой вопрос, который вы подняли, касается на самом деле предельно... Ну, скажем так, никакого злого умысла не было. Вот у нас общемировой термин используется — "неправительственные некоммерческие организации". Мы исходили из того, что закон должен регулировать неправительственные некоммерческие организации. Если у вас какая-то другая позиция, ради бога, мы готовы ее рассмотреть, но просто тогда это будет противоречить не позиции авторов законопроекта, а всему мировому опыту.

Председательствующий. Спасибо.

Сергею Александровичу Попову включите микрофон.

Попов С. Александрович. На самом деле вопрос, который поднял Сергей Алексеевич, очень серьезный, уважаемые коллеги, поскольку у нас сегодня с учетом реформы местного самоуправления все органы местного самоуправления регистрируются как НКО. Это большой отдельный серьезный вопрос. Авторы специально эту тему пока в данный законопроект не включали, так как считают, что для этого нужен отдельный самостоятельный новый закон. Поэтому работу в этом направлении надо вести, но смешивать всё в одном флаконе, с нашей точки зрения, нецелесообразно.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос Кибирева Бориса Григорьевича.

Смолин О. Н. Депутат Смолин по карточке Кибирева.

У меня вопросы обоим докладчикам.

Уважаемый Сергей Александрович, какие некоммерческие организации дали положительное заключение на этот законопроект?

Уважаемый Андрей Михайлович, вы, как известно, либерал. Как вы думаете, насколько либерально железной рукой загонять человечество к счастью? Кому мы должны верить — вам, когда вы говорите, что собираетесь дать свободу организациям, или организациям, когда они утверждают, что вы собираетесь свободу резко сократить?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо.

Я очень благодарен депутату Илюхину за то, что он еще раз подчеркнул, что я являюсь не просто либералом...

Из зала. (Не слышно.)

Макаров А. М. Извините, ради бога, я благодарен депутату Смолину, извините, я просто читаю уже следующий вопрос. Я тем более благодарен депутату Смолину, что он подчеркнул,

что я не просто либерал, а известный либерал, то есть ему об этом известно. Это очень важно.

С точки зрения доверия я боюсь, что, что бы я сейчас ни сказал, депутат Смолин мне всё равно не поверит. Поэтому у меня на самом деле предложение предельно простое: прочитать закон. Как только прочитаешь закон, то, как правило, становится всё понятно. А задавать вопрос: кому верить, вам или кому-то еще, — мне кажется, не совсем корректно. Поэтому мне представляется все-таки в этой ситуации... Я рассказал о целях закона, я рассказал о том, как они реализованы в законе, вы слышали заключение комитета по этому поводу. Я хотел бы привести один пример. Помните вакханалию, которая творилась в этом зале, когда мы обсуждали закон о митингах, собраниях и так далее, и так далее? В результате у нас в стране принят один из самых либеральных в мире законов на эту тему. А как нам кричали, что мы собираемся загнать всех... куда? — вот я не помню слово, которое вы сказали, куда мы там собираемся загнать... ну, это неважно. Так вот, я еще раз говорю: давайте не будем повторять вот эту дискуссию. Закон, во-первых, оценивается тогда, когда он уже принимается в третьем чтении, а не в первом. Сейчас же речь идет о его концепции, и даже о концепции закона лучше судить не со слов прессы, а просто прочитав сам закон.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Александрович Попов.

Попов С. Александрович. Могу сказать, что позиции некоммерческих организаций и объединений различаются, безусловно, и вы об этом знаете. Целый ряд некоммерческих организаций, который действует нормально, в правовом поле, не видит никаких проблем в том, чтобы пройти перерегистрацию в порядке, который мы предложили. Но в то же время есть некоммерческие организации, которые не хотят, чтобы была определенная прозрачность, чтобы государственные органы могли фиксировать их деятельность. Естественно, они не заинтересованы в том, чтобы мы выравняли права и возможности всех организаций, которые действуют в правовом поле. Поэтому то, что разные позиции, разные точки зрения, — это очевидно.

Председательствующий. Спасибо.

Илюхин Виктор Иванович, ваш вопрос.

Илюхин В. И. Спасибо.

У меня вопрос к уважаемому Андрею Михайловичу Макарову.

Андрей Михайлович, могу сказать, что я прочитал закон, и достаточно внимательно. Он очень противоречивый, поверьте мне как специалисту. Но у меня вопрос к вам один. Вы заявляете, что данный законопроект направлен на то, чтобы ограничить своеволие чиновников. Я вам читаю, а вы мне ска-

жите, как будет ограничено своеволие чиновников. Вводятся дополнительно такие понятия: "Надзор и контроль за выполнением общественными объединениями существующих норм и стандартов могут осуществляться экологическими, пожарными, эпидемиологическими и иными органами государственного надзора и контроля". Скажите, расшифруйте, пожалуйста: в каких случаях могут, как могут — как далеко пойдут — и при каких обстоятельствах? Как захотят? Или что-то еще? Или будет какой-то определенный заказ? Вот слово "могут" как... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо, Виктор Иванович.

Наконец-то! Я вот на предыдущий вопрос пытался ответить, думая, что он ваш, и на этот вопрос теперь попробую ответить. Виктор Иванович, на самом деле вы задали очень важный, на мой взгляд, вопрос. Действительно, а как сегодня противопожарная служба, санэпидемстанция проверяют некоммерческие организации? Вот в сегодняшней ситуации, пока этого нет в законе, как это происходит? Ведь мы это сделали не потому, что нам просто захотелось это сделать, а потому, что сегодня власть при неурегулированности этого вопроса может послать с проверкой кого угодно. И в некоммерческую организацию приходят действительно и пожарные, и санэпидемстанция и делают черт знает что. А только почему? По простой причине: сегодня сказано, что вот вас зарегистрировало Министерство иностранных дел, а дальше каждый делает всё, что хочет. Мы сегодня распространяем общий режим, потому что все эти проверки осуществляются в отношении всех организаций. И при этом мы пишем, что они должны проходить не по усмотрению этой организации, а по тем стандартам, которые сегодня утверждены либо законодательными, либо иными нормативными актами, не больше и не меньше.

Председательствующий. Спасибо.

Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо.

У меня вопрос к Андрею Макарову, как видному представителю либерального крыла "Единой России". Я так понимаю, что он сегодня отстаивает точку зрения именно либерального крыла этой партии.

Я внимательно следил за общественной реакцией на этот закон. Практически все наиболее авторитетные общественные организации страны — правозащитные, гуманитарные, экологические, связанные с социальной защитой, — выступили решительно

против этого закона. Я не знаю ни одной уважаемой, авторитетной в стране и в мире организации, которая бы его поддержала.

Вот у меня вопрос к вам, депутат Макаров, и к вашим соавторам. Почему вы игнорируете мнение сотен и тысяч общественных организаций, которые категорически выступают против данного закона? Почему вы им навязываете этот закон? Почему в условиях, когда в России и без того очень слабое... не очень развитое гражданское общество, вы накидываете на него еще более жесткую удавку? Почему вы игнорируете... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Андрей Михайлович ответит с трибуны на ваш вопрос.

Макаров А. М. Поскольку либералы решили определить, кто из них либеральнее, я вынужден отвечать с трибуны.

Владимир Александрович, я никак не могу понять, почему считают, что от имени народа могут выступать в основном люди, проигравшие выборы (к вам это не имеет никакого отношения), а не выигравшие их? Это первое.

Второе. Отсутствие правового поля, то есть вот просто отсутствие поля, не нормы, означает, что организация может делать всё что хочет и государство тоже может делать всё что хочет. Кому это выгодно? Это выгодно, во-первых, чиновнику, а во-вторых, тем организациям, которым на самом деле есть что скрывать.

В данной ситуации мы говорим только об одном: если мы создаем правовое государство (насколько я помню, когда мы с вами оба были либералами, не из либерального крыла партии, а просто либералами, мы с вами говорили, что мы строим правовое государство), то принципом правового государства должны быть урегулированность в законе в первую очередь прав организаций и человека и урегулированность в законе возможностей чиновника влиять на это или мешать реализации этих прав. Покажите мне в этом законе (только не повторяйте фразу о том, что мы нарушаем сто, тысячи и сотни тысяч и так далее...), так вот покажите мне, пожалуйста, в этом законе хотя бы одну конкретную норму, которая нарушила бы хоть один... даже не нарушила, а создает опасность нарушения хотя бы одного права добросовестной организации, добросовестного налогоплательщика, добросовестного человека, человека, который, так сказать, не находится в поединке с законом, и я клянусь вам, что я отзываю свою подпись под этим законопроектом. Но там таких норм нет, я еще раз говорю. Поэтому не надо в данном случае пиариться и доказывать, что либеральное крыло "Единой России" пытается навязать кому-то страшный закон и тащит всех то ли в ФСБ, то ли в милицию, то ли я не знаю куда, на свалку.

Кстати, для тех, кто выступает по этому поводу, хотел бы добавить. Вы знаете, когда иностранные организации... Я так пони-

маю, что вас сейчас больше всего волнует участие иностранных организаций в этом. Так вот, я хотел бы заметить, что не в самой недемократической стране мира — Соединённых Штатах Америки, когда решается вопрос о допуске иностранной организации, используется (там в законе есть) такой термин, как "приемлемая иностранная организация". И нигде в законе не делается разъяснение, что такое "приемлемая". Что такое "приемлемая" — это решает власть. Как видите, мы ничего подобного не пишем.

Кстати, возможность обсуждения условий, при которых это будет сделано, закладывается в европейских документах. Мы действительно изучили весь мировой опыт, мы изучили мировые и международные документы по этому вопросу. Я еще раз говорю: давайте спорить по существу закона. Я еще раз говорю: мне кажется, нам надо сесть всем вместе и обсудить, где действительно возникает риск нарушить чьи-то права. Давайте над этим работать и эти недостатки устранять, это предмет второго чтения, а всё остальное — это пиар.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас с вами осталось двадцать секунд до перерыва. Сергей Александрович Готов задаст свой вопрос после 12.30.

Объявляется перерыв на тридцать минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Прошу зарегистрироваться, уважаемые коллеги.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 08 сек.)
Присутствует 431 чел. 95,8 %
Отсутствует. 19 чел. 4,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 19 чел. 4,2 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу. Остался один вопрос — Глотова Сергея Александровича.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Включите микрофон.

Готов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Спасибо за эту возможность.

Вопрос Сергею Александровичу.

Мало кто сомневается, что сначала будет применяться уведомительный порядок, потом — обязательный. В этой связи вопрос: мы все-таки пойдем по пути упрощения порядка регистрации общественных объединений? Пример тому 2004 год, когда Сергей Юрьевич Глазьев, например, делал три попытки зарегистрировать общественное объединение "За достойную

жизнь" и всякий раз Минюст отказывал в регистрации по надуманным причинам.

И вопрос представителям Государственной регистрационной палаты: какому количеству общественных объединений отказано в этом сегодня?

Председательствующий. Кто ответит? Сергей Александрович Попов?

Включите микрофон Попову Сергею Александровичу.

Попов С. Александрович. Сергей Александрович, я хотел бы еще раз напомнить основной довод, которым мы руководствуемся в этом вопросе. Уведомительный характер нужен самим общественным объединениям, которые не хотят регистрироваться в качестве юридического лица, для подтверждения их статуса и для защиты членов, которые состоят в этом общественном объединении, потому что без этого их внешние отношения с властью, с представителями других организаций практически невозможны. Именно для их защиты нужен этот порядок. Вы считаете, что в данном случае надо всех обязательно регистрировать. Я полагаю, что это неправильно, потому что зафиксированное сегодня право, в соответствии с которым общественное объединение само определяет, быть ему юридическим лицом или не быть, отнимать у общественного объединения ни в коем случае нельзя.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились. Прошу записаться на выступления по данному законопроекту.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, какому количеству отказано? Представители Министерства юстиции могли бы нам дать такую информацию? Нет, у них нет такой информации.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть. Я вижу три руки, по три минуты на выступление. От независимых сразу двое или один? По три минуты.

Сергей Алексеевич Попов, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Спасибо большое.

Я хотел бы коснуться того, что, вообще говоря, закон, заполняющий правовые пробелы, безусловно, нужен, но он должен ставить всех в равные условия, между тем этого не происходит. У нас очень много общественных организаций, им дается год, чтобы привести в соответствие документы. Года, я думаю, хватит, а если за год не привели — их можно разрегистрировать. А почему тогда общественным организациям, в которые входят органы власти, предоставляется льгота? У них юристы есть, у них бюджет есть! И вообще, безобразие, если органы власти в течение года не могут привести докумен-

ты в соответствие с законом — тут уж прокурору нужно действовать! Это, безусловно, нужно изменить.

Следующая реплика по поводу господина Макарова, по поводу санэпидстанции. Вы знаете, если кто-то не платит квартплату, его сейчас можно выселить. А вы, как представитель либерального крыла, "Единой России", предлагаете: общественная организация не платит — расстреляем ее, просто уничтожим за то, что она не платит за помещение. Адекватна эта мера? С нашей точки зрения, нет. С точки зрения "Единой России", либерального крыла, очевидно, да.

И наконец, последнее, о чем я хотел сказать: действие закона никоим образом не должно быть направлено на то, чтобы дать дополнительные возможности власти уничтожить общественные организации. Среди общественных организаций, может быть, есть какое-то количество худых, но их ничтожное число, а закон пройдет по всем. Поэтому в первом чтении я буду голосовать против законопроекта. Если ко второму чтению он будет исправлен, тогда, может быть, я изменю свою позицию.

Председательствующий. Спасибо.

Ну, из-за очень либерального отношения к независимым депутатам три минуты предоставляются депутату Рыжкову Владимиру Александровичу.

Рыжков В. А. Дело не в либерализме, Любовь Константиновна, а в праве депутата выступить, тем более когда обсуждается законопроект в первом чтении, то есть концепция. Спасибо.

Я хотел бы воспользоваться этими тремя минутами и трибуной Государственной Думы для того, чтобы здесь прозвучала позиция самих некоммерческих организаций. Передо мной лежит заявление, подписанное десятками некоммерческих организаций, известных как в стране, так и в мире: Московская Хельсинкская группа, "Интеррайтс", "Общественный договор", "Мемориал", Институт прав человека, Форум переселенческих организаций, Центр развития демократии и прав человека, Комитет солдатских матерей России и так далее, и тому подобное. Они единодушно и единогласно решительно протестуют против принятия этого закона, протестуют против его концепции. С точки зрения ведущих в нашей стране общественных организаций, по общественным организациям будет нанесен непоправимый сокрушительный удар в том случае, если Государственная Дума примет сегодня этот законопроект.

Во-первых, сейчас граждане согласно Конституции могут объединяться в неформальные общественные организации и не обязаны уведомлять об этом чиновников. Этот закон заставит граждан, которые объединились, уведомить об этом чиновников. Это противозаконно, противоконституционно.

Во-вторых, закон дает право чиновникам вмешиваться и контролировать повседневную деятельность общественных организаций: пожарники, СЭС, налоговики смогут прийти в любое время и потребовать отчета от любой общественной организации. Вы говорите, что это нормально. Нет, это ненормально. Вы все прекрасно понимаете, что эти проверки стоят дорого и завтра маленькие организации, которые помогают детям, инвалидам, будут вынуждены содержать бухгалтеров, нанимать юристов, чтобы отбиваться от проверок чиновников. Это неоправданное ужесточение, неоправданное вмешательство государства в деятельность гражданского общества.

Здесь много говорили о том, что, мол, вы защищаете иностранные организации. Но вы, наверное, думаете о каких-то подрывных организациях, а я думаю об организациях, которые ежедневно, повседневно ведут борьбу со СПИДом, туберкулезом, ведут вместе с нашими общественниками борьбу за сохранение природы. Именно они все будут ликвидированы, по ним будет нанесен удар.

Дальше. Вы говорите: ничего страшного, перерегистрация уставов. Сотням тысяч общественных организаций в стране в течение года придется вносить поправки в свои уставы и перерегистрировать их в государственных органах. Подумайте только, какие это будут затраты государственных, бюджетных средств, какие полчища чиновников будут бегать за общественными организациями, гонять их и требовать переставить одну или другую запятую, двоеточие...

Одним словом, это закон, удушающий гражданское общество, этот закон противоречит Конституции Российской Федерации, этот закон противоречит хартии прав человека, которую Россия ратифицировала, он неприемлем концептуально, поэтому сегодня Государственная Дума не имеет ни конституционного, ни морального, ни политического права за него голосовать.

Спасибо.

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, фракция Компартии Российской Федерации воздержится от голосования по данному законопроекту в первом чтении, и вот почему.

На наш взгляд, данный законопроект действительно сыроват и содержит много противоречий, которые, к сожалению, не были устранены к первому чтению, и во многом, я бы сказал, он вступает в противоречие с другими российскими федеральными законами.

Нам понятна благородная, может быть, цель, стремление, как говорится, ослабить зарубежное влияние на общественную и политическую жизнь Российской Федерации, и в этом мы

с авторами законопроекта солидарны и готовы их поддерживать. Нам понятно, допустим, и мы разделяем то положение законопроекта, статьи законопроекта, которым вводится запрет на деятельность некоммерческих иностранных общественных организаций и фондов в закрытых административно-территориальных образованиях. Мы также, конечно, разделяем позицию относительно того, что финансирование из-за рубежа общественных организаций российского толка, различных фондов должно находиться под контролем. Но я хотел бы отметить, что данный законопроект, по сути дела, очень жесткими граблями гребет всё и может уничтожить самые здоровые ростки. Что касается контроля за финансированием из-за рубежа общественных организаций, в том числе и российских, наверное, и без помощи этого закона можно было бы найти серьезное противодействие, найти другие формы. К тому же я хотел бы отметить, что и зарубежные организации, которые действуют здесь, на территории Российской Федерации, занимаются весьма благородной благотворительной деятельностью — это и оказание помощи сиротам, бездомным и так далее, и так далее. Всё складывается в кучу, все ставятся под один контроль.

Мы не можем согласиться с авторами законопроекта, которые заявляют, что данный закон, если он будет реализован, вступит в действие, позволит ограничить произвол чиновников. Но как тогда можно соотнести ваше заявление с тем, что вы в законопроекте записываете, что регистрирующий орган вправе запрашивать у общественных объединений их финансово-хозяйственные и распорядительные документы? Ни в одном законе об общественных организациях и политических партиях такой записи не было. Да, в налоговую инспекцию мы представляли свои сведения. Заявляете о том, что они носят... закрыты коммерческой тайной. Но почему тогда через этот законопроект закон "О коммерческой тайне" будет нарушаться и почему коммерческая тайна должна выплескиваться наружу?

Я уже говорил о том, что нам вообще непонятна норма законопроекта, в соответствии с которой надзор и контроль за выполнением общественными объединениями... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Виктор Иванович, три минуты истекло.

Добавьте тридцать секунд.

Илюхин В. И. ...норм, стандартов могут осуществляться экологическими, пожарными и иными государственными структурами. При чем тут пожарные организации? Как они будут контролировать нашу деятельность? Если хотите опечатать мой кабинет, вы сделаете это и без этого. Теперь вы на законных основаниях способствуете развитию производства.

В целом, на мой взгляд, законопроект, многие его положения, направлен против оппозиционных общественных организаций, поэтому мы... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Мы еще не закончили, еще есть желающие выступить.

Чуев Александр Викторович.

Чуев А. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, я являюсь одним из авторов законопроекта и хотел бы прокомментировать то обсуждение, которое у нас здесь проходит.

Прежде всего, судя по словам выступавших, действительно происходит подмена понятий у нас сегодня. Коллеги, общественные организации, фонды, объединения, профессиональные союзы, религиозные организации, политические партии на протяжении уже ряда лет, многих лет, регистрируются Министерством юстиции и ежегодно сдают ему отчет, в том числе указывая, какую деятельность они проводили в течение года. Все общественные объединения это делают, и то, что мы предлагаем в отношении некоммерческих организаций, — это всего лишь приводит их в соответствие с общественными. Ничего нового здесь не вводится, это будут такие же отчеты, если вы посмотрите внимательно законопроект, не чаще одного раза в год, поэтому никаких проверок неожиданных, никаких других вещей со стороны Министерства юстиции, вообще говоря, не предполагается.

Что касается представительств иностранных организаций, совершенно очевидно, что предлагается всего лишь наделить статусом нормального юридического лица представительства иностранных некоммерческих или международных организаций, чтобы они работали здесь, как общественные российские организации, в соответствии с нашими законами. Мы же не хотим, чтобы представительства иностранных организаций нарушали эти законы, или открывались в закрытых территориально-административных образованиях, или — вот как здесь коллега Леонов сегодня говорил о фирме "Кролл" — вмешивались в деятельность наших религиозных организаций, или отмывали здесь какие-либо деньги либо чтобы просто воровались гранты и так далее.

Если мы хотим, чтобы деятельность была законной, то в чем проблема, чтобы зарегистрироваться и получить статус нормального юридического лица в качестве общественной организации и работать? На мой взгляд, никаких проблем для осуществления этого нет.

Что же касается деятельности без статуса юридического лица, то никто не обязывает группу граждан уведомлять о своей деятельности в качестве общественного объединения. Они

могут действовать как группа граждан сколько угодно, они имеют право на объединение по Конституции, но закон "Об общественных объединениях" наделяет общественные объединения без статуса юридического лица дополнительными правами и обязанностями. Вот если люди хотят этим воспользоваться, тогда Министерство юстиции должно хотя бы знать, когда создавалась эта организация, должен быть известен факт ее создания, для того чтобы дальше пошел отсчет ее статуса, иначе просто невозможно будет этот статус нигде отстаивать — ни в суде, ни защитить свои права, ни вообще взаимодействовать как-то образом с органами государственной власти.

Я вообще вижу, что на сегодняшний день в основном два вида организаций действует и выступает против этого закона. Естественно, у нас много некоммерческих организаций, среди них есть очень уважаемые, и они должны работать и дальше, но я еще раз хочу подчеркнуть: если люди хотят непрозрачно зарабатывать деньги, воровать иностранные или наши гранты... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Александр Викторович.

Всё, больше никакой либеральности, все будем выступать в соответствии с Регламентом, а то еще виноватой потом становлюсь.

Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Обсуждение данного законопроекта лишней раз подтвердило, кто наносит больший ущерб нашей стране на протяжении уже столетия, — это псевдокоммунисты, которые как раз на деньги немцев в начале прошлого века совершили первую "оранжевую революцию", и псевдодемократы, которые сейчас финансируются из тех же немецких фондов — Эберта, Наумана. И те же правозащитные организации, которые якобы занимают единую с ними позицию, финансируются там же. Поэтому кто платит, тот и музыку заказывает.

А теперь я скажу, почему я стал соавтором этого законопроекта. Потому, что я как раз хочу защитить наших граждан. Этот законопроект защищает право наших граждан на то, чтобы те религиозные секты и организации, которые сейчас существуют, не уводили детей из семей, не выносили имущество из дома, не занимались фактически вчерную коммерческой деятельностью, вытягивая деньги из граждан России. И мне непонятно, почему докладчики выступали с такой защитительной позиции. Мы должны с наступательной позиции выступать — мы защищаем наш народ.

И недавно, кстати, директор фонда Никсона американец Дмитрий Саймс по телеканалу ТВЦ в программе "Постскриптум", отвечая на вопрос журналиста Пушкина: "Возможно ли

представить себе, чтобы в Соединённых Штатах Америки администрация Буша или в Великобритании администрация Блэра терпели такие организации?" — дал однозначный ответ: "Это невозможно ни в США, ни в Западной Европе. Мы не можем себе представить, чтобы различные организации в США финансировались из фондов Ирана, России, Северной Кореи. Да президент Буш в один день изменит ситуацию и попросит Конгресс принять соответствующий закон".

Лукин — какую позицию он занимает, из какой партии пришел на это место? Мы изначально были против того, чтобы он занимал эту должность, это же "ЯБЛОКО", враг России. "СПС" тоже финансируется зарубежными фондами и организациями.

И не надо нам, уважаемый Сергей Алексеевич Попов, морочить голову! Никогда ни вы, ни Рыжков не измените свою позицию, потому что позиция у вас обратная — разрушение России через подобные организации, которые наносят колоссальный ущерб. И мы помним, чем занимались правозащитные организации в Югославии, на Украине, в Грузии, получая помощь от тех же фондов из-за рубежа, финансируемых Центральным разведывательным управлением США, и к чему это потом привело. Вот мы, авторы законопроекта, как раз хотим защитить наших граждан от того беспредела, в который может погрузиться страна в результате действий подобных организаций. И не надо пудрить нам мозги, говоря о том, что эти правозащитные организации защищают всех россиян. Давайте вспомним историю, 99-й год: когда ЛДПР была незаконно отстранена от выборов, ни Алексеева, ни Пономарёв, ни Ковалёв не сказали ни слова. И вообще у нас правозащитники почему-то совмещают свою деятельность с политической... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович. Хотел выступить Шелищ Пётр Борисович. Пожалуйста.

Шелищ П. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я уже пятнадцать лет возглавляю одну из первых и, думаю, крупнейших общественных организаций России — Союз потребителей России, объединяющий более ста региональных обществ защиты прав потребителей. Я не знаю, как Владимир Александрович составляет список всех ведущих общественных организаций, но могу сказать, что моя организация ничего не имеет против такого закона, он ей не помешает. И другим некоммерческим организациям, с которыми мы сотрудничаем, он, безусловно, не помешает. Я не хотел бы, чтобы кто-то брал на себя право высказываться от имени всех общественных организаций страны. Беда нашей страны состоит, прямо скажу, как раз в том, что общественные объединения и вообще общественная жизнь крайне неразвитые. По тому, как формирова-

лась Общественная палата, легко увидеть, что проблема как раз в том, что достаточно мало у нас организаций, которые широко известны и признаны как организации, представляющие интересы граждан, их отдельных групп.

Что касается незарегистрированных в качестве юридического лица общественных или других некоммерческих организаций, то это достаточно редкий случай. Вот здесь приводили нам в пример организации, помогающие детям, борющиеся против СПИДа, занимающиеся деятельностью в сфере культуры. Так вот для всего этого нужны деньги, а деньги найти невозможно, не имея статуса юридического лица, по крайней мере легально этим заниматься невозможно. Поэтому те ограничения, которые вводятся для организаций, не желающих регистрироваться в качестве юридического лица, на мой взгляд, абсолютно оправданны и касаются крайне незначительной части организаций, которые сейчас задумаются: а правильно ли жить, не имея статуса юридического лица, но при этом желая осуществлять некую деятельность, связанную с финансами? Я думаю, что это совершенно неправильно.

И я согласен с теми, кто говорил, что ко второму чтению надо будет внести определенные поправки, потому что действительно есть ряд вопросов, которые, я думаю, не должны находить отражение здесь, в частности вот эти ссылки на пожарных, санитаров и так далее. Это совсем другим законодательством регулируется.

Что касается разделения общественных организаций на имеющих государственных учредителей и не имеющих, мне, вообще, непонятно, откуда это взялось: общественные организации не могут иметь государственных учредителей... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Пётр Борисович.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Коллеги, мы так не закончим никогда. Было четыре руки — теперь поднимаются и поднимаются руки. Я предоставлю слово Нарочницкой, и мы закончим на этом.

Пожалуйста, включите микрофон Нарочницкой Наталии Алексеевны.

Нарочницкая Н. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемые коллеги, я тоже являюсь соавтором этого законопроекта. Как ученый, я многие годы имела дело с очень многими заграничными фондами, вот теми самыми, которые подпадают под действие этого закона, и могу сказать, что все те организации, чья деятельность полностью соответствует уставным целям, не испытывают никаких неудобств и, в общем, у них как

раз нет никакого беспокойства насчет этого законопроекта. Весь сыр-бор, всю шумиху вокруг него подняли именно те организации, которые боятся, что нынешняя форма их регистрации просто немедленно проявит тот факт, что их деятельность мало соответствует уставным целям, а порой, иногда даже и противоречит законодательству Российской Федерации.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, с заключительным словом выступают сначала Андрей Михайлович Макаров и потом Сергей Александрович Попов. По три минуты, если можно.

Макаров А. М. Буквально несколько слов. Мне, честно говоря, казалось, что закон об одном из основных институтов гражданского общества в стране должен объединять общество, а не разъединять, и поэтому мне на самом деле было больно слышать, что вот вы либеральнее или мы либеральнее, мы реакционнее или вы реакционнее и так далее.

Просто несколько ответов на те вопросы, которые здесь прозвучали. Вот не могу не ответить уважаемому коллеге Илюхину, когда он говорит, что там коммерческая тайна будет нарушаться, будет нарушен закон. Уважаемый коллега, вы посмотрите статью 32 действующего закона, она действует изначально, с момента принятия закона "О некоммерческих организациях". Прочитайте там, пожалуйста, пункт 2 — вы увидите, что те сведения, которые вы называете, просто не могут составлять коммерческую тайну. Кстати, это относится и к любой стране мира. Если сейчас вы хотите изобрести какую-то новеллу, вы можете это предложить во втором чтении. Впрочем, я благодарен вам, что фракция КПрФ заняла принципиальную позицию по этому закону, воздержавшись от голосования, особенно учитывая, что представители фракции КПрФ находятся в числе авторов этого закона и работали вместе с нами над этим законом, за что им, кстати, я крайне признателен.

Теперь следующий вопрос, который здесь возникал. Вот выступил уважаемый депутат Рыжков, уважаемый мой коллега. Он сказал, что то, что граждане, которые сегодня не должны регистрироваться в качестве юридического лица, будут посылать уведомление, — это является нарушением, это антиконституционно. Уважаемый коллега, строго говоря, я имел какое-то отношение к написанию Конституции, будучи представителем президента в Конституционном Собрании, поэтому поверьте мне как авторитету, если не верите, почитайте Конституцию. Так вот, не нарушает это никак Конституцию, чтобы вам было понятно. Более того, направлена эта норма на то, чтобы защитить тех людей, которые объединяются без образования юридического лица. Когда они образовали юридическое

лицо, для них действуют все нормы закона. Собрались три человека, хотят бабушке Паше дров нарубить, потому что бабушка Паша старенькая, — никто их не заставляет никуда идти и регистрироваться. Но если они хотят организовывать митинги, делать что-то еще, то государство в лице уполномоченных органов должно знать, что они объединились, иначе чиновник их просто пошлет и они ничего не смогут сделать. Обратите внимание, никакой ответственности не предусматривается за то, что люди не уведомляют. Сделано это специально, именно для того, чтобы люди имели возможность выбрать. Если им это нужно для деятельности, они будут посылать уведомление, не нужно — не будут. Поэтому не надо видеть за этим антиконституционность. Вообще слово "антиконституционность" — вы знаете, вот им надо пореже пользоваться, просто пореже и желательнее не совсем в пиаровских целях.

И наконец, последний вопрос, на котором не могу не остановиться. Вот уважаемый коллега Попов (я имею в виду самого либерального Попова в нашей Думе, естественно) сказал, что в законе предлагается, если общественная организация что-то не заплатила, расстрелять ее. Такое прочтение закона представляется достаточно оригинальным. Но если вы действительно хотите... я по вашим с господином Рыжковым выступлениям здесь сейчас понял, что единственная ваша задача — доказать ваше отличие, что вы более либеральны... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Тридцать секунд добавьте.

Макаров А. М. ...вы хотите доказать, что вы более либеральны, чем либеральное крыло "Единой России". Так вот, это закон не либерального крыла "Единой России", это закон, который представляют все политические силы Государственной Думы и комитеты, которые имеют к этому отношение. А что касается разницы между нами, если вас интересует, я скажу с трибуны: для вас цель — выступить на митинге и призвать народ на борьбу, наша цель — сделать так, чтобы народу чуть-чуть хотя бы лучше жилось.

Председательствующий. Сергей Александрович Попов. С места.

Пожалуйста, включите микрофон Сергею Александровичу Попову.

Попов С. Александрович. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, я хотел бы отметить, что данный проект закона был рассмотрен тремя комитетами: Комитетом по собственности, комитетом по гражданскому праву и комитетом по общественным объединениям. Все три комитета поддерживают концепцию данного закона и предлагают данный законопроект принять в первом чтении. Однако высказывался

целый ряд серьезных замечаний и предложений по совершенствованию данного законопроекта ко второму чтению. Я хотел выразить сердечную признательность, благодарность всем выступавшим, поскольку звучал целый ряд интересных идей и предложений, которые, безусловно, надо учесть ко второму чтению. И приглашаю всех коллег принять активное участие в подготовке поправок, чтобы мы совместно с вами, основываясь на опыте работы над другими законопроектами, смогли устранить имеющиеся противоречия.

Председательствующий. Спасибо.

Представители правительства и президента хотели бы высказаться? Нет.

Я просила бы Сергея Александровича Попова от комитета или Андрея Михайловича Макарова как докладчика прокомментировать поправку, которую сегодня в зале раздал депутат Попов. Эта поправка к постановлению, к пункту 2: слова "до 4 декабря" заменить словами "до 23 декабря", то есть срок представления поправок по данному законопроекту изменяется.

Сергею Александровичу Попову включите, пожалуйста, микрофон.

Попов С. Александрович. Это из серии поправок моего коллеги такого типа: если сразу торпедировать нельзя, то давайте придумаем что-нибудь, чтобы как-нибудь затянуть, замотать и вообще потом похоронить. Логика нет никакой на самом деле, а что нужно поправить, всем хорошо известно. Времени в принципе достаточно, для того чтобы подготовить разумные предложения на этот счет. С нашей точки зрения, двухнедельный срок достаточен, объективно можно реализовать все свои предложения, может быть, имеет смысл, наоборот, организовать дополнительные встречи с общественностью, поинтересоваться. А просто затягивать время, данное на подготовку поправок, с точки зрения всех трех комитетов, нецелесообразно.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я все-таки ставлю на голосование: принять за основу проект постановления по данному законопроекту. Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против 14 чел. 3,1 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало 61 чел. 13,6 %
Результат: принято

Постановление за основу принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку депутата Попова Сергея Алексеевича?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я ее прочитала, Сергей Алексеевич, вашу поправку.

Включите на одну минуту микрофон для мотивации поправки депутату Попову Сергею Алексеевичу.

Попов С. Алексеевич. Спасибо.

Во-первых, тридцать дней — это у нас стандартный срок представления поправок, так что не надо говорить про затяжку, Сергей Александрович, уважаемый.

И второе. Я напомним, что до 4-го числа у нас неделя работы в округах и как раз в это время есть возможность встретиться с избирателями, обсудить то, что вы говорили, а после этого подготовить поправки не в пожарном порядке, а посоветовавшись и обсудив между собой. Поэтому я предлагаю рассматривать законопроект как положено по Регламенту и не гнать лошадей.

Председательствующий. Спасибо.

Комитет свое отношение к данной поправке высказал. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку депутата Попова Сергея Алексеевича? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 43 сек.)	
Проголосовало за	53 чел. 11,8 %
Проголосовало против.	5 чел. 1,1 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	58 чел.
Не голосовало	392 чел. 87,1 %
Результат: не принято	

Не принято.

Прошу проголосовать в целом проект постановления о принятии федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. В первом чтении, прошу прощения. Постановление в целом мы принимаем, а законопроект — в первом чтении.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 21 сек.)	
Проголосовало за	370 чел. 82,2 %
Проголосовало против.	18 чел. 4,0 %
Воздержалось	3 чел. 0,7 %
Голосовало	391 чел.
Не голосовало	59 чел. 13,1 %
Результат: принято	

Принято.

По ведению — Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Любовь Константиновна, у меня просто вопрос по поводу выступления Макарова. Он нам сказал не более не менее, что был официальным представителем президента в Конституционном Собрании.

Председательствующий. Задайте ему вопрос, подойдите, он пока в зале, разрешите с ним коллизию.

Сергей Алексеевич Попов. По ведению.

Попов С. Алексеевич. Любовь Константиновна, мне все-таки казалось, что вам нужно было бы прервать уважаемого Алексея Островского, когда он говорил о том, что такая-то партия, зарегистрированная и официально действующая, является врагом России, или о том, когда он... Или прервать, когда, скажем, депутат Макаров говорил о том, какие у меня цели. Я думаю, все-таки я свои цели знаю, а приписывать другим — это нехороший адвокатский прием со стороны господина Макарова.

Председательствующий. Спасибо.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О товарных биржах и биржевой торговле" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам Бемби Викторовича Хулхачиева.

Пожалуйста.

Хулхачиев Б. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Представляемый на ваше рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О товарных биржах и биржевой торговле" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" разработан Правительством Российской Федерации и направлен на реализацию решений, принятых в рамках проведения административной реформы в нашей стране.

Данный законопроект направлен на повышение эффективности государственного контроля и надзора за деятельностью товарных бирж, биржевых посредников и биржевых брокеров. Он предусматривает упразднение существующей Комиссии по товарным биржам и передачу ее функций, предусмотренных Законом "О товарных биржах и биржевой торговле", Федеральной службе по финансовым рынкам, в частности функций по лицензированию деятельности по организации биржевой торговли и деятельности биржевых брокеров и биржевых посредников.

Законопроектом, помимо этого, из Закона "О товарных биржах и биржевой торговле" исключаются нормы, связанные с применением административных наказаний, поскольку соответствующие положения уже предусмотрены в действующем Кодексе об административных правонарушениях. При этом законопроектом предусматривается, что дела о нарушениях Закона "О товарных биржах и биржевой торговле", Кодекса об административных правонарушениях будут рассматриваться органом, уполномоченным в области рынка ценных бумаг, то есть ФСФР России. Соответственно протоколы по таким делам должны составляться должностными лицами федеральной службы.

Данные изменения вызваны необходимостью более оперативного рассмотрения дел, более эффективного применения мер административной ответственности за подобные правонарушения. Данная позиция была поддержана соответствующими министерствами и ведомствами, а также Высшим Арбитражным Судом.

Уважаемые депутаты, законопроект о передаче функций Комиссии по товарным биржам ФСФР России носит чисто технический характер. Мы не ставили своей целью совершенствование Закона "О товарных биржах и биржевой торговле", который был принят в 92-м году. Наша задача была проста — запустить деятельность Федеральной службы по финансовым рынкам, и она на сегодняшний день создана и работает.

Я прошу поддержать принятие проекта федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О товарных биржах и биржевой торговле" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Панова Валерия Викторовича.

Панов В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект внесен Правительством Российской Федерации и направлен на приведение в соответствие действующих законов и существующей системы федеральных органов исполнительной власти, закрепленной в Указе Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 года.

Законопроектом предусматривается передать Федеральной службе по финансовым рынкам функции Комиссии по товарным биржам, предусмотренные Законом "О товарных биржах и биржевой торговле", в частности функции по лицензированию деятельности по организации биржевой торговли и деятельности биржевых посредников и биржевых брокеров,

совершающих товарные, фьючерсные и опционные сделки. При этом исключается предусмотренная абзацем третьим статьи 23 Закона "О товарных биржах и биржевой торговле" возможность делегирования брокерским гильдиям или их ассоциациям функций по лицензированию, поскольку данное делегирование не соответствует законодательству Российской Федерации о лицензировании. Рассматриваемым законопроектом предусматривается также исключение из Закона Российской Федерации "О товарных биржах и биржевой торговле" норм, связанных с применением административных наказаний, поскольку соответствующее положение содержится в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях. Принятие законопроекта устранил существующие противоречия в части полномочий и функций Федеральной службы по финансовым рынкам. Замечания и возражения по концепции законопроекта в Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам не поступали.

Исходя из вышеизложенного, уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам предлагает принять указанный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть один вопрос у Сергея Александровича Глотова. Пожалуйста.

Глов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, у меня вопрос к представителям правительства. Кстати, непонятно, зачем приходили предыдущие представители правительства, если они не могут сказать, какому количеству общественных объединений отказано в регистрации...

Председательствующий. Сергей Александрович, это не к этому закону относится.

Глов С. А. Вопрос нынешнему представителю правительства.

Скажите, пожалуйста, электронная биржевая торговля в какой мере будет развиваться — в соответствии с теми предложениями, которые вносятся, или, наоборот, будет свертываться?

Председательствующий. Пожалуйста, Бембя Викторович.

Хулхачиев Б. В. Уважаемый Сергей Александрович, мы должны это разделить. Речь идет о товарных биржах, биржевых посредниках, биржевых брокерах, которые работают именно в сфере товарного рынка. То, о чем вы говорите, относится к деятельности фондовых бирж. Поэтому мы и предусмотрели... КТБ носила межведомственный характер, туда входили представители разных министерств и ведомств. Электронная торговля на сегодняшний день отсутствует на товарных биржах, и ее в прин-

ципе не может быть, по определению. Мы выполняем всего лишь техническую задачу — передаем функции КТБ Федеральной службе по финансовым рынкам, потому что у нас нет товарной комиссии по фондовым биржам, у нас нет комиссии по валютным биржам и так далее. Это передача функций.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Не желает.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 415 чел. 92,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2005 год". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Батанова Геннадия Николаевича.

Батанов Г. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Правительство Российской Федерации представляет проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2005 год".

Настоящим законопроектом вносятся изменения в бюджет Пенсионного фонда в связи с принятием в 2005 году новых нормативных правовых актов в области пенсионного обеспечения в целях улучшения материального положения граждан Российской Федерации, расходы на реализацию которых не были предусмотрены бюджетом фонда на 2005 год. Показатели бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации приводятся также в соответствии с Федеральным законом от 4 ноября 2005 года № 141-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2005 год", принятым Государственной Думой.

Основные параметры бюджета на 2005 год этим проектом предполагается определить: по доходам — в сумме 1 триллиона 330,8 миллиарда рублей, по расходам — в сумме 1 триллиона

295,6 миллиарда рублей. Таким образом, объем субвенций, передаваемых и переданных уже фонду из федерального бюджета, увеличивается на 153,4 миллиарда рублей. Эти средства израсходованы на увеличение базовой части пенсии до 900 рублей в месяц в соответствии с законом, принятым Государственной Думой; на реализацию указа Президента Российской Федерации № 363 "О мерах по улучшению материального положения некоторых категорий граждан Российской Федерации в связи с 60-летием Победы в Великой Отечественной войне..."; на реализацию указа президента об улучшении материального положения граждан Российской Федерации, ставших инвалидами вследствие военной травмы (с 1 сентября 2005 года).

Правительство Российской Федерации просит поддержать этот законопроект.

Законопроект рассмотрен в Комитете Государственной Думы по труду и социальной политике, в бюджетном комитете. Он уже предварительно рассмотрен в Совете Федерации. Комитеты Государственной Думы и комитеты Совета Федерации рекомендуют поддержать данный законопроект в первом чтении.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад по данному законопроекту сделает член Комитета по труду и социальной политике Фарид Исмагиловна Гайнуллина. С места.

Включите микрофон.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Действительно, Комитет по труду и социальной политике, равно как и Комитет по бюджету и налогам, рассмотрел данный законопроект. И можно было бы его свести к внесению изменений технического характера, поскольку вносятся изменения в связи с изменением федерального бюджета, основного бюджета. Но тем не менее я хотела бы обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, на то, что действительно значительно увеличено финансирование на выплату единовременных денежных выплат отдельным категориям граждан, а также приняты меры по реструктуризации долга федерального бюджета, сложившегося до 2000 года, бюджету Пенсионного фонда. И цифры, думается, впечатляют.

Федеральный бюджет увеличил объем поступлений приблизительно до 153 миллиардов, расходы из федерального бюджета составили около 120 миллиардов. Таким образом, дефицит бюджета фонда — что, думается, важно — в части, не связанной с формированием средств для финансирования накопительной части, сократился с восьмидесяти двух с лишним миллиардов рублей до 49 миллиардов рублей.

Кроме того, законопроектом предусматривается уточнение отдельных положений бюджета Пенсионного фонда на текущий год в связи с принятием обозначенных уже официальным представителем правительства председателем правления Пенсионного фонда Геннадием Николаевичем Батановым нормативных правовых актов.

Исходя из изложенного я прошу вас поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Вопросов нет. Желаящие выступить? Есть два вопроса, да? Депутат Глотов, пожалуйста.

Глотов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, у меня вопрос к Геннадию Николаевичу.

Уважаемый Геннадий Николаевич, вы держатель федерального регистра, в котором пятнадцать миллионов пенсионеров, тех, кого мы обеспечиваем и обслуживаем. Почти семь миллионов человек отказались от так называемого социального пакета и предпочли получать деньги — 450 рублей ежемесячно. Скажите, пожалуйста, в какой форме Пенсионный фонд будет участвовать начиная с 1 января следующего года в осуществлении этих акций?

Председательствующий. Вообще-то, к этому закону это не относится, Сергей Александрович, но если ответит Геннадий Николаевич...

Пожалуйста.

Батанов Г. Н. Уважаемые депутаты, уважаемый Сергей Александрович! Действительно, следуя нормам закона № 122-ФЗ, в Российской Федерации от набора социальных услуг отказались более семи миллионов человек и предпочли этому набору денежную выплату в размере 450 рублей. Сейчас правительство готовит соответствующее изменение, касающееся индексации этой суммы: она будет увеличена до 477 рублей, на 6 процентов. И Пенсионный фонд Российской Федерации сейчас готовится к тому, чтобы эти семь миллионов человек получали эту выплату начиная с 1 января.

Я хочу заверить депутатов и вас, Сергей Александрович, что мы постараемся с этой задачей справиться, и эти средства, эту сумму, все семь миллионов человек с 1 января начнут получать. Ну скажем так: если общая сумма выплаты участнику боевых действий составляла 1100 рублей и в течение 2005 года мы вычитали у него 450 рублей, то теперь сумма выплаты участнику боевых действий (очень много молодых участников боевых действий отказалось от набора социальных услуг) будет составлять 1100 рублей плюс 6 процентов. Они будут получать ее в полной мере с 1 января 2006 года. Пенсионный фонд будет готов.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Иванович Черепков. Только, пожалуйста, по данному законопроекту.

Включите микрофон для вопроса.

Черепков В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)".

Спасибо.

Уже всем известно, даже пенсионеру, почему у нас Пенсионный фонд сегодня всё меньше и меньше получает в свой бюджет денег по так называемым пенсионным каналам. Это сказывается и безработица, и теневая зарплата и так далее, не буду останавливаться, то есть причины ясны. И почему до сих пор никаких действий не предпринимается, эффективных, заметных действий, чтобы Пенсионный фонд перестал быть дотационным? Что вы предлагаете в ближайшее время сделать, чтобы из бюджета России всё же не шли деньги на эту дотацию?

Председательствующий. Пожалуйста, Геннадий Николаевич.

Батанов Г. Н. Уважаемый Виктор Иванович, Пенсионный фонд уже много лет не был дотационным. Дотационность возникнет с 1 января 2006 года (я подчеркиваю: с 1 января 2006 года) в связи с тем, что было изменено законодательство в области тарифов, ставок, отчислений в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации. В этом году он не был дотационным. Мы за счет средств резерва Пенсионного фонда покрыли дотацию, из федерального бюджета мы не получили ни копейки на страховую часть пенсии. С 1 января в общем размере фонда возникнет дефицит 93–94 миллиарда рублей. Из них 74 миллиарда рублей покроет федеральный бюджет, остальные средства будут покрыты за счет резерва Пенсионного фонда Российской Федерации, который к 1 января 2007 года будет сведен к нулю.

Я хочу вам доложить, уважаемые депутаты, уважаемый Виктор Иванович, что мы заканчиваем по поручению Правительства Российской Федерации разработку мер и мероприятий по ликвидации дефицита бюджета Пенсионного фонда, остались буквально дни для исполнения этого поручения. Эти меры и мероприятия разработаны, в том числе и меры, касающиеся изменения законодательства в части отчисления страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации. И я думаю, что Правительство Российской Федерации будет вносить соответствующие проекты законов в 2006–2007 годах. Такая работа проводится, надеюсь, к 2008 году мы эту проблему решим.

Председательствующий. Спасибо.

Было двое желающих задать вопросы. Есть ли желающие выступить? Нина Александровна Останина, одна.

В три минуты, Нина Александровна, уложите, пожалуйста: большая повестка.

Включите микрофон депутату Останиной.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, я просто хочу изложить позицию нашей фракции, которая приняла решение поддержать сегодня этот законопроект, положительно по нему проголосовать, хотя, напоминая всем сидящим в этом зале, фракция выступила против утверждения закона о бюджете на 2005 год по той причине, что закон, который совершил коренную ломку в системе пенсионного обеспечения, к великому сожалению, имеет своим следствием самые худшие наши предположения, то есть второй год подряд бюджет Пенсионного фонда формируется с дефицитом. На 2006 год дефицит бюджета будет составлять 258 миллиардов рублей. Но учитывая, что и выплату пенсий, пособий, и ежемесячные денежные выплаты можно производить только в соответствии с законом, мы, конечно, по этой причине будем положительно голосовать, иначе с 1 января люди просто пенсию получать не будут.

Дело в том, что в 2005 году сказались просчеты Министерства финансов, Минздравсоцразвития и Минэкономразвития в отношении стоимости реализации 122-го закона. В итоге мы уже второй год подряд, начиная с 2005 года (второй раз!), вносим изменения в закон о бюджете Пенсионного фонда в течение самого года. Депутаты неоднократно требовали, чтобы финансово-экономические расчеты по расходам, которые включаются в федеральный бюджет и бюджеты государственных внебюджетных фондов, были представлены и подкреплены реальными цифрами, устанавливающими численность получателей пенсий, компенсаций и других выплат социального характера.

Поэтому предлагаем сегодня Правительству Российской Федерации при формировании бюджетов, в том числе бюджета Пенсионного фонда, более жестко осуществлять требование максимального обоснования расчетов для бюджетов.

И последнее. Проблема формирования сбалансированного бюджета Пенсионного фонда в части пенсионного обеспечения за счет страховых взносов без дотаций из федерального бюджета остается до сегодняшнего дня, в общем-то, актуальной, и необходимо уже сейчас готовить соответствующий закон, обеспечивающий вывод бюджетного фонда из кризиса. И в этом смысле мне хотелось бы обратиться к нашему профильному комитету — Комитету по труду и социальной политике — с тем, чтобы он как-то инициировал ускоренное принятие вот этих предложений по законопроекту.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить с заключительным словом у представителей правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять в первом чтении данный законопроект? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением водного налога". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра природных ресурсов Российской Федерации Степанкова Валентина Георгиевича.

Пожалуйста.

Степанков В. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Правительство Российской Федерации вносит на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением водного налога".

28 июля 2004 года принят Федеральный закон № 83-ФЗ "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации, изменения в статью 19 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы Российской Федерации", а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации". Этот закон вступил в силу с 1 января 2005 года, в связи с чем была упразднена плата за пользование водными объектами и введен водный налог. В целях приведения федеральных законов и иных нормативных правовых актов, регулирующих вопросы платы за пользование водными объектами, и предлагается внести изменение в пункт 7 статьи 346³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации, где требуется заменить слова "плата за пользование водными объектами" на слова "водный налог".

Этот раздел Налогового кодекса устанавливает водный налог в перечне уплачиваемых инвестором налогов и сборов при выполнении соглашения, предусматривающего условия раздела произведенной продукции. Следует учесть, что другие

изменения в Налоговый кодекс при введении водного налога уже сделаны. В связи с принятием данного федерального закона не потребуется никаких дополнительных средств из федерального бюджета, а также принятия других актов федерального законодательства, в том числе актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации. Прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Георгиевич, присаживайтесь пока.

Содоклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Николая Авксентьевича Сухого. С места.

Включите микрофон.

Сухой Н. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые депутаты, Комитет по бюджету и налогам рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением водного налога". В предлагаемом законопроекте нормы предусматривают уточнение наименований налогов и сборов, уплачиваемых инвестором при осуществлении соглашения о разделе продукции. Действительно, закон о водном налоге был введен в действие с 1 января текущего года взамен действовавшего ранее закона "О плате за пользование водными объектами". Вместе с тем не были внесены соответствующие уточнения в главу 26⁴, где прописан порядок налогообложения при осуществлении соглашений о разделе продукции. Рассматриваемый законопроект предусматривает восполнение этого пробела и носит чисто технический характер. Комитет по бюджету и налогам предлагает принять указанный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства?

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 127 чел. 28,2 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Николай Петрович Литвинов.

Литвинов Н. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, по пункту 10 я, Друсинов и Гришин голосовали за, потом узнали, что якобы не голосовали совсем.

Председательствующий. В стенограмме это будет отражено. Спасибо.

Переходим к рассмотрению пункта 15. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 190 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Депутат Саввиди Иван Игнатьевич доверил представить законопроект Виктору Ивановичу Илюхину. И Виктор Иванович Илюхин также выступит по данному законопроекту от комитета.

Пожалуйста, Виктор Иванович.

Илюхин В. И. Уважаемые коллеги, депутат Государственной Думы Саввиди внес поправку в статью 190 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации. Данная поправка действительно восполняет пробелы, которые имеются в нашем Уголовно-исполнительном кодексе, или устраняет противоречия между отдельными статьями Уголовно-исполнительного кодекса. Суть этой поправки заключается в том, что в отношении условно осужденных военнослужащих отмена условного осуждения, продление испытательного срока, исключение полностью или частично либо дополнение ранее установленных обязанностей осуществляются судом по представлению командования их воинских частей и учреждений. Ранее в статье 190 не было упоминания о том, что такое представление может вноситься командованием воинских частей или учреждений, просто говорилось о том, что такое представление вносится органами, исполняющими наказание. Данным законопроектом этот пробел восполняется, устраняются противоречия.

Комитет по безопасности внимательно изучил законодательную инициативу и просит поддержать ее. На законопроект поступили положительные отзывы от Правительства Российской Федерации, от соответствующего комитета Совета Федерации, от нашего Комитета по обороне. Серьезных замечаний от Правового управления Аппарата Государственной Думы не поступило. Ряд редакционных замечаний уже учтен. Два оставшихся замечания будут учтены при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович.

Есть ли вопросы, коллеги? Желающие выступить? Представители правительства и президента? Нет.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 16. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 44 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах". Доклад представителя Московской городской Думы Стебенковой Людмилы Васильевны.

Пожалуйста, Людмила Васильевна.

Стебенкова Л. В., представитель Московской городской Думы.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! В последнее время во всех регионах Российской Федерации наблюдается ухудшение ситуации, связанной со злоупотреблением наркотическими средствами и их незаконным оборотом. Наркомания представляет серьезную опасность для жизни и здоровья не только лиц, употребляющих наркотики, но и других граждан, особенно в том случае, когда профессиональная деятельность наркозависимого связана с источником повышенной опасности. Например, когда мы запрашивали авиадиспетчеров, то выяснили, что у них нет даже каких-то внутренних инструкций, позволяющих выяснить, находится диспетчер в состоянии наркотического опьянения или нет, а вы прекрасно понимаете, что для сотен тысяч людей, которые летают на самолетах, это представляет очень серьезную опасность.

Действующее законодательство Российской Федерации (пункт 2 статьи 45 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах") предписывает руководителям юридических лиц отстранять от выполнения любых видов профессиональной деятельности и деятельности, связанной с источником повышенной опасности, лиц, находящихся в состоянии наркотического опьянения. Однако каким образом это делать? У руководителей этих юридических лиц нет права направлять лиц, в отношении которых имеется достаточное основание полагать, что они больны наркоманией и находятся в состоянии наркотического опьянения, на внеочередное медицинское освидетельствование. Существует постановление Правительства Российской Федерации, еще от 93-го года, № 377, которым список противопоказаний для осуществления отдельных видов деятельности утвержден. И к сожалению, только раз в пять лет предусматривается обследование этих лиц на наличие состояния наркотического опьянения.

Поэтому мы предлагаем внести в пункт 2 статьи 44 соответствующего закона дополнение о том, что руководители юридических лиц, этих предприятий повышенной опасности, тоже имеют право направлять на внеочередное наркотическое освидетельствование.

Председательствующий. Спасибо, Людмила Васильевна, присаживайтесь.

Содоклад от Комитета по охране здоровья сделает Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, мы согласны с благой целью, которую ставит Московская городская Дума, но есть здесь две принципиальные вещи, с которыми невозможно в настоящее время согласиться.

Первый момент — технический. Практически, по данным наркологической службы Минздравсоцразвития, менее половины субъектов Федерации даже в своих центральных городах имеют лаборатории по обследованию таких больных, не говоря уже про малые города. То есть даже если бы мы приняли законопроект, технически реализовать его невозможно. Кроме того, затраты, необходимые для создания таких лабораторий во всех городах, довольно большие, и они в этом законопроекте не просчитаны.

И второй момент — юридический. Согласно закону о наркотиках на медицинское освидетельствование направляют властные органы: органы прокуратуры, органы дознания, органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, а также следователи и судьи. Данным законопроектом властные полномочия предлагается передать юридическим лицам, что вызывает справедливое опасение, что эти юридические лица могут злоупотреблять своей властью, могут необоснованно привлекать людей к обследованию, тем самым нарушая их права. Поэтому заключение правительства на данный законопроект отрицательное, отрицательные также заключения Минздравсоцразвития и Минюста.

Более того, мы рассматривали в рабочей группе данный вопрос и предлагаем, чтобы эту проблему урегулировать, внести поправки уже не в закон о наркотиках, а в Трудовой кодекс, о чем, вообще-то, мы с автором законопроекта уже и договорились. Поэтому комитет выносит отрицательное заключение и предлагает не поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Николай Фёдорович.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопрос у Александра Викторовича Чуева.

Включите микрофон депутату Чуеву.

Чуев А. В. У меня вопрос к содокладчику от комитета. Я хотел бы узнать, обращался ли комитет в Министерство здравоохранения и социального развития по поводу того, почему у нас в большинстве субъектов Федерации нет лабораторий. Почему, когда так остро стоит проблема, когда у нас огромное количество наркозависимых людей, огромная смертность от наркомании, у нас даже лабораторий нет? Изучал ли комитет эту проблему? Вел ли он диалог на эту тему с министерством?

Герасименко Н. Ф. Безусловно, изучал. Во-первых, к вашему сведению, этой проблемой прежде всего Госнарконтрль занимается, а не Министерство здравоохранения и социального развития, только это делается за счет бюджета министерства. Проблема очень дорогостоящая, и специальная программа борьбы с ней рассчитана на несколько лет.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить. Представители президента и правительства? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 47 сек.)		
Проголосовало за	37 чел.	8,2 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	41 чел.	
Не голосовало	409 чел..	90,9 %
Результат: не принято		

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 17. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Агинская Бурятская окружная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. От комитета выступит Иванов Анатолий Семёнович.

Пожалуйста, Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Рассмотрев проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", внесенный Агинской Бурятской окружной Думой, комитет отмечает следующее.

Проектом федерального закона предлагается внести изменение в статью 5 Федерального закона "О социальной защите инвалидов...", восстановив ранее действовавшую норму этой статьи и дополнив ее пунктом, согласно которому к компетенции органов государственной власти субъектов Федерации относится принятие законов и иных нормативных правовых ак-

тов субъектов Российской Федерации о социальной защите инвалидов, контроль за их исполнением.

Судя по пояснительной записке, настоящий проект закона подготовлен с целью устранения внутренних противоречий указанного федерального закона. Реализация законопроекта не потребует дополнительных расходов из средств федерального бюджета, то есть законопроект предполагает принятие правовых актов субъектами, которые будут реализовывать их за счет собственных средств.

По мнению Правового управления Аппарата Государственной Думы, внесение предлагаемого законопроектом изменения нецелесообразно, так как рассматриваемый вопрос уже урегулирован в законодательстве Российской Федерации. Так, статьей 26 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" установлен перечень полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения, которые осуществляются ими самостоятельно. В указанном перечне есть и такое полномочие органов государственной власти субъектов Российской Федерации, как социальная поддержка инвалидов. Социальная поддержка инвалидов согласно статье 2 Федерального закона "О социальной защите инвалидов..." определена как система мер, обеспечивающих социальные гарантии инвалидам, устанавливаемые законами и иными нормативными правовыми актами. Статьей 3 этого закона к законодательству Российской Федерации о социальной защите инвалидов отнесены также законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Право субъектов Российской Федерации принимать законы и иные нормативные правовые акты по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации закреплена статьей 76 Конституции Российской Федерации. Таким образом, предлагаемое законопроектом изменение направлено лишь на уточнение полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике, соглашаясь с мнением Правового управления, тем не менее отмечает, что у субъектов Федерации, большинство из которых поддержало законопроект, есть определенные сомнения в своих полномочиях в сфере социальной защиты инвалидов. И, наверное, комитет поддержал бы законопроект, если бы уже не был внесен на рассмотрение Государственной Думы правительственный законопроект о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием принципов разграничения полномочий, в котором предусмотрено внесение изменений и в Федеральный закон

"О социальной защите инвалидов...". При принятии этого закона никаких сомнений и проблем у субъектов Федерации в плане возможности социальной защиты инвалидов не будет. Отсутствие сегодня представителя Агинской Бурятской окружной Думы, наверное, подтверждает такой вывод. Как известно, данный законопроект на прошлой неделе был принят в первом чтении.

С учетом этого Комитет по труду и социальной политике законопроект Агинской Бурятской окружной Думы предлагает отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Анатолию Семёновичу? Есть вопрос у Чуева Александра Викторовича.

Включите микрофон депутату Чуеву.

Чуев А. В. Вопрос к докладчику.

Я хотел бы понять. Правительственный законопроект принят в первом чтении. Вот эта проблема, которую они ставят, то есть урегулирование полномочий местных органов государственной власти субъектов Федерации по принятию законов о защите инвалидов, — там это полномочие прописано, да?

Иванов А. С. Прописано, поэтому все проблемы будут сняты.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Алексеевич Попов, ваш вопрос.

Попов С. Алексеевич. Скажите, пожалуйста, как комитет относится к тому замечанию, которое есть в пояснительной записке, что в действующем законе имеются внутренние противоречия? Это на самом деле так?

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. По мнению Правового управления, противоречий таких нет, но тем не менее субъект Федерации считает, что определенные трудности в правоприменительной практике могут быть. После принятия правительственного законопроекта таких проблем уже не будет.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Анатолий Семёнович.

Есть ли желающие выступить? Представитель правительства? Представителя президента нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 12 сек.)		
Проголосовало за	42 чел.	9,3 %
Проголосовало против.	6 чел.	1,3 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	49 чел.	
Не голосовало	401 чел.	89,1 %
Результат: не принято		

Не принято.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Законодательное собрание Ленинградской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. С докладом сделал член Комитета по вопросам местного самоуправления Александр Викторович Сарычев.

Пожалуйста, Александр Викторович.

Сарычев А. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Проектом, внесенным Законодательным собранием Ленинградской области, предлагается изменение статьи 34 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Правовая цель законопроекта — не создавать органы местного самоуправления в поселении, являющемся административным центром муниципального района, решение об этом должно быть принято законодательным органом субъекта Российской Федерации.

Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления изучил данный законопроект и пришел к следующим выводам. Конституция Российской Федерации, часть 2 статьи 3, устанавливает, что народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления. Допуская ситуацию, когда органы местного самоуправления в поселении не формируются, проект ограничивает конституционное право граждан, проживающих в таком поселении, на осуществление местного самоуправления через соответствующие органы.

Также необходимо иметь в виду, что в соответствии с нормой части 1 статьи 131 Конституции Российской Федерации местное самоуправление осуществляется в городских, сельских поселениях и на других территориях с учетом исторических и иных местных традиций. При этом в Конституции Российской Федерации, часть 2 статьи 19, гарантируется равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от места жительства. Принятие рассматриваемого проекта повлечет противоречия положениям Конституции: права жителей поселения — центра муниципального района на осуществление местного самоуправления оказываются ограниченными по сравнению с правами жителей иных поселений, входящих в состав муниципального района.

В развитии положений Конституции Российской Федерации концепция Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления..." предусматривает формирование двух уровней местного самоуправления. При этом

каждый вид муниципального образования — городское или сельское поселение, муниципальный район или городской округ — имеет собственный перечень вопросов местного значения.

Также федеральный закон, часть 3 статьи 17, устанавливает, что полномочия по решению вопросов местного значения осуществляются органами местного самоуправления поселений, муниципальных районов и городских округов самостоятельно, вследствие этого органы местного самоуправления муниципального района не могут одновременно исполнять функции органов местного самоуправления поселений.

Учитывая несогласованность проекта, внесенного Законодательным собранием Ленинградской области, с положениями Конституции и концепцией закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", комитет рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Викторович.

Есть ли вопросы к докладчику? Чуев Александр Викторович, один вопрос.

Включите микрофон депутату Чуеву.

Чуев А. В. Я хотел бы уточнить следующее. Вот представьте себе ситуацию, когда резиденция главы муниципального района находится в центре поселения и в поселении избирается свой глава. Насколько здесь будет эффективной местная муниципальная власть, если, например, в одном и том же поселении у нас фактически два главы, которые могут принадлежать к разным политическим партиям, и насколько это будет способствовать осуществлению гражданами своего права на местное самоуправление?

Сарычев А. В. Спасибо за вопрос.

Но здесь же можно и так рассуждать. Допустим, есть субъект Федерации, администрация субъекта Федерации находится в каком-то центре, городе. Мы можем сказать, что мэр города, какой-то столицы, и глава субъекта Федерации... что вот там тоже противоречие. То есть у каждого есть свои функции, есть свои полномочия, которые должны исполняться на всех уровнях.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, вопрос был только один.

Есть ли желающие выступить? Пожалуйста, депутат Романов. Но только три минуты, пожалуйста, чтобы нам уложиться.

Включите микрофон.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, пользуясь случаем, хочу сказать не только о концепции данного законопроекта, а о ситуации в це-

лом. Хорошо себя обманывать, хорошо тешить иллюзиями. В Самарской области 9 октября состоялись выборы руководителей этих новых поселений и депутатов — чуть ли не две с половиной тысячи. Это произошло во многих регионах, однако горькая реальность состоит в том, что до 1 января осталось времени очень мало, а четкое перераспределение функций до конца не доведено, финансовая база новым структурам местного самоуправления неясна, и в итоге дело сводится к механическому повторению слов о том, что мы дали народу права, что он сам собой управляет. Не будет никакого реального изменения с 1 января, если новые структуры власти, как представительной, так и исполнительной, не обладают материально-технической и финансовой базой! Это горькая картина, когда мы законы штампует, а в реальной жизни возникает путаница, возникает несовершенство полномочий. Если прямо говорить, то ведь огромное большинство вновь избранных по стране тысяч и тысяч депутатов и глав еще даже толком не знают, как они будут отвечать на реальные, немедленно возникающие коммунальные, бытовые, медицинские, транспортные и какие-то иные вопросы.

Что касается попытки депутатов Ленинградской области обозначить проблему, то, откровенно говоря, они ближе к реализму, несмотря на формальные ссылки на то, что в Конституции каждому человеку даны права. Так в Конституции права и по выборам губернаторов, и многое другое! Повторяю, я понимаю, что очень легко по юридическим мотивам, со ссылками на нормы Конституции данный законопроект отклонить, но, пользуясь случаем, хочу обратиться к депутатам "Единой России". Ведь многие из вас бывают, надеюсь, на местах... Я вот только что был в Мордовии, проводил встречи в глубинных сельских районах — тоска зеленая, оттого что наши законы в реальной жизни всё совершенно иное порождают, чем то, о чем здесь мы иногда красиво говорим.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Степанович. Есть ли желание выступить с заключительным словом? Нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Александр Викторович, надо вовремя поднимать руку.

Представитель правительства? Представитель президента? Не желают высказаться.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 73 чел. 16,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 73 чел.
Не голосовало 377 чел. 83,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Еще один законопроект успеем рассмотреть? Успеем. А потом рассмотрим постановления. Пять минут хватит?

Коллеги, пункт 19, проект федерального закона "О внесении дополнения в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Мурманская областная Дума доверила Игорю Константиновичу Чернышенко доложить этот законопроект.

Пожалуйста, Игорь Константинович.

Чернышенко И. К., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мурманская областная Дума, как субъект права законодательной инициативы, предлагает внести дополнения в федеральный закон номер 131. Суть законопроекта очень простая, она изложена в одном пункте: в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях предоставить право субъекту Российской Федерации наделять муниципальное образование, в границах которого находится один город и два-три маленьких населенных пункта, статусом единого городского округа.

Появление этого законопроекта вполне понятно. Как исторически осваивался Крайний Север в советское время? Обнаруживали полезные ископаемые — строили комбинат или завод, вокруг него город, и рядом дислоцировались две-три воинские части, которые обеспечивали безопасность функционирования промышленных объектов, с маленькими населенными пунктами. В годы советской власти устройство Мурманской области и многих северных регионов предполагало создание города Мончегорска с подведомственной территорией, города Кировска с подведомственной территорией. В ходе реорганизации местного самоуправления, связанной с 131-м законом, субъект Российской Федерации попробовал определить такой городской округ, как город Мончегорск с подведомственной территорией. Прокуратура признала его не соответствующим действующему законодательству и предложила это изменить.

Какая коллизия возникает в этом случае? Ну, город Мончегорск — самый понятный пример. Пятьдесят тысяч населения плюс три небольших населенных пункта по полторы тысячи человек, даже меньше, вокруг города бывшие воинские части. Сейчас предполагается создать в городе Мончегорске городской совет, районный совет, районные советы в двух этих

населенных пунктах. При этом невозможно соблюсти норму 131-го федерального закона о том, что от одного населенного пункта должно быть не более двух пятых в составе районного совета. Вот эта коллизия вызвала необходимость появления этого законопроекта, предлагается его принять.

В заключении Правового управления замечаний нет. В заключении Комитета по вопросам местного самоуправления говорится, что надо дать устояться 131-му закону и, может быть, потом какие-то особые нормы по северным территориям внести. Есть решение Верховного Суда, который по аналогичной ситуации в Калининграде принял решение, что пока по своим полномочиям субъект Российской Федерации имеет право определять структуру местного самоуправления, — аналогичная норма. Я доложил точку зрения Мурманской областной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по данному закону Александра Викторовича Сарычева. Пожалуйста, Александр Викторович.

Сарычев А. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! В связи с данным предложением необходимо отметить, что порядок формирования территорий муниципальных образований относится к общим принципам организации местного самоуправления. Следовательно, такой порядок должен быть единым на всей территории Российской Федерации. Также важно обратить внимание на то, что особая организация местного самоуправления предусматривается федеральным законом только для ограниченных территорий с особым статусом — это ЗАТО, города федерального значения, приграничные территории. По мнению комитета, распространение особого порядка организации местного самоуправления на значительную часть территории Российской Федерации переведет допускаемые федеральным законом исключения в категорию общепринятых, что повлечет за собой искажение концепции проводимой муниципальной реформы. Работа по установлению границ муниципальных образований в соответствии с требованием Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления..." в настоящее время закончена. Этот процесс не сразу был завершён: Государственная Дума дважды уточняла положение федерального закона, касающееся территориальной организации местного самоуправления. Изменение правил с учетом того, что границы муниципалитетов уже установлены, не будет способствовать стабильной работе вновь сформированных органов местного самоуправления.

Хотелось бы отметить также, что понятие "районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности" используется в социальном законодательстве для целей предоставления гарантий и компенсаций гражданам в связи с работой и прожива-

нием в экстремальных природно-климатических условиях. Механическое использование этого понятия применительно к принципу территориальной организации местного самоуправления представляется недопустимым.

С учетом изложенного комитет принял решение не поддерживать принятие внесенного Мурманской областной Думой проекта закона и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Викторович.

Есть ли вопросы? Один вопрос — у Виктора Ивановича Илюхина. Пожалуйста, Виктор Иванович.

Илюхин В. И. Александр Викторович, все-таки Мурманская область у нас действительно имеет свой статус, имеет свое положение. Вот действующее законодательство позволяет нам решить проблему мурманчан? Действительно, в одном городе — три-четыре муниципальных образования. Наверное, запутаются они и в вопросах территориальных отношений, и в коммунальных вопросах — трубах и так далее. Так позволяет или нет? Если не позволяет, надо тогда им помогать все-таки, законодательно хотя бы.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Викторович.

Сарычев А. В. Спасибо за вопрос.

Действительно, у нас в некоторых субъектах Федерации возникают такие ситуации, и мы это обсуждали в комитете с представителем из Мурманска и решили, что действительно надо помочь найти выход из этой ситуации. У нас есть пример по Дагестану. Вы прекрасно помните, что мы нашли выход, сделав соответствующие корректировки в законе, решение было найдено. Поэтому здесь в индивидуальном порядке придется поработать, что мы и сделаем.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов нет? Нет.

Присаживайтесь, Александр Викторович.

Желающие выступить есть? Представители правительства и президента? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 16 чел. 3,6 %
Проголосовало против 15 чел. 3,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 32 чел.
Не голосовало 418 чел. 92,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, я прошу вас продлить время работы для рассмотрения блока постановлений, их немного. Наши депутаты отъезжают по делам, не хотелось бы их задерживать. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 141 чел. 31,3 %
Результат: принято

Спасибо.

Проект постановления "О направлении в Чеченскую Республику группы депутатов Государственной Думы для наблюдения за ходом голосования 27 ноября 2005 года на выборах депутатов Государственного Совета Чеченской Республики". Требуется ли доклад? Нет. Есть ли вопросы по тексту? Нет. Прошу определиться голосованием по данному постановлению.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 335 чел. 74,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 335 чел.
Не голосовало 115 чел. 25,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 25, проект постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О праздновании Дня матери". Есть ли вопросы по тексту постановления? Нет. Кто за то, чтобы принять данное постановление? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования, пожалуйста.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 109 чел. 24,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 26, проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О соблюдении прав человека в ходе послевоенного восстановления Ирака". Требуется ли доклад

и есть ли вопросы по тексту? Нет. Кто за то, чтобы принять постановление? Прошу проголосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Это отдельно тогда на голосование надо поставить, Александр Александрович.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Принято.

Проект постановления о парламентском запросе Председателю Правительства Российской Федерации Фрадкову Михаилу Ефимовичу "О присоединении Российской Федерации к Рамочной конвенции Всемирной организации здравоохранения по борьбе против табака". Есть ли вопросы по тексту и требуется ли доклад? Нет. Кто за принятие постановления? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я прошу вас зарегистрироваться. У нас эпидемия после обеда началась? Что-то не видно фракций КПРФ, ЛДПР, "Родина". Грипп или сложили полномочия?

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 07 сек.)
Присутствует 406 чел. 90,2 %
Отсутствует. 44 чел. 9,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 44 чел. 9,8 %
Результат: кворум есть

Зарегистрировались четыреста шесть. Молодцы!

Итак, коллеги, по ведению у меня просил слова депутат Овсянников.

Пожалуйста, Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

У меня заявление о пересмотре параметров протокольного поручения по составу комиссии, которая полетит в Чеченскую Республику.

Председательствующий. Это не протокольное поручение, это постановление.

Овсянников В. А. Прошу прощения, постановление Государственной Думы о составе комиссии по наблюдению за выборами в Чеченской Республике. От фракции ЛДПР ранее обозначенные кандидатуры Овсянникова и Курьяновича меняются на Малышкина и Иванова соответственно. Прошу поддержать изменения в составе.

Председательствующий. Малышкин и...

Овсянников В. А. Малышкин и Иванов Сергей Владимирович.

Председательствующий. Коллеги, будем голосовать или учтем для стенограммы? Нет возражений против этих кандидатур? Я прошу тогда технические службы наши соответствующие поправки в данное постановление внести по просьбе представителя фракции ЛДПР. Это согласовано с фракцией, и это пожелание фракции: замена представителей в комиссии по наблюдению за выборами в Чеченской Республике. Голосовать не будем, да? Нет, всё понятно, возражающих нет.

Пункт 20. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 9.4 и 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад представителя Саратовской областной Думы Зинаиды Михайловны Самсоновой. Здесь у нас Зинаида Михайловна? Это уже, по-моему, не первый раз, коллеги. Тогда сейчас содоклад нам в любом случае сделает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Ну, коль нет докладчика, я скажу очень коротко. Законопроект предусматривает увеличение административных штрафов за нарушение требований в области строительства. И авторы это мотивировали чем? Вот дословно читаю: "Для юридического лица проще заплатить штраф раз в два года, чем пройти многоступенчатый процесс получения разрешения на строительство". Однако мы отмечаем, что такое решение данной проблемы представляется не очень удачным, поскольку предлагаемые размеры административных штрафов также далеко не во всех случаях позволяют покрыть экономический ущерб от совершенных правонарушений. Представляется, что решение указанной проблемы лежит в другой плоскости: это может быть достигнуто не путем простого усиления ад-

министративной ответственности, а путем комплексного изменения системы государственного регулирования в области строительства, включая вопросы упрощения порядка получения соответствующих разрешений. Кроме того, напомню, что мы с вами в мае этого года приняли закон, которым установили и новый вид административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, и на соответствующую статью Кодекса об административных правонарушениях это также распространяется.

Следует отметить, что здесь нарушается и принцип соразмерности санкций и характера и степени общественной опасности правонарушения. И если пойти по пути, который предлагают авторы законопроекта, то получится, что и за наименее сложные, наименее тяжкие, и за более тяжкие по последствиям правонарушения будет почти одинаковая ответственность.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству рекомендует вам данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов.

Присаживайтесь, Александр Петрович.

Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представители правительства и президента? Там тоже что-то никого нет. Желающих выступить нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 05 сек.)		
Проголосовало за	48 чел.	10,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	49 чел.	
Не голосовало	401 чел.	89,1 %
Результат: не принято		

Не принято.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)". Государственное Собрание — Курултай — Республики Башкортостан просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. С докладом по данному законопроекту сделает Анвар Мухаметкадырович Мухаметзакиров.

Пожалуйста.

Мухаметзакиров А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Рассмотрев указанный проект федерального закона, Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму отмечает следующее. Законопроектом исключаются из сферы регулирования Федерального закона от 8 августа 2001 года № 134-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)" отношения, связанные с проведением государственного контроля (надзора) за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, с целью эффективного осуществления государственными органами наркоконтроля возложенных на них функций в области легального оборота наркотических средств, а также для своевременного реагирования на выявленные правонарушения. При этом в качестве одной из причин неэффективности осуществления государственного контроля в данной сфере отмечается недостаточная периодичность проводимых мероприятий по контролю — не более одного раза в два года.

Статьей 7 федерального закона № 134-ФЗ действительно определено, что в отношении одного юридического лица или индивидуального предпринимателя плановое мероприятие по контролю может быть проведено каждым уполномоченным органом государственного контроля в пределах его компетенции не более чем один раз в два года. Однако следует иметь в виду, что такое ограничение имеет отношение к плановым проверкам. Также осуществляются и внеплановые проверки, проводимые одним из уполномоченных государственных органов по контролю в данной сфере. Федеральным законом от 8 января 1998 года № 3-ФЗ "О наркотических средствах и психотропных веществах" к государственным органам, уполномоченным осуществлять контрольно-надзорные функции в сфере оборота наркотических средств, отнесены: специально образованный и осуществляющий координацию деятельности в данной сфере федеральный орган исполнительной власти по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ (Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков), в пределах своей компетенции федеральные органы исполнительной власти в области здравоохранения (это Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения и социального развития — лицензирующий орган), в области промышленности, образования и науки, в области внутренних дел, по таможенным делам, органы Федеральной службы безопасности, Службы внешней разведки, Генеральная прокуратура Российской Федерации, а также органы, образуемые для этих целей субъектами Российской Фе-

дерации. Таким образом, плановые мероприятия по проверке юридического лица или предпринимателя в случае подконтрольности их деятельности нескольким ведомствам фактически осуществляются не один раз в два года, а чаще — по утвержденному плану каждого ведомства.

Легальный оборот наркотических средств подлежит жесткому государственному контролю: осуществляется лицензирование всех видов деятельности, связанной с оборотом наркотических средств; Правительством Российской Федерации устанавливаются государственные квоты, в пределах которых осуществляется производство, хранение и ввоз (вывоз) наркотических средств; подлежат строгой регистрации в специальных журналах все произведенные операции с использованием наркотических средств; предъявляются особые требования к работникам, получающим доступ к наркотическим средствам; устанавливаются специальные требования к объектам и помещениям, где осуществляется эта деятельность. Кроме этого, юридические лица — владельцы лицензий в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2000 года № 577 в обязательном порядке представляют ежеквартальные и годовые отчеты о своей деятельности в федеральные органы государственной власти (Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации, Министерство промышленности и энергетики Российской Федерации, Министерство образования и науки Российской Федерации, Министерство экономического развития и торговли Российской Федерации и другие). Юридические лица, имеющие лицензии на использование наркотических средств, например, в научных, учебных целях, на проведение экспериментов с использованием наркотических средств для их идентификации, либо аптечные учреждения ежегодно представляют отчет в уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

В конечном итоге вся информация за год аккумулируется в сводном отчете Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков. При выявлении нарушений в ходе проведения плановой проверки либо при поступлении в уполномоченные государственные органы иных сигналов о нарушениях проводится внеплановая проверка. С учетом сказанного комитет считает, что совокупная нагрузка контрольно-надзорных мероприятий, проводимых государственными органами по проверке юридических лиц и предпринимателей, занимающихся деятельностью в сфере легального оборота наркотиков, позволяет обеспечить эффективность государственного наркоконтроля. Мероприятия же, проводимые с целью предотвращения или пресечения нелегального оборота наркотиков, не регламентируются нормами Федерального за-

кона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)" и осуществляются на основе специальных нормативных правовых актов.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание, что авторами одновременно с внесением законопроекта не предлагается иного правового механизма государственного контроля за оборотом наркотических средств, Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму не поддерживает принятие законопроекта в первом чтении. Правительство также не поддерживает данный проект, соисполнитель — Комитет по безопасности — также не поддерживает проект данного закона.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Вопросов нет.

Я здесь обратила внимание на заключение Комитета по безопасности, в котором комитет предлагает, считает целесообразным рассмотреть все-таки вопрос о возможности дополнения Федерального закона "О наркотических средствах..." нормами, которые будут устанавливать особенности осуществления государственного контроля в сфере оборота наркотиков. Мы готовим такое предложение, работаем?

Из зала. Да!

Председательствующий. Да. Хорошо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Представители правительства и президента? Не желают выступить.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 03 сек.)	
Проголосовало за	51 чел. 11,3 %
Проголосовало против	27 чел. 6,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	78 чел.
Не голосовало	372 чел. 82,7 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 3 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Волгоградская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Содоклад сделает заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Бурыкина Наталья Викторовна.

Из зала. Член комитета.

Председательствующий. Значит, будете заместителем очень скоро, у меня легкая рука. *(Оживление в зале.)*

Пожалуйста, Наталья Викторовна.

Бурькина Н. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, данная инициатива была внесена Волгоградской областной Думой в 2002 году. Законопроект уже утратил актуальность в связи с тем, что произошло много изменений в налоговом законодательстве. В данном случае право регионов устанавливать пониженные ставки налогов фактически ликвидировано, за исключением налога на прибыль, и там ставка снижается, по-моему, в пределах 2 процентов. Мы считаем, что данная инициатива утратила актуальность, поэтому комитет просит ее отклонить.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Наталье Викторовне?

Желающие выступить? Представители правительства и президента? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить законопроект. Определитесь, пожалуйста, голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 51 сек.)		
Проголосовало за	18 чел.	4,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	18 чел.	
Не голосовало	432 чел.	96,0 %
Результат: не принято		

Не принято.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении дополнений в статью 154 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Совет народных депутатов Кемеровской области просит рассмотреть данный законопроект без участия своего представителя. С докладом сделает от комитета Наталья Викторовна Бурькина.

Пожалуйста, Наталья Викторовна.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, данная инициатива внесена Советом народных депутатов Кемеровской области. Предлагается особый порядок исчисления НДС при закупке у сельхозпроизводителей — физических лиц тех продуктов, которые они выращивают. Дело в том, что данное предложение не может быть принято в таком виде, потому что оно плохо администрируется и, к сожалению, ни к каким реальным результатам, которые были бы необходимы, не приведет, более того, оно будет обременять переработчиков. Что касается тех, кто платит сельхозналог, все вопросы в принципе решены, а в отношении переработчиков будут внесены другие предложения в другом законопроекте. Есть предложение данный законопроект не поддерживать.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Наталье Викторовне? Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 13,6 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 63 чел.
Не голосовало 387 чел. 86,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 29 — проекта федерального закона "О внесении изменений в статьи 285¹ и 285² Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад Алексея Владимировича Островского.

С места, Алексей Владимирович?

Включите микрофон депутату Островскому.

Островский А. В. Спасибо большое, уважаемая Любовь Константиновна.

К сожалению, зная позицию комитета и предполагая, как проголосует сегодня Государственная Дума, даже трудно говорить о данном законопроекте. Затрону только несколько моментов.

Я наконец понял, как прав Президент России Путин, что не расходует Стабилизационный фонд. Раньше я не понимал, почему президент не дает команду на расходование этого Стабилизационного фонда. Да потому, что разворуют всё! И он прекрасно понимает, что если Стабилизационный фонд спустить вниз, в правительство, то до граждан России дойдет всего 10 процентов, а остальное разворуют.

Более того, я предлагаю внести данные поправки в Уголовный кодекс потому, что сейчас сумма менее 1,5 миллиона рублей вообще не считается крупной суммой и за нее вообще не несут никакой ответственности, нет никакого наказания. У нас сейчас за украденный батон хлеба или пакет молока гражданин России получает большее наказание, чем за растрату миллионов и миллиардов рублей.

Не так давно, два года назад, во время выборной кампании, мы с уважаемой Любовью Константиновной принимали участие в программе "Свобода слова", и ведущий Шустер спросил: "Как лучше формировать бюджет? В какие области лучше направлять больше денег?" И тогда я согласился с Любовью Константиновной и ответил Шустеру, что можно пересматривать бюджет в сторону увеличения, но всё это ни к чему не приведет,

потому что на сколько бюджет будет увеличен, ровно на столько и разворуют его чиновники.

Поэтому бесполезно сейчас наполнять бюджет России: чем больше мы его наполняем, тем больше средств расхищается. Пока чиновники не будут нести серьезное наказание за растрату бюджетных средств, за нецелевое их использование, авторитет власти в глазах простых людей не поднимется. Мы удивляемся, почему у нас нет явки на выборах. Да потому, что люди уже ни во что не верят, и во власть в первую очередь, и не хотят формировать эту власть.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Содоклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марса Рахматуллоевича Кальметьева.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Кальметьев М. Р., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается в статьях 285¹ "Нецелевое расходование бюджетных средств" и 285² "Нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов" Уголовного кодекса Российской Федерации увеличить пределы санкций, наказания в виде лишения свободы, а также в примечании к статье 285¹ снизить суммы бюджетных средств, относящиеся к категориям крупных и особо крупных размеров и использованные не по целевому назначению.

Федеральным законом № 162-ФЗ от 8 декабря 2003 года "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" глава 30 Уголовного кодекса "Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления" дополнена двумя новыми статьями — 285¹ и 285², по которым нецелевое расходование бюджетных средств является разновидностью злоупотребления должностными полномочиями либо превышением должностных полномочий, но не хищением. Соответственно, и уголовная ответственность в рассматриваемых составах соотносится с санкциями статей 285 и 286 Уголовного кодекса Российской Федерации.

С момента принятия Федерального закона № 162-ФЗ от 8 декабря 2003 года прошел незначительный срок. Необходимо обосновать вносимые изменения обобщенной судебной практикой.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает отклонить проект федерального закона № 148832-4 "О внесении изменений в статьи 285¹ и 285² Уголовного кодекса Российской Федерации".

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы у Кибирева и Илюхина. Первый вопрос, Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г. У меня вопрос к основному докладчику.

Уважаемый Алексей Владимирович, вы в своем выступлении сказали очень интересную фразу (я практически цитирую вас): власти считают, что Стабилизационный фонд пускать в дело нельзя, потому что его разворуют чиновники. Так вот, в связи с этим вопрос: так что же это за власть и зачем нужна власть, которая позволяет воровать чиновникам и никакой заботы по защите этого нашего общенародного достояния не проявляет?

Председательствующий. Алексей Владимирович, ответьте, пожалуйста.

Островский А. В. Уважаемый Борис Григорьевич, отвечаю вам и переадресовываю ваш вопрос вам же. Сейчас у нас такая власть потому, что ваш руководитель Зюганов отказался в 96-м году от выигранных выборов — струсил и поздравил Ельцина. Вот с тех пор мы терпим то, что терпим. Поэтому отвечаю в первую очередь вашей фракции и партии за это.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос Илюхина Виктора Ивановича.

Илюхин В. И. Спасибо.

Алексей Владимирович, после того как вы оригинально ответили на первый вопрос, я всё же хочу вам задать еще один, хотя большого желания нет. Если вы так ставите вопрос об усилении ответственности, могли бы вы привести нам определенную статистику: сколько уголовных дел было возбуждено по данным составам преступления, сколько уголовных дел было прекращено, сколько уголовных дел было направлено в суды, какая мера ответственности была определена по этим составам преступления, сколько людей приговорены к реальному лишению свободы, а сколько — к условному осуждению? Не имея вот этой статистики, всё то, о чем вы говорите, сложно обсуждать, кроме как политической трескотней это не назовешь. К тому же я хотел бы вам заметить, что хищение и использование средств не по назначению — это разные... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Алексей Владимирович, ответьте, пожалуйста.

Островский А. В. Уважаемый Виктор Иванович, в отличие от вас с удовольствием вам отвечаю. Мне очень стыдно, что вы, депутат с многолетним стажем, сотрудник прокуратуры, бывший заместитель председателя Комитета по безопасности, член этого комитета, не знаете этих цифр. Тогда грош вам цена как депутату, как члену Комитета по безопасности. Видимо, вам лучше перейти в Комитет по культуре.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Иванов Сергей Владимирович. Три минуты, Сергей Владимирович.

Включите микрофон, с места.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, небольшая справка. Недавно Счетная палата проверяла Курскую область, и было выявлено нецелевое расходование средств, которые были отпущены на помощь сельскому хозяйству в размере 1 миллиарда рублей. Когда нам пытались в областной Думе устроить, так скажем, экзекуцию, дескать, вы мало денег выбиваете на Курскую область, мы просто-напросто сказали: ребята, вы сначала научитесь их рационально расходовать, потому что вот итоги проверки — миллиард рублей был израсходован не по назначению.

Уважаемый Борис Григорьевич, понимаете, я с уважением отношусь к вашей фракции, но, извините, это ваша порочная практика. Понимаете, когда мы, распределяя бюджет, даем всем по копейке, по грошику на те или иные проекты, мы воленс-ноленс, но с вашей подачи действуем, это ваша многолетняя практика, когда вы до конца никакие объекты не снабжали, а выделяли денежки только на то, чтобы они не развалились, чтобы их можно было законсервировать.

Вот тогда у нас и получается, что руководитель региона, который хоть что-то хочет сделать, понимает, что все деньги, которые приходят и по федеральным целевым программам, и по федеральным адресным инвестиционным программам, ничего не дадут для тех объектов, на которые они выделены. Тогда он все эти деньги прибирает к рукам и начинает что-то, какой-то объект более-менее до ума доводить. И до тех пор, пока эта схема не будет изменена, у нас эти вещи будут повторяться из года в год, из бюджета в бюджет, постоянно будет эта практика процветать. Поэтому я думаю, что нужно отбросить идеологические амбиции и поддержать данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Представители правительства и президента хотели бы высказаться? Нет. Алексей Владимирович, заключительное слово не требуется? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прощу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 92 чел. 20,4 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 96 чел.
Не голосовало 354 чел. 78,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Владимировича Островского.

Включите микрофон.

Островский А. В. Это более чем серьезный вопрос, он затрагивает как раз ту часть нашего общества, к которой я себя еще пока отношу, — молодежь и юношество.

Не так давно в Государственной Думе по моей инициативе проводился "правительственный час", посвященный проблеме распространения наркотиков в России и наркомании, и мне очень жаль, что ни российское правительство, ни наша Государственная Дума не уделяют должного внимания этой проблематике. Я думаю, что мы недооцениваем ту угрозу, которую несет распространение наркомании: это и проблема с демографической ситуацией, которая ухудшается значительно, потому что наркоманы-женщины, которые употребляют наркотики, не могут рожать здоровых детей, воспроизводить новое потомство, это и проблема распространения ВИЧ-инфекции, и многие, многие другие проблемы. И к сожалению, даже создание нового ведомства по контролю за оборотом наркотиков не дало никаких положительных результатов, и ситуация как была тяжелой, если не сказать страшной, так и продолжает такой оставаться.

На "правительственном часе" представитель Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков заявил о том, что процесс распространения наркотиков стихает, количество наркоманов сокращается. Это действительно так. Но почему? А потому, что треть умирает от передозировок или от других болезней, треть находится в тюрьме за распространение наркотических средств, и остается вот та треть, о которой говорили представители данного ведомства. Я считаю, что, конечно, нужно бороться с данным злом комплексно и принятие только этого законопроекта, ужесточающего ответственность, наказание за распространение наркотических средств, к сожалению, не намного улучшит ситуацию, но это хотя бы первый шаг.

Мне непонятно, почему профильный комитет и правительство отклоняют данную инициативу. Я понимаю, что любой законопроект, ухищрившись, имея желание, можно отклонить или признать негодным по тем или иным причинам. Но вместо того чтобы делать это, я считаю, надо принять данный законопроект в первом чтении, а во втором внести уже необходимые коррективы. Эта проблема касается всех нас, наших детей и внуков. И в будущем будет только ухудшаться ситуация, поэтому если мы не будем пытаться ставить какие-то барьеры на этом пути, то, по прогнозам научного центра ФСБ России, к 2070 году население Рос-

сии будет составлять пятьдесят — пятьдесят пять миллионов человек. Вдумайтесь только в эти цифры: нас будет в три раза меньше, в том числе и из-за проблемы наркомании!

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Содоклад сделает Марс Рахматуллович Кальметьев.

Включите микрофон депутату Кальметьеву.

Кальметьев М. Р. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается внесение изменений в статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, направленных на ужесточение наказания за совершение преступления, связанного с оборотом наркотических средств и психотропных веществ. В законопроекте ряд преступлений против здоровья населения по степени общественной опасности оценивается выше, чем убийство. Так, за деяния, предусмотренные частью третьей статьи 229 Уголовного кодекса Российской Федерации "Хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ", предлагается установить санкцию в виде лишения свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет, тогда как за убийство по части второй статьи 105 Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрена ответственность в виде лишения свободы на срок от восьми до двадцати лет.

Следует отметить, что законопроектом предлагается установить санкции в виде лишения свободы на срок от двенадцати до пятнадцати лет за незаконное производство, сбыт или пересылку наркотических средств и психотропных веществ или их аналогов, совершенные группой лиц по предварительному сговору. Такой же ответственности будет подлежать и физическое лицо, совершившее данное преступление в крупном размере (это часть вторая статьи 228¹). Степень общественной опасности последних деяний в большинстве случаев может быть значительно ниже.

Тяжесть наказания, предусмотренная проектом по статье 233 Уголовного кодекса Российской Федерации "Незаконная выдача либо подделка рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ", — лишение свободы на срок от пяти до десяти лет — является несоизмеримой общественной опасности данного преступления.

Таким образом, одно лишь увеличение санкций за рассматриваемые составы преступления не будет способствовать повышению эффективности противодействия незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ. Кроме того, суд лишится возможности дифференцированного подхода при назначении наказания в зависимости от тяжести со-

вершенного деяния, роли осужденного при совершении преступления, возраста, личности.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает отклонить проект федерального закона № 188197-4 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации".

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Вопросов нет. Кто хотел бы выступить? Иванов Сергей Владимирович. Три минуты.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, я, наверное, не открою Америку... помните: "Не бойся врагов, а бойся равнодушных"? Так вот, постулат о том, что такой срок наказания является несоизмерным, то есть не отвечает тяжести совершенного преступления, мне кажется, вообще не выдерживает никакой критики. Сотни людей, может быть, тысячи людей подсаживаются на иглу, начинают курить, дышать этими порошками и так далее, а мы говорим: это несоизмерно. Это первое.

И второе. Уважаемая Любовь Константиновна, уже скоро год, как мы просили правительство внести изменения в это приснопамятное постановление, из-за которого, помните, нам пеняли, что Дума определяет дозу, однако до сих пор ничего не сделано. Может быть, нам все-таки объяснят, кто из правительства или из их родственников попал под это постановление? Под кого оно было сделано? Ведь до сих пор ничего не изменилось. Но это же просто ужас! Стыд и срам!

Спасибо.

Председательствующий. Андрей Викторович, ответите на вопрос нашего депутата?

Логонов А. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Мы говорим о законопроекте, который внесло правительство, о поправке в статью 228 Уголовного кодекса. Мы этот законопроект внесли, Государственная Дума его приняла в первом чтении, насколько я знаю, он подготовлен в комитете ко второму чтению. У правительства никаких возражений по тексту, подготовленному ко второму чтению, нет. Постановление о размерах разовых доз, которые там предусмотрены, правительство может издать только после того, как Государственная Дума примет, Совет Федерации одобрит, а президент подпишет этот закон и он вступит в силу. Сейчас у нас нет никаких нормативных оснований для того, чтобы выпускать документ.

Направить в Государственную Думу разработанный проект этого документа — мы с огромным удовольствием это сделаем, но он не будет носить никакого официального характера. То есть мы за то, чтобы этот закон принимался как можно бы-

стрее, поскольку это позволит нам тогда принять соответствующее постановление, чтобы оно быстро вступило в силу. Но, уважаемые коллеги, мы тут связаны своим регламентом.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Может быть, нам Марс Рахматуллин тогда скажет, как идет работа над законопроектом о поправках в Уголовный кодекс, который внесло правительство, и подготовка его ко второму чтению.

Включите микрофон депутату Кальметьеву.

Кальметьев М. Р. Вопрос на рассмотрении, и в ближайшее время мы выскажем свое мнение по этому поводу.

Председательствующий. В "ближайшее" — это в этом году или в следующем?

Кальметьев М. Р. В этом году.

Председательствующий. В этом. Спасибо.

Представитель президента не желает высказаться? Нет.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении?

Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 113 чел. 25,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 114 чел.
Не голосовало 336 чел. 74,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 31, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 290 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад Алексея Владимировича Островского.

Включите микрофон депутату Островскому.

Островский А. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Вы знаете, внесением вот этих поправок мы поднимаем очень серьезную проблему, ту проблему, с которой сталкиваются все граждане России и по поводу которой они высказывают наибольшие претензии к власти в стране, и в частности к нам, депутатам. На всех встречах с избирателями люди говорят: когда вы нас защитите от этого произвола и беспредела со стороны сотрудников правоохранительных органов? И к сожалению, такие есть в правоохранительных органах, и виной тому не они сами, а может быть, мы, которые не повышаем им зарплату, не создаем нормальных условий для их жен, детей, семей. Поэтому я считаю, что до тех пор, пока у нас сотрудники правоохранительных органов не будут выделены отдельной строкой и не бу-

дут персонально нести ответственность за получение взяток, за нарушение законодательства, за нарушение Уголовного кодекса, не будет веры во власть со стороны наших граждан, со стороны избирателей. Я считаю, что мы должны обязательно принять этот законопроект и проявить солидарность с нашими избирателями, с гражданами Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Петра Борисовича Шелища. С места, Пётр Борисович?

Включите микрофон депутату Шелищу.

Шелищ П. Б. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел данный законопроект и рекомендует его к отклонению по следующим соображениям.

Действующая редакция статьи 290 Уголовного кодекса, в которую предлагается внести дополнения и изменения, относится к главе 30 УК. Эта глава называется "Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления". Статья 290 позволяет привлекать к уголовной ответственности в том числе и сотрудников правоохранительных органов. При этом если посмотреть примечания к статьям 285 и 318 Уголовного кодекса, то в примечании к статье 285 содержится понятие "представитель государственной власти", а в примечании к статье 318 расшифровывается, кто это, в том числе указывается, что представителем государственной власти является должностное лицо правоохранительных органов. Итак, не требуется дополнительных норм для того, чтобы привлекать такого рода лиц к ответственности.

Другой вопрос, что в законопроекте предлагается также увеличить, и достаточно существенно, уровень ответственности: нынешний срок, от семи до двенадцати лет, заменить на срок от двенадцати до пятнадцати лет. С нашей точки зрения, а также с точки зрения Верховного Суда, который указал на это в своем официальном отзыве, проблема состоит не в том, что наказание, предусмотренное Уголовным кодексом, недостаточное, а в том, что крайне недостаточно выявляются такие преступления, которые, безусловно, — здесь я с авторами законопроекта вполне согласен — широко распространены в нашей повседневной жизни. Но для того, чтобы их выявлять, вы знаете, нужна наша с вами большая работа как граждан, не столько как депутатов — хотя как депутатов тоже, конечно, — а прежде всего как граждан. Слишком мало обращений граждан (конечно, в связи с тем, что не верят в реальную действенность закона в подобных ситуациях), слишком плохо контролируется ход расследований по таким обращениям, но эти вопросы решаются не за счет увеличения сроков уголовного наказания.

Правительство также считает, что данный законопроект принимать не следует по тем же мотивам, которые я уже назвал, плюс некоторые юридико-технические моменты.

Председательствующий. Спасибо, Пётр Борисович.

Коллеги, есть ли желающие задать вопросы? Желающие выступить? Двое желающих от фракции ЛДПР. По три минуты. Первый — Сергей Владимирович Иванов.

Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, Любовь Константиновна. Я уложусь в одну минуту.

Уважаемые коллеги, вы знаете, это ведь мировая практика. Вот мы как-то возвращались через Гонконг. Там всё очень просто и ясно: любой полицейский, который служит и нормально работает, по выходе на пенсию — как нам рассказывали, это касается офицерского звена — получает миллион долларов и совершенно спокойно, нормально доживает свой век. Но не дай бог его где-нибудь поймали с какой-нибудь взяткой или он совершил правонарушение! Всё, законодательно закреплено, что ни одна контора государственная не имеет права взять его на работу. Очень действенно, очень эффективно. И здесь в принципе мы не изобретаем велосипед.

А что касается того, что, как сказал Пётр Борисович, нужна большая работа по выявлению всего этого, я согласен, только все меры, которые предлагались, к сожалению, результата не дают. Я вот не помню, к сожалению, в какой области предлагалось: граждане, товарищи, сообщайте, когда у вас вымогают деньги, допустим, сотрудники правоохранительных органов, половину получите от того, что они у вас вымогают. Всё равно не сработало! Ну есть же мировая практика, зачем нам ломиться в открытые ворота?! Давайте поддержим этот законопроект.

Председательствующий. Половину от того, что сам предлагаешь, сам и получишь? Так получается? От своих же денег, да? Нормально. Правильно я вас поняла? Да, хорошее предложение, ничего не скажешь.

Багишвили Евгений Нодариевич, ваше выступление.

Багишвили Е. Н., фракция ЛДПР.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые депутаты, я просил бы вас поддержать данный законопроект в связи с тем, что сотрудники правоохранительных органов, нашей милиции все-таки должны быть выделены в отдельную строку. Каждый из нас знает, что на сегодня наши органы МВД коррумпированы, и статья, предусматривающая такую меру наказания — от семи лет, ничего не решает, потому что за хорошее поведение срок сократят и он отсидит всего три с половиной года, так как он берет взятки, он заплатит, и ему сократят до года, а ровно год его будут катать по этапу. Если от

двенадцати лет — он все-таки хотя бы три года, но отсидит, хотя бы три года, но наши граждане будут отдыхать от таких работников внутренних дел, которые сегодня берут взятки. И то панибратство, о котором говорит Пётр Борисович, что не обращаются граждане... Хочу обратить ваше внимание, что граждане обращаются, но из-за того, что это среди работников существует, у них просто не принимают заявления, а хуже того, начинают, наоборот, угрожать этим людям, что на них будет направлена вся реакция, так сказать, наших правоохранительных органов, если они не заберут свое заявление или вообще его подадут.

Поэтому я прошу поддержать данный законопроект, чтобы сотрудники правоохранительных органов все-таки понимали, что они стоят намного выше обычного гражданина Российской Федерации, они стоят на страже закона, получается, они должны отвечать за этот закон вдвойне.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителей президента и правительства? Нет желания. Заключительное слово требуется, Алексей Владимирович? Не требуется.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Там надо зарплату платить побольше и отбор туда делать пожестче, и сразу решится проблема. Пять тысяч рублей зарплата участкового инспектора, — конечно, извините меня, это просто унижительно.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Давайте, давайте.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 102 чел. 22,7 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 106 чел.
Не голосовало 344 чел. 76,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 33, коллеги, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 14.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Курганская областная Дума доверила представить закон Николаю Максимовичу Безбородову.

Пожалуйста, Николай Максимович.

Безбородов Н. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 14.26 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях". Законопроект внесен Курганской областной Думой. Какова цель законопроекта? Ужесточить ответственность за нарушение правил обращения с ломом и отходами цветных и черных металлов, а также их отчуждения. В чем состоит ужесточение? Законопроект предполагает в пять раз увеличить размер административного штрафа за нарушение правил обращения с ломом и отходами металлов и их отчуждения. Но при этом административный штраф не может превышать, первое, для граждан — ста двадцати пяти минимальных размеров оплаты труда с конфискацией предметов административного правонарушения или без таковой, второе, для должностных лиц — двухсот пятидесяти минимальных размеров оплаты труда с конфискацией предметов административного правонарушения или без таковой и, третье, для юридических лиц — пяти тысяч минимальных размеров оплаты труда с конфискацией предметов административного правонарушения или без таковой. Такие меры предлагаются для того, чтобы уменьшить количество правонарушений в этой сфере.

На законопроект поступили: заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, которое содержит замечания юридико-технического характера, их можно учесть ко второму чтению; заключение Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству — отрицательное; официальный отзыв Правительства Российской Федерации — отрицательный.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, прошу поддержать законодательную инициативу Курганской областной Думы, проект федерального закона в первом чтении прошу принять.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Максимович, присаживайтесь.

Содоклад по данному законопроекту сделает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Мы услышали доводы авторов законопроекта, и останавливаться на них я не буду. Но что вынужден тут, к большому нашему сожалению, отметить? А то, что так и остается неясным: в чем состоит недостаток действующей нормы права? То есть предлагается другая норма права, а в чем же недостаток действующей нормы права? И что, вообще, позитивного вносит предлагаемый законопроект? Также непонятно, почему в пять раз нужно увеличить размер штрафа, а, скажем, не в два раза или в десять раз?

Отсутствуют в материалах и анализ правоприменительной практики, если вы на это обратили внимание, он отсутству-

ет полностью, а также информация о том, в чем состоит проблема. Ведь если, скажем, проблема в хищении цветных и черных металлов, то на это есть Уголовный кодекс Российской Федерации, а если эти металлы, к примеру, бесхозные, то решение в этом случае содержит Гражданский кодекс Российской Федерации. И если есть проблемы в связи с этим, то это проблемы правоприменения, и перекрывать их за счет административного законодательства не только нецелесообразно, но, мы полагаем, даже вредно.

Ведь если пойти по пути, предлагаемому рассматриваемым законопроектом, то мы можем создать дисбаланс в различных отраслях права по отношению к одному и тому же вопросу. И кроме того, это может привести к назначению наказания, по размерам санкций не соответствующего совершенному правонарушению, нарушит установленный Кодексом об административных правонарушениях принцип соразмерности наказания совершенному правонарушению. Да и, кстати говоря, в одном из отзывов правильно отмечается, что Федеральным законом "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" определена величина прожиточного минимума на душу населения, которая составляет 2451 рубль, что, в свою очередь, также несоразмерно величине административных штрафов, предлагаемых указанным законопроектом.

С учетом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Кто хотел бы выступить? Представители правительства и президента? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 36 сек.)	
Проголосовало за	124 чел. 27,6 %
Проголосовало против.	4 чел. 0,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	128 чел.
Не голосовало	322 чел. 71,6 %
Результат: не принято	

Не принято.

Коллеги, у нас с вами есть протокольные поручения в количестве четырнадцати штук. И я хочу проинформировать вас о том, что мы получили ответ от председателя правительства Фрадкова на наш парламентский запрос по поводу ответов на депутатские запросы, направленные в Правительство Российской Федерации. Данный запрос мы направляли 21 октября.

18 ноября мы получили за подписью председателя правительства очень большой, расширенный ответ. Вся эта информация размещена в электронном виде, вы можете с ней ознакомиться.

Коллеги, есть ли замечания по протокольным поручениям?

Депутата Леонова — Комитету по безопасности. Нет замечаний. Принимается.

Депутата Глазьева — Комитету по делам женщин, семьи и детей. Нет замечаний. Принимается.

Депутата Крутова — Комитету по охране здоровья. Принимается.

Еще одно поручение депутата Крутова — Комитету по культуре. Нет замечаний. Принимается.

Депутата Кибирева — Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Нет замечаний? Принимается.

Депутата Антуфьева — нескольким комитетам. Он сегодня обозначил эту проблему, это касается взаимоотношений с Грузией. Нет возражений? Нет. Принимается.

Депутата Глотова — комитету по промышленности и Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Есть замечания? Нет. Принимается.

И поручение депутата Глотова комитету по энергетике и Комитету по труду и социальной политике. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутата Смолина — комитету по труду. Есть замечания? Нет.

Депутата Бабурина — Комитету по обороне. Нет замечаний? Принимается.

Депутата Митрофанова — комитету по конституционному законодательству. Нет замечаний? Нет.

Депутата Воронина — Комиссии по вопросам практики применения избирательного законодательства Российской Федерации. Нет замечаний? Принимается.

Депутата Викторова — Комитету по безопасности. Нет замечаний? Принимается.

И депутата Апаринной — Комитету по обороне и Комитету по культуре. Нет замечаний? Принимается.

Коллеги, мы с вами рассмотрели все вопросы. До свидания, всего хорошего!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
25 ноября 2005 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов 1 минута, давайте регистрируемся.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 13 сек.)
Присутствует 432 чел. 96,0 %
Отсутствует 18 чел. 4,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 18 чел. 4,0 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем начинать работу.

Уважаемые коллеги, у вас проект порядка работы на руках, давайте примем его за основу.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принимаем за основу. И давайте запишемся на предложение по повестке дня.

Пожалуйста, включите режим записи.

Так, двадцать шесть человек записались. Пожалуйста, депутат Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, мне хотелось бы узнать, во-первых, кто у нас составляет повестку дня? Или у нас это аппарат делает, или это руководство Думы komponует все эти... Ну я смотрю, социальные законы всегда рассматриваются в конце дня, особенно в пятницу, когда уже депутатов нет, телевидение тоже отсутствует, и в это время потихонечку можно отклонить...

Я прошу законопроект под номером 34, который целый год уже у нас крутится в комитете... Исаев так старался помочь, чтобы он прошел, теперь я вижу, какая это была помощь: бюджет приняли, прошел праздник Победы в Великой Отечественной войне — теперь можно его поставить куда-нибудь там в конец и отклонить!

Прошу поставить его 12-м, после законопроекта об увеличении стипендий студентам.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, депутат Мухина Елена Юрьевна.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Бабурин по карточке Мухиной.

Уважаемые коллеги, 26 марта прошлого года Государственная Дума принимала обращение к парламентам европейских государств и к Гаагскому трибуналу с просьбой предоставить возможность лечения в связи с сердечно-сосудистым заболеванием президенту Югославии Милошевичу. Сейчас ситуация обострилась.

Мы предлагаем включить в повестку дня обращение "В связи с ухудшением здоровья бывшего Президента Союзной Республики Югославии Слободана Милошевича" о предоставлении ему возможности лечения. На этом настаивает консилиум российских, французских и сербских медиков, прошедший 4 ноября. Это соответствует принципам гуманизма.

Проект подготовлен, просьба... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Рашкин Валерий Фёдорович.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке Рашкина — депутат Останина.

Уважаемые коллеги, я хочу обратиться к вам с просьбой еще раз, повторно поставить сегодня на голосование протокольное поручение Комитету по информационной политике о предоставлении бесплатного эфирного времени для социальной рекламы Министерства образования и науки, касающейся усыновления детей-сирот. По техническим причинам текст поруче-

ния поступил, когда голосование по протокольным поручениям уже прошло, и для юридической чистоты нужно поставить этот вопрос на голосование еще раз. Прошу включить в повестку дня.

Спасибо.

Председательствующий. Понятно.

Депутат Рыжков.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вчера в девять вечера популярнейшая ведущая новостей, телевизионный аналитик Ольга Романова не была допущена в студию на свое рабочее место. Дорогу в студию ей преградили три вооруженных человека в камуфляже, и безо всякого объяснения причин одна из самых популярных телеведущих в стране вчера грубо была отстранена от вечернего эфира. Видимо, это еще один шаг по пути "укрепления" демократии, прав человека и свободы слова в нашей стране. Видимо, это подарок к съезду "Единой России", который состоится завтра в Красноярске, — "Единой России", которая так много говорит о защите конституционных прав граждан.

В этой связи у меня предложение дать протокольное поручение Комитету по информационной политике: срочно разобраться в этой ситуации, выяснить, не нарушен ли Закон "О средствах массовой информации", не превышены ли полномочия должностных лиц телекомпании RĒN TV, и в кратчайшие сроки, не позднее середины следующей недели, дать нам информацию.

Спасибо.

Председательствующий. Рассмотрим протокольное поручение. "Единая Россия" возмущена поведением тех, кто госпожу Романову там куда-то не пускал, но непонятно, какое это отношение к съезду имеет.

Пожалуйста, депутат Язев.

Язев В. А., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи, фракция "Единая Россия".

На прошлом пленарном заседании мне было поручено сделать сообщение на следующем заседании, то есть сегодня, о ходе выполнения протокольного поручения депутата Тюлькина. Я готов дать такую информацию, когда скажете.

Председательствующий. При обосновании тогда мы дадим вам слово, хорошо?

Депутат Бабурин, я так понимаю, уже высказался. Депутат Савельев.

Савельев А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, наступают какие-то странные времена, когда одним всё можно, другим всё нельзя. В связи с этим

протокольное поручение Комитету по безопасности: обратиться в ФСБ по поводу проведения на территории режимного предприятия — Воронежского акционерного самолетостроительного общества — масштабного шоу с присутствием большого количества неустановленных лиц.

А также у меня вопрос к ведущему наше заседание. Почему у нас в повестке дня вновь появился вопрос о газоснабжении, пункт 12, хотя было поручено комитету провести переговоры с теми, кто имел возражения по этому проекту, и мы определили, что датой рассмотрения будет 7 декабря? Это, по моему, не очень приличное поведение — вот так, втемную, впахивать в повестку дня такие пункты.

Председательствующий. Это решение принял Совет, но мы обсудим его, когда дойдем до вашего поручения.

Депутат Алкснис, пожалуйста.

Алкснис В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Уважаемые коллеги, 16 октября я вносил протокольное поручение по ситуации в Приднестровье в связи с попытками местной олигархической структуры "Шериф" захватить власть в Приднестровье. К сожалению, до сих пор это протокольное поручение не принято, оно не было отклонено, оно зависло. Просто события последних дней показывают, что вопрос поднят правильно, потому что началась активная кампания лично против меня в прессе, пошел компромат, и это связано именно с Приднестровьем. Поэтому я прошу вернуться к этому и внести протокольное поручение по ряду вопросов относительно деятельности "Шерифа" на территории России.

Председательствующий. Депутат Ищенко Александр Николаевич.

Ищенко А. Н., фракция "Единая Россия".

У меня два протокольных поручения.

Первое. В связи с угрозой загрязнения реки Амур и прилегающих территорий Российской Федерации отравляющими веществами в результате аварии на химическом производстве в северо-восточной провинции Цзилинь Китайской Народной Республики и возможными негативными последствиями для здоровья людей, биологических ресурсов Дальневосточного региона поручить Комитету по экологии и комитету по природным ресурсам запросить в минприроды и министерстве по чрезвычайным ситуациям информацию о сложившейся экологической ситуации в бассейне реки Амур и принимаемых мерах по предупреждению, а также ликвидации последствий произошедшей аварии, о размерах ущерба, причиненного Российской Федерации. Так как это оперативная информация, просим опера-

тивно представить ее до 7 декабря, а окончательную — после ликвидации последствий.

И второе. По этой же причине поручить Комитету Госдумы по международным делам запросить в Министерстве иностранных дел информацию... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Поручение Комитету по международным делам. Если будет необходимость еще раз обосновать, то при обсуждении предложений вы можете взять слово.

Депутат Бадалов. Пожалуйста, Рубен Михайлович.

Бадалов Р. М., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, в городе Зверево Ростовской области уже практически неделю продолжается акция протеста ветеранов шахтерского труда и инвалидов, семей погибших шахтеров шахты "Обуховская", которые были лишены права на получение пайкового угля на бытовые нужды в связи с так называемым банкротством предприятия и созданием на его базе, на базе его основных фондов, нового юридического лица с похожим названием. Более тысячи семей остались без тепла в период отопительного сезона.

У меня поручение Комитету Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи запросить информацию о мерах, принимаемых Министерством промышленности и энергетики Российской Федерации по формированию пакета подзаконных актов, необходимых для реализации 81-го закона об угле, а также о мерах, принимаемых этим ведомством по обеспечению бесплатным пайковым углем социально незащищенных категорий — бывших работников ликвидированных предприятий отрасли.

Председательствующий. Понятно.

Депутат Савельев Юрий Петрович.

Савельев Ю. П., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Я, во-первых, прошу записать меня на выступление в "час заявлений".

Второе. Я поддерживаю своего коллегу Савельева Андрея: жаль, что Совет Думы противопоставляет себя решениям, принятым на пленарном заседании, и вновь впихнул — я употребляю такое слово — вопрос о газоснабжении сегодня в нарушение нашего решения. Прошу законопроект снять с повестки дня: он не готов.

Председательствующий. Депутат Рогозин.

Рогозин Д. О., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, все вы знаете, что сейчас проходят выборы в Московскую городскую Думу, и, наверное, все депутаты, в том числе и иногородние, которые находятся в Москве,

работают, видят, что практически вся Москва оклеена плакатами, билбордами, цветовыми панно. Они установлены на всех улицах Москвы и только одной политической партией — партией "Единая Россия". У нас протокольное поручение Комиссии по вопросам практики применения избирательного законодательства Российской Федерации проверить информацию, которую мы готовы представить в данную комиссию, о фактах превышения избирательного фонда партии "Единая Россия" на выборах в Московскую городскую Думу.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Чаплинский, пожалуйста.
Чаплинский С. И., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, у меня протокольное поручение комитету по образованию: в целях совершенствования законодательства в области образования запросить у министерства образования информацию о практике использования студентов руководителями учебных заведений для участия их в общественных и политических мероприятиях. Есть такие факты, и поэтому просьба такую информацию запросить.

Председательствующий. Депутат Мальшкин, пожалуйста.

Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.

У меня обращение к нашему правовому комитету и к комитету по местному самоуправлению. Вы хоть иногда интересуйтесь, как у нас идет реализация Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Я уже не говорю о протокольном поручении, так как что протокольное поручение, что мой запрос — одинаково.

Вот я получил закон Владимирской области, принят в среду. Там недавно состоялись выборы в представительные органы городских, сельских поселений. В законе ясно и четко написано: приступить с 1 января 2006 года органам вновь образованных поселений к реализации своих полномочий. Второй пункт — пишется, что в 2006—2008 годах формирование, утверждение и исполнение бюджетов органами местного самоуправления вновь образованных городских поселений не производится. Чего, дуракуете, что ли? Непонятно. Что за отношение такое? Вы хоть иногда там интересуйтесь, как идет реформа местного самоуправления. Это... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Я так понимаю, слово "дуракуете" относится не к депутатам.

Родионов, пожалуйста.

Родионов И. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Олег Викторович, пожалуйста, запишите меня на выступление в вечерний "час заявлений".

Председательствующий. На "час заявлений".

Депутат Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста. Нет? Депутат Шишкарёв.

Харченко И. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Харченко по карточке Шишкарёва.

Протокольное поручение. Уважаемые коллеги, прошу поручить Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики провести проверку по фактам, заявленным на состоявшемся вчера санкционированном пикете в Москве, у памятника Карлу Марксу, Костромской региональной организации вкладчиков "Кров" в связи с обвинениями, предъявленными депутату Государственной Думы Трепову, в содействии АОЗТ "Русский Дом Селенга" в незаконном приобретении арестованного имущества, а также других действиях, указанных в обращении к Председателю Государственной Думы Грызлову.

Председательствующий. Так, пожалуйста, депутат Кашин.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, у меня предложение снять с повестки дня сегодня пункт 10. Речь идет о ратификации конвенции. А обоснование позже, если можно.

Председательствующий. Хорошо, записал.

Депутат Илюхин. Пожалуйста, Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, нашу фракцию действительно беспокоит, я бы так сказал, угрожающая ситуация, которая складывается вокруг свободы слова в России и независимых средств массовой информации.

Как вы помните, в свое время были ликвидированы прежние программы шестого канала. НТВ стал безликим и пресным, и тоже понятно, по каким причинам. Оппозиция фактически изгоняется из средств массовой информации, а вместе с этим льется одна грязь на прошлое нашей страны.

Вот и сегодняшняя история с талантливейшей журналисткой Ольгой Романовой, объективной, честной, порядочной, смелой... Ее просто не допускают до эфира. Мы присоединяемся к поручению, которое дал Владимир Александрович, и просим этот факт не оставлять без реагирования. Действительно, ситуация угрожающая для средств массовой информации.

Председательствующий. Депутат Тюлькин, пожалуйста.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я прошу записать меня на выступление в "час заявлений", во-первых. Во-вторых, предлагаю "час заявлений", то есть пункт 35, перенести на место пункта 7 в сегодняшней повестке дня. Мы должны хоть когда-то уважить нашего президента, который высказал мнение, что оппозиция должна быть услышана и должна иметь трибуну для высказываний. Я думаю, что сегодня это особенно важно, поскольку у наших коллег скоро будет эпохальное событие — съезд "Единой России", и вам было бы полезно услышать, что думает не только оппозиция, но в том числе и народ. А мы постараемся вам передать, может быть, вы выразите такое же возмущение, как по случаю с журналисткой. Это будет всем полезно.

Председательствующий. Так, депутат Жириновский.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я прошу пункт 2 передвинуть на более позднее время, на 11.50, до перерыва.

Председательствующий. Пункт 2 перенести на более позднее время.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, я вижу, сейчас дам слово. Я получил записку, что не сработала карточка на запись у депутатов Крутова и Пепеляевой.

Включите микрофон депутату Крутову.

Крутов А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемые коллеги, сегодня нам предлагается рассмотреть блок законопроектов, направленных на защиту прав и свобод человека, на установление гарантий их реализации. Но в том виде, в котором законопроекты представлены, они не отвечают поставленной задаче — в основном они содержат декларативные заявления и ссылки на правовые акты, которые еще только предстоит принять. Это открывает возможности для расширительного толкования положений законопроектов, и в том числе путем принятия подзаконных актов. Тем более, что в заключении комитета по конституционному законодательству на законопроект "О персональных данных" говорится: "Текст законопроекта в целом нуждается в тщательной редакционной и юридико-технической доработке".

Фракция "Родина" предлагает снять с повестки дня рассмотрение названных законопроектов, направленных в нынешней редакции на разрушение прав и свобод каждой отдельной личности и российской государственности в целом.

Спасибо.

Председательствующий. Депутату Пепеляевой включите, пожалуйста, микрофон.

Пепеляева Л. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Под пунктом 28 повестки дня рассматривается законопроект о внесении изменений в Федеральный закон от 21 декабря 2001 года № 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества". Доклад должен сделать представитель Волгоградской областной Думы. 9 ноября этот вопрос рассмотрен не был: не успели рассмотреть. Сегодня, если есть возможность, нужно рассмотреть его пунктами 11 или 12 (между правительственными законопроектами есть место), чтобы просто успеть рассмотреть до отъезда представителя субъекта Федерации.

Председательствующий. То есть вы предлагаете перенести, поставить на позицию 11 в повестке дня. Но тогда у нас сдвигается вся повестка.

Так, просят слова депутат Останина и в ложе правительства. Нина Александровна, вы в продолжение вашего выступления?

Включите микрофон депутату Останиной.

Останина Н. А. Олег Викторович, я прошу прощения. Почему-то автоматически, поскольку по другой карточке внесла протокольное поручение, отключилась моя собственная. Может быть, это так положено?

Но тем не менее: я была одним из инициаторов на прошлом заседании, 23 ноября, исключения из повестки дня вопроса 12, по газоснабжению, а сегодня этот вопрос — это фантастика какая-то — появился под тем же номером вновь. Я прошу представить нам, депутатам, до голосования повестки дня в целом стенограмму заседания Совета Думы, а потом опубликовать эту стенограмму в средствах массовой информации, в частности в "Парламентской газете". Мы хотим знать, кто был инициатором включения этого вопроса в повестку дня вопреки желанию большинства депутатов Думы, поскольку мы голосовали 23 ноября. Я прошу не ставить сегодня этот вопрос в повестку дня до ознакомления нас, депутатов, со стенограммой заседания Совета Думы.

Спасибо.

Председательствующий. У нас нет такой регламентной нормы, чтобы мы до появления запрашиваемой стенограммы меняли повестку дня, но, когда мы будем обсуждать предложения по повестке дня, мы дадим слово инициатору. Инициатор не скрывает своего мнения, это депутат Язев, он докладывал на Совете. Мы обсуждали эту тему и приняли решение. Палата вправе это решение сейчас пересмотреть или принять любое другое.

Пожалуйста, включите микрофон в ложе правительства.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы просили бы пункты с 14-го по 17-й включительно — это блок законопроектов, связанных с ратификацией Конвенции о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных, — перенести на фиксированное время после пункта 25. Напомню, пункт 25 — это постановление "Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2006 год", он и так стоит на фиксированное время. Таким образом, мы приступим к рассмотрению этого блока в 16 часов 30 минут. Это связано с тем, что официальный представитель находится на мероприятии с участием Президента Российской Федерации.

В отношении разгоревшейся сейчас дискуссии по пункту 12 хочу сказать, что на всех этапах рассмотрения правительство поддерживало данный законопроект, высказывало свое мнение и на заседании комитета, а официальная позиция правительства изложена в отзыве, который мы вот буквально через несколько минут раздадим депутатам. Официальный отзыв положительный, подписан Первым заместителем Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрием Анатольевичем Медведевым.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, все записавшиеся выступили. Я предлагаю рассмотреть, пройти все предложения.

Депутат Плетнёва просит пункт 34 перенести на другую позицию, рассмотреть 12-м вопросом. Пожалуйста, комитет.

Включите микрофон депутату Гайнуллиной.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Мы не видим оснований для переноса, тем более повестка перегружена, есть не менее значимые вопросы. Действительно, к сожалению, законопроект идет на отклонение, и ставить его ранее и по этому поводу разворачивать здесь дискуссии между нашими коллегами справа и слева я не вижу целесообразности.

Председательствующий. Тем не менее вопрос поставлен.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Олег Викторович.

Во-первых, я еще раз говорю, этот вопрос стоял в повестке, уже стоял, 15-м на прошлой неделе. Почему он сегодня, через неделю, оказался 34-м — не понимаю. Все социальные вопросы... я понимаю, что вам не хочется о них дискутировать, проще, когда правительство дало 200 рублей, — и всё: ура, вперед, давайте его хоть первым поставим, а все остальные ничего не дают, и мы ничего не можем сделать. Это совершенно цинич-

ная позиция, и я считаю, что вопрос надо рассматривать. Уже целый год законопроект лежит в комитете!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставлю на голосование предложение депутата Плетнёвой перенести пункт 34 повестки дня на 12-е место. Комитет считает, что это делать не следует.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 25 мин. 03 сек.)	
Проголосовало за	90 чел. 20,0 %
Проголосовало против	283 чел. 62,9 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	375 чел.
Не голосовало	75 чел. 16,7 %
Результат: не принято	

Вопрос остается в повестке дня на том месте, как это было запланировано.

Депутат Бабурин.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, к сожалению, судьи Гаагского трибунала запланировали разделить процесс, выделить отдельно в спешном порядке тему Косова, чтобы вынести обвинительный приговор Слободану Милошевичу по Косову, а затем продолжать процесс по другим обвинениям. Это вызвано, конечно, стремлением любой ценой сейчас дать Косову независимость. Но состоялся консилиум врачей из разных государств, в том числе из центра сердечно-сосудистой хирургии имени Бакулева из Москвы. Врачи сказали, что ситуация критическая. На самом деле необходимо незамедлительно начать курс лечения. Поэтому в дополнение к уже ранее принимавшемуся нами решению мы предлагаем включить в повестку дня короткий проект обращения "В связи с ухудшением здоровья бывшего Президента Союзной Республики Югославии Слободана Милошевича" о предоставлении возможности обеспечить ему курс лечения, а затем уже рассматривать вопрос по обвинению его. Мы не забегаем вперед, мы не говорим: виновен, не виновен — мы требуем соблюдения гуманитарных принципов.

Проект подготовлен, будет немедленно роздан, он сейчас проходит все экспертизы, и в конце дня он может быть нами рассмотрен. Если будут какие-то вопросы, мы сможем решить их при рассмотрении.

Председательствующий. Сергей Николаевич, такое предложение: поскольку депутаты не видели еще проект, хотя он у меня на руках есть, — по существу, наверное, возражений не будет — распространяйте в зале, и мы сможем в течение дня его

рассмотреть. Проголосуем за включение в повестку, когда он будет роздан, и потом его рассмотрим.

Бабурин С. Н. Спасибо.

Председательствующий. Депутат Останина — протокольное поручение. Что же касается второго вопроса, мы к нему еще вернемся.

Депутат Рыжков — протокольное поручение Комитету по информационной политике.

Депутат Язев — тоже протокольное поручение. А, ответ. Депутат Язев, пожалуйста.

Язев В. А. Я должен доложить о выполнении протокольного поручения. По предложению депутатов Тюлькина и Савельева Юрия Петровича 15 апреля 2005 года было дано протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоемким технологиям запросить информацию о результатах испытания отечественных высокоскоростных поездов. Председателем Комитета по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Шакумом Мартином Люциановичем 30 августа 2005 года в адрес Председателя Государственной Думы Грызлова была направлена вся подготовленная во исполнение протокольного поручения информация. Документы, представленные Комитетом по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, были переданы лично депутату Тюлькину заместителем начальника орготдела Аппарата Госдумы Блиновым.

На пленарном заседании Государственной Думы 22 сентября 2005 года депутатом Тюлькиным Председателю Госдумы Грызлову была дана недостоверная информация о том, что протокольное поручение до сих пор не выполнено. Тем не менее Председатель Госдумы дал поручение уже двум комитетам — по промышленности, строительству и наукоемким технологиям и по энергетике, транспорту и связи — провести совместное заседание по указанному вопросу. Совместное заседание было проведено 6 октября 2005 года с приглашением представителей всех заинтересованных организаций. Решение совместного заседания Комитетом по промышленности, строительству и наукоемким технологиям разослано в Правительство Российской Федерации, в Минпромэнерго, в Минтранс России, в ЦКБ "Рубин" и другие организации. На пленарном заседании Госдумы 23 ноября, в среду, депутат Тюлькин в очередной раз заявил о неисполнении апрельского протокольного поручения, что полностью не соответствует действительности. Я прошу снять с контроля это протокольное поручение.

Спасибо.

Председательствующий. Понятно.

Депутат Савельев — протокольное поручение, и он поднял вопрос о пункте 12. Давайте сразу тогда обсудим пункт 12, потому что по этому же поводу выступили депутат Илюхин и депутат Останина.

Я предоставляю слово депутату Черёмушкину от регламентного комитета относительно заседания Совета. Пожалуйста. Потом Язев.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, поскольку многие депутаты высказываются по поводу того, что пункт 12 внесен в повестку дня якобы с нарушением Регламента, от комитета по Регламенту скажу: комитет считает, что таких нарушений нет. И, проголосовав порядок работы за основу, мы тем самым подтвердили решение Совета Думы и отменили то решение, которое было принято на пленарном заседании Государственной Думы 23 ноября. Комитет по Регламенту считает, что пункт 12 должен остаться в порядке работы на сегодняшний день.

Спасибо.

Председательствующий. Понятно.

Депутату Язеву был задан вопрос, кто был инициатором и каковы причины возвращения этого вопроса в повестку дня. Депутат Язев, пожалуйста.

Язев В. А. Я в среду говорил и сейчас готов подтвердить, что все регламентные нормы при внесении законопроекта "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О газоснабжении..." и при работе над ним были соблюдены. Оснований, на мой взгляд, кроме эмоциональных, чтобы снимать этот вопрос с повестки дня в среду, не было. Тем не менее Борис Вячеславович, на мой взгляд, правильно поступил, дав депутатам дополнительно еще два дня на рассмотрение. Я за это время успел поговорить с Илюхиным Виктором Ивановичем, объяснил позицию, и, насколько я знаю, фракцию они собирали по этому вопросу. Поэтому я вчера внес его в очередной раз на заседание Совета Думы и считаю, что его нужно оставлять в повестке. И все, кто имеет свою позицию по этому законопроекту, должны высказать ее в ходе обсуждения самого законопроекта, а снимать его с повестки нет никаких оснований.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я просто фиксирую разъяснение регламентного комитета, что, проголосовав повестку дня за основу, мы оставили этот вопрос. Но я так понимаю, что депутаты Илюхин, Останина и Савельев настаивают на том, чтобы снять этот вопрос с повестки дня. Поэтому я ставлю на голосование предложение депутатов Савельева, Илюхина и Останиной.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, ну, у нас есть порядок: за — против. Те, кто против, все получили слово, все обосновали свою позицию. Поэтому от тех, кто против, пожалуйста, кто-то один.

Пожалуйста, Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И. Спасибо, Олег Викторович. Мы вас уважаем за тот демократизм и за ту объективность, которые вы проявляете при ведении наших пленарных заседаний, но мы не можем согласиться с теми доводами, которые сегодня были высказаны по поводу соблюдения Регламента. Не мог Совет Государственной Думы отменить решение, принятое на пленарном заседании. На пленарном заседании была обозначена дата 7 декабря. И если этот вопрос был снова поставлен на Совете Думы, то Совет Думы должен был принять следующее решение: вынести обсуждение вопроса на пленарное заседание, и если бы на пленарном заседании было изменено решение по поводу 7 декабря, то тогда этот вопрос мог быть включен в повестку. Совет Думы нарушил эту регламентную норму, Совет Думы поставил себя выше пленарного заседания. Поэтому мы считаем, что и сегодня опять допускаются искажения.

Председательствующий. Еще раз даю слово представителю комитета по Регламенту.

Пожалуйста, включите микрофон Асееву.

И по ведению просит слова депутат Слиска, которая вела заседание Совета. Пожалуйста.

Асеев В. М., фракция "Единая Россия".

Совет Думы не нарушил Регламент, потому что он не принимал решения о принятии повестки, он предложил повестку Думе, и Дума приняла решение принять ее за основу, тем самым подтвердив, что предыдущее решение отменяется.

Спасибо.

Председательствующий. Включите микрофон депутату Слиска.

И затем голосуем, коллеги, предложение о снятии пункта 12 с повестки дня.

Пожалуйста, депутат Слиска.

Слиска Л. К., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Я хочу сказать, что вчера Совет внес в порядок работы данный вопрос. Вы правильно сказали, что палата может принять иное решение. Но мы не нарушили ни Регламент, ни порядок внесения, и более того, комитет провел необходимые консультации с теми, у кого были вопросы, и вчера об этом было доложено. Поэтому я прошу поставить этот вопрос на голосование.

Председательствующий. Коллеги, слово по ведению предоставляется еще депутату Савельеву, потому что будет неправильно (вы же сами потом будете меня критиковать), если по одному и тому же вопросу я буду давать слово одним и тем же депутатам.

Депутату Савельеву Андрею Николаевичу включите, пожалуйста, микрофон.

Савельев А. Н. Речь пойдет именно о ведении.

Коллеги, не случайно стенограмма наших заседаний является документом. На заседании, насколько я помню, можно посмотреть стенограмму, говорилось о том, чтобы комитет провел переговоры со всеми, кто имел возражения против этого законопроекта. Никаких совещаний, никаких переговоров не было, по крайней мере со мной. Поэтому, мне кажется, не надо хитрить здесь. Это же очевидно, по-моему, что сейчас делается неприличный шаг. С теми, кто выступал против, не было никаких согласований. Я выступал с тем, чтобы у нас еще провела работу комиссия по коррупции. Специально для этого и был определен этот срок — до 7 декабря. Почему же сейчас происходит вот такая подтасовка? Давайте поднимем стенограмму, посмотрим, как мы принимали это решение, и, исходя из этого, увидим, что этот пункт не может... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Андрей Николаевич, просто для разъяснения: у нас есть регламентная процедура прохождения любого законопроекта, в ходе которой и предполагаются любые консультации. Регламентный комитет не фиксирует каких-либо нарушений в прохождении данного законопроекта. Тем не менее ряд депутатов предложили снять пункт 12 с повестки дня. Ставлю на голосование их предложение.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 25 сек.)		
Проголосовало за	91 чел.	20,2 %
Проголосовало против	106 чел.	23,6 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	198 чел.	
Не голосовало	252 чел.	56,0 %
Результат: не принято		

Остается в повестке дня.

Депутат Алкснис — протокольное поручение.

Депутат Ищенко — два протокольных поручения.

Депутат Бадалов — протокольное поручение.

Депутат Савельев Юрий Петрович... Прошу прощения, я вас не упомянул в ряду тех, кто выступал за снятие законопроекта о газоснабжении. Вы также записались на выступление.

Депутат Рогозин — протокольное поручение.

Депутат Чаплинский — протокольное поручение.

Депутат Малышкин, ваше устное обращение приняли к сведению соответствующие комитеты.

Депутат Родионов записался на выступление.

Депутат Харченко — поручение мандатной комиссии.

Депутат Кашин предлагает снять с повестки дня пункт 10. Он не обосновывал это предложение, поэтому давайте его послушаем.

Включите микрофон депутату Кашину для обоснования.

Кашин В. И. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, прежде всего я хотел бы сказать по поводу нарушения этим законом, правильнее будет сказать, этой конвенцией, федерального закона номер 101, который регламентирует международные договоры, конвенции и так далее, и тому подобное. Эта конвенция противоречит не только этому закону, но и статьям Конституции, в первую очередь статьям 23 и 24, которые защищают каждого человека, его возможность иметь о себе персональную информацию и быть собственником этой информации. Я также хотел бы в дополнение к сказанному сказать о характере русского человека, его духе, их еще на Нюрнбергском процессе отмечал Геринг, когда объяснял причины поражения фашизма. И Даллеса тогда волновал, и других врагов России уже сегодня очень волнует этот характер. Они хотят научиться этим управлять, сделать так, чтобы без согласия русского человека вести тотальный контроль и управлять нашим обществом. Эта конвенция, как и законы, которые стоят с ней рядышком и которые мы должны рассматривать, как раз и составляют этот комплекс — это триединный Змей Горыныч, во многом определяющий систему управления нашим народом. Вы вдумайтесь только, вдумайтесь в смысл этих законов и этой конвенции! Как можно отлучить человека от его характеристики?! Как можно создать электронного двойника, чтобы потом доказывать, что ты — это ты?!

В этом плане нарушены не только Конституция и законы, о которых я говорил, но закладывается и нарушение презумпции невиновности, поскольку по этим биометрическим показателям сегодня квалифицируются преступники, в том числе и фашистские. А присвоение номеров или введение соответствующих имплантантов в тело человека как раз и напоминают сегодня фашистские концлагеря.

По поручению тридцати общественных организаций я сегодня обращаюсь к своим коллегам: давайте остановимся! Что мы делаем с нашим народом и с нашей страной?! Когда мы будем прислушиваться к мнению наших избирателей? Когда мы будем, в конце концов, прислушиваться к мнению общественных организаций? Вы посмотрите, что по этому поводу гово-

рит наша православная церковь, и не только православная, как к этому... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Владимир Иванович, я для стенограммы хочу отметить, что вы говорите не о пункте 10. Видимо, вы имеете в виду другой пункт, пункт 14, правильно я вас понял? Да. Понятно.

В этой связи, уважаемые коллеги, поскольку также и депутат Крутов поставил вопрос о том, чтобы снять пункты 14, 15, 16 и 17 с повестки дня, — я предлагаю поставить на голосование это предложение. Ставлю на голосование предложение депутатов Кашина и Крутова снять с повестки дня пункты 14, 15, 16 и 17.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 84 чел. 18,7 %
Проголосовало против 31 чел. 6,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 115 чел.
Не голосовало 335 чел. 74,4 %
Результат: не принято

Вопрос остается в повестке дня, время мы еще уточним по предложению Логинова.

Депутат Илюхин — протокольное поручение. Он поддержал протокольное поручение депутата Рыжкова.

Депутат Тюлькин записался на "час заявлений" и предлагает перенести "час заявлений", провести его после рассмотрения пункта 6 повестки дня.

Уважаемые коллеги, но у нас есть регламентная норма, и я, честно говоря, плохо себе представляю, имеем ли мы право вот так, голосованием, менять эту норму и переносить "час заявлений". Тем не менее, вот мне подсказывают, палата вправе принять любое решение. Я ставлю на голосование предложение депутата Тюлькина: перенести "час заявлений", провести его после рассмотрения пункта 6 повестки дня.

Вы хотите пояснить свою позицию?

Для разъяснения позиции, чтобы было понятно залу, включите микрофон депутату Тюлькину.

Тюлькин В. А. Чтобы залу было совсем понятно: у нас Регламентом не закреплено вечернее время, не закреплено отсутствие представителей президента, правительства и всей фракции "Единая Россия". Поэтому не надо вводить в заблуждение. Я имею в виду, что за "часом заявлений" не закреплено вечернее время. Поэтому я предлагаю решить этот вопрос голосованием палаты и выполнить пожелание нашего президента, который, кстати, является нравственным ориентиром у вас в партии.

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение депутата Тюлькина приступить к "часу заявлений" после рассмотрения пункта 6 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 79 чел. 17,6 %

Проголосовало против 282 чел. 62,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: не принято

В обычное время проводим "час заявлений".

Депутат Жириновский внес предложение, оно не требует обсуждения, переносим этот вопрос на более позднее время сегодня.

Депутат Пепеляева предлагает пункт 28 рассмотреть после пункта 10 повестки дня.

Включите микрофон депутату Пепеляевой.

Пепеляева Л. В. Я хочу уточнить: прошу рассмотреть его после 13-го вопроса, так как рассмотрение правительственных законопроектов, начиная с 14-го вопроса, перенесено. Это пункт 28, и это единственный вопрос, в рассмотрении которого на пленарном заседании участвует представитель региона.

Председательствующий. Понятно. Мотивация состоит в том, что уже второй раз присутствует представитель региона и мы можем не успеть рассмотреть вопрос, и предлагается его рассмотреть не после пункта 10, а после пункта 13 повестки дня.

Есть возражения, коллеги? Нет. Надо голосовать? Нет. Принимаем решение перенести этот законопроект.

И последнее предложение — это предложение представителя правительства Логинова Андрея Викторовича пункты 14, 15, 16 и 17 начать рассматривать в 16.30, в фиксированное время.

Есть возражения, коллеги? Есть. Депутат Чуев.

Включите микрофон депутату Чуеву Александру Викторовичу.

Чуев А. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемые коллеги, вот здесь уже состоялась очень серьезная дискуссия по этим законопроектам, которые на самом деле действительно ограничивают права наших граждан. Обсуждать их после 16.00 — это значит лишить наших граждан возможности увидеть трансляцию обсуждения по телевидению сегодня. Фактически, как вы сами понимаете, до перерыва средства массовой информации дадут эту информацию, и все узнают, как мы обсуждали и как голосовали по этим законо-

проектам, а после 16 часов, а может, в конце заседания, когда части депутатов не будет в зале, естественно, будет легче принять тот или другой законопроект. Я считаю, я уверен, что такие важнейшие законопроекты нужно обсуждать раньше. Давайте уважим наше правительство и, наоборот, вперед эти законопроекты поставим, а не назад.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, поскольку есть возражение, ставлю на голосование предложение представителя правительства рассмотреть пункты 14, 15, 16 и 17 повестки дня в фиксированное время, в 16.30.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 300 чел. 66,7 %
Проголосовало против. 68 чел. 15,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принимается предложение правительства, рассматриваем в фиксированное время.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все вопросы повестки дня.

По ведению — депутат Плетнёва, и голосуем в целом. Пожалуйста, депутат Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Олег Викторович, у меня была при выступлении просьба дать информацию о том, кто у нас все-таки повестку дня составляет. По компьютерной сети после заседания Совета Думы мы получаем одну повестку, потом на другой день нам дают совершенно другую. Кто этим занимается? Или, может быть, "Единая Россия" специально человека выделила, который курирует все эти дела? Скажите нам, пожалуйста.

Председательствующий. Тамара Васильевна, мы попросим в ответ дать комментарий в ходе заседания. Слышит вас и комитет по Регламенту, слышат и представители аппарата, которые в том числе помогают формировать повестки дня наших заседаний.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все вопросы. Ставлю на голосование: принять повестки дня сегодняшнего заседания в целом.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	347 чел.	77,1 %
Проголосовало против	66 чел.	14,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	413 чел.	
Не голосовало	37 чел.	8,2 %

Результат: принято

Утверждаем повестку со всеми внесенными изменениями и приступаем к работе.

Рассмотрение пункта 2 у нас перенесено на более позднее время по предложению депутата Жириновского.

Пункт 3. О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 23 декабря 2005 года. Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Любови Константиновны Слиска.

Слиска Л. К. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносятся проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 23 декабря текущего года, который сформирован комитетами Государственной Думы с учетом примерной программы законопроектной работы в период осенней сессии 2005 года, решений палаты и Совета Государственной Думы.

Несколько слов о том, как мы с вами поработали в сентябре — ноябре текущего года. В этот период, без учета сегодняшнего заседания, мы провели восемнадцать пленарных заседаний, на которых рассмотрели триста три вопроса. Одобрено два федеральных конституционных закона, принят сорок один федеральный закон. Восемь законопроектов принято во втором чтении, пятьдесят шесть — в первом чтении, сто законопроектов отклонено. Кроме того, рассмотрено сорок шесть постановлений.

Приняты следующие федеральные законы: "О государственной службе российского казачества"; "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации"; "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за употребление в общественных местах пива, напитков, изготовленных на его основе, и слабоалкогольных напитков) и другие.

В первом чтении приняты законопроекты, внесенные Президентом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации: "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации" (в части обеспечения гражданского контроля за соблюдением в СМИ свободы слова), три законопроекта по вопросу создания законодательных основ рассмотрения военными судами материалов о совершении военнослужащими грубого дисциплинарного

проступка и применения к военнослужащим дисциплинарного ареста, а также по вопросам юридической ответственности военнослужащих и лиц, имеющих специальные звания.

Продолжается работа над законопроектами, касающимися сферы обеспечения безопасности Российской Федерации. Принят Федеральный закон "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма". В первом чтении принят законопроект "О транспортной безопасности".

Уважаемые депутаты, декабрь — это месяц, который завершает осеннюю сессию. В связи с этим несколько слов о выполнении примерной программы законопроектной работы Государственной Думы.

В период осенней сессии особое внимание мы уделили рассмотрению приоритетных законопроектов. В сентябре — ноябре согласно примерной программе планировалось подготовить для первоочередного рассмотрения восемьдесят три законопроекта. Подготовлено было шестьдесят, это составило 72 процента от запланированного. Двадцать два законопроекта было внесено в период осенней сессии в качестве срочных Президентом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации. Они были рассмотрены в первоочередном порядке.

Подводя предварительные итоги работы за текущую сессию, уже сегодня можно отметить, что комитеты работали в этот период активнее. Для сравнения: за тот же период осенней сессии прошлого года было рассмотрено только двадцать два первоочередных законопроекта, это составило 35 процентов от запланированного.

В связи с тем что комитеты в настоящее время приступили к формированию примерной программы законопроектной деятельности на период весенней сессии 2006 года и к определению приоритетов следующей сессии, акцентирую ваше внимание на том, что до конца года мы ожидаем внесения в Государственную Думу ряда законодательных инициатив, направленных на реализацию национальных проектов.

Уважаемые коллеги, считаю необходимым напомнить, что при обсуждении календаря на ноябрь внимание комитетов было обращено на качество планирования работы и на большое количество переносов сроков рассмотрения законопроектов, включаемых в календарь, — их количество составляло практически до 50 процентов. По результатам работы в ноябре можно отметить некоторые позитивные изменения: количество переносов стало заметно меньше. Так, из ста тридцати семи законопроектов, включенных в календарь на ноябрь, решением пала-

ты и Совета Госдумы было перенесено рассмотрение только сорока двух законопроектов.

Уважаемые коллеги, в представленный на ваше рассмотрение календарь на декабрь включено сто двадцать девять законопроектов, из них одиннадцать — по вопросу ратификации международных договоров, тридцать шесть законопроектов второго чтения и восемьдесят два — первого чтения. Тридцать два законопроекта являются законодательными инициативами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, четыре — членов Совета Федерации, пятьдесят три — депутатов Государственной Думы, сорок — законодательные инициативы органов власти субъектов Российской Федерации. Тридцать законопроектов предлагается рассмотреть в первоочередном порядке.

Несколько слов о законопроектах, включенных в календарь на декабрь.

Во втором чтении будут рассмотрены следующие законопроекты: "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий", "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджетной классификации Российской Федерации" и Бюджетный кодекс Российской Федерации", "О кредитной кооперации", "О внесении изменений в федеральные законы "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" и "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса", "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2006 год", "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2006 год".

В первом чтении предполагается рассмотреть следующие законопроекты: "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" (об осуществлении правоприменительных функций и функций по контролю и надзору в сфере нотариата исполнительными органами государственной власти), "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2004 год" (внесен Правительством Российской Федерации), "О внесении изменений в статью 31 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации", "Об обязательном страховании гражданской ответственности за причинение вреда при эксплуатации опасного объекта" и другие.

В декабре у нас запланировано проведение трех "правительственных часов". 7 декабря в блоке вопросов "Физическая культура, спорт, туризм" будет рассмотрена тема: о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по государственной поддержке развития физической культуры и спорта в Российской Федерации, формированию отечественного туристического рынка. 14 декабря в блоке вопросов "Промышленность и энергетика" планируется рассмотрение темы: о ходе реформирования электроэнергетики в Российской Федерации. И 21 декабря в блоке вопросов "Социальная политика" будет рассмотрена тема: о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации, по повышению уровня социальной защищенности сотрудников органов внутренних дел, военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей.

Уважаемые коллеги, как и прежде, законопроекты, которые будут предложены на рассмотрение в третьем чтении, законы, отклоненные Советом Федерации или Президентом Российской Федерации, по мере готовности будут включаться Советом Государственной Думы в порядок работы на очередные пленарные заседания для рассмотрения в первоочередном порядке.

Доклад закончен. Прошу утвердить календарь на декабрь 2005 года. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть. Депутат Тюлькин.

Включите, пожалуйста, микрофон Виктору Аркадьевичу.

Тюлькин В. А. Любовь Константиновна, может быть, я не услышал, но вроде бы нет законопроекта "О Знамени Победы". Комитет не подавал или Совет отклонил? По каким причинам? Год шестидесятилетия к концу идет, автор вроде орден уже получил, а закон всё куда-то отодвигается.

Слиски Л. К. В плане на декабрь этого законопроекта нет. Прошу решить ваши вопросы с комитетом, который определял программу и календарь на декабрь.

Председательствующий. Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Любовь Константиновна, извините, может, я слишком заиклилась на этом вопросе, но мне все-таки хотелось бы до истины добраться. В Регламенте нашем записано, что сначала рассматриваются законопроекты в третьем чтении, потом во втором, потом в первом. У нас получается в повестке дня всё время как угодно. Здесь стоит ваша подпись. Значит ли это, что вы просто формально подписываете как первый зам, или же вы все-таки влияете на расстановку законопроектов по пунктам? Это первый вопрос.

И второй вопрос: какие вы считаете законы приоритетными — те, которые правительство и президент вносят, или все-таки те, которые ждут народ и страна? Как вот понять — приоритетные?

Списка Л. К. Спасибо, Тамара Васильевна.

По поводу того, как у нас формируется повестка, это уже второй вопрос от вашей фракции, один из ваших депутатов недавно подходил ко мне. Дело в том, что мы Совету Думы предлагаем проект повестки дня на очередное заседание. И проект не является окончательным, потому что на заседании Совета предполагается внесение в эту повестку дополнительно законопроектов как третьего, как второго, так и первого чтения. Кроме того, есть еще у нас проекты постановлений, они также вносятся Советом, поэтому повестка меняется. Вы можете получать в день два или даже три варианта повестки. Окончательно она утверждается только тогда, когда уже все абсолютно сведения мы соберем, и вечером эта повестка рассылается в соответствии с Регламентом Государственной Думы. Никаких исключений ни для кого не делается. Вы видите, что, несмотря на то что повестка вчера была подписана и разослана во все депутатские объединения, сегодня решением палаты рассмотрение определенных законопроектов было перенесено или зафиксировано на определенное время. Точно формировать порядок работы на очередной день просто физически невозможно. Мы тогда зря будем проводить Советы Государственной Думы.

Если говорить о приоритетных законопроектах, то иногда у нас не только законопроекты Правительства и Президента Российской Федерации являются приоритетными, но и законопроекты, которые будут иметь высокий общественный резонанс. Мы их тоже признаем приоритетными и рассматриваем в первоочередном порядке.

Председательствующий. Коллеги, не вижу больше рук. Нет вопросов. Мы должны утвердить проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 23 декабря 2005 года.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. У вас по этому поводу был вопрос?

Отмените, пожалуйста, режим голосования.

Я сейчас даю слово депутату Тюлькину. Пожалуйста. Если будет не по ведению, я отключу вам микрофон, потому что это уже будет регламентный терроризм.

Тюлькин В. А. В террористы уже я попал.

По ведению: сначала надо за основу принять, да?

Председательствующий. У нас не было никаких предложений по изменению проекта календаря.

Тюлькин В. А. Я внес предложение: законопроект "О Знамени Победы", как приоритетный, имеющий высокий общественный статус, внести в порядок работы на этот год, поэтому будьте добры...

Председательствующий. Вы задали вопрос — Любовь Константиновна ответила вам, что нужно соответствующую работу с комитетом провести.

Правильно, Любовь Константиновна?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хорошо. Есть предложение внести в перечень вопросов данный законопроект, который сейчас там отсутствует. Разъяснения Любви Константиновны не удовлетворили депутата Тюлькина. Ставлю проект календаря на голосование: принять за основу.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 359 чел. 79,8 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Принимаем за основу.

Депутат Тюлькин предложил дополнить перечень вопросов в календаре законопроектом "О Знамени Победы". Пожалуйста, депутат Слиска, еще раз.

Слиска Л. К. Я просто хотела бы, чтобы от Комитета по делам ветеранов или от Комитета по обороне высказали свое мнение. Они работают над этим законопроектом вместе. Мы можем сейчас включить, но нам нужно знать и мнение комитета.

Председательствующий. Кто у нас может дать комментарий?

Коллеги, нет представителей комитета, которые могли бы дать разъяснения. Напоминаю, что мы приняли в первом чтении законопроект, автором которого является депутат Сигуткин. Кто за то, чтобы включить законопроект "О Знамени Победы" в проект календаря рассмотрения вопросов с 7 по 23 декабря текущего года?

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 125 чел. 27,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 127 чел.
Не голосовало 323 чел. 71,8 %
Результат: не принято

Этот законопроект в обычном порядке мы можем рассмотреть на первых заседаниях весенней сессии.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, мы должны в целом. Включите, пожалуйста, режим голосования по вопросу об утверждении календаря рассмотрения вопросов Государственной Думы с 7 по 23 декабря 2005 года в целом.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против 19 чел. 4,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Утвердили проект календаря.

Переходим к пункту 4 нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад члена комитета по собственности Лианы Витальевны Пепеляевой. Законопроект рассматривается в третьем чтении.

Пепеляева Л. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! На рассмотрение Государственной Думы в третьем чтении выносится проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Законопроект направлен на устранение противоречий между Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" и Уголовным кодексом и Кодексом об административных правонарушениях, а именно на уточнение состава противоправных деяний, а также на усиление ответственности за их совершение.

Законопроект во втором чтении был рассмотрен 9 ноября 2005 года. В настоящее время он прошел правовую и лингвистическую экспертизы. Замечания отсутствуют. Комитет Государственной Думы по собственности просит принять законопроект в третьем чтении.

Всё, спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет замечаний? Законопроект выносится на "час голосования".

Спасибо, присаживайтесь, Лиана Витальевна.

Пункт 5 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О ве-

теранах". Доклад заместителя председателя Комитета по делам ветеранов Юрия Николаевича Родионова.

Юрий Николаевич, пожалуйста.

Родионов Ю. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О ветеранах". Законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 16 ноября сего года. Он прошел правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Замечаний по проекту не имеется. Комитет по делам ветеранов рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Принятие данного законопроекта будет способствовать ликвидации правового вакуума, образовавшегося в результате принятия 122-го федерального закона, и позволит субъектам Российской Федерации самим своими законами и другими нормативными актами определять порядок и условия присвоения звания "Ветеран труда". Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Николаевич. Замечаний нет, выносим на "час голосования". Присаживайтесь, пожалуйста.

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Пункт 6 повестки дня. О проекте федерального закона "О ратификации Дополнительного соглашения к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединённого Королевства Великобритании и Северной Ирландии о сотрудничестве в области мирного использования атомной энергии от 3 сентября 1996 года". Доклад официального представителя правительства заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Сергея Ивановича Кисляка.

Кисляк С. И., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представлен проект закона "О ратификации Дополнительного соглашения к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединённого Королевства Великобритании и Северной Ирландии о сотрудничестве в области мирного использования атомной энергии...". Хотел бы отметить главные моменты. Дополнительное соглашение с англичанами было одним из первых, заключенных нами со странами "группы восьми" для реализации глобального партнерства против распространения оружия и материалов массового уничтожения,

о котором лидеры "группы восьми" договорились в 2002 году на саммите в Кананаскисе.

Суть соглашения в том, что оно создает правовую базу для использования безвозмездной финансовой и технической помощи Великобритании, в первую очередь для утилизации атомных подводных лодок (АПЛ), выведенных нами из боевого состава Военно-Морского Флота в северном регионе Российской Федерации, для решения проблем обращения с отработавшим ядерным топливом и образующимися при этом радиоактивными отходами, а также для реабилитации бывших береговых технических баз и решения других ядерно-экологических проблем. Эти проблемы — наш приоритет в рамках глобального партнерства.

Дополнительное соглашение временно применяется с момента подписания. Всего на утилизацию АПЛ до 2008 года англичане подтвердили готовность выделить не менее 160 миллионов долларов. На сегодня в рамках этого соглашения уже законтрактовано более 60 миллионов долларов, реально получено около 35 миллионов долларов. На средства Великобритании уже утилизированы две списанные российские АПЛ, сейчас демонтируется еще одна лодка. Кроме того, англичане финансируют строительство площадки по хранению отработавшего ядерного топлива из АПЛ, реабилитацию береговой базы в Губе Андреева, а также сооружение на заводе "Атомфлот" в Мурманске хранилища для неперерабатываемых отходов ядерно-топливного ледокольного флота.

Реализация соглашения не требует дополнительных расходов из федерального бюджета. Соглашение подлежит ратификации, поскольку оно содержит правила иные, чем предусмотрено законодательством Российской Федерации. В частности, в отношении гражданской ответственности при разработке соглашения в качестве ориентира было использовано уже ратифицированное Россией в декабре 2003 года Рамочное соглашение о многосторонней ядерно-экологической программе в Российской Федерации, в котором положение о гражданской ответственности изложено в приемлемых для российской стороны формулировках.

Проект федерального закона "О ратификации Дополнительного соглашения..." составлен с учетом опыта подготовки федеральных законов о ратификации других международных соглашений в области иностранного финансового и технического содействия нашей стране. Мы предлагаем одобрить проект федерального закона о ратификации этого соглашения и просим вашей поддержки.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Слово, также как официальный докладчик, имеет заместитель руководителя Росатома Сергей Викторович Антипов. Пожалуйста.

Антипов С. В., *заместитель руководителя Федерального агентства по атомной энергии.*

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Сергей Иванович очень полно и всесторонне осветил проблему сотрудничества Великобритании и России в этой области, я хотел бы просто добавить несколько технических деталей, для того чтобы правильно была понята ситуация.

Дело в том, что на сегодня острой проблемой в решении задачи комплексной утилизации является именно проблема обращения с отработавшим ядерным топливом, и Великобритания избрала для себя в качестве главного приоритета сотрудничества помощь именно здесь. Поэтому на их деньги строится в Мурманске хранилище, как уже было сказано, для неперерабатываемого топлива, сейчас ведется проектирование и после завершения проектирования будет построен комплекс для извлечения отработавшего топлива АПЛ из хранилищ береговой базы в Губе Андреева, оно будет перевезено на Урал, на комбинат "Маяк", и переработано. При этом Великобритания финансирует также всю инфраструктуру, которая обеспечит безопасное выполнение этих работ. То есть сооружаются специальные санпропускники, пункты дезактивации техники, закупаются дозиметрические приборы и так далее.

Особенностью сотрудничества с Великобританией является также то, что это страна, которая, пожалуй, первой из всех наших партнеров заявила, что более 80 процентов выделенных Великобританией денег поступят в Россию. То есть мы сможем их контролировать и учитывать, чего, к сожалению, мы не можем сказать пока относительно сотрудничества с другими партнерами. Безусловно, ратификация этого соглашения и его вступление в действие отвечают интересам Российской Федерации. И я просил бы вас принять это решение.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Для содоклада слово предоставляется заместителю председателя Комитета по международным делам Василию Федотовичу Кузнецову.

Кузнецов В. Ф., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данное дополнение к соглашению соответствует интересам Российской Федерации с точки зрения противодействия распространению радиоактивных материалов, недопущения ухудшения экологической ситуации в Северо-Западном регионе Российской Федерации и международного партнерства в рамках

группы стран "большой восьмерки" в области контроля за распространением оружия и материалов массового уничтожения.

На законопроект получены все заключения. Комитет предлагает принять законопроект о ратификации данного соглашения.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, какие есть вопросы к докладчикам и содокладчику по этому пункту повестки дня? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Не вижу. А, есть. Депутат Савельев, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Савельеву Юрию Петровичу.

Савельев Ю. П. Выражаю свою собственную позицию. Я категорический противник привлечения зарубежных денег и средств для вмешательства во внутренние дела России, связанные с переработкой ядерного топлива. Хотим мы этого или не хотим, но это топливо в результате окажется всё равно за рубежом, как это было в связи с продажей 500 тонн урана. Не надо нам говорить о том, что кто-то выделяет какие-то деньги. Мы с вами прекрасно знаем, что в России сегодня больше денег, чем в какой-либо другой стране, — я говорю о тех аккуратно сосчитанных 135 миллиардах долларов (это излишек, 100 миллиардов долларов золотовалютных запасов и 35 миллиардов долларов — Стабилизационный фонд), которые, к сожалению, выведены из экономики России. Этих денег более чем достаточно, и если была необходимость в ускоренной переработке этого топлива, то Россия вполне могла взять на себя эти обязательства, не привлекая никаких других стран. Поэтому я считаю, что ратифицировать это дополнительное соглашение с целью привлечь деньги и средства Великобритании, несмотря на то что с ними подписано соглашение, — это неправильно, нецелесообразно, это ущемление законных национальных интересов России в настоящий период. Я предлагаю воздержаться от ратификации этого соглашения.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Больше нет желающих выступить. Представитель президента? Нет. Представитель правительства? Тоже нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, мы с вами можем сейчас рассмотреть и пункт 2 повестки дня, который мы перенесли, ожидая информацию от Центральной избирательной комиссии, поэтому я вношу такое предложение: сейчас рассмотреть еще и пункт 2 повестки дня и потом в рамках "часа голосования" проголосовать по пунктам 2, 3, 4, 5 и 6 повестки дня. Принимается? Спасибо.

Пункт 2 повестки дня. Слово депутату Жириновскому.

Пожалуйста, включите микрофон.

Жириновский В. В. Неделю назад обсуждался этот вопрос, постановление мандатной комиссии. Ну, здесь моя ошибка, которую я признал неделю назад и вчера на Совете Думы. У депутата Афанасьевой не было желания переходить в исполнительные структуры. Меня попросили о том, чтобы я подействовал, но все-таки это большой разлад в ее семье вызвало. Ну, это мое было давление. Все-таки депутат — женщина, и, считаю, с моей стороны это было неправильно. А остановить просто не успел, потому что участвую сам в выборах в Мосгордуму во главе партийного списка, постоянные судебные иски, и в день, когда мы должны были остановить, сделать так, чтобы не рассматривался вопрос, я просто находился вне стен Думы, а руководство фракции тоже не смогло отреагировать. То есть она заранее, еще до рассмотрения, подала заявление, чтобы не рассматривали вопрос о сложении депутатских полномочий, но потом случилось это вот несчастье — погиб водитель, даже похоронить его нельзя было, нужно было место еще пробывать на кладбище, вот всё это вместе в эти несколько дней... Мой недосмотр, я признаю свою вину, здесь я нарушил права моего депутата, поэтому прошу Госдуму по пункту 2 проголосовать, с тем чтобы не были нарушены права депутата Афанасьевой. Это моя вина, тут я ее признаю.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, для сведения палаты: я направил соответствующее письмо для разъяснения в Центральную избирательную комиссию и получил ответ от Александра Альбертовича Вешнякова, который информирует нас, что ЦИК не рассмотрел данный вопрос. То есть по этому вопросу ЦИК никакого решения не принял, этот вопрос остался в нашем ведении, мы вправе принять то решение, которое посчитаем нужным.

Депутат Жириновский вносит проект постановления об отмене проекта постановления от 16 ноября. Мотивацию он дал.

Депутат Илюхин, у вас вопрос или выступление по мотивам голосования? Вопрос Владимиру Вольфовичу.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Илюхину.

Илюхин В. И. Владимир Вольфович, меня не интересует, опоздал кто-то или не опоздал, вы сами разбирайтесь в своем хозяйстве, меня интересует другое: реально ее назначили министром образования Калининградской области, реально она приступила, как говорится, к работе в органах исполнительной власти? Вот это главный критерий, а всё остальное меня не интересует.

Жириновский В. В. Пожалуйста, я вам отвечаю: естественно, чтобы вопрос окончательно решить, она туда выезжала, знакомилась, но она не хочет и находится здесь, в Москве. Она заявление...

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Приказ? В стадии обсуждения. Вот от нас зависит, я не могу идти здесь наперекор. Она не хочет, никакого приказа, так сказать, здесь мы не можем... Вот мы здесь и решаем вопрос, мы решаем вопрос. Я давил на нее, но человек не хочет, понимаете? Она не будет, и она здесь находится, в Москве, вот сейчас ждет решения.

Председательствующий. Коллеги, ставлю на голосование пункт 2 повестки дня, проект постановления "Об отмене постановления Государственной Думы от 16 ноября... "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Афанасьевой Елены Владимировны". Мотивация была.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Отменяется постановление.

Объявляется "час голосования". Ставлю на голосование пункт 4 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Это законопроекты третьего чтения. Напоминаю, коллеги.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против. 33 чел. 7,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принимаем закон.

В рамках "часа голосования" объявляю голосование по пункту 5 повестки дня: принять проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О ветеранах" в третьем чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 58 сек.)
 Проголосовало за 388 чел. 86,2 %
 Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
 Воздержалось 2 чел. 0,4 %
 Голосовало 399 чел.
 Не голосовало 51 чел. 11,3 %
 Результат: принято

Принимается законопроект в третьем чтении.
 В рамках "часа голосования" ставлю на голосование проект федерального закона "О ратификации Дополнительного соглашения к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединённого Королевства Великобритании и Северной Ирландии о сотрудничестве в области мирного использования атомной энергии от 3 сентября 1996 года".

Включите, пожалуйста, режим голосования.
 Кто без карточки?
 Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 51 сек.)
 Проголосовало за 381 чел. 84,7 %
 Проголосовало против. 28 чел. 6,2 %
 Воздержалось 1 чел. 0,2 %
 Голосовало 410 чел.
 Не голосовало 40 чел. 8,9 %
 Результат: принято

Принимаем закон о ратификации и приступаем к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 7 повестки дня. О проекте федерального закона "О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации", второе чтение. Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект "О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации" подготовлен к принятию во втором чтении с учетом поступивших в комитет поправок. Подготовку законопроекта вела специально созданная решением комитета рабочая группа, в заседаниях которой принимали участие депутаты Государственной Думы и члены Совета Федерации, внесшие поправки. Всего проведено четыре заседания рабочей группы, не считая работы на экспертном уровне, а также два заседания комитета, в которых также принимали участие депутаты Государственной Думы и члены Совета Федерации, не авторы поправок.

Следует отметить, что комитетом рассмотрены все поступившие поправки, включая те из них, которые поступили после истечения установленного срока. В результате комитетом утверждены таблица 1 поправок, рекомендованных к принятию, и таблица 2 поправок, рекомендованных к отклонению. В таблицу 1 включено семьдесят девять поправок, в таблицу 2 включено сто три поправки.

Содержание поправок, рекомендованных к принятию, в основном сводится к следующему. Изменено название законопроекта, новое название в большей степени соответствует содержанию: законопроект регулирует вопросы парламентского расследования только на федеральном уровне, аналогичные функции представительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации остаются за пределами предмета его правового регулирования.

Вносятся в текст законопроекта и более глубокие изменения. Первое. Принципиально по-новому проведено разграничение предметов ведения между парламентским расследованием и судопроизводством по уголовным, гражданским и административным делам. Из законопроекта исключена норма, в соответствии с которой не подлежат парламентскому расследованию любые факты и обстоятельства, расследуемые в порядке уголовного судопроизводства. Вместо нее введена более сложная норма, смысл которой сводится к исключению из предмета парламентского расследования обстоятельств, непосредственно относящихся к составу преступления, сформулированного в обвинительном акте, обвинительном заключении, заявлении о совершении преступления по делу частного обвинения, предмету иска или заявления, если в нем указаны возможные для определения процессуального выделения факты и обстоятельства, дающие основание для судебного спора, состава административного правонарушения, сформулированного в протоколе (постановлении прокурора) об административном правонарушении. При этом важно отметить, что парламентское расследование в рассмотренной выше части не проводится лишь в случае принятия соответствующего дела к своему производству федеральным судом общей юрисдикции, арбитражным судом или мировым судом. Производство любых досудебных действий парламентскому расследованию не препятствует.

В целях обеспечения более полной реализации статьи 49 Конституции, устанавливающей исключительно судебный порядок признания виновным, в законопроекте указывается, что предметом парламентского расследования не может быть установление виновности конкретных лиц в совершении преступления. Кроме того, в законопроекте устанавливается преюди-

циальность решения суда для комиссии, осуществляющей парламентское расследование.

В соответствии с законопроектом не подлежит парламентскому расследованию деятельность органов следствия и дознания, осуществляемая ими в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством. Указанная норма создает необходимые гарантии независимости органов следствия и суда.

Вместе с тем деятельность, выходящая за пределы, определенные уголовно-процессуальным законодательством, становится подконтрольной парламенту и подлежит парламентскому расследованию. В частности, по мнению комитета, события, подобные печально известным событиям в городе Благовещенске, могут быть предметом парламентского расследования, несмотря на наличие проводившегося расследования в рамках уголовного судопроизводства.

Следует отметить, что предусмотрен частью четвертой статьи 20 законопроекта запрет опрашивать в ходе работы парламентской комиссии лиц, являющихся подозреваемыми или обвиняемыми по уголовному делу, в части, касающейся состава вменяемого им в вину преступления. Данная норма направлена на обеспечение полной реализации положений статьи 51 Конституции: "Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом". То есть если говорить более предметно, собственно подозреваемого и собственно обвиняемого по характеру именно его действий нельзя действительно опрашивать, а по другим обстоятельствам, фактам опрашивать можно.

Предлагаемый в настоящее время механизм возбуждения процедуры парламентского расследования учитывает особенности функционирования палат Федерального Собрания. Для недопущения использования механизма парламентского расследования в целях, несовместимых с его назначением, например в целях предвыборной агитации, расширен период запрета на возбуждение процедуры парламентского расследования. В него включены последние шесть месяцев полномочий Президента Российской Федерации, Государственной Думы. Закреплено правило о проведении заседаний комиссии в открытом режиме. Закрытое заседание проводится в случаях, когда проведение открытого заседания может привести к разглашению государственной или иной охраняемой федеральным законом тайны.

Кроме того, законопроект оставляет за комиссией право принимать решение большинством голосов о проведении закрытого заседания в иных случаях, например в случае, если разглашение материалов заседания может повлечь негативные социальные или иные последствия, а также нарушения, связанные с частной жизнью, нарушения норм, защищающих правила частной

жизни. Предусмотрено право комиссии требовать освобождения от замещаемой должности должностных лиц, за исключением лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации и муниципальные должности, в случае их отказа или уклонения от представления комиссии или рабочей группе требуемой информации, за представление комиссии или рабочей группе заведомо неполной либо заведомо ложной информации, а также за отказ от дачи объяснений и дачу заведомо ложных ответов на вопросы, заданные комиссией или рабочей группой, за неявку на заседание комиссии.

Уточнен порядок утверждения итогового доклада комиссии. Теперь доклад поступает на утверждение в обе палаты Федерального Собрания одновременно, что устраняет ранее имевшие место несоответствия. Более конкретно определены содержание итогового доклада, а также правовые последствия его принятия, в частности, в орбиту парламентского расследования включены органы местного самоуправления. Предусмотрено опубликование доклада не только в "Парламентской газете", но и в "Российской газете", в "Собрании законодательства Российской Федерации" в порядке, предусмотренном для актов палат Федерального Собрания.

Наконец, предусмотрена обязанность рассмотрения итогового доклада на заседании Правительства Российской Федерации, а также субъектами, которым он адресован, включая Генерального прокурора Российской Федерации, не позднее тридцати дней со дня его получения и незамедлительного уведомления палат Федерального Собрания о принятии по итогам такого рассмотрения решений.

Оставшиеся поправки направлены на уточнение содержания отдельных институтов, имевшихся в законопроекте при его принятии в первом чтении. Так, уточнено содержание понятия "должностное лицо", приближено к понятию, содержащемуся в Уголовном кодексе Российской Федерации, уточнены нормы, регулирующие участие в расследовании Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, раскрыт перечень близких родственников, на которых распространяется свидетельский иммунитет.

Поправки, включенные в таблицу 2, можно условно разделить на три группы. Первая группа — это поправки, не соответствующие концепции законопроекта, а именно предусматривающие проведение парламентских расследований палатами Федерального Собрания по отдельности, проведение парламентского расследования деятельности Президента Российской Федерации, поправки, направленные на расширение предмета парламентского расследования.

Я хотел бы отдельно остановиться на поправках, предусматривающих распространение действия закона на факты и обстоятельства, возникшие до его вступления в силу. После тщательного обсуждения этих поправок было принято решение о том, что исключение такого рода ограничений неоправданно расширит сферу парламентского расследования.

Вторую группу поправок, рекомендованных к отклонению, составляют поправки, по мнению комитета, не улучшающие текст. Некоторые из них излишне подробно регулируют те или иные вопросы, другие, напротив, предусматривают исключение из законопроекта необходимых норм. Рядом поправок предлагается неудачная редакция.

Наконец, в таблицу 2 включены поправки, частично учтенные в таблице поправок, рекомендованных к принятию, но содержащие принципиальные отличия от поправок, рекомендованных к принятию.

Законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний юридико-технического характера Правовое управление Аппарата Государственной Думы не имеет.

Прошу проголосовать за таблицу 1 поправок, рекомендованных комитетом к принятию, таблицу 2 поправок, рекомендованных к отклонению, а также принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Уважаемые коллеги, приступаем к обсуждению таблицы поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Пожалуйста, у кого есть вопросы по таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию? Нет вопросов по таблице. У представителей президента, правительства тоже нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 302 чел. 67,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 303 чел.
Не голосовало 147 чел. 32,7 %
Результат: принято

Утверждается таблица.

Переходим к обсуждению таблицы поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. Это поправки 1–103. Есть ли вопросы по таблице 2? Есть вопросы.

Депутат Рыжков, пожалуйста.

Рыжков В. А. Спасибо. Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 4, 28, 50, 76 и 78.

Председательствующий. Поправки 4, 28, 50, 76, 78.

Депутат Попов. Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо большое.

Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 20, 46 и 102.

Председательствующий. Поправки 20, 46 и 102 выносит на отдельное голосование депутат Попов.

Депутат Тюлькин, пожалуйста.

Тюлькин В. А. Я прошу вынести на отдельное голосование поправки, в основном внесенные депутатом Решульским, — 13, 19, 31, 38, 39, 42, 45, 56, 64...

Председательствующий. 54?

Тюлькин В. А. 64.

Председательствующий. 64.

Тюлькин В. А. 46, 67 и 87.

Председательствующий. Депутат Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 20 (согласна с Поповым), 35 и 59.

Председательствующий. Нет больше предложений? Есть. Депутат Хинштейн, пожалуйста.

Хинштейн А. Е., фракция "Единая Россия".

Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 15, 86, 90 и 103.

Председательствующий. Депутат Чуев, пожалуйста.

Чуев А. В. Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 16 и 26. Если можно, повнимательнее, потому что только ту часть зала видим почему-то.

Председательствующий. Я приношу извинения депутату Чуеву, тем не менее я успел вас заметить и дать вам слово.

Уважаемые коллеги, нет больше желающих. Мы должны проголосовать по таблице поправок, которые комитет рекомендует к отклонению, за исключением тех поправок, которые депутаты Рыжков, Попов, Тюлькин, Плетнёва, Хинштейн и Чуев вынесли на отдельное голосование. Я не буду их перечислять, они все записаны. Голосуем по таблице поправок, рекомендуемых к отклонению.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 00 сек.)
 Проголосовало за 280 чел. 62,2 %
 Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
 Воздержалось 1 чел. 0,2 %
 Голосовало 282 чел.
 Не голосовало 168 чел. 37,3 %
 Результат: принято

Таблица принимается, за исключением поправок, которые мы будем обсуждать отдельно.

Пожалуйста, депутат Рыжков. Поправка 4.

Рыжков В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Владимир Николаевич, поправка 4 — мы с вами на заседании рабочей группы ее обсуждали — состоит из двух частей. Вторая часть учтена комитетом при доработке, по поводу информирования общества о причинах и так далее, а первая часть, это касается Президента Российской Федерации, отклонена.

Уважаемые коллеги, во всём мире, во всех развитых демократиях президент не выводится из-под парламентского расследования. Вы все прекрасно знаете такие истории, как историю Моника Левински с Клинтоном, вы все прекрасно знаете историю с Уотергейтом и так далее, и тому подобное. На мой взгляд, совершенно ничего не произойдет, если мы все-таки дадим право парламентского расследования деятельности президента. В нынешних условиях нынешнему президенту это не грозит ровно ничем, потому что у него большой авторитет, огромная поддержка в обеих палатах парламента, поэтому это будет "спящая" норма. Но ведь закон принимается не на сегодняшний день, не для сегодняшнего президента, закон принимается на долгие годы. И кто может нас уберечь от того, теоретически, что появится президент, деятельность которого придется расследовать? В такой момент эта норма сработает и защитит интересы граждан, защитит интересы общества.

Я просил бы все-таки поддержать поправку 4 и ввести Президента Российской Федерации в круг тех лиц, деятельность которых может проверяться парламентским расследованием.

Председательствующий. Пожалуйста, Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Владимир Александрович, уважаемые коллеги! Действительно, часть вторая поправки нами была учтена. Что касается деятельности Президента Российской Федерации, статья 93 Конституции предусматривает, что Президент Российской Федерации может быть отрешен от должности на основании выдвинутого Государственной Думой обвинения в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления. Нам представляется, что на данной стадии развития политической культуры и стадии необходимости придания устойчивости обществу, придания устойчивости ин-

ституту президентства нецелесообразно вводить предложение, предусмотренное данной поправкой.

Председательствующий. Коллеги, точки зрения высказаны. Ставлю на голосование поправку 4. Депутат Рыжков предлагает ее принять, комитет ее включил в таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 68 чел. 15,1 %
Проголосовало против 13 чел. 2,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 81 чел.
Не голосовало 369 чел. 82,0 %
Результат: не принято

Поправка остается отклоненной.

Депутат Рыжков. Поправка 28.

Рыжков В. А. Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Владимир Николаевич! Это принципиальная поправка, как и предшествующая, она касается того, что, по моему мнению, все-таки каждая палата должна иметь право проводить свое расследование, точно так же, как должно сохраниться право на проведение двухпалатных расследований, как сейчас у нас происходит по Беслану. Данной поправкой подробно раскрывается право Государственной Думы расследовать деятельность тех должностных лиц, которые назначаются Государственной Думой, и право Совета Федерации расследовать деятельность тех должностных лиц, которые назначаются Советом Федерации, в частности судей Конституционного Суда, судей Верховного Суда, Высшего Арбитражного Суда, генерального прокурора, председателя Счетной палаты и так далее.

Прошу поддержать эту поправку, потому что это расширит возможности парламентских расследований. Гораздо проще создать одной палатой комиссию по расследованию, чем добиваться согласия обеих палат. Тем самым мы укрепим возможности парламента и обеих его палат в проведении парламентских расследований.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Плигин В. Н. Уважаемый Владимир Александрович, уважаемые коллеги! Мы полагаем, что данная поправка не соответствует концепции принятого в первом чтении законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 28. Депутат Рыжков предлагает ее принять, комитет включил ее в таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 64 чел. 14,2 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 71 чел.
Не голосовало 379 чел. 84,2 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Депутат Рыжков. Поправка 50.

Рыжков В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Владимир Николаевич!

В данном случае речь идет о правах независимых депутатов. Как-то вот в законопроекте, принятом в первом чтении и подготовленном ко второму чтению, они игнорируются, тем не менее независимые депутаты — это такие же депутаты, как и депутаты, входящие во фракции, за них точно так же голосовали граждане, они точно так же вправе рассчитывать на то, что будут принимать участие в парламентских расследованиях.

Мне могут возразить, что в следующую Государственную Думу выборы будут только по партийным спискам, но, во-первых, до выборов в следующую Государственную Думу еще два года, и закон будет работать, а значит, нельзя ущемлять в правах ни одного депутата Государственной Думы, и, во-вторых, даже после следующих выборов по закону, который мы приняли, депутат вправе будет выйти из фракции и стать независимым. Так что в данном случае мы закладываем гарантии независимых депутатов как для этого созыва, так и для следующего созыва Государственной Думы. Я полагаю, что в этой части вполне можно было бы данную поправку учесть.

Председательствующий. Пожалуйста, Плигину включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Владимир Александрович! Поправка носит действительно более комплексный характер, поэтому сейчас мы останавливаемся только на том, что касается прав независимых депутатов. Мы полагаем, что предложенный текст законопроекта достаточно полно и последовательно отражает принципы формирования Государственной Думы и поэтому предлагаем принять решение об отклонении данной поправки.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставлю на голосование поправку 50. Депутат Рыжков предлагает ее принять, комитет предлагает оставить ее в таблице отклоненных поправок.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 64 чел. 14,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 65 чел.
Не голосовало 385 чел. 85,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

По ведению — депутат Климов Андрей Аркадьевич.

Климов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У нас существует сложившаяся практика ускоренного голосования при втором чтении. Предлагаю использовать режим ускоренного голосования.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть возражения против того, чтобы техническая группа включила режим ускоренного голосования? Есть возражения. Ставлю на голосование предложение Климова. Он предлагает не само обсуждение, а процедуру голосования сделать ускоренной.

Включите, пожалуйста, режим голосования по предложению Климова.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 294 чел. 84,7 %
Проголосовало против. 53 чел. 15,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Техническая группа, поставьте, пожалуйста, ускоренный режим голосования.

Поправка 76. Слово депутату Рыжкову Владимиру Александровичу.

Рыжков В. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Владимир Николаевич! Не очень понятно, почему в перечне должностных лиц, у которых комиссия вправе запрашивать информацию, нет Президента Российской Федерации? Мы прекрасно знаем, что в очень серьезных случаях, например в таких случаях, как "Норд-Ост", или в таких случаях, как Беслан, что мы сейчас расследуем, политические решения, принципиальные решения принимает Президент Российской Федерации и в конечном итоге к нему сходится вся информация. Как можно добиться исчерпывающего расследования в тех случаях, когда у комиссии не будет права запросить документы у Президента

Российской Федерации, не вполне понятно. Поэтому моя поправка проста: в перечень должностных лиц, у которых комиссия вправе запрашивать информацию, — подчеркиваю: не расследовать его деятельность, а запрашивать необходимую информацию — включить Президента Российской Федерации. Только это, на мой взгляд, позволит в полном объеме расследовать такие тяжелые случаи, в частности те, о которых я сказал.

Председательствующий. Мнение комитета, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Владимир Александрович, уважаемые коллеги! Мы полагаем, что, поскольку у органа, осуществляющего исполнительную власть в Российской Федерации, информация может быть запрошена, этого вполне достаточно для получения объективной информации. Поэтому наличие возможности направления запросов Президенту Российской Федерации, мы считаем, скорее будет играть публичную роль, выполнять публичную функцию, чем содержательную. Поэтому предлагаем данную поправку отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 76 из таблицы отклоненных. Депутат Рыжков предлагает ее принять, комитет предлагает ее оставить в таблице отклоненных.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за	81 чел. 18,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	81 чел.
Не голосовало	369 чел. 82,0 %

Результат: не принято

Без карточки нет, я так понимаю, никого. Поправка отклоняется.

Переходим к поправке 78.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Рыжкову.

Рыжков В. А. Вот радует, что после включения ускоренного режима число голосующих за увеличилось человек на двадцать. Спасибо Андрею Климову за это.

Второе. Так как это завершающая поправка, я в целом хотел бы отметить, что рабочая группа и комитет работали действительно очень ответственно, текст законопроекта значительно улучшен. И для стенограммы хочу подчеркнуть, что целый ряд наших поправок (Владимир Николаевич подтвердит, видимо, это) реально учтены в этом законопроекте, то есть они могли бы быть в числе принятых.

Что касается поправки 78, то суть ее вот в чем. Поправка 78 предлагает установить принцип, что комиссия самостоятельна в своей деятельности и до окончания расследования ни-

кому не подотчетна и что вмешательство в работу комиссии не допускается. Мне кажется, это совершенно правильная норма, которая гарантирует свободу деятельности комиссии и запретит любое вмешательство в ее деятельность. Мне не вполне понятно, почему эта поправка не была принята. Я полагаю, что сейчас ее можно было бы поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Владимир Александрович, уважаемые коллеги! Действительно, часть предложений депутата Владимира Александровича Рыжкова была учтена при принятии решений в рамках обсуждения и подготовки поправок в таблицу 1. Что касается данной поправки, то мы полагаем, что как минимум комиссия подотчетна палатам Федерального Собрания, то есть, мы считаем, данная поправка должна быть отклонена.

Спасибо.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 78 из таблицы отклоненных. Депутат Рыжков просит ее принять, комитет настаивает на своем мнении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 49 чел. 10,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 49 чел.
Не голосовало 401 чел. 89,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Попову для обоснования поправки 20 из таблицы отклоненных поправок.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, поправка 20 предлагает, чтобы парламентскому расследованию могла подлежать деятельность президента. Вторая часть ее касается уже принятого, поэтому я буду говорить только о деятельности президента.

Я полагаю, что те люди, которые хотят запретить расследовать деятельность президента, защищают вовсе не президента, они защищают самих себя. Они помнят, как, после того как было расследование Конгресса Соединённых Штатов, президент Никсон был помилован, а те, кто выполнял незаконные указания президента, отсидели в тюрьме, реально отсидели, не условно. И люди, которые готовят вот такой законопроект, заботятся о себе родимых.

Второй довод. На днях было заседание Конституционного Суда по поводу выборов мэров, и, выступая от имени Государ-

ственной Думы, Елена Борисовна Мизулина заявила, что народ может ошибиться и губернатор может начать пьянствовать. Такие случаи у нас были. Так вот импичмент президента касается только совершения уголовного преступления. А если народ, страна ошибется и президент будет попросту пьянствовать? Снять его нельзя по процедуре импичмента, а что же тогда делать? В данном случае это можно сделать. Я думаю, для России это очень важный фактор.

Поэтому я предлагаю поправку поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Пожалуйста, мнение комитета.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Алексеевич, уважаемые коллеги! Я не стал бы анализировать деятельность президента Никсона, так как мы не знаем конкретно состава данного деяния. Вполне возможно, что оно могло относиться к совершению иного тяжкого преступления, как это предусмотрено статьей 93. За каждый выбор в жизни приходится платить, в том числе и за выбор априори непригодного лица для замещения той или иной государственной должности.

Следующая проблема. Существует возможность прекращения полномочий Президента Российской Федерации по состоянию здоровья. Поэтому мне представляется, что проблемы, которые здесь обозначены, решены. Еще раз данную поправку предлагаю отклонить, для того чтобы не создавать иллюзии возможности использования в пиаровских целях этого института.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставлю на голосование поправку 20. Депутат Попов обосновал свое желание ее поддержать. Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 62 чел. 13,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 62 чел.
Не голосовало 388 чел. 86,2 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Рассматриваем поправку 46 из таблицы отклоненных.

Включите микрофон депутату Попову.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, законопроект, принятый в первом чтении, внес новацию в мировую практику, так как во всех странах, где в парламенте две палаты, каждая из них может проводить парламентское расследование самостоятельно. Вы представьте себе такой нонсенс: в Англии, в Великобритании совместное расследование проводят Палата предста-

вителей и Палата лордов. Да нас там засмеяли бы! Это только Тони Блэр может такое предложение внести, больше никто.

Далее. Принципиальным является то, что у нас члены Совета Федерации, по крайней мере половина из них, являются зависимыми от президента по той причине, что он их представляет. Помимо воли президента стать членом Совета Федерации от исполнительного органа невозможно. Можно говорить о том, что эти люди, так или иначе, находятся под влиянием президента. Поэтому соответствующее расследование, проводимое двумя палатами парламента, уже не будет независимым, оно никогда не будет проводиться, если президент этого не захочет, а парламентское расследование должно быть независимым. Депутаты получают свои мандаты независимо от президента, у них своя компетенция.

Поэтому я предлагаю поддержать поправку и дать возможность каждой палате проводить самостоятельное парламентское расследование. Я вас уверяю, что в этом случае интересы российских граждан будут гораздо больше защищены.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Алексеевич, уважаемые коллеги! По поводу раздельного проведения расследований мы приняли решение: это не соответствует концепции. По поводу первого вашего замечания я хотел бы сказать, что Россия имеет собственную более чем тысячелетнюю историю, поэтому я считаю, что надо формировать собственный опыт и опираться на него. Для этого у нас есть и исторический опыт, для этого у нас есть и собственные возможности. Поэтому я просил бы по возможности не приводить в качестве основного аргумента доводы, направленные на сравнение нашего опыта государственного строительства с опытом кого-либо еще.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставлю на голосование поправку 46. Депутат Попов предлагает ее принять. Комитет рекомендовал ее к отклонению.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 36 сек.)	
Проголосовало за	54 чел. 12,0 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	55 чел.
Не голосовало	395 чел. 87,8 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка.

Слово депутату Попову по поправке 102.

Попов С. Алексеевич. Вы знаете, очень интересно, вот я являюсь заместителем председателя партии "ЯБЛОКО", а предлагаю поправку, которую внес председатель Народной партии. Его сегодня, к сожалению, нет, но я думаю, что это надо поддержать, это действительно народная поправка. Она состоит в том, что парламентское расследование можно проводить и по обстоятельствам, которые возникли до вступления в силу закона. Вот в законопроекте говорится: расследовать можно только то, что будет начиная со следующего года. Вы знаете, ведь если такая норма действовала бы в 88-м году, то советский народ и российский народ никогда не узнал бы о том, как заключался договор Молотова — Риббентропа, что такой договор вообще был, потому что была такая точка зрения, что это фальшивка. А было расследование Съезда народных депутатов, которое установило, что это не фальшивка, что это из Кремля лгали и со Старой площади лгали. Вот результат парламентского расследования. А уж сколько времени прошло с момента подписания пакта Молотова — Риббентропа к тому времени! Я не знаю, почему авторы законопроекта хотят, чтобы ложь, которая широкими потоками лилась, не подлежала парламентскому расследованию. Я предлагаю поправку поддержать.

И последнее, что я еще хочу сказать. Поскольку законопроект явно направлен на то, чтобы создать ширму, чтобы создать видимость парламентских расследований, он не улучшился с момента первого чтения принципиально. Он улучшился во многом благодаря Владимиру Николаевичу Плигину, это чистая правда, но принципиально он всё равно остался ширмой. Поэтому я и многие депутаты, не входящие во фракции, будем голосовать против этого законопроекта. А поправку всё равно предлагаем поддержать, она — за народ. И недаром мы поддерживаем Народную партию во главе с Гудковым.

Спасибо.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 102. Депутат Попов предлагает ее принять... А, я прошу прощения, мнение комитета. Извините, ради бога.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Алексеевич, когда говорят комплименты, всегда сложно начинать отвечать в негативном плане, но тем не менее мы остановимся именно на этой позиции.

Прежде всего, факты и обстоятельства, о которых вы говорите, могут быть изучены вне зависимости от применения данного закона и вне процедур парламентского расследования. Это первое обстоятельство.

Второе обстоятельство. Мы, к сожалению, ради в том числе нашего собственного, если хотите, движения вперед должны перестать заниматься постоянно ссылками на слишком давние факты предыдущей истории. Нам необходимо более четко обозначить движение вперед. Нам, к сожалению, это свойственно, но мы

будем вынуждены отказаться от поисков абстрактной справедливости. Поэтому я предлагаю данную поправку отклонить.

Председательствующий. Понятно мнение комитета.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование поправку 102. Депутат Попов высказал мнение в ее поддержку. Комитет считает, что ее следует отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У вас будет полминуты, потому что уже почти 12 часов.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 11 сек.)		
Проголосовало за	49 чел.	10,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	49 чел.	
Не голосовало	401 чел.	89,1 %
Результат: не принято		

Отклоняется поправка.

Пятнадцать секунд просит Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, переходя к поправкам Сергея Николаевича Решульского, я просил бы, может быть, их как-то скомпоновать, с учетом того что значительная часть поправок Сергея Николаевича Решульского была учтена комитетом в работе.

Председательствующий. Понятно.

По ведению — Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Третья попытка.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! С учетом предложения Владимира Николаевича я предложил бы рассмотреть поправки, вынесенные на отдельное голосование, до перерыва. Я, со своей стороны, обязуюсь максимально оперативно, быстро свои поправки обозначить. И я так понимаю, что поправки депутата Решульского тоже пройдут сейчас быстро.

Спасибо.

Председательствующий. Александр Евсеевич, раз, два, три, четыре, пять, шесть, семь... четырнадцать... восемнадцать... — двадцать одна поправка. Я думаю, что мы не уложимся.

Коллеги, объявляется перерыв.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30. Как-то у нас слева и справа негусто...

Включите, пожалуйста, режим регистрации. Но в обычном режиме, не в ускоренном. Пожалуйста.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин 18 сек.)

Присутствует	364 чел.	80,9 %
Отсутствует.	86 чел.	19,1 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	86 чел.	19,1 %

Результат: кворум есть

Есть у нас кворум, можем работать.

Так, слово депутату Тюлькину. Поправка 13. Но было предложение депутата Плигина, он обратился к Виктору Аркадьевичу с просьбой, как я понимаю, как-то укрупнить и систематизировать поправки. Но это на усмотрение депутата, который вынес эти поправки, мы не можем на этом настаивать.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Тюлькину.

По очереди идет поправка 13.

Тюлькин В. А. Учитывая признаки землячества, пойдем навстречу Плигину, потом когда-нибудь договоримся и о материальном наполнении этого...

Поправка 13. Речь идет о предметах парламентского расследования. В принципе, если у нас есть статья, которая говорит о том, что предметом не является, было бы разумно оставить всё остальное допущенным и разрешенным к расследованию. Но в данном случае, поскольку уж поправка внесена, предлагается дополнить ее двумя пунктами, которые включают как возможные к рассмотрению вопросы не только о каких-то катаклизмах мирового или российского масштаба, но и вопросы, имеющие большую общественную значимость, а также действия должностных лиц исполнительной власти федерального уровня или уровня субъектов Российской Федерации, которые в общественном мнении несовместимы с их статусом. То есть речь идет о том, что могут расследоваться какие-то действия, которые подлежат моральной, нравственной оценке и так далее. На примеры из мировой практики ссылаться не буду, ибо Владимир Николаевич и присутствующие в зале их сами знают.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Плигин В. Н. Уважаемый Виктор Аркадьевич, уважаемые коллеги! Совершение должностным лицом федерального органа исполнительной власти действий, несовместимых с его статусом, обычно является составом преступления. По этим обстоятельствам предлагаем отклонить данную поправку.

Что касается второй части — "...повлекшие за собой человеческие жертвы или нанесшие значительный материальный ущерб", то она полностью поглощается пунктом о фактах грубого или массового нарушения гарантированных Конституцией Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина (важнейшим из которых является право на жизнь). Это, конечно, подлежит расследованию, в этой связи предлагаю поправку отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 13 из таблицы отклоненных. Депутат Тюлькин предлагает ее принять, комитет против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 33 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 13 чел. 2,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 14 чел.
Не голосовало 436 чел. 96,9 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 19 из таблицы отклоненных.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Тюлькину.

Тюлькин В. А. Речь идет о тех вопросах, которые не подлежат парламентскому расследованию. Здесь мы вновь возвращаемся к уже рассматривавшемуся примеру относительно действий Президента Российской Федерации, и в дополнение к сказанному коллегами, которые уже выступили, я добавлю лишь два момента.

Первое: мы вольно или невольно, но, в общем-то, обижаем действующего президента и даже бросаем на него тень подозрения в том, что он вроде бы побаивается и уклоняется от такой процедуры. Хотя мне кажется, что уверенному в себе президенту, наоборот, надо было бы стукнуть себя в грудь и настаивать на том, чтобы этот пункт присутствовал: я, мол, так же как и все граждане моей державы, не боюсь контроля, подлежу общественному контролю, ну и прочее.

И второй момент, это по пункту 4. Речь идет о том, что факты и обстоятельства, которые расследуются в уголовном порядке или находятся в судопроизводстве, также не подпадают под парламентское расследование. Думается, это неправильно, потому что уголовное расследование в конце концов может закончиться и тем, что человек будет признан невиновным: нет события или факта преступления и так далее. Однако опять же с позиции морально-нравственных оценок, которые обязаны, вообще-то, приниматься в расчет, когда мы ведем речь об управлении государством, о взаимоотношениях с людьми, эти факты должны учитываться всенепременно. Поэтому прошу поддержать эти поправки или по крайней мере выразить свое отношение к ним, и это будет интересно.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Плигин В. Н. Уважаемый Виктор Аркадьевич, по поводу предмета деятельности Президента Российской Федерации: мы достаточно подробно на этом останавливались, и дополнитель-

ной аргументации нет. Что касается исключения пункта 4, этот пункт исключен, и, в частности, указано, что поправка Сергея Николаевича Решульского по этому пункту учтена — это в таблице принятых поправок. Поэтому в данной редакции эту поправку — полностью исключить части 2 и 3 статьи 3 — мы предлагаем отклонить. О том, чтобы это было снято как комплексная норма.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 19 из таблицы отклоненных. Депутат Тюлькин предлагает ее принять, комитет предлагает оставить ее в отклоненных.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Из зала. Ускоренный!

Председательствующий. А он и так ускоренный.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 48 сек.)		
Проголосовало за	21 чел.	4,7 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	22 чел.	
Не голосовало	428 чел.	95,1 %
Результат: не принято		

Отклоняется поправка.

Поправка 31.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Тюлькину.

Тюлькин В. А. Идя навстречу пожеланиям трудящихся депутатов, я имею в виду тех, кто все-таки остался в зале, произвожу компоновку и прошу поставить на голосование поправки 31, 38, 39, 42, 45, 56 и 64. Вносится предложение о том, чтобы допустить раздельное расследование палатами — верхней и нижней — каких-то событий. Мы не согласны с доводом Владимира Николаевича, что это якобы нарушает концепцию закона. В законе одна концепция: должны иметь право народные, так сказать, избранники, парламентарии проводить расследование, всё остальное — это механизм. То есть в одних случаях — вместе, в других случаях — раздельно, и еще какие-то могут быть варианты, но очень важно обратить внимание на реалии нашей жизни. Вообще-то, в идеале в соответствии с принципами демократии состав палат и расклад политических мнений в них должен так или иначе (лучше с большей степенью достоверности) отражать настроения граждан нашей страны. Так вот, я вам замечу, что анализ показывает: по наиважнейшим вопросам расклад мнений в нижней палате, то есть избираемой палате, существенно отличается, и часто мнения находятся в пропорциях четыре к одному, три к одному, в верхней же палате по этим вопросам выпадающее мнение — один голос, а то и ни одного. Это говорит о том, что коэффициент искажения

общественного мнения весьма и весьма существенный. Поэтому, не отнимая права у верхней палаты (уж раз она есть и законом определена) проводить, участвовать в парламентских расследованиях, в том числе образовывать совместные комиссии, все-таки предлагаем установить возможность проведения парламентских расследований отдельно верхней палатой и отдельно нижней палатой по тем или иным случаям.

Плигин В. Н. Уважаемый Виктор Аркадьевич, уважаемые коллеги! Мы остаемся в рамках той же логики, которая была озвучена, и полагаем, что должна создаваться единая комиссия. Поэтому предлагаю поправки 31, 38, 42, 45, 56 и 64, которые были объединены этой логикой, отклонить.

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые коллеги, тогда я ставлю в такой редакции вопрос на голосование. Мы обсудили поправки 31, 38, 39, 42, 45, 56 и 64. Депутат Тюлькин предлагает их перенести в таблицу принятых, считать их принятыми. Комитет настаивает на том, чтобы они остались в таблице отклоненных. Поэтому мы ставим все эти семь поправок в такой формулировке на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки, уважаемые коллеги? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 29 сек.)		
Проголосовало за	18 чел.	4,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	19 чел.	
Не голосовало	431 чел.	95,8 %

Результат: не принято

По результатам голосования все перечисленные мною поправки остаются в таблице отклоненных.

Пожалуйста, микрофон депутату Тюлькину включите.

Поправка 46 уже рассмотрена.

Тюлькин В. А. Да, следующая тогда после 46-й — 67-я.

Речь идет о том, что комиссия работала, работала, все старались, две палаты, может быть, полгода работали, а когда нужно одобрить итоговый документ — вдруг только двумя третями голосов можно его утвердить. Мы попадаем в какой-то тупик. А если больше половины комиссии определились, но имеются люди с другой точкой зрения или, может быть, кто-то специально собирается просто сорвать работу комиссии — и конструктивного выхода из положения нет? Поэтому есть предложение следовать обычным демократическим нормам, оставить предложение большинством голосов определяется позиция комиссии — просто, понятно и, наверное, правильно.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Из зала. Это 67-я?

Председательствующий. Да, мы рассматриваем поправку 67, потому что предыдущую, 46-ю, мы рассмотрели, когда ее выносил депутат Попов Сергей Алексеевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Виктор Аркадьевич, в этой связи возникает один вопрос, мы должны сравнить 67-ю поправку. Это поправка в статью 15 у вас? Скажите, пожалуйста.

Председательствующий. Владимир Николаевич, я объявил поправку 67, если не ошибаюсь, депутат Тюлькин ее и докладывал, да? Поправка 67. У вас в таблице отклоненных она идет под авторством депутата Черепкова, и комитет рекомендует ее отклонить. У вас нет другого комментария?

Плигин В. Н. Нет, у меня нет другого комментария, то есть я просто сравнивал для себя.

Мы полагаем, что нужно порядок, который предложен для принятия этого решения, сохранить. Но другое дело, что 67-я поправка из этой таблицы касается заседания комиссии, характера заседаний: открытые — закрытые. Поэтому у меня в этой ситуации и возник вопрос, связанный с тем, что в настоящее время предложил Виктор Аркадьевич. Тем не менее, если говорить о сути этого вопроса, мы настаиваем на сохранении данного порядка принятия отчетного доклада.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, поправка 67 ставится на голосование. Депутат Тюлькин предлагает ее принять. Комитет считает, что ее нужно оставить в таблице отклоненных.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 10 чел. 2,2 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 13 чел.
Не голосовало 437 чел. 97,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 87.

Включите, пожалуйста, микрофон Виктору Аркадьевичу Тюлькину.

Тюлькин В. А. Владимир Николаевич, я пользуюсь таблицей, которую из компьютерной сети вытащили вчера или позавчера: у меня в таблице 67-я поправка была о двух третях. Я готовился по ней выступать, но поскольку на результаты это вряд ли повлияет (да, это так, почему-то мне так кажется), то переходим к поправке 87. Она, вообще-то, является ключевой. Если бы мы по ней договорились, я все предыдущие мог бы, в конце концов, не обсуждать. Речь идет о том, что является

итогом работы комиссии. Вот в имеющейся редакции предлагается считать окончанием работы направление итогового доклада президенту, правительству — и на этом закончили, комиссия распустилась. Мы имеем массу примеров, когда в песок уходят многотонные труды комиссии. Вот пример — Степашин: он там приватизацию проверял, проверял, проверял, книжку выпустил, на английском языке издал, презентацию провел — ну и для чего, спрашивается?! Так это, соль на раны посыпал, кто-то всплакнул и...

Поэтому есть предложение: включить в этот пункт положение о том, что доклад не просто передается, а публикуется хотя бы в парламентских средствах массовой информации, чтобы люди могли прочитать, чтобы стало известно, за что деньги получали члены комиссии, хотя бы для этого.

Поэтому я настаиваю на поправке 87.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Виктор Аркадьевич, видимо, при распечатке экземпляра, который у вас на руках, к сожалению, произошел какой-то сбой. Внесены принципиальные изменения применительно к публикации доклада, обозначено, что опубликование доклада будет осуществляться не только в "Парламентской газете", но и в "Российской газете", в "Собрании законодательства Российской Федерации" в порядке, предусмотренном для актов палат Федерального Собрания.

Наконец, предусмотрены обязанность рассмотрения итогового доклада на заседании Правительства Российской Федерации, а также Генеральным прокурором Российской Федерации не позднее тридцати дней со дня его получения и уведомление палат Федерального Собрания о принятом по итогам такого рассмотрения решении. Так что эта поправка комплексно учтена, и я сожалею, что компьютерная обработка дала какой-то другой результат. Это есть в поправках и в тексте законопроекта, подготовленного ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 87. Депутат Тюлькин обосновал свое предложение ее принять, комитет по-прежнему считает, что ее нужно отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 12 чел. 2,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 12 чел.
Не голосовало 438 чел. 97,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.
Депутат Тюлькин, у вас поправки закончились.
Депутат Плетнёва, пожалуйста.
Включите микрофон депутату Плетнёвой.
Поправку 20 из тех, что вынесены на отдельное обсуждение, мы уже обсудили.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, до этого созыва я не могла понять, почему у нас такая битва-то была за посты председателей комитетов. Вот только сейчас начинаю понимать почему. У нас в зале совершенно невозможно... никто не слышит предложений... ни здравого смысла, ничего... Всё, что принято... Вот у нас принятые поправки — Гончара и Плигина, там, наверное, их сто штук... Как правительство, видно, скажет, так и подпишут, и всё нормально. Поэтому я все свои поправки снимаю.

Председательствующий. Тамара Васильевна, спасибо за такой поступок. Но должен сказать, что я за свои почти двенадцать лет парламентской практики присутствовал при очень большом количестве случаев, когда поправки, которые выносились на отдельное голосование и по которым комитет принимал отрицательное решение, палатой принимались.

Депутат Хинштейн. Я пока его не вижу в зале, но знаю, что он где-то здесь.

Депутату Чуеву включите, пожалуйста, микрофон.

Поправка 16.

Чуев А. В. Уважаемые коллеги, поправка 16 вносит дополнение в статью 3, которая теперь стала статьей 4, о предмете парламентского расследования. К сожалению, исходя из содержания принятого в первом чтении законопроекта предмет парламентского расследования может быть очень ограничен — это чрезвычайные ситуации, техногенные катастрофы, массовое нарушение прав человека — очень абстрактное понятие, что считать массовым, а что немассовым. Но совершенно ничего не говорится о возможности расследовать должностные преступления чиновников высшего ранга. Предлагается внести следующий пункт, который звучит так: предметом парламентского расследования также могут быть факты коррупции, превышение должностных полномочий, преступная халатность и иные обстоятельства, связанные с совершением должностных преступлений государственными служащими, замещающими высшие государственные должности в Российской Федерации. Формулировка соответствует закону "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Я считаю, что необходимо дать возможность, за исключением, естественно, президента (что мы выделили ниже, в той же статье), за исключением других обстоятельств, которые также в этой

же статье, ставшей теперь статьей 4, исключаются из парламентского расследования... Тем не менее нарушения со стороны представителей исполнительной власти, тех же министров, заместителей министров, иных представителей органов исполнительной власти — глав агентств, служб и так далее, — парламент должен иметь право расследовать как должностные преступления или то, что он считает халатностью, коррупцией и так далее.

Мы даже в Государственной Думе создали Комиссию по противодействию коррупции, правда, непонятно, есть ли эффект ее работы, результаты. Мы их пока здесь, на пленарных заседаниях, не видим. И тем не менее я считаю, что это должно стать основой парламентских расследований. В большинстве стран это так. Расследуются действительно прежде всего должностные преступления. У нас на сегодняшний день это исключается из возможностей нашей законодательной власти. Законодательная власть должна контролировать исполнительную власть, соблюдение ею закона. Именно поэтому я считаю, что данную поправку необходимо принять. Мы должны дать парламенту право расследовать должностные преступления чиновников высшего ранга.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Плигин Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Александр Викторович, мы полагаем, что это не входит в концепцию данного законопроекта. Есть специальное уточнение, что установление вины не является предметом деятельности.

Следующий момент. Я хотел бы обратить внимание, что слова "права и свободы человека и гражданина" очень подробно определяются главой 2 Конституции Российской Федерации, статьями 17—64. Если их комплексно проанализировать, то можно убедиться в крайне широком предмете данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование поправку 16, которую обосновал депутат Чуев. Он предлагает ее принять. Комитет предлагает оставить ее в таблице рекомендуемых к отклонению поправок.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 58 сек.)	
Проголосовало за	45 чел. 10,0 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	46 чел.
Не голосовало	404 чел. 89,8 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка.

Еще раз включите микрофон депутату Чуеву.

Поправка 26.

Чуев А. В. Коллеги, поправка 26 связана с решением суда. Я ее снимаю.

Председательствующий. Поправка снимается с обсуждения. Комментарий не требуется.

Уважаемые коллеги, у нас следующая ситуация. Отсутствует депутат Хинштейн, но он вынес на отдельное голосование поправки 15, 86, 90 и 103. Теперь эти поправки не находятся ни в таблице принятых, которую мы проголосовали, ни в таблице рекомендуемых к отклонению поправок. Поэтому мы должны сейчас, видимо, поставить на голосование в утвердительном режиме: кто за то, чтобы эту поправку поддержать, предполагая мнение Хинштейна. Мнение комитета будет высказано по каждой из поправок.

Поправка 15. Меняется позиция комитета, Владимир Николаевич?

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, позиция комитета не меняется по всем данным поправкам. Я считаю, что нет необходимости аргументировать, поскольку не приводятся аргументы за.

Спасибо.

Председательствующий. Итак, комитет считает, что поправки 15, 86, 90 и 103 следует оставить в таблице поправок, рекомендуемых к отклонению. Мне подсказывают, что голосовать надо отдельно по каждой поправке.

Голосуем поправку 15. Комитет предлагает оставить ее в таблице отклоненных.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 4 чел. 0,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 5 чел.
Не голосовало 445 чел. 98,9 %
Результат: не принято

Остается в таблице отклоненных.

Поправка 86 ставится на голосование.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 54 сек. 05 сек.)
Проголосовало за 3 чел. 0,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 4 чел.
Не голосовало 446 чел. 99,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.
Поправка 90 ставится на голосование.
Включите, пожалуйста, режим голосования.
Кто без карточки?
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 6 чел. 1,3 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 9 чел.
Не голосовало 441 чел. 98,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.
И поправка 103 ставится на голосование.
Включите, пожалуйста, режим голосования.
Кто без карточки?
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 5 чел. 1,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 6 чел.
Не голосовало 444 чел. 98,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка, остается в таблице отклоненных.
Итак, уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели таблицу принятых поправок, таблицу отклоненных поправок, обсудили все поправки, которые были вынесены на отдельное голосование. Ставится на голосование во втором чтении...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По ведению? По мотивам голосования — депутат Илюхин. Пожалуйста.

Илюхин В. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, обсуждение данных поправок показало как раз то, о чем мы говорили на первом заседании, точнее, тогда, когда законопроект обсуждали в первом чтении, — произошло самое худшее. К сожалению, сколько бы комитет ни работал над поправками, не удалось по сущностным моментам изменить закон в лучшую сторону. Компартия России, фракция Компартии Российской Федерации не может голосовать за этот закон, хотя мы всегда были сторонниками того, чтобы у парламента были возможности парламентского расследования и контроля за исполнительной властью. Мы не можем голосовать в силу того, что опять-таки парламентское расследование может проводиться только по инициативе двух палат, что делает фактически невозможным такое расследование. Мы не можем голосовать в силу того, что выводится из-под контроля деятельность

президента и многих должностных лиц. Мы не можем голосовать в силу того, что, по сути дела, этот закон налагает табу на все события, которые произошли в нашей стране хотя бы за последние пятнадцать лет. Это значит, нельзя проверить и бело-вежские договоренности, нельзя проверять события, связанные с расстрелом Белого дома, и многие другие обстоятельства.

Мы считаем законопроект, который будет принят сегодня во втором чтении, всего-навсего фальшивым, я так сказал бы, демократическим оформлением того абсолютизма, — дичайшего абсолютизма! — который складывается сегодня в Российской Федерации.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации" во втором чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования. Режим прежний, обычный.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против 51 чел. 11,3 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

По ведению — депутат Жириновский. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Виктор Иванович, хочу полностью согласиться с вами. И царская монархия — это был абсолютизм, и КПСС — это был режим абсолютной власти партии. И то, что вы сказали — что принятие данного закона тоже попахивает абсолютизмом... Я и хочу, чтобы мы восстановили нормальные отношения в стране, чтобы было хорошо. Я всегда с большим уважением относился к Советскому Союзу и к КПСС, поэтому я считаю, что то, на что вы намекаете — что какие-то есть моменты, что что-то похожее происходит, — это и есть, может быть, те веяния, которые нужны в стране, это в вашу пользу, понимаете, в вашу пользу. Поэтому давайте КПРФ переименуем — Консервативная партия Российской Федерации — и все вступим в нее, и всё будет хорошо.

Председательствующий. Владимир Вольфович, мы с вами находимся в президиуме, который обеспечивает ведение, а это не по ведению.

Депутат Гончар по ведению. Пожалуйста, Николай Николаевич.

Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Хочу обратить ваше внимание на то, что был несколько нарушен Регламент. Было выступление против по мотивам голосования, а возможности выступить за вы не предоставили, хотя я об этом просил.

Председательствующий. Николай Николаевич, я прошу прощения, я не видел вашу поднятую руку.

Гончар Н. Н. Там и кнопка есть. Спасибо.

Председательствующий. Не высветилась фамилия по кнопке, это я и мои соведущие подтверждают, она только сейчас высветилась, после голосования. Тем не менее принимается замечание. Если бы я увидел вашу фамилию здесь или вашу руку, я, конечно, дал бы слово по мотивам за.

По ведению — Тюлькин. Пожалуйста, Виктор Аркадьевич. И давайте переходить к следующему вопросу. Вы сегодня по ведению выступаете, по-моему, восемнадцатый раз.

Тюлькин В. А. Семнадцатый.

По ведению: у меня замечание к Владимиру Вольфовичу, потому что его комментарий к ведению не относится. А я ему делаю замечание...

Председательствующий. Я сделал замечание.

Тюлькин В. А. ...и рекомендую также переименоваться — в Партию, которая любит "Единую Россию" и действует с ней заодно.

Председательствующий. Виктор Аркадьевич, видите, я, как председательствующий, сделал замечание Жириновскому, но вы почему-то не восприняли это замечание и поступили ровно так же, как он.

Уважаемые коллеги, в следующий раз, пользуясь правом, которое вы мне предоставили, если будут выступления не по ведению, я буду отключать микрофон.

Уважаемые коллеги, поступило предложение депутатов Нахушева и Демчука продлить нашу работу до 15 часов, сократить перерыв до одного часа — с 15 до 16 часов. Коллеги, я должен поставить на голосование предложение двух депутатов. Итак, ставится на голосование предложение продлить работу до 15 часов, сократить перерыв на один час, с 15 до 16 часов.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 79 чел. 17,6 %
Проголосовало против 39 чел. 8,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 118 чел.
Не голосовало 332 чел. 73,8 %
Результат: не принято

Работаем в обычном режиме.

Пункт 8 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации", второе чтение. Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". В первом чтении мы его приняли 22 сентября текущего года. Цель этого законопроекта — привести Бюджетный кодекс в соответствие с теми налоговыми изменениями, которые мы принимали в течение 2005 года и которые уже учтены в законе "О федеральном бюджете на 2006 год" (мы с вами будем принимать его в четвертом чтении 7 декабря).

В процессе подготовки законопроекта ко второму чтению поступило двадцать пять поправок: двенадцать — от депутатов, восемь — от законодательных собраний регионов и пять — от членов Совета Федерации. Комитет внимательно рассмотрел все поправки, рекомендует одиннадцать из них принять, четырнадцать отклонить. При этом при рассмотрении поправок были учтены замечания Администрации Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет предлагает утвердить таблицы поправок и принять представленный законопроект во втором чтении. Прошу поставить на голосование розданные вам таблицы — таблицу поправок 1, рекомендованных к принятию, и таблицу поправок 2, рекомендованных к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, какие есть вопросы по таблицам поправок? Таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Есть ли вопросы у депутатов? Нет вопросов. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 302 чел. 67,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 303 чел.
Не голосовало 147 чел. 32,7 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Есть ли вопросы по этой таблице? Нет вопросов. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 306 чел. 68,0 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 141 чел. 31,3 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Комитет предлагает принять законопроект во втором чтении. Ставлю на голосование: принять во втором чтении законопроект "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Включите микрофон на центральной трибуне. Есть предложение у комитета.

Максимова Н. С. Коллеги, текст законопроекта прошел лингвистическую и правовую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет. Комитет по бюджету и налогам предлагает принять этот законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Нет вопросов, коллеги? Нет.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" в третьем чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против 23 чел. 5,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принимается закон.

Присаживайтесь, пожалуйста, Надежда Сергеевна.

Пункт 9 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг", Федеральный закон "Об акционерных обществах" и Федеральный закон "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг". Доклад члена Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Валерия Викторовича Панова.

Панов В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Представленный вашему вниманию законопроект направлен на совершенствование правовых условий для осуществления первоначального публичного размещения акций и ценных бумаг, конвертируемых в акции. Важным элементом данного законопроекта является то, что цена размещения ценных бумаг будет определяться в ходе размещения по результатам сбора предложений от потенциальных инвесторов. Данный порядок ценообразования является наилучшим с точки зрения определения цены, так как определяет реальную рыночную стоимость акционерного общества.

Законопроектом предусмотрен новый порядок реализации преимущественного права акционеров на приобретение акций, суть которого заключается в том, что условия размещения конкретного выпуска могут предусматривать возможность определения цены размещения ценных бумаг после окончания срока действия преимущественного права. В последнем случае сокращается минимальный срок действия преимущественного права до двадцати дней. Существующий порядок реализации преимущественного права акционеров сохраняется в качестве общего правила. Предлагаемым законопроектом вводится новый порядок представления в Федеральную службу по финансовым рынкам информации об итогах размещения ценных бумаг, а именно в случае оказания брокером услуг по размещению эмиссионных ценных бумаг путем открытой подписки их листинга на бирже эмиссия ценных бумаг осуществляется без государственной регистрации отчета об итогах этого выпуска. В этом случае обращение таких ценных бумаг разрешается с даты представления в регистрирующий орган уведомления об их листинге. В конечном итоге период до выхода ценных бумаг во вторичное обращение существенно сокращается, что, безус-

ловно, формирует благоприятные условия деятельности как инвесторов, так и субъектов, привлекающих капитал посредством публичного размещения ценных бумаг.

Во время подготовки законопроекта ко второму чтению, уважаемые коллеги, были рассмотрены и учтены поправки и замечания, поступившие от депутатов Государственной Думы, Правительства Российской Федерации, Федеральной службы по финансовым рынкам, Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, а также Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет считает, что проект готов к рассмотрению во втором чтении, и рекомендует Государственной Думе принять во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг", Федеральный закон "Об акционерных обществах" и Федеральный закон "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг" с учетом таблицы поправок, рекомендованных Комитетом Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам к принятию.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Викторович.

Итак, уважаемые коллеги, таблица 1, тридцать одна поправка, которые комитет рекомендует к принятию. Есть ли вопросы по таблице 1? Нет вопросов. Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 307 чел. 68,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 310 чел.
Не голосовало 140 чел. 31,1 %
Результат: принято

Принимается таблица 1.

Таблица 2, двенадцать поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Есть ли вопросы по таблице отклоненных поправок? Не вижу рук. Нет. Ставлю на голосование таблицу поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Утверждается таблица 2.
Комитет внес предложение принять законопроект во втором чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении законопроект.

Переходим к пункту 10. (*Шум в зале.*)

Николай Николаевич Гончар, вы распространяете в зале какую-то ложную информацию, я слышу здесь.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Названный законопроект повышает размер административного штрафа за нарушение авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав и за незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания и наименования места происхождения товара. О необходимости ужесточения ответственности за указанные правонарушения я не говорю, я думаю, на протяжении последних двух-трех недель мы сами убедились в такой необходимости, и это понятно всем.

В целях максимальной технологичности практического применения этого положения также вносятся изменения в статью 3.5 Кодекса об административных правонарушениях в целях возможности установления штрафов в повышенном размере за указанные правонарушения и в статью 4.5 о применении увеличенного срока давности, учитывая особенности правонарушений в области законодательства об интеллектуальной собственности.

Кроме того, предлагается внести изменение и в статью 28.7 кодекса, предусматривающую возможность проведения административного расследования за нарушение указанного вида законодательства, поскольку для определения контрафактности экземпляров произведений или фонограмм в большинстве случаев требуется особый порядок предварительного изучения данных, указывающих на события административного право-

нарушения, в том числе назначение и проведение соответствующей экспертизы либо иных процессуальных действий.

К законопроекту поступило двадцать три поправки. И я скажу, что это один из немногих случаев, когда все они рекомендуются комитетом к принятию. Вашему вниманию представлены таблица 1 и дополнительная таблица поправок 1, одобренных комитетом. Отклоненных поправок, повторяю, нет, поэтому нет и таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению. А соответствующие листы с пометкой "взамен ранее розданного" у вас имеются. Предлагаю проголосовать за эти таблицы поправок, рекомендуемых к принятию. И если вы не будете возражать против решения об одобрении поправок, то Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, хорошо, что я получил разъяснение, потому что у меня лежал документ, где была таблица с одной отклоненной поправкой, теперь ее нет. Значит, у нас две таблицы: в одной двадцать две поправки и еще одна, двадцать третья, но все они рекомендуются к принятию, поэтому мы можем поставить так вопрос. Есть ли вопросы по таблице 1 и дополнительной таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию? Нет. Тогда я обе таблицы вместе ставлю на голосование.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

По двадцати трем поправкам одновременно мы голосуем.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Обе таблицы утверждаются.

Комитет внес предложение принять законопроект во втором чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час 16 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Законопроект принимается, четыреста два депутата проголосовали в его поддержку.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении. Пункт 11 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Закона Российской Федерации "О минимальном размере оплаты труда". Доклад официального представителя правительства заместителя министра образования и науки Российской Федерации Андрея Геннадьевича Свинарченко.

Пожалуйста.

Свинарченко А. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменения в статью 3 Закона Российской Федерации "О минимальном размере оплаты труда".

Этот законопроект разработан с целью улучшения стипендиального обеспечения студентов и учащихся, получающих образование в федеральных государственных образовательных учреждениях начального и среднего профессионального образования, обучающихся по очной форме за счет средств федерального бюджета, и направлен на реализацию части 1 статьи 39 Конституции Российской Федерации, согласно которой каждому гарантируется социальное обеспечение в установленных законом случаях.

В настоящее время статьей 3 Закона Российской Федерации "О минимальном размере оплаты труда" установлено, что студенты и учащиеся федеральных государственных образовательных учреждений начального и среднего профессионального образования, обучающиеся по очной форме и получающие образование за счет средств федерального бюджета, обеспечиваются стипендиями в размере 140 рублей. Законопроектом предлагается увеличить размер стипендии для данной категории лиц в полтора раза, то есть до 210 рублей.

В федеральном бюджете на 2006 год средства на реализацию данного законопроекта предусмотрены. На все федеральные государственные образовательные учреждения начального и среднего профессионального образования потребуется в 2006 году 1 миллиард 27 миллионов рублей, из них 878 миллионов — для учреждений среднего профессионального образования и 149 миллионов — начального профессионального образования.

Принятие законопроекта не потребует отмены, приостановления, внесения изменений и дополнений или принятия других актов федерального законодательства, а также не потребует разрабатывать и принимать подзаконные правовые акты. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Слово для содоклада — заместителю председателя Комитета по образованию и науке Сергею Борисовичу Суорову. Пожалуйста. С места.

Включите, пожалуйста, микрофон Суорову Сергею Борисовичу.

Суоров С. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет рассмотрел предложенный Правительством Российской Федерации законопроект и отмечает, что целью данного законопроекта является создание правовой основы для повышения размера стипендий учащихся и студентов федеральных государственных образовательных учреждений начального и среднего профессионального образования, обучающихся по очной форме за счет средств федерального бюджета. Законопроект рассмотрели и поддержали комитеты-соисполнители — Комитет по труду и социальной политике и Комитет по физической культуре, спорту и делам молодежи.

На законопроект имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет по образованию и науке и комитеты-соисполнители предлагают Государственной Думе принять данный проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы. Так, много рук. Тогда давайте запишемся. Я вижу как минимум семь рук. Давайте запишемся на вопросы, уважаемые коллеги. Если много желающих, тогда от фракций будем выступать.

Пожалуйста, включите запись на вопросы.

Просто когда больше семи рук, тогда уже появляется вкусовщина, и я должен либо этому, либо тому давать слово. Это не всегда хорошо. Меня потом кто-нибудь упрекнет. Пускай компьютер решит.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Гостеву всегда в первую очередь предоставляется слово, он же знает.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Компьютер показывает всё правильно. Первая, как всегда, Плетнёва Тамара Васильевна.

Включите, пожалуйста, микрофон Плетнёвой.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Олег Викторович.

У меня к Андрею Геннадьевичу вопрос.

Андрей Геннадьевич, скажите, пожалуйста, кто выступил инициатором внесения этого законопроекта — министерство или правительство? И если инициатор министерство образования, то почему здесь исключены студенты вузов?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Геннадьевич, вам вопрос.

Свинаренко А. Г. Я прошу прощения. Уточните, пожалуйста.

Председательствующий. Вы прослушали вопрос, да?

Свинаренко А. Г. Инициатор внесения — Правительство Российской Федерации.

Председательствующий. Правительство Российской Федерации.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Ждакаеву для вопроса.

А, вторая часть...

Свинаренко А. Г. По студентам вузов решение принято: стипендии повышаются в полтора раза с 1 сентября.

Председательствующий. Да, это уже действующая норма. Ответ дан.

Депутат Ждакаев Иван Андреевич, пожалуйста.

Ждакаев И. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Андрей Геннадьевич, у меня вопрос такого порядка. У нас стипендии повышают, а будет ли начисляться районный коэффициент в северных субъектах и откуда эти средства будут браться? Наверное, из заключения правительства вам больше известно по этому поводу?

Свинаренко А. Г. По поводу районных коэффициентов. Они выплачиваются студентам, обучающимся в учебных заведениях и принятым на обучение до настоящего учебного года. По первокурсникам средства зарезервированы, нормативное решение сейчас в стадии согласования.

Председательствующий. Пожалуйста, вопрос депутата Савельева Юрия Петровича.

Савельев Ю. П. Уважаемый Андрей Геннадьевич, мы, конечно, понимаем, что стипендия в 210 рублей — это только десять раз в метро прокатиться туда и обратно, а в остальные дни месяца уже придется ездить за свои деньги, или это 10 килограммов хлеба. Вообще, вот что вы думаете о принципиальном, резком увеличении стипендии для студентов начального профессионального образования и студентов высших учебных заведений? Ну это просто смешно! Раньше на стипендию студент начального профессионального образования мог купить 200 килограммов хлеба в месяц, а сегодня он может купить только десять. Вообще не известно, на что хватит этой стипендии. Ответьте на вопрос: рассматривает ли министерство возможность — и советуется ли с правительством — увеличения стипендии до прожиточного минимума?

Свинаренко А. Г. Министерство рассматривает вопросы, связанные с совершенствованием стипендиального обеспечения

студентов всех образовательных учреждений. Что же касается размера повышения стипендии, предложенного в настоящем законопроекте, то предлагается увеличение стипендии в высших учебных заведениях пропорционально в полтора раза.

Председательствующий. Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста. К кому вопрос?

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Вопрос к первому докладчику.

Уважаемый Андрей Геннадьевич, 210 рублей больше, чем 140, и, как говорится, тут возражать вроде бы нечего, мы поддержим такую постановку. Но студенты учреждений среднего и начального профессионального образования — это самые бедные из всех студентов. Вот вы, как один из руководителей Министерства образования и науки, можете ответить на такой вопрос: какая часть или сколько студентов у нас социально не обеспечены и какую часть разумных, так сказать, минимальных жизненных потребностей студента обеспечивают 140, а теперь эти 210 рублей?

Свинаренко А. Г. Мы представим вам расчеты.

Председательствующий. Микрофон включите, пожалуйста, Гостеву Руслану Георгиевичу.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к представителю правительства в развитие вопроса Кибирева.

Вы не могли бы представить расчеты, которые должны быть у вас, каков же прожиточный минимум вот для ребят, о которых мы сейчас так печемся и в отношении которых мы сегодня осуществляем огромный прорыв вперед в обеспечении их материально и в выполнении конституционных положений, связанных с их социальной защищенностью? Каков прожиточный минимум для этих ребят? Пусть в Москве, пусть в Тамбове, пусть в Липецке или и в любом другом городе, где... У вас расчеты должны быть эти.

Свинаренко А. Г. Могу повторить только то, что сказал: мы представим вам эти данные.

Гостев Р. Г. Ну а сейчас у вас что, нет их?

Свинаренко А. Г. А сейчас они все по разным городам разные, нет единого показателя.

Гостев Р. Г. Ну по одному из городов дайте!

Председательствующий. Дан ответ, Руслан Георгиевич, ответ вы услышали.

Гостев Р. Г. Просто заместитель министра ушел от ответа, он не знает этой информации, вот и всё.

Председательствующий. Уход от ответа — это тоже ответ.

Уважаемые коллеги, пожалуйста, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Ивановой Валентине Николаевне.

Иванова В. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хотела обратить ваше внимание на то, что весной этого года, в апреле, когда мы рассматривали вопрос о повышении стипендий студентам учреждений высшего образования, мы ставили вопрос о необходимости повышения стипендий для студентов учреждений начального профессионального и среднего профессионального образования. Поэтому рассматриваемый сегодня законопроект — это и есть, по сути дела, выполнение нашего депутатского наказа, и я уверена, что мы его, несомненно, должны поддержать. Это первое.

Второе. В рассматриваемом законопроекте заложены те же количественные параметры повышения стипендий, как и для студентов учреждений высшего образования, — 150 процентов. Конечно, мы понимаем, что это один из шагов в направлении улучшения стипендиального обеспечения, которое, несомненно, должно быть продолжено в будущем, но я хочу подчеркнуть, что ряд субъектов Федерации приняли соответствующие законодательные региональные акты о повышении стипендий. Это прежде всего субъекты-доноры.

Еще я хочу подчеркнуть, что у нас есть механизм трехсторонней комиссии по трудовым спорам, рекомендации которой являются обязательными для финансирования через федеральный бюджет. И в 2005 году мы заложили 5 миллиардов на поддержку профтехобразования в субъектах Российской Федерации. Такие же объемы заложены в бюджете на 2006 год для сбалансированности бюджетов субъектов Федерации. И поэтому мне кажется, что у нас есть возможности и через региональные бюджеты поддержать профтехобразование.

Я думаю, в настоящее время — как первый шаг — вполне можно поддержать данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, вот так уж вышло, что мы, две женщины, одна за другой выступаем, но у меня выступление будет совершенно другое, хотя я тоже хочу сказать, что не могу нажать кнопку "против" и вся наша фракция всё равно будет поддерживать, потому что это лучше, чем ничего, пусть мало, но лучше, чем ничего. Но если мы будем опять так вот петь аллилуйю, говорить, что всё замечательно и что выполняются все наши пред-

ложения и требования... Мне просто стыдно за представителей образования, которые могут позволять себе такие выступления!

Готовясь к этому выступлению, я специально нашла вот эту книжечку — "Ведомости Съезда народных депутатов...", и там есть такой закон, который принимался в 93-м году, подписанный президентом Ельциным, "О минимальном размере оплаты труда", и в нем статья 3, где четко прописано, сколько получают студенты. Вы знаете, даже в 93-м году, когда экономика была практически совсем на нуле, и то было написано: от минимальной заработной платы студентам техникумов и ПТУ — 70 процентов, студентам высших учебных заведений — 80. Вот если сейчас взять 70 процентов от минимальной заработной платы, от 900 рублей, и то тогда это было бы гораздо больше, почти в два с лишним раза, чем мы сегодня, в 2005 году, даем. Пятнадцать лет прошло. Мы с экранов телевизоров каждый день слышим о стабильности, об улучшении и так далее. Не было бы обидно, если бы не было денег, но деньги-то есть! Сто раз говорили про эти деньги, которые должны работать, дайте вы хотя бы сейчас ребятам!

Третья Государственная Дума отменяет очень важное, на наш взгляд, решение, которое было принято, в Законе "Об образовании" было написано: стипендия студентам — две минимальные заработные платы. Даже "две" было написано! Этот закон принимался в 92-м году.

Что же делает третья Дума, где ваши же коллеги в большинстве присутствовали? Принимают решение отделить все социальные выплаты от минимальной заработной платы. И получается, что сейчас детские пособия заморожены — 70 рублей, стипендии превратились тоже в 140 рублей — это смех один! Но нам обещало правительство: мы будем потом прибавлять, и всё прочее. Мы же предупреждали, наша фракция Компартии предупреждала, что ничего не будут прибавлять, а будут прибавлять ровно столько, чтобы не умереть с голоду. И действительно — так всё и произошло. Посмотрите (я взяла цифры), сколько в день приходится на студента, если 210 рублей он будет получать: 7 рублей в день, 7 рублей! Я посмотрела, сколько у нас получают в день сегодня заключенные — в несколько раз больше. А ведь учащиеся ПТУ — это ребята из малообеспеченных семей, в общем-то, они всегда надеялись на государство. Их кормили бесплатно, у них обмундирование было, их учили, потом на работу устраивали. Что вы сейчас делаете с ПТУ? Передали их финансирование на уровень регионов, а депутат Иванова докладывает: мы дали им дотации, они будут иметь возможность выдавать... Да ничего не будет, никакой возможности! Вы посмотрите, сколько писем идет, что закрываются вообще ПТУ, потому что регионы не могут их содержать в том количестве, в каком они есть.

Я недаром задала вопросы по студентам вузов. Вот в том же 93-м году принималось решение, что студенты вузов будут получать стипендию в 100 процентов минимальной зарплаты. А что сегодня? Им, видите ли, в полтора раза прибавили, как звучит-то: в полтора раза! На самом деле 100 рублей им добавили после того, как студенты вышли на улицы. Это просто стыд и позор! Кроме того, еще отменяют все льготы на проезд по 122-му закону. Надо сказать, что почти ни в одном высшем учебном заведении нет уже столовой нормальной, одни буфеты коммерческие, директорам очень удобно это всё.

О чем мы говорим?! Мы думаем, что все наши решения претворяются в жизнь. Да ничего не претворяется! Вы послушайте заместителя министра, который не может ни на один вопрос вообще ответить, зато точно знает, что здесь всё будет принято.

Конечно, мы будем голосовать за, но это, еще раз говорю, не решение вопроса. Такие вопросы нужно тщательно продумывать и просчитывать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть необходимость в заключительном слове докладчика и содокладчика?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, было только две руки. Вы настаиваете, Юрий Петрович?

Включите микрофон Савельеву Юрию Петровичу.

Савельев Ю. П. Уважаемые коллеги, конечно, мы, фракция "Родина", поддерживаем законопроект, потому что, я согласен с фракцией КПРФ, лучше что-то, чем ничего. В то же время мы должны сегодня констатировать, что политика государства по поддержке и высшего образования, и начального, и среднего образования находится не на должном уровне.

Небольшой экскурс в историю показывает, что раньше при стипендии 40 рублей можно было восемьсот раз проехать в метро, то есть четыреста раз туда и четыреста обратно, или купить 400 килограммов хлеба, а сегодня только 20 килограммов хлеба вместо четырехсот или сорок раз проехать в метро вместо восьмисот. У учащихся учреждений среднего и начального образования ситуация и того хуже: на 7 рублей в день проехать в метро или на автобусе... сами понимаете.

И конечно, мера, предлагаемая сегодня, касается учащихся учреждений федерального подчинения. Мне хотелось бы обратить ваше внимание на то, что будет с 2007 года, когда, видимо, произойдет реструктуризация системы образования и часть вузов уйдет в управление регионов. Сколько останется федеральных вузов? Судя по всему, гайдаризация произойдет

в полной мере, и таких вузов останется пятьдесят — шестьдесят. Поэтому мы сегодня, по сути дела, говорим ни о чем.

Мне просто еще раз хотелось бы подчеркнуть, что, на мой взгляд, правительство и президент, располагая огромными деньгами сегодня, которые выведены из страны, могли бы больше внимания уделять реальному подъему системы образования в России, в том числе в той сфере, которую мы сегодня обсуждаем. А иначе и президентская программа поддержки образования превращается просто в фикцию.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, докладчик и содокладчик не настаивают на заключительном слове.

Я для информации хочу сказать, что роздана в зале поправка к этому законопроекту за подписью депутата Смолина. Но напоминаю, что мы рассматриваем законопроект в первом чтении, поэтому эту поправку мы в наш своеобразный архив принимаем, комитет должен будет принять ее к рассмотрению, если мы примем законопроект в первом чтении. А сейчас я ставлю на голосование законопроект...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По ведению? Депутат Гудков. Видимо, по мотивам голосования? Или именно по ведению? По ведению — депутат Гудков, пожалуйста.

Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".

Я хотел бы обратиться к представителю правительства и Министерства образования и науки.

Уважаемый Андрей Геннадьевич, я не понял, почему вы не могли ответить на вопросы депутатов. Вы что, не подготовились или обиделись на депутата? Ваши односложные ответы или отсутствие ответов, в общем-то, впечатление, скажем так, определенное производят.

Все-таки просьба готовиться к представлению законопроектов и отвечать на те вопросы, которые могут возникнуть в ходе дискуссии. Вы представляете достаточно серьезный законопроект, а не просто ведете разговоры с уважаемым Андреем Викторовичем Логиновым.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Иванова по ведению, и голосуем.

Иванова В. Н. Спасибо, Олег Викторович.

Олег Викторович, я хотела также обратить внимание на то, что к обсуждению этой сложной, серьезной социальной проблемы не следовало бы целый ряд других вопросов примешивать, я имею в виду вопросы об объемах межбюджетных трансфертов, повышении стипендиального обеспечения студентов вузов. Это вопросы других законов, здесь же мы рассматриваем только вопросы повышения стипендий учащихся начального

и среднего профессионального образования. Тамара Васильевна сегодня грешила этим — всё в одну кучу, а это, наверное, не совсем правильно.

Председательствующий. Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Закона Российской Федерации "О минимальном размере оплаты труда".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 432 чел. 96,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 432 чел.
Не голосовало 18 чел. 4,0 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении с рекордным результатом — четыреста тридцать два голоса за, ноль против, ноль воздержавшихся.

Из зала. В первом!

Председательствующий. В первом чтении, принимается в первом чтении.

Переходим к пункту 12 повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Валерия Афонасьевича Язева.

Язев В. А. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации" направлен на решение двух взаимосвязанных задач в сфере регулирования обращения акций ОАО "Газпром". Законопроектом, во-первых, предлагается закрепить в государственной собственности и в собственности акционерных обществ, находящихся под контролем государства, более 50 процентов обыкновенных акций ОАО "Газпром". На этой основе предлагается снять ограничение в 20 процентов предельной доли акций, которая может принадлежать иностранным гражданам или организациям. Вносимые изменения отражают стоящие сегодня задачи по развитию компании "Газпром" и газовой отрасли в целом.

Федеральный закон "О газоснабжении в Российской Федерации" вступил в силу в апреле 99-го года. В Государственной Думе за его принятие проголосовало подавляющее большинство депутатов. Из ныне присутствующих фракций, это особо нужно отметить, за этот закон голосовали фракции КПрФ и ЛДПР. Закон "О газоснабжении..." обеспечил усло-

вия для стабильной работы "Газпрома", Единой системы газоснабжения Российской Федерации в условиях, когда международные финансовые институты связывали выделение кредитных ресурсов для России с расчленением "Газпрома". Мы его целостность сохранили .

Сегодня в том числе за счет закрепления в государственной собственности не менее 35 процентов акций "Газпрома" и ограничения в 20 процентов доли иностранных акционеров созданы условия для перехода к новому этапу развития ОАО "Газпром". В государственной собственности и в собственности акционерных обществ, находящихся под контролем государства, на сегодня консолидировано более 50 процентов акций "Газпрома". Государство в лице Росимущества владеет 38,37 процента акций "Газпрома", у ОАО "Роснефтегаз", как стопроцентно государственной компании, находится в собственности 10,74 процента акций, ОАО "Росгазификация", принадлежащая государству на 74 процента, держит на своем балансе 0,9 процента акций. Курс на консолидацию контрольного пакета акций в руках государства будет продолжен. После того как "Роснефтегаз" рассчитается по кредитам на приобретение акций "Газпрома", он будет ликвидирован, и акции "Газпрома" будут переданы в прямую государственную собственность. В дальнейшем на баланс государства планируется перевести и пакет акций, принадлежащих "Росгазификации".

Достигнутый государственный контроль над более чем 50 процентами акций "Газпрома" теперь предлагается закрепить законодательно, не 35 процентов, а 50 процентов плюс одна акция. При этом сохраняется в силе положение о том, что продажа указанных акций или их отчуждение могут быть осуществлены только на основании федерального закона, который мы здесь должны будем принять. Тем самым обеспечиваются правовые гарантии сохранения государственного контроля над ОАО "Газпром".

Я хотел бы сказать о контроле. Кроме этого закона "О газоснабжении..." контроль над "Газпромом" осуществляется еще и с помощью законодательства о монопольном регулировании, целого ряда законодательных актов. Это сделало возможной постановку вопроса о снятии ограничения доли акций, которая может принадлежать иностранным гражданам или организациям. С 97-го года акции "Газпрома" в соответствии с указом президента, а затем и в соответствии с законом "О газоснабжении..." обращаются на двух отдельных рынках. Как только рынок акций был разделен, появились так называемые серые схемы, используемые нерезидентами для покупки акций по ценам внутреннего рынка. В свое время введение квоты было вынужденным решением, но сегодня ситуация с двухсекторным рынком на акции "Газпрома" не устраивает ни государство, ни "Газ-

пром", ни инвесторов. От недооценки "Газпрома" страдают и государство, и сама компания, и ее акционеры, а акционерами "Газпрома" сегодня являются более полумиллиона граждан Российской Федерации. Принятие законопроекта обеспечит прозрачность обращения акций одной из ведущих российских компаний, придаст дополнительную динамику развитию газовой отрасли и экономики страны в целом. Выиграют от этого, как я сказал, и почти полмиллиона человек, которые являются акционерами "Газпрома", это российские граждане.

Комитет по энергетике, транспорту и связи отмечает актуальность данного законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Афонасьевич. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть вопросы. Депутат Виноградов, пожалуйста, первый вопрос.

Виноградов Б. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня вопрос к представителю правительства, к Андрею Викторовичу Логинову.

У нас имеется официальный отзыв на проект этого закона за подписью Медведева. Скажите, почему он не подписан Жуковым? Нет ли здесь конфликта интересов, ведь Медведев является председателем Совета директоров "Газпрома"? Является ли это этически выдержанным? Не надо ли такой законопроект тогда отдавать на рассмотрение в антикоррупционный комитет?

Логинов А. В. Уважаемый Борис Алексеевич, мне кажется, вы в вашем вопросе смешали целый ряд аспектов этой проблемы, в том числе и регламентные. Имеется установление, в соответствии с которым документы с официальной позицией правительства подписываются руководством правительства — либо председателем правительства, либо одним из его замов. И здесь, конечно же, никаких нарушений нет. Дмитрий Анатольевич является первым заместителем Председателя Правительства Российской Федерации.

Также вы смешали здесь вопросы, на которые я, к сожалению, не могу вам компетентно ответить, касающиеся и конфликта интересов, и тем более этической стороны. Что касается формы данного документа, то он полностью соответствует Регламенту Правительства Российской Федерации и сложившейся системе взаимодействия Правительства Российской Федерации и Государственной Думы Федерального Собрания, поэтому я не вижу здесь повода для каких-то дополнительных обсуждений.

Председательствующий. Вопрос Тюлькина Виктора Аркадьевича. Пожалуйста.

Тюлькин В. А. Я выражаю сомнение в том, что на данный законопроект требуется лишь отзыв Правительства Российской Федерации, а не заключение. Даже когда вопрос о флаге, о символике, рассматривали, говорили о нарушении обязательств по выплатам из бюджета и так далее, а здесь речь идет о много-, много-, многомиллиардных делах. Председатель комитета и представитель правительства, почему мы здесь ограничиваемся лишь отзывом?

Язев В. А. Комитет и автор законопроекта финансово-экономическое обоснование представили. Затрат из бюджета на реализацию этой схемы не потребуется, эти акции уже приобретены, поэтому заключения не требовалось, а отзыв положительный вам роздан.

Председательствующий. Есть необходимость что-то добавить у представителя правительства? Нет.

Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И. Спасибо.

Уважаемый Валерий Афонасьевич, когда принимался закон в 99-м году, вы правильно отметили, мы проголосовали за него, и установление барьера в 20 процентов акций для иностранных лиц, как вы сказали, на тот момент было правильным. Еще раз хотелось бы услышать от вас, Валерий Афонасьевич: а что изменилось, почему сегодня этот двадцатипроцентный барьер нужно отменить и 49 процентов акций отдать иностранцам? Что изменилось в стране, в самой компании "Газпром" и так далее?

Язев В. А. Ну, во-первых, отдать иностранцам 49 процентов закон не призывает. Он предоставляет право на приобретение, дает эту возможность. Почему было иное в мае 99-го года? У государства было только 38,37 процента, была опасность, что иностранные инвесторы могут скупить пакет акций, который будет превышать государственный. Что входит в научное определение государственной компании? (Это одно из исследований моей докторской диссертации.) Государственной компанией можно считать тогда, когда у государства больший пакет — не обязательно контрольный, — больший пакет акций среди всех акционеров, когда государство играет решающую роль при принятии управленческих решений по данной компании. Наш "Газпром" отвечает всем этим требованиям.

Почему сегодня нужно открывать рынок акций? Сегодня капитализация "Газпрома" составляет 130 миллиардов долларов. По экспертным оценкам и по моим личным — а я являюсь президентом Российского газового общества и достаточно хорошо разбираюсь в теме российского и мирового газового бизнеса, — капитализация "Газпрома" должна быть никак не меньше 600 миллиардов долларов. Это влияет и на страновые рей-

тинги, и на индексы наших торговых систем (РТС), снижает ставки, по которым мы можем, и "Газпром" в первую очередь, брать на финансовых рынках заемные средства. А он все свои инвестиционные проекты, в силу того что внутри России отдает газ по ценам, по сути, я не могу перед камерой сказать — ниже своих затрат, но, как считается, близко к этому (в антидемпинговых процедурах могут обвинить многие наши алюминиевые корпорации и прочие), должен реализовать, вынужден развиваться, привлекая ресурсы. Цена ресурсов зависит от его рейтинга, его капитализации. Если мы принимаем этот закон, капитализация его будет расти при распределении акций между акционерами. Совершенно не очевидно, что завтра иностранные инвесторы стремительно кинутся покупать акции государственной компании, потому что она остается по определению государственной, но для всех финансовых институтов эта либерализация дает возможность давать деньги под менее дорогие проценты, или более дешевые деньги давать. Сегодня совершенно очевидно, что рисков утраты контроля со стороны государства над деятельностью "Газпрома" нет. Кроме того, помимо своего устава и закона "О газоснабжении..." его деятельность регулируется антимонопольным законодательством. Сегодня разработан в Думе и готов к принятию законопроект "О магистральном трубопроводном транспорте", касающийся и вопросов единой системы газоснабжения. Там еще раз продублировано требование, чтобы собственником газопроводных систем в стране могла быть только компания, в которой доля государства составляла бы не меньше 50 процентов плюс одна голосующая акция... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Гончар Николай Николаевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Укладываются, пожалуйста, в отведенное время при ответе, Валерий Афонасьевич.

Гончар Н. Н. Уважаемый Валерий Афонасьевич, когда в 99-м году принимался закон, предусматривающий ограничение в 35 процентов (напоминаю, и вы напоминали), до этого закона у государства был больший пакет акций. Мы разрешили тем законом... Сейчас мы будем говорить: это было в таких ужасных условиях, мы всем были должны... Я не вполне разделяю эту точку зрения. Итак, этим законом мы разрешали уменьшить пакет. А для того чтобы эту операцию несколько завуалировать, мы говорили, что главным в законе является то, что иностранцы не могут купить больше 20 процентов акций. На самом деле, повторяю, давали возможность 3,37 процента акций продать. Первый вопрос у меня следующий. Скажите, пожалуйста, какая цифра на сегодня... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Для того чтобы можно было задать вопрос, включите на пятнадцать секунд микрофон депутату Гончару.

Гончар Н. Н. Итак, сколько сейчас? Будет это внятно артикулировано?

И второе, как у вас упоминается: учитывается ли возможность владения акциями через аффилированные структуры?

Спасибо.

Язев В. А. В 99-м году мы приняли цифру в 35 процентов. Тогда у государства было 38,37 процента акций. Но были дискуссии на эту тему, просто посчитали, что некорректно в закон забивать цифру с долями процентов, округлили до 35, понимая, что всё равно у государства контрольного пакета нет. Это первое. И второе. Государство, прямо владея, имея в прямом распоряжении, и через компании, в которых доля его участия составляет больше 51 процента, должно держать в "Газпроме" не меньше чем 50 процентов плюс одна голосующая акция. Если вы спрашиваете, сколько сегодня, то у "Газпрома" 25 миллиардов обыкновенных акций, доля государства составляет 50,01 процента. Сколько это в миллиардах акций, я не считал, в любом случае больше 50 процентов.

Председательствующий. Депутат Кашин.

Друзья, я не могу давать слово, когда вы в ходе обсуждения поднимаете руки для вопросов. У меня записаны Гончар, Кашин, Глазьев. Дальше подвожу черту.

Пожалуйста, Кашин.

Кашин В. И. У меня к докладчику вопрос.

Нам хорошо известно, что еще в 92-м году Гайдар и другие, как говорится, широко реализовали свои административные полномочия, чтобы разворовать и растащить "Газпром" на части. Мы знаем, как складывалась ситуация, как удерживалась эта часть. Несмотря на старания многих людей, которые занимали государственную позицию, в данном случае в какой-то степени Черномырдина, мы знаем тем не менее, как разворовывался "Газпром", как появлялись эти "дочки" всевозможные. И если вы в теме, вы знаете, как прикрывались уголовные дела и решались другие вопросы.

У меня вопрос о времени, о причинах такой спешки с принятием этого закона. Скажите, пожалуйста, почему такая спешка? У нас сегодня некуда девать золотовалютные резервы, у нас такой профицит сегодня! Кому нужно сегодня продать иностранцам... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Вы уже перебрали время. Десять секунд ещё. Вопрос задайте, пожалуйста. В чем суть вопроса?

Включите, пожалуйста, микрофон.

Кашин В. И. Суть вопроса: почему такая спешка, когда есть в стране деньги, и кому нужна сегодня распродажа "Газпрома", когда по 1 миллиону 300 тысяч у членов совета директоров заработная плата?.. (*Микрофон отключен.*)

Язев В. А. Спасибо большое, вопрос понятен.

Государство ничего не распродает, ни одной акции, оно только что приобрело пакет. Разрешается продавать... меняется немножко порядок обращения акций, находящихся в свободной продаже. Ни золотовалютные запасы государства, ни его доходы или расходы к этому законопроекту отношения не имеют.

Никакой срочности в этом нет, три года назад была объявлена тема объединения рынков акций — АДС и наших обыкновенных акций, и шла достаточно серьезная, кропотливая работа, в том числе и по консолидации контрольного пакета акций у государства. Поэтому я не вижу никакого содержания в вопросе о том, срочно или не срочно это кто-то предпринимает. Я посчитал, еще раз говорю, занимаясь проблемой развития газовой отрасли, что сегодня ситуация созрела, и внес свой законопроект.

Председательствующий. Депутат Глазьев, пожалуйста, ваш вопрос.

Глазьев С. Ю., *руководитель фракции "Родина" (народно-патриотический союз)*.

Уважаемый Валерий Афонасьевич, я так понял из вашего объяснения, что смысл либерализации рынка акций заключается в том, чтобы "Газпром" мог привлекать кредиты из-за рубежа по более низким процентным ставкам. Я хотел бы уточнить, чтобы понять, так сказать, размер проблемы, о каких объемах кредитов идет речь? Сколько нужно денег занимать, скажем, в этом году, в будущем?

Язев В. А. Спасибо большое.

Я говорю о том, что в том числе и дешевле покупать... Сколько привлекать? Вот у "Газпрома" программа инвестиционная на следующий год — 300 миллиардов рублей, она обеспечена пока на 250 миллиардов, это касается текущих проектов, кроме Североевропейского газопровода.

Если говорить о программах развития газовой отрасли, то надо сказать, что на освоение Ямала нужно порядка 50 миллиардов долларов, на создание единой системы газоснабжения Восточной Сибири и Дальнего Востока, на освоение Ковьютинской группы месторождений, Юрубчено-Тохомской, сахалинских проектов требуется порядка 80 миллиардов долларов до 2020 года. Штокмановское месторождение, газопроводы до Териберки требуют по проектам порядка 30 миллиардов долларов. Я перечислил не все проекты, которые требуют серьезных денег.

Конечно, государство могло бы (я понимаю подтекст вашего вопроса) кредитовать развитие этих грандиозных инфра-

структурных проектов, в том числе и методами эмиссионного кредитования и какими-то другими, используя на это и Инвестиционный фонд, и золотовалютные запасы, в конце концов, но это не является предметом нашего законопроекта.

Председательствующий. По ведению — депутат Гайнуллина. Пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сейчас у вас будет возможность задать вопрос, иначе я буду вынужден объявить перерыв, я же поэтому и даю.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Совершенно очевидно, что мы не успеваем закончить рассмотрение этого вопроса, а с 16 часов у нас на фиксированное время поставлен ряд вопросов.

Поэтому вношу предложение завершить рассмотрение данного вопроса и рассмотреть 13-й, очень короткий, связанный с Особой экономической зоной в Магаданской области. К тому же мы уже не одну неделю, как я понимаю, приглашаем представителей Волгоградской области, и поэтому есть предложение рассмотреть вопрос под номером 28 повестки дня.

Председательствующий. Коллеги, мы перенесли рассмотрение вопроса 28 — после пункта 13. Смысл предложения депутата Гайнуллиной: завершить обсуждение вопроса 12, рассмотреть пункт 13 и пункт 28, который мы перенесли на позицию 14.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, я думаю, что мы закончим... Стоп, мы сейчас это обсуждаем. Вы по этому пункту? Пожалуйста, Головатюк Андрей Михайлович.

Включите микрофон депутату Головатюку.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я прошу рассмотреть 19-й вопрос, потому что, если мы сегодня его не рассмотрим, у нас военные преподаватели останутся без надбавки с 1 января.

Председательствующий. Давайте по мере поступления. Значит, я ставлю на голосование предложение депутата Гайнуллиной: рассмотреть вопросы 12, 13 и 28 без перерыва, а потом объявить перерыв.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Гудкову? Он же понимает, что, если мы не проголосуем, ему не дадут слова.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	300 чел.	66,7 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	302 чел.	
Не голосовало	148 чел.	32,9 %

Результат: принято

Приняли соответствующий режим.

Депутат Головатюк просит еще и 19-й вопрос рассмотреть. Может быть, мы таким образом поступим: у нас есть законопроекты, поставленные на фиксированное время, и мы могли бы после этого сразу рассмотреть 19-й вопрос и проекты постановлений. Может быть, таким образом поступим? Устраивает. Коллеги, будем работать до 18 часов, как положено.

Гудков — вопрос. Короткий вопрос, как выстрел, и короткий ответ.

Гудкову включите, пожалуйста, микрофон.

Гудков Г. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Валерий Афонасьевич, скажите, пожалуйста, вот сейчас мы частично либерализуем рынок акций, но в то же время государственный контроль остается. "Газпром" — это акционерное общество, заинтересованное в получении прибыли. Какая политика в отношении газового тарифа будет? Государство будет его регулировать или все-таки вы предлагаете его либерализовать? Ведь инвесторы, которые придут, будут заинтересованы в либерализации тарифа — что будем делать?

Язев В. А. В отношении газа сегодня существует регулирование по пяти параметрам, оно определяется другой статьей этого закона и рядом постановлений: регулируется оптовая цена на газ, регулируются тарифы на прокачку газа, регулируется надбавка за сбыт, регулируется газораспределительная надбавка и есть для населения отдельный режим регулирования. Мы оставляем все эти вопросы ценового регулирования, и "Газпром" остается естественной монополией в транспорте газа, "Газпром" остается доминирующим поставщиком, по сути, монополистом по добыче газа. Все эти вопросы регулирования остаются. Это не касается вопросов либерализации рынка газа.

Председательствующий. Завершили вопросы. Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Так, раз, два... Давайте запишемся, иначе запутаемся.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите, пожалуйста, результаты записи.

Коллеги, давайте так: от фракции, по три минуты. От КПРФ кто? Пожалуйста, Илюхин. Как либерал либералу, Виктор Иванович.

Илюхин В. И. Спасибо. Я бываю иногда и очень жестким.

Уважаемые коллеги, начну с того, что фракция Компартии Российской Федерации здесь, в Государственной Думе, действительно в 99-м году поддержала принятие Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации", ибо он содержал и пока содержит разумные положения по защите отечественных интересов. Однако наша фракция после консультаций со специалистами не может и не будет голосовать за поправку в статью 15 ранее названного закона по следующим основаниям.

Во-первых, мы не считаем данную инициативу глубоко проработанной как на экспертном уровне, так и в политических структурах российского общества и в бизнес-структурах.

Во-вторых, по нашему глубокому убеждению, обсуждаемые предложения по изменению Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации", если они будут введены в действие, не только нанесут непоправимый вред экономике страны, но и напрямую затронут суверенитет и независимость нашего государства. Не буду голословным. Акционерное общество "Газпром" ныне является одной из самых мощных промышленных структур России, позволяющей решать многие топливно-энергетические проблемы страны, а также определять в значительной мере вопросы энергоснабжения почти во всей Европе. Совсем недавно "Газпром" усилил свою мощь и возможность, купив компанию "Сибнефть". И если сегодня стоит вопрос о том, что "Газпрому" необходимы дополнительные деньги для развития своей промышленной основы, то почему за 13 миллиардов купили фактически у государства, тогда как "Сибнефть" была передана Абрамовичу и его команде всего-то не более чем за 100 миллионов долларов?

По действующему законодательству акции "Газпрома" могут принадлежать и принадлежат как государству, так и физическим и юридическим лицам России и зарубежных государств, однако важный момент, который необходимо отметить, — иностранные лица не могут владеть более чем 20 процентами акций. Такой порядок позволял российскому "Газпрому" проводить свою независимую финансово-производственную, кадровую политику в интересах России непосредственно своими компаниями. Теперь всё это предлагается серьезно подорвать и разрушить. Согласно обсуждаемой поправке, Российская Федерация при самых благоприятных условиях может владеть 50 процентами плюс одна акция, все остальные могут перейти в руки иностранных лиц и компаний, ограничения, как говорится, снимаются. Нам могут возразить и возражают, что контрольный пакет остается у России. Да, до поры до времени. Но, коль уж наступление пошло, при той ситуации, которая сложилась в Государственной Думе, могут быть приняты и другие разрушительные законы.

Наступление на отечественные приоритеты, я уже подчеркивал, началось сегодня. И самое главное, иностранные компании... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Виктор Иванович, сколько еще нужно времени?

Добавьте минуту, пожалуйста.

Илюхин В. И. И самое главное, иностранные компании после принятия настоящей поправки смогут заполучить блокирующий пакет — объективно это 25 процентов. Такое состояние, несомненно, будет налагать значительные ограничения на политику управления "Газпрома".

Мы глубоко убеждены, что наше государство не может ограничивать свои позиции в ключевых энергетических сферах. Господин Язев предлагает нам обратное. Хотя мы считаем, что истинный инициатор поправки стоит за его спиной, это президентское, проправительственное лобби, не исключено, что и сам Путин, как один из возможных кандидатов в будущем на пост лидера "Газпрома".

Быть независимым во всем, в том числе и от России, — вот это главная цель, преследуемая этой поправкой, которую сегодня нам предложил господин Язев.

Мы также отмечаем, что акции "Газпрома" неизбежно в дальнейшем будут значительно расти и тот, кто приобретет их сейчас, безусловно, выиграет. В будущем проиграет только лишь Россия, растратив свой потенциал.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

А от "Единой России" кто? Пожалуйста, определитесь. Шелищ? Хорошо.

Жириновский В. В. Я уже не раз говорил, что депутаты должны быть не только юристами, но и международниками. Уважаемый Виктор Иванович, вы отметили правильный момент: кто за кем стоит. Но ведь нам-то нужно что сделать? То, что под землей, наши богатства, должно давать прибыль. Ну какой смысл в том, что у нас под землей огромное количество газа, нефти, угля? Теплой воды под Сибирью много есть, леса огромные. Всё еще есть, всего полно! Но мы же это не можем использовать. Как это всё превратить в деньги, достичь благополучия? Что мы кого-то боимся? Вы же понимаете, что есть тайные договоренности. Ну как нам обеспечить проведение нового газопровода по дну Балтийского моря? Если немцы будут покупать газ из этого газопровода, тогда мы поставим на место и Прибалтику, и Украину, и Польшу. Но немцы же боятся, что они вложат деньги в газопровод, а мы в любой момент отключим газ. Им хочется иметь акции — подтверждение того, что

они тоже совладельцы этого богатства. Запад на этом стоит, он никогда не вложит деньги и не разрешит торговлю, если не владеет каким-то количеством прав на это имущество. Это мы об этом забыли и до сих пор еще живем в государственных, в чужих квартирах и ездим на трамвае, на чужом транспорте. Это нужно понять, есть договоренности, о которых, конечно, нельзя сказать всему миру: "Ребята, мы тут хотим вместе прижать поляков и украинцев, но вы нам дайте акции. Мы же боимся: а что будет, если будут другое правительство, другой президент? Газопровод построим и что будем делать?" Об этом же идет речь. По максимуму привлечь их — нам нужно это сделать, пускай работают, пускай они сами строят здесь города и транспорт делают, пускай они все это делают на нашем огромном пространстве! Пускай они вложат сюда, ведь они готовы всё сделать, только они боятся нас с вами. Это тот же самый вариант. Украина у нас каждый год уже на миллиарды забирает газ. Что мы можем сделать? Ничего не можем сделать. Вот шумят послы, а сделать ничего не могут. А когда они будут акционерами, они придавят Украину. Она никогда ни одного кубического сантиметра не украдет, потому что Запад, НАТО, Евросоюз немедленно к ним санкции применяют. Так давайте их и натравим, пускай они с Европой воюют, эти киевские правители — Ющенко и остальные.

Польские правые пришли к власти, проамерикански, против нас настроены. Прибалты нас, так сказать, трамбуют всё время. Пускай немцы их трамбуют, пусть они вспомнят, что с ними делали немцы! В этом же смысл: мы воевать сегодня не можем, но у нас есть экономическое оружие.

Лес у нас вырубает. Что толку от того, что он государственный, контрольный пакет у государства? Каждый день вырубает и увозят, увозят и в Финляндию, и в Китай. Частника поставьте — никто щепку не вынесет, щепку никто из леса не вынесет! То же самое: отдайте акции нашим гражданам — и они защитят лес. Государство не может защищать, государство — это мы, мы сидим в кабинетах, и милиция, и полиция — все в кабинетах. Собственник защищает имущество, и он зарабатывает.

Поэтому вопрос только один: доверие. И есть вопросы, которые нельзя выносить на всеобщее обсуждение. Сейчас я вам говорю об этом, я не участвовал в этих переговорах, но я говорю вам, что Запад никогда не пойдет на те варианты, если мы... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, сколько нужно еще времени? Всё, вы закончили? Вот и отлично, ровно три минуты.

Шелищ Пётр Борисович, пожалуйста, от фракции "Единая Россия".

Шелищ П. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я попросил фракцию доверить мне выступить от ее имени по данному вопросу отчасти потому, что пятнадцать лет назад я обменял ваучеры своей семьи на акции "Газпрома". Таких, как я, было много — сотни тысяч советских граждан, сегодня их осталось порядка полумиллиона, и эти люди очень остро ощущают крайнюю недооцененность акций "Газпрома". Им говорят: вы собственники очень серьезного имущества, очень серьезного капитала, но этот капитал не дает сегодня дивидендов, и в огромной степени именно в силу своей недооцененности. А недооцененность эта естественна, поскольку механизм, который мы заложили в законе о газоснабжении, механизм обращения этих акций, он противостественный. Мы его искусственно, как нигде и никто не делает, разделили на две части, вызвав огромное недоверие у тех, кто мог бы обеспечить естественный спрос на эти акции.

Если говорить о роли государства, то хотел бы привлечь ваше внимание к тому, что благодаря этому законопроекту она только возрастет. Контрольный пакет акций должен быть у государства, но он должен быть консолидирован. Меньше акций в государственной собственности не станет, но владение станет более явственным. Если сегодня, по-моему, 34—37... нет, 38 процентов — ну, неважно, и, чтобы собрать 50 процентов и одну акцию, надо объединять акции, находящиеся у государства и у акционерных обществ, где государство в одном случае, например, имеет 99 процентов и больше, а в другом случае — 73 процента, и сейчас по этому законопроекту всё это надо будет консолидировать. Управляемость и надежность станут выше, и облегчение обращения акций на рынке, я убежден в этом, должно поднять стоимость этих акций, рыночную стоимость, и капитализацию компании.

Безусловно, здесь много говорилось: впереди огромные проекты, которые мы с вами не будем готовы субсидировать, финансировать из федерального бюджета; надо на рынке находить деньги для этой крупнейшей коммерческой компании, принадлежащей прежде всего нашему государству... Мы поддерживаем этот законопроект и призываем вас его поддержать. Он на благо России и на благо... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Пётр Борисович.

От фракции "Родина" — Савельев, да? Савельев Юрий Петрович, пожалуйста, фракция "Родина".

Савельев Ю. П. Фракция "Родина", сразу скажу, будет голосовать против принятия закона о внесении изменений в закон "О газоснабжении в Российской Федерации" в части изменения статьи 15.

Основные мотивы для голосования против состоят в следующем. Во-первых, капитализация газовой отрасли бывшего

Советского Союза была проведена крайне поспешно, и "Газпрому", которому досталось примерно 80 процентов от газовой отрасли бывшего Советского Союза, капитализация обошлась всего в 60 миллиардов долларов. На самом деле по состоянию на конец 88-го года газовая отрасль в России стоила 10,8 триллиона рублей, коэффициент пересчета — доллар соответствует рублю, это общепринятая цифра по 88-му году — показал, что эта отрасль стоила 10,8 триллиона долларов. И 80 процентов "Газпрома" — это более чем 8,6 триллиона долларов. Стоимость сегодня должна была возрасти в связи с резким скачком цен на углеводородное топливо. Поэтому 60 миллиардов долларов, во что обошлась капитализация "Газпрома", два года тому назад и 130 миллиардов сегодня — это более чем в 60 раз заниженная стоимость газовой отрасли. И повышение со 130 до 600 миллиардов, в пять раз, которое сегодня произойдет, по сути дела, ничего не даст, это даст только возможность обогатиться владельцам того пакета акций, который был получен зарубежными и подставными компаниями по так называемым серым схемам, о которых упоминал Валерий Афоняевич. Сегодня 20 процентов находится у частных зарубежных компаний, и порядка 22 процентов — у частных компаний, которые приобрели эти акции незаконно, путем использования серых схем.

В результате внесения в статью 15 изменений прежде всего выгадают вот эти жучки, по поводу которых никаких расследований не проводилось. Я обращался к генеральному прокурору, в МВД, в ФСБ, чтобы они проверили справедливость того, что свыше 20 процентов акций находится в незаконном обращении. Вместо этого я получил отписку: нет, Юрий Петрович, всё в порядке. А фондовый рынок после моего обращения упал на 8,5 миллиарда долларов. Это означало, что незаконные приобретатели акций стали в спешном порядке их сбрасывать, потому что они были приобретены незаконно.

И последнее, наверное. Надо не уменьшать долю государства, а, имея в наличии свободные деньги, вкладывать в капитализацию государственные средства, чтобы эта компания целиком принадлежала государству. Таким образом, прежде чем проводить вот эту акцию, надо было оценить реальную стоимость газовой отрасли и только после этого... Сегодня газовая отрасль обманывает государство. На самом деле из той выручки, которую они получают, на мой взгляд, значительная часть сегодня утаивается.

Председательствующий. Спасибо.

Кто от фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР)?
Готов.

Включите микрофон депутату Готову.

Глов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Уважаемые депутаты, "Газпром" — национальное достояние страны, это известно всем, "Газпром" — это гордость России, "Газпром" — это возможность осуществления целого ряда крупных экономических, социальных проектов. Мы считаем преждевременным принимать решения, которые способствовали бы укреплению позиций иностранного капитала в данной компании.

Во-вторых, мы считаем, что если "Газпром" и нуждается сегодня в серьезных кредитах, то их можно взять через государственный бюджет и через Стабилизационный фонд.

И третье. Мы говорим о том, что действительно надо наращивать долю государства в этой компании и оптимизировать управление ею.

Мы будем голосовать против.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Заключительное слово? Есть желание прокомментировать выступления у депутата Язева. С места.

Включите микрофон депутату Язеву.

Язев В. А. Буквально две позиции.

Первая. Несколько раз здесь звучало, вот Юрий Петрович Савельев сказал, что надо не уменьшать, а увеличивать. Вот этот законопроект увеличивает обязательную долю государства с 35 до 50 процентов плюс одна акция. Это одно.

Второе. Я благодарю за серьезное обсуждение этого очень важного вопроса. Я хотел бы пригласить коллег принять участие в подготовке замечаний ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Поддерживают законопроект.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 14 сек.)	
Проголосовало за	338 чел. 75,1 %
Проголосовало против	91 чел. 20,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	429 чел.
Не голосовало	21 чел. 4,7 %
Результат: принято	

Принимается законопроект в первом чтении. Готовьте ко второму.

Пункт 13 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Магаданской области". Доклад депутата Государственной Думы Станислава Агафоновича Елисейкина.

Елисейкин С. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вам на рассмотрение представляется законопроект "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Магаданской области" от 31 мая 1999 года № 104-ФЗ. Действующий с этого времени на территории Магаданской области особый правовой режим хозяйственной деятельности, включая налоговые и таможенные льготы, позволил не только переломить негативную тенденцию в развитии региона, но и обеспечить положительное воздействие на формирование конкурентоспособной рыночной экономики.

Введение режима Особой экономической зоны изменило к лучшему социально-экономическую ситуацию в области. Дополнительные средства, получаемые благодаря особому правовому режиму, позволяют увеличивать объемы производства, за счет чего растут доходы предприятий, источники инвестиций. В связи с развитием предприятий, освоением новых производств растет занятость в экономике области. Инвестиции в основную капитал предприятий Магаданской области за этот период выросли в полтора-два раза. Подтверждением этого является в первую очередь рост валового регионального продукта, который за время функционирования режима Особой экономической зоны увеличился в два с половиной раза.

На протяжении всего периода функционирования Особой экономической зоны прослеживаются тенденции к оздоровлению финансового состояния предприятий и росту налогооблагаемой базы территории, что способствует росту доходов консолидированного бюджета области. Но данный правовой режим согласно закону действует до 31 декабря 2005 года. В соответствии с поручением Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина от 16 июня 2005 года номер 1012 о создании благоприятных условий для развития экономического потенциала региона, привлечения инвестиций в его экономику посредством функционирования Особой экономической зоны на территории ведется работа над новым проектом закона об Особой экономической зоне в Магаданской области.

В ходе подготовки законопроекта и его согласования с заинтересованными органами федеральной государственной власти возникли вопросы, требующие более детальной проработки, а также необходимости внесения изменений во многие законодательные акты, в том числе Налоговый и Таможенный кодексы.

Продление особого правового режима в Магаданской области Правительством Российской Федерации признано целесообразным, и этот вопрос находится у него на контроле. Требуется лишь время для подготовки окончательной редакции закона.

В целях сохранения условий стабильной хозяйственной деятельности для участников Особой экономической зоны с учетом ситуации, сложившейся в настоящее время, предлагается продлить на один год действие части первой статьи 5 Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Магаданской области" до 31 декабря 2006 года.

Учитывая необходимость вступления данного закона в силу, уважаемые депутаты, с 31 декабря 2005 года, имея положительные заключения профильного комитета и Правительства Российской Федерации, а также заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы на законопроект, мы просим поддержать данный проект закона в первом чтении и в целом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Станислав Агафонович. Вы установили рекорд: законопроект, в котором меняется одна цифра, вы докладывали пять минут.

Содоклад Елены Владимировны Паниной. Пожалуйста.

Панина Е. В., фракция "Единая Россия".

Комитет Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму рассмотрел предложенный законопроект. Комитет считает, что отмена с 31 декабря 2005 года существующего льготного налогового режима может привести к негативным последствиям в экономике Магаданской области, в частности к усилению инфляционных процессов в области вследствие роста цен и тарифов и также к усложнению формирования бюджета области и росту его расходной части. В связи с этим комитет предлагает поддержать данный законопроект. Комитет считает, что это позволит избежать негативных последствий для экономики Магаданской области.

С учетом этого, а также принимая во внимание, что в настоящее время разрабатывается новый проект федерального закона об Особой экономической зоне в Магаданской области, комитет рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Магаданской области" в первом чтении. Все необходимые документы у вас на руках имеются, розданы.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по законопроекту? Нет. Есть ли желающие выступить? Не вижу. Правительство и президент поддерживают законопроект.

Ставлю на голосование предложение авторов и комитета принять законопроект "О внесении изменений в статью 5 Фе-

дерального закона "Об Особой экономической зоне в Магаданской области" в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принимается законопроект.

Включите центральную трибуну, у комитета есть предложение.

Панина Е. В. Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму рекомендует Государственной Думе принять данный закон в целом. Проект постановления Государственной Думы, заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы имеются в розданных вам материалах.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в рамках "часа голосования" ставится на голосование для принятия в третьем чтении, в целом, вернее, законопроект "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Магаданской области".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принимается закон в целом.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я думал, что будет обсуждение, но я рад, что все всё хорошо поняли. Просто одно замечание. Мы не только должны были продлить этот льготный режим налогообложения, в перспективе я предлагаю освободить Магаданскую область вообще от всех налогов. В два раза население там уменьшилось, в два раза: было четыреста тысяч, сейчас уже двести тысяч. Вот и будет это нашим как бы приглашением жить там, на Дальнем Востоке. Полностью отменить налоги — и вы увидите, что там начнется экономический бум. Вообще ос-

вободить! И этот эксперимент потом ввести от Сибири до Урала, вот тогда у нас будет полное освоение Сибири, туда поедут те, кто заинтересован в безналоговой экономике, и там будет экономический взрыв.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Коллеги, переходим к пункту 28 повестки дня, который мы перенесли на место пункта 14, вернее, сразу после 13-го договорились рассмотреть. Проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон от 21 декабря 2001 года № 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества". Доклад представителя Волгоградской областной Думы Георгия Леонидовича Козицкого.

Пожалуйста.

Козицкий Г. Л., представитель Волгоградской областной Думы.

Уважаемые депутаты, прежде всего хотел бы поблагодарить за проявленную заинтересованность в нашей законодательной инициативе и за предоставленную возможность выразить свою точку зрения.

Волгоградская областная Дума внесла в Государственную Думу проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон... "О приватизации государственного и муниципального имущества", предоставляющий субъектам малого предпринимательства право первоочередного выкупа арендуемого имущества по его рыночной стоимости. Причиной его внесения послужили многочисленные обращения индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, выражавших серьезную обеспокоенность по поводу возможности утраты арендованных помещений в связи с проводящейся приватизацией муниципального имущества на торгах.

Идея предоставления малому бизнесу права первоочередного выкупа арендованного имущества не нова, подобную норму содержит часть вторая статьи 7 Федерального закона "О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации", однако механизм реализации указанной нормы отсутствует. Действующее законодательство не устанавливает такого способа приватизации.

На первый взгляд может показаться, что наше предложение — это антирыночная мера, которая будет препятствовать конкуренции и мешать приобретению помещений более эффективными, финансово состоятельными собственниками. Однако подобные соображения не будут учитывать долгосрочной стратегии развития рыночных отношений в России, направленной на расширение сектора малого бизнеса. Именно малый бизнес должен обеспечить стабильную и эффективную экономику и стать основой для преодоления за счет формиро-

вания обширного среднего класса расслоения населения по уровню доходов.

В настоящее время конкурировать с крупными компаниями при проведении торгов малый бизнес за счет собственных средств не в состоянии, при этом развитые системы кредитования малого бизнеса отсутствуют. Итоги торгов будут печальные — это либо сразу прекращение деятельности, либо переход в иные, менее привлекательные помещения, что повлечет за собой нарушение хозяйственных связей и потерю клиентской базы.

Наиболее уязвимые в плане финансовой обеспеченности местные бюджеты от принятия предлагаемых изменений не пострадают. Малый бизнес, как правило, использует специальные налоговые режимы и платит налоги в местные бюджеты, что компенсирует некоторый недобор средств при продаже имущества без проведения торгов.

Нам известно, что в Государственную Думу группой депутатов внесен проект федерального закона "Об особенностях участия субъектов малого предпринимательства и производственных организаций инвалидов в приватизации арендованного ими государственного или муниципального имущества", имеющий схожий предмет правового регулирования. Данный законопроект в отличие от инициативы Волгоградской областной Думы распространяет преимущественное право приобретения арендованного государственного либо муниципального имущества также и на производственные организации инвалидов, более детально регламентирует порядок приватизации, устанавливает право оплаты стоимости выкупаемого имущества в рассрочку. Однако депутаты Волгоградской областной Думы при разработке законопроекта исходили из того, что в данном случае предпочтительным является внесение изменений в существующее законодательство, а не принятие отдельного федерального закона, не имеющего, по сути, самостоятельного предмета правового регулирования. Мы считаем принципиальным внесение соответствующих норм именно в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества". В то же время Волгоградская областная Дума будет всесторонне приветствовать внесение в предлагаемый проект закона любых обоснованных поправок.

И в заключение хочу обратиться, уважаемые депутаты, от лица Волгоградской областной Думы (мы уже получили поддержку нашей законодательной инициативы из девятнадцати регионов Российской Федерации, материалы я передам в профильный комитет), а также, конечно, от лица малого бизнеса, частных предпринимателей, юридических лиц с просьбой как можно быстрее принять либо нашу законодательную инициативу, либо новый федеральный закон. Если принятие затянется еще на доста-

точно большой отрезок времени, ситуация может сложиться так, что малому бизнесу приватизировать будет уже просто нечего.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Для содоклада слово предоставляется члену Комитета по собственности Лиане Витальевне Пепеляевой.

Пепеляева Л. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по собственности не поддерживает концепцию рассматриваемого проекта федерального закона, поскольку считает предлагаемую правовую конструкцию решения имеющейся проблемы некорректной. Безусловно, вопрос предоставления преференций при приватизации государственного и муниципального имущества является актуальным. Рассматриваемый законопроект является уже пятым, внесенным в Государственную Думу по указанному вопросу. Ранее три законопроекта, предлагавших свои механизмы предоставления преференций, Государственной Думой были отклонены. Причиной отклонения этих законопроектов, так же как и предлагаемого сегодня к рассмотрению проекта федерального закона, по мнению Комитета Государственной Думы по собственности, является некорректное предложение в базовом законе "О приватизации государственного и муниципального имущества" установить определенные исключения.

Законопроекты, которые Государственная Дума уже отклонила, вносились Государственной Думой Ярославской области, Московской городской Думой и Законодательным Собранием Ивановской области.

Если будет принято политическое решение о предоставлении преференций при приватизации имущества, по мнению Комитета Государственной Думы по собственности, необходимо иное правовое решение проблемы. Необходимо отдельное законодательное регулирование вне рамок основного закона о приватизации, и этот отдельный законодательный акт должен предусмотреть особенности приватизации отдельными категориями субъектов.

Я сейчас не говорю о том, каким именно субъектам предоставлять преференции, я говорю именно о правовой концепции такого предоставления. В настоящее время на рассмотрении в Государственной Думе находится проект федерального закона "Об особенностях участия субъектов малого предпринимательства в приватизации арендованного государственного и муниципального имущества", внесенный группой депутатов. Этот законопроект предусматривает преференции при приватизации субъектами малого предпринимательства.

По мнению Комитета Государственной Думы по собственности, преференции при приватизации предоставляться долж-

ны. В настоящее время Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" предусмотрено, что в срок до 1 января 2009 года органы местного самоуправления должны принять решение в отношении муниципального имущества, не предназначенного для исполнения ими публичных функций и полномочий, и либо это имущество перепрофилировать, либо реализовать.

Аналогичная норма предусмотрена и Федеральным законом "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Так как этими законами предусмотрены сжатые сроки для решения вопроса о приватизации имущества, по мнению комитета, необходимо либо предоставить преференции отдельным категориям субъектов, либо принять решение о сроках в части, безусловно, их увеличения. Данная проблема действительно является очень острой, поэтому мною были направлены запросы главам всех субъектов Российской Федерации с предложением представить информацию о структуре арендаторов государственного и муниципального имущества на территории субъектов, а также высказать свое мнение о целесообразности либо нецелесообразности предоставления преференций. Все главы субъектов Федерации откликнулись, и большинство считает целесообразным предоставление преференций. Однако в настоящее время Правительство Российской Федерации считает невозможным нарушить базовый принцип приватизации, предусмотренный статьей 2 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества", — о равенстве покупателей государственного и муниципального имущества. Это что касается проблемы в целом. Что касается данного конкретного законопроекта, то им предлагается установить преференции в виде установления на срок с 1 января 2006 года по 1 января 2009 года специального, внеконкурсного способа приватизации для субъектов малого предпринимательства.

Правительство также данный законопроект не поддерживает. По тем причинам, которые я изложила, Комитет Государственной Думы по собственности также не считает для себя возможным поддержать концепцию именно этого проекта федерального закона и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Лиана Витальевна.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Пожалуйста, Шелищ Пётр Борисович.

Включите микрофон.

Шелищ П. Б. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы привлечь ваше внимание к тому, что комитет, сформулировавший свою позицию по этому законопроекту, предлагает его отклонить не по тем мотивам, по которым дало отрицательное заключение правительство. Правительство считает, что в принципе неправильно вводить исключительный порядок выкупа государственного и муниципального имущества малыми предприятиями, которые его арендуют длительное время. У комитета позиция другая. Я вхожу в группу депутатов, которая внесла на эту тему законопроект в Думу, и хотел бы привлечь ваше внимание к тому, что назревает очень острая проблема. На нее очень серьезно реагируют на местах, прежде всего даже не органы власти — хотя и муниципальные власти тоже, — но малые предприниматели и их объединения.

Мы действительно можем оказаться в начале 2009 года в ситуации, когда привычные предприятия малого бизнеса, которые обслуживают нас, продают нам что-то, делают что-то для нас, для потребительского рынка, окажутся изгнанными со своих насиженных мест, помещения будут выкуплены. Им, этим предприятиям, придется выкупать право аренды просто по более высокой цене, это скажется на всех потребительских ценах, чего допустить нельзя.

Я надеюсь, что правительство тоже это осознает и позицию изменит. Поэтому, скорее, по юридико-техническим соображениям поддерживая отклонение этого законопроекта, я прошу вас всех иметь в виду, что нам проблему эту надо решать на основе того законопроекта, который внесен группой депутатов в Думу.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Пётр Борисович.

Я понимаю так, что у представителя правительства нет возражений, у представителя президента тоже нет. Заключение слова не требуется? Или требуется? Не требуется.

Ставлю на голосование проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон от 21 декабря 2001 года № 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества". Комитет против принятия данного закона.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 54 сек.)	
Проголосовало за	46 чел. 10,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	46 чел.
Не голосовало	404 чел. 89,8 %
Результат: не принято	

Законопроект отклоняется.
Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов.

Я прошу включить режим регистрации.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 30 сек.)
Присутствует 415 чел. 92,2 %
Отсутствует. 35 чел. 7,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 35 чел. 7,8 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, можно продолжить работу.

Уважаемые коллеги, мы переходим к 25-му пункту, который у нас был поставлен на фиксированное время. О проекте постановления Государственной Думы "Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2006 год". Слово для доклада предоставляется председателю Центрального банка Российской Федерации Сергею Михайловичу Игнатьеву.

Игнатьев С. М., *председатель Центрального банка Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается одобренный Советом директоров Банка России документ — "Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2006 год".

В настоящее время макроэкономическая ситуация в России в значительной степени определяется очень высокими мировыми ценами на нефть и другие энергоносители. За первые десять месяцев текущего года средняя цена на нефть сорта "Юралс" составила 49,9 доллара за баррель. Это почти в полтора раза выше средней цены на нефть за соответствующий период прошлого года, в прошлом году за этот период она составила 34,2 доллара за баррель. В результате сложился очень сильный платежный баланс. Золотовалютные резервы в текущем году за десять месяцев увеличились более чем на 40 миллиардов долларов, в то время как в прошлом году за соответствующий период они увеличились примерно на 30 миллиардов долларов. Нужно учитывать также и то, что в текущем году Россия досрочно, сверх графика, погасила часть государственного внешнего долга, в том числе 15 миллиардов долларов кредиторами Парижского клуба и 3 миллиарда долларов Международному валютному фонду. Если бы этого не случилось, то при-

рост наших золотовалютных резервов в текущем году был бы еще более высоким.

В то же время денежная масса растет не очень быстро. Денежный агрегат М2 за десять месяцев текущего года, по нашим оценкам, увеличился на 22 процента, в прошлом году за такой же период он увеличился на 18,2 процента.

Относительно медленно растет масса наличных денег вне банковской системы. За первые десять месяцев она выросла на 14,2 процента. Точно таким же был ее прирост за соответствующий период в прошлом году. Это означает, что доля наличных денег в общей денежной массе постепенно сокращается.

Значительная роль в сдерживании роста денежной массы, а значит, и в ограничении инфляции, в ограничении роста реального эффективного курса рубля принадлежит механизму Стабилизационного фонда. В настоящее время большая часть дополнительной рублевой эмиссии, которую осуществляет Центральный банк при покупке иностранной валюты, стерилизуется в Стабилизационном фонде.

Напомню, что в соответствии с Основными направлениями единой государственной денежно-кредитной политики на 2005 год планировалось снизить инфляцию до 7,5–8,5 процента. К сожалению, мы этот ориентир превысим, это уже ясно. За десять месяцев инфляция составила 9,2 процента. По последним оценкам Росстата, за первые три недели ноября потребительские цены увеличились еще на 0,6 процента. В целом за 2005 год инфляция составит примерно 11 процентов. По нашему мнению, превышение ориентира по инфляции в текущем году в значительной степени обусловлено факторами, которые непосредственно не зависят от политики Банка России. Это прежде всего быстрый рост регулируемых тарифов на жилищно-коммунальные услуги. За десять месяцев они возросли на 31,7 процента, в прошлом году за соответствующий период они увеличились на 22,5 процента. В результате принятых мер по ограничению импорта мяса значительно выросли потребительские цены на мясо и мясопродукты. На группу товаров "мясо и птица" за десять месяцев потребительские цены выросли на 18,1 процента, в прошлом году за такой же период — на 14,3 процента.

Под влиянием высоких мировых цен на нефть и нефтепродукты наблюдался опережающий рост цен на бензин. За десять месяцев потребительские цены на бензин повысились на 15,6 процента.

Теперь относительно политики валютного курса. Мы позволили рублю укрепиться, причем как в номинальном, так и в реальном выражении. Номинальный эффективный курс рубля в октябре повысился по отношению к декабрю прошлого года на 3,3 процента. Реальный эффективный курс рубля с де-

кабря по октябрь повысился на 9,3 процента. В целом за год, декабрь к декабрю, реальный эффективный курс рубля, по нашим оценкам, повысится примерно на 10 процентов. Это больше, чем планировалось, напомним, предполагалось, что повышение реального эффективного курса рубля не превысит 8 процентов. По нашим оценкам, повышение реального эффективного курса рубля пока не оказывает заметного негативного влияния на экономический рост. В то же время повышение курса рубля оказывает сдерживающее влияние на инфляцию.

Теперь о денежно-кредитной политике в 2006 году. Банк России считает возможным принять в качестве цели денежно-кредитной политики на 2006 год ограничение прироста потребительских цен в пределах 7–8,5 процента. Нами разработаны четыре варианта прогноза платежного баланса и соответствующие им четыре варианта денежной программы. Первый вариант платежного баланса разработан исходя из предположения, что цена нефти "Юралс" составит 28 долларов за баррель. Вторым вариантом разработан исходя из цены нефти 40 долларов за баррель. Третий — исходя из цены нефти 50 долларов за баррель. И четвертый предполагает цену нефти 60 долларов за баррель. Я напомним, что в текущем году, скорее всего, средняя цена нефти будет порядка 50 долларов за баррель. При втором варианте предполагается, что номинальный эффективный курс рубля будет в течение года относительно стабильным, реальный эффективный курс увеличится примерно на 4–5 процентов. В первом варианте, при низких ценах на нефть, 28 долларов за баррель, возможно некоторое понижение номинального эффективного курса рубля. В третьем и четвертом вариантах возможно некоторое повышение номинального эффективного курса рубля. При этом реальный эффективный курс рубля увеличится больше чем на 4–5 процентов, но в любом случае мы постараемся удержать повышение реального эффективного курса рубля в пределах 9 процентов.

Денежная масса, агрегат М2, при всех наших вариантах увеличивается на 19–28 процентов. При низких ценах на нефть прирост денежной массы будет относительно меньшим, при высоких ценах на нефть денежная масса будет расти несколько более высокими темпами. Ориентиры по динамике роста денежной массы могут быть скорректированы в зависимости от изменений в динамике спроса на деньги.

У меня всё. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

По Регламенту мы должны заслушать три содоклада представителей комитетов Государственной Думы. Я предоставляю слово для первого содоклада члену Комитета по бюджету и налогам Александру Васильевичу Бездольному.

Пожалуйста.

Бездольный А. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам, рассмотрев Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2006 год, отмечает, что представленный документ по содержанию соответствует требованиям, предусмотренным положениями статьи 45 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации...", имеет четкую структуру и высокую информированность, отражает взвешенность оценок показателей, сложившихся в 2005 году, и подходов к решению задач, стоящих на 2006 год.

Содержащиеся в основных направлениях принципы денежно-кредитной политики дают представление о программе действий Центрального банка Российской Федерации при проведении денежно-кредитной политики и учитывают возможные факторы, формирующие условия ее осуществления, к которым, кстати, можно отнести и имеющийся абсорбирующий эффект нашего Стабилизационного фонда.

В изложении особенностей развития экономики России и денежно-кредитной политики в 2005 году содержится краткая характеристика состояния экономики Российской Федерации, приведены прогнозные данные ожидаемого выполнения основных параметров денежно-кредитной политики в текущем году. В достаточной мере обоснованы причины отклонения от заявленных в прошлом году отдельных ориентиров на 2005 год, ряд из которых в текущем году имеет отрицательное значение. И это прежде всего, хотелось бы обратить внимание, возросший уровень инфляции (он может превысить 11 процентов при планируемых 6–7,5 процента) и значительный рост потребительских цен.

В отношении сценарного прогноза развития экономики Российской Федерации следует отметить, что в доработанных основных направлениях представлено четыре варианта макроэкономического прогноза исходя из уровня цен на российскую нефть — 28, 40, 50 и 60 долларов за баррель, что позволяет Банку России заблаговременно сформировать тактику действий практически при любой конъюнктуре. Разработанный прогноз основных показателей платежного баланса страны на 2006 год в основе также имеет аналогичный вариантный подход с учетом того, что состояние баланса по-прежнему будет зависеть прежде всего от динамики мировых цен на топливо и энергоресурсы.

Определены целевые ориентиры, характеризующие основные цели денежно-кредитной политики на 2006 год. Основной целью, как вы уже слышали из доклада председателя, заявлено ограничение прироста потребительских цен в пределах 7–8,5 процента, при этом базовая инфляция ограничивается па-

раметрами 6–7,5 процента. Необходимо отметить, что достаточно взвешенными представляются основные показатели денежно-кредитной программы и планируемые варианты применения инструментов денежно-кредитной политики. Прогнозируемые мероприятия банка на 2006 год дают представление о планируемой работе по совершенствованию банковской системы, банковского надзора, финансовых рынков и платежной системы.

Представленный после доработки документ учитывает отдельные замечания и предложения комитета к проекту Основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики на 2006 год, главным из которых было предложение дополнить имеющиеся в проекте три варианта четвертым вариантом, в котором цена нефти обозначена в 60 долларов за баррель. Замечания, которые остались без внимания в ходе доработки проекта, на наш взгляд, не являются принципиальными или относятся к возможным направлениям совершенствования денежно-кредитной политики уже на предстоящую перспективу, причем среднесрочную. Так, замечания, связанные с отсутствием, помимо цены на нефть, для каждого из сценарных вариантов данных о ценах на другие товары российского экспорта, существенно не влияют на возможность оценки сценарных прогнозов. На мой взгляд, скорее можно было бы поставить вопрос о целесообразности использования при прогнозировании некоторых интегральных показателей, характеризующих возможные цены на стратегические товары российского экспорта. Такой подход существенно снизит расхождение прогнозных и реальных данных и в случае значительного падения цен на нефть, и, например, роста цен на газ, на продукцию химической промышленности. Однако этот вопрос, а также ряд замечаний, в том числе в отношении прогнозируемого повышения целевого ориентира по инфляции в 2005 году, скорее можно было бы отнести к правительству.

Мы ведь прекрасно понимаем, что важнейшим условием достижения целевого ориентира по инфляции является строгое соблюдение установленных предельных уровней изменения цен на продукцию и услуги естественных монополий, поскольку возможности банков России в снижении инфляции только мерами кредитно-денежной и курсовой политики при росте монопольных и административно-регулируемых мер далеко и далеко не достаточны и ограничены. Такая переадресация правительству связана с тем, что согласно статье 114 Конституции Российской Федерации Правительство Российской Федерации обеспечивает проведение в стране единой финансовой, кредитной и денежной политики, а основной функцией Центрального банка Российской Федерации в соответствии со статьей 75 Конституции является защита и обеспечение устой-

чивости рубля, и это он должен осуществлять независимо от других органов государственной власти. Как показывает ситуация, свою функцию Банк России выполняет.

В этой связи, на мой взгляд, назрела необходимость корректировки (и продумать это необходимо) части положений статьи 45 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации...", предусматривающей, в частности, установление соответствующих зон ответственности (совместных или отдельных — нужно продумать) Центрального банка и правительства за формирование и реализацию основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики. Это, в свою очередь, даст возможность спросить конкретно с тех или иных соисполнителей за срыв запланированных и утвержденных показателей, лишит их возможности перекладывать ответственность друг на друга.

В заключение хочу отметить, что с учетом результатов обсуждения документа Комитет по бюджету и налогам рассмотрит возможность проведения в 2006 году с участием Правительства Российской Федерации и Банка России парламентских слушаний о состоянии банковской системы в Российской Федерации и мерах по законодательному обеспечению ее развития в среднесрочной перспективе.

Я сознательно ограничил рамки своего доклада только основными положениями рассматриваемого документа, поскольку мои коллеги из Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам и Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму в своих содокладах расширят обсуждаемую тему.

Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять к сведению Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2006 год.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Присаживайтесь, Александр Васильевич.

Я предоставляю слово для содоклада первому заместителю председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Павлу Алексеевичу Медведеву.

Медведев П. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет поручил мне высказать три критических замечания по документу, который мы обсуждаем, и я это сейчас сделаю.

Первое замечание. Комитет хотел бы, чтобы Центральный банк более подробно анализировал причины отклонения показателей, которые были указаны в предыдущих основных направлениях, например показателя инфляции: причины откло-

нения показателя инфляции прогнозируемой от реальной. Хотел бы, чтобы более четко прогнозировались интервальные показатели, которые перечислены в статье 45. В статье 45 закона "О Центральном банке..." предусмотрено, что некоторые показатели именно в такой интервальной форме следует представлять. И наконец, комитет хотел бы, чтобы Центральный банк кроме цен на нефть включал в свои расчеты цены на другие экспортные товары. Это, конечно, делает прогноз очень многовариантным (это мое личное мнение), но тем не менее комитет все-таки хотел бы, чтобы Центральный банк попытался такой прогноз сделать.

Наш комитет выражает удовлетворение тем, что в процессе подготовки основных направлений (вы, конечно, помните, что сначала готовится проект основных направлений, а потом — окончательный текст), в процессе перехода от проекта к основному тексту контакты между Центральным банком и нашим комитетом были очень хорошие: наши замечания учитывались, наши предложения обсуждались. И от имени комитета я прошу поддержать предложение комитета по бюджету: принять к сведению обсуждаемый документ.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Павел Алексеевич, за лаконизм.

И я предоставляю слово третьему содокладчику — представителю Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Елене Владимировне Паниной, заместителю председателя этого комитета.

Панина Е. В. Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму рассмотрел Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2006 год. В целом комитет поддерживает усилия Банка России по дальнейшему укреплению российской банковской системы. В то же время у комитета имеется ряд замечаний к Основным направлениям единой государственной денежно-кредитной политики на 2006 год.

Несмотря на достигнутые в 2005 году результаты в денежно-кредитной сфере, развитие российской банковской системы отстает от требований ускорения экономического роста. Практика показала, что применяемые Банком России меры по снижению инфляции и сдерживанию чрезмерного укрепления рубля явились недостаточно эффективными. В результате этого по итогам 2005 года (об этом уже говорилось) уровень инфляции может превысить 11 процентов, которые были намечены, и это окажет негативное влияние на состояние российской экономики, приведет к обесценению определенной части накопленных валютных резервов в их рублевом эквиваленте и ос-

лабит конкурентоспособность российских товаропроизводителей. В основных направлениях по-прежнему доминируют монетаристские меры решения поставленных задач.

Комитет считает, что одной из причин роста цен в российской экономике и повышения уровня инфляции является недостаточно активная политика Банка России по развитию российской банковской системы и созданию условий для долгосрочного кредитования реального сектора экономики.

В основных направлениях не находят решения вопросы формирования долгосрочной ресурсной базы российских банков, не обозначены источники и пути увеличения долгосрочных ресурсов в условиях прогнозируемого дальнейшего роста валютных резервов.

В основных направлениях недостаточно проработаны меры, направленные на трансформацию через банковскую систему временно свободных денежных средств экономических агентов, таких, как страховые компании, пенсионные фонды, средства бюджетных и внебюджетных фондов, в долгосрочные инвестиции, и прежде всего в реальный сектор экономики. Комитет считает, что данная задача должна решаться с использованием всего комплекса средств, находящихся в распоряжении Банка России.

Комитет считает также, что в сложившихся условиях является недостаточно обоснованным прогнозируемое Банком России повышение роли Стабилизационного фонда для стерилизации денежной массы как единственной возможности борьбы с инфляцией. Было бы более целесообразным направлять часть этих средств на развитие реального сектора экономики по направлениям, не оказывающим влияния на уровень инфляции, таким, как лизинговые операции, развитие инфраструктуры и ряд других. В этой же связи комитет считает экономически не продуманными предусмотренные в основных направлениях возможности пересмотра в сторону повышения нормативов обязательных резервов кредитных организаций. Это, так сказать, второй Стабилизационный фонд — фонд обязательного резервирования, только по линии банковской деятельности. В этой связи при сохранении недостаточно активной политики Банка России по развитию банковского сектора, а также по созданию условий для долгосрочного кредитования реального сектора экономики снижение уровня инфляции до 7–8,5 процента, как это запланировано, является задачей трудновыполнимой.

Основу кредитно-денежной политики Банка России должна составлять в первую очередь политика, которая обеспечивала бы структурную реформу российской экономики, снижение чрезмерной зависимости развития страны от внешних, как правило, конъюнктурных факторов, создание условий для приори-

тетного и долгосрочного кредитования и поддержку российским банковским сектором реального сектора экономики.

Необходимо учитывать, что хотя в 2005 году соотношение кредита банкам предприятиям к объему валового внутреннего продукта составило около 18 процентов, повысилось, но этот показатель значительно ниже, чем в развитых странах. Так, в США он составляет 40 процентов, в странах ЕС — 42 процента, в Японии — 64 процента. В соответствии с этим необходимо расширить функции, а также перечень инструментов Банка России по проведению денежно-кредитной политики.

Вместе с тем комитет поддерживает намечаемое Банком России дальнейшее снижение ставок рефинансирования, снижение рыночных процентных ставок по кредитам предприятиям реального сектора экономики, сближение процентных ставок по активам, номинированным в национальной и иностранной валюте, а также формирование условий для повышения роли процентных ставок при проведении денежно-кредитной политики.

Комитет считает целесообразным предлагаемое Банком России поддержание процентных ставок на таком уровне, который, с одной стороны, способствовал бы предотвращению оттока капитала за рубеж, хотя мы знаем, что причина того, что капитал уходит из России, не в процентных ставках, а с другой стороны, не препятствовал бы кредитованию реального сектора экономики.

С учетом вышеизложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму рекомендует Государственной Думе принять к сведению Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2006 год, представленные Центральным банком Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все докладчики выступили, и в соответствии с процедурой вы вправе задать вопросы председателю Центрального банка и содокладчикам. Есть ли вопросы у депутатов?

Включите, пожалуйста, режим записи на вопросы.

Придется, видимо, давать слово от фракций, потому что явно больше семи рук. Пятнадцать записавшихся, уважаемые коллеги. Пожалуйста, вопросы от фракций.

От фракции КПРФ — депутат Кашин.

Включите микрофон депутату Кашину.

Кашин В. И. У меня вопрос к первому докладчику.

Скажите, пожалуйста, что вы собираетесь сделать по привлечению средств, которые находятся, как нам с вами хорошо известно, у населения в так называемом чулке? Есть разная информация, но более 1 триллиона долларов находится в чулке. И это связано, я полагаю, с тем, что депозитные ставки очень

низкие, они не соответствуют кредитным ставкам. Вот в этом плане какая работа проводится банком? И когда мы можем ожидать... Даже после войны, во времена Сталина, через год, через два на товары народного потребления снижались цены. Вот в этом плане когда-нибудь основные направления единой государственной денежно-кредитной политики, которые сегодня мы обсуждаем... (*Микрофон отключен.*)

Игнатьев С. М. Спасибо.

Ну, из чулка у населения деньги уже понемножку вынимаются. У нас уже, по-моему, начиная с 2003 года стабильно, по нашим оценкам, снижается объем наличной иностранной валюты на руках у населения, у организаций и так далее. Я не могу назвать, и никто не знает точную цифру, сколько находится наличной иностранной валюты на руках у населения или за пределами банка, но это не 1 триллион долларов, конечно. Это, может быть, 20–30 миллиардов долларов, и причем эта цифра снижается практически каждый год.

Что касается наличных рублей, то я уже об этом сказал. Вот за последние по меньшей мере два года или полтора наметилась достаточно четкая тенденция снижения доли наличных денег в общей денежной массе, то есть население, в общем-то, несет деньги в банки. Что сделать для того, чтобы оно это активно делало? Ну, самое главное — это повысить доверие к банковской системе, не допускать банковских кризисов и так далее. В принципе самое важное мероприятие, которое мы проводили в последние год-полтора, — это реализация закона о страховании вкладов. И я думаю, что это уже приносит свои плоды.

И что-то вы еще спросили, я забыл, извините. А, цены. Ну, в принципе цены на некоторые товарные группы уже снижаются. Вот, предположим, электротехнические товары — определенная тенденция к стабилизации цен и даже к их снижению наблюдается. Да, есть еще сезонное снижение цен. Но стабильная динамика снижения цен может быть только по очень узкой номенклатуре таких высокотехнологичных товаров, как электроника, электротехника. Такое есть.

Что касается более широкой номенклатуры, ну, я думаю, что с понижением общего уровня инфляции таких групп станет больше. Но это уже зависит не столько от Центрального банка, сколько от роста производительности труда в отдельных отраслях, от повышения технического уровня и так далее.

Председательствующий. От ЛДПР — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Ну, что касается вкладов населения, то, Сергей Михайлович, я думаю, что население не торопится нести деньги в банки потому, что инфляция выше, чем проценты по вкладам.

А вопрос я хотел задать следующий. Вот никак не могу понять смысла денежно-кредитной политики. Мы наши природные ресурсы добываем, продаем за рубеж, деньги стерилизуем, можно сказать, кастрируем в Стабилизационном фонде и потом остаемся без ресурсов, без денег и с золотовалютными запасами, которыми, извините, ни отопить, ни прокормить население нельзя. Может быть, все-таки стоит предусмотреть шестой вариант развития, когда наше правительство наконец-то образумится и пойдет по пути передовых государств, которые свои энергоресурсы и природные ресурсы сохраняют, покупая у других стран, и принять к сведению, какая ситуация может сложиться, когда мы прекратим или существенно ограничим экспорт энергоносителей и всё это направим на внутренний рынок?

Игнатъев С. М. Спасибо.

Ну, что касается ограничения роста производства и добычи полезных ископаемых, в частности энергоносителей. В принципе есть такая линия, скажем, в экономической политике, которая уже фактически реализуется и которая направлена на более широкую диверсификацию нашей экономики. И если вы посмотрите, предположим, статистические данные за текущий год, то вы можете обратить внимание на то, что рост в добывающих отраслях очень незначительный, рост в обрабатывающих отраслях гораздо более значительный и гораздо более значительный рост в таких отраслях, как строительство, торговля и так далее. Это является в том числе и результатом налоговой политики, потому что в последние годы значительно увеличилась нагрузка на добывающие отрасли, в частности на нефтедобычу, и были повышены значительно экспортные пошлины, которые как раз сдерживают в какой-то степени экспорт сырьевых товаров, приносят большие доходы в бюджет и способствуют диверсификации экономики, поскольку позволяют снизить налоговую нагрузку на несырьевые отрасли, в том числе высокотехнологичные отрасли.

Так, и вторая часть вопроса... Извините, я не записал.

Председательствующий. Вклады населения.

Игнатъев С. М. По вкладам населения. Здесь действительно ставки процентов сейчас ниже, чем инфляция текущая. Ставки процента в Сбербанке, насколько я знаю, — максимум 9,5 процента по срочному вкладу. В других банках по срочным вкладам ставки повыше, но тем не менее если где-то и превышают уровень инфляции, то очень и очень незначительно. Вот эта ситуация в принципе возможна, но вряд ли она будет сохраняться бесконечно долго. По мере снижения инфляции, я думаю, ставки процентов хотя и будут снижаться как по депозитам, так и по кредитам, но тем не менее ставки станут реальными, положительными реальными ставками, то есть ставки

должны быть по меньшей мере не ниже инфляции, ожидаемой инфляции во всяком случае.

Председательствующий. От фракции "Единая Россия" — Емельянов Михаил Васильевич. Пожалуйста, ваш вопрос.

Емельянов М. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Сергей Михайлович, у меня к вам вопрос, он касается укрепления рубля. Вы в своем выступлении сказали, что, хотя и предполагается десятипроцентное укрепление рубля, это не слишком сказывается на конкурентоспособности нашей экономики. Но это все-таки спорное утверждение, по крайней мере министр финансов Алексей Леонидович Кудрин, видимо, с ним не согласен, поскольку в его последних выступлениях звучат тревожные нотки именно по поводу конкурентоспособности наших предприятий в связи с укреплением рубля. И действительно, темпы промышленного производства упали в два раза по сравнению с прошлым годом, растет импорт бешеными темпами. Вот в этой связи расскажите о борьбе с этим явлением. Вы используете один метод: вы просто скупаете доллары. Но вот специалисты рекомендуют и некоторые другие меры, допустим, предлагают проводить две сессии, чтобы снизить валютное давление на рубль, давление... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Вопрос понятен, да?

Игнатьев С. М. Да.

Я согласен с тем, что то утверждение, которое прозвучало в моем докладе, а именно что, по нашим оценкам, пока укрепление реального курса рубля не оказывает заметного негативного влияния на экономический рост, это не бесспорное утверждение, я готов согласиться. Но пока статистика, те данные, которыми мы располагаем, не доказывают, что вот то, что случилось с укреплением рубля в этом году, как-то негативно повлияло на экономический рост. Хотя надо, конечно, эту исследовательскую работу продолжить, и не только в Центральном банке, но и в других ведомствах, и среди научной общественности. Это вопрос очень важный.

Что касается конкретного предложения относительно двух сессий. Ну, мне оно не знакомо, я готов с ним ознакомиться, хотя, честно говоря, я не сильно верю в это предложение. Я уже говорил, когда здесь выступал в прошлый раз, о том, что Центральный банк может оказать лишь временное влияние на реальный эффективный курс рубля. Причем это влияние всё равно имеет своеобразную цену, потому что, хотя мы пытаемся сдерживать укрепление реального эффективного курса рубля, это все-таки такая... то есть медленнее снижается инфляция, чем нам хотелось бы. Мы ищем тут определенный баланс между инфляцией, укреплением рубля и экономическим ростом и стараемся найти какое-то оптимальное сочетание этих обстоятельств.

Председательствующий. Глазьев Сергей Юрьевич, фракция "Родина".

Глазьев С. Ю. Спасибо, Олег Викторович.

Я пытался попросить слова еще по ведению, четвертый раз сбрасывается почему-то. А пока у меня два вопроса, один из них — Сергею Михайловичу, следующий. Вы не могли бы привести данные относительно денежной политики других стран: каково соотношение денежной базы и международных резервов, скажем, в развитых странах, в развивающихся, восточно-европейских и так далее?

И вопрос представителям комитетов. Четыре сценария, все привязаны к нефти — вам не кажется, что сценарии должны быть другими: механизм рефинансирования производственной сферы, разные варианты процентной политики, отказ от стерилизации в таких колоссальных объемах, в которых это делается, с тем чтобы мы привязали денежную политику не к нефтяной трубе, а все-таки к спросу на деньги внутри страны, к развитию производственной сферы? Не было ли возможности проанализировать варианты денежной политики с этой точки зрения?

Игнатьев С. М. Я отвечу на свою часть вопроса, я так понимаю, только первый вопрос адресован мне.

Председательствующий. Да, правильно вы понимаете.

Игнатьев С. М. Соотношения между денежной базой и золотовалютными резервами очень разнообразны. Как правило, в развитых странах, европейских странах, США, насколько я помню, денежная база значительно превышает золотовалютные резервы. В других странах это сопоставимые величины. В России, в частности, это вот именно так: золотовалютные резервы и денежная база — это вполне сопоставимые величины, то есть разница не очень большая.

Председательствующий. От комитетов — Медведев, да? Пожалуйста, Павел Алексеевич Медведев.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, все трое... кто-то один. Пожалуйста, Медведев.

Медведев П. А. Уважаемый Сергей Юрьевич, ну, во-первых, наш комитет высказал пожелание увеличить количество факторов, от которых зависит прогноз. И честно говоря, считаю (я еще раз повторю то, что и с трибуны говорил, это мое личное мнение), увеличение количества факторов делает прогноз очень многовариантным. Ну вот четыре сценария есть по нефти, если мы еще четыре сценария по алюминию сделаем — четыре умножить на четыре — уже получается шестнадцать. Вы предлагаете еще какие-то параметры. Сколько? Еще два? Шестнадцать умножить на шестнадцать — сколько получится? Мне кажется, что нет достаточного количества информации,

чтобы по такому огромному количеству параметров прогноз был сколько-нибудь достоверным. Но если Центральный банк сможет выполнить хотя бы нашу просьбу, то есть увеличить количество параметров за счет других товаров, мы, конечно, будем очень благодарны и изучим соответствующий прогноз.

Председательствующий. Готов Сергей Александрович — от фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Готов С. А. Первый вопрос — Сергею Михайловичу, а второй — Елене Владимировне.

Уважаемый Сергей Михайлович, в какой мере Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2006 год корреспондируют со Стабилизационным фондом, его наполняемостью, а главное, размещением? Может быть, поискать другие формы размещения, не в ценных бумагах США, других государств и не под 2 процента по крайней мере, о чем говорилось в этом зале уже неоднократно?

А Елене Владимировне хотелось бы задать следующий вопрос: когда все-таки стерилизация будет заменена на кредитование и развитие? Какие конкретные предложения комитет по промышленности вносит в этом отношении в Думу?

Игнатьев С. М. Я отвечу на свою часть вопроса. У нас есть четыре варианта денежной программы, и все они учитывают механизм формирования Стабилизационного фонда. Там видно, что от варианта к варианту изменяется остаток средств на счетах в Центральном банке в соответствии прежде всего с изменениями Стабилизационного фонда в зависимости от цены на нефть, поступлений в бюджет по экспортным пошлинам на нефть, поступлений по НДС на нефть и так далее. Вот там всё это учтено.

Что касается размещения Стабилизационного фонда, то он сейчас размещается в рублях на счетах в Центральном банке, а Центральный банк, в свою очередь, свои активы размещает в основном, как уже здесь было сказано, в золотовалютных резервах. Я не знаю другого способа размещения средств Стабилизационного фонда, который принес бы тот результат, о котором вы говорили, то есть чтобы как-то стимулировать рост экономики и так далее. Как только мы начнем это делать, то есть расходовать средства Стабилизационного фонда внутри России, как только начнем его тратить в большей степени внутри России, это приведет к усугублению тех проблем, которые мы сегодня обсуждаем, — это инфляция и реальный эффективный курс рубля, конкурентоспособность российской экономики и так далее.

Председательствующий. Включите микрофон депутату Паниной Елене Владимировне.

Панина Е. В. Что касается первой части вопроса — о том, когда власть перейдет от стерилизации денежной массы через

Стабилизационный фонд к другим методам регулирования денежно-кредитной политики. Это, наверное, вопрос не по адресу, не к комитету, мы такие решения не принимаем. Моя личная точка зрения — это надо было делать уже вчера.

Что касается методов и того, куда можно было бы направлять денежные ресурсы, в том числе и частично ресурсы Стабилизационного фонда. Мы это в комитете анализировали, и это прозвучало в моем выступлении: в первую очередь в реальный сектор экономики, в лизинговые операции — создание государственной лизинговой компании, создание инженерной и научной инфраструктуры и ряд других проектов, которые не ведут к росту инфляции в стране.

Председательствующий. Спасибо, коллеги. Все вопросы задали.

По ведению — депутат Глазьев.

Глазьев С. Ю. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Не знаю, как вас, но меня выступления представителей наших профильных комитетов и ответы на вопросы не удовлетворили. Павел Алексеевич Медведев даже не ответил по сути вопроса, который я поставил. Это говорит о том, что уровень обсуждения этого важнейшего документа крайне низок.

Я предложил бы отчитаться нашему Национальному банковскому совету. У нас есть Национальный банковский совет, куда мы избрали наших представителей, он должен работать. Чем он занимается, мы не знаем. Собственно говоря, это была наша инициатива в свое время, с тем чтобы сделать работу Центрального банка более прозрачной, более понятной, более эффективной. И, избрав своих представителей согласно новому закону "О Центральном банке..." в Национальный банковский совет, мы до сих пор не имеем никакой информации о его работе. Хотелось бы, чтобы сегодня в рамках этой темы мы заслушали наших представителей, которые должны глубоко вникать в работу Центрального банка и нам докладывать.

Председательствующий. Сергей Юрьевич, у нас по Регламенту это не предусмотрено. Ваше выступление по ведению я готов засчитать как выступление от фракции при обсуждении данного вопроса.

Коллеги, есть ли желающие выступить по обсуждаемому вопросу? Есть. Опять же, я думаю, давайте от фракций.

Кто от фракции КПрФ? Кашин, пожалуйста.

Кашин В. И. Конечно, фракция примет информацию к сведению. Вместе с тем мы хотели бы заявить, что, безусловно, реальному сектору экономики сегодня необходимо новое дыхание, в первую очередь это зависит именно от кредитно-денежной политики. Нам с вами хорошо известно, что производство, реальный сектор экономики, задыхается сегодня от высоких та-

рифов, высоких кредитных ставок и отсутствия государственной поддержки. Учитывая всё это, Центральный банк, да и все мы, депутаты, должны бы быть в первую очередь озабочены той ситуацией, которая связана с выполнением намеченных программ — и удвоением ВВП, и ликвидацией безработицы и так далее, и тому подобное, ликвидацией и нищеты, которая сегодня есть, и коррупции, и террористической деятельности, когда люди, не имея ни работы, ни средств к существованию, берутся за автоматы. А у нас с вами в это же самое время имеется тот Стабилизационный фонд, который работает сегодня, по существу, на экономику Соединённых Штатов Америки, а у нас с вами сегодня имеется тот золотовалютный резерв, который вопреки нормативам, существующим в других странах, распух, а мог бы в этом плане принести соответствующую пользу.

Я особенно хотел бы обратить внимание на отсутствие пропорций между уровнем инфляции, ставками по вкладам (депозитам) и кредитными ставками, которые обязательно должны быть. Здесь мы не случайно задавали по этому поводу вопросы. У нас достаточно сегодня средств, которые население готово было бы вложить в банк, если бы ставки по кредитам, по депозитам были на уровне, допустим, 12—13 процентов, если бы ставки по кредитам и по депозитам не отличались более чем на 2 процента между собой, тогда выстраивалась бы более серьезная система с точки зрения решения проблем, которые стоят перед конкретным, реальным сектором экономики. Нам думается, что в этом, конечно, усматривается не только роль банка, Центрального банка. Тем не менее эти прогнозы банк, думается, тоже должен своевременно предлагать, демонстрируя тем самым в целом свою озабоченность с точки зрения развития социально-экономических реформ, которые сегодня осуществляются.

В заключение я хотел бы, уважаемые коллеги, сказать, что, конечно, и мы с вами, депутаты, учитывая всё то, о чем мы сегодня говорим, должны подумать в первую очередь о том, каким образом нам снизить или заморозить потребительские цены на основные продукты питания, на лекарства, то есть на тот необходимый перечень товаров, от которого зависит сегодня выживание незащищенных групп населения. Если это всё учитывать в комплексе, если серьезно думать о возрождении национальной экономики, об уничтожении и той нищеты, которая есть, и той безработицы, то сегодня мы могли бы, конечно, увидеть несколько другие основные направления единой государственной денежно-кредитной политики.

Что касается нашей фракции, то при формировании бюджета на 2006 год мы своевременно вносили наши предложения, учитывая всё это, но, к сожалению, они были учтены лишь частично. Например, что касается Бюджета развития, ассигнования на ко-

торый мы предлагали довести до 1 триллиона 700 миллиардов рублей, он сегодня предложен на уровне всего лишь 500 миллиардов рублей. И наши предложения по другим направлениям, связанные с решением проблем, с устранением негативных факторов в социальной сфере, также учтены лишь частично.

Спасибо.

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Иванов. Пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, я от имени фракции ЛДПР благодарю за представленную информацию председателя Центрального банка и представителей профильных комитетов. Хочу заметить, что мы обсуждаем не законопроект, а информацию, которую нам предлагают принять к сведению. Я хотел бы, чтобы представители Центробанка тоже приняли к сведению, что Сберегательный банк берет кредит в 1 миллиард долларов под 5 процентов, что Стабилизационный фонд у нас под 3 процента размещает средства в ценных бумагах, что иностранные инвесторы удивляются, почему мы привлекаем их, просим их вкладывать в нашу экономику, когда собственные деньги вывозим за рубеж. И таких вопросов в принципе было задано немало. Давайте все-таки примем к сведению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Я так понимаю, что от "Единой России" нет выступающего. Глазьев выступил... Не выступил? Слово Глазьеву.

Глазьев С. Ю. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вопрос, который мы обсуждаем, хоть это и не законопроект, чрезвычайно важен. Я сказал бы, что не менее важен, чем закон о бюджете, потому что от параметров денежной политики зависит величина Стабилизационного фонда, куда складывается огромная часть денег наших налогоплательщиков.

Я хотел бы начать свое выступление с трех вопросов, а потом прокомментировать ответы. Что бы вы сделали, представив себя, скажем, на посту руководителя предприятия, если бы вам главный бухгалтер или заместитель по финансовым вопросам предложил брать кредиты под 8 или 10 процентов годовых, а класть деньги на депозит под 2—3 процента годовых? Я думаю, что вы такого замдиректора выгнали бы с работы, потому что это прямой путь к разорению. Но именно так устроена сегодня наша финансовая система. Мы наши резервы, включая Стабилизационный фонд, размещаем под 2—3 процента годовых, а наши хозяйствующие субъекты вынуждены занимать деньги за границей и внутри страны под процентные ставки намного более высокие. Что бы вы сделали, если бы при аварийной ситуации на вашем предприятии, когда необходимо срочно менять трубы, оборудование, станки, вам предложили бы вложить день-

ги куда-нибудь под отрицательный процент? А именно это происходит сегодня с нашей политикой валютных резервов.

Замечу, что четыре года назад мы предлагали Центральному банку пересмотреть структуру валютных резервов, отказаться от доминирующей роли доллара. С тех пор доллар существенно... в тот момент он через некоторое время начал падать, Центральный банк на этом потерял, точнее, мы все потеряли примерно 20 миллиардов долларов резерва из-за обесценения этой валюты. Сейчас, когда падает евро, расширяется доля евро в структуре резерва Центрального банка. То есть об эффективности валютно-резервной политики Центрального банка никто по-прежнему не думает.

И наконец, последний вопрос. Что бы вы сделали, если бы вам предложили товар продать, а деньги за этот товар не брать? Именно это происходит с нашим экспортом нефтепродуктов и газа, о чем мы говорили уже сегодня. Действительно, колоссальный доход от экспорта фактически замораживается в Стабилизационном фонде и, по сути, выводится из экономики страны, не работает на экономический рост.

Этих примеров вполне достаточно, для того чтобы доказать, что предмет нашего обсуждения имеет колоссальное значение для практической жизни каждого человека и каждого предприятия. Монополия государства на деньги, на денежное предложение, — это важнейший инструмент и важнейший механизм экономического роста в любой рыночной экономике. Я не случайно задал вопрос по структуре валютных... по соотношению валютных резервов и денежной базы. Замечу, что практически во всех развитых странах денежная база намного превышает валютные резервы. В США, например, валютный резерв составляет всего лишь 4 процента, а 80 процентов денежной эмиссии формируется под приrost государственных обязательств, под государственные ценные бумаги. Это означает, что практически денежное предложение и в Америке, и в Японии, и в Европе — в подавляющем большинстве стран мира идет для... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Сколько вам нужно еще времени, Сергей Юрьевич? Сколько нужно времени, учитывая, что вы уже по содержанию выступали?

Добавьте, пожалуйста, минуту.

Глазьев С. Ю. Что происходит у нас, уважаемый Сергей Михайлович? У нас валютные резервы плюс Стабилизационный фонд не просто сопоставимы с денежной базой — они в три раза больше денежной базы: на 1 рубль, который работает в экономике, 3 рубля выводится в резервы. Это войдет в историю как удивительный пример перестраховки властей. То есть практически Центральный банк у нас из механизма генерирования

экономического роста, механизма организации кредитной политики в стране превратился в тормоз экономического роста.

И я удивляюсь, почему Национальный банковский совет, который мы с таким трудом создавали, сегодня практически не работает. От нашего с вами имени работают там депутаты, они должны были бы направлять деятельность Центрального банка таким образом, чтобы он заработал наконец как механизм экономического роста, обеспечивая такой объем денежного предложения, который нужен стране. Нам нужны варианты расчетов, не с точки зрения того, какие цены на... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Сергей Юрьевич, пожалуйста, заканчивайте, вы уже вышли... Пятнадцать секунд.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Глазьев С. Ю. Нам нужны расчеты, которые показали бы, какая будет инфляция, если мы не будем стерилизовать столько денег, если мы не будем связывать денежную массу, привлекать деньги на депозиты в Центральный банк под 4 процента, а дадим банкам возможность размещать эти деньги на рынке. Таких расчетов нет. Нам задается один фактически... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, все выступления заслушаны. Ставится на голосование проект...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Прошу прощения, Готов от фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Пожалуйста, включите микрофон депутату Готову.

Готов С. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Первое. Фракция по-прежнему выражает сожаление по поводу того, что страна теряет колоссальный шанс на развитие, связанный с высокими ценами на нефть. Еще пять-шесть лет назад ругали Брежнева за то, что он неправильно воспользовался ситуацией 80-х годов и неправильно распорядился нефтедолларами. Сейчас это уже не вспоминается, а надо бы вспомнить и сказать: да, страна имеет колоссальный шанс на развитие, этот шанс будет упущен, и придет время — найдутся люди, которые спросят за нереализацию этого шанса.

Второе. Мы по-прежнему говорим и будем дальше говорить: нужен Бюджет развития, а не стерилизация денежных средств. Надо вернуться к практике второй Государственной Думы, когда в условиях жесточайшего дефицита верстался бюджет и хоть крохи, но попадали в реальный сектор экономики. Сегодня огромными денежными средствами располагают страна, правительство — и нет этого Бюджета развития, ясного и понятного, поэтому это требование наше остается по-прежнему актуальным.

Третье. Стабилизационный фонд — нет по-прежнему ни прозрачности, ни надежности, ни всех остальных факторов, которые должны присутствовать. К сожалению, наше предложение кредитовать из Стабилизационного фонда под 1—2 процента не принимается Правительством Российской Федерации. Это очень печально.

И последнее. Формат обсуждения подобного рода документов, таких, как Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики, должен быть изменен: не постановление Государственной Думы, а закон на 2006—2007 годы должен приниматься, с полномасштабным обсуждением этого документа, дискуссией и выработкой решений.

Спасибо.

Председательствующий. Теперь уже точно все представители фракций выступили. Есть необходимость в заключительном слове? Нет, молчат в ложе правительства.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2006 год".
Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Коллеги, кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против 16 чел. 3,6 %
Воздержалось 5 чел. 1,1 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 14 повестки дня...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По ведению — депутат Глотов.

Глотов С. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Просьба распространить в зале проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с ухудшением здоровья бывшего Президента Союзной Республики Югославии Слободана Милошевича". Он прошел экспертизу в Думе, завизирован, просьба его сегодня проголосовать.

Председательствующий. Сергей Александрович, я правильно понимаю, что вы предлагаете включить его в порядок работы и раздать в зале?

Глотов С. А. Да, сначала включить в порядок работы, потом размножить, раздать и проголосовать.

Председательствующий. Депутат Козловский Александр Александрович.

Козловский А. А., фракция "Единая Россия".

Насколько следует из текста обращения, оно адресуется международным организациям. В соответствии с Регламентом такой документ должен быть предварительно согласован с Комитетом по международным делам. Этого не было сделано, прошу это учесть.

Председательствующий. Это действительно так, но у нас есть регламентная возможность включить вопрос в повестку дня помимо комитета, а комитету ознакомиться с материалами в ходе подготовки данного документа. Мы принимаем к сведению заявление депутата Козловского. Тем не менее я ставлю на голосование предложение депутата Глотова включить в порядок работы и раздать в зале обращение Государственной Думы, тема известна: "В связи с ухудшением здоровья бывшего Президента Союзной Республики Югославии Слободана Милошевича".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Просьба комитету ознакомиться с текстом и при обсуждении выступить по его содержанию, Александр Александрович.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Включается в порядок работы. Раздавайте, пожалуйста, текст в зале.

Переходим к пункту 14 повестки дня. Проект федерального закона "О ратификации Конвенции Совета Европы о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра информационных технологий и связи Российской Федерации Леонида Доджоновича Реймана.

Есть предложение, коллеги, вопрос 14 рассмотреть отдельно, по нему принять решение, а затем по пунктам 15, 16 и 17 выступит докладчик. Потом будет три содоклада вместе. Принимается такая схема? Принимается.

Пожалуйста, докладчику слово.

Рейман Л. Д., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр информационных технологий и связи Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я представляю вам проект федерального закона "О ратификации Конвенции Совета Европы о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных". Этот закон готовился по поручению Президента Российской Федерации в рамках реализации договоренностей, которые были достигнуты в ноябре 2004 года на саммите Россия — Европа. От имени Российской Федерации Конвенция Совета Европы "О защите физических лиц при автоматизированной обработке..." была подписана в ноябре 2001 года. Конвенция направлена на обеспечение права граждан на неприкосновенность частной жизни при автоматизированной обработке их персональных данных, то есть информации, позволяющей их идентифицировать.

По поручению Президента Российской Федерации конвенция внесена на ратификацию в Государственную Думу Федерального Собрания Правительством Российской Федерации. В соответствии со статьей 4 конвенции необходимым шагом России как участника конвенции является реализация ее принципов в российском законодательстве к моменту ратификации конвенции. В этой связи Правительство Российской Федерации одновременно с законопроектом о ратификации конвенции на рассмотрение Государственной Думы вносит проекты федеральных законов "О персональных данных", "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации..." и "Об информации, информационных технологиях и защите информации". Конвенция не разрешает каких-либо оговорок при подписании, но допускает заявления об изъятии некоторых категорий персональных данных из-под действия конвенции, поэтому текст предлагаемого вам законопроекта несколько отличается от обычного ратификационного закона наличием таких включенных в него заявлений.

Вопрос о ратификации имеет существенное политическое значение с точки зрения взаимоотношений России, Европейского союза и Совета Европы, участие России в конвенции не повлечет никаких дополнительных расходов из федерального бюджета. Прошу вас поддержать представленный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Дододжонович, присаживайтесь, пожалуйста.

Слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимиру Николаевичу Плигину.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Конвенция Совета Европы о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных от 28 января 1981 года была подписана, как было уже указано, от имени Российской Федерации 7 ноября 2001 года. На содержании конвенции останавливаться не буду. Рассматриваемая конвенция подлежит ратификации на основании подпунктов "а" и "б" пункта 1 статьи 15 Федерального закона от 15 июля 1995 года "О международных договорах Российской Федерации".

Актуальность конвенции для Российской Федерации обусловлена возрастающим уровнем развития и расширением сферы применения информационных технологий, связанных с автоматической обработкой персональных данных, а также необходимостью установления и обеспечения гарантий гражданам на защиту их от незаконного поиска, сбора, хранения, использования, передачи и распространения такого рода данных.

В ходе работы над законопроектом о ратификации конвенции в соответствии с предложением комитета он был доработан и в настоящее время полностью соответствует Конституции Российской Федерации. В этой связи Комитет Государственной Думы по собственности поддерживает предложение о ратификации конвенции с заявлениями, содержащимися в тексте законопроекта. Прошу проголосовать за ратификацию конвенции.

В связи с теми вопросами, которые возникали сегодня на утреннем заседании Государственной Думы, также хотел бы отметить, что сам по себе текст конвенции не налагает никаких ограничений на граждан Российской Федерации, содержащиеся в нем предложения исключительно улучшают защиту граждан при автоматизированной обработке данных. Что касается законопроектов, предлагаемых в развитие конвенции, то это совершенно отдельный вопрос, он заслуживает предметного разговора. Конвенцию же предлагаю ратифицировать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы. Я уже вижу пять, шесть, даже семь рук, записываемся. Как ни объяснял Владимир Николаевич, что всё основное впереди, зал к нему не прислушался. Коллеги, это по конвенции? Все понимают, что мы еще будем обсуждать законопроекты?

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, результаты записи.

Восемь человек. Рогозин Дмитрий Олегович, пожалуйста.

Рогозин Д. О. Спасибо большое.

У меня вопрос к председателю нашего комитета. Скажите, пожалуйста, когда вы готовили данный вопрос к рассмотрению

на заседании палаты, наверное, должны были поинтересоваться отношением к этой конвенции в тех странах, которые уже ее ратифицировали, в частности, скажем, в странах Совета Европы. Известно, что эта конвенция вызывала крайнее раздражение в ряде государств и была поставлена под сомнение по ряду этических соображений. Известна ли вам эта критика в странах — членах Совета Европы или вы считаете, что у России есть свое понимание данного вопроса и здесь не нужно считаться с общественным мнением, в том числе с мнением государств — наших партнеров?

Плигин В. Н. Уважаемый Дмитрий Олегович, я хотел бы сказать, что применительно к конвенции, конечно же, мы должны учитывать практику ее применения не только в Российской Федерации, но и в иностранных государствах. Вы, наверное, с утреннего заседания перенесли сюда оценку другого документа.

Что касается текста конвенции, то он исключительно толерантен, и данные представляются с согласия граждан. Конвенция, подчеркиваю это, направлена на ограничение вмешательства в частную жизнь граждан. Это первый аспект.

Второй аспект. Конвенция отражает, к сожалению или к счастью, новые технические реальности, в которых функционирует общество. Она дает возможность защиты индивидуума, скажем так, от излишнего, может быть, технического проникновения в его жизнь, выстраивает какие-то принципы и определяет пределы этого проникновения.

Я понимаю этические вопросы, которые возникают, но еще раз хочу сказать, что этические аспекты мы будем обсуждать, когда будем говорить о проекте закона "О персональных данных".

Председательствующий. Спасибо.

Прошин Сергей Александрович, пожалуйста.

Крутов А. Н. Крутов по карточке Прошина.

Леонид Дододжонович, скажите, пожалуйста, возможен ли вообще в соответствии с конвенцией контроль со стороны государства и граждан за трансграничным потоком персональных данных? Распространяются ли биометрические персональные данные по принципу свободного трансграничного потока информации? Каким образом гражданин сможет получить сведения о наличии у иностранного оператора персональных данных о себе? И возможно ли формирование зарубежного центра, содержащего более или менее полную информацию о гражданах Российской Федерации?

Председательствующий. Если я правильно понял, был не один, а четыре вопроса. Коллеги, все-таки давайте так: по одному вопросу.

Рейман Л. Д. Спасибо большое, на самом деле это важный вопрос.

На сегодняшний день, собственно говоря, весь пакет документов к конвенции направлен именно на защиту персональных данных о субъекте. Поэтому, когда мы говорим о несанкционированной какой-то, а я так понимаю, что депутат опасается несанкционированной передачи данных... весь механизм направлен на то, чтобы этого не допустить.

Что касается передачи информации, которая происходит в рамках действующих документов, в рамках согласованных процедур, то такое возможно и, по-видимому, необходимо, для того чтобы решать межгосударственные вопросы, начиная с защиты от терроризма и кончая пересечением границы.

Председательствующий. Хотел что-то добавить Плигин Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, нужно понимать, что внутреннее законодательство страны, то есть российское законодательство, может устанавливать, и конвенция это допускает, дополнительные ограничения на передачу информации, поэтому нужно будет более внимательно отнестись к формулированию во внутреннем законодательстве. Сама по себе конвенция какого-либо рода дополнительных негативных условий не создает.

Спасибо.

Председательствующий. Савельев Юрий Петрович, пожалуйста, ваш вопрос. Один вопрос, коллеги.

Савельев Ю. П. Да, спасибо.

Леонид Дододжонович, кто осуществлял перевод этой конвенции на русский язык и какой документ подтверждает абсолютную достоверность перевода по отношению к оригиналу? Насколько я помню, в заключении управления содержится замечание о неполном соответствии текста.

Рейман Л. Д. Перевод этого документа осуществлялся Министерством иностранных дел. Перевод, который применяется для целей подготовки документов, полностью соответствует... всё происходит в полном соответствии с тем регламентом, который принят в правительстве.

Председательствующий. Тянь Любомир Индекович, ваш вопрос, пожалуйста.

Тянь Л. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Леонид Дододжонович, скажите, пожалуйста, в чем разница между оговорками и заявлениями конвенции? Что за протокол конвенции упоминается в тексте законопроекта? И, с вашего позволения, кто был уполномочен подписать конвенцию?

Спасибо.

Рейман Л. Д. Конвенция была подписана заместителем министра иностранных дел уважаемым господином Авдеевым.

Что касается протокола. Если я правильно вас понял, то речь идет о протоколе, который Европейский союз признает стороной конвенции. Дело в том, что конвенция была подписана до формирования Европейского союза и только потом возник протокол.

Что касается оговорок. Вкратце: оговорки — это формулировки и то, что фиксируется при подписании международного документа, а заявления делаются при его ратификации. Ратифицируемой конвенцией оговорки запрещены вообще, а в определенных случаях разрешаются только заявления, которые сделаны в проекте закона, и я как раз об этой особенности сказал в своем выступлении.

Председательствующий. Антуфьев Сергей Владимирович, пожалуйста, ваш вопрос.

Антуфьев С. В., фракция "Единая Россия".

У меня вопрос к Леониду Дододжоновичу.

Вот вы нам доложили об очевидной полезности ратификации данной конвенции. Она была подписана от имени Российской Федерации в ноябре 2001 года, почему же тогда четыре года правительство шло до Государственной Думы, чтобы предложить нам этот проект закона о ратификации?

Рейман Л. Д. Это хороший вопрос.

В течение всего этого времени проводилась большая работа, связанная с подготовкой соответствующих нормативных актов. И сегодня мы говорим о том, что не только конвенция представляется вашему вниманию, но также и несколько законопроектов. На сегодняшний день всё подготовлено, мы имеем возможность представить это вашему вниманию. Дело в том, что конвенция подразумевает изменение национального законодательства, для того чтобы привести его в соответствие с теми процедурами и нормами, которые упоминаются в конвенции. Это просто потребовало определенного времени. Сегодня мы готовы.

Председательствующий. Смирнова Светлана Константиновна, ваш вопрос, пожалуйста.

Смирнова С. К., фракция "Единая Россия".

Чтобы дважды не выступать, я хочу сразу сказать, что поддерживаю данный законопроект. Но в то же время у меня вопрос к нашему министру.

Насколько я понимаю, было принято решение распространить действие данной конвенции не только на отношения, которые связаны с автоматизированной обработкой персональных данных, но также и с обработкой без использования средств автоматизации. Скажите, пожалуйста, почему такое принято решение?

Рейман Л. Д. Спасибо, это тоже очень хороший вопрос.

Дело в том, что на сегодняшний день, к сожалению, тот процесс, о котором уважаемый господин Плигин сказал, а именно процесс внедрения информационных технологий в нашу жизнь, происходит недостаточно быстро и очень много персональных данных находится на бумажных носителях — это и старые бланки паспортов, и другие документы. И поэтому после долгого обсуждения, с учетом того, что переход от бумажных носителей к электронным будет происходить в течение достаточно длительного времени, было принято решение распространить действие вот этих механизмов и на бумажные носители, что, кстати сказать, не противоречит положениям конвенции и соответствует директиве ЕС по этому поводу.

Председательствующий. Глазьев Сергей Юрьевич, пожалуйста.

Глазьев С. Ю. Спасибо.

У меня к господину Рейману вопрос.

Я хотел бы всё же спросить в развитие предыдущего вопроса: в каких случаях будет применяться данная конвенция по отношению к персональным данным, которые обработаны без применения средств автоматизации? Хотелось бы, чтобы вы привели примеры, в каких случаях это будет происходить. И будут ли в отношении таких данных действовать предусмотренные конвенцией правила трансграничной их передачи?

Рейман Л. Д. Спасибо, Сергей Юрьевич.

Дело в том, что, как я уже сказал, существуют различного рода документы и персональные данные записываются на бумажных носителях. Например, существует медицинская карта, которая, в общем, является такой чисто бумажной субстанцией, и там записаны персональные данные, более того, там записаны данные, которые никто никогда не хотел бы разглашать. Поэтому механизмы, которые действуют и защищают эти персональные данные, — они распространяются и на эту информацию, которая может формироваться, скажем, лечебным учреждением в виде базы данных, и независимо от того, на каких носителях эта информация хранится, действует механизм ее защиты.

Председательствующий. Чуев Александр Викторович, пожалуйста.

Чуев А. В. У меня вопрос к Леониду Дододжоновичу.

Леонид Дододжонович, я хотел бы узнать, насколько сегодня наша система электронного документооборота в России (в том числе, вы знаете, были попытки создания проекта "Электронная Россия...", например) готова к реализации этой конвенции. И не получится ли так, что в силу нашего определенного технологического отставания эти данные мы не сможем защитить в том числе от внешнего проникновения, про-

никновения иностранного, и все положения конвенции о возможности контролировать трансграничную передачу информации останутся только положениями на бумаге, так как мы не сможем их защитить? Насколько мы готовы технологически и что для этого, вообще говоря, нужно сделать сегодня?

Рейман Л. Д. Спасибо большое, это тоже очень хороший вопрос.

Я считаю, что определенный уровень готовности к тому, чтобы перейти вот на то, о чем вы говорите, существует на сегодняшний день. Тем не менее, к сожалению или к счастью, процесс внедрения информационных технологий в нашей стране происходит независимо от того, готовы мы к нему или не готовы, и, к сожалению, это иногда приводит к негативным последствиям. Всем, например, хорошо известно, что некоторые базы данных можно купить на Тверской улице. Так вот, чтобы этого не происходило, мы планируем создание целого ряда механизмов, юридических, законодательных, для того чтобы поставить барьер этому негативному явлению. В данном случае конвенция и пакет документов, который одновременно с ней вносится, будут законодательной базой для борьбы с несанкционированным доступом к базам данных, с несанкционированным их копированием. Мы считаем, что принятие этих законов позволит нам, во-первых, существенно сократить количество этих баз данных, то есть их не будет вести кто попало, а во-вторых, применять меры ответственности к лицам, которые ведут такие базы данных и, соответственно, допускают их утечку.

Председательствующий. Не сработала карточка у депутата Кашина. Включите микрофон депутату Кашину для вопроса. Последний вопрос.

Кашин В. И. У меня к министру вопрос.

Произошла подмена понятий автоматизированной и автоматической обработки персональных данных. Но у меня не только этот вопрос. Вот с точки зрения всей методологической составляющей данной конвенции, которой, в общем-то, подкрепляются основные положения тех законопроектов, и исходя из тотального контроля и управления, вне зависимости от человека, этими персональными данными, которые мы обязаны осуществлять в соответствии с данной конвенцией... И вдруг министр заявляет об отсутствии экономической составляющей, что это не влечет за собой никаких дополнительных расходов. Как же так, когда осуществление этой методологии предусматривает и создание новых органов, и тотальную, как говорится, мобилизацию каждого человека на учет персональных данных, а там, как мы знаем, целый механизм... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ответьте.

Рейман Л. Д. Спасибо.

Вы знаете, мы говорим, конечно, об автоматизированной обработке персональных данных.

Что касается финансовой составляющей. Когда я говорил, что нет никаких дополнительных финансовых затрат, экономических, то речь шла о ратификации конвенции. Конечно, когда мы будем говорить о законопроектах, то там потребуется определенное финансирование. Это немножко разные вещи. Как я понял, законопроекты будут рассматриваться следующим вопросом.

Председательствующий. Да.

Рейман Л. Д. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по законопроекту? Нет. К счастью, нет, не вижу рук.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, я поставил вопрос — тишина, пауза тридцать секунд, а потом все-таки поднимается рука. Кашин, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Иванович, но, пожалуйста, с пониманием того, что у нас еще три законопроекта на эту тему впереди.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Кашину.

Кашин В. И. Ну, если мы будем сегодня рассматривать, но, по-моему, не будем уже рассматривать законопроекты. Если не будем рассматривать...

Председательствующий. У нас сорок минут еще есть.

Кашин В. И. "Час заявлений" же у нас в 17.30.

Председательствующий. В данном случае примем решение. У нас эти законопроекты на фиксированное время поставлены, мы обязаны их рассмотреть сегодня.

Кашин В. И. Тогда будет возможность выступить позже.

Председательствующий. Договорились. Спасибо.

Есть необходимость в заключительном слове? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О ратификации Конвенции Совета Европы о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных" в рамках "часа голосования".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 338 чел. 75,1 %
Проголосовало против 27 чел. 6,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Закон принимается, обращаю ваше внимание, в целом.

Переходим к пунктам 15, 16 и 17 повестки дня. По этим трем пунктам одновременно доклад сделает Леонид Дододжонович Рейман. А содокладчики будут у нас выступать соответственно по двум — Плигин, потом Кармеев.

Пожалуйста.

Рейман Л. Д. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется пакет законопроектов, который мы внесли одновременно с конвенцией и который требуется по условиям ратификации конвенции. Я начну с первого.

Первый законопроект подготовлен в целях реализации статьи 4 Конвенции о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных и имеет для конвенции ключевое значение. Вместе с тем законопроект рассматривает действие конвенции в части обработки персональных данных и без применения средств автоматизации — то, о чем мы с вами говорили, об этом был вопрос.

Законопроект дает общие унифицированные требования к сбору и обработке персональных данных во всех сферах, где такие персональные данные используются. Законопроект вводит требования к информации, предоставляемой субъекту персональных данных во время сбора его персональных данных. Это служит одним из правовых механизмов обеспечения прав и свобод субъекта персональных данных.

Устанавливаются критерии законности действий, связанных с обработкой персональных данных, а также пределы ограничения прав субъектов персональных данных в связи с обеспечением общественных интересов и безопасности государства. Это в том числе, кстати, частичный ответ на вопрос, который был задан во время ратификации конвенции.

Я хотел бы выделить несколько важных норм. Первое — это обязательное наличие согласия субъекта персональных данных на обработку его персональных данных. Второе — это повышение меры охраны особых категорий персональных данных, к которым, в частности, могут относиться данные о состоянии здоровья. Третье — это право доступа субъекта персональных данных к своим собственным персональным данным, в законопроекте оно сформулировано. Четвертое — регистрация информационных систем персональных данных. Все системы, которые занимаются накоплением персональных данных, подлежат учету. И наконец — создание уполномоченного органа по защите прав субъектов персональных данных, который будет иметь компетенцию по расследованию жалоб, обращений, нарушений порядка работы с персональными данными.

В настоящее время Правительством Российской Федерации решен вопрос о подписании дополнительного протокола к конвенции 2001 года, требования указанного протокола учтены в представленном законопроекте "О персональных данных". Представленный законопроект "О персональных данных" позволит восполнить имеющийся на сегодняшний день в законодательстве пробел и создать необходимую общую правовую основу для регулирования отношений, связанных с обработкой персональных данных в различных сферах жизнедеятельности общества и государства.

Второй законопроект, который представляется вашему вниманию, — это проект закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ратификации Конвенции Совета Европы...". Сегодня законодательство Российской Федерации включает в себя значительное количество нормативных правовых актов, которые содержат отдельные нормы в области персональных данных. Эти нормы, к сожалению, разрозненны и носят подчас противоречивый характер, не всегда имеют правильные и понятные механизмы реализации.

В ходе разработки настоящего законопроекта было проанализировано более ста законодательных актов, касающихся вопросов регулирования отношений по сбору и обработке персональных данных, и в результате было решено, что ратификация конвенции Совета Европы и принятие федерального закона "О персональных данных" потребуют внесения изменений в двадцать три федеральных закона. Мы считаем, что на сегодняшний день это реально отражает наши потребности. Я могу перечислить те законы, в которые необходимо внести изменения, но с целью экономии времени, думаю, делать этого не надо. Если вы сочтете нужным, я готов их назвать.

Ну и, наконец, последний — это законопроект "Об информации, информационных технологиях и защите информации", который тесно связан с уже представленными мною законопроектами. Этот законопроект подготовлен во исполнение пункта 22 плана правительства по законопроектной деятельности и является новой редакцией действующего на сегодняшний день закона "Об информации, информатизации и защите информации".

Поскольку представленный законопроект является базовым в сфере регулирования общественных отношений, связанных с использованием информации, то при выработке мер, необходимых для ратификации конвенции, было признано целесообразным внести его на рассмотрение Государственной Думы в составе соответствующего пакета законопроектов. Он направлен на установление правоотношений и устранение имеющихся пробелов и противоречий в сфере информацион-

ных технологий, в частности на приведение понятийного аппарата и механизмов регулирования в соответствие с практикой, применяемой на сегодняшний день в сфере информационных технологий. По этой логике, в частности, было изменено название: слово "информатизация" заменено на "информационные технологии", это сегодня является устоявшимся термином.

Законопроект решает целый ряд актуальных проблем, которые обозначились в ходе применения закона "Об информации, информатизации и защите информации". Кстати, хотя он работает с 95-го года, у нас есть опыт его реализации, и мы, с одной стороны, приводим всё в соответствие, с другой — вносим те изменения, которые считаем позитивными для развития рынка информационных технологий.

Законопроект создает необходимую правовую базу для реализации конституционных прав граждан, защиты общественных и государственных интересов в сфере использования современных информационных технологий. Центральное место будущего закона в системе информационного законодательства Российской Федерации определяет его приоритетная роль в вопросах регулирования информационных отношений, что позволит обеспечить единообразие системы и единообразие подходов в регулировании сферы информационных технологий.

Исходя из изложенного принятие настоящего федерального закона позволит создать правовую основу для решения государственных задач, связанных с построением в Российской Федерации информационного общества, а также обеспечением вхождения Российской Федерации в мировое информационное пространство.

Все замечания, которые были высказаны по этим законопроектам, учитывались на этапе подготовки законопроектов. В то же время могут быть различные дополнительные комментарии, замечания и формулировки, которые мы готовы отработать при подготовке документов ко второму чтению. Просил бы, уважаемые депутаты, поддержать законопроекты.

Благодарю за внимание. Готов ответить на вопросы.

Председательствующий. Присаживайтесь, пожалуйста, Леонид Дододжонович.

По пунктам 15 и 16 одновременно предоставляю слово для содоклада Владимиру Николаевичу Плигину.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрен проект федерального закона "О персональных данных", внесенный Правительством Российской Федерации. Я вынужден, к сожалению, более подробно остановиться на этом проекте закона. У вас имеется заключение комитета, оно

есть в материалах по законопроекту, на одиннадцати страницах, поэтому позволю себе не перечислять те проблемы, которые имеются, полностью, но отдельные я назову.

Как указано в пояснительной записке, целью законопроекта является создание общих унифицированных требований к сбору и обработке (хранению, актуализации, использованию, раскрытию и предоставлению) персональных данных физических лиц во всех сферах, где используются персональные данные. Названные требования должны основываться на положениях Конституции Российской Федерации, устанавливающих право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну (статья 23, часть 1), запрет на сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия (статья 24, часть 1), ряда других статей Конституции Российской Федерации. Реализация основополагающих принципов защиты персональных данных в законодательстве Российской Федерации прямо предусмотрена статьей 4 Конвенции Совета Европы о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных. Закон по этому вопросу Государственной Думой сегодня принят.

В настоящее время в Российской Федерации сбор и обработку персональных данных осуществляет большое количество разных по своему правовому положению, характеру и объему полномочий субъектов, включая государственные органы, органы местного самоуправления, различные государственные и негосударственные организации, действующие на основании разрозненных, нередко не согласованных между собой положений законодательства Российской Федерации. При этом единые подходы к деятельности рассматриваемых субъектов по сбору и обработке персональных данных действующим законодательством не установлены.

Отсутствует единый специализированный правовой механизм защиты прав граждан при обработке персональных данных. Нередки случаи дублирования полномочий государственных органов. В сложившейся ситуации существенно снижается уровень защиты прав граждан при обработке их персональных данных, затрудняется доступ граждан к административным услугам, а сами граждане нередко принуждаются к выполнению избыточных процедур. Широкое распространение, к сожалению, получили случаи несанкционированного доступа к собранным различными государственными органами и иными организациями персональным данным, их незаконного копирования, распространения и использования. Можно говорить о сформировавшемся рынке полученных преступным путем информационных систем и баз, содержащих персональные данные. Все эти факты вам известны, а вредоносность этого деяния, я думаю, каждый имеет возмож-

ность проверить, к сожалению, даже на опыте собственной семьи, когда раздаются телефонные звонки от разного рода лжестраховых компаний, в очередной раз предлагающих застраховать автомобиль, после того как несанкционированно была опубликована база данных, касающихся владения автомобилями.

Таким образом, принятие законодательного акта, устанавливающего унифицированные правила сбора и обработки персональных данных физических лиц, а также правовые механизмы защиты прав граждан при сборе и обработке персональных данных, представляется актуальным и концептуально обоснованным. Именно из этого мы исходили, предлагая Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Вместе с тем... И вот после слов "вместе с тем" я должен сказать, что, конечно же, при рассмотрении данного законопроекта становится понятно, что он готовился, видимо, в большинстве своем специалистами в области работы с техническими средствами, поэтому в отношении законодательной техники он в некоторой степени непривычен и нуждается в корректировке понятий, которые употребляются в данном законопроекте. Следует уточнить содержание понятия "субъект персональных данных", указав, что данное понятие включает в себя граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства. Содержание понятия "обработка персональных данных" нуждается в унификации с пунктом "с" статьи 2 конвенции. Следует уточнить перечень конкретных действий, охватываемых понятием "обработка персональных данных".

Нуждается в дополнительном обсуждении использование в тексте законопроекта понятия "информационная система персональных данных", поскольку указанное понятие включает в себя не только собственно совокупность собранных персональных данных, но и используемые при их обработке программные средства, в то время как в конвенции используется понятие "автоматизированный файл", под которым понимается любой комплекс данных, подвергающихся автоматизированной обработке. В связи с этим представляется уместным рассмотреть вопрос об использовании близкого по содержанию понятия "база персональных данных".

Требуется уточнения содержание понятия "оператор" применительно к задачам данного закона. Следует уточнить соотношение понятий оператора — собственника информационной системы и оператора, которому обработка поручена собственником, это часть 2 статьи 6 законопроекта.

Кроме того, в пункте 5 части 1 статьи 1, а также в ряде других норм законопроекта вместо понятия "орган государственной власти" следует использовать более общее понятие "государственный орган".

Нуждается в четком определении предмет правового регулирования и сфера действия рассматриваемого законопроекта. Пункт 1 части 2 статьи 3 законопроекта исключает из предмета правового регулирования законопроекта персональные данные, обрабатываемые для личных и семейных нужд. Данное положение нуждается в уточнении, в частности, следует уточнить содержание понятия "личные и семейные нужды". Кроме того, в целях предотвращения нарушений права граждан на неприкосновенность частной жизни необходимо указать, что положения федерального закона не применяются к персональным данным, обрабатываемым физическими лицами исключительно для личных и семейных нужд, лишь в случаях, если при этом не нарушаются права субъектов персональных данных.

Хотелось бы также остановиться на следующем. В целом целесообразно рассмотреть вопрос о распространении на биометрические персональные данные правового режима, предусмотренного для особых категорий персональных данных. Нуждается в уточнении перечень условий сбора и обработки персональных данных. Представляется, что правомерной может быть обработка биометрических персональных данных при наличии письменного согласия субъекта персональных данных либо в случаях, когда в соответствии с законом это согласие не требуется.

Нуждается в уточнении редакция статьи 9 законопроекта, устанавливающая перечень особых категорий персональных данных, необходимо привести данную редакцию в соответствие со статьей 6 конвенции: необходимо унифицировать используемый в рассматриваемой норме понятийный аппарат, в частности исключить отсутствующее в конвенции понятие "сексуальные наклонности". Кроме того, необходимо согласовать положения статьи с нормами действующего законодательства, запрещающими требовать от граждан сообщать о своем участии в деятельности или о членстве в политических, религиозных и иных объединениях.

Я хотел бы также... я понимаю всю проблемность именно этого доклада, но позвольте остановиться еще на одном аспекте. Нам следует с особым вниманием отнестись к тем нормам законопроекта, которые предусматривают установление унифицированного идентификатора персональных данных. Я думаю, что мои коллеги из Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций на этом вопросе остановятся. Мы с большим вниманием отнеслись к тем пожеланиям, которые высказали различные конфессии, и я считаю, что при подготовке законопроекта ко второму чтению мы более четко и определенно покажем, что данные идентификаторы касаются не личности, а определенного набора сведений.

Вызывает принципиальное возражение статья 24 законопроекта, предусматривающая создание государственного регистра населения Российской Федерации в том режиме, несколько неопределенном, как это сформулировано в настоящее время в законопроекте.

Таким образом, текст законопроекта в целом нуждается...
(Микрофон отключен.)

**Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Н. Чилингаров**

Председательствующий. Всё? Сколько вам нужно еще времени, Владимир Николаевич?

Плигин В. Н. По этому законопроекту — тридцать секунд.

Председательствующий. Тридцать секунд, пожалуйста.

Плигин В. Н. Текст законопроекта в целом нуждается в тщательной редакционно-юридической доработке, которую, я думаю, мы успешно сумеем сделать с учетом заявления министра о готовности сотрудничать с Государственной Думой.

По второму законопроекту я буду исключительно краток. Уважаемые коллеги, вносятся изменения в целый ряд законов в связи с возможным принятием первого из обсуждаемых законопроектов. Мы готовы доработать редакционно эти предложения. Единственное, на что хотел бы обратить внимание. Так как злоупотребления в связи с обработкой персональных данных приобрели массовый характер, причем такие деяния существенно ущемляют права граждан, следует дополнить законопроект нормой, предусматривающей внесение в Уголовный кодекс Российской Федерации изменений, направленных на установление уголовной ответственности за преступления, связанные с незаконным доступом к персональным данным и их использованием, в случаях, если такие деяния повлекли или могли повлечь причинение существенного вреда охраняемым законом правам граждан, интересам общества и государства.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Уважаемые коллеги, у нас министр выступил по трем законопроектам, поэтому сейчас содоклад члена Комитета по информационной политике Анбьяра Кармеева, пункт 17.

Пожалуйста.

Кармеев А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги, уважаемые приглашенные! Комитет Государственной Думы по информационной политике рассмотрел проект федерального закона № 217354-4 "Об информации, информационных технологиях и защите информации", внесенный Правительством

Российской Федерации, и отмечает, что внесение системообразующего, по сути, базового законопроекта в информационно-коммуникационной сфере — это очень важный шаг.

Сразу хочу отметить, что соисполнителями по данному законопроекту были несколько комитетов: Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, Комитет Государственной Думы по безопасности и Комитет Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи.

Проект федерального закона "Об информации, информационных технологиях и защите информации" является новой редакцией Федерального закона "Об информации, информатизации и защите информации", изменение которого необходимо, поскольку, будучи принятым в 95-м году, как уже отмечал Леонид Дододжонович в своем докладе, он уже не отражает реальную ситуацию в информационно-коммуникационной сфере. Отдельные положения действующего закона противоречат Гражданскому кодексу Российской Федерации и не согласуются, в частности, с Федеральным законом "О коммерческой тайне".

Важными новациями внесенного Правительством России законопроекта "Об информации, информационных технологиях и защите информации" являются, по мнению комитета, положения о регулировании создания и использования информационно-коммуникационных систем и сетей с учетом современного уровня развития информационных технологий, введение понятия "обладатель информации" (статья 2, пункт 5, и статья 5), что позволяет решать вопросы о принадлежности информации и правомочиях ее обладателя, согласованность с Гражданским кодексом Российской Федерации вопросов передачи информации по договору другому лицу, исключение требования установления перечня персональных данных. В связи с рассмотрением сегодня палатой проекта федерального закона "О персональных данных" необходимо подчеркнуть отсутствие противоречий между положениями законопроекта "Об информации, информационных технологиях и защите информации" и законопроекта "О персональных данных".

Основными замечаниями Комитета Государственной Думы по информационной политике являются следующие. Сужается сфера действия по сравнению с Федеральным законом "Об информации, информатизации и защите информации", поскольку исключено понятие "информационные ресурсы" и основным предметом правоотношений является информация, хотя информационные ресурсы являются очень важным предметом правоотношений, так как на базе их использования принимаются управленческие решения в самых различных областях жизнедеятельности, осуществляется предоставление

услуг населению. Важно в этой связи также и то, что в большом количестве субъектов Федерации (более пятнадцати) на основе действующего Федерального закона "Об информации, информатизации и защите информации" были приняты и действуют законы субъектов Российской Федерации об информационных ресурсах и информатизации, которые обеспечивают правовую основу формирования и использования информационных ресурсов субъектов Российской Федерации. Считаю, что не учитывать этого нельзя.

В законопроекте не определен термин "электронный документ", а введен термин "электронное сообщение", что является более узким термином. Отсутствуют нормы по регулированию такого важнейшего вида информационных ресурсов, как база данных. Имеются и некоторые другие замечания содержательного характера. Замечания изложены в заключениях, представленных комитетами-соисполнителями Государственной Думы, комитетами и комиссиями Совета Федерации. Мы уверены, что совместными усилиями, прежде всего разработчиками законопроекта, замечания ко второму чтению будут учтены. Об этом также заявил уже сегодня министр, и всё необходимое для устранения недостатков будет сделано.

Уважаемые депутаты, в целом Комитет Государственной Думы по информационной политике поддерживает концепцию проекта федерального закона "Об информации, информационных технологиях и защите информации" и рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Доклад окончен. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, три законопроекта первого чтения, пункты 15, 16 и 17. Есть вопросы к докладчикам? Есть. Уважаемые коллеги, есть предложение: по одному от фракции. Так, кто от фракции Компартии — Кашин или Кибирев?

Пожалуйста, включите Кибиреву микрофон.

Кибирев Б. Г. Уважаемый Леонид Дододжонович, отношение различных частей российского общества к представленным вами законопроектам очень и очень неоднозначно. Скажем, представители Русской православной церкви категорически возражают против замены человеческой личности ее электронным кодом и всей системы тотального контроля за личностью. Вы сегодня выступили в качестве докладчика, как представитель государства. Вот к вам как к представителю государства вопрос: как государство собирается выходить из этой ситуации, как оно будет улаживать отношения в связи с этими законами, если вступят они в силу, с значительной частью российского общества — представителями Русской православной церкви?

Председательствующий. Пожалуйста.

Рейман Л. Д. Спасибо большое.

Вы знаете, я думаю, что опасения на этот счет безосновательны.

Во-первых, мы очень благодарны всем, кто принимал участие в дискуссии и представил свои замечания.

Во-вторых, когда анализируешь те замечания, которые были сделаны, в том числе и представителями конфессий и общественных организаций, то видишь, что с юридической точки зрения они весьма и весьма взвешенны. Мы постараемся ко второму чтению выработать правильную формулу, которая смогла бы устроить тех, кто опасается каких-то последствий такого шага.

Я хотел бы еще раз подчеркнуть, что, когда мы говорим об идентификаторах персональных данных, речь не идет о замене имени, фамилии, ни в коем случае, мы говорим только об идентификаторе того файла, тех самых персональных данных, о которых идет речь, для того чтобы иметь возможность сверять их в различных базах данных. Идентификатор вводится именно для того, чтобы он не отождествлялся с конкретным человеком.

Надо сказать, что в обращении Священного синода Русской православной церкви к органам власти стран СНГ и Балтии было подчеркнуто, что использование биометрических данных человека не является грехом и не должно считаться поводом для критики и возмущения со стороны верующих.

Председательствующий. Леонид Дододжонович, на следующие вопросы отвечайте покороче, пожалуйста. Мы заканчиваем работу.

От ЛДПР кто? Пожалуйста, Ближина.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

У меня вопросы к депутату Кармееву.

Скажите, пожалуйста, определяет ли данный закон права обладателя информации? И согласован ли он с Гражданским кодексом Российской Федерации? Почему в новой редакции закона нет понятия "информационные ресурсы"?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста.

Кармеев А. А. Уважаемая Любовь Фёдоровна, я уже в докладе говорил, что это определенная новация — "обладатель информации". Этот термин, понятие, вводится именно в новой редакции, вы правильно заметили, его в прошлой редакции не было.

А что касается информационных ресурсов, то это то, на что обратил внимание Комитет по информационной политике, и мы можем это уточнить ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Тарачёв, я так понимаю, от "Единой России", да? Пожалуйста. Кому вопрос?

Тарачёв В. А., фракция "Единая Россия".

Леонид Дододжонович, в тексте законопроекта не раз встречается норма, которая позволяет распространять, передавать и обрабатывать персональные данные лица без его согласия в случае, если это производится в интересах жизни, здоровья, а также если получение его согласия фактически невозможно. Вот будьте любезны, приведите, пожалуйста, пример, когда распространение и передача личной информации могут служить интересам жизни и здоровья. И не кажется ли вам, что такие формулировки оставляют чересчур широкое поле для усмотрения?

Председательствующий. Пожалуйста.

Рейман Л. Д. Спасибо.

Это действительно вопрос деликатный, но тем не менее я готов привести пример. Предположим, человек умирает. Его персональные данные могут распространяться, для того чтобы принять соответствующие акты, распорядительные документы. Это вот один пример.

Второй. Например, человек находится в бессознательном состоянии и необходимо определить, какая у него группа крови, для того чтобы можно было ему спасти жизнь. Вот такой второй пример. Или, допустим, человек болен хроническим заболеванием и злостно не принимает меры какие-то для того, чтобы не распространять это заболевание. Это определено уже и подтверждается решениями различными, суда, например, или других органов. Необходимо применять против него какие-то меры? Таких случаев очень и очень мало, но тем не менее, к сожалению, они в нашей повседневной практике есть.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Вопрос от фракции "Родина". Крутов, пожалуйста.

Крутов А. Н. Правительство Российской Федерации с маниакальной настойчивостью регулярно пытается присвоить гражданам России какие-то номера, особенно за счет федерального бюджета. Сначала был ИНН, потом на свет божий появились идентификаторы персональных данных, которые значительная часть населения не приемлет по своим убеждениям. У меня вопрос к министру и к председателю комитета: скажите, пожалуйста, готовы ли вы изъять из этого законопроекта статьи 23 и 24, которые противоречат самой сути норм о защите прав и свобод гражданина?

Рейман Л. Д. Спасибо за вопрос.

Если можно, я тогда начну. Еще раз говорю: на самом деле статьи 23 и 24 ни в коей мере не противоречат этим нормам. Я еще раз подчеркну, что идентификаторы, о которых идет речь, — это, по сути дела, номера записи, соответствующие набору персональных данных, это номера файлов, которые мы используем, чтобы можно было эти персональные данные обрабатывать. Информационные технологии развиваются, хотим мы этого, не хотим, а базы персональных данных создаются. Я могу вам привести такой пример: вы приходите в магазин, получаете дисконтную карту, вас просят сообщить фамилию, имя, отчество, год рождения. Как эти данные используются, непонятно. Мы хотим упорядочить этот процесс. Эти данные должны собираться для понятных целей, и процесс использования этих персональных данных должен находиться под контролем. На это и направлены законопроекты, которые сегодня обсуждаются.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Плигин. И потом вопрос от фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, статью 24 в этой редакции мы предлагаем в законопроекте снять, поэтому это предложение будет учтено. А что касается статьи 23, то будут введены более корректные формулы, действительно отдаляющие физическое лицо от цифрового обозначения, точнее, исключаящие такого рода обозначения человека, через цифру. Будут обозначаться цифрами определенные базы данных, но не личность. Поэтому я здесь просил бы действительно успокоить людей, в том числе и представителей конфессий, которые объективно указывают на этот вопрос. Что касается статьи 24 предлагаемого проекта, я также хотел бы отметить, что и в заключении Комитета Государственной Думы по безопасности отмечается, что данная статья должна быть снята или существенно переработана.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам нужно посоветоваться. Осталось две с половиной минуты до окончания нашего заседания.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Идет процедура обсуждения сразу трех вопросов. Я хочу сказать, что мы тут поступили хитро: мы сразу три вопроса запустили в обсуждение и мы теперь не можем не закончить их рассмотрение. Есть следующее предложение: продлить заседание до завершения начатого обсуждения вопросов, то есть пунктов 15, 16, 17. Кроме того, у нас с вами есть два проекта постановления. Было также предложение депутата Головатюка рассмотреть пункт 19 сегодня, но, хочу обратить ваше внимание, это законопроект первого чтения, при рассмотрении которого требуются по процедуре и вопросы, и выступления

и так далее. Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы продлить сегодняшнюю работу до завершения рассмотрения пунктов 15, 16 и 17 повестки дня и принятия протокольных поручений?

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Протокольные мы обсудим за тридцать секунд.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 278 чел. 61,8 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 286 чел.
Не голосовало 164 чел. 36,4 %
Результат: принято

Продлеваем.

Что касается пункта 19, его рассмотрение переносится на 7 декабря. Я думаю, что мы успеваем.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Депутат Головатюк, пожалуйста. Что за проблема? Почему нельзя рассмотреть 7 декабря?

Головатюк А. М. Уважаемые коллеги, этот вопрос касается денег. С 1 января... Мне надо тридцать секунд на доклад и одну минуту на голосование — всё.

Председательствующий. Он касается денег, но что это?..

Головатюк А. М. Правительство согласно, все согласны, только технически...

Председательствующий. Если мы 7 декабря рассмотрим, мы что, не успеваем эти деньги запустить, что ли?

Головатюк А. М. Мы не успеваем его ввести в действие с 1 января.

Председательствующий. Почему? Коллеги, мне подсказывают, что здесь такой проблемы нет. Если мы 7 декабря рассматриваем, мы успеваем принять закон до 1 января.

Пожалуйста, запишитесь на выступления те, кто хотел бы выступить по трем вопросам повестки дня. Мы записываем на выступления сразу по трем пунктам повестки дня. Кто хотел бы выступить?

Депутат Фоменко.

Прошу прощения, я объявил уже... Отмените режим записи. Прошу прощения, я запутался.

Депутат Фоменко, вопрос. Фоменко Александр Владимирович, пожалуйста.

Фоменко А. В., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Скажите, пожалуйста, Леонид Дододжонович, каким образом вы предполагаете создавать тот самый федеральный орган, который будет ответственным за учет и хранение информации, а также сколько будет стоить его создание?

И вопрос Владимиру Николаевичу: какие санкции предполагается применять к тем лицам, которые будут заниматься несанкционированным сбором персональных данных?

Председательствующий. По всем трем пунктам выступления будут.

Рейман Л. Д. Спасибо.

Проектами законов, которые мы сегодня рассматриваем, предполагается, что правительство должно определить уполномоченный орган, который будет заниматься этой работой. Я просто хочу дать в качестве справки информацию о том, что во всех странах существует орган, на который возложены подобные обязанности. И именно этот орган занимается рассмотрением каких-то нарушений, заявлений по нарушениям в сборе, хранении и обработке персональных данных. Скажем, в Англии такой орган рассматривает до двадцати тысяч заявлений ежегодно. Мы считаем, что с экономической точки зрения это примерно тридцать — пятьдесят сотрудников и соответственно заработная плата, которая потребуется.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Логика санкций, возможных уголовных санкций, укладывается в логику главы 28 "Преступления в сфере компьютерной информации". Санкции — это штрафные санкции по, скажем, не тяжким составам и те, как, допустим, в статье "Создание, использование и распространение вредоносных программ для ЭВМ", где во второй части указана санкция, которой предполагается лишение свободы на срок от трех до семи лет. Я думаю, что в зависимости от тяжести преступления санкции будут укладываться примерно в эти рамки.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в рамках предложенной процедуры я предлагаю выступить по трем пунктам, которые мы сейчас обсуждаем. Есть ли желающие выступить? Есть. Кашин, Крутов. Два выступления, три, фиксирую. И Чуев. Всё, черту подвели.

Слово депутату Кашину.

Кашин В. И. Уважаемые коллеги, вообще, удивляться приходится, как в нарушение Регламента такие важнейшие законы продавливаются у нас в палате. Тем не менее по делу я хотел бы сказать следующее. Из заключений комитетов, которые рассматривали внимательно эти законопроекты, в общем-то,

видна вся несостоятельность предложенных законопроектов, и Владимир Николаевич Плигин об этом достаточно убедительно говорил, причем речь шла именно о концептуальных вопросах. Речь шла в первую очередь о том, что законопроект не соответствует ряду статей Конституции и значительно противоречит двадцати шести федеральным законам. И невзирая на эти противоречия, за законопроект сегодня в таком виде, я чувствую, "Единая Россия" проголосует.

Мне хотелось бы сказать, что общественные организации, православные и другие конфессии категорически возражают против принятия этих законов. Посмотрите, сколько сегодня вокруг Думы православных ходит, которые протестуют против этого, а мы на это, как говорится, закрываем глаза, мы всё делаем для того, чтобы внедрить автоматизированную систему, без согласования с человеком ввести имплантанты, числовые и другие идентификационные коды и сделать из наших людей электронный муравейник, которым легко управлять, влияя на их здоровье, сознание и так далее. Даже в фашистских лагерях до этого не додумались.

Поэтому наша фракция будет категорически возражать и агитировать наш народ против этих дурных законов, если только не изъять статьи, которые, по существу, отстраняют человека от его интеллектуальной личной собственности, связанной с профессиональными данными. Вы посмотрите: чтобы открыть любую страничку в Интернете и получить какие-то данные, надо заплатить. А здесь мы создаем товар в лице каждого человека, товар, который пойдет как спекулятивный. Вот Рейман, наверное, дорого будет стоить, если все его характеристики получить в Израиле или Америке. Любой другой депутат в этом плане тоже, наверное, несет в себе определенную закрытую информацию.

Вообще, я уже говорил, что генетика русских людей, россиян, и дух их, их стержень, конечно, давно тревожат врагов России, отсюда заходы и подходы к тому, чтобы повлиять на те стержневые составляющие, которые связаны с патриотизмом, любовью к родине.

Я хочу сказать также и об экономической непроработке: тридцать — сорок человек и оборудование, а в регионах, областях это целое структурное министерство, которое будет, я еще раз хочу сказать, заниматься всевозможной спекуляцией, продажей этой информации. Вы посмотрите, человек, который является собственником своих данных, не имеет никакого отношения к этому своему электронному двойнику.

Я думаю, уважаемые коллеги, нам нельзя голосовать за этот законопроект. Давайте доработаем его в соответствии с хорошими заключениями комитетов по законодательству и по общественным объединениям.

Давайте эти законопроекты доработаем, о чем здесь говорил Плигин, уберем самые злые статьи, тогда мы успокоим наше общество. С чем мы сегодня выйдем на улицы к нашим людям? Вот с этим злым, направленным против населения России, против его интересов законом, который сегодня проголосуем? С чем вы поедете на съезд завтра, что людям скажете? Между собой мы можем договориться, а как люди посмотрят на эти вещи? Я говорил, тридцать общественных организаций во вторник поручили мне сделать подобное заявление.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович. Единственное я напоминаю вам: мы обсуждаем эти законопроекты в первом чтении, и всё, о чем говорил Плигин, всё, о чем говорил представитель комитета по религиозным организациям, — всё это мы можем с вами учесть при подготовке ко второму чтению.

Пожалуйста, Крутов.

Крутов А. Н. Уважаемые субъекты персональных данных, уважаемые идентификаторы! Судя по тому, как с нами активно проводят практическую имплементацию — бедный русский язык! — это выражение из пояснительной записки к законопроекту "О персональных данных" скоро станет обычным обращением среди граждан России, как стало "мужчина" и "женщина" вместо "товарищ". Мне лично не очень хочется быть субъектом персональных данных, тем более идентификатором. На днях мы крестили тридцать воспитанников детского дома, эти маленькие, брошенные родителями детки получили красивые имена: Василий, Николай, Ксения, Любовь, Борис, и мы, православные, хотим, чтобы они прожили свою жизнь с именами своих святых, а не с компьютерными номерами.

Любые действия государства, направленные на защиту прав и свобод человека, находят у фракции "Родина" понимание и поддержку, но многие положения рассматриваемого законопроекта вызывают, мягко говоря, недоумение. Хотя министр тут и говорил, что работали над этим законопроектом четыре года... Четыре года работы — и такой слабый документ! Об этом говорил и председатель комитета. Понятийный аппарат не проработан, не определен перечень персональных данных. Что входит в понятие "общедоступные персональные данные", кто определяет избыточность или неизбыточность персональных данных, что такое всевозможные биометрические данные, кто и как может быть собственником информационной системы, что за дополнительные случаи, устанавливаемые правительством, при которых не требуется регистрация информационной системы, кем и для чего будет использоваться государственный регистр?

Сегодня всё более очевидным становится тот факт, что, прикрываясь борьбой с международным терроризмом, сильные мира сего выстраивают систему глобального управления человеческим сообществом, куда втягивают и Россию. Возрастают возможности социального и политического контроля над личностью, и становится возможным осуществлять непрерывный контроль за каждым гражданином и вести постоянно обновляемые компьютерные файлы-досье.

У наших чиновников нет денег на увеличение пособий многодетным семьям, на рождение детей, увеличение пенсий и зарплат, а вот на то, чтобы знать о своих гражданах всё: от результатов анализа ДНК до формы уха, до политических взглядов и религиозных, философских убеждений, сексуальных наклонностей, — деньги нашли, хотя сбор и обработка такой информации в принципе запрещены Конституцией России, но, как всегда, существуют исключения, и их в законопроекте с избытком. Одна статья 8 чего стоит! Сначала утверждается, что сбор и обработка информации осуществляются только с согласия человека, но затем говорится о случаях, когда согласие не требуется. А в статье 6 говорится о том, что на сбор информации вообще никакого согласия не нужно. Специальный уполномоченный орган будет заниматься координацией, он получит право контроля над всеми информационными базами страны. Он что, будет независимый или будет подчиняться правительству?

Кроме того, создавать информационную систему теперь будет возможно, только имея соответствующую регистрацию. Каков механизм ее получения, тоже неясно. При высокой степени коррупции в государстве и черном рынке персональной информации, где можно приобрести базы данных самых разных государственных и частных структур, в законопроекте отсутствует реальное наказание за кражу информационных баз. А вы знаете, что хакерское движение имеет убедительные примеры несанкционированного вторжения в закрытые информационные сети Пентагона, НАСА, ЦРУ и других правительственных учреждений США.

И что самое интересное, законопроект вводит для обязательного употребления, что бы здесь ни говорил господин министр, уникальный и постоянный для каждого лица пожизненный и посмертный идентификатор персональных данных, заменяющий имя человека. Форма и порядок присвоения и использования этого суррогата имени не определены в законопроекте.

Так вот что касается заявления Священного синода, господин министр. Священный синод Русской православной церкви в своем обращении заявил, что персональный код оскорбляет религиозные чувства верующих: законопроект не содержит

достаточных гарантий на отказ от принятия идентификатора, нельзя в системах учета присваивать людям некий номер, который будет использоваться вместо имени, подобно номеру паспорта, учетные номера могут относиться не к личности, а к документу или к записи в базе данных, — и отметил, что вместе с рядом технических преимуществ создание и объединение массивов личной информации, а также развитие электронных средств опознавания личности таят в себе немало опасностей. Не исключена возможность централизованного сбора сведений о частной жизни граждан и об их убеждениях. Это создает угрозу правам и свободе личности, делает возможным тотальный контроль за жизнью человека, в том числе за его мировоззрением. Такое развитие событий усиливает опасность предвзятого отношения к человеку на основании его религиозных, политических или иных взглядов.

И наконец, главное: недопустимо, чтобы люди, по разным причинам отказывающиеся от участия в новой идентификационной системе, были оттеснены на обочину жизни, существенно ущемлены в правах, подвергнуты дискриминации при приеме на работу, распределении социальной помощи и так далее.

А вот альтернативной системы учета законопроект не рассматривает. Альтернативная система учета данных должна быть, чтобы не было случаев массовых протестов и митингов, как это было недавно при введении ИНН. Поэтому мы считаем, что предложенный законопроект опасен для общества, и фракция "Родина" будет голосовать против этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина" выступил Крутов. Вы тоже? Пожалуйста, Чуев.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Мы не договаривались, что по одному выступающему от фракции, так как три законопроекта мы обсуждаем одновременно.

Включите микрофон депутату Чуеву.

Чуев А. В. Уважаемые коллеги, я хочу напомнить не только то время, когда мы с вами принимали законы и поправки в Налоговый кодекс, связанные с ИНН, я хочу напомнить, как принимался закон о документах, удостоверяющих личность гражданина, и как появилось на свет понятие "личный код", который до сих пор имеет свой след в наших внутренних паспортах. К счастью, код не появился, он был исключен из законопроекта, и тем не менее такая графа осталась.

На сегодняшний день мы рассматриваем законопроект "О персональных данных", который принимается в соответствии с международной конвенцией. Но если мы внимательным образом изучим этот законопроект, мы увидим, что в нем есть

ряд положений, которые противоречат не только международной конвенции, в частности статье 8, но и Конституции Российской Федерации, — это статьи 23 и 24. Здесь об этом уже говорилось, я просто напому вам текст законопроекта, кто не читал: "Государственный регистр населения Российской Федерации содержит идентификаторы персональных данных всех физических лиц, постоянно или временно проживающих или пребывающих на территории Российской Федерации". Это означает, что без всякого согласия, без всякого заявления, все граждане России должны быть идентифицированы некими номерами. Вот что вызывает сегодня серьезное опасение и неприятие, вот что сегодня стало поводом для того, что синод Русской православной церкви был вынужден обратиться с заявлением, письмом, по этому поводу.

На мой взгляд, статьи 23 и 24 в том виде, как они есть, необходимо исключить во втором чтении из этого законопроекта, но сегодня в первом чтении надо принять соответствующие поправки в проект постановления Государственной Думы, которые указывали бы на необходимость изменения этих позиций во втором чтении. В противном случае люди этого не поймут, если законопроект будет принят в первом чтении без таких дополнительных положений.

Проблема заключается также в том, что уникальный идентификатор, который устанавливается статьей 23, по существу не что иное, как цифровой или цифробуквенный код. И не важно, будем ли мы напрямую его относить к гражданину, или будем записывать нумеровать этим кодом. В законопроекте прописано "присваивается лицу", вот в чем проблема. Номера людям присваивали только в одном месте, и это известно из нашей истории, — это были нацистские концентрационные лагеря. Я надеюсь, что наша страна все-таки никогда до этой стадии не дойдет.

Поэтому я считаю, что для того, чтобы успокоить наших граждан, и прежде всего православных верующих... А я напоминаю, что, когда принимали ИНН, это породило очень серьезные последствия, и было даже создано общественное движение "За жизнь без ИНН". И до сих пор существует проблема, связанная с тем, что многие приходы отказываются принимать ИНН. И слава богу, что мы договариваемся, пытаемся договориться с министерством по налогам и сборам, теперь — с Минфином, по поводу того, чтобы использовать все-таки личные данные людей для налогового учета. Ничто не мешает фамилию, имя, отчество, место жительства, дату рождения использовать в качестве универсальных идентификаторов, тем более что личный идентификатор, ассоциирующийся с человеком, позволяет в случае ошибки, компьютерного сбоя либо ка-

кой-либо специальной агрессии в компьютерной базе данных, преступного вмешательства потом восстановить это.

Ведь если гражданин имеет имя, фамилию, отчество — его знают соседи, знакомые, и можно всегда свидетелей каких-то привести. Номер — обезличенная цифра. Доказать, что это не тот человек, а другой, будет достаточно сложно. И представьте себе, при нашем развитии документооборота, тем более электронного, вернее, при отсутствии развития такого документооборота, при том, что наши компьютерные базы очень слабые, мы до сих пор ничего не сделали с электронными регламентами, мы топчемся здесь на месте. Программа "Электронная Россия" также пока не реализована в масштабах всей страны в такой степени, чтобы можно было говорить, что мы действительно этот проект реализовали хотя бы наполовину. К сожалению, у нас делаются первые робкие шаги по нормальному автоматическому учету информации, автоматизированному учету. И вот при всём этом создавать такую опасность и, самое главное, наделять государство правом идентифицировать всех без исключения граждан, я считаю, не просто опасно, мы можем породить процессы, которые приведут к развалу нашей страны, я бы очень этого не хотел.

Поэтому я призываю и министра информационных технологий и связи, и комитет внимательно изучить этот законопроект. В таком виде нельзя его принимать, он вызовет очень серьезное отторжение у людей. Ну как вы можете получать персональные данные о человеке без его согласия, ну как это вообще возможно? Отпечатки пальцев со всех собирать — в очередь выстраивать в отделениях милиции, чтобы сдавали? А как генетический код получать — мы будем с милицией людей водить на эту процедуру?

Я считаю, что законопроект нуждается в серьезной коррекции. И прежде всего статьи 23 и 24, безусловно, в том виде, как есть, должны быть исключены из закона. И считаю, что в постановлении обязательно должна быть об этом запись, если все-таки "Единая Россия" будет голосовать за этот закон. Потому что если этой записи не будет, то непонимание населения будет действительно очень серьезным, и прежде всего наших православных граждан, а они составляют большую часть нашего населения, и не учитывать их мнение мы просто не имеем никакого права.

Председательствующий. Выступления закончились. Есть ли необходимость в заключительном слове докладчика? Нет. Представителей комитетов — содокладчиков? Нет.

По мотивам голосования — депутат Житинкин. Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Житинкин С. В., фракция "Единая Россия".

Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций являлся соисполнителем по законопроекту № 217352-4. На обсуждение были приглашены представители всех традиционных религиозных конфессий, а также общественных организаций. Никто против концепции не высказался. Все их замечания и пожелания, переданные нами в профильный комитет, касались второго чтения.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Макашов по мотивам голосования, и голосуем.

Пожалуйста, включите микрофон.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Сейчас вам скамандуют — и вы, "Единая Россия", проголосуете за, мы это знаем. И вас обсчитают и обмерят: метр двадцать, метр пятьдесят, метр, там сколько, тридцать, и какой-нибудь хакер распределит это. Ну одумайтесь, люди! Ну отложите это! Ну чего вы сами себя будете позорить?! И ваши данные: сколько у кого дач, у кого сколько... всё это туда попадет! Мне не страшно, мне уже шестьдесят семь лет, а вот вы будете в аду гореть, вот ей-богу!

Председательствующий. Альберт Михайлович, заявление насчет ада вообще выходит за рамки православной этики.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование пункт 15 повестки дня, проект федерального закона "О персональных данных".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Напоминаю, мы голосуем за законопроект в первом чтении.

Результаты голосования (18 час. 22 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 335 чел. 74,4 %
Проголосовало против 83 чел. 18,4 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %
Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование пункт 16 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ратификации Конвенции Совета Европы о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных" и Федерального закона "О персональных данных".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 22 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 335 чел. 74,4 %
Проголосовало против 74 чел. 16,4 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

И ставлю на голосование пункт 17 повестки дня, проект федерального закона "Об информации, информационных технологиях и защите информации", также в первом чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 23 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 338 чел. 75,1 %
Проголосовало против 78 чел. 17,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Принимается законопроект.

Уважаемые коллеги, мы все остальные вопросы, включенные в порядок работы, в том числе и проекты постановлений, переносим на 7 декабря, все вопросы, не рассмотренные сегодня, кроме пункта 34.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, мы договорились, что рассматриваем сейчас протокольные поручения. Если кто-то будет настаивать, тогда поставьте вопрос...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, давайте рассмотрим протокольные поручения, потом я дам вам слово по ведению.

Итак, протокольные поручения. Депутат Останина — Комитету Государственной Думы по информационной политике.

Черёмушкину Василию Павловичу включите микрофон.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Комитет не поддерживает данное протокольное поручение, поскольку здесь ставится задача урегулировать вопрос по бесплатному времени с руководителями первого и второго каналов. Это не вписывается в статью 60 Регламента, поэтому просим не поддерживать.

Председательствующий. Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Останиной Комитету по информационной политике. Комитет по Регламенту возражает.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 25 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 46 чел. 14,8 %
Проголосовало против 264 чел. 84,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Дорабатывайте проект протокольного поручения.

Депутат Ищенко: протокольное поручение двум комитетам — по экологии и по природным ресурсам, его же протокольное поручение Комитету по международным делам. Нет возражений, коллеги? Нет.

Депутат Алкснис — комитетам по безопасности и по СНГ. Нет возражений? Нет.

Депутат Савельев — Комитету по безопасности. Есть возражение. Депутат Черёмушкин Василий Павлович. Пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Комитет по Регламенту не поддерживает принятие данного протокольного поручения, поскольку здесь дается оценка событий, которые происходили на заводе Воронежского АСО. Поскольку мы это не обсуждали, то и голосовать за это не можем. Если коллега переделает, то на очередном заседании мы можем это рассмотреть. А в данной редакции мы не можем его поддерживать.

Председательствующий. Не снимает депутат Савельев свое протокольное поручение? Нет? Тогда ставлю на голосование протокольное поручение депутата Савельева Комитету по безопасности. Комитет по Регламенту возражает.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 26 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 43 чел. 13,3 %
Проголосовало против 279 чел. 86,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается протокольное поручение. Дорабатывайте.

Депутат Харченко — протокольное поручение Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Снова вижу руку депутата Черёмушкина. Пожалуйста, комментарий комитета по Регламенту.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Комитет также не поддерживает данное протокольное поручение, поскольку здесь ссылка идет на то, что происходило

на митинге. Мы не можем это проверить. А потом, комитет по Регламенту считает, что это не вопрос депутатской этики, а вопрос несколько другой категории. Поэтому это протокольное поручение тоже надо переделать.

Спасибо.

Председательствующий. Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Харченко Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, которое касается митинга у памятника Карлу Марксу на Охотном ряду.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 28 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 33 чел. 11,1 %
Проголосовало против 265 чел. 88,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 298 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Дорабатывайте, пожалуйста, проект протокольного поручения.

Протокольное поручение депутатов Чаплинского, Денисова, Савельева Комитету по образованию и науке. Нет возражений? Нет.

Протокольное поручение депутатов Рыжкова, Попова, Виноградова, Илюхина Комитету по информационной политике. Нет возражений.

Депутат Рогозин — Комиссии по вопросам практики применения избирательного законодательства Российской Федерации. Нет возражений? Нет.

Бадалов — Комитету по энергетике, транспорту и связи. Принимаем протокольное поручение.

По ведению — депутат Фоменко.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Фоменко.

Фоменко А. В. Спасибо.

Коллеги, наше обращение называется "В связи с ухудшением здоровья бывшего Президента...", я думаю, что у нас есть возможность проголосовать сейчас, два раза нажав кнопки, и всё.

Председательствующий. Возражает депутат Козловский.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Козловскому.

Козловский А. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В апреле этого года наша официальная делегация была в Сербии и Черногории, и, отвечая на мой вопрос, министр иностранных дел страны сказал... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спокойно, коллеги, послушайте.

Козловский А. А. ...на совести Милошевича тысячи человеческих жизней и сотни тысяч беженцев. Поэтому мне понят-

но, почему сербы сами не выступают за Милошевича. Мне непонятно, почему мы бежим впереди паровоза. И плюс ко всему в трех параграфах этого документа говорится о том, что врачи посетили Милошевича и высказали свои рекомендации. Суд это уже имеет, а ничего больше в документе не содержится. Если мы будем принимать подобные обращения и подобные заявления, мы девальвируем документы, выходящие из стен Государственной Думы.

Председательствующий. Коллеги, тогда давайте так поступим: дорабатывайте, пожалуйста, документ, согласуйте его с соответствующим комитетом.

Информирую вас, что вопросы, не рассмотренные сегодня, переносятся на 9 декабря, постановление — на 7-е, а пункт 34, который упоминала депутат Плетнёва, — на 16 декабря по ее просьбе. На этом...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Заявления мы переносим на следующую пятницу, потому что так проголосовала палата. Я сожалею. Мы с вами решили, что мы рассматриваем вопросы, которые были вынесены на фиксированное время, и протокольные поручения. Палата за это проголосовала.

Закрывается заседание.

ИНФОРМАЦИЯ

9 ноября

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 43 мин. 12 сек.:	Варшавский В. Е.	— за *
	Фадзаев А. С.	— за *
10 час. 43 мин. 54 сек.:	Борзова О. Г.	— за *
14 час. 06 мин. 19 сек.:	Анохин П. В.	— за *
	Аршба О. И.	— за *
	Билалов А. Г.	— за *
	Гузанов А. А.	— за *
	Кармазина Р. В.	— за *
	Пивненко В. Н.	— за *
	Райков Г. И.	— за *
	Ткачёв А. Н.	— за *
17 час. 04 мин. 16 сек.:	Медведев Е. Н.	— за *
17 час. 54 мин. 42 сек.:	Гаджиев М. Т.	— за *
	Демчук Н. В.	— за *
	Коган А. Б.	— за *
	Кузин В. В.	— за *
	Спиридонов Ю. А.	— за *
	Фадзаев А. С.	— за *

16 ноября

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованию:

12 час. 00 мин. 12 сек.:	Дубровин С. И.	— за *
	Рубежанский П. Н.	— за *
	Семенченко А. Ф.	— за *

18 ноября

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованию:

17 час. 38 мин. 13 сек.:	Апарина А. В.	— против *
	Зюганов Г. А.	— против *
	Иванов Ю. П.	— против *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Кашин В. И.	— против *
Купцов В. А.	— против *
Мельников И. И.	— против *
Никитин В. С.	— против *
Паутов В. Н.	— против *
Швец Л. Н.	— против *

23 ноября

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованию:

13 час. 01 мин. 21 сек.:	Асеев В. М.	— за *
	Дятленко В. В.	— за *
	Шоршоров С. М.	— за *
	Язев В. А.	— за *

25 ноября

1. Регистрация

12 час. 30 мин. 18 сек.:	Варенников В. И.	— присутствует
	Маркелов М. Ю.	— присутствует
	Мащенко О. И.	— присутствует
	Родионов И. Н.	— присутствует
	Шеин О. В.	— присутствует
	Чаплинский С. И.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 57 мин. 37 сек.:	Оськина В. Е.	— за *
13 час. 16 мин. 11 сек.:	Габдрахманов И. Н.	— за *
	Пожигайло П. А.	— за *
17 час. 00 мин. 49 сек.:	Заяшников Е. Н.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

2 ноября 2005 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	3
О проекте федерального закона № 175607-4 "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов" (в части исключения парфюмерной продукции и табачных изделий из перечня продукции, подлежащей государственной регистрации; принят в первом чтении 29 июня 2005 года с названием "О внесении изменений в пункт 2 статьи 30 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экологии Грачёва В. А.	21
Рассмотрение поправок	22
Принятие законопроекта во втором чтении	25
"Правительственный час"	
О ходе реформирования и об основных направлениях деятельности органов юстиции	
Информация министра юстиции Российской Федерации Чайки Ю. Я.	26
Ответы Чайки Ю. Я., исполняющего обязанности директора Федеральной службы исполнения наказаний Семёнюка В. И. и директора Федеральной службы судебных приставов — главного судебного пристава Российской Федерации Винниченко Н. А. на вопросы	33
Выступления представителей депутатских объединений	
Илюхин В. И.	42
Овсянников В. А.	44
Чуев А. В.	45
Слиска Л. К.	47
Бабурин С. Н.	48
О проекте федерального закона № 92484-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за употребление в общественных местах пива, напитков, изготовленных на его основе, и слабоалкогольных напитков)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	50
Рассмотрение поправок	51
Принятие законопроекта во втором чтении	54
О проекте федерального закона № 130518-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за правонарушения в области охраны окружающей среды)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	54
Принятие законопроекта во втором чтении	55

О проекте федерального закона № 184714-4 "О внесении дополнений и изменений в Федеральный закон "О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей" (в части, касающейся порядка реструктуризации долгов и включения сельскохозяйственных товаропроизводителей в состав участников программы финансового оздоровления; внесен депутатами Государственной Думы Куликом Г. В., Борцовым Н. И., Викторовым И. К., Дубовиком В. А., Воробчуковым С. А., Денисовым В. П., Климовым В. В., Кнорром А. Ф., Плотниковым В. Н., Рудиковой Л. М., Сысоевым А. М., Тяном Л. И. и Хайруллиным А. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Кулика Г. В.	56
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И.	59
Принятие законопроекта в первом чтении	59
О проекте федерального закона № 189340-4 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества; внесен депутатами Государственной Думы Гуровым А. И., Илюхиным В. И., Розуваном А. М. и Слиска Л. К.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Илюхина В. И.	60
Выступления в прениях	
Попов С. Алексеевич	62
Принятие законопроекта в первом чтении	62
О проекте федерального закона № 162135-4 "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О связи" (в части установления запрета на оплату телефонных соединений за счет вызываемого абонента; внесен депутатами Государственной Думы Коробовым М. Л., Язевым В. А. и Горбачёвым В. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Коробова М. Л.	63
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Горбачёва В. Л.	64
Принятие законопроекта в первом чтении	65
О проекте федерального закона № 173775-4 "О внесении изменения в статью 333 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка уплаты сбора за пользование объектами животного мира; внесен Законодательным Собранием Краснодарского края; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Дорошенко Г. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Дорошенко Г. С.	66
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	67
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г.	67
Принятие законопроекта в первом чтении	68
О проекте федерального закона № 190949-4 "О внесении изменений в статью 369 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части увеличения ставок налога на игорный бизнес за каждый игровой автомат; внесен Законодательным Собранием Краснодарского края; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Харченко И. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Харченко И. Н.	68

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Чижова С. В.	69
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г.	70
Принятие законопроекта в первом чтении	71
О проекте федерального закона № 197988-4 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" (в части расширения перечня субъектов, на которых распространяется действие закона; внесен депутатом Государственной Думы Медведевым П. А. и членом Совета Федерации Васильевым С. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Медведева П. А.	71
Принятие законопроекта в первом чтении	72
Принятие закона (в "час голосования")	72
О проекте федерального закона № 99059882-2 "О внесении изменений и дополнений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (о придании региональному налогу на недвижимость статуса местного налога; внесен депутатами Государственной Думы второго созыва Митрохиным С. С., Олейник Л. В. и Поляковым А. А.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	72
Отклонение законопроекта	73
О проекте федерального закона № 193644-4 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (в части, касающейся оказания бесплатной юридической помощи населению, проживающему в труднодоступных и малонаселенных местностях; внесен Законодательным Собранием Пензенской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Попова С. Алексеевича	73
Отклонение законопроекта	74
О проекте федерального закона № 160363-4 "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения полномочий органов, осуществляющих функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере; внесен Государственной Думой Ярославской области)	
Доклад представителя Государственной Думы Ярославской области Козлова Е. Л.	74
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	75
Отклонение законопроекта	76
О проекте федерального закона № 174413-4 "О внесении дополнения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за организацию и проведение публичных зрелищ и мероприятий, оскорбляющих общественную нравственность; внесен депутатом Государственной Думы Чуевым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Чуева А. В.	76

Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	78
Ответы Чуева А. В. и Москальца А. П. на вопросы	79
Выступления в прениях	
Илюхин В. И.	81
Овсянников В. А.	82
Выступление Чуева А. В. с заключительным словом	83
Отклонение законопроекта	83
Принятие постановления "О представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в заседании Конституционного Суда Российской Федерации" (при рассмотрении дела о проверке конституционности абзаца восьмого пункта 1 статьи 20 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в связи с жалобой гражданина Меженцева А. Г.)	83
О проекте обращения Государственной Думы "К руководителям телевизионных каналов, подписавшим Хартию телеведущих "Против насилия и жестокости", о соблюдении ее положений"	
Доклад депутата Государственной Думы Слиски Л. К. и ее ответы на вопросы	84
Выступления в прениях	
Крутов А. Н.	90
Кравец А. А.	90
Островский А. В.	91
Глотов С. А.	91
Останина Н. А.	92
Насташевский С. А.	93
Принятие обращения	94
О проекте обращения Государственной Думы "К Министру образования и науки Российской Федерации А. А. Фурсенко о возможности обучать детей религии в государственных и муниципальных образовательных учреждениях"	
Доклад депутата Государственной Думы Чуева А. В.	95
Содоклад заместителя председателя Комитета по образованию и науке Суровова С. Б.	95
Выступления в прениях	
Глазьев С. Ю.	96
Крутов А. Н.	96
Багишаев З. А.	97
Булаев Н. И.	98
Выступление Чуева А. В. с заключительным словом	99
Голосование по проекту обращения	99
О проекте федерального закона № 183512-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части, касающейся распространения информации о чрезвычайных ситуациях; внесен депутатами Государственной Думы Островским А. В., Лебедевым И. В. и Соломатиным Е. Ю.)	
Доклад депутата Государственной Думы Островского А. В.	100
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике Комиссарова В. Я. и его ответы на вопросы	102

Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И.	107
Иванов С. В.	107
Чувев А. В.	108
Выступление Островского А. В. с заключительным словом	109
Отклонение законопроекта	109
О проекте федерального закона № 342793-3 "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения процессуального статуса потерпевшего; внесен Законодательным собранием Иркутской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	110
Отклонение законопроекта	112
О проекте федерального закона № 365963-3 "О внесении дополнения в статью 255 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части установления предельного срока содержания под стражей; внесен депутатами Государственной Думы Алкснисом В. И., Машенко О. И. и депутатами Государственной Думы третьего созыва Бурулько А. П., Гаманенко А. И.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	112
Отклонение законопроекта	113
О проекте федерального закона № 176297-4 "О внесении изменения в статью 215 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка приостановления производства по гражданскому делу; внесен Государственным Собранием — Курултаем — Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гребенникова В. В.	114
Отклонение законопроекта	115
О проекте федерального закона № 160008-4 "О внесении изменений в статью 292 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка совершения сделок с жилыми помещениями, в которых проживают несовершеннолетние, недееспособные или ограниченно дееспособные члены семьи собственника; внесен Законодательным Собранием Красноярского края; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Кармазиной Р. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Кармазиной Р. В.	115
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	116
Выступления в прениях	
Глазьев С. Ю.	116
Отклонение законопроекта	117
	915

О проекте федерального закона № 192262-3 "О внесении изменений в пункт 2 статьи 132 Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части уточнения состава предприятия как имущественного комплекса; внесен депутатом Государственной Думы третьего созыва Яшиным А. М.)	
О проекте федерального закона № 192263-3 "О внесении изменений в пункт 2 статьи 559 Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части исключения возможности перехода прав на фирменное наименование юридического лица по договору продажи предприятия; внесен депутатом Государственной Думы третьего созыва Яшиным А. М.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	117
Выступления в прениях	
Глазьев С. Ю.	118
Отклонение законопроектов	118
О проекте федерального закона № 189000-4 "О внесении изменения и дополнения в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (уточнение понятия "прибрежное рыболовство"; внесен Советом народных депутатов Камчатской области; представление законопроекта доверено члену Совета Федерации Бойцову Л. Н.)	
Доклад члена Совета Федерации Бойцова Л. Н.	119
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Семенченко А. Ф.	120
Отклонение законопроекта	120
О проекте федерального закона № 170384-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части уточнения вопросов местного значения муниципальных образований; внесен Законодательным Собранием Ульяновской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Денисову В. П.)	
Доклад депутата Государственной Думы Денисова В. П.	120
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Сарычева А. В.	121
Выступления в прениях	
Мальшкин О. А.	122
Глазьев С. Ю.	123
Отклонение законопроекта	124
О проекте федерального закона № 175282-4 "О внесении изменения в статью 73 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части расширения перечня субъектов, имеющих право инициировать проект закона субъекта Российской Федерации о роспуске представительного органа муниципального образования; внесен Государственным Советом Республики Коми; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Сарычева А. В.	124
Выступления в прениях	
Макашов А. М.	125
Отклонение законопроекта	126

9 ноября 2005 года

Обсуждение и утверждение проекта порядка работы	130
Принятие постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О расписании работы депутатов Государственной Думы на период с 29 августа по 31 декабря 2005 года (осенняя сессия)" (в части, касающейся порядка работы в ноябре — декабре)	144
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодежи" (о депутате Буратаевой А. М.)	145
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Когане Ю. В.)	145
О проекте федерального закона № 160191-4 "О государственной службе российского казачества" Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	145
О проекте федерального закона № 67206-4 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации" (в части, касающейся сроков утверждения предельных уровней тарифов на электрическую и тепловую энергию) Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Язева В. А.	146
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	146
О Федеральном законе "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" (проект № 143038-3; в части, касающейся названия средства массовой информации, а также оснований для отказа в регистрации средства массовой информации; в связи с отклонением закона Советом Федерации) Доклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике Комиссарова В. Я.	146
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	147
"Час голосования" Принятие Федерального закона "О государственной службе российского казачества" (проект № 160191-4)	147
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации" (проект № 67206-4)	148
Снятие Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" (проект № 143038-3), отклоненного Советом Федерации, с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой	148
О проекте федерального закона № 167438-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием Российского международного реестра судов" (принят в первом чтении 15 июня 2005 года с названием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части, касающейся создания Российского международного реестра судов") Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Язева В. А.	148
Принятие законопроекта во втором чтении	149
О проекте федерального закона № 145259-4 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации"	

Федерации об административных правонарушениях" (в части введения норм кодексов в соответствие с нормами Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Пепеляевой Л. В.	150
Принятие законопроекта во втором чтении	151
О проекте федерального закона № 395087-3 "О внесении изменения в статью 81 Федерального закона "Об акционерных обществах" (в части расширения перечня сделок, в отношении которых не применяются положения главы XI "Заинтересованность в совершении обществом сделок")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Пепеляевой Л. В.	152
Принятие законопроекта во втором чтении	153
О проекте федерального закона № 68161-3 "О внесении дополнений в статью 154 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части определения налоговой базы при исчислении налога на добавленную стоимость при реализации ломбардами предметов не-востребованных залогов; принят в первом чтении 24 октября 2002 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьей 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурыкиной Н. В.	154
Отклонение законопроекта	154
"Правительственный час"	
Об итогах реализации Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в 2005 году и о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации в целях обеспечения его реализации в 2006 году	
Информация министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Зурабова М. Ю.	155
Информация министра финансов Российской Федерации Кудрина А. Л.	161
Ответы Зурабова М. Ю. и Кудрина А. Л. на вопросы	165
Выступления представителей депутатских объединений	
Швец Л. Н.	183
Жириновский В. В.	185
Исаев А. К.	187
Шенин О. В.	189
Черепков В. И.	192
Выступление Зурабова М. Ю. с заключительным словом	193
О проекте федерального закона № 223291-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации" (в части обеспечения гражданского контроля за соблюдени-	

ем свободы слова в средствах массовой информации; внесен Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Косопкина А. С.	195
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. Александровича	196
Ответы Косопкина А. С. и Попова С. Александровича на вопросы ...	197
Выступления в прениях	
Тюлькин В. А.	201
Попов С. Алексеевич	202
Насташевский С. А.	203
Черепков В. И.	204
Выступление Косопкина А. С. с заключительным словом	205
Принятие законопроекта в первом чтении	205
О проекте федерального конституционного закона № 191569-4 "О внесении изменений в статьи 7, 15, 22 и 23 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" (о наделении военных судов полномочиями по рассмотрению грубого дисциплинарного проступка; внесен Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 191584-4 "О порядке применения к военнослужащим дисциплинарного ареста" (внесен Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 191576-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам юридической ответственности военнослужащих и лиц, имеющих специальные звания" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Ялунина В. У.	206
Содоклад о проектах федеральных законов председателя Комитета Государственной Думы по обороне Заварзина В. М.	208
Ответы Ялунина В. У. и Заварзина В. М. на вопросы	210
Выступления в прениях	
Попов С. Алексеевич	212
Илюхин В. И.	214
Принятие проектов федеральных законов в первом чтении	214
Содоклад о проекте федерального конституционного закона первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	215
Одобрение проекта федерального конституционного закона в первом чтении	216
О проекте федерального закона № 211608-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части, касающейся экспортного контроля" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Ялунина В. У.	216
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	218
Ответы Ялунина В. У. и Москальца А. П. на вопросы	219

Выступления в прениях	
Глазьев С. Ю.	221
Савельев Ю. П.	222
Принятие законопроекта в первом чтении	223
О проекте федерального закона № 159101-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения перечня должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации Шаронова А. В.	224
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	224
Выступления в прениях	
Глазьев С. Ю.	227
Выступление Шаронова А. В. с заключительным словом	228
Принятие законопроекта в первом чтении	228
О проекте федерального закона № 213410-4 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации, в Федеральный закон "Об обществах с ограниченной ответственностью" и Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (в части, касающейся правового положения общества с ограниченной ответственностью; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации Шаронова А. В.	229
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Пепеляевой Л. В.	231
Выступления в прениях	
Глазьев С. Ю.	233
Принятие законопроекта в первом чтении	233
О проекте федерального закона № 220041-4 "О внесении изменений в статьи 147 и 388 Таможенного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся выдачи квалификационных аттестатов специалистов по таможенному оформлению, а также о метрологическом контроле; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации Савельева В. Г.	234
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Широкова С. В.	236
Принятие законопроекта в первом чтении	236
О проекте федерального закона № 213407-4 "О транспортной безопасности" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристов С. А.	237
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Язева В. А.	238
Ответы Аристова С. А. на вопросы	239

Выступления в прениях	
Романов В. С.	240
Баскаев Г. А.	241
Принятие законопроекта в первом чтении	241
О проекте федерального закона № 191019-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "Об инвестиционных фондах" (в части исключения избыточных и дублирующих функций Федеральной службы по финансовым рынкам; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам Хулхачиева Б. В.	242
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М.	243
Принятие законопроекта в первом чтении	245
О проекте федерального закона № 213639-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (внесен депутатами Государственной Думы Шаக்குмом М. Л., Ашлаповым Н. И., Белоусовым А. Н., Ельцовым В. Н., Камшиловым П. П., Лазуткиным В. А., Пановым В. В., Крупчаком В. Я., Тимченко В. С. и Хинштейном А. Е.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Шаக்குма М. Л. и его ответы на вопросы	245
Выступления в прениях	
Глазьев С. Ю.	247
Принятие законопроекта в первом чтении	248
11 ноября 2005 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	251
О проекте федерального закона № 212983-4 "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части, касающейся присвоения воинских званий)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А.	270
Принятие законопроекта во втором чтении	270
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	271
О проекте федерального закона № 194520-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" (в части уточнения отдельных положений закона)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Илюхина В. И.	271
Принятие законопроекта во втором чтении	272
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	273
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (проект № 212983-4)	273
	921

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" (проект № 194520-4)	273
О проекте федерального закона № 219419-4 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральный закон "О политических партиях" (в части повышения роли партий в формировании органов государственной власти субъектов Российской Федерации; внесен Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Косопкина А. С.	274
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Гришина В. И.	276
Ответы Косопкина А. С. и Гришина В. И. на вопросы	277
Выступления в прениях	
Купцов В. А.	286
Иванов С. В.	288
Попов С. Александрович	289
Глазьев С. Ю.	291
Готов С. А.	292
Рыжков В. А.	293
Выступления Косопкина А. С. и Гришина В. И. с заключительным словом	295
Принятие законопроекта в первом чтении	296
О проекте федерального закона № 118304-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (об увеличении количества работающих на общественных началах помощников члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы; внесен депутатами Государственной Думы Залепухиным Н. П. и Митрофановым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Митрофанова А. В.	297
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	300
Ответы Митрофанова А. В. и Москальца А. П. на вопросы	302
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г.	307
Овсянников В. А.	309
Фоменко А. В.	310
Выступление Митрофанова А. В. с заключительным словом	311
Отклонение законопроекта	314
О проекте федерального закона № 197115-4 "О внесении дополнения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу гражданам, поступившим на работу по специальности непосредственно по окончании образовательных учреждений начального профессионального или среднего профессионального образования; внесен Архангельским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Безбородова Н. М.	314

Отклонение законопроекта	316
О проекте федерального закона № 190882-4 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (о сроках призыва на военную службу граждан, проживающих в отдельных районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях; внесен Государственным Советом Республики Коми; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Головатюка А. М.	316
Отклонение законопроекта	317
О проекте федерального закона № 191930-4 "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу работникам негосударственных организаций; внесен Законодательным Собранием Челябинской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Головатюка А. М.	318
Отклонение законопроекта	318
О проекте федерального закона № 177169-4 "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О космической деятельности" (в части, касающейся обеспечения безопасности космической деятельности; внесен депутатами Государственной Думы Безбородовым Н. М., Билаловым А. Г., Залепухиным Н. П., Илюхиным В. И., Митрофановым А. В., Райковым Г. И., Родионовым И. Н. и Севастьяновым В. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Митрофанова А. В.	319
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Шпорта В. И.	323
Выступления в прениях	
Рыжков В. А.	325
Заповлев М. М.	326
Отклонение законопроекта	328
О проекте федерального закона № 373181-3 "О внесении изменения в статью 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся правового статуса защитника; внесен депутатами Государственной Думы третьего созыва Артемьевым И. Ю. и Иваненко С. В.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	329
Отклонение законопроекта	330
О проекте федерального закона № 117350-4 "О внесении изменения в статью 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за трансляцию теле- и радиопрограмм, призывающих к совершению уголовно наказуемых деяний; внесен Законодательным Собранием Краснодарского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	331
	923

Выступления в прениях	
Ближина Л. Ф.	332
Кибирев Б. Г.	333
Отклонение законопроекта	334
О проекте федерального закона № 75597-4 "О внесении изменения в статью 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (в части снятия ограничения отношения среднемесячного заработка застрахованного лица к среднемесячной заработной плате в Российской Федерации; внесен Законодательным Собранием Пензенской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Лазуткину В. А.)	
О проекте федерального закона № 160759-4 "О внесении изменения в статью 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (в части снятия ограничения отношения среднемесячного заработка застрахованного лица к среднемесячной заработной плате в Российской Федерации; внесен Государственным Советом Республики Татарстан)	
Доклад депутата Государственной Думы Лазуткина В. А.	335
Доклад представителя Государственного Совета Республики Татарстан Водопьяновой Т. П.	335
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Васильева В. Алексеевича	337
Ответы Лазуткина В. А., Водопьяновой Т. П. и Васильева В. Алексеевича на вопросы	339
Выступления в прениях	
Готов С. А.	341
Глазьев С. Ю.	342
Кондратенко Н. И.	343
Дмитриева О. Г.	344
Тюлькин В. А.	345
Выступление Васильева В. Алексеевича с заключительным словом	347
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	347
О проекте федерального закона № 187287-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" (в части установления льгот по уплате налогов и сборов; внесен Законодательным Собранием Вологодской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Шевцову Г. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шевцова Г. Е.	349
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Мосякина И. Я.	349
Выступления в прениях	
Глазьев С. Ю.	350
Отклонение законопроекта	351
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Родионов И. Н.	354
Жириновский В. В.	356
Иванов С. В.	358

Макашов А. М.	360
Тюлькин В. А.	361

16 ноября 2005 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	364
О проекте федерального закона № 175607-4 "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов" (в части исключения парфюмерной продукции и табачных изделий из перечня продукции, подлежащей государственной регистрации)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	376
О проекте федерального закона № 132685-4 "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (в части приведения терминологии закона в соответствие с терминологией Жилищного кодекса Российской Федерации)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	376
О проекте федерального закона № 92484-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за употребление в общественных местах пива, напитков, изготовленных на его основе, и слабоалкогольных напитков)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	377
О проекте постановления Государственной Думы "О создании специальной комиссии в связи с отклонением Президентом Российской Федерации Федерального закона "О государственном регулировании обращения с ломом и отходами цветных и черных металлов" (проект № 99044358-2)"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Ашлапова Н. И.	377
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	378
Глазьев С. Ю.	380
Бабурин С. Н.	380
Романов В. С.	381
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	381
О проекте федерального закона № 237100-4 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о российско-казахстанской государственной границе" (внесен Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации посла по особым поручениям Министерства иностранных дел Российской Федерации Волкова В. А.	382
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Кокошина А. А.	383
Ответы Волкова В. А., Кокошина А. А. и заместителя руководителя Пограничной службы Федеральной службы безопасности Российской Федерации Рыбалкина Н. Н. на вопросы	385
	925

Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	392
Кондратенко Н. И.	394
Бабурин С. Н.	395
Косачёв К. И.	397
Глазьев С. Ю.	398
Рыжков В. А.	399
Выступление Волкова В. А. с заключительным словом	400
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	401
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов" (проект № 175607-4)	401
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (проект № 132685-4)	401
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 92484-4)	401
Принятие постановления "О создании специальной комиссии в связи с отклонением Президентом Российской Федерации Федерального закона "О государственном регулировании обращения с ломом и отходами цветных и черных металлов" (проект № 99044358-2)"	401
Принятие Федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о российско-казахстанской государственной границе" (проект № 237100-4)	402
О проекте федерального закона № 141298-4 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О ветеранах" (о предоставлении Российской Федерации права определять порядок и условия присвоения звания "Ветеран труда"; принят в первом чтении 9 июня 2005 года с названием "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Родионова Ю. Н.	403
Рассмотрение поправок	403
Принятие законопроекта во втором чтении	405
О проекте федерального закона № 184109-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "О национально-культурной автономии" (о создании консультативного совета по делам национально-культурных автономий при федеральном органе исполнительной власти)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей Трофимова Е. Н.	406
Принятие законопроекта во втором чтении	406
Принятие закона (в "час голосования")	406
О проекте федерального закона № 164683-4 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об объединениях работодателей" (уточнение редакции статьи)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Неверова С. И.	407
Принятие законопроекта во втором чтении	407

Принятие закона (в "час голосования")	407
О проекте федерального закона № 194091-4 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О народных художественных промыслах" (в части уточнения критериев отнесения организаций к организациям народных художественных промыслов)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Тягунова А. А.	408
Принятие законопроекта во втором чтении	408
Принятие закона (в "час голосования")	409
О проекте федерального закона № 217467-3 "О внесении изменения в статью 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (о порядке учета районного коэффициента к заработной плате, применяемого при определении расчетного размера трудовой пенсии для лиц, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, в связи с осуществлением оценки пенсионных прав застрахованных лиц; принят в первом чтении 19 февраля 2003 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьей 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	410
Отклонение законопроекта	410
"Правительственный час"	
О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации и Генеральной прокуратурой Российской Федерации по осуществлению государственного контроля за соблюдением прав и законных интересов российских детей, усыновленных российскими и иностранными гражданами	
Информация министра образования и науки Российской Федерации Фурсенко А. А.	411
Информация заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Колесникова В. И.	419
Ответы Фурсенко А. А. и Колесникова В. И. на вопросы	426
Выступления представителей депутатских объединений и профильного комитета Государственной Думы	
Останина Н. А.	434
Жириновский В. В.	437
Лахова Е. Ф.	439
Черепков В. И.	442
Глазьев С. Ю.	443
Выступление Фурсенко А. А. с заключительным словом	445
О назначении председателя Центрального банка Российской Федерации (о кандидатуре Игнатъева С. М.)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Косопкина А. А.	447
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бездольного А. В.	447
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М.	448
Выступление кандидата для назначения на должность председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатъева С. М. и его ответы на вопросы	450
	927

Выступления в прениях	
Глазьев С. Ю.	457
Кондратенко Н. И.	459
Аксаков А. Г.	460
Назначение Игнатъева С. М. на должность председателя Центрального банка Российской Федерации	460
О проекте федерального закона № 214668-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гидрометеорологической службе" (в части, касающейся государственного регулирования деятельности в области гидрометеорологии и в смежных с ней областях; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды Дядюченко В. Н.	461
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экологии Грачёва В. А.	462
Принятие законопроекта в первом чтении	464
О проекте федерального закона № 165705-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О денежном довольствии сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, других выплатах этим сотрудникам и условиях перевода отдельных категорий сотрудников федеральных органов налоговой полиции и таможенных органов Российской Федерации на иные условия службы (работы)" (в части уточнения преамбулы закона; внесен депутатами Государственной Думы Гришанковым М. И. и Розуваном А. М.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М.	464
Принятие законопроекта в первом чтении	465
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Афанасьевой Елены Владимировны" (в связи с назначением на должность министра образования Калининградской области)	465
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям" (о депутате Варшавском В. Е.)	466
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по безопасности" (о депутате Багишвили Е. Н.)	466
Принятие обращения "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову в связи с осуществлением мер авиационной безопасности на воздушном транспорте"	466
О проекте федерального закона № 201486-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О семеноводстве" (в части введения новых положений закона, определяющих отдельные категории семян винограда и особенности их использования; внесен Законодательным Собранием Краснодарского края)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Краснодарского края Козаченко Д. М.	467
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Кулика Г. В.	468
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И.	469
Малышкин О. А.	471

Выступления Кулика Г. В. и Козаченко Д. М. с заключительным словом	471
Отклонение законопроекта	473
О проекте федерального закона № 205577-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по защите земель сельскохозяйственного назначения" (внесен Белгородской областной Думой)	
Доклад представителя Белгородской областной Думы Селивёрстова Ю. И.	473
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Кулика Г. В.	474
Выступления в прениях	
Островский А. В.	476
Отклонение законопроекта	476
О проекте федерального закона № 211328-4 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся порядка принятия решения о досрочном прекращении полномочий высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации); внесен депутатом Государственной Думы Смирновой С. К.)	
Доклад депутата Государственной Думы Смирновой С. К.	477
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Гришина В. И.	478
Принятие законопроекта в первом чтении	478
О проекте федерального закона № 150175-4 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации" (в части наделяния органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления обязанностью размещать документы территориального планирования, правила землепользования и застройки на их официальных сайтах в сети Интернет, а также уточнения отдельных положений кодекса; внесен депутатами Государственной Думы Шакумом М. Л., Ашлаповым Н. И., Ельцовым В. Н., Камшиловым П. П., Смоленским В. И. и Хинштейном А. Е.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Ельцова В. Н.	478
Принятие законопроекта в первом чтении	480
О проекте федерального закона № 150191-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения отдельных положений закона; внесен депутатами Государственной Думы Шакумом М. Л., Ашлаповым Н. И., Ельцовым В. Н., Камшиловым П. П., Смоленским В. И. и Хинштейном А. Е.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Ельцова В. Н.	481
Принятие законопроекта в первом чтении	481
О проекте федерального закона № 191557-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (в части уточнения порядка взыскания исполнительского сбора; внесен депутатом Государственной Думы Саввиди И. И.; представление зако-	

нопроекта доверено депутату Государственной Думы Попову С. Алексеевичу)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Попова С. Алексеевича	482
Принятие законопроекта в первом чтении	482
О проекте федерального закона № 189427-4 "О внесении изменений в статьи 49 и 78 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в части, касающейся обращения взыскания на заложенное имущество и очередности удовлетворения требований взыскателей; внесен Государственной Думой Астраханской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Попова С. Алексеевича	483
Отклонение законопроекта	483
О проекте федерального закона № 22678-4 "О внесении изменений в статью 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка возбуждения уголовного дела в отношении следователя или адвоката; внесен депутатом Государственной Думы Шейным О. В.)	
О проекте федерального закона № 22663-4 "О внесении изменения в статью 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о предоставлении суду права выносить судебное решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого; внесен депутатом Государственной Думы Шейным О. В.)	
О проекте федерального закона № 22672-4 "О внесении изменения в статью 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся уточнения порядка ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела; внесен депутатом Государственной Думы Шейным О. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шейна О. В.	483
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Шелища П. Б.	485
Отклонение законопроектов	487
О проекте федерального закона № 140455-4 "О внесении изменений в статью 238 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, отвечающих требованиям безопасности; внесен депутатом Государственной Думы Островским А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Островского А. В.	489
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Шелища П. Б.	489
Выступления в прениях	
Рыжков В. А.	491
Отклонение законопроекта	491

18 ноября 2005 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	492
О проекте федерального закона № 227100-4 "О внесении изменений в федеральные законы "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" и "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" (в части, касающейся взаимодействия органов регулирования и контроля тарифов; внесен депутатами Государственной Думы Драгановым В. Г., Катренко В. С., Морозовым О. В., Пехтиным В. А., Рязанским В. В. и Шаக்குмом М. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Катренко В. С.	518
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Шаக்குма М. Л.	519
Ответы Шаக்குма М. Л. и Катренко В. С. на вопросы	521
Выступления в прениях	
Зубов В. М.	526
Мащенко О. И.	528
Виноградов Б. А.	529
Аксаков А. Г.	529
Мальшкин О. А.	530
Кашин В. И.	531
Принятие законопроекта в первом чтении	533
О проекте федерального закона № 211446-4 "О федеральном бюджете на 2006 год"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	533
Рассмотрение поправок к законопроекту	536
Принятие проекта постановления "О принятии в третьем чтении проекта федерального закона № 211446-4 "О федеральном бюджете на 2006 год" за основу. Рассмотрение поправок к проекту постановления	604
Принятие постановления. Принятие законопроекта в третьем чтении	615
О проекте федерального закона № 211455-4 "О внесении изменения в статью 241 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся ставок единого социального налога, зачисленного в Фонд социального страхования Российской Федерации и Федеральный фонд обязательного медицинского страхования; принят в первом чтении 21 октября 2005 года с названием "О внесении изменений в статью 241 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б.	616
Принятие законопроекта во втором чтении	616
О проекте федерального закона № 117143-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" (о выпуске новых видов облигаций; принят в первом чтении 30 марта 2005 года с названи-	

ем "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Аксакова А. Г.	617
Принятие законопроекта во втором чтении	618
Принятие закона (в "час голосования")	618
О проекте федерального закона № 192674-4 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" (об увеличении единовременного пособия при рождении ребенка)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей Лаховой Е. Ф.	619
Рассмотрение поправок	619
Принятие законопроекта во втором чтении	621
О проекте федерального закона № 192668-4 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" (об увеличении ежемесячного пособия на период отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей Лаховой Е. Ф.	622
Принятие законопроекта во втором чтении	622
О проекте федерального закона № 216624-4 "О внесении изменения в статью 333 ^ю части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об освобождении граждан Российской Федерации, местом жительства которых является Калининградская область, от уплаты государственной пошлины за выдачу паспорта гражданина Российской Федерации для выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию; внесен Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Косопкина А. С.	623
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кондаковой Е. В.	624
Принятие законопроекта в первом чтении	624
Принятие закона (в "час голосования")	624
О проекте федерального закона № 225383-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий" (в части, касающейся разграничения полномочий между органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра регионального развития Российской Федерации Пономарёва М. Н.	625
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Коршунова Л. А.	627
Ответы Пономарёва М. Н. и Коршунова Л. А. на вопросы	630
Принятие законопроекта в первом чтении	632
О проекте федерального закона № 74655-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за семейно-быто-	

вое дебоширство; внесен Государственным Советом Чувашской Республики)	
Доклад представителя Государственного Совета Чувашской Республики Васильева Г. Г.	633
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	633
Выступления в прениях	
Аксаков А. Г.	635
Отклонение законопроекта	635
Принятие обращения "К Министру культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации А. С. Соколову об обеспечении сурдоперевода телевизионных программ"	636
О проекте федерального закона № 166379-4 "О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение особого режима в закрытом административно-территориальном образовании; внесен Государственной Думой Томской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	636
Отклонение законопроекта	637
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Родионов И. Н.	643
Жириновский В. В.	645
Бабурин С. Н.	647
Овсянников В. А.	650
Курьянович Н. В.	652
Черепков В. И.	654
23 ноября 2005 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	656
Принятие постановления "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 10 января по 16 июля 2006 года (весенняя сессия)"	671
О проекте федерального закона № 167438-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием Российского международного реестра судов"	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Клюса В. А.	672
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	672
О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменения в статью 52 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан" (проект № 132869-4)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Яковлевой Т. В.	673
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	673
	933

"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием Российского международного реестра судов" (проект № 167438-4)	673
Принятие постановления "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменения в статью 52 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан" (проект № 132869-4)"	674
О проекте федерального закона № 16674-4 "О признании утратившей силу статьи 15.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об исключении ответственности должностных лиц за невыполнение обязанностей по контролю за соблюдением предприятиями правил ведения кассовых операций; принят в первом чтении 30 июня 2004 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьей 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	674
Выступления в прениях	
Резник В. М.	675
Отклонение законопроекта	676
О проекте федерального закона № 193445-4 "О ратификации Договора о сотрудничестве в охране внешних границ государств — членов Евразийского экономического сообщества" (внесен Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации первого заместителя директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации — руководителя Пограничной службы ФСБ России Проничева В. Е.	676
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Антufьева С. В.	678
Ответы Проничева В. Е. на вопросы	678
Выступления в прениях	
Алексис В. И.	681
Бабурин С. Н.	682
Илюхин В. И.	684
Принятие закона (в "час голосования")	684
О проекте федерального закона № 167587-4 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о поощрении и взаимной защите капиталовложений" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации директора Департамента торговых переговоров Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации Медведкова М. Ю.	685
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Антufьева С. В.	686
Принятие закона (в "час голосования")	686

О проекте федерального закона № 203694-4 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Королевством Испания о морском судоходстве" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя Министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А.	687
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Кузнецова В. Ф.	688
Принятие закона (в "час голосования")	688
О проекте федерального закона № 233364-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка государственной регистрации некоммерческих организаций; внесен депутатами Государственной Думы Поповым С. Александровичем, Косачёвым К. И., Кокошиным А. А., Плигиным В. Н., Смирновой С. К., Макаровым А. М., Емельяновым М. В., Нарочницкой Н. А., Чуевым А. В., Грешневиковым А. Н., Квицинским Ю. А., Решульским С. Н., Островским А. В., Баковым А. А. и Гальченко В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Макарова А. М.	688
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. Александровича	692
Ответы Макарова А. М. и Попова С. Александровича на вопросы	696
Выступления в прениях	
Попов С. Алексеевич	702
Рыжков В. А.	703
Илюхин В. И.	704
Чуев А. В.	706
Островский А. В.	707
Шелищ П. Б.	708
Нарочницкая Н. А.	709
Выступления Макарова А. М. и Попова С. Александровича с заключительным словом	710
Принятие законопроекта в первом чтении	712
О проекте федерального закона № 219131-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О товарных биржах и биржевой торговле" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (о передаче Федеральной службе по финансовым рынкам функций Комиссии по товарным биржам; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам Хулхачиева Б. В.	714
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Панова В. В.	715
Принятие законопроекта в первом чтении	717
О проекте федерального закона № 233905-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2005 год" (в части уточнения параметров бюджета фонда с целью приведения в соответствие с действующим законодательством; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Батанова Г. Н.	717
	935

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнулдиной Ф. И.	718
Ответы Батанова Г. Н. на вопросы	719
Выступления в прениях	
Останина Н. А.	721
Принятие законопроекта в первом чтении	722
О проекте федерального закона № 216295-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением водного налога" (в части замены платы за пользование водными объектами водным налогом в перечне уплачиваемых инвестором налогов и сборов при выполнении соглашения о разделе продукции; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра природных ресурсов Российской Федерации Степанкова В. Г.	722
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Сухого Н. А.	723
Принятие законопроекта в первом чтении	723
О проекте федерального закона № 115666-4 "О внесении изменений в статью 190 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (о наделении командования воинской части полномочиями по контролю за условно осужденными; внесен депутатом Государственной Думы Саввиди И. И.; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Илюхину В. И.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Илюхина В. И.	724
Принятие законопроекта в первом чтении	724
О проекте федерального закона № 140089-4 "О внесении изменений в статью 44 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" (в части расширения перечня лиц, уполномоченных направлять на медицинское освидетельствование; внесен Московской городской Думой)	
Доклад представителя Московской городской Думы Стебенковой Л. В.	725
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	726
Отклонение законопроекта	727
О проекте федерального закона № 184533-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части расширения компетенции органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области социальной защиты инвалидов; внесен Агинской Бурятской окружной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С. и его ответы на вопросы	727
Отклонение законопроекта	729
О проекте федерального закона № 160722-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (об условиях передачи полномочий органов местного самоуправления поселений органам местного самоуправления муниципальных районов; внесен Законодательным собранием Ленинградской области; рассмотрение вопро-	

са без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Сарычева А. В.	730
Выступления в прениях	
Романов В. С.	731
Отклонение законопроекта	732
О проекте федерального закона № 197450-4 "О внесении дополнения в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (об особенностях организации местного самоуправления в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях; внесен Мурманской областной Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Чернышенко И. К.)	
Доклад депутата Государственной Думы Чернышенко И. К.	733
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Сарычева А. В.	734
Отклонение законопроекта	735
Принятие постановления "О направлении в Чеченскую Республику группы депутатов Государственной Думы для наблюдения за ходом голосования 27 ноября 2005 года на выборах депутатов Государственного Совета Чеченской Республики"	736
Принятие заявления "О праздновании Дня матери"	736
Принятие заявления "О соблюдении прав человека в ходе послевоенного восстановления Ирака"	736
Принятие парламентского запроса Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О присоединении Российской Федерации к Рамочной конвенции Всемирной организации здравоохранения по борьбе против табака"	737
О проекте федерального закона № 11933-4 "О внесении изменений в статьи 9.4 и 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за правонарушения в области строительства; внесен Саратовской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	738
Отклонение законопроекта	739
О проекте федерального закона № 164859-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)" (в части исключения из сферы регулирования закона отношений, связанных с проведением контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров; внесен Государственным Собранием — Курултайем — Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Мухаметзякирова А. М.	740
Отклонение законопроекта	742
О проекте федерального закона № 99038734-2 "О внесении дополнения в статью 3 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (об ограничении права субъектов Российской Федерации уста-	

навливать пониженные ставки региональных налогов и сборов; внесен Волгоградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурыкиной Н. В.	743
Отклонение законопроекта	743
О проекте федерального закона № 183022-4 "О внесении дополнений в статью 154 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о распространении порядка определения налоговой базы по налогу на добавленную стоимость на операции по реализации товаров, полученных в результате переработки сельскохозяйственной продукции, закупленной у физических лиц; внесен Советом народных депутатов Кемеровской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурыкиной Н. В.	743
Отклонение законопроекта	744
О проекте федерального закона № 148832-4 "О внесении изменений в статьи 285 ¹ и 285 ² Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за нецелевое расходование бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов; внесен депутатами Государственной Думы Островским А. В., Лебедевым И. В. и Соломатинным Е. Ю.)	
Доклад депутата Государственной Думы Островского А. В.	744
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Кальметьева М. Р.	745
Ответы Островского А. В. на вопросы	746
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	747
Отклонение законопроекта	747
О проекте федерального закона № 188197-4 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за совершение преступлений в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ; внесен депутатами Государственной Думы Островским А. В., Лебедевым И. В. и Соломатинным Е. Ю.)	
Доклад депутата Государственной Думы Островского А. В.	748
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Кальметьева М. Р.	749
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	750
Логинов А. В.	750
Отклонение законопроекта	751
О проекте федерального закона № 188195-4 "О внесении изменений в статью 290 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части дополнения состава преступления "получение взятки" новым квалифицирующим признаком; внесен депутатами Государственной Думы Островским А. В., Лебедевым И. В. и Соломатинным Е. Ю.)	
Доклад депутата Государственной Думы Островского А. В.	751

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Шелица П. Б.	752
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	753
Багишвили Е. Н.	753
Отклонение законопроекта	754
О проекте федерального закона № 186712-4 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 14.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части увеличения размера штрафа за нарушение правил обращения с ломом и отходами цветных и черных металлов и их отчуждения; внесен Курганской областной Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Безбородову Н. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Безбородова Н. М.	754
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	755
Отклонение законопроекта	756

25 ноября 2005 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	758
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 23 декабря 2005 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Слиса Л. К. и ее ответы на вопросы	777
Утверждение календаря рассмотрения вопросов	782
О проекте федерального закона № 145259-4 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части приведения норм кодексов в соответствие с нормами Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Пепеляевой Л. В.	783
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	783
О проекте федерального закона № 141298-4 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О ветеранах" (о предоставлении субъектам Российской Федерации права определять порядок и условия присвоения звания "Ветеран труда")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Родионова Ю. Н.	784
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	784
О проекте федерального закона № 213193-4 "О ратификации Дополнительного соглашения к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии о сотрудничестве в области мирного использования атомной энергии от 3 сентября 1996 года" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Кисляка С. И.	784

Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федерального агентства по атомной энергии Антипова С. В.	786
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Кузнецова В. Ф.	786
Выступления в прениях	
Савельев Ю. П.	787
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	787
Принятие постановления "Об отмене постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 16 ноября 2005 года № 2399-IV ГД "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Афанасьевой Елены Владимировны"	787
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 145259-4)	789
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О ветеранах" (проект № 141298-4)	789
Принятие Федерального закона "О ратификации Дополнительного соглашения к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединённого Королевства Великобритании и Северной Ирландии о сотрудничестве в области мирного использования атомной энергии от 3 сентября 1996 года" (проект № 213193-4)	790
О проекте федерального закона № 217901-4 "О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации" (принят в первом чтении 21 октября 2005 года с названием "О парламентском расследовании")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	790
Рассмотрение поправок	794
Принятие законопроекта во втором чтении	816
О проекте федерального закона № 210196-4 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения порядка распределения доходов между федеральным бюджетом, бюджетами субъектов Российской Федерации и местными бюджетами в связи с введением акцизов на прямогонный бензин и отменой налогового режима акцизного склада в отношении алкогольной продукции)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	818
Принятие законопроекта во втором чтении	818
Принятие закона (в "час голосования")	819
О проекте федерального закона № 164987-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг", Федеральный закон "Об акционерных обществах" и Федеральный закон "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг" (в части создания правовых условий для осуществления первона-	

чального публичного размещения акций и ценных бумаг, конвертируемых в акции)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Панова В. В.	820
Принятие законопроекта во втором чтении	821
О проекте федерального закона № 404472-3 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав; принят в первом чтении 2 июня 2004 года с названием "О внесении изменения и дополнения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	822
Принятие законопроекта во втором чтении	823
О проекте федерального закона № 227147-4 "О внесении изменения в статью 3 Закона Российской Федерации "О минимальном размере оплаты труда" (в части увеличения размера стипендий студентов образовательных учреждений начального и среднего профессионального образования, обучающихся по очной форме за счет средств федерального бюджета; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра образования и науки Российской Федерации Свиначенко А. Г.	824
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Суурова С. Б.	825
Ответы Свиначенко А. Г. на вопросы	825
Выступления в прениях	
Иванова В. Н.	828
Плетнёва Т. В.	828
Савельев Ю. П.	830
Принятие законопроекта в первом чтении	832
О проекте федерального закона № 230195-4 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации" (в части изменения порядка обращения акций открытого акционерного общества "Газпром"; внесен депутатом Государственной Думы Язевым В. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Язева В. А.	832
Ответы Язева В. А. и полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В. на вопросы	834
Выступления в прениях	
Илюхин В. И.	840
Жириновский В. В.	842
Шелищ П. Б.	844
Савельев Ю. П.	844
Глотов С. А.	846
Принятие законопроекта в первом чтении	846
О проекте федерального закона № 239019-4 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Магаданской области" (о продлении срока действия специального	

налогового режима; внесен депутатами Государственной Думы Пехтиным В. А. и Елисейкиным С. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Елисейкина С. А.	847
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Паниной Е. В.	848
Принятие законопроекта в первом чтении	848
Принятие закона (в "час голосования")	849
О проекте федерального закона № 218196-4 "О внесении изменений в Федеральный закон от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества" (о предоставлении преимущественного права выкупа арендованного государственного и муниципального имущества арендаторам — субъектам малого предпринимательства; внесен Волгоградской областной Думой)	
Доклад представителя Волгоградской областной Думы Козицкого Г. Л.	850
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Пеняевой Л. В.	852
Выступления в прениях	
Шелищ П. Б.	854
Отклонение законопроекта	854
Об основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2006 год	
Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатьева С. М.	855
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бездольного А. В.	858
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Медведева П. А.	860
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Паниной Е. В.	861
Ответы Игнатьева С. М., Медведева П. А. и Паниной Е. В. на вопросы	863
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	869
Иванов С. В.	871
Глазьев С. Ю.	871
Готов С. А.	873
Принятие постановления "Об основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2006 год"	874
Дополнение повестки дня	874
О проекте федерального закона № 217346-4 "О ратификации Конвенции Совета Европы о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра информационных технологий и связи Российской Федерации Реймана Л. Д.	876
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	877
Ответы Реймана Л. Д. и Плигина В. Н. на вопросы	877

Принятие закона (в "час голосования")	883
О проекте федерального закона № 217352-4 "О персональных данных" (внесен Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 217355-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ратификации Конвенции Совета Европы о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных" и Федерального закона "О персональных данных" (внесен Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 217354-4 "Об информации, информационных технологиях и защите информации" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра информационных технологий и связи Российской Федерации Реймана Л. Д.	884
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	886
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по информационной политике Кармеева А. А.	890
Ответы Реймана Л. Д., Плигина В. Н. и Кармеева А. А. на вопросы	892
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	897
Крутов А. Н.	899
Чуев А. В.	901
Обмен мнениями по мотивам голосования	903
Принятие законопроектов в первом чтении	904
Информация	909

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 20 (147)
2005 год
Осенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная верстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 19.09.2007. Формат 84x108/32
Печ. л. 29,5. Тираж 500 экз.

Отпечатано с оригинал-макета в ЗАО СП "Контакт РЛ"
115054, Москва, ул. Валуевая, 30/73