Федеральное Собрание Российской Федерации



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 41 (369)

2024 год

Осенняя сессия

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

(стенографический отчёт)

Том 41 (369)

2024 год

Осенняя сессия

26 ноября — 18 декабря

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2026

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний (стенографический отчёт). Т. 41 (369). 2024 г. Осенняя сессия. 26 ноября — 18 декабря. — М.: Издание Государственной Думы, 2026. — 736 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2026

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
26 ноября 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (12 час. 03 мин. 41 сек.)
Присутствует . . . . . 415 чел.. . . . . 92,2 %
Отсутствует. . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %
Результат: кворум есть

В зале присутствуют 415 депутатов — кворум есть, можем приступить к работе.

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

Коллеги, нам необходимо перейти к обсуждению повестки, давайте примем её проект за основу.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 412 чел.
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

Коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 12 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 414 чел.. . . . . 92,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 414 чел.
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принят единогласно.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели 1-й вопрос, переходим к рассмотрению 2-го вопроса нашей повестки — выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим вопросам. У нас записались для выступления: от фракции КПРФ — Зюганов Геннадий Андреевич, от фракции ЛДПР — Слуцкий Леонид Эдуардович, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Миронов Сергей Михайлович, от фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Чемерис Роза Басировна, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Никонов Вячеслав Алексеевич и Морозов Олег Викторович делят время, предоставленное фракции.

Слово для выступления предоставляется Зюганову Геннадию Андреевичу.

Зюганов Г. А., *руководитель фракции КПРФ.*

Уважаемые депутаты, сегодня собирается совет НАТО вместе с Украиной. Вчера руководитель Военного комитета НАТО Роб Бауэр заявил, что они будут рассматривать вопрос о превентивном ударе. Я хочу, чтобы вы все услышали: о превентивном ударе!

"Орешник", под флагом которого проходят все политические события последней недели, вразумил многих и показал, что фактически все агрессоры, которые развязали войну против Русского мира, уязвимы. Нет ни одной западной газеты и телеэкрана, где не измеряли бы, сколько минут он будет лететь до Варшавы, Берлина, Парижа или Лондона, — фактически это изделие покрывает весь театр военных действий на территории Европы. На мой взгляд, это решение президента было своевременным, хорошо взвешенным, обстоятельно продуманным и исключительно эффективным.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте поддержим Геннадия Андреевича. *(Аплодисменты.)* Думаю, что такую же позицию занимают все фракции, и крайне важно, что сегодня она звучит публично в Государственной Думе.

А также давайте поблагодарим разработчиков новейшего ракетного комплекса "Орешник" — инженеров, рабочих, учёных. Это щит нашей Родины, оружие, которое поддерживает

мир во всём мире. Коллеги, давайте им скажем слова благодарности и выразим нашу поддержку. *(Аплодисменты.)*

Зюганов Г. А. Я должен сказать: вот член Совета Безопасности, Председатель Думы Володин вышел в эфир и подробно предупредил всю мировую общественность, что будет применено качественно новое оружие, — считаю, что это было не только правильно, но и очень своевременно.

И очень приятно... Я разговаривал вчера с теми, кто живёт в Днепропетровске. У меня на "Южмаше" два брата работали, я хорошо знаю это предприятие, оно было главным щитом ракетно-ядерной техники в советскую эпоху вместе с ракетным заводом номер один в Самаре. Там работали легендарные Уткин и Янгель, они произвели ракету "Сатана" (РС-36). Я её впервые увидел (сегодня можно сказать) в Москве, а уже потом — на боевом дежурстве на наших просторах. Это ракета трёхметрового диаметра, весом более 200 тонн, с десятью боеголовками, с гигантскими возможностями, с радиусом поражения до 17 тысяч километров. Несколько штук таких хватит, чтобы англичанка больше никогда в этой истории никому не гадила.

Но вся трагедия в том, что этот завод попал в руки нацистов-бандеровцев, а с 2019 года американцы с немцами влезли туда. У этого завода есть ещё десятиэтажное сооружение в глубине, и мы вынуждены были принять решение и поразить объект, где они в принципе могут сделать... Когда говорят, что там ничего не работает, это неправда. Если у вас есть инженерные решения, технологии, если есть способные кадры... Я рядом с атомной станцией за два года научился так, что любое изделие, включая ядерное, сделаю. Для этого нужны прежде всего умные люди и способный решать задачи политический руководитель. Сам факт, что обезвредили тот объект, где могли создать ракеты, способные поразить многие точки в глубине нашей страны, носит принципиальный характер.

Хочу поздравить и нашу разведку. Как человек, который три года прослужил, занимался "Особой папкой" (на случай войны и военной опасности), отмечу: впервые изделие сделано так, что ни одна разведка мира не знала, ни один специалист не знал, что оно уже готово, испытано и может применяться на поле боя. Это вообще огромное достижение последних лет, ведь было время, когда даже члены правительства, наделённые секретами, бегали по заграницам и выдавали всё подряд, что у нас сегодня имеется.

Кстати, "Орешник" — название удачное. В русской мифологии орешник отгоняет злых духов, также можно получить на орехи вовремя. Это симпатичное название, оно приживётся —

я думаю, 21 ноября скоро назовут днём "Орешника", и вам придётся за это голосовать.

Но что хотелось бы особо подчеркнуть? Имейте в виду, победа достигается тогда, когда есть единство фронта и тыла. Вот сейчас Калашников, Новиков, Тайсаев проводят прекрасную встречу, Васильев великолепно выступил. Вот депутаты приехали из всех братских республик, я им открыто сказал: в одиночку никто из вас не выживет, и, если стратегическое поражение нанесут России, вы все повалитесь в эту яму, и никаких перспектив у вас не будет. И напомнил, почему мы победили в мае 45-го, — мы победили прежде всего благодаря единству страны. Мы собрали империю в новой форме — СССР, под флагами труда, справедливости и дружбы народов. Мы за десять лет построили 9 тысяч заводов, мы победили безграмотность, нищету и беспризорность, мы стали самой образованной, высококультурной и эффективной державой в мире. Мы проводили качественно иную политику при темпах роста 14 процентов в год и создали всё лучшее. Мы были впереди американцев по тем изделиям, которые сегодня демонстрируем, на 15 лет их опередили. Когда они нашу ракету "Сатана" увидели, они в ужас пришли, благодаря программе "Мёртвая рука" ей не преградила бы путь даже атомная бомба! Все системы были защищены, эффективность была потрясающая. Такой результат давали наша фундаментальная наука и наша уникальная промышленность.

Я вас ещё раз призываю осознать: без фундаментальной науки не бывает великих стран, без образованного населения не бывает будущего, поэтому мы с вами должны максимально пересмотреть порядок подготовки и воспитания нового поколения, и это новое поколение должно расти в принципиально иных условиях. Поверьте мне — не потому, что нам нравится что-то или не нравится, — не бывает полноценных побед на фронте, если у вас непорядок в тылу. При ставке 21 процент не будет развиваться и не может развиваться ни одна отрасль. При монетизации в 53 процента у вас всегда будет нехватка крови в экономическом организме, для того чтобы он жил. Без заботы о детях, женщинах и стариках, о многодетной семье мы и дальше будем вымирать.

У вас на столе всё то, что предложили и Кашин, и Харитонов, и Коломейцев, и Останина, и Калашников, и Афонин, и Новиков, и Мельников, и Алфёров, — вернитесь к этим разработкам! Мы сейчас будем отчитываться и подводить итоги, председатели наших комитетов доложат стране, перед тем как президент выйдет в эфир и всем скажет, с чем мы встречаем Новый год. Мы накопили уникальный опыт народных пред-

приятий — вернитесь к ним! — ни копейки не берём, все работают устойчиво и снабжают страну лучшими продуктами. У нас уникальный опыт в спортивно-массовой работе — присмотритесь к нашему клубу, который стал чемпионом и по мини-футболу, и по шахматам, и по волейболу, и по целому ряду других видов спорта. Посмотрите, чем занимаются наши молодёжные структуры, возрождая пионерию и комсомолию, только что на вечерах Пахмутовой прозвучало всё лучшее, и вы сами это увидели. Давайте это возьмём, в школьную программу вернём "Как закалялась сталь" и "Молодую гвардию", и вы увидите патриотов, которые будут сражаться, защищать и обязательно побеждать.

Я ещё раз к вам обращаюсь: пятая колонна не унялась, она предала страну, она нас привела к этой ситуации, и она по-прежнему мухлюет, в том числе и в политике. Мы не можем проводить выборы по старой схеме: они подорвут безопасность и единство в стране. Мы не можем обойтись без кодекса по выборным технологиям и Конституционного Собрания законодательного — у вас есть этот материал, его готовили Коломейцев, Синельщиков. Нам надо принимать решения и готовиться к выборной кампании на ближайшие два-три года.

Для нас с вами высоко поднят флаг нашей Великой Победой, и мы с вами эту годовщину Победы можем так отметить, что это всколыхнёт весь мир и даст нам возможность уверенно смотреть в будущее. Президент и руководители стран СНГ показали пример — великолепное обращение! Мы подготовили... 100 стран выступили инициаторами антифашистской встречи. Лукашенко перенёс свои выборы на январь — очень мудрое и правильное решение: американцы ещё не очухаются со своими грязными технологиями и своей пятой колонной. Мы проведём форум чуть позже, но к нам приедут все страны мира и возвысят свой голос за мир и счастье на нашей планете.

Мы всё сделаем для того, чтобы поддержать тех, кому сегодня тяжело. Мы вот только что отправили 131-й конвой и ещё отправим. У нас в "Снегирях" сейчас по 250 детей отдыхают каждые две недели, и я благодарю всех, кто поддержал в том числе и финансирование этой программы на будущее.

Добавьте чуть-чуть время, я завершаю.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Зюганов Г. А. Наша программа у вас на столе, наш опыт вам известен, наши руководители строго выполняют установки президента и его послания. И мы считаем, что выйти на мировые темпы роста, более 3 процентов, одолеть нищету и вымирание нам вполне по силам, но потребуется для этого ещё 10 триллионов рублей.

В прошлый раз после принятия бюджета президент вынужден был добавить ещё 7 триллионов рублей на ЖКХ, детский отдых, на семьи и всё остальное. Давайте вместе посмотрим, резервы есть. Нам не нужны олигархи — 26 миллиардов долларов они хапнули только за десять месяцев! Нам надо использовать свои гигантские ресурсы, для того чтобы оздоровить страну, поддержать ребят. Они там получают, проливая кровь на поле боя, минимум 200—250 тысяч рублей. Если вы полагаете, что миллионная армия, которая с победой вернётся, согласится на 50 тысяч рублей, то вы глубоко заблуждаетесь, такого в истории ещё ни разу не было. Нам надо готовиться к этому, и готовиться надо прежде всего политическому блоку администрации президента.

Мне неудобно вам говорить... мы все вместе были у президента, но показали всех, кроме нас, — честного эфира нет! Я не знаю, кто там мухлюет, но я попросил наш комитет разобраться, почему нарушается порядок, который давно выработан в Думе.

Мы всё сделаем для мира и нашей победы! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Слово для выступления предоставляется Слуцкому Леониду Эдуардовичу. Подготовиться Миронову Сергею Михайловичу.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые, дорогие коллеги! Мы действительно находимся сейчас в периоде, когда понятие "момент истины" не распределено на несколько лет, а связано с обновлённой ядерной доктриной, принятой на днях и связанной неразрывно с именем Президента России Владимира Владимировича Путина, который оказался тем человеком в нашей истории, вокруг идей, принципов и подходов которого — сегодня уже можно сказать совершенно определённо — формируется новое глобальное большинство, который остановил скатывание человеческой цивилизации с подачи остатков коллективного Запада (они себя ещё так именуют) к третьей мировой войне, который сегодня является главным носителем здравого смысла, идеи объединения народов и движения к той мировой архитектуре, которая означает, что любые решения будет принимать каждое государство в отдельности, а не Вашингтон, не в рамках того однополярного миропорядка, который уже никто и никогда на планете не создаст, он уже ушёл в историю. Всё, что се-

годня происходит, те угрозы, которые Россия получает от горстки безумцев, отчаянно цепляющихся за Белый дом, — это уже действительно агония.

Мы сегодня видим, что канцлер Шольц, говоря о том, что будет избираться на следующий срок, вразрез со своей собственной позицией заявляет, что он будет против поставки Украине ракет "Таурус". Давайте посмотрим, что происходит в Румынии: ещё непонятно, кто будет президентом, но уверенно в первом туре победил Кэлин Джорджеску, который абсолютно против поддержки Западом Украины, его называют пророссийским политиком — он не пророссийский, он прорумынский, он, так сказать, за здравый смысл, против поддержки последнего на планете нацистского режима, который в ближайшем будущем будет побеждён.

Сегодня действительно страны Глобального Юга, страны Большой Евразии, Африканского континента, Латинской Америки, страны самого мощного интеграционного блока на планете — БРИКС, где председательствует Россия, вокруг идей и подходов Президента России формируют новое глобальное большинство за мир против третьей мировой войны, против нацизма и против марионеточной хунты Зеленского, которая будет в обозримом будущем повержена, так же как её спонсоры. И разумеется, сейчас уже нужно говорить о том, что обновлённая ядерная доктрина России явилась фундаментом, стоит на страже мировой системы безопасности, мировой системы ядерного сдерживания. Я напомню, дорогие коллеги, что такое "Орешник": это гиперзвуковая твердотопливная ракета со скоростью движения до 12 250 километров в час, 19 минут до Великобритании, 14 — до Бельгии, 11 — до Германии, 8 — до Польши. Сегодня действительно нужно сказать огромное спасибо тем, кто разработал "Орешник", "Буревестник", "Авангард", тем, кто позволил Президенту России стать фигурой в мировом масштабе и в человеческой истории, остановить безумное скатывание миропорядка к третьей мировой войне.

И сегодня, конечно, наша задача в парламентской плоскости — всячески помочь Президенту России создать единение подходов за здравый смысл, против тенденции к третьей мировой войне, за мирное развитие человеческой цивилизации, всей системы мировой политики и международных отношений, эти тенденции нарастают в мире с каждым днём. Я за последние дни переговорил с несколькими десятками спикеров парламентов, с моими визави — председателями комитетов по международным делам. Сегодня к нам в гости едет председатель нижней палаты Парламента Пакистана Сардар Аяз Са-

дик, наш верный коллега, который являлся инициатором нового формата совещания спикеров парламентов России, Турции, Ирана, Афганистана, Пакистана, Китая по противодействию международному терроризму и развитию межрегионального сотрудничества. Сегодня в этот формат возвращается Афганистан, "Талибан" признаётся нами уже не террористическим режимом, а режимом, с которым неразрывно связаны реалии Афганистана. Нам необходимо сегодня быть всем вместе, плечом к плечу не только во внутренней политике, не только в залах региональных парламентов и в зале Государственной Думы, но и в мировой политике, поддерживая тех, кто, следуя подходам Президента России, сегодня реально противостоит остаткам англосаксонского мира, которые ещё пытаются выступать в поддержку хунты Зеленского.

Председательствующий. Коллеги, давайте поддержим Леонида Эдуардовича. *(Аплодисменты.)*

Слуцкий Л. Э. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Это момент истины, это наше будущее, это будущее мировой цивилизации. И действительно, кто бы и как бы ни выступал, имя Путина уже вошло в историю как имя человека, который поставил точку в возможном скатывании цивилизации к третьей мировой войне, к закату современной цивилизации. Этого заката не произойдёт. Напротив, сегодня на мировых площадках, начиная с Генеральной Ассамблеи ООН и заканчивая межпарламентскими площадками, в том числе созданными по инициативе Государственной Думы, мы видим, насколько мощное движение к России, к Президенту России, к мирному развитию, к справедливой, равновесной и безопасной мировой архитектуре нового столетия. Роль парламентов в этом будет, конечно, очень велика, поэтому сегодня любая сверка часов с зарубежными коллегами, любая сверка часов с теми, кто выступает за здравый смысл, является абсолютно своевременной и важной.

То, что произошло в мире после принятия обновлённой ядерной доктрины России, после превентивного удара — но не Бауэра по территории России, а по Днепропетровску, чтобы остановить безумство хунты Зеленского и её спонсоров, — сегодня уже вошло в историю как точка в развитии нацизма. Не будет больше нацистских режимов на планете, не будет больше гегемонов, которые, прикрываясь этим фальшивым словом, приводят к тому, что произошло в секторе Газа. Через две тысячи лет повторилось избиение младенцев, о котором мы знаем из истории, из священных текстов: то, что было сотворено царём Иродом две тысячи лет назад, сегодня при содействии Соединённых Штатов произошло в секторе Газа — погибли тыся-

чи ни в чём не повинных мирных людей, огромное количество в том числе новорождённых детей.

Сегодня нам нужно понимать: мы находимся в новой системе координат, и эту систему координат сегодня активно пытаются обрушить Соединённые Штаты Америки. Западным ястребам пора обломать крылья. Сегодня система координат здравого смысла и мирного сосуществования на планете идёт из России и поддерживается десятками, десятками и сотнями теперь уже государств мира на всех континентах. Сегодня нам нужно спокойно заниматься парламентской дипломатией, поддерживать Президента России в этой плоскости.

Ну а что касается внутренней политики, то поступил — я об этом хочу доложить — первый отзыв Правительства России на нашу инициативу запретить мигрантам ввозить в страну свои огромные семьи. Нам надо качественно дорабатывать этот законопроект. Будем дорабатывать вместе с правительством, федеральными ведомствами, экспертами, приводить в соответствие с законом "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и многими другими ранее принятыми законодательными актами. Важно другое — сегодня мы с правительством слышим друг друга, сегодня мы понимаем, что мысли и чаяния наших избирателей должны быть нами поддержаны. Хватит уже устраивать здесь разгул и беспредел силами тех, кто не принимает наши традиции, устои нашего общества, кто не знает русского языка, — прекрасный межфракционный закон рассмотрен вчера — сегодня без знания русского языка, без уважения к нашим нормам и традициям делать в России нечего. Принятие этой законодательной инициативы мы обязательно в ближайшее время доведём до конца, равно как и всех тех инициатив, которые связаны с интересами людей.

Дорогие коллеги, я хочу ещё раз сказать, что сегодня мы едины как никогда, сегодня плечом к плечу стало нормой нашей работы — плечом к плечу как во внешней политике, так и при решении вопросов и задач внутренней политики, обращённых на людей, сегодня это норма нашей работы. Мы приглашаем всех к конструктивному взаимодействию во имя России, во имя президента, во имя нашей скорейшей победы!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Слово предоставляется Миронову Сергею Михайловичу. Подготовиться Чемерис Розе Басировне.

Коллеги, обратите внимание, Сергей Михайлович Миронов всегда очень креативно подходит ко всем темам. Вот только наши Вооружённые Силы провели испытание "Орешника",

как Сергей Михайлович уже взял это тоже на политический флаг, — хотелось бы, чтобы на это обратили внимание представители наших средств массовой информации. Вот как надо работать!

Коллеги из СМИ, видите?

Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вспоминается 2007 год, мюнхенская речь нашего президента, ведь он предупреждал, он говорил, он тогда сказал, что однополярный мир — это не только реальность, это угроза. Его не услышали. Вообще, должен сказать, после того как сработал "Орешник", кто-то почесал, наверное, затылок и подумал, что всё-таки надо слушать и слышать нашего президента. Он никогда не бросает слов на ветер...

Председательствующий. Поддержим Сергея Михайловича! *(Аплодисменты.)*

Миронов С. М. ...и он предупреждает, он предупреждает по-честному, но, действительно, не все слышат.

Сегодня Соединённые Штаты Америки и их сателлиты превратили международное право в совершенно иное, в инструмент сильных в борьбе со слабыми, совершенно наплевали они на все международные права. И когда сегодня раздаются какие-то возгласы о правах человека, демократии... а где они были, когда уничтожали Ирак, Ливию, Сирию? Где они, когда Израиль бомбит сектор Газа? Тишина, потому что там даже не то что двойные стандарты, а действительно абсолютно наплевательское отношение ко всему, что не касается их, так называемого золотого миллиарда. И сегодня НАТО не скрывает своей цели: расчленить Россию, заставить Россию слушаться, заставить жить по их меркам, навязать нам их ценности — не получится! И я ещё раз хочу об этом сказать, ведь президент нашей страны очень чётко, артикулированно давным-давно об этом говорит, но не слышали, не слушают и не хотят слушать. Ну, я думаю, что всё-таки "Орешник" и услышали, и, конечно же, увидели.

Сегодня континенты — будь то Латинская Америка, будь то Африка, будь то Ближний Восток, — к сожалению, уже не только географические точки, это места, где как раз реализует свои экстремистские планы блок НАТО во главе с Соединёнными Штатами Америки со всеми вытекающими последствиями. Но, вы знаете, они, в частности в Соединённых Штатах Америки, забыли одну простую истину: все великие державы, все великие империи рано или поздно пали из-за своей жадности и самоуверенности. И сегодня мы видим полную дискреди-

тацию всех западных ценностей, мы видим, что уже не работают механизмы, как я сказал, международного права, точно так же, к сожалению, не работает и механизм Организации Объединённых Наций, которая тоже практически превращается в инструментарий для действия с позиции силы. И в связи с этим то, что продемонстрировали совсем недавно наши Вооружённые Силы, — это действительно ушат холодной воды на эти разгорячённые головы.

Сегодня ненависть к России возведена в ранг государственной официальной политики, ненавидят нас и будут ненавидеть, потому что мы не хотим следовать их установкам. Более того, мы же с вами прекрасно понимаем, что начали специальную военную операцию, чтобы не повторить печальных уроков начала Великой Отечественной войны, и сегодня весь мир смотрит, чем завершится. И мы с вами прекрасно понимаем, что запуск специальной ракеты "Орешник" — это не показ того, что мы можем, это предупреждение. На следующий же день после того, как они приняли решение разрешить применять дальние ракеты вглубь территории Российской Федерации... уже была принята новая ядерная доктрина, но указ президент подписал буквально на следующий день — слышащие да услышат! И мы действительно продемонстрировали, что необязательно иметь ядерное оружие, — сегодня у России есть оружие, противодействия которому нет нигде в мире. Я просто ещё раз напомню, я с интересом прочитал западную военную аналитику — они посчитали, что на подлёте вот эти разделяющиеся боеголовки имели скорость 4 километра в секунду. Максимальная скорость перехвата ракеты у самых лучших систем противовоздушной обороны НАТО — 3,5 километра в секунду, то есть это недосягаемо. И президент знает, о чём говорит, он сказал, что нет оружия, которое может помешать нашему "Орешнику". И в этой связи то, что они сегодня творят... руками наших несчастных братьев-украинцев пытаются решать свои проблемы — ничего у них, конечно, не получится.

Вы знаете, после того как президент рассказал о запуске "Орешника", я испытал чувство гордости за свою Родину — Россию и чувство гордости за нашего президента, за верховного главнокомандующего, он действительно слов на ветер не бросает. И сегодня все разводят руками: как же так, как же вы умудрились втайне подготовить такое гиперзвуковое оружие?

Но, вы знаете, ведь за примерами далеко ходить не надо, недавно по решению Вячеслава Викторовича мы проводили выездное заседание в Челябинске на одном из заводов. Мы знаем, что есть на Урале заводы, которые два года назад выпус-

кали только гражданскую продукцию, а сегодня там крупнейшие в мире оборонные заводы — вот что мы можем делать! И кстати, не могу не сказать (может быть, подумаете, что я немножечко отвлекусь), что мне почему-то кажется, что многие мальчишки, а может быть, и не только мальчишки, услышав про "Орешник", подумали: может быть, всё-таки не на экономиста, не на юриста, а на инженера пойти учиться? Потому что вот где мозги-то нужно прикладывать, вот где настоящие знания и вот где умение такое, которое недоступно сегодня никому в мире! *(Аплодисменты.)* И уверен, что многие примут для себя именно такое решение.

Сегодня, когда нам есть что противопоставить угрозам Запада, я ещё раз подчеркну: не случайно была принята обновлённая ядерная доктрина, но президент вот этим решением по "Орешнику" продемонстрировал, что мы необязательно будем использовать ядерное оружие, у нас есть и другое. Кстати, вы же обратили внимание на слова президента: мы из гуманистических побуждений готовы предупреждать гражданское население, если мы будем посылать такие ракеты, которые никто не сможет перехватить. Потому что мы действительно бьём по военным целям — мы не бьём по мирному гражданскому населению, мы не бьём по церквям, по храмам, как это делает, к сожалению, Украина, украинские вооружённые силы.

И в связи с этим я, уже завершая своё выступление по этой тематике, хочу вот на что обратить ваше внимание. Ну очень много пошло разговоров: а почему всё-таки "Орешник"? И разные гипотезы, и лист им не нравится... Если мы вспомним, то как раз орешник наряду и с берёзой, и с рябиной, и с ивой на Руси использовался как розги, чтобы тех, кто не слушается, наказать. Я абсолютно убеждён, что теперь они понимают, что против нашего лома у них нет приёма, а горячие головы мы готовы отхлестать этими розгами в виде "Орешника", и это действительно будет очень хорошим уроком.

Ну и теперь немножко по другой теме, сегодня мои коллеги эти вопросы затрагивали. Вчера на Совете Думы — Вячеслав Викторович, я признателен вам, Ирина Анатольевна, признателен вам — была небольшая дискуссия в том числе по поводу запрета на обучение в школе детей мигрантов, которые не знают русского языка. Мы должны отстаивать свои национальные интересы.

Председательствующий. Поддерживаем, коллеги! *(Аплодисменты.)*

Миронов С. М. Мы должны отстаивать интересы наших граждан, мы должны отстаивать интересы наших учителей, которые мучаются, а наши... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Миронов С. М. ...дети не могут получать нормальное образование. И мы говорим, что, если вы получили гражданство нашей страны, уж будьте добры тогда и язык страны, гражданство которой вы получили, знать, и вы, и ваши дети должны знать, и это абсолютно правильный ход.

И сегодня наша фракция внесла ещё один законопроект, который ужесточает порядок въезда в нашу страну. Во-первых, мы предлагаем запретить все эти патенты — только по предварительной договорённости, по предварительному соглашению, на конкретный объект, на конкретные работы, и жить они будут в специально построенных за счёт работодателя местах, а не расселяться где угодно. Во-вторых, предлагаем ввести запрет на ввоз семей, на ввоз детей, выполнили работу — и до свидания. Вот бог, а вот порог, как у нас на Руси говорят. И я абсолютно убеждён, что это решение найдёт поддержку у наших коллег из других фракций, и мы рано или поздно этот закон в таком виде примем.

Ну и в завершение я не могу не сказать, с этой трибуны я неоднократно говорил... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Миронов С. М. ...о вреде болонской системы, о вреде единого государственного экзамена — надо возвращаться к этой тематике. Но смотрите, что сейчас делается. Многие уже поняли, почему сейчас огромное количество учеников после 9-го класса не идёт в 10-й и 11-й классы, а идут в лицеи, идут в различного рода учебные заведения, где можно получить специальность. И вдруг наш Рособрнадзор говорит: а давайте ОГЭ теперь сделаем обязательным — не мытьём, так катаньем! Не надо нам этих фальшивых вещей, не нужно наших детей мучить! И я абсолютно убеждён: ни ОГЭ нам не нужно, ни ЕГЭ нам не нужно, ни болонской системы не нужно. У нас было в своё время лучшее в мире образование, и это не мы говорили, это было признано во всём мире *(аплодисменты)*, так давайте опираться на то, что сослужило свою добрую службу и сослужит ещё многим-многим поколениям наших граждан, которые не только "Орешник" создадут, но и другое под различного рода названиями.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович, спасибо большое за выступление.

Уважаемые коллеги, вы видите, руководители разных политических фракций высказывают единую позицию — это сильная сторона парламента. У нас пять фракций, у каждой фракции есть своя программа, своя идеология, но, независимо

от этих программ, все мы выступаем с одной позицией: страна одна, её надо защищать и делать всё для этого.

Слово предоставляется Чемерис Розе Басировне, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ". Подготовиться Никонову.

Чемерис Р. Б., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вряд ли кто-то из нас с вами ожидал, да и на Западе, что войну сможет изменить ракета с вполне себе милым названием "Орешник", но это произошло. Весь западный мир увидел, что больше не получится использовать украинцев как живой щит, а саму Украину как инструмент для решения своих геополитических, да и не только геополитических задач. Разрешая удар вглубь России и продолжая поставки оружия, западные политики рискуют не только рейтингами, в первую очередь они рискуют жизнями людей, своих людей. Это уже другая война — война, где конец станет разрушительным для всех. И запуск баллистических ракет — это прежде всего наш чёткий сигнал, чёткий, ясный сигнал Западу и его сторонникам, что пришло время остановиться.

На третий год войны западным лидерам пора осознать, пора принять, что есть не только риски бомбёжек. Все мы помним и на Западе тоже помнят Ирак, Иран, Сирию, другие страны, которые массово накачивали оружием: им обещали защиту, им обещали свободу, им обещали всемерную поддержку, в итоге их оставили в руинах, их оставили без будущего и даже без прошлого. Обернулось это вовсе не благодарностью — афганцы, иракцы, сирийцы осознали, что их банально использовали. Последствия все мы знаем — так появилась "ИГИЛ", так появились другие террористические организации, это было неизбежно. И как всегда, мы с вами наблюдаем — история циклична, история повторяется.

Многие украинцы уже давно поняли, что победа Украины Западу вовсе не нужна, им помогают ровно настолько, насколько Западу это нужно здесь и сейчас, то есть пока интересы не превышают издержки, и итог этой помощи неизбежно ударит по самому Западу. Чем дальше будет продолжаться война, тем хуже и разрушительней для всех будет её итог. Россия дала чёткий сигнал, это понятный сигнал: остановиться нужно здесь, остановиться нужно сейчас, нужно перестать оттягивать неизбежное, пора сворачивать накачку оружия и прекращать боевые действия — другого варианта просто нет, и дай бог, чтобы это было реализовано.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Роза Басировна.

Слово от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предоставляется Никонову Вячеславу Алексеевичу. Подготовиться Морозову Олегу Викторовичу.

Никонов В. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

В 1956 году был Суэцкий кризис. Тогда Никита Сергеевич Хрущёв позвал к себе министра обороны, а им был тогда Георгий Константинович Жуков, и спросил: сколько надо атомных бомб, чтобы уничтожить Великобританию? На что маршал Советского Союза ответил: шесть, максимум восемь — тогда услышали. Сегодня не слышат — или делают вид, что не слышат.

Наш президент ещё в сентябре сказал, что разрешение бить по нашей территории (разрешение самим себе, естественно, не Украине) — это та красная черта, за которой мы будем считать, что западные страны в состоянии войны с Россией. Эта красная черта была пересечена, когда были нанесены удары по Курской области, по Брянской области. А вчера Соединённые Штаты Америки официально заявили о том, что такое разрешение дано. Сегодня Франция и Великобритания официально заявили о том, что они поставили 150 ракет "Storm Shadow" ("SCALP-EG") для ударов в глубь российской территории. Почему сегодня? Потому что вчера наши Вооружённые Силы освободили 50 квадратных километров нашей территории и потому что сегодня единственная ночь за последние два года, когда мирные кварталы Донецкой Народной Республики не подвергались бомбардировкам и обстрелам. *(Аплодисменты.)* Именно поэтому сегодня.

Но мы предупреждали, и в том числе Вячеслав Викторович тоже предупреждал, что ответ-то будет, а мы ещё ни разу не блефовали со своими ответами. Когда Буш-младший в 2001 году вывел Соединённые Штаты из договора по ПРО, Путин ведь сказал: мы создадим системы, которые преодолеют вашу систему ПРО. И многие из нас были на послании президента в 2018 году и помнят, что он показал. Когда уже при администрации Трампа Соединённые Штаты выходили из договора по ракетам средней и меньшей дальности, президент же говорил: мы создадим ракеты средней и меньшей дальности, от которых вам будет плохо. И такая ракета есть, и она не одна. "Орешник" может быть и в обычном исполнении, и в ядерном. И мы дали абсолютно однозначное послание, что будем уничтожать инфраструктуру, причём ясно, что уже не только украинскую, поскольку это послание и западным державам тоже, которые просто потеряли страх божий. И пусть потом не говорят, что не предупреждали.

Изменения ядерной доктрины вступили в силу, как вы знаете, 19 ноября этого года, там чётко указаны условия, при которых мы рассматриваем возможность применения ядерного оружия. Так вот Францией, Великобританией и Соединёнными Штатами эти условия уже соблюдены, или нарушены, как вам угодно, но в любом случае это значит, что в соответствии с нашей ядерной доктриной мы уже вправе использовать ядерное оружие против этих стран. Это надо услышать, прочитать и понять. И существующие средства противоракетной обороны бессильны перед нашими системами, перед "Орешником". "Орешник" далеко не самая мощная система, но важно, что в СВО вступил новый род войск — Ракетные войска стратегического назначения и новый класс вооружения — баллистические ракеты среднего радиуса действия.

Главное изменение с 50-х годов, когда жили Хрущёв и Жуков, заключается в том, что тогда у Соединённых Штатов было абсолютное качественное и количественное превосходство в стратегических вооружениях, а вот сейчас и качественное, и количественное превосходство у нас. *(Аплодисменты.)* На одной ракете "Сармат" десять боеголовок мегатонного класса, это значит, одного "Сармата" для Великобритании уже слишком много, и вот это они должны понять.

Ясно, что Запад вступил в очень опасную игру, но в этой опасной игре у них нет ни малейшего шанса на успех. А наше дело правое — победа будет за нами! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеевич.

Уважаемые коллеги, думаю, что мы с вами, учитывая выступления всех политических фракций на тему применения нового оружия средней и меньшей дальности, едины во мнении, что его использование было необходимо. Это итог шагов, направленных на нагнетание и гонки вооружения, и напряжения, со стороны руководства Соединённых Штатов Америки и глав ряда европейских государств. Наши конструкторы, инженеры, рабочие сделали всё для того, чтобы создать такое оружие, — низкий поклон им и слова благодарности. *(Аплодисменты.)*

Президент Владимир Владимирович Путин принял очень ответственное решение, мы его долго ждали и говорили о необходимости ответа на те варварские шаги, на заступы, которые связаны были уже с угрозой безопасности нашей страны, когда ракеты США, ракеты, поставляемые государствами европейских стран, стали взрывать наши мирные города, наносить удары по нашей инфраструктуре. Это недопустимо, поэтому всё то, что было сделано для того, чтобы защитить нашу страну, за-

щитить мир и покой наших граждан, мы считаем не только обоснованным, но и своевременным.

И в этой связи хотелось бы, чтобы нас услышали коллеги из национальных парламентов европейских государств, а также Конгресса Соединённых Штатов Америки. Надо прекращать создавать напряжение и скатываться в пропасть, это происходит из-за действий и решений Байдена, Макрона, Шольца и им подобных. Режим Зеленского обречён, но всё то, что, как мы сейчас видим, происходит, может нанести ущерб и вред уже гражданам европейских стран — вот это недопустимо, об этом постоянно говорит наш президент, он вёл длительные переговоры с тем же Байденом, но, как жизнь показала, сами граждане Соединённых Штатов Америки отказали ему в доверии. А что касается глав европейских государств, мы с вами видим, насколько недолговечен их политический срок, сейчас уже новые лидеры появляются в европейских государствах — с более здравой позицией, ориентированы на суверенитет, на понимание ответственности перед своими избирателями, жителями этих стран.

Сегодня мы, со своей стороны, собравшись впервые после применения "Орешника", ещё раз говорим нашим коллегам — политикам европейских государств, парламентам: будьте более ответственны перед своими гражданами. Именно европейские главы государств втягивают мир в войну, втягивают его в новую гонку напряжённости. И нам очень важно, чтобы это услышали наши коллеги и те, кто избран в Конгресс Соединённых Штатов Америки. У России есть чем себя защитить, применение "Орешника" показывает, что у нас есть новые виды вооружения, которым не может противостоять ни одна оборонная система, противовоздушная система других государств.

Коллеги, поддерживая президента, высказывая слова благодарности нашим конструкторам, инженерам и рабочим, кто создал "Орешник", мы ещё раз от имени граждан нашей страны говорим: цели специальной военной операции должны быть достигнуты. И нам, со своей стороны, надо сделать всё возможное и зависящее от нас, для того чтобы нацистский режим ушёл в прошлое и у нас с вами был в будущем мир, основанный, построенный на других принципах, когда справедливость в основе, ну и, конечно, многополярность, а главное, чтобы каждая страна могла развиваться и её суверенитет был защищён.

Уважаемые коллеги, очень важный разговор сегодня состоялся. Хочу сказать слова благодарности Геннадию Андреевичу, Владимиру Абдуалиевичу Васильеву — мы только что говорили, Владимир Абдуалиевич выступал на международной конференции, которая проходит в это время, — Слуцкому Лео-

ниду Эдуардовичу, Сергею Михайловичу Миронову, ну и, конечно, выступавшим Розе Басировне и Вячеславу Алексеевичу Никонову. Нам повезло, что Вячеслав Алексеевич Никонов избрался депутатом, он известный американист, человек, который долгие годы занимался изучением международных отношений, глубоко знает свой предмет, и его сегодняшнее выступление, оценка ситуации крайне важна не только в этом зале, но и за его пределами.

А сейчас слово предоставляется Олегу Викторовичу Морозову. Он как председатель Комитета по контролю, скорее всего, выступит, поэтому я посчитал правильным всё-таки подвести итог политическим выступлениям.

Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое, Вячеслав Викторович. Действительно, я тоже хочу присоединиться: просто блестящие были выступления, блестящий ваш комментарий, посвящённый важнейшей теме дня.

Я же хочу привлечь ваше внимание к теме, которая касается нашей профессиональной работы, — это тема парламентского контроля. Хочу напомнить вам, что парламентский контроль — это фактически делегированные полномочия, это фактически общественный контроль, облечённый в парламентскую форму, ибо все мы представляем всех граждан страны, представляем всех наших избирателей. Тема парламентского контроля звучит практически в каждом выступлении нашего председателя, мы уже привыкли, что трактуем деятельность парламента как единство его представительной, законодательной и контрольной функций. Для партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", для нашей фракции эта тема является особенно актуальной, так как мы всегда исповедовали программный подход к формулированию своих целей и задач. Кроме того, как партия парламентского большинства, мы всегда понимали меру своей ответственности, так как ни одно решение палаты не может пройти без нашей поддержки, а значит, мы несём за это решение всю полноту политической ответственности.

Но сегодня формируется новая модель парламентского контроля, основанная на делегировании Государственной Думе полномочий по формированию правительства. Наш комитет обобщил все вопросы, и предложения, и наказы, высказанные депутатами в мае текущего года в ходе обсуждения кандидатур во вновь назначаемое правительство. Всего прозвучало 466 таких предложений, и каждое из них — это предмет парла-

ментского контроля, причём они имеют в том числе фракционную окраску.

Профильными комитетами и фракциями при взаимодействии с правительством эти предложения обязательно должны приниматься во внимание и отслеживаться, иначе мы сами себя ограничим в своих конституционных полномочиях.

В современных реалиях, отмеченных проведением специальной военной операции, — вот то, что мы сегодня обсуждаем, — беспрецедентными санкциями, парламентский контроль выступает важнейшим инструментом достижения стабильности национальной экономики и содействия социально-экономическому развитию страны. Мы совершенно по-иному стали обсуждать бюджет страны. Я применил бы тут такое определение: мы подняли обсуждение законопроекта о бюджете на новый уровень парламентской ответственности, ибо все фракции понимают, что качество бюджета, его исполнение — это вопрос нашей безопасности, социальной стабильности и благополучия граждан. Могу утверждать, как депутат, избиравшийся во все созывы, и участник обсуждения практически всех бюджетов, что мы сегодня по-другому обсуждаем бюджет: прежний фракционный популизм уступил место профессиональной дискуссии об эффективности бюджетной политики.

Вот сегодня Геннадий Андреевич привлёк наше внимание к необходимости наполнять бюджет новыми доходами. Коллеги, Геннадий Андреевич, мы вместе с вашей фракцией за пять лет удвоили доходную часть бюджета — это результат нашей с вами работы, это наша с вами ответственность. И хочу подчеркнуть, что в глазах избирателей всё устроено очень просто, они нас не делят на "чистых" и "нечистых", они смотрят: растёт экономика, растёт их благополучие, растут их реальные доходы — значит, хорошо работает парламент, все фракции, даже независимо от того, как они голосуют. Но верно, к сожалению, и обратное.

Теперь ещё об одной важнейшей форме парламентского контроля — о "правительственных часах". В текущем созыве состоялось 45 таких наших заседаний, причём мы впервые заслушали не только исполнительные органы власти, но и государственные корпорации. По итогам принято 47 постановлений, 958 рекомендаций высказала палата, из них, обращаю внимание, 119 предусматривают внесение изменений в текущее законодательство. Это наша программа работы, которую мы сами себе нарисовали.

Предстоит большая совместная работа по совершенствованию инструментов парламентского контроля. Наша цель — сформировать механизм, который позволит буквально в режи-

ме онлайн отслеживать работу правительства по корректировке госпрограмм. Мы должны максимально принимать во внимание в своей работе рекомендации Счётной палаты, осуществлять депутатский парламентский контроль, что называется, на земле, как мы делали по проблемам, касающимся капремонта школ, студенческого отдыха, оздоровления Волги, миграционной политики, что сейчас крайне актуально, эффективности концессий в системе ЖКХ. Иными словами, коллеги, это наша совместная, межфракционная работа, от эффективности которой зависят и авторитет парламента, и решение тех задач, которые мы обсуждали до того, как я вышел на трибуну, здесь есть прямая корреляция и прямая связь.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович. Очень важную тему вы подняли, её можно было бы даже выделить вне того времени, которое отводится на фракционные выступления.

Уважаемые коллеги, очень многое зависит от нас. Вот Олег Викторович говорил о более содержательном обсуждении и качественной работе — это, в общем-то, говорит о том, что все фракции, независимо от своих политических пристрастий и идеологий, услышали запрос общества на ответственную власть. И нам повезло, что фракции из своего состава предложили на должности руководителей профильных комитетов людей профессиональных и ответственных. Мы с вами можем сравнивать, здесь наши коллеги Грешневиков и Харитонов, Геннадий Андреевич Зюганов, да вот и Александр Дмитриевич Жуков, так же как и Олег Викторович Морозов, которые начинали с первого созыва Государственной Думы, — видим разницу. Когда речь идёт о подготовке, допустим, слушаний и "правительственного часа" по теме детского оздоровительного отдыха, надо отдать должное компетенции, профессионализму, ответственности Останиной, Кузнецовой — мы не смогли бы сделать свою работу качественно, если бы не было таких руководителей комитетов. Когда мы говорим о вопросах, связанных с жилищно-коммунальным хозяйством, — Сергей Александрович Пахомов, Олег Викторович Морозов, руководители других профильных комитетов. Речь идёт о вопросах миграционной политики — Ирина Анатольевна Яровая. Когда мы с вами профессионально говорим о вопросах сельского хозяйства — это итог работы и профессионализм Кашина, Гордеева.

Коллеги, меняется сам парламент, потому что приходят люди профессиональные, время говорильни, демагогии и популизма ушло в прошлое, и это очень важно, потому что они

разрушительны. Свою работу нам надо строить на принципах компетенций, профессионализма, ответственности, самоорганизации и трудолюбия — это то, что должно быть у каждого. Вот завтра у нас крайне важный вопрос будет обсуждаться в рамках "правительственного часа", будут выступать представители трёх профильных министерств, затем итог разговора подведёт вице-премьер, но в ходе обсуждения мы с вами должны выработать предложения, над которыми уже сейчас работают наши коллеги из профильных комитетов вместе с правительством, потому что тема наиважнейшая — начальное и среднее профессиональное образование. Это ключевой вопрос — подготовка профессиональных рабочих кадров, высокопрофессиональных рабочих. И вот так по каждой теме — мы ищем проблему, не уходим от неё, не обходим сторонкой, а стараемся решить её, найти ответы на вопросы. Да, это непросто, но зато есть итог. То же вот Сергей Михайлович сегодня говорил в отношении темы, связанной с миграционной политикой: ну задумайтесь, если мы не будем требовать знания русского языка при поступлении в наши школы, кто будет учить русский язык в странах наших союзников, в странах, откуда приезжают мигранты? Там не будет запроса на него, не будет потребности, коллеги, и проблемы у нас будут множиться. То есть нам нужно сформулировать правило, сказать: если хотите приехать, вам надо знать русский язык, более того, если вы хотите получить в упрощённом порядке вид на жительство и владеете профессией, вам тоже надо знать русский язык. А у нас, как ни парадоксально, для того, чтобы мигрант мог работать врачом, нет требования знать русский язык; для того чтобы он мог работать учителем, нет квалификационного требования знать русский язык, воспитателем — то же самое. Это что такое?! Поэтому мы с вами и обсуждаем темы, которые, видим, несут в себе проблему и требуют решения.

Коллеги, если вы не возражаете, давайте поздравим Нину Александровну Останину — у неё сегодня настоящий день рождения. Вообще, многие депутаты — члены фракции КПРФ имеют два дня рождения, это, по-видимому, было связано с какими-то особенностями. Ну, вы знаете, у нас такая же ситуация и у коллеги Кашина, и у коллеги Харитонова. Одним словом, настоящие старые большевики знали, что делают, — не сразу записывали в метрики. Ну и от этого, как вы видите, в итоге только выиграли — два раза поздравляем с днём рождения. *(Оживление в зале.)*

Нина Александровна, счастья, здоровья, любви, удачи! *(Аплодисменты.)* Может быть, я раскрываю какую-то тайну —

вижу, как удивлён Геннадий Андреевич Зюганов, — но мы все вас поздравляем и желаем всего самого лучшего!

Коллеги, переходим к 3-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о порядке признания электронной подписи (электронной цифровой подписи) в электронном документе при трансграничном электронном взаимодействии". С докладом выступит официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Алёна Васильевна Руденко.

Пожалуйста, Алёна Васильевна.

Руденко А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона подготовлен в соответствии со статьёй 16 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации". Соглашение о порядке признания электронной подписи между Российской Федерацией и Республикой Беларусь заключено 15 апреля 2024 года в целях развития трансграничного пространства доверия и обеспечения взаимного признания электронных подписей в электронных документах, обеспечения юридической значимости таких документов в соответствии с законодательством каждого из государств. Ратификация соглашения обеспечит расширение взаимодействия российских и белорусских хозяйствующих субъектов, которые по результатам завершения технической доработки необходимых информационных систем смогут участвовать в государственных и муниципальных закупках на территориях обеих стран, проводимых в электронной форме, обмениваться необходимыми разрешительными документами при трансграничной торговле, а также будет способствовать обеспечению ещё большей интеграции в рамках Союзного государства, позволит нарастить взаимодействие как бизнеса, так и органов государственной власти.

Законопроект согласован со всеми заинтересованными ведомствами. Уважаемые коллеги, прошу поддержать и принять закон.

Благодарю за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Артёма Викторовича Турова.

Пожалуйста.

Туров А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Очень важная ратификация. Как вы знаете, депутаты Парламентского Собрания Союза Беларуси и России, в том числе наши коллеги, которые находятся здесь, в зале, во главе с председателем Вячеславом Викторовичем Володиным, уделяют очень большое внимание обеспечению равных прав граждан, равных прав хозяйствующих субъектов, и данная ратификация даёт возможность нам в рамках союзного строительства, в рамках интеграции двух стран повысить наше взаимодействие и дать возможность нашим и физическим, и юридическим лицам пользоваться такой возможностью.

Как уже было сказано, у нас под действие данной ратификации подпадают государственные органы, государственные организации, нотариусы, адвокаты, суды, юридические лица, индивидуальные предприниматели (что очень важно, особенно в приграничном сотрудничестве), иные хозяйствующие формы и физические лица. Ратификация не потребует признания утратившими силу и приостановления, изменения или принятия иных федеральных законов или нормативных правовых актов, не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета. По законопроекту в комитете проведена необходимая экспертная работа. В материалах имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Думы.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутое соглашение, что даст возможность нашим странам дальше активно участвовать в интеграционных процессах в рамках Союзного государства.

Прошу поддержать, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Полномочные представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование законопроект, пункт 3 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

4-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации российско-индийских международных договоров к кредитным соглашениям". Доклад официального представителя правительства замминистра финансов Владимира Владимировича Колычева.

Пожалуйста.

Колычев В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О ратификации российско-индийских международных договоров к кредитным соглашениям". Основной контекст данного законопроекта — это сложности, возникшие начиная с марта 2022 года с платежами в долларах США и в других недружественных валютах в рамках погашения и обслуживания задолженности Индии по межправительственным соглашениям о предоставлении Индии государственных экспортных кредитов на строительство АЭС. В целях преодоления данных сложностей с партнёрами согласован переход на расчёты в российских рублях, ещё в прошлом году подписаны соответствующие соглашения. С марта текущего года Индия возобновила платежи по обслуживанию задолженности, погашена накопленная просроченная задолженность, осуществляются платежи по графику. В связи с этим договором предусмотрено освобождение дебитора от начисленных штрафных процентов за просроченную задолженность, также предусматриваются продление на пять лет периодов использования государственных кредитов и некоторые технические уточнения.

С учётом того что предусматривается изменение условий погашения и обслуживания задолженности, это требует ратификации.

Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Розы Басировны Чемерис.

Чемерис Р. Б. Уважаемые коллеги, Комитет по международным делам рассмотрел проект федерального закона № 746284-8 "О ратификации российско-индийских международных договоров к кредитным соглашениям". Данный законопроект был внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации 19 октября текущего года.

Коллеги, проектом федерального закона предлагается ратифицировать международные договоры, которые уже назвал мой коллега, докладчик Владимир Владимирович, они были подписаны, напомню, в Москве 26 декабря 2023 года. Должна сказать, что ратификация данных международных договоров будет способствовать дальнейшему развитию и укреплению торгово-экономических связей между нашими странами — между Россией и Индией.

На законопроект о ратификации указанных международных договоров имеется положительный отзыв Комитета Совета Федерации по международным делам. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера на данный законопроект не имеет. Счётная палата Российской Федерации сообщает об отсутствии замечаний по предложенному законопроекту.

Уважаемые коллеги, в связи с изложенным Комитет Государственной Думы по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать российско-индийские международные договоры к кредитным соглашениям, о которых сказал мой коллега.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование законопроект, пункт 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Закон принят.

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Сергея Викторовича Алтухова.

Алтухов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 21 ноября этого года. Это ещё один последовательный шаг к пресечению попадания на рынок бутлегеров спиртосодержащей продукции под видом парфюмированной продукции или под видом продукции бытовой химии. Законопроект обязывает производителей вести соответствующий учёт объёмов производства в государственных системах и маркировать соответствующую продукцию в системе "Честный знак".

Законопроект полностью готов к процедуре третьего чтения. Все необходимые процедуры и согласования пройдены. Правовое управление Аппарата Государственной Думы поддерживает законопроект.

Комитет по экономической политике просит принять законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Нины Александровны Останиной.

Пожалуйста.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я напомню, что в первом чтении мы приняли этот законопроект 26 сентября, получили поправки, направлен этот законо-

проект на введение запрета продажи несовершеннолетним потенциально опасных газосодержащих товаров бытового назначения, иными словами, мы боремся со сниффингом. И честно говоря, в этом нам очень помогла прокуратура, которая представила статистику с 2016 по 2023 год, то есть за семь лет: 90-процентная смертность детей и подростков от вдыхания газосодержащих товаров, 844 случая, из них 817 окончились летальным исходом, то есть более 100 детей и подростков в год мы теряем только в результате того, что они увлекаются этим самым сниффингом.

Пять поправок поступило, все эти поправки подготовлены депутатами нашего комитета и направлены на то, чтобы учесть замечания Правового управления, правительства. Я представлю их очень коротко.

1-я и 3-я поправки взаимосвязаны. По нашему мнению, правильно было бы внести поправки и в действующий базовый закон "О защите детей от информации..." и отнести информацию, которая способна вызвать у детей желание употребить сжиженные углеводородные газы, к информации, которая тоже запрещена для распространения среди детей. Отсюда изменение в статью 1, в само название законопроекта, теперь это законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Ещё две поправки, 2 и 4, носят юридико-технический характер. А 5-я поправка направлена на изменение срока вступления данного закона в силу.

Прошу поддержать поправки, изложенные в таблице № 1 и рекомендованные к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл юридическую экспертизу, правовую экспертизу, и мы просим поставить его на голосование в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам?

Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, в сентябре, когда мы принимали в первом чтении этот законопроект, произошла очередная трагедия: в Красноярском крае, в маленьком селе пятиклассник пришёл на стадион, посмотреть на спортивные соревнования — скончался там же, на месте, рядом с ним нашли газовый баллончик. Мне думается, что сегодняшний законопроект не нуждается ни в какой дополнительной аргументации, мы примем его, а завтра есть возможность его поставить на голосование в Совете Федерации. Но мы учли ваши замечания и вместе с коллегами из других фракций отработали ещё поправки в Кодекс об административных правонарушениях. Нашим комитетом-соисполнителем уже одобрен этот законопроект, речь идёт о том, что за продажу несовершеннолетним газосодержащих товаров предлагается ввести административный штраф: для граждан — от 40 до 60 тысяч рублей, для должностных лиц — от 150 до 300 тысяч рублей, а для юридических лиц — от 400 до 600 тысяч рублей.

Коллеги, отдельные регионы у нас уже пошли дальше: не только за продажу несовершеннолетним такого рода товаров сейчас вводится штраф административный, в Московской области ввели административный штраф в размере 5 тысяч рублей за то, что оказывают содействие несовершеннолетним в покупке подобных товаров. Может быть, это и маленький штраф, но думается, что комплексные меры всё-таки возымеют действие. С таким опасным явлением, как сниффинг, мы всё-таки

должны бороться очень решительно — с участием родительского сообщества, экспертного сообщества, ну и, конечно, с участием депутатов.

Прошу поддержать этот законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 412 чел.
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: принято

Принят в третьем чтении.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Ольги Николаевны Ануфриевой.

Ануфриева О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект мы с вами приняли 12 ноября текущего года, он направлен на продление льготы по налогу на прибыль для нашей радиоэлектронной промышленности во исполнение поручения президента. Поступила одна-единственная поправка, она рекомендована комитетом к принятию и касается установления ограничения на применение льготы иностранными организациями, иностранными гражданами, лицами без гражданства.

Просим поддержать решение комитета и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 412 чел.
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста.

Ануфриева О. Н. Спасибо, коллеги, за поддержку.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов к рассмотрению в третьем чтении. Просим поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений, рассмотрим в третьем чтении? Нет возражений.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, пункт 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Ольги Николаевны Ануфриевой.

Ануфриева О. Н. Коллеги, этот законопроект мы с вами тоже недавно принимали, и он в первом чтении касался приведения в соответствие с действующим законодательством поло-

жений Налогового кодекса в части регулирования оборота табачной продукции. Ко второму чтению законопроект был дополнен системными поправками, которые направлены также на приведение в соответствие с действующим законодательством, на определение дополнительных источников доходов в бюджетную систему Российской Федерации и на решение вопросов налогового контроля. У нас присутствует официальный представитель правительства по данному законопроекту Алексей Валерьевич Сазанов — на всякий случай, если вдруг понадобится какие-то поправки прокомментировать. Все поправки просчитаны, они системные, сбалансированные и комплексом предлагаются комитетом к принятию. Таблицы поправок, рекомендованных к отклонению, не имеется.

Я расскажу подробнее о поправках. Установление на налоговые периоды 2025—2030 годов повышенной ставки по налогу на прибыль для организаций, осуществляющих транспортировку нефти. Повышение ставки налога на прибыль для новых морских месторождений в Каспийском море. Установление для IT-компаний и компаний в сфере радиоэлектроники пониженных тарифов страховых взносов в размере 7,6 процента вместо нуля — это сохранение, но модификация имеющейся льготы, что даёт нам примерно 43 миллиарда в год дополнительных поступлений. Приостановление на пять лет налогового вычета по добыче газового конденсата...

Председательствующий. Ольга Николаевна, я прошу прощения, мы сейчас 8-й вопрос обсуждаем. То, что вы сейчас перечисляете, — это 9-й вопрос.

Ануфриева О. Н. А, я прошу прощения.

Председательствующий. Я понимаю, что хочется сразу всё доложить, но сейчас сосредоточимся на 8-м, это про майнинг. Про майнинг требуется ещё дополнительно что-то сообщить или можем голосовать по таблице?

Включите микрофон на трибуне.

Ануфриева О. Н. Прошу прощения ещё раз. Мне продолжать 9-й или 8-й?

Председательствующий. Давайте сначала 8-й, потом доложите 9-й. По 8-му есть ещё какие-то предложения? Нет.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок (31 поправка в таблице)? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста.

Ануфриева О. Н. Коллеги, спасибо за поддержку законопроекта, который я вам не доложила, он был об обороте цифровой валюты: наконец все договорились, внесли комплексные поправки, все они поддержаны комитетом. Спасибо вам большое за поддержку законопроекта. Он также прошёл все необходимые экспертизы, готов к рассмотрению в третьем чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Рассмотрим в третьем чтении? Хорошо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Закон принимается.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Ольга Николаевна, прошу продолжить доклад.

Ануфриева О. Н. Коллеги, тогда продолжу доклад.

На пять лет также приостанавливается применение налогового вычета по добыче газового конденсата, направленного на переработку с выделением широких фракций углеводородов, это нам даст примерно 41 миллиард в год дополнительных доходов.

И пожалуй, ещё на паре норм остановлюсь. Также в главу 22 "Акцизы" вносятся изменения, корректировка, скажем так, демпфирующего механизма для поддержки независимых нефтеперерабатывающих заводов — вводятся понижающие коэффициенты для выплаты демпфера. Продлевается на три года предельный срок ввода в эксплуатацию новых, модернизированных мощностей. Если они до конца 2025 года не вводят в эксплуатацию эти новые мощности, тогда устанавливается вот этот понижающий коэффициент при выплате обратного акциза. Так, в 2025 году обратный акциз им выплачивается в полном объёме, в 2026 году — с коэффициентом 0,66, в 2027 году — 0,33, в 2028 году — с коэффициентом ноль. И если в течение 2028 года эти мощности всё-таки не были введены в эксплуатацию, соглашение признаётся невыполненным, и компания обязана будет вернуть в федеральный бюджет все ранее полученные суммы обратного акциза с уплатой соответствующих пеней. Это очень важно в части демпфера.

Ещё обращу внимание на то, что законопроект содержит норму по туристическому налогу. Как вы помните, постановлением Государственной Думы было поручено комитету по бюджету, если до 15 ноября Министерством экономического развития не будет опубликован реестр тех классифицированных средств размещения, который может быть применён для исчисления туристического налога, подготовить соответствующие изменения в Налоговый кодекс. Мы на период с 2025 года, на четыре налоговых периода, даём право муниципалитетам самим подавать сведения о тех средствах размещения, которые расположены на их территориях, в их муниципалитетах, в налоговые органы, в соответствующий орган субъекта и в тот орган, который ведёт реестр. Соответственно, в данном случае опасений, что туристический налог не будет введён, у нас теперь не имеется.

Вкратце я вам обрисовала поправки — просим поддержать единственную таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Поправки 4, 5 и 8, ну это так, для примера просто, там и остальные...

Председательствующий. Поправки 4, 5 и 8, да?

Куринный А. В. Да.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1 (она, собственно, одна), за исключением поправок 4, 5, 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 346 чел.. . . . . 76,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 346 чел.
Не голосовало . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, депутат Куринный, по всем сразу или по каждой?

Включите микрофон.

Куринный А. В. Уважаемая Ольга Николаевна, ну, сначала была одна страница в законопроекте, касалось это только табака, теперь 39 страниц, причём туда всё подряд включили: и демпфер, и освобождение от налогов, и ставки по "Транснефти", и налог на прибыль, и всё остальное. Ну, я уже не говорю, что концепция нарушена, на мой взгляд, причём довольно жёстко нарушена. Это первое.

Второе. Мы все бюджетообразующие законы должны были принять до принятия бюджета. Бюджет принят, а мы сейчас вносим изменения, которые фактически на этот же бюджет влияют. Как это может быть? Не нарушает ли это Бюджетный кодекс?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Ануфриева О. Н. Нет, Алексей Владимирович, не нарушает, потому что после принятия бюджета все изменения... Во-первых, у нас в основном изменения не касаются этого бюд-

жетного цикла, там есть поправки, которые с 2028 года влияют на поступления, а во-вторых, это допдоходы, и они только положительно повлияют на бюджет.

Что касается необходимости включения норм в этот законопроект. Многие нормы должны вступить в силу с 1 января 2025 года, соответственно, завтра они должны быть в Совете Федерации, и они были включены комитетом в этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 4 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 344 чел.. . . . . 76,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 345 чел.
Не голосовало . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование поправка 5 из таблицы поправок, рекомендуемых к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 341 чел.. . . . . 75,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 343 чел.
Не голосовало . . . . . 107 чел.. . . . . 23,8 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование поправка 8 из таблицы поправок, рекомендуемых к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 345 чел.. . . . . 76,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 346 чел.
Не голосовало . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 354 чел.. . . . . 78,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 354 чел.
Не голосовало . . . . . 96 чел.. . . . . 21,3 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Ануфриева О. Н. Спасибо большое, коллеги, за поддержку. Законопроект прошёл все экспертизы, готов к процедуре третьего чтения. Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы сегодня рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, короткое выступление. У меня всё-таки просьба к профильному комитету и к комиссии по Регламенту проверить данный законопроект на предмет соответствия Бюджетному кодексу, потому что он однозначно бюджетообразующий. Он вводит, например, дополнительные льготы для IT-компаний, которые в бюджете, получается, не учтены, он вводит новые правила расчёта налога на прибыль, и демпферные надбавки, и всё, что требуется. Всё это, соответственно, должно было приниматься до принятия бюджета. А то, что это не повлияет или, может быть, приведёт только к увеличению, — это уже совсем другой вопрос. Есть закон, он должен соблюдаться.

Председательствующий. Спасибо.

Ануфриева Ольга Николаевна. С места.

Ануфриева О. Н. Уважаемые коллеги, ну, в данном случае высказано замечание, скажем так, не по содержанию законопроекта. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает принятие закона. А что касается замечания, профильным комитетом законопроект был проверен на соответствие Бюджетному кодексу, и в данной части профильный комитет тоже поддерживает законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового ко-

декса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение, пункт 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 353 чел.. . . . . 78,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 353 чел.
Не голосовало . . . . . 97 чел.. . . . . 21,6 %
Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих". Доклад Татьяны Алексеевны Кусайко.

Кусайко Т. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 22 октября 2024 года. Напомню, что законопроектом предлагается дополнить перечень категорий военнослужащих, имеющих внеочередное право на обеспечение жильём (жилищной субсидией), военнослужащими, имеющими ребёнка-инвалида.

Законопроект дополнен положениями в части внеочередного предоставления служебного жилья военнослужащим, имеющим одного и более ребёнка-инвалида, а также наделения правом на внеочередное обеспечение служебным жильём военнослужащих, признанных негодными или ограниченно годными к прохождению военной службы по состоянию здоровья в связи с тяжёлыми ранениями, полученными в ходе боевых действий, и изъявивших желание продолжить военную службу. Данные изменения были внесены поправками, которые включены в таблицу № 1 и предлагаются Комитетом по обороне к принятию. Одна поправка включена в таблицу № 2 и предлагается к отклонению.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе утвердить таблицы поправок № 1 и № 2 и принять законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Включите микрофон.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Прошу вынести на отдельное голосование единственную поправку из таблицы № 2.

Председательствующий. Можете мотивировать её, поскольку она одна там.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, конечно, мы поддержим этот законопроект. Но у меня вызвало некоторое удивление то, что уважаемый комитет отклонил моё предложение дополнить категорию военнослужащих, которым денежные средства на приобретение или строительство жилья либо жилые помещения в собственность предоставляются вне очереди, тем случаем, когда вместе с ними проживает находящийся под опекой инвалид с детства.

Коллеги, я просто хочу, чтобы вы поняли, о чём идёт речь. Замечательно, что мы даём право на первоочередное приобретение жилья, когда ребёнок — инвалид. Но хочу обратить ваше внимание, что категорию "ребёнок-инвалид" при достижении 18 лет, бывает, и снимают. Что касается инвалида с детства, находящегося под опекой — вы понимаете, о ком идёт речь, — это проблема семьи, что называется, на всю оставшуюся жизнь. Как правило, это люди с нарушением интеллекта. Я знаю такие семьи, им очень и очень сложно, они, честное слово, ничуть не меньше нуждаются в поддержке государства, чем семьи, имеющие ребёнка-инвалида.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

На трибуне, пожалуйста, включите микрофон.

Кусайко Т. А. Комитет по обороне считает, что предложение автора поправки заслуживает дополнительного изучения, поскольку в соответствии с Федеральным законом "О статусе военнослужащих" жильём либо жилищной субсидией обеспечиваются сами военнослужащие, а в предусмотренных указанным федеральным законом случаях также члены их семей, жилищные права которых производны от прав самого военнослужащего. В связи с этим представляется, что необходимо с учётом положений пункта 5 статьи 2 указанного федерального закона и статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации дополнительно исследовать вопрос о том, всегда ли совершеннолетний гражданин — инвалид с детства, находящийся под опекой военнослужащего или члена семьи военнослужащего, обладает статусом члена семьи военнослужащего. В любом случае изучение этой проблемы и согласование выработанных предложений займёт определённое время и существенно замедлит подготовку законопроекта к рассмотрению во втором и в третьем чтениях. И кроме того, по мнению Комитета Государственной Думы по обороне, инициатива об отнесении совершеннолетних инвалидов, находящихся под опекой, к категории граждан, имеющих право на обеспечение жилым помещением вне очереди, в том числе с учётом лица, осуществляющего опеку, должна рассматриваться в рамках соответствующих изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, в частности в 57-ю статью Жилищного кодекса.

Комитет предлагает отклонить поправку.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за то, чтобы принять данную поправку?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 91 чел.
Не голосовало . . . . . 359 чел.. . . . . 79,8 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Принят единогласно во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Кусайко Т. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять федеральный закон. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, не будет возражений против того, чтобы рассмотреть сегодня в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

11-й пункт, проект федерального закона "О биоресурсных центрах и биологических (биоресурсных) коллекциях и о внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О животном мире". Доклад Сергея Владимировича Кабышева.

Пожалуйста.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят нами в первом чтении 18 июня 2024 года. В комитет внесена 41 поправка. Все поправки включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию. Бóльшая часть поправок носит редакционный характер, они

обсуждались и поддержаны научным сообществом, тщательно выверены Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации и Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы.

Комитет Государственной Думы по науке и высшему образованию предлагает утвердить таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Кабышев С. В. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Все необходимые экспертизы проведены, согласования имеются. Прошу поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Принят единогласно.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напомню, что в этом и следующем законопроектах идёт речь об усилении, а по отдельным моментам даже об установлении ответственности за нарушение порядка обработки персональных данных, обращения с персональными данными и иные правонарушения и преступления, которые с этим связаны. Нам потребовался почти год, десять месяцев нам потребовалось на то, чтобы подготовить законопроект ко второму чтению. Напомню, что по результатам рассмотрения изменений в Кодекс об административных правонарушениях был высказан ряд предложений, в том числе и коллегам здесь, в зале, и благодаря поправкам... Всего поступило 30 поправок, из них комитет 16 рекомендует к принятию и 14 — к отклонению. Так вот, благодаря поправкам, которые внёс коллега Александр Евсеевич Хинштейн, удалось решить целый ряд вопросов, о которых мы здесь говорили. Во-первых, дифференцирована ответственность, в том числе в зависимости от особенностей работы с персональными данными в отдельных сферах, в отдельных видах деятельности и у различных субъектов обработки и хранения персональных данных. Во-вторых, вот именно для целей дифференциации ответственности был введён ещё целый ряд составов административных правонарушений и уточнены собственно санкции по сравнению с первым чтением — частично в сторону смягчения, частично в сторону усиления ответственности. И вот по результатам рассмотрения поправок комитет пришёл к выводу, что все вопросы, поставленные перед нами при рассмотрении данного законопроекта в первом чтении, решены. Таким образом, комитет предлагает утвердить таблицы поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 321 чел.. . . . . 71,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 342 чел.
Не голосовало . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование: принять проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Вяткин Д. Ф. Уважаемые коллеги, спасибо за поддержку.

Уважаемый Александр Дмитриевич, комитет подготовил данный законопроект к рассмотрению в третьем чтении. Все необходимые согласования, заключения пройдены и получены. Коллеги, просим поддержать и принять в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Доклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как я уже сказал, это корреспондирующий законопроект — "О внесении изменений в Уголовный кодекс..." (в части установления ответственности за незаконные использование и передачу, сбор и хранение компьютерной информации, содержащей персональные данные). Здесь с поправками попроще, бóльшая часть носит всё-таки редакционный, уточняющий характер, хотя есть и сутевые поправки, к которым я отнёс бы отдельно установление повышенной ответственности за незаконные действия с персональными данными несовершеннолетних граждан. К принятию рекомендуется восемь поправок, к отклонению — одна.

Комитет просит утвердить таблицы поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 355 чел.. . . . . 78,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 355 чел.
Не голосовало . . . . . 95 чел.. . . . . 21,1 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 322 чел.. . . . . 71,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 345 чел.
Не голосовало . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование: принять проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 353 чел.. . . . . 78,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 353 чел.
Не голосовало . . . . . 97 чел.. . . . . 21,6 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Так же, как и предыдущий, данный законопроект комитет подготовил к рассмотрению в третьем чтении и просит поддержать рассмотрение и принятие его в третьем чтении.

Но в завершение я хотел бы сказать спасибо всем тем, кто участвовал в доработке данных двух законопроектов. Надо отметить, что, несмотря на то что эти два законопроекта рассматривались в Комитете по государственному строительству и законодательству, большая работа была проделана нашим цифровым комитетом, по СМИ. И лично хочу сказать спасибо председателю комитета Александру Евсеевичу Хинштейну: Александр Евсеевич, спасибо от всех участников процесса!

Просим поддержать принятие данного законопроекта в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Хинштейн Александр Евсеевич, пожалуйста.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Коллеги, я хотел сказать, что сейчас мы с вами принимаем очень важные и долгожданные законы, которые, надеюсь, позволят изменить ситуацию, связанную с утечками персональных данных и с диким ростом киберпреступности. Киберпреступность, телефонное мошенничество — всё это невозможно без персональных данных, которые продолжают утекать, и Роскомнадзор по-прежнему фиксирует беспрецедентно высокий уровень. Мы с вами впервые вводим уголовную ответственность за эти действия, причём серьёзную — до десяти лет лишения свободы. Мы устанавливаем беспрецедентно высокие штрафы и усиливаем, ужесточаем административную ответственность.

Законопроект шёл непросто, и бизнес, крупный бизнес, сопротивлялся, понятно по каким причинам, тем не менее мы дошли до конца. И я хочу поблагодарить всех, с кем мы вместе боролись за принятие двух этих законов, уверен, повторю вновь, что ситуация изменится. Ну а работу, конечно же, мы на этом не прекращаем, будем действовать и дальше, защищая права наших людей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, законопроект, пункт 13, ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 356 чел.. . . . . 79,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 356 чел.
Не голосовало . . . . . 94 чел.. . . . . 20,9 %
Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Выборный Анатолий Борисович.

Включите микрофон.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прошу законопроект под пунктом 21 поставить сразу же после 13-го в связи с необходимостью участия докладчика в другом важном мероприятии. Надо 30 секунд для доклада.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений, если мы сейчас рассмотрим поставленный на фиксированное время законопроект, 30-й...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, я о законопроекте про Ростов Великий как раз и говорю, а потом рассмотрим 21-й вопрос.

Коллеги, проект федерального закона "О переименовании города Ростов Ростовского района Ярославской области в город Ростов Великий", пункт 30. Доклад Антона Анатольевича Капралова, официального представителя Ярославской областной Думы.

Пожалуйста.

Капралов А. А., *официальный представитель Ярославской областной Думы.*

Добрый день, дорогие друзья, Александр Дмитриевич!

Уважаемые депутаты, сегодня в ваших полномочиях поддержать инициативу десятков тысяч жителей Ростова и восстановить историческую справедливость. В проекте федерального закона предлагается присвоить старинному русскому городу известное в прошлом и настоящем наименование Ростов Великий.

Уверен, многие из вас были в нашем городе или слышали о нём. Ростов — один из самых древних городов нашей страны, именно здесь зарождалась российская государственность. Официальное летоисчисление ведётся с 862 года, именно под этим годом он упомянут в "Повести временных лет", в Ипатьевской летописи XIV—XV веков имеются сведения о населённом пункте с наименованием Ростов Великий. В XIX веке определение "Великий" прочно закрепилось за Ростовом, это наименование неоднократно встречается в официальных письмах, путеводителях, научной и художественной литературе. В сознании жителей Ростова, да и всей России, город всегда был, есть и будет Ростовом Великим, многие люди просто недоумевают, когда узнают о том, что название города просто Ростов. Я, как и многие жители города, считаю это исторической несправедливостью, которую обязательно нужно исправить.

Общественность Ростова предложила эту инициативу, губернатор Ярославской области Михаил Евраев поддержал её, было создано общественное движение "За Ростов Великий", к нему примкнули почётные граждане города, профессиональные историки и учёные, представители духовенства и общественности. За эти два года был проделан очень масштабный и сложный путь. Был проведён опрос населения города, в котором приняли участие 13 922 жителя города в возрасте от

14 лет, — инициативу о переименовании города поддержали 99,5 процента опрошенных. Изготавливались агитационные материалы с ответами на все интересующие горожан вопросы, проведена глубокая исследовательская работа с историческими и архивными документами. Кроме того, был произведён сбор информации о позиции местных, региональных и федеральных органов власти, на инициативу получены положительные заключения.

В конце своего выступления хотел бы призвать вас поддержать инициативу жителей города и переименовать его в Ростов Великий. Ну и, пользуясь случаем, приглашаю абсолютно всех приехать в наш хороший, красивый, самобытный древнерусский город. Надеюсь на вашу поддержку, и все жители Ярославской области надеются на вашу поддержку. Сделаем Ростов Великим!

Спасибо за внимание. Готов ответить на вопросы.

Председательствующий. Приведём в соответствие.

Содоклад Анатолия Петровича Иванова.

Иванов А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже было отмечено, законопроектом предлагается присвоить старинному русскому городу Ростову наименование, широко известное в прошлом и настоящем, — Ростов Великий. Докладчик достаточно подробно изложил концепцию законопроекта. Комитет Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению концепцию законопроекта поддерживает. При этом следует отметить, что он нуждается в юридико-технической доработке: текст законопроекта, в том числе его наименование, следует привести в соответствие с категориальным аппаратом, который использован в Федеральном законе "О наименованиях географических объектов". Аналогичное замечание было высказано Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации. Представляется, что данное замечание может быть учтено при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Законопроект поддерживается Правительством Российской Федерации, Комитетом Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, Комитетом Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера.

На основании изложенного и при условии учёта замечания Комитет по региональной политике и местному самоуправлению рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Фракция Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Милонов Виталий Валентинович.

Милонов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, замечательная инициатива по восстановлению исторической справедливости, это есть следование отказу от искажения истории. Когда же мы увидим вас здесь с другой инициативой — в отношении города Тутаева? Он сейчас носит, в общем-то, имя человека, не вошедшего, не вписавшего золотыми буквами своё имя в историю. Когда вы вернёте прежнее имя нашему родному Романову?

Председательствующий. Пожалуйста.

Капралов А. А. Спасибо за вопрос. Действительно, с такой инициативой выступала Ярославская областная Дума ещё прошлого созыва, но на тот момент, насколько я понимаю, коллеги на местном уровне, проводя опрос населения, не учли все замечания и предложения, которые от жителей исходили. Уже когда законопроект был внесён в Государственную Думу, проводился социологический опрос, и тех, кто выступал за сохранение наименования Тутаев, в рамках данного опроса оказалось большинство, именно поэтому законопроект, насколько я понимаю, был отозван. Хотя до сих пор очень жаркие споры в Тутаеве ведутся, потому что кто-то считает правильным вернуть название Романов-Борисоглебск, а кто-то всё-таки за Тутаев.

Что касается инициативы по Ростову Великому, мы учли все ошибки наших коллег, которые они допустили в прошлом. Был проведён очень хороший, качественный опрос населения, были собраны ответы на вопросы всех жителей, они понимали, что это переименование принесёт им.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Антон Анатольевич, как теперь обращаться к ростовчанам? Ну, надеюсь, законопроект будет поддержан.

А по сути вопрос: насколько вы предполагаете растянуть — это, наверное, так будет — смену вывесок, бланков, штампов и так далее? Я считаю, что не надо торопиться с этим. Сначала наводить порядок, делать Ростов великим, а потом вывесками

заниматься по мере возможности и наличия средств. Как вы вот это планируете осуществлять?

Капралов А. А. Большое спасибо за вопрос. Что касается вывесок, ну и штампов, табличек, здесь мы будем использовать опыт прошлых переименований городов, таких как Великий Новгород. Опять же в документах к законопроекту, финансово-экономическом обосновании, было указано, что в течение 10—15 лет этот процесс будет происходить.

Но я могу сказать, что в городе Ростове на большинстве вывесок в принципе уже имеется это наименование. У нас многие организации, обозначая свой адрес, на табличках указывают: Ростов Великий. При въезде в Ростов есть стела, где тоже уже указано — Ростов Великий. Так что здесь мы торопиться точно не будем, и как таковых финансовых затрат здесь не понадобится, или они понадобятся, но в очень длительный срок.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Антон Анатольевич, ну, сомнений нет, что Государственная Дума поддержит мнение жителей города Ростова. Тем не менее я хотел бы повторить предыдущий вопрос, посмотрев немножко с другой стороны. Вы, отвечая, сказали, что не потребуется финансовых затрат и вы будете растягивать этот процесс на 10—15 лет. Но всё-таки, когда вы готовили эту законодательную инициативу, хотя бы какая-то экспертная оценка проводилась по поводу финансовых затрат, сколько всё-таки потребуется денег?

Капралов А. А. Спасибо большое за вопрос. У меня на самом деле есть ответы абсолютно от всех органов власти, федеральных, региональных и местных, и большинство категорически отвечает, что не потребует финансовых затрат это переименование, — есть от МВД, есть от ФСБ, есть от кадастра, есть от здравоохранения. Некоторые министерства присылали сведения о тех затратах, которые они планируют осуществить, но при этом опять же подчёркивали, что это будет в рамках текущей деятельности и в рамках того финансирования, которое у них уже существует.

Председательствующий. Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.*

Антон Анатольевич, наверняка поддержим, и наша фракция тоже поддержит инициативу. Но вот вы не считаете, что мы принятием подобного рода закона можем спровоцировать другие города, в том числе и наши древние города, древнерусские,

и они тоже захотят вернуть себе былое величие, назвать себя Великая Рязань, Великий Смоленск?.. Ну, это может быть любой другой город с тысячелетней историей, у нас таких более чем достаточно. Как вы считаете, ваше мнение?

Капралов А. А. Мне сложно, наверное, ответить за других, за другие регионы, другие города, но я честно могу сказать, что, когда я ещё был школьником, это обсуждалось, в том числе и у нас в классе: вот почему же город Ростов Великий — все мы его так называем, все о нём так говорим — в рамках Золотого кольца, туристического маршрута, позиционируют как Ростов Великий, а в документах он просто Ростов?

И ещё один момент хотел бы подчеркнуть. У нас огромное количество проблем возникает из-за того, что многие люди путают Ростов-на-Дону и Ростов. Ежегодно у нас происходят такие ситуации, когда подрядчики, выходя на конкурс по тому или иному объекту, например по ремонту школы, дома культуры или строительству какой-то площадки, выигрывают и начинают спрашивать: "А куда приезжать?" Они не могут найти объект и потом с удивлением узнают, что, оказывается, они не в Ростове-на-Дону участвовали в конкурсе, а в Ростове, в Ярославской области. Когда чемпионат мира по футболу проходил, большое количество иностранных туристов приехали болеть за свою сборную в наш город Ростов. И ежегодно всё равно случается так, что люди ехали в Ростов-на-Дону, а приехали в Ростов.

Опять же скажу, возвращаясь к вопросу, у нас есть историческое обоснование: всё-таки город имел такое наименование. Но я не против, если жители других городов тоже историческую справедливость будут восстанавливать.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Уважаемый Антон Анатольевич, конечно, мы поддержим ваш законопроект. Вы сказали, что это на основании обращений общественности. Скажите, пожалуйста, а как учитывалось мнение общественности, когда львиную долю средств, которые выделялись на реставрацию города, потратили на мощение плиткой, причём не имеющей никакого исторического значения, когда вырубали деревья около Ростовского кремля, ведь тоже были обращения общественности по этому поводу? Вот как эти обращения и справедливые требования учитывались?

Капралов А. А. Спасибо за вопрос. И здесь отдельно, наверное, я хотел бы поблагодарить и федеральные органы власти, и в вашем лице всех депутатов Государственной Думы, ко-

торые поддерживают выделение федеральных средств на реконструкцию исторических городов.

Сейчас в Ростове действительно идут очень серьёзные работы по его преобразованию. Действительно, есть замечания, в том числе при проведении строительных работ капитального характера, и здесь всё равно стараются учитывать мнение всех жителей города. Я прекрасно понимаю, о каком объекте идёт речь. Там, насколько я помню, были очень, так скажем, серьёзные, большие тополя, которые уже в аварийном состоянии находились. Сейчас там посажены новые деревья и кустарники. Мы очень ответственно относимся к озеленению города и к его содержанию.

Вообще, это всегда сложно — жить в городе-музее. Знаете, ростовцы очень часто смеются и иронизируют, что даже картошку не посадить, потому что, когда работаешь лопатой, зачастую нужна какая-то экспертиза на проведение тех или иных видов работ.

Председательствующий. Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Антон Анатольевич, законопроект, конечно, красивый, очень такой позитивный, но всё-таки вы не ответили на предыдущий вопрос одного из наших коллег. У вас в финансово-экономическом обосновании написано, что из федерального бюджета затрат не потребуется, но бюджет субъекта всё равно будет нести затраты. Вы сказали, что какие-то ведомства написали, что таких затрат не будет, но на одни вывески, я думаю, у ведомств затраты будут существенными, прибавим сюда смену прописки, штампы в паспортах и так далее — всё-таки... *(Микрофон отключён.)*

Капралов А. А. Сейчас приведу выдержку из письма главы города Ростова Сергея Тихомирова, который объединил информацию обо всех затратах в соответствии с сообщениями из различных структур, в первую очередь региональных: "Затраты областных структур в связи с переименованием города составят 1 миллион 248 тысяч рублей, затраты муниципальных структур, расположенных на территории города, составят 544 тысячи рублей, то есть всего 1 миллион 792 тысячи рублей". Ну, вот финансово-экономическое обоснование, которое привёл нам глава города, — я ему вполне доверяю, потому что это сделано на основе ответов различных структур на соответствующие запросы. При этом есть пояснения, ну, например, если есть у нас на дороге табличка "Ростов", её сейчас на "Ростов Великий" менять не будут, но в том случае, если будут ремонтные работы либо табличка станет ветхой, её уже заменят на "Ростов Великий". Что касается вывесок, здесь опять же

нет необходимости в срочном порядке производить замену. Что касается паспортов, это очень важное замечание, оно звучало в том числе от жителей города, — паспорта тоже менять не нужно будет, то есть выстраиваться в очередь для того, чтобы сменить паспорт, не нужно, от МВД письмо такое есть, отметка будет ставиться уже при плановой замене паспорта либо выбытии.

И вспомнил, что не ответил на вопрос, как будут называться жители Ростова. Вот у нас есть такое правило: в Ростове-на-Дону живут ростовчане и ростовчанки, а в Ростове Великом живут ростовцы и ростовны.

Председательствующий. О как.

По ведению — Аршба Отари Ионович.

Аршба О. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Надо поддержать и прекратить эти прения, тем более... Меня несколько коробит, что мои коллеги, которые в десятки раз больше денег потратили на переименование, там, Ленинграда в Санкт-Петербург и Свердловска в Екатеринбург, задают эти вопросы представителю города, ну, который более чем достоин. Спасибо большое, извините. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по данному вопросу? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемые депутаты, уважаемый Отари Ионович! Я не спрашивала, сколько стоит переименование, я спрашивала о том, как в других вопросах учитывается мнение жителей, мнение общественности, общественности исторической, общественности, которая занималась архитектурой и историей того же Ростова Великого. Я побывала, кстати первый раз в жизни, этим летом в Ростове Великом, и меня, как человека, который тоже живёт в городе-музее — в Санкт-Петербурге, поразило состояние города. Меня визуально поразило, как средства, которые выделялись в рамках различных проектов по историческим городам, были потрачены, потому что видно, что потрачены они опять на ту же самую любимую всеми плитку. Вот плитка, причём современная плитка, которая совершенно не соответствует... там такие небольшие кусочки были по мощению. То же самое... Ну вот я встречалась с некоторыми представителями общественности — возмущались, что вырубили деревья, причём это были не тополя, а, насколько я понимаю, липы и вязы, это, в общем-то, разные вещи. И в целом в городе

отсутствует, не чувствуется единая линия по восстановлению и реставрации совершенно уникального объекта, уникального и в целом хорошо сохранившегося. Да, наверное, нужно ещё больше средств выделять, но при этом нужно, чтобы был главный архитектор реставрации и развития города, потому что то, в каком он состоянии... картошку, может быть, и нельзя сажать, но зато лопух и вообще полные заросли по всем центральным улицам, даже трава не подстрижена.

Я не думала сегодня выступать, но вообще я всё время думала: кто же когда-нибудь займётся Ростовом Великим, действительно жемчужиной Золотого кольца?

Спасибо.

Председательствующий. Лисицын Анатолий Иванович, пожалуйста.

Лисицын А. И., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Для меня Ростов всегда был исторической гордостью, но, к сожалению, как часто бывает, гордостью, забытой страной. Город за свои 1162 года сыграл действительно достойную роль в истории и формировании российской государственности. К сожалению, как очень часто бывает, мы забываем правильно учить уроки истории. На 100 лет забыли миллионы наших воинов, погибших в Первой мировой войне, когда Россия встала на защиту братской Сербии. В этом году исполнилось 110 лет с начала Первой мировой войны, и этот день прошёл как-то очень незаметно. На 20 лет забыли День Победы. А сейчас равнодушно пропускаем 7 ноября — день, за которым почти 80 лет великой истории Страны Советов. Не пора ли этой дате придать какое-то особое позитивное значение, а не просто ссылаться в перечне памятных дат? Давайте возвращать честную историю нашей древней и современной Руси!

Спасибо всем, кто поддержит Ростов Великий.

Председательствующий. Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Дорогие коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." поддержит данный законопроект. Я, как представитель своего региона, который раньше был Рыбинским, а теперь Ростовским, естественно, тоже поддерживаю.

Для меня Ростов всегда был Великим, он есть Великий и будет Великим, и не потому, что я 35 лет там избираюсь, а потому, что у Ростова действительно великая история. У нас есть два города — Великий Устюг и Великий Новгород, теперь вот Великий Ростов. Но мне кажется, что величие городов не в на-

званиях и, может, даже не в том, что за ними стоит такая великая история, — мне кажется, к таким городам, которые действительно стоят у истоков государственности русской и российской, должно быть совершенно другое отношение, в том числе у парламента.

У нас вот здесь комитет по бюджету... Здесь звучало, что денег не потребуется на то, чтобы заменить печати и вывески, они стареют, поэтому всё равно их придётся менять. Речь о другом — о том, что надо не жалеть средств, вкладывать в эти города, в развитие музеев.

Я бывал в Великом Устюге, там живёт замечательный художник — Латынцев, именем которого в Америке уже даже звёзды назвали. Он написал, создал портреты всех великих мореходов России. Вот надо создать там, значит, не музей Деда Мороза, а картинную галерею, я обращался к губернатору — нет. А вот туда люди ехали бы, и школьникам было бы полезно.

В Ростове Великом появился князь Лобанов-Ростовский, ему президент гражданство вернул. Шикарный, значит, человек, который вложил столько личных средств, чтобы исторические документы пришли. Хотели создать музей, было решение Министерства культуры создать там музей — не получилось, а жаль. Вот такой вклад федерального бюджета в создание музейных комплексов, в поддержку подвижников, конечно, придал бы городу величие.

Есть там, в Ростове, замечательное озеро — озеро Неро. Дважды из федерального бюджета деньги выделялись на оздоровление озера Неро — к сожалению, коррупционеры победили озеро Неро. Но я считаю, что тоже не надо жалеть денег, надо вложить в оздоровление озера Неро, потому что это жемчужина не только экологическая, но и историческая.

Мне кажется, что чем больше наши комитеты — бюджетный, Комитет по культуре — будут уделять внимания развитию древнерусских городов, тем больше будет величия, и не на словах, а на деле, в конкретике, в музеях.

Поддерживая данную законодательную инициативу Ярославской областной Думы, хочу им сказать спасибо, но действительно обратить внимание на критику. Вот Оксана Дмитриева побывала, она делилась впечатлениями, проблемами... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Короткая справочка. Анатолий Николаевич, у нас не только Великий Новгород и Великий Устюг, но

ещё есть замечательный город Великие Луки в Псковской области.

Председательствующий. Может, ещё что-нибудь найдётся, если поискать.

Так, представитель президента? Правительства? Докладчик — заключительное слово? Содокладчик?.. Хотите сказать что-то?

Пожалуйста.

Капралов А. А. Дорогие друзья, надеюсь на поддержку — за Ростов Великий!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О переименовании города Ростов Ростовского района Ярославской области в город Ростов Великий", пункт 30.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Возвращаемся к рассмотрению пункта 14 нашей повестки, поскольку докладчик по 21-му вопросу пока отсутствует.

О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 12^{1} Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект для рассмотрения во втором чтении. Речь в нём идёт — внесён по инициативе наших коллег из Крыма и Севастополя — о продлении действия особенностей определения поставщиков, исполнителей или подрядчиков по государственно-муниципальным контрактам. Ко второму чтению поступило две поправки, они включены комитетом в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию. Просьба поддержать таблицу и одобрить принятие законопроекта во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Одобрен во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Бессарабов Д. В. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов для рассмотрения в третьем чтении. Просим его сегодня рассмотреть и одобрить. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении и одобрить, это конституционный закон? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Бахарев Константин Михайлович.

Бахарев К. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Взял слово не только и, пожалуй, не столько для того, чтобы высказать позицию нашей фракции по рассматриваемому вопросу. У нас нет межфракционных противоречий ни по этому, ни по следующему крымскому законопроекту, как и не было их в течение всего года по законопроектам, которые касаются вопросов интеграции Республики Крым и города Севастополя в правовое поле России. Пользуясь тем, что это, пожалуй, завершающие законопроекты на крымскую тематику в текущем

году, хотел бы от себя лично, от коллег-депутатов, представляющих Крым и Севастополь в Государственной Думе, от руководителей наших регионов и от 2,5 миллиона жителей, наших избирателей, поблагодарить депутатов, представителей всех парламентских фракций, за сохранение крымского консенсуса, за поддержку всех наших законодательных инициатив и за единогласное их принятие.

Отдельные слова благодарности Председателю Государственной Думы Вячеславу Викторовичу Володину — при его поддержке эти проекты попадают в приоритетную повестку Государственной Думы и при необходимости рассматриваются, как сейчас, в ускоренном режиме. Эта поддержка дорогого стоит, потому что Крым — это наша с вами общая ответственность и общая судьба.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 12^1 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя", пункт 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Закон одобрен единогласно.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 112 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Доклад Максима Анатольевича Топилина.

Пожалуйста.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы с вами только что проголосовали за федеральный конституционный закон. Законопроект, который подготовлен ко

второму чтению, — о внесении изменений в закон "О контрактной системе..." — уточняет позиции в отраслевом законодательстве, речь идёт также о продлении на два года полномочий новых регионов в части осуществления закупок по 44-му закону.

К законопроекту подготовлены две поправки, они носят технический, уточняющий характер, поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Просьба поддержать таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Топилин М. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к третьему чтению. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8.52 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Отари Ионович Аршба. С места.

Аршба О. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило три поправки: две рекомендованы к принятию, одна — к отклонению.

Первая рекомендованная к принятию поправка носит юридико-технический характер — уточняет наименование законопроекта, а вторая предусматривает, что ответственность за несоблюдение требований к содержанию домашних животных будет урегулирована действующей статьёй 8.52, а не отдельным составом, как ранее предлагалось. Чуть-чуть увеличится размер штрафов: для граждан — от 1,5 тысячи до 3 тысяч, для должностных лиц — от 5 до 15 тысяч, для юридических — от 15 до 30 тысяч.

Поправки сформированы в таблицы № 1 и № 2.

Прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Я думал, вопрос... Раньше времени руку подняли.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 343 чел.. . . . . 76,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 343 чел.
Не голосовало . . . . . 107 чел.. . . . . 23,8 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по второй таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 317 чел.. . . . . 70,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 337 чел.
Не голосовало . . . . . 113 чел.. . . . . 25,1 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 346 чел.. . . . . 76,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 346 чел.
Не голосовало . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Аршба Отари Ионовичу включите микрофон.

Аршба О. И. Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич. Комитетом подготовлен законопроект к третьему чтению. Просил бы принять его сегодня. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений, рассмотрим в третьем чтении? Хорошо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 348 чел.. . . . . 77,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 348 чел.
Не голосовало . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Так, у нас появился докладчик по 21-му вопросу. О проекте федерального закона "О признании утратившими силу части 14 статьи 30 Федерального закона "О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" и части 13 статьи 30 Федерального закона "О службе в органах принудительного исполнения Российской Федера-

ции и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Анатолия Борисовича Выборного.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напомню, что в данном проекте федерального закона предлагается отменить положение, которое регулирует институт личного поручительства при назначении сотрудника на вышестоящую должность в Федеральной службе исполнения наказаний и Федеральной службе судебных приставов. Так вот, в рамках подготовки данного проекта федерального закона ко второму чтению поступило две поправки, они носят юридико-технический характер и включены в таблицу поправок, которые предлагаются к принятию. Поправок, предлагаемых к отклонению, нет. По этим основаниям комитет просит таблицу поправок утвердить и проект федерального закона принять во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Так, коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 371 чел.. . . . . 82,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 366 чел.. . . . . 81,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и полностью подготовлен к рассмотре-

нию в третьем, окончательном чтении. Комитет просит рассмотреть законопроект в третьем чтении и принять.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Принимается.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Сергея Анатольевича Гаврилова.

Пожалуйста.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитетом рекомендован к принятию во втором чтении законопроект, расширяющий перечень предприятий стратегического значения, усиливающий меры защиты имущественных интересов российских граждан и предприятий и предупреждающий риски возникновения угроз обороне и безопасности в связи с деятельностью иностранных инвесторов. Комитет просит поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

На трибуне, пожалуйста, включите микрофон.

Гаврилов С. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, дорогие друзья! Комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении. Все необходимые экспертизы, включая юридико-техническую, пройдены. Напомню, что этим законопроектом мы продолжаем нашу линию по защите наших имущественных интересов от недобросовестной, а зачастую враждебной практики наших бывших зарубежных коллег-предпринимателей.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений, рассмотрим в третьем чтении? Нет возражений.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Тоже нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принят единогласно.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 161 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Ольги Николаевны Ануфриевой.

Ануфриева О. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект вводит механизм налогового агентирования по НДС при реализации медных полуфабрикатов. К законопроекту поступило три поправки, две из них технические, одна-единственная сущностная: она переносит срок вступления закона в силу на 1 июля 2025 года, в связи с тем что необходимо принять нормативный акт правительства. Просим поддержать решение комитета по таблице поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 348 чел.. . . . . 77,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 348 чел.
Не голосовало . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 348 чел.. . . . . 77,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 349 чел.
Не голосовало . . . . . 101 чел.. . . . . 22,4 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста.

Ануфриева О. Н. Спасибо, коллеги, за поддержку.

Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, все экспертизы пройдены, замечаний не имеется. Просим сегодня его рассмотреть в третьем чтении и поддержать.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет возражений.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, под лозунгом "упорядочить деятельность в сфере медного рынка" мы можем получить новую проблему, связанную с необоснованным ростом цен из-за непродуманных действий. Данная проблема касается не только медного рынка, но и всей индустрии формирования первичного лома, где, как правило, нет так называемого входящего НДС, — изначально именно этот аргумент был основным поводом для ведения деятельности в сфере формирования любого лома. Очевидно, что все без исключения участники медного рынка не могут приобрести статус налогового агента, но никем не проводился анализ, какая, скажем так, атмосфера образуется у значительного числа участников медного рынка, которые не приобретут статус налоговых агентов. Перед ними может встать вопрос о целесообразности дальнейшего участия в деятельности этого рынка. Например, мы не увидели ни одного преимущества для тех, кто не приобретёт статус налогового агента и попытается продолжить свою деятельность в данной сфере, а значит, речь в данном случае идёт о банальном переделе рынка под узкий круг заказчиков.

Фракция КПРФ данную инициативу не поддерживает.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 161 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 348 чел.. . . . . 77,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 348 чел.
Не голосовало . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Результат: принято

Принимается законопроект.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Доклад Николая Григорьевича Цеда.

Пожалуйста.

Цед Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Не так давно мы с вами рассматривали предложенный законопроект в первом чтении. Напомню, что законопроект подготов-

лен на основании принятого постановлением Парламентского Собрания Союза Беларуси и России модельного законодательного акта "О системе обязательного страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств...". К законопроекту поступило четыре поправки, все они рекомендованы к принятию. Прошу утвердить таблицу поправок и проголосовать за законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 348 чел.. . . . . 77,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 348 чел.
Не голосовало . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 348 чел.. . . . . 77,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 348 чел.
Не голосовало . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста.

Цед Н. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые согласования и готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений, рассмотрим в третьем чтении? Нет возражений.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 352 чел.. . . . . 78,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 352 чел.
Не голосовало . . . . . 98 чел.. . . . . 21,8 %
Результат: принято

Принимается закон.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 149 и 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Пожалуйста.

Данчикова Г. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект в первом чтении был принят 25 сентября текущего года. Суть законопроекта заключается в приведении статей 149 и 150 Налогового кодекса в соответствие с отраслевым законодательством, то есть мы с вами в 2023 году принимали закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О племенном животноводстве" и отдельные законодательные акты...", где были введены племенные свидетельства, паспорта. К законопроекту в рамках подготовки ко второму чтению поступило четыре поправки. Все поправки включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных Комитетом по бюджету и налогам к принятию.

Прошу поддержать таблицу поправок № 1.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Данчикова Г. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Спасибо за поддержку законопроекта во втором чтении. Законопроект прошёл все необходимые процедуры и готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

21-й вопрос мы рассмотрели.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пожалуйста.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами в первом чтении 2 октября сего года. Напомню, что он направлен на совершенствование кадровой работы в органах МВД, ФСИН России, Государственной противопожарной службы в части возможности приёма на работу лиц, которые были привлечены к ответственности и в отношении которых дела были прекращены в связи с деятельным раскаянием по уголовным

делам частного обвинения. Аналогичные нормы действуют в других правоохранительных органах, поэтому мы приводим в соответствие — предлагаем универсальную формулу для всех правоохранительных структур.

При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило три поправки. Все они носят юридико-технический характер и рекомендованы профильным комитетом к принятию.

В связи с этим просим поддержать решение Комитета по безопасности и противодействию коррупции, утвердить таблицу поправок № 1, единственную таблицу, и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 325 чел.. . . . . 72,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 348 чел.
Не голосовало . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 327 чел.. . . . . 72,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 351 чел.
Не голосовало . . . . . 99 чел.. . . . . 22,0 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Пискарёв В. И. Коллеги, спасибо за поддержку законопроекта. Он подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые экспертизы, согласования, замечаний не имеется. Просим поддержать и принять законопроект в третьем чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 328 чел.. . . . . 72,9 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 355 чел.
Не голосовало . . . . . 95 чел.. . . . . 21,1 %
Результат: принято

Закон принят.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О промышленной политике в Российской Федерации". Доклад Андрея Фёдоровича Трифонова.

Трифонов А. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Данный законопроект был принят в первом чтении 2 октября текущего года. Законопроект предусматривает определение экспертного совета в качестве органа управления государственным фондом развития промышленности, а также установление его компетенций и основных принципов формирования. К законопроекту поступило две поправки, которые рекомендованы комитетом к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

Комитет по промышленности и торговле предлагает Государственной Думе рассмотреть таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Трифонов А. Ф. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Законопроект полностью подготовлен к процедуре третьего чтения. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Александра Павловича Тетердинко.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напомню, что данный законопроект направлен на защиту наших граждан от незаконных действий коллекторов. Ко второму чтению было подано пять поправок, они в основном носят юридико-технический характер и все включены в таблицу № 1 — к принятию. Комитет рекомендует Государственной Думе таблицу № 1 утвердить и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 12 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Тетердинко А. П. Уважаемые коллеги, прошу включить рассмотрение данного законопроекта в третьем чтении в проект порядка работы на завтра, 27 ноября.

Председательствующий. Не будет возражений? Включаем.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации". Доклад Станислава Александровича Наумова.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, в текущей ситуации особенно важно создать стабильные условия для реализации инвестиционных проектов, которые обеспечивают рабочие места, суверенность нашей экономики, её технологическое развитие. Для этого действует соглашение о защите и поощрении капиталовложений, которое фиксирует уровень налогов, земельное, градостроительное и таможенное законодательство на срок до 20 лет. Соглашения уже подписали по 76 проектам на 4,2 триллиона рублей, они предусматривают создание 60 тысяч рабочих мест, из них 2 триллиона рублей уже проинвестировано и создано 29 тысяч рабочих мест.

Соответствующие поправки предполагают рассмотрение затрат с минимальными возможными отклонениями в пределах 10 процентов. Объём госэкспертизы сужается — только объекты, по которым планируется возмещение затрат, и само возмещение возможно после представления заключения Феде-

рального казначейства и технологического аудита. Законопроект также устанавливает понятие мер прямой государственной поддержки, которые включают два вида субсидий: предоставляемые непосредственно организациям и предоставляемых банкам для возмещения недополученных доходов по льготным кредитам организациям. Законопроект определяет критерии отнесения недостоверных сведений к технической ошибке и наделяет ВЭБ полномочиями по подготовке отчёта по объёму возмещённых затрат. Соответствующие поправки включены в таблицу № 1. Комитет просит их принять.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Наумов С. А. Уважаемые депутаты, законопроект прошёл необходимые процедуры и экспертизы. Комитет просит его принять в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 12.3 и 12.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен и внесён Парламентом Кабардино-Балкарской Республики. Депутаты регионального парламента предлагают нам дополнить статью 12.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях новым административным составом, предусматривающим административную ответственность за повторное управление транспортным средством без страхования гражданской ответственности, то есть без полиса ОСАГО.

В настоящее время частью 2 статьи 12.37 установлена административная ответственность за неисполнение владельцем транспортного средства установленной федеральным законом обязанности по страхованию гражданской ответственности, а равно управление транспортным средством, если такое обязательное страхование заведомо отсутствует. Совершение указанного правонарушения влечёт наложение административного штрафа в размере 800 рублей, но с учётом действующей нормы, если уплатишь штраф в течение 20 дней, можешь заплатить половину, то есть 400 рублей.

В связи с этим авторы законодательной инициативы отмечают, что указанная мера административной ответственности представляется недостаточной и не способствует превентивной цели административного наказания, поскольку размер административного штрафа значительно ниже стоимости оформления полиса ОСАГО, а кодексом не предусмотрена повышенная ответственность за повторное правонарушение. И вот, как следствие, правонарушители по указанной статье не заинтересованы в страховании своей гражданской ответственности, что приводит к нарушению прав законопослушных участников дорожного движения при ДТП, ну и, собственно гово-

ря, к нагрузке на судебную систему, потому что потерпевшие потом идут в суд, доказывают размер, пытаются взыскивать, а также на сотрудников полиции, для которых становится обязательным оформление ДТП в случае отсутствия полиса ОСАГО. В связи с этим коллеги предлагают предусмотреть в статье 12.37 новую часть, часть 3, устанавливающую ответственность за повторное правонарушение в виде административного штрафа в размере от 3 тысяч до 5 тысяч рублей.

Ну и с учётом уже действующей статьи расскажу про механизм привлечения к ответственности. Согласно действующим положениям КоАП составлять протоколы по новой части и рассматривать указанные административные дела будут должностные лица полиции. Также вносятся корреспондирующие изменения в статью 12.3 кодекса.

Мы на заседании комитета рассмотрели эту инициативу, поддержали её концепцию. Отмечаем, что размер санкции 800 рублей, как и необходимость выполнить обязательство по страхованию гражданско-правовой ответственности, были установлены ещё в 2002 году и с тех пор не пересматривались. Естественно, они не соответствуют ни сегодняшнему, так сказать, размеру инфляции, рост которого с тех времён произошёл, ни тяжести содеянного и требуют, на наш взгляд, анализа и пересмотра.

С учётом сказанного комитет просит поддержать принятие инициативы в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

У меня, наверное, больше даже не вопрос, а предложение посмотреть ко второму чтению, с учётом того что в скором времени планируется через систему фото- и видеофиксации фиксировать отсутствие полиса: нужен разумный срок, когда полис должен появиться. В противном случае с учётом такого количества камер, которое есть у нас, штрафов в течение дня можно набрать столько, что придётся автомобиль продавать. Должен быть разумный срок, ну, к примеру, сутки — не чаще чем раз в сутки можно привлекать к ответственности по соответствующей части этой статьи. Тогда будет время для того, чтобы застраховать ответственность, и эта страховка не сразу

начинает работать, а только на следующие сутки. Тогда будет нормально работающий механизм.

Председательствующий. Микрофон включите на трибуне.

Бессарабов Д. В. Ярослав Евгеньевич, спасибо за вопрос. Мы с вами лично (я имею в виду: мы — это комитет) в тесной связи рассматриваем многие вопросы, касающиеся дорожного движения и регулирования этих правоотношений КоАП. Конечно, посмотрим, но ключевое всё-таки то, что мы говорим: есть требование закона, выполни его, застрахуй гражданско-правовую ответственность, не создавай риски для других, и ты не будешь привлечён к ответственности. Но тот аспект, который вы затронули, мы обязательно посмотрим.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Даниил Владимирович, одна из причин отсутствия у водителей полиса ОСАГО — это чрезмерная, излишняя (ну, может быть, это в прошлом) забюрократизированность процедуры получения. Не заявка через госуслуги и на следующий день, через день, через нескольких дней получение страховки, а, может быть, даже иногда специально созданные препоны бюрократические, чтобы жизнь мёдом не казалась. Вот что с этим происходит? Есть изменения в этом вопросе? Это первое.

И увеличение стоимости ОСАГО. Дайте справку, насколько увеличилась стоимость ОСАГО, ну, скажем, за последние два-три года?

Бессарабов Д. В. Олег Николаевич, спасибо за вопросы.

Первое, что хотелось бы сказать. На самом деле это вопрос не проекта об административной ответственности, а всё-таки базового закона об обязательном страховании и, наверное, больше не к представителю комитета, а к авторам инициативы — вот сегодня авторы попросили комитет доложить, мы это делаем. Но я всё-таки прокомментирую. Как автолюбитель, я не вижу никаких препон, препятствий и проблем, чтобы оформить надлежащим образом обязательное страхование гражданско-правовой ответственности. Это услуга, которая сегодня доступна любому потребителю в любых форматах, начиная от очного и заканчивая заочным. Нет проблем, было бы желание и мотив выполнить требования закона и не создавать препятствий законопослушным людям, как предлагает автор законодательной инициативы. Вот об этом идёт речь.

По стоимости. Это открытые данные, и мы видим, что она растёт, конечно, видим и понимаем это, просто как автовладельцы. Но здесь ещё срабатывает как раз тот мотив, о котором говорят авторы инициативы: транспорт есть, пользуемся, несём все издержки, страховать не хотим — подставляем законо-

послушных участников дорожного движения. Совершили ДТП, а потом потерпевший мучается. А вот о таких законопослушных гражданах, потерпевших в ситуации с ДТП, мы с вами должны думать или нет? Вот об этом инициатива. Давайте посмотрим, это концепция, первое чтение, ко второму будем дорабатывать.

Председательствующий. Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Даниил Владимирович, вопрос тоже от автолюбителя. Страховые компании не всегда своевременно информируют своих клиентов о том, что страховой полис закончил действовать. И если будет принят закон, который мы обсуждаем, то пострадают люди, которые позабыли через 365 дней продлить свой полис. Не считаете ли вы возможным всё-таки установить ответственность и страховых компаний, которые, в общем-то, должны информировать граждан, но, если гражданин попал в ДТП, не делают этого, потому что не хотят с ним продлевать это соглашение? По-моему, это очень актуальный и человеческий подход к нашим избирателям.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Айрат Закиевич, ключевое в вашем вопросе — это уважительный подход к нашим избирателям, к людям, согражданам, это ключевое. Это точно не предмет рассматриваемого вопроса, КоАП, это предмет отраслевого законодательства, но здесь готов вас целиком поддержать, давайте вместе посмотрим. Должен быть разумный баланс этих вещей, может быть, родится инициатива.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик, заключительное слово? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 12.3 и 12.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 25 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Закон принят.

27-й пункт, проект федерального закона "О признании утратившей силу части 2 статьи 2 Федерального закона "О внесении изменений в статью 25^1 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Доклад Альфии Гумаровны Когогиной.

Когогина А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, дорогие коллеги, соратники! Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин на XXVI международном экономическом форуме в Санкт-Петербурге поручил нам разработать законопроект о продлении применения механизма зонтичных поручительств и независимых гарантий, выдаваемых Корпорацией МСП малому и среднему бизнесу. Сегодня мы выполняем поручение президента.

Коллеги, что такое "зонтики", для чего они нужны и, самое главное, какая польза от них для развития нашей страны? Во-первых, зонтичные поручительства и независимые гарантии решают проблему нехватки залоговой массы для малого и среднего бизнеса в момент обращения в кредитные организации за кредитом. Во-вторых, так как зонтичные поручительства — это гарантии наивысшего класса, этот механизм позволяет снизить стоимость кредитов для МСП, что сегодня наиболее актуально. И в-третьих, эти гарантии со стороны государства даются бесплатно малому и среднему бизнесу, сегодня этим механизмом охвачено 89 регионов, а у Корпорации МСП 40 банков-партнёров.

А теперь несколько цифр *(шум в зале)* — внимание, пожалуйста, — которые вам точно очень понравятся. С момента, когда по поручению президента механизм был запущен, а это было в 2021 году, каждый третий кредит пришёлся на бизнес, который до этого не мог получить банковское финансирование в силу причин, только что мною названных. Каждый второй кредит пришёлся на реальный сектор экономики — это поддержка именно нашей, отечественной промышленности. Кредитов на сумму 390 миллиардов рублей выдано уже в этом, 2024 году с применением таких гарантий.

И последнее. Все средства, необходимые для реализации этого закона, в федеральном бюджете на 2025, 2026 и 2027 годы предусмотрены.

Коллеги, я всех прошу нашу инициативу поддержать. Этот законопроект был разработан нами, фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но впоследствии к нам присоединились практически все фракции в Думе, так что это наш с вами законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Содоклад Алексея Борисовича Говырина.

Говырин А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Альфия Гумаровна подробно рассказала о концепции законопроекта. Комитет считает, что этот законопроект будет способствовать непрерывному оказанию гарантийной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства при обеспечении финансовой устойчивости Корпорацией МСП как институтом развития малого и среднего предпринимательства. В дополнение мне хотелось бы сказать, что планируемый объём финансовой поддержки Корпорации МСП с использованием зонтичных поручительств на период с 2025 по 2030 год в рамках паспорта проекта "Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы" составит 1,3 триллиона рублей.

Комитет поддержит принятие законопроекта. Законопроект также концептуально поддержан Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации и Правительством Российской Федерации. На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование законопроект, пункт 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принят единогласно.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты". Доклад Михаила Сергеевича Киселёва.

Пожалуйста, включите микрофон.

Киселёв М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Знаете, доклад об этом законопроекте я хотел бы начать с одной истории. Вроде кажется, что он про защиту прав

инвалидов и их доступ к туристской инфраструктуре, но, мне кажется, он на самом деле про всех и каждого. Ещё в 2015 году шесть дней в неделю каждое утро я начинал с пробежки — 10 километров или 32 километра, я готовился к олимпийскому марафону, и в сентябре 2015 года я получил заветную медаль, пробежав 42 километра 195 метров. А вот уже 1 февраля 2016 года я попал в категорию маломобильных граждан, но меня так называют из-за того, что, сколько бы я ни двигался, мне всё время мало. Может быть, я и стал маломобильным гражданином для того, чтобы сегодня рассказать вам об этом законопроекте.

5 декабря 2017 года я встречался с Президентом Российской Федерации — вместе с общественниками, с теми, кто занимается защитой прав людей с инвалидностью, в том числе с нашим коллегой Михаилом Борисовичем Терентьевым. Я поднял вопрос, предложил продлить программу "Доступная среда" до 2025 года, на что Президент Российской Федерации сказал: "Миша, ну, можно постоянно продлевать программу "Доступная среда", конечно же, мы это сделаем, но давайте все новые объекты мы будем делать с условием доступности для всех наших граждан, как мы сделали олимпийские объекты в Сочи". *(Аплодисменты.)* И наверное, так мы и должны поступить.

Сегодня у нас бум развития туристической инфраструктуры. Мы строим глэмпинги, предоставляя в них гостиничные услуги, ну, действительно много-много всего. На 50 процентов ежегодно увеличивается поток туристов. Но давайте подумаем: а кто такие маломобильные граждане? Все привыкли, что это люди с инвалидностью. Я вам вот просто приведу статистику. Людей на инвалидных колясках в нашей стране всего лишь 500 тысяч — вроде, кажется, немного, ну, небольшой город, а в общей сложности людей с инвалидностью 11 миллионов. Детская инвалидность растёт, как ни грустно, с арифметической прогрессией: только с 2015 по 2023 год количество детей с инвалидностью выросло на 119 тысяч. А если мы возьмём... Уважаемые депутаты, я, наверное, кого-то из вас расстрою, кого-то порадую, но все вы станете пожилыми людьми, вам тоже будет тяжело передвигаться по ступенькам, и вы с удовольствием будете пользоваться лифтами. А если подумать о мамах с колясками? Ведь это и для них! Так вот, категория маломобильных граждан — это 40 миллионов жителей нашей страны.

А давайте подумаем о наших героях — участниках специальной военной операции, которые сегодня возвращаются домой. Если мы не создадим условия для их социализации, для

их полной жизни, будем ли мы иметь право посмотреть им в глаза с осознанием того, что мы действительно полностью создали все условия для них?

У нас в Конституции, в статье 7, записано: "Российская Федерация — социальное государство...". Но вопрос: это всё-таки социальная нагрузка или это прагматизм? Минфин России спросит: друзья, а где же деньги? Но когда министерство экономики Российской Федерации выделяет средства из бюджета Российской Федерации, ведь это деньги всех налогоплательщиков, и в соответствии с Конституцией нужно создавать условия для всех граждан Российской Федерации. Соответственно, всё, что мы выделяем сегодня по субсидиям из бюджета, должно быть для того, чтобы было удобно всем гражданам Российской Федерации.

А попробуйте провести социальный эксперимент — позвоните в Московскую область или в любую другую область, где сегодня создаются глэмпинги (мы красиво отчитываемся), и спросите: удобно, есть ли там места для людей с инвалидностью? Поверьте мне, ни в одном глэмпинге их не будет. Я проводил этот эксперимент 1 мая, чтобы съездить на выходные со своей семьёй: ни в один я не зашёл, даже до ресепшена не смог дойти!

Возникает вопрос: выполняем ли мы то поручение президента, о котором он мне сказал 5 декабря 2017 года, — всё новое должно быть удобно для всех? Мне кажется, нет. И этот законопроект как раз и будет на это направлен. Он мультипликативный, потому что туризм затрагивает транспорт, туризм затрагивает персонал, который должен понимать людей с инвалидностью, туризм затрагивает информацию, навигацию, туризм затрагивает гостиничный бизнес. Коллеги, ведь мы с вами создаём условия для развития туристической инфраструктуры: мы отменили НДС, сегодня в Налоговом кодексе мы создали возможность регионам вводить туристический налог, — давайте тогда всё-таки и бизнес тоже будет идти навстречу в этой части.

Даже приведу вам результаты простого исследования, которое провели Национальное агентство финансовых исследований и Агентство стратегических инициатив: ежемесячно бизнес теряет от того, что не создаёт инклюзию, или доступную среду, 5 миллиардов рублей, при этом чек человека с инвалидностью не отличается от чека здорового человека, а порой и больше. Так возникает вопрос: всё-таки это социальная нагрузка или прагматизм?

Мне кажется, принятие этого закона позволит создать условия для всех граждан, в том числе для каждого депутата, ко-

торый сидит здесь, в Государственной Думе. Надеюсь на поддержку, на единодушие всех фракций.

Благодарю на самом деле аппарат правительства за то, что поддержали законопроект, лично вас, Виктория Валериевна, за эту работу, комитет по туризму. Здесь мы работаем межфракционно. Я думаю, что за принятие этого закона нам скажут слова огромной благодарности все граждане Российской Федерации.

Спасибо большое. Надеюсь на поддержку. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Сангаджи Андреевича Тарбаева.

Пожалуйста.

Тарбаев С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по туризму и развитию туристической инфраструктуры, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я думаю, что более убедительно на тему этого законопроекта сказать уже сложно, потому что Михаил Сергеевич на самом деле в своём выступлении отразил, наверное, все самые главные триггеры того, что сейчас происходит в части доступности нашего туризма.

Я хочу подчеркнуть только одно: в рамках комитета Государственной Думы и вообще в этих стенах, в стенах парламента, в этом созыве формируются именно контуры будущего туристической индустрии нашей страны, и мы последовательно с каждым законопроектом закладываем фундамент того, как это будет развиваться в ближайшие десятилетия. Совсем недавно мы с вами дискутировали на тему классификации гостиниц, мы принимали законы, связанные с электронной путёвкой, с гидами-проводниками. И вот сегодня следующий камень в этот фундамент, на мой взгляд очень важный, который нужно закладывать уже сейчас, не дожидаясь основного законодательства, — это законопроект, связанный с доступностью для наших маломобильных граждан.

Михаил Сергеевич в принципе, наверное, сказал достаточно для того, чтобы вы сегодня приняли правильное решение. Концепция проекта закона поддерживается не только комитетом Государственной Думы, концепция также поддержана комитетами Совета Федерации по социальной политике, по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, по экономической политике, по бюджету и финансовым рынкам. Также законопроект поддерживается Комитетом Государственной Думы по молодёжной политике, Комитетом Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов. Правовым управлением

Аппарата Государственной Думы по тексту законопроекта замечания не высказаны. Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект при условии его доработки с учётом замечаний, указанных в официальном отзыве Правительства Российской Федерации.

Коллеги, мы понимаем, что во втором чтении нам нужно будет представить более проработанный законопроект с точки зрения механизмов реализации, но на данном этапе я прошу вас всех поддержать нашу концепцию, законопроект в первом чтении, чтобы у нас была возможность реализовать этот законопроект в этом созыве.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Хочу поблагодарить Михаила Сергеевича за очень аргументированный, убедительный доклад. Всё, что касается предложенного законопроекта, конечно, мы поддержим. Но, Михаил Сергеевич, в стратегии, которую вы упомянули, в Стратегии развития туризма в Российской Федерации на период до 2035 года, в качестве самостоятельного направления рассматривается сфера детского туризма, и для детей с особенностями развития инфраструктура тоже отличается, имеет определённые особенности. Скажите, пожалуйста, согласован ли вами, авторами, вопрос о разработке нормативной базы и о сроках реализации этой базы в части инклюзивного детского туризма в дополнение к тем предложениям, которые вы вносите в части обеспечения доступности объектов туриндустрии для инвалидов? Ведь в Государственной Думе даже принимали закон об инклюзивном детском отдыхе. Согласитесь, что это действительно самостоятельное направление, — как в вашем законопроекте оно отражено?

Председательствующий. Киселёву включите микрофон.

Киселёв М. С. Уважаемая Нина Александровна, спасибо огромное за вопрос. Ну, я думаю, что наш законопроект касается абсолютно всего, что связано со сферой туризма. Данный порядок будет разработан Минэкономразвития совместно с Минтрудом, будет прописано конкретно по всем проектам всё, что необходимо для тех или иных проектов: сколько будет норм закреплено, сколько они должны будут сделать. Определяется на сегодняшний день, что закон вступит в силу с 1 сентября 2025 года, если иное не будет предусмотрено в рамках второго чтения.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Михаил Сергеевич, во-первых, спасибо за прекрасное выступление. А во-вторых, вопрос: мы прекрасно понимаем, что у нас есть объекты туриндустрии федерального значения, финансируемые в том числе за счёт федерального бюджета, а у вас в финансово-экономическом обосновании, в пояснительной записке написано, что законопроект не потребует бюджетных расходов, — как это возможно?

Председательствующий. Киселёву включите микрофон.

Киселёв М. С. Олег Николаевич, спасибо огромное за вопрос. Ну, это на самом деле одно из пожеланий Правительства Российской Федерации — ко второму чтению усилить финансово-экономическое обоснование. В данном случае всё-таки есть понимание, что, как я уже сказал в своём выступлении, всё, на что выделяются бюджетные средства, в принципе должно учитывать потребности людей с инвалидностью. Ну и также есть пожелание Правительства Российской Федерации, что это в том числе должно касаться объектов, введённых в эксплуатацию, поэтапно... либо с 1 января 2026 года.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Михаил Сергеевич, я присоединяюсь к словам благодарности за данный законопроект — большое спасибо!

Вы в своём докладе затронули такую очень важную тему, как социальная ответственность бизнеса. В связи с этим у меня даже, может быть, не вопрос, а предложение подумать всем вместе ко второму чтению над такой темой. Любые затраты на реализацию данного закона бизнес будет закладывать как расходы, и понятно, что это, несомненно, приведёт к увеличению цены на туристический продукт. Вот как бы нам сделать так, чтобы принятием этого закона мы не стимулировали именно рост цен на туристические продукты? К сожалению, бизнес может переложить затраты, и будет именно увеличение цены.

Председательствующий. Киселёву включите микрофон.

Киселёв М. С. Андрей Геннадьевич, спасибо большое за вопрос. Мы тоже обеспокоены этим вопросом. У нас на самом деле есть предложение провести между первым и вторым чтениями и с комитетом, и с нашими коллегами, авторами законопроекта, достаточно большой, расширенный "круглый стол" с участием бизнеса, отельеров — всех, кто создаёт туристическую инфраструктуру. Надо пройтись по каждому пункту и понять в том числе подходы ко второму чтению как с точки зрения изменения законопроекта, так и с точки зрения того, как

будем разрабатывать тот самый порядок, чтобы всё-таки это не отразилось на всех туристах, на увеличении стоимости туристского продукта.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Михаил Сергеевич, этим летом столкнулся с обращениями граждан, от которых у меня волосы дыбом встали. Я проверил эту информацию в комитете по туризму, и она подтвердилась: некоторые частные отели, ну, объекты туристической деятельности, клубные отели отказывали в размещении семьям с детьми, мол, это их дело. С собаками, значит, можно селиться, а с детьми — нельзя! Вот обратите на это внимание наряду с инфраструктурой, чтобы каким-то образом поставить точку — это не вопрос, я считаю, это издевательство, — просто нужно поставить точку в этом издевательстве по отношению к детям, к инвалидам в нашей стране.

Председательствующий. Киселёву включите микрофон.

Киселёв М. С. Олег Анатольевич, спасибо большое. Я думаю, ни у кого не будет возражений в плане того, что, ну, действительно, надо селить и семьи, и людей с инвалидностью. В какой-то степени людей с инвалидностью мы защитили тем, что сегодня при отказе им в посещении того или иного объекта штраф до 500 тысяч рублей для юридических лиц. К сожалению, не всегда люди с инвалидностью этим пользуются, мы порой не можем пользоваться своими правами в полной мере. Но я вам скажу, что даже ко мне поступают обращения, я знаю от своих коллег о случаях, когда им, к сожалению, говорили, мол, я создал свой туристический объект не для людей с инвалидностью. Получил после этого, за такие слова, штраф 500 тысяч рублей — и теперь у него создана вся инфраструктура. Я предлагаю вместе приучать к юридической грамотности всех наших людей, а таких нерадивых предпринимателей наказывать в соответствии с административным и Уголовным кодексами Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, я от фракции.

Уважаемые коллеги, ну, начну с того, что мы, безусловно, поддержим этот законопроект, поддержим по многим соображениям. Я напомню, что рабочая группа при президентской Комиссии по делам инвалидов, рабочая группа по образова-

нию для детей с инвалидностью, специально рассматривала поручение президента на эту тему, и Комиссия при Президенте Российской Федерации по делам инвалидов рассматривала. Мы дали много рекомендаций, которые не очень исполняются. Скажем прямо, мы спрашивали Министерство экономического развития, когда будут исполнять, — обещали нача́ть, или, как говорил классик, на́чать.

Я хочу обратить ваше, уважаемые коллеги, внимание на то, что действительно речь идёт не только о людях с инвалидностью. Так называемый универсальный дизайн нужен не только маломобильным, но и, если, например, речь идёт о пандусах при домах, всем, кто тащит тяжёлые чемоданы, между прочим. Я хочу обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, на очень важное достоинство этого законопроекта: в отличие, например, от того законопроекта, который мы недавно принимали, по поводу адаптации для инвалидов информационных ресурсов органов власти, этот законопроект содержит целый ряд норм прямого действия — и про парковки, и про сопровождение, и про собак и так далее. В этом смысле надо отдать должное его авторам.

Но тема, о которой я хотел сказать сегодня несколько слов, уважаемые коллеги, — это инклюзия в пределах возможного. Понимаете, мне довелось неоднократно бывать в сельских школах, которые были отремонтированы в рамках программы "Доступная среда", — всё замечательно: входная группа, туалеты, только ни одного инвалида там нет. Российский Народный фронт как-то провёл исследование объектов медико-социальной экспертизы, то есть тех мест, где инвалиды по определению бывают регулярно, — оказалось, что 70 процентов не имеет доступной среды. Мы приняли недавно закон о детских лагерях — мы, естественно, его поддержали, — который предполагает, что в каждом лагере должна выделяться определённая квота для детей с инвалидностью, но я осмелюсь сказать, что закон будет очень плохо исполняться. Почему, уважаемые коллеги? Нужно выстраивать политику исходя из реальных возможностей. Никогда не будут все без исключения объекты туриндустрии обеспечены возможностью самостоятельного передвижения инвалидов, которая записана в законопроекте. Попробуйте обеспечить возможность самостоятельного передвижения для всех маломобильных, например, в Долине гейзеров — я там был — или в каком-нибудь Эски-Кермене (знаменитый старый город в Крыму)... *(Микрофон отключён.)*

Председательствует заместитель Председателя Государственной Думы А. М. Бабаков

Председательствующий. Добавьте минуту.

Смолин О. Н. ...через который я прошёл, но, если бы видел, наверное, очень боялся бы, потому что там приходится перепрыгивать с мостка на мосток. Как это возможно, например, для колясочника обеспечить? Практически невозможно.

Я к чему, уважаемые коллеги? К тому, что нам нужно обеспечивать в первоочередном порядке именно те объекты туриндустрии, которые, как мы наблюдаем, массово посещаются людьми с инвалидностью. Ровно так же, как в первоочередном порядке нужно обеспечивать школы, инклюзивные или, соответственно, коррекционные, где есть дети с инвалидностью. Точно так же... наверное, во всех лагерях мы не создадим преимущество для инвалидов в виде доступной среды, но мы можем создать по крайней мере по несколько лагерей в каждом регионе Российской Федерации, где будут вместе отдыхать дети с инвалидностью и дети, не имеющие инвалидности, — это вполне инклюзия. Не бывает так, чтобы всё было, да? Поэтому вновь введённые объекты, я абсолютно согласен... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время — выступление от фракции.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, четыре не надо, я заканчиваю. Я уже сказал, что выступаю от фракции.

Мы точно поддержим этот законопроект, но, ещё раз обращаю ваше внимание, мы должны исходить из стратегии "инклюзия в пределах возможного" и не пытаться объять необъятное, нужно обеспечить прежде всего условия на тех объектах, которые более или менее массово посещаются людьми с инвалидностью. Ну а затем — пожалуйста, до бесконечности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Терентьев Михаил Борисович, пожалуйста.

Терентьев М. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно же, поддерживает данный законопроект, направленный на развитие доступности сферы туризма для людей с инвалидностью, потому что мы считаем, что все государственные программы, имеющие поддержку от государства, от нас, должны учитывать, предполагать доступность среды для людей с инвалидностью, пожилых граждан, семей с маленькими детьми. И когда мы говорим, что это доступно для инвалидов, это не

значит, что только инвалиды будут там ходить. Доступно для инвалидов — это значит удобно для всех: и для пожилых граждан, и для мам с колясками, и для тех, кому временно тяжело передвигаться.

Олег Николаевич, этот законопроект не о благотворительности, этим законопроектом мы помогаем бизнесу понять разницу между слепыми, глухими и людьми на колясках. А для тех, кто не понимает данное требование Государственной Думы, закона, у нас уже предусмотрен штраф: если человеку отказали в оказании публичной услуги по причине инвалидности или в связи с пожилым возрастом — штраф до 300 тысяч рублей. Здесь нельзя говорить, что мы занимаемся какой-то благотворительностью. Андрей Геннадьевич упоминал: а как же вот расходы дополнительные? Да мы просто помогаем бизнесу понять, что они могут больше заработать, благодаря тому что каждый гражданин сможет посещать этот объект, платить.

Мы убеждены, что изменения благоприятно скажутся на желании большинства граждан Российской Федерации, в том числе людей с инвалидностью, путешествовать по родному краю и по другим регионам России.

Надеюсь на вашу поддержку. Наша фракция будет голосовать за.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Нет. Правительства? Нет. Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 28-й вопрос повестки.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Законопроект принят единогласно.

29-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 19^{1} Федерального закона "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад сенатора Российской Федерации Натальи Юрьевны Никоноровой.

Никонорова Н. Ю., *сенатор Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Михайлович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается законопроект, разработанный в рамках реализации задач по дальнейшей интеграции воссоединённых субъектов Российской Федерации в правовое и социально-экономическое поле России. В частности, принятие данного закона необходимо для того, чтобы урегулировать процедуру приведения в соответствие с российским законодательством учредительных документов таких предприятий, которые существовали и осуществляли свою деятельность ранее в Донецкой Народной Республике в виде концернов, государственных концернов и государственных корпораций. В российском правовом поле такая правовая форма, как концерн, отсутствует, а государственные корпорации могут создаваться исключительно федеральными законами. Соответственно, на данный момент информация о данных предприятиях внесена в Единый государственный реестр юридических лиц без указания какой-либо организационно-правовой формы.

Стоит также отметить, что в учредительных документах данных предприятий указано, что они являются некоммерческими организациями, однако поскольку фактическая деятельность данных предприятий направлена на получение прибыли и соответствующие виды деятельности закреплены в их учредительных документах, то с учётом положений пункта 1 статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации надлежащей организационно-правовой формой для них является государственное унитарное предприятие.

Отмечу также два момента. Данный вопрос касается исключительно Донецкой Народной Республики, в других воссоединённых субъектах Российской Федерации таких предприятий не существует, о чём получены официальные ответы от председателей правительств Луганской Народной Республики, Херсонской и Запорожской областей. Также отмечу, что после приведения в соответствие учредительных документов данные предприятия будут реорганизованы либо ликвидированы в соответствии с 485-м федеральным законом Российской Федерации.

Данный законопроект рассматривался на заседании Комитета по государственному строительству и законодательству. Мы согласны с замечаниями, которые там прозвучали, готовы совместно работать над поправками.

Просим поддержать, принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Александр Михайлович, уважаемые коллеги! Докладчик подробно рассказала о той проблеме, которая возникла в правоприменительной практике на новых территориях. Вообще, вопросы правовой интеграции новых территорий в наше правовое пространство имеют приоритетное значение для нас. Мы действительно на заседании комитета внимательно изучили все аспекты этой проблемы, поддерживаем концепцию законопроекта, но, как уже сказала докладчик, обратили внимание на ряд моментов.

Предлагая такой механизм исправления ситуации, авторы предполагают сделать исключение, с тем чтобы государственные корпорации, государственные концерны, ранее созданные в Донецкой Народной Республике как некоммерческие организации, стали государственными унитарными предприятиями — коммерческими организациями. При этом нарушается определённое право, установленное федеральным законом. Мы считаем, что для чистоты регламентации этих вопросов ко второму чтению мы должны прописать исключение, что иное может быть предусмотрено настоящей статьёй, что мы и планируем сделать.

Ну и следующую тему Наталья Юрьевна уже затронула. Мы допытывались у авторов, а есть ли такие сюжеты и такие проблемы на других территориях: в Луганской Народной Республике, Запорожье, Херсонщине. В распоряжение комитета были предоставлены, собственно говоря, письменные заверения руководителей территорий о том, что юридических лиц с таким организационно-правовым статусом нет и проблем таких нет.

С учётом сказанного мы предлагаем принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы будут? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Даниил Владимирович, ну вы-то, наверное, должны знать, что согласно 485-му закону от 2019 года унитарные предприятия всех форм до 1 января 2025 года должны быть реорганизованы. А здесь предлагается в принципе унитарное предприятие. Как это будет согласовываться с тем законом?

Бессарабов Д. В. Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Два момента, на которые необходимо обратить внимание. Уже сегодняшние, действующие переходные положения в отношении новых территорий позволяют вот эту реорганизацию проводить до 1 января 2026 года. Возможно, этот срок и достаточный, и мы не стали отражать это в заключении комитета, но есть мысль всё-таки установить двухгодичный период: в переходных положениях указать, что не до 1 января 2025 года, как по общим правилам, ныне действующим в законодательстве, а до 1 января 2027 года. Это вопрос второго чтения, вопрос дискуссии, обсуждения, мы продолжим эту работу с авторами и с вами тоже.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет желающих. Представитель президента? Правительства? Нет. Заключительное слово? Всё.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 350 чел.. . . . . 77,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 350 чел.
Не голосовало . . . . . 100 чел.. . . . . 22,2 %
Результат: принято

Законопроект под пунктом 29 повестки принят единогласно.

31-й пункт повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя генерального директора Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" Ольги Петровны Вилковой.

Вилкова О. П., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель генерального директора Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Михайлович! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос", разработанный во исполнение плана законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации на 2024 год. На два момента хотела бы обратить ваше внимание.

Первый момент касается использования имущества, а именно космической техники, дальнейшее использование которой по непосредственному назначению не планируется. Разработка законопроекта обусловлена всё возрастающей заинтересованностью организаций образования, науки, культуры и искусства в приобретении снятой с эксплуатации космической техники, дальнейшее использование которой по назначению не планируется, в целях её экспонирования. Это, к примеру, могут быть спускаемые аппараты, кресла, ложементы, индивидуальное оснащение экипажей космических кораблей и прочее имущество. Для решения этой задачи требуется довести космическую технику до экспонируемого состояния. Для доработки такой техники за счёт собственных средств корпорации и последующего её отчуждения в целях сохранения наследия и популяризации достижений отечественной ракетно-космической отрасли законопроектом вносятся изменения, предусматривающие передачу корпорации данной категории имущества в качестве имущественного взноса Российской Федерации.

Обращу сразу ваше внимание на то, что имущество, представляющее особую ценность, сохранится в собственности корпорации и будет передаваться исключительно во временное владение и пользование субъектам Российской Федерации, учреждениям образования, науки, культуры для популяризации космической деятельности. Объекты же, не представляющие ценности, на возмездной основе будут отчуждаться посредством аукционов. При этом в аукционную документацию и в договоры предлагается вносить требования в части целей использования данного имущества.

Следующий аспект законопроекта касается корпоративных прав. Данное изменение предусматривает наделение правления корпорации правом определять её позицию как участника обществ с ограниченной ответственностью, доля которых находится в собственности Российской Федерации или непосредственно самой корпорации. Сейчас в соответствии с действующими нормами законодательства такое полномочие предусмотрено только в отношении акционерных обществ. Таким образом, законопроект всего лишь унифицирует условия и механизмы управления организациями корпорации.

Законопроект получил все необходимые положительные заключения. Прошу поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад члена Комитета по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям Виктора Александровича Игнатова.

Игнатов В. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Михайлович, уважаемые коллеги! Ольга Петровна в принципе о сути предлагаемого законопроекта рассказала. Речь идёт о двух аспектах, расширяющих полномочия Госкорпорации "Роскосмос". Первый — это передача из казны имущества, которое уже отслужило свой срок, чтобы у корпорации появились возможности его дальнейшей эксплуатации, в первую очередь для передачи в экспозиционных и образовательных целях, продажи этого имущества. Ну, речь идёт о том имуществе, которое уже отслужило свой век, то есть это спускаемые аппараты, скафандры, кресла и так далее. И второй аспект — это наделение полномочием распоряжаться долями в данном случае одного общества с ограниченной ответственностью, которое принадлежит корпорации, то есть дать правлению соответствующие права, полномочие выражать её позицию как участника. Такие механизмы предусмотрены сейчас у госкорпорации в части акционерных обществ, которыми она владеет, а в части обществ с ограниченной ответственностью соответствующих полномочий у неё не было.

Этот законопроект прошёл все необходимые согласования, получил положительные заключения. Комитет предлагает принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос", 31-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Законопроект принят единогласно.

32-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О содействии развитию и повышению эффективности управления в жилищной сфере и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официаль-

ного представителя Правительства Российской Федерации замминистра финансов Российской Федерации Алексея Владимировича Моисеева.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Михайлович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, разработанный во исполнение поручений Президента Российской Федерации в части выведения акций единого института развития в жилищной сфере акционерного общества "ДОМ.РФ" на фондовый рынок. Президент дал нам по этому поводу ряд поручений, как специфически связанных с выведением конкретно данного общества на фондовый рынок, так и по развитию фондового рынка, в рамках чего у нас утверждена "дорожная карта", по которой мы должны вывести на фондовый рынок до 2030 года на 1 триллион рублей акций компаний с государственным участием. Соответственно, это наш первый опыт.

ДОМ.РФ является одним из самых успешных обществ с государственным участием, неизменно показывает хорошие результаты, выплачивает высокие дивиденды, таким образом, он будет являться привлекательным активом для покупки российскими инвесторами. В первую очередь, конечно, мы исходим из того, что это будут российские граждане, покупающие напрямую либо через институты финансового рынка. Мы, в частности, предлагаем в данном законопроекте также ряд ограничений, которые будут связаны с тем, что появление частных инвесторов в данной организации не должно помешать ей исполнять роль института развития в жилищной сфере. Законопроектом прямо предусматривается введение целого ряда полномочий — в случае принятия закона они будут зафиксированы, — связанных с тем, что доля Российской Федерации будет не менее 50 процентов плюс одна акция, что такие мероприятия, как содействие в реализации мер господдержки в социальной и жилищных сферах, содействие в реализации проектов, связанных с положительным воздействием на окружающую среду, и так далее... Там около дюжины такого рода специальных положений, и будет предписано ДОМ.РФ их все реализовывать, несмотря на появление, как я уже сказал, у него частных инвесторов.

В целом мы считаем, что принятие данного закона позволит прежде всего исполнить поручение президента по выведению компаний с госучастием на финансовый рынок, собственно, это поручение президента — выведение АО "ДОМ.РФ" на финансовый рынок, и, кроме того, привлечь капитал, который

поможет единому институту развития в жилищной сфере продолжать свою успешную деятельность на фоне развития в данном направлении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Прежде чем предоставить слово содокладчику, я хотел бы предупредить, что мы будем рассматривать ещё законопроекты под пунктами 33 и 34 и три проекта постановлений. Если не возражаете, мы оперативно займёмся этим.

Пожалуйста, содокладчик — заместитель председателя Комитета по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству Сергей Владимирович Колунов.

Колунов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Михайлович, уважемые коллеги! Законопроект подготовлен правительством и направлен на обеспечение возможности привлечения дополнительных внебюджетных средств в жилищную и строительную сферы, а также на увеличение вклада акционерного общества "ДОМ.РФ", достижение национальных целей развития в условиях современных реалий. Законодательно предлагается закрепить уже фактически реализуемые функции и задачи в части содействия привлечению внебюджетного финансирования в развитие жилищного строительства, а также в создание объектов инженерной и дорожной инфраструктуры, иных инфраструктур, удовлетворяющих социально-бытовые потребности населения.

Принятие закона создаст условия для проведения первичного публичного размещения акций акционерного общества "ДОМ.РФ", в принципе Алексей Владимирович уже об этом сказал. За государством сохраняется владение контролирующей долей акций единого института развития в жилищной сфере в размере не менее 50 процентов плюс одна акция. Что важно, реализация закона приведёт к увеличению размера доходов федерального бюджета, в том числе Фонда национального благосостояния.

Комитет Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству поддерживает принятие законопроекта в первом чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы будут? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Вопрос авторам законопроекта.

Скажите, пожалуйста, правильно ли я понимаю, что в результате IPO, по сути дела частичной приватизации ДОМ.РФ, может получиться, что блокирующий пакет акций достанется негосударственному собственнику, и, таким образом, частная структура, по сути дела, станет влиять на государственную корпорацию, в том числе блокированием её, может быть, полезной деятельности? Это первое.

И второе. Функции, полномочия по организационному, информационному и прочему обеспечению и предоставлению мер господдержки вплоть до аналитической поддержки, которыми наделяется ДОМ.РФ, — это же государственные функции, как я понимаю. Правильно ли я понимаю, что мы наряду с частичной приватизацией ДОМ.РФ передаём ему функции государственного управления?

Председательствующий. Кто будет отвечать?

Моисеев А. В. Позвольте, я отвечу.

Уважаемый Михаил Геннадьевич, да, действительно, продажа любого количества акций приводит к появлению частных акционеров. Продажа контрольного пакета данным законопроектом прямо запрещена. Что касается блокирующего пакета, это возможно, но в настоящий момент у правительства таких планов нет, предполагается продажа от 1 до 5 процентов капитала общества в зависимости от того, какой будет рыночный спрос.

Что касается второго вопроса, сейчас ДОМ.РФ фактически эту функцию осуществляет, он осуществляет её на основании решения правительства, эта функция просто переносится в закон, для того чтобы все, инвесторы в том числе, понимали, когда будут покупать акции ДОМ.РФ (в случае поддержки законопроекта), что это одна из функций, которая закреплена законом и которую общество будет исполнять.

Председательствующий. Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Скажите, пожалуйста, у кого может возникнуть интерес, я имею в виду коммерческие структуры, к такого рода акциям?

Моисеев А. В. Уважаемая Галина Петровна, мы ожидаем, что интерес к этим акциям будут проявлять в первую очередь инвесторы — физические лица. Не предполагается, что это будет продажа стратегическому инвестору, предполагается продажа максимально широкому кругу физических лиц, собственно, как нам поручение президента и предписывает, для создания максимально широкой основы для развития фондового рынка в Российской Федерации. То есть — отчасти отвечаю на предыдущий вопрос — какой-то отдельный инвестор не пред-

полагается, будем продавать инвесторам, которые сейчас работают через созданные институты, такие как индивидуальные инвестиционные счета, программа долгосрочных сбережений и так далее.

Председательствующий. Плякин Владимир Владимирович, пожалуйста.

Плякин В. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Алексей Владимирович, скажите, пожалуйста, какую сумму министерство планирует привлечь в ходе IPO ДОМ.РФ и на какие приоритетные направления планируется потратить данные денежные средства?

Моисеев А. В. Спасибо большое за вопрос. На первом этапе предполагается привлечь до 15 миллиардов рублей с учётом ёмкости российского фондового рынка. Понятно, что это не предел, и в случае успеха первоначального публичного размещения процесс будет продлеваться. Надеемся, что капитализация общества будет расти, поэтому дальнейшие привлечения будут... мы будем продавать акции дороже.

Что касается возможных направлений, их, по большому счёту, два. Первое — нам всё-таки надо вернуть в Фонд национального благосостояния инвестиции, которые сейчас вложены в данное общество. И второе — направить деньги на развитие общества, финансирование приоритетных направлений, таких как проектное финансирование жилищного строительства.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Анатольевич, вы ошиблись или у вас вопрос?

Включите микрофон Топилину Максиму Анатольевичу.

Топилин М. А. Александр Михайлович, я по ведению, не по этому законопроекту — можно?

Председательствующий. А Юлия Васильевна Оглоблина? Тоже по ведению? Понял.

Тогда, Максим Анатольевич, пожалуйста.

Топилин М. А. Уважаемый Александр Михайлович, у меня просьба. Комитет просит законопроект под пунктом 34 — вы его не назвали среди законопроектов первого чтения — сегодня рассмотреть: он достаточно срочный, направлен на борьбу с контрабандой никотинсодержащей продукции, а докладчик, Айдар Метшин, завтра просто не сможет присутствовать. Просьба рассмотреть законопроект сегодня. Мы обязуемся доложить оперативно.

Председательствующий. Максим Анатольевич, этот законопроект прозвучал, был в списке, так что мы рассмотрим.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. 37-й? Мы все проекты постановлений тоже рассмотрим.

Будут ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 340 чел.. . . . . 75,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Голосовало . . . . . 354 чел.
Не голосовало . . . . . 96 чел.. . . . . 21,3 %
Результат: принято

Законопроект принят.

33-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О молодёжной политике в Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Ольги Владимировны Коробовой.

Коробова О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый вечер, наверное, уже, уважаемый Александр Михайлович, уважаемые коллеги! Предлагаемый к рассмотрению в Государственной Думе в первом чтении законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О молодёжной политике в Российской Федерации" разработан в целях закрепления в законодательстве понятия "студенческая семья" и установления её правового статуса. К студенческой семье согласно положениям законопроекта будут отнесены лица в возрасте до 35 лет включительно, состоящие в заключённом в установленном законодательством Российской Федерации порядке браке, обучающиеся по очной, очно-заочной форме обучения по образовательным программам среднего профессионального образования и по образовательным программам высшего образования, в том числе воспитывающие в браке ребёнка или детей. Обращаю внимание, что сюда мы включаем не только студентов, но и аспирантов, адъюнктов, ординаторов, ассистентов-стажёров в соответствии с законом "Об образовании в Российской Федерации". В соответствии с законопроектом к студенческой семье также может приравниваться лицо, которое является единственным родителем или иным законным представителем, воспитывающим ребёнка.

Немного статистики. По данным мониторинга Министерства науки и высшего образования Российской Федерации на сентябрь 2024 года, в Российской Федерации насчитывается больше 4 миллионов студентов, из них студенческих семей —

всего 22 тысячи, из которых 5 тысяч — семьи с детьми, ещё 10 тысяч студентов воспитывают детей в одиночку.

Развивая направление нормативного регулирования в рамках охраны и защиты семьи, материнства, отцовства и детства, нам важно обратить внимание на молодёжь, которая создаёт семьи. По данным на сентябрь 2024 года, средний возраст вступления в брак в России среди женщин — старше 27 лет, среди мужчин — 29—30 лет. По данным ВЦИОМа, к сожалению, уже вполне приемлемой формой отношений считается совместное проживание мужчины и женщины без штампа в паспорте, и среди 18—24-летних эта доля сегодня составляет 59 процентов. Это не соответствует традиционным духовно-нравственным ценностям, которые к тому же у нас уже закреплены указом президента № 809.

Понимая эту ситуацию, важно поддержать студентов, которые во время обучения решили создать семью, при этом важно, чтобы конечная цель — получение образования — не страдала. Понятие "студенческая семья" фактически уже негласно выделено, такие семьи получают различные меры поддержки в некоторых регионах, в вузах, поскольку характерные черты, присущие именно студенческим семьям, связаны с их особыми потребностями, характерными исключительно для данной категории. Уникальность потребностей характеризуется особым, уязвимым положением студенческой семьи в обществе, выраженным в её зависимости от множества факторов: стартовых возможностей родительских семей, степени поддержки молодой семьи, отношения к студенческим семьям в образовательных организациях, в обществе и в государстве.

Эффективность процесса институционализации студенческой семьи расценивается с позиции достижения благополучия данной категорией граждан, увеличения степени её субъектности, самостоятельности и урегулирования собственных проблем, а в итоге — в наращивании её социальной статусности. Таким образом, в случае принятия закона семья будет выделена в отдельную юридическую категорию, что определит её статус и позволит начать работу по конкретизации государственной политики, направленной на усиление поддержки таких семей.

Согласно части 2 статьи 7 Конституции Российской Федерации семья, материнство, отцовство и детство находятся под защитой государства и входят в перечень приоритетных направлений государственной поддержки, поэтому, уважаемые коллеги, данный проект имеет особую актуальность.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по молодёжной политике Артёма Павловича Метелева.

Метелев А. П., *председатель Комитета Государственной Думы по молодёжной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Михайлович, уважаемые коллеги! В дополнение к тому, что сказала Ольга Владимировна, хочу отметить: действительно, студенческих семей у нас мало, всего 3,3 процента состоят в браке, однако 60 процентов именно студентов хотели бы вступить в брак и завести детей — это данные Института изучения детства, семьи и воспитания, — и, когда у них спрашивали, что им мешает, они в том числе говорили про жильё.

Мы, как комитет, согласны с тем, что необходимо закрепить понятие "студенческая семья", данную категорию граждан, в том числе для того, чтобы наращивать меры поддержки. Однако стоит сказать, что сегодня практика по предоставлению мер поддержки уже есть, она присутствует в университетах, где развиваются центры поддержки молодых семей: с платного обучения на бесплатное переводятся женщины, которые родили ребёнка в период обучения, — в 260 вузах это есть, в 400 вузах выплачивается матпомощь женщинам, которые родили ребёнка, в 217 вузах предоставляется единовременная материальная помощь обучающимся женщинам, они освобождаются от платы за проживание, коммунальные услуги в общежитии и многое-многое другое.

Когда мы проводили заседание комитета, присутствовала заместитель министра науки и высшего образования Ольга Викторовна Петрова, которая выразила понимание и поддержку, сказала, что после принятия этого закона министерство науки будет эту поддержку увеличивать. Комитет Совета Федерации указывает, что необходимо будет принимать отдельные ведомственные нормативные акты, чтобы наши студенты, студенческие семьи, которые услышат сегодня новость, что такой закон будет принят, в том числе почувствовали на себе расширение адресных мер поддержки.

Со своей стороны, мы, как комитет, ко второму чтению планируем проработать все замечания, которые нам направили правительство, Совет Федерации и другие коллеги. Проработаем вопрос об отнесении понятия "студенческая семья" именно к разновидности молодой семьи — это важно, потому что так мы сохраним возможность устанавливать... не нарушим подход, который сегодня принят в законе, дополним текст законопроекта положениями, которые учитывают случаи потери одним из супругов статуса обучающегося, — на это тоже указывает ряд коллег в своих отзывах на проект закона, — и проработа-

ем перечень дополнительных мер поддержки помимо тех, которые сегодня уже есть.

Правительство поддерживает законопроект при условии его доработки. Концепция поддерживается Комитетом Совета Федерации по социальной политике и Комитетом Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, а также Комитетом Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства.

Мы, со своей стороны, также предлагаем сегодня принять в первом чтении проект федерального закона и вместе его доработать ко второму чтению.

Большое спасибо.

Председательствующий. Будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемая Ольга Владимировна, понятно, название уточнили, зафиксировали, но, я думаю, этого будет мало, чтобы люди захотели вступать в брак — я имею в виду студентов, — а тем более иметь детей. Может быть, нам всё-таки в этом законопроекте меры поддержки изложить централизованно, тем более что вузы в подавляющем большинстве случаев — федеральные учреждения? Я имею в виду и общежития — предоставление мест в первоочередном порядке, совместное проживание, — и детские сады, организуемые сейчас в виде эксперимента при некоторых вузах для детей, которые в студенческих семьях воспитываются. Вот это будет действительно уже настоящий способ завлечь, привлечь студентов к вступлению в брак, а просто от того, что мы назовём студенческую семью студенческой семьёй, ничего не произойдёт. Ну, будем дальше ориентироваться на меры, которые предоставляют отдельные вузы, они и без нас, без нашего названия могли это делать.

Председательствующий. Кто будет отвечать? Автор?

Коробова, пожалуйста.

Включите Коробовой микрофон.

Коробова О. В. Спасибо, Алексей Владимирович, за вопрос и за предложение. Безусловно, это те темы и те вопросы, которые обсуждались и будут обсуждаться, здесь, конечно же, очень много нам ещё предстоит изменить, много над чем нам нужно будет поработать. Мы приглашаем вас к работе над поправками ко второму чтению. Могу сказать, что уже сейчас в бюджете заложена программа по поддержке студенческих се-

мей, софинансируемая со стороны регионов и из федерального бюджета. Эта формулировка уже есть, и, на мой взгляд и на взгляд разработчиков, мы много это обсуждали, сейчас очень важно закрепить именно юридический статус, для того чтобы впоследствии все те самые меры поддержки были более конкретными и адресными.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Метелев А. П. Я хотел бы дополнить. Предложение абсолютно разумное, поэтому мы от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" внесём в ближайшие дни законопроект: как раз таки в законе "Об образовании..." предлагаем прописать, что в студенческих общежитиях должны быть отдельные жилые блоки для студенческих семей, и они должны предоставляться, даже если супруги учатся не в одном вузе, то есть если они учатся в разных вузах, чтобы они могли жить вместе. По сути, мы уже это будем делать. Некоторые меры поддержки в законе не прописать, однако в национальный проект "Семья" по инициативе Минобрнауки — важно это сказать — был включён показатель доли молодых родителей, которые получили поддержку от своих вузов, вот это закреплено сегодня в национальном проекте "Семья", который начнёт действовать с января, так что поддержки будет больше.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О молодёжной политике в Российской Федерации", 33-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Законопроект принят единогласно.

34-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "Об ограничении оборота табачной и никотинсодержащей продукции". Доклад депутата Государственной Думы Айдара Раисовича Метшина.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Михайлович, уважаемые коллеги! Концептуально проект федерального закона разработан в целях совершенствования законодательства в области оборота табака и никотинсодержащей продукции и направлен на пресечение злоупотреблений, массовых злоупотреблений в сфере использования кодов маркировки табачной и никотинсодержащей продукции. Предлагаемые в законопроекте нормы распространяются исключительно на остатки продукции и не будут применяться в отношении вновь производимой или вводимой в оборот продукции, будут способствовать пресечению легализации недобросовестными участниками производства и оборота продукции, ранее незаконно произведённой или ввезённой, а также нелегальной продукции, вновь вводимой в оборот.

По данным "Оператор-ЦРПТ", общее количество выданных кодов маркировки остатков по разным видам продукции составляет 448 миллионов, что в 8 раз превосходит годовой объём продукции, легально реализуемой на российском рынке. Такое количество остатков свидетельствует о неправомерном использовании кодов маркировки, неуплате налогов, сборов, таможенных платежей, что ведёт к недополучению в бюджет более 200 миллиардов рублей. Необходимо отметить, что период оборачиваемости практически всей продукции, кроме альтернативной, значительно меньше срока, прошедшего с момента введения требования о её маркировке. Например, для сигарет и папирос период оборачиваемости составляет от года до полутора лет, для жидкостей — около полугода. Таким образом, это стало возможным из-за того, что участники рынка имели право домаркировать остатки немаркированной продукции, находившейся в обороте на дату введения обязательной маркировки, при этом ранее они получали то количество кодов маркировки, какое им требовалось, без подтверждения фактического объёма вводимой или находящейся в обороте продукции.

Уважаемые коллеги, предлагаемые в законопроекте нововведения позволят пресечь злоупотребления в сфере использования кодов маркировки и устранить имеющиеся пробелы нормативного регулирования оборота табака и никотинсодержащей продукции, повысить эффективность контроля и пополнить, существенно пополнить бюджет недополученной суммой. Предполагается, что данный федеральный закон вступит в силу с 1 января 2025 года.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Содоклад председателя Комитета по экономической политике Максима Анатольевича Топилина.

Топилин М. А. Уважаемый Александр Михайлович, уважаемые коллеги! Айдар Раисович подробно рассказал об основных направлениях законопроекта. Он очень простой и заключается в том, что мы должны, скажем так, изъять из оборота те средства маркировки, которые были выданы на момент запуска этой процедуры. Действительно, в тот момент, когда эта работа начиналась, посмотреть и посчитать, сколько же продукции на рынке находится, сколько остатков, сколько импорта и так далее, было просто невозможно. После того как в прошлом году был принят закон, касающийся оборота табачной продукции, эти нормы вступили в силу с 1 апреля, все эти механизмы заработали и постепенно, постепенно набирают обороты — и вот выявились такие изъяны в маркировке. И задача заключается в том, чтобы эти марки из оборота изъять и навести тем самым порядок, обеспечив поступление всех необходимых и запланированных налогов и акцизов в федеральный бюджет прежде всего.

Законопроект поддержан Правительством Российской Федерации, Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации. К нему потребуется ряд поправок, связанных с введением его в действие. Мы постараемся сделать это достаточно быстро, с тем чтобы обеспечить баланс в этой конструкции.

Комитет по экономической политике поддерживает данный законопроект. Просим поддержать.

Председательствующий. Будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик — заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование законопроект "Об ограничении оборота табачной и никотинсодержащей продукции", 34-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Законопроект принят единогласно.

Проекты постановлений Государственной Думы.

35-й вопрос повестки, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2024 года". Доклад заместителя председателя Комиссии по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы Раисы Васильевны Кармазиной.

Кармазина Р. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый президиум! В соответствии с решением Совета Государственной Думы от 25 ноября 2024 года Комиссией по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы подготовлен проект постановления об отмене заседаний 28 ноября, это четверг на этой неделе, и 19 декабря 2024 года, тоже четверг. Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы, поддержан решением комиссии, согласован со всеми фракциями. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Вопросы? Нет. Выступления будут? Нет.

Ставится на голосование проект постановления, 35-й вопрос повестки.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Постановление, 35-й вопрос, принято.

36-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О председателе и первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья и внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы". Доклад председателя Комиссии по Регламенту... А, извините, докладчик — Дьяконова Татьяна Ивановна.

Дьяконова Т. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Рассмотрев решения фракций "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и ЛДПР, Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы предлагает принять проект поста-

новления, в соответствии с которым освобождается от должности председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Башанкаев Бадма Николаевич, освобождается от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Леонов Сергей Дмитриевич. Также предлагается избрать на должность председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Леонова Сергея Дмитриевича, на должность первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья — Башанкаева Бадму Николаевича.

Все необходимые экспертизы пройдены. Предлагаю провести открытое голосование и проголосовать списком по представленным кандидатурам. Прошу поддержать.

Председательствующий. Будут ли вопросы? Нет. Выступления? Нет.

Нам нужно определиться со способом голосования. Кто за то, чтобы провести голосование открытым способом?

Прошу, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Ставится на голосование — открытым способом — проект постановления, 36-й вопрос повестки.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Постановление, 36-й вопрос, принято единогласно.

37-й вопрос повестки, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Доклад председателя Комиссии по Регламенту и обеспечению деятельности... А, нет, извините. Докладчик тот же.

Прошу вас.

Дьяконова Т. И. Уважаемые коллеги, рассмотрев решение фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы предлагает принять постановление Государственной Думы, в соответствии с которым предлагается вывести депутата Государственной Думы Гасанова Джамаладина Набиевича из состава Комитета по энергетике и ввести его в состав Комитета по безопасности и противодействию коррупции. Все необходимые экспертизы пройдены. Прошу поддержать.

Председательствующий. Вопросы есть? Нет. Выступления будут? Нет.

Ставится на голосование проект постановления, 37-й вопрос повестки.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Постановление принято единогласно.

Спасибо, коллеги, на сегодня всё. До завтра!

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
27 ноября 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, итоги регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 39 сек.)
Присутствует . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Отсутствует. . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: кворум есть

В зале присутствуют 403 депутата. Кворум есть.

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

Ставится на голосование: принять порядок работы за основу.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Идёт голосование.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается.

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

Уважаемые коллеги, с учётом замечаний, предложений и поправок ставится на голосование проект порядка работы для принятия в целом.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 16 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, мы с вами переходим из закрытого режима в открытый.

Прежде чем начнём обсуждение 2-го вопроса нашей повестки, хочу сделать объявление. В рассмотрении данного вопроса принимают участие представители непарламентских партий, в соответствии с нормой закона мы сегодня их пригласили на обсуждение и они присутствуют: заместитель председателя Центрального совета Политической партии "Российская партия пенсионеров за социальную справедливость" Ворожцов Владимир Петрович, член Бюро Президиума Всероссийской политической партии "РОДИНА" Габов Никита Александрович, председатель Политической партии "Демократическая партия России" Зорин Александр Сергеевич и сопредседатель Политической партии "Российская экологическая партия "ЗЕЛЁНЫЕ" Кудзагова Александра Андреевна. Давайте их поприветствуем. *(Аплодисменты.)* Они присутствуют на нашем заседании, будет возможность в том числе принять участие в обсуждении этого вопроса.

Уважаемые коллеги, давайте поприветствуем заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Николаевича Чернышенко *(аплодисменты)*, министра просвещения Российской Федерации Кравцова Сергея Сергеевича *(аплодисменты)*, министра труда и социальной защиты Российской Федерации Котякова Антона Олеговича *(аплодисменты)*, временно исполняющего обязанности министра промышленности и торговли Российской Федерации Чекушова Романа Андреевича *(аплодисменты)*, заместителя министра экономического развития Российской Федерации Илюшникову Татьяну Александровну *(аплодисменты)*, аудитора Счётной палаты Российской Федерации Трунову Наталью Александровну. *(Аплодисменты.)* Коллеги, также принимает участие в рассмотрении вопроса председатель Комиссии Общественной палаты по просвещению и воспитанию Кравченко Наталья Васильевна. *(Аплодисменты.)*

В режиме видео-конференц-связи принимают участие представители законодательной и исполнительной власти 89 субъектов Российской Федерации — видите, интерес огромный к рассматриваемому вопросу. Давайте представителей регионов поприветствуем. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, рады вас видеть и полностью поддерживаем интерес к этой теме, но хочу обратить внимание: рассматриваемый нами вопрос относится к компетенции и ответственности региональной власти, поэтому нам необходимо сегодня, обсуждая эту тему, очень важную, постараться выработать решения и предложения, которые мы затем будем совместно реализовывать. Такой диалог и форма участия очень эффективны. Надеемся, что вы также при подготовке итогового решения, документа выработаете предложения, которые войдут в решение, — Олег Викторович Морозов его будет готовить, как руководитель Комитета по контролю, — и, соответственно, предложения от регионов мы также постараемся учесть.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса — о повышении роли системы среднего профессионального образования в кадровом обеспечении отраслей производства. Выступят председатель Комитета по контролю Олег Викторович Морозов, затем министр труда и социальной защиты Российской Федерации Антон Олегович Котяков, заместитель министра экономического развития Российской Федерации Татьяна Александровна Илюшникова (министр в зарубежной командировке), министр просвещения Российской Федерации Сергей Сергеевич Кравцов, аудитор Счётной палаты Российской Федерации Наталья Александровна Трунова. Затем вопросы от депутатов принимающим участие в обсуждении нашим коллегам из органов исполнительной власти, выступления представителей фракций в Государственной Думе, выступление представителя Всероссийской политической партии "Родина" с учётом того, что, как я уже говорил, у нас с вами сегодня заседание проходит с участием представителей непарламентских партий. Затем выступления председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Ярослава Евгеньевича Нилова, председателя Комитета по экономической политике Максима Анатольевича Топилина, председателя Комитета по просвещению Ирины Викторовны Белых и заключительное слово — выступление в рамках рассмотрения данного вопроса заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Николаевича Чернышенко.

Коллеги, такой порядок рассмотрения вопроса. Исходим из того, что тема очень важная, она волнует огромное количество людей.

Слово предоставляется председателю Комитета по контролю Олегу Викторовичу Морозову.

Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Дмитрий Николаевич, коллеги, приглашённые! Тему сегодняшнего "правительственного часа" предложил наш председатель, и, я думаю, все присутствующие в этом зале видели его пост в "Телеграме" и ту огромную, разнообразную реакцию, которую получили тезисы, высказанные Вячеславом Викторовичем. Погрузившись в эту тему, мы поняли, насколько она важна и масштабна. Посмотрите на правительственную ложу — здесь сегодня треть правительственных ведомств представлена, и все они кровно заинтересованы в повышении роли среднего специального образования, в использовании специалистов, которых выпускает эта система.

Есть реально существующая социально-экономическая среда, в которой мы призваны решать задачу вовлечения молодых людей со средним специальным образованием в реальную экономику. Снижение рождаемости и увеличение среднего возраста населения делают молодых специалистов дефицитным ресурсом, что объективно ограничивает возможности их вовлечения в реальную экономику. Такой же данностью являются избыток гуманитариев и дефицит по инженерным специальностям, возникшие в последние десятилетия. Этот факт особенно чувствителен для предприятий ВПК. По некоторым оценкам, дефицит специалистов здесь уже в ближайшее время составит около 400 тысяч человек. Думаю, не надо говорить о том, насколько важна сегодня эта сфера для нашей страны. К сожалению, школьники идут туда, где проще поступать и где не требуется глубокое знание точных наук, а образовательная система слишком медленно меняет этот перекос.

Ещё одной проблемой СПО, которая рождается в школах, остаётся недостаточная профориентационная работа. Работодатели от неё часто уклоняются, поскольку им мало интересны школьники и студенты-первокурсники, заинтересованность в специалистах появляется только к 3—4-му курсам.

Также проблемы остаются с уровнем материально-технической и лабораторной базы учреждений СПО, с доступностью мест в общежитиях. Хотя есть здесь и положительные примеры. Так, в Белгородской области якорное предприятие — агропромышленный холдинг "Зелёная долина" вложил в Корочанский сельхозтехникум только за последние три года более 143 миллионов рублей внебюджетных средств, в том числе в модерниза-

цию материально-технической базы. Благодаря этому средний балл абитуриентов вырос с 3,5 до 4,2 балла, предприятие не испытывает проблем с кадровым пополнением, а выпускники получают гарантированные рабочие места.

И наконец, ещё одна проблема — многие профессии устаревают, трансформируются в новые, а образовательная система за этим не успевает. Существующая практика такова, что бóльшая часть рабочей силы нужна сегодня в сферах, которые требуют хотя и квалифицированного, но всё же преимущественно физического труда, а мировая тенденция в сфере производства обратная — это роботизация и развитие киберфизических технологий, а не ручной труд. Поэтому, готовя специалистов, мы должны быть уверены, что в своих базовых навыках они будут востребованы не только через три — пять, но и через десять — пятнадцать лет. Главное условие успеха здесь — готовность постоянно обновлять образовательные стандарты, умение следовать технологической повестке.

Мы по-прежнему существенно отстаём по уровню производительности труда от мировых лидеров, а это деформирует рынок труда, консервируя потребность в неквалифицированных работниках, к тому же зарплаты в этом сегменте и так подогреваются нехваткой кадров. Сложившиеся стереотипы также мешают дальнейшей работе по вовлечению выпускников школ в систему СПО. Так, по данным опроса ВЦИОМа этого лета, в последние 15—20 лет в российском обществе наблюдается устойчивая тенденция к увеличению доли граждан, которые считают достаточным уровнем квалификации именно и только высшее образование, — Вячеслав Викторович об этом говорил. В 2004 году таких было 47 процентов, а вот сегодня — 60 процентов. Таким образом, необходимо связать два ключевых направления — подготовку кадров рабочих специальностей и модернизацию производства в соответствии с технологической повесткой на новой материально-технической базе. Востребованные профессионалы рабочих специальностей в идеале должны ассоциироваться с передним краем технологий, тогда эта сфера естественным образом станет притягательной для молодёжи.

Характерно, что базовым потребителем выпускников системы СПО в нашей стране является машиностроение — это примерно 37 процентов всех запросов на работников такой квалификации. Причём наиболее высокий спрос здесь на станочников широкого профиля, токарей, фрезеровщиков, наладчиков металлообрабатывающих станков. Как видим, базовая отрасль, где наиболее высок спрос на специалистов со средним специальным образованием, является одновременно и самой

перспективной для технологического прорыва. В долгосрочной перспективе, начиная с 2030 года число выпускников школ будет сокращаться в связи с понижающейся демографической волной. Следовательно, стратегией становится не столько количество, сколько качество подготовки специалистов со средним образованием, их умение интегрироваться в современные технологические процессы, существенное повышение производительности труда.

По тем направлениям, по которым выпускники организаций СПО наиболее востребованы, образование должно быть, безусловно, бесплатным. В том числе и потому, что ядро получающих такое образование — это, как правило, дети из малообеспеченных семей. Целесообразно соотнести доли бюджетных и платных мест по различным направлениям подготовки с их востребованностью в экономике, причём сдвиг должен происходить именно в сторону бесплатности обучения. При этом базовые контрольные цифры приёма должны быть, на наш взгляд, безусловно, согласованы на федеральном уровне.

Коллеги, перед нами стоит очень сложная задача — насытить экономику востребованными сегодня специалистами, стимулируя при этом её движение в сторону мировых технологических стандартов. Давайте сегодня обсудим способы решения задачи этой кадровой алгебры.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Слово предоставляется министру труда и социальной защиты Антону Олеговичу Котякову.

Пожалуйста.

Министр труда и социальной защиты Котяков.

Котяков А. О., *министр труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Начиная с 2020 года ситуация на рынке труда менялась кардинальным образом несколько раз. В 2020 году мы видели серьёзный всплеск безработицы в связи с ковидными ограничениями, к концу 2021 года ситуация стабилизировалась, но введение санкций в начале 2022 года привело к масштабному высвобождению персонала на предприятиях с иностранным капиталом. Сегодня с учётом текущих темпов развития экономики и перспектив её роста до 2030 года мы видим дефицит кадров на рынке труда, особенно по квалифицированным рабочим. Всего за несколько лет количество вакансий на одного безработного возросло: по квалифицированным рабочим — в 2,5 раза, по операторам машин и оборудования — в 2 раза. По

нашим оценкам, потребность рынка труда в кадрах в горизонте до 2030 года составляет не менее 2,4 миллиона человек.

Эту ситуацию усложняют долгосрочные демографические тренды, которые сегодня влияют в том числе на половозрастную структуру рабочей силы: до 2030 года численность населения в возрасте 30—39 лет снизится на 8 миллионов человек, прирост населения в возрастной когорте 15—24 года составит всего 3 миллиона человек. Мы находимся в исторически новых условиях рынка труда: минимальный уровень безработицы — 2,4 процента и максимальная вовлечённость в занятость — 74,5 миллиона человек. Основными источниками покрытия дефицита должны стать имеющиеся ресурсы внутреннего рынка труда, речь идёт о вовлечении на рынок труда экономически неактивных граждан, о повышении производительности труда за счёт новых технологий и роботизации производства, о переобучении и помощи сотрудникам в переходе на более производительные и высокооплачиваемые рабочие места, а также о сокращении срока выхода на рынок труда на конкретные рабочие места молодых специалистов.

С каким набором инструментов мы сегодня подошли к решению этих проблем?

С 2020 года формируется единый инструмент мониторинга ситуации на рынке труда. На портале "Работа в России" была создана единая общероссийская база вакансий и резюме, сегодня на портале размещено порядка 2 миллионов вакансий, зарегистрированы около 18 миллионов соискателей и 2,4 миллиона работодателей, к порталу подключены 1415 образовательных учреждений высшего и среднего профессионального образования. Это позволило нам сформировать систему оценки текущей ситуации, видеть потребности и особенности рынка труда каждого региона, межрегиональные перетоки рабочей силы, оценивать влияние реализации крупных инфраструктурных проектов на ситуацию на локальном рынке труда и в соседних регионах.

Для целостного понимания сложившейся ситуации запустили систему мониторинга трудоустройства выпускников на основе административных данных. В этой системе содержатся данные обо всех выпускниках начиная с 2016 года в разрезе образовательных учреждений и специальностей, эти данные мы обогатили сведениями Соцфонда о трудоустройстве и заработной плате. Результаты мониторинга показывают, что в год выпуска уровень трудоустройства выпускников системы среднего профессионального образования составляет 53 процента, на второй год после выпуска — 68,5 процента. Мы ставим для себя в качестве целевого показателя трудоустройство специалистов

на уровне 80—85 процентов. Такие целевые ориентиры заложили в национальный проект "Кадры".

Сегодня мы видим, что достижение этих показателей реалистично: уровень трудоустройства выпускников в рамках федерального проекта "Профессионалитет" — более 80 процентов, уровень трудоустройства по результатам переобучения отдельных категорий граждан по линии Минтруда и силами трёх федеральных операторов — также выше 80 процентов. Это достигается за счёт подготовки и переподготовки специалистов под нужды конкретного работодателя: ещё на этапе выбора образовательной программы происходит состыковка студента с будущим работодателем. Такой принцип должен быть сегодня заложен в основу системы образования, а её целевые ориентиры должны вытекать из результатов среднесрочного и долгосрочного прогноза потребности экономики в кадрах.

В этих условиях мы переосмыслили роль центров занятости населения в субъектах Российской Федерации. Совместно с партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" мы запустили проект комплексной модернизации центров занятости, перешли на новые стандарты деятельности, все бизнес-процессы заведены сегодня на портал "Работа в России". Единое информационное пространство позволило нам сформировать систему оценки эффективности их работы, осуществлять контроль за выполнением стандартов и соблюдением сроков оказания услуг. Для обеспечения качества работы мы также запустили программу переподготовки и обучения персонала, уже более 20 тысяч специалистов центров занятости прошли повышение квалификации. Модернизированные центры занятости сегодня — это полноценные кадровые агентства, которые работают не только с соискателями, но и с предприятиями.

Этот комплекс мер помог сделать центры занятости точкой компетенции по региональному рынку труда и начать работу по формированию на их основе среднесрочного и долгосрочного прогноза кадровой потребности. Согласно утверждённой правительством методике прогноза до конца текущего года представим прогноз кадровой потребности на пятилетний период в разрезе регионов, отраслей и квалификационных групп. К этой работе были подключены все отраслевые ведомства, службы занятости регионов, в ней приняли участие более 260 тысяч работодателей со штатной численностью более 22 миллионов человек, для оценки технологических трендов мы привлекли 200 экспертов по каждой отрасли.

Прогноз учитывает динамические показатели, в том числе демографические, а также макроэкономические показатели — индексы валовой добавленной стоимости и производительно-

сти труда. Совместно с коллегами из отраслевых ФОИВов проанализировали и учли стратегии развития отраслей, социально-экономические прогнозы регионов, а также реализуемые и планируемые к запуску крупные инфраструктурные проекты. Цель прогноза — формирование структуры контрольных цифр приёма на основе среднесрочного и долгосрочного спроса экономики. В рамках совместной работы с Минпросвещения и Минобрнауки будем учитывать результаты прогноза для формирования КЦП уже в следующем году. Для этого сопоставили образовательные перечни, направления подготовки и группы профессий, в которых прогнозируют свою потребность работодатели, сформировали матрицу переходов от одних классификаторов к другим, инициировали работы по повышению гибкости профстандартов.

При этом начиная с 1 января 2025 года в рамках национального проекта "Кадры" запускаем инструменты маршрутизации учащихся. Прежде всего, для реализации механизма маршрутизации обеспечим совместную работу карьерных центров образовательных учреждений с модернизированными центрами занятости "Работа в России", а также привлечём к этой работе работодателей, и уже в процессе обучения мы будем предоставлять студентам весь спектр услуг кадровых центров. Для обеспечения возможности получения практического опыта студентами на портале "Работа в России" уже создан сервис практик и стажировок. Он позволяет быстро и точно работодателям и обучающимся находить друг друга, а самое главное — обучающимся получать опыт работы, практической работы, ещё в процессе обучения.

Значимым механизмом быстрого и качественного трудоустройства является и целевой приём. Благодаря поправкам, внесённым в законодательство, которые вами, уважаемые депутаты, были приняты в этом году, впервые был реализован новый механизм. В постоянном взаимодействии с коллегами из образовательного блока Государственной Думы в лице Ирины Анатольевны Яровой запустили новые алгоритмы и сервисы. Теперь работодатели размещают свои предложения на портале "Работа в России", а студенты либо абитуриенты могут откликнуться на них через портал, через "личный кабинет" на портале госуслуг.

Особое внимание в рамках национального проекта "Кадры" уделяем профориентационной работе, в том числе со школьниками, а также работе, направленной на популяризацию рабочих профессий. Предлагаем также перезагрузить, начиная со следующего года, конкурс профмастерства "Лучший по профессии".

Уважаемые депутаты, уважаемый Вячеслав Викторович, спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Олегович. Антон Олегович, вы статистику привели, это всё хорошо. А как вы видите проблемы на рынке труда, если анализировать рынок и если посмотреть, как обстоят дела с подготовкой квалифицированных рабочих? Вы нам, депутатам, скажите, какое целеполагание в работе, с тем чтобы мы вместе с правительством, с министерством взяли и откорректировали законы или нашли новые решения.

Основываясь на данных с 2016 года по 2022 год, можно сказать, что на 12,5 процента стало меньше готовиться квалифицированных рабочих и служащих по профессиям. Это большой показатель, характеризующий, что у нас приток на рынок труда квалифицированных кадров уменьшается, именно подготовленных кадров. Вот вы, как министр труда, как оцениваете, допустим, этот вызов, какие есть предложения? Потому что понятно, статистика тоже важна, и мы её должны в основе принимаемых решений учитывать, но нам хотелось бы сегодня от вас это услышать. Вы пришли с предложениями, а ушли с решениями, или ваши предложения мы услышали, дальше уже как рекомендации передали правительству, регионам — вот сейчас нас 89 регионов смотрят, принимают участие в обсуждении вопросов, — а они со своей стороны начали искать решения. Есть у вас такой критичный анализ, с тем чтобы мы активизировали свою работу?

Пожалуйста.

Котяков А. О. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В своём выступлении я как раз обратил внимание на то, что сегодня на основании того анализа, который мы провели, по мониторингу трудоустройства выпускников, мы видим серьёзный перекос между системой подготовки кадров и тем спросом, который сформирован в экономике. Сегодня основным инструментом, стержневым инструментом, который мы закладываем в решение этого вопроса в рамках национального проекта "Кадры", является прогноз кадровой потребности в разрезе регионов, квалификаций, направлений подготовки до 2030 года. В декабре текущего года мы представим результат этого прогноза и совместно с коллегами из образовательного блока переведём его в процесс, будем использовать его в процессе формирования контрольных цифр приёма как для высшего образования, так и для среднего профессионального образования. Именно этот инструмент станет основой для формирования контрольных цифр приёма под потребности конкретного работодателя.

Сегодня мы видим, что у нас есть исторически сложившиеся перекосы в системе образования как с точки зрения подготовки преподавательского состава, так и с точки зрения имеющейся инфраструктуры образовательных учреждений. Понятно, что одномоментно перестроить систему образования с учётом тех тенденций и тех изменений, которые сегодня есть на рынке, невозможно, но мы с коллегами договорились, что в рамках работы по анализу и подготовке прогноза рынка труда будет выстраиваться целостная система перевода, перестройки системы образования под те потребности, которые сегодня сформированы.

Как я уже говорил в своём выступлении, мы за последние четыре года получили три разнонаправленных тренда на рынке труда, начиная от всплеска безработицы, заканчивая высвобождением квалифицированных кадров с иностранных предприятий. Сегодня у нас достаточно серьёзный рост потребности в квалифицированных рабочих, в квалифицированных специалистах в обрабатывающей промышленности, на предприятиях оборонно-промышленного комплекса. Наша задача — в ближайшее время перестроить систему образования под те потребности, которые сформированы на рынке. Именно этой работой мы сегодня занимаемся с нашими коллегами.

При этом мы чётко понимаем, что уже сейчас есть оперативные инструменты, влияющие на реализацию государственной политики по привлечению кадров в экономике. Как я уже сказал, запущена программа переподготовки и повышения квалификации уже имеющихся на рынке труда работников. И мы видим, что у нас есть возможность предлагать дополнительные государственные услуги работникам, которые сегодня заняты, но желают перейти в дефицитные отрасли и профессии. Именно для этого Минтрудом реализована программа бесплатного переобучения и переподготовки кадров по 150 дефицитным профессиям, то есть сегодня любой человек, даже имеющий работу, но желающий поменять сферу своей деятельности, может прийти в центры занятости, бесплатно повысить свою квалификацию и перейти в дефицитные направления в экономике. При этом мы чётко понимаем: для того чтобы повысить эффективность реализации такого рода программ, до начала программы переобучения и переподготовки заключается трёхсторонний договор между соискателем, будущим работодателем и образовательной организацией. Именно благодаря наличию этих трёхсторонних договоров мы сегодня... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Антон Олегович.

То есть вы характеризуете состояние рынка труда как нормальное и видите те инструменты, которые работают как эффективные, или всё-таки у нас проблемы есть? Вот, с одной стороны, вы говорите, что есть дефицит рабочей силы, с другой стороны, вы отмечаете минимальную безработицу, мы в этом с вами согласны, а затем говорите, что проблемы многие может решить повышение квалификации. Но если брать базовую школу, образование, то надо вначале получить профессию, чтобы потом переквалифицироваться. Вот как вы оцениваете ситуацию, связанную с ликвидацией учреждений начального профессионального образования? У нас же сейчас нет этих учреждений.

Правильно, Ирина Викторовна?

Белых включите микрофон.

Белых И. В., *председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Правильно, сейчас этой системы, этой ветви — начального профессионального образования — в принципе нет, и об этом ещё будет впереди разговор. Вот это неправильно, потому что рабочая профессия — это основа.

Председательствующий. У нас с вами нет такой формы обучения, как профтехучилища. У нас с вами есть сегодня средние специальные образовательные учреждения — колледжи, техникумы, но это уже более длительный процесс обучения. Вот мы хотели бы от вас услышать, какие новые формы, подходы вы, как министр труда, предлагаете, для того чтобы наполнить рынок профессиональными рабочими и не уповать на мигрантов, которые приедут и все проблемы решат? Потому что это, как правило, неквалифицированные рабочие, а мы с вами должны делать всё для того, чтобы на оборонные предприятия, стройки, заводы, сельхозпредприятия пришли профессиональные, подготовленные кадры.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Котяков А. О. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Ещё раз остановлюсь на некоторых тезисах своего доклада. Мы не считаем, что сегодняшняя ситуация является стабильной и не требующей корректировки, действий со стороны как правительства, так и в том числе образовательного блока и блока Минтруда. Мы говорим сегодня как раз о том, что нам необходимо переходить к среднесрочному и долгосрочному прогнозированию с точки зрения подготовки кадров. Именно поэтому сегодня формируется основной, стержневой инструмент государственной политики — кадровый прогноз потреб-

ностей до 2030 года. Он ляжет в определение контрольных цифр приёма для учреждений как среднего профессионального образования, так и высшего образования до 2030 года с ежегодной корректировкой с учётом тех отраслевых направлений деятельности, которые будут развиваться нашими федеральными органами исполнительной власти.

Сегодня я говорю о том, что для того, чтобы максимально сократить путь нашего выпускника до своего конкретного рабочего места, нам необходима маршрутизация и работа с ним ещё в период его обучения — непосредственно на студенческой скамье либо в среднем профессиональном образовательном учреждении. Именно поэтому центры занятости с 1 января 2025 года начинают персональное сопровождение студентов с предложениями возможных направлений стажировок и практики на конкретных промышленных предприятиях, с тем чтобы после завершения обучения они уже знали, куда они придут, где они будут работать, кто будет являться их наставником, какую персональную траекторию они смогут построить в горизонте ближайших пяти — десяти лет.

В своём докладе я особо акцентировал внимание, что сегодня в качестве основного инструмента для покрытия того кадрового дефицита, который есть в экономике, мы должны ориентироваться на внутренние ресурсы в нашей стране. Это в первую очередь вовлечение граждан, которые сегодня являются экономически неактивными; второе — это сокращение пути выхода на рынок молодых специалистов; третье — это адресная работа с предприятиями, с тем чтобы они сопровождали своих будущих работников ещё на студенческой скамье, ещё на этапе их обучения.

Конечно же, при формировании прогноза мы сегодня учитываем множество показателей, в том числе стратегии, в которых закреплены показатели роста производительности труда и роботизации различных отраслей. Та потребность экономики, которую я сегодня указал как 2,4 миллиона человек, определена исходя из тех темпов роста производительности труда, которые заявили наши коллеги. Если по отдельным отраслям эти показатели выполнены не будут, мы должны чётко понимать, что потребности экономики по этим направлениям ещё больше вырастут. Источника для покрытия кадровой потребности у нас больше нет. Те демографические тренды, о которых я сказал сегодня, говорят нам о том, что дополнительного ресурса в человеческом капитале у нас нет.

Председательствующий. Спасибо, Антон Олегович.

Прогнозы неутешительные, а предложений не прозвучало.

Слово предоставляется заместителю министра экономического развития Российской Федерации Татьяне Александровне Илюшниковой.

Пожалуйста.

Илюшникова Т. А., *заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемые коллеги, всем добрый день! Что хотелось бы сказать? Прогноз развития экономики определяет ключевые направления модернизации системы профессионального образования и задачи формирования кадрового потенциала, и от этого зависит рост производственных секторов. Сегодня экономика сохраняет достаточно высокие темпы роста, и текущая динамика в целом соответствует прогнозной траектории. По итогам 2024 года рост ВВП составит порядка 3,9 процента год к году, а к 2030 году рост ВВП составит прогнозно 23,4 процента, рост производительности труда составит порядка 20,7 процента, а численность занятых в экономике увеличится на 800 тысяч человек.

Какие отрасли будут основными драйверами роста ВДС к 2030 году? Прежде всего, это информация и связь — более 43 процентов; более 40 процентов — это профессиональная и научно-техническая деятельность; более 44 процентов — гостиницы, общепит, обрабатывающие производства; торговля — порядка 30 процентов. Если говорить о прогнозе социально-экономического развития к 2030 году, то мы исходили из поставленных Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным целей и задач по достижению технологического лидерства, суверенитета, импортозамещения и развития научно-технической и производственно-конструкторской базы. За счёт чего прежде всего будет обеспечиваться рост ВДС? Первое — это, конечно же, производительность труда, цифровизация, роботизация и другие подобного рода инструменты. И второе — это как раз подготовка специалистов, которые отвечают заданным параметрам и требованиям экономики, и вовлечение молодёжи и иных категорий граждан (об этом Антон Олегович говорил) в трудовую и профессиональную деятельность.

Если более детально говорить о производительности труда, то мы прогнозируем общий рост по экономике порядка 20,7 процента, а по отдельным отраслям рост производительности труда будет гораздо выше. Назову несколько таких отраслей: опять же более 32 процентов — это информация и связь, более 33 процентов — торговля, также профессиональ-

ная научно-техническая деятельность, гостиницы, общепит и замыкает топ драйверов отрабатывающее производство. На слайде это представлено*. Повышение производительности труда, как я уже говорила, происходит прежде всего за счёт изменения технологий, автоматизации, информатизации и роботизации. В рамках национального проекта по повышению производительности труда это может высвободить, дать дополнительно порядка 300 тысяч рабочих мест. И кроме того, в соответствии с указом Президента Российской Федерации в реализацию проектов по производительности труда будет вовлечён социальный бюджетный сектор, а это более 123 тысяч компаний к 2030 году. И соответственно, для задачи по повышению производительности труда роль СПО и вовлечение СПО тоже немаловажны.

Если говорить непосредственно о системе подготовки кадров, то что хотелось бы отметить?

Первое. Ну, как в своём выступлении Антон Олегович уже сказал, сейчас действительно осуществляется прогноз, формирование оценки кадровой потребности по отраслям на основе макропрогноза Минэкономразвития России. С этого года для оценки кадровой потребности, для формирования качественного прогноза мы детализировали прогноз, а именно индексы производительности труда и ВДС по классам отраслей — не верхнеуровнево, как это всегда осуществлялось до этого, а в разрезе уже классов и подклассов. Я прошу обратить внимание на слайд 2: как пример, обрабатывающее производство, степень детализации.

Таким образом, на сегодняшний день сформированы все базовые условия и параметры для формирования детального прогноза кадровой потребности. И на текущий момент первоочередной задачей становится именно актуализация перечня специальностей и направлений подготовки в системе СПО и в вузах, при этом повышаются роль и ответственность отраслевых ведомств в формировании кадрового заказа. Так, Минэкономразвития России осуществляет кураторство, несёт ответственность в области туризма, и мы уже с этого года координируем заказ на подготовку специалистов в сфере туризма и выстраиваем соответствующую систему. Как следствие, сформированный кадровый прогноз требует донастройки системы профессиональной подготовки кадров, выпускаемые на рынок труда специалисты должны соответствовать потребно-

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

стям экономики, и система СПО, конечно, является ключевым элементом этого процесса.

Второе. Какие ещё инструменты, возможности, помимо названных, мы видим для закрытия кадровой потребности? Первый аспект — это, конечно, повышение занятости молодёжи за счёт совмещения обучения с работой, ускоренного выхода на рынок труда, практико-ориентированности. Считаем, что опыт реализации проекта "Профессионалитет" является положительным и организация системы образования по такому принципу должна стать стандартом. И здесь тоже очень важно повышение вовлечённости работодателя, и отраслевых ведомств, и регионов.

Второй аспект — это обновление перечня специальностей. Мы должны понимать, что в современном мире достаточно быстро меняются отрасли, достаточно быстро меняются компетенции. Сейчас в соответствии с прогнозом мы с коллегами сформируем перечень специальностей, но нужно закладывать механизмы по гибкой и постоянной адаптации этих требований.

Далее, участие работодателя в оценке качества образования в системе СПО. Ярким примером тут является демонстрационный экзамен, и эту практику надо расширять и вводить как повсеместный стандарт.

Следующий аспект — это, я уже об этом говорила, обязательное вовлечение бизнеса и отраслевых ведомств в формирование кадрового заказа. Также есть аспект метакомпетенций, включения метакомпетенций, таких как знание основ цифровизации, основ IT, основ бережливого производства, работа в команде. Можно не ждать результатов прогноза и уже включать в основные, базовые программы эти направления для обучения и подготовки специалистов во всех областях.

Мы считаем, что система СПО должна стать базой, основой для возможной переподготовки участников СВО. Для этого уже сейчас необходимо адаптировать образовательные программы и материально-техническую базу. Дополнительно можно подумать над тем, чтобы система СПО стала основой для переподготовки граждан старшего возраста или получения ими новых специальностей.

И в завершение ещё раз хочу отметить, что опережающие темпы роста экономики требуют соразмерной трансформации системы образования, без адекватной подготовки специалистов невозможна реализация экономических планов. И в этой связи правительством и ведомствами будет продолжена системная работа по межведомственному взаимодействию, где ключевыми этапами являются макропрогноз, прогноз потреб-

ности в кадрах, формирование запроса на профессии и обучение — под запрос работодателей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Александровна, а как вы оцениваете рынок труда? И есть ли, на ваш взгляд, проблемы с подготовкой профессиональных кадров? И, учитывая ранее прозвучавший вопрос, как вы оцениваете то, что у нас выпуск квалифицированных рабочих кадров и служащих снизился с 2016 по 2022 год на 12,5 процента? Какие у вас есть предложения, чтобы пополнить рынок труда профессиональными кадрами? Ваша оценка эффективности средних профессиональных образовательных учреждений, ну и, конечно, решения по закрытию начального профессионального образования в виде образовательных учреждений, которых сейчас нет?

Илюшникова Т. А. Вячеслав Викторович, спасибо за вопрос. Значит, скажу с точки зрения Министерства экономического развития. Мы видим, я отметила в своём прогнозе, в своём выступлении, что до 2030 года — плюс 800 тысяч занятых в экономике, с одной стороны, с другой стороны, и Антон Олегович, и все мы прекрасно знаем о тех демографических ограничениях, которые присутствуют. Поэтому, чтобы экономика была устойчивой, кадровая потребность — первый тезис — должна закрываться в первую очередь за счёт внутренних ресурсов. Если мы говорим о том, что мы... Конечно, миграционная политика должна быть сбалансированной, и мы не можем бесконечно использовать этот ресурс для закрытия потребностей, поэтому — первый тезис — мы считаем, что это прежде всего внутренние источники.

Какие это внутренние источники? Численность людей ограничена, демографические ограничения, поэтому один выход — это современные технологии, цифровизация, автоматизация, роботизация процессов, как это, собственно, и принято в развивающихся и в развитых экономиках. И тут в качестве предложения скажу: вы знаете, новые национальные проекты и, конечно, новые KPI по ряду программ должны, наверное, предусматривать достижения — когда мы поддерживаем отдельные отрасли, поддерживаем отдельные предприятия, в качестве встречных требований могли бы быть как раз требования по повышению роботизации, по повышению производительности труда.

Как я уже сказала, национальный проект — это бюджетная сфера, это достаточно серьёзный потенциал. И, если рост производительности труда в бюджетных секторах, в социальных секторах позволит высвободить людей и направить их в отрас-

ли экономики, это тоже один из ресурсов покрытия дефицита, в качестве предложения — 123 тысячи. Мы детально с каждым отраслевым ведомством встречались, обсуждали KPI и потенциал от высвобождения людей из бюджетной сферы. Ну, демография, по крайней мере в сфере образования, тоже этому способствует: у нас потребность в кадрах будет несколько снижаться, и это означает, что мы можем наращивать либо компетенции в системе образования у педагогов, либо педагоги могут идти в смежные отрасли, в смежные профессии.

Если говорить о необходимости или об отсутствии необходимости ещё одного уровня образования, вы знаете, я тут, наверное, квалифицированно сказать не смогу, нужно ли это именно законодательно закрепить. Но с тем, что должны быть краткосрочные и лаконичные программы по подготовке специалистов узких специальностей под запрос работодателя, я думаю, никто не спорит. И правительство готово, и мы, как министерство, готовы с социальным блоком и с министерством труда активно включаться в эту работу, обсуждать.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Александровна.

Если нам подвести итоги обсуждения этого вопроса после выступлений министра труда и социальной защиты и вашего, что остаётся в сухом остатке, вот каковы наши действия? Вы поделились прогнозами, что будет на рынке труда и в экономике в 2030 году, — хорошо, фиксируете демографический спад — понятно для всех. А предложения? Мы, вообще, как-то будем решать вопросы и бороться с вызовами?

Если говорить об экономике, более 22 тысяч санкций объявлено России, но страна борется, экономика растёт, конкретные задачи ставит президент, и он смог сформировать эффективную экономическую модель. А что касается рынка труда? А наши действия? А действия ключевых министерств? Мы что, сведём это всё к Министерству просвещения? У вас какие предложения? Как вы оцениваете систему подготовки профессиональных кадров?

Я не случайно и первый раз задал вопрос, и второй. Мы с вами, вообще, будем заниматься подготовкой кадров в системе начального профессионального образования? У нас его нет на сегодняшний день практически! Если вы сравните 1980 и 1985 годы, то увидите, что количество ребят, которые проходят подготовку именно в рамках начального профессионального образования, уменьшилось в 5 раз. Вы как-то будете давать оценку этому? Нам же надо, чтобы на рынок труда пришло как можно больше профессиональных рабочих. Поглядите, у нас заводы стали работать круглосуточно, огромный дефицит кад-

ров! Вот мы хотим от вас это услышать. Есть ограничения, правительство собирается в рамках того же Министерства труда и социальной защиты, говорит об этих ограничениях — вы должны предлагать нам. У нас вот Нилов в прошлый раз говорил о том, что не могут работать ребята, которые получили профессию, так как их не допускают к работе, потому что им нет 18 лет. Так, Ярослав Евгеньевич? Так. Котяков ушёл от этой темы, ну и вы не хотите это обсуждать. Хорошо.

Этой темы нет, Антон Олегович? Или всё-таки, если она есть, вы возьмёте на себя? Вы министр, мы вас назначали — ну берите и предлагайте инструментарий! Мы были на заводе недавно — дефицит огромный! Или вы опять скажете, что нам надо открыть двери для мигрантов? Вы тот человек, который занимается привлечением мигрантов на рабочие места. Люди должны знать своих героев. Но если вы ищете решения за счёт наших квалифицированных рабочих кадров, значит, вы тот человек, который ставку делает на тех и отдаёт приоритет тем, кто у нас подготовился, кто пришёл работать. Вы тот человек, который определяет перечень профессий: вы говорите, что у нас не хватает врачей, — приезжайте из-за границы... учителей, воспитателей. Котяков — фамилия министра, который определяет этот перечень, это ваш подзаконный акт. Каждое решение, каждый закон должен иметь свою фамилию — вот фамилия человека, который привлекает мигрантов на эти профессии, Котяков. А что Котяков делает для того, чтобы это были фамилии наших граждан? Мы-то хотим от вас это услышать. И именно через сферу профобразования.

А если посмотреть специальность "Сестринское дело": с 2016 по 2022 год — снижение на 33 процента, на треть! И, понятно, вместо того чтобы обсуждать вопрос, как нам, наоборот, подготовить кадры профессиональные в сфере сестринского дела, вы берёте и в перечень профессий, которые дают возможность льготного получения постоянного вида на жительство, ставите профессию врача, медсестры, воспитателя, учителя... А мы с этим не согласны, и поэтому считаем правильным, чтобы вы нам вместе с Министерством экономического развития предложения высказали, а не прогнозы.

Прогнозы, знаете, вещь такая, их может составить и какой-то эксперт, а министр должен, беря за основу прогнозы, конъюнктуру, высказать предложения по решению вопросов. Министр через прогнозы, анализируя риски, которые видит, должен находить решения и приходить в Государственную Думу с законодательными инициативами. Мы-то, собственно, вот такого разговора ждём. А дальше у нас получится, что за всё отвечает — кто? Кравцов или регионы. Поэтому вы возьмите

и скажите — вот вы, те, кто отвечает за рынок труда, те, кто отвечает в том числе за целеполагание в сфере экономики, именно целеполагание, а не прогнозы. Мы должны идти к решению задач, которые ставит президент, и если эти задачи стоят, тогда нам надо находить инструментарий и принимать законы. Вот если хотите, пускай этот разговор будет у нас острый, но мы тогда выйдем на решения совместно с правительством. А сейчас у нас прогнозисты собрались: одно министерство прогнозы выдаёт, второе министерство прогнозы выдаёт. Ну хорошо, хорошо, что есть прогнозы, но только нам-то надо искать решения проблем, чтобы некоторые прогнозы не сбылись, в том числе по снижению демографии, надо искать инструменты и решения по исправлению ситуации, так же как и на рынке труда.

У нас, видите, идёт снижение подготовки профессиональных кадров. И мы видим, что происходит в сфере средних профессиональных образовательных учреждений, — коммерциализация сплошная! Поглядите, у нас около 50 процентов на коммерческой основе получают рабочие профессии и профессии специалистов со средним профессиональным образованием. Разве это дело? Весь мировой опыт говорит, что получение профессии должно быть на бесплатной основе, об этом речь идёт, коллеги! *(Аплодисменты.)* Давайте вот эти темы критично, но объективно обсуждать.

Присаживайтесь, Татьяна Александровна.

Пожалуйста, Антон Олегович.

Котяков А. О. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Начну по порядку, попытаюсь на все вопросы ответить.

Председательствующий. Да-да, давайте, мы вас выслушаем и ваши предложения возьмём на вооружение, если они прозвучат.

Котяков А. О. Спасибо.

Сегодня тема ограничений относительно трудоустройства несовершеннолетних затрагивает исключительно сферы, где есть вредные условия труда. Сегодня ограничения для трудоустройства несовершеннолетних распространяются только на места, где имеются вредные факторы, соответственно, перечень этих направлений, перечень этих мест сегодня определён соответствующим актом правительства, датированным 2000 годом. На данный момент производится анализ этих вредных факторов на тех рабочих местах, где посредством модернизации производства вредный фактор снижен. Если такие производства действительно будут выявлены, то эти места будут исключены из перечня и на них возможно будет трудоустройство несовершеннолетних. Ещё раз подчеркну: ограничения по тру-

доустройству распространяются только на производства с вредным фактором.

Второе. Если мы говорим о формировании прогноза...

Председательствующий. Но ваша-то позиция какая в данном случае? Мы просто хотим вашу позицию услышать.

Котяков А. О. Я считаю, что несовершеннолетние дети не должны работать полноценный рабочий день на рабочих местах, где есть вредный фактор воздействия на их здоровье. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Позиция услышана. Нам важно, чтобы она была, понимаете? Обращения-то идут, но при этом вы молчите, а как без министра труда и социальной защиты принимать такое решение?

Котяков А. О. Мы этот вопрос обсуждали на расширенном, трёхстороннем заседании комитета, и там прозвучали комментарии в том числе от меня.

Вячеслав Викторович, что касается прогноза. Действительно, мы формируем сегодня прогноз кадровой потребности. Для чего? Мы видим, что у нас образовательный трек в сфере СПО — два-три года, в сфере высшего образования — пять-шесть лет. Соответственно, сегодня нужно начинать готовить специалистов с учётом как минимум трёх-шестилетнего, трёх-пятилетнего горизонта планирования. Без прогноза кадровой потребности невозможно перестроить систему образования. Министерство экономического развития, Минтруд и все наши отраслевые коллеги являются заказчиками для системы образования, чтобы сегодня контрольные цифры приёма были сформированы исходя из той потребности, которую мы увидим через пять лет в экономике. Именно поэтому мы анализировали отраслевые системы, развитие каждой отрасли, мы анализировали технологии производства, которые будут привноситься, мы анализировали ситуацию с производительностью труда в каждой отрасли и накладывали это на демографические тренды. Поэтому сегодня в своих выступлениях и я, и Татьяна Александровна делали акцент на прогнозе кадровой потребности, так как это основной инструмент, который ляжет в основу трансформации системы образования.

Председательствующий. Антон Олегович, ну, вот исходя из того, что вы сказали... Взяв справку о выпуске квалифицированных рабочих кадров и служащих по профессиям и открыв разделы "Сельское хозяйство", "Рыбное хозяйство", можно увидеть, что с 2016 по 2022 год снижение в части подготовки профессиональных кадров и служащих по этому направлению, уменьшение на 22,8 процента.

Котяков А. О. Да, эти тренды мы увидели начиная ещё с 2021 года, когда начали анализировать трудоустройство выпускников, когда начали смотреть ситуацию, объединив все базы данных по субъектам, ситуацию на рынке труда конкретного региона и в целом по Российской Федерации. Мы исходя именно из этого сформировали инструмент — кадровый прогноз потребностей, именно благодаря ему мы сможем пересмотреть контрольные цифры приёма, именно благодаря ему мы сможем влиять...

Председательствующий. Так дефицит огромный! Отрасли развиваются семимильными шагами — сельское хозяйство, рыбное хозяйство. Готовить надо кадров больше, а вы опять говорите: исходя из прогноза, да, это именно так... Проблема огромная! Вы сейчас скажете, что завтра надо замещать мигрантами, а мы с этим не согласны: надо готовить профессиональные кадры внутри страны и надо мотивировать ребят идти получать профессиональное образование.

Потом, что касается времени подготовки, сроков обучения, это важнейший вопрос. Либо ребёнок поступает в среднее профессиональное учреждение на четыре года обучения, либо он проходит подготовку за два года — вот ваше мнение, нам какой приоритет выбрать, исходя из формирования прогнозов рынка труда? Вот вы это должны сказать, вы должны прийти и нам дать предложения, которые затем станут либо законами, либо подзаконными актами. Об этом речь идёт.

А у нас с вами опять... Вы же должны анализировать это. Поглядите, какое количество в рамках среднего профессионального образования готовится не рабочих кадров, а служащих по профессиям, которые к рабочим не имеют отношения, — юристов, экономистов, социологов. Вот посмотрите перечень, он очень интересный: социология, история и археология — ну какие это рабочие профессии?! В плане анализа существующего положения нам ваша точка зрения крайне важна, и она должна быть объективной, а мы всех уводим вон туда, далеко прогнозами. Да, прогнозы нужны, но кроме этого нам надо сегодня решения-то принимать, чтобы лучшие сбылись, а не откладывать всё на потом. У нас на потом дооткладывались... Посмотрите, в системе здравоохранения какого количества кадров не хватает, в системе образования какого количества кадров не хватает, — это отдельная тема, мы её вынесем для следующего разговора, но сам факт... Вы же отвечаете за рынок труда. Он может быть разным — за счёт наших граждан либо притока иностранцев, мигрантов. Мы считаем, нам надо использовать свой потенциал, формировать кадры, особенно профессиональные рабочие, высокопрофессиональные, а уже

непрофессиональные кадры можно привлекать, но это тоже отдельная тема, её надо обсуждать в рамках миграционной политики. Сейчас вот всё свалится на плечи министра просвещения, а на самом деле здесь ваша огромная ответственность и обязанность. Об этом речь идёт.

Уважаемые коллеги, слово предоставляется министру просвещения Российской Федерации Сергею Сергеевичу Кравцову.

Подготовиться аудитору Счётной палаты.

Кравцов С. С., *министр просвещения Российской Федерации*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президентом нашей страны поставлена задача по достижению технологического лидерства России. Для её выполнения необходимо обеспечить предприятия квалифицированными кадрами, особенно по рабочим профессиям. Количественные параметры этой задачи определены в показателях новых национальных проектов, таких как "Кадры", "Молодёжь и дети" и другие. Согласно вызовам, которые представили Антон Олегович и Татьяна Александровна, к 2028 году нам необходимо подготовить 1 миллион квалифицированных специалистов.

Современная система СПО масштабна: 3,5 тысячи образовательных учреждений, учатся 3,7 миллиона студентов. При этом очень важно, что она характеризуется, все прекрасно знаете, разноуровневым управлением, и это первая проблема, на которую хочу обратить внимание. Напомню, что в 90-е годы колледжи были переданы с федерального уровня, с отраслевого уровня на региональный уровень, и это первый вызов для нас. Вторая проблема, Вячеслав Викторович, как раз и связана с отказом от подготовки рабочих на уровне начального профессионального образования. Третья проблема — это формирование государственного заказа на подготовку специалистов рабочих профессий. Собственно говоря, наша работа совместно и с Минтрудом, и с Министерством экономического развития, и с Минпромом, и с другими ведомствами направлена на решение этих проблем.

Что мы делаем?

Работаем над повышением престижа рабочих профессий. Это вопрос непростой. Вспомним, ещё пять-шесть лет назад поступление в колледжи было совсем не престижно и не востребовано. Сегодня ситуация следующая: после 9-го класса в колледжи идут 62,5 процента девятиклассников. Вместе с регионами, с АНО "Национальные приоритеты" проводим широкую информационную поддержку приёмной кампании в кол-

леджи, запустили портал "япроф.рф", который уже посетили 4 миллиона человек. Совместно с предприятиями ведём профориентационную работу со школьниками. Благодаря закону, принятому в позапрошлом году, каждый четверг школьники занимаются на профориентационных занятиях, мы их назвали "Россия — мои горизонты".

Пересматриваем образовательные программы, об этом сегодня говорилось. Мы обновили 500 образовательных стандартов, пересмотрели перечни профессий, специальностей вместе с отраслями, вместе с предприятиями. Эти профессии не обновлялись с 2013 года, появились и новые профессии, специальности с учётом современных потребностей рынка труда: например, моделирование в строительстве, биотехнология в пищевой промышленности, безопасность на акватории и другие. Далее, изменили структуру приёма в пользу технических профессий. Напомню, в 2019 году доля технических специальностей составляла 47 процентов, а по итогам этой приёмной кампании — уже 56 процентов, и этот показатель должен расти. При этом сокращены контрольные цифры приёма на экономику и право, дам справку: в 2021 году — 18,5 процента, в 2024 году — 4,7.

Увеличиваем количество педагогических кадров в колледжах, за два года в систему дополнительно пришли 10 тысяч педагогов. С 2022 года ежегодно наравне с конкурсом "Учитель года" проводим конкурс "Мастер года", итоги которого подводим 2 октября. Напомню, что по указу президента 2 октября объявлено Днём среднего профессионального образования. Возобновили подготовку педагогических работников СПО. Впервые за 20 лет создали два технопарка подготовки мастеров производственного обучения. Это уникальные федеральные учреждения в Калуге и в Нижнем Новгороде — приглашаю вас, уважаемые коллеги, Вячеслав Викторович, посетить эти образовательные учреждения.

Развиваем чемпионатное движение профессионального мастерства среди студентов, ориентируясь на потребности российских предприятий. С 2023 года на замену международным стандартам "Ворлдскиллс" мы организовали отечественное чемпионатное движение, и ежегодно его партнёры представляют более 28 тысяч стажировок и вакансий лучшим конкурсантам. Чемпионатное движение серьёзно поддержано предприятиями (например, Челябинским кузнечно-прессовым заводом в части робототехники), и это мы обсуждали на встрече с партией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...". Также вводим демонстрационный экзамен, о чём Татьяна Александровна говорила. И вчера, 26 ноября, стартовал второй Всероссийский

чемпионат "Профессионалы" в Петербурге — приглашаем тоже посмотреть, ознакомиться, 30 ноября будет закрытие чемпионата.

Целенаправленно занимаемся вопросом недофинансированности системы СПО. Это очень острый вопрос. За последние три года общий объём средств вырос на 22,7 процента, или 83,5 миллиарда рублей, в прошлом году составил почти полтриллиона рублей.

Колледжи активно включились в поддержку СВО. На предприятиях оборонно-промышленного комплекса 90 тысяч наших студентов трудятся наравне с сотрудниками завода. В колледжах для фронта изготовлено 100 тысяч единиц экипировки, 50 тысяч окопных свечей, 20 тысяч комплектующих деталей для квадрокоптеров и другая продукция.

Возвращаем предприятия в систему подготовки специалистов в колледжах. С 2022 года реализуется инициированный президентом федеральный проект "Профессионалитет" — в целом те проблемы, о которых Олег Викторович вначале говорил, мы стараемся системно решать в рамках этого проекта. В частности, работодатели участвуют в определении контрольных цифр приёма и в приёмной кампании, в управлении колледжами, в профориентации школьников, в организации практической подготовки, участвуют в проведении демонстрационного экзамена. Очень важно оценить именно те навыки, те профессиональные навыки, которые получают объективно студенты, завершая обучение в колледже. Также предприятия участвуют в финансировании колледжей — в закупку оборудования вложено 6 миллиардов рублей, более 30 миллиардов рублей — из федерального бюджета. Это позволило обновить 400 колледжей, и наша задача — довести до 1 тысячи колледжей в рамках реализации проекта "Профессионалитет", собственно говоря, отчасти сократив сроки обучения, вернуться к системе начального профессионального образования в части сокращения сроков и подготовки именно специалистов рабочих профессий, рабочих специальностей.

Со следующего года начинается ремонт общежитий и учебных корпусов колледжей. Это долгожданное решение, у нас все средства заложены в национальном проекте "Молодёжь и дети" по аналогии с программой ремонта школ.

Принятые меры направлены на решение поставленной президентом задачи по подготовке кадров для таких ключевых отраслей экономики, как сельское хозяйство, машиностроение, металлургия, электронная промышленность, атомная отрасль, робототехника. К 2028 году мы рассчитываем подготовить

1,3 миллиона специалистов, то есть на 300 тысяч больше запланированных показателей, а к 2030 году — уже 2 миллиона.

В завершение хотелось бы сказать о текущих проблемах. Мы их подробно обсудили и на совместных заседаниях комитетов — хочу ещё раз поблагодарить коллег во фракциях, в комитетах по просвещению, по труду, экономического развития.

Какие проблемы в проекте постановления Государственной Думы уже нашли отражение (просим его поддержать)? Первое, конечно, долгосрочное планирование в системе СПО с учётом кадровых потребностей предприятий и ответ на те вызовы и перекосы, о которых вы, Вячеслав Викторович, говорили. Второе, увеличение финансирования системы СПО, сокращение платного обучения, а по рабочим специальностям, возможно, полный переход на бесплатное обучение. Третье, совершенствование механизма приёма в колледжи. Да, с одной стороны, важно упростить процедуру приёма в колледжи, а с другой — соблюсти баланс. Сегодня ребята в колледжи приходят со средним баллом аттестата 4, а по некоторым специальностям — 4,9, конкурс на ряд специальностей — до девяти человек на место. Четвёртое, развитие целевого обучения — хочу, Ирина Анатольевна, вас поблагодарить за внимание к этому вопросу, дальше над ним будем работать.

Минуту, пожалуйста, добавьте.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Кравцов С. С. Пятое, расширение практики наставничества на предприятиях, что очень важно, особенно для молодых специалистов. Шестое, модернизация инфраструктуры колледжей — ещё многое требуется сделать. Я краткую справку дам: зданий 4846, мы все здания переписали, такую перепись колледжей сделали, сегодня точно знаем, что каждому колледжу необходимо в плане инфраструктуры и оборудования, 391 здание находится в аварийном состоянии. Далее, повышение заработной платы педагогов и наращивание инвестиций предприятий, необходимость развития системы профориентации, повышение престижа рабочих специальностей, ну и, конечно, возрождение системы подготовки рабочих профессий.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Сергеевич. Исходя из прозвучавшего выступления... Можете вернуться на трибуну?

Коллеги, нам с вами надо готовиться строить разговор, важно, чтобы он был содержательным. Вот вы нашу дискуссию с Антоном Олеговичем слышали? Если говорить опять о прогнозах, о снижении демографических показателей, а также об увеличении потребности на рынке труда, что делает министер-

ство труда? Просто об этом коллега Котяков Антон Олегович не стал громко говорить, но за прошедшее время было выпущено четыре приказа Минтруда, перечень профессий, утверждённый приказом Минтруда, менялся для того, чтобы изменить получение вида на жительство, ведь профессия является средством именно льготного получения вида на жительство, это всё взаимоувязано. С 2015 года увеличено почти в 3 раза количество профессий для льготного получения вида на жительство. В 2015 году этот приказ включал 74 профессии, там были врачи, средний медицинский персонал, инженеры, монтажники, наладчики станков, слесари, техники, токари, электрики, но в этом перечне не было педагогических профессий, в 2023 году в этом перечне стало уже 203 профессии. Вот, коллеги, об этом речь идёт.

Говорят о прогнозах, видя проблему, ищут решение, но к нему в данном случае, на наш взгляд, — и мы об этом говорили — Министерство труда и социальной защиты неправильно подходит *(аплодисменты)*, открывая ворота тем, кто, имея профессии, полученные в других странах, претендует здесь работать врачами, учителями, медсёстрами, воспитателями, кто хочет занять многие другие профессии, где требуется не только высококвалифицированная подготовка, но и знание русского языка, где требуются хорошие базовые знания, которые даёт, допустим, наша медицинская наука и высшее образование или наши педагогические институты. Вот 203 профессии что предполагают? Увеличился перечень профессий врачей, специальностей по врачебному делу — плюс 47 направлений; специалистов среднего медицинского звена стало в 2 раза больше — 24 профессии; педагогических работников — 18 профессий; ну и даже в группе журналистов, работников редакционно-издательских подразделений увеличение — с 2 до 14. Всего стало 203 профессии, а было в 2015 году 74. Коллеги, об этом речь идёт.

Мы считаем, это неправильно, Антон Олегович. Вы, как министр труда и социальной защиты, несёте ответственность за миграционную политику, расширяя перечень профессий и предоставляя возможность на льготных основаниях получать вид на жительство. Мы считаем, что надо готовить специалистов здесь.

А теперь переходим к выступлению Сергея Сергеевича.

Сергей Сергеевич, у нас большое количество проблем, они существуют — сейчас будут и вопросы, и выступления руководителей профильных комитетов. Но всё-таки, если посмотрим те же 80-е годы, пик развития промышленного производства, экономики, мы увидим, что 51 процент выпускников школ по-

лучали начальное профессиональное образование и дальше шли работать на производство, сегодня таких всего 10 процентов, а если быть точным — 10,4. Вы их погрузили в обучение в рамках колледжей и техникумов, они, понятно, осваивают программы около двух лет, но каков престиж начального профессионального образования? Вы видите, к чему он сведён. Это о чём говорит?

Главный вопрос сегодня — сделать всё для того, чтобы повысить престиж подготовки рабочих профессий. Если брать среднее, то у нас, да, вроде бы и не так плохо: 43,7 процента обучаются в системе СПО плюс те же 10,4 — это уже 50 процентов с лишним. Но по рабочим-то специальностям всего 10 процентов, как раз начальное профессиональное образование — сварщик, слесарь, токарь, электрик, — у нас запрос на них, а мы их хотим учить как можно дольше, соответственно, придумываем вместо рабочих профессий профессии, не имеющие к этому отношения. И основной бич в среднем профессиональном образовании — это платное обучение, которое сегодня составляет свыше 40 процентов в среднем, а по некоторым регионам — зашкаливает. Коллеги, кто пойдёт, где здесь престиж, где общежития? Они в самом тяжёлом положении! *(Аплодисменты.)* Где стипендии? Они самые маленькие. Да, мы сформировали престиж высшей школы, там проблемы есть, но престиж тоже есть. А если брать начальное профессиональное образование, его убрали совсем из повестки, а среднее профессиональное — материальной базы нет, деньги платить надо, стипендий нет.

Мы как раз и хотим сегодня обсудить этот вопрос, чтобы совместно с правительством сформулировать для себя задачи, внести изменения в законодательство и вместе с регионами, учитывая, что это региональная ответственность, постараться сделать всё для того, чтобы реально был повышен престиж, не разговоры... вот, дескать, мы будем работать на потребителя, мы будем работать на заказ — где этот заказ? Знаете, почему его нет? А потому, что нет достойной материально-технической, лабораторной базы, потому что ребята, которые приходят учиться в те же колледжи и техникумы, не могут получить навыки, знания, пройти подготовку на современной технике, она очень дорогая, и колледжи эту базу не формируют. Если говорить об опыте, ну, наверное, только Москва здесь многого добилась за последнее время, там это есть. А если брать федеральные решения? Вот есть федеральный проект, президент его реализует, по капитальному ремонту школ. Нам надо, чтобы был такой же проект по капитальному ремонту колледжей, техникумов, по капитальному ремонту общежитий.

И безусловно, надо думать о том, кто будет работать в колледжах и техникумах. Коллеги, ведь одним из ключевых отличий того же начального профессионального образования — особенно те, кто заканчивал училища, знают — было наличие мастеров производственного обучения. Из профессиональных рабочих они шли работать в профтехучилища, там были специальные надбавки, и зарплату они получали выше, чем даже обычный работник профтехучилища. А у нас есть сегодня такая возможность или нет? Вот есть надбавки за классное руководство, очень хорошо, что президент их установил, но давайте мы обсудим: если хотим готовить профессиональные рабочие кадры, нам надо начинать с тех, кто будет передавать эти знания. Мы говорим о наставничестве — это понятие должно быть подкреплено зарплатой, чтобы профессиональный рабочий мог перейти в колледж — училищ сейчас нет, — в техникум, но работать именно с ребятами, которые хотят получить рабочую профессию — высококвалифицированного крановщика и так далее. Об этом речь идёт. Вот нам хотелось бы, чтобы мы в итоге обсуждения сформулировали так для себя задачи, и здесь уже надежда на Дмитрия Николаевича.

Сергей Сергеевич, да, это компетенция регионов и ответственность регионов, но мы для них такие задачи должны формулировать и искать возможности софинансирования, самые разные, и по материально-технической базе, и по ремонту, и, конечно, по привлечению в эту сферу профессиональных кадров. Потому что за прошедшее время в школе стало работать более престижно, чем в техникуме, чем в колледже, ну а ПТУ не стало.

Коллеги, об этом речь сегодня, это серьёзный вопрос. И если только мы его не решим, то дальше будет один ответ, и это вот то, что мы в самом начале обсуждали: начнут расширять перечень профессий и говорить, что нам надо привлекать мигрантов к тем или другим видам деятельности. А мы с вами понимаем, что это самый простой путь, но вряд ли эффективный, поэтому давайте постараемся сделать так, чтобы кадры готовились.

Ну и конечно, если опять, коллеги, говорить о престиже: а зачем у нас, Сергей Сергеевич, ОГЭ, ЕГЭ для тех, кто хочет получить профессию сварщика или крановщика? Зачем? Вот вы скажите. *(Аплодисменты.)* Что, нельзя оценку за итоговый экзамен выставить и зачислить? Если там конкурс будет, ну пускай определят дополнительные требования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Почему нельзя? Можно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, вот когда вы дискуссию переводите: "Надо убрать совсем..." Давайте мы решим этот вопрос хотя бы для среднего профессионального образования, начального профессионального образования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правильно! Вот Нилов правильно говорит: есть аттестат. По итогам, по баллам в аттестате можно зачислять. Вот конкретное предложение звучит — давайте эти конкретные предложения сегодня обсудим.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Куда вы его посадить собрались? *(Оживление в зале.)* Но то, что вы отмечаете содержательный разговор, который начал Сергей Сергеевич, это радует, обнадёживает.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правильно делаете, что слушаете. Об этом речь идёт. Но нам надо этот разговор продолжить. И хорошо, что вы отмечаете в сравнении с предыдущими выступавшими, что в данном случае есть что послушать.

Сергей Сергеевич, спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не надо, его уже нет, индустриального техникума, который заканчивал Гагарин, именно вот по той причине, о чём вы говорите. Восстанавливать надо.

Так, коллеги, давайте послушаем аудитора Счётной палаты — надо сразу подчеркнуть, что Счётная палата может вносить предложения, исходя из анализа ситуации, представлять своё видение, — а затем перейдём к вопросам.

Трунова Н. А., *аудитор Счётной палаты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Обсуждаемая сегодня тема является крайне значимой для социально-экономического развития страны. Как сказал Сергей Сергеевич, организация деятельности учреждений СПО — это в основном региональные полномочия, но, несмотря на это, Счётная палата уделяет этому вопросу существенное внимание.

За последние три года общие расходы на финансирование учреждений системы СПО увеличились, с 2021 по 2023 год они возросли с 368,1 миллиарда до 451,5 миллиарда рублей. Мы отмечаем, что доля федерального бюджета также растёт, за аналогичный период она увеличилась с 5,8 до 7,2 процента. Также увеличилась доля внебюджетных средств, на 2023 год она составила 19,1 процента. Показатели федерального проекта "Профессионалитет" по итогам 2023 года достигнуты, при этом

фактическое значение превышает плановое по всем десяти показателям, по некоторым показателям в несколько раз. Это говорит о том, что правительству следует ставить более амбициозные задачи по реализации "Профессионалитета", не занижая плановые значения.

Счётная палата отмечает, что с 2021 года в федеральном бюджете сохраняется незакрытая потребность в финансировании базовых нормативов затрат федеральных учреждений СПО. Потребность на 2024 год составляет 4,4 миллиарда рублей, на 2025 год — 5 миллиардов рублей, на 2026-й — 3 миллиарда рублей. Правительство планирует к 2027 году поэтапно довести финансирование базовых нормативов до 100 процентов. И мы будем данный вопрос держать в фокусе внимания.

Также необходимо отметить важность дальнейшего использования имущества, оборудования, программного обеспечения, которое было приобретено колледжами в рамках "Профессионалитета". Предлагаем рассмотреть возможность софинансирования из федерального бюджета приобретения колледжами расходных материалов для полноценного функционирования оборудования как минимум для регионов с низкой бюджетной обеспеченностью в течение ещё двух-трёх лет после вступления в проект.

Кроме того, полагаем важным подчеркнуть несколько более системных вопросов.

Первый вопрос — это планирование. В связи с последствиями демографической волны, а также с учётом других причин число студентов в СПО увеличивалось с 3,4 миллиона человек в 2021 году до 3,7 миллиона человек в 2023 году, при этом численность непосредственно преподавателей и мастеров производственного обучения СПО без других категорий педработников осталась неизмененной — 155,1 тысячи работников. Однако уже сейчас необходимо готовиться к тому, что через семь — десять лет тренд изменится и начнётся снижение числа выпускников школ, которые потенциально могут быть студентами СПО.

Второй вопрос — это изменение состава направлений подготовки. Важно понимать, какие кадры будут востребованы на рынке труда через пять — десять лет, и необходимо своевременно подготовить и преподавателей, и материальную базу учреждений СПО для обучения. В связи с этим важно усилить межведомственное взаимодействие всех заинтересованных министерств для совместной работы по кадровому обеспечению экономики.

И третий момент. Перед экономикой страны президент поставил задачу обеспечить темп роста ВВП страны выше

среднемирового, в том числе за счёт роста производительности труда, система СПО должна стать существенным звеном в её решении. Поэтому вопросы обучения повышению производительности труда должны стать первостепенными в образовательных программах колледжей. Это позволит не только повысить конкурентоспособность предприятий, но и компенсировать проблему дефицита кадров.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Александровна.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросам. Мы вот уже обсуждаем ряд из них.

Слово предоставляется фракции КПРФ, Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Подготовиться Леонову Сергею Дмитриевичу.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемые Вячеслав Викторович, Дмитрий Николаевич, уважаемые министры! Для того чтобы решить эту важную проблему, надо от прогнозов перейти к плану и персональной ответственности, это первое. Второе, надо, чтобы базовая ставка преподавателя и мастера производственного обучения была не 14 тысяч, в то время как доставщик пищи в Москве получает 180 тысяч, надо вернуть единый тарифно-квалификационный справочник. И самое главное, вот вы здесь воспитывали Сергея Сергеевича, но с 2012 года Сергей Сергеевич в принципе функционально отвечает за ПТУ, а до 2012 года (эту реформу провела Набиуллина) был специальный первый заместитель, который отвечал за систему СПО. Его надо вернуть на федеральный уровень, тогда мы и материально-техническую базу... Бóльшая часть регионов не сможет её поправить, поэтому хорошо, что Дмитрия Николаевича назначили ответственным за базовые отрасли. Нужен национальный... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо. Кому вопрос?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Дмитрию Николаевичу.

Дмитрий Николаевич, пожалуйста.

Чернышенко Д. Н., *заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.*

Николай Васильевич, спасибо большое за предложения. Вопрос по поводу специального заместителя мы проработаем. А я предлагаю вам войти в состав отдельной рабочей группы по специальному профессиональному образованию, которая сейчас на базе координационного центра по поручению председателя правительства делает свой блок для стратегирования,

и там обсудить этот вопрос со всеми участниками и экспертами, для того чтобы проанализировать все плюсы и минусы предложений.

Председательствующий. Спасибо.

Ну вот видите, Николай Васильевич, будете обсуждать эти вопросы на правительственном уровне и вырабатывать решения.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Понятно. У вас будет возможность выступить по этому вопросу чуть позже.

Пожалуйста, фракция ЛДПР — Леонов Сергей Дмитриевич.

Подготовиться Аксёненко.

Леонов С. Д., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

Вопрос Дмитрию Николаевичу, он такой комплексный.

В рамках реализации федерального проекта "Профессионалитет" на базе колледжей создаются учебно-производственные комплексы, одна из задач которых — производство товаров и оказание услуг реальному сектору экономики, тем самым привлечение внебюджетных средств в дальнейшее развитие и совершенствование материально-технической базы. То есть колледжи должны зарабатывать деньги, платить зарплату, в том числе ребятам, которые работают в рамках этих комплексов, но они совершенно неконкурентоспособны по сравнению с различными ООО (в частности, по налогообложению, ну и вообще по формату работы), поэтому они конкурировать не могут.

Отсюда вопрос-предложение: как вы относитесь к тому, чтобы разрешить создавать ООО, где учредителем может быть как сама образовательная организация, так и в сотрудничестве с предприятиями, которые её обеспечивают, в том числе членами кластера, по типу того, как создаются малые инновационные предприятия при вузах, и давать им налоговые послабления либо другие финансовые преференции?

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Николаевич.

Уважаемые коллеги, я обращаю внимание: всё-таки, если вы не возражаете, лучше вопросы задавать профильным министрам, а у Дмитрия Николаевича будет возможность на часть вопросов, которые прозвучат, ответить в заключительном слове. Ну, это на будущее. Просто получается, что его коллеги отдыхают после выступлений, а вы сейчас начнёте грузить курирующего вице-премьера, потому что он — и на предыдущих встречах — в диалоге говорит о конкретике, показывает жела-

ние решать вопросы, а вы того, кто делает, и гру́зите. Поэтому давайте мы всё-таки профильность министров будем учитывать и им задавать вопросы, а то Чернышенко потом не придёт к нам в Государственную Думу, после такой тренировки.

Пожалуйста, Дмитрий Николаевич. Извините.

Чернышенко Д. Н. Спасибо большое. Куда я денусь, приду, конечно.

Председательствующий. Поддержим, коллеги? *(Аплодисменты.)*

Чернышенко Д. Н. Мы все помним — и работали, и учились на УПК. Так вот, за два года после внесения изменений в закон "Об образовании...", у меня в справке написано, в 68 регионах 728 УПК было создано на базе 563 колледжей, которые в "Профессионалитете" участвуют. И практику эту нужно расширять, потому что там как раз можно будет заработать.

По поводу разницы с ООО. Предложение интересное, мы его, конечно, со своей стороны готовы проработать. Есть ещё предложение с нашей стороны, если вы поддержите: согласно Налоговому кодексу образовательные организации вправе применять налоговую ставку ноль процентов, если доходы от образовательной деятельности составляют не менее 90 процентов общего дохода, и, соответственно, увеличение внебюджетных средств за счёт производственной деятельности может привести к увеличению налоговой ставки, она будет 20 процентов — вот тогда нужно, в общем-то, проработать вопрос о внесении изменений в действующий механизм. Если вы поддержите, мы можем сделать так, чтобы УПК тоже могли зарабатывать.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", Аксёненко Александр Сергеевич.

Подготовиться Самылину.

Аксёненко А. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Вопрос Сергею Сергеевичу.

Уважаемый Дмитрий Николаевич, уважаемые министры! На заседании нашей фракции вы поднимали вопрос о возвращении системы распределения выпускников вузов, колледжей и техникумов. Вы тогда поддержали нашу инициативу, но сказали, что есть существенные трудности в её реализации. Особенно эта тема актуальна в связи с дефицитом таких специалистов, как педагоги, фельдшеры, фельдшеры ветеринарные, зоотехники, и особенно это чувствуется в сельских территориях. Какие именно законодательные изменения, на ваш взгляд, потребуется внести для того, чтобы перейти на систему распреде-

ления, чтобы обеспечить её эффективное и законное функционирование? И может быть, рассмотреть возможность введения льгот для поступающих, которые готовы, соглашаются на распределение после завершения колледжей?

Кравцов С. С. Спасибо за вопрос.

Мы здесь не отдыхаем, Вячеслав Викторович.

Председательствующий. Приятно слышать. Мы тоже. Вы теперь понимаете, да?

Кравцов С. С. Конечно.

Что касается распределения, возврата к распределению, вопрос звучит, неоднократно звучал. Есть определённые юридические вопросы, которые нужно совместно решать. Мы эту работу ведём вместе с министерством труда в рамках целевого приёма, о чём Антон Олегович говорил. В отличие от высших учебных заведений, работа идёт в системе СПО непросто, потому что есть свои особенности, прежде всего это связано с региональными полномочиями. Но мы такую работу выстраиваем, у нас есть уже первые хорошие результаты, и мы будем эту работу развивать. Готовы ещё раз обсудить и в рамках той стратегии, о которой Дмитрий Николаевич говорил, найти эффективные механизмы для усиления этого института.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Сергеевич.

Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", Самылин Ярослав Алексеевич.

Подготовиться Германовой.

Самылин Я. А., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

В некоторых регионах России родители сталкиваются с проблемой при зачислении детей в 10-й класс: школа устанавливает отбор в 10-е профильные классы, и если ученики не прошли этот отбор в школу, в которой учились до 9-го класса, то они оказываются перед выбором — поступить в 10-й класс в другой школе или пойти в колледж. Тут возникает несколько вопросов: с чем связана такая ситуация и с какими результатами экзаменов приходят выпускники 9-х классов в колледжи, достаточно ли они в этом возрасте ориентированы на выбор своей профессии и как в таком случае обеспечивается конституционная гарантия права на общедоступное обязательное общее образование? Вот какая работа проводится министерством и регионами по этому вопросу?

Кравцов С. С. Спасибо за вопрос. Вопрос важный, не совсем связан со средним профессиональным образованием, но отвечу на него. Мы говорили, у нас приём школьников на основе индивидуального отбора определён законом "Об образовании..." и порядком приёма на обучение. Если не прошли индивидуальный отбор в своей школе, необходимо обратиться к уч-

редителю, на учредителя возложена обязанность обеспечения устройства обучающихся, не прошедших индивидуальный отбор, в другую образовательную организацию, так в законе написано. Единственная причина, по которой могут отказать, — это отсутствие свободных мест. Мы с регионами точно отработали те проблемы, которые возникали, ещё раз направили письмо, вместе с Генеральной прокуратурой. Проблема в основном там, где плотная застройка, много классов. Этот вопрос решается и благодаря строительству новых школ — напомню, мы построили 1,4 тысячи школ за пять лет, — и ещё в 150 школах проведён капитальный ремонт, чтобы максимально расширить возможности поступления на следующую ступень общего образования.

Председательствующий. Пожалуйста, Германова Ольга Михайловна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Прокофьеву.

Германова О. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Сергей Сергеевич, у меня к вам вопрос. Мы все прекрасно понимаем, что целевое обучение — это важнейший инструмент обеспечения кадрами и социальной сферы, и реального сектора. В высшей школе существует квота для целевого обучения, утверждается она Правительством Российской Федерации, а вот в среднем профессиональном образовании такой квоты нет, и абитуриенты-целевики поступают на общих основаниях. Скажите, вот почему нет такой квоты и, как вы считаете, нужно ли её утверждать?

Кравцов С. С. Спасибо, Ольга Михайловна. Мы говорили о том, что, в отличие от высшего профессионального образования, у нас прописано поступление в учебные заведения среднего профессионального образования, ну, фактически по конкурсу аттестатов. Четыре-пять лет назад средний балл аттестата для поступления в колледж составлял, ну, менее 3 баллов, примерно в районе 3 баллов, сегодня уже 4 балла, а по ряду направлений 4,9. То есть фактически отличники идут в колледжи, и средний конкурс доходит до девяти человек на место, я об этом говорил. Мы столкнулись с тем, что по определённым специальностям колледжи не всегда могут просто всех взять. Мы договорились с Ириной Анатольевной, что будем этот механизм (я уже только что отвечал) совершенствовать в рамках стратегии, в том числе совершенствовать и систему приёма в учебные заведения среднего профессионального образования.

Председательствующий. Пожалуйста, Прокофьев Артём Вячеславович, фракция КПРФ.

Подготовиться Селезнёву.

Прокофьев А. В., *фракция КПРФ.*

Благодаря заделу, созданному ещё в Советском Союзе, мы имеем многочисленную и территориально распределённую систему средних специальных учебных заведений, которая в потенциале позволила бы удовлетворить и потребности населения в образовании, и запрос специалистов для нашей экономики. Причём она имеет свои преимущества, потому что даёт возможность получить сразу и общее, и профессиональное образование, что даёт дополнительные возможности для молодёжи, которая нацелена на скорейшую самореализацию. Однако вопросы профориентации, как мы видим, сегодня больше опираются на мнение ближайшего окружения. Опросы показывают, что это прежде всего влияние родителей, друзей — по 30 процентов, а вот влияние школы — только чуть более 8 процентов, влияние центров профориентации — 5 процентов, службы занятости только в 2,5 процента случаев оказывают влияние на выбор профессии.

Какие меры планирует профильное министерство принять, чтобы мотивировать работу упомянутых структур, с точки зрения?.. *(Микрофон отключён.)*

Кравцов С. С. Спасибо, Артём Вячеславович. У нас три года назад вообще не было понятия профориентации в школе. Я уже говорил в выступлении, что, по-моему, в позапрошлом году в закон было введено понятие "профориентация". И уже в течение всего учебного года по четвергам, как было раньше, когда я учился, я помню, по четвергам я ходил на учебно-производственный комбинат и получал там дополнительную профессию, знакомился с теми возможностями, которые есть... То есть уже второй учебный год по четвергам проходят уроки, мы их называем "Россия — мои горизонты", на которых предприятия рассказывают о своих возможностях, мы в целом рассказываем школьникам о возможности выбора профессий и ориентируем, конечно, на техническое направление. Я говорил, что поступление в колледжи по техническим направлениям достигло уже практически 60 процентов. Эту работу мы будем расширять. Посещение производств обязательно, обязательно посещение колледжей.

Вячеслав Викторович, вы привели в пример опыт Москвы, но я хочу сказать, что это не только в Москве. Я вас приглашаю в любой колледж, где реализуется проект "Профессионалитет", их 400, в основном это такие современные колледжи именно с предприятиями и на Камчатке, и в Петербурге. Вот Геннадий Андреевич рассказывал на встрече: Кировский завод в Петербурге создал мощный колледж, расширили производственную площадь с 4 тысяч до 16 тысяч, также Ростсельмаш и другие

предприятия. То есть это тоже важно школьникам показывать, поэтому вот эту работу ведём. Главное, у нас есть часы, мы нашли часы на эту работу, и эту работу, соответственно, будем усиливать, чтобы она была максимально практико-ориентирована.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Сергеевич. Значит, я был в других колледжах, не в тех, о которых вы сказали, где всё замечательно обстоит. Увы, жизнь намного многообразнее.

Пожалуйста, фракция ЛДПР, Селезнёв Валерий Сергеевич. Подготовиться Кабышеву.

Селезнёв В. С., *фракция ЛДПР.*

Сергей Сергеевич, в продолжение вашего ответа на предыдущий вопрос. Одной из ключевых инициатив совершенствования системы СПО стал федеральный проект "Профессионалитет", и будущие работодатели получают возможность участвовать в управлении колледжами, регулировать разработку и реализацию образовательных программ, определять требуемое оснащение по видам работ, привлекать своих работников к наставничеству. Всё хорошо, студенты обучаются на два года меньше и получают концентрированные прикладные навыки. Безусловно, такой подход в краткосрочной перспективе поможет выпустить на рынок необходимые кадры. Но, если смотреть на долгосрочную перспективу (к примеру, может закрыться производство или сфера потеряет свою актуальность), сможет ли такой выпускник найти место работы? И какие обязательства в этом плане стоят перед индустриальными партнёрами программы?

Кравцов С. С. Спасибо, Валерий Сергеевич. Важный вопрос. Слава богу, пока у нас таких предприятий нет, надеемся, что и не будет. Но все те предприятия — а у нас сегодня уже порядка 1 тысячи таких предприятий — участвуют в проекте "Профессионалитет" по тем перспективным отраслям экономики, где нужны именно высококвалифицированные кадры. Действительно, мы сократили сроки обучения с четырёх лет фактически до двух, до двух с половиной лет, в зависимости от того или иного направления программы, потому что не всегда сокращение сроков влияет на качество образования. Главное, чтобы по итогам был квалифицированный специалист и чтобы он, завершая обучение в колледже, мог пойти на производство, получать достойную зарплату, ну и так далее — вот это очень важно. Поэтому мы и вводим демонстрационный экзамен, предприятия сами проводят экзамен, для того чтобы действительно сформировались те навыки, которые необходимы молодому человеку, современному профессионалу.

Что касается тех предприятий, которые могут по каким-то причинам ликвидироваться или с ними что-то может произойти. Мы на этапе отбора предприятий обязательно смотрим их историю. В рамках "Профессионалитета" есть возможность получить не одну, а несколько смежных специальностей. Но я уверен: даже если такой форс-мажор, о котором вы говорите, произойдёт, подготовленный, высококвалифицированный рабочий, хороший профессионал всегда трудоустроится, найдёт рабочее место вне зависимости от того, что (не дай бог) по каким-то причинам произойдёт с предприятием, которое участвует в проекте.

Председательствующий. Пожалуйста, Кабышев Сергей Владимирович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Скрозниковой.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня вопрос к статс-секретарю — заместителю министра промышленности и торговли Роману Андреевичу Чекушову.

Уважаемый Роман Андреевич, в настоящее время проблема устаревания знаний и обеспечения актуальности навыков стоит крайне остро. На всех уровнях профессионального образования идёт поиск оптимальных форм интеграции образования и производства, практического наставничества. Какие, по мнению Минпромторга, необходимы дополнительные меры по интеграции промышленных предприятий в подготовку кадров?

Чекушов Р. А., *временно исполняющий обязанности министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Владимирович, большое спасибо за вопрос. Я представлю несколько предложений, которые, как нам видится, позволят эту интеграцию увеличить.

Первое, сейчас ведётся работа по созданию образовательно-производственных кластеров. Сейчас уже вот в части промышленности таких кластеров создано 158, на следующий год отбор уже прошёл, мы можем эту цифру обозначить: будет создано 46 по девяти отраслям промышленности. Они создаются в важнейших отраслях промышленности — это радиоэлектроника, судостроение, авиастроение, электротехническое оборудование, ну и многие другие. Эту работу, по нашему мнению, стоит масштабировать и продолжить.

Второе, в рамках предприятий сейчас уже создаются учебные центры, то есть сами предприятия готовы вкладывать в образование, в подготовку, в переподготовку своих работников

по наиболее дефицитным профессиям. Вот здесь мы бы совместно с коллегами, с Минпросвещения, предложили подумать над включением данных учебных центров в федеральный проект "Профессионалитет". Это позволило бы стимулировать и мотивировать предприятия к участию в работе по созданию таких учебных центров. Ну и конечно, здесь мы предлагаем поработать над налогооблагаемой базой в части включения расходов на образование, на подготовку работников, сотрудников в расходы, связанные с производством. Это также позволило бы стимулировать, увеличить объёмы данной работы.

Следующее, об этом мы уже говорили в ходе вопросов и ответов на вопросы, — работа над включением таких образовательных учреждений в производственную цепочку. Здесь мы видим два перспективных направления. Первое — работа по обратному инжинирингу. У нас Агентство по технологическому развитию как раз занимается этим направлением. Нам кажется, колледжи могли бы активно вступить в эту работу — мы с Минпросвещения отработаем, предложим, ну, может быть, несколько базовых направлений, по которым колледжи могут включиться и работать. И второе направление — в субъектах мы эту работу скоординируем и организуем, чтобы предприятия размещали, ну, может быть, небольшие заказы (комплектующие, ЗИПы, может быть, какие-то детали) на производственных мощностях учреждений среднего профессионального образования. Это позволит вот такую интеграцию обеспечить.

Ну и последнее — целевой набор. В этом году у нас 11 тысяч человек заключили целевые договоры. Мы будем продолжать работать с предприятиями, чтобы целевой набор увеличивался. Это обеспечит некую устойчивость и предсказуемость в части кадров.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Скрозникова Анна Валерьевна.

Подготовиться Чижову.

Скрозникова А. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Сергей Сергеевич, одна из самых острых проблем системы СПО — это дефицит отраслевых преподавателей инженерных специальностей. Более чем в трети российских организаций СПО наблюдается нехватка кадров в целом, а высококвалифицированных преподавателей узких специальностей ссузам очень сложно заполучить, поскольку они на предприятиях получают зарплату несравнимо выше. Сегодня порядок условий и размер оплаты труда, стимулирующих выплат педагогов ссузов приравнены к системе оплаты труда школьных учителей и устанавливаются региональным законодатель-

ством. Педагоги СПО получают зарплату существенно меньше вузовских преподавателей. Планирует ли Минпросвещения пересмотреть систему оплаты труда преподавателей колледжей и техникумов, приблизив её к системе оплаты труда преподавателей вузов? Технологического лидерства страны нам не добиться, не изменив кардинально ситуацию в колледжах и техникумах.

Кравцов С. С. Спасибо, Анна Валерьевна, важный вопрос по поводу мастеров производственного обучения и преподавателей. У нас в колледжах не только профессиональная подготовка, у нас ещё и общеобразовательная, базовая подготовка должна быть, поэтому мы за этим вопросом следим. Очень важна и воспитательная работа. У нас кураторы групп по поручению президента дополнительно получают 5 тысяч рублей как классные руководители, более 100 тысяч кураторов групп в колледжах. Что касается зарплат, этот вопрос требует обсуждения, понятно, и с Министерством финансов. Сегодня установленные показатели в целом соблюдаются.

Но я вам хочу сказать, что, конечно, важны подготовка и переподготовка мастеров производственного обучения. Впервые за 20 лет нами созданы два федеральных учреждения, где готовят именно мастеров производственного обучения, — в Калуге и в Нижнем Новгороде. В своё время в Советском Союзе в Екатеринбурге был специальный педагогический вуз, который готовил кадры именно для системы СПО, потом он закрылся, колледжи сами как-то решали эту проблему. Сегодня мы взяли координацию этого вопроса на федеральный уровень. Также мастеров производственного обучения готовят в лучших колледжах, в том числе в тех, которые участвуют в проекте "Профессионалитет". Такая распределённая среда. Как я уже сказал, дополнительно 10 тысяч педагогов пришло в систему СПО. У нас их средний возраст на сегодня — 45,8 года, где-то 46 лет, в 2019 году был где-то 48 лет.

Председательствующий. Сергей Сергеевич, мастер производственного обучения отличается от преподавателя тем, что у него должен быть опыт работы на производстве, затем, возможно, он повысил свою квалификацию с точки зрения педагогики, какие-то навыки получил по передаче знаний, но его невозможно готовить в пробирке. Ну, коллеги, о чём вы говорите? Это то же самое, извините меня, что специалиста, который должен рассказать о каких-то нюансах реального производственного процесса, подготовят по книжкам, потом скажут, как это должно быть. Ну зачем это?

Пожалуйста.

Кравцов С. С. Вы абсолютно правы, Вячеслав Викторович, в основном с производства. Но для того, чтобы прийти в колледж, всё равно нужно пройти соответствующую переподготовку, повышение квалификации, об этом я как раз и говорил. И конечно, в основном те 10 тысяч новых специалистов, которые пришли, и многие из тех, кто работает в колледжах, — это как раз люди непосредственно с производства.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Чижов Сергей Викторович.

Подготовиться Останиной.

Чижов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Сергеевич, у меня вопрос и предложение от работников среднего профессионального образования Воронежской области. Наблюдается острый дефицит педагогов-практиков — как вы оцениваете идею внедрить дополнительные гранты для лучших педагогов и мастеров колледжей и техникумов? А для привлечения и удержания молодых специалистов предлагается внедрить меры по стимулированию повышения их квалификации. Также есть необходимость в разработке федерального стандарта адаптации педагогов-совместителей. Что вы по этому поводу думаете?

Кравцов С. С. Мы в целом поддерживаем вопрос финансирования. Это, конечно, нужно с Министерством финансов обсуждать.

Что уже сделано? Как я уже сказал, мы второй год подряд реализуем конкурс мастеров производственного обучения "Мастер года". У нас во многих регионах, в 41 регионе, предусмотрены налоговые вычеты, эту практику надо расширять, и предприятия могут инвестировать в колледжи, в том числе в повышение зарплат. Ряд регионов реализует программы покупки жилья и компенсации ЖКХ, а некоторые регионы разработали собственные программы льготной ипотеки. Конечно, эту работу надо только распространять, усиливать, потому что без мастера с хорошей зарплатой развитие колледжей невозможно.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция КПРФ, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Хочу поблагодарить Дмитрия Николаевича за проведённое вами вчера рабочее совещание по исполнению рекомендаций "правительственного часа" по отдыху и оздоровлению де-

тей. У нас появилось понимание, кто когда и как будет выполнять каждый из 25 пунктов, которые мы адресовали правительству. Ну и надеемся, что такой же конструктивный формат вами будет принят для выполнения тех рекомендаций, которые сегодня прозвучали и ещё прозвучат.

И, возвращаясь всё-таки ещё раз к выпавшей за 20 лет из системы профессионального образования подготовке кадров — мастеров производственного обучения, про пробирку, о которой говорил Вячеслав Викторович. И к нам, к депутатам, и в Министерство просвещения, и в Рособрнадзор обращались руководители предприятий, корпораций, особенно с начала спецоперации: дайте нам возможность на производстве готовить мастеров производственного обучения, которые уже имеют опыт. Три года прошло — ни одного нормативного документа не издано. Скажите, пожалуйста, какие нормативные документы нужны, чтобы эту идею реализовать как можно быстрее?

И второе: есть ли вообще понимание... *(Микрофон отключён.)*

Кравцов С. С. Что касается подготовки мастеров на производстве, в целом мы эту идею поддерживаем, совместно с Антоном Олеговичем мы обсуждали, и, может быть, Антон Олегович тоже добавит. При подготовке тоже нужны соответствующие методики, только в рамках производства это сделать сложно, надо здесь совмещать, потому что это работа с детьми, соответственно, у мастера производственного обучения должна быть квалификация как производственника, так и педагога. Поэтому должна быть комплексная подготовка — и с учётом практики, и с учётом, конечно, в том числе педагогики, — об этом тоже нельзя забывать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция ЛДПР, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Подготовиться Новичкову.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Продолжая тему трудоустройства несовершеннолетних, давайте сразу для внешнего мира определим: никто не настаивает на том, чтобы на вредные производства определять несовершеннолетних. Но у нас, с одной стороны, Трудовой кодекс позволяет трудоустраивать в том числе несовершеннолетних, с другой стороны, несовершеннолетним запрещено работать на вредных и опасных производствах, однако в постановлении правительства раскрываются должности, а дальше раскрываются возможности, когда всё-таки трудоустраиваться можно.

И у нас возникает определённый десинхрон, об этом говорят и наши работодатели, и наша система СПО. Например, "Алабуга Политех" в особой экономической зоне Татарстана, и они говорят: здесь проходит практику, здесь зарабатывает будущий выпускник, есть у него наставник, но есть ограничения по трудоустройству. Поэтому надо, не трогая, может быть, вредные производства, посмотреть с точки зрения опасных производств, ведь "опасность" — это достаточно расплывчатое понятие, со временем оно во многом поменялось... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Антон Олегович.

Котяков А. О. Спасибо, Ярослав Евгеньевич, за вопрос. Я сегодня уже останавливался на этой теме. Хочу сказать, что у нас на предприятиях не все рабочие места являются вредными и опасными. То есть человек, даже если он окончил по определённой специальности подготовку в системе среднего профессионального образования, может быть трудоустроен на это предприятие, но на рабочее место без вредного фактора. Это первое.

Второе. Как я уже сказал, мы создали рабочую группу вместе с коллегами из медицинской сферы, из Роспотребнадзора, с тем чтобы оценить текущий перечень профессий, их влияние на состояние здоровья несовершеннолетних, а также оценить те рисковые факторы, которые они несут молодым ребятам, приходящим на производство. Соответственно, мы, исходя из этого, предложим к пересмотру тот перечень, который сегодня есть, от 2000 года, потому что технологии меняются, внедряются совершенные системы защиты персонала. Мы эту работу сейчас будем проводить — предлагаем вам к этой работе присоединиться.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", Новичков Николай Владимирович.

Подготовиться Горячевой.

Новичков Н. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович. У меня вопрос к министру Кравцову.

Сергей Сергеевич, мы говорили про целевой набор для СПО, важная история, но мы прекрасно понимаем, что у нас большинство учреждений СПО региональные, то есть регионального подчинения, и не в каждом регионе есть все необходимые СПО, чтобы весь комплекс специальностей охватить. Если, предположим, Томская область хочет заказать по целевому набору специалистов в Кузбассе, она этого сделать не мо-

жет, это прямое нарушение законодательства, и наоборот. Эта проблема, например, касается таких важнейших кадров, как ветеринары, и многих, многих других, причём в Центральной России это, может быть, не такая кричащая проблема, а на Дальнем Востоке, в Сибири и Арктике это уже, собственно, вызывает сложности. Как мы будем расшивать эту ситуацию?

Кравцов С. С. Николай Владимирович, спасибо за вопрос. Вопрос важный, мы над ним работаем. Действительно, у нас сегодня по законодательству в основном идёт подготовка в колледжи в тех регионах, в которых обучаются студенты. Ну, собственно говоря, об этом был разговор: в 90-е годы отдали колледжи в регионы, и они, как учредители, соответственно этим вопросом управляют. Сегодня ситуация меняется, и мы в рамках "Профессионалитета" отрабатываем механизм, когда идёт заказ со стороны отрасли, а обучение может происходить и в других регионах, где есть материально-техническая база у колледжа, где уровень подготовки соответствующий. И конечно, отработав сейчас этот механизм в рамках "Профессионалитета", мы будем его распространять на всю систему профессионального образования.

Но есть и вторая очень важная тема, которую мы тоже разрабатываем и по которой просим — вот здесь Вячеслав Викторович говорил о предложениях — внести изменения в закон, чтобы можно было обучаться той или иной специальности не только в одном колледже, но и в разных колледжах, формируя, совершенствуя те или иные навыки и на предприятиях, не только в рамках своего колледжа. Вот если бы вы нас поддержали — соответствующий законопроект у нас есть, — это решило бы эту проблему.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", Горячева Ксения Александровна.

Подготовиться Ивенских.

Горячева К. А., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Сергей Сергеевич, мы все сегодня уже сказали о том, что с каждым годом растёт потребность в квалифицированных специалистах, компании активно конкурируют за сотрудников, порой используют агрессивную стратегию переманивания из разных отраслей. В условиях быстро меняющегося рынка труда как министерство сейчас обновляет основные образовательные программы обучения в СПО, чтобы сделать их более практико-ориентированными, включить в образовательные программы проекты заказчиков? Увеличивается ли время на практическое обучение, в том числе на раннюю практику в организациях и на раннюю практику на производствах?

Кравцов С. С. Спасибо за вопрос, Ксения Александровна. Вот первое, о чём хочу сказать. Мы все говорим об увеличении практики, и мы это как раз реализуем. Я уже сказал, мы внесли изменения в 500 стандартов именно вместе с отраслями, мы спросили, какие специалисты нужны, что нужно поменять в программе. И наши стандарты обязательно проходят согласование в министерстве труда при участии РСПП, для того чтобы действительно предприятия видели программы, по которым готовят студентов.

Второе. Новые 23 специальности — это и радиоэлектронное оборудование, и интегрированные интеллектуальные системы, и специальности в сельском хозяйстве, которые сегодня нужны, это всё новые специальности. В "Профессионалитете" доля практической подготовки составляет до 80 процентов, но я считаю, что также должен быть баланс воспитательной работы, об этом не нужно забывать, и общеобразовательной подготовки. Скатываться, условно говоря, только в профессиональную подготовку, в практику... Нам нужно очень комплексно подходить к этому вопросу, но идти нужно, и нужна максимальная практика, а самое главное, нужен подготовленный специалист, который может прийти на предприятие и которого не надо доучивать потом, вот это самое главное. И хорошо бы ему иметь не одну специальность, а две или три специальности, для того чтобы в зависимости от рынка труда он мог перепрофилироваться и работать по смежному направлению.

Председательствующий. Пожалуйста, Ивенских Ирина Валентиновна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ивенских И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вопрос Сергею Сергеевичу Кравцову.

В прошлом году Государственной Думой были внесены изменения в закон "Об образовании в Российской Федерации", в том числе введено понятие "профориентация". В связи с этим вопрос: каким образом сейчас реализуются мероприятия по профессиональной ориентации детей, с какого возраста, как вы считаете, целесообразно ли вести такую работу именно с детьми? И учитывает ли такая профориентация, которая сейчас есть, реальные потребности экономики, тех или иных отраслей?

Кравцов С. С. Спасибо за вопрос, Ирина Валентиновна. Тоже важный вопрос, отвечали на него, говоря о профориентации. Первое, важно, что в закон внесено само понятие "профориентация" и есть соответствующее время в учебном плане. Второе, в рамках профориентации школьник может попробовать себя в разных профессиях и посмотреть, что ему интереснее, затем его сопровождают в данном направлении в рамках

в том числе дополнительного образования. Здесь должна система школьного образования совместно с системой дополнительного образования работать.

И что ещё важно, вот Вячеслав Викторович говорил: это должно быть увязано, мы увязываем это с трудовым воспитанием. Мы же ввели в закон, вернули урок труда с этого учебного года — это тоже определённая профориентация. Вот в увязке, недостаточно одного урока "Россия — мои горизонты" по четвергам, это должна быть комплексная система, собственно говоря, мы её и выстраиваем. Вот дальше так и будем действовать.

Председательствующий. Кстати, за то, что ввели уроки труда, Сергей Сергеевич, спасибо. У нас до вас это не получалось, было сопротивление министерства, но, как вы понимаете...

Коллеги, вот задумайтесь: мы говорим сейчас о вопросах подготовки профессиональных кадров, рабочих кадров, а как можно проводить профориентацию, если в школе нет уроков труда? *(Аплодисменты.)* А потом мы говорим: а никто не идёт у нас получать среднее профессиональное образование... Без уроков труда!.. Ну задумайтесь, и ведь это другу другу вдалбливали. В итоге, значит, отказались. Так ведь? А теперь говорим: нет, надо молоток взять, надо сварщиком быть, крановщиком, слесарем, токарем, — так там в основе-то что лежит? Всё равно труд, причём физический труд, но при этом в школе отметаем, а потом говорим: а почему у нас никто не идёт учиться на рабочую профессию? Да потому, что сделали всё для того, чтобы от этого шарахались, запретив абсолютно любой общественно полезный труд в школах, запретив, убрав уроки труда. Вот сейчас всё это вернули — возможно, и с профориентацией будет легче.

Коллеги, у нас вопросы от фракций прозвучали. Но сегодняшнее наше заседание особое, в работе принимают участие представители политических партий, не представленных в Государственной Думе. И в связи с этим в соответствии с нашим Регламентом и на основании федерального закона — наш Комитет по контролю готовил этот вопрос — слово, чтобы задать вопрос, предоставляется Ворожцову Владимиру Петровичу, заместителю председателя Центрального совета Политической партии "Российская партия пенсионеров за социальную справедливость". Подготовиться Зорину.

Пожалуйста.

Ворожцов В. П., *заместитель председателя Центрального совета Политической партии "Российская партия пенсионеров за социальную справедливость".*

Добрый день, уважаемые коллеги! Вопрос вице-премьеру, вопрос стратегический.

Уважаемый Дмитрий Николаевич, понятно, что в условиях современной демографической ситуации перекрыть вот ту дыру, которая существует в плане кадров, чисто выпускниками школы невозможно. Есть ли у нас другие варианты, кроме завоза зарубежных деятелей?

Мы полагаем, что в стране есть достаточно большое количество людей разного возраста, в том числе с ограниченными возможностями, которые после соответствующей переподготовки вполне могли бы работать не только охранниками или гардеробщицами, притом что они желают, хотят работать. Но для этого требуется коренное изменение стратегии — готовы ли вы сегодня поддержать инициативу "Российской партии пенсионеров..." о разработке новой стратегии профессионального образования с глубиной планирования до 2030 года?

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Николаевич.

Чернышенко Д. Н. Спасибо большое за вопрос, Владимир Петрович. Ну, в общем-то, эта инициатива — это уже поручение президента, поэтому мы стратегию к марту должны будем подготовить, в том числе и по среднему профессиональному образованию.

У нас при поддержке президента, по его прямому поручению, вы знаете, запущены, уже утверждены паспорта всех нацпроектов технологического лидерства. И особенность этих десяти нацпроектов в том, что в каждом из них есть федеральный проект, в котором описано решение кадрового вопроса для каждого специфичного национального проекта (например, конкретно по беспилотникам, или по космосу, или по фармацевтике). И в этих федеральных проектах помимо очень детального прогноза описаны конкретные мероприятия, "дорожные карты", как этот кадровый запрос в соответствии с прогнозом, который сделал Минтруд вместе с регионами, будет удовлетворён. И существует государственная комиссия, которая управляет 47-й госпрограммой — по научно-технологическому развитию, где собраны все научные и образовательные деньги, эту комиссию поручено возглавить мне. И в рамках этой комиссии ведётся системный мониторинг всех мероприятий, которые должны привести к этому результату.

Что касается людей старшего возраста и особенно участников СВО, их трудоустройства и подготовки, нам президент

особо на это всегда указывает. И благодаря поддержке депутатского корпуса мы обеспечили возможности для обучения и самих участников СВО, и их детей, членов семей. И крайне важно здесь ещё анализировать региональную практику. На базе координационного центра мы как раз создаём такую возможность, когда мы весь региональный опыт собираем, видим самый успешный и помогаем его масштабировать на все регионы, в том числе и различные меры поддержки, которые являются в основном региональными.

Председательствующий. Спасибо.

Слово предоставляется Зорину Александру Сергеевичу, председателю Политической партии "Демократическая партия России". Подготовиться Кудзаговой.

Зорин А. С., *председатель Политической партии "Демократическая партия России".*

Добрый день, у меня вопрос к министру труда Антону Котякову.

Важность поднятой сегодня темы подтверждается тем, что Президент Российской Федерации в Послании Федеральному Собранию неоднократно упоминал среднее профессиональное образование. Это касается федерального проекта "Профессионалитет" и задействованного с 2025 года национального проекта "Кадры".

В вашем докладе прозвучала цифра: только 53 процента учеников системы СПО могут найти работу сразу после выпуска, хотя, как сказал Вячеслав Викторович, существует огромный дефицит кадров на предприятиях. Происходит это потому, что нарушается принцип бесшовности, и ученик не может найти работу, нет ведомственных разъяснений по поводу того, что может быть заключён предварительный трудовой договор, который существует, например, в гражданском праве, но Трудовой кодекс такого не предусматривает.

У меня предложение к вам: использовать в национальном проекте "Кадры" возможность развития практики заключения предварительного трудового договора за три — шесть месяцев, который предусматривает гарантии для работодателя... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Котяков А. О. Александр Сергеевич, спасибо за вопрос. Действительно, в действующем законодательстве нет понятия "предварительный договор". При этом сегодня есть несколько инструментов, позволяющих реализовать то предложение, о котором вы сейчас сказали. В первую очередь это возможность заключения целевого договора на обучение, его можно реализовать и в сфере СПО. Причём заключать договор о целе-

вом обучении можно не только на этапе поступления в высшее учебное заведение либо в учреждение СПО, но в том числе и в процессе обучения. То есть если сразу же есть заинтересованность у конкретного работодателя в данном будущем специалисте, то такая возможность есть. При этом есть возможность заключения даже трудового договора с отсроченной нормой вступления в силу, то есть, условно, работодатель имеет право сформировать определённую оферту в виде заключаемого трудового договора, трудовой договор может быть заключён, и дата выхода на работу специалиста будет определена в нём с учётом тех сроков, которые необходимы для завершения обучения.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемый Антон Олегович, для чистоты отношений: даже в высшей школе, где есть целевое обучение, которое достаточно эффективно используется, и есть возможность поступить на бюджетные отделения 75 процентам от общего количества именно по целевому льготному направлению, на предприятия возвращается менее 50 процентов целевиков. А если брать ту же сферу здравоохранения, смотрели в разрезе регионов, — порядка 34 процентов по прошлому году. Поэтому надо эти договоры совершенствовать и вообще более ответственно относиться к этому, потому что, получается, с одной стороны, у нас те, кто мог бы поступить, имея высокие баллы, не поступают, а те, кто взял направление на целевое обучение, на льготных основаниях проходят, но при этом обязательства, взятые на себя по целевому договору, не выполняют. Поэтому и министерству труда, и министерству высшего образования, и Министерству просвещения надо выработать такие договорные отношения в рамках типового договора, чтобы и больше ответственности сторон было, и, конечно, решались целевые задачи. Мы опять красиво всё говорим, что у нас есть целевое обучение, но итог какой? 34 процента! Об этом речь, коллеги.

Давайте научимся просто объективно оценивать ситуацию, а дальше искать решения по вопросам, которые существуют. Ведь это так! У нас не хватает, по данным Министерства здравоохранения, по-видимому, 21 тысячи врачей — и как мы ищем решение? Берём и начинаем приглашать мигрантов на специальности врачей. А может быть, нам посмотреть, почему в профессию не идут?

Алексей Васильевич Гордеев подошёл и дал данные по выпускникам высшей школы: работают по специальности по окончании вуза менее 60 процентов. Вот и всё! Давайте посмотрим, у нас возможности есть, резервы есть, но мы идём по лёгкому пути, а если идти по лёгкому пути, то завтра приобре-

тём такие проблемы, что будь здоров!.. И это наша общая ответственность, здесь никто не переваливает её на вас, не обвиняет регионы, это мы должны совместно решить и взять на себя эту ответственность. Вот о чём речь.

Пожалуйста.

Котяков А. О. Уважаемый Вячеслав Викторович, вы в своём выступлении затронули две проблемы, которые связаны с целевым обучением.

Прежде всего, это проблема всё-таки выполнения обязательств со стороны абитуриента, который прошёл целевое обучение, и его возврат, его приход на то рабочее место, под которое он обучался. С учётом изменения технологий (мы сделали это в 2024 году и планируем распространять в 2025 году) у нас появляется реестр всех заключаемых контрактов на целевое обучение. Соответственно, этот инструмент можно использовать, чтобы анализировать приход студентов после завершения обучения на конкретное рабочее место. И если это не происходит, предусмотрен целый механизм претензионной работы с такими ребятами.

Второй момент — это повышение...

Председательствующий. Антон Олегович, этот механизм, если вы хотите обсуждать, — это отдельная тема. Но могу вам сказать, что даже штрафные санкции, которые есть, несравнимы с платой за обучение на протяжении пяти лет или шести лет — в медицинских вузах. Там достаточно уплатить штраф, который сопоставим с ценой за один год обучения. Затем, там много изъятий в случае, допустим, заключения брака и так далее. Потом, там есть ещё особенности договорных отношений, которые заключают регионы, а в конкретном случае — отдельное управление здравоохранения или образования, где вообще зачастую нет обязательств сторон. Это тоже всё есть! Если вы хотите в этом разобраться, проведите анализ, тем более что у вас с этим хорошо, и, посмотрев все эти практики, возьмите лучшие, наиболее эффективные и их примените. Тогда будет уже работа на конечный результат.

А у нас, получается, ещё раз вам хочу сказать: по прошлому году — 34 процента, есть меньше, есть больше, но везде менее 50 процентов. Те, кого мы в 2024 году приняли, принесут результат через пять-шесть лет, а нам эти пять-шесть лет надо работать. У нас, допустим, если мы говорим о центральных районных больницах, особенно в сельских районах, дефицит кадров — до 70—75 процентов. Задумайтесь! Если мы берём школы, там тоже дефицит кадров — здесь мы эту тему не поднимаем, дабы не сыпать соль на раны Сергею Сергеевичу Кравцову. Но за счёт кого идёт укомплектование кадрами сельских

школ или ЦРБ? За счёт пенсионеров, и дай бог им здоровья, потому что иначе там дефицит был бы просто неподъёмным, огромным.

Значит, что касается повышения квалификации и переподготовки. Зачастую в школе математику, физику преподают физруки, которые проходят переподготовку кадров, получают это свидетельство, в том числе в коммерческих организациях. Это тоже есть, о чём мы говорим, и это недопустимо — коллеги, об этом речь! Вы просто не обсуждаете темы, загоняете их в дальний угол, и хорошо, что Дмитрий Николаевич так добросовестно начал выстраивать диалог с парламентом. У нас есть надежда, что многие вопросы начнут не только обсуждаться, но и по ним будут найдены решения, потому что без диалога нет доверия, а без доверия нет развития. Вот у нас этот диалог сегодня идёт, и хотелось бы, чтобы и вы это услышали, потому что тогда, может быть, вы не будете расширять перечень профессий для мигрантов, с тем чтобы закрыть проблемы в отечественном здравоохранении, просвещении и во многих других сферах. Об этом речь.

Пожалуйста.

Котяков А. О. Спасибо, Вячеслав Викторович. Так вот, вторая проблема целевого приёма, о которой вы тоже сказали, — это именно заключение договоров относительно первоначальной заявки с работодателем. 34 процента заключаемых договоров — очень низкий показатель. Начиная с 2025 года мы кардинальным образом меняем заявительную кампанию от работодателей, которые готовы заключить целевой договор на обучение. В "личном кабинете" на портале "Работа в России" у каждого работодателя появляется возможность заявиться на конкретную образовательную программу. Именно до начала целевого обучения будет происходить квитовка, то есть мы будем состыковывать ту образовательную программу, которая нужна конкретному работодателю, с тем, какие у него производственные планы, построенные на среднесрочную и долгосрочную перспективу. Соответственно, это будет способствовать росту процента заключаемых договоров после проведения приёмной кампании в высших учебных заведениях и в системе СПО.

Председательствующий. Спасибо.

Слово предоставляется Кудзаговой Александре Андреевне, сопредседателю Политической партии "Российская экологическая партия "ЗЕЛЁНЫЕ".

Подготовиться Кравченко Наталье Васильевне.

Кудзагова А. А., *сопредседатель Политической партии "Российская экологическая партия "ЗЕЛЁНЫЕ".*

Добрый день! Поставленная Президентом России задача снизить вдвое загрязнение воздуха и воды требует пересмотра всей работы с природопользователями. Мы считаем, что на каждом предприятии должен появиться эколог наравне с главбухом, причём с определёнными полномочиями, статусом, способный донести до руководства и владельцев риски и решения и с определённой ответственностью, как минимум административной. Что важно, у него должно быть специализированное образование, причём необязательно высшее. Скорее, это должен быть человек, который понимает, какое влияние оказывает производство, как минимизировать вред, знает нормы ПДК, знает технологии.

В связи с этим вопрос к Минпросвещения, Минобрнауки: кем и когда в нужном количестве и качестве, коллеги, будут готовиться такие специалисты? И другая часть моего вопроса адресуется Минтруду: возможно ли внедрение такой обязательной штатной единицы?

Котяков А. О. Спасибо за вопрос, Александра Андреевна. Я считаю, что если действующим законодательством предусмотрено обязательное наличие сотрудников по экологии в деятельности того или иного предприятия, то такую норму можно предусматривать, контролировать соблюдение соответствующих норм. Если таких требований к соответствующему производству законодательством не выдвигается, я считаю, должно рассматриваться и приниматься такое решение на усмотрение руководителя организации.

Кравцов С. С. Что касается программ СПО, я говорил о новых 500 программах, стандарты которых мы утвердили между отраслями. В каждый стандарт включена общая компетенция — содействовать сохранению окружающей среды, ресурсосбережению, применению знаний об изменении климата, принципов бережливого производства, эффективной координации действий в чрезвычайных ситуациях. Это в каждом стандарте есть, вне зависимости от специальности. Экологические знания преподаются через предметы "Безопасность жизнедеятельности" и "Бережливое производство".

Председательствующий. Спасибо.

Слово для вопроса предоставляется представителю Общественной палаты Российской Федерации, председателю Комиссии Общественной палаты Российской Федерации по просвещению и воспитанию Кравченко Наталье Васильевне.

Пожалуйста.

Кравченко Н. В., *председатель Комиссии Общественной палаты Российской Федерации по просвещению и воспитанию.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Вячеслав Викторович, благодарю за возможность принять участие в дискуссии.

Хотела бы затронуть ещё один важный вопрос, связанный с кадрами для промышленности, с рабочими профессиями, мы часто обсуждаем эту тему в Общественной палате. И работодатели, и выпускники фиксируют следующую проблему: выпускники учебных заведений системы СПО очень часто по окончании обучения попадают под призыв в армию. Если бы удалось рассмотреть возможность предоставления отсрочки для выпускников СПО по критическим направлениям подготовки в случае их трудоустройства по специальности, то это, по мнению работодателей, сильно укрепило бы позиции выпускников, позволило бы им закрепиться на производстве и тем самым улучшило бы ситуацию с кадровым обеспечением наших промышленных предприятий.

Председательствующий. Пожалуйста.

Кравцов С. С. Вячеслав Викторович, данный вопрос требует совместного с Министерством обороны обсуждения, мы обязательно его обсудим.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросы завершены, переходим к выступлениям: Смолин Олег Николаевич от фракции КПРФ, затем Чернышов Борис Александрович, Гартунг Валерий Карлович, Скрозникова Анна Валерьевна, Аиткулова Эльвира Ринатовна; от политической партии "РОДИНА" — это в соответствии с законом, как уже говорил, — выступит Габов Никита Александрович. Потом выступление председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Нилова, председателя Комитета по экономической политике Топилина, затем Белых, и завершится разговор выступлением Дмитрия Николаевича Чернышенко. Вот такие планы, коллеги. Работаем.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемые Вячеслав Викторович, Дмитрий Николаевич, уважаемые министры! По данным Эльвиры Набиуллиной, 73 процента российских предприятий испытывают кадровый дефицит. По официальным данным, он составляет 2,5 миллиона человек, по экспертным — 4—5 миллионов. В промышленности больше всего не хватает инженеров и квалифицированных рабочих, в сельском хозяйстве — механизаторов. Причин много, назову три.

Первая — деиндустриализация страны. В настоящее время, например, мы выпускаем тракторов в 50 раз меньше, чем

было в своё время. Вторая — низкий уровень производительности труда и колоссальное отставание её роста от заработной платы. С 2015 по 2023 год производительность труда выросла на 11 процентов, зарплаты, по данным ФНПР, — более чем в 2,5 раза. Президент России заметил, что мы сильно отстаём по внедрению робототехники. До пандемии в Южной Корее на 10 тысяч работников приходилось 710 роботов, в России — 4; после пандемии в Южной Корее — 1012, в России — 11, то есть в 100 раз меньше. Одна из причин — слишком дешёвая рабочая сила. Только сейчас, когда она резко подорожала, бизнес стал проявлять интерес к роботизации. Третья причина — диспропорция между потребностями производства и подготовкой рабочих, ИТР и механизаторов. В 2000 году суммарное количество учреждений начального и среднего профобразования составляло 6,5 тысячи, сейчас — 3,2 тысячи, сокращение более чем вдвое. В своё время техникумы и колледжи финансировались из федерального бюджета, но в 2012 году были массово переданы в регионы, несмотря на наши категорические протесты и возражения Министерства образования. С тех пор и началось их массовое сокращение.

Мы видим и ценим усилия министерств, направленные на решение кадровых проблем. Программа "Профессионалитет" укрепила интеграцию промышленности и профобразования. В некоторых колледжах новое оборудование позволило расширить демонстрационный экзамен, который проверяет реальную квалификацию выпускников. Издан единый учебник истории для колледжей, который в несколько раз дешевле прежних учебников. Не только школа, но и профобразование поворачиваются лицом к воспитанию. Кураторы групп получают выплаты за счёт федерального бюджета. Кстати, именно это мы предлагали ещё 13 лет назад в законопроекте "О народном образовании". Идея реализована — спасибо Президенту Российской Федерации. За последние годы вдвое увеличилось количество инвалидов в учреждениях СПО, а движение "Абилимпикс" стало поистине массовым. Но при всём уважении к присутствующим проблема системная и для её решения требуются усилия всего правительства и парламента.

Первое. В советский период две трети тех, кто шёл в ПТУ и колледжи, готовились стать рабочими, одна треть — специалистами среднего звена, сейчас ситуация противоположная: по рабочим специальностям и на механизаторов учатся только 18,5 процента. 60 процентов девятиклассников идут в профобразование во многом потому, что не хотят сдавать ЕГЭ, и это никак не помогает нам решать проблему нехватки рабочих кадров.

Второе. Согласно статье 43 Конституции среднее профобразование общедоступно и бесплатно. Не берусь судить, кто и в каком состоянии писал эту статью, поскольку на самом деле в СССР общедоступным всегда было именно начальное профобразование, то есть подготовка рабочих кадров, в техникумы, то есть в СПО, всегда отбирали по конкурсу, сейчас фактически 43 процента всех студентов СПО учатся за деньги, в том числе около 8 процентов тех, кто получает образование по рабочим специальностям. Но главный вопрос: почему так распространилось платное профобразование? Ответ очевиден: колледжи и техникумы хронически недофинансируются и зарабатывают деньги как могут.

Третье. Федеральным законом № 273-ФЗ была ликвидирована система начального профобразования, всё профобразование было объявлено средним, и это привело к сокращению подготовки по рабочим и аграрным специальностям. Тогда мы говорили, что никто никого не будет обзывать пэтэушником, хотя так называемыми пэтэушниками были, например, Юрий Гагарин и Виктор Черномырдин. Под шумок была ликвидирована бóльшая часть социальных гарантий для начального профобразования, которых не было в техникумах. Например, стипендия в ПТУ была на уровне вузовской — 80 процентов прожиточного минимума, сейчас норматив расчётной стипендии — около 4 процентов, учащиеся системы ПТУ имели бесплатное питание и обмундирование, в большинстве объединённых колледжей то и другое ликвидировано. По оценкам экс-министра образования академика Ткаченко, государство сэкономило на этом около 100 миллиардов тех рублей, сейчас было бы 250 миллиардов. Напоминаю, что мы выступали категорически против ликвидации системы начального профобразования, в том числе в рамках законопроекта "О народном образовании".

Перехожу к предложениям. Первое, увеличить приём в организации СПО по программам подготовки квалифицированных рабочих и механизаторов и обеспечить по всем таким специальностям бесплатное образование. Поддерживаю Председателя Государственной Думы — давайте исполним Конституцию хотя бы в этой части. Второе, восстановить для тех, кто учится по рабочим и аграрным специальностям, хотя бы часть дополнительных гарантий, которые имели учащиеся ПТУ в советский период, например более высокую стипендию и бесплатное питание. Третье, обеспечить более широкие возможности переподготовки по таким специальностям на бюджетной основе. Четвёртое, ввести реальные льготы при поступлении в организации СПО для инвалидов в случае возникновения

конкурса. В настоящее время таких льгот практически нет, хотя правительство в распоряжении № 2401-р рассматривает инвалидов как важный ресурс уменьшения дефицита работников. Пятое, выделить регионам на поддержку СПО, прежде всего по рабочим и аграрным специальностям, дополнительные субвенции из федерального бюджета, за исключением регионов-доноров. Шестое, расширить систему налоговых льгот для предприятий, которые инвестируют средства в систему СПО. Седьмое, прописать нормой прямого действия обязанность предприятий по обеспечению возможности прохождения практики студентами СПО. Восьмое, рассмотреть возможность возвращения на финансирование из федерального бюджета организаций СПО, обеспечивающих подготовку как минимум для оборонно-промышленного комплекса. Девятое, способствовать формированию положительного образа квалифицированных рабочих в общественном сознании, используя государственные и иные средства массовой информации. Десятое, поднять зарплату педагогов и мастеров производственного обучения по указу № 597 при работе на одну ставку. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Смолин О. Н. Спасибо большое.

Мы готовы конструктивно работать с правительством для решения кадровых проблем нашей страны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Слово предоставляется фракции ЛДПР — Чернышову Борису Александровичу.

Подготовиться Гартунгу.

Пожалуйста, Борис Александрович.

Чернышов Б. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вот мы много говорили про планы, прогнозы. В июне 2021 года, цитирую источник — официальный канал Минпросвещения во "ВКонтакте": "Мы провели анализ программ всех колледжей страны на предмет того, чтобы они соответствовали запросам региональных рынков труда. Наша задача — сделать в течение трёх-четырёх лет систему СПО максимально современной". Коллеги, осталось полгода — наступит современность или не наступит, зависит от того, как будут идти процессы. Действительно, в СПО пришло 10 тысяч педагогов. Я в единицах не могу сказать, скажу в процентах: количество преподавателей действительно за последнее время растёт на 7,2 процента, однако количество мастеров практики падает на 30 процен-

тов. Это данные "Ведомостей" со ссылкой на исследование РАНХиГС. Это очень важно, ключевой момент в том, что практики не приходят, предприятия не могут достучаться до СПО. Действительно, система СПО — это полномочия муниципалитетов, полномочия регионов, это правильно, но во многом бюджетное финансирование и раскассировка происходят на федеральном уровне, об этом мы тоже не должны забывать. Да и образовательные стандарты, образовательная политика определяются уж точно не в Урюпинске — возможно, к нашему большому сожалению, ну, не знаю.

Хотелось бы представить вам некоторые данные. По данным Росстата о соответствии работы выпускников СПО (2020—2022 годы выпуска) полученной ими специальности, работа выпускников не связана с их специальностью в 38 процентах случаев. То есть резервы есть, они огромные, и нам нужно доводить эту ситуацию до логического завершения, чтобы ребята, отучившиеся по тому или иному направлению, в том или ином колледже, приходили всё-таки на предприятия.

Хуже всего обстоят дела по таким направлениям, как архитектура, — не работают по специальности 60 процентов выпускников, машиностроение — 54 процента, техника и технологии кораблестроения и водного транспорта — 54 процента, сельское, лесное и рыбное хозяйство — 53 процента, техника и технологии строительства — 53 процента. Вот, кстати, об этом мы и говорим: когда мы завозим в Россию неквалифицированных мигрантов, мы должны понимать, что резервы здесь есть: 53 процента выпускников СПО не работают по специальности "строительство". Это важно. Намного лучше обстоят дела с медицинскими и культурологическими направлениями: сестринское дело — 91 процент выпускников работают по специальности, клиническая медицина — 88 процентов, культуроведение — 87. Тоже важно, и особенно для районов это неплохо.

Но перед нами ключевой приоритет, который поставил глава государства — Президент России Владимир Владимирович Путин: подготовить миллион выпускников для экономики. Как мы будем готовить? У нас есть, вообще, это обращение к регионам? Нам нужно понять по каждому колледжу, по каждому муниципалитету, по каждому региону, какое из этого миллиона количество выпускников требуется по каждому направлению, и тогда уже давать ответ, сможем мы, соответственно, подготовить или не сможем, или опять будем заявлять, что через четыре года точно, ну, возможно, неточно.

По программам подготовки квалифицированных рабочих. Работа выпускников не связана с полученной специальностью в 42 процентах случаев. Уникальная ситуация с сельским хо-

зяйством — ключевой приоритет для России, — настолько велико несоответствие: каждый второй не работает по специальности.

Олег Викторович Морозов, председатель Комитета по контролю, очень важные данные привёл, и они подтверждаются опросом сотрудников предприятий машиностроения: 67 процентов опрошенных сотрудников отметили, что в предстоящие три года сохранится потребность в квалифицированных рабочих. Это вопрос к Минтруду: как мы делаем прогнозы и как определяем совместные программы с Министерством просвещения, с регионами, что делаем, чтобы в машиностроение пришли выпускники, чтобы в машиностроение пришли рабочие руки? Это очень важно: спрос со стороны предприятий есть, но каждый второй выпускник-машиностроитель не работает по специальности.

Есть предложение дать статус опорной для организаций СПО при каждом предприятии. Для Воронежского авиастроительного завода должен быть соответствующий колледж, который помогает, готовит кадры и туда соответственно идут ребята.

Брендирование учебных пространств, открытые учебные пространства для того, чтобы работодатель приходил, — всё это нужно сегодня как никогда. Мы, вообще, видим, какое серьёзное несоответствие? Мы даже не можем полностью понять (интересно, есть ли статистика по этому вопросу?), для чего идут в СПО — чтобы сбежать от ЕГЭ или чтобы получить профессию? И здесь как раз, в статистике работы по специальности, зарыт ответ, мне кажется.

Важно не допускать коммерциализации СПО, а 41,4 процента специалистов среднего звена обучаются именно на коммерческой основе. Важно работать с предприятиями. Была названа цифра: 6 миллиардов рублей предоставили. Что такое 6 миллиардов рублей? Стол Пирогова, чтобы ребята занимались по медицинским специальностям, стоит 5 миллионов рублей; промышленная техника для ферментации, хотя бы учебно-демонстрационные вещи — 10—15 миллионов рублей. Таким образом, 6 миллиардов достаточно быстро потратят, а это та привлечённая сумма, которая была предоставлена на достаточно значительный период. Нам нужно давать налоговые льготы тем, кто хочет вкладываться в эту сферу, и я уверен, что это должно быть так. Когда мы говорим про коммерциализацию, мы, безусловно, должны понимать, куда идут коммерциализированные учащиеся. Безусловно, по направлениям "Экономика", "Социология", "Юриспруденция" — они учатся там. Поэтому здесь тоже нужно это иметь в виду.

И мне кажется, очень важно реализовать предложение отменить ЕГЭ для тех школьников, которые решают после 11-го класса (ну, уже про ОГЭ сказано, про ЕГЭ скажу) идти работать или идти в учебные заведения системы СПО.

Вы знаете, у нас сейчас есть альтернатива: либо ждать роботизацию, когда придёт тот самый робот, который будет замещать и тех, кто не идёт работать по специальности, и мигрантов или кого-то ещё, либо начать работу, чтобы готовить кадры у себя здесь, в России, в наших регионах, чтобы каждый регион получил тех, кто руками работает на экономику и, самое главное, приносит благосостояние нашей стране и нашему народу.

Председательствующий. Спасибо, Борис Александрович.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Подготовиться Скрозниковой.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Только что с трибуны сошёл спикер, который сказал, что либо ждать роботизации, либо готовить кадры. Вы знаете, либо то, либо другое — не получится: если не будете готовить кадры, никакой роботизации не будет. Это первое, с чего хочу начать.

Дальше, коллеги, тема сегодняшнего нашего заседания, "правительственного часа" — о повышении роли системы СПО в кадровом обеспечении отраслей производства. Давайте мы с отраслей производства и начнём. А что же нужно нашему рынку труда и какие проблемы сегодня стоят? Сегодняшнее обсуждение показало, что, даже если мы внедрим проект "Профессионалитет" и сократим сроки подготовки специалистов с четырёх лет до двух с половиной, в любом случае минимальный срок подготовки будет два — два с половиной года. Сейчас, когда я вот это слушал, взял и набрал директору по производству и спросил: а сколько у вас времени уходит на переподготовку кадров на предприятии? Он мне сказал: по основному массиву профессий — примерно месяц. Сравните: два с половиной года, а на предприятии за месяц переподготовку проходят, причём это если человек вообще с нулевой подготовкой пришёл. Если он пришёл после ПТУ, после колледжа, время сокращается, может зависеть ещё и от индивидуальной подготовки — всё-таки мозги тоже никто не отменял, они должны работать, — и тогда тоже срок может сокращаться до двух-трёх недель, для некоторых можно даже до недели сократить срок переподготовки.

Теперь представьте, государственная система подготовки кадров в лучшем случае может менять свою программу раз в два с половиной года. Возможно, какие-то разделы программы можно в течение периода обучения менять, вполне допускаю, и время реагирования на изменяющиеся запросы рынка у государственной системы может сократиться, допустим, до года. Это, мне кажется, я даже фантазирую, поэтому год — это, вообще, самая-самая реальная возможность. Теперь сравните с тем, как может реагировать предприятие на изменяющуюся ситуацию на рынке: заметьте, за месяц может подготовить! То есть, понимаете, год и месяц — разница в 12 раз. Получается...

Из зала. *(Не слышно.)*

Гартунг В. К. Совершенно верно. Зачем всё это ждать? Нужно готовить кадры у себя на предприятии. Правильно!

Теперь давайте посмотрим, а что же мешает этому. У нас что получается? Давайте возьмём Налоговый кодекс: в статье 264 есть состав затрат, которые включаются в себестоимость, затрат, связанных с производством. Если предприятие оплачивает обучение в государственной системе СПО либо в системе высшего образования (это на всех распространяется) и платит туда деньги за подготовку кадров, то это всё списывается в состав затрат. Если предприятие само готовит кадры, то готовит их из чистой прибыли. То есть, получается, самый эффективный инструмент, которым обладают предприятия, сегодня никак не поддерживается государством — вообще никак! Вот вам и ответ на вопрос. Нагружать систему среднего специального образования, чтобы она быстро реагировала на изменяющийся рынок труда... Ну, она не может, это в принципе невозможно!

Нам приводят в пример советскую систему подготовки кадров. Так давайте обратимся к советской системе и спросим: а почему она работала тогда? Потому что была плановая экономика, сначала планировалось, кто сколько чего должен выпускать, были пятилетние планы, а потом под это планировались кадры. У нас сейчас это есть? У нас сейчас этого нет. Под что мы будем планировать кадры? Вот хоть что с них, хоть стружку снимай, они реально не смогут — ну, невозможно, у нас рынок труда меняется.

Вот кто бы мог предполагать... Мы проводили заседание Совета Думы на предприятии в Челябинске — кто бы мог предполагать, что это предприятие вообще эту продукцию будет производить? Оно за полтора года практически на 90 процентов обновило выпуск всей продукции, которую выпускает, — на 90 процентов! Соответственно, ему кадры нужны были совсем другие, и за полтора года. Какая государственная система подготовки кадров смогла бы обеспечить это предприятие?

Никакая не могла бы. Как они это сделали? Да они просто брали продавцов, не знаю, парикмахеров, обучали их на станках месяц-два. В течение этого периода они увеличили в несколько раз объём производства, набрав людей с рынка, да, подняли заработную плату. Поэтому первое, что нужно сделать, — и сегодня заместитель министра промышленности и торговли об этом сказал, — это, конечно же, включить в состав затрат затраты на подготовку кадров на предприятиях.

У нас на предприятиях, на каждом предприятии есть комбинаты по производственному обучению. Я в своё время, когда пришёл в 1983 году на кузнечно-прессовый завод, сам через это проходил. Хотя у меня уже был диплом о высшем образовании, красный диплом, но я ещё прошёл обучение по нескольким рабочим профессиям и получил эти профессии, потому что, работая мастером, я должен был обладать этими квалификациями, чтобы спрашивать с людей за работу. Я сначала должен был разобраться, как вообще эта работа должна выполняться. Ну кто бы меня научил? Это я должен был пойти после вуза ещё два-три ПТУ закончить, ещё техникум, что ли? О чём вы говорите?! А на предприятии в течение месяца я получил все нужные квалификации, понимаете? Поэтому, коллеги, это первое, что нужно сделать в обязательном порядке.

Следующее, быстро меняющийся рынок труда. Он будет меняться — ну мир изменился, реально мир изменился. То, что было 30 лет назад, и то, что сейчас, — совсем всё по-другому! Мало того, что требования к профессиям меняются, у нас вообще промышленный уклад меняется. Вы набираете инженеров на одну программу, а через пять лет, когда они выходят, совсем другие требования. Я уже не говорю про бережливое производство. Ну вот сейчас на предприятиях каждый раз...

Можно минуту мне добавить? Добавьте, пожалуйста.

Председательствующий. Минуту добавьте.

Гартунг В. К. Я могу сказать, что, как только обновление кадрового состава происходит, опять на предприятии каждый раз нужно проводить по новой программу по бережливому производству, обучать инструментам бережливого производства, без этого никакого роста производительности труда не произойдёт.

Ну, про роботизацию я уже сказал. Прежде чем у нас произойдёт взрывной рост роботизации, сначала должен произойти взрывной рост подготовки специалистов, которые будут это внедрять.

И последнее, уже к предложениям перехожу. Нам нужно создавать фонд коммерческого жилья: если готовить специалиста в одном регионе для другого региона и у него нет вариан-

та, как переехать туда, — он где жить-то вообще будет? У него что, везде квартиры? Ипотека вот у нас, да? Если он возьмёт ипотеку и в одном месте купит, он уже никуда не переедет, всё, понимаете? Рынок коммерческого жилья должен быть.

Ну и конечно же, нужно, я думаю, решение этой проблемы из регионов забирать на федеральный уровень и решать её на федеральном уровне.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Дмитрий Николаевич, вот вы приняли решение, когда вам вопрос задавал Николай Васильевич Коломейцев, пригласили его в комиссию, которая будет вести вопросы среднего профессионального образования, подготовки высококвалифицированных рабочих кадров. Возможно, Валерий Карлович Гартунг возьмёт самоотвод, но для пользы дела правильно было бы делегировать его от Государственной Думы в эту комиссию, которая будет заниматься вопросами подготовки высококвалифицированных рабочих кадров. У него есть конкретный очень успешный опыт, потому что предприятие, которое он создал в Челябинске, сегодня выросло до 20 тысяч работников. Мы это предприятие посещали, и я знаю, что и руководство правительства посещало это предприятие. Там есть всё, что нужно посмотреть именно в части подготовки высококвалифицированных кадров, а самое главное, изучить вопросы, связанные с запросом. Вот Валерий Карлович говорил о необходимости достаточно гибко реагировать в том числе на меняющиеся технологии и создание социальных условий, то есть однозначно будет польза, поэтому подумайте, как это можно... Ваше право, но хорошо, если такие, как Гартунг, будут вместе с вице-премьером участвовать в выработке политики по подготовке профессиональных кадров.

Ну и конечно, предложение Гартунга в отношении передачи на федеральный уровень техникумов, колледжей правильно посмотреть. Должна быть опорная сеть. У нас ведь колледжи и техникумы не все имеют отношение к регионам, есть колледжи, которые входят в структуру высшей школы. Если мы собираемся создать стройную систему, нам всё равно надо будет в будущем смотреть в плане опорных учреждений среднего профессионального образования, и это предложение можно будет вновь рассмотреть. Спасибо.

А сейчас слово предоставляется Скрозниковой Анне Валерьевне, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Аиткуловой.

Скрозникова А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Сегодня мы подходим к большой пересборке системы

среднего профессионального образования. Мы часто слышим от КПРФ про лучшее в мире советское образование, но, давайте честно, понадобилось 30 лет, чтобы колледжи и техникумы перестали быть страшилкой для школьников: "Тебе вуз не светит, пойдёшь в ПТУ".

Причины две. Во-первых, именно сейчас, в новой России рабочие специальности стали по-настоящему престижными, никто больше не говорит ребёнку: "Будешь плохо учиться — пойдёшь работать на завод", потому что сейчас хороший специалист на производстве спокойно зарабатывает по 200 тысяч рублей и больше. Дети и родители видят здесь реальные перспективы, есть спрос на профобразование. Во-вторых, в колледжи наконец пришли деньги, появилось современное производственное оборудование, виртуальные тренажёры, компьютерное моделирование не только в Москве, но и в регионах, в основном в рамках проекта "Профессионалитет". Предприятия начали в этом участвовать не потому, что это выгодно, а потому, что этого требует время. Мы "Профессионалитет" горячо поддерживаем, но нам сегодня нужны инициативные люди, поэтому мы с Минпросвещения расширили нашу программу "Я в деле" на колледжи. Присоединилось уже 15 регионов. Хороший отклик, программа развивает софт скиллс, так называемые гибкие навыки, или навыки будущего. Будем с министерством и дальше её развивать. Сегодня треть колледжей страны уже в проекте "Профессионалитет", но этого недостаточно, чтобы решить все накопившиеся проблемы. Многие нам достались в наследство ещё от СССР. И если мы реально хотим закрыть кадровый дефицит, пора эти проблемы обозначить и начать решать.

Первая, главная проблема — это несоответствие потребностей рынка труда и направлений подготовки. В регионах до сих пор выпускают толпы юристов, которые потом не могут устроиться по специальности и работают официантами. Коллеги, мы только что принимали очень сложный бюджет, у нас нет лишних денег, чтобы готовить специалистов впустую. Стране нужны медсёстры, строители, операторы беспилотников, тестировщики софта. Учить нужно по тем направлениям, которые реально нужны, а не по тем, которые исторически сложились.

Вторая проблема — недофинансирование. На неё в том числе обращал внимание Вячеслав Викторович Володин. Эта проблема у нас с 90-х, решить её нельзя только государственными деньгами или только частными, здесь нужно действовать и вкладываться вместе. Наша фракция ко второму чтению бюджета подавала поправку на 4,7 миллиарда рублей на финансирование колледжей при технических вузах. Это лишь ма-

лая часть, чтобы дофинансировать приоритетные для государства специальности. Поправка в итоге не вошла в бюджет, но мы благодарим коллег из других фракций, Андрея Михайловича Макарова за то, что этот пункт вошёл в постановление Думы. И мы рассчитываем, что правительство найдёт возможность эту статью дофинансировать, но общая потребность у регионов гораздо больше. Здесь нужна совместная работа региональных министерств, Минпросвещения и работодателей. К 2028 году нам обещают стопроцентное финансирование КЦП в колледжах при федеральных университетах по ключевым специальностям, но пока этих денег нет, нужно искать манёвр внутри КЦП, пересматривать механизм поддержки отдельных профессий. У нас до сих пор только 50 процентов КЦП оплачиваются: в колледжах половина студентов — платники, половина на бюджете. Пора обновлять программы обучения в системе СПО, ориентировать их на практику и включать в проекты от заказчиков.

Третий вызов перед системой СПО — это нехватка преподавателей. Таких педагогов сегодня готовят только два вуза на всю страну: институт имени Герцена и Пермский политех. Разумеется, этого недостаточно, поэтому колледжи закрывают этот вопрос самостоятельно: приглашают сотрудников предприятий в свободное время читать лекции (платят за это, конечно же, мало плюс для этого нужно свободное время и какие-никакие педагогические навыки). Систему оплаты труда в учреждениях СПО пора менять. Сегодня в регионах преподаватели колледжей, мастера приравниваются к школьным учителям, хотя их компетенции ближе к вузовским преподавателям и получать они должны столько же, сколько лучшие работники в своей отрасли. Если предприятия нуждаются в кадрах, нужно создать условия, чтобы они своим работникам могли доплачивать за обучение новых кадров.

Четвёртая задача — привлечь студентов на производство. Мы много говорим про практику, но сегодня без диплома на руках студент даже не может официально трудоустроиться. Коллеги, в чём проблема? Давайте вместе примем решение и такую возможность в законе дадим. Сегодня предприятиям проще нанять мигранта, чем студента, и это ненормально, должно быть ровно наоборот. А ещё лучше установить робота, чтобы сотрудники учились новому и получали больше, а потребность в чёрной работе отпала.

Хорошая новость в том, что наши школьники хотят работать. За прошлый год их стало больше на 40 процентов, уже 87 тысяч подростков с реальным трудовым опытом, их нужно поощрять. Партия "НОВЫЕ ЛЮДИ" обратилась в Минобр-

науки и предложила давать работающим школьникам дополнительные баллы при поступлении в вузы. Так же мы предлагаем сделать в колледжах и техникумах.

Уважаемые коллеги, эти проблемы нужно решать прямо сейчас, иначе через пять лет мы опять будем думать, куда деть мигрантов, только их будет уже не 6 миллионов, а 10 миллионов. Все ресурсы для этого есть, молодёжь хочет работать и хочет зарабатывать, пора ей в этом помочь.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анна Валерьевна.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Аиткулова Эльвира Ринатовна, вам слово.

Подготовиться Габову.

Аиткулова Э. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает необходимость усиления координации всех уровней власти. В народной программе нашей партии реализуется десять пунктов в поддержку среднего профессионального образования (СПО), включая поддержку из федерального бюджета на ремонт, оснащение колледжей, также в бюджете на трёхлетку заложены средства для укрепления системы. Но наша задача сегодня — максимально эффективно использовать все средства: федеральные, региональные, работодателей. Для этого требуется ответить на три вопроса: кто? где? когда? Кто именно, где именно и когда нам нужен в экономике?

Итак, кто? Это кадры, которые нам необходимы. Об этом сегодня очень много говорили, но парадокс: ответ на этот вопрос будет отличаться у Министерства просвещения и у министерства труда. Сегодня понятийный аппарат двух министерств разнится, не совпадает, поэтому необходимо инициировать создание перечня направлений подготовки, квалификаций на основе единой терминологии сфер труда и образования. Очевидно, что сегодня — об этом много говорили, о прогнозировании — предметом прогнозирования выступают потребности экономики, но без учёта готовности системы СПО к решению этой задачи. В результате количественные параметры достигаются за счёт существенного снижения качества подготовки, а нам в этом вопросе крайне важна эффективность.

Считаем, что в правилах разработки прогноза баланса трудовых ресурсов необходимо предусмотреть учёт условий, которые обеспечат подготовку необходимых кадров, начиная с улучшения материально-технической базы и заканчивая затратами на проведение демонстрационного экзамена, на стипендии и, конечно, на повышение зарплат и статуса преподава-

телей и мастеров СПО, ведь именно от их квалификации напрямую зависит качество. Для повышения престижа наша фракция предлагает включить преподавателей общеобразовательных дисциплин колледжей в конкурс "Учитель года России", а конкурс "Мастер года", о котором говорил сегодня наш министр, сделать более масштабным и, наверное, предложить учителям колледжей участвовать также в программе "Земский учитель".

Ответ на второй вопрос — где получать образование и где потом работать? — конечно, кроется в регионах. Он самый важный. Сегодня система СПО управляется на уровне каждого региона, об этом много говорили, но возможности, коллеги, и, главное, приоритеты везде разные. В этом году 62 процента девятиклассников выбрали СПО. Это мало или много? А какое соотношение оптимально в текущей экономической ситуации? Нам необходим анализ, какие ресурсы, в каком количестве и где именно потребуются для развития системы среднего профессионального образования, в том числе с учётом отраслевой, региональной специфики. Отсюда и количество мест по годам, в том числе на платной основе.

Уважаемый Вячеслав Викторович, вы сегодня неоднократно говорили об оснащённости материально-технической, лабораторной базы СПО и о том, что необходимо скорректировать обучение именно в сторону получения практических навыков. И действительно, это важнейшая, ключевая проблема. Сегодня площадку для демонстрационного экзамена оборудуют сами СПО, опять же возможности у всех разные. Что касается учебного оборудования, считаем необходимым наделить Министерство просвещения полномочием по оснащению образовательных организаций. Сегодня нет единого заказчика на разработку, производство учебной техники, более того, коллеги, учебное, лабораторное оборудование сегодня в перечне Минпромторга находится в разделе "Детские товары", и, конечно, сориентироваться, какие сегодня есть производители, что они предлагают, регионам крайне сложно, а такие производители есть, они предлагают реальное импортозамещение. И сегодня, коллеги, зачастую идёт подмена понятий: вместо специальной учебной техники приобретается промышленная, она, конечно, в разы дороже. Считаем, что необходимы единая терминология, определение учебной техники и госзаказ на её производство — так мы поддержим наши предприятия и сократим расходы на оснащение СПО, тем более с учётом того, что появился новый предмет "Труд", нам понадобится оснащение этих кабинетов.

И конечно, стоит вопрос — когда, это про сроки. Система СПО обладает высокой инерцией, реальное время принятия решений... от задумки сделать ту или иную специальность до её внедрения, до первого выпускника проходит от пяти до десяти лет, а работодателю надо, что называется, здесь и сейчас. Предложенное решение сократить сроки обучения, об этом сегодня я в зале тоже говорила, уже вызвало у работодателей вполне ожидаемое возмущение, поскольку они вложились в "Профессионалитет", заложили свои средства, а выпускники к ним по завершении обучения не приходят и растворяются на рынке труда. Мы считаем, что действительно надо срочно пересмотреть перечень Минтруда, который создавался четверть века назад, уже с учётом современных условий на производствах — сегодня условия вредности уже серьёзно изменились.

Что уже сделано нашей партией? Инициирован и принят закон по единой цифровой платформе, сегодня у нас есть целевой приём. Есть поручение сформировать справочник новых профессий, тоже законодательно закреплено. Регионам предоставлено право устанавливать налоговый вычет для компаний, которые помогают колледжам. Законодательно закреплён статус УПК. Также по предложению нашей партии со следующего года начинается капитальный ремонт колледжей.

Но мы понимаем, коллеги, что нам важен каждый выпускник и мы должны предлагать совместные управленческие решения, которые позволят с ювелирной точностью вести ребёнка от школьной скамьи до первого рабочего места. Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" готова принимать участие в выработке стратегии перезагрузки системы СПО на уровне каждого региона и в целом страны, включая принятие необходимых законодательных изменений.

Сегодня, коллеги, очень важный разговор, важный и с точки зрения исполнения поручений президента нашей страны, и, что ещё очень важно, вопросы, которые сегодня здесь звучали, нам задают на местах в каждом регионе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Ринатовна.

Слово для выступления предоставляется Всероссийской политической партии "РОДИНА".

Пожалуйста, Никита Александрович Габов.

И переходим к выступлениям руководителей профильных комитетов.

Габов Н. А., *член Бюро Президиума Политического совета Всероссийской политической партии "РОДИНА".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Выступая сегодня от политической

партии, которая представлена в Госдуме первым заместителем председателя Комитета по обороне Алексеем Александровичем Журавлёвым и депутатами в региональных парламентах, я хотел бы отметить новый формат проведения "правительственного часа" и поблагодарить Вячеслава Викторовича Володина за возможность больше внимания уделять конкретному блоку вопросов.

Сегодня мы обсуждаем чрезвычайно важную тему, и, переходя к заявленной повестке, отмечу, что мы полностью поддерживаем курс на развитие сильной, независимой промышленной России, однако рабочие места будут ориентированы на нашу молодёжь, а не на мигрантов. Сегодня об этом уже несколько раз говорили коллеги. Мы понимаем, что кадровый вопрос стоит очень остро и в этой части, конечно, назрел ряд дополнений к федеральному законодательству. Говорю об этом не голословно, так как за последние годы посетил порядка 33 регионов и 60 предприятий, которые являются крупными налогоплательщиками: действительно, везде стоит вопрос с кадрами.

Первое, о чём хочется сказать. Нам представляется перспективным развитие блока корпоративных программ поддержки работников и их семей. Для того чтобы как-то закрепить эти практики, в 2024 году приняли специальный ГОСТ социальной ответственности предприятий. И действительно, предприятия всё чаще поддерживают своих работников, расширяя меры коллективных договоров, оплачивают обучение целевиков. Особый акцент хотелось бы сделать на том, что предприятия выходят на учебные заведения и открывают профессиональные кафедры, для того чтобы получить квалифицированных специалистов. Однако мы говорим о частных решениях, а нужно инициативу брать государству в части открытия профессиональных кафедр с учётом потребностей региональных предприятий. Как пример, сегодня в зале у нас присутствует представитель предприятия "Рельеф-центр", которое входит в тройку крупнейших производителей канцтоваров в России, — у них такая профкафедра уже успешно действует на протяжении шести лет.

Второе наше предложение связано с необходимостью предусмотреть поддержку для целевиков в виде дополнительных баллов — от 1 до 3. К примеру, молодой человек хорошо справился с практикой, подходит предприятию, но при поступлении и получении профильного высшего образования ему не хватает этих баллов — в этой части, мы считаем, государство должно поддержать целевика. Отдельная ситуация, о которой хочется сегодня сказать: предприятие оплачивает обучение целевика, а тот возвращает через какое-то время деньги и уходит

работать не по специальности. Об этом тоже сегодня говорили. Мы предлагаем правительству сформировать перечень профессий, а самое главное, надо всё-таки ввести какую-то обязанность: если за твоё образование заплатили, то всё-таки, наверное, хотя бы три года имеет смысл на этом предприятии отработать.

Также хочу поднять вопрос о корпоративной политике. У нас с вами на протяжении 16 лет не индексировался размер необлагаемой налогом помощи своим работникам. К примеру, в связи с рождением ребёнка как была сумма 50 тысяч рублей, так, собственно, она и осталась, и, даже если предприятие платит миллион своему работнику, всё, что больше 50 тысяч рублей, облагается налогом. В этой части мы предлагаем внести изменения в статьи 217, 270 и 422 Налогового кодекса и относить данные расходы к экономически обоснованным.

Уважаемые коллеги, хочется поблагодарить главу Комитета по контролю Олега Викторовича Морозова за конструктивный, с нашей точки зрения, подход в работе с политическими партиями при подготовке "правительственного часа".

Мы также поддерживаем идею распространения практики инженерных классов во всех школах, а не только в рамках эксперимента.

Отдельный момент, на котором хочется остановиться, — это, конечно, то, что необходимо выстраивать ориентирование колледжей на производителя, находящегося в регионе. Мы выступаем за введение экзамена, практического экзамена для выпускников колледжей.

Коллеги, наша партия за то, чтобы старшеклассники имели возможность работать (а не шли воровать, если им нужны деньги), но с учётом действующих норм почасовой нагрузки. Мы не поддержим идею вовлечения в полноценные трудовые отношения несовершеннолетних, и в этой части я полностью согласен с главой комитета по защите семьи Ниной Александровной Останиной. Коллеги, учитывая, что в России — действительно, сегодня об этом много раз говорили — требуется более активное вовлечение школьников в промышленный туризм, мы рассчитываем, что эта работа будет только наращиваться.

И в завершение я хотел бы отметить, что те предложения, о которых я успеваю сказать сегодня в рамках того времени, которое заявлено, — это лишь часть того, что партия "РОДИНА" предлагает. Мы работаем активно с профильными комитетами и уверены, что итоги сегодняшнего "правительственного часа" всё-таки будут иметь конкретный результат.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Никита Александрович.

Слово для выступления предоставляется председателю Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Ярославу Евгеньевичу Нилову.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, уважаемые присутствующие! Анализ положения в регионах, обсуждение сегодня ясно дают понять, что ситуация достаточно тревожная, и она будет ещё усугубляться в связи с тем, что у нас есть определённые трудности демографического характера. Поэтому, конечно, надо принимать меры как можно быстрее, при этом надо понимать, что любые принятые сегодня меры не сразу заработают, то есть определённый срок для реализации и появления положительного эффекта должен пройти.

И второй вывод. Если проанализировать то, что происходило в начале 90-х, когда закрывались повсеместно колледжи, появлялись коммерческие вузы, складывается впечатление, что была произведена специальная такая диверсия, чтобы нанести ущерб экономике страны, подсадить нас на внешние трудовые ресурсы, на крючок определённый, на зависимость, и нанести урон отдельным сферам рынка труда и экономике.

Сегодня мы с вами, обсуждая здесь, должны выйти на некоторые решения. Мы свои предложения в рабочем порядке уже передали в комитет, который возглавляет Олег Викторович Морозов, и некоторые предложения я сейчас представлю дополнительно.

Первый вопрос — профориентация. Хорошо, что у нас в школе это уже идёт, но мероприятия профориентационного формата, выявление определённых компетенций надо проводить ещё раньше, вплоть до того, что смотреть сильные и слабые стороны в детских садах уже, и это есть на практике. Я, посещая социальные учреждения, видел, какие методические материалы были подготовлены преподавателями, методистами и как они выявляли это у детей и ориентировали родителей, потому что выбор места обучения рядом с домом или потому, что там дедушка учился, мама сказала, — это неконструктивный, это неправильный подход, из-за этого потом возникает дисбаланс на рынке труда.

Международная организация труда официально декларирует принцип, жизненный принцип, который заложен в нашей пословице: век живи — век учись. Для того чтобы ты был востребован на рынке труда в условиях быстро меняющегося мира, необходимо постоянно заниматься повышением квалифи-

кации и соответствовать современным требованиям, тогда ты будешь интересен и востребован.

Вот есть хорошие практики региональные, кстати, регионам хорошо бы обмениваться этими практиками. Например, в Москве есть центр, он называется "Профессии будущего", туда могут прийти и школьники, и детсадовского возраста дети и почувствовать себя в роли специалиста трудовых профессий. Это абсолютно безопасно, интересно и вполне профориентационно.

Далее, вопрос, связанный с работой центров занятости. Сегодня на региональном уровне они по-другому заработали — спасибо ковиду: из статистических структур они превратились в структуры, которые начали действительно проявлять активность. Есть хорошие практики опять же в регионах, например, в Хабаровском крае смотрины устраивают. В Тюмени, в Калининграде, да во многих регионах, где мы проводили выездные заседания комитета, мы знакомились с хорошими практиками, и у каждого региона есть чем поделиться в этом плане.

Есть у нас невостребованные резервы, которые можно задействовать, например это работающие пенсионеры, которые могут работать. У них теперь отсутствует демотивационный фактор, пенсии им будут индексировать, и на эту социальную группу стоит обратить внимание, так же как и на тех, кто официально не является безработным сегодня. Эти наши граждане тоже могут абсолютно бесплатно, за государственный счёт, получить дополнительную профессию, дополнительное образование, повысить квалификацию, многие об этом просто не знают, а сайт "Работа в России" это позволяет сделать, но должна быть реклама, пропаганда.

Теперь о повышении в целом престижа трудовых профессий. До этого выступала депутат Скрозникова от фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ", полностью с ней согласен. Я сам помню, как мне в детстве говорили: будешь плохо учиться — пойдёшь в ПТУ, хулиганит там кто-то — это пэтэушники. Вот вопрос: почему мы только относительно недавно вступили в международное движение профессионалов? 60 лет мы этого не делали, и посмотрите, когда команды начали участвовать в международных соревнованиях, они показывали в профессиональном мастерстве такие достижения — призовые места забирали. Значит, можем, но почему-то мы демотивировали людей и дезориентировали их.

Вопрос, связанный с отсрочкой от армии или предоставлением возможности прохождения альтернативной службы. Опять же это то, о чём сегодня говорят предприятия. Пожалуйста, пороховой завод в Казани, они говорят, что к ним пришли

молодые специалисты, которые занимались подготовкой боеприпасов, — их забрали в армию. При этом мы проводили выездное заседание комитета в Ставрополе, посещали социальные учреждения, дом для тех, у кого есть ментальные отклонения, и там молодой и здоровый парень возглавляет творческий коллектив, где постояльцы поют песни. Значит, здесь — можно, а тех, кто участвует в подготовке боеприпасов, надо оторвать от производства, образовать вакансию, которая требует замещения, и нарушить производственный цикл. Вот в этой части тоже нужно посмотреть.

Далее, с целевым набором надо наводить порядок. Это касается и среднего специального образования, и высшего образования. Я уже говорил, у меня радикальный подход: документ об образовании выдавать только после того, когда все взятые на себя обязательства были в полном объёме выполнены, это должно быть неотъемлемой частью договора.

Вопрос, связанный с синхронизацией требований со стороны работодателя и системы подготовки кадров, — очень часто десинхронизация. Вот даже здесь, посмотрите, у нас дискуссия в зале, дискуссия в комитете, была дискуссия в комитете по делам молодёжи относительно трудоустройства несовершеннолетних. Повторяю, не надо требовать трудоустройства на вредные предприятия, не об этом идёт речь. Речь идёт о том, что человек, который получил профильное образование, не достигнув 18 лет, что-то должен полгода, несколько месяцев делать. Он там проходил практику, у него там наставник, там категория опасного производства, но эта опасность — достаточно расплывчатое понятие, оно устаревшее. В этой части надо его пересмотреть, министр труда об этом сказал, надо быстрее это сделать, чтобы люди не уезжали в другие регионы, чтобы они не брали другую работу и потом не возвращались на то предприятие, где они прошли производственную практику, где у них есть наставник. Человек получил профильное образование, но из-за таких вот устаревших норм он не может трудоустроиться, поэтому в этой части нужна синхронизация тоже.

Есть хорошие практики, когда работодатели участвуют в системе подготовки специалистов для себя. Например, в Смоленской области, в городе Дорогобуже, предприятие по производству удобрений заключило соглашение со смоленским вузом и готовит под себя будущих работников, давая им возможность пройти производственную практику, давая им возможность получать зарплату и гарантируя рабочие места. Вот это правильные, хорошие кейсы, применение которых нужно распространять и всячески поддерживать.

В целом у нас времени на раскачку нет, нам необходимо сделать всё для того, чтобы термин "импортозамещение" распространялся в том числе и на трудовые отношения. Нам нужно максимально задействовать в том числе наши невостребованные сегодня трудовые ресурсы для того, чтобы уйти от зависимости, иначе потом нам приходится принимать жёсткие решения по наведению порядка в миграционной сфере.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, буквально в режиме реального времени вопросы поступают. Те, кто смотрит трансляцию в режиме видео-конференц-связи, также с замиранием слушают ответы наших коллег из правительства.

Вот, Дмитрий Николаевич, возник вопрос, который в том числе Александр Дмитриевич Жуков обозначил, переживая за Новосибирскую область, но, оказывается, эта тема касается не только Новосибирской области, и другие регионы небезразличны к ней. Есть система грантов, которые министерство выделяет в рамках проекта "Профессионалитет" регионам, но, по мнению представителей регионов и тех, кто сейчас нас видит в режиме видео-конференц-связи (депутаты, думаю, также соотнесутся с этим вопросом), там не всё так однозначно, потому что нет прозрачности.

Вот возьмём количество обучающихся в системе СПО. Например, Краснодарский край занимает четвёртое место, а получил только три гранта, Новосибирская область занимает 16-е место по количеству обучающихся в системе СПО, а получила только два гранта, Ростовская область занимает шестое место по количеству обучающихся в системе СПО, а получила только три гранта. А есть регионы, которые занимают по численности обучающихся места далее чем 20-е, 30-е, но количество грантов у них в разы больше, получили 10, 13 грантов. Уважаемые коллеги из правительства, должна быть прозрачность, должна быть система! Давайте эти вопросы обсуждать. Дмитрий Николаевич, это не к вам, это, скорее всего, к профильным министерствам, которые решения принимают. Мы не можем объяснить это, допустим, даже своим коллегам вот здесь. Вот Александр Дмитриевич работал восемь лет вице-премьером в правительстве, возглавлял бюджетный комитет, сегодня представляет Новосибирскую область, а как объяснить это Александру Дмитриевичу, который знает, как принимаются решения? Допустим, если мы говорим о трансфертах, субсидиях, Минфин защищает формулы, обосновывает их, там всё-таки есть какая-то системность, логика, и мы это понимаем, хотя и спорим. А здесь какая логика? Как объяснить Виктории Валериевне, что регион, который

она представляет, занимает шестое место по числу студентов в организациях среднего профессионального образования, а получил всего три гранта? От Краснодарского края здесь присутствуют депутаты, тоже задают вопрос: у них по грантам негусто, хотя они четвёртые по количеству обучающихся. Ну хорошо, Краснодарский край — регион-донор, может быть, вы этот фактор учли, но Новосибирской-то области надо помогать, Ростовской области тем более надо помогать в силу её сегодняшней значимости и нагрузки, которую она несёт. Коллеги, вопрос важный! *(Аплодисменты.)*

Дмитрий Николаевич, возьмите вопрос на контроль. Мы, конечно, можем адресовать его Счётной палате, аудиторы зайдут в министерство с большим удовольствием, можем адресовать контрольно-надзорным органам, они тоже придут, но зачем до этого доводить? Так или нет? Могу дальше зачитать эти данные, которые сейчас передали.

Мы Чернышенко доверяем. Так? Так. Уважаемые коллеги, со своей стороны, видя, как Дмитрий Николаевич уже формирует комиссию, рабочую группу по вопросам СПО, выскажу предложение. У нас тема специального профессионального образования одна из приоритетных, она очень важная. Не случайно мы сегодня многих заслушивали, посмотрите, какой круг докладчиков, выступающих: министр труда, заместитель министра экономического развития, министр просвещения. К выступлению готовился и министр промышленности — надо отдать должное, Алиханов очень ответственно подошёл, встречи провёл, проработаны все вопросы, потому что для него это важная тема. Но мы исходим из концепции, что всё-таки здесь министр труда важен, чтобы проанализировать весь рынок труда. Если заслушивать профильные министерства, тогда надо заслушивать и Министерство сельского хозяйства, и Министерство транспорта, и Министерство энергетики, и другие, но избрали несколько другую концепцию. Мы видим, насколько ответственно подходит тот же министр промышленности к этому. Поэтому считаю, что нам также надо этот приоритет и дальше сопровождать, с тем чтобы мы вышли на принятие конкретных решений, как, допустим, в сфере миграционной политики.

Мы видим, насколько эффективно показала себя комиссия, созданная для решения этого вопроса, и насколько важна роль руководителя комиссии — в данном случае комиссию возглавила Яровая Ирина Анатольевна. Вот что касается среднего профессионального образования и подготовки профессиональных кадров, Дмитрий Николаевич, есть предложение: мы, со своей стороны, создадим рабочую группу по этому направлению и,

коллеги, если вы поддержите, давайте поручим руководство этой рабочей группой Абрамченко Виктории Валериевне. Виктория Валериевна имеет огромный опыт работы в правительстве, в органах исполнительной власти, в разных министерствах. Сейчас она представляет один из ключевых регионов в Государственной Думе — Ростовскую область, к слову.

Уважаемые коллеги, если мы такое решение примем, вы как к этому отнесётесь? Поддерживаете? *(Аплодисменты.)*

Виктория Валериевна, ну вот считайте, что награда нашла своего героя. Мы самое ответственное поручаем женщинам, тем более у вас огромный опыт.

Дмитрий Николаевич, сработаетесь?

Включите Чернышенко микрофон.

Чернышенко Д. Н. Да, спасибо, Вячеслав Викторович. Поддерживаю всей душой! С Викторией Валериевной давно работаем, уверен, что будет эффективное сотрудничество. У меня дальше даже будет предложение, я его внесу во время своего выступления.

Если можно, про гранты чуть-чуть скажу, чтобы было понятно, не осталось осадка. Мы обязательно разберёмся, и я вам просто покажу, почему такая статистика получилась. Дело в том, что за грантами обращаются колледжи напрямую, они получают их на конкурсной основе. И очень интересно разобраться, почему колледжи из уважаемых регионов получили так мало грантов. Я в этом разберусь и обязательно вам доложу, мне самому интересно. А вообще вот по статистике я вижу, что самое большое количество грантов именно...

Председательствующий. Коллеги, давайте поблагодарим Дмитрия Николаевича. *(Аплодисменты.)*

Дмитрий Николаевич, плесень гибнет на свету, поэтому возьмите и посмотрите, и пускай все посмотрят. Ведь в этом огромном многообразии заявок мы иногда не видим конкретики, не видим, где надо помогать. И получается, у нас кто виноват-то? И кто пострадал? Страдают дети, страдает регион. Вот правильно было бы уделить этому внимание, потому что действительно сложно ответить, почему Краснодарский край, допустим, обделён, или Ростовская область, или Новосибирская? Я не берусь и не хочу перечислять регионы, которые в 6 раз больше, допустим, получили грантов, а количество обучающихся в системе СПО у них раз в 10 меньше, если не в 20. Об этом речь идёт.

Но спасибо за ответы и за желание разобраться.

Чернышенко Д. Н. Спасибо.

Председательствующий. Слово предоставляется... Кашин торопится, у него на 13.30, на фиксированное время, был зако-

нопроект, но сейчас он, скорее всего, даже если на 16, не успевает... Жуков говорит, на 17, скорее всего.

Слово предоставляется Топилину Максиму Анатольевичу. Подготовиться Ирине Викторовне Белых. И затем завершающее выступление Дмитрия Николаевича.

Пожалуйста.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Дмитрий Николаевич! Я постараюсь коротко, сосредоточусь на предложениях.

Вячеслав Викторович, вы поставили задачу, чтобы мы вышли на решения. Сегодня уже прозвучало много вопросов, связанных с длительностью подготовки, с точностью попадания подготовки, с прогнозами, с потребностями. Прогнозы — это действительно только ориентиры. И та работа, которую делает министерство труда, — это ориентиры для системы образования, чтобы правильно выстраивать свою политику с точки зрения контрольных цифр, с точки зрения влияния на регионы. Но есть очень важный момент, как мне представляется, и мы должны на это обратить самое серьёзное внимание. Если говорить о высшем образовании, то на федеральном уровне управляют этим процессом, и контрольные цифры приёма определяются министерством в том числе. Но что мы можем сказать о том, как мы влияем на политику и на количество студентов, учащихся в системе среднего специального образования? Все контрольные цифры приёма, Вячеслав Викторович, формируются исключительно в регионах, потому что это региональные полномочия. Я не призываю поднимать полномочия наверх, пересматривать их и так далее, но то, что сегодня министерство, к сожалению, в силу того законодательства, которое есть, вообще никак не может влиять на то, по каким профессиям и по каким специальностям готовить в том или ином регионе, — это факт, это все подтвердят, мы вчера с Сергеем Сергеевичем это обсуждали.

Первое предложение: нам нужно, не меняя систему полномочий, наверное, создать федеральные точки роста в среднем специальном образовании, предусмотреть компетенцию, предусмотреть полномочие для Министерства просвещения, с тем чтобы министерство реально влияло, исходя из прогноза, исходя из наших потребностей, потребностей нашей промышленности и разных отраслей, на перечень специальностей, по которым готовятся выпускники в средних специальных учебных заведениях. Такие изменения в законодательство об образова-

нии, мне кажется, назрели, необходимы, и они позволят нам начать выстраивать эту систему.

Второе. Несколько тезисов было о том, кто трудоустраивается, как трудоустраивается, по каким профессиям, сколько выпускников средних специальных учреждений работает по специальности. Я вам скажу, что у нас пока нет, к сожалению, объективных данных, нет объективной системы, которая позволяла бы ответить на эти вопросы. Те цифры, которые звучали... Эта система создаётся, она очень правильная: не путём каких-то опросов, а только тогда, когда мы видим поступление страховых взносов в Социальный фонд, мы можем понять, работает ли реально выпускник, долго ли он работает, какая зарплата у него. Что касается вопроса, по какой профессии он работает и соответствует ли она полученному образованию, — вот здесь, насколько мне известно, ещё соответствующих инструментов и переходников между несколькими классификаторами не создано. Поэтому мы можем сколько угодно говорить: 60 процентов, или 35, или 40, — но это будут необъективные данные. Мы специально, готовясь к этому заседанию, Вячеслав Викторович, у одного крупного, я не буду его называть с вашего разрешения, предприятия автомобильной промышленности спросили, посмотрели, как устраиваются выпускники тех колледжей, которые находятся фактически под этим предприятием, с учётом проведённой практики, с учётом бонусов, дополнительных выплат, которые предприятие осуществляет. Так вот, получилось около 20 процентов, то есть с учётом практики, с учётом дополнительных выплат максимум 20 процентов ребят остаются, работают по профессиям, которые получают. Здесь обязательно нам нужно иметь объективные данные и предусматривать меры, которые позволят эту ситуацию переформатировать.

И несколько слов про демонстрационный экзамен, о нём тоже говорили. Я считаю, что это ключевая история. Демонстрационный экзамен — это когда работодатели фактически формируют требования к прохождению выпускного экзамена, и, соответственно, он выстраивается под потребности работодателей. Тема начала жить где-то лет пять-шесть назад, были сделаны первые шаги, сейчас это развивается. Но демонстрационный экзамен проходят, по моим оценкам, 5—7 процентов выпускников. Мне кажется, что эту историю надо делать обязательной, особенно применительно к рабочим профессиям. Здесь также можно предусмотреть регулирование, так скажем, демонстрационного экзамена и требований к нему в действующем законодательстве. Такие предложения, мне кажется, по

итогам нашего сегодняшнего мероприятия можно было бы подготовить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич.

Слово для заключительного выступления предоставляется Ирине Викторовне Белых, председателю Комитета по просвещению. А затем Дмитрий Николаевич.

Белых И. В. Уважаемые Вячеслав Викторович, Дмитрий Николаевич, приглашённые, депутаты Государственной Думы, здравствуйте! Я отдельно приветствую регионы.

Вячеслав Викторович, огромное спасибо за такой расширенный состав участников, потому что тема жизненно важна. В ходе подготовки к "правительственному часу" комитетом проведён онлайн-марафон "Спроси страну". На связь вышли все 89 регионов, более 50 из них прислали важнейшую информацию — огромное за это спасибо. Обобщённые материалы и лучшие практики мы попросили загрузить в планшеты — вы можете ознакомиться.

Анализ всей информации позволил выявить ряд основных проблем и предложить возможные решения. К анализу. Об этой схеме сегодня уже говорили. Итак, с 1995 по 2000 год — рост высшего образования, время массового возникновения коммерческих, подчёркиваю, услуг в высшем образовании. Мы позволили себе исправить схему, так как с 2013 года начального профессионального образования не существует как отдельной ветви, и это глубинная ошибка. Начальное профессиональное образование должно быть.

Председательствующий. Коллеги, давайте поаплодируем и поддержим, если мы все так считаем. *(Аплодисменты.)* Это позиция руководителя профильного комитета Государственной Думы.

Белых И. В. Спасибо.

Какой престиж, если нет профессии? Рабочие профессии — это основа. Только тогда мы сможем исправить дисбаланс. Кстати, сегодняшний пример Минпромторга: они определили потребность в своих кадрах — 260 тысяч со средним образованием, 120 тысяч с высшим образованием. Очевидно, что нас не устраивают существующие количественные показатели.

Итак, проблема, предложения, возможности, шаги, решения. Вы меня простите, но прогноз министерств отстаёт от времени. Мы услышали о ревизии кадров с учётом современных вызовов, но стратегическое планирование возможно только при плотном взаимодействии, поэтому мы ждём от минэка план по всем отраслям, от Минтруда — баланс рынка труда, от минпроса и минобра — стандарты, программы, их корректи-

ровку с учётом всех запросов, в том числе для выпускников с ОВЗ и инвалидностью. При этом для всех очевидно, что огульное сокращение программ не работает. Возникает новая проблема — несовершеннолетние на производстве. Перечню профессий действительно 25 лет, сейчас больше 2 тысяч профессий, запрещённых для несовершеннолетних. Необходим срочный анализ перечней, несовершеннолетним на опасном производстве работать нельзя. Доведите, пожалуйста, все вызовы до регионов, это же их полномочия.

Председательствующий. Поддержим.

Белых И. В. Но задача наполнения кадрами экономики имеет государственную важность, поэтому так важен качественный анализ на федеральном уровне. Сегодня регионы в 90 процентах случаев сами определяют контрольные цифры приёма и распределяют финансовые потоки. По перечню отраслей, бюджетных мест можно и регион определить с географией, и количество выделенных средств. По данным из регионов, в избытке специалистов в сфере юриспруденции и экономики, но небыстро идёт отказ от этих специальностей, потому что в образовании не могут происходить изменения по щелчку, менять сложившееся мышление непросто.

Следующее, увеличение бюджетных мест. По стране цифры бесплатного образования колеблются от 43 до 97 процентов. Разные цифры в регионах даже с одинаковыми экономическими показателями. Предлагаем провести качественный анализ на уровне регионов. Простите, но в бюджетах у регионов больше 5 триллионов остатков средств, при этом около 3,5 триллиона не обусловлено целями и обязательствами. Регионы, которые этого не понимают, только проигрывают. Если этого не сделать, дети просидят в 10-х и 11-х классах, а потом поедут поступать в коммерческие вузы, они уедут от вас. Расставьте приоритеты. Выращивание своих кадров — это перспективное вложение. Здесь основная формула — эффективное управление. Башкирия в 2021 году после такого анализа перераспределила — не увеличила — финансовые потоки, в результате позитивные изменения не только в инфраструктуре СПО, но и в целом в отрасли.

Основной тезис — получение первых профессий должно быть бесплатным. Все регионы назвали в числе проблем инфраструктуру, оснащение, расширение возможностей, капитальный ремонт, увеличение мощностей. По этой проблеме действительно программа "Профессионалитет" частично решает вопросы, и в принятом бюджете есть отдельная строка — капитальный ремонт колледжей. Но надо идти дальше. В "Профессионалитете" считаю важнейшей составляющей предпри-

ятия. Это и целевое обучение, и профильные классы, и организация практики путём создания учебных центров на предприятиях. Без практики профессией не овладеть. Уже сейчас количество желающих войти в проект в 3 раза больше, чем предоставленных мест, потому что там помимо федерального гранта информационная методическая поддержка, возможность менять программы, количество лет обучения. При распространении проекта на всю страну надо учесть, что федеральные гранты должны остаться, и пересмотрите, пожалуйста, критерии, по которым включаете в программу, но не только количество средств, выделенных регионами и предприятиями. Если хотим активнее привлекать предприятия, нужна дополнительная мотивация, возможности и преференции для них. К тезису о бесплатном получении первых профессий надо добавить тезис о предоставлении равных возможностей в получении профессий.

Дальше, кадровый дефицит. Учителя-предметники, педагоги-наставники — не надо иллюзий, у нас никогда не будет переизбытка педагогов. Необходима работа по восстановлению научной базы факультета индустриальной педагогики в педагогических вузах. Здесь есть опыт Москвы, когда выпускники и отличники колледжей учатся в пединституте, возвращаются педагогами в свой колледж, и колледжи — это заказчики. В отраслевых вузах предусмотреть право получить педагогические компетенции для второй специальности.

Следующую проблему уже обозначил Вячеслав Викторович. Она связана с совершенствованием системы итоговой аттестации в 9-х классах, а то желание стать трактористом разобьётся о ГИА. Это начало очень серьёзной работы по запросу общества. Это тема нашего комитета — в будущем году мы отработаем.

В целом складывается вектор развития, в котором есть все необходимые этапы становления, и Минпросвещения и Минобрнауки, стремясь к трудоустройству выпускников, надо придумать механизм, разработать документ об образовании (плюс разряд), а также обеспечить поддержку и предприятий, и регионов.

Наконец, взаимодействие всех участников процесса, каждый из нас себя видит в этой схеме. Не поручения друг другу раздавать, а совместно проблемы решать. Сегодня... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Белых И. В. ...Сегодня всем очевидно, что за подготовку миллиона рабочих кадров страны не может нести ответственность один департамент одного министерства. Это должна быть

работа коллегиального органа, причём на министерском уровне, то есть на уровне горизонтального управления, и тогда ребята, которые ищут своё место в этой жизни, найдут его и займут. И дай бог им здоровья, сил и удачи! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна, за такой подробный анализ и за конкретные предложения.

Ирина Викторовна, как человек, который длительное время проработал в школе и учителем, и завучем, скажите, пожалуйста, какое видение у вас, у руководителя профильного комитета, в части зачисления в средние профессиональные учебные заведения после 9-го класса, после 11-го класса? Есть ли необходимость в сдаче ОГЭ, ЕГЭ? Есть позиция у вас, как у руководителя профильного комитета и человека, длительное время отработавшего в сфере образования? Можно услышать?

Белых И. В. Вячеслав Викторович, мы обсуждали это первоначально, поэтому и взяли как тему комитета. Мы полагаем, что, если это региональные сейчас полномочия, дети учатся в школах, они идут в колледжи в своих же регионах, они идут на востребованные профессии, и здесь возможно видоизменить тот экзамен, который есть. Вообще не сдавать нельзя, но надо его видоизменить. Были нормальные экзамены — они сдают их и идут в колледжи. Если вы планируете поступать в 10-й класс, то, конечно, должна быть та аттестация, которая есть, и они должны пройти все этапы. Но у нас ещё есть проблематика, которая касается переезда из одного региона в другой, и вот тут тоже надо предусмотреть механизм, потому что регионы всё-таки хотят получать кадры в первую очередь в своих регионах. Это мы всё отработаем и предложим. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, выступления состоялись.

Слово предоставляется Дмитрию Николаевичу Чернышенко, заместителю Председателя Правительства Российской Федерации.

Пожалуйста, Дмитрий Николаевич.

Мы обсуждаем вопрос почти четыре часа. Дмитрий Николаевич, вы можете временем располагать, мы не ограничиваем вас регламентом, потому что, если уж мы все в течение нескольких часов здесь, в зале, и видим, что и из приглашённых никто не ушёл, очень важно услышать вашу позицию по вопросам, которые здесь прозвучали. И хотелось бы услышать конкретные предложения — именно для этого люди и собрались.

Пожалуйста.

Чернышенко Д. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты и коллеги! Благодарю вас за очень про-

дуктивный диалог. Без него не было бы доверия, без доверия нет развития, как Вячеслав Викторович метко заметил.

Я хотел бы начать со слов благодарности. На прошлой неделе в третьем чтении вами был принят федеральный закон о бюджете — спасибо вам большое. Я понимаю, что была сложная работа. Что мы в нём видим? Что объём средств на науку и высшее образование вырос на 13 процентов, на СПО — на 16 процентов. Это наш с вами общий результат, это победа — спасибо большое. Но также многие регионы, мы знаем, инвестируют всё более значительные средства, именно инвестируют, а не тратят, на СПО.

Сейчас у нашей страны, вы это знаете прекрасно, сложный, ответственный период. Россия в борьбе за своё будущее, за суверенитет мобилизует и концентрирует все ресурсы, об этом, собственно, и говорит этот рекордно низкий уровень безработицы. И необходимо сделать решительные шаги, чтобы обеспечить текущие потребности экономики прямо сейчас и на том горизонте планирования, который нам поставил президент, в достижении национальных целей, в достижении нашего технологического лидерства, суверенитета. И мы с вашим прямым участием прорабатываем эти темы на стратегических сессиях под руководством Михаила Владимировича Мишустина, который каждый вторник у нас в координационном центре, так сказать, в бункере, проводит очень продуманные, системные совещания, которые приводят к тому, что мы принимаем осознанные решения на основе данных.

По поручению нашего президента Владимира Владимировича Путина мы готовим стратегию развития образования до 2040 года. Срок, который нам определили, — это март следующего года. Времени остаётся немного, и сейчас, как никогда, очень важна эта дискуссия, которую мы с вами проводим. И огромное спасибо, Вячеслав Викторович, вам за этот формат, который позволяет помимо дискуссии приходить к реальным, осознанным, обсуждённым решениям.

При администрации президента создан координирующий орган для подготовки этой комиссии по стратегии, мы его с Андреем Александровичем Фурсенко возглавляем. А при правительстве создано 14 рабочих групп по направлениям, темы — от дошкольного до высшего образования, детское оздоровление, отдых и так далее. И уже десять депутатов из семи комитетов Госдумы включились в работу, они активные участники этих рабочих групп. Я вас очень за это благодарю, планирую, что мы с вашей помощью можем решать все вопросы — и законодательного регулирования, и региональной повестки. Одна из центральных задач этой стратегии — это укрепление связки

всех уровней образования — от школы до колледжа, до вуза. Очень чёткая цель поставлена президентом: к 2028 году необходимо подготовить не менее миллиона специалистов, к 2030 году должно быть более 2 миллионов. Мы понимаем, что это задача-минимум, будем стараться превысить, для этого нам нужны конкретные совместные решения.

Из нашего сегодняшнего обсуждения я для себя вынес семь очень важных вопросов, которые, Вячеслав Викторович, хотел бы сейчас перечислить.

Первое. Нам действительно необходимо признать необходимость и проработать восстановление начального профессионального образования для подготовки высококвалифицированных рабочих под актуальные задачи развития нашей страны.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, поддерживаем решение? *(Аплодисменты.)*

Чернышенко Д. Н. В рамках подготовки стратегии образования я прошу рабочие группы, куда входят депутаты, с представителями регионов проработать этот вопрос, особенно в том, что касается сдачи ОГЭ и ЕГЭ для абитуриентов и СПО. Крайне важно упростить порядок поступления, проработать дополнительные меры поддержки ребят, сделав СПО привлекательным для граждан России на местах, именно в своих регионах. Где родился, там и пригодился.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, поддерживаем? *(Аплодисменты.)* Поддерживаем.

Более того, вы обратите внимание, что предложения Дмитрия Николаевича более радикальные, чем предложения даже наших руководителей профильных комитетов. Это надо отметить и поблагодарить за такой подход вице-премьера, потому что это говорит о желании решать проблемы, не замалчивать их, при этом предлагать уже конкретные пути.

Дмитрий Николаевич, спасибо. *(Аплодисменты.)*

Чернышенко Д. Н. По преференциям и мерам поддержки: обязательно нужно обеспечивать общежитиями, стипендиями, питанием, спецодеждой, должна быть оплачиваемая практика.

Председательствующий. Коллеги, поддерживаем? *(Аплодисменты.)* Это обратная связь: нам, если мы поддерживаем, завтра надо будет вместе с правительством искать решение этих вопросов через принятие бюджета, через поиск других источников финансирования. Наши коллеги из правительства должны понимать: если мы вышли на решение, то, значит, отвечаем вместе за конечный результат и они могут опираться на поддержку парламента, это очень важно. Не случайно я здесь

вот предлагаю отнестись к тому или иному предложению таким образом.

Чернышенко Д. Н. Также мы поддерживаем сокращение сроков подготовки новых экспресс-программ по самым востребованным для нашей страны профессиям, прежде всего для предприятий ОПК.

Я сам, кстати, после 8-го класса в 15 лет работал на мебельной фабрике и тогда заработал на магнитофон, это я к вопросу о работе несовершеннолетних. И по итогам сегодняшнего обсуждения при вашей поддержке, Вячеслав Викторович, предлагаю пересмотреть, инициировать актуализацию перечня профессий и специальностей от 2000 года, для того чтобы они соответствовали современным требованиям рынка труда. Предлагаю такое поручение включить в ваше итоговое постановление.

Председательствующий. Коллеги, поддерживаем? *(Аплодисменты.)* Поддерживаем. За исключением, конечно, вредных условий труда, здесь мы все едины, но возможность такая должна быть у ребят, тем более если они профессию получили. Вот мы только что разговаривали: такую профессию в ходе обучения ещё в школе и Виктория Валериевна получила, и Ирина Анатольевна получила, и начинали так же работать, так что у нас есть свой жизненный опыт. Нам надо использовать и то, что мы сами прошли. Поэтому, Дмитрий Николаевич, поддерживаем такие предложения.

Пожалуйста.

Чернышенко Д. Н. Спасибо.

Второе. Понятно, что трансформация системы СПО потребует инфраструктурных изменений. Этот вопрос поднимали депутаты практически всех фракций. У нас по поручению президента в нацпроект "Молодёжь и дети" включены мероприятия по капитальному ремонту колледжей. До 2030 года есть деньги на ремонт примерно 1,5 тысячи объектов, туда входят общежития, спортивные сооружения, но при этом по статистике мы видим, что в ремонте нуждается более 5 тысяч объектов. В связи с этим считаем целесообразным предложить субъектам, особенно тем, которые имеют профицит бюджета, вкладывать региональные средства в ремонт и восстановление организаций СПО — Ирина Викторовна Белых как раз сказала про остатки на счетах, более 3 триллионов рублей, которые не определено, по каким направлениям будут расходоваться. И мы предлагаем проработать софинансирование с нашей стороны, чтобы можно было компенсировать часть таких расходов при перераспределении дополнительного финансирования.

Председательствующий. Коллеги, поддерживаем такой подход? *(Аплодисменты.)*

Чернышенко Д. Н. Третье. Предприятия-партнёры, которые помогают, оказывают финансовую поддержку колледжам, оснащая их технологичным оборудованием под реальные производственные задачи, конечно, тоже требуют нашей поддержки. Вопрос об оснащении современным оборудованием поднимал Артём Вячеславович Прокофьев. Нам важно продолжить вовлекать работодателей в систему подготовки кадров, развивая механизмы софинансирования. Благодаря вашей поддержке внесены изменения в Налоговый кодекс, и компании могут получать инвестиционный налоговый вычет, снижая налог на прибыль на сумму вложений. Уже в 41 регионе это принято — спасибо. Но мы понимаем, что нужно расширить практику внедрения этих налоговых преференций, а также предлагаем совместно проработать вопрос о доступном лизинге, на чём акцентировал внимание как раз Валерий Сергеевич Селезнёв.

Председательствующий. Коллеги, поддержим? *(Аплодисменты.)*

Чернышенко Д. Н. Четвёртое. Получение бесплатного среднего профессионального образования — это одна из конституционных гарантий граждан. Этот вопрос на карандаше у депутатов. По итогам "правчаса" мы детально проработаем с регионами проблему доступности бесплатного профобразования. Мы критически оценим структуру распределения контрольных цифр приёма, о чём депутаты говорили. Для этого предлагаем при Комиссии по научно-технологическому развитию Российской Федерации, которая сконцентрировала все бюджеты на образование, создать подкомиссию с участием Минпросвещения, минэка, Минтруда, всех наших и других ведомств, РСПП, ну, конечно, депутатов. И если Вячеслав Викторович поддержит и Виктория Валериевна войдёт в состав этой государственной комиссии, то она могла бы возглавить подкомиссию одновременно с рабочей группой Государственной Думы по СПО. Таким образом, эта подкомиссия могла бы корректировать вместе с субъектами КЦП в соответствии с кадровым прогнозом, это то, о чём Максим Анатольевич Топилин говорил, в формате второго ключа. Тогда у нас появились бы полномочия, которые нужны на федеральном уровне, чтобы вместе с субъектами рассмотреть эту картину сверху целиком, в разрезе не только субъектов, но и отраслевых потребностей.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, как отнесётесь, поддержим? *(Аплодисменты.)* Поддержим кандидатуру Виктории Валериевны.

Вам придётся ещё дополнительно, уже совместно с Дмитрием Николаевичем вести эту работу, и в рамках возможностей исполнительной власти это допустимо. Мы надеемся, что это нам позволит более сплочённо выходить на конечный результат.

И мы здесь не делим, чьи это полномочия, самое главное... если здесь есть востребованность, Дмитрий Николаевич, вы видите поддержку.

Чернышенко Д. Н. Спасибо большое.

Пятое. Для ликвидации кадрового голода на местах, в том числе в сёлах и в удалённых территориях, нужно развивать, о чём говорили сегодня депутаты, систему целевого обучения. Такой механизм нашёл положительный отклик у работодателей в рамках "Профессионалитета". Мы видим, что в некоторых регионах заключение договоров о целевом обучении доходит до 100 процентов. В связи с этим поддерживаем предложение Александра Георгиевича о совершенствовании подходов к целевому обучению в СПО и в рамках разработанной стратегии проработаем закрепление обучающегося за конкретным предприятием, чтобы в нынешних условиях систему квазизакрепления можно было внедрить и узаконить.

Шестое. При вашей поддержке, уважаемый Вячеслав Викторович, продолжим масштабировать, развивать проект "Профессионалитет", до 2026 года в него войдут все регионы России. Мы разберёмся с той ситуацией, о которой вы сказали, почему такая разбалансированность по субъектам, когда был заявительный характер со стороны колледжей на гранты. Но что мы видим? Что создание кластеров "Профессионалитета" по нацпроектам технологического лидерства — это то, что ещё предстоит субъектам пройти. И федеральный проект по кадрам в каждом из этих нацпроектов позволит совершенно конкретно обеспечить отраслевой заказ по конкретным направлениям национальных проектов технологического лидерства. В проекте "Профессионалитет" эту задачу решают центры опережающей профессиональной подготовки, у предприятий есть собственные учебные центры. И мы проработаем вопрос оказания им господдержки.

И седьмое, заключительное — это учёба и трудоустройство участников специальной военной операции. На этом важнейшем для нас вопросе акцентировал внимание и Владимир Петрович Ворожцов. И я хочу вас проинформировать, что по итогам приёмной кампании этого года в 84 субъектах на обучение по программам СПО бесплатно и без сдачи экзаменов было зачислено более 20 тысяч наших героев с большой буквы и их детей. Это наша с вами совместная инициатива — я вас искренне

благодарю за поддержку. Во многих регионах реализована также дополнительная поддержка и льготы для студентов — участников СВО, и об этом я говорил, что крайне важно эту лучшую практику масштабировать.

Уважаемые коллеги, сегодня у нас был честный, открытый разговор. Мы видим, понимаем, признаём проблемы, но при этом также понимаем, какие есть решения, которые позволят ответить на запросы нашей отечественной промышленности, экономики. И здесь самый главный фактор нашего успеха — это консолидация усилий.

Я хотел бы, кстати, — мы про них забыли, сегодня не вспоминали, не говорили — поблагодарить всех педагогов и наставников системы СПО за их труд. И я уверен, что они с надеждой слушали наше сегодняшнее обсуждение, и надеюсь, помогут нам в этой работе. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые депутаты, ваша поддержка для нас крайне важна, и, как верно подметил Вячеслав Викторович, мы пришли с предложениями, надеемся, что уйдём с решениями. Я вас благодарю за совместную работу. Спасибо вам большое. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, уважаемый Дмитрий Николаевич.

Коллеги, поблагодарим. *(Аплодисменты.)*

Спасибо, коллеги. Вы видите реакцию депутатов, когда звучат конкретные предложения. Хотелось бы, чтобы наши министры, заместители министров, все те, кто участвует в рассмотрении этого вопроса, в будущем это имели в виду. Нам с вами надо решать проблемы, снимать вопросы и вырабатывать совместно пути, как мы это будем делать.

Дмитрий Николаевич, спасибо. Если бы не прозвучали вот эти предложения с вашей стороны, нам просто было бы жаль потраченного времени и нечего было бы сказать людям, которые ждут решения такого важного, серьёзного вопроса, от которого зависит во многом развитие экономики. Поэтому ещё раз вам слова благодарности. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, а мы с вами переходим к следующему вопросу.

Вот смотрите, Владимир Иванович, а у нас там ратификация. *(Оживление в зале.)* Как поступим?

Действительно, у нас на фиксированное время был по предложению Владимира Ивановича законопроект поставлен, и он в приоритетном порядке должен быть рассмотрен, с 15.30 ждём.

Коллеги, тогда переходим к рассмотрению проекта федерального закона № 723715-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке в сфере сель-

скохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" (в части совершенствования механизма сельскохозяйственного страхования), первое чтение. С докладом выступит Владимир Иванович Кашин, с содокладом — Владимир Николаевич Плотников.

Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Первая новелла этого депутатского законопроекта состоит в том, что мы на 20 процентов увеличиваем страховые платежи непосредственно нашим производителям, то есть размер безусловной франшизы снижаем с 50 процентов до 30 процентов. Это главное.

Вторая новелла. Мы расширяем список страховых случаев, добавляя туда такие негативные природные явления, как половодье, затопление и так далее. Также решается вопрос о справедливой выплате по страховому случаю при очаговых заразных заболеваниях: административные органы принимают решение в отношении всего комплекса, значит, того или другого объекта в животноводстве, а выплаты идут только вот по этим очаговым составляющим, а там пересчёт идёт, вот эта несправедливость устраняется.

Прошу поддержать данную законодательную инициативу. Она поддерживается всеми структурами, которые в этом плане обязаны, как говорится, высказать своё мнение в поддержку.

Спасибо.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Николаевича Плотникова.

Плотников В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Аграрный комитет рассмотрел эту законодательную инициативу, поддерживает. Главный смысл, чтобы было доверие у тех, кто страхуется, чтобы система работала и при наступлении страховых случаев все сельхозпроизводители получали соответствующую поддержку, чтобы не было никакой связи, что сегодня надо застраховать всем, а потом получать государственную поддержку. Законопроект направлен на то, чтобы

совершенствовать систему мер страхования, от этого мы все выиграем.

Просьба поддержать. И просим сократить срок рассылки, Александр Дмитриевич, — две недели.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Полномочный представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Теперь переходим к рассмотрению законопроектов о ратификации международных договоров Российской Федерации.

Пункт 3, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Алжирской Народной Демократической Республики о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях". Доклад официального представителя правительства заместителя генерального директора по международному сотрудничеству Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" Сергея Валентиновича Савельева.

Пожалуйста.

Савельев С. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель генерального директора по международному сотрудничеству Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос".*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, на ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Алжирской Народной Демократической Республики о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях", разработанный в соответствии с установленным порядком ратификации международных соглашений Российской Федерации. Указанное соглашение подписано в городе Москве 15 ию-

ня 2023 года в ходе встречи президентов России и Алжира с целью создания организационной и правовой основ сотрудничества в связи с устойчивой тенденцией к расширению взаимодействия между нашими странами в области космической деятельности.

К основным направлениям сотрудничества относятся спутниковая навигация, космическая связь, спутниковое теле- и радиовещание и использование связанных с ним инновационных технологий и услуг, подготовка и переподготовка специалистов в интересах алжирской стороны, космическая наука, дистанционное зондирование Земли из космоса, предоставление и использование услуг по запускам космических аппаратов, а также пилотируемые космические полёты.

Учитывая вопросы, возникавшие при совместной проработке такой важной тематики, как размещение объектов российской наземной космической инфраструктуры на территории Алжира, в соглашение были включены правила иные, чем предусмотренные действующим законодательством Российской Федерации, в части, касающейся обеспечения иммунитета экспортируемых охраняемых изделий и технологий, освобождения от уплаты таможенных пошлин и налогов товаров, ввоз и вывоз которых осуществляются в рамках реализации соглашения, а также принципов взаимного отказа участников совместной деятельности от предъявления друг к другу требований об ответственности и о возмещении ущерба при осуществлении совместной деятельности. В связи с этим соглашение подлежит ратификации согласно подпункту "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона № 101-ФЗ "О международных договорах Российской Федерации".

Законопроект согласован МИД России и всеми заинтересованными федеральными органами исполнительной власти. По нему имеются все необходимые заключения Минюста России и Института законодательства и сравнительного правоведения. В июне 2024 года законопроект одобрен комиссией Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности и 19 октября 2024 года внесён Правительством Российской Федерации для рассмотрения в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

Прошу рассмотреть и поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Брыкин Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Нет, я быстро не буду.

Попрошу тишины. Что-то все так смотрят, как будто здесь какая-то история непонятная, — соглашение между государствами, коллеги!

Председательствующий. Коллеги, да, я понимаю, что устали, но присядьте, пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Я понимаю, что устали, но как-то вы невнимательно слушали. Давайте друг к другу с уважением относиться.

Сергей Валентинович, как высокопрофессиональный в этой отрасли человек, достаточно подробно изложил суть рамочного соглашения. Мы с ним до того, как здесь ему выступать, подробно говорили об этом вопросе — серьёзная тема, которая сегодня впрямую касается Российской Федерации. Я хотел бы отметить... *(Шум в зале.)*

Попрошу не болтать в зале! Можно как-то присесть и не болтать в зале? Давайте уважать друг друга!

Со своей стороны отмечу, что Российскую Федерацию и Алжирскую Народную Демократическую Республику связывают давние отношения дружбы и взаимного уважения, а также стратегическое партнёрство. Вспомним историю: с 1960 года мы признали независимость, с 1962-го это сделали де-юре. И вот Сергей Валентинович сказал, что в июне прошлого года президентами наших стран была подписана декларация об углублённом стратегическом партнёрстве, которое предполагает развитие сотрудничества в различных областях на стабильной, долговременной основе.

Хотел бы обратить ваше внимание, что в соглашении речь идёт об использовании космического пространства исключительно в мирных целях, так как страны выступают за разработку многостороннего, юридически обязывающего инструмента. То есть здесь прописаны обязательства наши, алжирской стороны, которые будут способствовать укреплению позиций двух наших стран в этой отрасли. Этот инструмент должен быть направлен на предотвращение гонки вооружений в космическом пространстве и должен предусматривать в том числе запрет на размещение в космосе оружия, применение силы в отношении космических объектов или с их помощью.

Комитет по международным делам считает, что соглашение в полной мере отвечает прежде всего интересам Российской Федерации, а его реализация будет способствовать развитию и укреплению двустороннего сотрудничества в обозначенной сфере, а также будет стимулировать развитие технологического и кадрового потенциала российской космической отрасли, что нема-

ловажно для нас, как для государства, которое развивает уже на протяжении многих лет данную отрасль.

Также считаю необходимым отметить, что летом 2023 года, представляя парламент наш, Российской Федерации, с официальным визитом Алжир посещал Вячеслав Викторович Володин, и он подчеркнул необходимость законодательного обеспечения реализации принятых главами государств решений по углублённому стратегическому партнёрству. Думаю, все читали и видели, о чём шла речь.

Учитывая изложенное, Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе принять Федеральный закон "О ратификации Соглашения... о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование законопроект, пункт 3 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Принимается.

4-й вопрос, законопроект, рассматриваемый в третьем чтении. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Александра Павловича Тетердинко.

Пожалуйста.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы с вами во втором чтении приняли вчера, он прошёл все необходимые экспертизы, готов для голосования в третьем чтении. Комитет рекомендует его принять в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 362 чел.. . . . . 80,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Принимается закон.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Виктора Владимировича Смирнова.

Пожалуйста.

Смирнов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен ко второму чтению. К нему поступило 14 поправок, большинство из них носит юридико-технический характер. Одна поправка внесена сенаторами, касается оформления документов по аккредитации образовательных организаций, оказывающих образовательные услуги для детей, относящихся к коренным малочисленным народам Севера, в районах их проживания. Все 14 поправок рекомендованы комитетом к принятию и включены в таблицу поправок № 1. Просим её поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

На трибуне, пожалуйста, включите микрофон.

Смирнов В. В. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Просим принять законопроект в третьем чтении сегодня.

Председательствующий. Коллеги, комитет предлагает рассмотреть в третьем чтении. Не будет возражений? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам?

Включите режим записи.

Покажите список.

Нет, оказывается, желающих выступить по мотивам.

Ставится на голосование в третьем чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

6-й пункт, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О военном положении". Доклад Андрея Валериевича Картаполова.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В первом чтении мы с вами приняли законопроект 20 ноября. Поправок к законопроекту не поступало. Все необходимые экспертизы пройдены. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе одобрить законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Одобрен во втором чтении.

На трибуне, пожалуйста, включите микрофон.

Картаполов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений — рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Закон одобрен.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Андрея Петровича Гимбатова.

Гимбатов А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Костромской областной Думой. Предлагается дополнить перечень участников ЖСК участниками специальной военной операции. Категорию участников СВО будет определять правительство, что позволит ему самостоятельно определять и дополнять категории участников СВО без внесения изменений в 161-й федеральный закон. Ко второму чтению внесены изменения в закон "О ветеранах", которыми уточняются гарантии в части вступления участников СВО в жилищно-строительные кооперативы. Хочу отметить, что общая формулировка в тексте законопроекта, описывающая участников СВО, рекомендована Министерством обороны России. Законопроект очень важный, направлен на обеспечение возможности улучшить жилищные условия участников специ-

альной военной операции. Наш комитет поддерживает его принятие. Поступило четыре поправки к законопроекту, они предлагаются к принятию.

Прошу поддержать таблицу поправок и текст законопроекта.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок?

Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Гимбатов А. П. Коллеги, законопроект прошёл все необходимые согласования. Прошу рассмотреть законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных в Арктической зоне Российской Федерации и на других территориях Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Николая Михайловича Харитонова.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, фракция КПРФ.*

Уважаемый и дорогой Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня вашему вниманию предлагается проект федерального закона, подготовленный ко второму чтению, которым распространяется действие программы "Арктический гектар" на территории Белоярского и Березовского муниципальных районов Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, расположенных в Арктической зоне Российской Федерации. Напомню, что законопроект был внесён депутатами Государственной Думы и принят в первом чтении 25 сентября 2024 года. Всего ко второму чтению поступило четыре юридико-технические поправки от депутатов Государственной Думы. Все они включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию. Комитет предлагает поддержать внесённые поправки и принять законопроект во втором чтении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок?

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принято во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Харитонов Н. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект полностью готов к принятию в третьем чтении, прошёл все необходимые процедуры и согласования с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. Прошу поддержать и принять в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений, чтобы рассмотрели в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" и статью 11 Федерального закона "О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием". Доклад Олега Ивановича Иванинского.

Иванинский О. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! За время, прошедшее между первым и вторым чтениями, подготовлена таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию, там три поправки. Комитет просит поддержать таблицу поправок № 1 и законопроект в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок?

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.
Ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.
Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Иванинский О. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые согласования и готов к процедуре третьего чтения. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений?
Есть ли желающие выступить по мотивам?
Ставится на голосование в третьем чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.
По ведению — Синенко Александр Юрьевич.
Пожалуйста.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По 12-му пункту порядка работы просьба заменить докладчика: от правительства будет готов доложить статс-секретарь — заместитель министра Пудов Андрей Николаевич.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений — статс-секретарь доложит? Хорошо.

Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Докладывает статс-секретарь — замминистра труда и социальной защиты Пудов Андрей Николаевич.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроектом уточняются положения Трудового кодекса Российской Федерации в части, касающейся периода приостановления действия трудового договора с работниками, которые проходят военную службу в период мобилизации. Так, в проекте предлагается приостанавливать действие трудового договора на всё время прохождения ими военной службы в случае призыва работника по мобилизации или заключения им контракта о прохождении военной службы в период мобилизации, военного положения или в военное время независимо от срока, на который заключён контракт. Соответственно, в период приостановления действия трудового договора за работником сохраняется его место работы. В случае принятия закон защитит работников от увольнения по инициативе работодателя в период прохождения ими военной службы.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Тарасенко М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект действительно направлен на повышение уровня защиты трудовых прав граждан, которые были призваны на военную службу в рамках СВО. На сегодняшний день законодательство действительно ограничивает этот срок одним годом. Данный законопроект меняет это положение: на весь период службы все эти льготы будут распространяться. Также эти льготы будут распространяться на людей, которые призваны в войска национальной гвардии. На законопроект получены положительные отзывы из всех субъектов.

Комитет предлагает принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Полномочный представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации", пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принят единогласно в первом чтении.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 62 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257 "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Александра Борисовича Когана.

Пожалуйста.

Коган А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"**.

Уважаемые депутаты, прошу внимания, буквально за две минуты постараюсь коротко суть вопроса изложить.

Речь идёт о мусоровозах, которые каждый день вывозят из наших дворов отходы, это двухосные и трёхосные машины. Сегодня действует закон, который запрещает увеличение давления на ось сверх определённых параметров, чётко определённых законом и постановлением Правительства Российской Федерации. Так вот, конструктивная особенность этих мусоровозов...

Посмотрите на предыдущий слайд — видно, что вот этот пресс, который здесь находится, и плита, весящая порядка 6 тонн, не позволяют обеспечить соответствующие нормативы по давлению на ось, на дорожное полотно, которые сегодня действуют в Российской Федерации. Других мусоровозов, к сожалению, пока нет и не будет, наверное, в ближайшее время, если, конечно, что-то взамен нам не предложит промышленность Российской Федерации, потому что за рубежом в принципе нормативы немного другие. При этом, нужно сказать, действуют достаточно серьёзные штрафы, являющиеся запретительными для машин, которые, собственно, нарушают,

* В ходе выступления Когана А. Б. демонстрировались слайды. Иллюстративный материал не публикуется.

превышают давление на ось. Также очень важно отметить, что деятельность с использованием этих транспортных средств лицензируется и является тарифицируемой, то есть за это платят граждане Российской Федерации, а тариф устанавливают региональные власти в рамках, предусмотренных постановлением правительства.

Так вот, если посмотреть результаты исследования, которое мы провели, они говорят о том, что мусоровоз, загружённый хотя бы на 70 процентов, не выдерживает даже минимального разрешённого превышения — это 10 процентов. Мы видим, что 27 процентов — среднее превышение нагрузки исследуемыми мусоровозами. Мы исследовали 155 таких мусоровозов — около 30 процентов, ну, 27 процентов, и 55 мусоровозов с третьей осью — более 27 процентов. Средний размер штрафа около 300 тысяч. Области, где у нас были исследования: Курская, Оренбургская области, а также Башкортостан. Также мы посмотрели, что в принципе с 1 октября текущего года автоматические рамки уже введены практически во всех субъектах Российской Федерации. Так вот, посмотрели по этим рамкам в четырёх субъектах Российской Федерации: 155 машин, все двухосные, — превышение 35 процентов, трёхосные — 28 процентов. И таких 70 процентов.

В связи с этим мы предлагаем наложить мораторий на три года, чтобы штрафы не выставлялись до того момента, пока либо Правительство Российской Федерации не предложит другой конструктив мусоровозов, либо не введут новые правила движения соответствующих машин по дорогам. Надо заметить, что в случае если всё-таки за данный вид транспорта будут платить штрафы, то это будет делаться либо нашими гражданами, либо из бюджетов субъектов Российской Федерации. Но самое главное, что других конструкций пока не предусмотрено и в ближайшее время предусмотрено не будет, они как ездили по дорогам, так и будут ездить по дорогам.

Ну и довольно хорошие замечания у комитета, который рассмотрел законопроект, — мы предлагаем их учесть ко второму чтению. Я думаю, что докладчик от комитета обязательно об этом расскажет.

Прошу поддержать в первом чтении данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Евгения Сергеевича Москвичёва.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Твёрдые коммунальные отходы вывозить надо своевременно, но это не значит, что их можно вывозить как угодно, грузить сколько угодно и совершать дорожно-транспортные происшествия.

Приведу два примера, но сразу скажу, чтобы вы понимали, что закон принимать надо, и комитет будет рекомендовать принять. Джанкой: машина сейчас, вот только что, везла 30 тонн, обрушился мост — чтобы мост построить, надо не менее 180—200 миллионов рублей. А если бы он вёз 20 тонн вместо 30 тонн, он доплатил бы дополнительно за перевозку груза 30 тысяч рублей. Недавно такой же случай с мостом произошёл в другом месте. Но самое страшное другое: когда в Московской области грузовик вёз 40 тонн щебня и столкнулся с автобусом, погибло 18 человек, водитель выскочил из грузового автомобиля и убежал, а на экранах матери увидели сюжет про смерть 18 человек.

Мы глубоко изучили законопроект авторов и считаем, что не законодательство разрешило возить грузы свыше 10 процентов, а весы, которые сегодня производит промышленность, с отклонением в весе плюс-минус 10 процентов.

Что мы предлагаем? Мы предлагаем своевременно вывозить бытовые коммунальные отходы, но главное, чтобы в течение двух лет (подчёркиваю: в течение двух лет) промышленность Российской Федерации — и мы будем настаивать на этом при подготовке ко второму чтению — начала производить в Российской Федерации не те машины, которые сегодня нарушают осевую нагрузку и общую массу, Правила дорожного движения этого не позволяют. Наш завод КамАЗ может это производить. Мы недавно слушали министра промышленности Алиханова на заседании партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", который сказал: в 2025 году мы к этому вопросу приступим. Почему я об этом всё время говорю, уважаемые коллеги? То, что автор говорил, он всё правильно говорил, я его поддерживаю. Я проводил ВКС вместе с ним со всеми регионами, и все регионы говорят: да, вывозить надо, но дороги бить дороже. Почему я это говорю? Нет картинки у меня, но я вам сейчас объясню: вот тот пресс, который есть сегодня, 6 тонн, сказали, таков, что вместо 15 кубов в объёме везётся в 6 раз больше. Пресс прессует в 6 раз больше, и вместо 19 кубов получается 114 кубов. Если наша промышленность способна это производить, давайте будем прессовать в 4 раза больше, а не в 6 раз, и тогда не будем на-

рушать Правила дорожного движения, потому что нарушение Правил дорожного движения — это прямой путь для водителя в тюрьму. Не дай бог, при лобовом опять столкнётся, и будет это...

Я призываю, уважаемые коллеги, ко второму чтению закон в корне пересмотреть: никакие 30 процентов, 60 процентов или более, всё должно быть по нормативу. Но должны выпускаться машины, которые прошли сертификацию, чтобы в ПТС было написано, что нагрузка на ось — 10,5 тонны, и выше этой нагрузки никто не может возить. Поэтому прошу, уважаемые коллеги, данный законопроект поддержать. Ко второму чтению мы с рабочей группой отработаем. Правила дорожного движения написаны кровью — никто не должен их нарушать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть, коллеги?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Александр Дмитриевич. Вопрос содокладчику, Москвичёву Евгению Сергеевичу.

Первое, по Джанкою, по обрушению моста. У вас информация, мягко говоря, неверная, ложная. Там обрушение было связано с тем, что была машина, гружённая морковкой, и был перегруз. К мусору не имеет абсолютно никакого отношения.

Из зала. *(Не слышно.)*

Шеремет М. С. Только что произнесли, повторяю, все слышали.

Скажите, пожалуйста, какие-то обязанности будут возложены на операторов по замене мусоровозного парка? Иначе настанет 2028 год — и ситуация не улучшится. Просто, если сравнивать, убытки в 400 миллиардов несёт наше государство и необходимы 120 миллиардов частных денег для обновления автопарка, — это несоизмеримые цифры.

Председательствующий. Кому вопрос?

Шеремет М. С. Москвичёву.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Москвичёв Е. С. Первое. Я говорил, что ехала машина общей массой 30 тонн вместо 20, не о мусоре. Что бы ты ни вёз, всё остальное — товар, груз — превышает все оси, суть же не в том, что везёшь. Это первое.

Второй вопрос. Мы говорим, министр Алиханов сказал, что промышленность российская, что мы способны это делать. И мы считаем, что за два года те машины, а это 35—40 процен-

тов, нагрузка на ось которых не соответствует, межосевая и по общей массе, будут заменяться нашими операторами ежегодно и в том количестве, в котором это необходимо. Все федеральные дороги способны нести нагрузку до 11,5 тонны.

Председательствующий. А если не будут, в законе снова установим, да?

Москвичёв Е. С. Если не будут, Александр Дмитриевич, то такие машины не будут загружаться в 6 раз больше, будут грузиться в 3—4 раза больше, по-другому нельзя. Это же мы придумали, русские умельцы способны придумать, чтобы в 6 раз, в 7 раз больше прессовали. Написано в ПТС: 19 кубов — всё, 19 кубов надо на ней везти, а не 114. По другому нельзя. Вы же не можете, извините, на лошадь погрузить вместо 15 мешков целых 25, она не повезёт — надо выгрузить.

Председательствующий. Хорошо.

Когану включите микрофон.

Коган А. Б. Уважаемые коллеги, маленькая справочка, она очень важная: русские умельцы что угодно, конечно, сделают, но на сегодняшний день общая масса мусоровозов никогда не превышает норматив, установленный производителем, а давление на ось — да, за счёт вот этого пресса. Но ни одна машина — ни российская, ни европейская, прошедшая сертификацию и получившая допуск к эксплуатации на территории Российской Федерации, — не имеет сегодня такой возможности. Принцип у них абсолютно одинаковый: наши российские машины это делают один к шести, европейские машины это делают один к восьми, и они работают в рамках, установленных в паспорте заводом-изготовителем. К сожалению, никакого другого конструктива нет.

И теперь самое важное. Если мы будем грузить в 2 раза меньше, значит, ходок будет в 2 раза больше, значит, тариф будет в 2 раза выше. Коллеги, платить за это будет население. Если мы делаем конструктив машины, то мы должны это предусматривать — всё очень просто. Кто за это будет платить? Либо население, либо бюджет. Вот для нас, для авторов этого законопроекта, если мы примем решение и за это будет платить бюджет — нормально, если население — это политическое решение, которое мы должны принимать тоже все вместе.

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Вопрос авторам закона. Нагрузка на ось ограничена из-за того, что разбиваются дороги. Почему вы предлагаете освободить только тех, кто вывозит мусор, а со всех остальных брать плату? Те, кто вывозит мусор, не разбивают дороги?

Вопрос персонально Евгению Сергеевичу: как можно предлагать принять в первом чтении законопроект, который, по вашим же словам, во втором чтении должен быть пересмотрен в корне? Это с формальной стороны не нарушение?

Ну и наконец, третье. Сейчас было сказано, что, если нагрузка будет в 2 раза меньше на одну машину, мы будем платить в 2 раза больше. Я правильно понимаю, что это означает, что мы, оплачивая мусорную реформу, платим не за вывоз и переработку мусора, а только за работу автотранспорта, и всё остальное — это фикция и сказка?

Председательствующий. Когану включите микрофон.

Коган А. Б. Я попробую очень коротко ответить.

На самом деле конструкция-то машин не менялась ни вчера, ни позавчера, ни 30, ни 40, ни 50 лет назад. По территории Российской Федерации миллион грузовиков ездит, из них 20 тысяч мусоровозов. Почему именно мусоровозы, а не остальные? Ещё раз попробую пояснить коллегам, я думаю, всё очень понятно. Сегодня этот вид деятельности тарифицируется государством, и за абсолютно каждую копейку переплаченную, не учтённую в тарифе, по сути, платит человек. Если она не учтена, либо повышается тариф, либо идёт субсидия государства. В отношении остальных, к примеру, карьерных машин, которые работают и могут превышать, либо другого типа машин нет тарификации, это учитывается в прибыли, это учитывается в контрактных отношениях и так далее, а здесь тариф, поэтому любое движение... Ещё раз говорю, давайте уменьшим в 2 или в 3 раза нагрузку на мусоровозы, но тогда тариф будет повышен — определимся, кто будет платить: либо население, либо бюджеты субъектов Российской Федерации, ну, через субсидии, через федеральный бюджет. Либо давайте просто-напросто сделаем мусоровоз с соответствующей конструкцией, который в мире пока ещё не придуман, но вот наши умельцы, может быть, придумают через два, через три года. Но если и первого, и второго не произойдёт, то движение очень простое: по мнению авторов, надо будет возвращаться к этому вопросу и, как рассматривали на заседании комитета, особые правила эксплуатации этих машин предусматривать через три года, готовясь к тому, что конструктивных возможностей не существует в Российской Федерации, чтобы предусмотреть соответствующую нагрузку на ось.

Ну и по поводу того, как движется реформа, правильно или неправильно. Коллеги, 70 процентов логистика занимает, 30 процентов — вся инфраструктура: переработка, сортировка, обработка, обезвреживание и так далее. К сожалению, да, отходы очень тяжёлые, и сегодня плечо вывоза отходов — до 100, до

200 километров, а в некоторых регионах и до 500 километров. 70 процентов расходов — это, к сожалению, транспортировка на сегодняшний день.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Москвичёв Е. С. Я немножко попроще поясню. У нас действительно в стране больше 1,5 миллиона машин возят грузы свыше 12 тонн. За машины-тяжеловесы, которые превышают нагрузку по осям, платят штраф 300 тысяч рублей, поэтому такие грузы, которые не касаются коммунальных отходов, возят единицы.

А теперь что касается грузов ТКО. Машины, выпускаемые в мире, эксплуатируют на автомобильных дорогах, где нагрузка на ось не должна превышать 10,5 тонны. К сожалению, у нас есть дороги, на которых нагрузка на ось не должна превышать 6 тонн. Вот на этих дорогах действительно превышение, поэтому мы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Москвичёв Е. С. ...и предложили, так как промышленность сказала, что способна сделать, ко второму чтению в корне переделать, авторы согласились: мораторий на два года, а дальше промышленность выпустит машину, может, с тремя осями, где не будет нагрузки на ось, превышающей 10,5 тонны.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Мне кажется, Александр Борисович вводит нас в заблуждение, говоря об ошибке региональных операторов, которые закупили не те машины. Мы завозим машин примерно 80 процентов, сами не производим, и я уверен, что машины с надлежащей нагрузкой на ось у китайцев можно купить, поэтому не вводите нас в заблуждение. Дороги, которые вы убьёте, будут в основном муниципальными и региональными дорогами, отремонтировать их будет значительно дороже.

Второе. Вы тарифы пальцем в небо определяете. Я вас могу провезти по ряду регионов, где не выполнено ни одно условие регионального оператора. Поехали в Ростовскую область, и вы мне покажете раздельную уборку и вывоз мусора? Не покажете, хотя деньги освоены! Вопрос заключается в следующем: я правильно понимаю, что вы лоббируете... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Когану включите микрофон.

Коган А. Б. Николай Васильевич, по поводу вводить в заблуждение или не вводить в заблуждение. Я могу вам с уверенностью сказать, что мы, когда законопроект вносим, достаточно серьёзно изучаем, делаем аналитику. Если вам интересно,

я готов вам предоставить все таблицы, готов предоставить все исследования, все конструктивы мусоровозов, начиная от китайских и заканчивая нашими "КамАЗами", всех европейских и американских машин любой марки, на которую вы ткнёте, технические параметры. Это по первому вопросу.

По поводу второго вопроса, который вы задали, связанного с Ростовской областью. Мы в Ростовской области были, на эту тему разговаривали, и Ростовская область первой попросила это сделать.

По поводу того, закупили или не закупили. У многих операторов мусоровозы ездят уже на протяжении 25—30 лет. Состав мусоровозов обновился всего на 25 процентов, ну, в лучшем случае на 30, а 70 процентов — это те, что ездили 15—20 лет назад.

По поводу лоббирования. Я могу смело сказать, что в отличие от некоторых коллег... Ну, как правило, если люди так думают, то так и поступают: в чём ты можешь обвинить другого, так, как правило, ты можешь поступить, к сожалению, так психология устроена. Я лоббирую интересы только граждан. Я лоббирую интересы только граждан, потому что, если мы такое решение не примем, завтра региональные власти вместе с депутатами столкнутся с проблемой, когда надо будет либо предусматривать расходы регионального бюджета (а это, по нашим расчётам, составляет где-то 43 миллиарда рублей, а по расчётам Минтранса — 400 миллиардов рублей, которые надо будет предусмотреть с учётом тех штрафов драконовских, которые установлены), либо вешать эту нагрузку на плечи населения. Николай Васильевич, у меня к вам вопрос: готовы ли вы, как политическая сила, принять то или другое решение? Пожалуйста.

Мы предлагаем мораторий — мораторий. То есть сегодня это всё происходит на самом деле, мы предлагаем не менять историю и за три года — не за два года, за три года, мы просили пять лет, компромиссный вариант был три года, а не два — принять соответствующее решение. Если решение не будет принято, мы всё равно вернёмся к этому же вопросу. А здесь вообще ничего другого нет: либо бюджет, либо граждане. И мы вместе с вами все эти ограничения установили.

У меня доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Присаживайтесь, Евгений Сергеевич. Я вам дам слово как содокладчику.

Покажите список.

Гарин Олег Владимирович.

Гарин О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Несмотря на то что сегодня у нас в принципе уже разгорелась такая очень активная дискуссия, и понимая, что, безусловно, мы должны сохранить те автомобильные дороги, которые сегодня есть в стране, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит установление того переходного периода, про который сегодня говорили. При этом мы понимаем, что нам всё равно нужно будет двигаться в том направлении, о котором говорил Евгений Сергеевич, потому что, понятно, мы с вами обязаны сохранить ту дорожную сеть, которая сегодня есть в стране.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект с учётом того, что он будет дорабатываться ко второму чтению.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, я понимаю, что вы все устали, но, с моей точки зрения, здесь наводится тень на плетень. Есть очень простое решение: обратиться в прокуратуру, чтобы проверили законность и обоснованность закупок мусоровозов. Это самое первое, что надо сделать, потому что вы радеете за дороги, иначе за три года не останется ни одной муниципальной дороги, которая ведёт к полигону мусорному, понимаете? Это первое.

Второе. Ну вы поймите, у нас 20 лет назад не было никаких региональных операторов, были комбинаты благоустройства, которые справлялись лучше, чем региональный оператор, я об этом могу судить по нескольким регионам. А вы что сделали? Организовали "Рога и копыта", 10 тысяч рублей уставный капитал — я на примере Ростовской области говорю, там шесть таких, — счёт открыли в Краснодаре, учредители из Волжского, взяли, пальцем в небо, от младенца до старика, ввели тариф, даже там, где никто никогда мусор не вывозил, в деревнях заброшенных, получили деньги, вывели их. Где у нас Абызов? Вот если сейчас прокуратура начнёт проверять региональных операторов, то они будут рядом с Абызовым.

С моей точки зрения, здесь не надо упрощать вопрос, здесь надо детально разобраться, потому что за три года, подчёркиваю, не останется ни одной муниципальной дороги, ведущей к полигону. Почему нельзя загружать на треть или на две трети их, я понять не могу? Я инженер-механик, который подготовкой производства занимался 18 лет: поверьте мне, никакой пресс, никакие ограничения по весу... нет таких, которые нель-

зя урегулировать. Вы здесь просто пытаетесь на эмоциях объяснить необъяснимое.

С моей точки зрения, в комбинатах благоустройства и сегодня есть машины, которые всё соблюдают. Купите эти машины, они в нашей стране, вообще-то, выпускаются. Да, они меньше везут, да, они два раза должны ехать, но, вы поймите, вы предлагаете убить муниципальные дороги, чтобы дальше обогащались региональные операторы! Вообще, с ними надо... надо в Счётную палату обратиться, проверить эффективность проведения мусорной реформы. Куда ни поедешь, везде на тебя с кулаками бросаются, потому что тарифы несоразмерны услугам.

Мы не будем поддерживать этот законопроект. Мы категорически против.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Докладчик, заключительное слово?

Пожалуйста, Когану включите микрофон.

Коган А. Б. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Николай Васильевич, по поводу наведения тени на плетень. У меня несколько аргументов будет по поводу ваших тезисов, я постараюсь за минуту успеть.

По поводу того, что 20 лет назад не было регоператоров и возили. Возили ровно так, как сейчас возят, — с превышением нагрузки на ось, потому что других конструкций машин никогда не было за всю историю, которую мы сегодня знаем. Вот какой она была, такая и есть, как был пресс, как была плита, так она и осталась. Они возили всегда с превышением, но не было весов и, по сути, не было специальной организации, которая контролировала эту ситуацию и выявляла. Вот возили и возили, 20 лет назад, десять лет назад и пять лет назад возили одно и то же.

По поводу того, возможно ли загружать на треть? Николай Васильевич, смело отвечаю: возможно! Возможно! Но вы, как человек грамотный, как вы сказали, инженер, понимаете: если загружать на треть, значит, будет ровно в 3 раза больше ездить мусоровоз, а это значит, мусоровозов надо будет больше, ГСМ надо будет больше, водителей надо будет больше, зарплаты надо будет больше, и это дополнительные расходы, которые ложатся на кого? На плечи наших граждан либо на бюджеты субъектов Российской Федерации. Я только про это. Поэтому никакой тени на плетень, простая математика, простая экономика, элементарный расчёт.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Москвичёву включите микрофон.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я считаю, что данный законопроект надо принимать в первом чтении, и ко второму чтению, как я сказал, мы его будем подготавливать, чтобы не было ни нарушений в сфере безопасности дорожного движения, ни того, о чём я говорил. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 62 Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 257 "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 299 чел.. . . . . 66,4 %
Проголосовало против . . . . . 79 чел.. . . . . 17,6 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Евгений Сергеевич, мы на вас надеемся, надеемся, что дороги у нас всё-таки за это время не испортятся.

Москвичёву включите микрофон.

Москвичёв Е. С. Александр Дмитриевич, будем работать так, чтобы дороги региональные и муниципальные были сохранены.

Председательствует заместитель Председателя Государственной Думы В. В. Абрамченко

Председательствующий. Уважаемые коллеги, слово для доклада по пункту 14 повестки дня, по проекту постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой в декабре 2024 года", предоставляется Александру Дмитриевичу Жукову.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Виктория Валериевна, уважаемые коллеги! В декабре планируется провести пять заседаний. В проекте календаря 51 законопроект: 30 — во втором чтении, 19 — в первом. Из них 18 законопроектов внесено правительством, четыре — сенаторами, 25 — депутатами. Кроме того, предлагаются

две ратификации соглашений — с Таджикистаном о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства и с правительством Республики Абхазия о режиме торговли товарами от 28 мая 2012 года.

Наверное, один из наиболее важных законопроектов — это проект федерального закона (после продолжительной работы над поправками) "Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти". Напомню, он у нас принят в первом чтении 25 января 2022 года. Комитет по госстроительству и законодательству предлагает рассмотреть его во втором чтении 17 декабря.

Во втором чтении также планируется рассмотрение законопроекта, определяющего цели, задачи, инструменты технологической политики в Российской Федерации, направленные на обеспечение технологического суверенитета, создание условий для ускоренной разработки и внедрения технологических инноваций, а также законопроекта об изменениях в Бюджетный кодекс в части уточнения порядка предоставления субсидий из федерального бюджета госкорпорациям (компаниям) и публичным правовым компаниям. Во втором чтении будут рассмотрены изменения в закон "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов", регулирующие использование произведений культуры, посвящённых Великой Отечественной войне, а также изменения в Федеральный закон "О молодёжной политике в Российской Федерации".

В первом чтении предлагается рассмотреть законопроект, который внесён Председателем Государственной Думы и поддержан лидерами всех фракций и депутатами Государственной Думы и которым предлагается установить обязанность прохождения тестирования на уровень владения русским языком детьми иностранных граждан и лиц без гражданства при их поступлении в общеобразовательные организации. Планируется 10 декабря этот законопроект рассмотреть. В первом чтении будет рассмотрен правительственный законопроект "О внесении изменений в статьи 340 и 342 части второй Налогового кодекса...", касающийся совершенствования порядка проведения оценки стоимости концентратов и других полупродуктов. Будут рассмотрены поправки в административное законодательство, устанавливающие правовую основу для дистанционного участия в производстве по делам об административных правонарушениях посредством систем видео-конференц-связи и веб-конференции. Также будет рассмотрен законопроект, которым предлагается внести в законодательство изменения, касающиеся совершенствования деятельности Общественной

палаты в части укрепления и популяризации традиционных российских духовно-нравственных ценностей.

Напомню, уважаемые коллеги, что завершение осенней сессии планируется 18 декабря. Прошу утвердить календарь.

Председательствующий. Будут ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить, коллеги? Нет.

Ставится на голосование проект постановления, вопрос 14 повестки.

Включите режим голосования.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Результат: принято

Постановление принято.

Спасибо, коллеги. Всего доброго!

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
10 декабря 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (12 час. 05 мин. 17 сек.)
Присутствует . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Отсутствует. . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 411 депутатов. Кворум есть, можем приступить к работе.

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

Коллеги, нам необходимо принять проект порядка работы за основу.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы.

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

Уважаемые коллеги, предлагается принять порядок работы на сегодняшний день с учётом принятых решений.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 20 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Сейчас у нас выступления представителей политических фракций.

Слово предоставляется Иванову Николаю Николаевичу, фракция КПРФ. Подготовиться Луговому.

Иванов Н. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Прошедший недавно пленум Центрального комитета Коммунистической партии убедительно доказал, что фашизм есть порождение наиболее агрессивных, человеконенавистнических кругов крупного финансового капитала. Сегодня в США правит финансовая олигархия, она-то и является главным выгодоприобретателем в войне против России. Их главная задача — нанести стратегическое поражение России, привести к власти марионеток и продолжить грабить Россию, как это было в 90-е годы. В своём милитаристском угаре западные лидеры — Байден, Кир Стармер, Макрон дали разрешение наносить своими ракетами удары вглубь российской территории, приблизив тем самым ещё на шаг опасность начала ядерной войны, а значит, нам нужна одна победа, как поётся в известной песне, одна на всех — мы за ценой не постоим!

Киевский режим Зеленского и наёмники-головорезы со всего мира, вторгшиеся в Курскую область, платят за этот разбой высокую цену: 39 460 укрофашистов нашли свою смерть на курской земле; 234 танка, 294 боевые машины пехоты и БТР, 1241 бронированная машина, 308 артиллерийских орудий и 40 зенитно-ракетных комплексов превращены в груду металла.

Терпя поражение на фронтах, украинские оккупанты лютуют на захваченных территориях, ведут себя как фашисты по отношению к мирному населению. Почти дотла сожжены десятки деревень, погибли сотни мирных жителей, судьба жителей, оставшихся в оккупации, до сих пор неизвестна. Всю страну всколыхнула весть о гибели от нацистского дрона молодой журналистки, редактора большесолдатской районной газеты Юлии Кузнецовой. На хуторе Олешня Суджанского района, в селе Юнаковка Сумской области, в суджанской школе укро-

фашисты развернули концлагеря, в которых содержится более 1100 мирных граждан. Тревогу вызывает судьба 40 детей в возрасте до 15 лет, которых вывезли на территорию Украины, — после этого, по наблюдениям экспертов, на Западе упала цена на донорские органы, так как предложение превысило спрос. В домах суджанцев укрофашисты устроили пыточные камеры, в которых током пытают наших военнопленных.

Разрушено 1366 промышленных предприятий и объектов предпринимательства на сумму 17,375 миллиарда рублей, 400 объектов социальной сферы на сумму 58,3 миллиарда рублей. При строительстве фортификационных сооружений и ведении боевых действий выбыло из сельхозоборота 149 тысяч гектаров земли. Все комбайны и тракторы, вся техника, попавшая в руки укронацистов, угнаны на Украину. Угнано на территорию Украины или погибло более 300 тысяч свиней, 27 тысяч голов крупного рогатого скота, 300 тысяч тонн уже убранного зерна похищено с наших складов. В связи с военными действиями разрушено или пришло в негодность 1112 километров автомобильных дорог, или 17 процентов общей протяжённости автодорог Курской области, 36 мостов, 1573 погонных метра, или 10 процентов общей протяжённости, мостовых сооружений Курской области.

Областной бюджет страдает от недопоступления средств по налогу на прибыль от градообразующих предприятий. Из региона идёт отток населения: область покинули уже 58,8 тысячи человек, вследствие чего экономика области испытывает нехватку квалифицированных кадров, наблюдается снижение рождаемости. 148 тысяч вынужденных переселенцев, оставшихся в области, требуют каждодневной заботы и внимания.

Конечно, курянам грех жаловаться на невнимание к своей беде — всколыхнулась буквально вся страна, направив в Курскую область тысячи тонн гуманитарной помощи. От имени жителей Курской области выражаю сердечную благодарность государственным структурам, всем гражданам и организациям, оказавшим помощь населению. В числе первых была Коммунистическая партия под руководством Геннадия Андреевича Зюганова, Владимира Ивановича Кашина, Юрия Вячеславовича Афонина, Казбека Куцуковича Тайсаева. 65 региональных комитетов КПРФ направили курским коммунистам более 500 тонн так необходимых беженцам и военным продуктов питания, воды, тёплой одежды, медикаментов, бытовой техники, автомобилей, мотоциклов, генераторов, бензопил. Всё это своевременно передаётся вынужденным переселенцам и военным. Работа ведётся на регулярной, системной основе и не останавливается ни на час.

Уважаемые депутаты, в последнее время победные репортажи из курского приграничья несколько притупили остроту восприятия проблемы, а она ведь серьёзная. Даже если представить, что к 20 января территория области будет освобождена от укрофашистов, подумайте, сколько ещё предстоит сделать. Нужно, во-первых, создать на территории Сумской области буферную зону, чтобы исключить обстрелы со стороны ВСУ, во-вторых, разминировать огромную территорию, в-третьих, убрать и захоронить трупы людей, в том числе брошенных украинских солдат, и домашних животных, которыми усеяны поля и лесополосы, и только после этого приступить к восстановлению жилья, инфраструктуры. Добавьте к этому необходимость проведения административно-территориальной реформы в восьми приграничных районах в связи с неспособностью сельских советов выполнять свои функции. А проект бюджета Курской области на 2025 год только в части первоочередных расходов испытывает дефицит 28,236 миллиарда рублей.

Президент России Владимир Владимирович Путин, Правительство Российской Федерации во главе с Михаилом Владимировичем Мишустиным делают всё возможное. Вячеслав Викторович Володин пообещал, что Государственная Дума будет помогать вновь назначенному губернатору Курской области Александру Евсеевичу Хинштейну. Помощь Курской области действительно нужна, и она, на мой взгляд, могла бы включать в себя следующие шаги.

Первое, предлагаю разработать государственную программу Российской Федерации по восстановлению Курской области по аналогии с государственными программами социально-экономического развития Калининградской области, восстановления Донецкой, Луганской народных республик, Запорожской и Херсонской областей.

Второе, предлагаю принять федеральный закон, наделяющий приграничные субъекты Российской Федерации — Курскую, Белгородскую, Брянскую области особым статусом приграничных регионов, которым предусматривалось бы предоставление преференций и льгот, в том числе возмещение ущерба предприятиям, пострадавшим в ходе СВО, снижение уровня софинансирования из областного бюджета в рамках реализации национальных проектов, предоставление из федерального бюджета льготных кредитов (1 процент) и так далее.

Третье, предлагаю обеспечить переезд головных организаций государственных корпораций — "Росатома", "РЖД", "Россетей" или других в Курскую область в соответствии с поручением президента Владимира Владимировича Путина о переме-

щении головных организаций государственных корпораций и компаний с государственным участием из Москвы в субъекты Российской Федерации. Хочу, кстати, сказать про поступления по уплаченным в 2023 году налогам в бюджеты субъектов Российской Федерации: "Росатом" — 164 миллиарда рублей, ОАО "РЖД" — 36 миллиардов рублей, "Россети" — 6,7 миллиарда рублей.

Четвёртое, предлагаю внести изменения в постановление правительства, определяющее особенности функционирования свободной экономической зоны, распространив режим свободной экономической зоны на новые инвестиционные проекты на всей территории.

Пятое, оказать финансовую поддержку из федерального бюджета на выполнение первоочередных мероприятий.

Шестое, ввести повышающий коэффициент-надбавку для расчёта заработной платы специалистов строительной отрасли при выполнении работ на территории Курской области и работников бюджетной сферы в приграничных районах.

Седьмое, установить в отношении перевозок грузов железнодорожным транспортом понижающий коэффициент к ценам, установленным соответствующими тарифными руководствами.

Восьмое, в силу того, что мужчины призывного возраста сегодня составляют основу территориальной самообороны, предлагаю снизить наполовину нормативы призыва на срочную службу для приграничных областей — Брянской, Курской и Белгородской.

Девятое, предлагаю усилить информационную поддержку СВО, распространив вещание российского телевидения и радио на всю территорию Украины.

Уважаемые депутаты, в последние месяцы Курскую область посетили руководители всех ведущих министерств Российской Федерации, недавно с населением области встретились зампред правительства Хуснуллин Марат Шакирзянович, министр транспорта Старовойт Роман Владимирович — они заверили курян, что руководство страны не оставит их наедине с бедой и обязательно поможет наладить новую жизнь. Уверен, что так и будет. Наша победа близка, но помощь курянам нужна уже сегодня.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич. У нас завтра будет рассматриваться вопрос о прекращении полномочий депутата Александра Евсеевича Хинштейна. Насколько я знаю, он обязательно будет при рассмотрении этого вопроса, мы ему дадим возможность выступить. Ну и конечно,

правильно будет, если мы поддержим жителей Курской области, регион, и, конечно, учитывая, что губернатор — наш коллега сейчас, ему также надо помочь, поддержать. *(Аплодисменты.)* С вашим выступлением мы согласны, нам надо здесь объединить возможности. Там люди живут, это надо ставить во главу, а не кто возглавляет регион, от какой партии. Мы же помогаем Орловской области, хотя там представитель КПРФ, никогда не говорим об этом, Хакасии помогаем. Нам надо объединиться для решения ключевых вопросов. Вам спасибо за содержательный разговор.

Слово предоставляется Луговому Андрею Константиновичу, фракция ЛДПР. Подготовиться Лантратовой Яне Валерьевне.

Луговой А. К., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ещё раз напоминаю, что на ВДНХ открылась выставка, посвящённая 35-летию ЛДПР, всех приглашаем.

Уважаемые коллеги, мы с вами многое сделали для регулирования миграционных вопросов, но я сегодня хотел бы показать другую сторону медали, этой проблемы. С этой трибуны я сегодня хочу ответственно заявить, что иностранные спецслужбы взяли в оборот миграционный вопрос, промывают мозги, накачивая русофобскими настроениями тех, кто приезжает в Россию на заработки. Всё это раскачивается специально, чтобы дестабилизировать ситуацию в нашей многонациональной стране, инициировать конфликты с соседними странами. Сегодня на конкретных цифрах и примерах я покажу вам, как иностранные спецслужбы ведут против нас подрывную войну.

Недавно из Москвы были высланы шесть сотрудников политотдела посольства Великобритании. Их физиономии вы видите на экране — внимательно в них вглядитесь*. Именно они вели подрывную работу и координировали протесты, лоббировали миграционные вопросы, выгодные британской короне. Британские дипломаты координировали здесь, в России, деятельность агентов влияния, бóльшая часть которых сейчас в бегах, за границей в том числе. Через них была создана специальная сеть, которая под эгидой помощи мигрантам прикрывала этнические группировки, оказывала юридическую поддержку радикалам, и всё это финансировал Форин-офис. Агенты влияния собирают эту силу, чтобы однажды она выстрелила и спровоцировала внутренние конфликты. В 2022 году МИ-6

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

и ЦРУ разработали программу "Стратегия деколонизации России". Задача — реанимировать застарелые и новые многонациональные конфликты и, как итог, устроить восстание мигрантов. Затем Комиссия США по безопасности и сотрудничеству в Европе провела брифинг в Конгрессе под названием "Деколонизация России: моральный и стратегический императив" — миграции отводилась ключевая роль. Точками входа в Россию стали пробританские НКО. В 2022 году Форин-офис выделил более 225 миллионов рублей на проекты в сфере миграции. Наибольшее финансирование получили Бюро Международной организации по миграции в Москве, фонд "Безопасный дом", а также Приволжский миграционный центр, отделение Российского Красного креста в Санкт-Петербурге и общественная организация "Уральский дом". Под крылом ООН действовало профильное подразделение Международной организации по миграции на деньги Всемирного банка и опять же Форин-офиса. С 2007 года структура ООН последовательно создавала условия для стимулирования массовой миграции в России, от лоббирования законов до формирования позитивного образа мигрантов в СМИ, создавались группы взаимопомощи и координации с диаспорами, с помощью НКО формировался сектор услуг для мигрантов. Как итог, заработала глобальная программа ввоза мигрантов в Россию.

Что же известно о мягкой силе в странах СНГ? Запад, используя инструменты мягкой силы, настойчиво проникает в страны СНГ. За 30 лет влияние западных НКО на территории Содружества охватило практически все сферы жизни. Только в 2023 году совокупный бюджет Запада на продвижение мягкой силы в странах СНГ составил почти 254 миллиарда рублей, что в 8 раз превышает бюджет всего нашего МИДа. В совокупности, коллеги, с 2001 по 2023 год Запад влил в гуманитарные проекты в странах СНГ 3,069 триллиона рублей. В ходе расследования нами установлено более 100 антироссийских СМИ, 30 медиапроектов в СНГ, которые финансируются американцами и британцами через глобальную организацию "Internews" и британский Фонд предотвращения конфликтов, содействия стабильности и безопасности. Все эти вопросы финансируются из бюджета Соединённых Штатов и бюджета Великобритании. К сожалению, дела с присутствием России в медиапространстве стран СНГ обстоят значительно хуже. Мягкая сила Запада уже привела к катастрофической ситуации на Украине, в Молдове, сейчас мы видим последствия в Армении. В 2015 году западные фонды выделили более 30 миллиардов рублей на создание структур гражданского общества в Армении. В Ереване находится самое большое посольство в мире: на

3 миллиона граждан, на 3 миллиона армян в Армении — 2,5 тысячи американских дипломатов. Сколько там наших? Чуть более 60. Неудивительно, что под таким пристальным контролем работа сети НКО с иностранным участием признана успешной, причём настолько, что планируется создать армянский демократический фонд, с тем чтобы их опыт продвигать уже в странах СНГ.

А давайте посмотрим: кто из наших соседей пытается бороться, противостоять иностранному влиянию? Борьба с иноагентами в постсоветском пространстве пока носит крайне избирательный характер. Не каждое государство, не каждый сосед пытается хоть что-то сделать в этом направлении. Грузинские НКО с 2020 года дважды пытались совершить революцию. Ждать третьей попытки грузины не стали. Что сейчас происходит в Грузии, вы видите. В Центральной Азии единственная страна, которая борется с иностранным влиянием, — это Киргизия. Там недавно ужесточили законодательство, касающееся деятельности иностранных НПО, повысили контроль за финансированием проектов с участием иностранных фондов и приняли меры по ограничению иностранных инвестиций в ключевые сферы экономики и политики. Тем не менее на территории Киргизии создано порядка 30 СМИ с антироссийской риторикой. Агенты западного влияния присутствуют даже в парламенте Киргизии. За 25 лет совокупный бюджет Запада на продвижение мягкой силы в Киргизии составил 380 миллиардов рублей. В последние годы Президент Киргизии Садыр Жапаров активно ведёт борьбу с иноагентами, что отражает его стремление к независимости. В других странах СНГ никто с иностранным влиянием не борется. С момента распада СССР в странах СНГ резко сокращается этническое русское население, русский язык вытесняется из межнационального общения: за последние 30 лет численность обучающихся на русском языке в постсоветских республиках сократилась вдвое. Под западным влиянием, особенно британским, сформировался нарратив о негативных последствиях нахождения стран СНГ в составе СССР, а в новом учебнике по истории Армении для 8-го класса присоединение Восточной Армении к Российской империи названо аннексией. Нашу страну представляют как оккупанта, что не просто не соответствует действительности, а вообще противоречит здравому смыслу. Мы, конечно, доверяем нашим странам-партнёрам в СНГ, но не надо забывать о работе западных спецслужб. Через подконтрольные неправительственные организации западные кураторы делают всё, чтобы перевоспитать новое, молодое поколение, и приезжающие в Россию мигранты с уже перепро-

шитыми Западом мозгами проявляют не просто нетерпимость к местному населению, а порой агрессию и жестокость.

Мы, конечно, уже не делаем вид, что миграционной проблемы не существует. Мы работаем, и то, что сделано Государственной Думой за последний квартал, конечно, поражает. То, что мы могли сделать пять — десять лет назад, не было сделано, и слава богу, что мы здесь проявили волю. Спасибо отдельное Председателю Государственной Думы и Яровой Ирине Анатольевне, которые последовательно и твёрдо выдерживали эту линию. В Госдуме мы определили вектор и последовательно работаем над переводом миграционной политики в бескомпромиссное правовое русло, исключающее возможность использования миграции для ослабления страны изнутри. Уже принят пул законов о мерах борьбы с нелегальной миграцией. Когда я говорю слово "миграция", коллеги, я, безусловно, говорю о незаконной миграции. Понятно, что мы не сможем от этого отказаться, да и не нужно. Я должен уверенно вам заявить, что особенно в центральноазиатских республиках на сегодняшний день разворачивается большая игра номер два, — это уже было в XIX веке между Российской империей и Британией — и если мы уйдём оттуда, то вместо нас там будут англосаксы, они и сейчас там уже присутствуют. Регулирование миграционной политики — тонкий, деликатный процесс, который требует не только принятия жёстких решений, но и ведения переговоров на международном уровне. Предлагаю инициировать обсуждение околомиграционных вопросов на уровне наших межпарламентских комиссий и нашему комитету по делам СНГ незамедлительно принять в этом крайне активное участие. Ещё раз говорю, если мы с вами повестку дня упускаем, эту повестку дня, безусловно, будут использовать наши враги для дестабилизации внутри, у нас в стране.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Уважаемые коллеги, очень важную тему поднял Андрей Константинович. Мы с вами должны понимать, что идёт борьба и в этой борьбе используют все средства Соединённые Штаты Америки, Англия, другие государства Европы, недружественно настроенные к нам, они делают всё для того, чтобы вмешаться во внутренние, суверенные вопросы Российской Федерации, других стран. И вот когда речь идёт о принятии закона об иностранных агентах, о чём сказал докладчик... это лакмусовая бумажка — доверяют Вашингтон и Брюссель стране или не доверяют. Посмотрите, как только этот вопрос мы стали обсуждать в Думе 12 лет назад, поднялся вой. Ну мы что предлага-

ли-то? Ровно такое же решение, какое приняли Соединённые Штаты Америки ещё в 1938 году, FARA, но только наше решение было более либеральным, более демократичным. У них — жесточайшая ответственность, большие уголовные сроки, они эти вопросы для себя окончательно решили ещё в то время, а мы открыты, мы гуманисты — пожалуйста, приходи, финансируй у нас всё, что хочешь. А что они выбрали для финансирования в качестве приоритетов? Политику, общественные отношения и те вопросы, которые крайне важны для того, чтобы через мягкую силу зайти в страну, а дальше — митинги, революции, рознь, столкновения, и всё это продолжается. Вот мы нашли в себе силы, консолидировались, приняли необходимый закон — да, прошли через критику, обвинения. Сейчас по этому пути пошла Венгрия — посмотрите, до сих пор не могут они разрешить это; пошла Грузия — видим, что происходит в Грузии. При этом Франция буквально несколько месяцев назад, летом, приняла такой закон, и никто ей не противодействовал, хотя он очень жёсткий и в сравнение не идёт с инициативами, которые рассматриваются в той же Киргизии или в Грузии. Одним странам доверяют, они свои, им это разрешено, другим странам не доверяют, вначале хотят сами их полностью поглотить, зайти на их территории, взять под контроль, поэтому и возражают против того, чтобы были приняты нормы, которые будут противодействовать в первую очередь вмешательству во внутренние дела суверенного государства.

Так что вопрос крайне важный, он имеет очень много граней, там в том числе есть темы и миграции, и межнациональных отношений, вопросы экстремизма и многие, многие другие темы. Нам надо здесь быть сплочёнными как никогда, осознавать и отдавать себе отчёт, что только суверенитет, его защита, позволит стране иметь будущее, а людям — самим планировать его. Иначе всё отдадим на откуп дяде, а, как вы понимаете, бесплатный сыр бывает только в мышеловке — итог будет плачевный. Поглядите, сколько государств они так развалили, именно через мягкую силу. Вопрос крайне важный, и очень хорошо, что поднимает его фракция ЛДПР, тем более наш коллега, который знает всё это с профессиональной точки зрения. Давайте мы и профильный комитет попросим, чтобы не снимали вопросы с контроля. Мы создали специальную комиссию о недопустимости вмешательства извне, и важно, чтобы мы все проявления, все факты рассматривали и делали всё для того, чтобы такое больше не случилось, потому что суверенитет, независимость государства — это то, что мы с вами должны сделать для себя приоритетной повесткой,

иначе просто страны не будет, а этого мы не должны допустить. Поэтому спасибо вам большое.

Уважаемые коллеги, слово предоставляется Лантратовой Яне Валерьевне. Подготовиться Авксентьевой.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"* *.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Воспитывая детей, мы воспитываем будущее страны и мира — об этом говорил великий педагог Антон Семёнович Макаренко, и он был прав. Дети — наше отражение, их успехи — наши победы, их ошибки — наши уроки, а вовлечение их в деструктив — наша недоработка. Деструктивная информация сейчас входит в каждый уголок жизни ребёнка — через Интернет, через книжки и даже через игрушки.

В прошлый раз я говорила о видеоиграх. Колоссальная сила — пропаганда, которая использует два механизма: эффект погружения (погружаясь в игровое пространство, ребёнок начинает думать за персонажа, действовать за него, перенимать его ценности и установки) и нормализацию (сценарий насилия, как в игре "School Shooting", где нужно расстрелять детей и учителей, становится нормой). Это очень сильное оружие влияния. В западных странах проводят исследования, такие, например, как "Убедительная сила видеоигр". Эта работа стала теоретической основой для ведения информационной войны: внедрения установок ненависти к России, продвижения ЛГБТ-идеологии, романтизации насилия, отказа от традиционных ценностей. Этот механизм работает незаметно, но эффективно, формируя у детей ложное мировоззрение, и за этим стоит не стихийный процесс, а чётко организованная система. Внимание: в Штатах действует 36 программ по подготовке специалистов по информационным войнам, они готовят в год 790 специалистов. В Европе ежегодно к этой армии присоединяется 260 специалистов, а в Великобритании — 75. В России действует одна программа подготовки специалистов, готовят 21 специалиста. В итоге на одного нашего приходится 53 западных. Это не просто статистика, это вызов, который нам бросает коллективный Запад. И мы должны им отвечать, должны формировать свои программы подготовки и готовить специалистов. Уважаемые коллеги, мною совместно с Институтом развития интернета были подготовлены законопроект о прокатных удостоверениях по аналогии с фильмами и другие предложения. Я предлагаю обсудить их в рамках межфракционной рабочей группы.

* В ходе выступления Лантратовой Я. В. демонстрировались слайды. Иллюстративный материал не публикуется.

Следующее, литература. Вот какие темы популяризируются в детских книжках? Тема предательства прививается с раннего возраста — живи в удовольствие и не объединяйся. Тема "Человекоживотное" — книги, где дети изображены в роли животных. Например, книга "Девочка Божья Коровка" внушает ребёнку, что он не нужен семье и друзьям и, чтобы его заметили, ему нужно притвориться божьей коровкой. Такая книга издаётся уже более десяти лет, стоит на книжных полках. Или второе: девочка-дух со спиной, как у шишки, и хвостом, как у лисы; девочке-духу нужны человекомужчины, потому что иначе у неё рождаются только девочки, она живёт дольше людей, умеет манипулировать сознанием и обладает вредоносными магическими навыками. Тема смены социальных ролей: в книгах мужчинам, мальчикам уже не нужно быть героями и заступниками, а девочкам, наоборот, нужно быть сильными и самостоятельными. Антипатриотизм: книжка "Солдатик" учит детей, что солдаты — не защитники Родины, а глупое орудие убийства. Цитата: "Солдатик снял мундир. И никто не обвинил его в том, что он дезертир". И эта книжка продаётся в период СВО, когда дети ждут своих отцов с линии фронта. Из книжки "Слова Урала", которая продаётся в Екатеринбурге: "Иваны" — тупые русские"; "гнить" — жить в России; "гнию" — существую в пределах Российской Федерации; "Где родился, там и сгнил". Тема антиматеринства: книжка "Токсичные родители. Как вернуть себе нормальную жизнь" рассказывает детям, что хорошие родители — это миф, аборт — это норма, а чтобы обрести нормальную жизнь, нужно отказаться от родителей. Почему так происходит? С 2010 года более 50 процентов самых популярных книжек — западных издательств. Вовлечение детей в деструктивные идеологии неконтролируемо, а воздействие разрушительно. У меня есть конкретные предложения, что нужно сделать, в их числе — ввести ответственность книгоиздателей, интернет-платформ. Предложения мы разработали совместно с Росмолодёжью, с ЦИСМом, с Советом по правам человека на специальной площадке в "Сириусе".

Покажите следующий слайд.

Уважаемые коллеги, игрушки — это образы, с которыми растёт ребёнок. Раньше тоже были злые персонажи — Кощей Бессмертный, Баба-яга. Но сейчас образ доброго героя стал меркнуть. На его место приходят другие герои, но уже с внешними и внутренними изъянами: персонажи "Корпорации монстров", Гринч. Мягкие игрушки становятся зловещими, с клыками, с рогами: Человек-бензопила, Хагги Вагги — образы, которые, кстати говоря, могут быть связаны с возникновением фобий и психических нарушений. Уходя на работу, мы остав-

ляем ребёнка наедине с игрушкой, которая может нанести ему вред. Кого формируют такие игрушки? Куклы "Enchantimals" хранятся в гробах. В "Детском мире" пятилетняя девочка сказала: "Мама, купи мне гробик". Либо же они имеют образы человекоживотных. Другая линейка — куклы "Monster High", выполненные в виде зомби или мёртвых. Смерть становится игрушкой, а потом мы удивляемся группам смерти. Эти игрушки произведены компанией "Mattel" — это доминирующая компания на мировом рынке, которая зарабатывает в год 2,4 миллиарда долларов. Чем она занимается? В 2022 году компания "Mattel" представила первую в мире трансгендерную куклу Барби, в марте 2022 года компания "Mattel" направила миллион долларов на поддержку Украины, в 2023 году 100 процентов прибыли от новой серии игрушек пошло на поддержку Украины. И до сих пор эта компания продаёт свои игрушки в России: в год она производит 4 миллиарда игрушек, из них 440 миллионов — в России. Получается, что они нам продают свои ценности, а на вырученные деньги воюют против нас. Важно понимать, что 75 процентов рынка — это импорт и именно через игрушки детям навязываются чуждые западные ценности. Нам необходимо ввести обязательную проверку игрушек: проверку на деструктив, чтобы они не нарушали законодательство Российской Федерации; проверку на токсичные материалы, потому что 35 процентов игрушек — это контрафакт. Это касается и рекламы. На заседании фракции министр Алиханов сказал, что на детских телеканалах практически нет рекламы российских игрушек.

Следующее, кинематограф. Западные установки доминируют на мировом рынке. Треть всех рабочих мест в Штатах связана с кино- и телеиндустрией. Эта медиаимперия к чему приводит? 73 процента школьников признаются, что у них нет героев и идеалов для подражания. Мы с коллегами, курирующими киносмену в "Артеке", запускаем сейчас проект школьной киноиндустрии. С помощью опытных наставников дети будут снимать фильмы о проблемах в регионах, которые их волнуют, но принцип — чтобы фильм менял мир в лучшую сторону. Есть предложения по киноиндустрии.

Музыка. Ну, здесь нечего говорить... Тексты лишены смысла. Ценности: жить в Дубае, не работать, за деньги — да.

Одежда — важный фактор раскрытия собственной идентичности. Стыдно говорить, когда Валентина Владимировна в зале, но сейчас дети носят футболки с надписью "NASA" — это, конечно, позор. Рынок завален плагиатом европейских брендов, а это популяризация чуждых идей. Я проработала

с отечественными производителями одежды ряд предложений, вопросов, которые их волнуют.

Уважаемые коллеги, готово несколько законопроектов, готов целый ряд предложений. Я считаю, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" считает, что воспитание молодого поколения — это залог нашего будущего, будущего культуры и нашего единства. Дети подвержены угрозам с разных сторон, и, считаю, только объединившись межфракционно, объединив усилия, мы сможем вырастить поколение, гордящееся своей страной, её традициями и обычаями.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Яна Валерьевна.

Уважаемые коллеги, очень важная тема была поднята в докладе. Думаю, вы согласитесь принять решение о рассмотрении её в рамках слушаний с приглашением наших коллег из правительства и принятием решений по всем проблемам, которые здесь были обозначены, тем более уже есть спектр предложений.

Сергей Михайлович, если можно, давайте сделаем это как инициативу фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Вообще, на сегодняшнем заседании у нас каждая фракция выступила со своими предложениями, и это очень хорошо. Вот у фракции КПРФ предложения по поддержке развития регионов, рассмотрение особенностей в части решения вопросов, с которыми люди сталкиваются. Фракция ЛДПР говорила о защите суверенитета и обо всём, что касается этой темы. Тема, которую подняла Лантратова Яна Валерьевна, не оставила равнодушным, наверное, никого. Давайте мы подумаем, как правильно будет её рассмотреть, здесь точно надо попросить подключиться ряд профильных комитетов, которые в этот спектр должны войти, и правильно было бы выслушать предложения Яны Валерьевны. А что касается подготовки, конечно, Анна Юрьевна, попросим вас с участием комитета по защите семьи, комитета по делам молодёжи, Комитета по экономической политике, потому что, скорее всего, это касается предпринимательской деятельности и вопросов, связанных с другими вещами, ну и, конечно, комитета, который ведёт вопросы туризма. Вот сегодня в зале Владимир Владимирович Гутенёв (он нечасто бывает) — правильно было бы также обратить на это внимание. Коллеги, давайте работой заниматься, то, что здесь звучит, очень важно и актуально.

Спасибо большое.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, давайте в рамках межфракционной рабочей группы. Точно не надо оставлять без внима-

ния, а дальше уже должно быть продолжение в виде решений и предложений правительству.

Ну и надо приглашать тех, кто разрешает всё это, и заслушивать. Вы-то правильно вопрос подняли, но где у нас контрольно-надзорные органы в той же Свердловской области? Вот вы отсюда увидели, а где там у нас власть, контролирующие структуры? Они же все на местах работают — ну как они могли допустить, чтобы такое происходило, чтобы в продаже были такие книги зарубежных авторов? Видим, но не замечаем — получается так, да? А должны и замечать, и реагировать. Такое не позволят ни в одной стране, которая хочет быть независимой и иметь будущее. А мы зачем это разрешаем, позволяем разрушать себя?

Спасибо, Сергей Михайлович.

Слово предоставляется Авксентьевой Сардане Владимировне. Подготовиться Сидякину.

Авксентьева С. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемые коллеги, мы с коллегами по фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" Ксенией Горячевой и Анной Скрозниковой внесли законопроект, который позволит людям оценивать работу депутатов и чиновников через портал государственных услуг, и не только депутатов всех уровней, но и губернаторов, мэров, глав районов. Идея простая и именно в духе открытости власти, о необходимости чего наша партия говорит с момента своего создания. Ну и кстати, несколько дней назад президент нашей страны подчеркнул, что мнение граждан будет иметь ключевое значение при оценке работы правительства по национальным проектам. Мы же предлагаем пойти ещё немного дальше — чтобы граждане оценивали работу не только правительства, но и депутатского корпуса. Раз уж избиратели посреди созыва своего депутата, главу района, города отозвать не могут, так пусть у них будет хотя бы способ дать обратную связь и публично оценить его деятельность.

Напомню, что и руководство Государственной Думы внимательно относится к вопросам усиления прозрачности работы депутатского корпуса, и у нас есть позитивный опыт: когда "НОВЫЕ ЛЮДИ" выступили с предложением вернуть прямую трансляцию заседаний на сайте Государственной Думы, чтобы каждый житель нашей страны мог видеть, как мы с вами работаем, Вячеслав Викторович Володин поддержал нашу идею, и трансляции мы с вами вернули. Оттого что люди получили возможность наблюдать за нашей с вами работой, за тем, как мы с вами принимаем законы, как у нас здесь происходит дискуссия, как видим, мир не рухнул.

В этом вопросе я опираюсь ещё и на собственный опыт. Одним из первых моих решений на посту мэра города Якутска был прямой эфир еженедельных планёрок в мэрии, и мы получали живой, непосредственный отклик, порой жёсткое, но искреннее мнение, позицию горожан по вопросам, которые мы рассматривали, и могли корректировать свои решения, могли выстраивать более разумные планы. А самое главное — люди почувствовали себя причастными, они действительно стали причастны к управленческим процессам, происходящим в городе, они знали, что их слышат, что их мнение важно, и это точно повысило доверие горожан к городской власти.

Сегодня по всей стране люди по-прежнему хотят, чтобы их услышали, и в регионах мы фиксируем, что у людей растёт запрос на возможность обратной связи. Политика запретов приводит к тому, что люди уже боятся сказать лишнее слово, они не рискуют свободно высказываться. Ну и кстати, ликвидация двухуровневого местного самоуправления на всей территории нашей страны и отказ от прямых выборов мэров опасны ещё и тем, что ведут к обрыву коммуникации человек — чиновник, в итоге власть станет ещё дальше от людей.

Почему-то мы, законодатели, когда вносим какие-то инициативы, — когда я говорю "мы", я говорю о нашей с вами коллективной ответственности — считаем, что люди не способны избрать главу города или поселения, где они живут, однако эти же люди выбирают президента нашей страны, и, как мы видим, всё нормально. Оценка работы депутатов и глав через госуслуги — это как раз попытка установить обратную связь. Более того, по существующему постановлению Правительства Российской Федерации люди имеют возможность оценивать услуги руководителей территориальных органов, руководителей территориальных подразделений внебюджетных фондов, МФЦ. То есть такая практика существует, и это нормально.

При подготовке законопроекта мы задействовали и мои собственные инструменты получения обратной связи: в телеграм-канале я задала своим избирателям вопрос, правильная ли эта инициатива, поддерживают ли они её, — и получила многочисленные подтверждения. Люди настаивают на возможности обратной связи. Я вам зачитаю сейчас один из комментариев, он очень показательный, пришёл из Омской области: "Мы зачастую из СМИ узнаём гораздо больше о работе Госдумы, чем о работе депутатов, живущих на соседней улице. Очень просим вас распространить инициативу на депутатов абсолютно всех уровней. И ещё вам к сведению... — это они обращаются ко мне непосредственно, — местные власти понасоздавали кучу интернет-страничек в различных соцсетях, но за-

частую найти какую-либо информацию крайне сложно, а для бабушек, которые освоили "Одноклассники", это практически нереально. Всё работает по принципу матрёшки: чтобы найти ответ на интересующий тебя вопрос, нужно бесконечное количество раз переходить по ссылкам на несколько сайтов. В то время как Государственная Дума и президент стремятся сделать свою работу максимально прозрачной и открытой, депутаты районных советов стремятся в это же время ровно в обратном направлении".

Коллеги, мы уже вносили подобный законопроект и продолжаем защищать эту инициативу. В пояснительной записке к законопроекту мы на все аргументы против этой инициативы дали свои ответы, каждый может ознакомиться. Ну и мы, конечно, очень надеемся, что эта инициатива будет принята, и предлагаем нам с вами подать пример всем остальным ведомствам и проголосовать за возможность давать нашей работе открытые оценки. Я очень надеюсь, что нашу инициативу поддержат и другие фракции: тому, кто хорошо работает, нечего бояться. Более того, сегодня мы с вами рассмотрим один законопроект, который позволит собственникам через портал госуслуг распоряжаться своей собственностью, не то что давать оценки своим избранным депутатам. Если законопроект станет законом, нам всем, конечно, придётся ещё больше повысить требования к самим себе, к качеству нашей с вами работы, но ведь это и дисциплинирует, и помогает нам работать гораздо эффективнее. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" считает, что депутаты, мы с вами, должны быть требовательны прежде всего к себе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сардана Владимировна.

Слово предоставляется Сидякину Александру Геннадьевичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", завершающее выступление.

Пожалуйста.

Сидякин А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера, 9 декабря, был День Героев Отечества, и нашему коллеге, другу, товарищу Дмитрию Саблину президент вручил "Золотую Звезду" Героя. Тема героев, тема помощи фронту, тема помощи бойцам, тема помощи приграничным регионам и жителям новых регионов является основной, повесткообразующей для партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и мы, конечно же, сделаем её магистральной на нашем съезде, который пройдёт 14 декабря, в субботу, это XXII съезд "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Тему СВО мы считаем для себя основной, с самого начала мы включились в СВО по полной. Наши волонтёры, наши партийные волонтёры первыми заходили в подвалы Мариуполя, Лисичанска, Авдеевки, Угледара тогда, когда там ещё продолжались бои. Мы везли и раздавали гуманитарную помощь, работали в ПВР, госпиталях, наших гуманитарных центрах, помогали людям найти пропавших родственников, обустроиться, оформить документы. За почти три года нашей работы мы передали почти 130 тысяч тонн гуманитарной помощи, в том числе 17 тысяч тонн медикаментов, товары первой необходимости, стройматериалы, продукты питания, воду, одежду, книги, учебники и многое, многое другое. Пользуясь случаем, хочу поблагодарить за неравнодушие вас, уважаемые коллеги, сидящие в этом зале, тех, кто участвует в этой работе и помогает с организацией гуманитарных конвоев.

Отдельное внимание, коллеги, конечно, к Курской области. Наша партия взяла на себя обязательство полностью обеспечивать 44 ПВР, которые находятся в самом Курске, и 32 районных ПВР, где в общей сложности размещается 7 тысяч вынужденных переселенцев. В Курскую область мы с начала событий 6 августа доставили более 2 тысяч тонн гуманитарной помощи. Причём в этой части мы внедряем передовые решения: мы создали цифровую платформу, где фиксируем все вопросы и потребности граждан и можем проследить любой гуманитарный груз от места его отправки до фактического попадания к тому, кто в нём нуждается. На сегодняшний день мы отработали более 28 тысяч обращений, от помощи в восстановлении документов или в зачислении ребёнка в садик до предоставления конкретных предметов одежды. Ещё до наступления холодов, уважаемые коллеги, мы заключили договоры с отечественными маркетплейсами и закрыли потребность людей в тёплой одежде: каждый смог получить тёплую одежду своего размера, в том числе дети. И конечно, назначение президентом — вот Вячеслав Викторович уже сказал — нашего коллеги, товарища Александра Хинштейна на должность губернатора Курской области абсолютно закономерно: это работа, требующая ежедневного персонального внимания к человеку, к людям, которые вынужденно переселились из Суджанского, Кореневского районов, это работа, которая требует отдельного внимания, — уверен, что Александру Евсеевичу всё это по плечу, он с честью с этими задачами справится, а партия ему будет в этом помогать.

Ещё одно большое направление нашей работы в рамках СВО — это помощь фронту. Я уже с этой трибуны выступал на эту тему, говорил: мы с начала специальной военной операции

более чем на 13 миллиардов рублей собрали различной помощи, в том числе благодаря, коллеги, некоторым из вас, кто сидит здесь... всем коллегам, кто сидит в этом зале. На фронт поставлены 42 тысячи FPV-дронов, сотни больших разведывательных самолётов, свыше 3 тысяч разведывательных БПЛА, медицинские аптечки, радиостанции, средства радиоэлектронной борьбы, тепловизоры, автомобили и многое другое. По поручению председателя партии Дмитрия Анатольевича Медведева нами создан Центр беспилотных систем и технологий, его ключевая миссия — находить смелые решения, разрабатывать и внедрять самые смелые решения, запускать их в серийное производство и доставлять на фронт. С помощью Центра беспилотных систем и технологий фронт регулярно пополняется новейшими роботизированными платформами, системами управления боем, современными средствами радиоэлектронной разведки и борьбы, дронами на оптоволокне и дронами с искусственным интеллектом и многим, многим другим. Все эти образцы вооружений мы покажем на съезде, предметно обсудим продолжение работы в этом направлении.

Конечно же, одной из важнейших составляющих является наша законотворческая деятельность. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" инициировала более 130 федеральных законов, которые связаны с проведением СВО. Благодаря этому удалось выстроить, по сути, полноценную систему социальных льгот и гарантий участникам СВО и членам их семей, от начисления в беззаявительном порядке конкретных денежных выплат до предоставления государством помощи в получении образования и трудоустройстве.

Отмечу, что в нулевой день съезда у нас запланирована отдельная дискуссионная площадка по теме СВО.

Уважаемые коллеги, одно из решений, которое я могу анонсировать сегодня здесь, в стенах Государственной Думы, — это включение участников СВО в наши руководящие партийные органы, включая высший и генеральный советы партии. Хочу подчеркнуть, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" первая откликнулась на призыв нашего президента о вовлечении участников и ветеранов СВО в политическую и общественную жизнь. В прошлом году многие из тех, кто вернулся с фронта, избрались от нашей партии депутатами разных уровней, а в этом году мы обеспечивали индивидуальное сопровождение кандидатов, которые прошли СВО: помогали со сбором документов, с проведением избирательных кампаний. В итоге по результатам единого дня голосования 308 кандидатов из числа участников СВО стали у нас депутатами разных уровней. Введение этих людей в руководящие органы партии — зримое подтвер-

ждение слов нашего президента о том, что участники СВО — это новая элита нашей страны.

Другая магистральная тема предстоящего съезда — это внесение изменений в Народную программу партии. Мы много раз говорили, что это живой документ, в зависимости от ситуации он может корректироваться. С 2021 года, когда мы Народную программу приняли, ситуация в мире и в стране изменилась. Изменения, которые будут вынесены на решение съезда партии, отражают насущные запросы граждан, экономики, развитие наших городов и регионов и, конечно, необходимость особого внимания к поддержке участников СВО и членов их семей — появится отдельный раздел, посвящённый этой теме. Также в программе появятся положения о строительстве передовых инженерных школ в каждом федеральном округе, создании сети современных кампусов, реализации программы капремонтов колледжей, разработке мастер-планов городов, расширении сети национальных медцентров, об обучении населения навыкам оказания первой медицинской помощи, о защите прав граждан при использовании онлайн-сервисов и о многом другом. В завершение Года семьи, конечно, мы закрепим в Народной программе и положение, направленное на дополнительную защиту материнства, детства и многодетных семей. Хочу заострить внимание: в результате наших изменений Народная программа станет шире, у партии появятся новые обязательства, при этом мы не отказываемся ни от одного из прежних взятых на себя обязательств, ни по одному не сдвигаем срок вправо. Всё, что обещали людям и что было заложено в программе ранее, все социальные обязательства остаются в силе и будут выполнены в полном объёме и в срок. Почти 15 триллионов рублей, уважаемые коллеги, мы с вами предусмотрели в федеральном бюджете на реализацию различных мероприятий.

Наконец, третья тема связана с укреплением нашего низшего звена — первичных партийных отделений. Это сделано для того, чтобы укреплять прямую связь с россиянами, учитывать предложения и запросы каждой семьи, каждого гражданина. Именно секретари первичных отделений у нас работают с жителями конкретных улиц, микрорайонов и посёлков, они могут привлечь внимание властей к той или иной проблеме, организовать мероприятие на земле, стать проводниками решений, принимаемых на федеральном и региональном уровнях. На съезде будут приняты решения, нацеленные на их включение в решения общепартийных федеральных задач, а это, в свою очередь, поможет индивидуально работать с каждой семьёй участника СВО, с каждым ветераном.

Уважаемые коллеги, это всего лишь малая часть того, что я могу вам рассказать о предстоящем мероприятии партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Нам предстоит насыщенная работа — я приглашаю всех депутатов нашей фракции, приглашаю представителей средств массовой информации к заинтересованному участию в этой работе. Всё, что делает партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", преследует одну главную цель — приближение нашей победы, а в том, что она будет, нет никаких сомнений. Дело наше правое, враг будет разбит, победа будет за нами! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Александр Геннадьевич.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели 2-й вопрос повестки, переходим к 3-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 67 и 78 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (о необходимости подтверждения иностранными гражданами законности их нахождения на территории Российской Федерации и прохождения тестирования на знание русского языка при приёме на обучение), первое чтение. Уважаемые коллеги, этот законопроект инициирован депутатами, причём большинством, практически всеми.

Слово для доклада предоставляется Ирине Анатольевне Яровой. Подготовиться к содокладу Белых Ирине Викторовне.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем важный законопроект, который прежде всего даёт дополнительные гарантии в обеспечении и защите конституционных прав граждан — детей Российской Федерации, обучающихся в школах. Напомню, что в соответствии с действующим законодательством, в соответствии со статьёй 4 закона "Об образовании..." первая задача, которая сформулирована как главная государственная задача в обеспечении правового регулирования в сфере образования, — это защита конституционного права граждан Российской Федерации на образование. Следующая задача, которая уже определена, — это как раз гармонизация отношений и баланс интересов всех участников образовательного процесса. Собственно говоря, законопроект, который мы сегодня рассматриваем, обеспечивает решение этих двух важнейших задач — гармонизацию правоотношений в образовательном процессе и безусловное соблюдение законных прав и интересов участников образовательного процесса.

Законопроектом устанавливается требование по отношению к иностранным гражданам, которые хотели бы получать

образование в российской школе на общедоступной, бесплатной основе, что является абсолютной и всегда подтверждаемой гарантией со стороны Российской Федерации, о выполнении двух условий: первое — это законность пребывания на территории Российской Федерации и соответствующее подтверждение данного факта; второе — подтверждение того, что у ребёнка есть необходимый уровень владения русским языком как условие для освоения федеральных образовательных стандартов. Почему это необходимо? Напомню, что в соответствии с Конституцией Российской Федерации у нас образование осуществляется на русском языке. Более того, у нас есть конституционная норма: образование осуществляется на основании федеральных образовательных стандартов. Федеральные образовательные стандарты чётко предполагают, что для их освоения учащийся должен владеть русским языком. Для того чтобы мы, как государство, могли обеспечить гарантию, которую приняли на себя в отношении иностранных граждан, мы устанавливаем тестирование иностранных граждан на бесплатной основе, которое предполагает подтверждение возможности освоения программ на русском языке. Порядок этого тестирования должен быть определён Министерством просвещения Российской Федерации, должны быть разработаны единые методики, предполагается проведение этого тестирования в самой комфортной обстановке в школе, куда подаётся заявление о зачислении, то есть сам порядок подтверждает соблюдение всех гарантий. Но если ребёнок не подтверждает надлежащий уровень знания русского языка, который был бы достаточен для освоения образовательных программ на основании стандартов, он не может быть допущен к освоению этих программ. Более того, в профессиональных стандартах, которые существуют для педагогов, нет, никогда не было и, конечно, не может быть требования о знании педагогами, которые преподают различные дисциплины и преподают в начальной школе, иностранных языков и преподавании русского языка как иностранного.

Таким образом, мы выстраиваем, осуществляем правовую гармонизацию правоотношений, которая защитит всех участников образовательного процесса от нарушения их законных прав и интересов, которая гарантирует доступность и качество образования и которая, что очень важно, исключит конфликты, которые, к сожалению, имеют место. Школа — это не здание. Школа — это социальный институт, это уникальный коллектив, в котором всё взаимодействие должно быть основано на доброжелательном взаимопонимании и взаимодействии, которые предполагают способность учащихся к освоению об-

разовательных программ, а педагогов — к донесению этого материала.

Что следует из закона, который мы принимаем? Мы не замалчиваем проблему, а предлагаем её взвешенное правовое решение. Это не запрет на поступление в школу. Это означает, что ребёнка к школе нужно готовить и, имея законные основания для пребывания в Российской Федерации, необходимо заниматься подготовкой ребёнка к тому, чтобы он мог осваивать образовательные программы. Если ребёнок не подтвердил это тестом, это не означает, что невозможно обратиться вновь, после того как ребёнок пройдёт соответствующую подготовку и будет готов к освоению программ. Но почему это чрезвычайно важно и почему нужно найти это решение, просто необходимо? Потому что любые социальные конфликты, любое ущемление прав учащихся в классе, которые вынуждены быть ограничены во внимании педагога, которые находятся во взаимодействии непонимания, — это всё то, что базово разрушает сам учебный процесс. Поэтому для нас принципиально важно, чтобы мы шли в логике реального подтверждения гарантий.

Ещё один очень важный момент: это полностью согласуется с международными соглашениями, потому что общедоступность и бесплатность сохраняются на условиях понимания русского языка и возможности получения образования на русском языке. Это гарантия, одинаковая для граждан Российской Федерации и для всех иностранных граждан, которые законно пребывают на территории Российской Федерации.

При этом принципиально важным является и то, что сегодня у нас есть органы публичной власти, которые уже уполномочены государством на реализацию программ адаптации и интеграции иностранных граждан. Первая задача, которая есть в адаптации и интеграции, — это изучение русского языка. Государство выделяет сегодня на это значительные бюджетные средства — представляется, что принимаемое нами решение станет ещё дополнительным стимулом к тому, чтобы надлежащим образом реализовались программы адаптации и интеграции и реальным содержанием была наполнена работа, связанная с обучением русскому языку иностранных граждан и в странах исхода, и на территории Российской Федерации, но не в ущерб учебному процессу.

Уважаемые коллеги, законопроект прошёл необходимые согласования. Авторы — все лидеры фракций. Просим поддержать данную законодательную инициативу. Её, безусловно, очень ждут регионы, и мы получили массовую поддержку от регионов по данному законопроекту.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по просвещению Ирине Викторовне Белых.

Белых И. В., *председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, депутаты Государственной Думы, добрый день! Комитетом Государственной Думы по просвещению рассмотрен законопроект. Есть заключения комитета, Правового управления, получен отзыв правительства — с учётом этих документов мы обсуждаем сегодня представленный законопроект.

Первое. Предлагается установить, что иностранные граждане принимаются на обучение в детские сады и школы при предъявлении документа, подтверждающего законность нахождения на территории Российской Федерации.

Второе. При приёме на обучение в школы необходимым условием является успешное прохождение на бесплатной основе тестирования на знание русского языка, достаточное для освоения образовательных программ. При этом порядок проведения тестирования устанавливается Министерством просвещения Российской Федерации, методическое обеспечение и разработка диагностических материалов, критериев оценивания, определения минимального количества баллов, подтверждающего успешное прохождение, — Рособрнадзором.

В настоящее время нет специальных норм, предусматривающих особенности приёма иностранных граждан в общеобразовательные организации, в связи с чем отказать иностранным гражданам в приёме на обучение при выявлении их незаконного нахождения на территории Российской Федерации невозможно. Законопроект не создаёт новых требований к порядку нахождения на территории России иностранных граждан и обращает внимание на то, что безусловная обязанность всех лиц, пребывающих на территории России, — соблюдение законодательства Российской Федерации. Предлагаемый механизм таков: подтвердить законность нахождения на территории России, что позволит реализовать право получить образование. Комитет поддерживает такой механизм: выявить ситуации, в которых иностранными гражданами подано заявление на предоставление места в общеобразовательной организации и при этом нарушены условия пребывания, проживания на территории Российской Федерации, и отказать в зачислении в общеобразовательную организацию нелегально находящимся на территории страны иностранным гражданам.

Мы понимаем, что взаимодействие с государствами — участниками СНГ и другими странами международного сообще-

ства предполагает обеспечение прав их граждан, в том числе в сфере образования. В этой части положения проекта именно учитывают важность соответствующего сотрудничества, поскольку позволяют обеспечить права тех их граждан, кто находится на территории России на законных основаниях, и, как сказала Ирина Анатольевна, общедоступность и бесплатность сохранены.

Норма законопроекта о введении обязательного тестирования на знание русского языка, достаточное для освоения соответствующих образовательных программ, также поддерживается комитетом. На данный момент нет единого действенного механизма проверки уровня владения русским языком несовершеннолетних иностранных граждан до их зачисления в школу. Важно понимать, что образование — это единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, который является общественно значимым благом и осуществляется в интересах человека, семьи, общества и государства, а образовательная деятельность осуществляется на государственном языке Российской Федерации — на русском языке, поэтому введение обязательного тестирования иностранных граждан на знание русского языка при приёме на обучение представляется обоснованным. Успешное освоение обучающимися общеобразовательных программ напрямую зависит от уровня владения русским языком. Право на образование может быть реализовано только в случае, если обучающийся владеет языком, на котором осуществляется преподавание.

Важно, что законопроект не предусматривает запрета на повторное или неоднократное прохождение тестирования. Дальнейшее регулирование обозначенных вопросов с точки зрения целесообразности и необходимости совершенствования должно осуществляться по итогам практики применения предложенного подхода.

На данном этапе две трети регионов поддержали предложенный вариант регулирования, 61 субъект Российской Федерации выразил консолидированное мнение, и спасибо им за понимание важности вопроса, за оперативность рассмотрения.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний нет.

Учитывая изложенное, комитет предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна, оставайтесь на трибуне.

Пожалуйста, вопросы, коллеги. Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое, уважаемый Вячеслав Викторович.

Вот я хотел бы для понимания вернуть нас всех к заседанию Совета по межнациональным отношениям от 30 марта 2021 года. Вот что президент уже тогда сказал: принять меры по разработке, апробации и внедрению в российских образовательных организациях системы выявления особых образовательных потребностей несовершеннолетних иностранных граждан, в том числе оценки уровня владения ими русским языком, а также механизмов дополнительной языковой подготовки, достаточной для освоения образовательных программ, и необходимого психолого-педагогического сопровождения процессов обучения, социальной, языковой и культурной адаптации. Поручено это правительству и высшим должностным лицам субъектов Российской Федерации, при этом доклад ежегодно до 1 марта. То есть уже тогда президент, понимая эту тему, такое поручение дал. Я думаю, что этот закон будет катализатором для того, чтобы те дети, которые... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно, да, совершенно правильно вы говорите.

Пожалуйста, Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемая Ирина Анатольевна, скажите, пожалуйста, будет ли планироваться создание каких-то отдельных классов для изучения русского языка и последующей его сдачи?

Яровая И. А. Спасибо большое за вопрос. Ещё раз хочу повторить: школа занимается обучением по федеральным образовательным стандартам, школа не занимается подготовкой к школе. Если на уровне региона, об этом сейчас сказал наш уважаемый коллега, в соответствии с поручениями, которые давались несколько лет назад, будет принято решение, что при школе или в отдельном центре будут созданы курсы, — это полномочия региона, как они будут организовывать работу по адаптации и интеграции. Но совершенно очевидно, что все учащиеся школ и педагоги сегодня заточены на другую функцию — на общеобразовательный процесс. Закон не создаёт никаких обязательств для школы, школа должна находиться в гармоничном решении тех задач, которые направлены на обучение, воспитание всех детей, а не заниматься вопросами, которые сегодня относятся к компетенции родителей детей и компетенции органов, которые должны заниматься вопросами ин-

теграции и адаптации с точки зрения подготовки, достижения должного уровня знания языка для освоения образовательных программ. В законе мы предлагаем именно тот подход, который активизирует деятельность уполномоченных органов по реализации тех поручений, которые давались президентом и которые напрямую вытекают из действующего законодательства об органах публичной власти.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Вопрос обоим докладчикам. Скажите, пожалуйста, а чем сейчас регулируются обязанность и право иностранных граждан получать бесплатное образование в Российской Федерации? Ведь Конституцией гарантируется право на образование гражданам Российской Федерации, в законе "Об образовании..." детализируется, что право на образование имеют граждане Российской Федерации, а иностранным гражданам мы должны создавать условия для получения образования. В докладах, везде звучит, что школы — сейчас так и есть — не могут отказать в приёме. А вот почему они не могут отказать в приёме? Почему у иностранных граждан такие же права, как и у граждан Российской Федерации?

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

Яровой включите микрофон.

Яровая И. А. Да, статья 78 Федерального закона "Об образовании..." как раз установила ту норму, которая предполагает общедоступность и бесплатность наравне с гражданами Российской Федерации. Но в чём вы абсолютно правы? Вы правы в том, что (вот то, с чего я начала своё выступление) есть общая норма закона, которая обязывает государство, нас с вами при правовом регулировании на первое место ставить защиту законных прав и интересов граждан Российской Федерации и гармонизировать отношения всех участников образовательного процесса. Для того чтобы устранить тот дисбаланс, который возник, который препятствует успешному освоению образовательных программ и создаёт конфликты, мы предлагаем дополнительные решения, которые и обеспечат исполнение конституционных норм в отношении граждан Российской Федерации, и, не отменяя тех обязательств, которые мы на себя приняли ранее Федеральным законом "Об образовании...", сохранят общедоступность и бесплатность, но при строгом соблюдении законности пребывания на территории Российской

Федерации и при знании русского языка, достаточном для освоения образовательных программ.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Подготовиться Фаррахову.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Ирина Анатольевна, в пояснительной записке, к сожалению, нет базовых аналитических цифр — какое количество детей мигрантов сегодня обучаются в российских школах, какое количество из них являются детьми нелегальных мигрантов и нагружают нашу систему? Третий вопрос: какое число законно въезжает на территорию Российской Федерации ежегодно вместе со своими родителями? И четвёртый (его по-разному здесь обыгрывают): всё-таки регионы будут вынуждены создавать некие языковые подготовительные курсы — приблизительно о каком числе детей, которые будут эти курсы проходить, идёт речь? Понятно, что за счёт средств регионов.

Яровая И. А. Начну с завершающего вашего вопроса. Мы не создаём новых обязательств, эти обязательства, по интеграции и адаптации, уже существуют, это то, что уже находится в прямой компетенции федеральных, региональных и муниципальных органов. Более того, мы проанализировали, сколько бюджетных средств выделяется сегодня уже по факту на проведение этой важной работы, — общая сумма, которая выделяется на эти задачи, составляет 2,73 миллиарда рублей, это федеральные деньги. Это то, что мы нашли в открытых источниках, сами сделали подборку. То есть говорить о том, что сегодня нет средств или потребуются дополнительные средства, некорректно. Но вот что нужно говорить об эффективности использования этих средств, это факт.

Что касается учётных данных. Поскольку на площадке комиссии по поручению палаты мы проводили очень большую аналитическую работу, должна вам сказать, что с системами учёта по членам семей, к сожалению, есть нестыковка у различных ведомств. Но вместе с тем могу сказать, что в школах обучается порядка 160 тысяч детей иностранных граждан, порядка 209 тысяч детей находится совокупно в детских садах и школах. Это вот из тех источников, к сожалению, такого персонифицированного учёта, в связи с чем мы вводим ещё и требование о проверке законности пребывания. Но это то, что должно быть.

Сложно сказать, почему ранее на уровне уполномоченных органов исполнительной власти это не было предложено, но сейчас задача не в этом, сейчас задача в том, чтобы навести порядок и создать те гуманные правовые процедуры, которые

обеспечат баланс интересов всех. Мы противодействуем нелегальной миграции, и это однозначно, мы защищаем интересы учащихся российских школ — граждан Российской Федерации, это однозначно, и мы стоим на той позиции, что права есть у всех, прежде всего у учащихся — граждан Российской Федерации, и ничто не может нарушать образовательный процесс. Если наши образовательные стандарты предполагают знание русского языка и преподавание на русском языке, значит, любой законно пребывающий в Российской Федерации должен, уважая законы Российской Федерации, соответствовать этим критериям. И никто не отменял в соответствии с нашим законодательством прямую ответственность родителей за создание условий для получения образования детьми.

Председательствующий. Пожалуйста, Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Ирина Анатольевна, потребуется ли после принятия данного проекта федерального закона внести изменения в законодательство субъектов Российской Федерации в сфере образования?

Председательствующий. Включите микрофон Яровой.

Яровая И. А. Не потребуется, если только сами регионы не примут какие-то дополнительные решения в рамках реализации отданных им давно полномочий по интеграции и адаптации. Только это.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Берулава Михаил Николаевич, фракция КПРФ.

Берулава М. Н., *фракция КПРФ.*

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

У меня предложение. Содержание тестирования лучше поручить разрабатывать государственной академии наук — Российской академии образования. Мы можем получить негативную политическую реакцию, дескать, российские чиновники в лице Минпросвещения и Рособрнадзора препятствуют обучению детей иммигрантов. Сейчас по законопроекту Минпросвещения отвечает за порядок проведения тестирования, а Рособрнадзор — за методику обеспечения тестирования, организацию и разработку диагностических материалов и критерии их оценки.

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А. Подход, который нами предложен, абсолютно правильный, и объясню почему. Мы сегодня говорим об образовании в российских школах. Есть общее правило и общая

компетенция уполномоченных органов, которые разрабатывают контрольно-измерительные материалы, методики и так далее. Если мы говорим, что для российских детей, учащихся, эти материалы разрабатываются Рособрнадзором и Минпросвещения, а в отношении иностранных граждан мы говорим об общедоступности и бесплатности, как для российских детей, то не очень тогда понятна логика: почему для них измерительные материалы должны разрабатывать не те же органы, которые разрабатывают измерительные материалы для российских детей? В этом смысле получается какой-то дисбаланс подходов. Мы как раз за то, чтобы российская школа, как это указано в Конституции, которая работает на основании федеральных образовательных стандартов, следовала этой логике без изъятий и без перекосов. Подход, который мы выработали, очень гармонизирует всё взаимодействие в этом вопросе.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Драпеко Елена Григорьевна.

Подготовиться Ларионовой.

Драпеко Е. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемая Ирина Анатольевна, уважаемые коллеги! Мне очень нравится этот закон, я считаю, что он очень своевременный, правильный. У меня вопрос вот какой: что если в нарушение интересов и прав ребёнка иностранные граждане откажутся подготавливать ребёнка к школе и отдавать его в образовательное учреждение — наступят ли для них какие-то правовые последствия? Что будет, если региональные органы власти не организуют подготовку детей, языковую подготовку к школе, произойдут ли какие-то правовые последствия для такого рода региональных властей?

Яровая И. А. Наш законопроект не касается правового статуса иностранных граждан, речь идёт о зачислении или незачислении в школу и о доступе или недоступе к усвоению общеобразовательных программ. Всё, что связано со статусом, с порядками и процедурами контроля пребывания на территории Российской Федерации, соблюдением обязанностей, — это вопросы вне правового регулирования закона "Об образовании...". Поэтому в данном случае эти вопросы будут решаться в общем порядке, как они уже сегодня решаются уполномоченными органами, которые обеспечивают контроль и сопровождение иностранных субъектов, пребывающих на территории Российской Федерации.

Всё, что связано с ответственностью родителей за заботу о несовершеннолетних детях, в равной степени и в полном объёме распространяется, конечно же, на иностранных граждан.

И ответственность, которая существует на территории Российской Федерации за неисполнение этих обязанностей, на них распространяется.

Председательствующий. Пожалуйста, Ларионова Татьяна Петровна.

Подготовиться Матвееву.

Ларионова Т. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Ирина Анатольевна, очевидно, что цели и задачи предлагаемого законопроекта актуальны и требуют решения. Однако не все родители, которые приехали к нам на заработки, смогут решить вопросы с оплатой обучения своих детей русскому языку. Не обрекаем ли мы детей, не принятых в образовательную организацию, на то, что они будут предоставлены сами себе и улице? Не создадим ли условия для роста правонарушений и подростковой преступности? Нельзя ли ко второму чтению рассмотреть вопросы повышения эффективности механизмов выполнения программы адаптации и интеграции?

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

Яровая И. А. Спасибо большое за вопрос. Ну, вот первое, что хотелось бы обозначить в ответе на ваш вопрос. Означает ли ваш вопрос, что вы абсолютно убеждены в том, что все дети не пройдут тестирование? Ваш вопрос звучит именно так. А если вы предполагаете именно это, то вывод должен быть следующим: означает ли это, что сегодня массово нарушены права российских детей в рамках образовательного процесса, поскольку они обучаются с детьми, которые не владеют русским языком? Но вы так вопрос не ставите. А ответ совершенно простой: мы сегодня исходим всё-таки из того, что большинство тех, кто хотел бы обучаться в российской школе, обладают знанием русского языка или будут обладать. Второе, вопрос о бесплатности тестирования говорит о том, что это тестирование бесплатно. Третье, тем, кто приезжает для осуществления трудовой деятельности, совершенно не обязательно прибывать на территорию Российской Федерации с несовершеннолетними детьми. О детях нужно заботиться, вот в чём вопрос. *(Аплодисменты.)* Сегодня родители российских детей тратят деньги на репетиторов, чтобы подтянуть их по тем или иным предметам, но вы не задаёте этот вопрос. А в данном случае, я полагаю, мы находим решение, которое означает, что и родители, которые привозят своих несовершеннолетних детей, должны дать себе честный ответ на вопрос, готовы ли они нести установленную в отношении их законодательством — любой страны мира — ответственность за своих детей.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Пожалуйста, Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Ирина Анатольевна, с учётом того что этот законопроект очень хорошо проработан, я думаю, нет смысла его усложнять принятием поправок, побыстрее принять его нужно, но у меня вот два вопроса.

Первый касается того, будет ли проводиться тестирование в отношении тех детей иностранных граждан, которые уже зачислены в учебные заведения, и, соответственно, какие могут быть последствия?

И второй. У нас законодательство так написано, что иностранный гражданин, получая российское гражданство... нет обязанности, чтобы его несовершеннолетние дети знали русский язык. У нас сотни, если не миллионы представителей титульных национальностей стран Средней Азии и Закавказья являются гражданами Российской Федерации, у них есть несовершеннолетние дети — граждане России. Ведь обязанность подготовки к школе есть не только у иностранных граждан, но и у россиян также. Как быть в этой ситуации, то есть если ребёнок не знает русского языка, но он гражданин России?

Яровая И. А. Спасибо большое за вопросы.

Как вы понимаете, закон обратной силы не имеет — те, кто проходит обучение, продолжат его проходить, но я хотела бы напомнить для всех коллег, что у нас создано специально Федеральное агентство по делам национальностей, к обязанностям которого напрямую относятся вопросы интеграции и адаптации. Есть приказ ФАДН № 199, разработаны методические рекомендации, где указано, что одной из основных задач социальной и культурной адаптации иностранных граждан и их несовершеннолетних детей, подчёркиваю, является создание условий, способствующих успешному освоению ими русского языка. Какой объём бюджетирования по этому поводу, я тоже обозначила. Россотрудничество имеет полномочия по организации на базе представительств курсов и центров по изучению русского языка, оказанию методической помощи иностранным преподавателям русского языка.

Ещё один момент, очень важный. В декабре 2023 года был заключён договор об учреждении для стран СНГ Международной организации по русскому языку, и государства — участники договора приняли на себя обязательства обеспечить поддержку качественного образования на русском языке, поэтому в странах исхода, на что мы очень рассчитываем, будет уделено самое серьёзное внимание в том числе на основании этого договора изучению русского языка.

Ещё раз хочу подчеркнуть, что наш подход самый доброжелательный из всех, которые только возможны. Он предполагает алгоритм доступных, понятных процедур, которые решают вопросы в том случае, если субъекты хотят решать эти вопросы, если они настроены на адаптацию и интеграцию, на уважение законов, культуры, традиций и знание русского языка. В таком случае Россия — всегда доброжелательное, открытое для сотрудничества и взаимодействия государство. Но если идёт нарушение законных прав и интересов российских граждан, если не исполняются элементарные правила и требования пребывания, то в данном случае работают уже другие правовые процедуры. С точки зрения межправительственного и межгосударственного сотрудничества Россия всегда подтверждает открытость своих позиций. Анализ законодательства других стран СНГ показывает, что подход в этих странах ровно такой же — в приоритете защита интересов граждан своих стран и взаимодействие на доброжелательной основе в русле развития сотрудничества. Все форматы для сотрудничества есть, но школа должна заниматься обучением детей на русском языке по стандартам. Вывод только один: тот, кто знает русский язык, может получать образование бесплатно и доступно.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Уважаемые коллеги, вопросы заданы. Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Спасибо, Ирина Викторовна.

Покажите список.

Вяткин — фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Останина — фракция КПРФ, Нилов — фракция ЛДПР, Нилов Олег Анатольевич — фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

По три минуты достаточно будет? Достаточно.

Довольно подробно обсудили, поэтому...

Пожалуйста, Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле законопроект предельно простой — два положения. Подтверждение законности пребывания несовершеннолетнего в нашей стране не вызывает никаких сомнений. Это то, о чём мы говорили и говорим на протяжении многих лет, и для обеспечения соблюдения нашего миграционного законодательства за прошедшие несколько месяцев мы сделали очень, очень много. Надо отдать должное позиции Вячеслава Викторовича Володина, нашего председателя, позиции руководителей всех фракций, мы будем наводить порядок в этой сфере неуклонно, с соблюдением в первую очередь и с обеспе-

чением в первую очередь интересов нашей страны и наших сограждан, вот из этого мы исходим. Второе положение законопроекта касается тестирования, и здесь тоже очевидная история. В классах, простите, синхронного перевода нет и не будет, ну, если это, конечно, не изучение иностранного языка в рамках общеобразовательной программы, всё остальное для всех одинаково.

Вопросы, которые задавали коллеги сейчас, при обсуждении, говорят лишь об одном — о том, что эта тема действительно многогранная, комплексная, и, конечно же, нам предстоит ещё немало сделать вместе с нашими коллегами из органов исполнительной власти, к которым мы апеллируем в том числе, принимая этот закон. Создание условий для продвижения и изучения русского языка за рубежом, обязательность знания русского языка при поступлении в наши учебные заведения, законность пребывания на нашей территории. А вот здесь, кстати, есть очень интересный момент: иностранцы, временно пребывающие, в том числе приехавшие на работу, вот сегодня они законно находятся, завтра этот статус может поменяться, и они должны в том числе учитывать наше законодательство и интересы тех, за кого они несут ответственность, в первую очередь своих несовершеннолетних детей. Поэтому не надо всё взваливать на наше государство, мол, мы должны обеспечить и так далее и так далее. Поверьте, мы даём достаточно много в соответствии с нашей Конституцией и нашим законодательством, но наводить порядок нужно, и этому мы будем следовать безусловно.

Наша фракция поддержит этот законопроект. Ещё раз спасибо всем тем, кто его прорабатывал и вносил. И я думаю, что это решение будет единогласным.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Уважаемые коллеги, абсолютно правильно Вяткин Дмитрий Фёдорович подметил ключевые задачи, которые будут решены с принятием этого закона. Первое, наведение порядка с незаконной миграцией. У нас никогда никто не запрашивал подтверждения, законно находится человек или незаконно. Сейчас, как только захотят привести ребёнка в школу, сначала надо показать правоустанавливающий документ, что находишься здесь законно. У нас проблема с незаконной миграцией, и она будет в случае принятия этого закона решена. Второй вопрос. Мы постоянно здесь говорим о русском языке, но кто будет учить русский язык, если он не востребован? Сами-то подумайте! Мы говорим, нам надо развивать русский язык, создавать условия, но должна быть в нём потребность. Любой,

кто собирается приехать в страну работать, себя реализовать, должен понимать: для того чтобы ему отвести ребёнка в школу, надо, чтобы ребёнок знал русский язык, тогда у него будет потребность в знаниях, в изучении, поэтому он поведёт вначале в русскую школу с русским языком у себя в своей стране, тогда там будет возникать потребность в изучении языка. Мы с вами в отношении трёх стран приняли решения о признании их прав, а по другим не приняли. У нас один законопроект до сих пор лежит в сторонке, потому что в стране нет государственного русского языка, нет у него статуса, и поэтому мы не можем на автомате принять такие льготы и возможности, чтобы приезжали и, допустим, работали здесь водителями. Надо принимать решения, которые заинтересуют тех, кто приезжает, изучать русский язык. Ну и конечно, уважаемые коллеги, речь идёт о наших школах. Где-то выборочный контроль, анализ показал: 41 процент ребятишек, которые приходят в школу, дети мигрантов, либо не знают, либо знают очень плохо русский язык. 41 процент — я говорю о тех, кто либо не знает, либо знает очень плохо. Одного достаточно, чтобы весь класс был парализован, и у самого ребёнка будет стресс, потому что для него это каторга: он приходит, он не понимает, что говорит учитель, что говорят его ровесники, — там конфликты, напряжение возникает повсеместное. Это для сомневающихся, кто думает, надо поддержать или не надо.

И ещё об одном. Ещё в 2021 году президент дал поручение об этом правительству — не исполнено, в прошлом году второе прямое поручение правительству — не исполнено. Это тем, кто пытается нас направить на большой круг: а вот как здесь будет, а как мы вот тут проработали? Коллеги, всё очевидно: легально находишься — с тобой разговаривают и дальше уже тестируют, нелегально находишься — возвращаешься к себе. Тестирование организуйте, по итогам тестирования: знаешь язык — пожалуйста, в школу тебя примут, не знаешь язык — учи его. Вот о чём закон! Коллеги, могу зачитать вам, что сказал президент в 2021 году, адресуя правительству: "Правительству Российской Федерации... принять меры в целях обеспечения... разработки, апробации и внедрения в российских общеобразовательных организациях системы выявления особых образовательных потребностей несовершеннолетних иностранных граждан, в том числе оценки уровня владения ими русским языком, а также механизмов дополнительной языковой подготовки, достаточной для освоения образовательных программ, и необходимого психолого-педагогического сопровождения процессов обучения, социальной, языковой и культурной адаптации". 2023 год: "Дети должны учиться, но этот процесс не

должен сопровождаться ухудшением условий для обучения наших ребятишек в школе, детей наших граждан... нельзя делать вид, что этой проблемы не существует". Владимир Владимирович Путин. *(Аплодисменты.)* Он кому это сказал? Правительству и нам с вами, регионам это сказал, губернаторам, главам муниципалитетов, потому что у нас на муниципальном уровне школы находятся. Сделано? Нет! Мы, коллеги, с опозданием решаем этот вопрос и хотели бы, чтобы правительство всемерно содействовало принятию закона. Коллеги, сейчас завершим обсуждение, проголосуем, но правильно было бы, не откладывая в долгий ящик, рассмотреть его уже завтра во втором и в третьем чтениях, потому что подавляющее большинство депутатов — авторы этого проекта закона и его ждут. *(Аплодисменты.)*

Мы сможем в этом случае уже с января запустить все необходимые процессы в сфере образования, оценки знания языка и, безусловно, наведения порядка с незаконной миграцией, чтобы у нас таких фактов не было. И будут выполнены поручения президента, данные правительству, а мы несём ответственность за правительство, уважаемые коллеги, да-да, мы просто это понимаем. И хотелось бы, чтобы правительство здесь не палки в колёса вставляло, придумывая какие-то всё новые и новые условности, а помогало. И тогда будет всё хорошо. Вот надо отдать должное Яровой, председателю профильного комитета, они делают всё для того, чтобы выйти на принятие закона. А мы получаем замечания: надо посмотреть, какие средства нужны, надо ещё изучить... Послушайте, надо исполнить то, что сказал президент, и незамедлительно! *(Аплодисменты.)* И тогда будет всё хорошо. Вот если правительство будет руководствоваться поручением президента, мы выйдем на ещё лучший результат. А если по два, по три года поручение не исполняется, тем, кто должен на это внимание обращать, надо задуматься, так ли они работают. И тем, кто должен контролировать, дремать не надо. Вот парламент через парламентский контроль обращает внимание и на эти вопросы. Но это законопроект депутатский, хотелось бы это тоже подчеркнуть. А вот что касается трудовой миграции, мы ждём от правительства предложений, от Минтруда, от Министерства экономического развития, от других ведомств — приходите и вносите варианты закона, это ваша обязанность, это в полномочиях соответствующих министерств. А сегодня мы реализуем свои полномочия, потому что свои полномочия не реализовали раньше те, кто обязан был это сделать, кому поручали.

Пожалуйста, Нина Александровна Останина, фракция КПРФ.

Подготовиться Нилову Ярославу Евгеньевичу и Нилову Олегу Анатольевичу.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вы знаете, при принятии этого законопроекта нами движет не только желание навести порядок в вопросах миграции, но и понимание того, что этот законопроект не про запреты. Вообще, этот законопроект про то, чтобы наши дети учились в школах, где все говорят, пишут и читают на нашем родном государственном русском языке. Этот законопроект про то, чтобы наши учителя не ломали голову над тем, как объяснить урок ребёнку, который не способен понять педагога. Этот законопроект про то, чтобы в наших школах не возникали анклавы, подобные тем, которые мы видели в школе № 45 города Калуги, где было выездное заседание нашего комитета: едва ли не большинство учащихся школы — это дети мигрантов, в значительной степени они не могут нормально учиться, поскольку не говорят на русском языке, а педагоги не могут нормально вести образовательный процесс. А ещё этот законопроект про то, чтобы сохранить наше русское классическое советское образование, традиции этого образования, его высокий уровень, который признан был во всём мире.

Я уверена, что за этот закон российские учителя скажут нам спасибо, а они далеко не всегда нас благодарят. К нам много вопросов у педагогического сообщества — и в части авторитета и статуса учителя, и в части заработной платы педагога, и в части ОГЭ и ЕГЭ, — но за этот закон и учителя, и родители, и сами дети будут нам благодарны, потому что мы сегодня отводим от школы очередной удар, под которым она находилась последние 30 лет после развала великого Союза. Первое, мы закрываем двери наших школ для нелегальной миграции. Второе, мы чётко и твёрдо говорим, что те, кто хочет у нас жить, учиться, работать, должны говорить на русском языке хотя бы в рамках тех минимальных требований, которые будут предъявляться к этим людям, надо всего лишь пройти тест. Согласно нашему закону "Об образовании..." преподавание у нас ведётся на государственном языке, то есть на русском языке, и введение для иностранных граждан обязательного тестирования на знание русского языка при приёме на обучение представляется абсолютно справедливым. Наша фракция поддерживает этот законопроект.

Но очень важно исполнение этого закона на местах, и в этой части мы сделали очень много шагов вперёд. Смотри-

те, ведь мы открыли уже пять русских школ в Таджикистане, открываем девять школ в Киргизии. Давайте спрашивать тогда — и об этом говорит Ирина Анатольевна, — как расходуются средства и в агентстве по делам национальностей, как расходуются средства в Россотрудничестве, и направлять их на обучение этих детей, чтобы они не были беспризорными и безнадзорными.

Друзья мои, мы, конечно, интернационалисты, но в первую очередь мы патриоты, поэтому, поддерживая весь пакет законопроектов, — Ирина Анатольевна, спасибо! — которые направлены на исправление ситуации, на прекращение незаконной миграции в нашу страну, бесконечных пощёчин России, устоям... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР, конечно, поддерживает. Мы вообще удивлены, почему такая дискуссия и в прессе, и в зале, и на Совете Думы была, — давно надо было это принимать, и принимать надо быстрее, это вопрос нашей национальной безопасности. С чего сегодня на десятиминутке начал выступление наш депутат Луговой? Нас подсадили на миграционный крючок, это действенный инструмент в руках внешних интересантов, которые могут за него дёргать и провоцировать, раскачивать, раскалывать, поэтому к этим вопросам надо относиться более серьёзно.

Мы в ЛДПР всегда занимали жёсткую позицию: прежде всего интересы наших российских граждан, поэтому никаких разговоров здесь быть не может. Вот мы всё представляем себе, что бедные дети не знают, где учиться, не знают, куда пойдут учиться, а потом мы смотрим в Интернете ролики: эти иностранные дети избивают наших учащихся — и удивляемся, почему так происходит. Вот поэтому так и происходит! Они сбиваются в свои стаи, в свои этнокультурные банды, начинают навязывать свои правила поведения, уже им Новый год не Новый год, Дед Мороз не Дед Мороз и прочее. А потом наши дети не могут сдать ЕГЭ и ОГЭ, поскольку уровень образования падает, и мы говорим о проблеме с этим инструментом контроля знаний. Их родители — иностранные граждане, если они не будут учить детей здесь, они будут нести ответственность в своей стране, и они это понимают, поэтому они заинтересованы в том, чтобы здесь их дети учились, это их проблемы. Не можете учиться, не знаете языка — пожалуйста, на родине обучай-

тесь, посещайте курсы, в том числе удалённо можно получить образование, удалённо можно получить навыки, приходите и сдавайте тесты, в противном случае нечего вам делать в наших образовательных школах и в других учебных заведениях. Это наша принципиальная позиция.

Мы в ЛДПР предлагаем пойти дальше: мы предлагаем вообще эти образовательные услуги предоставлять только на платной основе, как это в высшей школе у нас происходит. Вот я учился в МЭИ: у нас учились из разных стран, из Йемена например, китайцы учились — они знали русский язык, они наравне с нами, русскоговорящими россиянами, имели возможность получать знания, и всё было нормально. Они изучали дополнительно русский язык на курсах на платной основе. У нас есть хорошие примеры, и эту практику надо просто дальше распространять на все остальные учебные заведения. Не надо идею ЛДПР откладывать в долгий ящик: надо перевести всех на платное образование, пусть работодатель платит, пусть посольство платит, пусть родители платят, а деньги направить на доплаты учителям за то, что они несут повышенную нагрузку, ещё и в неспокойной обстановке обучая детей.

Далее. Средства массовой информации интересуются: а что будет с теми детьми, которые уже сегодня учатся? Всех проверить, протестировать: не знают — пусть уходят, учат, возвращаются.

Мы благодарим Ирину Анатольевну Яровую за то, что она сумела пройти все процедуры и согласовать все необходимые документы, чтобы сегодня мы рассмотрели законопроект. И быстрее надо принимать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Тему очень важную подняли. Когда мы говорим о принятии закона, решения, обсуждаемого сегодня, начинают ссылаться на соглашение. Коллеги, в соглашении, вот в Договоре о Евразийском экономическом союзе, на который любят ссылаться критики принимаемых решений, всё чётко записано. Речь не идёт о том, что мы с вами не можем принять такие законы. Да, имеют право дети мигрантов на посещение дошкольных учреждений, получение образования, но в соответствии с законодательством государства трудоустройства. Не было этих норм закона, значит, понятно, принимали, исходя из действующего законодательства. Сейчас мы с вами корректируем закон, вводим нормы, значит, надо будет руководствоваться этими нормами. Вот и всё. Дальше, о тех, кто приезжает с семьёй. В положениях есть запись: у кого есть жильё и денежные средства на счетах — это же тоже норма соглашения, её надо

просто переносить в закон, и тогда, прежде чем привезут семью, посмотрят, есть ли жильё, есть ли денежные средства. Нет? Тогда, извини, не имеешь права: ты едешь трудиться, ты трудовой мигрант, на время работы в этом случае у тебя такой возможности нет. Мы почему об этом-то забыли?

Поглядите на другие страны, вот на те же Соединённые Штаты Америки или Англию: для того чтобы там учиться в школе или в высшем учебном заведении, что, не надо знать язык этой страны? Надо. Более того, все учат, ещё и на платных курсах, на платной основе, и даже не говорит никто, мол, как же так. А у нас что получается? Это вот в укор в том числе тем, кто много говорит о русском языке, о его развитии и в странах СНГ, и на других территориях, но при этом ничего не делается для того, чтобы заинтересовать в том, чтобы учить русский язык. Он им не нужен, получается, они приезжают без знания — зачем им там учить русский язык? Там нет запроса на это, нет потребности. Мы с принятием этого закона создаём заинтересованность в этом, и к нам уже поедут более подготовленные, те, кто знает нашу культуру, те, кто знает историю, и те, кто уважает наши законы, потому что они будут, обучаясь русскому языку, учить и наше законодательство. А так, как они его будут учить?

Коллеги, это очень серьёзный законопроект, если хотите, наверное, из перечня всех законов, которые мы ранее приняли, основной, базовый, потому что он для людей уже с детского возраста формирует правила, которые затем многие проблемы снимут, и мы наведём порядок, в том числе с незаконной миграцией. Очень большая просьба поддержать этот законопроект и как можно быстрее его принять, у нас остаётся всего несколько дней, чтобы его рассмотрели в Совете Федерации и он уже стал законом.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые Вячеслав Викторович, Ирина Анатольевна! Конечно, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", как соавтор этого проекта закона, проголосует за, и мы даже предложили бы принять его в трёх чтениях, завтра можно и во втором, и в третьем чтениях рассмотреть.

Что я хотел бы отметить в части решения этой проблемы? Есть депутаты, которые действительно озабочены вот этой ситуацией с детьми, а детей, которые останутся без возможности учиться или посещать детский сад, тысячи. Обращаясь к депутатам Государственной Думы, к сенаторам, к губернаторам регионов, я бы этим коллегам посоветовал обращаться в меджли-

сы тех республик, откуда в основном прибывают эти дети. Вы туда обращались? Вы свою обеспокоенность вот об этих детях, о том, что они будут на улицах, в подворотнях, когда-либо где-то проявляли? Посчитайте, уважаемые коллеги, сколько сэкономили государства, откуда приехали вот эти, официально, 370 тысяч детей. Почему эти сэкономленные деньги из своих бюджетов эти республики не могут направить сюда через посольства, через диаспоры и организовать для них здесь хотя бы курсы русского языка? А с них снята нагрузка вообще за всё среднее образование. Коллеги, туда обращайтесь. Почему диаспоры обеспокоены больше открытием, не знаю, там, молельных домов, мечетей, чем образованием своих детей? Туда надо обращаться.

Тут некоторые говорят: "А давайте мы заставим регионы решать эту проблему". Тогда я предлагаю не забывать о равенстве прав, тем более прав российских детей, граждан России. Если российский ребёнок захочет изучать бесплатно китайский язык, не знаю, арабский, узбекский язык, кто этому может воспрепятствовать? И тогда нужно будет предоставить право и российским гражданам вот так бесплатно изучать различные языки, для того чтобы адаптироваться, что называется, в большом и свободном мире наших друзей.

Уважаемые коллеги, порядок надо наводить! Губернаторам я бы посоветовал не забывать о наличии в регионах служб опеки и попечительства. Вот эти службы должны как раз и сделать ту работу, о которой беспокоилась Татьяна Петровна. На улицах и в подворотнях не должно быть ни одного ребёнка. Службы опеки и попечительства должны лишать родительских прав тех не граждан России, которые сюда привозят детей и вот таким образом не соблюдают их права. И таким образом решается эта проблема.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Пожалуйста, Ирина Анатольевна Яровая — заключительное слово.

Подготовиться Ирине Викторовне.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, можно и с трибуны. Вопрос очень важный, резонансный, его обсуждают, ждут принятия закона.

Яровая И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагая данную законодательную инициативу, мы исходили и исходим из позитивной логики, подчёркиваю, из позитивной логики. Законопроект не предполагает невозможности обучения в школе, он формирует требование о знании русского языка для обучения в российской школе. Это аб-

солютно позитивный подход, взгляд на права и обязанности. Мы нашли гармоничное решение, которое гарантирует всем участникам процесса права, уважение друг к другу.

Мы очень часто говорим об адаптации, интеграции, о знании традиций, об уважении культуры. А что за этим должно стоять? Язык является главным ключом к тому, чтобы сформировать эти ценностные ориентиры, эти базовые качества, которые определяют дружелюбие взаимодействия. Россия — многонациональная страна. В нашей стране есть уникальный опыт, мы никогда не стирали языки и культуры разных народов, проживающих в нашей стране, но у нас есть общий, государственный язык — русский язык. У нас есть общая история и общая культура, которая наполнена, как кладовая, величайшими достижениями многонационального народа России. И для того, чтобы познать культуру многонационального народа России и находиться в доброжелательном взаимодействии, не нарушая прав российских граждан и демонстрируя понимание культуры и традиций, знать русский язык жизненно необходимо. Каждый человек в жизни всегда сам принимает решение, с кем и с чем он себя ассоциирует, что для него является близким и желаемым. Трудовая миграция — определённый подход, требования к трудовым мигрантам. Если субъекты приезжают в Российскую Федерацию с несовершеннолетними детьми, это особая ответственность, это особое понимание. Российская Федерация, в свою очередь, ещё раз хочу подчеркнуть, нацелена на максимальное взаимодействие со странами СНГ, поэтому и заключён договор и создана Международная организация по русскому языку. Это как раз то самое позитивное побуждение, мотивация к изучению русского языка для того, чтобы наше взаимодействие было выстроено на правильной культурной и правовой основе.

Вы знаете, баланс между безопасностью и гуманитарным сотрудничеством возникает ровно тогда, когда стороны уважают друг друга и взаимодействуют на понятном языке. Это язык культуры, это язык права, поэтому мы действительно активизируем позицию и адресуем вопросы уполномоченным органам федеральной, региональной власти, местного самоуправления, которые уже сегодня отвечают за интеграцию и адаптацию. Бюджетные средства, которые выделяются на изучение русского языка, должны иметь реальное воплощение в качественной работе, в её результатах.

Здесь прозвучало, что невозможно поступить в школу, — возможно, но только в том случае, если вы законно прибыли в Российскую Федерацию, если вы знаете русский язык, уважаете традиции, культуру и законы Российской Федерации.

Это абсолютно доброжелательная логика, это логика, на которой строится весь мир. Как только какая-то сторона нарушает эту логику, начинаются конфликты, правонарушения и преступления. Вот мы за то, чтобы школа не была местом конфликтов и правонарушений, чтобы она была той доброжелательной гуманитарной детской средой, где открыты дороги к знаниям, дружбе и взаимопониманию.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Пожалуйста, Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В. Спасибо большое. Я кратко.

Я хочу вам просто одну вещь сказать (вот сейчас прозвучали мнения по поводу отношения регионов, губернаторов): за неделю мы получили 84 письма с поддержкой данного законопроекта без замечаний. Это к вопросу о том, как к нему относятся регионы, на местах. Для них это жизненно важный законопроект. Ни одного звонка с вопросом! Российские учителя нуждаются в нашей с вами поддержке, и это мнение с мест. Вопрос таким образом регулируется вообще впервые, и первый звонок — это 84 письма, официальных обращения в адрес комитета за неделю, для нас с вами это должно быть очень важным.

Комитет будет работать над законопроектом. Мы ждём голосования в первом чтении, Вячеслав Викторович, чтобы предложить дальше... Мы можем подождать, а можем и сразу: если сейчас мы примем решение по первому чтению, учитывая, что комитет провёл всевозможные процедуры, мы предлагаем поставить законопроект первым завтра для рассмотрения во втором и в третьем чтениях.

Председательствующий. Вы возглавляете комитет. Если комитет нам говорит, что все процедуры пройдены и вы готовы завтра вынести законопроект на рассмотрение во втором чтении... Но нам надо сначала его в первом чтении принять — давайте поставим на голосование. Давайте после вашего выступления заслушаем полномочных представителей президента, правительства и затем выразим своё мнение голосованием. Под этим законопроектом практически все депутаты Государственной Думы подписались. Это очень важный для нас законопроект, приоритетный, поэтому, конечно, мы отложим всё и постараемся завтра его рассмотреть, несмотря на то что повестка большая. И просьба к вам, если мы примем в первом чтении, отработать со всеми структурами, с правительством в том числе, для того чтобы завтра мы могли рассмотреть законопроект, как я уже подчёркивал, выполнили поручение президента, который не раз говорил о необходимости принятия этого реше-

ния, об этом речь идёт тоже — мы, в конце концов, должны осознавать свою ответственность. Спасибо вам.

Гарри Владимирович, поддерживаете?

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые депутаты, уважаемый Вячеслав Викторович! Да, мы внимательно проанализировали текст законопроекта и полагаем (это есть и в материалах, и в комитете), что концептуально законопроект готов к дальнейшей работе, поэтому мы решение о его принятии в первом чтении, безусловно, поддерживаем. У нас есть ряд серьёзных замечаний, и это тоже не секрет, поэтому теперь, скажем так, мяч на площадке комитета. И сейчас надо активно работать, ко второму чтению готовить текст законопроекта, и, если удастся, конечно, будем и дальше поддерживать, если будут какие-то разногласия, мы будем работать. Задача серьёзная, и инструментарий для решения такой серьёзной задачи должен быть адекватным.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Александр Юрьевич, позиция правительства.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Правительством Российской Федерации концепция рассматриваемого законопроекта также поддержана, законопроект признан актуальным. Ряд замечаний содержится в официальном отзыве, который в установленном порядке направлен в Государственную Думу. В случае принятия законопроекта необходимые подзаконные акты будут приняты в установленном порядке.

Председательствующий. Спасибо, Александр Юрьевич.

Уважаемые коллеги, мы с вами чётко выдержали процедуру, наши регламенты.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 67 и 78 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (о необходимости подтверждения иностранными гражданами законности их нахождения на территории Российской Федерации и прохождения тестирования на знание русского языка при приёме на обучение) в первом чтении, 3-й вопрос нашей повестки. Кто за? Поимённое голосование.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

За — 405 депутатов, против — нет, воздержавшихся нет. *(Аплодисменты.)* Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

Спасибо большое всем фракциям за такую поддержку законопроекта, профильному комитету и его руководителю, Ирина Анатольевна, вам непосредственно. И мы надеемся, что за сегодняшний день и за завтрашние практически полдня мы вместе с правительством выйдем на формулировки и решения, которые позволят нам рассмотреть законопроект во втором чтении и, если он будет принят, учитывая его поддержку, в третьем.

Коллеги, нет возражений, если мы завтра рассмотрим этот законопроект в приоритетном порядке? Поддерживаете? Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Тогда просьба к руководителю профильного комитета приступить незамедлительно к обсуждению законопроекта в режиме уже заседания комитета для подготовки его к рассмотрению во втором чтении, а завтра мы его поставим во главу нашей повестки и постараемся уже рассмотреть во втором, а может быть, и в третьем чтении, будем стараться это сделать.

Просьба к правительству: мы исходим из поручения президента. Что касается, Гарри Владимирович, руководства администрации, такая поддержка есть, и мы исходим из этого. Давайте исходить из такого целеполагания.

Коллеги, 4-й вопрос нашей повестки. Это блок законопроектов второго чтения. О проекте федерального закона "О признании утратившей силу части 2 статьи 2 Федерального закона "О внесении изменения в статью 25^1 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". С докладом выступит Алексей Борисович Говырин.

Пожалуйста, Алексей Борисович.

Говырин А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что данный законопроект направлен на продление действия механизма зонтичных поручительств и независимых гарантий, которые выдаются институтом развития в сфере ма-

лого и среднего предпринимательства — Корпорацией МСП. Ко второму чтению поступило две юридико-технические поправки. Поправок, рекомендованных к отклонению, не имеется. Также по законопроекту отсутствуют замечания Государственно-правового управления президента, Правительства Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы. Прошу поддержать.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Алексей Борисович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Алексей Борисович, пожалуйста, вам слово.

Говырин А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу рассмотреть его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, рассмотрим в третьем чтении? Нет возражений.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Коллеги, пока идёт голосование, скажу: у нас 30 законопроектов второго чтения — я убедительно прошу докладчиков брать пример с Алексея Борисовича, который не возвращался к процедуре первого чтения, а сразу перешёл к процедуре второго чтения. Тогда мы сможем сэкономить время.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и признании утратившей силу части 4 статьи 10 Федерального закона "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства". Докладывает Сергей Александрович Пахомов.

Пахомов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В рассматриваемом законопроекте речь идёт о проведении общих собраний собственников помещений в МКД. Он регулирует взаимодействие двух федеральных систем — ГИС ЖКХ и "Госуслуги" при проведении общих собраний, детализирует эти процессы и даёт жителям возможность голосовать через электронные системы. Упрощаем, вместе с тем повышаем надёжность этих конструкций. Поступило четыре поправки, все они рекомендованы к принятию. Законопроект прошёл все необходимые согласования. Прошу поддержать проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 345 чел.. . . . . 76,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 345 чел.
Не голосовало . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 344 чел.. . . . . 76,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 344 чел.
Не голосовало . . . . . 106 чел.. . . . . 23,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Сергей Александрович, пожалуйста, вам слово.

Пахомов С. А. Коллеги, рассматриваемый законопроект готов к принятию в третьем чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, рассмотрим в третьем чтении? Нет возражений.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 342 чел.. . . . . 76,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 342 чел.
Не голосовало . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 6^4 Федерального закона "Об органах принудительного исполнения Российской Федерации". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые Иван Иванович, коллеги! Имеется одна поправка, комитетом она рекомендована к принятию. Иных поправок, а равно замечаний не имеется. Просим поддержать, утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Василий Иванович, вам слово.

Пискарёв В. И. Коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые согласования, экспертизы, замечаний не имеется. Просим поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы в третьем чтении рассмотреть? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "Об особенностях пенсионного обеспечения граждан Российской Федерации, имеющих периоды работы на территориях Украины, Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики, о признании утратившей силу части 5 статьи 5^1 Федерального закона "Об особенностях пенсионного обеспечения

граждан Российской Федерации, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" и внесении изменений в статьи 6 и 8 Федерального закона "Об особенностях пенсионного и дополнительного социального обеспечения граждан, проживающих на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области". Докладывает Светлана Викторовна Бессараб.

Бессараб С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект устанавливает особенности регулирования пенсионного обеспечения граждан, имеющих периоды трудовой или иной деятельности на территории Украины, Херсонской, Запорожской областей, ДНР и ЛНР. Ко второму чтению к законопроекту поступило пять поправок, которые сформированы в две таблицы: поправки, рекомендуемые к принятию, — это таблица поправок № 1, в ней четыре поправки, и поправки, рекомендуемые к отклонению, — таблица поправок № 2. Комитет предлагает утвердить таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Викторовна.

Для протокола: в таблице № 1 у нас шесть поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 320 чел.. . . . . 71,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 345 чел.
Не голосовало . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Светлана Викторовна, пожалуйста, вам слово.

Бессараб С. В. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний не имеется, предлагается принять.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 19^{1} Федерального закона "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вопросы интеграции наших новых территорий в единое правовое пространство имеют для нас первостепенное значение. В данном законопроекте решается конкретная проблема, носящая в Донецкой Народной Республике системный характер: государственные концерны и корпорации не могут перерегистрироваться, принять организационно-правовую форму, установленную нашим законодательством, привести в соответствие свои учредительные документы. Вот законопроект как раз призван решить эту проблему.

Мы подготовили законопроект к рассмотрению во втором чтении, поступило семь поправок, все они в таблице № 1.

Просьба утвердить таблицу и поддержать принятие законопроекта во втором чтении.

Иван Иванович, в случае поддержки просили бы сегодня рассмотреть законопроект в окончательной редакции, в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 319 чел.. . . . . 70,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 341 чел.
Не голосовало . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 328 чел.. . . . . 72,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 328 чел.
Не голосовало . . . . . 122 чел.. . . . . 27,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы в третьем чтении рассмотреть? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 345 чел.. . . . . 76,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 345 чел.
Не голосовало . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах". Докладывает Елена Моисеевна Цунаева.

Цунаева Е. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 23 июля текущего года. Напомню, в нём предлагается к ветеранам боевых действий отнести граждан, которые были откомандированы для обеспечения выполнения задач в ходе специальной военной операции на территории Запорожской области и Херсонской области с 30 сентября 2022 года.

Ко второму чтению поступило пять поправок. Четыре поправки включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию, они касаются отнесения к ветеранам боевых действий двух новых категорий граждан. Надеюсь, вы с этой таблицей ознакомились. Кроме того, поправкой уточняется наименование законопроекта. Поправка, включённая в таблицу № 2, предлагается к отклонению, при этом комитетом она частично учтена, поскольку также касается категорий, указанных в законопроекте.

Текст законопроекта согласован с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы без замечаний.

Комитет рекомендует утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении с новым наименованием.

Председательствующий. Спасибо, Елена Моисеевна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Елена Моисеевна, вам слово.

Цунаева Е. М. Уважаемые коллеги, проект федерального закона подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении и согласован без замечаний с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. Прошу рассмотреть законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был инициирован Правительством Российской Федерации в соответствии с решением Конституционного Суда. Он направлен на формирование единого подхода к истолкованию понятия "руководитель организации". В процессе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении поступило две поправки, они включены в таблицу № 1. Комитет предлагает утвердить таблицу № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении законопроект.

Пожалуйста, Михаил Васильевич, вам слово.

Тарасенко М. В. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет предлагает принять законопроект в окончательном, третьем чтении.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги, против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Данный проект закона направлен на поддержку отечественных товаропроизводителей, работающих на экспорт. Комитет подготовил законопроект к рассмотрению во втором чтении. 21 поправка в таблице № 1 подготовлена депутатами и сенаторами. Прошу проголосовать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении единогласно.

Владимир Иванович, пожалуйста, вам слово.

Кашин В. И. Я прошу поставить законопроект на рассмотрение и проголосовать за него в третьем чтении, так как он подготовлен.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, прошу поддержать данную законодательную инициативу, она направлена на поддержку отечественных товаропроизводителей, работающих в животноводстве. В таблице № 1 у нас две поправки. Комитет отработал законопроект в рамках второго чтения. Прошу проголосовать за таблицу № 1.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 373 чел.. . . . . 82,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Владимир Иванович, пожалуйста, вам слово.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, комитет подготовил данную законодательную инициативу к рассмотрению в третьем чтении, она прошла все необходимые экспертизы. Прошу проголосовать.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 76^1 и 178 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 28^1 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту при подготовке к рассмотрению во втором чтении поступило 27 поправок: 18 включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, 9 — в таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению. Комитет рекомендует обе таблицы утвердить и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 317 чел.. . . . . 70,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 342 чел.
Не голосовало . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.
Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.
Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 318 чел.. . . . . 70,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 343 чел.
Не голосовало . . . . . 107 чел.. . . . . 23,8 %
Результат: принято

Принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 373 чел.. . . . . 82,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.
Пожалуйста, Александр Павлович, вам слово.

Тетердинко А. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов для голосования в третьем чтении. Просим рассмотреть его в третьем чтении в ходе сегодняшнего заседания. Комитет рекомендует принять закон.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович.
Коллеги, нет возражений против того, чтобы в третьем чтении рассмотреть? Нет.
Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.
Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 371 чел.. . . . . 82,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Закон принят.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило пять поправок, все они включены в таблицу поправок № 1, предлагаемых к принятию. Комитет рекомендует таблицу № 1 утвердить и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 341 чел.. . . . . 75,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 341 чел.
Не голосовало . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 343 чел.. . . . . 76,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 343 чел.
Не голосовало . . . . . 107 чел.. . . . . 23,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Александр Павлович, пожалуйста, вам слово.

Тетердинко А. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект также прошёл все необходи-

мые экспертизы, готов для принятия в третьем чтении. Комитет просит его рассмотреть и принять в третьем чтении в ходе нынешнего заседания.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 342 чел.. . . . . 76,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 342 чел.
Не голосовало . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 574 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. Всего поступило четыре поправки, они рекомендованы комитетом к принятию. Просьба рассмотреть таблицу поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Ирина Александровна, пожалуйста, вам слово.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект также подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, пройдены все необходимые экспертизы, замечаний нет. Просьба рассмотреть в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы в третьем чтении рассмотреть? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

16-й вопрос, о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. Всего поступило две поправки, они рекомендованы комитетом к принятию. Просьба рассмотреть таблицу поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении одобрен единогласно.

Пожалуйста, Ирина Александровна, вам слово.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект также подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, пройдены все необходимые экспертизы. Просьба одобрить законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Закон одобрен единогласно.

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 331 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. Всего три поправки, они рекомендова-

ны комитетом к принятию. Просьба рассмотреть таблицу поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении законопроект.

Пожалуйста, Ирина Александровна, вам слово.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект также подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, пройдены все необходимые экспертизы. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

18-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" и отдельные за-

конодательные акты Российской Федерации". Докладывает Антон Вадимович Горелкин.

Горелкин А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило 12 поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию. Просим поддержать таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Антон Вадимович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 6.

Председательствующий. Наумов Станислав Александрович.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

У меня вопрос: как оценивают предлагаемые поправки непосредственно участники рынка? Нет ли у них возражений, связанных с тем, что, по сути, это выглядит как налог?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нарушим Регламент немножко.

Вообще, Станислав Александрович, вы уже опытный парламентарий — у нас вопросы во втором чтении не предусмотрены.

Но, пожалуйста, коротко, Антон Вадимович.

Горелкин А. В. Спасибо, Иван Иванович.

Вообще, нужно спрашивать, конечно, у участников рынка. Да, это не налог, это сбор, но индустрии он очень понятен: вы знаете, у сотовых операторов есть отчисления в резерв универсального обслуживания — это такой же сбор, вот по аналогии такой же сбор вводится для рекламной индустрии.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправки 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 353 чел.. . . . . 78,4 %
Проголосовало против . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Переходим к рассмотрению поправки 6.

Слово — Валерию Карловичу Гартунгу.

Пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я предлагаю отклонить эту поправку. Дело в том, что она не соответствует концепции законопроекта. Напоминаю, о чём был законопроект: законопроект был о составе рекламы финансовых услуг. Сейчас в проект закона вносят поправку, фактически вводя новый налог, — не провели никакого обсуждения, не провели оценку регулирующего воздействия. Сделано это умышленно. Во втором чтении вставляют поправку, которая фактически, ну, как бы изменяет условия хозяйствования, и ни с кем это не обсуждается. Более того, рассмотрение во втором чтении вообще не предусматривает обсуждения. Коллеги, так, вообще, нельзя делать, поэтому предлагаю это снять. У меня куча писем от организации "ОПОРА РОССИИ", от участников рынка, они завалили письмами, и они просят снять эту поправку, не рассматривать её.

Председательствующий. Антон Вадимович, пожалуйста, мнение комитета.

Горелкин А. В. Комитет считает, что законопроект соответствует концепции, поскольку в целом здесь мы регулируем в том числе различные механики в рекламной индустрии, это во-первых. Во-вторых, это не налог, а сбор. И в-третьих, как сказал Валерий Карлович, конечно, умышленно: умышленно, потому что у нас сегодня рекламная индустрия зарабатывает сотни миллиардов рублей, это очень быстро растущий сегмент, они зарабатывают больше, чем, например, при рекламе на телевидении, это очень серьёзная, очень маржинальная индустрия, и зарабатывают они эти деньги на общедоступной государственной инфраструктуре связи и Сети — сегодня именно государство является основным актором, игроком, который финансирует развитие Интернета в стране, — и вполне очевидно, что с учётом тех вызовов, которые стоят перед страной, нам необходимо, чтобы и те, кто фактически бесплатно инфраструктуру

связи использует и зарабатывает миллиарды, также участвовали в процессе её поддержки.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 6. Комитет её поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 292 чел.. . . . . 64,9 %
Проголосовало против . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 332 чел.
Не голосовало . . . . . 118 чел.. . . . . 26,2 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Все поправки рассмотрены.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 305 чел.. . . . . 67,8 %
Проголосовало против . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 348 чел.
Не голосовало . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Результат: принято

Во втором чтении принимается законопроект.

Пожалуйста, Антон Вадимович, вам слово.

Горелкин А. В. Уважаемый Иван Иванович, прошу включить законопроект в повестку на завтра, 11 декабря, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "Об архивном деле в Российской Федерации". Докладывает Ольга Михайловна Германова.

Германова О. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 15 февраля 2023 года. Напомню суть: законопроектом предполагается создание государственной информационной системы для удалённого использования архивных документов, что позволит гражданам России войти в сеть "Интернет" и получить документы Архивного фонда Российской Федерации. Данный законопроект — это ответ на запрос общества. Ко второму чтению мы получили

две поправки, они сведены в таблицу поправок № 1, которые рекомендуются к принятию.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 371 чел.. . . . . 82,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Ольга Михайловна, пожалуйста, вам слово.

Германова О. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все экспертизы, поэтому прошу поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

20-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации". Докладывает Ольга Викторовна Тимофеева.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Две недели назад мы с вами говорили здесь о противодействии массовой спам-рассылке, и мы нашли механизм: с 1 января запускается закон, когда все органы власти сшиваются через госуслуги, можно обратиться через единое окно. А сегодняшним законопроектом мы вводим полную идентификацию заявителя, таким образом мы убираем анонимки и массовые обращения, идущие от людей, которые абсолютно не хотят идентифицироваться. К законопроекту поступило три поправки, они включены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Ольга Викторовна, пожалуйста, вам слово.

Тимофеева О. В. Коллеги, законопроект, ещё раз напомню, со следующего года полностью уберёт все анонимки при

электронных обращениях граждан. Он полностью готов к третьему чтению. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Единогласно.

21-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях". Докладывает Ольга Викторовна Тимофеева.

Тимофеева О. В. Уважаемые коллеги, этим законопроектом мы вводим тотальный контроль в отношении НКО, где учредителем является Российская Федерация. До настоящего момента у нас не было такого реестра, и мы только приблизительно знали, что это около 80 крупных организаций, куда тратятся деньги и куда идёт имущество Российской Федерации. Сегодня мы даём такое право Минюсту. И мы обратились к правительству с предложением сократить срок подготовки подзаконного акта с шести месяцев до трёх. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1 (в ней две поправки)? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Пожалуйста, Ольга Викторовна, вам слово.

Тимофеева О. В. Коллеги, спасибо за поддержку. И напоминаю: мы просим правительство подготовить подзаконный акт как можно быстрее. Законопроект полностью готов, прошёл все экспертизы, и прошу поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы в третьем чтении рассмотреть? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

22-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" и статьи 6 и 15^2 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Докладывает Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 15 декабря 2022 года. Поступило четыре поправки. Этими поправками устанавливается положение, по которому разрешается заселение военнослужащих во все виды гостиниц в период мобилизации, в период действия военного положения и в военное время на основании документа, удостоверяющего личность военнослужащего, это либо удостоверение личности офицера, либо военный билет. Данные поправки сведены в таблицу № 1 и предлагаются комитетом к принятию. Поправок, рекомендованных к отклоне-

нию, нет. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе, коллеги, утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Андрей Валериевич, пожалуйста, вам слово.

Картаполов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять федеральный закон. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

23-й вопрос, о проекте федерального закона "Об администраторах финансовых и товарных индикаторов". Докладывает Аркадий Николаевич Свистунов.

Свистунов А. Н., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, настоящий законопроект был принят в первом чтении практически год назад, 13 декабря прошлого года, поэтому напомню, о чём идёт речь. Законопроект направлен на формирование национальной системы финансовых и товарных индикаторов в связи с уходом с рынка иностранных поставщиков этой информации, таких как "Блумберг", "Рейтер" и так далее. Кто в соответствии с этим законопроектом может быть поставщиком этой информации? Любое хозяйствующее общество с капиталом больше 5 миллионов рублей, включённое в реестр Центрального банка. Соответственно, деятельность эта будет подлежать регулированию Центрального банка, и методологии, которые применяются при расчёте, тоже устанавливаются Центральным банком.

За этот период всего поступило 17 поправок к настоящему законопроекту, 16 из них поддержаны Комитетом по финансовому рынку и включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, 1 поправка не поддержана комитетом и включена в таблицу № 2, рекомендуется комитетом к отклонению. Коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Аркадий Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 319 чел.. . . . . 70,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 340 чел.
Не голосовало . . . . . 110 чел.. . . . . 24,4 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Аркадий Николаевич, пожалуйста, вам слово.

Свистунов А. Н. Уважаемые депутаты, настоящий законопроект Комитетом по финансовому рынку полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Проведены все необходимые согласования и экспертизы. Комитет по финансовому рынку просит поддержать в третьем чтении настоящий законопроект.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы в третьем чтении рассмотреть? Нет.

Аркадий Николаевич, не уходите, у вас следующий законопроект.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

24-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 76^{9-5} Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и Феде-

ральный закон "Об организованных торгах". Докладывает Аркадий Николаевич Свистунов.

Свистунов А. Н. Уважаемые коллеги, настоящий законопроект фактически является спутником предыдущего законопроекта, подготовлен в связи с появлением новых объектов регулирования Центрального банка. Всего к этому законопроекту поступило четыре поправки, все они Комитетом по финансовому рынку поддержаны, включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию. Уважаемые коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Аркадий Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Пожалуйста, Аркадий Николаевич, вам слово.

Свистунов А. Н. Комитет по финансовому рынку полностью подготовил настоящий законопроект к рассмотрению в третьем чтении. Проведены необходимые экспертизы и согласования. Коллеги, прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

25-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. В ходе подготовки поступило девять поправок юридико-технического характера, все они рекомендованы комитетом к принятию. Прошу проголосовать за таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 21 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении законопроект.

Пожалуйста, Зариф Закирович, вам слово.

Байгускаров З. З. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении, все не-

обходимые экспертизы проведены. Прошу рассмотреть его в третьем чтении сегодня.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

26-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Докладывает Олег Иванович Иванинский.

Иванинский О. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! За время, прошедшее между первым и вторым чтениями, поправок не поступило, законопроект готов к рассмотрению во втором чтении. Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Коллеги, поправок нет, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Олег Иванович, пожалуйста, вам слово.

Иванинский О. И. Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

27-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статью 13 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Олег Иванович Иванинский.

Иванинский О. И. Уважаемые коллеги, за время между первым и вторым чтениями также поправок не поступило. Прошу принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, поправок нет, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 25 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно законопроект.

Пожалуйста, Олег Иванович, вам слово.

Иванинский О. И. Коллеги, законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, в третьем чтении рассмотрим? Нет возражений.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 25 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

28-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 217[1] части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 8 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Поступило шесть поправок к законопроекту, пять из них комитет рекомендует принять, одну — отклонить. Просьба поддержать решение комитета — утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 345 чел.. . . . . 76,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 345 чел.
Не голосовало . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Ольга Николаевна, вам слово.

Ануфриева О. Н. Благодарю, коллеги, за единогласную поддержку.

Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, экспертизы проведены, замечаний нет. Просим рассмотреть его сейчас и поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 28 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

29-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 5^1 Федерального закона "О содействии развитию и повышению эффективности управления в жилищной сфере и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Владимирович Колунов.

Колунов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. К законопроекту поступило три поправки, они представлены в таблице № 1 и предлагаются к принятию.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 29 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 320 чел.. . . . . 71,1 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 348 чел.
Не голосовало . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 29 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 322 чел.. . . . . 71,6 %
Проголосовало против . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Воздержалось . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %
Голосовало . . . . . 341 чел.
Не голосовало . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Сергей Владимирович, пожалуйста, вам слово.

Колунов С. В. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы и согласования и готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу принять.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Есть желающие выступить по мотивам.

Включите режим записи на выступления.

Я, несмотря на то что мы быстро идём, стараюсь внимательно отслеживать, чтобы не ущемить права желающих выступить или вынести какую-то поправку на отдельное голосование.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович — по мотивам, пожалуйста.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, ни в названии, ни в тексте настоящего законопроекта не содержится конкретных нормативно-правовых решений и регулирования. Все инициативы обозначены общими фразами, и это больше похоже на какие-то договорные отношения между хозяйствующими субъектами по выполнению каких-то маркетинговых, консалтинговых и финансовых услуг, которые мастерски завуалированы под необходимость сохранения контрольного пакета акций ДОМ.РФ за Российской Федерацией. Такие общие, неконкретные формулировки в дальнейшем создадут споры в части трактовки и лишние воз-

можности для дальнейших махинаций. Фракция КПРФ данную инициативу поддерживать не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 31 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 324 чел.. . . . . 72,0 %
Проголосовало против . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Воздержалось . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Голосовало . . . . . 351 чел.
Не голосовало . . . . . 99 чел.. . . . . 22,0 %
Результат: принято

Закон принят.

30-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях". Докладывает Константин Михайлович Бахарев.

Бахарев К. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект к рассмотрению во втором чтении. Поправок к нему не поступило. Комитет просит поддержать, принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Константин Михайлович.

Коллеги, поправок нет, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Константин Михайлович, пожалуйста, вам слово.

Бахарев К. М. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все экспертизы, подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет просит рассмотреть и принять его в третьем чтении сегодня.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 33 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

31-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 333[33] части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В рамках подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении поправок не поступило. Комитет по бюджету и налогам рекомендует данный законопроект принять во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Галина Иннокентьевна.

Коллеги, поправок нет, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Галина Иннокентьевна, вам слово.

Данчикова Г. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Спасибо за поддержку законопроекта во втором чтении.

Комитетом по бюджету и налогам законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. По законопроекту проведены все экспертизы. Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

32-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Докладывает Ольга Михайловна Германова.

Германова О. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы с вами 30 октября рассмотрели законопроект в первом чтении. Напомню, Министерство культуры занималось аттестацией экспертов по проведению государственной историко-культурной экспертизы, но в апреле было принято постановление правительства, где не были предусмотрены эти полномочия, таким образом, было остановлено целое направление деятельности в отрасли культуры, и, чтобы вот этот пробел устранить, мы внесли предлагаемый законопроект.

Ко второму чтению поступило четыре поправки, все они рекомендованы к принятию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Ольга Михайловна, пожалуйста, вам слово.

Германова О. М. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, поэтому прошу поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

33-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Олег Дмитриевич Димов.

Димов О. Д., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К нашему проекту закона ко второму чтению поступила 31 поправка, из них 30 поправок рекомендованы к принятию, 1 — к отклонению. Просьба утвердить таблицы поправок, рекомендованных к принятию и к отклонению, и поставить законопроект на голосование во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Олег Дмитриевич.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 344 чел.. . . . . 76,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 344 чел.
Не голосовало . . . . . 106 чел.. . . . . 23,6 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.
Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.
Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 321 чел.. . . . . 71,3 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 346 чел.
Не голосовало . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Результат: принято

Принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 346 чел.. . . . . 76,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 346 чел.
Не голосовало . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.
Олег Дмитриевич, пожалуйста, вам слово.

Димов О. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью готов, прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просим рассмотреть сегодня.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Есть желающие выступить по мотивам.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Мархаев В. М. Уважаемые коллеги, регулирование доступа кредитной организации к обозначенным в законопроекте

публичным ресурсам исключительно на основании кредитного рейтинга, по нашему убеждению, означает полное ущемление банковских организаций с низким кредитным рейтингом в возможности получить доступ к важным ресурсам, чтобы именно поправить своё положение и поднять рейтинг. Получается, чем ниже рейтинг у банковской организации, тем больше риск усугубления у такой организации общей ситуации, что может привести к её закрытию. Другими словами, закон будет способствовать добиванию тех банковских организаций, которые находятся в конце рейтингового списка банковских организаций. Фракция КПРФ данную инициативу не поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 340 чел.. . . . . 75,6 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 344 чел.
Не голосовало . . . . . 106 чел.. . . . . 23,6 %
Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Для ориентировки: нам часов до пяти сегодня надо поработать, вы понимаете, у нас последние дни этой сессии — надо немножко побольше поработать.

34-й вопрос — законопроекты первого чтения, — о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Алексей Анатольевич Липаев.

Липаев А. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается внесённый правительством проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе".

В условиях проведения специальной военной операции кратно увеличены расходы федерального бюджета на оснащение Объединённой группировки войск (сил) вооружением, во-

енной и специальной техникой для удовлетворения всех потребностей Вооружённых Сил Российской Федерации и обеспечения их боевого потенциала. В этих условиях руководством страны поставлены задачи обеспечить максимальную эффективность бюджетных расходов на оснащение Вооружённых Сил, каждого вложенного рубля. Именно на достижение этой цели направлен внесённый правительством законопроект.

Ранее вами было поддержано законодательное предложение о наделении Федерального казначейства правом подключиться к единой информационной системе в сфере государственного оборонного заказа — спасибо за реализацию данного предложения, оно уже работает, ежедневно повышая эффективность государственного финансового контроля. Вместе с тем это решение, так скажем, было первым этапом реализации новых полномочий Казначейства. В дополнение к этому решению законопроектом вводится автоматизированный мониторинг цен на государственные контракты по государственному оборонному заказу и соответствующих финансовых рисков, которые могут быть при реализации этих контрактов. Полномочиями по ведению этого мониторинга также предлагается наделить Федеральное казначейство.

Фактически законопроект создаёт правовые основания для осуществления автоматизированного мониторинга и предусматривает создание гарантированных механизмов получения Казначейством информации о соответствующих финансовых рисках, включая риски по линии Росфинмониторинга, риски по линии Федеральной налоговой службы.

Мониторинг будет производиться Казначейством с использованием риск-ориентированного подхода. Соответствующие риски планируется выявлять до момента их реализации в превентивном порядке. Доступ к информации о выявленных рисках будет предоставляться и Федеральной антимонопольной службе, как контролирующему органу, и Минпромторгу, как координатору и регулятору в сфере промышленной политики, в том числе в сфере оборонно-промышленного комплекса, и Министерству обороны, естественно, как государственному заказчику, для улучшения финансовой дисциплины по государственным контрактам.

Функционал системы будет разворачиваться поэтапно, с учётом необходимости создания надёжной, защищённой информационной инфраструктуры, предназначенной для работы в том числе со сведениями, составляющими государственную тайну.

Принятие закона позволит повысить эффективность бюджетных расходов, прозрачность финансовых потоков коопера-

ций головных исполнителей и будет способствовать более эффективному оснащению нашей воюющей группировки вооружением и военной техникой.

Прошу поддержать законопроект.

Доклад окончен.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Анатольевич.

С содокладом выступает Евгений Викторович Лебедев.

Лебедев Е. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет достаточно подробно рассмотрел проект федерального закона с привлечением большого количества заинтересованных федеральных органов исполнительной власти, государственных корпораций, организаций оборонно-промышленного комплекса и Банка России. С учётом современных реалий и актуальности вопросов, связанных с проблемами в ценообразовании в части продукции военно-промышленного комплекса, комитет Государственной Думы концепцию законопроекта поддерживает.

Вместе с тем в ходе проделанной работы был выделен ряд вопросов, требующих, по нашему мнению, дополнительного рассмотрения при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении, если он будет принят в первом. Уже сейчас Комитет по обороне совместно с Правительством Российской Федерации такую работу ведёт. Комитеты-соисполнители — а это Комитет по промышленности и торговле, Комитет по защите конкуренции — имеют замечания по законопроекту, но концептуально законопроект поддерживают. Правовое управление Аппарата Государственной Думы также имеет ряд замечаний по законопроекту. Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности концепцию законопроекта поддерживает. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении с обязательной его доработкой ко второму чтению. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Викторович.

Коллеги, будут ли вопросы? Не вижу рук. Желающие выступить?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вопросы, да?

Включите режим записи на вопросы.

Хорошо, что подали голос, не сразу видно.

Покажите список записавшихся на вопросы.

Хамитов Амир Махсудович.

Хамитов А. М., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Алексей Анатольевич, в законопроекте предлагается установить обязанность головного исполнителя по запросу Федерального казначейства предоставлять информацию о каждом привлечённом исполнителе, о цене на продукцию, о затратах по исполненным контрактам. В связи с этим вопрос: каким образом Федеральное казначейство будет определять исполнителей гособоронзаказа, которым будут направляться запросы о предоставлении соответствующей информации?

Липаев А. А. Спасибо за вопрос. Действительно, такое право предусматривается. Я забегу несколько вперёд. В докладе Комитета по обороне прозвучало, что мы дорабатываем законопроект ко второму чтению. Сразу скажу, что ко второму чтению со всеми заинтересованными нашими соисполнителями, имею в виду Минобороны, Минпромторг, ФАС, ФНС и Казначейство, уже концептуально согласована поправка, в соответствии с которой все процедуры по запросу информации у головных исполнителей будут проходить по принципу одного окна. То есть, условно, если информация предоставлялась до этого в Министерство обороны, то она будет запрашиваться не у головного исполнителя напрямую во избежание дополнительной административной нагрузки, а у Министерства обороны. О том, каким образом будут определяться головные исполнители, у которых будет запрашиваться соответствующая информация: фактически сейчас руководством страны поставлена задача по наиболее углублённому мониторингу графика поставок особо востребованных образцов вооружения, военной и специальной техники, соответственно, это ограниченный перечень государственных контрактов и ограниченный перечень головных исполнителей по ним, но в целом законопроект в текущей редакции даёт возможность запрашивать информацию у любых головных исполнителей гособоронзаказа.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Алексей Анатольевич, крайне важный вопрос, особенно когда мы рассматриваем через призму государственного оборонного заказа, через вопросы, которые касаются государственной тайны. Так вот, устанавливая обязанность для головного исполнителя — опорного банка, мы должны предусмотреть и ответственность. В противном случае, получается, есть определённые полномочия, права, обязанности, но нет ответственности. А если нет ответственности, то нет и баланса. Как вы видите решение данного вопроса

и есть ли основания для усиления карательной политики государства в этой сфере?

Липаев А. А. Анатолий Борисович, спасибо за вопрос. Что касается ответственности. Поскольку фактически мы эти нормы внедряем в закон "О государственном оборонном заказе", административная ответственность за нарушение требований законодательства о государственном оборонном заказе у нас уже предусмотрена. Что касается необходимости ужесточения ответственности, сейчас, наверное, рано об этом говорить, применительно к этому законопроекту по крайней мере, поскольку надо, чтобы сложилась определённая правоприменительная практика. В целом ГОЗ выполняется — это главная задача, — но нам нужно обеспечить финансовую дисциплину. Посмотрим правоприменительную практику и при необходимости будем с такими предложениями, возможно, выходить для обсуждения.

Председательствующий. Спасибо.

Спиридонов Александр Юрьевич.

Спиридонов А. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое. Ответ получен.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Коллеги, давайте мы рассмотрим сначала проект постановления, 46-й вопрос, а потом продолжим рассмотрение законопроектов в первом чтении.

46-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу пункта 4 плана проведения "правительственного часа" с 3 сентября по 29 декабря 2024 года осенней сессии Государственной Думы 2024 года, утверждённого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проведении "правительственного часа" в период осенней сессии Государственной Думы 2024 года". Докладывает Олег Викторович Морозов.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Моё выступление будет короче, чем название проекта постановления.

У нас очень напряжённая повестка, осталось всего четыре заседания, завтра 123 вопроса. "Правительственные часы" мы проводим в последнее время исключительно основательно, поэтому есть предложение тот "правительственный час", который мы с вами запланировали на завтра, перенести, если вы поддержите решение комитета, на следующую сессию.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

35-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 7 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и статью 29 Федерального закона "О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Андрей Николаевич Пудов.

Пожалуйста, Андрей Николаевич.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона подготовлен в целях уточнения положений, связанных с пенсионным обеспечением федеральных государственных служащих органов публичной власти федеральной территории "Сириус", контрольно-счётного органа федеральной территории "Сириус" и территориальной избирательной комиссии федеральной тер-

ритории "Сириус". В частности, этим проектом закона предлагается урегулировать порядок финансового обеспечения и условия предоставления пенсий за выслугу лет федеральным государственным служащим указанных органов федеральной территории "Сириус".

Для справки скажу, что в соответствии с Федеральным законом № 166-ФЗ "О государственном пенсионном обеспечении..." выплата пенсий по государственному пенсионному обеспечению, в том числе пенсий за выслугу лет, федеральным государственным служащим осуществляется из средств федерального бюджета. Вместе с тем Федеральным законом "О федеральной территории "Сириус" предусматривается, что экономическую основу деятельности органов публичной власти федеральной территории "Сириус" составляют средства бюджета самой федеральной территории "Сириус". В соответствии с данным проектом закона финансовое обеспечение расходов на выплату и доставку пенсий за выслугу лет замещавшим должности федеральной государственной гражданской службы в органах федеральной территории "Сириус" будет осуществлено за счёт межбюджетных трансфертов из бюджета федеральной территории "Сириус" в бюджет Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации на основании соглашения, которое будет заключено между администрацией федеральной территории "Сириус" и Социальным фондом России.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич.

С содокладом выступает Светлана Викторовна Бессараб.

Бессараб С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик достаточно подробно изложил суть законопроекта, мне остаётся только добавить, что за счёт трансферта из бюджета федеральной территории "Сириус" будут осуществляться выплаты тем госслужащим, которые замещали должности соответствующей службы федеральной территории "Сириус" и выберут такую доплату за счёт бюджета территории "Сириус".

Также хочу отметить, что закон вступит в силу по истечении 90 дней со дня его официального опубликования.

И о корреспондирующем изменении в часть пятую статьи 29 Федерального закона № 3-ФЗ "О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации": оно касается как раз выбора получателем доплаты или соответствующей

пенсии из федерального бюджета или из бюджета территории "Сириус".

Комитет предлагает принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Викторовна.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Олег Юрьевич Леонов так показывает, что сразу видно, что у него есть вопрос.

Покажите список.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Андрей Николаевич, скажите, установлен ли какой-то срок, в течение которого лицо должно занимать должность федеральной государственной гражданской службы в органах "Сириуса", для того чтобы получить пенсию по выслуге лет именно за счёт межбюджетных трансфертов "Сириуса"?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Олег Юрьевич. В принципе абсолютно те же самые сроки, сроки службы в федеральных государственных органах власти и в органах федеральной территории "Сириус" могут суммироваться, то есть срок единый. У нас сейчас переходное положение — от 15 до 20 лет, переходим плавно к 20 годам выслуги лет.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Андрей Николаевич, а как обстоят дела с должностями, аналогичными, скажем так, государственным должностям субъектов? Учитывая, что это федеральная территория, видимо, это будут федеральные должности, там, руководителя, замруководителя, вот такие выборные должности? Каждый субъект устанавливает определённые привилегии, преференции, в том числе в части пенсионного обеспечения, для подобного рода чиновников. Это законопроектом предусмотрено? Если не предусмотрено, то чем регулируются тогда соответствующие, скажем так, льготы для чиновников такого типа, которые замещают эти федеральные должности на время?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Алексей Владимирович. Этим законопроектом, безусловно, это не предусмотрено, потому что цель этого законопроекта заключается в том, чтобы установить, что источником финансирования пенсий лиц — государственных гражданских служащих территории "Сириус" будут средства бюджета федеральной территории "Сириус". По сути, предмет этого законопроекта именно этот. И ещё есть

вторая норма, которая говорит о том, что есть право выбора: получать пенсию или из госбюджета, по закону № 166-ФЗ, или из источника, о котором я только что сказал.

А что касается соответствия должностей, оно уже установлено — не этим законом, а основным законом, который регулирует государственное пенсионное обеспечение гражданских служащих, там есть соответствие должностей.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Андрей Николаевич, могли бы вы более полно раскрыть, уточнить: в случае принятия данной законодательной инициативы какого круга лиц и как именно коснётся федеральный закон, а главное, повлияет ли он на размер пенсионного обеспечения?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Анатолий Борисович. На самом деле размеров пенсии законопроект никак не касается, ещё раз повторю эту важную мысль, он решает только два вопроса, фактически он носит в некотором смысле юридико-технический характер. Первое, выплата пенсий федеральным государственным служащим, которые получают пенсию по линии федеральной территории "Сириус", будет финансироваться за счёт бюджета "Сириуса". Второе, если есть право получать пенсию и в качестве государственного служащего по закону "О государственном пенсионном обеспечении...", и по законодательству, связанному с реализацией должностных обязанностей на федеральной территории "Сириус", то будет право выбора. На размер никакого влияния этот федеральный закон не окажет, он лишь урегулирует, внесёт, как я уже сказал, технические правки.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

36-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом, который предлагается вашему вниманию, вносятся поправки в ряд законодательных актов, в частности в закон о противодействии терроризму, а также в Кодекс административного судопроизводства.

В чём суть предлагаемых изменений? Как вы знаете, в соответствии с законом "О противодействии терроризму" у нас запрещаются создание и деятельность организаций, цели или действия которых направлены на пропаганду, оправдание, поддержку терроризма или совершение ряда преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом, ну, в первую очередь террористической направленности. Механизм установлен законодательством и заключается в судебном порядке запрета деятельности таких организаций. В то же время в силу различных обстоятельств деятельность той или иной организации, которая попала под подобный запрет, но продолжает работать, может измениться: цели, характер её деятельности могут претерпеть изменения, да и обстановка может тем или иным образом поменяться. Однако законодательством не предусмотрен процессуальный механизм приостановления запрета деятельности таких организаций — этот пробел и предлагается восполнить данным законопроектом. Предлагается внести соответствующие изменения в ряд законодательных актов, в том числе в Кодекс административного судопроизводства, предусмотрев, что по заявлению генерального прокурора или его заместителя суд в соответствии с подсудностью, определённой статьями 19, 20 и 21, и в соответствии с предлагаемой в Кодекс административного судопроизводства главой может рассмотреть заявление генерального прокурора либо его заместителя и принять решение о приостановлении такого запрета со всеми вытекающими из законодательства последствиями.

Следует отдельно отметить, что в случае, если деятельность той или иной организации, в отношении которой запрет деятельности был приостановлен в соответствии с предлагаемыми нормами, вновь будет носить нарушающий наше антитеррористическое законодательство характер, приостановление запрета может быть отменено и в силу вступит первоначальное решение суда о запрете деятельности такой организации.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

С содокладом выступает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик по законопроекту Дмитрий Фёдорович Вяткин подробно изложил его концепцию. Не повторяясь, от-

мечу, что законопроект комитетом по безопасности поддержан полностью. Вместе с тем хотелось бы остановиться на некоторых важных моментах.

В соответствии с действующим законодательством если цели какой-либо организации, в том числе международной, направлены на пропаганду, оправдание и поддержку терроризма или совершение преступлений террористической направленности, то по решению суда на основании заявления прокурора она может быть признана террористической и занесена в единый федеральный список террористических организаций со всеми вытекающими правовыми последствиями. Напомню, что данный перечень не является единственным: помимо указанного мною законодательством предусмотрены и иные перечни, реестры, списки, в которые включаются физические или юридические лица, в том числе за совершение правонарушений. Например, это списки и реестры нежелательных организаций, экстремистов, террористов, иноагентов, коррупционеров и так далее. Так вот законодательством предусмотрен не только порядок включения субъектов правоотношений в такие перечни, но и порядок исключения их оттуда в случае утраты оснований для включения в эти списки. Например, на сегодня уже более 200 иноагентов в связи с утратой оснований для их включения в реестр из него исключены. Так или примерно так и по другим перечням.

Однако возможности исключения из списка в законодательстве, регулирующем вопросы противодействия терроризму, не имеется, что, по существу, является пробелом в праве. Вместе с тем в будущем может возникнуть такая ситуация, что организация кардинально изменит свои цели и принципы, прекратит заниматься террористической деятельностью. В связи с этим предлагаются, как уже сказал Дмитрий Фёдорович, поправки к закону "О противодействии терроризму" с целью устранить этот пробел — появится возможность на основании решения суда временно приостановить запрет деятельности такой организации. Но если организация будет совершать правонарушения, преступления террористического характера, то, соответственно, может быть отменено решение о приостановлении запрета её деятельности.

Корреспондирующие поправки были внесены в закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма", а также в Кодекс административного судопроизводства, где появляется новая глава — 27^3, которая предусматривает процедуры как приостановления запрета деятельности включённой в соответствующий список организации, так и отмены

такого приостановления. Решая эти процедурные вопросы, мы фактически устраняем пробел, имеющийся в правовом регулировании.

Как я уже говорил, Комитет по безопасности и противодействию коррупции данный законопроект поддержал. Поступившие от Правового управления Аппарата Государственной Думы замечания носят юридико-технический характер, все они могут быть учтены при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении. В своём отзыве Правительство Российской Федерации данный законопроект поддержало.

Уважаемые коллеги, прошу также поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Марченко Евгений Евгеньевич, пожалуйста.

Марченко Е. Е., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Спасибо.

У меня вопрос к Дмитрию Фёдоровичу.

Дмитрий Фёдорович, терроризм и всё, что с ним связано, настолько серьёзные преступления, что, честно говоря, меня вот этот законопроект удивляет, — в каком плане? Если какая-то организация засветилась где-то в поддержке терроризма или оправдывала его и в конечном счёте была заслуженно внесена в этот реестр, приостановлена была её деятельность, то каким образом можно вообще её из этого реестра выводить? Я считаю, она уже должна там находиться пожизненно: как преступник, который совершил террористический акт, сидит у нас пожизненно, так же и на этой организации нужно поставить крест просто, чтобы другим неповадно было, понимаете? А вы этим законопроектом предлагаете в случае каких-то обстоятельств, непонятно каких, её, значит... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутату Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Евгений Евгеньевич, я хочу ещё раз вернуться к тому, о чём мы говорили, представляя этот законопроект. Речь идёт не об оправдании и не о прощении преступлений с точки зрения уголовного законодательства. Речь идёт о том, что принимаются решения по критериям, которые установлены в законе "О противодействии терроризму", и,

кстати, эти критерии могут быть не связаны собственно с совершением преступлений террористической направленности, деятельность запрещённых или запрещаемых организаций может быть направлена на пропаганду, оправдание, поддержку террористической деятельности, и только эти действия без собственно совершения преступлений террористической направленности могут служить основанием для включения той или иной организации, включая международные организации, в этот список. В том случае, если деятельность организаций, как и официально декларируемая ими деятельность, не направлена на то, о чём я говорил, а именно оправдание, поддержку, финансирование и многое другое, — я ещё раз подчеркну, речь не идёт о прощении или, там, смягчении ответственности за совершённые террористические преступления, а речь идёт о деятельности совершенно иной, которая может быть не связана с совершением террористической деятельности, — то может быть введено приостановление запрета, подчеркну: приостановление, а не его полная отмена. Поэтому в данном случае ваши опасения, на мой взгляд, беспочвенны.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемый Василий Иванович, совершенно очевидно, что преступления, связанные с пропагандой и оправданием терроризма, являются особо тяжкими с точки зрения угрозы безопасности государства. Удивляет такая уверенность в отсутствии рисков и угроз от организаций, которые возобновят деятельность, будучи ранее внесёнными в федеральный список террористических организаций. Вопрос: кто будет нести ответственность, включая персональную, в случае возникновения новых угроз со стороны таких организаций после снятия с них запрета на деятельность? И ещё, в чём заключается острота, можно ли огласить названия нескольких организаций, в отношении которых снимается запрет, и, если можно, указать причину?

Председательствующий. Василию Ивановичу Пискарёву включите микрофон на трибуне.

Пискарёв В. И. Спасибо, Вячеслав Михайлович, за вопрос. Он соприкасается с вопросом, который задавал Евгений Евгеньевич.

Мы говорим не об оправдании терроризма, не о пропаганде терроризма, мы говорим о временном приостановлении запрета на деятельность этой организации. Временное — это значит на некоторое время: посмотреть, оценить ситуацию. Более того, предлагается механизм отмены приостановления запрета деятельности, то есть, если организация будет продолжать со-

вершать правонарушения, возможно возвращение её в первоначальное положение.

Это не просто так делается, а для того, чтобы привести нормы закона "О противодействии терроризму" и Кодекса административного судопроизводства в соответствие с общими принятыми нормами. Я уже называл примеры, у нас много вот этих перечней и списков, и законами предусмотрена как процедура включения в список, так и процедура исключения из этого списка организаций, юридических лиц или физических лиц. Это как раз то, о чём мы говорим. В данном случае мы говорим о пробеле в праве, который предлагаем устранить вот таким образом, предусмотрев возможность как включения, так и исключения из этого списка организации.

Здесь я не вижу никаких особых опасностей. Мы всегда боролись и, как вы знаете, активно боремся с террористами, и никогда не будет пощады террористам. Более того, мы сейчас предлагаем поправку к закону о том, чтобы террористы, которые получили наказание в виде пожизненного лишения свободы, не имели права на условно-досрочное освобождение. То есть в этом плане не переживайте, уважаемый Вячеслав Михайлович, с терроризмом мы боролись и будем бороться с ещё большей активностью, более того, мы будем дальше предлагать принимать меры по противодействию терроризму.

Что касается организаций, которые вы просили обозначить. Я, уважаемые коллеги, ни разу не сказал ни одного слова про организации, это не является целью нашего законопроекта. Организации — это уже дело другое, это уже последующая реализация данного закона, если он будет принят с вашей помощью. Мы не будем сейчас эти организации называть, потому что я не знаю эти организации, это находится в компетенции генерального прокурора и его заместителей. И процедура не келейная, она гласная: обращение в суд, там производится изучение вопроса, если есть основания, будет приниматься одно решение, если нет оснований, будет приниматься решение противоположное.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть, Евгений Евгеньевич Марченко. Ещё есть желающие?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Заключительное слово, конечно, вы получите.

Депутату Марченко включите микрофон.

Марченко Е. Е. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я за этот законопроект не буду голосовать, и вот почему. Давайте рассмотрим ситуацию. Ино-

странная международная организация была включена в этот реестр по причине пропаганды, оправдания и поддержки терроризма, за всё это предусмотрена уголовная ответственность, статья в нашем Уголовном кодексе. После этого организация исправилась — и ей можно снова разрешить заниматься, условно говоря, какой-то легальной деятельностью. У нас в Уголовном кодексе есть статья за терроризм, это особо тяжкое преступление, там предусмотрено пожизненное лишение свободы: мы наказываем очень строго, и это абсолютно правильно. Здесь организация фактически занимается пособничеством — конечно, это юрлицо, но те люди, которые в ней работают, физлица, подпадают под действие нескольких статей Уголовного кодекса, и вот им, если они каким-то образом покаялись или исправились, можно будет дальше продолжать заниматься какой-то деятельностью от имени этой организации, этого юридического лица. Да у нас, коллеги, даже есть такое понятие, как административный надзор. Человек отсидел в тюрьме, вышел — за ним надзор административный, то есть потом уже за ним смотрят, как он себя ведёт, что он делает и так далее. А здесь — пожалуйста! Изменились, раскаялись как бы (хотя мы не знаем, как и кто будет все эти решения принимать, на основании какой информации и так далее, по каким критериям определять, что они раскаялись и изменили свою позицию) — мы почему-то должны будем их простить.

Я лично за это голосовать не буду и считаю, что, вообще, вот этот законопроект идёт вразрез с концепцией безопасности России.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово — Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Включите микрофон на рабочем месте.

Вяткин Д. Ф. Уважаемые коллеги, ну, позвольте мне всё-таки ещё раз всё расставить по своим местам. Когда речь идёт об уголовной ответственности за те или иные преступления, в том числе за те, которые обозначены в законе "О противодействии терроризму", речь идёт об ответственности конкретных физических лиц — граждан России, иностранных граждан или лиц без гражданства. Естественно, наш законопроект ни в коей мере не касается вопросов привлечения виновных лиц к ответственности.

Другой вопрос, когда речь идёт об ответственности организаций либо о мерах — можете как угодно их называть: ограничительные меры, запретительные меры или санкции, — которые вводятся Российским государством в соответствии с процессуальным законодательством (заметьте, не в соответ-

ствии с уголовно-процессуальным, гражданским процессуальным или арбитражным, а в соответствии с административно-процессуальным законодательством — Кодексом административного судопроизводства) в отношении юридических лиц. Деятельность юридического лица, конечно же, зависит от воли и конкретных действий тех или иных его представителей или руководителей, физических лиц. Они могут меняться, эти действия могут меняться. Ещё раз подчеркну: это не связано с привлечением конкретных физических лиц к уголовной ответственности за конкретные деяния, которые признаются преступлениями в соответствии с нашим уголовным законом, речь идёт о деятельности организации в целом. Так вот эта деятельность может носить разный характер на разных этапах, простите, жизнедеятельности организации. В этом случае сам по себе механизм, который нами предлагается — подчеркну: гипотетически, — в котором участвуют Генеральная прокуратура в лице генерального прокурора либо его заместителя, участвуют соответствующие судебные инстанции: если мы говорим о региональных организациях или их подразделениях, то это суды субъектов, если речь идёт об организациях, деятельность которых носит международный характер, то это Верховный Суд Российской Федерации... в этом случае мы говорим не об оправдании и не о прощении тех, кто совершил преступление, но о возможности применить механизм приостановления, не более того, после всестороннего обсуждения дела, гласного обсуждения, ещё раз подчеркну, о чём говорил и Василий Иванович Пискарёв, но не более того. Речь идёт не о прощении — речь идёт о восполнении, о ликвидации процессуального правового пробела.

Напомню, что подобного рода поворот тех или иных решений либо приостановление тех или иных решений по аналогии, допустим, с действиями в отношении тех же иноагентов законодательством предусмотрен. Следовательно, и в отношении организаций, деятельность которых может быть запрещена на территории Российской Федерации, точно так же может быть приостановлено решение о запрете деятельности, но ещё раз подчеркну, что это не исключает поворота такого решения в обратную сторону и возобновления запрета и всех связанных с этим ограничений.

Наша фракция поддерживает данный законопроект, и мы предлагаем всем нашим коллегам из других фракций также к поддержке присоединиться.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 339 чел.. . . . . 75,3 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 343 чел.
Не голосовало . . . . . 107 чел.. . . . . 23,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект.

38-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 151[1] Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Артём Павлович Метелев.

Метелев А. П., *председатель Комитета Государственной Думы по молодёжной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Детское курение, к сожалению, пока ещё распространённая проблема, но если раньше за сигареты можно было разве что получить нагоняй от родителей, то сегодня от курения вейпа можно и умереть. Да, дети гибнут от парения неизвестной жижи, разлитой в пластик, смерть наступает мгновенно и неожиданно. Новостей на эту тему уже много: в Саратове умер подросток, попавший в реанимацию из-за вейпа, в Москве подросток умер, покурив вейп в горячей ванне, то же самое произошло в Щербинке. И таких случаев десятки, если не сотни. Последняя трагедия произошла этой осенью: в подмосковном Ногинске умерла после курения вейпа 11-летняя девочка. Как говорится в материалах следствия, смерть ребёнка наступила в результате отравления неустановленным веществом, и это правда: мы даже не знаем, что за вещества намешаны в электронных сигаретах и вейпах. По данным наркологов, там десятки продуктов сгорания, канцерогены, мутагены и так далее. Из 20 человек с раком лёгкого 19 — именно курильщики. Мы знаем, что это очень тяжёлое заболевание, которое не диагностируется на ранних стадиях и даёт огромную смертность. Плюс постоянная демагогия, которую мы слышим, мол, используется пищевой продукт — глицерин. Ну, он пищевой, если его есть, а когда мы его сжигаем, когда мы его, так сказать, парим, нагреваем, бомбим в свои лёгкие, он, конечно, никакой не пищевой.

Что происходит сегодня? Сегодня дети и подростки, по сути, стали мишенью для нечистых на руку предпринимателей, которые явно, почти не таясь, используют все доступные маркетинговые уловки: яркие упаковки, всевозможные вкусы —

фруктов, ягод, мороженого, пирожного и так далее, вы всё это знаете лучше меня. Подросткам вбивают в голову, что курение вейпов, курение флешек, как их называют среди молодёжи, неопасно, это модно, весело, круто, и у нас на глазах продвигается настоящая никотиновая зависимость, совершается диверсия против молодого поколения. Во всех подобных устройствах используется солевой никотин. Бросить эту вредную привычку тому, кто хоть раз попробовал, гораздо труднее, чем курение обычных сигарет, появляется сильнейшая зависимость. Если курить обычные сигареты, несколько штук подряд выкурить уже сложно, потому что после третьей начинает першить в горле, становится плохо, а солевой никотин мягкий, можно курить прямо на уроках, в школе, не выходить на улицу — пожалуйста, никто даже не заметит!

Два года назад мы с вами приняли пакет законов, как вы помните, по вейпам, ввели ряд ограничений на продажу, закрытую выкладку, запрет продажи детям в Интернете, возле школ и так далее. Вот на вопрос, изменилась ли ситуация, отвечу: глобально — нет. В этом году Роспотребнадзор провёл 15 тысяч выездных обследований. По результатам из 650 тысяч пачек 43 процента — контрафакт без маркировки. В каждой второй точке продажи с нарушениями, идут продажи возле школ, идут продажи в Интернете. По моей инициативе сведения более чем о 200 сайтах, на которых торгуют вейпами, мы в Генпрокуратуру направили, но процесс их блокировки долгий. По данным "ОПОРЫ РОССИИ", 68 процентов жидкостей и так называемых одноразок производится нелегально, среди подростков 16—17 лет 44 процента уже подсели на вейпы. Детей опросили, сталкивались ли они с отказом в продаже вейпов, — только 20 процентов сказали, что им кто-то отказал, то есть четыре пятых спокойно вейпы покупают, ведясь на яркие картинки, вкусы и так далее.

Спрашивается: а как же штрафы, которые мы ввели? На самом деле штрафы есть, но они смешные. Вот мы смотрели с "ОПОРОЙ РОССИИ": маржа при продаже вейпов — 40 процентов, сигарет — 7 процентов; количество точек увеличивается из года в год на 150 процентов; в принципе штраф в размере 40 тысяч рублей, который мы установили, уплатить несложно, потому что его можно окупить в тот же день, он никого не пугает.

Государство вкладывает огромные средства. По сравнению с прошлым годом по здравоохранению мы на 207 миллиардов рублей бюджет увеличили. Мы хотим, чтобы молодёжь была здоровой и рожала здоровых детей, однако это не нужно продавцам дряни, энергетиков, вейпов, алкоголя, никотина. Биз-

нес делает деньги, и он будет продолжать их делать. Вопрос в том, будем ли мы на это реагировать.

С учётом статистики, которую я вам привёл, мне кажется, мы обязаны не просто повысить штраф, что мы с вами сделаем на следующей неделе, внеся изменения в КоАП, а ввести более жёсткую ответственность. Мы предлагаем ввести уголовную ответственность за повторную продажу сигарет, вейпов и кальянов несовершеннолетним. Эта инициатива изначально была "ЕДИНОЙ РОССИИ", но к ней присоединились представители всех фракций во главе с нашим председателем Вячеславом Викторовичем Володиным. Пользуясь случаем, хотел бы поблагодарить Вячеслава Викторовича за принципиальную позицию, потому что без неё, конечно, нам пробить это было бы крайне тяжело. Пора доходчиво, мне кажется, объяснить, что дети — это не источник заработка. Нарушителям будут грозить уголовный штраф до 80 тысяч рублей или исправительные работы на срок до одного года с возможностью запрета заниматься определённой деятельностью в течение трёх лет. Аналогичная мера, напомню, уже применяется при продаже алкоголя детям. Когда её вводили, тоже были дискуссии, но вот последние данные говорят, что за последние десять лет в 2 раза сократилось число несовершеннолетних, которые употребляют алкоголь.

Уверен, что вы поддержите сегодня эту инициативу. Прошу вас принять законопроект в первом чтении.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Артём Павлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложил концепцию законопроекта. Он направлен на усиление мер противодействия курению, потреблению несовершеннолетними табачной и никотинсодержащей продукции. По сути, предлагается перекроить объективную сторону преступления в статье 151^1 "Розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции", дополнить объективную сторону преступления — включить розничную продажу несовершеннолетним табачной продукции, табачных изделий, никотинсодержащей продукции или сырья для их производства. Безусловно, учитывая значимость законопроекта, комитет предлагает концепцию поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Хамзаев Бийсултан Султанбиевич, пожалуйста.

Хамзаев Б. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Ну, я считаю, любой разумный депутат, который отвечает перед своими избирателями, перед их детишками, обязан поддержать эту законодательную инициативу. Она на самом деле очень сложная в плане правоприменительной практики. С алкоголем тоже не так легко, но важен уже сам факт, что мы эти вейпы, которые изначально работали на лицемерную политику табачных корпораций, на подсаживание детишек на никотин, приравняли к алкоголю, что мы ужесточаем ответственность, это хорошо. Другой вопрос, что надо именно в том же магазине того же продавца поймать за совершение этого же нарушения, чтобы до уголовки довести, но такая практика есть, такие наказания тоже есть, поэтому, я считаю, хорошо.

Был ли анализ, сколько по электронным сигаретам с начала года в целом административных правонарушений, сколько штрафов было выписано? Запрос такой был или нет? Такой у меня вопрос.

Председательствующий. Депутату Метелеву включите микрофон.

По статистике вопрос.

Метелев А. П. Спасибо большое, Бийсултан Султанбиевич, за вопрос и в целом за принципиальную позицию. Статистика есть: за 2024 год 1,5 тысячи раз в части административных правонарушений по статье 14.53 — в 3 раза больше, чем годом ранее.

Председательствующий. Спасибо.

Метшин Айдар Раисович, пожалуйста.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Артём Павлович, вообще, в целом авторам благодарность за такую позицию, жёсткую позицию, и она не может и не должна быть иной, поскольку речь идёт о здоровье детей, несовершеннолетних, нашего молодого поколения. Более того, я хотел бы сказать, что мы с коллегами внесли законопроект о внесудебной блокировке сайтов, где реализуется подобный товар для несовершеннолетних. И я хотел бы спросить у вас: как вы относитесь к тому, чтобы ввести уголовную ответственность и за дистанционную продажу несовершеннолетним таких товаров?

Председательствующий. Депутату Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Айдар Раисович, спасибо за вопрос. Ну, не важно, в Интернете было продано или офлайн, ответственность одинаковая, это распространяется в том числе... Хотя вообще запрещено в Интернете этим торговать, но пока ещё есть

отдельные такие нарушения, если это продолжится, будет уголовная ответственность.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С. Спасибо, Иван Иванович.

Вопрос докладчику.

Уважаемый Артём Павлович, скажите, пожалуйста, не рассматривался ли по аналогии с действиями в отношении алкоголя вопрос об ограничении продажи никотинсодержащей продукции, например, с 22 часов до 10 утра? Это также способствовало бы достижению цели защиты жизни и здоровья наших граждан.

Председательствующий. Артёму Павловичу включите микрофон.

Метелев А. П. Михаил Сергеевич, я, как некурящий человек, поддерживаю, но знаю, что многие нет-нет да и выкурят ночью сигарету, поэтому вводить какие-то ограничения на продажу сигарет исходя из времени... мне кажется, это просто дополнительные существенные бытовые ограничения, не нужные нашим людям. А вот в целом продавать несовершеннолетним — это, да, плохо, поэтому мы вводим сегодня уголовную ответственность.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Артём Павлович, вот что касается введённого моратория. Да, мы сейчас ужесточим ответственность, но действующие нормы, ограничивающие продавцов вейпов, к сожалению, сегодня не действуют. Пройдите по точкам, посмотрите: практически везде открытые выкладки, никаких проблем, везде продаются жидкости, которые содержат никотин, причём иногда концентрация его превышает разрешённую, практически везде есть жидкости с ароматизаторами, которые очень привлекают молодых людей. И фактически весь государственный механизм, все те запреты, которые мы принимали два года, не работают сегодня из-за того, что действует этот дурацкий, на мой взгляд, мораторий, который ни в коем случае не должен касаться того, что связано со здоровьем или жизнью. Может быть, и этот вариант всё-таки отменить?

И второй момент — ввести лицензирование подобного рода торговли, довольно эффективно работающее по алкоголю, распространить ещё и на табак. Пока наши производители упираются, не хотят, но, если они будут рисковать лицензией ценой, там, 3—4 миллиона, будет гораздо меньше желающих про-

давать не только несовершеннолетним, но и всем остальным незаконно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутату Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Алексей Владимирович, ну, во-первых, в отношении продажи вейпов мораторий смягчён, и сегодня можно штрафовать (я вам назвал статистику даже), это не мешает. Однако 1 января прекратятся эти смягчения, поэтому нам сейчас нужно будет вновь обращаться к правительству, чтобы это продлить. Ну, сегодня в закрытой части Вячеслав Викторович Володин эту тему как раз поднимал, говорил о том, что необходимо расширить полномочия профильных структур, МВД. Я вот, со своей стороны, передал коллегам в Комитет по контролю предложения по поправкам в части и Роспотребнадзора, для того чтобы как раз таки, как вы и говорите, они могли иметь больше инструментов для ускоренного применения ответственности в виде штрафа, прямо на месте, чтобы не нужно было для этого проводить какую-то долгую процедуру из четырёх этапов, как сейчас.

Что касается лицензирования, ну, мне кажется, это в большей степени вопрос коллегам, Максиму Анатольевичу Топилину, их комитету. Знаю, что занимается этим, например, такое деловое объединение, как "ОПОРА РОССИИ". Мы, со своей стороны, вот я лично тоже поддерживаю, потому что это на самом деле позволит нам точечно работать с магазинами, отнимать лицензию у тех, кто нарушает какие-то ограничения. Возможно, по этому пути государство когда-то тоже пойдёт.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Панькина И. А. Мне хотелось бы, коллеги, обратить ваше внимание на кажущуюся поверхностной ответственность в отношении такого непростого предмета регулирования: речь идёт всё-таки об уголовной ответственности, это очень серьёзная история, и мы понимаем, что здесь и судимость, и уголовно-правовые последствия, которые потянет за собой судимость. Хочется поблагодарить за те серьёзные шаги, которые сделаны. Не понаслышке знаю, насколько это непросто — выйти на проект федерального закона, согласовать, получить официальные отзывы как правительства, так и Верховного Суда. Все эти шаги, которые, по сути, составляют системную работу, как нам кажется, принесут желаемый результат.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Нилов Я. Е. Фракция ЛДПР поддержит, это очевидно, мы и соавторы данной инициативы. Но мы предупреждаем сразу, что, к сожалению, тех товарищей, которые привыкли нарушать закон, которые продавали и будут дальше продавать, в том числе несовершеннолетним, эти санкции не остановят. И их не остановят даже исправительные работы, когда они в течение года будут мыть полы, убирать кладбища, следить за бездомными животными, следить за состоянием клумб, кустов и так далее, — их это не остановит, потому что это вопрос денег: продавать будут одни, а зарабатывать будут другие. Поэтому у нас во фракции ЛДПР принципиальная позиция, у нас существует и межфракционная инициатива, подписанная депутатами, практически всеми фракциями, о полном запрете вейпов. Вот надо вейпы запретить, тогда и некого будет привлекать к ответственности за продажу.

Пока мы с вами разбираемся с вейпами, в молодёжной среде появилась новая беда: уже какие-то ингаляторы стали в школы таскать и получать от них удовольствие. Уже родители на это обращают внимание. Родительское сообщество давно бьёт тревогу относительно вейпов. Мы первую свою инициативу о полном запрете вейпов внесли ещё в 2021 году, тогда же впоследствии были ужесточены требования, были введены определённые запреты, была введена ответственность, но, как мы видим, этого не хватает. В 2023 году 7 тысяч административных дел было возбуждено. В 2023 году на 150 процентов увеличилось количество точек продажи вейпов, то есть, мы видим, спрос есть, спрос в том числе среди молодёжи. Возраст употребления снижается, количество случаев, когда вейпы взрываются, травмируют то ротовую полость, то конечности, увеличивается. И самое главное, лидеры общественного мнения пытаются всячески это пропагандировать, навязывают молодёжи, что это модно, круто, красиво, а главное, что это безвредно, менее вредно, чем классические сигареты. И то и другое вредно, но вейпы, пока ещё не поздно, нужно просто запретить.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Хамзаев Бийсултан Султанбиевич, пожалуйста.

Хамзаев Б. С. Прежде всего справедливости ради надо сказать, что проблема очень сложная и понятно, что линейно, просто запретом мы до конца вопрос не решим, хотя я полностью эту позицию, Ярослав Евгеньевич, поддерживаю. Я считаю, что нам надо не стесняться и вернуться, если надо будет,

к этому вопросу, если мы не сможем, как говорится, административно, законодательно качественно навести порядок.

Чтобы мы с вами, уважаемые коллеги, понимали, о чём идёт речь, скажу, что более 200 миллиардов рублей оборот той индустрии, которую мы с вами сегодня обсуждаем, — это вейпы, электронные сигареты — и каждый год на 24—25 процентов этот рынок растёт, то есть в следующем году, если мы качественно законодательство не поменяем, ещё, соответственно, будет дополнительный рост. Основной потребитель — детишки, это ни для кого уже не секрет, мы это прекрасно понимаем, маркетинг и многие другие действия, конечно, бьют туда. Да, тяжело будет доказать, я об этом тоже говорю открыто, вот в случае с алкоголем надо, чтобы в одном и том же магазине один и тот же продавец два-три раза был пойман. Первые два раза будет штраф большой, а потом уже уголовка. Но практика показывает, что это возможно сделать. Вот мой помощник в Уренгое десять лет назад впервые в России добился, чтобы за продажу алкоголя несовершеннолетнему было привлечение к уголовной ответственности, в рамках общественного контроля.

Когда мы говорим про электронные сигареты, мы должны понимать, что это индустрия, местами преступная, об этом тоже надо открыто говорить, и в этой части я хотел бы, чтобы мы немного дальше пошли. Вот сейчас мы ввели, приравняли эту продукцию к алкогольной, это тоже контрафактная индустрия большая, все прекрасно понимают, значит, безусловно, встаёт вопрос, связанный с лицензированием. Абсолютно правильно коллега Куринный этот вопрос поднимает. Лицензирование даст нам возможность сократить оборот контрафакта — а дальше уже более качественный контроль. И вопрос, который мы утром поднимали, связанный с пресловутым понятием моратория на этот вид деятельности, — я считаю, это неправильно. Нам, конечно, и для алкоголя, и для табака надо отменить формат, когда сотрудники полиции или любых других государственных органов перед тем, как прийти, должны постучаться, предупредить, — мы прекрасно понимаем, что на практике это не работает.

Конечно, коллеги, я надеюсь, что в итоге мы придём к пониманию этого и к действиям. Поэтому всем тем, кто работал, вот профильным комитетам отдельное спасибо. Сложный, правильный, нужный вопрос. И вообще, призываю всех поддержать, проголосовать и любую другую тему, связанную с алкоголем, табаком и особенно с наркотиками, конечно, всегда, что называется, ставить в авангарде, чтобы Государственная Дума добивалась решения вопросов защиты здоровья наших граждан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, возражений не было по законопроекту — наверное, можно перейти к голосованию? Можно.

Включите режим голосования.

Законопроект в первом чтении рассматривается.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, рассмотрим ещё 39-й вопрос, несколько законопроектов по сокращённой процедуре и на этом сегодня завершим работу.

39-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы приняли, а президент 30 ноября подписал закон с длинным названием, но с очень ёмким смыслом: мы запретили продажу несовершеннолетним газосодержащих предметов и товаров. Но в любом случае запрет должен сопровождаться ещё и нормами административного наказания, поэтому в пакете мы внесли законопроект о внесении поправок в Кодекс об административных правонарушениях, который предполагает введение штрафов для физических лиц в размере 40—60 тысяч рублей, для должностных лиц — 150—300 тысяч рублей, а для юридических лиц — 400—600 тысяч рублей за продажу несовершеннолетним газосодержащих товаров.

Я напомню, что мы голосовали практически единогласно, этот законопроект тоже межфракционный, внесён группой депутатов, а такое страшное и опасное явление, как снифинг, имеет 90-процентную летальность. Поэтому я не думаю, что в этом зале будут возражения против данного законопроекта, понятно, что меры должны быть комплексными. Но с учётом того, что мы только что приняли ещё один законопроект, о введении уголовного наказания, я полагаю, что пакет законов, которые направлены на защиту здоровья наших детей, конечно, нуждается в дальнейшем комплексном развитии.

Ярослав Евгеньевич сказал... Да, правда, Ярослав Евгеньевич, появилось у детей ещё такое новое увлечение, как карандаш-ингалятор. Сегодня сделали запрос Анне Юрьевне Поповой с просьбой всё-таки разъяснить последствия использования детьми карандаша-ингалятора. Якобы он бодрит детей. Учителя, педагоги сейчас тоже высказывают опасения на этот счёт. Ну а мы с вами на что? Вот чтобы реагировать вовремя на такого рода "новеллы"! Конечно отреагируем, конечно тоже посмотрим, каким образом законодательно это урегулировать.

Ну а по данному законопроекту прошу проголосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

С содокладом выступает Юрий Александрович Петров.

Петров Ю. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Отмечая необходимость установления превентивной административной ответственности за продажу потенциально опасных газосодержащих товаров бытового назначения несовершеннолетним, а также в целях обеспечения защиты здоровья граждан Российской Федерации комитет поддерживает предложенную к принятию концепцию. Также представляется важным подчеркнуть, что при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении необходимо представление в адрес комитета проекта нормативного правового акта Правительства Российской Федерации, определяющего перечень потенциально опасных газосодержащих товаров бытового назначения. Правовое управление Аппарата Государственной Думы также поддерживает концепцию. Те замечания, которые оно сделало, могут быть учтены при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении. Комитет рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Александрович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Коллеги, несколько минут посвятим рассмотрению законопроектов по сокращённой процедуре.

47-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 74 Федерального закона "Об актах гражданского состояния". Докладывает Нина Александровна Останина.

Нина Александровна?..

Так, пока Нина Александровна готовится, дальше...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, я же предупредил, что после этого законопроекта будут рассматриваться законопроекты по сокращённой процедуре.

48-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг". Докладывает Андрей Борисович Парфёнов.

Коллеги, законопроекты по сокращённой процедуре докладывать можно с места.

Пожалуйста.

Парфёнов А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемым законопроектом предлагается дополнить обязанности органов, предоставляющих государственные и муниципальные услуги, обязанностью по определению общих условий приёма граждан, заявителей, а именно не менее четырёх часов пять дней в неделю, в один из выходных дней, в один из рабочих дней — с 8 часов, в один из рабочих дней в вечернее время — до 20 часов.

Комитет Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению отмечает, что концепция, предлагаемые нормы заслуживают внимания, но принятие законопроекта потребует изменения всей системы работы соответствующих государственных органов и органов местного самоуправления, предоставляющих государственные и муниципальные услуги. При этом законопроект не содержит механизма реализации предлагаемых изменений.

Уважаемые коллеги, учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению не поддерживает принятие рассматриваемого законопроекта и предлагает Государственной Думе его отклонить. Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Борисович.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 78 чел.. . . . . 17,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 78 чел.
Не голосовало . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

49-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 1^1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемые законопроектом изменения противоречат нормам федерального закона: 1 июля напрямую не связано ни с конкретным победным днём российских войск в истории России, ни с какой-либо памятной датой — важнейшим историческим событием в жизни государства и общества. Поэтому комитет предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 78 чел.. . . . . 17,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 78 чел.
Не голосовало . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

47-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 74 Федерального закона "Об актах гражданского состояния". Докладывает Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Этот законопроект внесён нашими коллегами — депутатами Московской областной Думы, но они согласились с позицией нашего комитета и с позицией Минюста, который считает, что дополнительное регулирование данного вопроса излишне.

А смысл его заключается в следующем. В случае невозможности истребовать документы в зарубежном государстве — свидетельства о рождении, о заключении брака, о рождении ребёнка — достаточно заявительного обращения в суд, который

принимает решение и в случае наличия оснований говорит о том, что, да, данный человек женат (замужем), многодетный, имеет одного ребёнка, и это уже служит причиной для того, чтобы данные о нём были внесены в единую информационную систему ЗАГС. Но, учитывая, что мы сейчас наводим порядок вообще с нашим миграционным законодательством, есть большая опасность в случае отсутствия документов, подтверждающих всё это — и заключение брака, и наличие детей, — что к нам могут прибыть граждане из потенциально опасных с точки зрения миграции государств. Поэтому, для того чтобы мы такую дополнительную лазейку не создавали, исключая необходимость наличия у граждан документов, достаточных для подтверждения основания рождения, заключения брака, всё-таки, мы считаем, это должно делаться в соответствии с тем законодательством, которое уже существует в нашей стране.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	19 чел.	4,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	19 чел.	
Не голосовало	431 чел..	95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, и рассмотрим один или два законопроекта в особом порядке.

50-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Включите микрофон на рабочем месте.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Данная законодательная инициатива, внесённая депутатами фракции ЛДПР, направлена на то, чтобы дать возможность нашим семьям тратить средства материнского капитала на приобретение отечественного автомобиля с одновременным введением определённого обременения, чтобы не было инструмента для обналичивания средств материнского капитала. В данном случае речь идёт об отдельных категориях семей — это многодетные семьи, семьи, где есть дети-инвалиды. Мы считаем, что в данном случае автомобиль уж точно не роскошь, а средство, необходимое семье: надо отвезти ребенка в органы МСЭ, в поликлинику, в больницу, к репетиторам, к врачам, на

выставку, в иное досуговое учреждение, особенно если речь идёт про сельскую местность. А если инвалидность такая, что общественным транспортом не просто противопоказано, а даже опасно пользоваться, потому что могут быть серьёзные последствия для здоровья ребёнка? Мы предлагаем выделить отдельную категорию семей и предусмотреть для них возможность пользоваться средствами материнского капитала для приобретения транспортного средства отечественного производства.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Это не первая инициатива, которая предполагает расширение направлений использования средств материнского капитала. Я напомню, что подобный законопроект и сама вносила, вносили представители других фракций, да, собственно, с момента вступления в силу закона о маткапитале не было ни одного созыва, когда не звучали предложения о направлении сертификата маткапитала на приобретение автомобиля, причём автомобиля отечественного производства. К сожалению, мы всякий раз получаем отрицательные заключения правительства, потому что, по мнению правительства, это не соответствует вообще правовой природе материнского капитала.

Мнения депутатов нашего комитета разделились. К сожалению, мы, депутаты фракции КПРФ, независимые депутаты и депутаты фракции ЛДПР, оказались в меньшинстве, а большинством голосов законопроект не был поддержан.

Председательствующий. Спасибо.

Включите обычный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 100 чел.. . . . . 22,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 100 чел.
Не голосовало . . . . . 350 чел.. . . . . 77,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, ещё рассмотрим 51-й вопрос и 108-й, он у нас по сокращённой процедуре, мы утром перевели. Вот два законопроекта рассмотрим и на этом завершим работу.

51-й вопрос, о проекте федерального закона "О ежегодной выплате семьям, имеющим детей, к Международному дню защиты детей". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Депутатами фракции ЛДПР предложен для рассмотрения законопроект, которым предлагается обеспечить ежегодную выплату семьям с детьми в возрасте до 16 лет по случаю Международного дня защиты детей в размере одного прожиточного минимума. В тексте законопроекта предлагаются определённые защитные механизмы: законодателями обеспечивается выплата только одному родителю, усыновителю, опекуну или попечителю. И предлагается сделать такую выплату ежегодной. Вот концепция представленного законопроекта.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К сожалению, этот законопроект тоже не был поддержан большинством депутатов нашего комитета, мнения разделились. Хотя с точки зрения юридико-технического исполнения у нас есть вопросы по нему: почему 20 процентов одного ПМ, почему ПМ на душу населения, а не прожиточный минимум на ребёнка в субъекте Федерации, почему не в каждом субъекте, ведь уровень жизни в субъектах сегодня разный?

К великому сожалению, данный законопроект не поддержан ГПУ, он не поддержан правительством ввиду того, что отсутствуют источники финансового обеспечения этого законопроекта, Счётной палатой не поддержан и профильным комитетом Совета Федерации. Повторяю, мнения в нашем комитете разделились, и большинством законопроект не поддержан.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 102 чел.
Не голосовало . . . . . 348 чел.. . . . . 77,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И 108-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" и статью 59 Федерального закона "Об охране окружающей среды". Докладывает Георгий Константинович Арапов.

Включите микрофон на рабочем месте.

Арапов Г. К., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить случаи и порядок упразднения или изменения границ особо охраняемых природных территорий регионального значения, а также внести изменения, согласно которым в отдельных случаях снимается запрет на осуществление хозяйственной и иной деятельности на особо охраняемых природных территориях.

Согласиться с такими предложениями комитет не может. Есть отрицательные заключения правительства, Государственно-правового управления президента, Счётной палаты Российской Федерации, есть огромное количество замечаний общественников и Общероссийского народного фронта.

С учётом изложенного комитетом предлагается рекомендовать Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Георгий Константинович.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	15 чел.	3,3 %
Голосовало	15 чел.	
Не голосовало	435 чел.	96,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, всем спасибо. Заседание объявляется закрытым.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
11 декабря 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Так, уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться. Нет возражений? Нет. Давайте регистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 06 мин. 09 сек.)
Присутствует . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Отсутствует. . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 413 депутатов — кворум есть. Можем приступить к работе.

Коллеги, необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

Коллеги, с учётом принятых решений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 16 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 413 чел.
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается.

Уважаемые коллеги, переходим из закрытого формата работы в открытый формат и начинаем рассмотрение 2-го вопроса, пока журналисты у нас подходят.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Хинштейна Александра Евсеевича". С докладом выступит Эрнест Абдулович Валеев.

Пожалуйста, Эрнест Абдулович.

Валеев Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комиссией подготовлен проект постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы... Хинштейна Александра Евсеевича" в связи с его назначением временно исполняющим обязанности губернатора Курской области. Сложение полномочий предполагается с 5 декабря 2024 года. Соответствующее заявление Александра Евсеевича имеется.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Уважаемые коллеги, будут вопросы докладчику? Нет.

Коллеги, мы понимаем, заявление в наш адрес поступило, решение надо будет принимать. Но прежде правильно будет поблагодарить Александра Евсеевича за огромную работу, которую он проводил в Государственной Думе как председатель одного из ключевых комитетов. Вы знаете, что на протяжении многих лет он был депутатом, избранным по одномандатным округам от Нижегородской области, от Самарской области, причём избирался в самых конкурентных округах, условиях и всегда с убедительным результатом, поддержкой.

И вы знаете, мы все разные, много депутатов, но, чтобы вот такое внимание депутат уделял проблемам своих избирателей, редко встретишь. И всегда, когда мы обсуждали работу того или иного депутата, в пример, как именно надо работать в своём избирательном округе, я во всяком случае искренне ставил Александра Евсеевича Хинштейна, потому что с огромной за-

грузкой в Думе, будучи председателем комитета, он практически каждую неделю находил время и выезжал в свой избирательный округ. Знание проблем, постоянные контакты, общение с людьми, отстаивание их интересов — вот, если хотите, почему он был успешен на выборах и почему у него получалось работать в избирательном округе. Ну и конечно, огромная работоспособность, причём динамика такая, которая, ну, знаете, требует, чтобы человек практически в круглосуточном режиме трудился, потому что председатель комитета должен работать и с правительством, и в Думе, и, конечно, когда речь идёт об округе, это вообще особый разговор: мы с вами должны в обязательном, в приоритетном порядке уделять внимание проблемам избирателей, которые нас сюда направили.

Вот сегодня такой день, с одной стороны, грустный, с другой стороны, мы за нашего коллегу переживаем и рады, что у него сейчас новый этап в жизни наступает — работа в должности руководителя очень важного региона, Курской области. И могу сказать одно: коллеги, конечно, расставаться грустно, но вместе с этим давайте поддержим Александра Евсеевича на этом посту *(аплодисменты)*, поблагодарим его за работу, которую он проводил в Государственной Думе, пожелаем ему успехов в служении жителям Курской области и в будущем будем поддерживать, потому что это наш коллега, который на протяжении длительного времени не только находился с нами в зале, но и отстаивал позиции вместе, решал вопросы.

Александр Евсеевич, скажете несколько слов? Пожалуйста.

Пожалуйста, Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., *временно исполняющий обязанности губернатора Курской области.*

Уважаемые коллеги, друзья, товарищи! Я много раз выходил на эту трибуну на протяжении многих лет, но те чувства, которые испытываю вот сейчас, в этот момент, конечно, совершенно несопоставимы с тем, что я ощущал раньше, поднимаясь сюда, на трибуну Государственной Думы.

Больша́я часть моей жизни прошла в этих стенах. Я посчитал, в общей сложности 19 лет я проработал депутатом пяти созывов, и, конечно, это очень большая, значительная часть моей жизни, это школа, это возможность сформироваться, обрести определённые принципы, ценности. И я хочу сейчас сказать огромное спасибо всем за нашу многолетнюю совместную работу *(аплодисменты)*, за наши отношения, за ту школу, которую я прошёл здесь, в стенах Государственной Думы, отстаивая вместе с вами, друзья, интересы людей, интересы наших избирателей, интересы страны.

Я хочу сказать отдельно огромное спасибо вам, Вячеслав Викторович, потому что вы сразу после того, как было объявлено о принятом решении нашим президентом, сказали, что Государственная Дума будет всемерно поддерживать Курскую область, временно исполняющего обязанности губернатора. И для региона, для нас, курян — а я полагаю, что могу говорить сегодня именно так, — это действительно очень важно.

Регион переживает непростые времена, все вы об этом знаете, и нам как никогда требуются помощь, поддержка, защита в самых разных направлениях — и с точки зрения бюджета, и с точки зрения решения насущных проблем людей, и с точки зрения изменения законодательства, потому что многие проблемы сейчас приходится решать, что называется, с колёс, они нетривиальны, они не имеют каких-то общих подходов. И подходы к решению проблем Курской области, полагаю я, во многом могут и должны отличаться сегодня от подходов общих, потому что там у нас сегодня ситуация, правда, очень сложная.

Я хочу сказать, что за очень небольшое время, которое я нахожусь на Курской земле, я увидел, какое огромное количество замечательных людей живёт... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Хинштейн А. Е. ...живёт там, людей, которые искреннее верят в свою страну, которые искренне любят нашу землю, которые верят в победу. И несмотря ни на какие попытки врагов запугать людей, застращать их, посеять панику, хаос и смуту, люди ещё сильнее объединяются, веря в победу и в завтрашний день.

Я объезжаю пункты временного размещения, я встречаюсь с людьми, я приезжал накануне в город Льгов, который подвергся обстрелам неонацистов, и слава богу, что все их попытки нанести серьёзный ущерб инфраструктуре, уничтожить не только безуспешны, но и вызывают у людей лишь ещё бóльшую уверенность в завтрашнем дне. И для меня, поверьте, очень... не знаю, даже сложно слово подобрать, вот трогательно даже подчас, когда я вижу, как люди искренне говорят: мы понимаем, что нам всем главное — победа, ну а разбираться со всем мы уже будем потом.

Уважаемые друзья, коллеги, товарищи, соратники! Я очень рассчитываю на то, что Государственная Дума будет помогать нам — Курской области — в решении насущных проблем. Многие законы будем просить вас корректировать в интересах людей, потому что решения надо принимать здесь и сейчас: ровно такую задачу ставит перед нами президент страны, и в ходе встречи он сказал о необходимости обеспечить именно такой режим управления регионом. И мы, конечно,

сделаем всё для того, чтобы не подвести нашего национального лидера, для того, чтобы оправдать доверие людей. Кризисы приходят, уходят — жизнь продолжается. Я очень рассчитываю на вашу поддержку, и с точки зрения консолидации всех политических сил на Курской земле для нас сегодня неважны названия партий, депутатских объединений — уверен, все политические силы на территории Курского региона входят в одну-единую фракцию под названием Российская Федерация, под названием наша страна.

Председательствующий. Поддержим Александра Евсеевича. *(Аплодисменты.)*

Хинштейн А. Е. И позвольте завершить, Вячеслав Викторович. Извините, я пользуюсь возможностью стоять на этой трибуне, понимая, что не скоро мне удастся это повторить, и уж воспользуюсь этой возможностью.

Я очень рассчитываю на помощь фракций в Государственной Думе, на выстраивание нашей совместной работы на Курской земле, на объединение в борьбе с общим злом, с общим врагом и выполнение тех целей, тех задач, которые перед нами ставит наш президент. Огромное спасибо вам, друзья! Мы всегда будем вместе, и сердце моё, конечно, остаётся здесь. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Коллеги, поблагодарим Александра Евсеевича. *(Аплодисменты.)*

Спасибо, Александр Евсеевич, за работу, спасибо за то, что вы нашли время приехать и встретиться с вашими коллегами, товарищами, с теми, кто на протяжении почти двадцати лет был рядом. И мы надеемся, что такие встречи продолжатся в самых разных форматах.

Коллеги, независимо от политических фракций, программ, идеологий, мы с вами должны сделать всё, для того чтобы Курская земля ощутила внимание и поддержку Государственной Думы как единого коллектива, чтобы губернатор смог более эффективно решать задачи, поставленные президентом, в соответствии с законодательством Российской Федерации и чтобы все проблемы, которые существуют, как можно быстрее были решены.

Спасибо, Александр Евсеевич. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, теперь надо принимать решение. Если нет замечаний у полномочных представителей президента и правительства, нет иных предложений по 2-му пункту нашей повестки, проект постановления ставится на голосование.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 29 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 412 чел.
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: принято

За — 412, против — нет, воздержавшихся нет.

Александр Евсеевич, ваша убедительная просьба поддержана, но на самом деле, если вы немного задержитесь, мы можем переголосовать. *(Оживление в зале, смех.)* Ещё раз спасибо за совместную работу.

Ну и, коллеги, давайте подойдём к этому разговору ответственно, давайте постараемся сделать всё, чтобы наш коллега, товарищ ощутил поддержку всех депутатов, руководителей профильных комитетов при решении проблем Курской области, а это решение проблем людей, развитие региона.

Александр Евсеевич, рады будем вас видеть в стенах Государственной Думы, здесь вы всегда найдёте поддержку. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 67 и 78 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (о необходимости подтверждения иностранными гражданами законности их нахождения на территории Российской Федерации и прохождения тестирования на знание русского языка при приёме на обучение), второе чтение. С докладом выступит Ирина Викторовна Белых.

Пожалуйста, Ирина Викторовна.

Белых И. В., *председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, депутаты Государственной Думы, добрый день! После вчерашнего, 10 декабря, рассмотрения законопроекта в первом чтении, когда мы с вами приняли решение рассмотреть его во втором чтении сегодня, прошло заседание комитета, под руководством Ирины Анатольевны Яровой прошло расширенное заседание по обсуждению предложений правительства, ГПУ, продолжалось оно около трёх часов. Мы пришли к консенсусу, мнения были урегулированы.

После первого чтения к законопроекту поступило две поправки. Я очень признательна Олегу Николаевичу Смолину, мы переговорили и совместно решили, что поправка, которую он внёс, носит избыточный характер. На ваше рассмотрение

представлена таблица, в которой две поправки, рекомендованные к отклонению.

Комитет предлагает эту таблицу поддержать и законопроект, который не изменился, это текст первого чтения, также поддержать во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 2, в ней две поправки, есть замечания? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Нажмите кнопочку, Константин Фёдорович.

Пожалуйста, Затулин Константин Фёдорович.

Включите микрофон Затулину.

Затулин К. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Я прошу вынести на отдельное обсуждение свою поправку, первую.

Председательствующий. Поправка 1 из двух поправок в таблице № 2.

Коллеги, есть ещё желающие? По записи больше нет желающих.

Я почему это ещё раз спрашиваю? Вот вчера мы обсуждали законопроект, а СМИ начинают передёргивать: мол, не дали возможности выступить, выключили микрофон. У нас микрофон не выключается, к сведению журналистского сообщества. Коллеги, ну, учите свой предмет! Нет пульта, с которого отключают микрофон у депутата, — есть Регламент. В соответствии с Регламентом либо минута, либо три минуты, либо семь минут, либо десять, это всё регламентные нормы. Не надо придумывать, что кому-то не дали слова.

Коллеги, берите слово, выступайте, отстаивайте свою позицию. Другое дело, есть аргументы, которые могут повлиять на голосование, а есть аргументы, которые не влияют на голосование. Это всё надо учитывать. Я говорю, учитывая вчерашнее обсуждение. Вот мой коллега, которого я тысячу лет знаю и уважаю, выступил, позицию свою высказал, мы её услышали, потом, понятно, время закончилось, и микрофон отключился у Гильмутдинова — начинают писать, мол, у него отключили микрофон. У кого, у Гильмутдинова отключили микрофон? Да ну разве можно такое допустить?! Другое дело, что когда-то можно добавить время, допустим, при выступлениях по мотивам от фракций, а когда речь идёт о вопросах, минута — и всё: уложился — уложился, не уложился — не уложился.

Это я говорю для журналистского сообщества, для тех, кто пришёл в профессию недавно. Вот у нас профессионалы здесь — смотрите, те, кто начинал в Думе, в итоге либо уходят на большие должности, либо потом приходят депутатами. По-

чему? Потому, что они предмет здесь учат, утром рано приходят. А кто-то дома сидит сейчас, через гаджеты что-то прочитал, иногда толком-то и не понял даже, о чём речь, но напишет, потому что всё выдержат гаджет, социальные сети. Вот качество и ещё раз качество, ответственность! Многие становятся неконкурентоспособными — больше читают блогеров, социальные сети читают.

Гильмутдинова нельзя обижать. Не дело, когда пишут, что микрофон у него отключили. Надо извиниться перед Гильмутдиновым и Думой, Дума никогда не отключит Гильмутдинову микрофон. Правильно?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну вот представители самой крупной и старейшей оппозиционной партии предлагают семинар для таких журналистов провести, и это тоже правильно. Система рубит класс, правильно.

Коллеги, по таблице поправок № 2 Затулин Константин Фёдорович предлагает вынести поправку 1 на отдельное голосование. В связи с этим в соответствии с Регламентом ставится на голосование таблица поправок № 2, кроме поправки 1, вынесенной на отдельное голосование Константином Фёдоровичем.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто за? Поддержите, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правильно, Раиса Васильевна.

Дальше обсудим поправку. Демократия — это процедуры, нормы и правила. Вот Константин Фёдорович вынес на отдельное голосование — мы обсуждаем. А как иначе? Нравится или не нравится кому-то... Мне, может быть, не нравится, ну и что? Обсуждаем!

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 357 чел.. . . . . 79,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 357 чел.
Не голосовало . . . . . 93 чел.. . . . . 20,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно решение по таблице поправок № 2, за исключением поправки 1, вынесенной на отдельное голосование.

Пожалуйста, Константин Фёдорович Затулин. Обоснование.

Затулин К. Ф. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, вчера при обсуждении законопроекта цитировались слова Президента Российской Федерации, сказанные несколько лет назад, с призывом к тому, чтобы обратить внимание на знание русского языка. Я хочу отметить, что вопреки мнениям, которые распространяются в том числе в сети "Интернет", проблема знания русского языка лично мною, как депутатом Государственной Думы, была поставлена много лет назад. На этом пути есть разные решения, конфронтационные и неконфронтационные. Я предлагаю поправку, не трогая всё остальное, которая позволяет ввести дополнительную, по сути, подготовку, чтобы дети, не знающие русского языка, могли учиться в школе, чтобы они прошли эту дополнительную подготовку и на основании этой подготовки и, если надо, после проведения повторного тестирования, как вчера и говорилось, были допущены к обучению в школе. Школа — это, на мой взгляд, место не только для образования, но и для воспитания, и если мы не согласны их пускать в школу, то мы предоставляем их улице. Вот об этом я говорю.

И последнее, что я хотел бы сказать в связи с тем, что я слышу, вижу и читаю, уважаемые коллеги. Мне не впервой оказываться в меньшинстве или даже в одиночестве: так было в 90-е годы, когда про Абхазию говорили, про Крым, Севастополь, про договор с Украиной и так далее. Я по этому поводу не комплексую, я хочу и просто обязан предложить эту поправку, потому что считаю это правильным. Повторяю, есть путь конфронтационный и неконфронтационный.

А что касается голосов, которые по этому поводу звучат, надо оценивать их по достоинству. Уже написали, что пора наконец завалить Затулина, в Сети распространяется предложение о вознаграждении за изнасилование моей жены и детей. Я ещё раз хочу вам сказать: вы избрали меня специальным представителем по вопросам миграции и гражданства, и я предупреждаю вас о том, что будет, если мы будем идти по пути запретительства, как бы мы его ни называли.

Я услышал, что сказал представитель комитета: мы обсудили замечания правительства и так далее. Вчера при обсуждении вообще ничего не было сказано о том, в чём состоят замечания правительства. Ознакомьтесь с ними — я с ними абсолютно согласен. Вы представляете, что в данном случае мы расходимся с теми межгосударственными договорённостями, которые сами подписали.

Проблема со знанием русского языка существует, она признана, и я её тоже называл, и раньше, чем те, кто сегодня этим интересуется. Но эту проблему можно по-разному ре-

шать: можно конфронтационным путём, а можно неконфронтационным.

И ещё раз говорю: школа — это очень важный инструмент... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Константин Фёдорович. Регламент — у вас три минуты было. У Гильмутдинова микрофон отключился, когда минута завершилась, потому что это было время на вопрос, а у вас время на обоснование — не на выступление, а на обоснование. Вот если мы проголосуем законопроект во втором чтении и перейдём соответственно к третьему, будут выступления от фракций, и, если фракция вас уполномочит, тогда у вас будет возможность ещё раз попытаться убедить депутатский корпус. И очень хорошо, что вы такую возможность используете.

Мнение руководителя профильного комитета по данному вопросу, конкретно по поправке 1 из таблицы поправок № 2, рекомендованных к отклонению, — пожалуйста, Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я действительно строго по поправке. Поправкой предусматривается необходимость освоения дополнительной общеобразовательной программы по изучению русского языка с целью обеспечения возможности быть допущенным к обучению для лиц, которые не прошли тестирование.

Возможность и целесообразность освоения дополнительных программ, которые могли бы обеспечить успешное прохождение тестирования и дальнейшее освоение образовательных программ, не исключаются законопроектом, никакого запрета нет, но это и не навязывается. Намеренно предлагается диспозитивный подход: осуществить мягкое, эффективное регулирование данного вопроса на уровне профильных ведомств, а также регионами самостоятельно с учётом остроты проблемы в каждом конкретном субъекте Российской Федерации и исходя из потребности в её решении. Такая возможность предусмотрена пунктами 27, 32 статьи 44 Федерального закона "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации" и статьёй 8 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Важно сохранить предложенный в законопроекте сбалансированный подход к решению данного вопроса.

Комитет предлагает отклонить данную поправку.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, совершенно очевидно, что речь идёт о следующем. Константин Фёдорович предлагает тем, кто собирается приехать в страну, не готовиться к этому, не учить русский язык в своей стране, предлага-

ет перенести решение этого вопроса к нам, предоставив здесь курсы, создав центры и дальше занявшись подготовкой и обучением русскому языку. Мы считаем иначе, и комитет, рассматривая эту поправку, не случайно её отклонил. Всё-таки семье, людям, которые собираются приехать в нашу страну, надо выучить язык; изучая русский язык, они изучат нашу культуру, традиции, законы и приедут уже более подготовленными. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, вот в чём разница. Не надо под разными предлогами, особенно псевдогуманизма, придумывать отговорки, как бы отклонить этот законопроект. Его ждут наши граждане, и они надеются, что мы с вами защитим как ребёнка, который приезжает, не зная языка, от стресса, так и детей, которые знают язык, пришли учить предмет, но они не могут это сделать, потому что в классе дети, которые язык не знают, не понимают учителя.

Мы предлагаем прежде разобраться: приехали, вообще, легально или нелегально? У нас после принятия закона встанет вопрос: будет это распространяться на тех, кто уже учится? Вот здесь звучат вопросы. Мы лишь говорим сейчас по факту о тех, кто только приехал, после того как закон начнёт действовать, хотя надо посмотреть и на тех, кто раньше приехал — легально, нелегально, — потому что это важный вопрос, ничего тут обидного нет. С нелегальной миграцией должны бороться все страны, потому что это вопросы правонарушений.

А теперь что касается детей, которые хотят поступить учиться. Вся мировая практика построена на том, что, прежде чем прийти в учебное заведение, ты учишь язык страны, куда приехал, — и в Америке, которую стандартом считают, и в Англии. Учите! Учите, масса курсов есть, они все платные, да, но у нас с вами в соглашении ведь что записано, когда речь идёт о приезжающих семьях? Мы этот вопрос обсуждали с Леонидом Ивановичем Калашниковым детально. Там есть норма: наличие жилья, денежных средств на счетах. Коллеги, а сейчас это учитывается? Нет. Мы будем это соблюдать? Об этом речь идёт.

Коллеги, ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок № 2. Комитет предлагает её отклонить. Кто за, кто за то, чтобы принять? Кто-то может и против быть, коллеги. Кто за?

Включите режим голосования.

Комитет против, фракция против. Константин Фёдорович просит её поддержать. Пожалуйста, это уже право каждого депутата.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Проголосовало против . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 31 чел.
Не голосовало . . . . . 419 чел.. . . . . 93,1 %
Результат: не принято

За — один, против — 30, воздержавшихся нет.

Не проходит поправка, Константин Фёдорович. Но ваша позиция прозвучала, и как раз это и является демократией. Значит, просто те аргументы, которые вы приводили, депутаты не считают возможным поддержать.

Коллеги, мы с вами проголосовали по таблице поправок № 2, вынесли на отдельное голосование поправку 1 и выразили по ней позицию.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос, во втором чтении.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

За — 408, против — нет, воздержавшихся нет. Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Белых И. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Комитет докладывает, что все регламентные процедуры пройдены, все заключения получены. Мы предлагаем рассмотреть законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, если мы рассмотрим данный законопроект по процедуре третьего чтения? Нет возражений.

Переходим к рассмотрению законопроекта по процедуре третьего чтения.

По мотивам от фракций кто хотел бы выступить?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Почему нет? Яровая записывалась. Кашин? Останина?

Пожалуйста, включите режим записи.

Нет, вы, кстати, исходите из того, что нам надо убеждать Константина Фёдоровича и его последователей в этом вопросе,

а это значит, надо выступать. А вдруг ему дадут возможность выступить? Надо оппонировать — как раз в этом и демократия, правильно? Правильно! Вот Грешневиков, он...

Покажите список.

Видите, сколько записалось! Коллеги, не имею права, от фракций только. Решите во фракции, кто будет выступать. От КПРФ — Останина, от "ЕДИНОЙ РОССИИ" — Яровая, от ЛДПР — Чернышов, от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ..." — Нилов.

Константин Фёдорович, один депутат ошибаться может, а фракция не может, поэтому выбор фракции другой. *(Аплодисменты.)*

А Вяткин скромно смотрит — Дмитрий Фёдорович, вы решение поддерживайте, а то нить утратили, а Макарова Вячеслава Серафимовича нет. А кто поддержит председательствующего? Сидякин — вот Сидякин поддерживает, правильно.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Подготовиться Чернышову. Затем Яровая и Останина, тяжёлая артиллерия женская, выскажут свою позицию в завершение.

Пожалуйста.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", как соавтор этого проекта закона, конечно же, будет голосовать за.

Ну, Константину Фёдоровичу не дали слова, а я сейчас предоставил бы ему слово, пусть он выступит. Есть такие голоса и в нашем парламенте, и в регионах российских — давайте им дадим возможность высказаться, давайте, пусть все услышат их позицию и оценят. Избиратели, общество, представители различных структур, в том числе силовых структур, пусть дадут оценку лоббистам вот этой бесконтрольной неограниченной миграции, не трудовой *(аплодисменты)*, а вот такой якобы туристической, а на самом деле иногда даже экстремистской, исламистской и так далее.

Уроки Сирии для них ничего не значат. Посмотрите, что сделали 30 тысяч вооружённых исламистов за десять дней с превосходящей в разы, если не на порядок, армией и силовыми структурами. А у нас что, мало террористических актов в последнее время?! В этих тяжелейших условиях — настежь двери, настежь окна, а ещё давайте из бюджета, из дефицитного бюджета, оплачивать учёбу. Это конфронтационный путь?! 100 миллиардов, по моим подсчётам, Россия тратит на то, что-

бы учить детей этих мигрантов в школах, в детских садах, 100 миллиардов! Вот это называется конфронтацией?! Ничего себе конфронтация! А ещё нужно добавить, чтобы не конфронтировать, по мнению Константина Фёдоровича, сколько-то миллиардов, чтобы вообще приехали все, кто угодно, и язык учили, потом кормить, размещать...

Из зала. *(Не слышно.)*

Нилов О. А. Не перевираю я, Константин Фёдорович!

Поэтому давайте не идти на поводу у этой команды, которая нам, знаете, вот так втирает, что без мигрантов мы пропадём, что мы пропащие, вымирающие и так далее.

Справка: во времена Ивана Грозного до 10 миллионов численность населения России была — ничего, справились; Петровские времена — 15 миллионов; 1812 год — 40 миллионов численность населения России, и ничего, до Парижа дошли; Великая Отечественная война (1941 год) — 110 миллионов численность населения страны. Мы справимся без мигрантов, тем более без тех, которые не хотят знать язык, культуру, а приезжают сюда устанавливать свои порядки. Утром воспитайте, обучите языку, культуре, там, на тех территориях, вечером — добро пожаловать!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Пожалуйста, Чернышов Борис Александрович.

Чернышов Б. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я не буду ссылаться при обсуждении этого вопроса на период Наполеоновских войн и другие, допетровские и днепропетровские периоды. Я изложу факты.

Первое. Очень детально позицию фракции при обсуждении в первом чтении изложил Ярослав Нилов. С теми ключевыми моментами и позициями, которые он обозначил — и в теме, связанной с миграцией, и в теме, связанной с адаптацией детей, — нельзя не согласиться, их нельзя не принимать во внимание.

Второе. Для тех, кто говорит, что есть какие-то ограничения для детей представителей других стран, которые сегодня приезжают, работают, особенно в крупных мегаполисах, просто статистика по одной стране: 8 тысяч детей подали заявки — 7,8 тысячи были определены по заявкам в образовательные учреждения. Никаких дискриминационных вещей нет, никакой дискриминации населения нет.

Что нравится при изложении данного закона фракции ЛДПР? То, что это закон не ограничительный, а, наоборот, про

возможности: мы должны создавать условия в школах, чтобы не было конфликтов. Если приходит в школу ребёнок, который не знает язык, начинается конфликт; если приходит в школу ребёнок, который отличается от других и не знает, как с этим справиться, не знает, как найти общий язык, начинается конфликт, и не только между детьми, но ещё и между учителями. То, что предлагается некоторыми критиками данного закона, является абсолютным непониманием сути дела. Чтобы обучать русскому языку человека, который не знает языка, нужна специальная компетенция педагога, который проводит это обучение, поэтому и есть целая дисциплина — русский язык как иностранный. Обычно этим компетенциям обучаются те, кто приезжает сюда получать высшее образование.

Что ещё хотелось бы сказать? Конечно же, безусловно, мы не должны забывать самое главное: русский язык для стран, к которым идёт серьёзнейшая апелляция, для стран бывшего Советского Союза, является связующим явлением, языком общения, языком понимания. И Россия действительно тратит огромные ресурсы, чтобы появлялись центры изучения языка и культуры, открывались филиалы вузов российских, но то, что никто или практически никто не хочет, мало кто хочет в странах исхода поддерживать эти инициативы, — это факт. Мне кажется, мы далеко не уйдём, если они, забывая русский язык, будут получать при этом преференции от нас. Для всех должны быть единые правила. Если наши дети готовятся к поступлению даже в первый класс, готовятся для того, чтобы нормально учиться в школе, то, мне кажется, такие же условия должны быть реализованы и по отношению к другим детям тоже.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Борис Александрович.

Слово предоставляется Яровой Ирине Анатольевне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Подготовиться Останиной.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы сегодня принимаем очень важное, позитивное и конструктивное решение, которое призвано решить очень важную проблему. Сегодня мы с вами фактически даём ключ к решению вопроса, который, конечно, можно было игнорировать, который можно было не замечать, но, полагаю, депутаты, представляя все регионы нашей страны и каждого гражданина Российской Федерации, не имеют права игнорировать те проблемы, которые являются социально важными и тревожными. Ни в коем случае школа не может и не должна быть местом кон-

фликта, не может быть тем местом, где можно разжигать межнациональную рознь. А что такое незнание языка? Незнание языка — это основа конфликта. А что такое конфликт? Это источник межнациональной розни.

Мы предлагаем решение, которое обеспечит абсолютно позитивное ведение образовательного процесса для всех участников и даст возможность иностранным гражданам на бесплатной основе оценивать знание языка, осуществлять свою подготовку при желании получать бесплатное и доступное образование в российской школе. Для этого мы создаём все возможности. Более того, Правительство Российской Федерации — в лице Министерства просвещения, Рособрнадзора — создаст дополнительные инструменты для решения этого вопроса.

Но, коллеги, позвольте сказать сейчас ещё и о другом. Мы с вами за очень короткий период провели очень большую работу, фактически мы сегодня в определённой степени подводим итог. Мы с вами рассматриваем четырнадцатый по счёту законопроект по вопросам противодействия нелегальной миграции. Мы разработали и консолидированно, единогласно приняли 13 законов — хотелось бы это подчеркнуть — всеми фракциями в Государственной Думе. Эту работу мы провели по поручению Председателя Государственной Думы, эти законы были полностью поддержаны правительством, Верховным Судом, правоохранителями, регионами России, уже подписаны президентом и вступили в законную силу. 13 законов уже действуют как новое правило обеспечения государственной и общественной безопасности. Государственная Дума провела очень вдумчивую, конструктивную, позитивную работу, чтобы обеспечить безопасность в государстве и выработать комплексные решения, которые позволяют и нашим дружественным партнёрам реализовывать комплексные меры по противодействию нелегальной миграции.

Уважаемые коллеги, сегодня мы, подводя определённый итог, ожидаем, конечно, в дальнейшем решений от Правительства Российской Федерации и подтверждаем свою готовность к конструктивной работе. Трудовая миграция, вопросы межнационального мира и согласия, исполнение поручений президента — это то, на чём всегда строится работа парламента. И мы очень рассчитываем, что инициативы правительства будут столь же вдумчивыми и комплексными, чтобы решить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна. И, пользуясь случаем, Ирина Анатольевна, большое спасибо вам и коллегам, кто многое сделал для того, чтобы законопро-

ект мы сегодня рассмотрели. Надеюсь, что мы его примем. *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста, Останина Нина Александровна, фракция КПРФ.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, здравствуйте! Константин Фёдорович, я не знаю, где проживают ваши избиратели, но, если честно, мне кажется, что 449 депутатов, ну или 439 депутатов, в этой Думе получили только положительные отклики на законопроект, который вчера был принят в первом чтении. Это действительно так. Ну, надо смотреть, как интерпретировать этот законопроект. Вот в этом зале ни вчера, ни сегодня не звучало слово "запрет", собственно, нет слов, "запрет на образование" и в самом законопроекте.

По сути это то, что мы давно должны были сделать, чтобы защитить детей, которые не могут реализовать своё право на образование согласно нашему же, российскому закону. Самые уязвимые категории населения — это как раз дети мигрантов, которые приехали без знания языка, это наши родные дети и педагоги. Вот мне кажется, что все будут нам аплодировать, потому что право этих детей на получение как раз языковых знаний ещё до того, как они пришли в школу, позволит им интегрироваться в образовательный процесс. *(Аплодисменты.)*

Мы проводили выездное заседание нашего комитета в Калуге, где у нас Ольга Владимировна Коробова... Там есть 45-я школа, некогда передовая школа, которая оказалась... заняла последние позиции, потому что особенно тяжело педагогам работать с ребятами, которые поступили в 9-й класс, в 11-й класс: не смогли сдать ни ОГЭ, ни ЕГЭ, завалили все показатели, чувствуют себя ущербными, комплексуют. Неужели мы сейчас не должны позаботиться о них, о том, чтобы эти дети получили возможность обучиться русскому языку?

А вот тут давайте с вами спросим, у нас же есть агентство по делам национальностей — приходил к нам, отчитывался. Он сам говорил тогда, — Константин Фёдорович, мы спросили: а сколько детей вне школы и вне детского сада? — что нет такой статистики. Вы сейчас говорите, что они окажутся на улице, — да там они уже, на улице, эти дети, потому что они нигде никак не учтены: в детский сад не ходят, в школу не ходят, вот в той же Калуге. Поэтому давайте сейчас позаботимся о том, чтобы, с одной стороны, наше агентство по делам национальностей, с другой стороны, Россотрудничество, а с третьей...

Ведь мы поддерживали все ваши инициативы. Мы проголосовали за строительство наших школ за счёт нашего бюджета — пять школ в Таджикистане, шесть школ в Киргизии, — давайте больше этих школ строить. Но давайте тогда спросим и с правительств этих государств, почему они не помогают своим детям, почему не помогают тем, кто хотел бы не только интегрироваться в образовательное пространство, но и в целом восстановить наше единое государство союзное?

Спасибо за законопроект. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Заботиться о детях надо и думать надо о людях, которые хотят поехать в другую страну работать, — их надо готовить к этим поездкам. Важно, чтобы они в своей стране учили наш язык, если хотят приехать сюда, наши законы, наши традиции, всё это соблюдали и так же готовили своих детей. Об этом закон — ничего личного и чего-то другого тут нет.

Константин Фёдорович, вы просите слово по ведению, но мы не нарушали пока ничего. Какие замечания по ведению? Никому микрофон не отключали, вы своё время выбрали, а дальше — решение фракции. Ничего личного. Можете потом по другому вопросу взять слово и высказаться по вопросу, который мы сейчас обсуждаем, — это уловки депутатские, их тоже используют, вы это знаете. Вы, кстати, в Государственной Думе с 1993 года, с первого созыва, так? Так. Вот вы что думаете? Тут нет никого простых. Не нарушал, говорят, никто порядок ведения.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки, третье чтение. Поимённое голосование.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Внимательно — это точно, потому что...

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

За — 409, против — один, воздержавшихся нет. Федеральный закон принят. Коллеги, поздравляю! *(Аплодисменты.)*

Это один из важнейших законов среди тех четырнадцати, которые Государственная Дума не только инициировала, потому что практически все депутаты были авторами, но в течение

этого года мы уже и приняли данные федеральные законы, а это значит, что ситуация будет меняться в лучшую сторону в плане борьбы с незаконной миграцией. Ну и конечно, мы с вами сейчас этим решением защитили как ребятишек, которых везут родители, от стрессов — чтобы они больше ими занимались у себя дома, — так и детей, которые учатся. А ситуация, связанная с отсутствием знания языка у тех, кто приходит, влияет на общую атмосферу в классе. Мы и этот вопрос рассмотрели.

Спасибо большое всем. И надо сказать слова благодарности правительству. Мы вчера спорили, помните, как напряжённо, но в течение дня, вечера, ночи всё проработали, нашли общее решение и сегодня вышли на принятие. Вот так надо и в будущем. Спасибо, Александр Юрьевич, передайте руководству правительства, всем, кто обеспечил компромисс, обсуждение, и особо руководителю аппарата.

Коллеги, переходим к рассмотрению 4-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О денонсации Российской Федерацией Рамочного соглашения о многосторонней ядерно-экологической программе в Российской Федерации и Протокола по вопросам претензий, судебных разбирательств и освобождения от материальной ответственности к Рамочному соглашению о многосторонней ядерно-экологической программе в Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Сергея Алексеевича Рябкова.

Сергей Алексеевич, вы сейчас будете выступать по вопросу о денонсации соглашения, но, учитывая, что вы застали обсуждение такого важного закона, касающегося миграционной политики, и наверняка наши партнёры будут задавать вам, как одному из руководителей МИДа, вопросы в том числе по миграционной теме, надо правильно разъяснить решения, которые мы принимаем. Мы боремся с незаконной миграцией, мы делаем всё для того, чтобы к нам приезжали люди подготовленные, уважающие наши законодательство и традиции. А что касается трудовой миграции, мы эти вопросы обсудим позже и ждём от правительства предложений, как они это видят. Здесь мы уже будем вырабатывать решения совместно с нашими партнёрами.

Пожалуйста, вам слово, 4-й вопрос.

Рябков С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Благодарю вас, уважаемый Вячеслав Викторович. Разумеется, принято то, что вы сейчас сформулировали, и я, естественно, коллег в МИДе тоже об этом проинформирую в полном объёме.

Уважаемые депутаты, упомянутое Рамочное соглашение о многосторонней ядерно-экологической программе и протокол к нему заключались в своё время в поддержку разоруженческих программ постсоветского периода. Документы были подписаны в 2003 году. Кроме нас их подписали десять западных государств, проявлявших наибольший интерес к данному направлению, а также Евросоюз, Европейский банк реконструкции и развития и Евратом. В начале 2000-х годов, надо признать, это соглашение (сокращённо — соглашение МНЭПР) сыграло определённую положительную роль: оно пришло на замену пресловутой программе Нанна — Лугара и объективно позволило несколько снизить степень контроля со стороны США за российскими стратегическими объектами, в том числе переключив международное внимание на решение экологических задач. Соглашением были созданы организационно-правовые рамки для сотрудничества со странами Запада в области обеспечения ядерной и радиационной безопасности в северо-западных регионах России, было упорядочено взаимодействие по ряду вопросов, включая такие сферы, как освобождение от налогообложения, гражданская ответственность и, разумеется, доступ на стратегические объекты.

На сегодня, однако, это соглашение и протокол к нему полностью изжили себя — дальнейшее сотрудничество в области ядерного разоружения с государствами, которые проводят антироссийскую политику, весьма агрессивно действуют, снабжают оружием наших врагов, стало не просто неактуальным, но и политически неприемлемым. Мы не можем позволить себе зависимость от враждебно настроенных стран по каким-либо направлениям, сюда, разумеется, попадает и проблематика ядерной и радиационной безопасности. По факту действие соглашения МНЭПР было прекращено ещё до начала специальной военной операции, поскольку в те годы основные доноры соответствующих проектов, а это недружественные России государства, по своей инициативе свернули их финансирование.

Таким образом, вопрос о прекращении такого сотрудничества и о выходе России из данного рамочного соглашения назрел. Выход будет осуществлён в случае принятия соответст-

вующего закона Государственной Думой и одобрения его Советом Федерации путём направления за 90 дней письменного уведомления по меньшей мере одному из депозитариев.

МИД России по согласованию с заинтересованными ведомствами, организациями и субъектами подготовил соответствующий пакет документов. Проект федерального закона не противоречит российскому законодательству. Его принятие не повлечёт дополнительных ассигнований из федерального бюджета, не потребует признания утратившими силу, а также приостановления, изменения или принятия иных федеральных законов, нормативных правовых актов президента, правительства и федеральных органов исполнительной власти.

Таким образом, все согласования имеются. Прошу поддержать предлагаемый законопроект.

Спасибо.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Светлана Сергеевна Журова.

Журова С. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам рассмотрел проект федерального закона, который вам сейчас подробно представил Сергей Алексеевич.

В своё время указанное соглашение и протокол обсуждались в течение трёх лет и были подписаны в 2003 году в Стокгольме. Они определили юридическую основу для реализации проектов содействия России во взаимовыгодном партнёрстве — в первую очередь со скандинавскими странами — в решении задач по комплексной утилизации списанных атомных подводных лодок, судов атомного технического обслуживания, включая создание инфраструктуры для обращения с отработавшим ядерным топливом и радиоактивными отходами, а также по реабилитации бывших береговых технических баз Военно-Морского Флота России, по замене аккумуляторными батареями радиационных ионизирующих тепловых энергогенераторов, установленных на береговых маяках в Мурманской и Архангельской областях.

Финансирование программы осуществлялось в том числе из средств Специального фонда Природоохранного партнёрства Северного измерения, распорядителем которого является

Европейский банк реконструкции и развития. Однако, как только что подтвердил Сергей Алексеевич, сотрудничество в рамках соглашения фактически было приостановлено ещё шесть лет назад.

Хочу заметить, что соглашение также было подписано и США, но без протокола, а дальше в традиционном стиле, свойственном Соединённым Штатам, они не ратифицировали эти документы, объяснив это тем, что не хотят брать на себя ответственность, — переложили её на другие страны, но при этом хотели остаться в рамках прежних договорённостей с Россией, подписанных в 1992 году. Такая же ситуация была и с Договором о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний, который мы год назад отозвали. Одной из причин нашего отзыва было решение обеспечить баланс с США, которые так и не ратифицировали данный договор.

Комитет по международным делам считает, что в сложившихся экономических и политических условиях реализация соглашения и протокола к нему не представляется возможной, а его исполнение противоречит безопасности Российской Федерации. При обсуждении проекта федерального бюджета на заседании бюджетного комитета депутаты задавали вопрос представителям Министерства иностранных дел: а какие ещё соглашения Россия будет денонсировать? Коллеги, МИД действительно проводит серьёзную работу, подобные денонсации международных соглашений ещё будут вноситься на наше рассмотрение.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе принять представленный сегодня законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Сергеевна.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Алексеевич, мы, безусловно, поддержим этот законопроект, но мы, правда, не поддерживали при ратификации. Причём про аргументы, которые вы приводите, мы ещё тогда говорили, что они в принципе это используют, вот эту самую мягкую силу, они везде к нам залазят. И я вам рекомендовал бы... Мы там вносили законопроекты по денонсации других соглашений, и я вас уверяю, что их ещё, наверное, около 50, где есть вопросы, где мы взяли обязательства, которые, как всегда, добросовестнейшим образом исполняем, а нам — только шиш в кармане. Поэтому мы поддержим, но ещё

и просим вас, как человека, глубоко погружённого в повестку, поручить проверить и другие соглашения, которые мы ратифицировали, а наши бывшие партнёры, как в анекдоте, к сожалению, нет.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

По желанию, если хотите, отреагируйте, Сергей Алексеевич, но в принципе это по желанию.

Рябков С. А. Уважаемый Николай Васильевич, мы, безусловно, это сделаем. Светлана Сергеевна в своём содокладе упомянула о той работе, которую ведёт МИД, — действительно, это так и есть. Денонсация — процесс, который всегда сопровождается объёмным межведомственным согласованием. То, что вы предложили, и перечень, который имеется и подготовлен фракцией, — это неотъемлемая часть проводимого нами анализа. И мы ускоримся, мы интенсифицируем эту работу.

Председательствующий. Спасибо.

Спасибо, Светлана Сергеевна, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

По ведению — Олег Анатольевич Нилов.

Пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, произошла какая-то такая дьявольская история с моим голосованием по вопросу об образовании! Значит, я при свидетелях пытался проголосовать за на пульте, на экране — голос "за" не принимался. Я знаю, уже сталкивался с такими ситуациями, поэтому вытащил ключ, опять его вставил — опять "за" не принимается. Несмотря на то что я не трогал кнопку "Против", в итоге вот этот компьютер выдаёт "против". Так что внимательнее, товарищи! Вот в этой электронной системе скрываются какие-то дьявольские истории. Прошу зафиксировать и внести в протокол: мой голос "за", двумя руками.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Коллеги, констатируем: таким образом, законопроект, который мы рассматривали под пунктом 3, принят единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Артём Александрович Кавинов.

Кавинов А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, сегодня мы рассматриваем наш законопроект в третьем чтении. И единственный момент, о котором я хотел напомнить, — это тот, что в ходе подготовки возникал вопрос о перечне профессий, специальностей, должностей иностранных граждан и лиц без гражданства — квалифицированных специалистов, имеющих как раз право на получение вида на жительство в Российской Федерации без получения разрешения на временное проживание. Утверждение данного перечня возможно только после принятия нами, Государственной Думой, рассматриваемого сегодня законопроекта и его вступления в силу. Вместе с тем Минтруд взял на себя обязательство перед Комитетом Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов о согласовании с нами такого перечня профессий, перед тем как он будет утверждён. Работа по данному перечню достаточно активно идёт.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по тексту законопроекта не имеет. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" принятие законопроекта поддерживает.

Просим вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Артём Александрович.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Антон Вадимович Горелкин.

Горелкин А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к третьему чтению. Комитет поддерживает законопроект и рекомендует принять его в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Антон Вадимович.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Наумов Станислав Александрович, пожалуйста. С места.

Включите микрофон.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хочу поблагодарить в первую очередь за то, что вчера дали возможность всё-таки задать комитету вопрос. Вопросы остаются и сегодня, в рамках третьего чтения, потому что, к сожалению, рекламное сообщество явно не было полноценным участником обсуждения подготовленных ко второму чтению поправок. Говорю об этом с учётом того, что сегодня Вячеслав Викторович сказал, что это тема не только комитета по информационным технологиям, но и тема Комитета по экономической политике, членом которого я являюсь.

Поэтому я хотел бы ещё раз обратить внимание уважаемых коллег из комитета по информационным технологиям: да, безусловно, я согласен, надо, чтобы оборот рекламы в Интернете облагался так же, как облагается любая другая реклама в других секторах, безусловно, нам важно развивать инфраструктуру современную, делать её технологически полноценной, но, если мы что-то ограничиваем в части экономической деятельности, в части конкуренции, обязательно нужна какая-то цивилизованная компенсация для рекламного сообщества. Надо, чтобы мы не только изымали у рекламных агентств дополнительно три рубля с каждой сотни, но и давали им возможность, например, больше рекламировать товаров, больше рекламировать услуг. Такие запреты сегодня в законодательстве есть, и я рассчитываю, что правительство тоже услышит это, и, когда мы будем предлагать инициативы, связанные с рекламой тех или иных товаров и услуг, Министерство здравоохранения, Министерство спорта, Министерство внутренних дел не будут против тех инициатив, которые позволяют развивать рекламу. Реклама — это двигатель торговли, это ведёт к экономическому процветанию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Станислав Александрович.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К сожалению, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." лишена возможности поддержать этот законопроект, потому что он будет позором Государственной Думы и позором российского парламентаризма, нашим с вами позором.

Вячеслав Викторович нам много раз говорил, что демократия — это процедура. Так вот, это грубейшее нарушение процедуры, пункт за пунктом, раз за разом! Концепция проекта закона фундаментально изменена во втором чтении, чего быть не должно, это невозможно с точки зрения закона, порядка Регламента, но это сделано. Фактически под видом сбора вводится новый налог — без обсуждения, без соответствующих процедур, без необходимых изменений. Да, мы можем называть чёрное белым сколько угодно, можем говорить, что это не налог, а сбор, — для субъектов экономики разницы нет, фактически это налог.

Ну и наконец, дорогие друзья, вместо профильного Комитета по экономической политике это было отдано другому комитету. В результате чего, насколько можно судить по оценкам бизнеса, бизнес не был проинформирован в должной степени, для него это явилось неожиданностью.

Дорогие друзья, мы можем называть чёрное белым сколько угодно, но ситуацию это не изменит: мы берём деньги у одних и отдаём не на развитие отрасли, а отдаём совершенно другим, не связанным с рекламным бизнесом. Мы предельно зарегламентировали рекламу в Интернете. Мы зарегламентировали её так, что сейчас реклама в Интернете осуществляется, по сути дела, незаконным образом — не как реклама, как это предусмотрено, с объявлением, а как манипулирование общественным сознанием, потому что осуществлять её по закону крайне затруднительно: вы должны составить килотонны справок, причём на бумаге, если хотите что-то рекламировать в Интернете. Теперь мы на это сверху накручиваем ещё 3 процентных пункта, а потом будем удивляться: а почему мозги, а почему сознание наших детей сломано различного рода манипулятивными процедурами? А потому, что мы сами обеспечиваем ломку общественного сознания, всячески блокируя, всячески ограничивая честную рекламу в пользу нечестной.

Мы будем голосовать против и желаем нам всем избавиться от этого позора в кратчайшее время.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Геннадьевич.

Ткачёв Антон Олегович, пожалуйста.

Ткачёв А. О., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемые коллеги, сейчас говорилось о процессуальных вещах, а я больше хочу сказать, наверное, о концепции. Сегодня, голосуя за поправки, по факту мы голосуем за новый сбор, условно говоря, налог — на этот раз для блогеров, то есть для лидеров мнений. По мнению сенатора Артёма Шейкина, блогеры будут платить дополнительный сбор 3 процента за размещение любой рекламы. Объясню почему: в рамках поправок видно, что в части концепции законопроекта говорится о займах и кредитах, но конкретно в этой поправке ничего не говорится о займах и кредитах, а просто общими словами... Тут вопрос по правоприменению на практике этой поправки. То есть это будет касаться большинства рекламных кампаний, которые делают лидеры мнений, соответственно, мы выходим за рамки концепции этого закона.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", конечно, проголосовала против поправки во втором чтении и будет голосовать против принятия закона, к сожалению. Мы настаиваем на том, что любые сборы, любые штрафы должны всё-таки приниматься исключительно отдельным законом, с обсуждением, с обоснованием, а не скрываться в виде таких поправок к проходным нормам. Хотя и сама по себе-то норма правильная, и концепция правильная, и то, что там прописано с точки зрения регулирования, тоже правильно, но вот поправкой просто на другую дорогу поворачивают.

Очень хотелось бы услышать пояснение, обоснование чёткое, почему вдруг блогеры должны платить больше. Что это за особый вид предпринимательства такой, что за новая политика открыта по факту по борьбе с блогерами? Сначала блокируются соцсети, западные площадки уходят, мы проводим огромную работу, касающуюся импортозамещения, площадки наши, российские стараются выйти на тот же уровень, в том числе монетизации, но сегодня, к сожалению, российских площадок, где такой уровень, не так много, его по факту нет. Потом мы вводим эти сборы, единый реестр, теперь вот ещё одни сборы, и за последние годы по факту сделано всё, чтобы блогерам, наверное, стало просто невыгодно работать с этим или вообще они на этих площадках не присутствовали.

Мы, конечно, против такой политики. В России тысячи блогеров, которые производят хороший образовательный контент, туристический контент, продвигают науку, рассказывают о вещах, которые, к сожалению, наши граждане не увидят по

тому же телевизору. Реклама у них помогает продвигать российские продукты как раз в рамках того же импортозамещения. Бороться с этими людьми — очень странная и недальновидная идея, к сожалению. Призываем коллег всё-таки остановиться, немножко по-другому к этим людям отнестись и отказаться от идеи введения вот этого дополнительного сбора. Ни к чему хорошему это не приведёт.

Более того, совсем недавно руководитель нашей фракции Алексей Геннадьевич Нечаев встречался с нашим президентом Владимиром Владимировичем Путиным и подал понятную и правильную мысль: если нужно больше денег по каким-то направлениям, так давайте будем брать какие-то пошлины с тех же западных компаний или иностранных компаний, будем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте десять секунд.

Завершайте.

Ткачёв А. О. ...будем брать с чужих, с западных компаний, с рекламных компаний чужих, но всё-таки не будем трогать своих, будем им только помогать, а не наделять таким оброком.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Олегович.

Прокофьев Артём Вячеславович, пожалуйста.

Прокофьев А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, президиум, коллеги! Мы имеем пример того, как из хорошего закона о том, как публиковать информацию с призывом оценивать свои финансовые возможности и риски, чтобы люди понимали финансовые обязательства, которые они на себя берут, вдруг во втором чтении получили закон о том, как обложить целую отрасль, причём речь идёт не о финансовых услугах, а в целом обо всей интернет-рекламе, обязанностью по уплате обязательных отчислений, причём вне налоговой системы. Проблема не только в том, что происходит, но и как!

Во-первых, нарушен Регламент, об этом сегодня уже говорилось: в рамках второго чтения полностью изменена концепция. Нам говорят, что нет изменения концепции, глядя прямо в глаза. Но если это не изменение концепции, то что тогда вообще изменение концепции? Ведь вместо уточнения параметров рекламы финансовых услуг мы вдруг получаем новую систему обложения сборами интернет-рекламы — это что?! И масштаб, вытекающий из этой проблемы, тоже не мелочь — если мы подумаем, что может попасть под обложение, по логике, с учётом того, что мы сейчас видим, под это попадут, например, маркетплейсы, которые тоже рекламируют товары. Вдумайтесь, о каком масштабе в таком случае может идти речь! А мы говорим

о 3 процентах, как будто это какая-то мелочь, какие-то там непонятные, небольшие 3 процента с интернет-рекламы.

Во-вторых, в Налоговом кодексе чётко прописано, что ни на кого не может быть возложена обязанность уплачивать налоги и сборы, а также иные взносы и платежи, обладающие установленными кодексом признаками налогов и сборов, не предусмотренные Налоговым кодексом. Здесь мы получаем по факту новый налог, но назвали его по-другому, и это так же, видимо, как с тем, что нет изменения концепции, мол, просто назовём по-другому, и всё будет нормально. Какие из этого вытекают проблемы?

Прежде всего, нет ни чёткого юридического, ни чёткого экономического обоснования природы и сущности этих платежей, какое место они занимают в фискальной системе. Это всё ведёт к противоречиям. Второе, это и проблема прозрачности, которая также вытекает из того, что это де-факто такая альтернатива налоговой системе. Третье, это и проблема защиты прав плательщиков, здесь тоже всё непонятно, учитывая, что вводится такая альтернативная система. Кроме того, о каком доверии между государством и экономическими акторами мы можем говорить, если можно вот так во втором чтении, по сути, без обсуждения ввести такое налогообложение, фактически дополнительное налогообложение.

В-третьих, в соответствии с Конституцией, это очень важно, у нас обязательно должно быть заключение правительства, если вводятся новые налоги. И если мы назвали это не налогом, а по-другому, то это ничего не меняет, по сути это налог. Заключения нет, а его и не могло быть, потому что это всё внесли во втором чтении, не оставив правительству шанса представить своё заключение. Вот с такими многочисленными нарушениями и вводится такая система.

В этих условиях наша фракция не может поддержать законопроект, потому что это даже не обложение интернет-рекламы, это по сути разрушение прозрачной единой налоговой и финансовой системы страны.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Артём Вячеславович.

Горелкин Антон Вадимович, пожалуйста.

Горелкин А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рекламный бизнес знал об этой инициативе ещё, наверное, месяца два назад. Я лично на рекламном форуме в начале ноября разговаривал с руководителями крупных рекламных компаний, с руководителями рекламного бизнеса. Мы обсуждали эту историю, поэтому говорить о каком-то неожиданном решении здесь нельзя, — первые лица, которые пришли

обсуждать эту историю, пришли два месяца назад, уважаемые коллеги. В нашем комитете представители всех фракций, и я вам скажу, что при голосовании за эти поправки не было ни одного голоса против, и я ещё раз подчёркиваю: у нас в комитете представители всех фракций.

Коллеги, предлагаемый комплекс поправок необходим для придания определённого баланса цифровой экономике, для устранения несправедливости. Инфраструктура российского сегмента Интернета многим представляется как некая данность, как комфортная среда, которая существовала всегда и будет существовать всегда, где можно зарабатывать большие деньги и ничего не давать взамен. Но нельзя забывать о том, что эту инфраструктуру нужно постоянно поддерживать, а в условиях информационной войны ещё и заниматься системной защитой от киберугроз — государство тратит на это сотни миллиардов рублей налогоплательщиков. Конечно, логика противников этих поправок, этой инициативы понятна: никто не хочет расставаться с доходами, хоть это и скромные так называемые 3 процента. Но это очень скромный вклад в инфраструктурную поддержку устойчивости Рунета, и он рассчитан по нижней планке. Если этой устойчивости не будет, пострадают все граждане, включая и представителей рекламного бизнеса, которые используют эту построенную государством инфраструктуру и зарабатывают на ней сотни миллиардов рублей.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за эти поправки. Мы считаем их своевременными, необходимыми для продолжения работы цифровых сервисов, для комфорта наших граждан, пользующихся Интернетом. Это целевой сбор, и это очень понятная история для индустрии, потому что индустрия, сотовые операторы уже давно платят так называемый универсальный сбор, который идёт на поддержку прокладки Интернета в отдалённые посёлки. И конечно, за счёт этого государство расширяет инфраструктуру, а рекламный бизнес получает новую аудиторию, которую, извините меня, монетизирует.

И ещё один момент, который я услышал в выступлениях коллег, — это маркетплейсы. Маркетплейсы под действие этого сбора не попадают, по ним будет отдельная регуляторика. Они занимаются продвижением, а не рекламой, и есть соответствующее решение Федеральной антимонопольной службы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Вадимович.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 296 чел.. . . . . 65,8 %
Проголосовало против . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 362 чел.
Не голосовало . . . . . 88 чел.. . . . . 19,6 %
Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос — законопроекты второго чтения рассматриваем, — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос". Докладывает Денис Борисович Кравченко.

Кравченко Д. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был подготовлен и внесён в этом году мною и коллегами — депутатами Государственной Думы, а также сенаторами. Он был рассмотрен и принят в первом чтении 23 октября текущего года. Напомню, что законопроектом предлагается наделить Государственную корпорацию по космической деятельности "Роскосмос" полномочиями по выпуску облигаций, в том числе необеспеченных. Законопроектом предлагаются поправки в закон "О Государственной корпорации...", в том числе с точки зрения уточнений полномочий правления и наблюдательного совета.

К законопроекту поступили две поправки юридико-технического характера, они представлены в таблице поправок № 1. Хочу отметить, что у Правового управления нет вопросов по этому законопроекту, оно поддерживает данный текст. Правительство Российской Федерации также поддерживает данный текст для принятия во втором чтении.

Я хочу сказать, что Комитет Государственной Думы по экономической политике рассмотрел этот текст ко второму чтению и поддерживает, предлагает поддержать данный законопроект во втором чтении. В случае, если зал поддержит во втором, хотелось бы попросить сегодня рассмотреть законопроект в третьем чтении, поскольку он полностью готов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Денис Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 321 чел.. . . . . 71,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Голосовало . . . . . 347 чел.
Не голосовало . . . . . 103 чел.. . . . . 22,9 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 326 чел.. . . . . 72,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Голосовало . . . . . 352 чел.
Не голосовало . . . . . 98 чел.. . . . . 21,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет. Не вижу.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 325 чел.. . . . . 72,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Голосовало . . . . . 351 чел.
Не голосовало . . . . . 99 чел.. . . . . 22,0 %
Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов". Докладывает Ольга Михайловна Казакова.

Казакова О. М., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, который мы сегодня рассматриваем, был принят Государственной Думой в первом чтении 24 июля 2024 года. Данный законопроект определяет условия беспрепятственного публичного исполнения, показа, ретрансляции произведений, которые прославляют подвиг советского народа в Великой Отечественной войне.

Уважаемые коллеги, ко второму чтению поступило четыре поправки, они помещены в две таблицы, к принятию и к отклонению.

Просим, коллеги, поддержать решение комитета по данным таблицам.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть вопросы.

Там одна поправка — тогда переходим сразу к обсуждению этой поправки.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, я напомню, законопроект направлен на то, чтобы наши произведения, практически общенациональные, те, которые были созданы до 1991 года, можно было использовать на торжественных мероприятиях, проводимых по инициативе органов публичной власти, причём в весьма урезанном варианте, то есть только в День Победы, 23 Февраля, в дни воинской славы, и с такой хитрой оговоркой: именно в эти дни разрешено не соблюдать нормы гражданского законодательства об авторском праве.

Моя поправка направлена на то, чтобы фактически общенациональное достояние — и песни, и другие произведения — могло быть использовано без ограничений на всех публичных мероприятиях, которые проводятся в Российской Федерации. Безусловно, это важно с патриотической точки зрения — песню "День Победы" можно будет исполнять не только в День Победы и не только 23 Февраля, но и во все другие дни, что, собственно, в принципе сегодня и происходит. И предлагается, чтобы всё-таки соответствовать гражданскому законодательству, дать право Правительству Российской Федерации установить либо не устанавливать какую-нибудь плату, может быть чисто формальную, для существующих правообладателей, многие из которых уже внуки или правнуки тех самых настоя-

щих авторов, которые эти произведения создали, и в принципе прямого отношения-то и не имеют к самому объекту культуры. Вот предлагается именно в таком варианте это сделать. Захочет правительство — утвердит какую-то компенсацию, не захочет — значит, эти, скажем так, произведения будут использоваться с целью патриотического воспитания на территории всей Российской Федерации, когда публичные органы власти проводят свои мероприятия.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ольга Михайловна, мнение комитета.

Казакова О. М. Уважаемый Алексей Владимирович, мы с вами обсуждали данную поправку. Если дословно, ваша поправка заключается в том, что Правительством Российской Федерации может быть предусмотрена компенсация автору или другому правообладателю, чьи произведения включены в данный перечень. Сейчас мы в тексте законопроекта предлагаем разрешить безвозмездно использовать данные произведения, то есть дать возможность пользоваться без разрешения и без оплаты, это была принципиальная позиция.

Почему вариант с компенсацией не был принят в результате обсуждений? Потому, что, во-первых, не предложен механизм, как такую компенсацию установить, во-вторых, это не решает той проблемы, которую мы как раз решали, создавая нормы данного законопроекта. Есть ряд авторов, которые не разрешают использовать произведения, вернее, есть ряд правообладателей, это даже не авторы, это правообладатели: дети, внуки, правнуки, супруги либо другие физические лица, — и они просто ни платно, ни бесплатно не разрешают использовать. Так что вот эта компенсация, во-первых, не решит проблемы, во-вторых, например, в "Бессмертный полк" приходили ответы, где вообще не шла речь о снижении цены, то есть компенсация таких людей не устроит, они просто не дают исполнять песни, допустим, во время народного шествия "Бессмертного полка". Поэтому и была предложена норма, которая указывалась и в первом чтении, — без оплаты. И опять повторю, что это допускается в исключительных случаях, когда как раз и возникает проблема, потому что не разрешают исполнять такие произведения.

Комитет вашу поправку не поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 1. Комитет эту поправку не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 83 чел.. . . . . 18,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 83 чел.
Не голосовало . . . . . 367 чел.. . . . . 81,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.
Коллеги, все поправки рассмотрены.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.
Пожалуйста, Ольга Михайловна, вам слово.

Казакова О. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Благодарю вас за поддержку законопроекта во втором чтении. Все необходимые процедуры пройдены, комитет подготовил законопроект к принятию в третьем чтении. Просим рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Куринный Алексей Владимирович. Ещё есть желающие? И Ольга Михайловна.

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, к сожалению, концепция законопроекта практически не изменилась: только в определённые дни, которые будут оговорены, только определённый список, который правительство определит, — только так произведения могут быть использованы без согласия правообладателей и бесплатно. Сами понимаете, что это очень ограниченный круг. Это во-первых.

Во-вторых, мы все с вами живём в этой стране и прекрасно представляем, что практически на всех публичных мероприятиях во все дни так или иначе эти произведения используются. Я назвал одну песню — "День Победы", — а их несколько сотен, этих произведений, и музыкальных, и телевизионных, и про-

чих. По большому счёту, конечно, всё, что создано до 1991 года, в рамках, когда ещё не действовали нынешние драконовские так называемые авторские права, нужно и правильно было бы исполнять бесплатно на всех мероприятиях, которые организуются органами власти. Это совершенно очевидно. Но нам, когда мы обсуждали этот законопроект, было сказано: нет, уважаемые, у нас на сегодня действует прогрессивное гражданское право, авторское право, поэтому нельзя.

Был предложен в рамках поправок отдельный механизм, очень похожий на вариант так называемого принудительного лицензирования, в здравоохранении он существует. Например, когда фармацевтическая компания, которая производит жизненно необходимый препарат, говорит, мол, я ухожу из страны, потому что мне тут невыгодно или ещё по каким-то причинам, государство, у которого тысячи людей на этом лекарстве находятся, принимает решение: уходите, но мы будем производить ваш препарат, несмотря на патентную защиту, обеспечивать в необходимых количествах наших пациентов на территории и платить за это ту компенсацию, которую посчитаем правильной, которую рассчитаем.

Именно такой подход и был предложен: правительство может установить в отношении этих объектов культуры или произведений, скажем так, плату, может не установить, это, по большому счёту, его право. Но, на мой взгляд, это фактически то же лицензирование, потому что это тоже в определённой степени лекарство — те песни, с которыми выросли люди, те произведения искусства, те киноленты и тому подобное. Всё, что создано до 1991 года, создано в совершенно других условиях, и это должно сегодня работать на всю страну, на всех людей, участвуя опять же в патриотическом воспитании, участвуя в том числе и во многих мероприятиях, может быть, очень небольших, которые проводятся в наших школах, в других наших образовательных учреждениях. Потому что формально сегодня опять требуется испрашивать разрешения либо дожидаться конкретного дня, когда это можно будет сделать, — 9 Мая, 23 Февраля, ещё в какой-нибудь день воинской славы.

Я абсолютно убеждён, что мы вернёмся к этому вопросу. Да, мы поддержим пока вот это полурешение, которое предложено, потому что оно чуть-чуть улучшает положение, как-то его узаконивает. Но, на наш взгляд, надо уходить от той процедуры жёсткого авторского права, тем более что многие из тех, кто является правообладателем, никакого отношения к созданию самих произведений не имеют.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Ольга Михайловна Казакова, пожалуйста.

Казакова О. М. "Майский вальс", "На безымянной высоте", "Катюша", "Синий платочек", "Поклонимся великим тем годам" — уважаемые коллеги, можем мы с вами представить День Победы, День памяти и скорби, 23 Февраля без исполнения этих песен? Конечно не можем! И конечно, мы должны сделать всё, чтобы организаторы тех больших публичных мероприятий, которые проходят от Красной площади до маленьких сельских клубов в наших регионах, могли свободно, беспрепятственно формировать те программы, которые действительно становятся частью, уже стали частью нашей с вами жизни, частью нашего культурного кода.

Действующее законодательство не позволяет нам использовать в полной мере наши произведения так, чтобы это не имело никаких препятствий. А сегодня такие препятствия, как я уже говорила, могут чинить те правообладатели, которые, кстати, чаще всего находятся за рубежом и не имеют уже как бы прямого отношения к тем, кто писал. И даже такие наши великие, именитые авторы, как Александра Николаевна Пахмутова, говорят о том, что люди, когда писали эти песни, не думали о деньгах, они отражали судьбу, боль народа, подвиг народа. И конечно, должны быть исключения из тех правил, которые есть. Авторское право сегодня есть, и оно утверждено законом, но мы должны знать, что всё-таки даты, наши великие даты, памятные даты для нашего народа должны стать исключением для исполнения таких произведений.

Уважаемые коллеги, когда мы читали ответы, я уже говорила Алексею Владимировичу, когда отвечала на вопрос (я просто не буду называть фамилии этих правообладателей, чтобы, знаете, к песне, к произведению великому не привязывался такой ответ), там были неуважительные ответы организаторам "Бессмертного полка", дескать, я запрещаю, я не разрешаю именно для "Бессмертного полка" использовать это произведение. Это, конечно, нуждается в нашем реагировании, в нашем законодательном регулировании. Поэтому этим законопроектом мы защищаем право нашего народа исполнять, слушать, транслировать песни в наши великие даты.

Спасибо, дорогие коллеги, за поддержку, и я прошу поддержать в третьем чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" голосует за.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аудиторской деятельности" и статью 18 Федерального закона "О бухгалтерском учёте". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Алексей Владимирович Моисеев.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Данный законопроект решает задачи обеспечения доступа государственных органов и иных заинтересованных лиц к консолидированной отчётности организаций, которая составляется на консолидированной основе, а не на соло-основе, как сейчас.

В настоящее время в Российской Федерации действует реестр бухгалтерской отчётности, доступный для всех, кому полагается её смотреть, называется ГИРБО, и в данный реестр попадает отчётность компании на соло-основе. Тем не менее у многих компаний есть большое количество "дочек", "внучек" и других подразделений, которые зачастую играют существенную роль в их финансовой деятельности, в финансово-экономической деятельности, в производственной деятельности, и при этом, когда государственные органы и другие смотрят отчётность, они видят только верхушку айсберга, не видят всего, что происходит под этим. Это относится к большому количеству, к огромному количеству компаний (не буду называть): это сфера энергетики, транспортные компании, многие производственные компании, у которых много-много дочерних организаций, которые не учитываются в настоящий момент в государственном реестре. Данный законопроект эту проблему решает, и, таким образом, позволит иметь полную информацию о финансовом состоянии компаний на консолидированной основе

для принятия в том числе важных управленческих решений на государственном уровне.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Аркадий Николаевич Свистунов.

Свистунов А. Н., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, Комитет по финансовому рынку рассмотрел настоящий законопроект, отмечает его безусловную важность ещё и с точки зрения того, что эта информация очень важна для инвесторов. Дело в том, что консолидированная финансовая отчётность представляется в международном формате, в формате МСФО, и это даёт гораздо больше информации при анализе компаний, что важно для инвесторов на фондовых рынках. Ну а мы сами знаем, как сейчас важно развитие фондового рынка. Более того, законопроект хорошо решает вопросы о конфиденциальной информации. То есть это не будет касаться предприятий, которые работают со сведениями, где есть гостайна, а также тех предприятий, которые, например, попадают под западные санкции, и, соответственно, по отдельному распоряжению правительства, например, и по согласованию с Центральным банком они тоже не будут обязаны размещать такую информацию или она будет закрываться.

На законопроект получены положительные отзывы Государственно-правового управления, Центрального банка, Совета Федерации, а также комитетов-соисполнителей — Комитета по бюджету и налогам и Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи. Комитет по финансовому рынку также поддерживает настоящий законопроект и просит поддержать его в первом чтении.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Аркадий Николаевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Михаил Сергеевич, увидел вашу руку.

Покажите список.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович. Вопрос докладчику.

Уважаемый Алексей Владимирович, скажите, пожалуйста, не возрастёт ли дополнительная административная нагрузка, что ухудшит, скажем так, показатели эффективности в тех подразделениях ФНС России, куда будут предоставляться данные отчёты? И не лучше ли сделать какой-то отдельный централизованный адрес для представления отчётности с целью опти-

мизации и перераспределения нагрузки? Какое у вас мнение? Скажите, пожалуйста.

Моисеев А. В. Уважаемый Михаил Сергеевич, отчётность будет представляться в машиночитаемом виде, поэтому в этом смысле роста нагрузки для сотрудников не будет. Что касается самих составителей отчётности, то это касается тех, кто её составляет, во-первых, а, во-вторых, отчётность будет представляться аудиторами, которые и так её получают и анализируют. Соответственно, никакой дополнительной нагрузки возникать в данной ситуации не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Алексей Владимирович, вы перечислили примерный круг компаний, которые могут, так сказать, относиться к теме данного закона. Вы полный круг привели или есть ещё какие-то структуры, которых касается консолидированная финансовая отчётность? Вы назвали компании в сфере энергетики, транспортные компании и другие — есть ещё какие-то структуры, чтобы более правильно представлять это?

Моисеев А. В. Николай Иванович, спасибо за вопрос. Действительно, давайте я уточню. Законопроект касается в принципе всего круга российских компаний, которые созданы в форме акционерных обществ и публичных акционерных обществ. Почему я называл эти отрасли? Потому, что в них с точки зрения критерия материальности наиболее распространена ситуация, когда есть головная компания, которая по сути играет роль холдинга, а производственные подразделения находятся на "дочках", которые расположены в разных регионах страны. Соответственно, чтобы это собрать для понимания со стороны как государственных органов, так и инвесторов, для этих отраслей эта мера будет наиболее важной.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Алексей Владимирович, как вы знаете, в заключении Правового управления значится, что в проектируемой новелле, что касается пункта 3 части 10 статьи 13, представление в налоговый орган аудиторского документа о проверке, указанного в проекте федерального закона, не требует предварительного согласия аудируемого. В то же время в указанном пункте определена обязанность проинформировать только аудируемое лицо о названном представлении. Видите ли вы в этом разночтение, которое в случае принятия проекта

федерального закона в первом чтении необходимо будет доработать ко второму чтению?

Спасибо.

Моисеев А. В. Спасибо большое за вопрос. В общем, конечно, мы будем готовы дорабатывать ко второму чтению с точки зрения в первую очередь... ну, или в том числе, не забывая о технике исполнения, с тем чтобы не было никаких противоречивых норм, чтобы было понятно, как исполнять его и не было никаких коллизий. Но я, честно говоря, тут коллизии не вижу, потому что в этих нормах говорится о том, что согласия спрашивать не надо, но уведомить надо. То есть мы это делаем в силу закона, но сообщаем о том, что мы так сделали.

Председательствующий. Спасибо.

Ткачёв Антон Олегович, пожалуйста.

Ткачёв А. О. Уважаемый Алексей Владимирович, подскажите, а в каких случаях будет предусмотрено ограничение в части доступа заинтересованных лиц к аудиторским заключениям по результатам аудита консолидированной финансовой отчётности?

Моисеев А. В. Спасибо большое за вопрос. Есть целый ряд нормативных актов. В частности, это соответствующий закон, есть 903-й указ президента, есть ряд актов правительства, которые регулируют ограничение доступа к отчётности тех организаций, где это чувствительно с точки зрения риска разного рода недружественных действий, с точки зрения утечки информации косвенно (понятно, что не впрямую, но даже косвенно), той информации, которая может указывать на какую-то закрытую информацию. То есть весь корпус регулирования в целом уже создан и действует довольно хорошо, поэтому мы в данной ситуации просто говорим, что всё, что сейчас уже действует и так, будет точно так же распространяться и на нормы этого закона. То есть, если информация по отдельным компаниям закрыта, а таких компаний у нас довольно много уже сейчас, в первую очередь это ОПК, тогда, конечно, доступ к информации в рамках данного законопроекта также не будет разрешаться.

Председательствующий. Спасибо.

Спасибо, Аркадий Николаевич, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О водоснабжении и водоотведении". Докладывает Светлана Викторовна Разворотнева.

Разворотнева С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, дорогие друзья! С радостью и гордостью я представляю вам законопроект, подготовленный членами нашего Комитета по строительству и ЖКХ. И не побоюсь сказать, что этот законопроект навсегда изменит подход к модернизации коммунальной инфраструктуры.

Мы много говорили в этом зале о том, что большое количество аварий в коммунальном секторе возможно вылечить только модернизацией. Мы с вами проголосовали за бюджет, в котором 150 миллиардов — на три года на программы модернизации и ещё порядка 700 миллиардов — это списанные инфраструктурные кредиты, которые регионы могут также использовать на эти цели. Но всё это заработает только при условии, если будет правильно организовано.

А пока что мы имеем? У ресурсоснабжающих организаций нет обязанности принимать и утверждать инвестиционные программы. В частности, если брать сферу водоснабжения, к которой относится наш проект закона, сегодня утверждённые инвестиционные программы имеются у 2,5 процента организаций в сфере водоснабжения и у 4 процентов организаций в сфере водоотведения. Для тех организаций, у которых инвестиционные программы есть, нет никаких обязательств отчитываться о тех средствах, которые они получают в рамках тарифа именно на эти программы, а в наших немаленьких тарифах инвестиционная составляющая сидит. Сегодня мы даём огромные деньги на модернизацию, но мы не увидим, куда пошли эти деньги: на зарплаты менеджменту, на покупку новых машин или реально на инвестиционные программы.

Итак, что мы предлагаем? Мы вносим изменения в закон "О водоснабжении и водоотведении" и обязываем все организации, в том числе поставляющие холодную и горячую воду, занимающиеся канализованием: утверждать краткосрочные

и долгосрочные программы, вернее, программы текущего ремонта и инвестиционные на срок не менее пяти лет; проводить долгосрочную тарифную политику (если тариф только устанавливается, то на пять лет, если программа уже действует, то на срок действия программы, но эта программа должна быть синхронизирована с теми изменениями, которые содержатся в программе); вводим ежегодный отчёт этих организаций перед региональными органами власти о выполнении программы и обязанность органов местного самоуправления составлять акты приёмки работ в рамках этих инвестиционных программ; также вводим обязанность регионов контролировать состояние коммунальной инфраструктуры, потому что сейчас мы не можем реально сказать, в каком она состоянии, какой у неё износ. У нас есть только бухгалтерские документы, но нет сведений о реальном состоянии.

Уважаемые коллеги, я вас призываю принять этот законопроект в первом чтении. Я надеюсь, в дальнейшем, как нам и предписывает правительство, мы распространим эти требования на организации в сфере теплоснабжения, и тогда наши деньги, которые мы платим в виде тарифов или передаём в виде инфраструктурных кредитов, не растворятся на бесконечных пространствах нашей Родины.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Викторовна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я не буду повторять то, что сказала Светлана Викторовна. Всё абсолютно верно, так это и идёт. Единственное, я хотел бы заострить ваше внимание вот на чём. Вот с теми 150 миллиардами, которые идут на модернизацию коммунальной инфраструктуры, ещё более или менее всё нормально, у нас объекты утверждаются Правительством Российской Федерации, отслеживаются на разных уровнях. В этом законопроекте затронута как бы ещё одна часть вот этих инвестиционных средств — то, за что мы с вами платим. Первая программа появилась в 2016 году — по обеспечению граждан доступным жильём и качественными коммунальными услугами, потом вышел национальный проект "Жильё и городская среда", ещё раньше, в 2016 году, появилась Стратегия развития жилищно-коммунального хозяйства до 2020 года, потом до 2024-го, сейчас до 2035-го — и везде мы говорили: для того чтобы у нас были качественные коммунальные услуги, нам необходимо предусмотреть, во-первых, замену изношенных сетей хотя бы на уровне 2—5 процен-

тов, во-вторых, нормативы, которые мы закладываем по инвестиционным программам, подконтрольные нормативы. Почему сегодня инвестиционные программы у нас зачастую не контролируются? Да потому, что у нас сегодня более 4 тысяч организаций занимаются водоснабжением и водоотведением, из них 85 процентов — это муниципальные организации, а муниципальные организации у нас выпали из системы контроля пообъектового. То есть на сегодня, если мы с вами закладываем примерно 10 процентов инвестиционную составляющую в тарифы водоснабжения и водоотведения, эти 10 процентов практически не контролируются: что делаем, где делаем и как делаем. Поэтому мы ни на грамм не продвинулись в повышении качества и в ускорении замены наших коммунальных сетей.

Вот я специально взял данные, несколько цифр просто назову вам. Ещё в 2000 году выручка по водоснабжению и водоотведению, выручка компаний водоканала, составляла порядка 250 миллиардов рублей, из них инвестиционная составляющая — это примерно 20—25 миллиардов (то есть ещё в 2020 году эти цифры были на уровне 20—25 миллиардов), сегодня мы их смело можем умножить на 2, и эти 50 миллиардов рублей, которые мы с вами платим из собственных карманов, используются не всегда эффективно. Поэтому сегодня мы говорим о том, чтобы ввести контроль за выполнением инвестиционных программ и, самое главное, за утверждением инвестиционных программ. Это первое.

Что касается всего остального. Светлана Викторовна уже сказала, что правительство поддержало данный законопроект, это с учётом уточнения реализации инвестиционных проектов при установлении тарифов различными методами (мы сегодня используем только один метод). ГПУ президента тоже поддержало с учётом уточнения понятийного аппарата. Мы, на мой взгляд, на самом деле некорректно прописали формулировки капитального и текущего ремонта — необходимо их уточнить в соответствии с Градостроительным кодексом, в Градостроительном кодексе такие формулировки есть.

Вообще, комитет предлагает поддержать законопроект № 654233-8 о внесении изменений в 416-й федеральный закон и рекомендует его принять в первом чтении с учётом доработки ко второму чтению.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Павел Рюрикович.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Много вопросов.

Алёхин Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Алёхин А. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Светлана Викторовна, действительно, законопроект важен, его необходимо принимать. Но как вы смотрите на то, чтобы предусмотреть помимо необходимости утверждения инвестиционных программ органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации или уполномоченными органами местного самоуправления ещё ответственность ресурсоснабжающих организаций за невыполнение утверждённых инвестиционных программ в сфере холодного, горячего водоснабжения и водоотведения? К сожалению, часто утверждённые инвестиционные программы остаются только на бумаге.

Председательствующий. Светлане Викторовне Разворотневой включите микрофон.

Разворотнева С. В. Андрей Анатольевич, спасибо за вопрос. Я поддерживаю, при этом уже сейчас предполагается, что невыполнение инвестиционных программ означает неподтверждение тарифа. Но какая-то дополнительная ответственность, на мой взгляд, должна быть, конечно же.

Председательствующий. Спасибо.

Погорелый Дмитрий Викторович.

Погорелый Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день! Светлана Викторовна, у меня к вам такой вопрос. В настоящий период времени ряд долгосрочных тарифов в регионах уже утверждён, в некоторых регионах тарифы утверждены в этом году на пять и более лет, до 2029 года, и учтены в концессионных соглашениях. Скажите, пожалуйста, будут ли переходные положения предусмотрены в данном законопроекте ко второму чтению?

Председательствующий. Депутату Разворотневой включите микрофон.

Разворотнева С. В. Спасибо за вопрос. Пока предполагается, что закон вступает в силу с 1 марта 2025 года без переходных положений, но в нём говорится о том, что если инвестиционные тарифы уже утверждены, то они будут действовать на срок заключённого соглашения. Пересмотра как такового не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Светлана Викторовна, конечно, очень печально слышать такие цифры, что у нас утверждённые инвестпрограммы имеют только 2,5 процента компаний в сфере водоснабжения, 4 процента компаний — в водоотведении. Это зна-

чит, что модернизацией, реконструкцией, перекладкой сетей занимается именно такой процент компаний.

Но мой вопрос следующий. В пояснительной записке сказано, что в тарифе ресурсоснабжающие организации закладывают 10 процентов на водоснабжение, 9 процентов — на водоотведение, 3 процента — на теплоснабжение, это источники. 150 миллиардов рублей у нас бюджет предоставляет (при необходимости — более 10 триллионов!), чтобы восстановить все объекты инфраструктуры ЖКХ. Скажите, пожалуйста, вот в пояснительной записке сказано, что 42 процента линейных объектов требуют восстановления, — за счёт каких источников и в какие сроки будут покрывать эти проценты?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Светлане Викторовне включите микрофон.

Разворотнева С. В. Уважаемая Анжелика Егоровна, мы ждём утверждения национального проекта "Инфраструктура для жизни", в котором впервые появится федеральный проект "Модернизация коммунальной инфраструктуры". Все цифры названы, они есть в поручениях президента: 4,5 триллиона необходимо вложить в отрасль, в модернизацию отрасли на период до 2030 года. Вот пока где-то треть, по оценкам Минстроя, за счёт всех федеральных источников, а всё остальное — это региональное софинансирование, деньги инвесторов, которым мы тоже должны создать соответствующие условия.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Качкаев П. Р. Анжелика Егоровна, в порядке уточнения. Светлана Викторовна говорила про 2 процента — речь идёт о тех инвестиционных программах, которые уже утверждены в регионе Федеральной службой по тарифам и которые контролируются. А вот 98 процентов программ — они есть, но они никем не контролируются, только самими, так скажем, организациями водоканалов. Вот о чём речь.

Председательствующий. Спасибо.

Метшин Айдар Раисович, пожалуйста.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые Светлана Викторовна, Павел Рюрикович! Очень важный законопроект, очень важный. И в нём важным является то, что в законопроекте заложен государственный учёт систем холодного, горячего водоснабжения, отдельных объектов таких систем. Но практически в каждом регионе существует проблема ветхого фонда водозаборных скважин — обращаю внимание: именно водозаборных скважин, — то есть изношены не только трубопроводные, но и водозаборные сис-

темы, которые влияют на качество жизни 25 процентов жителей нашей страны, а это более 37 миллионов людей, проживающих в сёлах и деревнях нашей страны. Скажите, предусмотрен ли в системе государственного учёта систем водоснабжения сбор информации именно по водозаборным скважинам?

Председательствующий. Светлане Викторовне включите микрофон.

Разворотнева С. В. Айдар Раисович, безусловно, когда мы говорим о коммунальной инфраструктуре, в данном случае о водоснабжении, мы имеем в виду и источники, и трубы, и все эти станции канализационные.

И я хочу просто ещё сказать, что сейчас не только учёт, но и программы разбросаны по разным направлениям, поэтому есть рекомендации нашей рабочей группы — всё-таки это объединить. Так что, конечно, единый учёт и контроль и единое финансирование — это наша целевая задача.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Светлана Викторовна, один из основных источников возврата инвестиций — это тариф, и вы об этом в своём докладе сказали. То есть, получается, граждане должны эти инвестиции возвращать, но я не припомню ни одного случая, чтобы после того, как ресурсоснабжающая организация эти деньги получает, то есть возвращают, они выходили в РЭК, чтобы снизить этот тариф именно на предмет инвестиционной составляющей. В связи с этим вопрос: этим законопроектом либо, может быть, другим возможно предусмотреть ответственность органов власти — как региональной, так и муниципальной — и энергоснабжающей организации, чтобы, после того как они вернут инвестиции через тариф, они выходили и снижали этот тариф ровно на ту сумму, на которую этот тариф поднимался?

Председательствующий. Депутату Разворотневой включите микрофон.

Разворотнева С. В. Андрей Геннадьевич, спасибо за вопрос. Установление тарифов, как вы прекрасно знаете, осуществляется региональными службами по тарифам с учётом различных затрат организаций. Я лично знаю случаи, когда снижение тарифов происходило, — например, это водоканал Воронежа и так далее. На мой взгляд — не знаю, что Павел Рюрикович скажет, — в этой части бессмысленно закон менять, всё урегулировано.

Председательствующий. Спасибо.

Добавите, Павел Рюрикович? Пожалуйста.

Качкаев П. Р. Буквально два слова.

Если внимательно слушали выступление Марата Шакирзяновича на последнем... Сегодня у нас, к сожалению, вот то, о чём вы говорите, никто не учитывает. Хуснуллин чётко сказал, что те деньги, которые вложены, должны касаться модернизации сетей — не просто капитального, текущего ремонта, латания дыр, а именно модернизации и применения новейших доступных технологий. Вот о чём речь. Я думаю, что если мы вот те триллионы... я не буду называть цифру, сколько триллионов, по крайней мере на сегодня уже есть 355 таких утверждённых объектов на сумму порядка 130 миллиардов рублей, уже работа ведётся. Вот я надеюсь, всё-таки мы наконец-то поймём, что деньги должны работать, а не просто идти на латание дыр. По крайней мере, правительство сегодня этим пытается заниматься.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Уважаемые Светлана Викторовна и Павел Рюрикович! Пожалуйста, кто-то из вас, надеюсь, ответит. В принципе, конечно, поддерживается и должна быть поддержана идея о том, что необходим контроль за инвестиционными программами, за тем, как это всё реализуется, но вопрос в следующем. Законопроект возлагает на субъекты Российской Федерации обязанность вести государственный учёт всех указанных систем — водоснабжения и так далее. Разве это не повлечёт за собой дополнительных финансовых затрат, финансовых ресурсов? Об этом, кстати, и в отзыве правительства тоже говорится.

Председательствующий. Светлане Викторовне Разворотневой включите микрофон.

Разворотнева С. В. Да, Николай Иванович, вы совершенно правы. Мы все читали отзыв правительства. Мы поработаем над этим ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Светлана Викторовна, действительно, проблема с сетями водоснабжения, водоотведения кричащая, вопрос очень острый. КПРФ об этом неоднократно говорила, особенно в последнее время, когда у нас состоялся "правительственный час", мы увидели массу проблем и выяснили, фактически было признано, что концессия провалилась. В том виде, в котором она у нас проходила, фактически не было никакой инвестиционной составляющей, была просто аренда, и они получали за счёт тарифов большу́ю прибыль.

Законопроектом действительно предлагается улучшить, хоть как-то поправить эту ситуацию за счёт инвестиций и осуществления постоянного контроля. Контроль был всегда, по крайней мере на бумаге, отчитывались, тем не менее мы с вами понимаем, что без механизма принуждения и жёсткой ответственности за то, что концессия не выполняет свою работу, невозможно поправить ситуацию. Как вы думаете, как заставить концессию работать?

Председательствующий. Светлане Викторовне Разворотневой включите микрофон.

Разворотнева С. В. Ольга Николаевна, справедливости ради надо сказать, что, по данным Счётной палаты, 25 процентов концессий у нас даже не содержали инвестиционных обязательств, но есть концессии и работающие. Действительно, ситуация разная, и мы её очень активно обсуждаем на разных площадках. Одно из предложений, которое было сформулировано в рамках рабочей группы Гордеева, — включать в договор концессии обязательное приложение именно в виде инвестиционной составляющей по форме, предложенной правительством. Но тут возникает ещё вопрос заказчиков, потому что (ну, это моё личное мнение), к сожалению, заказчики в виде муниципалитетов, которые сейчас заключают концессионные соглашения, зачастую не умеют работать с инвесторами или, заключая концессионные соглашения на очень большие суммы, может быть, иногда идут на поводу у этих инвесторов. Здесь возможно изменение уровня заключения концессии, института заказчика — повышение уровня заказчика сможет решить проблему.

Председательствующий. На трибуне, пожалуйста, включите микрофон.

Качкаев П. Р. Ольга Николаевна, в порядке дополнения.

Всем известно и много уже говорили, что у нас сегодня концессия реально может улучшить деятельность организации, когда есть инвестиционная составляющая у неё самой, — сравните, допустим, город-миллионник и муниципальный район, где проживает 20 тысяч. Вот когда ещё Чибис был заместителем министра и мы запускали эти 2 тысячи концессий, мы вот эту часть не учитывали, сегодня правительство это чётко понимает, мы понимаем, уже есть наработки. Сегодня концессию мы хотим разделить: если есть инвестиционная привлекательность у предприятий, вернее, у муниципалитета, тогда концессия за счёт тарифа; если инвестиционной привлекательности нет, тогда государство должно участвовать именно в обновлении основных фондов и во внедрении наилучших доступных технологий. Понимание этого есть сейчас.

Председательствующий. Спасибо.

Драпеко Елена Григорьевна, пожалуйста.

Драпеко Е. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня вопрос к Павлу Рюриковичу.

Мы с вами давно в этом зале работаем, и я помню, как вы нас уговаривали впустить частный бизнес в сферу ЖКХ, мол, сейчас же инвесторы бросятся модернизировать, тут же конкуренция приведёт к понижению тарифов. Не пора ли нам признать, что политика нашего правительства в области ЖКХ полностью провалилась, запретить приватизацию в сфере ЖКХ, в том числе системы водоотведения, и национализировать то, что ещё осталось в живых? Потому что ваши частные инвесторы берут только сладкие куски, которые дают прибыль, а как только прибыли нет — всё бросают, и муниципалитеты и граждане остаются с дырявыми трубами и с безумными тарифами.

Поэтому я призываю вас, уважаемые коллеги, вернуться обратно на десять лет назад... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Павел Рюрикович, пожалуйста.

Качкаев П. Р. Елена Григорьевна, ну, официально постановлением № 100, по-моему, которое вышло, когда ещё Дмитрий Николаевич Козак был вице-премьером, у нас запрещена передача в частную собственность по крайней мере объектов тепло- и водоснабжения. Это первое.

Второе. Частный бизнес мы запустили в нашу жилищно-коммунальную систему в 2008 году, когда вышел 185-й федеральный закон и был сформирован фонд... и когда была запущена реформа жилищно-коммунального хозяйства. Я с этой трибуны выступаю, начиная с какого года-то? Уже 13 лет. Поэтому не я провозгласил эту реформу, но в принципе сегодня есть ведь и очень положительные результаты.

Я далёк от мысли, что все муниципальные и государственные предприятия нужно перевести в частную собственность, абсолютно я это не поддерживаю. Всё зависит от того, как муниципалитеты, как государство управляет тем или иным предприятием. Поэтому сегодня говорить о том, чтобы всё национализировать, — это, на мой взгляд, излишне. Но мы с этой трибуны уже говорили и Сергей Александрович говорил о том, что, если есть претензии к частному собственнику (как, например, зимой получилось с оружейным, по-моему, заводом или с патронным заводом), когда в Московской области осталось громадное количество наших жителей без тепла, хотя там вина не только ресурсоснабжающей организации, там дело ещё и в нерасторопности служб самого муниципалитета, это дело нужно забирать. Когда частник нормально управляет своим предприятием и де-

лает всё, чтобы мы с вами получили качественные и, самое главное, доступные коммунальные услуги, тогда этого делать не стоит. Я считаю, что огульно это решать нельзя.

Председательствует заместитель Председателя Государственной Думы П. О. Толстой

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Павел Рюрикович, вопрос, который уже обсуждали. Вот теперь у нас появится право контролировать инвестиционные программы, точнее, не у нас, а у муниципалитетов, — кто будет это делать, как будут делать? Либо это всё-таки будет региональное полномочие и какой-то там созданный иной орган — в виде заказчика, в ещё какой-то профессиональной структуры? Потому что сегодня это всё брошено, и от того, что дадим право, специалисты не появятся, ничего не изменится.

Второй момент, что касается, собственно, утверждения самого тарифа. Сегодня он рассчитывается в соответствии с основами ценообразования. Правительство в последнее время всё больше и больше видит источником для модернизации не столько федеральные средства, сколько средства простых граждан. Вот с теми 10—20 процентами, которые в этих основах есть, не случится ли так, что завтра это будет 30 процентов в отсутствие прямого контроля со стороны в том числе Государственной Думы?

Качкаев П. Р. Здесь что можно сказать? Мы все контролировать любим, да? Ведь законопроект немножко не об этом — законопроект о том, чтобы эти инвестиционные программы утверждались и проходили в первую очередь через тарифные комитеты, которые сегодня находятся в регионах, и чтобы вот эта номенклатура или, как сказать, объекты, в которых будут проводиться капитальный ремонт, текущий ремонт и реконструкции, были видны всем и контролировались.

Вот сегодня говорить о том, муниципалитет ли это будет делать, регион ли будет это делать... Ну, у нас примеров много — мы же с вами контролируем выполнение национальных проектов, система достаточно серьёзная, в каждом регионе есть свои счётные палаты, то есть контроль в принципе не проблема.

Что касается увеличения тарифов, вторая часть вопроса. На мой взгляд, это не должно привести к увеличению тарифов, потому что ничего нового мы не предлагаем. Мы не предлагаем

увеличить тариф, мы предлагаем единственное: чтобы всё то, что заявляется в тариф, и всё то, что утверждается в последующем на уровне губернатора по предложению тарифной службы данного региона, было прозрачно и понятно всем. То есть тут систему мы не меняем, она какой была, такой и останется.

Председательствующий. Спасибо, Павел Рюрикович.

Сулейманов Ренат Исмаилович, пожалуйста.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Светлана Викторовна, вопрос следующий. Очень хорошо, что у нас наконец дошли руки до систем водоснабжения и канализации, потому что они как-то оставались на втором плане, всё внимание было к системам теплоснабжения, а это не менее важная ресурсная составляющая.

У меня вопрос: будет ли распространяться действие вот этих поправок, инвестиционных программ, систем учёта не на крупные, так сказать, системы водоснабжения, а вот на те, что касаются, допустим, сельских территорий, сельских поселений, где точно так же имеются заиленные скважины, изношенные водопроводы и так далее и так далее? И это очень большая сегодня проблема для сельской глубинки, для сельских территорий, для сельских районов. Улучшится ли там ситуация в связи?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Светлане Викторовне Разворотневой включите микрофон.

Разворотнева С. В. Ренат Исмаилович, конечно, закон будет распространяться на все организации в сфере водоснабжения и водоотведения. Будет ли там улучшаться ситуация — вопрос дискуссионный. Потому что сейчас самая главная проблема этой отрасли — это крайне низкий тариф, тариф, которого не хватает не только на то, чтобы проводить инвестиционные программы, но и осуществлять текущую деятельность. Для сравнения: бутылка воды, которую мы пьём, стоит примерно столько же, сколько куб воды, поставляемой централизованно.

Поэтому, к сожалению, несмотря на наше желание всё-таки защитить граждан, с тарифами водоснабжения надо что-то делать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня вопрос и к авторам, и к представителю комитета, у меня два вопроса.

Первое: а что мешает сейчас региональным энергетическим комиссиям, которые утверждают тариф, контролиро-

вать инвестиционную составляющую? Ведь у нас амортизация никуда не делась, а именно амортизация, которая закладывается в тариф, является источником восстановления сети. Это первое.

И второе: почему речь идёт только о водоснабжении и водоотведении, а тепловые сети?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Светлане Викторовне Разворотневой включите микрофон.

Разворотнева С. В. Валерий Карлович, начну с последнего. Вы знаете, межведомственная разобщённость: наш комитет отвечает за водоснабжение, Комитет по энергетике — за теплоснабжение. Но поскольку правительство всё-таки поручило нам распространить эти нормы и на теплоснабжение, я надеюсь, мы это обязательно сделаем ко второму чтению.

О том, почему сейчас не контролируют. Вы отчасти правы, потому что в принципе у концедентов, как известно, есть полномочия по контролю за выполнением концессионных соглашений, но они этого не делают либо в силу некомпетентности, либо в силу каких-то других причин. И конечно, введение ответственности здесь поможет. Кроме того, эти деньги не окрашены, они не учитываются отдельно, всё-таки амортизационные отчисления — это немножко другое, и тут надо просто чисто бухгалтерию поменять чуть-чуть.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые докладчики, вы высокие профессионалы в области ЖКХ. Вот в рамках вашего партийного проекта ваш депутат, фамилия — Рябцева, по поручению вашей партии пошла проверять программу по Поволжью, очистные сооружения, и выявила там колоссальные хищения. Я вам могу назвать ещё десяток регионов и напомнить, что у нас депутат Открытого правительства, вернее, министр Открытого правительства как раз за такие нарушения (он выводил десятки миллиардов за кордон) сидит в тюрьме.

Скажите, пожалуйста, не считаете ли вы правильным ко второму чтению внести поправки в законопроект, чтобы замы или первые замы мэров, вообще, были профессионалами? Сегодня милиционеры, прокуроры — кого там только нет! — ничего в этом не понимают!

Вот что произошло в Подольске: мэр-прокурор сократил систему ЖКХ и сантехников в 9 раз... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, спасибо.

Павел Рюрикович, пожалуйста.

Качкаев П. Р. Я Николая Васильевича с полуслова понимаю всегда, причём никогда такого не было, чтобы он вопросы мне не задавал.

Ну, первое, проект "Чистая Волга" к этому, Николай Васильевич, никакого отношения не имеет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Качкаев П. Р. Извините, это очистные сооружения, которые строятся за счёт бюджета Российской Федерации, за счёт федеральной программы. То есть этот законопроект к хищениям пока не относится никак, у нас своих проблем достаточно. И к тарифам это тоже не относится. Я ещё раз повторяю: что касается "Оздоровления Волги", это программа федеральная, она ни в коей мере на нас с вами, как на потребителей, не распространяется.

Другой вопрос. Я согласен с вами, что нужно вот это всё контролировать и нужно, чтобы заместители мэров или региональных министров были профессионалами. Ну, я готов поддержать, но это ведь касается кадровой политики в первую очередь, даже не федерального законодательства. Должны быть нормы, профессиональные нормативы при принятии на работу, и при советской власти были такие нормативы: если ты три года не был мастером, ты не станешь — я условно говорю — заместителем начальника цеха; если ты замом не побыл два года, начальником не станешь. То есть вот это всё лежит в несколько другом поле, не в сфере федерального законодательства.

Из зала. *(Не слышно.)*

Качкаев П. Р. Да, кадры решают всё. Я тоже, кстати, не профессионал в жилищно-коммунальном хозяйстве, я по образованию инженер электронной техники, 20 лет на оборонке отработал по специальности.

Председательствующий. Пожалуйста, Светлана Викторовна.

Разворотневой включите микрофон.

Разворотнева С. В. Николай Васильевич, хочу ещё заметить, что "дорожная карта", которую мы выработали в группе под руководством Гордеева и направили в правительство, содержит такие предложения, как персональная ответственность высших должностных лиц субъектов за модернизацию коммунальной инфраструктуры, а также предложение правительству разработать систему подготовки кадров для коммунального комплекса, включая в том числе чиновников, которые за это отвечают. Там есть конкретные сроки, когда правительство должно нам представить отчёт, — давайте мы их и послушаем.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Спасибо. Ответ на мой вопрос уже прозвучал.

Председательствующий. Спасибо.

Говырин Алексей Борисович.

Говырин А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Светлана Викторовна, на мой вопрос частично ответ уже прозвучал. Тем не менее я хотел бы ещё раз его задать, может быть, в несколько другой формулировке. У нас 37 миллионов человек живёт в сельской местности, очень многие из них обращаются с вопросами о качестве получаемой услуги, именно в сельской местности. Так вот, каким образом принятие данного закона будет всё-таки способствовать решению данных проблем и улучшению качества той услуги, которую наши жители на селе получают?

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Светлане Викторовне включите микрофон.

Разворотнева С. В. Алексей Борисович, ну, по крайней мере те деньги, которые сейчас пойдут на цели улучшения качества водоснабжения из разных источников, мы будем видеть и отслеживать. Но, конечно, одной этой меры мало, и Счётная палата предлагала, и мы в рамках рабочей группы предлагали объединить все источники, оптимизировать подходы к финансированию. Ну, программу принимаем — федеральный проект заработает. На какие цели будут использоваться эти деньги, конечно, будут решать губернаторы — ну, такие разумные, как ваши, я думаю, правильно распределят финансы.

Председательствующий. Спасибо.

Спасибо, Павел Рюрикович, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть желающие выступить.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нуриев Марат Абдулхаевич.

Нуриев М. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О водоснабжении и водоотведении" является очень важным и долгожданным, об этом уже докладчик говорил. Говорили и о том, что предлагаемые данным законопроектом изменения направлены на исполнение поручения

Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, что позволяет урегулировать вопросы в части обязательного утверждения инвестиционных программ, включить туда мероприятия по капитальному ремонту, по текущему ремонту и осуществление контроля за выполнением ремонтных работ, а также в обязательном порядке утверждать план текущего и капитального ремонта на долгосрочный период (не менее пяти лет), что в свою очередь позволяет планировать выполнение не только работ, но и финансовую составляющую. Указанные аспекты до настоящего времени отсутствовали в законодательстве. Предлагаемые изменения дают возможность контролировать все эти составляющие, о чём в докладе говорилось.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо, Марат Абдулхаевич, присаживайтесь.

Коломейцев Николай Васильевич.

Поставьте семь минут, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вы знаете, в чём наша проблема? Вот, казалось бы, в зале сидят, или работают, 60 мэров в прошлом, даже чуть больше, есть заместители губернаторов, которые в том числе этой сферой занимались, замминистра, министр, вице-премьер, которая какую-то часть времени тоже отчасти занималась этим вопросом. Проблема наша в том, что мы пытаемся латочкой залатать палатку, которая уже истлела, понимаете? В этом проблема. С этой трибуны ещё вице-премьер Яковлев, с моей точки зрения, дал самую объективную картину, хотя это было уже 15 лет назад, состояния сетей, состояния жилого фонда. И он уже тогда называл цифру "27 триллионов" — я ведь всё записываю, так что это никуда не девается, бумага всё помнит.

Смотрите, вы предлагаете вроде хорошее и правильное дело — инвестиционные проекты. Но ведь что вы предлагаете? Вы опять предлагаете, рассказываете, что тарифы... Рост тарифов ЖКХ в этом году выше инфляции почти в 2 раза, то есть инфляция, нам сказали, 7,4, а вы на 11,8, если я не ошибаюсь, предлагаете тарифы повысить или уже повысили. Сколько себя помню, ещё был в Заксобрании Ростовской области, инвестиционный тариф для энергетиков присутствовал всегда, но проблема капитального ремонта и восстановления сетей никуда не делась. Почему? Потому что мы всё время меняем структуру, понимаете, да?

Вот я почему задал уважаемому мной товарищу Качкаеву вопрос? Он профессионал, большим городом руководил, разобрался. Сегодня городом-миллионником Ростовом-на-Дону два полковника ОБХСС руководят (первый зам, правда, уже сбежал). Проблема в чём? Полковник ОБХСС — это высокого уровня профессионал в части того, как найти и отнять чужое, но он не понимает ни в проектах, ни в их реализации, а там же надо канализацией заниматься с утра до вечера, понимаете? Поэтому, Павел Рюрикович, я вам и говорю — я просто знаю, что вы глубоко знаете, вы готовили фундаментальные законы и по водоснабжению, и по водоотведению, и Жилищный кодекс вместе с уважаемой Разворотневой, вы их сочиняли, вы это всё знаете. Проблема-то в чём? Реформа начиналась в 2004 году, когда мы приняли Жилищный кодекс, но Жилищный-то кодекс что предполагал? Все дома и околодомовые территории привести в порядок, все сети привести в порядок — а кто это сделал? Да это не сделали 90 процентов, в силу того что "денег нет, дома не ночевал", понимаете?

С моей точки зрения, правильно было бы нам с вами вот сейчас... Я уверен, что вы все трое присутствовали на стратегической сессии в правительстве — Михаил Владимирович, как правило, их проводит в своём ситуационном центре, — где обсуждались вопросы национального проекта, как раз то, о чём товарищ Разворотнева говорила. Поймите, если мы с вами всё не свяжем... Вот вам председатель, которого сейчас нет здесь, говорил об эффективности концессии, он примерно месяц этому посвятил. Посмотрите на примере многострадальной Самарской области: пришёл Вексельберг — что он сделал, там тарифы уменьшились? Они там резко возросли. Там что, увеличились возможности капитального ремонта или замены сетей? Ничего подобного! Почему? Потому что у нас же параллельно с вашими реформами взяли и отменили обязательность расходования амортизационных отчислений на реновацию. И всё это собственники или псевдособственники, которые оказались в Швейцарии. Вот котельная, авария в которой привела к катастрофе в Подольске, — где собственник оказался? В Швейцарии, понимаете? И спросить не с кого, и тепло в дома некому запустить, потому что сантехника нет. А это Подмосковье, тут, рядом все, начиная с администрации президента, там обязательно бывают. А что происходит за 200 километров от столицы? Это катастрофа! А что вот там, за тысячи километров?.. С моей точки зрения, нам надо на вопросы смотреть системно. Как говорится, к пуговицам вопросы есть? Нет. А пиджака нет!

Мы законопроект поддержим, он по концепции правильный, но, с нашей точки зрения, надо, начав с этого... Всё-таки не

можем мы это делать за счёт нищих граждан, а у нас, имейте в виду, только по официальной статистике, 13,5 миллиона живёт за чертой бедности, по нормальной статистике, у нас 65 миллионов не сводят концы с концами. Ну нельзя же телегу ставить впереди лошади, она просто не поедет! Поэтому давайте, может быть, ко второму чтению проведём в этом здании — попросим председателя — большие парламентские слушания, дабы вот это дело развить. К чему я? Вы же забыли о том, что вы в 2019 году дружно проголосовали за закон, который с 1 января заставляет ликвидировать все оставшиеся унитарные, муниципальные и прочие, казённые предприятия, — вы поняли или нет? — а вы тут рассказываете. Чем мэр руководит? У него же нет инструмента воздействия на эти важнейшие системы, поэтому, с моей точки зрения... Вот на меня обижался искренне уважаемый мной товарищ Качкаев, но, с моей точки зрения, нам надо в основу смотреть. Если мы не примем правильные законы, которые не на словах, мол, мы все за великую Россию, мы все хотим её возрождать... Но все по-разному: одни — раз, и 4 миллиарда долларов получили дохода, как Мордашов от того, что повысил для своих же цену на металл на 30 процентов. А с него кто-то спросил?..

С моей точки зрения, надо нам всё-таки продолжить практику, которую мы прекратили, практику рассмотрения здесь всех этих вопросов с привлечением крупных муниципалитетов, субъектов для нахождения правильных подходов к возвращению системы в управляемое русло, потому что сегодня вот так вот всё и может обвалить нас всех.

Мы поддержим законопроект, но... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

От фракции — поставьте семь минут.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, начну с цитат, которые здесь уже прозвучали: нужный и важный долгожданный закон, который так долго ждали, и вот... Ну хорошо, давайте поговорим теперь, что же он меняет.

Я задал вопрос авторам и представителю комитета: а что сейчас мешает контролировать работу компаний, которые осуществляют регулируемые виды деятельности, на которые утверждается тариф, при утверждении которого региональная энергетическая комиссия вправе и обязана потребовать обоснование всех затрат, которые включаются в тариф? Правильно? Правильно! Что сейчас мешает это делать? Ничего!

Дальше, есть ли источник финансирования восстановления вот этих сетей? Есть — амортизация никуда не делась. Ну

если вам не хватает амортизации, включите ускоренный режим амортизации. Какие проблемы? Всё это имеется.

Дальше, не хватает денег — ну хорошо, давайте посмотрим. В этом году тарифы на услуги ЖКХ были проиндексированы уже на 9,8 процента, в следующем году на 11,9 процента будут проиндексированы, и это гораздо выше, чем та инфляция, которая сегодня уже наблюдается и за этот год, и за прошлый год. И вроде источники есть, и индексируем тарифы выше, а почему, спрашивается, так получается, что у нас на системы водоотведения и водоснабжения не хватает денег? Ну, во-первых, в тариф, когда утверждается повышение тарифа, совокупный платёж входит — это водоснабжение, водоотведение, теплоснабжение, электричество и так далее, всё туда включается. То есть, если энергетики забирают львиную долю прироста платежей, на водоснабжение меньше остаётся, собственно говоря, и всё! Тут, скажем так, у кого посильнее лоббистский ресурс, тот больше денег и забирает. Кто у нас самые сильные лоббисты? Ну, понятно, газовики, энергетики — это самые сильные лоббисты, поэтому они все деньги забирают, а на водоснабжение не остаётся.

Теперь давайте посмотрим, принятие этого закона изменит ситуацию с лоббистским ресурсом? Не изменит. А что изменит принятие этого закона? Принятие этого закона нужно только для того, чтобы обосновать дополнительное, сверх утверждённого тарифа повышение цен на услуги ЖКХ — на водоснабжение и водоотведение — включением так называемой инвестиционной составляющей. Вот для чего это нужно! То есть принятие этого закона нужно только для того, чтобы обосновать более высокий рост цен на предоставление этих услуг. Ну как за это можно голосовать?! Ситуацию это изменит? Нет, не изменит! Что изменится? Просто люди будут платить больше.

Что же на самом деле нужно сделать? Давайте перейду к тому, что на самом деле нужно сделать, чтобы выйти из этой ситуации. Слушайте, если мы недофинансировали систему жилищно-коммунального хозяйства на протяжении 30 лет, в то время когда она ещё была советской, потом она стала российской, и только потом она стала кое-где частной, она не покрывалась... Скажем так, люди платили деньги, а деньги эти просто разворовывались, и восстановления не происходило, просто вот это разворовывание происходило многие годы. Сейчас дошли до критической точки, когда у нас, по данным комитета, где-то 42—46 процентам линейных сетей требуется просто замена, мы это видели. Вот в городе Челябинске, например, всё лето целые районы... например, Ленинский район города Челябинска провёл в сточных водах, город Коркино утонул

в сточных водах, город Копейск утонул просто реально в сточных водах. Почему? Потому, что коллекторы просто разрушились, они не восстанавливались уже много лет, то есть они свой срок службы отслужили.

Теперь что предлагается? Предлагается теперь то, что недофинансировалось 30 лет, начать финансировать за счёт увеличения тарифа. Ну вы представьте, сколько денег нужно, на сколько нужно тарифы увеличить, чтобы за пять, за шесть, хотя бы даже за десять лет профинансировать восстановление того, что разрушалось 30 лет. Можете себе представить, во сколько раз вырастет тариф? Действительно, литр воды будет стоить, сравняется со стоимостью бутылки воды "Эвиан" — вы этого хотите? Ну да, "Эвиан" завозится из Франции, а у нас теперь водопроводная вода будет такой же стоимости. Ну, мы за это не можем проголосовать.

Что нужно сделать? Первое, что нужно сделать, — за счёт государства найти источники. Не 150 миллиардов, когда вам требуется почти 30 триллионов... 150 миллиардов от 30 триллионов — это полпроцента, это 200 лет будете восстанавливать, понимаете, да? Цифры мы же можем посчитать. За 200 лет... ну, у нас нет таких систем, которые 200 лет стоят, может быть, наверное, когда-то они и будут стоять по 200 лет, но вот сейчас пока нет. Поэтому нужно найти источники финансирования за счёт федерального бюджета. Где эти источники финансирования? У тех же самых нефтяников, газовиков. Вот сейчас "Газпром" убытки свои покрыл за счёт того, что на 9,5 процента тариф увеличил. Нефтяники, шантажируя правительство тем, что они могут повысить цены на топливо на рынках, получают из бюджета 4 триллиона рублей отрицательных акцизов, в том числе там ещё и инвестиционная составляющая у них есть. Зачем это — выплачивать им эти 4 триллиона рублей в год?!

Давайте мы снизим, не обнулим экспортные пошлины, как сейчас тут предлагается, а снизим НДПИ, повысим экспортную пошлину на нефть, и тогда цена на нефть на нефтеперерабатывающих заводах внутри страны будет ниже, цены на бензин тоже будут ниже, и не нужно будет 4 триллиона рублей из бюджета возвращать. Вот вам 4 триллиона — направьте их на финансирование системы ЖКХ — водоснабжение, водоотведение и так далее, — а не за счёт граждан.

Мы за это голосовать не будем. Принятие этого закона приведёт только к дополнительному обоснованию повышенного роста тарифов. Мы это не поддерживаем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Светлана Викторовна Разворотнева — заключительное слово. С места.

Включите микрофон.

Разворотнева С. В. Уважаемые коллеги, в законопроекте нет ни слова об установлении тарифов. И я информирую вас о том, что утверждением тарифов у нас занимаются региональные службы по тарифам, а правительство устанавливает коридоры платежей. Депутаты к этому не имеют отношения, ну, так же, к слову, как я не имею отношения к принятию Жилищного кодекса, я, вообще, депутат первый созыв. Мы говорим только об одном: для того чтобы начать двигаться и что-то менять в нашем ЖКХ, для начала надо принять программу текущего ремонта, инвестиционную программу и контролировать жёстко их выполнение.

Я обращаю ваше внимание на то, что впервые за постсоветскую историю в последние годы у нас правительство перестало говорить о том, что вся модернизация изношенной коммунальной инфраструктуры должна осуществляться за счёт тарифов и средств граждан, или говорить о том, что придёт бизнес и бизнес всё поправит. У нас впервые появляется федеральный проект модернизации коммунальной инфраструктуры, у нас из бюджета и других источников пошли огромные деньги в эту сферу. И наша задача — проконтролировать эти деньги. А те, кто не голосует за закон, видимо, надеются, что эти деньги пойдут в каком-нибудь более нужном им направлении.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Викторовна.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Проголосовало против . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 35 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра энергетики Анастасия Борисовна Бондаренко.

Бондаренко А. Б., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В настоящее время Законом "О таможенном тарифе" для организаций, которые осуществляют добычу углеводородного сырья, при разработке нового морского месторождения и при применении налога на дополнительный доход от добычи нефти предусмотрено освобождение от уплаты вывозных таможенных пошлин при получении соответствующего подтверждения. Такое освобождение применяется в отношении экспортируемого из Российской Федерации углеводородного сырья. При этом в действующих параметрах фискальной системы с 2024 года в нефтяной отрасли ставки вывозных пошлин на нефть, сжиженный природный газ и газовый конденсат равны нулю для всех участников внешнеэкономической деятельности без привязки к конкретному типу месторождения. В связи с этим положения закона о таком освобождении являются избыточными и требование закона о выдаче такого подтверждения также представляется избыточным.

В связи с этим подготовлен законопроект, уточняющий положения закона. Просим вас его поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Анастасия Борисовна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Анастасия Борисовна рассказала о сути законопроекта. Комитет рассмотрел его, поддерживает концепцию законопроекта. Однако есть пара моментов, на которые я хотела бы обратить внимание.

Первое. В данном случае концепция законопроекта — это, обращаю внимание, не отмена льготы, а исключительно снижение административной нагрузки на субъекты внешнеторговой деятельности. Как вы помните, мы дали право правительству устанавливать ненулевые вывозные таможенные пошлины в некоторых случаях на срок не более шести месяцев, и вот в этом случае возникает вопрос: а что же тогда делать с этим освобождением, которое сейчас есть при нулевых пошлинах? Комитет предлагает ко второму чтению этот вопрос урегулировать.

Кроме того, комитет считает необходимым уточнить нормы Закона "О таможенном тарифе" в части методики расчёта средних рыночных цен на нефть марки "Юралс", которую мы с вами приняли недавно в Налоговом кодексе. Эти нормы

должны быть унифицированы, и мы предлагаем ко второму чтению это также в данном законопроекте решить.

В целом комитет поддерживает концепцию законопроекта. Просим поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

Коллеги, будут ли вопросы? Валерий Карлович... А, есть ещё вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Я думал, вы один, Валерий Карлович, но есть ещё руки.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. У меня к представителю правительства вопрос.

Вы объясняете, что нужно избыточные нормы убрать в связи с тем, что у нас произведён налоговый манёвр и у нас обнулены экспортные пошлины. А вы не рассматривали обратный вариант? Я только что про это говорил. Всё-таки, обнуляя экспортную пошлину, вы всю тяжесть налоговой нагрузки перекладываете на внутреннее потребление, что ведёт к росту цен, к росту ставки и так далее, — может быть, мы как-то этот негативный тренд поменяем? Вот Министерство энергетики как на это смотрит?

Бондаренко А. Б. Уважаемый Валерий Карлович, весь смысл налогового манёвра заключался в том, чтобы создать механизм, поддерживающий глубокую переработку нефти. Смысл введения экспортных пошлин в самом начале заключался в том, чтобы в принципе запустить нефтепереработку, запустить заводы, и свою роль экспортная пошлина сыграла. Сейчас, как показывает аналитика рынка, как показывает развитие этой отрасли, нам надо в первую очередь стимулировать глубокую переработку нефти и производить в достаточном объёме светлые нефтепродукты. У нас цель — обеспечить с запасом наш внутренний рынок и не допустить дефицита светлых нефтепродуктов. На достижение этой цели работает соответствующий механизм, который вводился, как вы упомянули, в рамках налогового манёвра.

Также я в своём выступлении не отметила, но хотела бы сейчас воспользоваться возможностью и сказать, что замечания Ольги Николаевны, которые отражены в заключении Комитета по бюджету и налогам, будут учтены ко второму чтению. Они нами полностью поддерживаются, и мы сейчас работаем над ними совместно.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемая Анастасия Борисовна, скажите, пожалуйста, в случае принятия проекта федерального закона и его реализации каковы ожидания с точки зрения наполняемости бюджета за счёт таможенных пошлин как в обозримом будущем, так и на долгосрочную перспективу? Есть ли понимание на этот счёт?

Бондаренко А. Б. Анатолий Борисович, в этом плане у нас принципиально ничего не меняется. Законопроект носит действительно технический характер и исключает нормы, создающие избыточную административную нагрузку на субъекты, — приходить в органы власти за подтверждением, что соответствующее углеводородное сырьё добыто на тех месторождениях, которые упомянуты в законе, им будет не нужно.

Председательствующий. Спасибо.

Бессонов Евгений Иванович, пожалуйста.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Анастасия Борисовна, законопроект хороший, для нефтегазовых компаний отменяются льготы по вывозной пошлине, но, к сожалению, за счёт того, что с 1 января 2024 года правительство ввело нулевую ставку вывозных пошлин на сырую нефть, газовый конденсат и сжиженный газ, это не какой-то продукт передела. И когда вы говорите о том, что это делается для того, чтобы было выше, глубокий передел... ну, это немножко лукавство.

Значит, прибыль "Газпрома" за первые девять месяцев — 989 миллиардов рублей, "Роснефти" — 926 миллиардов рублей. И смотрите, какая аналогия с сельским хозяйством: введение пошлины на зерно привело к тому, что цена на зерно упала внутри страны и бюджет получил от пошлины средства. Почему вот?.. *(Микрофон отключён.)*

Бондаренко А. Б. Уважаемый Евгений Иванович, цель законопроекта (я уже её дважды называла) — это приведение в соответствие с уже состоявшимся решением. Эти решения принимались в том числе в этом зале, и нулевая пошлина уже была принята, она уже действует. Сейчас мы технически меняем закон. Когда я говорила о том, что весь механизм налогового манёвра был нацелен на стимулирование увеличения глубины переработки, я отвечала на вопрос Валерия Карловича по налоговому манёвру, не по конкретному законопроекту, который сегодня является предметом рассмотрения.

Председательствующий. Микрофон на трибуне, пожалуйста, включите.

Ануфриева О. Н. Евгений Иванович, я и вам, как члену комитета, который присутствовал на рассмотрении, и коллегам ещё раз поясняю, что концепция законопроекта — не от-

мена льготы самой по себе (мы ко второму чтению ещё урегулируем это, в случае ненулевых пошлин мы должны сохранить вот это освобождение), а именно снижение административной нагрузки.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Валерий Карлович Гартунг.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Заключительное слово — само собой.

Пожалуйста, Валерий Карлович, вам слово.

Оксана Генриховна, тоже хотите выступить? Хорошо.

От фракции — поставьте время, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Казалось бы, почему не проголосовать за законопроект, которым снижается административная нагрузка, не нужно лишние бумажки носить? В принципе понятное предложение. Но дело в том, что это связано с тем, что вы окончательно решили, что вот мы завершаем налоговый манёвр — и теперь у нас обнуляются экспортные пошлины. Вот с этим мы категорически не согласны. Мы считаем, что это неправильное решение, — чем быстрее мы его отменим, тем будет лучше.

Вам вот коллега из КПРФ только что сказал: у нас прекрасно работает механизм плавающих пошлин в сельском хозяйстве, когда, повышая либо понижая пошлину, вы регулируете разницу в ценах на зерно внутри страны и за рубежом, вы отвязываете внутрироссийские цены от биржевых цен, от этих спекулятивных скачков на мировых рынках. То же самое нужно было бы сделать и касательно нефти. Раньше это так и было: мы через экспортную пошлину собирали доходы в бюджет, а топливо внутри страны у нас было гораздо дешевле.

Вы говорите: надо стимулировать более глубокую переработку нефтепродуктов. Согласен с вами, надо стимулировать. Только вы поднимаете стоимость нефти для нефтеперерабатывающих заводов, при этом сверху вы ограничиваете стоимость цены на бензин. Уменьшая эту маржу между стоимостью нефти и ценой бензина, вы что, увеличиваете стимулы к переработке нефти или уменьшаете? Уменьшаете! То есть вы делаете ровным счётом то, что убьёт всю переработку: повышая стоимость нефти на нефтеперерабатывающих заводах, вы разницу между розницей и стоимостью сырья уменьшаете, понимаете? Да, вы скажете: ну, мы же им отрицательный акциз даём, мы демпферный механизм включили, чтобы у нас нефтяники до-

получали доходы до экспортного паритета, мало того, там у нас ещё и инвестиционная составляющая есть на модернизацию заводов по переработке — 266 миллиардов в год за последние годы, это ваши цифры. Но вы-то им отдаёте 4 триллиона — 4 триллиона! Теперь посчитайте: 266 миллиардов от 4 триллионов — это сколько? Это 8 процентов! А где ещё 92 процента, куда они уходят? Они уходят в прибыль этих нефтяных компаний, то есть фактически из 8 триллионов нефтяной ренты — ренты, подчёркиваю... это незаработанная прибыль.

Нам тут пытаются объяснить, что нефтяники много денег зарабатывают, это предпринимательская прибыль, они налоги платят. Предпринимательская прибыль — это ты поработал, вложил и отдачу получил с капитала и с трудозатрат. В советское время именно так и считалось, всё считалось на трудозатраты: чем больше трудоёмкость продукта, тем бóльшую прибыль ты зарабатывал. А сейчас что получается? Себестоимость добычи нефти — 3 доллара, а продаётся она по какой цене? Ну, я сейчас транспортную составляющую не беру, это если брать за баррель.

Ну о чём мы тут говорим? Фактически наш ключевой сектор экономики, который раньше кормил страну, — слава богу, появились другие сектора, которые сейчас страну кормят, это хорошо, — сейчас вообще не участвует в решении государственных задач. Вообще-то, мы ведём боевые действия, и нам эти 4 триллиона точно были бы нелишними на переднем крае. Мы всем миром собираем деньги на вооружение наших бойцов, их всем надо обеспечить, то им дроны нужны, то им ещё что-то нужно, не говорю уже про бронежилеты и прочее.

Почему мы не можем эти вопросы решить? Вот, пожалуйста, на модернизацию системы ЖКХ, на водоснабжение и водоотведение... Сегодня с гордостью наши коллеги из самой большой фракции говорят: мы сейчас приняли прекрасный закон, который обоснует дополнительное увеличение тарифа на воду. А можно было бы без этого обойтись? Конечно, можно было бы!

Представьте себе, если бы вы отменили налоговый манёвр и снизили налоговую нагрузку на внутреннее потребление нефти с 8 триллионов до 4 триллионов, и 4 триллиона просто вывели бы с российского рынка, — ровно на 4 триллиона уменьшились бы затраты на нефтепродукты на российском рынке, и они остались бы в бюджете, кстати. У нас и расходы бюджета уменьшились бы. Нам не нужно было бы бороться с ценами, не нужно было бы повышать ключевую ставку, как сейчас Центральный банк поднял её уже до 21 процента и соби-

рается до 23 её поднимать, — фактически убивает конкурентоспособные сектора экономики.

То есть вот этот вред от налогового манёвра настолько колоссален, что я даже не понимаю, почему мы его не отменяем! Мы с гордостью говорим, что мы справляемся с десятками тысяч санкций, — да, мы с этими санкциями можем справиться. Но больше всего вреда нам наносят наши неправильные решения, такие как налоговый манёвр в нефтяной отрасли, который фактически убивает обрабатывающие отрасли, лишает источников финансирования из бюджета самые необходимые задачи, которые стоят перед страной, начиная от обороноспособности и кончая системой ЖКХ, которая недофинансировалась последние 30 лет, а там триллионы рублей нужны.

Поэтому мы не можем поддержать этот законопроект. Да, мы понимаем, что если бы мы действительно двигались в правильном направлении, то... Снижение дополнительной нагрузки на бизнес мы всегда приветствовали, но это не тот случай. Мне кажется, здесь нужно двигаться как раз в прямо противоположном направлении: восстанавливать экспортные пошлины, не обнулять их, а восстанавливать экспортные пошлины, снижать НДПИ и акцизы на нефть, на переработку нефти внутри страны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Дмитриева Оксана Генриховна. С места.

Включите микрофон.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Да, действительно, данный законопроект носит технический характер. Он ставит точку в реализованном налоговом манёвре, при этом допускается дальше введение вывозных таможенных пошлин, но только временно, на срок до шести месяцев, так, как это делается сейчас для зерна и для других продуктов.

На самом деле это действительно — я полностью согласна с предыдущим оратором — абсолютно вредный механизм и, самое главное, чрезвычайно неуклюжий, то есть огромные финансовые кругообороты в нефтегазовом секторе. С одной стороны, извлекается доход и платится налог через налог на добычу полезных ископаемых, потом, с другой стороны, частично компенсируется уплаченный налог через отрицательный акциз, а потом ещё всё равно вводится дополнительный налог на дополнительный доход, чтобы действительно извлечь сверхприбыль, и частично там есть рента. И всё это делается по чрезвычайно сложным формулам в привязке к ценам мирового

рынка по нефти и по газу, то есть мы вводим собственное налогообложение в зависимости от динамики цен мирового рынка, тем самым навязываем мировую цену и волатильность на мировом рынке для нашего собственного потребления.

И зачем это делается? Ведь у нас количество нефтеперерабатывающих заводов отнюдь не равно количеству ларьков и булочных, их счётное количество, несколько десятков, причём на очень многих у государства контрольный пакет. Если мы хотим стимулировать, мы можем это делать совершенно прямым способом, абсолютно государственными — в различных формах — заданиями. Совсем не нужно гонять по 4 триллиона рублей туда и обратно, чтобы стимулировать несколько десятков заводов, у которых полностью есть вся информация и которые имеют пакеты госучастия. Поэтому нужно ещё раз всё-таки вернуться к этому принципиальному вопросу, который влияет на очень многое: и на доходы бюджета, и на уровень цен, и на конкурентоспособность нашего отечественного производства, нашей отечественной промышленности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Оксана Генриховна.

Анастасия Борисовна, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Ольга Николаевна Ануфриева.

Включите микрофон, пожалуйста.

Ануфриева О. Н. Уважаемые коллеги, ну, позицию Валерия Карловича и Оксаны Генриховны по налоговому манёвру в целом мы уже неоднократно слышали. Я не понимаю, что тогда мешает коллегам разработать законодательную инициативу, проработать её, получить заключение правительства и вынести на общее рассмотрение.

Что касается текущего законопроекта, конечно же, этот законопроект не затрагивает вообще никаким образом правила налогового манёвра. Абсолютно точно сказала Оксана Генриховна, что он всё-таки уже завершился, и с 1 января 2024 года уже нулевые пошлины установлены. А отменить уже завершённый манёвр, ну, как-то не представляется возможным.

Ещё раз обращаю ваше внимание, что тот законопроект, который сейчас рассматривался, ничего не вводит, только отменяет административную нагрузку. Обращаю на это внимание и приглашаю вас проголосовать за отмену административной нагрузки и доработать законопроект ко второму чтению по замечаниям комитета.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 321 чел.. . . . . 71,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 345 чел.
Не голосовало . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, у нас на фиксированное время поставлен 17-й вопрос, переходим к его рассмотрению.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". С докладом выступает официальный представитель Президента Российской Федерации президент Российской академии наук Геннадий Яковлевич Красников.

Пожалуйста, Геннадий Яковлевич.

Красников Г. Я., *официальный представитель Президента Российской Федерации, президент Российской академии наук.*

Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые депутаты! Хотел бы прежде всего поблагодарить вас за совместную конструктивную работу в этом году, в частности за поддержку вопроса закрепления участия Академии наук в экспертизе школьных учебников, а также по другим инициативам, направленным на развитие отечественной науки и поддержку научного сообщества.

Законопроект, который сейчас будет обсуждаться, внесён Президентом Российской Федерации и касается создания в Российской академии наук попечительского совета. На общем собрании членов РАН в мае этого года члены академии проголосовали за учреждение попечительского совета во главе с президентом нашей страны: за проголосовали 1283 члена, всего один был против, семь человек воздержалось. Такое единодушие является беспрецедентным для нашего академического сообщества, и уже на основании этого голосования мы обратились к Владимиру Владимировичу Путину с просьбой поддержать создание попечительского совета и возглавить его.

Законопроект определяет функции и основные задачи попечительского совета, они, в частности, касаются продвижения

научных достижений и позволят РАН активно инициировать междисциплинарные проекты по приоритетным направлениям. Рассчитываем, что появление попечительского совета в системе органов управления Российской академии наук позволит более эффективно решать актуальные вопросы, стоящие перед Академией наук, а также укрепить её положение в структуре государственных и общественных институтов.

Кроме того, в представленном законопроекте также уточнены полномочия академии в решении кадровых вопросов, касающихся руководителей научных организаций. Реализация законопроекта потребует внесения изменений в устав Российской академии наук. В уставе найдёт отражение порядок принятия кадровых решений, касающихся организаций, которые входили ранее в Федеральное агентство научных организаций, вне зависимости от их ведомственной принадлежности в настоящее время. По согласованию с Российской академией наук также будет происходить освобождение руководителей научных организаций от должности и назначение временно исполняющих обязанности. Участие Академии наук в решении кадровых вопросов — один из важных элементов научно-методического руководства, укрепления связей академии и научных институтов.

Уважаемые коллеги, в завершение хотел бы сказать, что этот законопроект во многом будет способствовать более эффективному использованию потенциала Российской академии наук, а также укреплению связи между фундаментальными поисковыми исследованиями и прикладной наукой.

Российская академия наук рассчитывает на вашу поддержку при рассмотрении этого законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Яковлевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Владимирович Кабышев.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Геннадий Яковлевич подробно изложил суть предлагаемых изменений, не буду повторяться и уходить в детали. Обозначу прежде всего принципиальные основания и цели совершенствования правового статуса Российской академии наук.

В России в отличие от многих других стран наука исторически формировалась не как отделённая от государства сфера частной автономии, а прежде всего как институт интеллектуального, творческого служения благу народа и своего Отечест-

ва, его идеалам и историческим задачам. Идея социального патриотического служения в том или ином виде нашла отражение во всех уставах академии, которая является одним из базовых институтов, обеспечивающих преемственность развития российской государственности.

Комитет поддерживает принятие законопроекта. Также принятие законопроекта поддержали Комитет Совета Федерации по науке, образованию и культуре, Правительство Российской Федерации. Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний правового характера не имеет.

Коллеги, учитывая, что законопроект имеет большое значение для науки, а регулируемые им отношения относятся к вопросам исключительно ведения Российской Федерации, предлагаем установить срок представления поправок до 18 часов 11 декабря 2024 года.

Прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Коллеги, будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня вопрос такого плана. Создание попечительского совета — это, конечно, очень хорошо, и ещё лучше, если во главе этого попечительского совета будет президент страны. Это позволит оперативно и масштабно решать те задачи, которые стоят перед Академией наук. Но у меня вопрос касается региональной составляющей. Есть федеральные исследовательские центры в каждом субъекте, ну, почти в каждом субъекте — предусматривается ли, что там тоже будут создаваться попечительские советы и что, возможно, эти попечительские советы будут возглавляться губернаторами субъектов?

Председательствующий. Геннадий Яковлевич, вы ответите? Пожалуйста.

Красников Г. Я. Ну, я сразу могу сказать, что это разные вещи. Там не предполагается этого делать, потому что ФИЦы — государственные организации в соответствии с положениями, со своими уставами. Но мы предполагаем, что в каждом субъекте Федерации при губернаторе будут научно-технические советы, в состав которых будут входить представители научной общественности и Академии наук, чтобы в целом по региону синхронизировать научные исследования.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Геннадий Яковлевич, учитывая тот факт, что состав попечительского совета будет формировать Президент Российской Федерации, но с учётом предложений президиума академии, скажите, как вы видите состав данного совета и допускаете ли возможность его расширения в будущем с учётом роли совета в решении тех задач и функций, о которых мы говорим, особенно в деле продвижения важнейших научных достижений? И сможет ли один человек войти в состав нескольких попечительских советов академии? Будут ли членами такого совета представители религиозных организаций (к примеру, до революции это было обязательным), или, к примеру, зарубежные учёные, или общественные, политические деятели другого государства в целях развития так называемой научной дипломатии?

Красников Г. Я. В проекте закона есть ограничение по численности — там, по-моему, до 19 человек. В пределах этого мы и рассматриваем вхождение. В первую очередь, конечно, мы рассматриваем кандидатуры высшего руководства нашей страны, мы будем их предлагать. Помимо, естественно, Владимира Владимировича, который по указу как президент входит, мы считаем, в совет должны войти руководитель Совета Федерации, руководитель Государственной Думы, премьер-министр, то есть высшее руководство, плюс вице-премьер, который курирует по направлениям, будут, наверное, и представители высокотехнологичных компаний, в том числе "Росатома" и "Роскосмоса".

Что касается религиозных моментов, могу сказать, что у нас есть совместная с правительством Москвы, совместная с нашей православной церковью Макарьевская премия, которая традиционно присуждается ещё со времён дореволюционной России, мы её каждый год утверждаем. Мы считаем, что это достаточное взаимодействие с религиозными организациями.

Председательствующий. Спасибо.

Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е. Уважаемый Геннадий Яковлевич, сейчас руководство научных организаций избирается коллективом. В данном законопроекте предлагается, что кроме избрания руководители научных организаций будут также — это вы указали в своём законопроекте — назначаться на должность соответствующим федеральным органом исполнительной власти из числа кандидатур. Скажите, пожалуйста, чем обосновано изменение процедуры, замена выборности? Кто будет определять,

что кандидат будет либо выбираться, либо назначаться, и в каких это будет происходить случаях?

Красников Г. Я. Спасибо большое. Этот вопрос требует пояснения. Дело в том, что после того, как все научные организации трёх академий — это, естественно, Российская академия наук, академия медицинских наук, академия сельхознаук — вошли в нашу единую академию, подведомственные им институты вошли в существовавший тогда федеральный орган — ФАНО. После различных реорганизаций часть институтов перешла в ведение министерств, скажем, под управление Министерства здравоохранения, Министерства сельского хозяйства. Там у них сложилась своя практика, там происходило назначение руководителей уже без согласования с Академией наук в соответствии с их действующими нормативными документами. Поэтому здесь и предполагается, что там, где уже сложился такой механизм (скажем, институт перешёл в ведение Министерства здравоохранения), где нет выборов, есть назначения, теперь эти назначения будут происходить по согласованию с Российской академией наук. Речь идёт о том, что по факту там, где это уже происходит с учётом реорганизации, и будут назначения, а не выборы, которые в традиции Российской академии наук, но все кандидатуры должны быть согласованы с Российской академией наук.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Яковлевич.

Спасибо, Сергей Владимирович, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет, всё ясно... А, Владимир Иванович Кашин. Ещё есть желающие? Есть. Тогда проведём запись.

Включите режим записи на выступления.

Коллеги, я только убедительно прошу в три минуты укладываться.

Покажите список.

Чернышов Борис Александрович, пожалуйста.

Чернышов Б. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, фракция ЛДПР поддерживает эти изменения, эти предложения, данный законопроект.

Вообще, долгое время, особенно в 2000-е, в 1990-е, больше в 1990-е (акцент сделаем на это) мы были свидетелями одного постыдного процесса: мы отворачивались от науки, мы не занимались ею, наука была недофинансирована, и, самое главное, мы забирали полномочия и возможности у российской науки. Сегодня же в условиях не только импортозамещения, но и, по большому счёту, конкуренции идей, мнений, позиций мы возвращаем нашей науке те возможности и, безусловно, создаём все условия для того, чтобы и фундаментальная наука, и при-

кладная наука в нашей стране развивались. Крайне важной сегодня мы считаем деятельность руководства Российской академии наук по контролю многих процессов, которые происходят в экономике, наконец-то мы стали опираться на научный подход при принятии тех или иных решений.

Фракция ЛДПР уже не раз заявляла свою позицию по данному вопросу, говоря в общем про развитие науки, поддерживала правильные изменения: это и создание Российского научного фонда, и дополнительное финансирование из бюджета, и реформирование системы управления Российской академии наук, и, конечно же, возвращение, популяризация статуса учёных, что мы считаем крайне важным.

Благодарю фракцию ЛДПР за возможность выступить с поддержкой данного законопроекта. И хотелось бы обозначить, что ЛДПР голосует за те решения, которые предложены в данном тексте.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна. С места.

Включите микрофон.

Дмитриева О. Г. Уважаемые депутаты, безусловно, данный законопроект нуждается в поддержке, поскольку он существенно повышает статус Академии наук и расширяет её возможности, коль скоро председателем попечительского совета будет Президент Российской Федерации. Мне кажется, всё, что работает на повышение статуса Российской академии наук, должно поддерживаться.

Говорили о том, что руководители крупнейших высокотехнологичных компаний войдут в попечительский совет Российской академии наук. Но нужно приветствовать и проработать обратную тенденцию, когда представители Российской академии наук будут входить в наблюдательные советы крупнейших компаний, не только высокотехнологичных, когда научно-техническая экспертиза Академии наук будет обязательна при принятии важнейших технических, технологических решений. Да, мы слушаем мнение Академии наук сейчас, когда решаются вопросы науки и законодательства в области научной деятельности, включая закон о науке и научно-технической политике, закон об образовании, но мы должны выслушивать мнение Академии наук по очень широкому кругу законодательных решений, которые касаются крупных технических, технологических проектов.

Так что законопроект, безусловно, поддерживается, но нужно идти ещё дальше. Мы все заинтересованы в том, чтобы повысить статус, потенциал, финансирование Российской академии наук.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Мажуга Александр Георгиевич, пожалуйста.

Мы утрясли: от фракции КПРФ будет Кашин Владимир Иванович выступать.

Мажуга А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает представленный законопроект. Хотелось бы отметить несколько моментов.

У нас сегодня сложилась уникальная ситуация, когда мы чётко понимаем, как управлять наукой в стране. У нас есть Совет по науке и образованию, который возглавляет президент, у нас есть Комиссия по научно-технологическому развитию, которую возглавляет вице-премьер, у нас есть НТС, научно-технический совет Комиссии по научно-технологическому развитию, который возглавляет Геннадий Яковлевич Красников, президент Российской академии наук. Дальше, есть замы руководителей ФОИВов по НТР, замы руководителей регионов по НТР. Всё стало чётко, понятно, и, естественно, Российская академия наук в этой структуре играет очень важную роль. Утверждение научных направлений, программ научных исследований, формирование государственного задания — это всё те задачи, которые сегодня выполняет Российская академия наук.

Чтобы учитывать все текущие вызовы, которые стоят перед РАН, необходимо, конечно, создать комфортную правовую базу, и рассматриваемый сегодня законопроект находится как раз в плоскости комфортной законодательной базы для реализации всех инициатив, всех полномочий Российской академии наук. Остановлюсь только на двух полномочиях.

Мы уже говорили сегодня о назначении руководителя, это очень важно. Теперь попечительский совет будет принимать участие в определении приоритетных направлений деятельности, и это ключевая задача, вот это первое. И второе — это создание и развитие региональных отделений, которые есть в Российской академии наук. Сегодня очень важно взаимоувязать научно-технологическое развитие и пространственное развитие Российской Федерации, чтобы всё работало как единое целое.

Глубокоуважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект. Главная цель Академии наук, как и 300 лет назад, — создавать новые знания, развивать технологии, промышленность и способствовать экономическому и культурному развитию нашей страны. Поддерживаем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич.

От фракции КПРФ — Кашин Владимир Иванович, действительный член Российской академии наук.

Пожалуйста.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ**.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи, уважаемый Геннадий Яковлевич! Я помню, совсем недавно в этом же зале вершилось дурное дело: академию, по большому счёту, растаскивали и превращали в клуб по интересам, лишая всего и вся, даже юридического статуса. Если бы тогда не прошли поправки двух академиков Кашиных, то юридического адреса не было бы у академии. Слава богу, те времена кончились. Русофобы всех мастей всё делали для того, чтобы не было уникального органа в нашей стране, которым являлась Академия наук и СССР, и России, чтобы таких выдающихся академиков, как президент академии Александров, таких министров, как Ефим Павлович, министр среднего машиностроения, и многих других забыли и наука, и вся наша управленческая, чиновничья рать. Не получилось! Не получилось, потому что наша наука рождалась в боях, она рождалась и закалялась много веков подряд — 300 лет прошло. И когда мы из месяца в месяц, из года в год возвращаем академии полномочия, которые она имела, это дорогого стоит.

Заинтересованно работают сегодня президиум, президент, у нас только закончилась двухдневная сессия Академии наук, отделений и в целом академии. И я должен сказать, что этот законопроект рассматривался всем академическим сообществом, а в президиуме сидели и вице-премьеры, и министры, — этот законопроект поддержан. Безусловно, и наша фракция будет поддерживать этот законопроект.

Уважаемые товарищи, что касается практики, по многим направлениям практика уже отработана, то, что прописано в этом законопроекте, уже работает. Президент вплотную занимается сегодня и возвращением полномочий, и развитием нашей науки. По всем системным вопросам именно президент определяет решение тех задач, которые сегодня ставятся перед наукой. Просто хочу один пример привести: у нас очень сложная ситуация была, допустим, в области добычи ВБР — сейчас вместе с академией наши отраслевые институты провели уни-

* Полный текст выступления публикуется на с. 732.

кальную разведку и по Волге, и по Байкалу, и по Баренцеву морю, сегодня уже в Африке работают. Можно было лишь мечтать, что появятся другие законы, которые по-прежнему позволят нам, работая по неистощительным технологиям, всё делать, чтобы выдающиеся природные ресурсы сберегать и множить. И придание юридического адреса попечительскому совету на этом высоком уровне, я убеждён, как раз обеспечит более серьёзный контроль и оказание соответствующей помощи в исполнении всех государственных программ, в решении всех задач, которые ставятся в национальных проектах, в том числе по импортозамещению и так далее.

Уважаемые товарищи, что касается попечительских советов, тут можно и дальше двигаться по вертикали. У нас давно есть попечительские советы в вузах, а в научно-исследовательских институтах таких структур нет. Полагаю, что при подготовке поправок можно было бы ещё посмотреть и эту составляющую, требуется внизу подобное. Почему? Потому что мы видим в институтах расхищение многого, многого добра, начиная от земельных ресурсов и заканчивая многими другими вещами, не говоря уже о том, что многие вузы и научно-исследовательские институты просто получают деньги и как будто вот в этом своём уютном домике решают проблемы только этого коллектива. Мы об этом подробно говорили сейчас на сессии. У нас есть целые отделения, которые в этом плане утратили своё истинное значение как научный коллектив. И вопросы законотворчества, и, самое главное, предложения по осуществлению той или иной программы — в данном случае я говорю об экономическом направлении, — связанные с решением тех задач, которые президент сегодня поставил перед агропромышленным комплексом... Это первая очень важная задача.

Но попечительский совет — это не только идеи, это не только программы. Попечительский совет, в нашем понимании, и те советы, которые сегодня есть в учебных вузах, — это оказание конкретной помощи, оказание помощи тому или другому коллективу. Мы с большим трудом вместе с Минфином восстанавливали корпуса на Ставрополье в лучшем аграрном университете. И я хочу сказать, это получилось, и этот опыт сейчас передаётся и используется в Тимирязевской академии, где уже бульдозеры выстроились для сноса, три-четыре года назад хотели снести и прихватить эти уникальные парки для строительства очередных джунглей.

Уважаемые товарищи, в заключение я ещё раз хочу сказать, что процесс выздоровления сейчас в самом расцвете, в хо-

рошем понимании, этот процесс сейчас в хорошем состоянии, его надо дальше двигать, помогать академии. Но и академии, ещё раз скажу, надо быть тем органом, который мог бы объединить науку всех министерств и ведомств, — сегодня это очень прилично растащено по министерствам и ведомствам, иногда академические школы в этом плане резко проигрывают. Я убеждён, что академия, прорешав и эту часть, выйдет на тот великий, как говорится, коллектив, который все обязаны будут благодарить за работу.

Ещё раз хочу предложить товарищам единогласно поддержать эту законодательную инициативу.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Геннадий Яковлевич, если есть необходимость, можете выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Красников Г. Я. Действительно, этот законопроект направлен именно на увеличение эффективности использования того потенциала, который есть у Российской академии наук. И наступают времена, когда наука опять должна быть главным действующим звеном в нашей экономике и в нашем обществе.

Ещё раз просьба поддержать законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое, Геннадий Яковлевич.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Единогласно принимается законопроект в первом чтении.

Спасибо большое, Геннадий Яковлевич.

Коллеги, мы сегодня работаем примерно до 17 часов, после этого будет заседание Совета Думы, с председателем этот вопрос согласован.

12-й вопрос, проект федерального закона "Об увековечении памяти жертв геноцида советского народа в период Великой Отечественной войны 1941—1945 годов". Докладывает Ольга Николаевна Занко.

Пожалуйста, Ольга Николаевна.

Занко О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"* *.

Уважаемые коллеги, это Вера Георгиевна Шефтер. Будучи ребёнком, она пережила ужасы нахождения в концлагере во время Великой Отечественной войны, где у неё систематически брали кровь для нужд немецкой армии. Она осталась жива только потому, что у неё была востребованная группа крови и кормили её чуть лучше, чем других детей. А сколько детей не смогли пережить этот ужас?

На кадрах события 2022 года, судебное заседание в Ленинградской области, я сама была там, мы вместе с волонтёрами Победы, как и в других регионах, помогали в поиске и сопровождении свидетелей геноцида. Мы ведём эту работу в рамках федерального проекта "Без срока давности", который поддержал президент нашей страны. Именно там, после того как пообщались с коллегами, мы приняли решение, что нужно действовать, — так началась работа над этим законопроектом.

Инициативу фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержали представители всех фракций. Нам оказал методическую поддержку Национальный центр исторической памяти при Президенте Российской Федерации, а также коллеги из Следственного комитета и Генеральной прокуратуры.

В основе данного законопроекта 25 принятых в России судебных решений, которыми признаны геноцидом советского народа преступления нацистов и их пособников во время Великой Отечественной войны. Вдумайтесь в цифру: судами уже установлено, что от геноцида пострадало более 7 миллионов человек, это 7 миллионов невинных жизней! Но это не окончательная цифра, потому что суды ещё продолжаются.

Наш законопроект впервые вводит понятие "геноцид советского народа". Важно понимать, что нацисты вторглись в нашу страну не только ради захвата территорий, а в том числе для спланированного заранее методичного убийства наших жителей, жителей Советского Союза. Людей закапывали заживо, даже детей, сжигали, отправляли в концлагеря, насильственно препятствовали деторождению.

Наш законопроект восстанавливает историческую справедливость, но он также нужен и для решения других насущных вопросов, связанных с увековечением памяти жертв геноцида советского народа. Например, на сегодняшний день поисковая деятельность в отношении останков мирных граждан законодательно не санкционирована. Более того, поисковиков могут даже привлечь к уголовной ответственности. У нас не вводится мораторий на строительные и земляные работы, если

---

* В ходе выступления Занко О. Н. демонстрировались видеоматериалы.

найдены останки мирных граждан, в отличие, например, от случаев, когда находят останки защитников Отечества. У нас нет чёткого распределения полномочий в этой сфере между органами власти, у нас даже нет федерального координирующего органа. Кроме того, у нас в принципе нет в целом информации, сколько таких захоронений и памятных мест находится на территории нашей страны, потому что не ведётся централизованный учёт, нет обязательства проводить паспортизацию. Наш законопроект решает эти вопросы.

Кроме того, мы закрепляем форму увековечения памяти жертв геноцида советского народа. Мы определяем порядок захоронения и перезахоронения останков. Иными словами, мы устанавливаем правовую основу, для того чтобы память о всех невинно пострадавших мирных гражданах была сохранена навсегда.

Уважаемые коллеги, поверьте, присутствовать на таких судебных заседаниях эмоционально очень тяжело и страшно, но ещё страшнее осознавать то, что эти преступления могут вновь повториться на нашей земле. Мы видим, как в ряде стран вновь возрождаются идеи неонацизма и геноцида. Мы этого не должны допустить.

Ради памяти миллионов невинно пострадавших, ради правды о нашей истории, ради безопасности будущих поколений прошу вас поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

С содокладом выступает Елена Моисеевна Цунаева.

Цунаева Е. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ольга Николаевна подробно рассказала, о чём наш законопроект. Собственно говоря, я тоже соавтор, но в данном случае выступаю от комитета.

Хочу отметить следующее, не повторяя то, что сказал основной докладчик. Само понятие "геноцид" получило международный правовой статус в Конвенции ООН о предупреждении преступления геноцида и наказании за него 1948 года и признано международным преступлением и преступлением против человечества. Геноцид как тягчайшее преступление содержится в уголовном законодательстве Российской Федерации. Как сказала Ольга Николаевна, законопроект впервые вводит в российское правовое поле понятие "геноцид советского народа в период Великой Отечественной войны".

В связи с этим заслуживают внимания два аспекта. Прежде всего, это понятие позволит урегулировать вопросы, свя-

занные с увековечением памяти жертв геноцида на территории Советского Союза. В данном случае мы говорим, конечно, о Российской Федерации. Кроме того, одной из целей законопроекта является защита исторической памяти, исторической правды о событиях Великой Отечественной войны и совершённых в этот период преступлений против жителей нашей страны — как мы все прекрасно понимаем, достаточно актуальная тема в том информационном противостоянии, которое есть.

Комитет считает законопроект актуальным, заслуживающим внимания и поддержки, но тем не менее просит авторов законопроекта обратить внимание и доработать его с учётом следующих моментов.

Так, нормы законопроекта необходимо будет согласовать с положениями Федерального закона № 80-ФЗ "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов", который содержит понятие "жертвы Великой Отечественной войны". Также реализация законопроекта потребует внесения изменений в законодательные акты Российской Федерации, регулирующие вопросы деятельности органов публичной власти Российской Федерации, органов местного самоуправления, градостроительной деятельности, земельных отношений, о погребении и похоронном деле. Необходимо будет уточнить источники по финансированию, обеспечению ряда мероприятий, связанных с увековечением памяти жертв геноцида советского народа, поскольку основная финансовая нагрузка будет ложиться на регионы и органы местной власти. Также комитет считает, что уполномоченный федеральный орган исполнительной власти по увековечению памяти жертв геноцида советского народа должен быть закреплён непосредственно в федеральном законе либо определён указом Президента Российской Федерации, как это сделано в Законе "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества".

От законодательных органов субъектов Российской Федерации, высших должностных лиц субъектов Российской Федерации на законопроект поступило 89 отзывов, во всех отзывах выражена его поддержка. Правительство Российской Федерации поддержало законопроект при условии его доработки ко второму чтению в соответствии с высказанными замечаниями. У Правового управления Аппарата Госдумы также имеются замечания по законопроекту. Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству концептуально поддержал законопроект, высказав ряд замечаний.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Елена Моисеевна.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Алимова Ольга Николаевна, пожалуйста.

Алимова О. Н. У меня вопрос к тёзке, к Ольге Николаевне.

Да, безусловно, законопроект хороший, вы доложили его очень эмоционально, правильно, с таким щемящим чувством к детям, которые пережили войну. Вопрос, может быть, не по этому законопроекту. Наша фракция, фракция КПРФ, неоднократно выходила с законопроектом о детях войны, которые пережили все эти ужасы во время Великой Отечественной войны и остались живы. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддержала данный законопроект — ваше отношение к законопроекту о детях войны? Как вы голосовали?

Председательствующий. Ольге Николаевне Занко включите микрофон.

Занко О. Н. Коллеги, ну, этот вопрос не связан с концепцией нашего законопроекта. Предлагаю перейти к следующему вопросу.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е. Уважаемые Ольга Николаевна, Елена Моисеевна! Хотелось бы, чтобы принятие данного законопроекта имело какие-то конкретные последствия для стран — участников фашистской коалиции. И в связи с этим вопрос: скажите, пожалуйста, после принятия данного закона не планирует ли Российская Федерация обратиться к странам, которые в 1941 году напали на Советский Союз, к Германии, Финляндии, Венгрии, Румынии, Хорватии, Италии и другим странам, с требованием компенсации за их участие в геноциде советского народа?

Председательствующий. Кто может ответить?

Ольга Николаевна Занко, пожалуйста.

Занко О. Н. Коллеги, ну, конечно, я думаю, что мы над этим должны работать. Уже были прецеденты, например, не так давно Министерство иностранных дел выступило с инициативой, чтобы признать на международном уровне блокаду геноцидом. Я хочу отметить, что у нас прошёл суд

и в Санкт-Петербурге блокада была признана геноцидом, но, к сожалению, эта инициатива не была поддержана.

Председательствующий. Спасибо.

Да, пожалуйста.

Включите микрофон на трибуне.

Цунаева Е. М. Здесь в связи с этим была как раз и названа необходимость предоставить жертвам и жителям блокадного Ленинграда (вот то, о чём вы говорите) компенсацию, потому что до этого... компенсации выплачиваются только гражданам еврейской национальности в связи с тем, что холокост признан международным преступлением.

Что касается обращения в Международный Суд, безусловно, это может иметь место, но это уже, конечно, не наша компетенция. В любом случае те судебные процессы, о которых Ольга Николаевна говорила, — это не просто констатация фактов преступлений в отличие от тех актов, которые были сделаны сразу после войны (ЧГК работала и те военные суды, которые, безусловно, были), на всех судебных процессах было доказано намерение, то есть то, что пришли именно с геноцидом.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Ольга Николаевна, наверняка вы предварительно прорабатывали свой законопроект с правительством. Исходя из официального заключения комитета и из замечаний, которые высказала сейчас Елена Моисеевна, речь идёт всё-таки об уполномоченном органе. Скажите, вам вот этим уполномоченным органом какое министерство видится? Кому доверено будет этот закон сопровождать?

Председательствующий. Ольге Николаевне Занко включите микрофон.

Занко О. Н. В соответствии с нашим законопроектом правительство должно определить конкретное министерство. По моему личному мнению, это должно быть Министерство культуры.

Председательствующий. Спасибо.

Спасибо, Елена Моисеевна, присаживайтесь.

Коллеги, желающие выступить есть, я знаю, поэтому давайте включим режим записи на выступления.

Покажите список.

Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста, выступление от фракции.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, это один из тех вопросов, которые требуют нашего особого внимания. В 2009 году — как быстро летит время, — когда всем ещё казалось, что вообще невозможна реабилитация нацизма, когда только появилось

первое дело ветерана Кононова, которое рассматривалось в ЕСПЧ, но он не нашёл там поддержки и защиты, обвинения предъявлялись советскому партизану, именно в этом году, получив первый сигнал, мы разработали закон об уголовной ответственности за реабилитацию нацизма. Нам потребовалось пять лет для того, чтобы убедить в том, что этот закон необходим и что мы должны выстраивать современную линию обороны, линию противодействия любым попыткам реабилитации нацизма.

Что было дальше? Дальше в мире началась борьба с вечными свидетелями правды — с памятниками, для того чтобы будущие поколения вообще не имели возможности прикоснуться к очевидным свидетельствам того, что их народы и их предки возводили в знак благодарности и преклонения перед советским солдатом-освободителем, именно поэтому сносились памятники. И когда мы приняли решение о том, что будут привлекаться к ответственности те, кто оскорбляет и унижает честь, достоинство ветеранов, никому и в голову не могло прийти, что такие преступления станут возможны, но они оказались возможны. Наша фракция вносила и весь парламент поддержал инициативу об общероссийской минуте молчания. Это всё не просто символы. Мы должны понимать, что у будущих поколений должны быть свидетельства правды, иначе информационное пространство, отравленное ядом лжи, будет взращивать зёрна ненависти и возвеличивания фашизма и нацизма. И мы видим, что произошло на Украине, — именно это.

Когда речь идёт о правовых актах, главный правовой акт — это, конечно, приговор Нюрнбергского трибунала, в котором есть раздел: агрессия против Советского Союза. И мы обращались многократно к нашим профильным комитетам: этот раздел и этот акт должны изучаться обязательно во всех высших учебных заведениях и в школах. Это доказательство страшных злодеяний и целеполагания нацистской идеологии, направленной на истребление людей.

Но что же является доказательствами для современного мира? Я полагаю, что доказательства уже есть в истории, и они содержались в нотах, которые направляло советское правительство всем странам мира. Вот сейчас говорят об обращениях, а я вам зачитаю выдержки из нот.

Нота Молотова, 25 ноября 1941 года: "Пленных красноармейцев пытают раскалённым железом, выкалывают им глаза, отрезают ноги, руки, уши, носы, отрубают пальцы на руках, вспарывают животы, привязывают к танкам и разрывают на части. Подобного рода изуверства и позорные преступления

фашистско-германские офицеры и солдаты совершают на всём протяжении фронта".

Пример по Украинской ССР — как это зловеще, что в ноте приводились преступления, совершаемые на территории Украинской ССР, а сегодня там взращён в современном уродливом виде нацизм: "В Украинской ССР на острове Хортица, на Днепре, после ухода немецких частей, выбитых Красной Армией, были найдены трупы пленных красноармейцев, замученных немцами. Пленным отрезали руки, выкалывали глаза, вспарывали животы. На юго-западном направлении у деревни Репки на Украине после отступления немцев с занятой ими позиции были обнаружены трупы командиров и бойцов, руки и ноги которых были пригвождены к кольям, а на телах чернели пятиконечные звёзды, вырезанные раскалёнными ножами. Лица погибших были изрезаны и обожжены". Это документ, это вечный правовой акт!

Нота Молотова, 27 апреля 1942 года: "В белорусской деревне Холмы Могилёвской области гитлеровцы схватили шесть девушек в возрасте от 15 до 17 лет, изнасиловали их, вырезали груди, выкололи глаза и убили. Одну молодую девушку — колхозницу Аксёнову привязали за ноги к верхушкам наклонённых деревьев и разорвали...

Освобождение Керчи Красной Армией позволило выявить следующее зверское преступление оккупантов, выдающееся даже в ряде других бесчисленных кровавых преступлений: местная германская комендатура приказала родителям отправить детей в школу, подчиняясь приказу, 245 детей с учебниками и тетрадями в руках отправились в свои классы; домой не вернулся никто; после освобождения города Керчи в восьми километрах от него в глубоком рву найдены были 245 трупов этих детей, расстрелянных оккупантами. Документы и фотографии, относящиеся к этому чудовищному преступлению, имеются в распоряжении Советского Правительства".

Это то, что сообщалось миру сразу, и то, о чём мир сегодня пытается забыть, скрывая правду и взращивая новых нацистов, которые способны, как машина смерти, совершать подобные преступления. Поэтому принятие закона о признании геноцидом более чем очевидно, и даже не нужны современные судебные акты — есть вечные доказательства и документы, которые формировались на основании реальных злодеяний по факту их совершения.

Должна вам сказать, что уже тогда нацистская идеология работала над тем, чтобы найти союзников и предателей. Двенадцать заповедей поведения немцев на востоке и обращения с русскими — они распространяли это среди своих солдат,

офицеров и тех, кто был готов предавать Родину: "Поскольку занятые районы должны быть завоёваны для Германии надолго, — писали они, — вы должны сознавать (обращаясь к предателям и своим офицерам и солдатам), что являетесь представителями великой Германии и новой Европы, поэтому вы должны проводить с достоинством даже жесточайшие и самые беспощадные мероприятия, которые диктуются германскими интересами. В противном случае вы не сможете больше занимать ответственные посты на родине. Держите русских на отдалении от себя".

Уважаемые коллеги, сегодня мы с вами понимаем, что есть современная линия борьбы с фашизмом, и спецоперация — это живая линия огня одновременно по защите памяти и продолжению того великого служения Отечеству, правде и справедливости, которое осуществили наши предки и советский солдат-освободитель. Мы должны принять этот закон и выразить нашу позицию единогласно, потому что именно в этом есть современная правда. И мы должны понимать: это не формальный акт, это акт, который имеет серьёзное международно-правовое значение, который имеет, может быть, даже решающее значение для того, чтобы для будущих поколений всё, что связано с Великой Победой — а 80 лет будет в следующем году — и с тем, что 15 процентов населения нашей страны погибло в сражениях с фашизмом, в том числе бóльшая часть — это мирные жители, было доказательством того, что никогда Россия не примирится ни с каким проявлением нацизма.

И победа, которую мы все ожидаем и за которую сегодня стоит наш народ, означает, что мы и сегодня защищаем тех, кто пока не понял, что нацизм не имеет срока давности и является вечным преступлением против человечества.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Ольга Николаевна, есть необходимость в заключительном слове? Нет.

Елена Моисеевна?

Включите микрофон депутату Цунаевой, пожалуйста.

Цунаева Е. М. Спасибо большое. Я хочу поблагодарить всех, кто присоединился к данному законопроекту, и хочу подчеркнуть, что сам закон в случае его принятия — это на самом деле начало большой работы по увековечению памяти.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Елена Моисеевна.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

13-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра природных ресурсов и экологии Дмитрий Дмитриевич Тетенькин.

Тетенькин Д. Д., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона направлен на разграничение полномочий между Роснедрами и органами исполнительной власти новых субъектов Российской Федерации по принятию решения о лицензировании недр без проведения аукционов в зависимости от их категории: субъекты такую работу проводят в отношении недр местного значения, Роснедра — в отношении участков недр, за исключением участков недр местного значения. Это обусловлено существующими принципами разграничения полномочий в части принятия решений о предоставлении права пользования участками недр, зафиксированными в действующей редакции Закона "О недрах", а также необходимостью продолжения интеграции исторических регионов в правовую систему Российской Федерации и в систему органов государственной власти Российской Федерации в части регулирования и управления государственным фондом недр.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Дмитриевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Юрий Александрович Петров.

Петров Ю. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые Иван Иванович, коллеги! Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству поддерживает концепцию данного законопроекта. Комитет-соисполнитель — Комитет по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды — также поддерживает данную концепцию. Правовое управление Аппарата Государст-

венной Думы концепцию разделяет, замечаний юридико-технического характера не имеет.

В связи с этим Комитет по государственному строительству и законодательству просит принять данный проект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Александрович.

Коллеги, будут ли вопросы? Гартунг Валерий Карлович. Ещё есть вопросы?

Валерию Карловичу включите микрофон, пожалуйста.

Гартунг В. К. Вопрос представителю правительства и представителю комитета.

Скажите, пожалуйста, почему сейчас-то нельзя проводить тендеры, аукционы? Какие проблемы-то в этом? Почему без проведения аукционов, без проведения торгов вы сразу же интегрируете эти регионы, а с проведением торгов не можете? В чём проблема-то? Ведь и сейчас местными природными ресурсами можно пользоваться, а право пользования другими предоставлено федеральному органу исполнительной власти. Почему сейчас-то эта конструкция не работает, вот с проведением аукционов? Почему обязательно нужно отменить аукционы и без конкурентных процедур это осуществлять? Я не понимаю.

Председательствующий. Дмитрий Дмитриевич, пожалуйста.

Тетенькин Д. Д. Спасибо большое, уважаемый Валерий Карлович, за вопрос. Значит, отвечаю: в полной мере действует сегодняшнее законодательство, то есть основным механизмом предоставления права пользования недрами является аукционный порядок. Наш законопроект о случаях, когда лицензирование проводится в безаукционном порядке. Такие случаи сегодня определены переходными этапами, связанными с переходом от лицензии иного государства на лицензию Российской Федерации, с передачей имущественных комплексов. И особо хотел бы отметить, что как раз ставится задача сохранения тех производств, тех предприятий, которые сегодня вовлекаются в экономический оборот Российской Федерации. Общие правила существуют и будут существовать, а мы данным законопроектом как раз предлагаем те исключения, которые необходимы сегодня, в переходный период.

Председательствующий. Спасибо.

Спасибо, Юрий Александрович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Валерий Карлович Гартунг. Ещё есть желающие? Нет.

Пожалуйста, Валерий Карлович, от фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, честно говоря, я не получил ответа, так и не понял, что сейчас мешает проводить конкурентные процедуры при распределении лицензий на разработку недр. Ведь об этом же идёт речь?

В пояснительной записке я прочитал: "указанное право предоставляется по решению уполномоченных государственных органов этих субъектов... из утверждаемого по согласованию с Минприроды России перечня в соответствии с порядком, установленным постановлением Правительства Российской Федерации от 18 февраля 2023 года № 264... До настоящего времени указанные перечни ни одним из субъектов Российской Федерации не сформированы, решения о предоставлении права пользования недрами без проведения аукционов не принимались". Не понимаю, зачем аукционы нужно отменять, если сейчас просто?.. Никто не запрашивает, что ли, лицензии на использование недр? Не понимаю! Почему обязательно нужно без аукционов?

У меня, как у председателя Комитета по защите конкуренции, возникает вопрос: а что мешает проводить конкурентные торги и на конкурентных торгах продавать это право, как это делается в других субъектах Федерации? Вы объясните, в чём особенность-то здесь? А пока вы это не объяснили, мы во фракции не можем принять решение о поддержке этого законопроекта.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Дмитрий Дмитриевич, у вас есть возможность выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Тетенькин Д. Д. Ещё раз постараюсь ответить. Аукционы не отменяем, ничто не мешает их проведению сегодня, и, более того, они сегодня проводятся, конкурентные процедуры проводятся в полном объёме.

Законопроект об исключении из общего правила. Мы говорим о задачах, которые сегодня стоят в целях сохранения наших предприятий угледобывающей отрасли, наших недропользователей, которые готовы работать в интересах Российской Федерации. Ещё раз: общие нормы федерального закона в полном объёме действуют.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, проект федерального конституционного закона ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 366 чел.. . . . . 81,3 %
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Одобрен в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 167 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, согласно которому часть вторая статьи 167 Уголовного кодекса Российской Федерации (умышленные уничтожение или повреждение имущества, совершённые из хулиганских побуждений) дополняется таким квалифицирующим признаком, как совершение данного преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Данные новеллы полностью соответствуют логике развития законодательства в этой сфере, поскольку таким образом мы устанавливаем соразмерные средства уголовно-правового реагирования на преступления данной категории, по сути преступления экстремистской направленности. И как следствие, устанавливаем более высокую ответственность за умышленные уничтожение или повреждение имущества по мотивам ненависти или вражды.

В настоящее время, по данным Министерства внутренних дел, получили распространение случаи уничтожения или повреждения имущества, в том числе путём поджогов и в том числе даже зданий военных комиссариатов, иных органов власти, да и в целом в отношении физических и юридических лиц, которые поддерживают проведение специальной военной операции и словом и делом, даже в отношении тех, которые, к примеру, разместили на принадлежащих им зданиях, сооружениях или автомобилях визуальную информацию о поддержке решения о проведении специальной военной операции. Так вот, сегодня данные правонарушения, данные преступления квалифицируются по части первой статьи 167 Уголовного кодекса Российской Федерации, а что касается ненависти и вражды на этот счёт, то сегодня согласно опять же статье 63 уголовного законодательства это является отягчающим обстоятельством, но

максимальная мера наказания, которая предусмотрена данной частью, не меняется. А в случае принятия данного федерального закона такие деяния уже будут квалифицироваться по части второй статьи 167 Уголовного кодекса Российской Федерации и, соответственно, будет более серьёзное наказание.

Проект федерального закона получил полную поддержку Правительства Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, поскольку деяние, совершённое по мотивам ненависти или вражды на этот счёт, не менее опасное, нежели деяние, которое совершается из хулиганских побуждений.

Уважаемые коллеги, данный проект федерального закона получил полную поддержку. Уверен, что он будет поддержан и вами.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович.

С содокладом выступает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложил концепцию законопроекта. Речь идёт об уточнении ответственности за умышленное уничтожение имущества путём дополнения части второй квалифицирующим признаком: совершение деяний по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти. Учитывая социальную значимость законопроекта, в том числе с точки зрения принципа общей превенции, комитет поддерживает концепцию законопроекта.

Председательствующий. Спасибо большое, Ирина Александровна.

Коллеги, будут ли вопросы? Не вижу. Нет. Желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и ста-

тью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Эрнест Абдулович, пожалуйста.

Валеев Э. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Группой сенаторов и депутатов предлагается внести изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации, дополнив его статьёй 294[1] и установив ответственность за незаконное осуществление иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации, в которой не участвует Российская Федерация, следственных и иных процессуальных действий или оперативно-разыскных мероприятий на территории России.

В чём проблема? В соответствии с правилами, которые закреплены в Конституции Российской Федерации, в статьях 49 и 50, доказывание виновности в совершении тех или иных деяний возможно только в пределах процесса, который регламентирован федеральным законом — Уголовно-процессуальным кодексом. Доказательства, которые добыты вне этой процедуры, не признаются как факты, которые подтверждают виновность того или иного лица. Порядок взаимодействия с иностранными государствами, с международными организациями при доказывании виновности тех или иных лиц возможен в пределах регламентации именно процессуального кодекса. Этому посвящена глава 53 Уголовно-процессуального кодекса, где чётко регламентирован порядок, каким образом это взаимодействие осуществляется. Нарушение этого порядка повлечёт за собой, по нашему предложению, уголовную ответственность.

Чем это вызвано? Сегодня, на современном этапе, Международным уголовным судом, правоохранительными и судебными органами недружественных государств осуществляется сбор доказательств о якобы совершённых российскими военнослужащими и должностными лицами преступлениях в связи с проведением специальной военной операции на Украине. Для этого за рубежом созданы межгосударственные следственные группы. В условиях возникновения трудностей с официальным сотрудничеством с правоохранительными органами участились факты, когда иностранные должностные лица, должностные лица международных организаций пытаются в одностороннем порядке собирать нелегитимно доказательства, включая электронные, и получать другие сведения, вопреки существующему, установленному порядку.

Объектом преступления, предусмотренного проектируемой статьёй, в этом случае является порядок осуществления уполномоченными органами взаимодействия с зарубежными

и международными правоохранительными и судебными органами. Предложенные изменения направлены на усиление защиты суверенитета и интересов России, защиты от вмешательства в её внутренние дела.

Кроме предложения внести саму статью 294[1], мы предлагаем данную статью указать в примечании к статье 290, в котором даётся определение иностранного должностного лица и должностного лица международной организации.

Кроме того, надо определить подследственность: эти дела будут расследоваться Следственным комитетом Российской Федерации. Вносятся соответствующие изменения в пункт 1 части второй статьи 151, — подследственность будет Следственного комитета.

У нас имеются отзывы правительства и Верховного Суда, которые законопроект поддерживают.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Уважаемый Эрнест Абдулович Валеев максимально подробно объяснил суть и содержание данной законодательной инициативы. Комитет по государственному строительству и законодательству рассмотрел данную законодательную инициативу, подчёркивает её направленность на укрепление и защиту нашего суверенитета и противодействие вмешательству в наши внутренние дела извне, а также на защиту наших должностных лиц и граждан с точки зрения внутреннего законодательства и наших международных обязательств.

Комитет поддерживает принятие данной законодательной инициативы. Имеющиеся замечания могут быть учтены ко второму чтению. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы. Гартунг Валерий Карлович. Ещё есть вопросы?

Валерию Карловичу включите микрофон.

Гартунг В. К. Честно говоря, вызывает недоумение: а что, у нас такого запрета сейчас нет? То есть сейчас представители правоохранительных органов других государств могут приехать и проводить следственные действия на территории Российской Федерации? Для меня это откровение, если честно. Может быть, я чего-то не знаю.

Председательствующий. Кто ответит на этот вопрос?

Вяткин Д. Ф. Я отвечу.

Уважаемый Валерий Карлович, в соответствии с международными соглашениями и нашими обязательствами порядок юридической помощи, в том числе по уголовным делам, урегулирован в отношении, скажем так, ряда государств, с которыми у нас оформлены данные договорные отношения. Что касается международных инстанций, тем более тех, деятельность и вообще существование которых мы не признаём, юрисдикцию которых мы не признаём, то данная мера уголовной ответственности направлена на ограничение любых попыток проводить следственные действия в отношении наших сограждан, в том числе и попыток проводить их на территории Российской Федерации, включая использование участия наших граждан, например, в качестве свидетелей. Это первое.

Ну и второе — это введение ответственности, о чём мы сегодня и говорим. Это будет, скажем так, некой профилактической мерой для всех тех, кто попытается на территории нашей страны неким образом содействовать проведению так называемых расследований, которые мы не признавали и не признаём.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Елена Моисеевна Цунаева.

Пожалуйста.

Цунаева Е. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проблема, на решение которой направлен представляемый законопроект, связана с необходимостью регламентировать порядок заверения документов граждан, пребывающих в добровольческих формированиях и участвующих в специальной военной операции.

Как вы знаете, в соответствии с положением гражданского законодательства к нотариально удостоверенным доверенностям приравниваются доверенности военнослужащих, которые удостоверены командиром воинской части, аналогичные правила установлены в отношении завещаний военнослужащих. В свою очередь, в соответствии с Федеральным законом "Об обороне" по решению Президента Российской Федерации, Минобороны, а также Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации могут создаваться добровольческие формирования, в состав которых входят граждане, добровольно вступившие в добровольческие формирования. В ходе специальной военной операции и военнослужащие, и добровольцы подвергаются одинаковому риску, и у тех, и у других возникает необходимость надлежащим образом оформить документы, которые можно было бы заверить у командира воинской части. В частности, это касается случаев, когда необходимо подтвердить полномочия своего представителя при совершении сделок, при получении денежных средств, распоряжении ими, оформлении льгот, представлении третьим лицом своих интересов в налоговых и иных органах, в иных случаях, когда требуется предъявление удостоверенной доверенности. С такой проблемой в наш адрес поступали обращения от добровольцев, которые находятся на передовой: по объективным причинам у них отсутствует возможность удостоверить доверенность в нотариальных органах, ну а в силу положения Гражданского кодекса у командира части они это сделать не могут.

С целью устранения данной правовой неопределённости нами и был разработан рассматриваемый законопроект. Предлагается предоставить командиру воинской части право удостоверять доверенности и завещания участвующих в специальной военной операции граждан, пребывающих в добровольческих формированиях.

Принятие законопроекта позволит защитить права добровольцев, участвующих в боевых действиях, в том числе оптимизировать предоставление льгот, выплат и оформление документов участников специальной военной операции.

Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Елена Моисеевна.

С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает принятие данной законодательной инициативы в первом чтении. Мы отмечаем, что очень важно распространить все меры поддержки, социаль-

ные гарантии, в данном случае меры правовой поддержки на всех тех, кто сейчас с оружием в руках отстаивает свободу и независимость нашей Родины, наших сограждан, освобождает от нацистов исторические территории Донбасса и Новороссии. И конечно, мы придаём большое значение тому, чтобы у всех, кто сейчас плечом к плечу в одном окопе, как говорится, сидит, был равный перечень мер поддержки. И поэтому мы призываем всех проголосовать за принятие этого законопроекта. Те предложения и замечания, которые есть в заключении комитета, могут быть учтены ко второму чтению и не играют существенной роли.

Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Есть вопросы. Нина Александровна Останина. Ещё есть вопросы? И Валерий Карлович Гартунг. Ещё есть вопросы?

Нина Александровна Останина, пожалуйста.

Останина Н. А. Ну, вопрос, наверное, кому-то из докладчиков...

Председательствующий. Ещё есть вопросы? Стоп.

Нина Александровна, извините, появилась третья рука. Мы проведём запись, чтобы не было никаких сбоев у нас.

Включите режим записи на вопросы.

Я просто боюсь, что ещё кого-то не увидел, поэтому лучше запись провести.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, законопроект очень нужный, изменения давно назрели. Но далеко не все граждане у нас добросовестные, и в последнее время увеличилось число мошенничеств в отношении наших граждан. В третьем квартале 2024 года объём таких операций по счетам составил 9,2 миллиарда рублей — рекордный показатель за всё существование таких замеров.

Вопрос: каким образом будет устанавливаться подлинность этой доверенности? Будет ли она вноситься в какой-либо реестр, аналогично существующему на сайте Федеральной нотариальной палаты?

Председательствующий. Елена Моисеевна, вам, наверное, вопрос. Пожалуйста.

Депутату Цунаевой включите микрофон.

Цунаева Е. М. Спасибо за вопрос. Что касается всех мер после принятия закона в отношении добровольцев, они будут идентичны... Это будет точно так же, как и в отношении документов, которые заверяют военнослужащие у командира части.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Максим Анатольевич... Извините. Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемая Нина Александровна, здесь две вещи. Первое, что касается самого порядка. Ну, Елена Моисеевна сказала, у нас по гражданскому законодательству сейчас уже есть возможность командиру части удостоверить эту доверенность. Прикладывается соответствующая печать, которая есть только у командира, указывается, кто он, что он и так далее. То есть этот порядок просто будет аналогичен.

Значит, что касается реестра. У нас есть реестр доверенностей, но мы прекрасно понимаем, что помещение доверенностей, которые удостоверены сейчас командиром воинской части, связано с необходимостью охраны сведений, составляющих государственную тайну. И в связи с этим, конечно, мы будем обращать и обратили внимание на это — сейчас эти доверенности в реестр не помещаются, только нотариальные. То есть сейчас у нас для военнослужащих эти доверенности заверяются, но их в реестр не вносят.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Максим Анатольевич, пожалуйста.

Иванов М. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Елена Моисеевна, Дмитрий Фёдорович, ну, наверное, вам двоим вопрос: а почему мы ограничиваем — на территориях Украины, ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей? В настоящее время, например, на территории Курской области существуют, вернее, ведут боевые действия добровольческие подразделения. Также добровольческие подразделения есть у нас в Белгородской, Брянской областях, и они тоже несут службу, и у них тоже есть потребность в том, чтобы выписывать доверенности. У нас такая коллизия была с погибшими в Курской области. Сегодня президент издал указ о том, что в Курской области такие же социальные выплаты будут, как и погибшим на СВО. Почему мы ограничили вот этими категориями? Нельзя ли нам расширить это всё? Наверное, целесообразно расширить это всё.

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович, пожалуйста, вам вопрос.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Максим Анатольевич, конечно же, мы говорим и работаем в том направлении, чтобы все те, кто принимает участие в боевых действиях, получали равные меры любых форм защиты — и правовой и социальной. Если не вдаваться в подробности, вы знаете, есть два разных режима, и даже в законе "О ветеранах" у нас два разных режима. Первое — это участие в боевых действиях, и там перечислены вре-

менны́е промежутки и территории, на которых они ведутся. Второе — режим отражения вооружённой агрессии в приграничье, а также вооружённых провокаций, это, в частности, пункт 1[1] части 1 статьи 3 закона "О ветеранах". И это два разных правовых режима. В настоящее время на территории Курской области действует режим контртеррористической операции. Для того чтобы привести к общему знаменателю эти правовые режимы, сейчас такая работа ведётся.

Председательствующий. Спасибо.

Вороновский Анатолий Владимирович, пожалуйста.

Дмитрий Фёдорович, ещё есть вопросы.

Вороновский А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо. Коллега Иванов уже задал этот вопрос, я получил ответ.

Председательствующий. Спасибо.

Бессараб Светлана Викторовна, пожалуйста.

Бессараб С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопрос к авторам.

Простите, я вот не знакома с процедурой именно удостоверения доверенности в составе боевых частей. Понятно, что наши командиры — это в большинстве своём люди безупречной честности, но всё-таки у нас есть какая-то процедура видеофиксации или, допустим, свидетельских показаний? Ну, то есть можно ли быть уверенными на 100 процентов, что выданные завещания, доверенности действительно были составлены исходя из добровольного решения рядовых или подчинённых?

Председательствующий. Депутату Цунаевой включите микрофон.

Цунаева Е. М. Ну, мне неизвестно о видеозаписи. Дмитрий Фёдорович уже говорил о том, что речь идёт о тех, кто выполняет свой долг, и их личности защищены. Но, безусловно, в данной ситуации, когда в Гражданском кодексе говорится о том, что предусматривается заверение завещаний и других документов командиром части в отношении военнослужащих, имеется в виду, что это в том числе и режимы, направленные на то, чтобы не было мошеннических действий.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Обязательности проведения видеосъёмки, конечно же, нет. И я думаю, что, если речь идёт о линии боевого соприкосновения, то есть непосредственно о месте проведения боевых действий, там эта видеосъёмка может быть и вредной. Так, для понимания. Ну, бог бы с ним. Если есть сомнения в том, что должностное лицо, а командиры этих частей являются должностными лицами... Ну, слушайте, у нас этот институт

работает уже много-много лет. Более того, я вам открою тайну, может быть, что в соответствии с гражданским законодательством к нотариально удостоверенным доверенностям приравниваются доверенности, удостоверенные главными врачами. Есть такое? Есть. Возможность совершать отдельные нотариальные действия предоставлена в том числе и руководителям органов местного самоуправления. Ну не было каких-то сомнений в том, что там что-то, так сказать, будет происходить. В любом случае тот, кто удостоверил эту доверенность, несёт соответствующую ответственность, то есть к нему могут быть применены меры ответственности в соответствии с законом, если это сделано с нарушением закона. То есть здесь всё понятно, поэтому не переживайте.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Дмитрий Фёдорович, у меня вопрос. Что касается доверенности, удостоверения, всё понятно, вопросов нет, но вы, когда выступали, сказали, что наша задача сделать так, чтобы все меры поддержки и защиты распространялись как на военнослужащих, так и на добровольцев. Вот в этом законе речь идёт только об удостоверении, а как быть в отношении других мер поддержки — членов семей? Потому что у нас получается так: доброволец ушёл на СВО, его семья не имеет права на бесплатный проезд, а если парня призвали, то имеет. Вот получается как-то не совсем... То есть семья мобилизованного имеет права, а если семья добровольца — нет. Вот как в такой ситуации мы сможем поправить это?

Председательствующий. Микрофон на трибуне, пожалуйста, включите.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Валерий Карлович, здесь ситуация какая? Меры поддержки устанавливаются на различных уровнях, в том числе на региональном. Что касается мер региональной поддержки, там поначалу были различия. Сейчас благодаря тому, что всем регионам и всем главам регионов были поданы рабочей группой по вопросам специальной военной операции ещё, ну, наверное, два с лишним года назад, весной 2022 года, рекомендации о том, чтобы все региональные меры поддержки действовали одинаково в отношении кадровых военных, тех, кто заключил контракт, тех, кто был мобилизован, и, соответственно, в отношении членов их семей, это более или менее на региональном уровне было выравнено.

В отношении мер поддержки на федеральном уровне, практически везде... А это вытекает из многих законодательных актов. Например, я вам скажу, выплаты по погибшим — это указ президента, это закон об обязательном государственном

страховании военнослужащих, закон "О статусе военнослужащих", там разные выплаты, там есть определённые различия, но они, так скажем, в большей части одинаковы. Различия пока сохраняются, это правда, работа ведётся. В силу различных причин эти различия есть, может быть, публично об этом и не стоит сейчас заявлять, пока.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить или можно перейти к голосованию? Перейдём к голосованию.

Ставится на голосование в первом чтении законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, 18-й и 19-й вопросы мы рассматриваем с одним докладом и одним содокладом. 18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". С докладом выступает официальный представитель правительства заместитель министра юстиции Вадим Витальевич Фёдоров.

Пожалуйста, Вадим Витальевич.

Фёдоров В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В настоящее время завершается работа по цифровизации процессуального законодательства Российской Федерации. Уже приняты и вступили в законную силу федеральные законы, направленные на обеспечение использования современных технологий и цифровых платформ при отправлении правосудия в гражданском, арбитражном и уголовном судопроизводстве. Таким образом, единственной сферой процессуального законодательства, в которой существенно ограничено применение

цифровых технологий, остаётся законодательство Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с этим предлагается в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях закрепить возможность изготовления, направления и получения процессуальных документов в электронном виде, а также основания для дистанционного участия в производстве по делам об административных правонарушениях в судах и иных государственных органах. Корреспондирующие изменения вносятся в Федеральный закон "О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Концепция законопроектов максимально приближена к потребностям пользователя, клиентоцентрична. Важнейшая новелла — установление возможности удалённого участия в производстве по делу как в суде, так и в иных государственных органах не только посредством систем видео-конференц-связи, но и с использованием веб-конференции. Для удобства граждан, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей расширяется перечень каналов обмена документами, изготовленными в электронном виде. Направление и получение гражданами процессуальных документов в электронном виде будет возможно только при наличии их согласия на взаимодействие данным способом. При этом за участниками производства по делам сохраняется право подавать документы на бумажном носителе, получать извещения почтой и лично участвовать в рассмотрении дела.

Принятие законопроектов позволит повысить доступность правосудия. Прошу поддержать законопроекты.

Председательствующий. Спасибо, Вадим Витальевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Юрий Александрович Петров.

Петров Ю. А. Уважаемый Иван Иванович, коллеги! С учётом того что совершенствование административного законодательства и процесса путём расширения перехода к цифровому формату будет содействовать как ускорению административного процесса, так и уменьшению издержек по делам об административных правонарушениях, комитет поддерживает концепции данных законопроектов.

Правовое управление концептуальных замечаний правового характера по проектам федеральных законов не имеет. Замечания юридико-технического характера могут быть учтены при подготовке законопроектов ко второму чтению.

С учётом изложенного Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует принять данные законопроекты в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Александрович.
Вопросы есть? Есть вопросы.
Включите режим записи на вопросы.
Покажите список.
Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Вадим Витальевич, законопроект определяет, или устанавливает, разные способы направления электронных документов — это, понятно, и личный кабинет, — и днём получения считается следующий день после доставки процессуального документа. А с помощью каких механизмов удастся избежать нарушения права на обжалование актов компетентных органов, например, в случае технических сбоев, хакерских атак на серверы или неисправности электронных серверов?

Фёдоров В. В. Спасибо большое, Нина Александровна, за вопрос. У нас сейчас, как я уже сказал, действует аналогичный порядок в гражданском законодательстве, в уголовном законодательстве, и там все эти вопросы урегулированы подзаконными актами. К данному законопроекту будут подготовлены соответствующие постановления правительства, подзаконные нормативные акты, которые урегулируют такие вопросы по аналогии с ныне действующим регулированием.

Председательствующий. Спасибо.
Плякин Владимир Владимирович, пожалуйста.

Плякин В. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*
Спасибо большое, Иван Иванович.
Уважаемый Вадим Витальевич, больша́я часть дел об административных правонарушениях рассматривается как раз мировыми судами. Учитывая возможное отсутствие соответствующего технического обеспечения мировых судов в регионах России, скажите, пожалуйста, не станет ли это препятствием для возможного отправления правосудия, по вашему мнению?

Фёдоров В. В. Спасибо большое за вопрос. Как я сказал в своём докладе, все новеллы, которые заложены в указанном законопроекте, будут применяться при наличии технической возможности. До появления соответствующей возможности будет действовать тот порядок, который действует в настоящий момент, и граждане будут подавать также на бумажных носителях в суд, порядок не меняется. А вот по мере совершенствования и цифровизации эти новеллы будут уже полноценно применяться. Допустим, в настоящий момент ряд федеральных органов уже имеют такую возможность, и ряд субъектов Российской Федерации при подготовке законопроекта выразили готовность на 100 процентов использовать заложенные в нём возможности.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемый Вадим Витальевич, что касается объективных причин. В проекте федерального закона говорится об использовании системы видео-конференц-связи и системы веб-конференции в случае, если по объективным причинам при составлении такого протокола указанное лицо не может присутствовать. Важно уточнить, есть ли понимание, какие причины будут признаваться объективными, или эти вопросы мы делегируем, оставляем на усмотрение правоприменителя? А если так, то не даём ли мы правоприменителю слишком широкие пределы усмотрения со всеми вытекающими последствиями?

Фёдоров В. В. Ну, в каждом случае, как вы отметили, по-своему: если всё-таки это рассматривается в судебном порядке, то будет определять суд уважительность причины; если рассматривает соответствующий госорган, то будет определять госорган соответственно.

Я хочу ещё раз обратить внимание, что в настоящий момент такие элементы уже присутствуют в гражданском судопроизводстве и в уголовном судопроизводстве, там уже есть определённая сложившаяся практика. Допустим, человек по болезни не может приехать в другой регион, есть вопросы, связанные с инвалидностью, и ещё ряд других. То есть определённые наработки уже есть, и они будут в том числе при рассмотрении дела в административном процессе учитываться.

Председательствующий. Спасибо, Вадим Витальевич.

Спасибо, Юрий Александрович, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 18-й вопрос порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", 19-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, мы ещё рассмотрим 20-й вопрос — у нас первый заместитель министра экономического развития Максим Андреевич Колесников больше двух часов ожидает своего доклада, — а также проект постановления и один законопроект по сокращённой процедуре.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства первый заместитель министра экономического развития Максим Андреевич Колесников.

Пожалуйста, Максим Андреевич.

Колесников М. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представляю на ваше рассмотрение законопроект, который предусматривает дополнительное регулирование при применении механизмов ГЧП в сфере здравоохранения. Законопроект разработан по поручению правительства в целях исполнения указания президента в связи с выявленными прокуратурой нарушениями при реализации таких проектов.

Основные положения. Что регулируем?

Первое. Вводится запрет на заключение концессионного соглашения или соглашения о ГЧП в отношении имущества единственной медицинской организации государственной системы здравоохранения, оказывающей медицинскую помощь населению на территории муниципального образования по отдельным профилям. Тем самым мы купируем риски неполучения гражданами бесплатной медицинской помощи в рамках территориальных программ государственных гарантий оказания гражданам бесплатной медицинской помощи. Такая прин-

ципиальная вещь. Перечень профилей прямо указан в законопроекте. Эта позиция согласована с Минздравом и с профильным комитетом.

Второе. Запрещаем переводить в иностранные банки средства от оплаты услуг, оказанных по ОМС в рамках концессии и ГЧП, тем самым защищаем бюджетные средства от блокирования из-за санкций и вывода за рубеж.

Третье. Наделяем правительство допполномочиями по дополнительному регулированию проектов ГЧП в здравоохранении. Все соглашения будет согласовывать Минздрав, и правительство подготовит соответствующий проект постановления, которым будет утверждён порядок оценки и согласования проектов ГЧП в здравоохранении. Считаем, что дополнительное согласование Минздрава как раз позволит исключить ситуации, когда происходит заключение концессии там, где это нецелесообразно, поскольку уже есть недозагруженные бюджетные учреждения, что в итоге приводит к неэффективному расходованию бюджетных средств. Также постановлением правительства утверждаются особенности реализации проектов ГЧП в сфере здравоохранения, а именно будут определены предельный размер финансового участия публичной стороны, требования к оказанию медицинских услуг концессионером, условия, на которых концессионер сможет привлекать к работе государственные и медицинские организации.

Считаем, что принятие закона позволит сократить риски заключения неэффективных соглашений, из-за которых неэффективно используются бюджетные средства. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Андреевич.

С содокладом выступает Михаил Владимирович Кизеев.

Пожалуйста, Михаил Владимирович.

Кизеев М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Максим Андреевич достаточно подробно рассказал о предлагаемых новеллах. Наш комитет рассмотрел проект федерального закона 30 октября 2024 года, и большинством голосов мы приняли решение поддержать его.

Законопроектом вносятся изменения в три федеральных закона: прежде всего, в закон "Об обязательном медицинском страховании...", а также в основные законы, которые регулируют государственно-частное партнёрство и концессионные соглашения. Хотел бы остановиться на основных моментах.

Во-первых, законопроектом устанавливается, какие объекты здравоохранения могут передаваться именно в концессию.

Во-вторых, предлагается наделить правительство дополнительными полномочиями по регулированию проектов ГЧП в здравоохранении. Речь идёт о согласовании Минздравом России заключаемых в регионах концессионных соглашений и соглашений о ГЧП на предмет их соответствия требованиям к размещению медицинских организаций и иных объектов инфраструктуры в сфере здравоохранения. Порядок оценки и согласования таких проектов будет утверждаться правительством.

Что касается ограничения возможности заключения концессионных соглашений, когда медицинская организация в соответствии с перечнем является единственной, о чём коллеги уже говорили, здесь как раз наш комитет предлагает обратить внимание на дополнительные высокозатратные направления, в том числе на нефрологию, а именно медицинскую помощь при лечении хронической почечной недостаточности, где также подразумевается высокая стоимость.

Кроме того, в законопроекте устанавливается ограничение на перевод средств от оплаты медицинской помощи, оказанной по обязательному медицинскому страхованию медицинской организацией, являющейся концессионером, частным партнёром, на счета, открытые в иностранных банках. При этом важно обратить внимание на то, чтобы это положение не ограничивало возможности инвестирования со стороны дружественных стран.

Комитеты-соисполнители — это Комитет Государственной Думы по экономической политике, Комитет Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению — и Комитет Совета Федерации по социальной политике поддержали данный законопроект. Счётная палата и Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеют.

В связи с изложенным Комитет по охране здоровья поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует, коллеги, поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Коллеги, будут ли вопросы? Куринный Алексей Владимирович. У кого-то ещё есть вопросы? Есть. Вижу руки, конечно.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Прусакова Мария Николаевна, пожалуйста.

Прусакова М. Н., *фракция КПРФ.*

Спасибо, Иван Иванович.

Ну, предлагаемый законопроект — это, знаете, как лечение йодом при оторванной руке, примерно вот так эти меры можно воспринимать в сегодняшней нашей медицине. Докладчик сказал, что сегодня проблема в том, что в медицинских учреждениях по сути нет спроса, а есть предложение. Вот на мой взгляд, он очень далёк от реальной ситуации в здравоохранении. Напротив, сегодня у нас есть проблема недополучения качественной медицинской помощи населением, и эту проблему необходимо решать.

У меня вопрос: насколько, как вы считаете, предложенное изменение законодательства вообще реально скажется на улучшении качества медицинской помощи и наличии специалистов в медицинских учреждениях?

Благодарю.

Председательствующий. Пожалуйста, Максим Андреевич.

Колесников М. А. Уважаемая Мария Николаевна, спасибо за вопрос. В первую очередь данный законопроект направлен на решение проблемы вообще отсутствия помощи. Мы знаем ситуации, когда, к сожалению, концессионеры заключают соглашения и дальше помощь просто не оказывается. Предлагается, может быть, достаточно жёсткая, но эффективная с этой точки зрения мера. Ну а по поводу в целом улучшения качества медицинской помощи могу сказать, что для этого есть отдельный национальный проект, просто это немножко другой вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Вопрос скорее комитету по здравоохранению.

Из-под действия положений предлагаемого законопроекта сейчас выводится единство медорганизаций, те медорганизации, которые оказывают услуги по отдельным видам профилей. При этом указано только два детских профиля — это детская онкология и детская хирургия, у вас нет других детских профилей. Скажите, нет ли желания во втором чтении вывести вообще всё детское здравоохранение из зоны действия закона?

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Кизеев М. В. Нина Александровна, большое спасибо за вопрос. На самом деле ключевое здесь то, что единственная организация оказывает помощь, единственная организация, поэтому я, опять же, отметил, что мы также обратили внимание на нефрологию, понимаете? Наверное, тут мы вместе с вами

можем рассматривать и ко второму чтению готовить изменения, да, но обращаю внимание, что принципиальная позиция комитета — не ограничивать оказание жителям медицинской помощи в рамках ОМС и, если организация единственная, не переходить на концессионные соглашения.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Спасибо.

В условиях капиталистического развития государства, конечно, следует ожидать полной коммерциализации, перевода на платную основу и всей социальной сферы обслуживания населения. Попытка передачи частникам медицинских учреждений это и подтверждает. Вопрос: попытка создания полностью платных медицинских услуг при низкой платёжеспособности не говорит ли об очередном крахе реформы в этой сфере? Правильно ли я понимаю?

Председательствующий. Пожалуйста, Максим Андреевич.

Колесников М. А. Вячеслав Михайлович, ну, я не готов сказать о реформе здравоохранения. Скажу в части законов, по которым мы сейчас предлагаем регулирование. У нас в целом в здравоохранении заключено 60 соглашений, в том числе 50 концессий и 10 соглашений ГЧП на сумму 148 миллиардов рублей, то есть всё-таки механизм привлечения частных денег в отрасль работает. Да, появились перекосы, Генеральная прокуратура обратила на это внимание. Мы эти перекосы сейчас устраняем.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Спасибо. У меня тоже вопрос к авторам законопроекта.

Вы достаточно чётко сформулировали проблему, которой вызван этот законопроект. А вы можете также чётко сформулировать, к каким целям вы хотите прийти в результате? Ну да, даём дополнительные инструментарии сейчас. Можете сказать чётко, что, мол, мы принимаем этот законопроект для того, чтобы, а дальше конкретно нам в цифрах результаты показать, чего мы хотим добиться? Ну, миллиарды привлекли, но на это же как посмотреть? Раз миллиарды привлекли частные, вы же и заберёте эти миллиарды из карманов-то потом! Иначе в чём смысл концессионного соглашения? Хотелось бы понять, для чего мы принимаем законопроект: для обогащения определённого круга лиц или для спасения какого-то количества организаций, объектов или чего-то ещё?

Спасибо.

Колесников М. А. Андрей Анатольевич, как я сказал в докладе, основная цель — это недопущение рисков неполучения гражданами бесплатной медицинской помощи, вот основная цель данного проекта закона. Но мы готовы в рамках обсуждения между первым и вторым чтениями совместно с коллегами из Минздрава устроить "круглый стол", провести всю аналитику и дать статистику.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Максим Андреевич, маржа, которую должен получить концессионер в качестве компенсации за своё вложение, из чего складывается? Посмотрим, например, базовую программу ОМС: там вообще нет такого понятия, как прибыль, там всё чётко разложено, сколько должно пойти на зарплату, сколько должно пойти на лекарства, на коммуналку и тому подобное. Нет никакой прибыли, которую должен в принципе получать по проектам бизнес, о котором мы говорим. Может, нам вообще уйти в системе здравоохранения от любых концессионных соглашений? Нечего им там делать! Базовая программа должна быть базовой программой, она должна обеспечить необходимые потребности без всяких дополнительных прибылей, которые в итоге всё равно будут оплачены из бюджета либо из карманов граждан.

Колесников М. А. Алексей Владимирович, спасибо за вопрос. Уже сейчас в законе установлен достаточно большой перечень профилей, которые попадают под запрет, и это как раз те профили, где, ну, достаточно высокие тарифы по ОМС. Ваш вопрос по поводу предельного размера финансового участия публичной стороны и финансовых результатов концессионеров — это как раз то, что должно быть определено подзаконным актом, который мы с Минздравом будем разрабатывать. Я думаю, что мы ко второму чтению постараемся уже основные подходы к написанию и к структуре этого акта представить.

Председательствующий. Спасибо.

Спасибо, Михаил Владимирович, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Куринный Алексей Владимирович. Ещё есть? Ну, докладчик, понятно, и содокладчик.

Алексей Владимирович, пожалуйста, вам слово.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, мы, наша фракция, абсолютно убеждены, что никаких концессий в сфере здравоохранения, тем более государственного здравоохранения, быть не должно. Невозможно там получать прибыль, в лучшем случае это должны быть некоммерческие организации, которые работают и в частном варианте (лучше, чтобы они работали),

которые тратят все свои дополнительные средства на улучшение этой помощи — на закупку оборудования, на приобретение какой-то дополнительной техники, на улучшение качества оказания медицинской помощи, — но не на прибыль. Её не должно образовываться в системе здравоохранения, мы это прекрасно понимаем.

Было уже сказано, мы сегодня уже обсуждали отрицательный опыт в системе ЖКХ, когда бóльшая часть концессии провалилась. У нас есть опыт фактически постройки учреждений здравоохранения в рассрочку, много миллиардов, но это точно такие же кредиты, то есть регион мог взять кредит, но вместо кредита он заключил концессионное соглашение. Точно так же расплачивается, оплачивает все банковские проценты и всё остальное, то есть эффекта-то никакого нет, никакая это не концессия.

Несмотря на кажущиеся или планируемые улучшения условий заключения концессионных соглашений по сравнению с действующим вариантом (да, нельзя будет перечислять на иностранные счета деньги, то есть не сможет иностранный бизнес обогащаться за счёт граждан и бюджета Российской Федерации, да, предлагаются ещё какие-то послабления в части запрета определённых профилей, по которым нельзя будет заключить соглашение, или если это единственная организация), по факту вообще нечего концессиям делать в системе государственного здравоохранения. Мы по этому поводу уже жёстко выступали и продолжаем выступать.

В связи с этим данный законопроект, хоть что-то там и улучшающий, мы поддерживать не будем.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Максим Андреевич, если есть желание, можете выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Колесников М. А. Уважаемые коллеги, вопрос действительно важный. Я прошу поддержать сейчас законопроект в первом чтении, между первым и вторым обязательно доработаем ещё.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Владимирович, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Кизееву включите микрофон, пожалуйста.

Кизеев М. В. Уважаемые коллеги, я хотел бы выразить позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Именно фракция отмечает важность регулирования вопроса государственно-частного партнёрства именно в здравоохранении. Для развития сис-

темы здравоохранения важно использовать все возможные дополнительные источники, в том числе и ГЧП, но, безусловно, это должен быть регулируемый процесс.

Цель законопроекта — это сокращение рисков при заключении соглашений о ГЧП и концессионных соглашений, приводящих к удорожанию стоимости медицинских услуг или неполучению гражданами бесплатной медицинской помощи в рамках ОМС. Важно привлекать в сферу здравоохранения добросоветных участников системы ГЧП, в том числе те частные организации, которые работают в рамках ОМС, и контролировать качество работы, чтобы они соблюдали все правила оказания медицинской помощи и законодательство об оказании медицинской помощи.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 323 чел.. . . . . 71,8 %
Проголосовало против . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект.

Переходим к рассмотрению проектов постановлений.

21-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об информации Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Д. Н. Чернышенко, Министра просвещения Российской Федерации С. С. Кравцова, Министра труда и социальной защиты Российской Федерации А. О. Котякова, заместителя Министра экономического развития Российской Федерации Т. А. Илюшниковой на тему "О повышении роли системы среднего профессионального образования в кадровом обеспечении отраслей производства". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Пожалуйста, Ирина Викторовна.

Белых И. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Основных докладчиков "правительственного часа", который прошёл 27 ноября, вы уже слышали. Я добавлю только, что ещё сделали доклады четыре

профильных комитета, выступили представители всех фракций, а также представители непарламентских партий.

Были обозначены следующие задачи: необходимость расширения практики реализации федерального проекта "Профессионалитет"; обеспечение прозрачности оказания государственной поддержки системе СПО, в частности открытости определения суммы баллов, которые присваиваются заявке на участие в проекте, для получения гранта; формирование начального профессионального образования; обеспечение возможности получить среднее профессиональное образование бесплатно, то есть распределение контрольных цифр приёма в образовательной организации в системе СПО должно осуществляться эффективно. И в связи с этим прозвучала задача создать межведомственный орган при Комиссии по научно-техническому развитию Российской Федерации, который станет разрабатывать рекомендации, в том числе в вопросах распределения КЦП, и координировать решение вопросов развития системы СПО. Следующие задачи: актуализация перечня профессий; оказание поддержки учебным центрам, созданным на базе предприятий; повышение оплаты труда педагогических работников; определение механизма трудоустройства несовершеннолетних выпускников колледжей. И здесь необходимо сказать о том, что надо переработать перечень опасных, вредных профессий, которых сейчас в списке 2198.

Основные рекомендации обозначены Министерству просвещения: уточнение критериев оценки заявок, допущенных к участию в конкурсе на получение грантов, и обеспечение открытости определения суммы баллов; обеспечение и расширение практик наставничества; введение дополнительных мер поддержки предприятий, которые финансируют подготовку кадров в системе СПО; проработка вопроса о дополнительном финансировании федерального проекта "Профессионалитет"; установление демонстрационного экзамена в качестве обязательной формы аттестации; тиражирование программы по подготовке педагогов СПО в педвузах с учётом опыта Москвы; рассмотрение возможности расширения программы "Земский учитель" на педагогов СПО; формирование положительного образа квалифицированного рабочего.

Также с учётом высказанных предложений в ходе "правительственного часа" даны рекомендации Министерству труда и социальной защиты, Министерству промышленности и торговли, Счётной палате. Кроме того, обозначены следующие рекомендации регионам: рассмотреть возможность установить региональные меры поддержки для педагогических кадров; развивать систему профориентации; привлекать работодате-

лей в систему подготовки кадров и к созданию учебно-производственных комплексов; продолжить практику введения налоговых преференций для предприятий — участников "Профессионалитета".

При обсуждении обозначенных задач Председателем Государственной Думы Володиным Вячеславом Викторовичем и заместителем председателя правительства Чернышенко Дмитрием Николаевичем высказано предложение создать рабочую группу при заместителе Председателя Государственной Думы Абрамченко Виктории Валериевне по вопросам СПО и подготовки профессиональных кадров. В проекте постановления предусматривается рекомендация для данной группы обеспечить мониторинг правоприменительной практики и выработать предложения по совершенствованию законодательства в сфере СПО.

Ещё одна задача, на которую обратил внимание председатель, — упрощение процедуры приёма в организации СПО после 9-го класса. В связи с этим в проекте постановления обозначено поручение Комитету Государственной Думы по просвещению совместно с Рособрнадзором проработать механизм совершенствования нормативно-правового регулирования системы государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования.

Итак, это основные задачи и рекомендации, предлагаемые в представленном проекте постановления по итогам "правительственного часа". Фактически все вызовы, которые были обозначены, я назвала.

Комитет рекомендует принять представленный проект постановления и просит поддержать данное решение.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна, за подробный доклад.

Коллеги, будут ли вопросы к докладчику? Нет.

Желающие выступить? Нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо, коллеги!

И один законопроект по сокращённой процедуре. 22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5.11 и 5.45 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет предлагает данный законопроект отклонить по мотивам, изложенным в заключении комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 79 чел.. . . . . 17,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 79 чел.
Не голосовало . . . . . 371 чел.. . . . . 82,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, всем спасибо за работу.

Членов Совета прошу подниматься на шестой этаж.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
12 декабря 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (12 час. 06 мин. 43 сек.)
Присутствует . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %
Отсутствует. . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 410 депутатов. Кворум есть, можем приступить к работе.

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

Есть предложение обсудить порядок работы, но сначала нам надо его проект принять за основу.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

Ставится на голосование проект порядка работы для принятия в целом.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса. Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". С докладом выступит Юрий Александрович Петров.

Вот Юрий Александрович Петров — легендарный человек, профессиональный, грамотный, возглавлял ключевое ведомство в правительстве, комитет Правительства Российской Федерации по имуществу. Но скромный очень.

Пожалуйста, Юрий Александрович.

Петров Ю. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Необходимо напомнить, что данный законопроект был внесён Правительством Российской Федерации 5 сентября этого года, на заседании комитета он был рекомендован к принятию и 30 октября в первом чтении принят.

Если кратко, этот законопроект предусматривает уточнение оснований прекращения производства по административным составам о неисполнении или ненадлежащем исполнении должностными лицами полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации или органов местного самоуправления в случае отсутствия либо недостаточности выделенных для реализации таких полномочий бюджетных средств.

В комитет поступило пять поправок, четыре из них включены в таблицу № 1, рекомендованы к принятию, одна поправка — в таблице № 2, рекомендована к отклонению. Комитет предлагает принять данные таблицы и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По таблице поправок № 1, в ней четыре поправки, коллеги, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 337 чел.. . . . . 74,9 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 338 чел.
Не голосовало . . . . . 112 чел.. . . . . 24,9 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

По таблице поправок № 2, одна поправка в этой таблице, есть замечания? Комитет предлагает отклонить эту поправку. Нет замечаний, коллеги? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 324 чел.. . . . . 72,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 324 чел.
Не голосовало . . . . . 126 чел.. . . . . 28,0 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, 2-й вопрос нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 340 чел.. . . . . 75,6 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 342 чел.
Не голосовало . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Юрий Александрович Петров, пожалуйста.

Петров Ю. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры, подготовлен к третьему чтению. Прошу проголосовать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, не будет возражений, если мы рассмотрим данный законопроект в процедуре третьего чтения? Нет возражений.

Переходим к рассмотрению законопроекта в процедуре третьего чтения.

Есть ли желающие высказаться по данному законопроекту по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос, в третьем чтении.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 341 чел.. . . . . 75,8 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 343 чел.
Не голосовало . . . . . 107 чел.. . . . . 23,8 %
Результат: принято

Законопроект в третьем чтении принят — федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, поздравляю!

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение. С докладом выступит Аркадий Николаевич Свистунов.

Пожалуйста, Аркадий Николаевич.

Свистунов А. Н., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Настоящий законопроект был внесён Правительством Российской Федерации во исполнение указания Президента Российской Федерации, он направлен на включение в антиотмывочное законодательство механизмов по противодействию финансированию экстремистской деятельности.

К законопроекту поступила 51 поправка. Ну, коллеги, прошу, так скажем, не особо удивляться такому количеству поправок, они носят в большинстве своём технический характер, поскольку вот это слово — "экстремистской" нужно добавлять в большое количество нормативных актов, где упоминается в том или ином контексте закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма", вот поэтому такое большое количество поправок. Все эти поправки комитетом поддержаны, включены в таблицу № 1 и рекомендуются комитетом к принятию.

В связи с этим Комитет по финансовому рынку просит поддержать настоящий законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Комитет просит поддержать эту таблицу. В ней 51 поправка.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 346 чел.. . . . . 76,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 346 чел.
Не голосовало . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно таблица поправок № 1.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, 3-й вопрос нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 340 чел.. . . . . 75,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 341 чел.
Не голосовало . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Свистунов А. Н. Уважаемые депутаты, настоящий законопроект Комитетом по финансовому рынку полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, проведены все необходимые экспертизы и согласования. Комитет по финансовому рынку просит поддержать настоящий законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 340 чел.. . . . . 75,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 340 чел.
Не голосовало . . . . . 110 чел.. . . . . 24,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом ко второму чтению. Он внесён Правительством Российской Федерации, по своей сути эти изменения продолжают последовательное совершенствование процедуры учётно-регистрационных действий в сфере оформления прав на недвижимое имущество.

Ко второму чтению поступило 15 поправок. Благодарю коллег за активность при доработке законопроекта. Мы постарались прийти к консенсусу. У нас десять поправок включены в таблицу № 1, рекомендуются к принятию, и пять поправок в таблице № 2, рекомендуются к отклонению.

Просьба утвердить таблицы и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 339 чел.. . . . . 75,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 339 чел.
Не голосовало . . . . . 111 чел.. . . . . 24,7 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 327 чел.. . . . . 72,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 327 чел.
Не голосовало . . . . . 123 чел.. . . . . 27,3 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 342 чел.. . . . . 76,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 342 чел.
Не голосовало . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении законопроект.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Николай Григорьевич Цед.

Цед Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило девять поправок, они представлены в таблице № 1 (к принятию) и в таблице № 2 (к отклонению). Прошу проголосовать за таблицы поправок и за законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Николай Григорьевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 316 чел.. . . . . 70,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 318 чел.
Не голосовало . . . . . 132 чел.. . . . . 29,3 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 324 чел.. . . . . 72,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 324 чел.
Не голосовало . . . . . 126 чел.. . . . . 28,0 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 326 чел.. . . . . 72,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 326 чел.
Не голосовало . . . . . 124 чел.. . . . . 27,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Николай Григорьевич.

Цед Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые согласования и готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Возражений нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 324 чел.. . . . . 72,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 324 чел.
Не голосовало . . . . . 126 чел.. . . . . 28,0 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об обороне". Докладывает Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект в первом чтении был принят 23 октября. Поступило к законопроекту три поправки, они все предлагаются комитетом к принятию и включены в таблицу № 1. Две поправки лин-

гвистического и юридико-технического характера, третья поправка направлена на обеспечение защиты информации о местах дислокации воинских формирований и персональных данных личного состава Вооружённых Сил, мы с вами об этом говорили при обсуждении законопроекта в первом чтении.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. У Правового управления Аппарата Госдумы замечаний нет.

Коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Андрей Валериевич, пожалуйста, вам слово.

Картаполов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все экспертизы. Комитет по обороне предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Возражений нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333[35] части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Валерий Степанович Скруг.

Скруг В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён нашими коллегами — депутатами Государственной Думы. Мы с вами 18 сентября текущего года приняли его в первом чтении. Ко второму чтению поступило четыре технических поправки. Комитет предлагает принять эти поправки и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Степанович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Валерий Степанович, вам слово.

Скруг В. С. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, и комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений — рассмотреть в третьем чтении?

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Докладывает Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 20 ноября. Напомню, законопроектом устанавливается ненормированный служебный день для отдельных категорий военнослужащих, проходящих военную службу по контракту в Главном управлении специальных программ Президента Российской Федерации. К законопроекту поступила одна поправка, которой предлагается ненормированный служебный день установить ещё и для отдельных категорий военнослужащих по контракту в войсках национальной гвардии. Данная поправка включена в таблицу № 1 и предлагается комитетом к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к рассмотрению.

Уважаемые коллеги, комитет рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Андрей Валериевич, пожалуйста, вам слово.

Картаполов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по обороне рекомендует Думе принять федеральный закон. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, рассмотрим в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Олег Владимирович Савченко.

Савченко О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект устанавливает временный запрет, до

31 декабря 2027 года, на операции по принудительному взысканию средств, поступивших из бюджета в рамках субсидий на исполнение гособоронзаказа и хранящихся на специальных счетах опорного банка оборонно-промышленного комплекса. К законопроекту поступила одна поправка лингвистического характера, она включена в таблицу № 1 и рекомендуется комитетом к принятию, в комитете единогласно проголосовали.

Прошу поставить таблицу № 1 на голосование и поддержать законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Олег Владимирович, пожалуйста, вам слово.

Савченко О. В. Учитывая актуальность данного законопроекта и то, что законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошу поставить его на голосование в третьем чтении.

Спасибо большое.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 21 и 70 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Александр Георгиевич Мажуга.

Мажуга А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги! Напомню, законопроект обеспечивает права иностранных граждан на получение высшего образования в научных организациях. В комитет поступило пять поправок, все поправки включены в таблицу № 1 и рекомендуются комитетом к принятию. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы.

Комитет Государственной Думы по науке и высшему образованию предлагает утвердить таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

В случае принятия законопроекта во втором чтении комитет предлагает рассмотреть и принять его сегодня в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Александр Георгиевич, пожалуйста, вам слово.

Мажуга А. Г. Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги! Законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, все необходимые согласования и экспертизы проведены. Коллеги, прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Возражений нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Антон Вадимович Горелкин.

Горелкин А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, к законопроекту поступило 12 поправок, все они рекомендуются комитетом к принятию, носят технический характер. Просим поддержать таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Антон Вадимович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 334 чел.. . . . . 74,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 334 чел.
Не голосовало . . . . . 116 чел.. . . . . 25,8 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 339 чел.. . . . . 75,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 339 чел.
Не голосовало . . . . . 111 чел.. . . . . 24,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Антон Вадимович, вам слово.

Горелкин А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к третьему чтению, прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Возражений нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Депутат Мархаев. Ещё есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Депутату Мархаеву включите микрофон, пожалуйста.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, совсем недавно главой "Ростелекома" было заявлено, что в даркнете есть консолидированная спецслужбами информация по каждому россиянину, то есть персональная информация по каждому россиянину утекла в Сеть. Гражданам страны приходится через МФЦ подавать заявления о запрете совершения каких-либо действий без их личного участия. Это компрометирует надёжность существующих способов обеспечения защиты персональных данных. Любая попытка совершенствования способов цифровой идентификации личности при отсутствии соответствующей защиты только усугубляет положение и играет на руку мошенникам. Это, кстати, подтверждается ростом количества дистанционных преступлений в этой сфере.

Фракция КПРФ не будет поддерживать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Михайлович.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 341 чел.. . . . . 75,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 341 чел.
Не голосовало . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Докладывает Нина Александровна Останина.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Принятием этого закона мы поставим заслон на пути недобросовестного распоряжения средствами материнского капитала. Я напомню, что мы расширяем перечень оснований для отказа в использовании средств маткапитала на приобретение жилья случаем, когда отсутствует документ о признании данного жилого помещения пригодным для проживания. Поступило три поправки к законопроекту. Авторы поправок — в основном депутаты нашего комитета, а также авторы самого законопроекта Светлана Разворотнева и сенатор Перминова. Первая поправка вносит исключительно редакционные изменения в законопроект. Вторая поправка уточняет срок вступления его в силу — с начала следующего календарного года. А третья поправка носит юридико-технический характер. Ни одна из поправок не меняет концепцию законопроекта. Прошу поставить таблицу поправок на голосование.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Пожалуйста, Нина Александровна, вам слово.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все экспертизы, имеется заключение Правового управления, и, учитывая его социальную значимость, прошу поставить его на голосование в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, в третьем чтении рассмотрим? Возражений нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотин-

содержащей продукции". Докладывает Михаил Владимирович Кизеев.

Кизеев М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что в первом чтении мы рассматривали данный законопроект в июне текущего года. Законопроектом вводится определение, что такое бестабачная смесь для нагревания. К законопроекту поступило семь поправок, они были рассмотрены на заседании комитета в декабре, 10 декабря 2024 года. Шесть поправок находятся в таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, одна поправка — в таблице поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Уважаемые коллеги, Комитет по охране здоровья просит вас проголосовать за представленные таблицы и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 314 чел.. . . . . 69,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 314 чел.
Не голосовало . . . . . 136 чел.. . . . . 30,2 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Михаил Владимирович, пожалуйста, вам слово.

Кизеев М. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет предлагает рассмотреть его сегодня в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, рассмотрим в третьем чтении? Возражений нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении единогласно.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О едином федеральном информационном регистре, содержащем сведения о населении Российской Федерации". Докладывает Антон Олегович Ткачёв.

Ткачёв А. О., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён Правительством Российской Федерации. Комитет предлагает принять законопроект во втором чтении. Поступило семь поправок уточняющего характера, учтены все замечания, все поправки рекомендуются к принятию комитетом. Просим проголосовать по таблице поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Антон Олегович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Антон Олегович, пожалуйста, вам слово.

Ткачёв А. О. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, в связи с этим Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи просит рассмотреть его в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В ходе подготовки к первому чтению в редакции законопроекта предусматривалось установление административ-

ного состава за повторное управление транспортным средством без полиса ОСАГО, штраф предполагался в размере от 3 до 5 тысяч, достаточно существенный в структуре этой нормы. В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению поступили поправки Правительства Российской Федерации — проработанные, системные, предлагающие комплексный подход. При обсуждении повестки высказывались, что они направлены только на повышение штрафов. Я с этим категорически не согласен. Речь на самом деле идёт о том, чтобы снизить аварийность на наших дорогах, защитить граждан, уменьшить количество административных правонарушений по критичным для наших граждан, для их здоровья, безопасности составам административных правонарушений.

Как отмечалось ещё при обсуждении законопроекта в первом чтении, данные предложения обоснованы тем, что ряд правонарушений носит повышенную общественную опасность, при этом штрафы по данным составам не пересматривались на протяжении многих лет. Посмотрите редакции тех статей, в которые мы вносим изменения, — им 10, 11 и более лет. Понятно, что в таких условиях, в условиях инфляции эффективность выполнения превентивной функции, которая, безусловно, возложена на административный кодекс и на санкции, конечно, существенно снизилась.

При подготовке ко второму чтению поступило 17 поправок, 14 из них мы поддержали, они представлены в таблице № 1, три поправки в таблице № 2, рекомендуются к отклонению.

Просьба утвердить таблицы и поддержать законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 302 чел.. . . . . 67,1 %
Проголосовало против . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Воздержалось . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 295 чел.. . . . . 65,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 313 чел.
Не голосовало . . . . . 137 чел.. . . . . 30,4 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 288 чел.. . . . . 64,0 %
Проголосовало против . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 375 чел.
Не голосовало . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении законопроект.

Пожалуйста, Даниил Владимирович, вам слово.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые регламентные процедуры, в СОЗД уже загружено заключение Правового управления к третьему чтению. Просил бы сегодня рассмотреть законопроект в окончательной редакции, в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы в третьем чтении рассмотреть? Возражений нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович.

А фракцию "НОВЫЕ ЛЮДИ" я прошу определиться, только один может выступать.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, законопроект, конечно же, нельзя принимать — фракция КПРФ категорически против, — он рассмотрен с грубым нарушением установленных правил.

В первом чтении законопроект предусматривал внесение изменения в статью 12.37 "Несоблюдение требований об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" КоАП, предполагалось дополнить

этот состав, статью частью 3 с таким текстом: "Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 настоящей статьи, влечёт наложение административного штрафа в размере от трёх до пяти тысяч рублей". Но ко второму чтению появились поправки правительства, которые предусматривают увеличение санкций аж в 11 совершенно других статьях Кодекса об административных правонарушениях. И говорить о том, что вот надо бы увеличить эти штрафы в целом ряде статей... Ну, можно было вообще весь Кодекс об административных правонарушениях сюда включить, несколько сот статей, так сказать, загрести сразу в один законопроект — было бы вообще смешно и весело.

Этот законопроект, по существующим у нас нормам, подлежит возвращению в первое чтение, и я хотел бы... Вот мне неясно, конечно, чем руководствовалось наше правительство, хотя из выступления Александра Юрьевича понятно, что тут, видимо, преследовалась цель, связанная с... торопилось правительство: конец года, вот они работали целый год над другими статьями, думали, как бы там увеличить санкции, ну и решили вот это сделать, тем более что это будет всё-таки значимая прибавка к бюджету, вот эти штрафы. Возможно, есть и вторая причина: избежать гласности, сделать так, чтобы народ не обсуждал эти очень, так сказать, востребованные статьи Кодекса об административных правонарушениях, — трудно сказать, но это тоже, в конце концов, не исключено.

Я вообще об этой проблеме, проблеме включения, изменения концепции во втором чтении, говорить не буду, потому что было моё специальное выступление ещё в январе 2023 года посвящено этой проблеме. Я приводил тут цитату Председателя Думы, который категорически против этого, приводил выступления нашего главного, так сказать, сенатора Матвиенко и других, где подчёркивалась недопустимость такого подхода. Сегодня я напомню только одно: Конституционный Суд в своём постановлении ещё в 2001 году прямо указал на то, что искажение изначального волеизъявления в законодательной практике свидетельствует о неконституционности такого акта. Поэтому наша фракция не поддерживает, голосует против.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Плякин Владимир Владимирович, пожалуйста.

Плякин В. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемые коллеги, мы сегодня обсуждаем поправки в КоАП, которые повышают целый ряд дорожных штрафов для водителей, фактически сразу повышают штрафы больше чем в 2 раза, при этом скидка за быструю оплату штрафа, к сожале-

нию, наоборот, снижается с 50 до 25 процентов. Простыми словами, если раньше при быстрой оплате мы с вами платили штрафы за самые распространённые нарушения в размере 250 рублей, то с 1 января мы будем платить 562 рубля 50 копеек. Складывается ощущение, что я что-то пропустил: видимо, люди у нас резко стали в 2 раза богаче, иначе непонятно, зачем такое повышение штрафов именно сейчас. Уже даже не объясняют, для чего это делается, поправки вносятся вообще без обсуждения, без какой-либо ссылки, например на аварийную статистику. Видимо, нужно просто выйти к людям и сразу сказать, что мы хотим собрать с них больше денег.

На аварийности повышение штрафов никак не скажется. Для тех, кто на "БМВ" гонял и гоняет, собирает неимоверное количество штрафов, 7,5 тысячи рублей абсолютно не деньги, они как гоняли, так и будут гонять, а для таксиста в Самаре это заработок, например, за три дня, для пенсионера — почти половина пенсии. Справедливо ли это? Точно нет. Есть понятный и проверенный способ уменьшить количество нарушений на дорогах — это прогрессивная шкала. Собрал четыре штрафа за месяц, просрочил скидку на оплату — штраф не 500, а 750 рублей, десять штрафов — размер штрафа в 2 раза больше и так далее. Аккуратных водителей, наоборот, необходимо поощрять: не нарушаешь целый год — вот тебе скидка, допустим, на транспортный налог. Это будет понятный стимул к ответственному вождению, и это не какое-то ноу-хау.

Мы в этом году поддержали повышение налогов. Что говорил каждый в этом зале? Что повышение должно быть справедливым. Поэтому мы установили минимальный порог, после которого НДФЛ должен повышаться. Непонятно, почему мы сейчас такой же логики не придерживаемся. И это всё необходимо обсуждать открыто, с учётом мнения всех заинтересованных сторон, нельзя ограничиваться голосованием депутатов на пленарном заседании за две таблицы — таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению. Только таким образом можно обеспечить справедливость и доверие со стороны граждан.

Нам приводят аргументы, что дорожные штрафы не индексировали много лет. Но и люди у нас не стали сильно богаче с тех пор. Почему у нас прожиточный минимум индексируется на 5 процентов, а штрафы увеличиваются фактически в 2 раза? Мне лично непонятно. Правильно было бы привязать индексацию к уровню жизни, тогда бы люди поняли и согласились, а им просто говорят: дайте денег!

Коллеги, не до́лжно так работать! Можно просто чуть-чуть для людей постараться, предложить им удобные услуги, и они

сами, добровольно за них заплатят. Например, продажа красивых номеров: в Узбекистане продали номеров на 31 миллион долларов (это порядка 3 миллиардов рублей), а у нас почему-то до сих пор платят за номера каким-то мутным посредникам, хотя всё можно сделать цивилизованно.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" не будет поддерживать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Фракция ЛДПР воздержится от голосования, поддерживать мы не будем.

С одной стороны, есть плюсы. Действительно, в первом чтении предлагался штраф за повторное управление без полиса ОСАГО, это правильно. Единственное уточнение — надо всё-таки запретить привлекать к ответственности чаще, чем один раз в сутки, в том случае, если заработает система фотовидеофиксации в автоматическом режиме. В противном случае можно на машине проехать без полиса и остаться вообще без машины — это не дело. Так что в этой части надо будет ещё дорабатывать, но пока система фотовидеофиксации в этой части не работает.

Что касается увеличения всех штрафов по 12-й, так называемой автомобильной главе, ну, надо подтвердить, что штрафы действительно давно не увеличивались. Но на наш взгляд, сегодня с учётом уровня тревожности, социальной напряжённости, баснословного роста ключевой ставки, роста цен, инфляции, в конце года, вот во всей этой обстановке ещё и трогать 50-миллионную армию автомобилистов, ну, просто не вовремя. Действительно, надо обсудить, поговорить, показать статистику. Ведь мы же, автомобилисты, понимаем, что сегодня региональные бюджеты формируются в том числе за счёт средств, поступающих от штрафов. И наши конторы коммерческие начинают зарабатывать на этом, наши органы исполнительной власти в субъектах вместе с заинтересантами формируют условия для того, чтобы чаще водители нарушали, потом они эти ловушки убирают, соглашаются, но штрафы-то никто не отменяет.

Снижать скидку с 50 до 25 процентов — мы в Государственной Думе в 2015 или 2014 году с трудом пробили эту скидку после долгих обсуждений, теперь мы начинаем откатываться назад. А ведь это хорошо работает, снизился уровень нагрузки

на наши органы, которые занимались и занимаются вопросами обжалования.

Мы считаем, что надо продолжать решать вопросы с наведением порядка в работе системы фотовидеофиксации — ну безобразно работает! Вот я был на выходных в Дивеево: на дороге стоит камера, тренога переносная, стоит молодой парень, охраняет её, целый день стоит бездельничает, а на его месте работает мигрант, из-за действий которого мы потом здесь принимаем ужесточающие законы, — вопрос ведь в комплексе надо смотреть! Он стоит — я у него спрашиваю: "Сколько ты здесь стоишь, сколько зафиксировано нарушений?" Он говорит: "За три недели ни одного нарушения". Вопрос: зачем ты здесь стоишь? Дальше, святой источник, где люди окунаются, рядом с Дивеевским монастырём. Знаки нормально не установлены, но тут же привлекают водителя к ответственности за то, что автомобиль припаркован якобы с нарушением требований знака. Человек вышел из святой купели, и его штрафуют — это нормально?! Либо знаки повесьте, либо сделайте парковку, там место есть. Но нет, вот надо... Есть палочная система, и сотрудники говорят: "Да, нам говорят, какое количество штрафов мы должны собрать". Палочная система никуда не делась, публично одно — реально совершенно другое. Систему ГАИ продолжают разрушать камеры, которые работают безобразно, сотрудников ГАИ не хватает. Вот здесь удар по безопасности дорожного движения, и эту проблему штрафы не решат.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Потом Бессарабов.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция в этой редакции законопроект поддержать не может.

Да, в первом чтении был нормальный законопроект: вводился дополнительный состав в статью 12.37, предусматривалось, что за повторное нарушение, езду без полиса, кратно, многократно увеличивается штраф. Эта норма нужная, потому что так называемые автоподставщики пользуются тем, что ездят без ОСАГО: получилось подставить — получают от страховой компании возмещение, не получилось — всего лишь 800 рублей штраф платят. Ну, конечно, это никуда не годится, и правильное предложение внёс Парламент Кабардино-Балкарской Республики.

Но то, что произошло во втором чтении, не поддаётся никакому анализу. Ну как можно сразу в 11 статей вносить во вто-

ром чтении поправки без предварительного обсуждения?! Мы уже про это много раз говорили. Зачем это делать? Тем более изменения касаются десятков миллионов наших граждан, тема болезненная. И вопрос даже не в том... Да, за некоторые нарушения можно было бы поднять штраф, но надо было обсудить это с гражданами, с фракциями. Нет, без обсуждения, минуя процедуру первого чтения, вно́сите эти поправки! И потом, когда негатив будет накапливаться по отношению к законодателям, мы будем разводить руками и думать, что же с этим делать, а вы будете, проводя встречи, на неудобные вопросы отвечать.

Мы считаем, что с такой практикой нужно заканчивать — прекратить практику, когда во втором чтении вносятся поправки, которые никакого отношения к статье, куда вносили изменения в первом чтении, не имеют.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Даниил Владимирович Бессарабов — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Конечно, и повышение налогов, и повышение штрафов — это далеко не самые популярные меры. Возникает много вопросов, но самое главное, чтобы на эти вопросы были содержательные ответы. Это как раз наш случай, потому что аргументов более чем достаточно.

Что такое административное правонарушение? Я напомню, что в соответствии со статьёй 2.1 КоАП административное правонарушение — это противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим кодексом или законами субъектов установлена административная ответственность. Так вот сегодня, в День Конституции, мы должны говорить ещё и о том, что государство обязано обеспечить безопасность своих граждан и их защиту от всякого рода правонарушений, это прописано в нормах нашей Конституции. Не хочешь нести административную ответственность, платить штрафы за нарушения, которые допускаешь, — просто не нарушай нормы КоАП, не нарушай правила дорожного движения! Мы сегодня в кулуарах со многими говорили именно об этой точке зрения, приводили примеры из практики своей или друзей, близких, родственников, которые законопослушны, аккуратно водят транспортные средства и не имеют штрафов, мы с вами это обсуждали. Вот на это я хотел бы прежде всего обратить внимание критиков данной инициативы, которую доработали, на мой взгляд, эффективно ко второму чтению.

Обеспечивая безопасность граждан в том числе в вопросах дорожного движения, мы должны выстроить эффективную систему санкций, чтобы штрафы не только были наказанием за совершённые правонарушения, как бы карали нарушителя, но и, собственно говоря, что важнее, работали превентивно, не допускали совершения новых правонарушений. Как бывает на практике, мы с вами знаем: ввели норму о том, что должны использоваться ремни безопасности, но, пока за вождение непристёгнутым не установили штраф, ничего не менялось.

К сожалению, действующая система штрафов во многом утратила свою превентивную функцию, здесь об этом уже говорили. Оппоненты нашей инициативы согласились с тем, что штрафы не пересматривались 11 лет. Так вот 500 рублей или 1000 рублей в 2013 году и практически уже в 2025 году — есть разница? Конечно есть, коллеги. А ещё с учётом того, как мы водим... Когда висит знак с указанием скорости 60 километров в час, мы что, 59 едем? Да нет, мы считаем, что 80 разрешено, потому что государство создаёт условия: до 20 превышение — нет наказания, на 50 процентов, если оперативно заплатить, можно снизить по скидке штраф, так что в итоге из 500 рублей остаётся 250, которые, ещё раз говорю, превентивную функцию не выполняют. Вот и инфляция, и скидки — всё влияет.

У нас есть статистика по каждому региону. Она, честно говоря, удручающая. Я готов ею поделиться, но... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. 20 секунд добавьте.

Бессарабов Д. В. Есть статистика по всем регионам. Приведу только несколько аргументов. Общее количество нарушений в области дорожного движения имеет тенденцию к росту, за пятилетку с 2018 года рост — 85 процентов. В 36 субъектах Российской Федерации выросло число погибших в ДТП на федеральных, региональных и прочих трассах: Марий Эл — 68,5... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Даниил Владимирович, завершайте.

Включите микрофон.

Бессарабов Д. В. В заключение, коллеги, хочу сказать, что этот законопроект не о повышении штрафов, а о безопасности дорожного движения, о сокращении аварийности, о том, чтобы сохранить жизни законопослушным гражданам страны — пассажирам, пешеходам, да и водителям.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 284 чел.. . . . . 63,1 %
Проголосовало против . . . . . 89 чел.. . . . . 19,8 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Закон принят.

16-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении Тернейского районного суда Приморского края и образовании постоянного судебного присутствия в составе Дальнегорского районного суда Приморского края". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Куда делся докладчик?

Даниил Владимирович!..

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект доработан ко второму чтению. Просим его поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть одна поправка в таблице поправок № 1. Есть ли вопросы по этой поправке? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 296 чел.. . . . . 65,8 %
Проголосовало против . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 368 чел.
Не голосовало . . . . . 82 чел.. . . . . 18,2 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 296 чел.. . . . . 65,8 %
Проголосовало против . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 368 чел.
Не голосовало . . . . . 82 чел.. . . . . 18,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Даниилу Владимировичу Бессарабову включите микрофон.

Бессарабов Д. В. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, законопроект готов для рассмотрения в третьем чтении, есть соответствующее заключение Правового управления. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, рассмотрим в третьем чтении? Хорошо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 294 чел.. . . . . 65,3 %
Проголосовало против . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 373 чел.
Не голосовало . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Вассерман Анатолий Александрович.

Пожалуйста.

Вассерман А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

По результатам обсуждения пункта 15 предлагаю коллеге Бессарабову присвоить почётное звание "Джексон-Вэник". Напомню, что поправка сенатора Джексона и представителя Вэника, нужная с точки зрения тогдашнего руководства Соединённых Государств Америки, была пристёгнута к закону, к содержанию которого не имела никакого отношения. Точно так же и сейчас: большая группа поправок, вроде бы, наверное, действительно нужных, пристёгнута к закону, к которому по сути своей отношения не имеет.

Председательствующий. Спасибо. Но всё-таки это не по ведению.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Закона Российской Федерации "О ветеринарии". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Комитет подготовил законопроект ко второму чтению. Прошу проголосовать по таблице поправок № 1, в ней находятся четыре поправки, они согласованы со всеми службами.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Владимир Иванович, пожалуйста, вам слово.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, законопроект подготовлен к третьему чтению, согласован со всеми службами. Прошу поставить его на голосование и проголосовать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы в третьем чтении рассмотреть? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2^{7} и 19^{2} Закона Российской Федерации "О ветеринарии". Докладывает Алексей Фёдорович Лавриненко.

Лавриненко А. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект полностью подготовлен к принятию во втором

чтении. К законопроекту поступило четыре поправки, три из них включены в таблицу поправок № 1 и рекомендуются к принятию, одна поправка в таблице № 2, рекомендуется к отклонению. Прошу проголосовать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Фёдорович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 328 чел.. . . . . 72,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 328 чел.
Не голосовало . . . . . 122 чел.. . . . . 27,1 %
Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Алексей Фёдорович, пожалуйста, вам слово.

Лавриненко А. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поставить его на голосование.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Желающие выступить по мотивам будут? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

19-й вопрос, проект федерального закона "О гарантировании прав по договорам страхования жизни". Николай Григорьевич Цед докладывает.

Цед Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект по своей сути является социально ориентированным и предусматривает при добровольном страховании жизни гарантированные выплаты — 2,8 миллиона рублей, а по договору страхования риска смерти страхователь имеет право на выплату до 10 миллионов рублей. К законопроекту поступили поправки, всего их 15, все они рекомендованы к принятию. Прошу проголосовать за таблицу поправок и за законопроект в целом.

Председательствующий. Спасибо, Николай Григорьевич. Только не в целом будем голосовать, а во втором чтении.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Олег Иванович Иванинский.

Иванинский О. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! За время, прошедшее между первым и вторым чтениями, поступило девять поправок, они объединены в две таблицы: в таблице № 1 семь поправок, они рекомендованы к принятию, в таблице № 2 поправки, рекомендуемые к отклонению. Прошу поддержать решение комитета, принять таблицы № 1 и № 2 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 319 чел.. . . . . 70,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 319 чел.
Не голосовало . . . . . 131 чел.. . . . . 29,1 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 377 чел.. . . . . 83,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 377 чел.
Не голосовало . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Результат: принято

Единогласно принимается законопроект во втором чтении.

21-й вопрос, проект федерального закона "О технологической политике в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре второго чтения. Я напомню, что он закладывает основы для того, чтобы прежде всего Правительство Российской Федерации могло готовить и, скажем так, единоначально реализовывать проекты по обеспечению технологического лидерства, сейчас такого законодательства у нас нет.

В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению поступило 54 поправки: 44 поправки рекомендованы комитетом к принятию, 10 поправок — к отклонению. Основные изменения, основные предложения по уточнению законопроекта касаются определения технологической независимости Российской Федерации — это обеспечение собственного производства через собственные технологические линии и собственные сквозные технологии и обеспечение преимущества таких проектов над мировыми аналогами. Также выделяются понятия, связанные с подготовкой карт технологической кооперации, что позволит выстраивать процедуру подготовки и реализации таких проектов. И важное изменение касается того, что при подготовке таких проектов будут готовиться меры по снятию административных барьеров и соответствующие изменения в законодательство, которые потребуются для более чёткой и качественной реализации таких проектов. Ряд технических уточнений также внесён.

Предлагается поставить на голосование и поддержать таблицу поправок № 1, в ней 44 поправки, и таблицу поправок № 2, в ней 10 поправок, которые рекомендованы к отклонению.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок №1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1. Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет. Таблица поправок ставится на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 320 чел.. . . . . 71,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 320 чел.
Не голосовало . . . . . 130 чел.. . . . . 28,9 %
Результат: принято

Принимается. Законопроект ставится на голосование во втором чтении. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении. Максим Анатольевич, пожалуйста, вам слово.

Топилин М. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к третьему чтению. Просьба поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть законопроект в третьем чтении? Нет. Будут ли желающие выступить по мотивам? Да. Включите режим записи на выступления по мотивам.

Максим Анатольевич, вы будете выступать или нет? Нет, понятно.

Покажите список.

Кравченко Денис Борисович, пожалуйста.

Кравченко Д. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сразу скажу, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" безоговорочно поддерживает принятие данного законопроекта в третьем чтении, полностью. Наша страна находится в условиях мощнейшего санкционного шторма. Ни одна страна в мире не переживала такого давления — более 22 тысяч санкций введено против нашего государства! Президент ставит чёткую задачу — достижение технологического суверенитета. Данный законопроект был подготовлен правительством во взаимодействии с фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", он был анонсирован председателем правительства, и мы полностью поддерживаем принятие этого закона, поскольку он вводит ключевые механизмы, которые позволят правительству в кратчайшие сроки добиться целей технологического суверенитета. Прошу зал поддержать принятие этого важнейшего закона, важность которого мы сможем оценить через три, пять или семь лет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Денис Борисович.

Наумов Станислав Александрович, пожалуйста.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Денис Борисович! Фракция ЛДПР просит поддержать этот законопроект не только зал, но и всю страну, потому что это определяет наш технологический суверенитет, наше технологическое лидерство как в краткосрочный период, так и в среднесрочной перспективе.

Вчера у нас с вами планировался "правительственный час" как раз на одноимённую тему. То, что этот "правительственный час" состоится в весеннюю сессию, наверное, даже хорошо — мы спросим с правительства, а что оно, собственно говоря, сделало для того, чтобы принятые нами сегодня поправки, авторами которых являются депутаты Государственной Думы, стали не просто декларацией, а нормами нашей технологической политики.

Есть два закона, близких по содержанию к рассматриваемому законопроекту, — это закон "О промышленной политике..." и закон "О науке и государственной научно-технической политике", но они принимались немножко в другую историческую эпоху. Этот закон должен избавить нас от любого гнёта, любых санкций со стороны коллективного Запада. Поэтому

я хотел бы обратить внимание представителей правительства на наши ожидания от действий и Министерства промышленности и торговли, и Министерства экономического развития, и Министерства науки и высшего образования, и Министерства финансов. Очень важно, чтобы указанные федеральные ведомства не отсиживались, не ждали, когда будет так или иначе достигнут какой-то компромисс. Мы всё равно ждали слишком долго этот законопроект: целый год он находился в стенах Белого дома — за этот год можно было многого достичь, многое сделать.

Я обращаю внимание правительства на то, что не только меры бюджетной комплексной поддержки должны использоваться. Слово "комплексная" в этом законопроекте ключевое: мы должны использовать все инструменты государственной политики, чтобы инвесторы, будь то госкорпорация либо частный бизнес, взяли на себя тот риск, который сегодня они объективно брать не готовы. Именно понятие риска является значимым для реализации этого закона, в том числе с точки зрения денежно-кредитной политики и политики Центрального банка, о чём мы сегодня говорили на парламентских слушаниях в Малом зале. Очень важно, чтобы Центральный банк Российской Федерации стал таким же равноправным участником реализации этого закона, как и Правительство Российской Федерации. Те риски, которые сегодня наши банки завышают, оценивая возможности наших технологических компаний, должны быть адекватно оценены, размер и сумма процентов по таким кредитам должны быть минимальными безотносительно к решениям Центрального банка Российской Федерации.

Фракция ЛДПР поддерживает этот законопроект и ставит его на особый парламентский контроль.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Станислав Александрович.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инвестиционных фондах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Олег Владимирович Савченко.

Савченко О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что данный законопроект направлен на повышение эффективности механизма закрытых паевых инвестиционных фондов, которые сегодня особенно актуальны, учитывая санкции, связанные с персональными данными акционеров, которые участвуют в управлении предприятий. Закрытые паевые инвестиционные фонды — это институт, который сегодня направлен на то, чтобы мы не обошли санкции, а просто исключили их из нашей внутренней юрисдикции, поэтому он важен в первую очередь для квалифицированных инвесторов.

К законопроекту поступило 23 поправки, все они включены в таблицу № 1 и рекомендованы комитетом к принятию. Я хотел бы обратить особое внимание на две поправки, потому что все остальные носят в большей степени уточняющий характер. Первая реализует предложение президента разрешить зачисление дивидендов по акциям, находящимся на индивидуальном инвестиционном счёте третьего типа, на отдельный банковский счёт. Это позволит гражданам использовать такой доход по своему усмотрению, не дожидаясь закрытия инвестиционного счёта. А вторая — об электронной подписи, которая упрощает и, соответственно, ускоряет все процедуры, связанные с работой закрытого паевого инвестиционного фонда.

Прошу поставить таблицу № 1 на голосование и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 326 чел.. . . . . 72,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 326 чел.
Не голосовало . . . . . 124 чел.. . . . . 27,6 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении. Спасибо.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации". Докладывает Олег Викторович Морозов.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню вам, что в первом чтении мы приняли данный законопроект 25 июля, и вот пять месяцев комитет вместе со всем экспертным сообществом, со многими ФОИВами обсуждал поправки к этому законопроекту, который является базовым для совершенствования контрольно-надзорной деятельности. Таким образом, законопроект прошёл очень серьёзную экспертизу, все поправки обсуждались на самых различных площадках и получили всестороннюю поддержку.

Особенно хочу обратить ваше внимание на поправки 26 и 39, которые подготовлены по поручению председателя и палаты и касаются усиления государственного контроля за соблюдением запрета продажи табачных изделий, вейпов несовершеннолетним. Вы, наверное, помните дискуссию в этом зале, депутат Хамзаев поднял этот вопрос. Эти две поправки подписали депутаты всех фракций, они интегрированы в текст законопроекта и направлены на усиление механизма государственного контроля за нарушениями, которые касаются продажи этой продукции несовершеннолетним. В первом случае проверка разрешается по факту получения контрольным органом сведений (фотоматериалы, звонок, сообщение гражданина), а вторая процедура — это контрольная закупка, на которую получает право соответствующий контрольный орган, если представитель этого органа установил нарушение. Вот такой механизм предполагают эти две поправки.

Имеется одна-единственная таблица поправок — рекомендуемых к принятию. Рекомендуемых к отклонению поправок нет. Прошу поддержать эту таблицу и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.
Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 332 чел.. . . . . 73,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 332 чел.
Не голосовало . . . . . 118 чел.. . . . . 26,2 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок единогласно.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 331 чел.. . . . . 73,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 331 чел.
Не голосовало . . . . . 119 чел.. . . . . 26,4 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Коллеги, переходим к 24-му вопросу. Вчера на заседании Совета Государственной Думы было принято решение заслушать информацию председателя Комитета по защите конкуренции Валерия Карловича Гартунга о развитии конкуренции в агропромышленном комплексе с регламентом пять минут для сообщения.

Пожалуйста, Валерий Карлович, вам слово.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я напомню, что Государственная Дума дала поручение трём комитетам — по защите конкуренции, по транспорту и по вопросам сельского хозяйства — проанализировать ситуацию в товаропроводящей цепи в сельском хозяйстве и выявить причины, почему всё-таки у нас при высоких урожаях, при достаточной поддержке со стороны государства аграрии в убытках. И вот к какому выводу мы пришли, проведя эту работу. В агропромышленном комплексе мы рассматривали три направления, которые существенно влияют на распределение маржи от сельского хозяйства, и увидели следующую ситуацию.

Первое. Вы знаете, что мы крупнейший экспортёр зерна на мировой рынок, и в последнее время у нас фактически экспорт зерна контролируется несколькими компаниями. С учётом того что распределение квот на зерно у нас проводится по исто-

рическому принципу — это значит, у кого были квоты, у того они и остаются, никакого конкурентного механизма распределения квот не имеется, — после слияний и поглощений на рынке количество трейдеров, которые захватывают максимальное количество экспортируемого зерна, сокращается, фактически у нас сложилась некая олигополия: примерно 55—56 процентов всего объёма зерновых распределяется между пятью крупнейшими экспортёрами.

Второе, что мы увидели. Чтобы экспортёры смогли вывезти зерно судами, у нас существует два основных способа вывоза — через глубоководные порты и мелководные порты, где идёт перевалка с барж на крупнотоннажные танкеры. Так вот, среди глубоководных портов примерно... да не примерно, а три из пяти принадлежат одной компании. Фактически у нас по глубоководным портам сложилась монопольная ситуация, что приводит к тому, что в высокий сезон, когда большой спрос на вывоз зерна, цены на перевалку в глубоководных портах вырастают в 2—3 раза и превышают среднемировые. В то же время цены на перевалку на мелководье, хотя, казалось бы, это более сложная операция, более затратная, с учётом того, что там у нас полностью конкурентная среда, в несколько раз ниже и ниже среднемировых.

Дальше. Для того чтобы до воды довезти зерно, существуют три способа: по реке, по железной дороге и автомобильным транспортом. Так как у нас перевозки автомобильным транспортом на дальние расстояния неконкурентоспособны в сравнении с перевозками железнодорожным транспортом, основной экспортный поток идёт через железнодорожный транспорт. Так вот, вагоны-зерновозы, на которых осуществляются эти перевозки, тоже находятся в основном в руках одной компании. Учитывая, что количество этих вагонов не превышает 50 процентов, антимонопольная служба не видит доминирующего положения, соответственно, не включаются рычаги влияния, хотя если посмотреть отдельные направления, то там налицо доминирование одного игрока.

Таким образом, несмотря на то что у нас высокие урожаи, большие доходы от экспортных пошлин, которые идут на поддержку сельского хозяйства, примерно 400 миллиардов рублей (цифра колеблется) государство выделяет на поддержку сельского хозяйства, до селян эти деньги не доходят, то есть они селянам достаются, но потом монополистам уходят, и в итоге селяне имеют отрицательную рентабельность. Вот, собственно говоря, объяснение, почему у нас растут цены на продукцию сельского хозяйства. Даже при высоком урожае крестьяне у нас не могут себе позволить купить комбайны.

Вот, собственно говоря, ситуация, которую мы увидели, ну и предлагаем Государственной Думе принять какие-то решения, чтобы её исправить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Я думаю, что все профильные комитеты услышали вашу информацию и соответствующие выводы будут сделаны.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О биологической безопасности в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра промышленности и торговли Михаил Николаевич Юрин.

Юрин М. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится законопроект, предусматривающий оптимизацию полномочий федерального органа государственной власти в области обеспечения биологической безопасности. Законопроектом предусматривается возможность введения единого реестра продукции, необходимой для обеспечения биобезопасности и организации оказания медицинской помощи населению, а также предприятий по производству такой продукции. Анализ правоприменительной практики указывает на целесообразность формирования и ведения указанного единого реестра, а также на необходимость замены используемого в действующей редакции термина "предприятия" на термин "юридические лица и индивидуальные предприниматели". Целесообразность объединения двух реестров и уточнения субъектов, относящихся к предприятиям, также определена правительством, в том числе председателем Правительственной комиссии по вопросам биологической и химической безопасности Татьяной Алексеевной Голиковой.

Таким образом, данная инициатива направлена на консолидацию всех сведений, необходимых органам государственной власти, в рамках одного ресурса и на повышение эффективности планирования и оценки мероприятий по противодействию биоугрозам.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Николаевич. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Айдын Николаевич Сарыглар.

Сарыглар А. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как уже было отмечено, проектом федерального закона предлагается уточнить полномочия федеральных органов государственной власти в области обеспечения биологической безопасности. Несмотря на то что данная статья уже частично менялась, анализ правоприменительной практики показал целесообразность формирования и ведения единого реестра. Данные изменения направлены на совершенствование и реализацию полномочий федеральных органов государственной власти в области обеспечения биологической безопасности, они помогут оптимизировать и упростить работу. Объединение реестров позволит получать необходимую информацию из одного источника, что облегчит процесс её поиска, а также приведёт к повышению эффективности и улучшению качества обработки данных.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Комитет по охране здоровья рекомендует принять законопроект в первом чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Айдын Николаевич.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Записывайтесь, коллеги, кто хочет задать вопрос.

Покажите список.

Метшин Айдар Раисович, пожалуйста.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Михаил Николаевич, хотел бы, чтобы вы уточнили. Вот относительно недавно, а точнее 1 сентября 2024 года, вступил в силу закон о создании двух разных реестров, и вот уже сейчас предложение принять единый реестр. С чем это связано? Практика показала неэффективность, необходимость совершенствования, в чём причина такой необходимости?

Юрин М. Н. Айдар Раисович, спасибо за вопрос. Основное изменение, которое сейчас мы вносим, — мы уточняем термин "предприятия". У нас было поручение, мы сделали реестр продукции и должны были сделать реестр предприятий, но с точки зрения юридической практики это было некорректно — "предприятия", поэтому сейчас вводится термин "юридические лица и индивидуальные предприниматели". Соответственно, у нас сейчас появится реестр юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, которые могут производить, и реестр продукции, которую они будут производить.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вопрос докладчику.

Уважаемый Михаил Николаевич, у меня к вам ряд вопросов. Вот скажите, пожалуйста, реестры, которые были до этого, будут обновлены в соответствии с принимаемым законом или они будут формироваться с нуля по каким-то новым критериям? Предлагаемый реестр будет в электронном виде? Будет ли к нему общий доступ? Далее, предприятия, которые в него включены, будут об этом проинформированы и является ли это основанием считать, что эти предприятия являются благонадёжными?

Юрин М. Н. Михаил Сергеевич, реестры будут обновлены, туда будут добавлены предприятия. Сейчас уже есть реестр продукции, он разработан, и он будет выложен в государственной информационной системе промышленности, к нему будет открытый доступ, и, конечно же, производители продукции, предприятия будут уведомлены об этом.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Михаил Николаевич, рассматривая данный вопрос с точки зрения обеспечения биологической безопасности, важно уточнить, как именно единый перечень продукции и производителей лекарств позволит обеспечить своевременное реагирование на биологические угрозы. Позволит ли это, к примеру, оперативно нарастить выпуск необходимых препаратов при эпидемиях, регулировать цены на лекарства и так далее?

Юрин М. Н. Анатолий Борисович, безусловно, в перечне будет содержаться информация не только о лекарствах, но и о всех материально-технических ценностях, которые необходимы для реагирования на возникновение биологических угроз. Данная информация будет постоянно актуализироваться в зависимости от модели угроз, это разрабатывается Минздравом совместно с Роспотребнадзором, предполагаются постоянная актуализация и дополнение, наполнение этих перечней.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Михаил Николаевич, я проводил "круглый стол" на тему обеспечения биологической безопасности в связи с таянием вечномёрзлых грунтов. Эксперты констатировали, что при таянии вечномёрзлых грунтов могут быть угрозы биологической безопасности в связи с тем, что могут растаять старые могильники с заразными заболеваниями и могут появиться ранее неизвестные бактерии. Вот кто будет определять,

какие предприятия вносить в реестр? Дело в том, что нужны будут не только медики, но и, например, предприятия, которые сохраняют вечную мерзлоту. И будут ли какие-то преференции предприятиям, включённым в этот реестр?

Юрин М. Н. Федот Семёнович, спасибо за вопрос. Я всё-таки думаю, что наши перечни в этом федеральном законе — это про материальные ценности, необходимые для борьбы с биологическими угрозами, и про предприятия, которые могут это производить, их мощности и возможности по производству.

Что касается таяния вечной мерзлоты, я не являюсь экспертом в этом вопросе. Думаю, если система, которая выстроена у нас на уровне правительственной комиссии... Есть модель угроз, в соответствии с моделью угроз есть биологические риски, необходимость реагирования на эти риски создаёт потребность в силах и средствах. Соответственно, вот в рамках этой модели всё это будет протянуто. И конечно же, необходимая продукция и предприятия, которые должны будут обеспечить безопасность, будут в эти реестры включены.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Михаил Николаевич, разъясните, пожалуйста, смысл создания объединённого реестра. Что это — реестр как инструмент реализации госполитики или просто информационная база? Я поясню. У нас в законодательстве уже есть понятие реестра. Ну, к примеру, есть реестр организаций отдыха и оздоровления, и организации, которые не вошли в этот реестр, вообще не имеют права на такую деятельность. Вот будет ли ваш реестр тоже иметь такую социальную значимость, как, предположим, тот реестр, о котором я только что сказала?

Юрин М. Н. Нина Александровна, спасибо за вопрос. Я считаю, что, безусловно, этот реестр будет играть такую роль, потому что мы будем знать, какая продукция каким предприятием в каком объёме производится, и в случае возникновения рисков в части биологической безопасности мы сможем своевременно на это реагировать. Сейчас у нас в принципе такая информация нигде не консолидирована.

Председательствующий. Спасибо.

Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, эти решения принимались по итогам в том числе парламентского расследования по факту деятельности биолабораторий Пентагона на Украине, и с 1 сентября

должны были начать работать оба реестра. Я так понимаю, сейчас идея — объединить их. Скажите, пожалуйста, как быстро и оперативно вы сможете провести эту работу? И правительству надлежало разработать порядок ведения самих этих реестров, для того чтобы было понимание о процедурах наполнения их информацией. Как вы далее намерены выстраивать эту работу? В какие сроки? И с учётом того, что у нас были ещё дополнительные рекомендации по взаимодействию с другими органами, уполномоченными по вопросам безопасности, скажите, как вы будете решать вопросы межведомственного взаимодействия?

Юрин М. Н. Ирина Анатольевна, действительно, реестр продукции уже разработан, правила ведения реестра продукции разработаны. У нас на площадке Минпромторга работа организована, есть экспертная группа, которая собирает реестр продукции. Но когда мы вносили изменения в закон, мы столкнулись с юридической проблемой, связанной с понятием "предприятия", как было написано в поручении, именно поэтому мы сейчас вышли с инициативой дополнить этот федеральный закон. Соответственно, после принятия закона мы оперативно внесём эту информацию, потому что фактически мы её уже собираем. Дальше взаимодействие будет организовано, как я уже сказал, на площадке правительственной комиссии. Есть разработанная модель угроз, в соответствии с моделью угроз будут наполнены эти перечни, и они постоянно будут актуализироваться.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Николаевич.

Айдын Николаевич, спасибо. Присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	390 чел.	86,7 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	390 чел.	
Не голосовало	60 чел.	13,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

По ведению — Петров Юрий Александрович.

Пожалуйста.

Петров Ю. А. Уважаемый Иван Иванович, поступило обращение депутата Прусаковой с просьбой перенести рассмотрение 33-го вопроса в связи с её отсутствием.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, рассмотрение 33-го вопроса перенесём? Это законопроект, который рассматривается по особой процедуре. Принимается.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Александрович Пахомов.

Пахомов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Разработанный нами законопроект, с одной стороны, даёт ещё один качественный, простой и понятный всем механизм в работе с должниками в сфере жилищно-коммунального хозяйства, с другой — позволяет существенно разгрузить суды от огромного количества дел по взысканию задолженности.

На 1 ноября текущего года сумма просроченной задолженности со стороны граждан составляет около 400 миллиардов рублей по стране. Ежегодно приблизительно 41 процент всех рассматриваемых гражданских дел — это как раз дела о взыскании задолженности. И эта работа в последние годы значительно усложнилась: нельзя получить информацию о собственниках из ЕГРН, а с 1 сентября при отсутствии данных должника невозможно обратиться в суд за судебным приказом. Но нельзя сказать, что и до этого работа по взысканию была простой и понятной для всех её участников.

Мы предлагаем вариант, который позволит людям разобраться со своими долгами в досудебном порядке, а управляющим и ресурсным организациям не тратить миллионы рублей на выплату увеличившихся госпошлин. Речь идёт об использовании механизма нотариальной надписи. Такой механизм, сразу хочу сказать, достаточно эффективно работает в Беларуси, в Казахстане. Нотариусы сегодня обладают правом получения необходимых сведений из информационных систем, в том числе из Единого государственного реестра недвижимости. Кроме того, нотариус обязан до совершения надписи в обязательном порядке уведомить должника о предстоящем взыскании. Что здесь важно? Возможность получать данные из реестра, верифицировать должника, чтобы избежать наложения ответственности на тех, кто никакой вины за задолженность, в общем-то, не несёт.

В Основы законодательства Российской Федерации о нотариате мы предлагаем ввести отдельную главу, в которой прописываем форму, порядок проведения всех действий. Нотариусы будут принимать от взыскателей документы только на основании расчётов, сделанных по действующим договорам предостав-

ления услуг. Процедура достаточно серьёзная, регламентированная, предусматривает повышение гарантий для должника. После уточнения данных нотариус вначале будет направлять уведомление, все необходимые документы для ознакомления, далее будет семь дней у должника, чтобы погасить в случае согласия. Если никаких действий должник не предпринимает, то совершается исполнительная надпись, а взыскатель может идти к приставам. При этом у должника, естественно, остаётся право обжаловать задолженность, указанную в исполнительной надписи нотариуса, в судебном порядке в течение трёх месяцев. Указанный срок, пропущенный по уважительной причине, может быть восстановлен судом.

Уверен, будет задан вопрос о стоимости этой услуги. Сразу скажу, что по небольшим суммам взысканий, до 30 тысяч рублей задолженности, цифры сопоставимы с сегодняшними судебными издержками, при увеличении суммы взыскания эта цифра становится существенно меньше в сравнении.

Коллеги, законопроект поддержан Правительством Российской Федерации с предложениями, которые ко второму чтению будут учтены. В целом, ещё раз повторяю, это дополнительный механизм — качественный, понятный и прозрачный — по работе с задолженностью, которая сегодня существенной нагрузкой ложится в первую очередь на тех, кто платит, через качество предоставляемых услуг.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

С содокладом выступает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хочу сразу отметить, что идея законопроекта комитетом поддерживается, однако по тексту законопроекта имеется ряд замечаний правового характера, которые, на наш взгляд, можно учесть ко второму чтению. В частности, комитет полагает, что семидневный срок с даты доставки уведомления для добровольного исполнения должником нарушенного обязательства является необоснованно коротким. Это первое.

Второе. Требует согласования и доработки положение законопроекта, предусматривающее механизм обжалования задолженности, указанной в исполнительной надписи нотариуса. Обращаю ваше внимание, что в статье 310 ГПК РФ уже предусмотрена возможность подачи заинтересованным лицом, считающим неправильными совершённое нотариальное действие или отказ в совершении нотариального действия, в течение десяти дней заявления об этом в суд по месту нахождения нотариуса или по месту нахождения должностного лица, уполно-

моченного в совершении нотариальных действий, тогда как в предложенном законопроекте установлен срок три месяца. Кроме того, неясно, что будет предметом обжалования — действия нотариуса или, собственно говоря, расчёт задолженности, который прикладывается.

Ещё раз подчеркну, что эти недоработки можно исправить ко второму чтению. Тем не менее я должен сообщить об официальном отзыве правительства, который поступил. Здесь тоже по законопроекту имеются существенные замечания, он поддерживается при условии существенной доработки. Председатель Верховного Суда прислал письмо в адрес комитета, где говорится, что отсутствуют препятствия для принятия законопроекта Государственной Думой в первом чтении с учётом высказанных замечаний (замечания на пяти листах). Правовое управление представило свои замечания — правовые. И в первом, и во втором, и в третьем случаях замечания во многом схожи с теми, о которых я сказал от имени комитета.

Также есть позиция комитета-соисполнителя, по жилищно-коммунальному хозяйству, — комитет в целом концепцию законопроекта поддерживает и готов принять участие в доработке его ко второму чтению.

Из негативных отзывов — отзыв Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, который с учётом правовых замечаний высказывает сомнения в необходимости принятия этого акта.

Я о всех позициях доложил и прошу поддержать концепцию законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С. Вопрос докладчику.

Уважаемый Сергей Александрович, скажите, пожалуйста, не повлечёт ли закон существенного увеличения нагрузки на нотариусов, превратив их в коммунальных судей? Будет ли такая работа оплачиваться? Ещё раз скажите, пожалуйста, я не расслышал, про оплату. И возможно ли указанные в законопроекте, скажем так, процессуальные действия осуществлять в электронном виде, например направлять нотариусу возражение относительно расчётов за услуги ЖКХ по электронной почте, как это делается в судах?

Председательствующий. Депутату Пахомову включите микрофон.

Пахомов С. А. Спасибо за вопросы.

По цифрам я сказал и ещё раз повторю: дополнительной нагрузки не повлечёт. Расчётные цифры, уже, в общем-то, действующие, есть: при небольших взысканиях ровно те же самые средства будут, что и сегодня приходится тратить в судах; при увеличении суммы взыскания практически в 2 раза падают затраты.

Дистанционно — да, можно, абсолютно точно. Если будет необходимо какие-то вещи более детально прописать ко второму чтению, пропишем, но и сегодня уже есть, работает такая дистанционная процедура.

Дополнительной финансовой нагрузки, повторяю, это не повлечёт.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня вопрос к представителю комитета.

Скажите, пожалуйста, а если спор возникает по сумме задолженности, каким образом он будет решаться? В суде всё понятно: обе стороны выкладывают свои аргументы, суд принимает решение. А здесь кто будет принимать решение?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Бессарабов Д. В. Валерий Карлович, спасибо за вопрос. Обратите внимание на текст законопроекта, вот этот полный механизм представлен как раз в новой главе, которая добавляется в закон об основах нотариальной деятельности, — это глава XVI[2]. В общих чертах это выглядит так: вот пришёл заявитель, принёс свой расчёт, на его взгляд обоснованный и правильный; нотариус проверяет комплект документов, направляет должнику и просит его сообщить, согласен он или не согласен, устанавливает срок; если должник не согласен, то эти данные представляются, и возможность совершения исполнительной надписи нотариуса, поскольку есть спор о праве... ну, это прекращается, и у заявителя остаётся возможность пойти в суд и в установленном порядке взыскивать задолженность. Речь идёт об этом, но, как правило — и судебная практика это подтверждает, — это споры, где отсутствует сам, как говорится, предмет спора, спор о праве, это бесспорное взыскание. Это существенно улучшит качество исполнения тех обязательств, которые есть у должника перед исполнителями, оказывающими различные услуги ЖКХ, в том числе услуги энергоснабжения, ну и, собственно говоря, облегчит деятельность судебной системы.

При этом подчеркну, что исполнительная надпись — это институт, хорошо известный и понятный для нотариата, и Федеральная нотариальная палата в целом с таким подходом согласна.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к Сергею Александровичу.

Уважаемый Сергей Александрович, вы говорите, что сопоставимы суммы государственной пошлины сегодня в судах и, скажем так, нотариальный тариф, но по факту — вот у меня есть расчёты по нескольким регионам — в 1,5 раза выше нотариальный тариф, это первое. И второе, я напомню, что сейчас готовится к принятию новый закон о нотариате, и эта разница будет ещё больше, то есть нотариальный тариф вырастет, и всё это ляжет, естественно, на должников в рамках вот этих издержек. Какие у вас данные — может, они у вас какие-то особые, интегральные по всей территории Российской Федерации — с учётом предполагаемых изменений и региональной части тарифа (он очень колеблется в зависимости от региона)?

Председательствующий. Сергею Александровичу Пахомову включите микрофон.

Пахомов С. А. Спасибо за вопрос. Я просто зачитаю сейчас официальные данные, которые мы получили. Значит, если сумма взыскания до 10 тысяч рублей, то сегодня при подаче искового заявления нужно заплатить 4 тысячи рублей, при совершении исполнительной надписи — 3,5 тысячи, это Москва. Например, Тамбовская область: также 4 тысячи при судебном рассмотрении, при нотариальной надписи — 4,5 тысячи. Если брать большие суммы взыскания, около 300 тысяч рублей, то в Москве сейчас 11 250 рублей, будет 4750; например, в Калининградской области также сейчас 11 250 рублей, будет 5700. Мы таблицу с этими данными официально передадим, коллеги, всем, кому интересно это знать.

Председательствующий. Спасибо.

Пилипенко Ольга Васильевна.

Пилипенко О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое.

Уважаемый Даниил Владимирович, специальная нотариальная метка... вернее, это метка на договоре, которая позволяет судебным приставам без суда взыскивать задолженность. А потребует ли процедура, вводимая этим законом, перезаключения договоров с ресурсоснабжающими организациями? Как наши жители узнают о том, что такие договоры заключены? Или это будет просто де-факто принято?

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Бессарабов Д. В. Спасибо за вопрос. Может быть, он в большей степени авторам, но отвечу, исходя из той инициативы, которая внесена. Так вот, что предлагают авторы? Взыскатель представляет нотариусу с указанием платёжных реквизитов своего счёта подписанный расчёт задолженности по договору, ну и, понятно, прилагает договор, если он имеется. Иногда там конклюдентные действия, и в силу закона не надо вот такого документа отдельного — на бумаге изложенного договора, такое тоже есть в практике. Но нотариус ставит исполнительную надпись на этом расчёте, а не на договоре, о чём вы говорите. Надеюсь, ответил на ваш вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Сергей Александрович, в продолжение вопроса Валерия Карловича Гартунга про ошибки. Ведь в расчётах часто бывают ошибки, и очень часто они связаны с неправильным учётом льгот. И люди говорят: ну вы обращайтесь в суд, и в суде мы разберёмся. А сейчас получается, что после исполнительной надписи они должны обращаться в суд, то есть быть не ответчиками, а истцами, тогда направляется заявление в суд, но не всегда у людей хватает знаний и компетенций для подачи заявления в суд. Вот как с этим быть?

Председательствующий. Сергею Александровичу Пахомову включите микрофон.

Пахомов С. А. Спасибо за вопрос.

Коллеги, ещё раз повторю то, о чём вот коллега из комитета говорил. У человека есть определённый срок — семь дней, для того чтобы отреагировать, если он не отреагировал, если он уведомлен и не отреагировал, значит, он согласен. Если он не согласен, значит, вступает в дело другая процедура, о ней уже было сказано.

Я в целом хотел бы ещё раз саму суть этого решения пояснить: у нас 85 процентов граждан платят, проводят оплату своевременно, а 15 процентов имеют долги, и на сегодняшний день эта цифра — 400 миллиардов рублей, иногда доходит до 700—800 миллиардов, в некоторые периоды, и все эти недоплаты ложатся на тех, кто платит. Поэтому мы должны сделать всё возможное, чтобы те, кто может платить... А в основном социальные категории граждан, те, кто получает дотации, поддержку из бюджета, все платят как раз вовремя, об этом статистика говорит, не платят те, кто может. Мы должны создать такие ус-

ловия, чтобы платить стало дешевле, чем не платить. Это если в целом о сути. А на ваш вопрос я ответил.

Председательствующий. Микрофон на трибуне, пожалуйста, включите.

Бессарабов Д. В. Позвольте, тоже добавлю, дам дополнительную информацию по вашему вопросу.

Ну, во-первых, в отношении семи дней я уже сказал — мы считаем, этого недостаточно, надо нам всем вместе ко второму чтению подумать и увеличить этот срок.

А во-вторых, хотел бы обратить ваше внимание на пункты 6 и 7 статьи 94^5 в этой инициативе. О чём идёт речь? Если представленные должником документы подтверждают исполнение только части нарушенных обязательств, нотариус совершает исполнительную надпись на неисполненную часть обязательств. То есть должнику пришло соответствующее требование нотариуса, он говорит: "Нет-нет, подождите, расчёт неверный, я из 10 тысяч уже 8 тысяч погасил", соответственно, нотариус только на оставшуюся сумму делает исполнительную надпись. А если должник говорит, что вообще с этим расчётом не согласен, то в силу прямого указания в пункте 7 исполнительная надпись не совершается, и вступают в силу другие механизмы, о которых я уже рассказывал.

Председательствующий. Спасибо.

Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Даниил Владимирович действительно сказал о недопустимости и недостаточности семидневного срока для добровольного исполнения. А вот как быть и как определить механизм извещения, если, например, подлежит прекращению исполнительное производство? Ну, возникли какие-то ситуации, обстоятельства, в соответствии с которыми исполнительное производство подлежит прекращению, возбуждённое уже исполнительное производство, как быть в этом случае?

Председательствующий. Даниил Владимирович, вы ответите?

Бессарабов Д. В. Галина Петровна, спасибо за вопрос. Нам, наверное, предстоит вместе подумать на ту тему, которую вы затронули. Авторы предлагают внести в закон "Об исполнительном производстве" технического характера изменения, дающие возможность, собственно говоря, не только должностным лицам выписывать исполнительный лист — и нотариусов в этом смысле добавить. А предметом инициативы авторов то, о чём вы говорите, не является, и это не прописывается в зако-

нопроекте. Надо посмотреть, ляжет ли это удобно ко второму чтению или нет, надо это как отдельную тему рассматривать.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Александрович, мы все действительно сторонники платёжной дисциплины. Вы сказали, что 85 процентов — это добросовестные граждане, которые всё выплачивают и оплачивают даже непредоставленные услуги, но при этом мы хотим этим законом создать им многочисленные трудности. Большую задолженность имеют и совершенно не оплачивают юридические лица. Вы в пояснительной записке приводите данные без разделения на виды должников. Причём цифры показывают, что задолженность не растёт, а если и растёт, то только из-за того, что мы на 10 процентов повысили тарифы на коммунальные услуги.

Вы указываете, что взыскатель не может идентифицировать должника. Ровно обратная ситуация в нашей практике: граждан не уведомляют о проведении судов, концессионеры произвольно выставляют завышенные счета, граждане переплачивают, и никто им никакие бумаги, подтверждающие законность повышения каких-либо тарифов или... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. 20 секунд добавьте.

Вопрос, Ольга Николаевна.

Алимова О. Н. Управляющая компания не передаёт собранные средства ресурсоснабжающим организациям, жильцы становятся должниками и дважды оплачивают. Каких именно должников вы не можете найти?

Председательствующий. Сергею Александровичу Пахомову включите микрофон.

Пахомов С. А. Спасибо за вопрос, Ольга Николаевна. Ну что значит "каких мы не можем найти"? С 1 сентября вступили в силу соответствующие решения, которые ограничивают работу с персональными данными, а без персональных данных сегодня невозможно пойти в суд. Вот таких должников мы и не можем найти.

А всё остальное... С частью того, о чём вы сказали, что не имеет отношения конкретно к этому законопроекту, я согласен — давайте вместе наводить порядок, вы здесь абсолютно правы. С чем-то я, может быть, и не соглашусь. Конкретно по законопроекту давайте посмотрим ко второму чтению — может быть, и юридические лица там появятся, которые ещё больше должны.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Сергей Александрович, судя по количеству замечаний, которые поступили от Правового управления, по отрицательному отзыву Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, этот законопроект не наведёт порядка, о котором вы сейчас говорите. А людей-то волнует больше другое — непомерный рост тарифов на услуги ЖКХ, это первое, и, второе, некачественная работа управляющих компаний. Вот вы как-то не берётесь урегулировать эту проблему.

Вопрос: семь дней, которые отводятся для того, чтобы обжаловать, — это календарные дни либо рабочие дни? Это непонятно.

И ещё. Сегодня в Жилищном кодексе нет юридического определения документа, который определяет размер задолженности. Это будет делать всё та же управляющая компания и будут те же ошибки, о которых только что говорила Ольга Николаевна? Иногда это непомерный счёт, и потом невозможно доказать, что он несправедлив.

Председательствующий. Сергею Александровичу Пахомову включите микрофон.

Пахомов С. А. Спасибо за вопросы, Нина Александровна. Ну, тарифная часть, в общем-то, не предмет данного законопроекта и нашего комитета. Нам тоже не нравится, когда растут тарифы, вот насколько они обоснованны... И что граждан больше волнует — именно рост тарифа или рост суммы в итоговой платёжке? Это не одно и то же, любой специалист в сфере ЖКХ вам это скажет, иногда это даже не связанные между собой вещи. Вот тарифы здесь тоже ни при чём, и жители платят и через управляющие компании, и напрямую могут платить, это вопрос каждого человека.

Ко второму чтению, если есть желание, давайте этот, может быть, по чьему-то мнению, несовершенный законопроект дорабатывать. Но ещё раз напомню, коллеги, речь идёт о том, чтобы появился понятный механизм взыскания по сути своей бесспорных задолженностей, которые сегодня взыскиваются через суды, около 10 миллионов дел ежегодно рассматривается.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Даниил Владимирович, присаживайтесь. Спасибо.

Коллеги, желающие выступить, я знаю, есть.

Включите режим записи на выступления.

По возможности, просьба в три минуты укладываться. Ну, конечно, если будут настаивать на выступлении от фракции, то такая возможность будет.

Покажите список.

Камнев Георгий Петрович, пожалуйста.

Включите микрофон.

Камнев Г. П., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, есть несколько вопросов по этому законопроекту. Ну, например, в части срока исполнения этой надписи, то есть сколько займёт период, когда кредитор подаёт эти документы нотариусу, сколько это продлится? Разная загруженность у нотариусов в разных регионах. Вопрос: приведёт ли это к улучшению для отрасли, то есть для тех организаций, в общем-то, чьё положение мы хотим улучшить, — для ресурсоснабжающих организаций и управляющих компаний? Это большой вопрос, потому что где-то нотариусы загружены очень сильно, и по большей части они как раз загружены очень сильно. Это перекладывание со здоровой головы на больную, что называется, в этом нет никакого смысла. Может быть, лучше посмотреть и найти внутренние резервы как раз в судебной системе?

Что касается конклюдентных действий, здесь уже начинался разговор об этом, также хочу дополнить. Сегодня ресурсоснабжающие организации или управляющие компании, в зависимости от того, кто подаёт соответствующий ресурс, хотя бы мотивированы на то, чтобы заключить договор с потребителем и прописать чёткие условия в отношении, там, качества товара, периода его потребления, стоимости этой услуги или этого товара и так далее. В данном случае никакого мотива у ресурсоснабжающих компаний и управляющих компаний заключать такие договоры нет. Они скажут: ну хорошо, вот есть конклюдентные действия, кто-то по факту потребил, давайте вот мы им и выставим, а кто там... ну, пусть нотариус определит, кто нам денег должен, и пусть потом приставы-исполнители эти деньги взыскивают. Это не подход. Если кредитор поставляет услугу или товар, пусть он сначала определится, кто у него потребитель, пусть он договорится с этим потребителем о качестве и порядке поставки этих услуг. Иначе это совершенно неправильный подход, это приведёт, наоборот, к деградации отрасли, когда будут взыскивать вообще непонятно с кого и как раз ещё и розыском этих потребителей должен будет заниматься нотариус.

Вот вопрос такой: наведёт ли это порядок в отрасли, ведёт ли это вообще к улучшению ситуации в целом в отрасли? А самое главное, улучшает ли это положение граждан, потребителей? Мы видим, что на все эти вопросы ответ "нет", поэтому мы не можем поддержать этот законопроект, как не поддержали его и другие участники законодательного процесса.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Георгий Петрович.

Даниил Владимирович, будете выступать с заключительным словом?

Включите микрофон депутату Бессарабову.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Благодарю за дискуссию. И конечно, призываем всех принять участие в доработке законопроекта ко второму чтению.

Проблемы ЖКХ на самом деле носят довольно комплексный характер, затрагивают интересы не только ресурсоснабжающих организаций, страдают также интересы потребителей энергоресурсов. У нас задолженность по ЖКХ, вот чтобы мы понимали, около 1 триллиона рублей, это не позволяет реализовывать проекты по модернизации коммунальной инфраструктуры. А кто от этого страдает? Люди. Вот замалчивать проблему — не наш путь. И ряд других моментов здесь, что называется, с листа возникает. Мне кажется, надо сосредоточиться на доработке законопроекта ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 303 чел.. . . . . 67,3 %
Проголосовало против . . . . . 78 чел.. . . . . 17,3 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 340 и 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра финансов Алексей Валерьевич Сазанов.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты, добрый день! Законопроектом уточняется порядок налогообложения добычи драгоценных металлов. Стоимость концентратов и других полупродуктов, содержащих один или несколько

драгоценных металлов, предлагается рассчитывать как сумму произведений количества каждого драгоценного металла и его средней цены на мировом рынке за налоговый период. Ставка НДПИ на все концентраты и другие полупродукты будет установлена в размере 6 процентов по аналогии со ставкой на золото.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич.

С содокладом выступает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые депутаты, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Автор законопроекта — Правительство Российской Федерации. Изложены суть и предмет данного законопроекта. Он касается оценки налогооблагаемой базы по налогу на добычу полезных ископаемых, кроме того, определения порядка оценки и установления именно федеральной структуры, которая будет проводить эту оценку. Счётная палата и Комитет по бюджету и налогам данный законопроект, его концепцию поддерживают. Просим вас также поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Галина Иннокентьевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Алексей Валерьевич, как мы видим, предлагаемые изменения призваны исключить споры между, с одной стороны, налоговыми органами и, с другой стороны, производителями золота, серебра и платины насчёт определения налоговой базы. Между тем судебная практика показывает сложность, а порой и невозможность единовременно применять различные ставки. В связи с этим не могли бы вы более подробно прокомментировать предлагаемые изменения и уточнить обоснование снижения ставки НДПИ до 6 процентов?

Сазанов А. В. Спасибо большое за вопрос. Дело в том, что сейчас НДПИ в отношении золота исчисляется исходя из рыночной котировки золота и с применением ставки 6 процентов, в отношении серебра, платины, меди, если они содержатся в концентратах и других полупродуктах, исчисление НДПИ осуществляется по ставке 6,5 процента, но исходя из себестоимости добычи полезного ископаемого, если нет его реализации в налоговом периоде, а, как правило, этого нет, потому что дальнейшее облагораживание металлов происходит на сле-

дующих этапах, не на этапе добычи. Сейчас вводятся единые правила: как в отношении золота, так и в отношении любых иных драгоценных металлов налоговая база по НДПИ будет исчисляться исходя из рыночной котировки и из содержания чистого металла в добытом полупродукте либо концентрате. Поэтому ставка устанавливается по аналогии с золотом в размере 6 процентов, но уже не от себестоимости добычи, а от рыночной стоимости чистого металла на мировых рынках.

Председательствующий. Спасибо.

Бессонов Евгений Иванович, пожалуйста.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Алексей Валерьевич, вот вдогонку к этому вопросу. Две ставки было по НДПИ — 6,5 процента и 6 процентов. Добыча золота, платины и других драгоценных металлов — это довольно-таки богатая промышленность, богатая сфера. Почему такой подход? Только что мы рассмотрели вопрос — на граждан дополнительные расходы налагаются, мы приняли увеличение, точнее, мы проголосовали против, но были увеличены штрафы для граждан. А здесь, значит, определяйтесь по золоту — давайте по платине определимся и 6,5 процента введём. Почему по минимальному, а не по максимальному?

Сазанов А. В. Евгений Иванович, спасибо большое за вопрос. Тогда надо рассматривать по всем категориям полезных ископаемых, которые отнесены к драгоценным металлам, — не только платина, серебро, медь, но и золото. Поскольку данный законопроект направлен на то, чтобы пресечь споры с налогоплательщиками, ставки выравниваются на уровне того вида добытого полезного ископаемого — а именно золота, — в отношении которого уже сейчас налоговая база определяется исходя из рыночной стоимости чистого металла. В дальнейшем, если потребуется корректировка самих налоговых ставок на добычу полезных ископаемых, драгоценных металлов, это будет обсуждаться в рамках отдельных законодательных инициатив.

Председательствующий. Спасибо.

Галина Иннокентьевна, спасибо. Присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении законопроект.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Алексей Игоревич Херсонцев.

Херсонцев А. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Ежегодно более 8 миллионов различных документов, разрешений и лицензий, выдаётся более чем по 400 услугам бизнесу для осуществления деятельности. С 2021 года правительство проводит эксперимент по оптимизации и автоматизации разрешительной деятельности, и вчера Дмитрий Юрьевич Григоренко, руководитель аппарата правительства, докладывал о его результатах Президенту Российской Федерации. Цель эксперимента — повысить доступность, сократить сроки, уменьшить количество документов, перевести в электронный вид и упростить процедуры получения гражданами и бизнесом разрешений и лицензий.

Экспериментальное регулирование, которое сейчас действует по этому вопросу, позволило проще, быстрее, удобнее предоставлять разрешения и лицензии до внесения изменений в законодательство. В подготовленном нами проекте федерального закона... 413 разрешений и лицензий предоставляют 44 федеральных органа власти и две госкорпорации. С начала эксперимента срок оказания услуг сокращён на 53 процента, количество документов — на 50 процентов. Эксперимент показывает свою эффективность, и настало время закрепить законодательно те правила, по которым он работает. Соответственно, в настоящее время мы совместно с правительством отобрали в законопроект более ста разрешений и лицензий, по которым показан положительный результат. Ключевые направления следующие: электронный канал подачи заявления, сокращение количества документов, реестровая модель. Вносим изменения

в 57 федеральных законов, в том числе в 6 кодексов Российской Федерации. Далее — масштабный законопроект: будем отменять порядка 65 и принимать порядка 90 актов, будем вносить изменения в порядка 60 нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и правительства.

Законопроект поддержан всеми ведомствами, участниками эксперимента, согласован с заинтересованными лицами. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Игоревич. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Олег Викторович Морозов.

Морозов О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Алексей Игоревич содержательно представил очень важный законопроект. Знаете, когда хочешь подчеркнуть важность обсуждаемого вопроса, сошлись на непререкаемый авторитет — вот я на него ссылаюсь: к этой проблеме неоднократно публично привлекал внимание наш президент. Буквально вчера состоялось обсуждение этого вопроса, вице-премьер Григоренко докладывал президенту об этом. Напоминаю также, что эту проблему президент обозначал в своём Послании Федеральному Собранию в 2021 году и давал как раз трёхлетний срок на соответствующие изменения, в том числе в законодательстве. В 2024 году эту позицию он в очередной раз обозначил как важнейшую в своём Послании Федеральному Собранию.

Итак, по сути, предлагается законодательно закрепить те решения, которые стали очевидными в результате проведения трёхлетнего эксперимента по оптимизации и автоматизации процессов разрешительной деятельности и лицензирования. Данным законопроектом предлагается закрепить положительные результаты эксперимента более чем по 100 видам услуг из 400 лицензий и разрешений. Результатом станет сокращение сроков предоставления отдельных государственных услуг в сфере лицензирования и разрешительной деятельности, сокращение количества документов, представляемых заявителем самостоятельно, появление возможности подачи заявления о предоставлении востребованных бизнесом государственных услуг в электронной форме посредством единого портала государственных и муниципальных услуг.

Соисполнителями по этому законопроекту были четыре комитета Государственной Думы, они все законопроект поддерживают, но с замечаниями, которые, несомненно, надо будет учесть ко второму чтению. Комитет Совета Федерации по экономической политике в своём отзыве также сообщает

о поддержке концепции законопроекта. Правовое управление представило положительное заключение с отдельными замечаниями.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Алексей Игоревич, крайне важная и непростая законодательная инициатива, и хотелось бы, чтобы вы уточнили. В заключении ответственного комитета значится, что предлагаемые изменения меняют и организацию государственного контроля и надзора, что логично. Поскольку выдача разрешений будет осуществляться посредством внесения записей в реестр разрешений, к которому контролирующие органы будут иметь доступ, то направление выписок о выдаче разрешений, внесении изменений в реестр разрешений, приостановлении действия разрешения или его аннулировании в органы Федеральной службы безопасности представляется излишним. А вот предложение признать утратившей силу часть 3 статьи 34 закона "О рыболовстве..." не позволит в принципе обеспечить контроль за лицами, осуществляющими рыболовство, в части соблюдения условий выдачи разрешений и, как следствие, создаст проблемы в процессе проведения пограничными органами контрольных мероприятий... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Игоревич.

Херсонцев А. И. Анатолий Борисович, спасибо за вопрос. Действительно, непростой законопроект. Вопрос, который вы ставите, это замечание есть и в нашей таблице для проработки ко второму чтению. Что я должен сказать? Рыбаки очень рады и очень высоко и положительно оценивают результаты эксперимента, об этом они докладывали. Совсем недавно было большое совещание в Общественной палате, где руководитель сообщества добытчиков минтая докладывал, сколько человеко-часов, какую огромную экономическую выгоду принёс перевод именно на реестровую модель. При этом вы знаете, что у нас есть положительное заключение ГПУ, то есть соответствующие органы законопроект видели, и пока что от них замечаний не было. Если дополнительно будут, то мы, конечно, посмотрим.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Вы знаете, вот тут наш председатель неоднократно предлагал авторитетом президента не злоупотреблять. Понимаете, вот вы перешли на риск-ориентированную систему, сейчас вы подойдёте к уведомительному характеру выдачи лицензии, в том числе на опасные виды деятельности: эксплуатация установок свыше 1000 вольт, сосуды под давлением, лифты... Сегодня утром, кстати, на канале "Россия 1", в передаче "Утро России", о лифтах говорили: очень большое количество погибших людей, а виновных нет. Скажите, пожалуйста, кто будет отвечать? Вот компьютер выдал разрешение, а кран уронили, и десять человек убило внизу — вот объясните мне! Вы поймите, риск-ориентированный — это хорошо, но есть особо опасные условия труда и особо опасные механизмы и системы. Может, всё-таки мы дифференцированно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Кто ответит?

Олег Викторович, пожалуйста.

Морозов О. В. Можно, я начну, а потом...

Из зала. *(Не слышно.)*

Морозов О. В. Нет, я хотел бы начать, потому что вопрос отчасти был адресован мне, поскольку на авторитет сослался я.

Я в данном случае не вижу злоупотребления авторитетом президента, потому что действительно вчера состоялось очень подробное обсуждение этой темы, все мы могли это в прямом эфире наблюдать, и соответствующие цифры были названы докладчиком по этому вопросу Дмитрием Юрьевичем Григоренко. Это выполнение тех поручений, которые дал президент, об этом отчитывался вице-премьер. Это первое.

Второе, про падающие краны. Такой диалог в этом зале уже не первый раз, и, чтобы коллеги понимали, я лично представил статистику Николаю Васильевичу по поводу того, чаще ли стали падать краны после того, как мы перешли на действующие сегодня формы контроля. Так вот, статистика говорит, что при прежних формах контроля, на которых настаивает Николай Васильевич, краны падали чаще, так что эта ссылка — против его аргументации и никак не подрывает концепцию законопроекта, которую мы сегодня отстаиваем.

А остальное, пожалуйста, я готов предоставить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Алексей Игоревич, пожалуйста.

Херсонцев А. И. Уважаемый Николай Васильевич, в нашем проекте мы различные виды разрешений и лицензий раскладываем, условно говоря, по разным корзинам в зависимости от тех обязательных требований, которые должны проверяться в ходе выдачи лицензий и разрешений. Где-то это может

быть автоматически. Что значит "автоматически"? Это означает, что лицензионные требования могут быть проверены посредством автоматического запроса к базам данных, которые уже существуют, — например, что у тебя в штате есть определённое количество людей, ну и так далее. Там же, где соблюдение обязательных требований можно проверить только посредством, например, выездной оценки на место, безусловно, будет выездная оценка. В этом смысле мы, естественно, будем делать так, чтобы обеспечивалась безопасность.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемый Алексей Игоревич, в череде неоправданно большого числа инициатив — на 278 страницах, — собранных в единый законопроект и имеющих разные предмет и сферы правового регулирования... Либо это лоббистская инициатива, либо поспешная. Странно, что при этом пояснительная записка состоит всего лишь из трёх страниц и на трёх страницах — перечень федеральных законов, которые должны быть изменены, их 57. Как пример — Закон "О средствах массовой информации": предполагается значительно сократить сроки проведения государственной регистрации. Представьте, что таким быстрым способом могут быть зарегистрированы и враждебные СМИ. Обоснуйте такую поспешность для регистрации СМИ. И не хотите ли вы без спешки разбить ваши инициативы на однородные группы и рассматривать их отдельно?

Херсонцев А. И. Спасибо большое за вопрос, уважаемый Вячеслав Михайлович. Как я уже сказал, этот законопроект призван закрепить результаты проводимого с 2021 года эксперимента. Что значит "эксперимент"? Это означает, что те нормы права, которые предложены в законопроекте для закрепления на постоянной основе, практически все уже апробированы, согласованы федеральными ведомствами, именно поэтому они и собраны в одном законопроекте. И что касается того разрешения, о котором вы говорите, анализ правоприменительной практики показал, что как выдача этого разрешения, так и отказ в выдаче могут быть осуществлены в более сжатые сроки, чем сейчас установлено. Если СМИ будет враждебным и так далее, ему будет отказано, просто будет отказано быстро.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Коломейцев Николай Васильевич. Ещё есть желающие? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ламейкин Дмитрий Викторович, пожалуйста.

Ламейкин Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, уже прозвучало, сказал Олег Викторович, что работа по оптимизации и автоматизации процессов разрешительной деятельности, в том числе лицензирования, ведётся с 2021 года. Мне, как представителю комитета, человеку, который так или иначе соприкасается с этим блоком вопросов, хотелось бы отметить, что мы видим, что данный эксперимент действительно даёт положительные результаты, которые показывают межведомственное взаимодействие, значительно сокращают сроки, время выдачи лицензий, происходит их автоматическое продление, уменьшается бумажная волокита, количество документов, которые предпринимателям необходимо представлять в обязательном порядке. Сегодняшний уровень развития портала госуслуг в полной мере отвечает необходимым требованиям для перевода подобных действий в интернет-пространство, что повышает доступность государственных услуг.

Год назад, коллеги, кстати, напомню, в этом зале мы с вами заслушивали доклад заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Григоренко, по итогам которого в постановлении были даны рекомендации правительству в части внесения предложений по снижению административной нагрузки на бизнес в сфере лицензирования и разрешительной деятельности, а также обеспечения применения упрощённого порядка лицензирования видов деятельности на территориях новых субъектов. Во время обсуждения эффективности проводимого эксперимента Дмитрий Юрьевич сообщил, что сроки выдачи лицензий в среднем сокращены — вдумайтесь! — с 45 до 15 рабочих дней. Я думаю, что представителям бизнеса это действительно значительно сокращает ресурсы и уменьшает затраты. По другим видам разрешений — с 42 до 34 рабочих дней. Количество документов для получения лицензии уменьшилось в среднем с десяти до пяти, в 2 раза, а по ряду других — с восьми до шести. Также, по данным правительства за 2023 год, на портал госуслуг раньше срока было переведено 190 разрешительных режимов. Всего в результате реализации проекта оптимизирована процедура получения более 420 разрешений, в том числе 51 лицензии.

Коллеги, в рамках проводимой работы нам важно учитывать позицию непосредственно представителей бизнеса, потому что можно много говорить о том, насколько эффективны или неэффективны принимаемые решения, но, когда практики, которые с этим сталкиваются и работают, дают оценку, наверное, это одна из важнейших оценок нашей с вами работы. И здесь я сошлюсь на реакцию Торгово-промышленной пала-

ты, которая поддерживает концепцию законопроекта, поскольку вводимые изменения системы предоставления разрешений и лицензий позволят существенно снизить нагрузку на бизнес и административные барьеры.

Коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данную инициативу, приглашаем всех к нам присоединиться. Более того, если есть предложения по повышению эффективности, всегда есть возможность ко второму чтению эти предложения внести.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Викторович.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Выступление от фракции — поставьте время, пожалуйста.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Президент у нас чрезвычайно загруженный человек, он вчера не только с Григоренко встречался, но и был у Грефа, изучал, как работает искусственный интеллект, с представителями 19 государств. Искусственный интеллект, наверное, тоже может определить, кому выдать, кому не выдать лицензию, но проблема-то в другом: что вы ему заложите в качестве параметров? Понимаете? Ну вот мы с вами слышали здесь о летнем отдыхе детей (я вас заземлю просто): 20 случаев массового отравления групп от 30 до 40 человек в нескольких регионах, начиная от Тверской области и заканчивая Дальним Востоком. Скажите мне, пожалуйста, дорогие докладчики, можете вы мне сказать, вот как мы должны избежать этого, если вы убрали контроль? Это первое.

Второй момент. Олег Викторович по неосторожности сказал, что кранов стало падать больше. Краны при исполнении технических требований вообще не должны падать! Понимаете? И я говорю не о кранах, чтобы вы понимали, я говорю о том, что есть тормозные колодки, есть трос — если вы не тот трос поставили и он порвался, то кран не упадёт, но убьёт всех людей, которые внизу находятся при погрузке-разгрузке. Вот услышьте: я же не против упрощения процедур, я за то, чтобы не нарушали требования безопасности! Вы понимаете, что такое электроустановка свыше 10 тысяч вольт? Там даже шаговым напряжением может бахнуть — вот я хотел на профессионала сослаться, — и опять же шаговым убьёт всех, кто будет рядом, из-за одного разгильдяя, не знающего правил работы с электроустановками, это надо сдавать специальной комиссии. Вот вы разрешение дали, а кому вы его дали, вы не знаете. А для работы с особо опасными объектами нужен специальный диплом, который профессионалы выдают профессионалам. По-

нимаете? Вот здесь сидит Павел Николаевич, профессионал, может вам подтвердить.

Так вот, о чём я вас прошу? Вы поймите, президент даёт массу поручений — к сожалению, не все они пока выполняются, хотя эффективность растёт, — но нельзя на президента свалить всё. Для этого есть большое правительство, есть куча агентств, технадзоров. Наша-то задача не упростить работу надзоров, а сделать так, чтобы они минимизировали прежде всего потери людские — в этом проблема. А то, что вы там собрали рыбаков и они радовались, что не может ни пограничник, ни рыбнадзор их контролировать, — да это браконьеры радовались, а не те, кто должен наблюдать за правильностью рыбной ловли!

Мы не можем поддержать в данной редакции законопроект, потому что считаем... Вы поймите, такие законы в интервале десяти лет... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Коломейцев Н. В. ...дают свой эффект или дают, вообще-то, негатив, но негатив будет раньше. Вот я не хочу быть плохим пророком, но я утверждаю, что такие вопросы с кондачка и искусственным интеллектом не решаются, потому что проблема всегда в человеке, который не обучен, который куда-то торопится, который имеет какую-то корысть. Вот эти вопросы вы учтите, пожалуйста.

И прежде всего детей надо обезопасить и общепит в целом, потому что любой из вас может пойти и съесть в кафе или в ресторане не то и вас могут увезти на скорой помощи, понимаете? И не с кого спросить будет, вот в чём проблема. Вот если вы в подсобку зайдёте и увидите, как там готовят, — потому что санэпидемстанция не проверяет, — то вы больше в ресторан ходить не будете.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Алексей Игоревич, вы можете выступить с заключительным словом, если есть необходимость. Пожалуйста.

Херсонцев А. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Ну, позвольте не согласиться с Николаем Васильевичем в части того, что уровень безопасности падает. Все решения, которые мы здесь предлагаем, с одной стороны, касаются более оптимальных режимов и снижения избыточной бюрократии, с другой стороны, ещё раз подчеркну, не снижают уровень безопасности.

Отдельно позвольте поблагодарить комитет и аппарат комитета Олега Викторовича Морозова за то, что такую большую

инициативу в такие сжатые сроки, оперативно отработали, а также все комитеты-соисполнители. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Игоревич.

Олег Викторович, будете выступать?

Депутату Морозову включите микрофон.

Морозов О. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Действительно — я хочу сказать самое главное, чтобы ответить Николаю Васильевичу, — ну никто, ни правительство, ни наш комитет, ни наш депутатский корпус, не заинтересован в том, чтобы в этом зале принимались решения, которые наносят вред людям, которые снижают безопасность наших граждан, прежде всего детей.

Вот не было в зале, я обратил на это внимание, Николая Васильевича, когда я три пункта назад докладывал о законопроекте о внесении изменений в базовый закон о контрольно-надзорной деятельности. Вот в том законопроекте мы предусмотрели усиление государственного контроля, дополнительные меры контроля по целому ряду направлений, в том числе я упомянул поручение палаты в части соответствующего контроля за соблюдением запрета продажи несовершеннолетним вейпов и алкогольной продукции, мы усилили полномочия Роспотребнадзора в этой части. Другими словами, мы в каждом конкретном случае выбираем отдельно решения: где-то контроль ужесточается, там, где, мы понимаем, это нужно сделать, а где-то мы концептуально идём по пути снижения административной, бюрократической, коррупционной нагрузки, которая появляется при неправильном использовании механизмов контроля и надзора. Вот в чём состоит подход, который, если я правильно понимаю, исповедует правительство, и тот подход, который поддерживает наш комитет и четыре комитета-соисполнителя в Государственной Думе. Поэтому прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 332 чел.. . . . . 73,8 %
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 336 чел.
Не голосовало . . . . . 114 чел.. . . . . 25,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в соответствии со статьёй 118 Регламента Государственной Думы. Начнём с 34-го вопроса, он рассматривается в соответствии с частью седьмой.

34-й вопрос, проект федерального закона "О справедливых выплатах лицам, осуществляющим уход за нетрудоспособными гражданами, и о внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда". Докладывает Екатерина Петровна Стенякина.

Следующим рассмотрим 36-й вопрос.

Стенякина Е. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект противоречит концепции Федерального закона № 82-ФЗ "О минимальном размере оплаты труда". Также на данный законопроект поступили отрицательные заключения Счётной палаты, Правового управления Аппарата Государственной Думы, Комитета Совета Федерации по социальной политике. Также поступило отрицательное заключение Правительства Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, комитет Государственной Думы по труду и социальной политике рекомендует данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 28 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 96 чел.. . . . . 21,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 96 чел.
Не голосовало . . . . . 354 чел.. . . . . 78,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" в целях установления запрета на строительство иных объектов недвижимого имущества на месте размещения объектов спорта". Докладывает Андрей Анатольевич Кузнецов.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну вот 10 декабря 2021 года мы этот законопроект внесли, три года прошло, и, в общем-то, понятно, почему он так долго не попа-

дал в план. Ну неудобно его рассматривать! Знаете почему? Речь идёт о чём? Объекты спорта у нас по всей стране выкупаются, потом сносятся, и на этих местах строятся жилые дома, то есть коммерция побеждает спорт, побеждает инфраструктуру спорта, хотя президент поставил задачу, чтобы к 2030 году не менее 70 процентов наших граждан занимались спортом и имели для этого возможности.

Вот я помню, в 2021 году, летом, на "Прямой линии" с президентом жители города Перми рассказали о ситуации со стадионом "Молот". Мы подключились, и жители нас попросили, мол, давайте примем такой закон, чтобы вообще никогда не было соблазна сносить какие-то спортивные сооружения и строить там что-то для бизнеса. И мы такой законопроект подготовили, он очень простой: просто вводится запрет, то есть если происходит снос спортивного объекта, то на этом месте строится только спортивный объект, потому что жители уже привыкли к тому, что у них есть инфраструктура. Ну, мы очень много беседовали. Кстати, по всей стране очень много таких случаев было, потом вдогонку люди нам сведения предоставляли. И Петербург, и Екатеринбург, и многие другие города — очень много объектов уничтожается.

Какие возражения идут? Возражение одно: мы как бы вторгаемся, а приоритет в принятии решений — за местными властями. Ну вот для инфраструктуры вроде как в рамках градостроительной политики хотят что-то другое построить, а мы, федеральные законодатели, будем, значит, мешать. Мы, кстати говоря, не видим ничего плохого в том, чтобы с федерального уровня установить такой приоритет. Есть спортивный объект — оставьте его. Хотите усовершенствовать? Сносите, стройте новый. Кстати говоря, со стадионом "Молот" так и получается. В результате привлечения общественного внимания собственник приостановил процесс, отказавшись от своих намерений, а областные и краевые власти пытаются сейчас решить вопрос о том, чтобы создать там современный легкоатлетический комплекс. Это первый аргумент.

Второй аргумент, коллеги. Такая же ситуация была с детскими лагерями, происходило их повальное уничтожение. Как вы помните, мы с вами приняли закон 14 декабря 2022 года, внесли поправки в закон "Об основных гарантиях прав ребёнка...", где чётко прописали примерно тот же механизм: запретили на месте, где находится детский лагерь, строить что-то ещё, то есть как-то использовать его для другого назначения. Это, кстати, очень хороший закон, за него нам с вами граждане говорят спасибо, и нет никаких причин не распространить эту норму на спортивные объекты.

Коллеги, предлагаю всё-таки внимательно отнестись к голосованию, несмотря на доводы, которые приводятся против. Повторю, довод со стороны правительства только один: мы вмешиваемся без оценки целесообразности в развитие того или иного населённого пункта. Да, в этом и есть цель закона: мы вмешиваемся и считаем нецелесообразным уничтожать спортивные объекты в угоду строительному бизнесу.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Анатольевич.

С содокладом выступает Дмитрий Юрьевич Пирог.

На рабочем месте, пожалуйста, включите микрофон.

Пирог Д. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, хотелось бы отметить, что данный законопроект устанавливает запрет на строительство иных объектов социальной инфраструктуры, помимо объектов спорта.

Мы разбирались с этим законопроектом в комитете. Все поддерживаем законопроект, но не в этой форме. Он актуален и направлен на защиту прав граждан на обеспечение спортивной инфраструктурой, однако федеральное законодательство не должно ограничивать местную власть в праве и возможности определять, какой именно социальный объект должен строиться на месте спортивного объекта, если вдруг будет происходить снос.

К чему я это говорю? Андрей Анатольевич пример привёл яркий и красочный, но есть очень много других примеров в регионах. Вот, например, стоял старый советский объект, его не сносили, потому что он был в достаточно хорошем состоянии, чтобы использоваться, но не хватало мест для детворы. Построили хороший ФОК недалеко, и потом, когда пришло время сносить, понимают, что обеспечение спортивными объектами достаточное. Если люди будут настаивать на строительстве другого спортивного объекта, будет перебор. А на этом месте необходимо поставить школу или какой-то другой социальный объект. Мы, получается, ограничиваем в правах местную власть, а этого не должно быть.

Кроме того, к авторам отдельная просьба при доработке учитывать, что данный вопрос является предметом ведения градостроительного законодательства и не относится к Федеральному закону № 329-ФЗ "О физической культуре и спорте...".

Отдельно отмечу, что правительство не поддерживает законопроект. Комитет просит отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 87 чел.. . . . . 19,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 87 чел.
Не голосовало . . . . . 363 чел.. . . . . 80,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Владимирович Плякин.

На рабочем месте включите микрофон.

Плякин В. В. Спасибо большое, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, в законопроекте предлагается обязать руководителей федеральных, региональных и муниципальных органов власти, а также депутатов всех уровней в течение двух рабочих дней каждую неделю использовать общественный транспорт для прибытия на рабочее место в рамках проведения акции "Дни без автомобиля".

По данным социологических опросов, в большинстве городов России проблема состояния общественного транспорта является одной из наиболее острых проблем, но, несмотря на остроту проблемы изношенности общественного транспорта, внимания государственных и муниципальных служащих и средств для решения указанной проблемы, на мой взгляд, недостаточно. Более того, массовое использование чиновниками общественного транспорта могло бы послужить хорошим примером для большинства граждан, чтобы они отказались от личных автомобилей в пользу общественного транспорта, а также могло бы поспособствовать уменьшению загруженности дорог и улучшению экологической обстановки в городах. Указанные меры могли бы также послужить примером для граждан и организаций, поощряя как раз использование общественного транспорта и более экологичных и эффективных видов передвижения.

Прошу вас поддержать внесённый мной законопроект в первом чтении.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, комитет предметно рассмотрел законопроект. В целом идея представляется интересной — как повысить качество оказания гражданам транспортных услуг в первую очередь через систему общественного транспорта. Вместе с тем отмечаем, что предложенная концепция (концепция — это не идея) заключается в довольно предметном регулировании количества дней, видов транспорта, периодичности, то есть такая концепция, такое подробное регулирование, конечно, представляется избыточным.

Вместе с тем отмечаем, что существующая система оценки эффективности деятельности органов власти и местного самоуправления, и регионального уровня предполагает такие показатели, как удовлетворённость населения оказанием транспортных услуг, поэтому с этой точки зрения система оценки эффективности есть, она довольно эффективно работает. Но сама идея — повторюсь, не концепция — попытаться вовлечь в том числе и непосредственно лиц, принимающих решения, и глав муниципалитетов, и муниципальных служащих в использование соответствующих видов общественного транспорта, заслуживает внимания и в последующем при условии доработки может быть поддержана. Но такой подход — концепция вот такого календарного регулирования пользования чиновниками муниципальными, региональными общественным транспортом — представляется избыточным, хотя и не лишённым оснований.

Кроме того, есть такой аргумент, что, заставляя каких-то граждан пересаживаться на общественный транспорт, мы нарушаем права тех чиновников, которые ходят на работу пешком. Их такой возможности лишать нельзя, конечно, они должны и дальше иметь такую возможность — они ведут здоровый образ жизни, являются примером для остальных. Ввиду этого пешеходов пересаживать на общественный транспорт насильно, наверное, не стоит.

С учётом высказанных замечаний концепция законопроекта комитетом не поддерживается, рекомендуем отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 53 чел.
Не голосовало . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

32-й вопрос, проект федерального закона "О ежегодной денежной выплате семьям, имеющим детей, в связи с началом учебного года". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Данная инициатива депутатами фракции ЛДПР была внесена после того, как однажды во время ковида президентом было принято решение и перед началом учебного года всем семьям, в которых были дети, обучающиеся в школе, была направлена выплата в размере 10 тысяч рублей. Это была приятная неожиданность, и мы предложили распространить подобную практику и закрепить её в ежегодном режиме. В связи с этим внесён данный законопроект. Он определяет, что той семье, где есть ребёнок, который учится в школе, его родителям, законным представителям, опекунам, перед 1 сентября может быть перечислена сумма в размере одного прожиточного минимума, для того чтобы, потратив данные средства, собрать ребёнка в школу. Вот смысл предлагаемой инициативы. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Нина Александровна Останина.

На рабочем месте включите микрофон.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, хороший законопроект. Более того, Ярослав Евгеньевич, там уточняются категории получателей. Категории получателей — это родители ребёнка-инвалида и многодетные родители, что не может не приветствоваться, потому что именно данные категории нуждаются в поддержке. Но дело в том, что в вашем законопроекте вы не указали, что эти родители должны жить совместно с детьми и воспитывать этих детей, и родители, и опекуны тоже, потому что в данном случае тот, кто первый подал заявление, даже если он уклоняется от воспитания ребёнка, всё равно имеет право на получение этой выплаты.

В любом случае, вы тоже знаете, в своих позициях депутаты комитета, к сожалению, раскололись, разошлись. Я всегда поддерживаю те законопроекты, которые направлены на под-

держку семей с детьми, но в данном случае, к сожалению, не хватило нам голосов, чтобы поддержать вашу инициативу. Надо ли говорить, что её не поддержало правительство, не поддержала Счётная палата и не поддержали профильные комитеты. Поэтому позиция комитета вот такая — большинством голосов не поддержали.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 106 чел.
Не голосовало . . . . . 344 чел.. . . . . 76,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Данная инициатива касается поправки в трудовое законодательство. Речь идёт о том, чтобы, не нарушая баланса и существующего закреплённого количества нерабочих праздничных дней, перенести 8 января на 31 декабря. Это было бы удобно, и навсегда всем было бы понятно, что 31 декабря — нерабочий праздничный день.

Этой инициативой мы занимаемся достаточно давно. В 2019 году, в 2020 году в стране была календарная вакханалия. Когда 31 декабря было рабочим днём, некоторые регионы начали принимать такие решения, хотя прокуроры потом эти решения опротестовывали: у губернатора нет такого права — на территории субъекта определить нерабочим днём соответствующую дату, он может определить это только в отношении своих подчинённых структур и подчинённых работников. В 2019 году эта тема вышла на уровень президента, и на "Прямой линии" этот вопрос был задан. В 2020 году опять правительство не воспользовалось своим правом. Тогда же это решение правительства прошло и трёхстороннюю комиссию, здесь надо разделять ответственность — и профсоюзы, и работодатели не высказались против того, чтобы 31 декабря и в 2020 году также было рабочим днём. Тогда часть регионов опять определила для себя, что это будет рабочий день, часть регионов ска-

зала, что они сделают его нерабочим праздничным днём. В итоге президент опять свою позицию обозначил, и тогда пришлось экстренно что-то делать этим регионам — сначала была одна позиция, потом позиция поменялась. Вот тот период был очередной календарной вакханалией.

Вот чтобы больше такого не было и с учётом того, что у нас не всегда 31 декабря выпадает на выходной день, мы предлагаем закрепить в трудовом законодательстве, в Трудовом кодексе дату 31 декабря и не создавать условий, когда правительство может учесть, а может не учесть при переносе. Ну давайте мы раз и навсегда закрепим, не нарушая баланса, тогда граждане будут знать, что с 31 декабря по 7 января включительно — это нерабочие праздничные дни. В случае если они совпадают с выходными днями, то перенос позволяет либо дополнить эти праздничные дни ещё выходными, либо майские праздники таким образом организовать, чтобы было несколько нерабочих дней. Вот в чём смысл представленной инициативы, она абсолютно логична, абсолютно корректна.

Доводы правительства гласят, что у правительства есть такое право, они могут перенести, как сделали это в этом году. Да, действительно, в этом году правительство перенесло — в прошлом году они все документы приняли, и в этом году у нас 31 декабря нерабочий день. Но 30 декабря мы будем отдыхать, а 28 декабря, в субботу, мы будем работать, суббота будет обычным рабочим днём, хотя это будет шестой день недели. Конечно, это будет полурабочий формат, поэтому мы от ЛДПР призываем работодателей, в том числе с учётом того, что у нас 2024 год високосный, либо отпустить всех пораньше домой, либо вообще дать возможность работать удалённо. Но это уже в дополнение к нашей инициативе.

Из зала. *(Не слышно.)*

Нилов Я. Е. Нет, только 28 декабря.

А так мы всё-таки предлагаем: ну давайте мы закрепим в трудовом законодательстве раз и навсегда, что 31 декабря — это нерабочий праздничный день. Ещё раз повторяю, что никакого баланса мы не нарушаем: экономике ущерб мы этим не причиняем, работодателя мы не перегружаем — баланс сохраняется. Тем более, что мы прекрасно понимаем: если 31 декабря остаётся рабочим днём, то он реально превращается в полурабочий день, уже предновогоднее настроение, кто-то не приходит, кто-то за свой счёт берёт, кто-то в отпуск уходит, кто-то по договорённости с работодателем, кто-то больничный берёт, то есть 31 декабря всё равно полноценным рабочим днём не будет, за исключением, конечно, отдельных сфер — здравоохранение,

спасательные службы, правоохранительные структуры, здесь, конечно, вне зависимости от даты рабочий процесс продолжается.

Прошу поддержать нашу инициативу и навсегда закрепить 31 декабря как выходной день, это будет всем полезно, всем удобно, а накануне Нового года это будет ещё и позитивно всеми воспринято.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Михаил Васильевич Тарасенко.

На рабочем месте включите микрофон.

Тарасенко М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Подробное изложение законопроекта автором позволяет мне сразу перейти к позициям заинтересованных органов и ведомств.

В официальном отзыве правительства отмечается, что правительство в каждом конкретном случае с учётом сложившихся обстоятельств и условий, а также мнений всех сторон социального партнёрства определяет наиболее целесообразный порядок использования нерабочих дней и необходимость переноса одного из выходных дней на 31 декабря. В общем, Правительство Российской Федерации сообщает в официальном отзыве на законопроект о том, что предлагаемое законопроектом регулирование в настоящее время является избыточным.

Наиболее ёмко, по-моему, позицию изложила сторона Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, представляющая профсоюзы: они не поддерживают рассматриваемый законопроект и отмечают, что в случае объявления 31 декабря выходным днём работники начнут подготовку к празднику, в том числе на работе, уже 30 декабря. При этом теряется полноценный праздничный день 8 января, и работники, выезжавшие на отдых или к местам поклонения, вынуждены будут возвращаться к месту проживания в Рождество Христово, 7 января. Сторона РТК, представляющая работодателей, своего мнения по законопроекту не представила.

Комитет не поддерживает законопроект и предлагает его отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 111 чел.
Не голосовало . . . . . 339 чел.. . . . . 75,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

На рабочем месте включите микрофон.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Данная инициатива направлена на поддержку семей, где есть ребёнок-инвалид. Сегодня женщина (реже — мужчина), которая находится в отпуске по уходу за ребёнком, имеет право получать ежемесячную выплату из Фонда пенсионного и социального страхования до достижения ребёнком возраста полутора лет, с полутора лет до трёх лет в отпуске можно находиться, но за свой счёт, выплата эта не обеспечивается. Соответственно, у нас есть предложение: для отдельной категории семей — где есть ребёнок-инвалид — такую выплату продлить до достижения ребёнком возраста трёх лет. Вот смысл инициативы.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Замечательная социальная инициатива, и комитет к ней дважды возвращался, сначала предлагая авторам в соответствии с 112-й статьёй переработать, а затем уже с участием профильных министерств, Министерства труда и социальной защиты, Счётной палаты. Мы рассматривали законопроект и пришли к выводу, что надо дорабатывать его, оставив саму идею. Аргументация правительства была, ну, типичной, стандартной (Ярослав Евгеньевич, вы её знаете): поскольку в 2 раза увеличится оплачиваемый отпуск, необходимы дополнительные перечисления из федерального бюджета в бюджет Социального фонда. Это можно было посчитать, вообще-то, и изложить в пояснительной записке. Ну и второй аргумент со стороны правительства мне кажется очень некорректным: говорится о том, что у нас уже достаточно мер поддержки для семей с детьми-инвалидами, увеличили пособие по уходу за ребён-

ком-инвалидом до 10 тысяч рублей. Конечно, этих мер недостаточно и никогда не будет достаточно, поскольку это особенные дети.

К сожалению, опять-таки депутаты разошлись во мнениях, наш комитет раскололся, мы в меньшинстве оказались, в том числе и я. Я поддерживаю этот законопроект и саму идею законопроекта, но не хватило голосов для того, чтобы он был поддержан комитетом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 110 чел.. . . . . 24,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 110 чел.
Не голосовало . . . . . 340 чел.. . . . . 75,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О донорстве крови и её компонентов". Докладывает Сергей Дмитриевич Леонов.

Леонов С. Д., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаем расширить социальные гарантии для тех доноров, которые награждены нагрудным знаком "Почётный донор России". Мы предлагаем включить в социальные гарантии бесплатную углублённую диспансеризацию в первоочередном порядке, а также право бесплатного пользования платными парковками, если они находятся в региональной, федеральной либо муниципальной собственности. Считаем, что это дополнительно будет стимулировать людей сдавать кровь, бесплатно сдавать кровь, увеличит количество доноров — это крайне важная задача в нашей стране. Поэтому предлагаем принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

С содокладом выступает Юлия Николаевна Дрожжина.

Дрожжина Ю. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хочу отметить важность поддержки донорства крови и тот факт, что наш комитет совместно с Комитетом по молодёжной политике активно ведёт работу в этом направлении. Я благодарю всех депутатов, которые поддерживают донорство.

Что касается конкретного проекта закона, в настоящее время в законодательстве уже закреплено большинство предлагаемых авторами мер социальной поддержки почётных доноров, к тому же авторы проекта закона не представили финансовый механизм его реализации. Законопроект не поддержан правительством и ГПУ.

В связи с изложенным Комитет по охране здоровья не поддерживает данный законопроект — донорство поддерживает, а законопроект нет — и рекомендует отклонить его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 110 чел.. . . . . 24,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 110 чел.
Не голосовало . . . . . 340 чел.. . . . . 75,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О трансплантации органов и (или) тканей человека". Докладывает Сергей Дмитриевич Леонов.

Пожалуйста.

Леонов С. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Этот вопрос как раз касается доноров — доноров красного костного мозга. У нас сейчас существует в Российской Федерации регистр доноров костного мозга, и я знаю, что многие депутаты Государственной Думы вошли в этот регистр. В целом наша с вами задача, чтобы в этом регистре был как минимум миллион доноров, потенциальных доноров, подчёркиваю. Для того чтобы стимулировать граждан Российской Федерации в этот регистр входить, вступать, быть потенциальными донорами, мы предлагаем определённые социальные гарантии как раз для тех, кто уже стал донором красного костного мозга.

Поясню, что донором костного мозга можно стать только один раз в жизни, а можно и вообще не стать, находясь в регистре всю жизнь. Это такой единичный случай — если повезёт, находясь в регистре, помочь человеку избавиться от онкологического заболевания. Соответственно, это спасённая жизнь, и большое удовлетворение испытывает гражданин Российской Федерации от того, что смог помочь человеку. Мы предлагаем

для тех, кто уже стал донором, дополнительный оплачиваемый отпуск в количестве семи дней, первоочередное предоставление путёвок на санаторно-курортное лечение и внеочередное оказание медицинской помощи в медицинских организациях государственной системы здравоохранения.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

С содокладом выступает Юлия Николаевна Дрожжина.

Дрожжина Ю. Н. Коллеги, тема донорства костного мозга также очень важна, имеет высокую социальную значимость, именно поэтому данный законопроект был рассмотрен в комитете дважды. В июле 2023 года мы рассмотрели его первый раз и отметили, что в документе не представлен финансовый механизм реализации. Комитет предложил авторам изменить текст данного законопроекта и направить его на имя председателя. К настоящему времени доработанный текст представлен не был. Законопроект не поддержан ни правительством, ни ГПУ.

В связи с изложенным Комитет по охране здоровья не поддерживает законопроект и рекомендует отклонить его в первом чтении.

И я поддерживаю слова Сергея Дмитриевича: рекомендуем вступить в Федеральный регистр доноров костного мозга всем, кто ещё этого не сделал.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 111 чел.. . . . . 24,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 111 чел.
Не голосовало . . . . . 339 чел.. . . . . 75,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, нам осталось рассмотреть проект протокольного поручения. Авторы — Николай Васильевич Коломейцев, Алексей Владимирович Куринный и Евгений Иванович Бессонов. Даётся минута авторам и минута комитету, чтобы озвучить мнение.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! С точки зрения многих экспертов, есть какая-то мания в отношении лечения инфляции ключевой ставкой.

Я вам уже говорил, что у нас сегодня на депозитах 100 триллионов рублей. Это говорит о том, что в данной ситуации, при ставке 22 процента, через год будет 22 триллиона ничем не обеспеченных денег. Скажите, пожалуйста, это уменьшит инфляцию или увеличит? Поэтому мы предлагаем дать поручение Комитету по экономической политике, Комитету по финансовому рынку использовать наш институт экспертно-аналитических исследований и направить заказ в Институт экономики РАН, Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН, Институт проблем рынка РАН... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. 30 секунд добавьте.

Коломейцев Н. В. ...Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики", Российскую академию народного хозяйства и государственной службы при президенте, университет имени Плеханова и МГУ, для того чтобы они провели экспертно-аналитическое исследование о влиянии на инфляцию ключевой ставки. Мы должны использовать наших учёных, для того чтобы решать фундаментальные проблемы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета — Бахарев Константин Михайлович.

Бахарев К. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Комитет не поддерживает это поручение. Ну, первое, Государственная Дума закупает экспертные работы в соответствии с требованиями 44-го федерального закона, то есть исполнитель определяется на конкурсной основе, и мы не можем поручить это конкретным организациям, даже таким авторитетным, как перечисленные Николаем Васильевичем.

Второе. Программа научно-экспертной и исследовательской работы на 2025 год утверждена решением от 9 декабря Совета Государственной Думы, куда, напомню, Николай Васильевич входит, поэтому он не может этого не знать. Кстати говоря, бюджетные ассигнования на выполнение этих исследований на 2025 год также уже утверждены.

Третье. С предложением заказать экспертно-аналитические исследования от имени Государственной Думы могут выступать в соответствии с порядком формирования программы этой работы фракции в Государственной Думе — ничто не мешает фракции КПРФ подать соответствующее предложение, но уже на 2026 год.

И наконец, четвёртое. Когда мы рассматривали Основные направления ЕДКП, мы запрашивали экспертные заключения у научных организаций, которые я специально для Николая Васильевича распечатал и передам ему в зале. Скажу только, что все организации, которые он перечислил, а именно Финан-

совый университет при правительстве, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при президенте, Научно-исследовательский финансовый институт Министерства финансов, МГУ имени Ломоносова... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Завершайте, Константин Михайлович.

Бахарев К. М. ...и Высшая школа экономики, поддержали тот проект, который мы рассмотрели, поэтому я не вижу смысла заказывать исследования на эту тему даже от фракции КПРФ. Но, повторюсь, ничто не мешает коллегам сделать это.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, проект поручения ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Проголосовало против . . . . . 182 чел.. . . . . 40,4 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 260 чел.
Не голосовало . . . . . 190 чел.. . . . . 42,2 %
Результат: не принято

Проект поручения не принимается.

Коллеги, всем спасибо. Заседание объявляется закрытым.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
17 декабря 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю ваше внимание.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (12 час. 04 мин. 28 сек.)
Присутствует . . . . . 423 чел.. . . . . 94,0 %
Отсутствует. . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, можем приступить к работе.

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

Нам необходимо, прежде чем будем обсуждать проект порядка работы, принять его за основу.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 417 чел.. . . . . 92,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 417 чел.
Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом с учётом прозвучавших предложений, замечаний.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 24 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 412 чел.
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, мы с вами утвердили порядок работы на сегодняшний день, будем следовать ему.

Переходим к рассмотрению 2-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях". С докладом выступит официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель генерального директора по международному сотрудничеству Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" Сергей Валентинович Савельев.

Пожалуйста.

Подготовиться Затулину.

Савельев С. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель генерального директора по международному сотрудничеству Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! На рассмотрение предлагается проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях".

Указанное соглашение подписано в городе Москве 19 июня 2023 года в ходе встречи министров иностранных дел России и Таджикистана в целях создания организационной и правовой основ сотрудничества между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан в связи с потенциалом расширения взаимодействия между двумя странами в области космической деятельности. Развивать двустороннее сотрудничество планируется по следующим направлениям: спутниковая навигация, дистанционное зондирование Земли из космоса, космическая связь, спутниковое телерадиовещание и использование связанных с ними информационных технологий и услуг, подготовка и переподготовка специалистов в интересах таджики-

станской стороны, космическая наука и исследование космического пространства, астрофизические исследования и изучение планет, космическое материаловедение, космическая медицина и биология, космическая геодезия и метеорология, предоставление и использование услуг по запускам космических аппаратов.

В связи с вопросами, которые возникли при проработке размещения объектов российской наземной космической инфраструктуры на территории Таджикистана, в соглашение были включены правила иные, чем предусмотренные действующим законодательством Российской Федерации, в части, касающейся обеспечения иммунитета экспортируемых охраняемых изделий и технологий, освобождения от уплаты таможенных пошлин и налогов на товары, ввоз и вывоз которых осуществляется в рамках реализации соглашения, а также принципов взаимного отказа участников совместной деятельности от предъявления друг другу требований об ответственности и о возмещении ущерба при осуществлении совместной деятельности. В связи с этим соглашение подлежит ратификации согласно подпункту "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона от 1995 года № 101-ФЗ "О международных договорах Российской Федерации".

Законопроект согласован с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, имеются все необходимые заключения — Минюста России и Института законодательства и сравнительного правоведения.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Константин Фёдорович Затулин.

Затулин К. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как вы уже слышали, Правительство Российской Федерации внесло нам на ратификацию соглашение с Республикой Таджикистан о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства.

Хочу подтвердить всё, что было сказано сейчас официальным представителем правительства. В соответствии с положениями соглашения приоритетными областями и направлениями российско-таджикистанского сотрудничества являются дистанционное зондирование Земли из космоса, связь и телевещание, использование навигационно-информационных технологий на основе ГЛОНАСС, научные, фундаментальные и прикладные космические исследования.

Таджикистан — это горная страна, Памир — крыша мира — находится там, и очевидно, что для целей исследования космо-

са сотрудничество с Таджикистаном, которое было начато ещё в советские времена на территории Советского Союза, должно быть продолжено. Это важно со всех точек зрения.

К этому соглашению имеется несколько приложений, в которых оговариваются специальные вопросы, в том числе защита конфиденциальности, секретность, неиспользование в ущерб друг другу различных моментов, связанных с сотрудничеством.

Комитет Государственной Думы, который я здесь представляю, — по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками — проработал само это соглашение, получил отклики от комитетов Государственной Думы, Совета Федерации, от Счётной палаты. Я прошу вас проголосовать за ратификацию этого соглашения, которое очень важно со всех точек зрения. И хотя речь здесь идёт об использовании космоса в мирных целях, мы прекрасно понимаем, что мирные цели использования космоса при наличии двойного назначения очень многих исследований могут быть использованы и в других областях.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Константин Фёдорович.

Вопросы, коллеги? Есть вопросы.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Сергей Валентинович, вот согласно тексту соглашения наша страна будет тратить как бюджетные средства, так и внебюджетные, а Таджикистан — только внебюджетные. Можете подсказать, с чем связано то, что со стороны Таджикистана будут тратиться только внебюджетные деньги, и есть ли гарантия, что наши партнёры в полном объёме будут вкладываться?

Председательствующий. Кто ответит?

Пожалуйста, Сергей Валентинович.

Савельев С. В. Вы знаете, соглашение не обязывает ни одну сторону использовать бюджетные средства, все проекты будут согласованы в рамках отдельных соглашений и контрактов. Но могу вам сказать, что в настоящее время прорабатывается один проект по установке в Таджикистане наземной станции приёма, обработки и архивации данных ДЗЗ из космоса за счёт бюджетных средств Республики Таджикистан. Надеемся, контракт скоро будет заключён.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф. Хочу обратить внимание уважаемых депутатов. Конечно, я поддерживаю стремление во всём находить взаимность, но мы заинтересованы в этом соглашении. Если мы будем сравнивать бюджеты Российской Федерации и Таджикистана, то это будет не в пользу бюджета Таджикистана, как вы сами понимаете. Поэтому, поддерживая, так сказать, необходимость совместных вкладов, мы заинтересованы в ратификации. А бесплатный сыр бывает только в мышеловке.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Правительства? Заключительное слово — докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 33 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов третьего чтения.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении. Инициатива была внесена Правительством Российской Федерации. Я хотел бы поблагодарить коллег-депутатов за активное участие в её доработке, во втором чтении мы многие предложения учли. В целом законопроект направлен на повышение эффективности использования земель в Российской Федерации, на совершенствование учётно-регистрационной дисциплины, более чёткую регламентацию государственного надзора, муниципального, государственного контроля за использованием земли и регистрационных действий. Просьба поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам от фракций есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Коллеги, у нас очень напряжённая повестка. Обращаю ваше внимание на то, что мы сегодня и завтра будем работать, рассматривая законопроекты третьего чтения, которые сразу же направим в Совет Федерации, с тем чтобы они в Совете Федерации также были рассмотрены. В пятницу, 20-го, состоится итоговое заседание Совета Федерации, поэтому нам надо эти документы в том числе подготовить, законопроекты выверить, вычитать. Это большая кропотливая работа в рамках принятия, и большая нагрузка ложится на Аппарат.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 359 чел.. . . . . 79,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 359 чел.
Не голосовало . . . . . 91 чел.. . . . . 20,2 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич — по ведению.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, я вот поддерживаю вашу точку зрения, сам любознательный, но предлагаю сегодня, учитывая, что 43 вопроса второго чтения должны быть рассмотрены и в третьем, минимизировать число выносимых на отдельное голосование поправок и задаваемых вопросов, иначе мы с вами и до 22-х не завершим.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Вам аплодируют ваши оппоненты, потому что обычно вы нас в эти процедуры стараетесь втянуть.

На самом деле мы все законопроекты обсудили и в рамках фракций, и в рамках профильных комитетов. Сегодня действительно напряжённая повестка, решения выносятся очень важные, поэтому есть возможность выступить от фракций, есть вопросы, которые можно задавать, но Николай Васильевич абсолютно правильно говорит: давайте беречь своё время и время докладчиков, поэтому самоорганизуемся, как предложил Николай Васильевич. Договорились? Договорились.

Коллеги, переходим к 4-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Ко-

декс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Олег Иванович Иванинский.

Иванинский О. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения. Все необходимые согласования проведены. Прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос, третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О гарантировании прав по договорам страхования жизни".

Пожалуйста, Бахарев Константин Михайлович.

Бахарев К. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект мы с вами приняли во втором чтении 12 декабря. Он устанавливает правовые, финансовые и организационные основы функционирования системы гарантирования прав по договорам добровольного страхования жизни, что будет способствовать развитию рынка страхования жизни и повышению доверия к нему граждан. Комитет подготовил законопроект к процедуре третьего чтения, он прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Замечаний не имеется. Прошу принять федеральный закон.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам от фракций есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Николай Васильевич, надо вам в следующий раз так же высказать предложение — видите, все услышали.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инвестиционных фондах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". С докладом выступит Олег Дмитриевич Димов.

Пожалуйста.

Димов О. Д., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инвестиционных фондах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Мы в первом чтении его приняли 4 июля этого года, во втором чтении он прошёл у нас 12 декабря. Законопроект полностью прошёл все необходимые экспертизы и готов для принятия в третьем чтении. Прошу его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 414 чел.. . . . . 92,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 414 чел.
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к 7-му вопросу повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации". С докладом выступит Олег Викторович Морозов.

Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом мы выполняем поручение Президента Российской Федерации, сформулированное в Послании Федеральному Собранию, о переходе от временного моратория к риск-ориентированному подходу в государственном контроле (надзоре). Суть этого закона в том, чтобы сделать государственный контроль (надзор) более эффективным, дебюрократизировать эту процедуру и поставить эту работу на пользу нашим гражданам. Кроме того, в этом законе тем не менее есть основания усилить по ряду вопросов возможности государственного контроля (надзора), поэтому это ни в коей степени не означает, что государственный контроль (надзор) будет ослабляться.

Прошу поддержать. Все процедуры выполнены.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли желающие высказаться по мотивам по данному вопросу? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

По мотивам от фракций — подчёркиваю, — если фракция поручала. Если фракция не поручала, уважаемые коллеги, — ничего личного, такой Регламент.

Покажите результаты.

Мархаев Вячеслав Михайлович, Морозов Олег Викторович.

Пожалуйста, от фракции.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, предлагаемый законопроект способствует усилению чиновничьей бюрократизации, в нём отказываются от системы оценки управления рисками в рамках муниципальных видов контроля, а также от утверждения критериев и категорий риска для объектов контроля, предлагая их сделать необязательными. Мало того, что сегодня практически упраздняется муниципальная власть (усиление вертикали власти из центра), так мы ещё и снимаем с повестки отдельные методы контроля деятельности чиновников.

Фракция данную инициативу не может поддерживать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Морозов Олег Викторович.

Морозов О. В. Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект именно по основаниям, которые обратны тому, что сейчас прозвучало. Этот законопроект главным образом направлен на то, чтобы максимально уменьшить бюрократическую нагрузку на граждан, на органы государственной власти, на школы и детские са-

ды, на муниципальные образования. Наоборот, в этом законопроекте предусматриваются очень строгие критерии риск-ориентированного подхода, что как раз решает задачу дебюрократизации этой процедуры.

И как показывает статистика, в результате совершенствования нашей контрольно-надзорной деятельности только в этом году бизнес сумел сэкономить порядка 200 миллиардов рублей. Кроме того, мы интегрировали в этот законопроект пожелания депутатов, которые прозвучали в этом зале, в части усиления контроля, например за продажей детям вейпов, алкогольной продукции. Так что это усиливает контроль в тех сферах, где мы считаем это необходимым. Считаю, этот законопроект заслуживает всяческой поддержки.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович. Вы ответили на вопросы, которые витали в зале, и все хотели спросить. А вот здоровье детей у нас с вами выводится из-под ограничения в части контроля или нет? Продажа вейпов, потенциально опасных напитков, табака и многих других вредных товаров, которые зачастую продают в магазинах, не думая о том, что от этого пострадают дети, будет под контролем находиться?

Пожалуйста, Морозову дайте возможность ответить на вопрос.

Морозов О. В. Уважаемые коллеги, в рамках процедуры второго чтения я доложил вам, что в этот законопроект было интегрировано две поправки, которые подписали представители всех фракций, в том числе фракции КПРФ, которые дают два ключа в дополнительных мерах контроля за продажей несовершеннолетним вейпов и алкогольной продукции.

Первый механизм контроля — это сигнал, который получает соответствующий контролирующий орган, после чего без всякого дополнительного согласования объявляется проверка соответствующего... ну, точки продажи. И второй ключ — это когда сам орган надзора выявляет какое-то нарушение, то он имеет право сделать контрольную закупку и по её результатам направить соответствующее представление дальше по процедуре нашего административного кодекса, а в каких-то случаях и Уголовного, то есть наказать тех, кто нарушает законодательство в части охраны здоровья и безопасности наших несовершеннолетних граждан.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, это то, о чём мы говорили и на чём настаивали. Если будет поддержан закон, то сразу после вступления его в силу контрольно-надзорные органы смогут проверять торговые сети, магазины в части недопустимости продажи несовершеннолетним алкогольной продукции, вейпов и другой потенциально опасной

продукции. Это значит, ребятишки будут защищены, здоровье детей от этого только выиграет. Обращаю внимание, именно об этом в том числе речь идёт в этом законопроекте. Это предложение, которое поддержали все фракции, подчёркиваю это.

Коллеги, ставится на голосование законопроект — с учётом того что сказал Олег Викторович (был запрос на комментарий), просьба поддержать, — 7-й вопрос повестки, третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 361 чел.. . . . . 80,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 361 чел.
Не голосовало . . . . . 89 чел.. . . . . 19,8 %
Результат: принято

За — 361, против — нет, воздержавшихся нет. Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 8-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" и статью 5 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". С докладом выступит Михаил Васильевич Тарасенко.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект носит технический характер: он направлен на упрощение отчётности предпринимателей и юридических лиц перед государственными органами. Законопроект был принят во втором чтении в первом квартале этого года. Надо сказать, что после этого от предпринимателей, от их сообществ поступил ряд предложений, которые направлены на дальнейшую оптимизацию этого процесса, поэтому Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает вернуть законопроект к процедуре второго чтения.

Председательствующий. А чей законопроект изначально был?

Тарасенко М. В. Правительства.

Председательствующий. Александр Юрьевич, а как получилось, что законопроект правительством внесён в таком сыром виде, в итоге мы должны сейчас возвращаться ко второму

чтению, причём внося 18 поправок в законопроект? Какое министерство отвечало за данный законопроект?

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

У нас за этот законопроект, если я правильно помню, отвечало Министерство экономического развития. Он был принят в январе во втором чтении, с тех пор действительно велась достаточно длительная и очень тщательная дискуссия в комитете, у наших коллег в администрации, и сейчас пришли к выводу, что необходимо всё-таки его скорректировать вот таким образом. Поэтому соглашусь с тем, что в первом чтении законопроект был недостаточно проработан, следствием чего как раз и является сегодняшнее решение.

Председательствующий. Прежде всего, давайте обратим внимание правительства на то, что низкого качества готовятся законопроекты Министерством экономического развития. Мы вынуждены возвращать эти законопроекты во второе чтение, при этом большое количество поправок вносится, это говорит о том, что изначально кто-то не очень ответственно подошёл к своим обязанностям. И видите, у нас сегодня предпоследнее заседание, это тоже налагает отпечаток: в последние дни пытаются по максимуму протолкнуть всё. Уважаемый Александр Юрьевич, просьба довести это до сведения вице-премьера — руководителя аппарата правительства, с тем чтобы была соответствующим образом оценена работа тех, кто отвечает за законотворчество в министерстве, готовившем данный законопроект. Нам важно, чтобы было качество и ещё раз качество.

С учётом обращения профильного комитета ставится на голосование предложение о возвращении данного законопроекта к процедуре второго чтения. Просьба поддержать.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 415 чел.. . . . . 92,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 415 чел.
Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

А у нас для обсуждения данного законопроекта представители профильного министерства, которое готовило законопроект, приглашены, Михаил Васильевич?

Тарасенко М. В. К сожалению, не приглашены.

Председательствующий. А почему? Ну вот смотрите, допустили брак в работе — было бы правильно, чтобы здесь были представители, объяснились и обосновали предложения, которые сейчас будем рассматривать, и при этом пояснили, почему они так подошли к своей работе. На будущее, коллеги, давайте эти темы не пропускать просто так, на одобрямс. Пускай придут, объяснят. Что это такое? Мы прошли процедуру первого чтения, концепцию утвердили, затем второе чтение, поправки все прошли, выносим на третье чтение — поступает ещё 18 поправок.

Переходим к рассмотрению законопроекта во втором чтении.

Пожалуйста, докладчик Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В. Уважаемые коллеги, внесённые предложения оформлены, как уже сказал Вячеслав Викторович, 18 поправками, которые вносят изменения в оба закона — и о социальном страховании от несчастных случаев, и о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Комитетом они сведены в таблицу № 1. Комитет предлагает утвердить таблицу № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 1? Комитет предлагает поддержать поправки из этой таблицы. Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 412 чел.
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, 8-й вопрос нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Тарасенко М. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, он прошёл все необходимые экспертизы. Сразу хочу сказать, что комитет по труду, а также фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считают необходимым принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, рассмотрим данный законопроект в третьем чтении? Нет возражений.

Переходим к рассмотрению законопроекта. Должен для стенограммы зачитать новое наименование законопроекта, учитывая, что такое решение в ходе рассмотрения во втором чтении принято: "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" и статьи 5 и 6 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", третье чтение.

Есть ли желающие высказаться по мотивам? Нет желающих.

Переходим к голосованию.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 413 чел.
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". С докладом выступит Сергей Владимирович Кабышев, председатель Комитета по науке и высшему образованию.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект внесён Президентом Российской

Федерации и направлен на совершенствование правового статуса Российской академии наук.

Обновлённая Стратегия научно-технологического развития России определяет текущий период как этап мобилизационного развития научно-технологической сферы, что предполагает совершенствование механизма управления в этой сфере. Исходя из конституционных принципов единства системы публичной власти и проведения в России единой государственной социально ориентированной политики в области науки законопроект предусматривает создание новой организационной структуры — попечительского совета академии во главе с Президентом Российской Федерации, который будет способствовать повышению роли Российской академии наук в решении стоящих перед академией общенациональных задач на основе сотрудничества государства, бизнеса и академического сообщества, чтобы наука могла наиболее полно и результативно раскрыть свой потенциал.

Законопроект принят в первом чтении 11 декабря текущего года. К законопроекту внесено две поправки, которые сведены в таблицу поправок № 2 и рекомендованы комитетом к отклонению.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Комитет предлагает утвердить таблицу поправок, рекомендованных к отклонению, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, будут замечания по таблице поправок № 2, предложенных комитетом к отклонению? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 2. Просьба проголосовать: кто за? Таким образом мы поддерживаем предложение комитета.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 360 чел.. . . . . 80,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 360 чел.
Не голосовало . . . . . 90 чел.. . . . . 20,0 %
Результат: принято

Принимается решение по таблице поправок № 2.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, 9-й вопрос нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Кабышев С. В. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, все процедуры пройдены, согласования имеются. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений против того, что мы перейдём к рассмотрению данного законопроекта по процедуре третьего чтения? Нет.

Переходим к рассмотрению законопроекта по процедуре третьего чтения.

Есть ли желающие высказаться по мотивам в рамках процедуры третьего чтения? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите, пожалуйста, список фамилий.

Мажуга Александр Георгиевич — фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Кашин Владимир Иванович — фракция КПРФ.

Мажуга, пожалуйста.

Мажуга А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит представленный законопроект. Сегодня Российской академии наук отводится ключевая роль в утверждении направлений научных исследований, программ научных исследований научных организаций, в формировании государственного задания, причём мы должны перейти к новой модели формирования государственного задания — от того, что умеем делать, к тому, что необходимо стране сегодня. И собственно, представленный законопроект говорит о том, что для этого нам необходимо сформировать попечительский совет в структуре Российской академии наук, который будет отвечать за два ключевых направления: первое — это согласование направлений научных исследований (куда мы двигаемся, что мы делаем, как мы делаем), второе — это региональная политика Российской академии наук с точки зрения открытия региональных представительств.

В состав попечительского совета войдут 20 членов, возглавит попечительский совет Президент Российской Федерации.

Очень важный законопроект, предлагаю всем поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, фракция, конечно же, поддержит данную законодательную инициативу, мы считаем, что этот законопроект в череде мер по восстановлению функций Российской академии наук будет иметь очень важное значение. Понимаю, что в президентские законопроекты обычно поправки мы не подаём, хотя были и исключения: когда первый закон о реформировании академии был и мы давали поправки, они проходили.

О чём я хочу сказать? Я хочу сказать о кадровой политике. Согласование кадров — вещь хорошая, но лучше заниматься подготовкой кадров, как сегодня делает президентская администрация: президент готовит кадры для регионов, министров и так далее. И даже при таком обучении не всё получается достаточно качественно. А вот академия в последние годы эту функцию не осуществляет, даже в крупные научные центры назначаются люди, не имеющие ни опыта, ни профессиональных навыков организационного характера, ни соответствующей научной подготовки, ни методологических и методических навыков. И это, по большому счёту, беда. Дефицит кадров в том числе и в министерствах. Институты были, как говорится, изъяты из лона академии, и страдают научные школы. У нас, безусловно, будут рассматриваться следующие законы, в том числе о ВАК, мы будем готовить соответствующие поправки, чтобы в академии возродить функцию подготовки кадров — и главных научных сотрудников, и директоров, и других ответственных, как говорится, работников. Это первое, что я хотел сказать.

И второе. Для всех нас, для депутатов, очень важно: если будем восстанавливать функции по одной, одна, вторая, третья, десятилетия уйдут на восстановление тех функций, которые были, но не будем видеть главное... Раньше институты и опытные станции, учхозы были на голову выше рядовых хозяйств, промышленных предприятий, а сегодня они ветшают — за 30 лет во многих научных центрах гвоздя не забили. Это должно нас всех тревожить, потому что по-другому технологическими лидерами в такой обстановке мы не станем, мы будем в сложном положении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Ставится на голосование законопроект, 9-й вопрос нашей повестки, в процедуре третьего чтения.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно: 408 — за, против — нет, воздержавшихся нет.

Поздравляю, уважаемые коллеги! Это хорошая поддержка Академии наук и аванс на будущее, потому что действительно серьёзно изменено положение об Академии наук, её полномочия, структура управления. Есть все возможности для того, чтобы через новые формы организации сделать Академию наук более эффективной. Именно этого ждут наши граждане, потому что Академия наук должна работать на экономику страны, на повышение благосостояния её жителей. Спасибо большое за единодушную поддержку!

Коллеги, переходим к 10-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием". С докладом выступит Василий Иванович Пискарёв, председатель Комитета по безопасности и противодействию коррупции.

Пожалуйста, Василий Иванович.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами в первом чтении 20 ноября этого года. Напомню, что он направлен на дальнейшее укрепление безопасности и защиту суверенитета Российской Федерации. Поэтому не случайно его авторами стали 429 депутатов во главе с руководством Государственной Думы и всех наших думских фракций.

Также напомню, что концепция законопроекта содержит обязанность зачислять авторские вознаграждения от результатов творческой деятельности иностранных агентов на специальные счета, чтобы не допустить их использования в антирос-

сийских целях. Во многих случаях иностранные агенты тратят полученные в России денежные средства не только на то, чтобы расшатать наше внутригосударственное единство, но также и на финансирование киевского преступного неонацистского режима и его вооружённых сил, о чём они сами, не скрывая, наперебой — как раз об этом — перед нами бахвалятся. Поэтому предлагаемые нами правовые меры реагирования на антироссийские акции иностранных агентов абсолютно понятны и закономерны.

При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило десять поправок, все они рекомендованы к принятию. Поправки предусматривают расширение видов доходов иноагентов, которые мы предлагаем также зачислять на указанные спецсчета, откуда иноагент не вправе снять деньги до тех пор, пока он состоит в реестре иностранных агентов. Речь идёт о денежных средствах, которые причитаются иностранному агенту от продажи или сдачи в аренду недвижимого имущества — это дома, квартиры, гаражи, офисные помещения, ну и так далее, — всех видов транспортных средств, а также о пассивных доходах в виде процентов по вкладам в банковских учреждениях и от долевого участия в организациях и дивидендов от акций. Списание денежных средств со специального счёта по обязательствам иностранного агента будет осуществляться в случае взыскания этих средств в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, например, это налоги, пени, штрафы, неустойки и прочие обязательные платежи. Списание же в иных случаях, например по алиментным обязательствам, по возмещению ущерба, причинённого здоровью, и так далее, будет установлено Правительством Российской Федерации. Остальные поправки носят юридико-технический и лингвистический характер.

Не могу не сказать, что соавторами рассматриваемых поправок стали 398 депутатов, также во главе с руководством Государственной Думы и лидерами всех думских фракций, кроме того, многие депутаты заочно поддержали поправки — ввиду командировок не смогли лично стать их соавторами. Всем за это большое спасибо.

Иных поправок, а равно замечаний по законопроекту не имеется. Уважаемые коллеги, прошу поддержать решение ответственного комитета, проголосовать за таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 1? В этой таблице поправок

десять поправок, комитет предлагает их поддержать. Нет возражений? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

За — 404, против — нет, воздержавшихся нет. Принимается таблица поправок № 1.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 10, второе чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите, пожалуйста, микрофон на трибуне.

Пискарёв В. И. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Прежде всего хотел бы ещё раз вас всех поблагодарить за консолидированное голосование по первому и второму чтениям законопроекта. Хочу поблагодарить Председателя Государственной Думы Володина Вячеслава Викторовича за поддержку законопроекта не только на стадии его внесения, но и далее. Мы все отчётливо понимаем, что вопросы безопасности и защиты суверенитета являются наиболее востребованными и жизненно необходимыми. Фронт сегодня проходит, как мы убедились, не только по линии боевого соприкосновения, поэтому нам и впредь необходимо укреплять безопасность нашей Родины, оказывать всемерную поддержку нашим Вооружённым Силам, силовым структурам в борьбе не только с внешним, но и с внутренним врагом.

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые экспертизы, согласования, замечаний по нему не имеется. Просим поддержать решение

Комитета по безопасности и противодействию коррупции и принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прежде чем определимся по процедуре обсуждения в третьем чтении, хочу проинформировать.

Впервые законопроект об иностранных агентах, о предотвращении иностранного вмешательства, мы приняли в 2012 году. За это время многое изменилось и в нашем понимании: это было необходимо делать как можно раньше, сегодняшние нормы нам надо было принимать годы назад.

Если посмотреть, а как в других странах, особенно в тех, кто со своей стороны делает всё, чтобы защититься от вмешательства извне, — такие решения принимались ещё в конце 30-х годов, если говорить о Соединённых Штатах Америки, приняты аналогичные решения и в Индии, и в Израиле. Вот Франция принимала решение в этом году — буквально 25 июля текущего года был принят аналогичный закон, но только нормы там намного жёстче. Вот вам, пожалуйста, опыт других стран. Его тоже надо изучать, потому что там речь идёт о том, что процедуру получения статуса иноагента распространяют на лиц, которые не только получают деньги от иностранного государства, но и занимаются подстрекательством, и при этом ответственность намного жёстче, чем мы предлагаем в тех поправках, за которые только что проголосовали. Среди норм того же французского законопроекта есть такая, в соответствии с которой если лицо, имеющее статус иностранного агента, совершает любое правонарушение, то оно в этом случае носит отягчающий характер. И норма прямого действия предполагает, что если наказание по этому преступлению, допустим, три года тюремного заключения, то в случае, если человек является иностранным агентом, по законодательству Франции это наказание возрастает ровно двукратно, то есть будет шесть лет, если срок предусмотрен 20 лет, то наказание пожизненное. Вот посмотрите — опыт Франции. Но при этом мы с вами видим, что и Вашингтон, и Брюссель делают всё для того, чтобы не допустить принятия аналогичных законов в той же Венгрии, Грузии, и к чему это приводит.

Иными словами, сегодня мы с вами рассмотрим законопроект, который позволяет защитить страну, граждан от негодяев, предателей, наймитов — тех, кто уехал и за счёт находящегося здесь имущества, счетов, недвижимости, получает денежные средства — фактически за счёт наших граждан, за счёт страны, — потом эти средства перечисляет вооружённым силам Украины либо использует их на разрушение нашего госу-

дарства, а мы с вами созерцаем. Вот как пример — принятое законодательство Франции, там есть очень жёсткие нормы, до которых нам далеко.

И может быть, было бы правильно профильному комитету, по безопасности, изучить законодательство Франции и внести нам предложения о принятии таких норм, потому что мы должны останавливать всех, кто хочет разрушить страну, защищать суверенитет. Такое же законодательство есть в США, только они приняли его ещё в 1937 году. Есть аналогичные законы в других странах — тех, кто хочет планировать своё будущее самостоятельно. А мы открыты, мы добродушны, мы терпим всё — как итог, видите, что происходит: здесь деньги получили, туда уехали и используют их для того, чтобы разрушить нашу государственность, наш суверенитет. Вот этого не должно быть ни в коем случае. Мы с вами здесь защищаем и граждан, и страну, ну и, конечно, понимаем, что будущее есть только у суверенного государства. В этом вопросе мы едины.

Поэтому, коллеги, если не возражаете, перейдём к рассмотрению в процедуре третьего чтения. Это очень важный закон, и не случайно практически все депутаты являются его авторами. Нет возражений?

Но французский законопроект рекомендую изучить, потому что вы тогда увидите, как эти вопросы решаются в ключевых странах, которые пытаются навязать свою повестку, говоря о стандартах демократии, причём это страны Евросоюза. Но для одних они разрешают принятие таких законов, для себя, если брать ту же Францию, а той же Венгрии они не разрешают, Сербии тоже не разрешают. Ну и тем, кто хотел бы быть в Евросоюзе, но при этом защитить свой суверенитет, они тоже не разрешают это делать. Как пример — Грузия. Вот посмотрите, двойные стандарты налицо.

Если нет возражений, перейдём к процедуре третьего чтения. Нет возражений?

Переходим к процедуре рассмотрения законопроекта в третьем чтении.

Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, кто хотел бы высказаться по мотивам? Есть желающие высказаться по мотивам.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления по мотивам от фракций.

Покажите, пожалуйста, список.

Пожалуйста, Матвеев Михаил Николаевич, фракция КПРФ.

Подготовиться Луговому.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Конечно, фракция КПРФ, будучи соавтором этого законопроекта, поддержит его. Правильно было сказано, что нужно было принимать его ещё раньше. По согласованию с Василием Ивановичем я отозвал одну из поправок к этому законопроекту, но хотел бы обозначить её направленность.

Когда мы говорим о том, как на Западе изымают и арестовывают российские активы, мы видим, что они применяют ещё и следующую технологию: те доходы, которые от наших замороженных счетов там образуются, они изымают и направляют на нужды вооружённых сил Украины. Мне кажется, что нам необходимо работать дальше в этом направлении. С Василием Ивановичем мы эту тему обсуждали, возможно, это будут поправки в другой законопроект, возможно, в Гражданский кодекс, но те средства иностранных агентов, которые у нас будут заморожены... видимо, так же, зеркально необходимо поступать с доходами, которые от них образуются, чтобы наше государство могло изымать эти средства, проценты, дивиденды, и направлять их на нужды Российской армии. В этом случае, я думаю, эти средства иностранных агентов будут приносить ещё и большую пользу, и морально это тоже будет абсолютно правильно и зеркально по отношению к тем недружественным акциям, которые Запад применяет по отношению к замороженным российским счетам.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Николаевич.

Пожалуйста, Луговой Андрей Константинович, от фракции.

Луговой А. К., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я считаю, что те поправки, которые мы сегодня принимаем, прямо такой революционный характер носят, всей этой публике сейчас будет больно. Я думаю, мы услышим вой собак Баскервилей со всех болот, которые их приютили за пределами Российской Федерации.

Вот я вчера решил обратиться к одной из российских музыкальных платформ — "Яндекс.Музыка", чтобы посмотреть, какие самые прослушиваемые песни, допустим, на вчерашний день. Так вот, из сотни песен две — иноагентов, причём, знаете, таких иноагентов — будь здоров, один из них заявляет: "Деньги, которые я получаю за выступления в России, я трачу на ВСУ". Вот такая странная история. Конечно, здесь есть две стороны медали: одна — правовая, а другая, что называется, про совесть. Вот те, кто на этой платформе и кто меня слышит, пусть подумают про свою совесть и про свои обязанности перед нашими гражданами и перед бойцами, которые воюют сегодня.

Более того, что касается предложений. Ведь все крупные западные музыкальные платформы, через которые проходили песни уже на наши музыкальные платформы, после начала СВО сбежали — но не совсем, а создали прокси-компании, всякие "Warner", "Sony".

Вячеслав Викторович, вот вы Францию упомянули — есть такой агрегатор, "Believe" называется, через него наши иноагенты заключают контракты, и там всё прослушивают, а наши, российские музыкальные платформы спокойно это запускают. Вот для интереса зайдите сегодня на "Яндекс.Музыку" и посмотрите, кто стоит в так называемом чарте. Как они туда попали вообще?! С ума посходили, что ли, те, кто этот чарт составляет?!

Так что сделали западные платформы? Они создали прокси-компании здесь. Кстати, у нас они есть в ряде отраслей нашей экономики, где вообще не имеют права иностранцы находиться в качестве владельцев. Я тоже считаю, что музыка — это пропаганда, это то, что влияет на молодёжь, и я думаю, мы отдельно этот вопрос изучим, наша комиссия по расследованию вмешательств во внутренние дела обязательно рассмотрит этот вопрос. Музыкальные платформы — не должно быть иностранного участия либо вообще, либо не более 20 процентов, а то мы с вами так далеко уедем.

Считаю, что это революционные поправки, уверен, что мы их примем, и поздравляю всех.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Уважаемые коллеги, это действительно реальный шаг по защите нашего суверенитета, это решение, которое надо было принимать раньше. Ну вот для примера привёл законодательство Франции, принятое в текущем году: они ещё более жёстко подошли в этой части, отнеся к иностранным агентам и тех, кто подстрекательством занимается, наказывая их сразу уже с отягощением, если какие-то преступления эти люди совершили. Вот давайте попросим нашу комиссию по предотвращению иностранного вмешательства посмотреть опыт других стран, и особенно тех, кто претендует на стандарты демократии. А почему его не учитывать-то? Вот они для себя, допустим, такие решения приняли, а другим принимать запрещают, осуждают это, но мы должны свою страну защищать! Они защищают свою страну, а мы почему не должны свою защищать? Тот, кто не защищает свою страну, может её потерять, поэтому мы должны всё сделать для того, чтобы не допустить этого, тем более это ограбление наших граждан. Эти негодяи, ограбив их, уехали, а потом считают, что они должны получать отсюда ещё

и дивиденды, и средства от продажи имущества. Так что этот законопроект очень серьёзный, он ставит преграду на пути именно тех, кто так себя ведёт по отношению к нашей стране.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 10-й вопрос нашей повестки. Подчёркиваю, авторами данного законопроекта являются 429 депутатов Государственной Думы.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Голосование поимённое, уважаемые коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

За — 411, против — нет, воздержавшихся нет.

Федеральный закон принят единогласно — поздравляю, уважаемые коллеги! Ну а те из авторов, кто в зале не присутствует, могут также порадоваться: их инициатива одобрена единогласно. Несмотря на то что в Государственной Думе пять политических фракций, у каждой фракции своя программа, своя идеология, в вопросах защиты интересов страны все едины.

Переходим к рассмотрению 11-го вопроса.

Коллеги, Нина Александровна Останина должна принимать участие в очень важном мероприятии, которое проводит Государственная Дума, собрав здесь, в Москве, многодетные семьи, династии, молодые семьи, всё это пройдёт с участием и под патронажем комитета, который возглавляет Нина Александровна. Анна Юрьевна Кузнецова уже ушла заниматься также организацией этого мероприятия. Вот Нина Александровна просит 14-й вопрос рассмотреть после 11-го, если вы не будете возражать. Нет возражений? Нет.

Нина Александровна, готовьтесь к рассмотрению данного вопроса после 11-го.

А сейчас 11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе", второе чтение.

Пожалуйста, Евгений Викторович Лебедев.

Лебедев Е. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне представляет вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" (по вопросу мониторинга цен на продукцию по гособоронзаказу), подготов-

ленный к рассмотрению во втором чтении. Законопроект в первом чтении принят 10 декабря этого года.

К законопроекту поступила одна поправка, она внесена Правительством Российской Федерации, комитетом включена в таблицу № 1. Поправка представляет собой фактически доработанную редакцию законопроекта, в которой учтены замечания Комитета Государственной Думы по обороне, комитетов-соисполнителей, Правового управления Аппарата Государственной Думы, а также Банка России.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. У Правового управления Аппарата Госдумы замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Коллеги, если есть вопросы, мы готовы на них ответить, естественно. И также я хочу сказать, что в зале присутствует Липаев Алексей Анатольевич, представитель правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1, где одна поправка, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Комитет просит её поддержать.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно таблица поправок № 1.

Ставится на голосование законопроект, вопрос под пунктом 11, во втором чтении.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Лебедев Е. В. Уважаемые коллеги, законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Комитет по обороне предлагает принять законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Переходим к рассмотрению законопроекта в процедуре третьего чтения? Переходим.

Процедура рассмотрения законопроекта в третьем чтении. По мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 11-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно — поздравляю, уважаемые коллеги!

Мы с вами переходим, как ранее договорились, к рассмотрению законопроекта под пунктом 14. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации", второе чтение. С докладом выступит Нина Александровна Останина.

Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Спасибо за поддержку. И позвольте надеяться, что предоставление мне права вне очереди об этом законопроекте доложить будет сопровождаться голосованием в его поддержку.

Я напомню, что мы, депутаты Госдумы восьмого созыва, приняли уже девятый по счёту закон, который касается регулирования сферы отдыха и оздоровления детей. За принятие данного законопроекта 20 ноября проголосовали здесь, в зале, единогласно. Речь идёт о единых требованиях к воспитательной работе. Организацию отдыха и оздоровления мы обязыва-

ем создать календарный план и сайт, а Министерство просвещения мы уполномочиваем разработать единую федеральную комплексную программу воспитательной работы и требования, или критерии, к сайтам.

К законопроекту поступило пять поправок, это результат работы с теми замечаниями, которые были высказаны по итогам рассмотрения законопроекта в первом чтении. Все эти поправки подготовлены депутатами нашего комитета по защите семьи и концептуально не меняют законопроект, принятый в первом чтении. Прошу поставить на голосование таблицу поправок.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно таблица поправок.

Ставится на голосование законопроект, 14-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Останина Н. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На законопроект имеются все заключения, в том числе заключение Правового управления. Он готов к принятию в третьем чтении. Напоминаю, что следующий год Министерство просвещения объявило годом отдыха и оздоровления детей в образовательной сфере (вот такое сложное название). Кроме того, через полчаса начинается встреча с семьями, которые приехали из 12 регионов, и это было бы по-

дарком нашим семьям. Я прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Перейдём к процедуре рассмотрения законопроекта в третьем чтении? Нет возражений.

Кто хотел бы высказаться от фракций? Нет желающих.

Ставится на голосование законопроект, 14-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Нина Александровна, вот мы вас постарались, что называется, послушать раньше, с тем чтобы вы ушли и смогли принять участие в большом мероприятии. Но мы с Александром Дмитриевичем должны также вас там усилить, поэтому просьба, чтобы вы там людей не держали в ожидании, а начали общаться — может быть, важное расскажете, чем мы занимаемся, — а мы рассмотрим два кадровых вопроса и подойдём тоже к вам, ладно? Вы с Анной Юрьевной там поработайте, одним словом. Спасибо.

Покажите результаты.

Нина Александровна, подождите, результаты посмо́трите.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 412 чел.
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: принято

За — 412, против — нет, воздержавшихся нет. Федеральный закон принят единогласно. Поздравляю, уважаемые коллеги.

Мы с вами рассмотрели 14-й вопрос нашей повестки. Переходим к рассмотрению проектов постановлений.

12-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О председателе Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи и внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы" (о депутате Государственной Думы Сергее Михайловиче Боярском). С докладом выступит Татьяна Ивановна Дьяконова.

Пожалуйста.

Дьяконова Т. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассмотрев решение фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы предлагает принять проект постановления, в соответствии с которым — избрать депутата Государственной Думы Боярского Сергея Михайловича на должность председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, освободив его от должности первого заместителя председателя указанного комитета. В соответствии с Регламентом предлагается провести открытое голосование.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Какие будут предложения?

Уважаемые коллеги, мы этот вопрос вчера обсуждали достаточно подробно в рамках Совета Государственной Думы, и все сошлись во мнении, что мы хорошо знаем Сергея Михайловича Боярского, более того, он был и сегодня является первым заместителем председателя профильного комитета, поэтому в особых представлениях не нуждается.

Прежде чем перейти к голосованию, надо определиться по процедуре. Предлагается процедура открытого голосования. Нам необходимо проголосовать и определить выбор процедуры.

Ставится на голосование: процедура открытая — кто за?

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Единогласно принимается решение о процедуре голосования по данному вопросу.

Коллеги, нет желающих выступить? Нет. Вопросов также нет.

В связи с этим должен поставить на голосование проект постановления "О председателе Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи и внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государствен-

ной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы" (о депутате Государственной Думы Сергее Михайловиче Боярском), 12-й вопрос. Кто за избрание Сергея Михайловича председателем комитета?

Пожалуйста, включите режим голосования.

Коллеги, идёт голосование, повнимательнее, избираем председателя комитета.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

За — 411, против — нет, воздержавшихся нет.

Давайте поздравим Сергея Михайловича! *(Аплодисменты.)*

Сергей Михайлович, это огромная поддержка. Удачи и успехов в работе! Надеемся, что комитет будет так же эффективно работать, как ранее при прежнем председателе. Спасибо. Поздравляем!

Коллеги, мы с вами приняли решение по 12-му вопросу.

13-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О назначении Зайцева Дмитрия Александровича на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации". В соответствии с процедурой кандидатуру представит полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимирович Минх.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президент Российской Федерации внёс на рассмотрение в соответствии с Конституцией Российской Федерации и Федеральным законом "О Счётной палате Российской Федерации" кандидатуру Зайцева Дмитрия Александровича.

Вы знаете, что по требованию законодательства кандидатуры, которые назначает Государственная Дума, предлагаются фракциями политических партий, представленными в Государственной Думе, а Совет Госдумы направляет эти материалы президенту, в случае согласия глава государства эту кандидатуру предлагает для рассмотрения Государственной Думе. Все эти процедурные моменты были соблюдены, и сегодня канди-

датура Дмитрия Александровича предлагается для назначения на эту ответственную должность.

Ну, вы знаете, материалы смотрели, что уже шесть лет он отработал аудитором и, соответственно, полностью отвечает тем требованиям, которые предъявлены законом "О Счётной палате...". Поэтому, несмотря на то что у меня время выступления не ограничено, спасибо вам за доверие, всё-таки я предлагаю одобрить предложение главы государства, которое он по вашей же инициативе и внёс, и назначить Дмитрия Александровича Зайцева аудитором.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

Пожалуйста, доклад председателя Комитета по контролю, руководителя профильного комитета Олега Викторовича Морозова.

Морозов О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как сказал полномочный представитель президента, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выдвинула кандидатуру Дмитрия Александровича Зайцева в полном соответствии с нашим законодательством, Конституцией и нашим Регламентом на должность аудитора Счётной палаты. Причём, тоже как было уже сказано, он один срок отработал в этом качестве, поэтому у нас есть все основания говорить о его работе, в том числе оценивая эти прошедшие шесть лет.

Наш комитет вчера на своём заседании рассмотрел представление президента и единогласно поддержал кандидатуру Дмитрия Александровича. Подчеркну, что он имеет очень серьёзный опыт работы в сфере управленческой деятельности, опыт работы в качестве аудитора: в его ведении находится деятельность 13 ГРБС. Напомню также, коллеги, что вы часто видите Дмитрия Александровича в этом зале, потому что он сопровождает нашу работу по проведению "правительственных часов", в частности, только в эту сессию он трижды помогал нам и выступал по различным темам "правчасов". Кроме того, к его ведению в Счётной палате относятся аудит прогноза экономического развития, анализ мер поддержки инвестиционной деятельности, и, наконец, он участвует, инициирует целый ряд важнейших проверок, которые потом являются предметом оценки и предметом изучения для наших профильных комитетов.

Поэтому я довожу до вашего сведения результаты работы нашего комитета, который вынес соответствующий проект постановления на ваше рассмотрение и просит вас этот проект постановления поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, в соответствии с процедурой мы дальше можем перейти к голосованию, но можем и задать вопросы. Вчера также мы достаточно подробно обсуждали эту тему, и все сошлись во мнении, что кандидат на должность аудитора Дмитрий Александрович Зайцев провёл встречу с фракциями по приглашению фракций, у него состоялась встреча в профильном комитете, поэтому вопросов не звучало. Есть ли сейчас вопросы? Нет. Что касается позиций фракций, они также вчера были высказаны, поэтому мы можем перейти к голосованию. Нет возражений? Нет.

Ставится на голосование проект постановления "О назначении Зайцева Дмитрия Александровича на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации", 13-й вопрос.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

За — 407, против — нет, воздержавшихся нет. Решение о назначении Зайцева Дмитрия Александровича принимается единогласно.

Давайте поздравим Дмитрия Александровича с назначением на должность аудитора Счётной палаты *(аплодисменты)* и попросим выступить с ответным словом.

Пожалуйста, Дмитрий Александрович.

Зайцев Д. А., *аудитор Счётной палаты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В первую очередь хотел бы поблагодарить Президента Российской Федерации за внесение моей кандидатуры, ну и, конечно, вас за ваше решение, за назначение на должность аудитора Счётной палаты.

Перед страной стоят масштабные задачи, и, как недавно сказал президент Владимир Владимирович Путин, линия фронта проходит не только по линии боевого соприкосновения, у нас противостояние затрагивает все стороны жизни: и культуру, и образование, и экономику, и технологическое развитие. И конечно, особенно чувствительны темы, которыми я занимался и занимаюсь сейчас в Счётной палате, — это темы образования и технологического развития. И мы знаем прекрасно, что в этих сферах государственное участие особо зна-

чимо и проблема недофинансирования этих сфер, конечно, стоит особенно остро. И конечно, нам нужно понять и определиться, как оценивать эффективность в этих секторах, чтобы не просто копировать эффективность работы реальной экономики.

Важнейшие приоритеты в работе Счётной палаты были обозначены председателем Счётной палаты Борисом Юрьевичем Ковальчуком, это оценка достижения национальных целей по указу "О национальных целях развития...", майскому указу президента, и, соответственно, суверенитет и технологическое лидерство, оценка достижения лидерства, и, конечно же, приоритет — это поддержка военнослужащих и регионов, приграничных регионов, оценка тех мер, которые принимают правительство и региональные власти на местах. И в этом отношении мы в свою очередь помогаем контрольно-счётным органам регионов в организационной, правовой, методологической сферах.

Ещё скажу немножечко об ответственности. Идеология ответственности должна, конечно, стать лейтмотивом в нашей работе, в работе государственных органов. И обучение качеству, методам повышения производительности — это вообще важная работа, со студенческой скамьи, со школьной скамьи до службы в государственных органах власти. И мы, кстати, это недавно обсуждали и на "правительственном часе", который был посвящён роли системы СПО в кадровом обеспечении отраслей производства, и показатели указа достаточно амбициозные в этом отношении: повысить производительность труда 100 процентов государственных учреждений социальной сферы.

В общем, работы много, работа напряжённая. Со своей стороны приложу все усилия для плодотворной работы с депутатами и с комитетами, будем работать напряжённо, качественно, самоотверженно.

Спасибо вам большое за поддержку.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Александрович.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели кадровые вопросы. Переходим к блоку вопросов второго чтения.

15-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". С докладом выступит Аркадий Николаевич Свистунов.

Пожалуйста, Аркадий Николаевич.

Свистунов А. Н., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Настоящий законопроект был внесён Правительством Российской Федерации и рассмотрен нами в первом чтении 23 мая 2023 года. За период, прошедший с этого момента, поступило всего 24 поправки, все они Комитетом по финансовому рынку рассмотрены, поддержаны и сведены в таблицу № 1, рекомендуются комитетом к принятию. Прошу поддержать.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Аркадий Николаевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Аркадий Николаевич, вам слово.

Свистунов А. Н. Спасибо, Иван Иванович.

Комитет по финансовому рынку полностью подготовил настоящий законопроект к процедуре третьего чтения, проведены все согласования и необходимые экспертизы. Комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание, коллеги.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившей силу части 2 статьи 5 Федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Игоревич Самокиш.

Самокиш В. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Настоящий законопроект, напомню, направлен на упорядочивание правоотношений в части установления, изменения и прекращения существования ЗОУИТ, то есть зон с особыми условиями использования территорий, и стимулирует градостроительную деятельность и строительство инфраструктуры.

Достаточно подробно мы рассматривали этот законопроект у себя в комитете, комитет его поддерживает. Поступили поправки, они зафиксированы в двух таблицах: 12 поправок — к принятию и три — к отклонению. Просим поддержать законопроект во втором чтении и, соответственно, утвердить таблицы поправок.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Игоревич.
Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.
Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 347 чел.. . . . . 77,1 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 348 чел.
Не голосовало . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.
Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 330 чел.. . . . . 73,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Голосовало . . . . . 345 чел.
Не голосовало . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Результат: принято

Принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 351 чел.. . . . . 78,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 351 чел.
Не голосовало . . . . . 99 чел.. . . . . 22,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.
Владимир Игоревич, пожалуйста, вам слово.

Самокиш В. И. Уважаемые коллеги, все соответствующие экспертизы проведены, поэтому предлагаем рассмотреть настоящий законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Есть.
Включите режим записи на выступления.
Покажите список.
Мархаев Вячеслав Михайлович и Самокиш Владимир Игоревич.
Пожалуйста, Вячеслав Михайлович Мархаев.

Мархаев В. М. Уважаемые коллеги, появление всевозможных зон с новыми особыми условиями использования территорий лишний раз подтверждает факт обесценивания и занижения статуса ранее утверждённых перспективных зон и территорий, таких как свободные экономические зоны, таможенные зоны, территории опережающего развития и так далее. Либо это говорит о том, что разными такими зонами распоряжаются разные представители олигархата, которые, таким образом деля территорию страны... Я не раз говорил о том, что сегодня, в условиях настоящего бедственного положения, особой территорией или зоной должна стать вся территория России, а не отдельная её часть, отданная отдельному олигарху. Не-

смотря на то что законопроект был доработан, он не отвечает интересам предпринимательства.

Фракция КПРФ данную инициативу поддерживать не будет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Игоревич Самокиш, пожалуйста.

Самокиш В. И. Уважаемый Вячеслав Михайлович, ну, я прежде всего отвечу, что мы этим законопроектом корректируем прежде всего Земельный кодекс Российской Федерации, он никоим образом не относится ни к особым экономическим зонам, ни к территориям опережающего развития и так далее. И по большому счёту, если руководствоваться вашим предложением, каким образом нам на всю территорию распространить соответствующие зоны? Мы тогда ни одного кирпича, ни одного фундамента, ни одного дома никогда не построим в принципе. А речь идёт в законопроекте ровно о противоположном: чтобы можно было, имея соответствующие охранные зоны, санитарно-защитные, аэродромные зоны, зоны объектов охраны культурного наследия, не давать, соответственно, возможности для того, чтобы у нас остановилось строительство, остановился монтаж инфраструктуры, чтобы у нас невозможно было, например, реконструировать те или иные дома, которые находятся в соответствующей ЗОУИТ.

По большому счёту, сегодня мы говорим об определённой очень осторожной либерализации режима использования ЗОУИТ — чтобы и стройку не остановить, и тем не менее сохранить такой режим использования земельных участков, который обеспечивает, первое, безопасность жителей, второе, безопасность объектов, например газопроводов, линий связи и так далее, их качественную и правильную эксплуатацию.

Впереди ещё огромная работа, связанная с подзаконными актами. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает, безусловно, этот законопроект, просим и остальные фракции также поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Игоревич.

Обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 352 чел.. . . . . 78,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 352 чел.
Не голосовало . . . . . 98 чел.. . . . . 21,8 %
Результат: принято

Закон принят.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 151[1] Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Важный законопроект — речь идёт об установлении уголовной ответственности за розничную продажу табачной и никотинсодержащей продукции несовершеннолетним. Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. Всего поступило четыре поправки, в основном они носят юридико-технический характер, размещены в таблице № 1 и рекомендованы комитетом к принятию. Просьба рассмотреть таблицу поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Пожалуйста, Ирина Александровна, вам слово.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект также подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, пройдены все необходимые экспертизы, замечаний нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет возражений.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Закон принят.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Александрович Пахомов.

Пахомов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Концепция законопроекта, принятого в первом чтении, направлена на обязательное обеспечение территорий при КРТ объектами социальной в первую очередь инфраструктуры — напомню, это было поручение Председателя Государственной Думы. Ко второму чтению мы предусмотрели детальный механизм реализации, прописали инструменты и взяли за основу уже реализуемые некоторыми регионами механизмы: мы конкретизировали обязанности застройщика соблюдать очерёдность планируемого развития территории, сроки строительства, синхронизировали все процессы ввода, а также уточнили требования к договору о КРТ — в общем, прописали всё достаточно детально, и именно с этим связано то, что законопроект стал существенно больше по объёму.

К законопроекту поступило 34 поправки депутатов, правительства, одна из которых носит технический характер и рекомендуется к отклонению, 33 поправки рекомендованы к принятию.

Законопроект прошёл все необходимые согласования, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Сергей Александрович, вам слово.

Пахомов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, извините. Коллеги, мы проголосовали таблицы поправок № 1 и № 2, но не проголосовали законопроект во втором чтении — я прошу прощения.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не надо ничего возвращать, мы всё обсудили. Голосование по третьему чтению мы повторим.

Режим голосования включите.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Коллеги, все обсуждения по третьему чтению мы провели.

Ещё раз включите режим голосования. Третье чтение законопроекта.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Закон принят.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в Трудовой кодекс..." был принят в первом чтении 27 ноября 2024 года. Ко второму чтению поступило две поправки, которые направлены на повышение уровня защиты трудовых прав не только контрактников и мобилизованных в рамках СВО, но также и лиц, проходящих службу в войсках национальной гвардии. Одна из поправок также касается закрепления в Трудовом кодексе прав и обязанностей частных агентств занятости, которые были отражены в старом Законе "О занятости...", который уже не действует. Включение этих положений в Трудовой кодекс усиливает защиту трудовых прав наёмных работников.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает утвердить таблицу № 1, где размещены эти поправки, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Михаил Васильевич, вам слово.

Тарасенко М. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит утвердить.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 12 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Рос-

сийской Федерации". Докладывает Михаил Евгеньевич Старшинов.

Старшинов М. Е., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Госдумой в первом чтении 19 ноября этого года. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило три поправки, которые сведены в таблицу поправок № 1 и предлагаются комитетом к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Пожалуйста, Михаил Евгеньевич, вам слово.

Старшинов М. Е. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Законопроект прошёл все необходимые процедуры, полностью подготовлен для принятия в третьем чтении. Замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется. В связи с этим, уважаемые коллеги, прошу поддержать законопроект и проголосовать за него в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Михаил Евгеньевич, не уходите с трибуны.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

Коллеги, рассмотрим 56-й вопрос, докладчик по которому тоже Михаил Евгеньевич Старшинов.

56-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 12 и 13 Федерального закона "О полиции" и статью 30 Федерального закона "О безопасности дорожного движения". Михаил Евгеньевич Старшинов докладывает.

Пожалуйста.

Старшинов М. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Огромное спасибо за такую возможность. Законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 23 октября текущего года. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило три поправки, которые носят юридико-технический характер и предлагаются комитетом к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, не имеется. Прошу проголосовать за таблицу поправок № 1 и поддержать законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Евгеньевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Михаил Евгеньевич, вам слово.

Старшинов М. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые согласительные процедуры, подготовлен для принятия в третьем чтении. Замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера по законопроекту не имеется. В связи с этим прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать законопроект и проголосовать за него в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Закон принят.

21-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы". Докладывает Юрий Александрович Петров.

Петров Ю. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В комитет поступило пять поправок, все они направлены на пролонгацию временных норм, содержащихся в четырёх федеральных конституционных законах. Все эти поправки помещены в таблицу № 1 — к принятию. Комитет рекомендует утвердить таблицу № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Александрович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Коллеги, внимательно: проект конституционного закона.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Одобрен во втором чтении законопроект.

Пожалуйста, Юрий Александрович, вам слово.

Петров Ю. А. Законопроект подготовлен для принятия в третьем чтении. Просим проголосовать за него.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Одобрен единогласно закон.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По результатам подготовки законопроекта ко второму чтению по-

ступило восемь поправок, которые поддерживаются комитетом и сведены в таблицу № 1. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 347 чел.. . . . . 77,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 349 чел.
Не голосовало . . . . . 101 чел.. . . . . 22,4 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 354 чел.. . . . . 78,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 354 чел.
Не голосовало . . . . . 96 чел.. . . . . 21,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Отари Ионовичу включите микрофон.

Аршба О. И. Уважаемый Иван Иванович, все процедуры проведены, все экспертизы тоже. Прошу поддержать законопроект в третьем чтении, комитет рекомендует его принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 354 чел.. . . . . 78,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 354 чел.
Не голосовало . . . . . 96 чел.. . . . . 21,3 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. Всего поступило семь поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию. Просьба рассмотреть таблицу поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Пока идёт голосование, коллеги, скажу, что у нас на рассмотрении этого вопроса присутствуют Михаил Альбертович Мурашко — мы приветствуем вас, Михаил Альбертович, — и статс-секретарь — заместитель министра Олег Олегович Салагай. *(Аплодисменты.)*

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Ирина Александровна, пожалуйста, вам слово.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект также подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Проведены все необходимые экспертизы, замечаний нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 412 чел.
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Михаил Альбертович, спасибо. И если считаете нужным что-то сказать, пожалуйста, я вам слово предоставлю.

Мурашко М. А., *министр здравоохранения Российской Федерации*.

У меня слова благодарности. Спасибо большое. Считаем, что это важное решение. Благодарю.

Председательствующий. Спасибо большое, что приняли участие в рассмотрении этого вопроса.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гидрометеорологической службе" и статьи 1 и 19 Федерального закона "Об охране атмосферного воздуха". Докладывает Александр Борисович Коган.

Коган А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 16 ноября 2022 года. Напомню, что он был принят во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации. Важно было решить, какая информация является платной, какая — бесплатной, по мнению суда. Значит, правоприменительная практика была совершенно отлична от тех норм, которые были прописаны законом, так как Росгидромет за всю информацию, которая предоставляется, о неблагоприятных метеорологических условиях, собственно, брал деньги. В связи с этим суд настаивал на уточнении, при каких правилах и при каких условиях Росгидромет должен был брать оплату. Сухой остаток: мы подготовили законопроект ко второму чтению, внесено восемь поправок, смысл их в том, что теперь только предприятия I категории за специализированные отчёты по НМУ будут платить Росгидромету, потому что это сложные расчёты, все остальные предприятия, их несколько сот тысяч, будут бесплатно пользоваться этой информацией.

Депутатам Государственной Думы предлагаются две таблицы: семь поправок — на принятие, одна — на отклонение. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович.

Коллеги, есть вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Включите микрофон Александру Борисовичу Когану.

Коган А. Б. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые депутаты, законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

25-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О газоснабжении в Российской Федерации". Докладывает Павел Николаевич Завальный.

Завальный П. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, законопроект был принят в первом чтении 25 июня текущего года. Законопроект касается вопросов развития газификации, тарифных решений и уточнения полномочий правительства в части газификации. Поступило пять поправок, все они в таблице — к принятию, поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Павел Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Пожалуйста, Павел Николаевич, вам слово.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл необходимые согласования и экспертизы. Прошу рассмотреть его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

26-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Бадма Николаевич Башанкаев.

Башанкаев Б. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Иван Иванович, дорогие коллеги, товарищи! Мы рассматривали этот законопроект в первом чтении и приняли его 18 сентября 2024 года. Тут огромная работа проделана и нашим комитетом, по охране здоровья, и Комитетом по молодёжной политике — Артём Павлович, вам лично поклон, спасибо огромное.

К законопроекту поступило шесть поправок, все поправки включены в таблицу № 1, в приложение. Есть заключение нашего ГПУ, Правового управления Аппарата Государственной Думы: замечаний правового характера нет. И Комитет по охране здоровья просит вас поддержать таблицу поправок № 1 — к принятию и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Бадма Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Бадма Николаевич, пожалуйста, вам слово.

Башанкаев Б. Н. Глубокоуважаемые товарищи, коллеги! Законопроект хороший, нужный, человечный, он о том, что мы расширяем волонтёрское движение среди доноров крови, доноров костного мозга. Просьба поддержать в третьем чтении. Правовое управление замечаний не имеет, лингвистического, юридического характера, никаких дополнительных замечаний нет, поэтому, коллеги, просим поддержать и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Закон принят.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И. Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами в первом чтении 10 декабря этого года. Напомню, что в нём идёт речь об устранении имеющегося правового пробела в части возможности приостановления при наличии к этому оснований запрета деятельности террористической организации, а равно отмены такого решения. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило четыре поправки. Все они носят юридико-технический либо лингвистический характер. Замечаний не имеется. Просим поддержать: одобрить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 338 чел.. . . . . 75,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %
Голосовало . . . . . 350 чел.
Не голосовало . . . . . 100 чел.. . . . . 22,2 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 352 чел.. . . . . 78,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 352 чел.
Не голосовало . . . . . 98 чел.. . . . . 21,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Пожалуйста, Василий Иванович, вам слово.

Пискарёв В. И. Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, согласования, подготовлен к процедуре третьего чтения. Прошу поддержать решение ответственного комитета и принять законопроект в третьем, окончательном чтении.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 351 чел.. . . . . 78,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 351 чел.
Не голосовало . . . . . 99 чел.. . . . . 22,0 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Поступила всего одна поправка, которая рекомендована комитетом к принятию. Просьба рассмотреть таблицу поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 331 чел.. . . . . 73,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 353 чел.
Не голосовало . . . . . 97 чел.. . . . . 21,6 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 353 чел.. . . . . 78,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 353 чел.
Не голосовало . . . . . 97 чел.. . . . . 21,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Ирина Александровна, пожалуйста, вам слово.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект также подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Пройдены все необходимые экспертизы, замечаний нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 353 чел.. . . . . 78,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 353 чел.
Не голосовало . . . . . 97 чел.. . . . . 21,6 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О молодёжной политике в Российской Федерации". Докладывает Артём Павлович Метелев.

Метелев А. П., *председатель Комитета Государственной Думы по молодёжной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем изменения, которые отразятся на жизни 37 миллионов молодых людей. Напомню, что 15 октября мы единогласно поддержали концепцию законопроекта в первом чтении. Сегодня вашему вниманию предлагается текст законопроекта, подготовленный ко второму. Всего к нам поступило 33 поправки, 27 из них комитетом предлагаются к принятию, они сведены в таблицу № 1.

Первым блоком поправок — я на несколько ключевых хотел бы обратить внимание — мы усиливаем положения законопроекта по патриотическому и духовно-нравственному воспитанию молодёжи. Для нас основой для работы является 809-й указ, о государственной политике по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей, и задачи этого указа будут встроены в закон как приоритетные направления молодёжной политики. Впервые вообще в законодательстве мы вводим определение патриотического воспитания молодёжи и духовно-нравственного воспитания молодёжи. Это позволит привести к единообразию эту работу

по всей стране. В том числе мы уточняем ранее введённую в первом чтении статью о патриотическом воспитании и предлагаем, чтобы единый комплекс мер по патриотическому и духовно-нравственному воспитанию утверждался на федеральном уровне, Правительством Российской Федерации. У регионов также появится возможность утверждать свой комплекс мер по этой теме. А также — это важно отметить — будет организован мониторинг эффективности этой работы, который войдёт в ежегодный доклад о положении молодёжи в России. То есть, по сути, государство ежегодно будет анализировать и готовить доклад о том, как 809-й указ о ценностях нашего народа действует в отношении молодёжи.

Второй блок поправок дополняет основные направления молодёжной политики. Мы проанализировали ещё раз с Росмолодёжью региональный опыт и усиливаем 15 новыми направлениями работу с молодёжью — помимо патриотического и духовно-нравственного воспитания это и развитие социального спорта, и поддержка молодёжи на селе, и поддержка молодёжного самоуправления, в Год семьи мы закрепляем направление по сохранению и укреплению традиционных семейных ценностей в молодёжной среде и многое другое. В общей сложности в законе будет 27 направлений молодёжной политики, по каждому будут профильные программы, меры поддержки, планы работы.

Третьим блоком поправок мы добавляем ряд полномочий Росмолодёжи по межведомственному взаимодействию, рекомендациям для учреждений молодёжной политики, а также изымаем положение, которое было в первом чтении, о консультациях при назначении на должность региональных министров по молодёжной политике. Однако хотел бы отметить, что данное положение было поддержано аппаратом правительства, администрацией президента и профильной комиссией Государственного Совета по направлению "Молодёжь и дети", в связи с чем о полномочиях согласования региональных министров мы подготовим отдельный законопроект и внесём его уже в начале 2025 года.

Уважаемые коллеги, есть ещё ряд поправок, они уже, так сказать, менее значимые. Есть таблица поправок № 2 с шестью поправками, рекомендуемыми к отклонению. Мы рассмотрели их подробно с Государственным Собранием Республики Саха (Якутия), пришли к единой позиции. Все поправки, предлагаемые комитетом к принятию, учтены в тексте законопроекта ко второму чтению.

Правовое управление Аппарата Думы замечаний не имеет, Государственно-правовое управление президента и правительство поддерживают нас. Хотел бы сказать, что работа над этим законопроектом шла больше двух лет и — страшно сказать — в согласовании участвовало 17 федеральных ведомств. Хочу поблагодарить за поддержку партию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", поблагодарить аппарат правительства, администрацию президента.

Благодаря принятию закона у молодых людей появится гораздо больше возможностей, вырастут зарплаты людей, которые работают в учреждениях, будет больше самих молодёжных пространств в регионах, в отрасль придут дополнительные ресурсы, появятся новые программы и многое-многое другое.

Уважаемые коллеги, прошу утвердить таблицу поправок № 1, таблицу поправок № 2 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Артём Павлович.

Коллеги, есть вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Артём Павлович, пожалуйста, вам слово.

Метелев А. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл лингвистическую и правовую экспертизы, полностью подготовлен к процедуре рассмотрения в третьем чтении. Прошу рассмотреть его сегодня в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. Всего поступило 27 поправок, 24 из которых рекомендуются к принятию и три поправки — к отклонению. Просьба утвердить таблицы поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 328 чел.. . . . . 72,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 350 чел.
Не голосовало . . . . . 100 чел.. . . . . 22,2 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.
Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.
Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 313 чел.. . . . . 69,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 332 чел.
Не голосовало . . . . . 118 чел.. . . . . 26,2 %
Результат: принято

Принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 342 чел.. . . . . 76,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 343 чел.
Не голосовало . . . . . 107 чел.. . . . . 23,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.
Депутату Панькиной включите микрофон.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект также подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, пройдены все необходимые экспертизы, замечаний нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 354 чел.. . . . . 78,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 355 чел.
Не голосовало . . . . . 95 чел.. . . . . 21,1 %
Результат: принято

Закон принят.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 13 и 14 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях". Докладывает Олег Дмитриевич Димов.

Димов О. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Мы серьёзно усиливаем государственный контроль за обращением драгоценных камней и меняем порядок подтверждения характеристик драгоценных металлов. К законопроекту поступило шесть поправок, все они включены в таблицу поправок № 1 — к принятию. Просьба поставить на голосование поправки, таблицу поправок № 1, и проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Олег Дмитриевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 371 чел.. . . . . 82,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 371 чел.
Не голосовало . . . . . 79 чел.. . . . . 17,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Олег Дмитриевич, пожалуйста, вам слово.

Димов О. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просим рассмотреть его сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Александрович Пахомов.

Пахомов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении в феврале этого года. Мы выполняем требования Конституционного Суда, речь идёт об обеспечении публичности информации о правах третьих лиц на жилые помещения независимо от того, как и для чего происходит отчуждение помещения в случае сделки. По сути, мы повышаем прозрачность, повышаем защиту прав при сделках с недвижимостью.

Ко второму чтению поступило девять поправок, из которых восемь в таблице — к принятию, все они направлены на уточнение законодательства по итогам сложившейся в этом году судебной практики. Также мы регулируем более детально правоотношения в сфере долевого строительства через стандартизацию работ по отделке, через гарантийные обязательства и предельные объёмы взыскания. Вопросы, коллеги, непростые, но они требуют срочных и справедливых решений.

Повторю, поступило девять поправок, коллеги: восемь в таблице — к принятию, одна — к отклонению. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Пока идёт голосование, коллеги, скажу, что у нас на рассмотрении этого законопроекта присутствует заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Никита Евгеньевич Стасишин.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 309 чел.. . . . . 68,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 334 чел.
Не голосовало . . . . . 116 чел.. . . . . 25,8 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 315 чел.. . . . . 70,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 339 чел.
Не голосовало . . . . . 111 чел.. . . . . 24,7 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 327 чел.. . . . . 72,7 %
Проголосовало против . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 352 чел.
Не голосовало . . . . . 98 чел.. . . . . 21,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Сергей Александрович, вам слово.

Пахомов С. А. Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Законопроект полностью готов к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Возражений нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование...

Есть? Есть, извините. Хованская Галина Петровна.

Есть ли ещё желающие выступить по мотивам?

Галине Петровне Хованской включите, пожалуйста, микрофон.

Хованская Г. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые коллеги, за словами "о долевом строительстве" на самом деле спрятана отвратительная совершенно норма. Я удивляюсь такому толкованию постановления Конституционного Суда, потому что даже Конституционный Суд сказал, что следует учитывать фактические обстоятельства конкретного дела, а именно наличие у членов семьи прежнего собственника права пользования иным жилым помещением. Так что не надо искажать то, что написал Конституционный Суд.

Я хочу сказать, что речь идёт о статье, которую в своё время я предлагала, она была принята, и это стало нормой закона "О введении в действие Жилищного кодекса...", которая защищает права тех лиц, которые отказались от приватизации в пользу других членов семьи, имея такое же право пользования жилым помещением. Понятно, каким законом это регулировалось, это регулировалось Законом "О приватизации жилищного фонда...". Но здесь совершенно другая ситуация, и никак нельзя было применять эту норму в отношении тех, кто за свой счёт приобрёл квартиру в доме жилищно-строительного кооператива, полностью выплатил пай (полностью выплатил пай!), и потом вот эта квартира стала предметом залога ещё и по ипотеке — вот какая ситуация рассматривается в Конституционном Суде. Так что я хочу сказать, что совершенно никакой аналогии здесь не может быть, просто не может быть. Человек приобрёл за свой счёт квартиру, вселил туда членов своей семьи, но, когда он продаёт эту квартиру, распоряжается этой квартирой, все права прекращаются у всех членов семьи, в противном случае на праве собственности можно вообще поставить крест, понимаете? Потому что он никакого права не имеет, будет держать... Вот как в этом случае: почему дочь совершеннолетняя, перед которой нет никаких алиментных обязательств, как говорится в одной из статей Жилищного кодекса, может наложить как бы вето, у неё будет право вето, на распоряжение собственностью своего отца, который эту квартиру приобрёл?

Я категорически против вот этой нормы, и мы будем голосовать против принятия закона.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 327 чел.. . . . . 72,7 %
Проголосовало против . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 354 чел.
Не голосовало . . . . . 96 чел.. . . . . 21,3 %
Результат: принято

Закон принят.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 6 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота табачных изделий, табачной продукции, никотинсодержащей продукции и сырья для их производства". Докладывает Артём Юрьевич Кирьянов.

Кирьянов А. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассмотрим во втором чтении законопроект, который был принят в первом чтении 26 ноября 2024 года с наименованием "Об ограничении оборота табачной и никотинсодержащей продукции". Мы на самом деле рассматриваем законопроект о запрете той табачной и никотинсодержащей продукции, которая была промаркирована как остатки. Хочу отметить, что система маркировки в отношении всех товарных групп, в частности табака и никотинсодержащей продукции, показала себя как эффективный инструмент обеления экономики.

Данный законопроект является депутатским, он рассматривался несколькими экспертными советами, один из них при комитете по конкуренции, Айдар Раисович Метшин руководит, второй — экспертный совет по детенизации (обелению) экономики при Комитете по экономической политике. Я очень благодарен всем коллегам, которые внесли данный законопроект, поскольку мы действительно видим эффект от обеления, очень значимый: за счёт обеления рынков дополнительные поступления в бюджет с момента запуска системы маркировки достигли почти 800 миллиардов рублей, и вклад табачной отрасли в эту сумму максимален, это дополнительно почти 430 миллиардов рублей. Кроме фискальных эффектов налицо эффект по обелению рынка: согласно последнему отчёту, который делал ННЦК, доля нелегального оборота в табачной отрасли сократилась с 15,6 процента до маркировки до 10,8 процента в третьем квартале 2024 года. Табак — это не единственная отрасль, где видны такие эффекты, было также заблокиро-

вано нелегальных лекарств свыше чем на 1 миллиард рублей, контрафакт в медицинских препаратах против рака сократился в 10 раз, по оценкам производителей. Несмотря на высокие темпы обеления экономики, на данный момент в обороте находятся так называемые остатки табачной и никотинсодержащей продукции — те товары, которые не были проданы до окончания срока оборота немаркированных остатков.

Коллеги, говорю так подробно, потому что, конечно, нам важно понимать, куда мы идём и почему мы сегодня принимаем законопроект во втором чтении.

Ко второму чтению поступило четыре поправки, они рекомендованы комитетом к принятию. Соответственно, прошу принять, проголосовать за таблицу № 1.

Председательствующий. Спасибо, Артём Юрьевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Артём Юрьевич, вам слово.

Кирьянов А. Ю. Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении, комитет просит внести его в проект порядка работы на 18 декабря.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы завтра в третьем чтении рассмотреть? Нет возражений. Принимается.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статьи 12 и 15 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и об установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2025 году". Докладывает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект по Бюджетному кодексу, поступило 25 поправок, из которых к принятию комитет рекомендовал 23 поправки, две поправки рекомендовано отклонить. В целях экономии времени остановлюсь буквально на трёх моментах, которые как раз отражают поправки.

Во исполнение положения послания президента в Бюджетный кодекс вводится понятие казначейских инфраструктурных кредитов, которые Казначейство будет предоставлять в рамках управления свободными остатками денежных средств. Это первое.

Второе. Также очень хорошая поправка, межфракционная поправка, которая позволяет платежи за негативное воздействие на окружающую среду централизовать на уровне региона. И с учётом того что эта поправка может повлиять с 2025 года на бюджеты муниципалитетов, она предлагается к введению со следующего года, с 2026 года.

И третье. Тоже очень важная поправка — продление на 2025 год возможности перечисления авансовых платежей поставщикам строительных материалов и оборудования. Конечно, это ускорит закупки и ускорит строительство всех наших объектов.

Также на заседании комитета обратила на себя внимание поправка, связанная с изменением норматива зачисления штрафов за нарушение Правил дорожного движения, которые мы с вами повысили 12 декабря: теперь 25 процентов будет зачисляться в федеральный бюджет, 75 процентов будет зачисляться в региональный бюджет. Это связано с тем, что мы в законе о бюджете такую норму приняли, и во исполнение текстовой части закона о федеральном бюджете на 2025—2027 годы мы как раз вот эту поправку в бюджетное законодательство вносим.

Комитет предлагает поддержать решение по таблицам поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Бессонов Евгений Иванович.

Включите микрофон депутату Бессонову.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

4-ю поправку прошу вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. 4-я поправка выносится на отдельное голосование.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправки 4.

Включите режим голосования.

Коллеги, на рассмотрении этого вопроса присутствует заместитель министра финансов Алексей Михайлович Лавров — если надо, он прокомментирует или ответит на вопросы.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 340 чел.. . . . . 75,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 340 чел.
Не голосовало . . . . . 110 чел.. . . . . 24,4 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Переходим к рассмотрению поправки 4.

Евгению Ивановичу Бессонову включите микрофон.

Бессонов Е. И. Уважаемые коллеги, 4-я поправка. Сам законопроект вводит понятие "казначейский кредит", это когда федеральный бюджет предоставляет в кредит средства субъектам Российской Федерации, а 4-я поправка говорит о том, что штрафы за нарушение Правил дорожного движения будут распределяться не так, как сейчас распределяются, все 100 процентов субъекту Российской Федерации, а 25 процентов будет зачисляться в федеральный бюджет. Для чего мы даём кредиты субъектам и 4-й поправкой забираем средства, 25 процентов штрафов, у этих субъектов? Причём, когда принимали решение о повышении штрафов, не было разговора о том, что мы это делаем ради увеличения, пополнения бюджета и для того, чтобы шло в федеральный бюджет, а говорилось о наведении порядка на наших дорогах. Поэтому 4-я поправка... Давайте сделаем, чтобы не было лукавства, и оставим всё без изменения: 100 процентов поступлений от штрафов — субъектам Российской Федерации. И ещё, мы принимаем большое количество законов, в которых теряются

средства в бюджетах субъектов Российской Федерации и появляются выпадающие доходы, и этой поправкой мы опять-таки можем сделать так, что субъекты получат меньше средств. Поэтому все одномандатники должны поддержать субъекты Российской Федерации, ну а КПРФ считает, что 100 процентов должно быть у субъектов.

Председательствующий. Ольга Николаевна, пожалуйста, мнение комитета.

Ануфриева О. Н. Комитет рассмотрел эту поправку и рекомендовал её к принятию, как я уже сказала. Но в данном случае хотелось бы уточнить: о каких выпадающих доходах говорит Евгений Иванович, если у нас штрафы увеличились в 1,5 раза, а, соответственно, в федеральный бюджет уходит 25 процентов? 25 и 75. Вот на примере 2023 года если бы это посмотреть, у нас поступили... В целом, получается, поступления в регионы увеличились бы на 29 миллиардов рублей, вот если сейчас применить пропорцию, которая предлагается, и, соответственно, на 26,4 процента примерно увеличились бы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Ануфриева О. Н. Евгений Иванович, я не хочу вам напоминать... Цитирую пункт 19 статьи 21 закона о федеральном бюджете на 2025—2027 годы: "Установить, что по решению правительства..." — не буду время тратить коллег — "...при внесении изменений в бюджетное законодательство... в случае увеличения размера штрафа и уменьшения размера скидки по уплате штрафа за нарушение Правил дорожного движения..." Это у нас заложено в федеральном бюджете. Мы с вами штрафы подняли и теперь реализуем норму закона о федеральном бюджете — посмотрите, пожалуйста. Никаких выпадающих доходов у бюджетов не будет. Распределение уже этих дополнительных доходов федерального бюджета мы с вами увидим в поправках к закону о федеральном бюджете за 2025 год, если они будут, в весеннюю сессию. Тогда уже будет расходование этих средств определено Правительством Российской Федерации.

Комитет предлагает поддержать эту поправку.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

Ставится на голосование поправка 4. Комитет её поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 328 чел.. . . . . 72,9 %
Проголосовало против . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается поправка 4.

По таблице поправок № 2 будут ли вопросы? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 319 чел.. . . . . 70,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 344 чел.
Не голосовало . . . . . 106 чел.. . . . . 23,6 %
Результат: принято

Принимается.

Все поправки рассмотрены.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 351 чел.. . . . . 78,0 %
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 357 чел.
Не голосовало . . . . . 93 чел.. . . . . 20,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Ольга Николаевна, пожалуйста, вам слово.

Ануфриева О. Н. Спасибо большое, коллеги.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу сейчас рассмотреть и поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 352 чел.. . . . . 78,2 %
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 358 чел.
Не голосовало . . . . . 92 чел.. . . . . 20,4 %
Результат: принято

Закон принят.

35-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 3^1 и 35 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе". Докладывает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н. Уважаемые коллеги, здесь сильно проще. Мы с вами в первом чтении буквально на прошлой неделе законопроект рассматривали. Все замечания по нему, тоже я говорила, — это унификация с Налоговым кодексом методики определения средней цены нефти марки "Юралс" и, соответственно, внесение некоторых поправок в норму о применении освобождения при нулевых и ненулевых вывозных пошлинах для нефти сырой. Эти замечания все учтены, проработаны и предлагаются к рассмотрению. Поступило всего четыре поправки, все они рекомендуются комитетом к принятию. Просьба поддержать таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и решение комитета о поддержке законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 322 чел.. . . . . 71,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 347 чел.
Не голосовало . . . . . 103 чел.. . . . . 22,9 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 328 чел.. . . . . 72,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 353 чел.
Не голосовало . . . . . 97 чел.. . . . . 21,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Ольга Николаевна, пожалуйста, вам слово.

Ануфриева О. Н. Коллеги, законопроект также готов к процедуре третьего чтения. Если вы не против, можем сейчас рассмотреть, все экспертизы он прошёл.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 328 чел.. . . . . 72,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 353 чел.
Не голосовало . . . . . 97 чел.. . . . . 21,6 %
Результат: принято

Закон принят.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владислав Матусович Резник.

Резник В. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, глубокоуважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, который был принят в первом чтении в апреле 2023 года и концепция которого заключается в совершенствовании отдельных положений законодательства Российской Федерации о таможенном регулировании. Ко второму чтению подготовлены две таблицы поправок: 39 поправок в таблице № 1, рекомендованы комитетом к принятию, 16 поправок включены в таблицу № 2, рекомендованы комитетом к отклонению. Прошу поддержать решение комитета, принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владислав Матусович.

Для стенограммы: всего 39 поправок, в таблице № 1 — 23 поправки, в таблице № 2 — 16.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ничего-ничего, я и говорю: для стенограммы, чтобы просто была чёткость у нас.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 353 чел.. . . . . 78,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 353 чел.
Не голосовало . . . . . 97 чел.. . . . . 21,6 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 328 чел.. . . . . 72,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 347 чел.
Не голосовало . . . . . 103 чел.. . . . . 22,9 %
Результат: принято

Принимается.

Все поправки рассмотрены.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 352 чел.. . . . . 78,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 352 чел.
Не голосовало . . . . . 98 чел.. . . . . 21,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Владислав Матусович, пожалуйста, вам слово.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы, комитет предлагает поддержать его в третьем чтении. Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 353 чел.. . . . . 78,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 353 чел.
Не голосовало . . . . . 97 чел.. . . . . 21,6 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и признании утратившей силу части 7 статьи 34 Федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Игоревич Самокиш.

Самокиш В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект этот связан с совершенствованием процедуры торгов по передаче в аренду или в собственность земельных участков. Он направлен на сокращение ряда сроков, упрощение процедур, а также на уменьшение возможностей для сговоров, ценовых сговоров, которые у нас сегодня иногда проявляются на бумажных аукционах. Законопроект достаточно подробно был рассмотрен на площадке комитета по вопросам собственности. Мы также очень плотно взаимодействовали с целым рядом федеральных ведомств. Подготовлены таблицы поправок, рекомендуемых к принятию и к отклонению, в каждой из них по три поправки. Просим утвердить таблицы поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Игоревич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 326 чел.. . . . . 72,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 350 чел.
Не голосовало . . . . . 100 чел.. . . . . 22,2 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 328 чел.. . . . . 72,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 353 чел.
Не голосовало . . . . . 97 чел.. . . . . 21,6 %
Результат: принято

Принимается.

Все поправки рассмотрены.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 326 чел.. . . . . 72,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 351 чел.
Не голосовало . . . . . 99 чел.. . . . . 22,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Владимир Игоревич, пожалуйста, вам слово.

Самокиш В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Все экспертизы для третьего чтения проведены. Просим поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет возражений.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 327 чел.. . . . . 72,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 352 чел.
Не голосовало . . . . . 98 чел.. . . . . 21,8 %
Результат: принято

Закон принят.

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном (муниципальном) социальном заказе на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Данный законопроект комитетом подготовлен ко второму чтению. Все те замечания, которые были в заключении к первому чтению, учтены, поправками это корректируется, все спорные моменты снимаются. Поэтому прошу поддержать таблицу поправок № 1, где 17 поправок, и отклонить поправки из таблицы № 2, там одна поправка, которая тоже частично учтена, и в случае принятия таблицы поправок и отклонения поправки из таблицы № 2 проголосовать во втором чтении за данную инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 12 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Принимается первая таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 12 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Ярослав Евгеньевич, пожалуйста, вам слово.

Нилов Я. Е. Всё готово для рассмотрения в третьем чтении, комитет просит рассмотреть в третьем и поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Закон принят.

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Константин Михайлович Бахарев.

Бахарев К. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, мы с вами приняли законопроект в первом чтении 1 ноября прошлого года. Он разработан в целях реализации положений Федерального закона "О гарантировании прав по договорам страхования жизни...". Ко второму чтению поступило шесть поправок, все они рекомендованы комитетом

к принятию. Прошу проголосовать за таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Константин Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Константин Михайлович, вам слово.

Бахарев К. М. Коллеги, комитет подготовил законопроект к процедуре третьего чтения, все экспертизы проведены, просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и статьи 5 и 8 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту, подготовленному к рассмотрению во втором чтении, поступило 26 поправок. 21 поправка рекомендуется к принятию и пять поправок предлагаются к отклонению.

Поправки, рекомендованные к принятию, предусматривают уточнение ряда процедур, связанных с заключением контрактов, которые носят закрытый характер, с заключением контрактов, которые должны в обязательном порядке заключаться в письменной форме. И очень важные поправки связаны с совершенствованием механизма офсетных контрактов, так называемых офсетных контрактов. Наработанная сейчас практика показала, что ряду регионов требуется расширение круга заказчиков на одной стороне, их будет несколько. Это очень важные поправки, которые позволят нам расширить применение дополнительных инвестиционных процедур и, соответственно, процедур защиты нашего рынка разработки новых проектов и их внедрения с соответствующей гарантированной закупкой со стороны государства на протяжении длительного периода времени.

Просьба поддержать таблицу поправок № 1 и отклонить поправки, включённые в таблицу № 2.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет вопросов.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 369 чел.. . . . . 82,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принимается.

Все поправки рассмотрены.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Максим Анатольевич, пожалуйста, вам слово.

Топилин М. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просьба поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в проект порядка работы на завтра, 18 декабря.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

41-й вопрос, проект федерального закона "О переименовании города Ростов Ярославской области в город Ростов Великий". Докладывает Анатолий Петрович Иванов.

Иванов А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был разработан и внесён Ярославской областной Думой. Напомню, что законопроектом предлагается присвоить старинному русскому городу Ростову наименование, широко известное в прошлом и в настоящем, — Ростов Великий. Законопроект был принят в первом чтении 26 ноября 2024 года. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило две поправки, подготовлена одна таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Законопроект прошёл правовую и юридико-техническую экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении.

Предлагается утвердить таблицу поправок и принять указанный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Петрович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 21 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Анатолий Петрович, пожалуйста, вам слово.

Иванов А. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Петрович.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 21 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 26^1 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей". Докладывает Александр Юрьевич Спиридонов.

Спиридонов А. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, законопроект касается защиты прав потребителей при покупках на маркетплейсах и онлайн-площадках. Он подразумевает необходимость предоставления продавцом ссылок на реестры сертификатов соответствия, что поможет в борьбе с контрафактной и нелегальной продукцией, а также будет способствовать большей информированности наших граждан.

Законопроект был принят в первом чтении в весеннюю сессию. К нему поступило семь поправок: шесть поправок комитет рекомендует к принятию, одну поправку — к отклонению.

Председательствующий. Спасибо, Александр Юрьевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Александр Юрьевич, пожалуйста, вам слово.

Спиридонов А. Ю. Уважаемые коллеги, законопроект полностью подготовлен к процедуре третьего чтения. Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

43-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Депутатская законодательная инициатива подготовлена ко второму и третьему чтениям, согласована со всеми

службами. В таблице № 1 четыре поправки, а таблица № 2 отсутствует.

Прошу поставить на голосование таблицу №1 и данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок №1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 25 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Коллеги, Владимир Иванович предложил рассмотреть в третьем чтении — нет возражений? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

52-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, прошу также поддержать данную законодательную инициативу. Она также разра-

ботана депутатами аграрного комитета, подготовлена ко второму, к третьему чтениям вместе с проектами постановлений. Есть таблица № 1, в которой семь поправок. Прошу за них проголосовать, за эту таблицу.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2 (в ней одна поправка)? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 28 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 28 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Коллеги, Владимир Иванович предложил рассмотреть в третьем чтении — нет возражений? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 29 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

Пункт 44, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 11 Федерального закона "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей". Доклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Валеев Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! При подготовке ко второму чтению поступила одна поправка, которую комитет рекомендует принять, и рекомендуем проголосовать за законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Валеев Э. А. Уважаемые коллеги, текст законопроекта подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 31 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Закон принимается единогласно.

Пункт 45, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации". Доклад Евгения Владимировича Маркова.

Марков Е. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, 21 мая мы этот законопроект приняли в первом чтении, законопроект правительственный. Комитет полноценно отработал его. Поступило восемь поправок, одна поправка рекомендуется комитетом к принятию, семь — к отклонению. Законопроект в действующей редакции прошёл все необходимые согласования и полностью готов к принятию во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли по таблице № 2 вопросы? Нет.

Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 33 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста.

Марков Е. В. Коллеги, данный законопроект полностью готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы рассмотреть? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 33 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 46, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации". Доклад Евгения Владимировича Маркова.

Марков Е. В. Коллеги, точно так же 25 июля мы приняли в первом чтении. К данному законопроекту у нас поступило девять поправок, пять из них у нас комитетом рекомендованы к принятию, четыре — к отклонению. Законопроект в представ-

ленной редакции прошёл все согласования. Прошу поддержать во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Принимается таблица № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста.

Марков Е. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект полностью готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

Пункт 47, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 76 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Доклад Михаила Владимировича Кузьмина.

Пожалуйста.

Кузьмин М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект предусматривает разработку и утверждение Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства типовых образовательных программ для подготовки специалистов в строительной отрасли, в отрасли жилищно-коммунального хозяйства. 13 ноября мы приняли законопроект в первом чтении. При подготовке законопроекта ко второму чтению поправок не поступило, законопроект прошёл все необходимые экспертизы.

Комитет по науке и высшему образованию просит рассмотреть во втором чтении и принять законопроект без поправок.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста.

Кузьмин М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект готов для рассмотрения в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 48, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 11 Федерального закона "О персональных данных" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Антона Вадимовича Горелкина.

Горелкин А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило пять поправок, все они рекомендуются комитетом к принятию. Просим поддержать таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Так, коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 340 чел.. . . . . 75,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 340 чел.
Не голосовало . . . . . 110 чел.. . . . . 24,4 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принята.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 341 чел.. . . . . 75,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 341 чел.
Не голосовало . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста.

Горелкин А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 340 чел.. . . . . 75,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 340 чел.
Не голосовало . . . . . 110 чел.. . . . . 24,4 %
Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 49, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации" и статью 11 Федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Анатолия Фёдоровича Лесуна.

Пожалуйста.

Лесун А. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. К нему поступило четыре поправки, все поправки рекомендуются к принятию и включены в таблицу № 1. Прошу поддержать и принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

На трибуне, пожалуйста, включите микрофон.

Лесун А. Ф. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу рассмотреть законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

50-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции". Доклад Алексея Владимировича Ситникова.

Пожалуйста.

Ситников А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В рамках второго чтения в законопроект внесены уточнения технического характера, поправки включены в таблицу № 1 и рекомендуются к принятию. Прошу поддержать таблицу № 1, в ней восемь поправок.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

На трибуне, пожалуйста, включите микрофон.

Ситников А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые согласования. Предлагаю рассмотреть его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 45 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

51-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Сергея Анатольевича Гаврилова.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К рассмотрению во втором чтении подготовлен законопроект о совершенствовании мер по поддержке экономики. Он касает-

ся продления временных антисанкционных мер, которые показали свою эффективность, или перевода их в состояние постоянно действующих. Эти меры обеспечат необходимую гибкость регулирования и станут ответом на масштабные антироссийские санкции в отношении основных отраслей народного хозяйства, обеспечения Вооружённых Сил и присоединённых территорий. Поступили поправки ко второму чтению, они в таблице поправок № 1, рекомендуемых к принятию. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет.

Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 343 чел.. . . . . 76,2 %
Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 352 чел.
Не голосовало . . . . . 98 чел.. . . . . 21,8 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 338 чел.. . . . . 75,1 %
Проголосовало против . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 353 чел.
Не голосовало . . . . . 97 чел.. . . . . 21,6 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

На трибуне, пожалуйста, включите микрофон.

Гаврилов С. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, законопроект прошёл все необходимые экспертизы, юридико-техническую и лингвистическую.

Кстати, я забыл сказать, что в законопроекте предусмотрена поддержка инициативы Виктории Валериевны, поддержанной правительством, о продлении на год работы МУПов и ГУПов, по статусу которых принято решение о реорганизации или ликвидации. Это серьёзная мера. Я знаю, что фракциями, депутатами, в том числе Николаем Васильевичем, готовится соответствующий законопроект. В течение года, очевидно, мы сможем его более подробно обсудить. *(Аплодисменты.)*

Комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 339 чел.. . . . . 75,3 %
Проголосовало против . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 352 чел.
Не голосовало . . . . . 98 чел.. . . . . 21,8 %
Результат: принято

Закон принят.

52-й мы с вами рассмотрели.

По ведению — Плякин Владимир Владимирович.

Плякин В. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Александр Дмитриевич, хотел всё-таки выступить как раз по мотивам в третьем чтении по предыдущему законопроекту, но мы уже проголосовали.

Председательствующий. Надо было своевременно подать знак.

53-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" и Федеральный закон "Об охране окружающей среды". Доклад Александра Борисовича Когана.

Коган А. Б. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые депутаты, я согласен с предыдущим выступавшим в отношении роли Виктории Валериевны в принятии некоторых законопроектов. Тоже хочу сказать, что, когда мы с вами принимали в первом чтении законопроект, касающийся труднодоступных территорий, непосредственно участвовала в этом Виктория Валериевна. Почему? Регионы этого ждали пять лет, и очень серьёзно это саботировалось во всех других субъектах Российской Федерации, пока согласительное мероприятие мы все не провели на площадке правительства. 19 марта законопроект был принят в первом чтении. Сейчас мы его подготовили ко второму чтению.

Коллеги, очень важный момент, очень коротко скажу: предусматриваются особенности обращения с отходами на труднодоступных территориях, у которых нет круглогодичного сообщения с материком, как правило, только в холодное время, то есть когда замерзает почва, грунт, тогда только можно добраться до этих территорий. Ну и плюс ко всему прочему были внесены некоторые поправки, которые позволяют совершенст-

вовать систему обращения с отходами на территории Российской Федерации. Поступило семь поправок, из них пять — к принятию, две поправки — к отклонению. Прошу депутатов Государственной Думы поддержать решение комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 349 чел.. . . . . 77,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 349 чел.
Не голосовало . . . . . 101 чел.. . . . . 22,4 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли по таблице № 2 вопросы? Нет.

Ставится на голосование таблица № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 326 чел.. . . . . 72,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 348 чел.
Не голосовало . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 353 чел.. . . . . 78,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 353 чел.
Не голосовало . . . . . 97 чел.. . . . . 21,6 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Коган А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Прошу поставить данный законопроект на 18 декабря для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет. Спасибо.

Пункт 54, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Аркадия Николаевича Свистунова.

Свистунов А. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Настоящий законопроект был внесён правительством и рассмотрен нами в первом чтении 11 декабря настоящего года, нынешнего. К этому моменту поступило всего восемь поправок. Комитет рассмотрел их. Все поправки поддержаны, к отклонению — нет, поэтому все эти поправки включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Комитет по финансовому рынку просит поддержать настоящий законопроект.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста.

Свистунов А. Н. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, Комитет по финансовому рынку полностью подготовил законопроект к рассмотрению в третьем чтении. Проведены все согласования и экспертизы. И Комитет по финансовому рынку просит поддержать настоящий законопроект в третьем чтении. Благодарю вас, коллеги.

Председательствующий. Не будет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

Пункт 55, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и статью 22 Земельного кодекса Российской Федерации". Доклад Александра Александровича Максимова.

Пожалуйста.

Максимов А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект рассмотрен нами в первом чтении 21 ноября этого года. Поступило только две поправки, они носят уточняющий характер, и Комитет по экономической политике рекомендует их к принятию.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 357 чел.. . . . . 79,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 357 чел.
Не голосовало . . . . . 93 чел.. . . . . 20,7 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 354 чел.. . . . . 78,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 354 чел.
Не голосовало . . . . . 96 чел.. . . . . 21,3 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Максимову включите микрофон.

Третье чтение на завтра предлагаете, да?

Максимов А. А. На завтра. Уважаемые коллеги, предлагаем включить указанный законопроект в наш порядок работы на завтра, 18 декабря.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы на завтра — в третьем чтении? Нет. Хорошо. Спасибо.

Пункт 57, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 353 и 357 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 20 ноября этого года, он уточняет роль и место организаций, проводящих спецоценку условий труда. Ко второму чтению поступило четыре поправки, носящие юридико-технический характер, одна из них и предопределила изменение названия законопроекта. Все поправки сведены в таблицу № 1, которую комитет предлагает утвердить, и предлагаем принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Тарасенко включите микрофон.

Тарасенко М. В. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по труду предлагает принять.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению проектов постановлений Государственной Думы.

58-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту и внесении изменения в пункт 2 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы". Доклад Татьяны Ивановны Дьяконовой.

Пожалуйста.

Дьяконова Т. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, дорогие коллеги! Рассмотрев решение фракции ЛДПР, Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы предлагает принять проект постановления, в соответствии с которым депутат Свищёв Дмитрий Александрович избирается на должность первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту. В соответствии с Регламентом предлагается провести открытое голосование. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Нет.

Предлагается рассмотреть в открытой процедуре, провести открытое голосование.

Ставится на голосование порядок: открытое голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Теперь ставится на голосование проект постановления, в открытом режиме голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Постановление принято единогласно. Спасибо.

59-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 9 января по 3 августа 2025 года (весенняя сессия)". Доклад Раисы Васильевны Кармазиной.

Кармазина Р. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый президиум! На ваше рассмотрение выносится подготовленный проект постановления о внесении следующих изменений в распорядок работы на весеннюю сессию. Предлагается установить пленарные недели с 13 января по 2 февраля, с 10 февраля по 9 марта и с 17 марта по 13 апреля. Период работы в регионах установить с 9 по 12 января, с 3 по 9 февраля, с 10 по 16 марта и с 14 по 20 апреля, далее — без изменений. Проект распорядка согласован со всеми фракциями. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Ну и, упреждая ваши вопросы, с 18-го (мы завтра заканчиваем) ЗОЛД можно будет воспользоваться, если лететь в регионы, помощники должны написать письма.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления, пункт 59.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Принимается.

60-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О проведении "правительственного часа" в период весенней сессии...". Доклад Олега Викторовича Морозова.

Морозов О. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прежде чем сказать о самом постановлении, хочу напомнить, что в весеннюю сессию мы с вами рассматриваем несколько обязательных вопросов, что вытекает из Конституции и законодательства. Мы с вами рассматриваем ежегодный отчёт правительства, мы с вами рассматриваем отчёт Счётной палаты и доклад уполномоченного по правам человека, отчёт Центрального банка. Вот исходя из этого и исходя из доклада Раисы Васильевны по поводу нашего графика, мы предлагаем вам провести в весеннюю сессию шесть "правительственных часов", темы которых у вас имеются. Все фракции, все комитеты внесли свои предложения в этой части. Их было много, более 50, тем не менее мы, исходя из консультаций, предлагаем вам этот перечень тем. При этом мы исходим из того, что сейчас мы по-новому проводим "правительственный час" — это всегда участие профильных министров, это всегда межведомственная тема, это всегда заключительное слово курирующего заместителя председателя правительства.

Прошу утвердить перечень "правительственных часов" на весеннюю сессию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Глазкова Анжелика Егоровна, пожалуйста.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Олег Викторович, у нас глава "Почты России" хотел прийти в весеннюю сессию этого года, мы переносили его отчёт на осеннюю, и в весеннюю сессию следующего года он опять не придёт. Поясните, пожалуйста, мы всё-таки услышим отчёт о работе "Почты России"?

Морозов О. В. Я могу ошибаться, но, по-моему, в перечне предложений, которые нам поступили, этого предложения не было. И потом это не совсем вписывается вот в ту новую процедуру "правительственного часа", которую мы с вами сейчас сделали главной, — у нас, как правило, тема относится к ведению целого ряда ведомств, есть курирующий вице-премьер.

В принципе давайте мы с вами вот о чём посоветуемся. Я предвижу, что будут и вопросы по другим темам, которые в силу разных причин не попали в эти "правительственные часы". Я вижу, как смотрит на меня Николай Васильевич, а, поскольку мы с ним давние друзья, я прямо в его глазах читаю, даже знаю название темы, которую он сейчас вспомнит.

Давайте искать ещё дополнительные форматы, у нас такие прецеденты были, мы проводили дополнительные заседания профильных комитетов, расширенные, с участием всех фракций, иногда в закрытом режиме, в Малом зале, где мы можем... я не о "Почте России" говорю про закрытый режим, это про другие темы. Давайте подумаем, и, если палата будет предлагать, если будут предлагать соответствующие комитеты, в частности комитет по информационной политике, там теперь новый руководитель, давайте найдём такую возможность. Но, правда, больше, чем шесть "правительственных часов", в эту сессию мы провести не сможем физически, у нас просто нет места для этого в нашем графике.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, тему не буду называть, но ко мне из разных фракций народ подходит и говорит, что никуда не годится процедура, когда делаются, так скажем, в братскую могилу отчёты, в результате никто конкретно не готовится. Мы с вами раньше отдельно приглашали вице-премьера, и тогда профильный вице-премьер собирал всех министров под себя и готовился более предметно, если приглашаем министра и он готовится, он все свои службы концентрирует. Поэтому у нас есть предложение вернуться к старому формату, это более эффективно и для министерства, и для Думы. А так мы как бы размазываем: обо всём поговорили, а ничего не приняли.

Морозов О. В. Ну, это ваше право — иметь такую точку зрения, но могу сослаться на огромное количество... десятки депутатов из разных фракций подходили лично ко мне, когда мы перешли на эту новую процедуру обсуждения конкретных межведомственных тем: выступают профильные министры,

в ложе сидят представители целого ряда министерств — вот когда мы с вами последнюю тему обсуждали, у нас был рекорд, представители 12 министерств и ведомств сидели в этой ложе и участвовали в обсуждении этой темы, — мы стали принимать очень конкретные, развёрнутые проекты постановлений по результатам "правительственного часа". Так что как раз у меня и у нашего комитета прямо противоположная точка зрения. Просто информационные отчёты о работе того или иного ведомства не совсем, мне кажется, актуальны сегодня, вот в том формате, хотя могу ошибаться, по-моему, "правительственные часы" стали проходить скучно, а вот в новом формате они проходят действительно очень основательно, с острыми вопросами и, главное, результативно.

Ну вот сейчас мы руководствуемся этой рекомендацией палаты, но, если вы имеете иную точку зрения, она, конечно, тоже заслуживает обсуждения — давайте пообсуждаем, но сейчас перед вами конкретный проект постановления, который я просил бы палату поддержать.

Председательствующий. Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Олег Викторович, вчера на заседании Совета Думы при рассмотрении плана "правительственных часов" я от нашего комитета предложила дополнить "правительственным часом", который посвящён вопросам укрепления традиционных духовных и нравственных ценностей, ибо главная наша нравственная и духовная ценность — это всё-таки семья. Вячеслав Викторович поддержал. Я сейчас не увидела нас.

Морозов О. В. Уважаемая Нина Александровна, знаю, мне доложили — не я был на заседании Совета, был мой первый заместитель, но я об этом знаю. Какое есть предложение? Мы не стали сейчас ломать сам текст проекта постановления, он в этом виде вынесен на ваше обсуждение, просто это целая процедура, которая требует... Если хотите, мы можем сейчас голосовать поправку как таковую с голоса, но есть другое предложение. Нина Александровна, ваш вопрос, считайте, решённый, равно как и предложение Николая Григорьевича, который ко мне подошёл по поводу другого "правительственного часа". Мы под каждый "правительственный час" готовим от нашего комитета процедуру, перечисляем те комитеты, которые его готовят, принимают участие и так далее. Будем считать, что в этом "правительственном часе" одним из ответственных комитетов является ваш комитет, а в подготовке "правительст-

венного часа", который посвящён инфраструктурным проектам развития Арктики, будет участвовать Комитет по энергетике. Будем считать, что вот мы с вами... вот я публично вам это говорю: при подготовке "правительственного часа" два комитета будут учтены. Принимается такая форма, коллеги, чтобы не вносить сейчас с голоса поправку? Можно и так поступить, но, наверное, это не очень правильно.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О проведении "правительственного часа" в период весенней сессии Государственной Думы 2025 года", пункт 60.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается.

Нам осталось рассмотреть три законопроекта — на отклонение и по особой процедуре.

61-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14.17[1] Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад от комитета по госстроительству Олега Ивановича Иванинского.

Пожалуйста.

Иванинский О. И. Александр Дмитриевич, можно с места?

Уважаемые коллеги, предмет законопроекта требует уточнения, с коллегами из Чувашии согласовано, заключение правительства есть. Просим отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 25 чел.
Не голосовало . . . . . 425 чел.. . . . . 94,4 %
Результат: не принято

Не принимается.

62-й пункт, проект федерального закона "О мерах государственной поддержки многодетных семей в Российской Федерации".

Нина Александровна Останина, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вообще, в нашем комитете находится пять законопроектов, которые касаются мер поддержки многодетных семей. Вот сейчас только с мероприятия, где были многодетные семьи. Но любой законопроект нуждается в тщательной юридико-технической проработке. Вот данный законопроект был разработан ещё до выхода указа президента о мерах господдержки многодетных семей, и в указе президента, предположим, статус многодетной семьи бессрочный, здесь статус не бессрочный. Более того, в этом законопроекте заложены критерии нуждаемости, а у нас уже 39 регионов отказались от критерия нуждаемости при выплате пособий многодетным семьям. Правительство указывает, что законопроект содержит отсылочные нормы, просто перечень мер поддержки, но при этом нет разграничения, что относится к федеральному уровню, что — к региональному, что — к муниципальному. Поэтому понятно, что сама тема чрезвычайно актуальна, но, к сожалению, голоса в нашем комитете разделились: я поддержала законопроект, большинство коллег, к сожалению, его не поддержали.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 74 чел.
Не голосовало . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И наконец, ещё один по особой процедуре, 63-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад Антона Олеговича Ткачёва.

Докладчика и содокладчика нет в зале, поэтому, коллеги, этим мы ограничимся сегодня.

Я прошу внимания. У нас завтра завершающее заседание Государственной Думы в осеннюю сессию, поэтому я предлагаю сформировать порядок работы на завтра следующим образом. У нас будет четыре законопроекта третьего чтения, которые с сегодняшнего дня перешли, потом мы рассмотрим несколько законопроектов первого чтения, определимся по количеству, по времени. Дальше будут выступления руководителей фракций в Государственной Думе — время тоже зависит от того, как быстро мы рассмотрим эти законопроекты, но надо быть готовыми руководителям фракций и раньше 12: мы предполагали, что, скорее всего, в 12, но, возможно, раньше им придётся выступать. И дальше — Председатель Государственной Думы и закрытие сессии. Что касается других законопроектов первого чтения, которые предварительно мы предлагали рассмотреть, если мы их завтра не рассмотрим, то предлагаю их перенести на 14 января. Не будет возражений? Нет.

Тогда всем спасибо. До завтра.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
18 декабря 2024 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Есть предложение зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю ваше внимание.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (10 час. 06 мин. 48 сек.)
Присутствует . . . . . 424 чел.. . . . . 94,2 %
Отсутствует. . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 424 депутата — кворум есть. Можем приступать к работе.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы, чтобы его обсудить.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 07 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 422 чел.. . . . . 93,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 422 чел.
Не голосовало . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения ставится на голосование порядок работы для принятия в целом.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 20 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 420 чел.. . . . . 93,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 420 чел.
Не голосовало . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %
Результат: принято

Принимается порядок работы единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению повестки, она у нас важная.

Законопроекты третьего чтения рассматриваем.

2-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 6 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота табачных изделий, табачной продукции, никотинсодержащей продукции и сырья для их производства". С докладом выступит Артём Юрьевич Кирьянов. Законопроект касается ограничения оборота табачной и никотинсодержащей продукции, третье чтение.

Пожалуйста.

Кирьянов А. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера я попытался подробно остановиться на тематике данного законопроекта. Хочу лишь сказать перед третьим чтением, что это очень важный депутатский законопроект, который даст нам возможность получить в бюджет как минимум несколько десятков миллиардов рублей. Прошу поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам от фракций кто хотел бы высказаться, выступить? Нет желающих.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 2-й вопрос повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 22 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 420 чел.. . . . . 93,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 420 чел.
Не голосовало . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %
Результат: принято

За — 420 депутатов, против — нет, воздержавшихся нет. Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и статьи 5 и 8 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение. С докладом выступит Максим Анатольевич Топилин, председатель Комитета по экономической политике.

Пожалуйста.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект вчера был принят во втором чтении. Я напомню, что он позволит нам сделать закупки более прозрачными, быстрыми, обоснованными и введёт новые дополнительные основания для привлечения инвестиций в сферу так называемых офсетных контрактов. Он подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые процедуры. Просьба поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 3-й вопрос повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 24 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 419 чел.
Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %
Результат: принято

Федеральный закон принят — поздравляю, уважаемые коллеги!

4-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и статью 22 Земельного кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Александр Александрович Максимов.

Включите микрофон Максимову Александру Александровичу на рабочем месте.

Максимов А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые согласования и готов к принятию в третьем чтении. Ко-

митет по экономической политике просит поддержать это решение.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, будут ли желающие высказаться по мотивам принятия данного законопроекта? Есть желающие.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления по мотивам от фракций.

Покажите список.

Пожалуйста, Филатова Ирина Анатольевна.

Подготовиться Кравченко.

Филатова И. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ не может поддержать данный законопроект, потому что мы считаем, что это очередная инициатива, которая позволяет свободно распоряжаться правами на землю, выделяемую государством под решение конкретных задач. И получается, что преступные действия Центробанка вынуждают нас придумывать очередной механизм, который подтолкнёт бизнес к тому, чтобы идти и получать дополнительные кредиты, что, безусловно, увеличит общую закредитованность в попытке сбить ставку Центробанка. В условиях санкций и при таком подходе мы ни в коем случае не сможем, не имеем даже шансов достичь той цели, которую ставит нам Президент Российской Федерации, — достижение технологического суверенитета. В общем, после залога в случае негативного стечения обстоятельств, безусловно, последует изъятие земельных участков, а при такой ставке рефинансирования ни малый, ни средний, ни крупный бизнес не сможет долго выдерживать и сохранять положительный баланс. Данный законопроект не решает основную задачу, а только усугубляет ситуацию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кравченко Денис Борисович.

Кравченко Д. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, непонятно, как можно не поддерживать такой важный и своевременный законопроект. Сегодня, когда наша страна находится в условиях мощнейшего давления западных санкций — больше 22 тысяч санкций введено против нашего государства, — нам необходимо поддерживать бизнес, нам необходимо создавать новые преференции и развивать существующие преференциальные режимы. Только за прошлый год особые экономические зоны консолидированно дали эффект в 1,2 миллиарда рублей, около 200 компаний стали их новыми резидентами. Только, например, в подмосковной Дубне каж-

дый год в особой экономической зоне прибавляется тысяча рабочих мест.

Дорогие коллеги, нам необходим этот закон. И фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, полностью поддерживает принятие законопроекта в третьем чтении. Мы будем продолжать совершенствовать преференциальные режимы в нашей стране и поддерживать наш бизнес.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 4-й вопрос повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 363 чел.. . . . . 80,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 364 чел.
Не голосовало . . . . . 86 чел.. . . . . 19,1 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса повестки, это также законопроект третьего чтения. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" и Федеральный закон "Об охране окружающей среды". С докладом выступит Александр Борисович Коган.

Пожалуйста, Александр Борисович.

Коган А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект внесён Государственным Собранием Республики Саха (Якутия). Законопроект очень важен для труднодоступных северных территорий. Хочу напомнить, что было достаточно много альтернативных законопроектов, которые вносили субъекты Российской Федерации, но субъектами Российской Федерации было принято решение поддержать именно этот законопроект. Сегодня он подготовлен к третьему чтению, вчера мы его рассмотрели во втором чтении и проголосовали за него единогласно. Просьба поддержать данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли желающие высказаться по мотивам? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления по мотивам от фракций.

Покажите, пожалуйста, список.

Марков, Тумусов, Куринный, Коган.

Пожалуйста, Марков Евгений Владимирович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Тумусову.

Марков Е. В., *фракция ЛДПР.*

Коллеги, ну, я постараюсь быть максимально кратким. На самом деле хочу всех нас вернуть в 2022 год, когда у нас в этом зале проходили парламентские слушания по реализации реформы обращения с ТКО. Как раз очень много было высказано соображений относительно донастройки реформы для реализации её именно в Арктической зоне. И вот тот законопроект, который сегодня нам представлен, он, можно сказать, выстраданный, это те компромиссы, которых на самом деле ждёт бóльшая часть субъектов Российской Федерации, находящихся в Арктической зоне, ждёт население, которое зачастую видит, насколько абсурдно реализуется реформа именно на этих труднодоступных территориях.

От имени фракции я хочу сказать о полной поддержке этого законопроекта и прошу, чтобы наши коллеги поддержали законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", безусловно, поддержит данный законопроект. И мы хотели бы подчеркнуть, что это один из таких приятных моментов, когда законодательная инициатива субъекта Российской Федерации будет поддержана.

Вот уже выступающие говорили, что было очень много предложений, но именно у Республики Саха (Якутия), которая занимает огромную территорию, я хочу напомнить, одну пятую часть нашей страны, конечно, есть особенности, которые её отличают, например, от Московской области, поэтому специалисты и депутаты Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) очень хорошо поработали и представили нам такой законопроект. Вводятся новые понятия, например "труднодоступные территории" и "мусороперегрузочная станция", вносится предложение о предельном едином тарифе регионального оператора и так далее, это очень практично, очень нужно.

И мне очень хотелось бы, чтобы такой практики, когда мы очень плотно, эффективно, результативно работаем с законо-

дательными собраниями субъектов Федерации, таких примеров было больше. Я вспоминаю, что, когда мы здесь рассматривали законопроект о дальневосточном гектаре, Государственное Собрание (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) тоже подготовило 25 поправок, но из-за технических неполадок не сумело оформить в виде законодательной инициативы, и нам, депутатам, пришлось вносить их, и нашей Государственной Думой все 25 поправок были приняты.

Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Подготовиться Когану.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, я хотел бы всё-таки уйти от узкой темы, связанной с Арктической зоной (законопроект первоначально был посвящён именно этому вопросу), и перейти к более широкой теме — теме реализации реформы обращения с ТКО на территории Российской Федерации. К сожалению, не всё здесь здорово, и даже президент был вынужден высказаться довольно жёстко по отношению к ряду организаторов.

Дело в том, что тарифы на вывоз мусора и ТКО, по большому счёту, выросли кратно, а качество услуги, мягко говоря, страдает, во многих регионах до сих пор мусорные завалы не устранены. Почему я об этом говорю? Потому, что в законопроекте кроме вот этой арктической специфики есть очередной, скажем так, перенос сроков: на 1 января 2026 года должны были быть закрыты все старые свалки, то есть реформа должна была наконец побороть это страшное явление, теперь этот срок переносится на 1 января 2030 года, то есть опять не справились. Я уж не говорю про то, что сортировка, переработка, несмотря на бравые отчёты, которые мы регулярно получаем, когда знакомимся с этим на местах, в регионах, отстают от тех цифр, которые преподносятся.

И у меня вот какое предложение, в данном случае от фракции: создать всё-таки межфракционную рабочую группу и, вот как изучались, например, проблемы строительства очистных сооружений на Волге, точно так же посмотреть и реализацию этой мусорной реформы по всей стране. Я вас уверяю, в подавляющем большинстве регионов мы увидим далеко не те цифры и не ту картину, которые нам представляются. Деньги, огромные деньги вкладываются, но, к сожалению, эффекта от этого нет. Люди его не видят, ощущают только на своих карманах повышение, постоянное повышение, постоянный рост цен.

Что касается непосредственно вот этой арктической составляющей, 24 месяцев, в которые отходы будут накапливаться без передачи их региональному оператору, — да, специфика есть, но ряд экспертов говорит о том, что, возможно, это слишком большой срок. Ну а второй момент — что потом делать, после того как они накопились в течение двух лет, каким образом, по какому механизму передавать? К сожалению, это всё отдано на откуп правительству на основании каких-то там региональных нормативных актов.

Мы ещё раз призываем всех провести в рамках депутатского контроля тщательную ревизию реализации на территории Российской Федерации такого важного направления, экологического направления, как эта самая мусорная реформа. На наш взгляд, сегодня она реализуется недостаточно эффективно, колоссальные государственные средства расходуются неэффективно. И к сожалению, достижение тех результатов, которых планировалось достичь, вновь переносится, пока на 2030 год, а там, может быть, и дальше будет перенесено.

В связи с этим фракция КПРФ не сможет поддержать данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Коган Александр Борисович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коган А. Б. Уважаемые депутаты, спасибо всем фракциям, которые приняли активное участие в доработке данного законопроекта.

Могу вам сказать, что мы прошли достаточно серьёзный путь, очень долго выверяли, что такое всё-таки труднодоступные территории, договорились со всеми субъектами, было несколько выездов на северные территории, смотрели очень внимательно данную проблематику, и, собственно, этот законопроект у нас компромиссный.

Алексей Владимирович в принципе сказал о некоторых проблемах реформы, ну и коснулся данного законопроекта.

Уважаемые коллеги, я вам хочу сказать, что на самом деле тарифы, которые растут кратно, расти выше тех пределов, которые мы с вами устанавливаем при принятии бюджета, не могут, — это очень важно — потому что данный тариф является коммунальным и есть ограничение роста соответствующего тарифа, он чётко ограничен сегодня законодательством Россий-

ской Федерации, и выше тех норм, которые мы с вами утверждаем, он расти не может.

Что касается 2030 года и тех проблем. В законопроекте у нас про 2030 год есть только в нормах вступления в силу, но я понимаю, о чём вы говорили: вы говорили о временных свалках, о временных объектах, которые сегодня не имеют документации и которые мы разрешили к эксплуатации. Я вас заверяю, никто не собирается это переносить. Срок завершения деятельности этих объектов остаётся ровно таким же — 1 января 2026 года. Законопроект этой нормы вообще не касается и касаться не может, потому что была принципиальная позиция всех депутатов: больше срок не продлевать. Субъекты Российской Федерации совместно с правительством должны построить современную инфраструктуру, замещающую эти объекты, которые сегодня работают вне рамок действующих правил и норм. Это была временная мера, чтобы субъектам Российской Федерации дать перейти.

Что касается 24 месяцев. Ну, я бы очень хотел обратить ваше внимание, что 24 месяца — это только по отходам I и II классов опасности.

И по вашему замечанию, что непонятно, что будет дальше с этими отходами. У нас в лице "Росатома" назначен федеральный экологический оператор, он занимается I и II классами опасности. Они очень просили это сделать — почему? Иногда на труднодоступных территориях отходы в течение года накапливаются по одному килограмму, и вывоз их невероятно дорого обходится федеральному экологическому оператору, поэтому предложили сделать 24 месяца, а далее они будут утилизироваться и перерабатываться, как и указано в действующих правилах и нормах и в нашем законодательстве. А для ТКО мы установили 12 месяцев вместо 11, это очень важно, потому что не успевают по зимникам перевозить, вывозить отходы, которые накапливаются в течение года, а единственное время, когда это можно сделать, — зима, когда дорога замерзает.

Уважаемые коллеги, всё-таки я предлагаю поддержать, и фракции КПРФ тоже. Вчера вы голосовали, мне кажется, очень хорошо.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 5-й вопрос повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 363 чел.. . . . . 80,7 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 365 чел.
Не голосовало . . . . . 85 чел.. . . . . 18,9 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к 6-му вопросу — блок "Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении". О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления мер защиты жизни и здоровья граждан от никотинсодержащей продукции и последствий её потребления). С докладом выступит Артём Павлович Метелев, а с содокладом — Олег Иванович Иванинский.

Пожалуйста.

Метелев А. П., *председатель Комитета Государственной Думы по молодёжной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы принимаем очередной законопроект, направленный на защиту наших детей и молодого поколения от никотиновой диверсии и настоящей вейпомании, разворачивающейся в нашей стране. Я уже говорил, когда докладывал вам законопроект об уголовной ответственности за продажу детям сигарет и вейпов, что мы имеем дело с максимально недобросовестными продавцами, торгующими отравой, содержания которой, честно говоря, не знает никто. Из-за этого подростки в прямом смысле слова умирают, причём не только в перспективе, они умирают от парения опасных токсинов в моменте каждый месяц и даже чаще.

По инициативе нашего председателя Вячеслава Викторовича Володина полтора года назад принимался пакет законопроектов, цель которого была навести порядок в сфере продажи вейп-устройств и кальянов. Правила продажи вейпов приравнивались к правилам продажи сигарет, вводился ряд ограничений: обязательно закрытая выкладка, то есть спрятанный от глаз детей товар, запрет продажи в Интернете, продажи возле школ, запрет рекламы, скидок. Тогда мы с вами не пошли по жёсткому пути, хотя в зале много звучало таких предложений, о запрете вейпов в целом, и, должен сказать, многие родители, да и сама молодёжь об этом просили. Было принято решение о регулировании рынка и введении ограничений маркировки товаров. Представители вейп-индустрии, с которыми я имел

дело, дискутировал в своё время, убеждали, что они безобидны и вообще приносят в казну много налогов, готовы соблюдать законодательство, — лишь бы им дали продолжать зарабатывать на молодёжи. Мы с вами им поверили, и, я вам скажу, зря. С чем мы имеем дело сейчас?

Первое — это контрафакт. Только за первые три квартала 2024 года Роспотребнадзором в рамках проверочных мероприятий закуплено более 650 тысяч пачек табачной и никотинсодержащей продукции, из которых практически половина, 43 процента, продавались с нарушениями маркировки. Это значит, что деньги в казну в половине случаев не идут, идёт массовая торговля китайским контрафактом. На сегодняшний день штрафы за нарушение маркировки небольшие — до 50 тысяч рублей, для юрлиц — до 300 тысяч, и мы предлагаем их повысить в 10 раз: до 500 тысяч рублей с конфискацией товаров, для юридических лиц — до 1 миллиона также с конфискацией.

Второе — это общие нарушения. Вот снова данные Роспотребнадзора: из 15 тысяч обследований в этом году в 6 тысячах случаев выявлены нарушения запрета открытой выкладки, в 8 тысячах, то есть больше чем в половине, — нарушения в прейскурантах; каждая десятая точка продолжает продавать возле школ, причём количество этих вейп-шопов растёт как грибы — на 130 процентов в год, и в этом году их стало на 70 тысяч больше. Почему такие тотальные нарушения? Из-за низкой ответственности: сегодня продавцам проще отделаться штрафом в 2 тысячи рублей и продолжать торговать. Законопроектом мы повышаем административные штрафы в 10 раз: для продавца — до 20 тысяч, для юридических лиц — до 120 тысяч вместо 50 тысяч рублей, как сейчас. За повторные нарушения штрафы будут выше, суммы указаны на экране*.

Третье — за продажу жевательного или нюхательного табака, снюса мы также повышаем административные штрафы в 10 раз: до 200 тысяч — для граждан и до 1,5 миллиона рублей — для юридических лиц.

Ну и четвёртое — это продажи детям, пожалуй, главная сегодняшняя проблема. Школьные учителя бьют тревогу, подростки и даже в младших классах постоянно дымят в туалетах, они это делают даже на уроках, не говоря об улице. И, по данным исследований РОМИР (я эти данные вам приводил), только 20 процентов подростков сталкивались с отказом в продаже им никотинсодержащих устройств, то есть абсолютное

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

большинство сегодня может спокойно их купить. Они ведутся на яркие вкусы, картинки — тропическое манго, киви, алоэ, крем-брюле, ванильная карамель, там сотни разновидностей, но с одним финалом: убитое здоровье, а иногда и потерянная жизнь.

Уважаемые коллеги, мы предлагаем ввести жёсткий запрет на продажу сигарет и вейпов, кальянов несовершеннолетним, и в случае его нарушения должна быть сопоставимая ответственность. Вчера мы с вами приняли закон об уголовной ответственности за повторную продажу несовершеннолетним, однако наказание должно быть ощутимым с первого раза: за первичную продажу мы также предлагаем повысить штраф до 300 тысяч рублей для граждан и до 2 миллионов для юридических лиц. В совокупности эти два закона, я уверен, отобьют желание их нарушать.

Кроме того, уважаемые коллеги, на днях мы приняли поправки в закон о госконтроле, который позволит Роспотребнадзору проводить проверки после получения первичной информации о продаже никотина и алкоголя детям, проводить контрольную закупку и возбуждать дело об административном нарушении сразу (раньше для этого требовалось отдельное разрешение прокуратуры, всё это очень усложняло и удлиняло цепочку). После вступления в силу новых законов надзорные органы смогут быстрее реагировать и обеспечивать соблюдение правил торговли.

Уважаемые коллеги, принимаемый сегодня законопроект — это ещё один шаг для защиты здоровья детей и молодёжи, наведения порядка в сфере торговли никотинсодержащими устройствами. Как некурящий человек, я убеждён, что полный запрет вейпов или хотя бы запрет вкусовых добавок будет лучше для страны, в том числе в демографическом плане. Этим путём пошли десятки стран, и я уверен, что и мы когда-то на это решимся. Ну а пока мы убеждаем в этом правительство, мы продолжим осуществлять контроль и повышать ответственность за соблюдение принятых нами ранее решений.

Принятие сегодняшнего и вчерашнего законов было бы невозможно без принципиальной позиции и поддержки нашего председателя Вячеслава Викторовича Володина — Вячеслав Викторович, большое вам спасибо! В этом вопросе у нас всех здесь, в Думе, общая позиция — законопроект внесён межфракционно, авторами стали руководители и представители всех фракций. И благодарю коллег за солидарность и активную поддержку инициативы.

Прошу вас поддержать законопроект в первом чтении.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Артём Павлович.

Уважаемые коллеги, содоклад сделает Олег Иванович Иванинский.

Пожалуйста.

Иванинский О. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Артём Павлович очень подробно объяснил и мотивацию, и причины, по которым вносится данный законопроект. Также очень подробно объяснены те изменения, которые предлагаются в статьи 14.53 и 15.12. Я, единственное, хотел бы добавить, что полномочия по рассмотрению правонарушений, предусмотренных данными статьями, предполагается сохранить без изменений с учётом действующих законодательных норм, это Роспотребнадзор и суд.

Комитет рассмотрел данный законопроект и просит поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть вопросы? Есть вопросы.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся на вопросы.

Пожалуйста, Хамзаев Бийсултан Султанбиевич.

Подготовиться Куринному.

Хамзаев Б. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Абсолютно правильная, здравая и нужная инициатива, об этом уже давно говорим. С точки зрения ответственности — правильно, что сделали уголовную, и по штрафам тоже правильно. И вообще, я считаю, что в этих вопросах, в вопросах защиты здоровья наших детей от никотина, у нас должен быть как сегодня, так и всегда консенсус.

У меня такой вопрос. Вот что касается штрафов — мы увеличиваем, а есть ли у нас понимание, какое количество правонарушений в совокупности уже за 2024 год? Чтобы потом мы отслеживали динамику тоже.

Председательствующий. Метелев хочет ответить.

Пожалуйста, Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Бийсултан Султанбиевич, я подробно в своём докладе эти цифры привёл, и даже слайды были: у нас при проведении 15 тысяч контрольных мероприятий больше чем в половине случаев были обнаружены нарушения — 8 тысяч нарушений прейскуранта, 6 тысяч нарушений открытой выкладки, 1250 случаев — это торговля возле школ. Соответственно по каждому этому нарушению были предписания, несколько тысяч штрафов было оформлено.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Подготовиться Коломейцеву.

Куринный А. В. Артём Павлович, в продолжение вопроса. Всё-таки сколько было заявок, грубо говоря, или обращений по поводу проведения проверок? Для понимания: 15 тысяч мероприятий провели, там, худо-бедно с разрешения прокуратуры, через кучу всяких разных согласований — а сколько было заявок, то есть сколько раз Роспотребнадзор реально отреагировал?

Почему я об этом спрашиваю? Потому, что, на мой взгляд, вот тот мораторий, который сегодня работает в этой сфере и продолжает, к сожалению, работать в настоящее время, не делает статистику реальной и объективной, мы видим только вершину айсберга этих самых нарушений. Именно это провоцирует те нарушения, о которых вы говорили.

Председательствующий. Пожалуйста, Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Алексей Владимирович, у нас информации о том, сколько заявок поступило в Роспотребнадзор, нет, коллеги её в Государственную Думу не представляют. Относительно того объёма проверочных мероприятий, о котором я сказал, информация есть. Предполагаю, что Роспотребнадзор на каждое заявление реагирует и включает в число проверочных мероприятий, поэтому рассчитываем на цифру, о которой я сказал, это 15,5 тысячи.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Артём Павлович, вот я послушал ваш доклад и понял, что надо расстрел ввести, потому что, ну, в половине случаев проверок — нарушения. Вот классик сказал: если прибыль составляет 300 процентов, суть человеческой натуры в том, что подавляющее большинство пойдёт на любое преступление. Почему мы не можем запретить это? Вот мы тут рядом, около, там, 30, 50... Вы поймите, если он зарабатывает миллионы, для него 50 тысяч — это вообще ничто. Тем более у них, у хозяев, есть люди, так скажем, на посидеть и заплатить штраф.

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

Включите микрофон Метелеву.

Метелев А. П. Николай Васильевич, мы вас полностью поддерживаем и предлагаем вместе обратиться с инициативой о запрете вейпов к Правительству Российской Федерации. Вы, Геннадий Андреевич Зюганов обладаете возможностью убеж-

дать руководство нашей страны и Правительство Российской Федерации в необходимости принятия решений, нам это необходимо. Мы вас поддерживаем.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросы заданы. Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список на выступления.

Нилов Ярослав Евгеньевич, Куринный Алексей Владимирович, Иванинский Олег Иванович.

Пожалуйста, Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Начну с того, что в Государственной Думе находится межфракционная инициатива о полном запрете вейпов, в том числе депутаты фракции КПРФ, как и фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", и фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ", её подписали. Мы надеемся, что рано или поздно мы к этому вопросу придём и его поддержим.

Мне понравилось, с чего начал автор, представляющий коллектив авторов, депутат Метелев, он сказал: диверсия, — это абсолютно верно, действительно идёт диверсия! И когда мы поднимали акцизы на жидкости, я слышал интервью руководителя ассоциации производителей, который так, хихоньки-хаханьки, сказал: ну, поднимают — и пусть поднимают, всё равно покупали и будут покупать, ну, немножко подорожает, всё равно потребление будет, нас это особо не беспокоит.

Через лидеров общественного мнения идёт всяческая пропаганда, направленная на молодёжную среду, которой пытаются привить, что якобы это круто, это модно, это безвредно. Посмотрите, в каких коробочках продаётся, с каким изображением: молодая девушка с вейпом в руке — эстетически всё выдержано, в руке приятно держать, а на самом деле это дрянь, и маленькими буквами здесь написано, какой вред этот вейп приносит организму. Мы в ЛДПР считали ранее и считаем сейчас, что надо подходить, пока не поздно, радикально: полный запрет вейпов. В противном случае те ограничительные меры, те регулирования, которые мы с вами принимаем и вводим, до конца работать не будут.

Здесь задавали вопрос про статистику. В 2023 году 7 тысяч административных дел было возбуждено по этой статье, на 150 процентов увеличилось количество точек по продаже вейпов. Наши активисты ЛДПР в регионах делали контрольные закупки: как продавали несовершеннолетним, так и продают.

На маркетплейсах делали закупки — всё это можно приобрести. Пока выгодно, пока это приносит деньги, огромные деньги, это всё будет продолжаться.

У нас на внесённую инициативу поступило заключение правительства: огромные выпадающие доходы для бюджета — да, мы понимаем, но давайте будем смотреть комплексно, ведь вейп убивает организм, снижает рождаемость, влияет негативно на демографию и бьёт по генофонду в целом, поэтому, говоря о выпадающих доходах, мы должны понимать, какие ещё будут последствия, если мы не будем бороться с этой дрянью. Наша принципиальная позиция в ЛДПР остаётся неизменной: полный запрет этой дряни.

Регулирование — это хорошо, только непонятно, почему только Роспотребнадзор должен, здесь несколько ведомств должны быть наделены полномочиями по привлечению к ответственности, по вынесению решений, чтобы не ограничиваться только силами Роспотребнадзора.

В целом, конечно, усиление ответственности, может быть, кого-то будет останавливать, но всё равно есть прикормленные точки, есть понимание, кто постоянный клиент. Родители бьют тревогу, возраст употребления вейпов снижается, количество растёт, и мы видим, что всё быстрее и быстрее захватывают вейпы рынки потребления в нашей стране. Это плохо.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, я не зря спросил Артёма Павловича про статистику: сколько было заявок на проверку вот этих самых торговых точек? У меня личный пример. Недалеко от нашего дома на улице Пальме есть несколько точек, я сам по ним прошёл: везде открытая выкладка, то есть в принципе любой проходящий может посмотреть и купить, практически половина соответствующих изделий без маркировки. Были направлены соответствующие запросы в Роспотребнадзор, в органы внутренних дел. Какие ответы я получил, как депутат Государственной Думы? Что прокуратура не согласовала соответствующие проверки. Роспотребнадзор ответил, что они пришли с профилактическим визитом и сделали профилактическое замечание, ничего больше не составляя, поскольку им опять же не согласовали проведение вот этих самых проверок.

И по сути, сегодня отсутствие нормального контроля со стороны соответствующих органов и привело вот к этой катастрофической картине, которую мы наблюдаем в течение двух последних лет. Именно мораторий провоцирует на нарушения, именно мораторий провоцирует на то, что половина продук-

ции продаётся без маркировки, и, вообще, неизвестно, что это такое, именно мораторий провоцирует на то, что эти точки растут как грибы после дождя, что продают несовершеннолетним, что нарушаются все существующие нормы, за которые положена ответственность. Я вас уверяю, если бы каждую неделю представители соответствующих органов приходили в такую точку и штрафовали её хотя бы на установленные сегодня 5—10 тысяч, давным-давно был бы эффект. Но они не приходят, просто не приходят!

И почему я говорю про вершину айсберга? Дай бог, это 1 процент тех нарушений, которые реально существуют сегодня в этой среде. И, как правильно сказал Николай Васильевич, когда там прибыли сумасшедшие, а контроля нет никакого, конечно, они зарабатывают, причём зарабатывают на здоровье наших детей. И если три года назад количество несовершеннолетних, которые потребляли вот эти самые вейпы, было 4—5 процентов, то теперь статистика говорит, что за 10 процентов перевалило, то есть теперь это уже общенациональная проблема. Это те люди, для которых это модно, это те люди, которым это доступно, самое главное, это те люди, которые к этому уже привыкли, и сегодня как-то перестраивать или пытаться их остановить крупными штрафами будет гораздо тяжелее, чем это можно было сделать два года назад, когда мы предлагали отменить мораторий. То, что было сделано вчера, вот мы, мол, отменили мораторий — да, но только по двум основаниям, это в случае продажи несовершеннолетнему, а в случае если... Все остальные нарушения: продают с нарушением соответствующей маркировки, о чём я говорил, продают жидкости или какие-то другие курительные смеси непонятного происхождения, продают при открытой выкладке, там ещё есть куча нарушений — всё это на сегодня не подпадает, скажем так, под вот это послабление по мораторию. Да, если будет заявлено и доказано, что несовершеннолетнему, можно без согласования с прокуратурой выходить и проверять, во всех остальных случаях опять будет, так скажем, закрыто. Совершенно очевидно, к чему это приводит, понимаете?

Та картина нерадостная, которую мы сегодня имеем, я уже не говорю о том...

Я от фракции — прошу время немного добавить.

...что мы будем иметь в результате воздействия всего этого дела на детский организм, в том числе спровоцирована бездействием. Бездействием и Правительства Российской Федерации в данном случае в части вот этого моратория, который должен защитить. Что касается тех средств, которые мы должны собрать в бюджет, собираемые 100 миллиардов рублей — те,

что от этих вейпов собираются, — я думаю, наносят нашей системе здравоохранения гораздо больший вред в итоге.

И поэтому если ещё два-три года назад мы говорили о том, что необходимо всё-таки включить реальные, действующие механизмы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Алексей Владимирович, всем тогда надо добавлять.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Но, коллеги, тогда и все будут запрашивать от фракции.

Фракция, выступление от фракции?

Семь минут ставьте. Добавьте время — плюс четыре минуты.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, я закончу, не так долго.

Я думаю, вы понимаете суть проблемы на сегодня. Если мы действительно не были противниками, точнее, не так остро воспринимали эту проблему запрета три года назад, то сегодня она назрела. Сегодня у нас нет, к сожалению, другого варианта, не будет в ближайшее время, чтобы остановить это дело.

И второй момент. Конечно, надо рассмотреть промежуточный вариант лицензирования этих точек, тогда они перестанут увеличиваться в таком количестве, я вас уверяю, контроль будет лучше.

Ну а вопрос по штрафам... Да, он назрел, да, это необходимо, да, мы поддержим, но, к большому сожалению, очень часто вся жёсткость наших законов искупается необязательностью их исполнения. И в условиях действующего моратория, продолжающего действовать, боюсь, и эти меры не приведут к тем результатам, на которые мы рассчитываем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." — Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые коллеги, конечно, этот законопроект — это шаг вперёд, ну, что тут говорить, это действительно так, и, конечно, его надо поддержать. Но я хочу согласиться с теми, кто сказал, что, наверное, это недостаточный шаг вперёд, — почему? Вот смотрите, у нас ведь идёт борьба за детей, по большому счёту. Ведь мало того, что это приобретает некий такой флёр, о чём было сказано, что это стильно, что это круто, там, и так далее, так ведь ещё и им потом отказаться от этого вдвойне тяжело, потому что они начинают привыкать в тот момент, когда у них

формируется организм. Вот все эти привычки — это потом трагедия для каждого человека, который, поняв, что это гадость, пытается потом это бросить, неимоверные трудности испытывает, и это действительно серьёзный ущерб для здоровья.

Коллеги, конечно, этот законопроект надо поддержать, но надо двигаться дальше и подумать вот о чём. Во-первых, в школах надо это изымать, и делать это целенаправленно, прямо проводить кампании, давить это всё бульдозером, чтобы люди, которые это видят, понимали, что это преступление. Дети наши должны понимать, что это преступление против себя, против государства, потому что они вредят своему здоровью, действуют неразумно, а человек, который действует неразумно, на эмоциях, — это человек опасный для государства, потому что он может совершить на эмоциях вред не только себе, но и всем остальным. Надо двигаться во всех направлениях. И конечно, нужна пропаганда, конечно, здесь без пропаганды не обойтись. Ну, будет глупо, если мы детям запрещаем, а взрослые у нас во всех фильмах, на всех экранах, там, в аэропортах и так далее будут этим всем бравировать и ходить, значит, показывать. Я неоднократно видел, как в самолетах этим занимаются, там, одеялом прикрываются и начинают... Взрослые люди это делают, зная, что это запрещено, понимаете? А почему это происходит? А потому, что идёт такое равнодушие, вроде как... Знаете, вот главное наследие прежних времён заключается в том, что мы все, общество, закрываем глаза на недостойное поведение. А мы не должны этого делать, и государство должно чётко обозначать свои приоритеты. И вот этот законопроект — это первый шаг, но недостаточный, надо двигаться дальше.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Иванинский Олег Иванович.

Иванинский О. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы, по-моему, все говорим об одном и том же. Безусловно, борьба с никотином — и с сигаретами, и с вейпами — это, наверное, не три года, я хотел сказать, уважаемые коллеги. Мне недавно попался дневник Иоанна Кронштадтского: он в XIX веке обращался к медицинской общественности и к церковной общественности с просьбой бороться с никотином как с одним из главных врагов для здоровья русского народа и Российской империи.

Коллеги, наверное, не обратили внимания на очень важную позицию Артёма Павловича в докладе: запретительные меры будут наращиваться, можно запреты полные делать, самая главная борьба сегодня с этим злом — это пропаганда здо-

рового образа жизни, пропаганда нестильности. И наверное, две трети доклада Артёма Павловича было этому посвящено.

Коллеги, я прошу поддержать данный законопроект. С этой проблемой мы будем бороться всегда, и разные меры будут идти, но сегодня это важный шаг, который нужно сделать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович.

Уважаемые коллеги, выступления состоялись.

Полномочный представитель президента? Правительства? Заключительное слово — есть желающие?

Пожалуйста, Метелев Артём Павлович.

Метелев А. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, хотел бы коротко отреагировать на слова Алексея Владимировича Куринного, так как были не совсем достоверные цифры озвучены. Ни о каких 100 миллиардах рублей речь не идёт, Минфин нам сообщает о 8 миллиардах. И не 10 процентов, а больше молодых людей сегодня курят. И я уже говорил в докладе, что Роспотребнадзору мы предоставили полномочия без прокуратуры проводить проверочные мероприятия, поэтому сегодня этой проблемы нет.

Ну а если говорить по существу, то это не первый законопроект по этой теме и не последний, который мы в Государственной Думе принимаем.

Вячеслав Викторович, по вашему поручению мы изучили международный опыт регулирования этой темы, в том числе по вкусовым добавкам. Мы проведём сначала социологическое исследование, спросим граждан наших, молодых людей, как они относятся к ограничению вкусовых добавок и, может быть, вообще к запрету в целом, проработаем и представим дополнительный, отдельный доклад по этой теме. И надеюсь, что нам удастся вместе убедить в своё время и правительство в том, что нужно продолжать вводить ограничения и в конечном счёте избавить наших детей и молодых людей от вейпомании, которая есть в нашей стране.

Большое спасибо всем за поддержку и вам лично за то, что есть возможность сегодня принять этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Артём Павлович.

Есть ли у Олега Ивановича Иванинского желание выступить с заключительным словом? Нет.

Переходим к голосованию по 6-му вопросу.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Рассматривается законопроект в первом чтении, подчёркиваю.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 419 чел.. . . . . 93,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 419 чел.
Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %
Результат: принято

За — 419, против — нет, воздержавшихся нет. Законопроект в первом чтении принимается единогласно — поздравляю, коллеги!

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления". С докладом выступит Сергей Викторович Алтухов.

Пожалуйста, Сергей Викторович.

Алтухов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Одной из самых актуальных проблем в области обращения с отходами остаётся проблема, связанная с инфраструктурой накопления отходов. На совещании с членами правительства в августе этого года наш президент Владимир Владимирович Путин обратил внимание на то, что организация контейнерных площадок в регионах далека от идеальной, он поручил проработать вопросы, недочёты в этой области и выйти на решения, которые помогли бы увеличить количество контейнерных площадок и контейнеров исходя из реальных потребностей наших граждан.

Действительно, сегодня у нас цепочка утилизации отходов начинается именно с контейнерной площадки, и именно по состоянию контейнерной площадки наши граждане оценивают, как в регионе организована система обращения с отходами. А неудовлетворительное состояние контейнерных площадок обусловлено тем, что у нас согласно 89-му федеральному закону за регионами закреплено право регулировать схему обращения с отходами, выбирать региональных операторов, то есть попросту определять, кто куда везёт, как сортирует, как утилизирует и перерабатывает отходы. Но полномочия по созданию контейнерных площадок, по их содержанию (удовлетворительному) возложены именно на муниципалитеты, и зачастую у муниципалитетов просто не хватает средств на должное их содержание. В результате на немногочисленных контейнерных площадках копятся горы мусора, они зачастую превращаются в такие стихийные свалки, это ведёт, конечно же, и к антисанитарии, и вообще к социальной напряжённости.

Особенно остро этот вопрос стоит на курортных территориях, и в связи с развитием внутреннего туризма в нашей стране этот вопрос встал на большем количестве территорий. Вот, например, в Краснодарском крае, жителей которого я имею честь представлять в Государственной Думе, в прошлом году приняли 18,6 миллиона туристов, в этом году, по всем прогнозам, мы преодолеем историческую планку в 20 миллионов туристов. Конечно же, это создаёт дополнительную нагрузку на коммунальную инфраструктуру, в том числе на инфраструктуру обращения с отходами: на полигоны твёрдых бытовых отходов, на автопарк контейнеровозов и на контейнерные площадки. В пик сезона этим летом стало совершенно очевидно, что в ручном режиме вопросы, которые встали сейчас на курортных территориях, просто нельзя решить, необходимы именно системные законодательные решения, которые помогли бы эти вопросы решить.

Представленный законопроект был разработан во исполнение поручения нашего президента, он согласован с Правительством Российской Федерации, обобщает опыт регионов. И я хотел бы отдельно поблагодарить профильный комитет Государственной Думы, Дмитрия Николаевича Кобылкина, Александра Борисовича, за то, что помогли обобщить опыт регионов. Александр Борисович тоже проехал большое количество субъектов Российской Федерации, доехал до Краснодарского края, где мы вместе с ним провели совещание с вице-губернаторами, с министрами, с региональными операторами, с главами муниципальных образований, мы смогли полностью разобрать имеющиеся проблемы и предложить решения, которые легли в основу представленного законопроекта. И благодарю коллег, которые помогли в дальнейшем доработать эти нормы, — это было непросто, откровенно скажу, но мы вышли на решение.

Что мы предлагаем? Мы предлагаем дать возможность регионам передать часть функций — по созданию и содержанию контейнерных площадок — региональным операторам. По сути, у региона появится альтернатива, три варианта: либо оставить соответствующие полномочия муниципалитетам, то есть оставить так, как это организовано сейчас, либо дать возможность субъектам нашей страны субсидировать соответствующие мероприятия муниципалитетов по созданию и содержанию контейнерных площадок, либо передать эти функции региональным операторам и тогда сосредоточить всё, что называется, в одних руках. Если субъект выберет именно третий вариант и передаст эти задачи региональному оператору, то нужно будет заключить трёхстороннее соглашение — между

органом местного самоуправления, органом исполнительной власти субъекта и региональным оператором, — по которому орган исполнительной власти субъекта должен будет проинвентаризировать, сколько контейнерных площадок и контейнеров необходимо в муниципалитете, выделить земельные участки и передать региональному оператору. Орган исполнительной власти также должен будет предусмотреть соответствующие мероприятия в тарифе и отследить реализацию соответствующей инвестиционной программы. Ну а региональному оператору после создания контейнерных площадок нужно будет передать это всё на баланс органа местного самоуправления.

Ну а чтобы оцифровать, иметь полную цифровую картину системы обращения с отходами, мы предлагаем сформировать реестры мест размещения твёрдых коммунальных отходов в государственной информационной системе учёта твёрдых коммунальных отходов, так называемой ФГИС УТКО, прописать, сколько где каких контейнерных площадок необходимо, чтобы ликвидировать имеющийся сейчас дефицит.

Мы считаем, что предложенные законодательные новеллы, конечно же, позитивно будут влиять прежде всего на улучшение санитарного состояния наших городов и курортных территорий, это, несомненно, решит проблему стихийных свалок и ликвидирует, скажем так, перегрузку отходами немногочисленных контейнерных площадок.

Ну и в заключение хотел бы поблагодарить от имени региона всех коллег, которые принимали участие в разработке этого законопроекта, и попросить поддержать его в первом чтении. Уверен, что он позволит многим субъектам решить имеющиеся в этой области проблемы.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Содоклад по этому вопросу сделает Александр Борисович Коган.

Пожалуйста, Александр Борисович.

Коган А. Б. Уважаемые депутаты, ну, на самом деле мы прошли достаточно серьёзный путь. Хочу вам напомнить, что в рамках депутатского контроля в августе, в сентябре мы обратились к депутатам Государственной Думы с просьбой помочь нам сделать ревизию хода проведения рекультивации объектов, достижения целевых показателей по утилизации, обработке отходов, ну и, конечно, состояния контейнерных площадок. Была проведена достаточно серьёзная работа, 34 депутата Государственной Думы подключились к ней, и у нас на сегодняш-

ний день достаточно интересная картина отражена в этом законопроекте.

Лично хотел бы поблагодарить Евгения Владимировича Маркова, Михайлова Олега Алексеевича и Арапова Георгия Константиновича, которые вроде бы из альтернативных фракций, но очень серьёзно приступили к этой работе и дали нам большой объём информации.

На основании нашей работы совместно с правительством было принято решение о создании инцидента. Алексей Владимирович, теперь я отвечаю вам: я не забыл про рабочую группу. Вы сказали, что необходимо создать рабочую группу, — так вот, создан инцидент, который заседает теперь еженедельно, в него входят абсолютно все субъекты Российской Федерации, губернаторы представляют субъекты Российской Федерации. И вопрос, который стоит на повестке, только один — это ход реформы, недостатки и меры, которые необходимо принять здесь и сейчас либо в части законодательства, либо в части нормативной документации, для того чтобы улучшать показатели реформы и достигать целевых показателей. На самом деле большинство целевых показателей по 2024 году, к сожалению, достигнуты не будут, и вы в этом вопросе были правы. Приглашаем вас работать на инцидент еженедельно по четвергам в 10 часов в Правительство Российской Федерации.

Теперь о том, что касается конкретных поправок. Почему всё-таки приняли альтернативность? От многих я слышу критику, что не должно быть альтернативности, что контейнерные площадки нужно передавать в одни руки, один ответственный должен быть, и это справедливо. Почему всё-таки приняли альтернативность и дали возможность регионам оставить механизм так, как есть? Мы проехали более чем по 40 субъектам Российской Федерации, и в половине из них нам сказали, что у них приняты производственные программы, инвестиционные программы, приняты государственные программы, которые позволят ликвидировать за счёт денег субъекта Российской Федерации дефицит контейнерных площадок. Также муниципальным образованиям передаётся в полном объёме субсидия, для того чтобы содержать эти контейнерные площадки. Мы попросили их не ломать механизм, который был сформирован именно в 2024 году. Мы считаем, справедливо будет дать альтернативу. Если субъекты Российской Федерации выстроили чёткую, стройную систему — и мы это видим по жалобам, которые поступают и в Государственную Думу, и в регионах, в отношении чистоты на контейнерных площадках, а это лицо реформы, — то предлагаем оставить за ними право оставить систему такой, как есть. А для тех субъектов, которые считают

необходимой передачу в одни руки, всё-таки мы предусмотрели чёткие механизмы, об этом Сергей Викторович сказал сейчас в своём докладе, как автор.

Ну и ещё очень важные моменты, о которых я хочу сказать. Решения мы принимали, используя только первоисточники. Мы дошли вместе с публично-правовой компанией до каждого экологического оператора, дошли до каждого муниципального образования, посчитали, определили наличие контейнерных площадок, дефицит, контейнерные площадки, которые сегодня не соответствуют СанПиНу и которые нужно приводить в соответствие. И теперь у нас есть чёткое представление об объёме финансирования, о дефиците контейнерных площадок и о том, какие действия необходимо предпринять по каждому региону в разрезе каждой зоны, за которую отвечают региональные операторы, то есть мы это решение принимали с открытыми глазами.

Есть замечания Правового управления, которые можно учесть ко второму чтению. Есть замечания Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и также замечания Правительства Российской Федерации. Все заключения положительные, поддерживается принятие законопроекта в первом чтении с учётом замечаний. Просьба поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросы докладчику, содокладчику? Есть вопросы.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Леонов Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

Подготовиться Гартунгу.

Леонов С. Д., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

Вопрос докладчикам, Сергею Викторовичу.

Скажите, пожалуйста, правильно ли я понимаю, что если будет принято решение о том, что содержать контейнерные площадки и строить, достраивать необходимые будет региональный оператор, то в регионе будет повышаться тариф на вывоз мусора? Соответственно, в таких регионах вот это дополнительное строительство и организация контейнерных площадок просто ляжет на плечи людей, особенно, как вы сказали, в регионах, где турпоток очень развитый. То есть граждане, которые там живут, будут просто платить за туристов, за то, чтобы контейнерных площадок стало больше? Так это или нет?

Председательствующий. Пожалуйста, Алтухов.

Включите Алтухову Сергею Викторовичу микрофон на рабочем месте.

Алтухов С. В. Уважаемый Сергей Дмитриевич, если у нас будет предусмотрено, что контейнерные площадки будет строить региональный оператор, как я уже сказал, то необходимо будет заключить соответствующее трёхстороннее соглашение между органом местного самоуправления, органом исполнительной власти субъекта и региональным оператором. Вся инфраструктура по строительству будет включена в соответствующие мероприятия регионального оператора, ну а предельный индекс повышения тарифа, о котором вы говорите, установлен сейчас, и мы с вами в этом зале им руководствуемся. И у субъекта будет возможность, первое, действительно повысить тариф в пределах этого индекса и, второе, субсидировать из регионального бюджета соответствующие мероприятия, как я уже сказал, для покрытия соответствующей межтарифной разницы региональному оператору.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Борисович, у меня к вам вопрос: а когда вы рассматривали предложение по расширению количества площадок и увеличению количества контейнеров, предусматривался ли раздельный сбор мусора? Вы же понимаете, что в этом случае большее количество контейнеров должно быть и они разных видов должны быть. Каким образом вот это предусматривается?

Коган А. Б. Спасибо за вопрос, Валерий Карлович. На самом деле предусматривалось, потому что все регионы в соответствии с поручением президента должны иметь на 100 процентов раздельный сбор отходов на площадке. Значит, анализировалось количество контейнерных площадок, на которых уже есть раздельный сбор, и тех, где нет. По Челябинской области — а я так понимаю, что вы, собственно, её представляете, — у нас есть чёткий прогноз, сколько необходимо средств и так далее, я могу вам назвать с трибуны, либо вы можете ко мне подойти. Но в целом в случае стопроцентного раздельного сбора отходов и ликвидации дефицита контейнерных площадок рост тарифа не может быть выше 11 процентов. Вот посчитали весь дефицит, вот по Челябинской области — 11 процентов. В случае ликвидации, раздельного сбора отходов, если надо будет сделать, поменять контейнерные площадки, добавить их и так далее, — 11 процентов. Сегодня это не превышает те

пределы, которые установлены Правительством Российской Федерации и Государственной Думой при принятии бюджета, роста тарифов коммунальных услуг.

Председательствующий. Пожалуйста, Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Викторович, так называемая мусорная реформа, к сожалению, очередная провальная реформа. И данная инициатива подтверждает технологическую несостоятельность мусорной реформы в целом, так как новация направлена на банальное увеличение территорий и контейнерных площадок, так как новация — это, как правило, корректировка тарифной политики в сторону её увеличения (я уже об этом сказал).

Вопрос: что вы можете сказать о существующих территориях и накопителях ТКО, а также предполагаемых контейнерных накопителях? Есть ли по ним требования о проведении обязательной экологической экспертизы или отсутствуют вообще?

Председательствующий. Пожалуйста, Алтухову вопрос.

Алтухов С. В. Уважаемый Вячеслав Михайлович, ну, это ваше мнение. Действительно, есть сложности, но реформа идёт, идёт своим чередом, и это ещё один шаг к тому, чтобы вопросов в этой области было меньше.

Что касается экологических норм, они сейчас существуют. Несомненно, контейнерные площадки нуждаются в соблюдении определённых требований, но законопроект сейчас немного не об этом. Законопроект о том, чтобы дать нашим губернаторам, регионам дополнительные полномочия в этой области. И мы сейчас говорим о том, что у губернаторов сейчас максимально широкие полномочия, так давайте дадим им возможность подключиться в том числе к финансированию мероприятий по созданию и мест накоплений, и контейнерных площадок, контейнеров и бункеров. Это очень важный аспект, потому что сегодня, к сожалению, муниципалитеты за счёт собственных средств просто не вытягивают эти задачи. Вот законопроект направлен на то, чтобы мы покрыли существующий дефицит.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Сергею Викторовичу вопрос.

Скажите, пожалуйста, если так, грубо, за чей счёт, ну, вот эта реформа, ну, вот это преобразование? Не получится ли так,

что после передачи оператору региональному в дальнейшем опять появится какой-то дополнительный мусорный сбор, налог на граждан, на туристов, и, таким образом, хорошее дело превратится в очередную возможность для регоператора добавить дополнительные деньги к суммам, и без того немалым? Вот в этом главный вопрос. Если это не за счёт муниципалитета, не за счёт субсидии, то это не должно происходить за счёт граждан.

Председательствующий. Пожалуйста, кто ответит?

Алтухову включите микрофон.

Алтухов С. В. Уважаемый Олег Анатольевич, я ещё раз подчеркну то, что сказал в своём докладе. Мы, по сути, этим законопроектом даём региону альтернативу из трёх вариантов. Первое, если у муниципалитета всё отлично отлажено и у него хорошо организована система инфраструктуры для накопления отходов, контейнерных площадок, то он может оставить всё за муниципалитетом. Второе, мы даём возможность регионам из региональных бюджетов финансировать и субсидировать затраты муниципалитетов на создание соответствующей инфраструктуры. Ну и третье, всё-таки мы даём возможность сосредоточить всё в одних руках, потому что, ещё раз подчеркну, у нас цепочка обращения с отходами начинается с контейнерной площадки, и будет правильно во многих случаях, чтобы именно региональный оператор отвечал — от создания контейнерной площадки, её содержания до утилизации конечных отходов.

Председательствующий. Пожалуйста, Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Викторович, вот в Алтайском крае есть операторы, были операторы, которые стали уже банкротами, на них заводятся уголовные дела, и в Республике Алтай население жалуется на регоператоров местных. Вот вы говорите, что муниципалитеты сейчас не справляются с функциями, а где гарантии, что вот такие нерадивые регоператоры справятся с теми функциями, которыми мы их дополнительно ещё наделяем?

Председательствующий. Алтухову включите микрофон, пожалуйста.

Алтухов С. В. Уважаемая Анжелика Егоровна, ну, это будет право субъекта — определять, каким путём идти. Если муниципалитет справляется, то он может оставить всё как есть. Но если у муниципальных властей не хватает сил и средств на поддержание контейнерных площадок в должном состоянии, а есть региональный оператор, который готов организационно

взять на себя эту функцию, то будет правильно, если регионы примут решение по передаче этих функций, по созданию и содержанию этих площадок, региональным операторам. Здесь нельзя говорить о том, что правильно так, так или так. Мы даём, по сути, региону альтернативу — он примет решение для выполнения соответствующих задач.

Председательствующий. Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Согласно законопроекту, вот по соглашению, "обязанность органа местного самоуправления определять и предоставлять земельные участки для создания мест (площадок)...", но не вся земля находится в собственности муниципалитета, есть и государственная, есть и частная, есть и неразграниченная, на неё право собственности не определено. И если будет необходимость организации таких площадок, но, предположим, возникнет вопрос по собственникам земельного участка, как вы считаете, есть ли необходимость дополнительно какие-то вопросы проработать, чтобы при принятии решения органами местной власти не возникало конфликтной ситуации с собственниками земельных участков? Когда мы принимаем здесь решение, что площадка должна быть, необходима, ну, предположим, проблемы будут по земле.

Председательствующий. Алтухов, пожалуйста.

Алтухов С. В. Ну, если эти вопросы будут возникать, несомненно, регион эти вопросы будет вправе решить. И я убеждён, что в каждом конкретном случае у муниципалитета достаточно мест, где он сможет организовать соответствующие площадки накопления, инфраструктуру.

Председательствующий. Пожалуйста, Сулейманов Ренат Исмаилович. Вы говорите только, кому вопрос.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Ну, вопрос тому, кто ответит, из содокладчиков...

Председательствующий. Нет, коллеги...

Сулейманов Р. И. К авторам.

Я разделяю мнение тех коллег, которые говорили, что мусорная реформа действительно провалена. Она, к сожалению, свелась только к тому, что выросли тарифы в 2—3 раза после перехода на региональных операторов, и сегодня там возбуждаются уголовные дела. Значит, у нас вот "Экология-Новосибирск" тоже просто собирала деньги и выводила эти средства.

Если вы даёте возможность муниципалитету выбирать, будет он платить из бюджета или, так сказать, переложит это на плечи населения, конечно, муниципалитеты будут эти

средства экономить, так сказать, и перекладывать это всё на граждан.

Так вот, есть ли у вас оценки, насколько ещё?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, инициативно Коган, но не автор.

Коган А. Б. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Ну да, сказали к автору, к соавтору.

Значит, тариф может вырасти — подчёркиваю, может вырасти, потому что в каждом субъекте Российской Федерации разная картина по ликвидации, — только в рамках ограничений. Это коммунальная услуга, тариф не может вырасти ни в 10, ни в 20 раз и ни на 40 процентов. Есть ограничение — 12,5 и 18,5 процента, вот ровно в этих пределах он и может расти, поэтому переживать по этому поводу вообще нет никакого смысла.

Ещё раз хочу подчеркнуть для всех, кто задаёт соответствующий вопрос: это коммунальная услуга, рост тарифа ограничен, тариф будет расти только в рамках ограничений, которые мы же с вами вместе и устанавливаем.

Председательствующий. Пожалуйста, завершающий вопрос — Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Александр Борисович, в продолжение вопроса. Региональные операторы — коммерческие организации, в убыток себе они работать не собираются, у муниципалитета нет денег, чтобы организовать самостоятельно эти самые площадки, но есть возможность придумать инвестиционную составляющую для регионального оператора, что, собственно, и пугает: сегодня она необязательна, а завтра постановление правительства будет — включить в тариф в обязательном порядке инвестиционную составляющую; сегодня она там как-то ограничивается тем ростом, о котором вы говорите, а завтра не будет ограничена, как с альтернативной котельной, — нас долго убеждали, что это хорошая штука, только теперь это не ограничивается тем пределом, который мы устанавливаем как на федеральном, так и на региональном уровне, потому что это инвестиционная часть, и вот эта инвестиционная часть просто будет переложена на людей. Нет денег у муниципалитета, нет денег у региона, значит, оплачивать содержание этих самых площадок, которые в далеко не удовлетворительном состоянии, будут сами люди. Так ли это?

Коган А. Б. Алексей Владимирович, ну, на самом деле вы подметили правильно: можно увеличить сверх норматива тариф, который устанавливается ежегодно, только через инвестиционную составляющую. Но я хочу вам напомнить, какая

процедура: регион делает обоснование, выходит в ФАС, ФАС проверяет каждую копеечку — здесь не будет уже такого, это очень серьёзная процедура, — дальше ФАС по этому поводу выпускает отдельное распоряжение, это отдельное распоряжение спускается органам местной власти, депутатам, депутаты ещё раз смотрят, утверждают по конкретному муниципальному образованию, отдают губернатору, и только тогда губернатор подписывает. Этот документ проходит три стадии, три ступени согласования — с местными властями, с региональными и с ФАС, но при всём при этом ФАС проверяет всю экономику, до копейки. Это сложно будет сделать, и тут нужно указывать — мы категорически настаивали на этом, и это записано у нас в законопроекте, — что в таком случае регион обязан предусмотреть это в государственной программе и предусмотреть помощь как муниципалитетам, инвестиционное строительство... Почему? Регионам, по логике, эти площадки не нужно отдавать — регион же может уйти, он же площадки с собой не заберёт, поэтому они должны принадлежать муниципалитету, а регионы должны иметь региональные программы обустройства и строительства таких контейнерных площадок.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие выступить.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, Соболев Виктор Иванович, Гартунг Валерий Карлович.

Кто будет выступать от фракции КПРФ? Куринный.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Подготовиться Гартунгу.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, на самом деле те три механизма, о которых мы говорили, — это действительно альтернатива, но давайте посмотрим, как они работают.

Первый вариант — муниципальные власти справляются, денег хватает. Хороший пример — город Москва: никто не видел здесь мусорных завалов или чего-то там ещё, потому что деньги есть.

Второй вариант — денег у муниципалитета нет, помогает регион. Тоже есть соответствующие примеры сегодня, это могут быть какие-то нецелевые (прямые) субсидии, но в рамках выравнивания обеспеченности крупные богатые регионы помогают муниципалитетам, и те тоже более-менее содержат площадки.

А теперь о третьем случае — денег у муниципалитета нет на содержание этих самых площадок, это подавляющее большинство. Именно поэтому они завалены, не ухожены, развале-

ны, за ними никто не смотрит сегодня. И как предполагается решить этот вопрос? А очень просто. Заключается трёхсторонний договор между регионом, муниципалитетом и региональным оператором, который является коммерческой организацией и которого, естественно, никак никто не может заставить, не заплатив деньги. А он говорит: у меня инвестиционная составляющая, я готов содержать ваши площадки, я готов установить недостающие, но какой источник? И если у муниципалитета и региона денег нет, то единственный источник — это люди, их карманы, мы прекрасно понимаем.

Почему мы говорим про ограничение или его отсутствие? Это дополнительный механизм: ввести инвестиционную составляющую, вылезти из-под ограничения тарифа и опять всё это сделать за счёт граждан. Совершенно очевидно, что сегодня это дополнительная нагрузка на и так небогатых наших граждан, вот в этих регионах проживающих, — ещё раз повторяю, это регионы небогатые, регионы, как правило, дотационные.

В этой связи, конечно, мы видим огромные риски, видим, как это уже неоднократно реализовывалось. И рассказы про то, что ФАС защитит, ФАС увидит... Отчего она защитит? Только от того, что не будет сверх, скажем так, дополнительных затрат. Будет просчитано: на содержание не хватает 300 миллионов рублей — их надо взять с граждан. ФАС проверит: да, 300 миллионов не хватает, надо взять с граждан — и спустит в регион. Губернатор скажет: да, не хватает 300 миллионов, включит в государственную программу — взять с граждан. Ну, муниципалитет, естественно, включит героически это всё в тариф на вывоз мусора... ну, точнее, регион это включит, а муниципалитет будет выполнять, и всё это будет выполняться за счёт средств наших жителей, которые далеко не разбогатели.

И когда нам рассказывают, что 12—18 процентов в год — это вот такой небольшой рост... Это огромный рост! Если мы сегодня говорим, что официальная инфляция 9 процентов, то рост на будущий год вообще всех коммунальных платежей в 1,5—2 раза выше инфляции ничем невозможно объяснить. Плюс к этому мы с вами ещё дополнительно создаём механизм, для того чтобы наши мусорные короли чувствовали себя хорошо и дальше обогащались за счёт простых граждан. Мы будем голосовать против данного законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция будет голосовать за этот законопроект, и вот почему.

Сегодня действительно не урегулирован вопрос об ответственности за содержание этих площадок. Вот я не знаю, как к вам, а ко мне постоянно обращаются люди, присылают фотографии. Да и при обходе территории я всегда это вижу. Когда ты приходишь на встречу с жителями, первое место, куда тебя ведут, — это площадка, где собирают мусор, её показывают и говорят: "Вот смотрите, какие горы мусора! Куда смотрит регоператор?" Но самое интересное, что ответственность за содержание площадки несёт муниципалитет или управляющая компания, у которых денег на её содержание нет. Мало того, у них не хватает контейнеров. И вот главы поселений, особенно сельских поселений, ходят и побираются — собирают деньги, для того чтобы купить контейнеры, отремонтировать, сделать асфальтовое покрытие, твёрдое покрытие, чтобы там сбор мусора производился.

В законопроекте урегулируется этот вопрос, предлагается региону принять решение — выбрать из трёх вариантов. Первый: если муниципалитет справляется с этой работой, то оставить как есть. Я думаю, что, может быть, есть такие муниципалитеты, но их будет меньшинство, даже в Москве куча проблем со сбором мусора. Второй вариант — за всё отвечает регоператор, что, я считаю, очень правильно, потому что если ты собираешь мусор, то, когда что-то выпало... Сейчас как получается? Регоператор приехал, из контейнера вывалил всё, а если контейнер был переполнен и рядом мешки с мусором лежали, то это уже его не касается, он это оставляет. А потом кто этим будет заниматься? Да никто! Люди ходят, жалуются, фотографируют, выкладывают в соцсетях, ну и потом, понятно, кто-то должен эту проблему решать.

Вот законопроект эту проблему решает, но в целом проблему со сбором, переработкой и утилизацией отходов не решает. Я сейчас хотел бы об этом сказать. Да, действительно, мы шаг в правильном направлении делаем, давая региону выбрать вариант: либо муниципалитет этим занимается, либо региональный оператор, либо сам регион этим занимается и выделяет средства. Кстати, вот сегодня от КПРФ было сказано, что они против того, чтобы всё это в тариф включать. Ну, мы согласны, что в тариф это не нужно включать, но нужно выделять деньги, например, из регионального бюджета. И самое главное, нужно обязать регоператоров раздельный сбор мусора производить, потому что если мы не введём раздельного сбора мусора, то порядка здесь не наведём. А это значит, что нужна переработка сырья, как в советское время, — пожалуйста, бумага от-

дельно, стеклотара отдельно, пластик отдельно, батарейки отдельно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Уважаемые коллеги, заключительное слово...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А вы от фракции хотите? У вас же есть возможность ещё с заключительным словом выступить, можете от комитета сказать.

Коллеги, есть желающие выступить с заключительным словом.

Пожалуйста, Алтухову Сергею Викторовичу включите микрофон.

Алтухов С. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, я в заключение хотел бы сказать коллегам вот что. Действительно, сегодня вопросы есть, но, коллеги, мы предлагаем дать регионам более широкие полномочия. Просто вдумайтесь: в пик курортного сезона в городе Геленджике, интересы жителей которого я имею честь представлять в Государственной Думе, 480 тонн отходов в сутки, в Новороссийске — 350 тонн отходов в сутки. Конечно же, муниципалитет не имеет даже организационной структуры для того, чтобы вывозить вовремя мусор с контейнерных площадок. А у регоператора задача начинается именно от бачка, поэтому мы, как регион, решение приняли бы как раз таки передать всё в одни руки. Но каждый субъект будет решать самостоятельно.

Коллеги, вот Алексей Владимирович говорил: будет так плохо, так плохо... А вы что предлагаете — оставить просто так, оставить, ничего не меняя? Оставить, действительно, то малое количество контейнерных площадок, которое сейчас есть? Нет, нам эту задачу нужно решать! Давайте, коллеги, подключайтесь, ко второму чтению будем вместе вырабатывать необходимые решения.

Ещё раз благодарю коллег, Вячеслав Викторович, вас за то, что смогли сегодня этот важный вопрос рассмотреть. Уверен, что к началу курортного сезона мы примем закон и решим поставленные задачи.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Александр Борисович Коган, заключительное слово от комитета.

Коган А. Б. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, я постараюсь быть кратким, потому что вопрос уже понятен, мы его обсуждаем не первый раз.

Алексей Владимирович сказал, что данную проблему будут решать за счёт граждан. Ни комитет Государственной Думы по экологии, который занимался этим вопросом, ни депутаты Государственной Думы, ни фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" никогда ничего за счёт граждан не решали и решать не собираются. В этом законопроекте нет ни одной строчки, ни одного пункта, которые говорили бы о том, что мы предлагаем решать это за счёт граждан. Здесь указан чёткий механизм — вы на него сослались — трёхсторонний договор, где должна быть описана каждая контейнерная площадка, показано, в каком она состоянии, показан необходимый объём финансирования для приведения в соответствие контейнерных площадок и строительства новых, а также их содержания. Так вот, тариф будет ограничен, и я не понимаю, как субъекты Российской Федерации смогут свою инвестиционную составляющую переложить на плечи граждан. Почему? Потому, что это не поддержат ни ФАС, ни муниципальные депутаты, ни губернаторы.

Абсолютно очевидно, что закон надо принимать. Призываю вас тоже проголосовать за него, потому что делается самый важный шаг — предлагается субъектам Российской Федерации назначить одного ответственного за контейнерную площадку.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Нет замечаний.

Уважаемые коллеги, мы с вами всесторонне обсудили законопроект, 7-й вопрос повестки, ставим его на голосование.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Вот, уважаемые коллеги, на самом деле только что с Владимиром Абдуалиевичем обсуждали вопросы очень важные, вспоминали то время, когда в завершение сессии... даже было такое понятие — "закон под ёлочку", когда пытались втолкнуть в повестку очень много законодательных инициатив с целью, чтобы никто их не изучал, не анализировал, не обсуждал и как можно быстрее эти лоббистские инициативы приобретали форму закона. Вот сейчас мы с вами повестку сбалансировали и вынесли на обсуждение только то, что подготовлено, и обсуждаем, видите, всесторонне. И докладчик, и содокладчик уже так устали, что вздохнули с облегчением, когда перешли к голосованию. На самом деле многое зависит от нас, и хорошо то, что мы выводы сделали определённые за эти 30 лет, и ситуация поменялась в лучшую сторону.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 348 чел.. . . . . 77,3 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 354 чел.
Не голосовало . . . . . 96 чел.. . . . . 21,3 %
Результат: принято

За — 348, против — 3, воздержавшихся 3. Законопроект в первом чтении принят.

А дальше уже автор вместе с профильным комитетом будут готовить законопроект для рассмотрения во втором чтении, но это произойдёт в будущем году, он наступит скоро. В любом случае это не одномоментное принятие, и обсуждение должно быть публичным.

Коллеги, мы рассмотрели с вами 7-й вопрос, переходим к 8-му.

8-й вопрос — выступления руководителей фракций. Слово предоставляется Зюганову Геннадию Андреевичу.

Вот представители журналистского сообщества устали. Ну как можно вот?.. Давайте немного активизируйтесь.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич.

Подготовиться Слуцкому.

Зюганов Г. А., *руководитель фракции КПРФ.*

Уважаемые депутаты, если коротко охарактеризовать уходящий год, я бы сказал, что это год перелома, год уверенности и надежды. Мы переломили негативные тенденции на фронте и в тылу, мы более уверенно решаем возникшие проблемы, несмотря на санкции, и появилась надежда на победу, которая нам гарантирует безопасность в будущем. Но вместе с тем я сделал ряд главных выводов и хотел бы, чтобы вы внимательно к ним прислушались.

Прежде всего, наш президент сумел сформировать будущую концепцию, которую подробно изложил на саммите БРИКС в Казани и в Валдайском клубе. Эта концепция основана на видении проблем, которые связаны с социализацией нашей жизни. Но, к сожалению, многие руководители на местах не понимают сущности социализации. Её основой является многоукладность, а с точки зрения человека — каждый человек должен себя чувствовать неуниженным и необобранным, неоскорблённым. Это президент подробно изложил перед мировой общественностью и, думаю, изложит завтра в своём выступлении. Президент в общероссийской приёмной уже получил полтора миллиона вопросов, и я абсолютно уверен, что многие завтра будут задавать вопросы не для того,

чтобы поздравить с Новым годом. Как он сам сказал на съезде партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", будет целый воз негатива и огромная тележка проблем, над которыми всем надо устойчиво и уверенно работать.

Второе. Мы сумели то стратегическое поражение, которое обещали нам натовцы и американцы... фактически не только локализовали, но и разгромили. СВО обеспечила перелом на фронте, и это мы все услышали, это прозвучало на заседании открытой коллегии Министерства обороны. Темпы роста экономики будут 4 процента, выше мировых, что имеет исключительно принципиальное значение, рост в обрабатывающей промышленности — более 8 процентов, безработица будет на самом низком уровне за последние годы — 2,3 процента.

Ещё раз вас приглашаю и хочу показать: не беря ни копейки, народные предприятия в этом году показали самые лучшие экономический и социальный результаты, вот там социализация уже произошла — там бесплатное образование, медицинское обслуживание, многодетные семьи, все получили хорошие квартиры.

Третье. Считаю, что Дума проявила новое качество, оно связано с работоспособностью и диалогом: поворот к жизни, к детям, к многодетной семье, к реальному производству, к новейшим технологиям — это просматривалось на многих заседаниях. Особенно понравилось...

Я не раз выступал и говорил о том, что нерегулируемая миграция — это трагедия. Мы вместе с вами отработали, 19 законов приняли, теперь они должны быть быстро реализованы на практике, потому что это продолжает нам угрожать, и вчерашний теракт это подтверждает.

Для нас очень важно понять, каким образом мы вносим свои предложения и как реагируем. Вы нам дали право за год внести 14 первоочередных документов — только два рассмотрели, остальные выбросили за борт, что недопустимо. Думаю, в следующем году не будет этого безобразия.

Большая группа — все руководители комитетов уже отчитались перед своими избирателями. В ТАСС мы провели большую пресс-конференцию — почти 10 тысяч журналистов на разных площадках слушали, они хорошо воспринимают нашу позицию.

Хочу поблагодарить наших товарищей, которые очень плотно работали над законами, — и Мельников, и Кашин, и Коломейцев, и Останина, и Харитонов, и Савицкая, и Гаврилов, и целый ряд других. Вместе с тем хочу вас проинформировать: мы вносили 203 законопроекта, 115 из которых провели, провели 8 парламентских слушаний, 10 "круглых столов", 7 боль-

ших выставок здесь, внизу, и у себя ещё 5 и 13 "правительственных часов".

Я благодарю Коломейцева и нашу команду, мы подготовили информацию — вы можете ознакомиться — обо всём, что связано с нашей деятельностью, от вопросов, которые мы задавали, оценок, которые ставили, и законопроектов до персонального отчёта каждого депутата перед своими избирателями и работы во всех округах. Мы считаем, народный избранник обязан каждый год докладывать, каким образом он работает. Только площадку ТАСС мы использовали в течение года восемь раз.

Самое главное достижение — народ стал самоорганизовываться. Люди почувствовали, что именно в самоорганизации и великом подвиге народа заложены будущие победы. Либеральная тусовка, которая засидела, как грязные мухи, все экраны, смылась за кордон, и не надо сожалеть об этом. Олигархат сдулся и спрятался, не желает платить налоги, но желает и дальше набивать карманы, хапает почти 30 миллиардов долларов. Я бы на их месте всё-таки раскошелился на победу. А на вашем месте — правящей партии — заставил бы их это сделать.

Что касается непосредственно тружеников, должен сказать, они проявили себя в полной мере. Я был на вечере, где чествовали Героев России. Какие лица, какие ребята, какие настроения! Его чествуют, а он говорит: я делал достойно свою мужскую работу, я дрался за Родину, защищал семью, детей, близких, свой дом. Вот это подход! И президент не случайно отмечает и каждый раз их награждает *(аплодисменты)*, ведь сам факт, что два года 730 тысяч добровольцев сражаются за Родину, нас спасает от очень многих проблем, которые могли бы возникнуть.

Хочу поблагодарить генерала Соболева, который объехал все заводы. Наша информация и для президента, и для министра обороны, и для правительства является первоисточником, на многие вещи они очень быстро реагируют.

Для нас очень важно понять, в чём суть патриотической позиции наших людей. Обратите внимание, сколько молодых инженеров проявилось, какие изобретения и открытия, какие интересные задачи ставят. Я благодарю всех, кто участвует в этом, потому что каждый день в свой портфель, так сказать, получаю информацию о том, что нам помогает достойно сражаться на поле боя. Отсюда и появляются "Орешники", "Цирконы", "Кинжалы" и остальное.

Обратите внимание на выступление Чемезова в Совете Федерации. И у нас был Алиханов вчера, очень грамотно вы-

ступал и рассказывал о проблемах — на пределе работает даже ВПК! Нам надо подумать, как поддержать, что сделать, чтобы не загнать эту огромную машину, которая пашет в три смены, и не поставить себя завтра в трудное положение.

Кстати, появился и у правительства новый стиль, правда, он советским периодом попахивает, но очень приятный. Смотрю Кузбасс: Цивилёв знает проблему, он был у нас — надо угольщиков поддержать. Появились, сняли шляпы, галстуки, свои дорогие ботинки, надели робы рабочие, сели напротив — и мужики им прямо сказали, что думают об их политике. После этого и решения будут принципиально иные. Я с Новаком говорил: присмотритесь к Абхазии, они рядом с нами, их оставили без света — позорище полное! Надо немедленно исправить, а то ещё одну точку напряжения получим.

Ну и в заключение, на что бы особо обратил внимание в новом году. Победа для нас спасительна. Угроза стоит за плечами, за спиной у каждого, независимо от времени, от места проживания, от национальности, политической ориентации или вероисповедания, независимо. Надо побеждать. Я не вижу победы без освобождения от нацизма и бандеровщины рідной Украины. Я не могу представить нашу безопасность, если американцы и англичане завтра рядом с Одессой и Николаевом грохнут свою базу. Абсолютно не будет никакой безопасности, если их установки появятся под Харьковом. До центра управления в Москве изделие нынешнее будет лететь четыре с половиной минуты, а завтрашнее — порядка двух минут. Поэтому надо решать эту проблему в комплексе и не слушать этот олигархат, который нам хочет устроить второй Хасавюрт. Но самое опасное...

Добавьте пару минут, я завершаю.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Зюганов Г. А. ...это пятая колонна, которая снова пытается нас внутри столкнуть и перессорить. Я вынужден был пойти в Кремль и сказать: как мог появиться закон Клишаса и Крашенинникова, который уничтожает всю корневую систему русского, российского, советского и народного управления? Одноуровневая система только в Албании, но мы-то не Албания. Вы самые первые и пострадаете. Каким образом можно навязать порядок, при котором вам поставят нового гауляйтера и он будет из какого-то района ездить и разбирать проблемы на месте? Родился ребёнок — иди, попробуй зарегистрируй! В Якутии вам придётся ехать за 200 километров, а к нотариусу — за 300 километров. Попробуйте доехать. Те, кто вносил этот закон, просто не понимают ни русской жизни, ни нормальных

способов управления. Я считаю, мы должны немедленно выбросить его за борт.

Второе. Ставка 21 процент. Я опросил...

Добавьте ещё минуту.

Председательствующий. Минуту добавьте.

Зюганов Г. А. Опросил всех бригадиров, директоров, главных инженеров — всех опросил. Ни один человек не сказал, что это хорошо, — ни один! Ну тогда давайте опять соберёмся — у нас закрытая комната есть, — обсудим проблемы. Почему два-три человека загоняют всю экономику в такой тупик, из которого завтра мы опять рухнем в 90-е годы? Это ненормально абсолютно. Ненормально! Это надо решать быстро и уверенно.

Кто придумал досрочные выборы? Какие досрочные выборы?! В прошлый раз чуть не столкнули... президент сюда приходил. Я к нему ходил, два часа объяснял, что никто в мире не проводил в один сезон две федеральных выборных кампаний, объяснил, чем это кончится. Ну, слава богу, вовремя приняли решение.

Или политическая система. Встретьтесь с политическим блоком в администрации и объясните им, что КПСС была сильнее и мощнее, чем "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и то не устояла на одной ноге, а эта партия с меньшим ресурсом, с двумя подпорками пытается выстроить опять однопартийную систему. Семинары проводят: этим — 55 процентов, этим — 12 процентов, этим — 9 процентов. Это полная ерунда! Нам придётся ремонтировать законодательство, готовясь к 80-летию Победы.

Я хочу поблагодарить моих молодых товарищей — и Афонина, и Новикова, и Тайсаева, — которые готовят всемирный антифашистский форум. Уже 100 стран и партий дали согласие. Лукашенко в восторге от этого, мы проведём в Москве — Собянин активно поддерживает — и в Минске. Фашизм — самое большое зло — сейчас люто обозлился на Русский мир, на русскую, на нашу народную цивилизацию, потому что она единственная в истории ни разу не поддалась и не согнулась. Мы снова победим! Для этого требуется строго выполнять послание президента: сплочённость, единство, борьба с нищетой, вымиранием. Вот сейчас этой теме будет посвящён Госсовет — считаю, это большая победа в том числе и в целом Государственной Думы.

Ну а в заключение с Новым годом вас, добра и удачи! И если кто будет вас обижать в новом году — у нас политбюро по вторникам. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Слово предоставляется руководителю фракции ЛДПР Слуцкому Леониду Эдуардовичу.

Подготовиться Миронову.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги! Враг терпит сокрушительное поражение на поле боя и бьётся в своей террористической агонии — ночные полёты дронов, взрывы в жилых кварталах. Россия не простит киевскому режиму, как и его покровителям, убийства и теракты против мирных граждан, против тех, кто доблестно служит стране, защищает её национальные интересы, противостоит последнему в истории человечества нацистскому режиму.

Мы никогда не забудем и гибель патриотов России. Вчера злодейски убит в результате террористического акта начальник Войск радиационной, химической и биологической защиты Вооружённых Сил Российской Федерации генерал-лейтенант Игорь Анатольевич Кириллов. Мы скорбим, мы вместе с родными и близкими. И хотим сказать вслед за Президентом России: ответ всегда будет симметричный или асимметричный, но никто не уйдёт от возмездия, причём самого сурового.

Хочу сказать в продолжение сегодняшней дискуссии по вейпам. Здесь дискутировать нечего, вейпы — это смерть в красивой упаковке, поэтому необходимо немедленно это запрещать и прекратить на эту тему любые дискуссии.

Хочу сказать, Вячеслав Викторович, спасибо вам за инициативу не проводить разделительные линии между Донбассом и Новороссией. Те, кто все эти годы и месяцы служил в военно-гражданских администрациях, должны получить статус ветерана боевых действий, вне зависимости от того, где именно и от какого из четырёх субъектов проходила служба. Я постоянно бываю на кладбище "Донецкое море", где похоронены мои товарищи,— там очень много тех, кто погиб не на передовой, кто служил в ВГА. Все, кто служил в военно-гражданских администрациях Донецка и Луганска, так же как Запорожья и Херсона, должны получить этот статус.

Ну и, коллеги, что касается итогов нашей работы в уходящем осеннем парламентском семестре Государственной Думы. С нашим участием, депутатов ЛДПР, разработано и принято 28 законопроектов. Наше основное направление — поддержка участников СВО. В поле нашей поддержки две бригады: это наша бригада "БАРС-Брянск", где командующий — один из руководителей нашего брянского регионального от-

деления Сергей Сергеевич Антошин, и казачья разведывательно-штурмовая бригада "Днепр", которая стоит на самом опасном участке Херсонской области — Кинбурнской косе, прямо напротив Очакова. Комплектуем, обеспечиваем всё, что необходимо, и будем эту работу форсированно наращивать. Это наша святая обязанность, так же как и работа по поддержке участников СВО во всех направлениях, членов их семей, семей погибших. И это работа, которая направлена во времени далеко за нашу скорую победу, эта работа будет проводиться гораздо дольше.

Далее, улучшение демографии, регулирование миграции, развитие и поддержка регионов. Наш тезис, ЛДПР: "Россия больше, чем Москва" — нам необходимо уравнивать, как бы это ни было архисложно, условия жизни в Москве и в регионах страны, и нужно последовательно к этому двигаться, нужно решать проблемы жилищно-коммунального хозяйства. ЛДПР ввела несколько новых форматов. В осеннюю сессию мы провели в Калуге расширенное заседание с участием полпреда президента Игоря Олеговича Щёголева, министра экономики Максима Геннадьевича Решетникова, губернатора Владислава Валерьевича Шапши, главной темой стало развитие региональных экономик в условиях санкционного давления. Эту тему будем продолжать. ЛДПР, так же как и Россия, партия с ярко выраженной региональной инфраструктурой, и дальше будем работать над развитием регионов. Созданные в начале года палаты депутатов ЛДПР работают в связке с федеральной фракцией. В Пермском крае принято сразу три законопроекта фракции ЛДПР — об ограничении "наливаек" и о повышении ответственности за нарушение муниципальных норм благоустройства. В Астраханской области увеличены размеры региональных пособий семьям, а также введена оплата питания в школах. В Тюменской области депутаты ЛДПР добились установления регионального дня многодетной семьи. Всё это небольшие, но архиважные для регионов вопросы.

Что касается миграционных задач, вопросов борьбы с нелегальной миграцией, депутаты фракции ЛДПР раньше многих внесли свои законопроекты. Мы добились принятия ряда предложений ЛДПР, сегодня наши идеи уже становятся федеральными законами, но ещё есть над чем работать. Закон о запрете мигрантам привозить свои семьи — его поддержали более 420 тысяч человек, и каждый день продолжают отдавать свои голоса. Сегодня в отзыве правительства мы получили рекомендации по доработке проекта, вот вместе с правительством будем дорабатывать. Закрепление приоритета при трудоустройстве для граждан России — законопроект внесён в Госу-

дарственную Думу. Нелегальный статус признан отягчающим обстоятельством при совершении уголовных преступлений — ЛДПР предлагает рассматривать нелегальное нахождение как отягчающее обстоятельство для всех правонарушений, в том числе административных. Законопроект направлен в правительство. Приняты поправки, запрещающие посредникам проводить экзамен у мигрантов на знание русского языка и истории, только госучреждения могут проводить тестирование. Но нужно вычистить страну и от тех, кто ранее получил фиктивные сертификаты. ЛДПР предлагает наделить Рособрнадзор полномочиями аннулировать фиктивные сертификаты и депортировать мигрантов с купленными ранее сертификатами. Руководство Рособрнадзора нас поддерживает.

Далее, мигранты должны платить больше за право работать в России. Базовый размер авансового платежа не менялся уже десять лет, его необходимо минимум в 2 раза повысить. Мигранты пользуются мерами поддержки, получают выплаты, занимают социальную инфраструктуру, но не вложили в неё ни копейки.

Ну и конечно, автоматизация процессов сервисной экономики. Вместо того чтобы завозить низкоквалифицированных мигрантов, необходимо внедрять высокотехнологичные, инновационные проекты и решения. Всё это я говорю людям, по заданию которых мы занимались и будем форсированно заниматься этой важнейшей проблематикой.

35 лет ЛДПР отметила на прошедшей неделе. Вячеслав Викторович, большое спасибо за проведение на полях выставки, посвящённой 35-летию создания Жириновским ещё тогда Либерально-демократической партии Советского Союза, заседания организационного комитета по подготовке празднования 80-летия Владимира Вольфовича Жириновского, великого российского политика, который силой интеллекта умел заглянуть в будущее. И конечно, это знаковый организационный комитет, впервые в новейшей истории созданный Президентом России, которого мы благодарим за принятие этого уникального решения. Будем продолжать работать. Для нас весь будущий год пройдёт под знаком юбилея ЛДПР. Мы навсегда остаёмся партией Жириновского и действуем, чтобы помогать людям. Для этого мы были созданы 35 лет назад.

Приоритетные задачи ЛДПР на весеннюю сессию.

Прежде всего, для всех депутатов ЛДПР всех уровней мы сделаем предстоящую сессию тематической и посвятим обеспечению кадрами экономик регионов. Россия больше, чем Москва, ещё раз повторю, необходимо делать реальные шаги, чтобы искоренять неравенство между регионами.

Народосбережение и поддержка коренного населения России, меры поддержки бойцов и офицеров специальной военной операции, ветеранов боевых действий, их возвращение к мирной жизни и интеграция в общество — архиважные задачи, которыми нужно заниматься каждый день.

Экономический в хорошем смысле слова протекционизм и условия для отечественных производителей. Мы создали экономический совет ЛДПР. Нужно поддерживать крепкие производства, такие как "Ростсельмаш" (недавно они приглашали к себе Совет Государственной Думы), и тех, кто готов перенести свои мощности на сельские территории, чтобы создавать там рабочие места и не позволить оголить пространство между мегаполисами.

И наконец, технологический суверенитет. Мы должны продавать не сырьё, а станки. Мы должны возрождать те отрасли, которые, к сожалению, были почти что утрачены за три с лишним десятилетия нашей новейшей истории.

Конечно, комфортная, здоровая среда для воспитания детей. Требуется комплекс решений, от контроля качества питания и здравоохранения до образования и развития территорий. Если мы не создадим семьям удобные условия, нам не выйти из демографического кризиса.

На особый контроль — здравоохранение. Этим у нас занимается Сергей Дмитриевич Леонов, который теперь стал председателем Комитета по охране здоровья, вошёл в коллегию Минздрава.

И конечно, коллеги, в заключение скажу о том, что касается новой мировой политики и системы международных отношений. У нас более трёх десятков стран в хорошем смысле стоят в очереди на вступление в БРИКС — самый мощный на планете интеграционный блок, в котором Россия председательствует в нынешнем году. Мы провели знаковый казанский саммит БРИКС, который установил цели и задачи интеграционного блока на современном этапе. Мы понимаем...

Просил бы ещё минуту.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Слуцкий Л. Э. ...чтобы нам дальше работать в БРИКС, нам нужно последовательным образом принимать те страны, которые уже сегодня стоят на пороге этого крупнейшего интеграционного блока. Мы видим, на планете стремительно формируется новое глобальное большинство: БРИКС, это страны глобального Юга, Африки, Латинской Америки, значительная часть стран Большой Евразии, именно вокруг идей и подходов Президента России Владимира Владимировича Путина, за многополярное мироустройство и против пагубных тенден-

ций, когда все решения принимаются в Вашингтоне и в его сателлитных организациях НАТО и Евросоюзе, которые уже захлёбываются от пустой русофобии, — этому не бывать, эта пагубная концепция уже прошла свою точку невозврата, не удастся затянуть мир в сторону третьей мировой войны, в которой не будет победителя. Будем наращивать наш инструментарий парламентской дипломатии. Мы видим, как стремительно прозревает Европа. К великому сожалению, Макрон, вытанцовывая перед Западом, превратил Францию в страну-камикадзе. Мы видим, Шольцу уже Бундестаг вынес вотум недоверия... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Слуцкий Л. Э. И конечно, нам сегодня необходимо, дорогие коллеги, серьёзно действовать, для того чтобы реально налаживать парламентскую архитектуру взаимодействия. В следующем году у нас будет организован ряд знаковых парламентских площадок.

Кстати, о Шольце. Он надеется на победу СДПГ на выборах в Бундестаг, но страна сегодня устала от обескровливания бюджета ввиду поставок оружия на Украину, от прекращения сотрудничества с Россией в сфере топливно-энергетического комплекса. Мы видим обратное движение Европы к здравому смыслу, к нормальному взаимодействию с Россией.

В этих условиях, дорогие коллеги, надо констатировать главное. Нам сейчас необходимо работать действительно плечом к плечу во имя страны, президента и будущего России. 2024 год входит в историю как год коренного перелома на полях специальной военной операции — будем все вместе работать на то, чтобы 2025 год стал годом окончательной победы в специальной военной операции и годом окончательной победы над нацизмом в человеческой истории.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Слово предоставляется фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", Миронову Сергею Михайловичу. Подготовиться Нечаеву.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У меня есть такое правило: в конце каждого года я вспоминаю уходящий год и вычленяю три негативных события и три позитивных события.

Начну с негативного. Ну, конечно, это террористический акт в "Крокус Сити". И здесь я не могу не сказать, сегодня уже

здесь говорили, о террористическом акте против генерал-лейтенанта Кириллова. Наша фракция настаивает на возвращении смертной казни для террористов и их пособников. Нам говорят, что террористы и так готовы себя убить, — да, возможно. Но для тех, кто им помогает, кто обеспечивает, кто организует, для заказчиков, я абсолютно убеждён, смертная казнь должна быть возвращена.

Второе негативное событие уходящего года: 6 августа на территорию Курской области пришли фашисты, ведут себя, как фашисты. Но я абсолютно убеждён, что скоро не только Курская область будет освобождена, но и дальше мы пойдём и обязательно достигнем победы.

Ну и третий негативный факт, событие: к сожалению, 20 декабря, видимо, ещё будет пролонгировано повышение ключевой ставки Центральным банком. Я об этом ещё отдельно скажу. На этом о негативных событиях завершу разговор.

Ну а теперь всё-таки позитивные факты.

Прежде всего, конечно же, это убедительная победа Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина на президентских выборах. Вы знаете, что наша партия сознательно поддержала Владимира Владимировича: мы не выдвигали никакого кандидата, мы не участвовали... как бы интеллигентно это сказать? Ну, вы сами всё понимаете, вы все люди опытные и грамотные. И конечно, результат 87,28 — рекордный результат нашего президента, настоящего национального лидера, настоящего лидера всего мира. Сегодня все смотрят на то, что происходит в рамках специальной военной операции, все смотрят на его позицию, слова, каждое слово нашего президента весомо, и это, конечно, радует.

Второе, сегодня об этом уже говорили. Я напомню, что в прошлом году с этой трибуны я сказал, что очень надеюсь, что в 2024 году мы увидим перелом в специальной военной операции. И мы видим, что он действительно наступил: 186 населённых пунктов освобождено. Потрясает, какие площади мы освободили буквально только за последние три месяца. Это каждодневный, очень тяжёлый, опасный труд наших воинов. На военной коллегии президент говорил в том числе о количестве добровольцев, которые пришли в этом году, — более 400 тысяч. Эти люди понимают, что патриотизм — это не только любить свою Родину, но и встать на защиту своей Родины, своих идеалов, своих предков.

Ну и третий фактор, я уже об этом говорил, это, конечно, "Орешник", потому что это действительно сделали наши учёные, наши рабочие, это наша инженерная мысль. И президент абсолютно прав: не прибегая к ядерному оружию, которого все

боятся, мы можем поставить кого надо на место. Ну, об этом я тоже ещё несколько слов скажу.

Теперь о нашей законодательной работе.

Прежде всего я хочу сказать слова благодарности моим коллегам. Я, дорогие коллеги, не буду всех перечислять, но я с большим удовольствием назову наших дорогих женщин: Галина Петровна Хованская, Елена Григорьевна Драпеко, Яна Валерьевна Лантратова, Марина Евгеньевна Ким — спасибо вам, дорогие вы наши, вы блестящие законодатели и вдохновляете, помогаете всем мужчинам нашей фракции вести очень большую работу!

267 законопроектов внесено, 37 из них стали законами — хороший результат. Но останавливаться нельзя, и здесь я хотел бы вот о чём сказать. Конечно, мы уделяем должное внимание демографии и рады тому, что заканчивающийся год был Годом семьи. В начале года указом президента единый статус многодетной семьи был введён в России — его не было в начале Года семьи. Теперь надо сделать, чтобы были единые льготы для любой многодетной семьи.

Я уже говорил и ещё раз повторю: нам, законодателям, есть над чем работать. Вот просто обратите внимание, сегодня в многодетной семье маме выгодно быть одиночкой. Мы говорим о семье? Нет. Если она будет разведена, она получит больше льгот и больше пособий. Ну что это такое?! Мы вообще о семье думаем, если вынуждаем, толкаем их на это? И многодетные разводят руками и говорят: ну что, мы вынуждены фиктивно развестись, чтобы получать какие-то денежки. Это абсолютно несправедливо.

И я обратил бы внимание, говоря о демографической проблеме, на новую концепцию демографическую — стратегию на период до 2036 года. Ну, дорогие мои коллеги, это не стратегия! Это не стратегия рождения, это стратегия вымирания! Факты? Пожалуйста. Вот мы достигнем к 2030 году коэффициента рождаемости аж 1,6, а к 2036 году — 1,8. Ну мы же с вами понимаем, что только 2,1 — это рост. Это мы, значит, сами себе такую стратегию делаем? Мы считаем, что должны добиваться таких целей? Абсолютно неправильно!

Ну а детская смертность 3,9 промилле? Это на тысячу 3,9 младенца к 2030 году, 3,7 — к 2036 году. А в регионах у нас — 5,7. В большинстве стран мира в 2—3 раза меньше эти показатели. И я могу вам сказать, что, несмотря на все успехи — спасибо нашим врачам, — это влияет та самая "оптимизация". Вот сегодня правильно Геннадий Андреевич говорил — слава богу, я надеюсь, мы отложим вообще в дальний ящик законопроект о местном самоуправлении. Сегодня ведь женщи-

на вынуждена ехать рожать за сотни километров, потому что закрыли роддома, нет фельдшерского пункта, ничего нет. Конечно, здесь нужно наводить порядок.

Думаю, вот эти показатели в демографической стратегии надо пересматривать. Это не стратегия, ещё раз скажу, это просто мы фиксируем, что, да, мы вымираем. И что, мы лапки сложим и будем ждать?

Признателен, Вячеслав Викторович, вам и всем вам, коллеги, за то, что наконец-то мы взялись за миграционную политику. Давным-давно нужно было это делать! Ну и, кстати, подтолкнул к этому, я уже упоминал, террористический акт в "Крокус Сити" — мы поняли, что здесь нужно наводить порядок.

Вот мы здесь приняли закон о тестировании на знание русского языка, уже Министерство просвещения опытно провело тестирование в нескольких регионах. Ну вот, знаете, приходит ребёнок, дитя мигранта — знаете, что его спрашивают, как он сдаёт русский язык? Назови своё имя, где ты живёшь, расскажи, что на трёх картинках нарисовано, — всё. Если он отвечает — всё. И вот они докладывают: 58 процентов блестяще сдали этот тест. Но это же ерунда полная! И мы обязательно должны добиться того, чтобы Министерство просвещения установило единые федеральные нормы, для того чтобы это не было такой профанацией.

В весеннюю сессию обязательно будем добиваться закона о бесплатном едином сертификате на реабилитацию каждому участнику специальной военной операции. Ещё раз назову цифры: если взять все учреждения, где можно пройти реабилитацию, то 95 процентов из них — частные, 5 процентов — государственные, как правило, это всё в рамках Министерства обороны.

Добавьте, пожалуйста, время.

Председательствующий. Добавьте.

Миронов С. М. Для участника специальной военной операции должно быть всё равно, частное это учреждение или государственное. Вот тебе сертификат, государство оплатит — вот это самое важное, и уверен, что всё это нужно делать.

Ну и не могу не сказать о работе правительства. Правительство в целом молодцы, за исключением финансово-экономического блока. Ну и конечно, я напомню, что мы голосовали против и Силуанова, и Решетникова, когда утверждали правительство.

И не могу ещё раз не сказать про Центробанк. В прошлом году начали повышать учётную ставку, за это время инфляция увеличилась в 2 раза — в 2 раза! У меня вопрос к госпоже Наби-

уллиной: вы, вообще, считать умеете? Нам говорят о том, что вот, борьба с инфляцией... Что за бред?!

Значит, я напомню, что мы воздерживались при голосовании по бюджету... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Минуту добавьте.

Миронов С. М. Инфляция на 2025 год — 4,5 процента, точно такая же была на этот год. А ничего, что 9,3? И никакая учётная ставка... Гробится наша экономика! Да, у нас оборонные предприятия получают кредиты под 3—5 процентов, целевые, но смежники-то рыдают все, рушится всё, падает, потому что непосильно абсолютно. За этот год инфляция: сливочное масло — 34 процента, картофель — более 80 процентов. Вот у меня вопрос к госпоже Набиуллиной: что это за такая борьба с инфляцией за счёт увеличения учётной ставки?

Ну и в завершение...

Если что, ещё минутку добавьте.

Председательствующий. Минуту добавьте.

Миронов С. М. Хочу сказать, что 26 октября прошёл XIV съезд нашей партии, было приветствие президента, и мы там определились с новой идеологической позицией нашей партии, мы назвали нашу новую идеологию — патриотический социализм. В условиях специальной военной операции — патриотический, но мы верим в идеалы социализма, мы категорически против капиталистических структур и считаем, что они все должны остаться в прошлом.

Ну и, дорогие друзья, хочу завершить на оптимистической ноте — поздравить всех с наступающим Новым годом. У меня есть такая традиция: накануне каждого года я сочиняю четверостишие, где первые две строчки посвящены уходящему году, по восточному календарю — году Дракона, а следующие две строчки посвящены наступающему году, как вы помните, это год Змеи. В этом году получилось следующее: "Дракон врага весь год громил / И честно всех предупредил: / Змея фашиста и приспешника / Накроет веточкой "Орешника".

С наступающим Новым годом!

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Нечаев Алексей Геннадьевич. Подготовиться Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Пожалуйста, Алексей Геннадьевич.

Нечаев А. Г., *руководитель фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Часто мы говорим, что год был трудный. Вот этот год тоже был трудный, но не только. Да, у нас выросли цены, подняты налоги, штрафы, бьёт рекорды ставка Центрального банка. Но смот-

рите, ведь мы все, вся страна работает, и все понимают, что сегодня это стране необходимо. Мы видим и другие вещи: мы видим рост зарплат — да, наверное, инфляция их тоже подтачивает; мы видим рост экономики; мы видим, как страна становится сильнее, этому много примеров, и саммит БРИКС в Казани — одна из ярких иллюстраций того, что своих целей Россия достигает.

И вот эта двойственность... я думаю, надо нам вместе поискать, как эту двойственность устранить. Ну вот, например, мы нагружаем свои предприятия, своих граждан — давайте нагружать лучше чужих, деньги с них брать, а не со своих. На чужих мы много где можем зарабатывать, например, можем брать деньги с западных компаний, с компаний коллективного Запада за счёт роста пошлин. Мы можем больше продавать в дружественные страны, расширяя наш экспорт, получая оттуда больше доходов, — пусть покупают наше. Мы можем зарабатывать на мигрантах, поднимая стоимость патента, вводя пошлину за оформление патента.

Кстати, вообще по мигрантам. Вот я слышу много слов благодарности в адрес Государственной Думы за тот пакет мер, который мы приняли за последние полгода, — и за ужесточение наказания для нелегальных мигрантов, и за то, что мы обновили условия экзамена по русскому языку, запретили брать в школы тех детей, кто не знает русский язык, и за многое другое. Вот за эти годы такой поток добрых слов мы с вами, наверное... ну, по крайней мере я в моменте не слышал. И я предлагаю нам дальше двигаться.

У нас по-прежнему границы с Казахстаном и со многими другими странами такие, полуоткрытые. Нам нужен какой-то аналог "Мигрант ID", цифровой паспорт мигранта. Москва в эту сторону двигается, но конечно, пока мы не оборудуем границы, пока не будем понимать, кто где находится, это такие половинчатые меры. Давайте здесь двигаться вместе.

Далее. Вот звучат отзывы, говорят: слушайте, начните с себя. Вообще, в России, мне кажется, очень такой известный подход, мол, давайте год 2025-й объявим годом... Мы любим всё оптимизировать в России последние 20 лет: давайте будем оптимизировать чиновников и нас в том числе, давайте изменим культуру общения с нашими гражданами, давайте научим наши ведомства говорить людям спасибо. Ну вот, например... Я думаю, что благодарность со стороны ведомств, чиновников — это очень важно для людей. Вот сейчас мы подняли налоги, да, тяжело предпринимателям, налог на прибыль вырос в условиях дорогого кредита, а это был источник, так скажем, рефинансирования. Давайте людям конкретное спасибо гово-

рить. Вот, например, заплатила компания повышенный налог, пусть им налоговая пришлёт не проверку, не штраф, а благодарность — давайте удивлять людей по-хорошему — и ещё отчётик такой небольшой, на что деньги пошли, потому что это тоже никому ещё не мешало. Всем надо говорить спасибо, не только предпринимателям, но и военным прежде всего, конечно, тем, кто работает в промышленности, начиная с инженеров и заканчивая всеми рабочими, учителям, врачам, нашим волонтёрам. Вот давайте в этом брать пример с нашего президента, ведь Владимиру Владимировичу не жалко говорить людям спасибо — ну, чего только он эту работу делает, давайте мы здесь тоже вместе с ним будем спасибо говорить всем, кто помогает стране делом. И в целом это упрощает людям жизнь, это, мне кажется, очень понятная и простая вещь.

Мы, "НОВЫЕ ЛЮДИ", шли в Государственную Думу в 2021 году с идеей сделать единый документ. Вот сейчас у нас же их десятки. Сейчас, чтобы на работу устроиться, нужны СНИЛС, полис ОМС, трудовая книжка, военный билет, ИНН и так далее. Коллеги, мы действительно один из мировых лидеров в цифровизации, у нас есть госуслуги, давайте хоть один документ сделаем. Надо отдать должное Минцифры, они в 2022 году к этому подход делали, но что-то потом пошло не так. Давайте Госдума этот процесс ускорит. Сделаем закон о едином документе, и пусть Минцифры уже это практически воплощает.

Мы провели две недели назад "круглый стол" в Госдуме по роботизации. Вы знаете, очень много происходит хорошего в этой сфере, хочу с вами поделиться. Например, наши разработчики программного... Робот — это только наполовину железо, а наполовину это код. И вот они перешли к открытому коду, делятся друг с другом разными разработками программными. Очень многие стали заниматься тем, чтобы людей в этой сфере образовывать. Выяснилось, что по социологии у нас... Мы думали, что люди старше 60 лет будут с некоторым напряжением относиться к роботизации, — выяснилось, что нет, наоборот, двадцатилетние говорят: слушайте, а роботы наши рабочие места не заберут? Мы считаем, что нужны роботы для людей, а не вместо людей, и поэтому очень важно и школьников, и студентов этому учить.

Мы с вами приняли закон о предоставлении инвестиционного налогового вычета на венчурные и прямые инвестиции в малые технические компании. Мы с вами освободили гранты на инновации от налогов. И нужно двигаться дальше, вот от рентной страны, живущей на доходы от природных ископаемых, других видов ренты, в том числе капитальной,

нужно переходить к инновационной экономике, надо сделать это модным.

И нам нужно здоровое общество, общество, где люди здоровые. И это не просто само по себе хорошо — здоровые граждане, а ещё и для государства дешевле. И в первую очередь, конечно, надо освобождать людей от причин плохого здоровья — это алкоголь, табак, наркотики прежде всего. И мы, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", внесли законопроект о поколении, свободном от курения, Минздрав уже поддержал. Интересно, что Минфин против, причём объясняет это не бюджетными причинами, а тем, что это ущемляет людей в их гражданских правах. Вот теперь у нас Минфин стоит на страже гражданских прав, это тоже по-своему интересно. Но давайте это продолжать, а пока эти продажи есть, давайте введём специальный онконалог для табачных компаний, тем более это опять же в большинстве своём иностранные компании, да даже практически 100 процентов, и этот онконалог направим в специальный фонд. У нас сейчас, вы знаете, врачам за выявление рака платят тысячу рублей — ну, честно говоря, этого мало: вы знаете, как много возни с этим нужно, а деньги, премия совсем маленькая, давайте минимум 20 тысяч платить. Вот хотят зарабатывать эти иностранные компании табачные на наших людях — пусть дополнительные деньги платят, возьмём их с табачных компаний.

Коллеги, вот когда мы этот год пытаемся назвать... Я думаю, потом историки и журналисты расскажут, какой это был год, 2024-й, но то, что в последние три года мы закладываем фундамент новой России, сильной, независимой России, где мы не просто покупаем чужие разработки, чужое оборудование, а где мы стремимся к технологическому лидерству и делаем реальные шаги на этом пути, где живём не на ренту, а на инновации, где может реализоваться человек, — вот эту Россию мы сегодня закладываем, и во имя этого мы и ведём специальную военную операцию, и переживаем те трудности, которые действительно есть.

И действительно, скоро Новый год, и все хотят, чтобы он был счастливее. И я уверен, что вот из этих трудных лет мы выйдем с победой, и на эту победу работает вся страна, весь народ России.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Геннадьевич.

Слово предоставляется фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", руководителю фракции Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Пожалуйста, Владимир Абдуалиевич.

Васильев В. А., *руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, я бы хотел поблагодарить всех, кто высказался, и всех, кто работал всю эту сессию, потому что во всех выступлениях, я думаю, было что услышать, понять, почувствовать, оценить. Мы делаем и делали очень важную, полезную работу.

Вот, встречаясь с фронтовиками и особенно с членами их семей, потерявшими кормильцев, мы получаем от них энергию — вы заметили? Вот они сидели здесь — они нам её дали больше, чем мы им. Знаете, за что? За то, что, по большому счёту, в этом зале каждый работает на страну и на людей, не на определённых, а на людей в целом в стране. Мне кажется, это было очевидно. Помните, какой был тёплый обратный... какая подача?

Я хотел бы сейчас сказать о том, что мы сделали большую работу, и, конечно, хочу сказать про работу фракции и про то, что удалось председателю, и всем руководителям фракций, и каждому депутату. Мы консолидировались перед лицом вызовов и угроз, позиция президента и его задачи нас сплотили, и вот из тех законопроектов, что подготовили вместе с другими коллегами из других фракций, — внесли где-то 100 законопроектов — мы приняли ни много ни мало 87.

Мы с вами сделали многое для того, чтобы по таким направлениям, как обороноспособность, поддержка участников СВО, социальная защита военнослужащих, развитие национальной экономики на основе передовых мировых технологий... короче говоря, мы сделали немало в этих направлениях. И конечно, вот здесь особенно хочу поблагодарить в первую очередь руководителей наших фракций за консолидацию, за то, что мы делали это вместе. Президент подчеркнул, что все парламентские партии консолидированно поддержали всё то, что направлено на защиту людей на Донбассе, в Новороссии, на обеспечение твёрдых гарантий безопасности Отечества на десятилетия вперёд: "Спасибо вам за это!" — это нам в том числе спасибо.

Консолидированно приняты законы, касающиеся миграционной политики, поддержки наших защитников и их семей, поддержки материнства и детства, национальных ценностей. Сегодня председатель с теплотой говорил в этом зале, повторять не буду, но эмоции остались. Какая вчера была замечательная встреча — спасибо большое! Наши выступающие говорили о ней, о том, что будущее определяют эти семьи России, многодетные в первую очередь, их стало на 27 процентов боль-

ше, это тоже неплохо, значит, на фоне проблем есть и перспективы.

Единогласно принят закон о защите суверенитета и обеспечения безопасности нашей страны.

Конкретные решения коснулись законодательной деятельности. Помните недовольство миграционной политикой, которое бурлило в обществе и в зале? Председателю и межфракционной группе под руководством Ирины Яровой удалось провести 14 законов, которые, по сути, ответили на вопрос, — спасибо большое за проделанную работу.

Но самое главное, вот сегодня говорили коллеги об эффективности, очень многие говорили о том, что надо улучшить работу, — я ещё к этому вернусь. Но вот здесь самое главное — эта группа заставила по-другому работать правительство. Она задавала такие вопросы, на которые у правительства не оказалось ответов, это по такой сложной задаче, — и это очень хорошо. Помните конституционные изменения? Мы формируем. Вот это президент предложил, а люди поддержали — так вот, мы теперь это имеем, и в результате ситуация стала меняться.

Дошло до того, что почти в каждом из 600 залов, где принимали экзамены по русскому языку и выдавали сертификаты потом, полиции пришлось посадить своего сотрудника. Вот так собиралась информация, понимаете? Но заработало, и уже сейчас более миллиарда пришло в бюджет дополнительно. Вот мы сейчас говорим, многие выступают: надо денег, надо денег... Наша фракция и партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" занимается ровно этим, и на съезде об этом тоже шёл разговор. Есть уже миллиард дополнительных доходов — с чего? С острейшей проблемы. Подход интересный, о нём тоже говорили коллеги, и это очень важное направление, это у нас получается — спасибо всем за это. Я уж не говорю о том, что это ещё и очищает систему от коррупции, что тоже важно.

Теперь, уважаемые коллеги, хотел бы отреагировать на выступления наших коллег, вот консолидация обязывает к этому в моём понимании.

Вот смотрите, значит, Геннадий Андреевич начал выступление (я даже записал, Геннадий Андреевич): год перемен, уверенности и надежды у всех — думаю, что он выразил наше общее чувство. И вот тут есть ряд моментов, по поводу которых, конечно, хотелось бы высказаться. Вот, значит, народные предприятия — Геннадий Андреевич, очень интересно, — я хочу, чтобы вы тоже обратили внимание на ту работу, которая была проделана нашей партией, нашей фракцией кстати говоря, и, я так понимаю, другие фракции тоже принимали участие, этим

занимался наш Комитет по контролю, наш комитет по образованию — я про ремонт школ, помните? Более 5 тысяч школ были отремонтированы. А вы знаете, что, отремонтированные вовремя и качественно, они нам дали минимум — Геннадий Андреевич, вы это знаете — 25 процентов экономии? Вот если бы затянули до конца года, это были бы другие деньги, я про это. Посчитайте, как это работает. И президент, когда слушал наш отчёт, фракционный и партийный, обратил внимание на то, что нужно стимулировать — об этом говорил и коллега сейчас, — стимулировать честность, стимулировать эффективность, сэкономленные деньги передавать тому, кто их сэкономил, на интересы этой же школы.

Я вот сейчас перед глазами имею пример: маленькая школа в Бежецком районе — в вашем, коллега, в нашем с вами, — сейчас её ремонтируют денно и нощно, чтобы в этом году закрыть бюджет. Так вот, там всего было 9 миллионов на тысячу квадратных метров ремонта, капитального ремонта крыши, кровли двухэтажного здания, уложились подрядчики по совести в 7 миллионов, 2 миллиона попросили, и губернатор поддержал, оставить и потом использовать на косметический ремонт. И школа будет в начале года уже другой. Вот такой подход — бизнес работает не за деньги. Вот, кстати, говорим про бизнес, он разный, и, когда мы у него забираем что-то, надо понимать, — помните, как это было тогда в Мурманске? — что он вложил деньги и рассчитывает развиваться на них, нам нельзя про это забывать, потом будут слишком большие издержки, и мы можем не получить то, чего ожидаем.

Вот сегодня мы говорили уже об этом, слушали, очень интересно, по поводу того что... Я вернусь к народным предприятиям. Очень интересная практика, но я подчёркиваю, что мы не создаём специальных предприятий, какой-то особый климат для них. Мы сейчас вошли в систему Счётной палаты, и она стала работать — мы все с вами это теперь видим не по году, а по кварталу. А помните, 25 процентов? Представляете, какая эффективность? Вот на этом бы сосредоточиться. И если бы вы тоже посмотрели со своей стороны на эти объекты, то, возможно, не было бы ни долгостроя, ни некачественных решений, а была бы вот такая опережающая практика. Это большой резерв, мы бы его потом могли разделить так же в открытую, как всё делаем, и получить соответствующий эффект.

Вот говорили о чём? Только что прошло совещание штаба — открытое, содержательное. Может быть, вот сейчас (и потом) и будем выводы делать, обсудим, обменяемся? У нас есть очень хорошая форма — мы вместе обсуждаем важные вопросы, спасибо вам большое. Помните, какой был содержательный

процесс по селу? Он не закончился, он продолжается, и позиция каждого, конечно же, очень важна. Мы сегодня понимаем, что победа будет за нами, здесь сомнений ни у кого нет. Но смотрите, мы готовимся к Госсовету, очень многие вопросы будут там обсуждены, после этого мы опять можем обсуждать вместе — я возвращаюсь к теме консолидации, это огромный ресурс, его надо беречь.

Вот не могу не отреагировать, поэтому попрошу минуту, как и предшественники.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Васильев В. А. Вот местное самоуправление — нет простых решений. Нельзя вот, не разобравшись, не вникнув, не выслушав все мнения, о чём говорил Геннадий Андреевич... Но я знаю пример: Осташковский район, сельские поселения и город Осташков, там провёл такую реформу губернатор, 11 миллионов сэкономили на заработной плате. Из села ушли — ну, там почти уже никого и не было, — но оставили (вот правильный глава!) там людей, которые помогают, принимают обращения, на своей машине везут в город. Понимаете? Вот если мы будем механически резать — это больно, а если мы будем помнить о людях, тогда мы усилим вот это. Кстати, сами же говорили про роддома — ну не получится у нас в регионах, которые опустели... Ну посмотрите, какими темпами мы строим дороги, и посмотрите, сколько осталось!.. Но когда Татарстан говорит, мол, что вы делаете, у нас там всё нормально и вопросов нет, вот это надо слышать, и мы так и говорили с депутацией Татарстана. И забегание вперёд здесь недопустимо...

Председательствующий. Добавьте минуту.

Васильев В. А. ...коллеги, это наш враг. С одной стороны, мы должны использовать эффективность, но, с другой стороны, мы не должны впадать в крайности непроработанные. У нас есть доверие, есть понимание — это дорогого стоит, очень дорогого. Давайте обсуждать предметно. Вот председатель исполнил свою роль и остановил процесс, а нам надо было до этого встречаться. И я, Геннадий Андреевич, признателен вам за то, что мы сейчас встретимся и обсудим, как нам реагировать на происходящее в сфере миграции и в сфере безопасности. Поговорим тогда предметно. И чтобы мы выходили, понимая, что мы за одну страну, хотя и в разных партиях, мы за одну безопасность для всех, мы за одни правоохранительные органы и силовые структуры вместе, вот тогда будет получаться лучше.

Спасибо вам большое. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо вам, Владимир Абдуалиевич.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Уважаемые коллеги, слово для выступления предоставляется Председателю Государственной Думы Вячеславу Викторовичу Володину. *(Аплодисменты.)*

Володин В. В., *Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, год завершается. Демократия — это процедуры, нормы и правила. Не будем отходить от традиции. Есть, о чём поговорить, но хотелось бы, чтобы в основе были сухие цифры, факты, итоги нашей работы. Мы с вами определили изначально приоритеты, которые затем уже отразили в организации своей работы, и постарались сделать всё для того, чтобы выйти на решение задач, которые, считаем, должны быть во главе нашей повестки.

Безусловный приоритет — это, как и ранее, поддержка участников специальной военной операции и их семей. Всего в этой части принято с начала специальной военной операции 124 закона, из них 33 — в течение текущего года и 12 — в осеннюю сессию. На сегодняшний день мы выстроили систему, которая позволяет эффективно решать задачи обеспечения всем необходимым участников специальной военной операции и их семей. Но при этом, несмотря на то что есть уже фундамент из принятых законов, мы с вами всё равно в течение осенней сессии принимали законы, среди которых особо отмечу решение жилищных проблем участников специальной военной операции и членов их семей, расширение льгот и трудовых гарантий. И мы на этом останавливаться не будем, потому что жизнь диктует свои законы. Мы сталкиваемся с проблемами — замалчивать их нельзя, поэтому считаем правильным искать решения, выходить на принятие законов, особенно по такому крайне важному для нас вопросу, как поддержка ребят, которые сейчас воюют. Они делают всё для того, чтобы наша страна была в безопасности, а мы должны думать о них и об их семьях.

Важнейшее направление нашей работы — реализация послания президента Федеральному Собранию. План выполнен на 84,3 процента — 75 пунктов из 89. По восьми пунктам законопроекты приняты в первом чтении, по одному законопроект внесён в Государственную Думу, по пяти пунктам ожидаем внесения законопроектов от Правительства Российской Федерации. Отмечу законы, которые мы приняли, исполняя послание президента: о погашении государством части ипотечного кредита семьи при рождении третьего ребёнка, об увеличении

в 2 раза налогового вычета на второго и последующих детей, о модернизации налоговой системы в части введения стимулов для бизнеса, который вкладывает средства в развитие, о списании двух третей задолженности регионов по бюджетным кредитам. Нам, уважаемые коллеги, необходимо сделать всё для того, чтобы завершить законодательное обеспечение задач, поставленных президентом Федеральному Собранию.

Обращаю внимание коллег из правительства: у нас недорабатывают в этой части Министерство труда и социальной защиты и Министерство экономического развития, в связи с чем просьба ускорить внесение необходимых законопроектов. Речь идёт в том числе о продлении программы материнского капитала до 2030 года и поддержке среднего и малого предпринимательства.

Также обращаюсь к руководителям наших профильных комитетов: давайте активизируем работу. От выполнения послания президента Федеральному Собранию многое зависит, но самое главное — то, насколько быстро мы достигнем цели, поставленной президентом, а значит, как эффективно будет развиваться экономика, насколько повысится уровень жизни, улучшатся условия, качество жизни наших граждан. Давайте считать для себя этот приоритет основным и в будущей работе. Ну и правильно было бы уже спрашивать с тех, кто вот так, спустя рукава, относится к поручениям президента, к Посланию Федеральному Собранию. Коллеги, мы живём во время вызовов, огромное количество санкций (их уже более 22 тысяч) нашей стране объявили недружественные государства, те, кто хочет затормозить развитие, но этому ответ должен быть один — повышение эффективности работы. Мы должны спрашивать с себя, и, конечно, хотелось бы, чтобы и наши коллеги из правительства понимали свою ответственность и делали всё от них зависящее, для того чтобы реализовывалось послание президента Федеральному Собранию, поручения президента выполнялись в срок. Надеюсь, у нас всё это получится, потому что многое за прошедший период времени сделано в плане конструктивной работы с правительством: мы стали лучше слышать друг друга, и, надо сказать, эффективность нашего взаимодействия выросла. Но есть вопросы, которые имеют отношение к полномочиям Государственной Думы, — это парламентский контроль, и нам не надо об этом забывать, контролируя работу тех, кто зачастую иначе относится к своим обязанностям. Как я уже сказал, это должно измениться, и наши коллеги должны осознать, что они отвечают за очень многое, и поэтому спрос такой с них.

Уважаемые товарищи, мы приняли федеральный бюджет на 2025 год и плановый период 2026—2027 годов, он обеспечивает все социальные обязательства, решает вопросы развития и, конечно, отвечает на вызовы, с которыми столкнулась наша страна. В этой связи хочется сказать отдельно слова благодарности председателю нашего бюджетного комитета, депутатам, которые, несмотря на летнее время, начали вместе с правительством работать над бюджетом, и в итоге мы с вами при принятии бюджета смогли решить много дополнительных вопросов и проблем, решения которых ждали от нас граждане.

Спасибо, Андрей Михайлович, вы в этом зале, наверное, больше времени проводите, чем кто-либо, а на этой трибуне уж точно, поэтому вам слова благодарности. Так держать! *(Аплодисменты.)*

Это очень важный вопрос, главный финансовый закон, который мы принимаем, как правило, осенью, и от того, насколько он качественный, многое зависит. И вот здесь могу сказать, что правительство сработало эффективно. Если по предыдущему вопросу было за что критиковать, здесь надо поблагодарить и Министерство финансов, и председателя правительства, и всех тех, кто работал над законом о бюджете. Молодцы!

Коллеги, мы с вами смогли решить вопросы, которые были во главе повестки в том числе по предложению регионов, но я хочу остановиться на тех темах, о которых просили наши граждане во время встреч, поездок. И один из таких вопросов — это наведение порядка в миграционной сфере. С начала года по инициативе Государственной Думы было принято 14 законов, направленных на совершенствование миграционной политики и борьбу с нелегальной миграцией. И, так же как в предыдущем случае, будет правильно отметить работу заместителя Председателя Государственной Думы Ирины Анатольевны Яровой, которая вместе с профильными комитетами, с нашими коллегами из разных политических фракций сделала её блестяще! *(Аплодисменты.)* Мы с вами, начав заниматься этим в текущем году, не только предложили решения, которые наводят порядок в сфере незаконной — подчёркиваю: незаконной — миграции, но и согласовали все эти решения на будущее.

И ещё надо сказать — без поддержки нашего президента не удалось бы это сделать *(аплодисменты)*, поэтому хочется сказать слова благодарности Владимиру Владимировичу за то, что он слышит парламент, поддерживает его, особенно в ситуациях, когда действительно очень сложные проблемы рассматриваются. И, опираясь на эту поддержку, мы выходим на решения, за которые не стыдно, и сегодня о некоторых из них можно сказать.

Введён режим высылки незаконных мигрантов; создан реестр контролируемых лиц, не имеющих права находиться в нашей стране; ужесточена ответственность за организацию нелегальной миграции; введена конфискация денег, имущества и ценностей, полученных в результате организации незаконной миграции; повышена ответственность за подделку документов в целях организации незаконной миграции; введён запрет для посредников участвовать в приёме экзаменов у мигрантов. Мы с вами ввели обязательную проверку законности нахождения на территории нашей страны и знания русского языка при приёме в школу детей мигрантов, приняли обращение к правительству о реализации системных мер по борьбе с нелегальной миграцией.

И ещё раз хочется сказать: мы с вами ведём борьбу именно с незаконной миграцией. К нам должны приезжать мигранты, которые соблюдают российское законодательство, уважают наши традиции, культуру и знают русский язык, — только это должно быть условием, и мы будем следовать такому принципу, продвигая его через законодательство и делая всё для того, чтобы приезжали законопослушные граждане. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, защита семьи, детей, традиционных ценностей — это постоянный приоритет Государственной Думы. Мы сегодняшнее заседание начали со слов благодарности Анне Юрьевне Кузнецовой и Нине Александровне Останиной, председателю комитета. Надо подчеркнуть, что многое сделано в части формирования единого правового пространства, и здесь правильно отметить принятие закона о запрете информации, пропагандирующей отказ от деторождения; мы установили запрет на усыновление для граждан зарубежных стран, где разрешена смена пола; продолжаем решать вопросы защиты здоровья несовершеннолетних, речь идёт о повышении ответственности за продажу им потенциально опасных товаров и веществ. Нам необходимо создать все условия для того, чтобы дети росли здоровыми, и это остаётся нашим приоритетом, многое ещё в этом направлении надо сделать.

Вместе с правительством в рамках новых форматов рассмотрели волнующие людей темы: организация отдыха и оздоровления детей, состояние жилищно-коммунального хозяйства и качество оказания коммунальных услуг, повышение роли начального и среднего профессионального образования. В течение осенней сессии продолжили практику выездных заседаний Совета Государственной Думы совместно с представителями правительства, провели заседание по вопросам законода-

тельного обеспечения развития оборонной промышленности и поддержки сельскохозяйственного машиностроения.

Государственная Дума стала более тесно работать с регионами. За 2024 год с участием представителей субъектов Российской Федерации проведено 26 заседаний по ключевым темам, причём мы ищем самые разные форматы, от совместных мероприятий до участия представителей регионов в формате видео-конференц-связи, это, безусловно, делает принимаемые решения более качественными. Увеличилась, кстати, доля принимаемых законопроектов, инициируемых региональными законодательными собраниями, — это вот конкретный результат той работы, которая была проделана. И наша задача — повышать эффективность, совместно находить решения задач. И ещё раз хочу подчеркнуть, что будет очень правильно, если мы и в будущем такие форматы не только в рамках пленарных заседаний будем практиковать, но и перенесём их в работу комитетов, фракций, это точно позволит нам повысить качество принимаемых решений.

Среди постоянных приоритетов в работе — защита суверенитета. Уважаемые коллеги, мы неоднократно говорили, что будущее есть только у независимых, суверенных государств, только в этом случае граждане могут планировать самостоятельно своё будущее, всё иное ведёт к разрушению государства, к огромным проблемам. Нам необходимо сделать всё для того, чтобы защитить страну, защитить наших граждан от недружественных попыток вмешаться в наши внутренние дела и, конечно, от тех, кто, получив деньги от других государств, пытается разрушить нашу страну, уехав отсюда, но при этом получая средства из Российской Федерации, обогащаясь за счёт граждан. И вот первый такой серьёзный шаг в части недопущения таких случаев сделан в отношении иностранных агентов, тех, кто уже признан агентом влияния других стран. Нам очень важно заниматься этими вопросами, оставляя этот приоритет на будущее, потому что мы видим, какие вызовы существуют сегодня, мы их пройти можем, только сплотившись, делая всё для того, чтобы обеспечить права и гарантии наших граждан, чтобы люди сами определяли решения. И это одна из наших первостепенных задач.

Коллеги, о международном сотрудничестве. Вы видите, идёт его активизация: мы развиваем наши контакты со странами Азии, Африки, Латинской Америки, в 2024 году состоялись встречи с коллегами из Китая, Вьетнама, Узбекистана, Саудовской Аравии, Ирана, Казахстана, Йемена, Никарагуа, Кубы, Алжира, Индонезии, Экваториальной Гвинеи — список могу продолжить. Это ответ тем, кто считал, что Россию можно изо-

лировать от внешнего мира. Мы с вами ещё теснее стали работать и, конечно, увидели, как много у нас друзей, а друг в такой ситуации вдвойне дорог. *(Аплодисменты.)* И нам важно эту работу продолжать: мы именно в рамках парламентского измерения должны постараться сделать всё, чтобы внести свой вклад в развитие отношений на принципах взаимовыгодного сотрудничества.

В декабре прошли заседания Парламентской Ассамблеи Организации Договора о коллективной безопасности, продолжили работу по гармонизации законодательства в сфере безопасности и социально-экономического развития. На 67-й сессии Парламентского Собрания Союза Беларуси и России был принят бюджет Союзного государства на 2025 год. Уважаемые коллеги, нам крайне важно, опираясь и на новые форматы, и на уже существующие, придать активность этому направлению, с тем чтобы страна именно за счёт межпарламентских связей выиграла. Ну а мы, со своей стороны, сделали свою работу — в этом заключается наш долг и ответственность перед избирателями.

Уважаемые товарищи, в 2024 году, делая всё, со своей стороны, для достижения национальных целей развития, поставленных президентом Владимиром Владимировичем Путиным, Государственная Дума рассмотрела 1086 законодательных инициатив. Вот конкретные цифры, это то, что составляло работу, на что мы тратили время, находясь в зале пленарных заседаний, изучая законодательные инициативы, анализируя их и принимая решения. За этот год вот из такого большого количества законодательных инициатив было принято 564 федеральных закона. В течение осенней сессии принято 233 закона, из них 22 процента составляют социально значимые, 68 процентов — прямого действия. Постоянно говорим о количестве законов прямого действия, нам надо делать всё для того, чтобы их было как можно больше. Это значит, повысится эффективность законов, они будут работать лучше, и никто не сможет где-то их видоизменить через принятие подзаконных актов. Об этом постоянно говорит и наш президент Владимир Владимирович Путин, подчёркивая, что очень важно принимать законы прямого действия. Хотя это действительно сложнее, нежели принять закон, отсылающий к принятию подзаконных актов и перекладывающий ответственность уже на органы исполнительной власти.

Уважаемые коллеги, год завершается, но это не значит, что мы прекращаем работу. Да, в этом формате у нас сегодня проходит последнее заседание, но дальше у нас работа в избиратель-

ных округах — отчёты перед избирателями, встреча Нового года с ними.

Поздравляю с наступающим 2025 годом! Счастья, здоровья, удачи!

За работу, товарищи! *(Аплодисменты.)* У политиков отпусков не бывает. Ну а тот, кто почивает на лаврах, может встретить Новый год там, где, возможно, теплее, но одиноко.

Хорошего настроения! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Председательствует Председатель Государственной Думы В. В. Володин

Председательствующий. Коллеги, правильно поняли: надо быть с народом.

Осенняя сессия объявляется закрытой. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

Уважаемые коллеги, по аплодисментам совершенно очевидно, что есть желание поработать и не расходиться, но нас ждут избиратели в округах, поэтому давайте будем следовать Регламенту нашей работы: начинается региональная неделя, коллеги.

Всем спасибо! Сессия закрыта. Встретимся 14 января следующего года, а 13-го — на заседании Совета Государственной Думы.

Всех с наступающим! *(Аплодисменты.)*

ИНФОРМАЦИЯ

26 ноября 2024 года

1. **Регистрация**

12 час. 03 мин. 41 сек.: **Антропенко И. А.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 20 мин. 03 сек.:	**Кузнецов Д. В.**	— за
	Марков А. П.	— за
	Терешкова В. В.	— за
13 час. 34 мин. 08 сек.:	**Гусев Д. Г.**	— за
	Кузнецов Д. В.	— за
	Лисицын А. И.	— за
	Толстой П. О.	— за
13 час. 39 мин. 24 сек.:	**Горелкин А. В.**	— за
	Толстой П. О.	— за
13 час. 43 мин. 45 сек.:	**Булавинов В. Е.**	— за
	Пискарёв В. И.	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
	Цунаева Е. М.	— за
13 час. 45 мин. 43 сек.:	**Пискарёв В. И.**	— за
13 час. 46 мин. 09 сек.:	**Пискарёв В. И.**	— за
13 час. 46 мин. 37 сек.:	**Пискарёв В. И.**	— за
13 час. 47 мин. 04 сек.:	**Квитка И. И.**	— за
	Пискарёв В. И.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 49 мин. 22 сек.:	**Пискарёв В. И.**	— за
	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 55 мин. 41 сек.:	**Дроздов А. С.**	— не голосовал
	Кусайко Т. А.	— не голосовала
13 час. 56 мин. 06 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 57 мин. 05 сек.:	**Толстой П. О.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 59 мин. 08 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 59 мин. 55 сек.:	**Толстой П. О.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 03 мин. 08 сек.:	**Пискарёв В. И.**	— за
14 час. 03 мин. 46 сек.:	**Пискарёв В. И.**	— за
14 час. 04 мин. 13 сек.:	**Пискарёв В. И.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 05 мин. 07 сек.:	**Долуда Н. А.**	— за
	Захаров К. Ю.	— за
	Костенко Н. В.	— за
	Пискарёв В. И.	— за
	Скруг В. С.	— за

	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 07 мин. 33 сек.:	**Бахметьев В. В.**	— за
	Ильтяков А. В.	— за
	Резник В. М.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 10 мин. 17 сек.:	**Толстой П. О.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 38 мин. 19 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Петров В. А.	— за
	Попов Е. Г.	— за
	Соломатина Т. В.	— за
	Толстой П. О.	— за
14 час. 39 мин. 51 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Вяткин Д. Ф.	— за
14 час. 40 мин. 16 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Байгускаров З. З.	— за
	Кузнецова А. Ю.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 43 мин. 14 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Кузнецова А. Ю.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 44 мин. 45 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
14 час. 45 мин. 09 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Николаева В. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 45 мин. 50 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Буцкая Т. В.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 47 мин. 56 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
14 час. 48 мин. 23 сек.:	**Красов А. Л.**	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
14 час. 48 мин. 47 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 49 мин. 32 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 51 мин. 25 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
14 час. 52 мин. 05 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Петров В. А.	— за
	Попов Е. Г.	— за
	Соломатина Т. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 53 мин. 02 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 54 мин. 20 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за

14 час. 54 мин. 47 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 55 мин. 44 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 57 мин. 00 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
14 час. 57 мин. 24 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 59 мин. 56 сек.:	**Терешкова В. В.**	— за
	Толстой П. О.	— за
	Узденов С. Д.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 01 мин. 24 сек.:	**Германова О. М.**	— за
	Ресин В. И.	— за
15 час. 01 мин. 53 сек.:	**Баженов Т. Т.**	— за
	Германова О. М.	— за
	Ресин В. И.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 02 мин. 35 сек.:	**Толстой П. О.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 04 мин. 39 сек.:	**Германова О. М.**	— за
	Ресин В. И.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 05 мин. 22 сек.:	**Толстой П. О.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 07 мин. 36 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 08 мин. 28 сек.:	**Лисовский С. Ф.**	— за
	Сенин В. Б.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 10 мин. 07 сек.:	**Красов А. Л.**	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 10 мин. 48 сек.:	**Толстой П. О.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 11 мин. 49 сек.:	**Германова О. М.**	— за
	Ресин В. И.	— за
15 час. 12 мин. 15 сек.:	**Красов А. Л.**	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 15 мин. 08 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 15 мин. 49 сек.:	**Толстой П. О.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 25 мин. 05 сек.:	**Толстой П. О.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 30 мин. 13 сек.:	**Толстой П. О.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 54 мин. 54 сек.:	**Гладких Б. М.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за

16 час. 01 мин. 35 сек.:	**Гладких Б. М.**	— за
	Солодовников И. А.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 07 мин. 12 сек.:	**Гладких Б. М.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 17 мин. 51 сек.:	**Гладких Б. М.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 28 мин. 54 сек.:	**Гладких Б. М.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 34 мин. 09 сек.:	**Гладких Б. М.**	— за
	Картаполов А. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 35 мин. 38 сек.:	**Гладких Б. М.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 38 мин. 12 сек.:	**Гладких Б. М.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 39 мин. 40 сек.:	**Гладких Б. М.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за

27 ноября 2024 года

1. **Регистрация**

12 час. 01 мин. 39 сек.:	**Карлов Г. А.**	— присутствует
	Кузнецов Д. В.	— присутствует
	Нестеренко Ю. Ю.	— присутствует
	Разворотнева С. В.	— присутствует
	Симигин П. В.	— присутствует
	Чернышов Б. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 03 мин. 26 сек.:	**Карлов Г. А.**	— за
	Нестеренко Ю. Ю.	— за
	Симигин П. В.	— за
12 час. 16 мин. 59 сек.:	**Кидяев В. Б.**	— за
16 час. 18 мин. 03 сек.:	**Германова О. М.**	— за
	Ресин В. И.	— за
	Тимофеева О. В.	— за
16 час. 25 мин. 08 сек.:	**Бичаев А. А.**	— за
	Метелев А. П.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 26 мин. 01 сек.:	**Станкевич Ю. А.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 27 мин. 56 сек.:	**Валеев Э. А.**	— за
	Дзюба В. В.	— за
16 час. 29 мин. 12 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 30 мин. 09 сек.:	**Гасанов Д. Н.**	— за
	Гордеев А. В.	— за

	Кара-оол Ш. В.	— за
	Коган А. Б.	— за
	Костенко Н. В.	— за
16 час. 30 мин. 47 сек.:	**Гасанов Д. Н.**	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Коган А. Б.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 32 мин. 51 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
16 час. 33 мин. 31 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 35 мин. 54 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
16 час. 36 мин. 40 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Резник В. М.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 38 мин. 10 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
16 час. 38 мин. 46 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 41 мин. 50 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
17 час. 08 мин. 38 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
17 час. 13 мин. 14 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за

10 декабря 2024 года

1. **Регистрация**

12 час. 05 мин. 17 сек.:	**Арефьев Н. В.**	— присутствует
	Красов А. Л.	— присутствует
	Милонов В. В.	— присутствует
	Селивёрстов В. В.	— присутствует
	Сипягин В. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 10 мин. 14 сек.:	**Милонов В. В.**	— за
12 час. 20 мин. 08 сек.:	**Милонов В. В.**	— за
	Огуль Л. А.	— за
	Туров А. В.	— за
14 час. 24 мин. 13 сек.:	**Милонов В. В.**	— за
	Сипягин В. В.	— за
14 час. 27 мин. 25 сек.:	**Яровая И. А.**	— за

14 час. 27 мин. 49 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 28 мин. 32 сек.:	**Милонов В. В.**	— за
	Умаханов С. Д.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 30 мин. 25 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 31 мин. 02 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Ерёмин С. В.	— за
	Игнатов В. А.	— за
	Милонов В. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 32 мин. 17 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 33 мин. 03 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Исламов Д. В.	— за
	Милонов В. В.	— за
	Харченко Е. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 35 мин. 40 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 36 мин. 18 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Милонов В. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 38 мин. 06 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Квитка И. И.	— за
	Тарасенко М. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 38 мин. 35 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Милонов В. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 40 мин. 22 сек.:	**Квитка И. И.**	— за
14 час. 41 мин. 11 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 41 мин. 55 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Матыцин О. В.	— за
	Милонов В. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 43 мин. 27 сек.:	**Василькова М. В.**	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Петров В. А.	— за
	Соломатина Т. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 44 мин. 10 сек.:	**Василькова М. В.**	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Милонов В. В.	— за
	Петров В. А.	— за
	Соломатина Т. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за

14 час. 45 мин. 30 сек.:	**Валеев Э. А.**	— за
	Василькова М. В.	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Дзюба В. В.	— за
	Петров В. А.	— за
	Соломатина Т. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 46 мин. 10 сек.:	**Василькова М. В.**	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Дерябкин В. Е.	— за
	Милонов В. В.	— за
	Петров В. А.	— за
	Соломатина Т. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 47 мин. 57 сек.:	**Василькова М. В.**	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Петров В. А.	— за
	Соломатина Т. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 48 мин. 37 сек.:	**Василькова М. В.**	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Милонов В. В.	— за
	Петров В. А.	— за
	Соломатина Т. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 50 мин. 28 сек.:	**Василькова М. В.**	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Петров В. А.	— за
	Соломатина Т. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 51 мин. 14 сек.:	**Василькова М. В.**	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Матыцин О. В.	— за
	Милонов В. В.	— за
	Петров В. А.	— за
	Соломатина Т. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 52 мин. 38 сек.:	**Василькова М. В.**	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Петров В. А.	— за
	Соломатина Т. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 53 мин. 22 сек.:	**Василькова М. В.**	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Милонов В. В.	— за
	Петров В. А.	— за
	Соломатина Т. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 54 мин. 40 сек.:	**Василькова М. В.**	— за
	Гордеев А. В.	— за

	Петров В. А.	— за
	Соломатина Т. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 55 мин. 23 сек.:	**Василькова М. В.**	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Милонов В. В.	— за
	Петров В. А.	— за
	Соломатина Т. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 56 мин. 45 сек.:	**Василькова М. В.**	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Мажуга А. Г.	— за
	Петров В. А.	— за
	Соломатина Т. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 57 мин. 32 сек.:	**Василькова М. В.**	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Милонов В. В.	— за
	Петров В. А.	— за
	Соломатина Т. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 58 мин. 57 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 59 мин. 39 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 04 мин. 43 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 06 мин. 40 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 07 мин. 24 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 09 мин. 00 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 09 мин. 43 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Умаханов С. Д.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 11 мин. 13 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 11 мин. 57 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 14 мин. 00 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 14 мин. 43 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 17 мин. 33 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Ревенко Е. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 18 мин. 24 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 20 мин. 00 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за

	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 20 мин. 46 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Лавриненко А. Ф.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
15 час. 22 мин. 10 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 22 мин. 52 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Умаханов С. Д.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 23 мин. 41 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
15 час. 24 мин. 16 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
15 час. 25 мин. 04 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
15 час. 25 мин. 41 сек.:	**Бабашов Л. И.**	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Лесун А. Ф.	— за
	Скачков А. А.	— за
15 час. 27 мин. 44 сек.:	**Бахметьев В. В.**	— за
	Брыкин Н. Г.	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Морозов О. В.	— за
	Парфёнов А. Б.	— за
	Пирог Д. Ю.	— за
15 час. 28 мин. 27 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
15 час. 29 мин. 50 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Картаполов А. В.	— за
15 час. 31 мин. 55 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
15 час. 32 мин. 54 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
15 час. 33 мин. 35 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
15 час. 34 мин. 37 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
15 час. 35 мин. 33 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
15 час. 37 мин. 25 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
15 час. 38 мин. 04 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
15 час. 39 мин. 41 сек.:	**Веремеенко С. А.**	— за
	Ивенских И. В.	— за
	Квитка И. И.	— за
15 час. 40 мин. 05 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
15 час. 42 мин. 06 сек.:	**Бахметьев В. В.**	— за
	Брыкин Н. Г.	— за
	Гордеев А. В.	— за
15 час. 51 мин. 13 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
16 час. 00 мин. 15 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
16 час. 21 мин. 01 сек.:	**Брыкин Н. Г.**	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Резник В. М.	— за
16 час. 41 мин. 07 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
16 час. 45 мин. 18 сек.:	**Вяткин Д. Ф.**	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Яровая И. А.	— за
16 час. 47 мин. 45 сек.:	**Бабашов Л. И.**	— не голосовал

	Гаджиев М. С.	— не голосовал
	Лесун А. Ф.	— не голосовал
	Миронов С. М.	— за
	Скачков А. А.	— не голосовал
16 час. 50 мин. 45 сек.:	**Ерёмин С. В.**	— не голосовал
	Игнатов В. А.	— против

11 декабря 2024 года

1. **Регистрация**

12 час. 06 мин. 09 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— присутствует
	Казакова О. М.	— присутствует
	Милонов В. В.	— присутствует
	Станкевич Ю. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 07 мин. 32 сек.:	**Милонов В. В.**	— за
12 час. 16 мин. 27 сек.:	**Милонов В. В.**	— за
12 час. 29 мин. 04 сек.:	**Милонов В. В.**	— за
12 час. 36 мин. 48 сек.:	**Иванов М. А.**	— за
12 час. 48 мин. 07 сек.:	**Терешкова В. В.**	— за
13 час. 05 мин. 52 сек.:	**Милонов В. В.**	— за
	Нилов О. А.	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
13 час. 19 мин. 01 сек.:	**Власова В. В.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Милонов В. В.	— за
	Третьяк В. А.	— за
	Чаплин Н. Ю.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 22 мин. 07 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Милонов В. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 37 мин. 44 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Милонов В. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— против
13 час. 40 мин. 11 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
13 час. 40 мин. 43 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Милонов В. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 46 мин. 40 сек.:	**Огуль Л. А.**	— не голосовал
	Туров А. В.	— не голосовал
13 час. 47 мин. 06 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
13 час. 54 мин. 08 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Милонов В. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 02 мин. 54 сек.:	**Иванов В. В.**	— за
	Милонов В. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за

14 час. 57 мин. 14 сек.:	**Данчикова Г. И.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Милонов В. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 16 мин. 51 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Милонов В. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 44 мин. 07 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Милонов В. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 07 мин. 51 сек.:	**Бурматов В. В.**	— за
	Вяткин Д. Ф.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Когогина А. Г.	— за
	Милонов В. В.	— за
	Солодовников И. А.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 15 мин. 50 сек.:	**Иванинский О. И.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Качкаев П. Р.	— за
	Колесник А. И.	— за
	Крашенинников П. В.	— за
	Милонов В. В.	— за
	Миронов С. М.	— воздержался
	Салаева А. Л.	— за
	Сидякин А. Г.	— за
	Солодовников И. А.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 20 мин. 27 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Милонов В. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 27 мин. 46 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Милонов В. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 42 мин. 38 сек.:	**Белых И. В.**	— за
	Бурлаков С. В.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Милонов В. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
	Шульгинов Н. Г.	— за
16 час. 50 мин. 51 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Милонов В. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 51 мин. 22 сек.:	**Иванов А. П.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Милонов В. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
17 час. 07 мин. 17 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Милонов В. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
17 час. 12 мин. 49 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за

12 декабря 2024 года

1. **Регистрация**

12 час. 06 мин. 43 сек.: **Дамдинцурунов В. А.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 37 мин. 24 сек.:	**Кузнецов Д. В.**	— за
12 час. 56 мин. 42 сек.:	**Фомичёв В. В.**	— за
12 час. 57 мин. 58 сек.:	**Фомичёв В. В.**	— за
13 час. 00 мин. 20 сек.:	**Кузнецов Д. В.**	— не голосовал
13 час. 00 мин. 53 сек.:	**Кузнецов Д. В.**	— не голосовал
13 час. 01 мин. 50 сек.:	**Белых И. В.**	— за
	Дьяконова Т. И.	— за
	Журова С. С.	— за
	Кузнецов Д. В.	— не голосовал
	Ситников А. В.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
13 час. 05 мин. 47 сек.:	**Фомичёв В. В.**	— за
13 час. 07 мин. 54 сек.:	**Бидонько С. Ю.**	— за
	Кузнецов Д. В.	— не голосовал
	Нурбагандов Н. М.	— за
13 час. 08 мин. 18 сек.:	**Башанкаев Б. Н.**	— за
	Кузнецов Д. В.	— не голосовал
	Лисовский С. Ф.	— за
	Никонов В. А.	— за
	Сенин В. Б.	— за
	Фомичёв В. В.	— за
13 час. 08 мин. 59 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Кузнецов Д. В.	— не голосовал
13 час. 10 мин. 04 сек.:	**Кузнецов Д. В.**	— не голосовал
13 час. 10 мин. 28 сек.:	**Кузнецов Д. В.**	— не голосовал
13 час. 11 мин. 08 сек.:	**Кузнецов Д. В.**	— не голосовал
13 час. 12 мин. 38 сек.:	**Кузнецов Д. В.**	— не голосовал
13 час. 13 мин. 01 сек.:	**Кузнецов Д. В.**	— не голосовал
13 час. 13 мин. 42 сек.:	**Ерёмин С. В.**	— за
	Кузнецов Д. В.	— не голосовал
13 час. 15 мин. 21 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 16 мин. 04 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 17 мин. 19 сек.:	**Шубин И. Н.**	— за
13 час. 17 мин. 43 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
	Ягафаров А. Ф.	— за
13 час. 18 мин. 24 сек.:	**Барахоев Б. А.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 19 мин. 40 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 21 мин. 30 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 23 мин. 26 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за

	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 24 мин. 10 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 26 мин. 25 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 27 мин. 08 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 28 мин. 36 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 29 мин. 22 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 32 мин. 43 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 50 мин. 21 сек.:	**Заварзин В. М.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Скрозникова А. В.	— не голосовала
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 51 мин. 54 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 52 мин. 37 сек.:	**Вяткин Д. Ф.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Кармазина Р. В.	— за
	Умаханов С. Д.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 55 мин. 08 сек.:	**Заварзин В. М.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 55 мин. 49 сек.:	**Иванов В. В.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Роднина И. К.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 57 мин. 43 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Красов А. Л.	— за
	Лавриненко А. Ф.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
13 час. 58 мин. 25 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 00 мин. 11 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 02 мин. 03 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 05 мин. 34 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 10 мин. 33 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Матыцин О. В.	— за
	Фомичёв В. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 12 мин. 53 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
14 час. 15 мин. 40 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Нифантьев Е. О.	— за
	Яровая И. А.	— за
14 час. 31 мин. 58 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за

	Кара-оол Ш. В.	— за
14 час. 58 мин. 11 сек.:	**Алтухов С. В.**	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Синельщиков Ю. П.	— не голосовал
	Хор Г. Я.	— за
15 час. 03 мин. 41 сек.:	**Данчикова Г. И.**	— за
	Морозов О. В.	— за
	Самокиш В. И.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
15 час. 26 мин. 35 сек.:	**Германова О. М.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Мажуга А. Г.	— за
	Спиридонов А. Ю.	— за
	Станкевич Ю. А.	— за
	Тимофеева О. В.	— за
	Утяшева Р. А.	— за
15 час. 48 мин. 53 сек.:	**Аникеев Г. В.**	— против
	Савельев Д. И.	— против
	Скриванов Д. С.	— против
16 час. 00 мин. 38 сек.:	**Колесник А. И.**	— против
	Салаева А. Л.	— против

17 декабря 2024 года

1. **Регистрация**

12 час. 04 мин. 28 сек.:	**Яровая И. А.**	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 07 мин. 05 сек.:	**Яровая И. А.**	— за
12 час. 33 мин. 11 сек.:	**Игошин И. Н.**	— за
12 час. 37 мин. 27 сек.:	**Демченко И. И.**	— за
	Кизеев М. В.	— за
	Немкин А. И.	— за
	Чепиков С. В.	— за
12 час. 38 мин. 50 сек.:	**Морозов О. В.**	— за
12 час. 40 мин. 11 сек.:	**Яхнюк С. В.**	— за
12 час. 58 мин. 19 сек.:	**Глазкова А. Е.**	— против
12 час. 58 мин. 55 сек.:	**Бурлаков С. В.**	— за
	Дрожжина Ю. Н.	— за
13 час. 09 мин. 43 сек.:	**Вяткин Д. Ф.**	— за
13 час. 24 мин. 49 сек.:	**Кузнецов Д. В.**	— не голосовал
13 час. 28 мин. 24 сек.:	**Кисляков М. Л.**	— за
13 час. 30 мин. 15 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
13 час. 38 мин. 59 сек.:	**Терешкова В. В.**	— за
13 час. 45 мин. 09 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
	Камнев Г. П.	— за
	Корниенко А. В.	— за
	Останина Н. А.	— за

	Румянцев А. Г.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 50 мин. 43 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Иванов В. В.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Станкевич Ю. А.	— за
13 час. 51 мин. 30 сек.:	**Байгускаров З. З.**	— за
	Матыцин О. В.	— за
13 час. 53 мин. 06 сек.:	**Гасанов Д. Н.**	— за
	Матыцин О. В.	— за
13 час. 53 мин. 57 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 57 мин. 48 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 59 мин. 20 сек.:	**Качкаев П. Р.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 00 мин. 02 сек.:	**Баталова Р. А.**	— за
	Коробова О. В.	— за
	Таймазов А. Б.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
	Якубовский А. В.	— за
14 час. 01 мин. 45 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
14 час. 03 мин. 59 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 04 мин. 27 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 06 мин. 26 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 07 мин. 06 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 08 мин. 40 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 09 мин. 32 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 11 мин. 06 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 11 мин. 56 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 13 мин. 38 сек.:	**Аршба О. И.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 14 мин. 17 сек.:	**Морозов О. В.**	— за
	Пирог Д. Ю.	— за
	Романов М. В.	— за
	Стенякина Е. П.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 15 мин. 37 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 16 мин. 21 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 17 мин. 40 сек.:	**Лантратова Я. В.**	— за
	Миронов С. М.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 18 мин. 22 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 21 мин. 45 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 22 мин. 27 сек.:	**Журавлёв А. А.**	— за
	Колесников О. А.	— за
	Тен С. Ю.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 23 мин. 48 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 24 мин. 29 сек.:	**Журавлёв А. А.**	— за
	Колесников О. А.	— за

	Тен С. Ю.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 26 мин. 09 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 27 мин. 01 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 28 мин. 43 сек.:	**Картаполов А. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 29 мин. 30 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 31 мин. 00 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 31 мин. 48 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 37 мин. 22 сек.:	**Баженов Т. Т.**	— за
	Богуславский И. Б.	— за
	Валеев Э. А.	— за
	Говырин А. Б.	— за
	Дзюба В. В.	— за
	Толмачёв А. Р.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 38 мин. 04 сек.:	**Валеев Э. А.**	— за
	Дзюба В. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 39 мин. 56 сек.:	**Валеев Э. А.**	— за
	Дзюба В. В.	— за
	Иванов В. В.	— за
	Ревенко Е. В.	— за
	Роднина И. К.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 40 мин. 38 сек.:	**Валеев Э. А.**	— за
	Дзюба В. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 42 мин. 13 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
	Исламов Д. В.	— за
	Пискарёв В. И.	— за
	Румянцев А. Г.	— за
	Фетисов В. А.	— за
	Фомичёв В. В.	— за
	Харченко Е. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 42 мин. 56 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 45 мин. 23 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 48 мин. 45 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 52 мин. 40 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 01 мин. 47 сек.:	**Лавриненко А. Ф.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
15 час. 02 мин. 26 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 04 мин. 17 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 04 мин. 56 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 06 мин. 54 сек.:	**Мажуга А. Г.**	— за
	Тимофеева О. В.	— за
15 час. 07 мин. 20 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за

15 час. 08 мин. 03 сек.: **Чернышов Б. А.** — за
15 час. 10 мин. 37 сек.: **Горелкин А. В.** — за
Чернышов Б. А. — за
15 час. 11 мин. 16 сек.: **Игошин И. Н.** — за
Чернышов Б. А. — за
15 час. 13 мин. 20 сек.: **Чернышов Б. А.** — за
15 час. 13 мин. 55 сек.: **Лавриненко А. Ф.** — за
Чернышов Б. А. — за
15 час. 15 мин. 23 сек.: **Чернышов Б. А.** — за
15 час. 16 мин. 01 сек.: **Чернышов Б. А.** — за
15 час. 18 мин. 59 сек.: **Чернышов Б. А.** — за
15 час. 21 мин. 06 сек.: **Чернышов Б. А.** — за
15 час. 21 мин. 59 сек.: **Чернышов Б. А.** — за
15 час. 23 мин. 16 сек.: **Лавриненко А. Ф.** — за
Шхагошев А. Л. — за
15 час. 24 мин. 07 сек.: **Горелкин А. В.** — за
Чернышов Б. А. — за
15 час. 24 мин. 45 сек.: **Веремеенко С. А.** — за
Чернышов Б. А. — за
15 час. 26 мин. 16 сек.: **Чернышов Б. А.** — за
15 час. 26 мин. 47 сек.: **Чернышов Б. А.** — за
15 час. 28 мин. 43 сек.: **Чернышов Б. А.** — за
15 час. 29 мин. 15 сек.: **Горелкин А. В.** — за
Чернышов Б. А. — за
15 час. 30 мин. 35 сек.: **Чернышов Б. А.** — за
15 час. 31 мин. 16 сек.: **Чернышов Б. А.** — за
15 час. 33 мин. 09 сек.: **Чернышов Б. А.** — за
15 час. 33 мин. 47 сек.: **Чернышов Б. А.** — за
15 час. 35 мин. 37 сек.: **Лисовский С. Ф.** — за
Чернышов Б. А. — за
15 час. 36 мин. 17 сек.: **Чернышов Б. А.** — за
15 час. 37 мин. 43 сек.: **Чернышов Б. А.** — за
15 час. 38 мин. 24 сек.: **Фадина О. Н.** — за
Чернышов Б. А. — за
15 час. 39 мин. 25 сек.: **Фадина О. Н.** — за
15 час. 39 мин. 52 сек.: **Чернышов Б. А.** — за
15 час. 40 мин. 32 сек.: **Горелкин А. В.** — за
Чернышов Б. А. — за
15 час. 42 мин. 10 сек.: **Кузьмин М. В.** — за
Чернышов Б. А. — за
15 час. 42 мин. 57 сек.: **Чернышов Б. А.** — за
15 час. 44 мин. 27 сек.: **Чернышов Б. А.** — за
15 час. 45 мин. 08 сек.: **Чернышов Б. А.** — за
15 час. 47 мин. 57 сек.: **Дорошенко А. Н.** — за
15 час. 51 мин. 22 сек.: **Кривоносов С. В.** — за
Шхагошев А. Л. — за
15 час. 53 мин. 14 сек.: **Матыцин О. В.** — за
Роднина И. К. — за
15 час. 58 мин. 22 сек.: **Говырин А. Б.** — за
16 час. 11 мин. 26 сек.: **Лантратова Я. В.** — за
Миронов С. М. — за

18 декабря 2024 года

1. **Регистрация**

10 час. 06 мин. 48 сек.:	**Старшинов М. Е.**	— присутствует
	Тимофеева О. В.	— присутствует
	Чернышов Б. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 20 мин. 41 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
10 час. 22 мин. 21 сек.:	**Данчикова Г. И.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
10 час. 24 мин. 03 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
10 час. 28 мин. 18 сек.:	**Васильев В. А.**	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
10 час. 38 мин. 53 сек.:	**Горохов А. Ю.**	— за
	Данчикова Г. И.	— за
	Дрожжина Ю. Н.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
11 час. 04 мин. 44 сек.:	**Бутина М. В.**	— за
	Кузнецов Д. В.	— за
	Нифантьев Е. О.	— за
11 час. 41 мин. 39 сек.:	**Азимов Р. А.**	— за
	Пирог Д. Ю.	— за

Текст
непроизнесённого выступления

11 декабря

Кашин В. И., *академик Российской академии наук, председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ*[*].

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи, уважаемый Геннадий Яковлевич! Я помню, совсем недавно в этом же зале вершилось дурное дело: академию, по большому счёту, растаскивали и превращали в клуб по интересам, лишая всего и вся, даже юридического статуса. Если бы тогда не прошли поправки двух академиков Кашиных, то и юридического адреса не было бы у академии. Слава богу, времена те закончились. Русофобы всяких мастей в то время всё делали для того, чтобы не было уникального органа в нашей стране, которым являлась Академия наук и СССР, и Российской Федерации, чтобы имена выдающихся академиков Мстислава Келдыша, Анатолия Александрова, Жореса Алфёрова, министров Валентина Месяца, Александра Ежевского, Ефима Славского и многих других были преданы забвению. Не получилось! Не получилось потому, что наша наука рождалась в боях, она рождалась и закалялась много веков подряд — в этом году отмечали 300-летие Российской академии наук. Мы из месяца в месяц, из года в год возвращаем академии полномочия, которые она раньше имела, это дорогого стоит.

Заинтересованно работают сегодня президент и президиум РАН. У нас только что закончилась двухдневная научная сессия общего собрания членов РАН и её отделений. И я должен сказать, что этот законопроект рассматривался всем академическим сообществом, а в президиуме сидели и вице-премье-

---

* Полный текст выступления Кашина В. И. по вопросу о проекте федерального закона № 775386-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части закрепления роли попечительского совета Российской академии наук в системе органов её управления и уточнения функций и полномочий Российской академии наук; пункт 17 порядка работы).

ры, и министры, — этот законопроект был поддержан. Безусловно, и наша фракция будет поддерживать этот законопроект.

Уважаемые товарищи, что касается правоприменительной практики, по многим направлениям предлагаемые в законопроекте нормы уже работают. Президент России вплотную занимается сам и возвращением полномочий, и развитием нашей науки. По всем системным вопросам президент РАН совместно с президиумом тесно работают с правительством, с министерствами и ведомствами. Хочу один пример привести: у нас очень сложная ситуация в отрасли рыболовства, добычи и разведки водных биологических ресурсов — вместе с академией наши отраслевые институты провели уникальную разведку и по Волге, и по Байкалу, и по Баренцеву морю, сегодня уже продолжают работу в Африке. Это результат новых подходов. Можно было лишь мечтать, что появятся законы, которые будут способствовать тому, чтобы выдающиеся природные стратегические ресурсы использовались с применением наилучших технологий, на принципах неистощительного использования вместо хищнического использования, процветавшего в 90-е и 2000-е годы. И понятно, что попечительскому совету на самом высоком уровне будет чем заниматься — оказывать соответствующую помощь в решении задач, поставленных в государственных программах и в национальных проектах, в том числе осуществлять контроль за внедрением научных разработок в производство, а также способствовать сохранению и наращиванию научного потенциала страны.

Уважаемые товарищи, полагаю, следует продумать вертикаль попечительских советов, ввести их в научно-исследовательских институтах. У нас давно есть попечительские советы в вузах, а в научно-исследовательских структурах их нет. Я убеждён, попечительские советы внесут в научные коллективы новый заряд энергии, будут способствовать эффективному использованию имеющихся ресурсов — мы об этом подробно говорили на прошедшей научной сессии РАН.

У нас есть целые отделения, которые утратили своё истинное значение в этом плане, в том понимании научного коллектива, к которому мы привыкли, и живут в своей нише, не решая поставленные перед ними задачи.

А есть и положительные примеры: совместно с попечительским советом, вместе с ректором академиком РАН Владимиром Трухачёвым восстанавливали корпуса в Ставропольском государственном аграрном университете, не без помощи Министерства финансов. И я хочу сказать, у нас всё получилось, и этот опыт сейчас передаётся и внедряется в Тимирязевской академии, которую шесть-семь лет назад хотели пустить

под снос, хотели снести бульдозерами и прихватить эти уникальные земли и парки для строительства очередных джунглей. Сегодня Тимирязевку не узнать — и это здорово. Как говорится, кадры решают всё.

Уважаемые товарищи, в заключение я ещё раз хочу сказать, что процесс выздоровления РАН сейчас в расцвете, в самом хорошем понимании слова, и этот процесс надо дальше двигать, чтобы помогать академии развиваться. Но и академии, ещё и ещё раз скажу, необходимо быть тем органом, который мог бы объединить науку всех министерств и ведомств, — наука сегодня очень сильно растащена по министерствам и ведомствам, академические школы от этого резко проигрывают.

Я убеждён, что академия, решив и эти проблемы, выйдет на тот великий, как говорится, научный коллектив, которому будут во многом обязаны за наши новые победы в экономической и социальной сферах.

Ещё раз хочу предложить товарищам единогласно поддержать эту законодательную инициативу.

Спасибо.

Содержание

Стенограмма заседания Государственной Думы
26 ноября 2024 года 3
Стенограмма заседания Государственной Думы
27 ноября 2024 года 111
Стенограмма заседания Государственной Думы
10 декабря 2024 года 225
Стенограмма заседания Государственной Думы
11 декабря 2024 года 343
Стенограмма заседания Государственной Думы
12 декабря 2024 года 457
Стенограмма заседания Государственной Думы
17 декабря 2024 года 542
Стенограмма заседания Государственной Думы
18 декабря 2024 года 651
Информация 714

Текст непроизнесённого выступления

Кашин В. И. 732

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

(стенографический отчёт)

Том 41 (369)

2024 год

Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко

Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 15.09.2026. Формат 84x108/32. Печ. л. 23