

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 14 (182)

2009 год
Весенняя сессия
11—27 марта

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
Москва · 2011

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседа-
ний.** Т. 14 (182). 2009 г. Весенняя сессия.
11–27 марта. — М.: Издание Государственной Думы,
2011. — 800 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2011

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
11 марта 2009 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! 11 марта, среда, 10.00. Я предлагаю приготовиться к регистрации. Зал полон.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 23 сек.)
Присутствует 430 чел. 95,6 %
Отсутствует. 20 чел. 4,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 20 чел. 4,4 %
Результат: кворум есть

В зале присутствуют четыреста тридцать человек. Кто не успел или у кого нет карточки, пожалуйста, письменно зарегистрируйтесь в секретариате.

Уважаемые коллеги, у вас на руках есть проект порядка работы сегодняшнего заседания, предлагаю принять его за основу.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Проект порядка работы принят за основу.
Прежде чем мы с вами приступим к процедуре внесения предложений по порядку работы, я хотел бы предоставить сло-

во полномочному представителю президента в Государственной Думе Минху Гарри Владимировичу.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые депутаты, уважаемый Олег Викторович! Спасибо за то, что предоставили слово. Перед началом нашего пленарного заседания я хотел бы от имени Президента Российской Федерации сообщить о поощрении депутатов Государственной Думы. Прежде всего я хотел бы зачитать распоряжение Президента Российской Федерации о награждении Почётной грамотой Президента Российской Федерации Жириновского Владимира Вольфовича: "За активное участие в подготовке проекта Конституции Российской Федерации и большой вклад в развитие демократических основ Российской Федерации наградить Почётной грамотой Президента Российской Федерации Жириновского Владимира Вольфовича, заместителя Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Президент Российской Федерации Дмитрий Медведев. 26 февраля 2009 года". (Аплодисменты.)

И, уважаемые депутаты, я хочу огласить ещё одно распоряжение Президента Российской Федерации, о поощрении Заварзина Виктора Михайловича: "За заслуги в развитии парламентаризма и активное участие в законотворческой деятельности объявить благодарность Заварзину Виктору Михайловичу — депутату Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, председателю Комитета Государственной Думы по обороне. Президент Российской Федерации Дмитрий Медведев. 22 февраля 2009 года". (Аплодисменты.)

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

Поздравляем ещё раз тех, кого наградили от имени Президента Российской Федерации.

И предлагаю приступить к работе.

Включите, пожалуйста, режим записи для внесения предложений по повестке дня.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Тридцать два депутата записались для предложений.

Депутат Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, вчера в городе Самаре состоялись похороны выдающегося учёного, генерального конструктора "ЦСКБ — Прогресс" Дмитрия Ильича Козлова, человека, который вышел из простой семьи, прошёл дорогу фронтовика, трижды был ранен, внёс гигантский вклад в освоение космоса и вместе с Сергеем Павловичем Королёвым и другими выдающимися

ся учёными Советского Союза создавал оборонный щит. Я говорю об этом, поскольку охватывает большая тревога за то, что происходит сейчас с некоторыми предприятиями оборонного комплекса. В частности, в городе Самаре в последнее время оказался в сложной ситуации коллектив оборонного предприятия, которое возглавлял в своё время академик Николай Дмитриевич Кузнецов. Угроза уничтожения такого... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Валентин Степанович, пожалуйста, процедурное предложение сделайте.

Включите микрофон для предложения.

Романов В. С. Я прошу поддержать протокольное поручение Комитету по промышленности запросить в правительстве информацию о планах сохранения оборонного комплекса в городе Самаре, и в том числе НТК имени Кузнецова.

Председательствующий. Спасибо.

Так, депутат Луговой, пожалуйста.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Абельцев по карточке Лугового.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Экономическая ситуация усложняется, но даже в этих тяжёлых условиях необходимо сохранять лицо. Абсолютно непонятно поведение некоторых высокопоставленных особ из числа губернаторов, которые заявляют, что запаса прочности даже у самых крепких регионов осталось не более чем на месяц. У нашей страны запаса прочности хватило на Великую Отечественную войну. И тем более непонятна позиция советника Президента Российской Федерации Дворковича, который распускает панические слухи и прибегает к политическим интригам. У нас уже был один такой советник, Илларионов, — сбежал в США.

С высокой парламентской трибуны хочу обратить внимание кадровой службы Администрации Президента Российской Федерации на недопустимость создания панических настроений в высших эшелонах власти. И пора освежить в памяти трусов и паникёров приказ № 227 42-го года... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Афанасьева.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, просим перенести по просьбе автора рассмотрение пункта 8 на неделю.

Председательствующий. Пункт 8 переносим.

Пожалуйста, депутат Сокол Святослав Михайлович. Нет.

Депутат Герасименко Николай Фёдорович.

Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Резник по карточке Герасименко.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! 5 марта в Саратове было совершено покушение на жизнь генерального директора медиахолдинга "Взгляд" Вадима Рогожина. Он получил множественные рубленые раны головы и другие серьёзные травмы, состояние Рогожина оценивается врачами как крайне тяжёлое, они борются за его жизнь. Саратовские журналисты безоговорочно связывают это ЧП с профессиональной деятельностью Рогожина.

Нападения на журналистов стали в нашей стране системной, обыденностью. Совсем недавно была предпринята циничная и хладнокровная попытка физического устранения главного редактора газеты "Химкинская правда" Михаила Бекетова, он на всю жизнь остался инвалидом. Нападение на журналистов — это вызов всем нам, с этим нельзя мириться. Практически ни одно из подобных преступлений не раскрыто, виновные не наказаны.

Предлагаю поручить Комитету по безопасности запросить у министра внутренних дел Российской Федерации Нургалиева информацию о мерах, принимаемых для раскрытия... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно.

Депутат Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я сегодня выступаю от себя и от имени Куликова Олега Анатольевича. У нас в прошлом году уже звучала тема обслуживания депутатов автомобильным транспортом. Это не только нас касается, но и многих водителей, которые сейчас работают. Мы успешно помогли развалить автокомбинат, отказались от его услуг по обслуживанию, а там была прекрасная материально-техническая база, и вдруг какая-то непонятная мафиозная фирма, которая не имеет места постоянной дислокации, выигрывает тендер непонятно как. И теперь нам говорят, что они переводят свою базу куда-то в Одинцовский район. Это значит, что нас обслуживать не будут и половина водителей уволятся.

Я вас очень прошу, Олег Викторович, разобраться с этим вопросом. Я не даю протокольное поручение только потому, что я уже написала бумагу на имя Грызлова об этих безобразиях... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Тамара Васильевна, я вижу, что Алексей Алексеевич Сигуткин здесь, он слышит ваше обращение. Поскольку вы обратились письменно к председателю, я думаю, что в какой-то форме мы обязательно вас проинформируем о том, как обстоит дело с этим вопросом.

Депутат Лебедев.

Лебедев А. Я., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Ко мне поступают многочисленные обращения жителей города Пикалёво Ленинградской области в связи с массовыми увольнениями работников Пикалёвского глинозёмного завода и завода "Пикалёвский цемент", являющихся градообразующими предприятиями. Заседания антикризисных комиссий правительства Ленинградской области не приносят никаких конкретных результатов, и на сегодняшний день уволено около двух тысяч человек и готовятся ещё увольнения.

Прошу поручить Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике запросить в Министерстве регионального развития Российской Федерации и в правительстве Ленинградской области информацию о реальных действиях, направленных на поддержку уже уволенных работников этих заводов и предотвращение последующих увольнений в связи с остановкой работы данных предприятий.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Малашенко, пожалуйста.

Малашенко В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ранее в этом зале звучали совершенно необоснованные обвинения в адрес руководства Брянской области по итогам выборов, в то время как сами авторы этих заявлений забыли, что использовались чёрные технологии, нагнетание страстей. Могу привести в качестве одного из примеров посёлок Бытошь Дятьковского района, где не выплачивалась заработная плата (я встречался с трудовым коллективом), и, когда мы её частично погасили, наши оппоненты сказали: вы нам испортили выборы.

Я считаю, что руководствоваться принципом "чем хуже, тем лучше" ни в коем случае нельзя и надо подумать, как нам вместе, всем фракциям, объединить усилия по преодолению тех последствий, которые есть и на Брянщине, и в целом в России.

Спасибо.

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович, пожалуйста.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

С 15 сентября, с момента краха крупнейшего американского инвестбанка "Леман Бразерс", который даже Сорос определил как начало коллапса мировой капиталистической системы, прошло полгода. Как выясняется, на шестом месяце финансово-экономической катастрофы у России нет бюджета. Министр финансов Кудрин, незамедлительной отставки которого требует фракция КПРФ, вчера объявил, что выбрасывает на помойку принятый "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" трёх-

летний бюджет. У страны нет, как удивил всех президент Медведев, и чёткого плана антикризисных мер, его только поручено разработать правительству Путина. При этом "ЕДИНАЯ РОССИЯ" уклонилась в ходе прошедших 1 марта выборов от дискуссии по национальной антикризисной повестке дня, а результаты голосования административно зависимых групп населения пропагандой выдаются как устойчивая поддержка действий партии и правительства, у которых нет антикризисного плана и бюджета.

Протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам: запросить в правительстве информацию, куда исчезли, на что израсходованы с сентября прошлого года более 200... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутат Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! О многом хотелось бы подискутировать и найти верные решения: и об отсутствии чётко выверенных шагов по развитию отечественной промышленности и укреплению обороноспособности страны, и о торговле сырьевыми ресурсами, и о том, как господин Путин собирается через сто лет оставить страну без газа, но сегодня поднимаю вопрос о только что прошедших региональных выборах. Говорю об этом только лишь потому, что господин Володин, один из руководителей "ЕДИНОЙ РОССИИ", в новостном блоке на первом канале в 21.00 9 марта заявил: прошедшие выборы показали, что в среднем 66 процентов избирателей поддерживают "ЕДИНУЮ РОССИЮ".

Более чудовищной лжи услышать невозможно, ибо то, что это ложь, подтверждает реальность. А реальность такова: в Автозаводском районе Нижнего Новгорода прошли довыборы в законодательное собрание области, реально "ЕДИНАЯ РОССИЯ" получила в округе 8 процентов голосов от числа избирателей. Вот это и есть поддержка "ЕДИНОЙ РОССИИ". Это при том, что были зафиксированы нарушения... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутат Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В этом году впервые в истории в Москве пройдёт международный музыкальный конкурс "Евровидение-2009", и совершенно неожиданно для всех решением жюри было то, что Россию на этом конкурсе будет представлять гражданка Украины. Дело даже не в том, что она гражданка другого государства, хотя сам по се-

бе этот факт уже вызывает негодование среди наших избирателей, а дело в том, что она известна своими крайне правыми националистическими взглядами, о чём она не раз сама заявляла в средствах массовой информации.

В связи с этим прошу поддержать поручение Комитету по культуре запросить информацию о правомерности принятия такого решения, наносящего, на наш взгляд, прямой ущерб престижу Российской Федерации.

Председательствующий. Депутат Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо. В порядке постановки вопроса.

Уважаемый Олег Викторович, я с тревогой констатирую, что в средствах массовой информации, да и в официальных источниках появляются данные о том, что количество продовольствия на базах Российской Федерации резко сокращается, но в то же время импорт продукции, продукции именно сельского хозяйства, сократился в январе — феврале, по сути дела, на 40 процентов.

Я бы просто хотел просить комитет по сельскому хозяйству, хотя знаю, что они отслеживают эту тенденцию, отнестись к этому очень внимательно, а в случае ухудшения тенденции, может быть, в апреле поставить вопрос о приглашении министра сельского хозяйства к нам сюда с отчётом, для того чтобы мы действительно были сориентированы, соответствует ли эта информация тому, что складывается в стране, или это просто попытка нагнетания... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Виктор Иванович, ну, во-первых, я вижу, что коллега Денисов в зале, он слышит ваше обращение. Во-вторых, я хочу проинформировать вас о том, что у нас на 8 апреля был запланирован "правительственный час" с участием министра, точнее, экс-министра, поскольку сейчас он уже в другом качестве пребывает. Тем не менее пока у нас на 8 апреля запланировано обсуждение проблемы развития села, поэтому, наверное, мы к этому вопросу в той или иной форме вернёмся.

Депутат Останина.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание на повестку дня вчерашнего заседания правительства. Как известно, там рассматривался вопрос о внесении поправок в Бюджетный кодекс, при этом речь шла о необходимости снятия ограничения на использование Резервного фонда.

Я обращаю внимание депутата Абельцева на высказывание министра финансов Кудрина. На самом деле оно, так ска-

зять, прозвучало панически, потому что он заявил, что Резервного фонда хватит только на два с половиной года, а через два года придётся опять возвращаться к внешним займам. Не менее панически прозвучало и заявление премьера, который сказал, что необходимо использовать эти деньги на покрытие дефицита, который будет иметь место не только в текущем году, но и в ближайшие три-четыре года. Речь идёт о том, что правительство готовится внести новый проект бюджета на 2009 год.

В этой связи у меня два предложения: одно — по содержанию, другое — по форме. Что касается содержания, то я предлагаю не рассматривать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, продлите время. Сформулируйте ваши организационные предложения.

Останина Н. А. Пять секунд ещё.

Председательствующий. Добавьте время депутату Останиной.

Останина Н. А. Спасибо, Олег Викторович.

Одно — по содержанию: не рассматривать проект бюджета на 2009 год без отчёта правительства, а именно председателя правительства, об использовании 200 миллиардов, выделенных в поддержку антикризисных мер.

И второе — действительно по форме. Этот отчёт должен представить не министр финансов Кудрин, изолгавшийся, а председатель правительства Путин, иначе складывается впечатление, что он устранился от публичных выступлений, чтобы, так сказать, не ассоциироваться лично с переживаемыми проблемами.

Председательствующий. Депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, в связи с тем, что уже шесть лет программе "Доступное жильё..." (которого нет), и в связи с тем, что правительством подготовлен новый проект бюджета, предлагаю дать протокольные поручения: Комитету по бюджету и налогам запросить в правительстве информацию о суммарном поступлении налогов от строительства и продажи жилья в 2008 и 2007 годах, а комитету по строительству запросить информацию, под какие ставки сегодня выдаются кредиты на строительство жилья и насколько вырастет к концу года стоимость квадратного метра в связи с тем, что у нас поднялись тарифы и ставки по кредитованию. Предварительный подсчёт: более 75 процентов строек в стране стоят, а стоимость квартир в связи с удорожанием стоимости коммунальных услуг и электроэнергии, а также ставки по кредитам поднимется на... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, у меня два протокольных поручения.

Первое. Из Нижегородской и Челябинской областей приходит информация о приватизации федеральных ядерных центров. В связи с этим поручение Комитету по безопасности проверить эту информацию и довести её до сведения депутатов. Такая практика, если она подтвердится, будет первой в мире.

И второе. Несколько лет назад Кириенко заверял, что каждый год будут вводиться по одному-двум энергоблокам на атомных станциях и плавучие атомные станции также будут вводиться ежегодно. Деньги были выделены немалые, а результата нет, поэтому Комитету по экономической политике и предпринимательству, а также Комитету по финансовому рынку протокольные поручения проверить ситуацию и информацию дать депутатам.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Уложились точно во время.

Депутат Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, в ходе встреч с избирателями мне было передано обращение жителей города Белая Калитва Ростовской области, под ним более тысячи подписей. В обращении указано, что по итогам января получены счета за услуги ЖКХ, при этом рост тарифов по отоплению — 28 процентов, по воде — 50 процентов, по электроэнергии — 27 процентов, по газу с учётом поквартального повышения — 29 процентов. Люди ставят в обращении вопрос: где же обещания Путина оставить тарифы на жилищно-коммунальные услуги на уровне прошлого года? В обращении также отмечено, что на спасение коммерческих банков выделено 7 триллионов рублей, которые так и не дошли до реального сектора экономики. Прошу дать разрешение распространить это обращение избирателей в зале. Такие же обращения поступают со многих... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Виктор Андреевич, но мы такую практику отменили раз и навсегда, потому что у нас было время, когда каждый депутат — а у нас их четыреста пятьдесят — вот такого рода бумаги, пускай даже важные, распространял в зале. Можно это сделать по ящикам в установленном порядке или в какой-то другой форме.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У нас сегодня газ не только достояние России — в связи с ним сводки, как с фронта, идут каждый день. Вот сегодня опять два взрыва: один в Хабаровске, другой в Северной Осетии. Я посмотрел, только за март восемь случаев — пять погибших, двадцать шесть пострадавших и более сотни отселённых; за прошлый год — сто пятьдесят семь пострадавших, шестьсот пятьдесят отселённых, тридцать два погибших. И это на фоне того, что у нас контрольно-надзорные органы погружены в коррупцию и фактически не занимаются профилактикой. У нас Сергей Кужугетович Шойгу занимается политклубами, вместо того чтобы предупреждать эти чрезвычайные ситуации. У меня предложение: протокольное поручение, а лучше "правительственный час" с приглашением срочно Трутнева, Шойгу и Миллера с информацией о причинах резкого увеличения числа техногенных аварий... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, протокольное поручение кому? Потому что "правительственный час" — это отдельная песня. Протокольное поручение какому комитету, скажите, пожалуйста.

Добавьте время для того, чтобы были названы комитеты.

Коломейцев Н. В. Комитету по природным ресурсам, учитывая, что технадзор там, и Комитету по безопасности, учитывая, что Шойгу вроде как закреплён за ним.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Депутат Ширшов.

Ширшов К. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Наша страна вступает в сложную эпоху — эпоху посевной, и вступает в эту эпоху без министра сельского хозяйства. Все в этом зале, мужчины по крайней мере, догадываются, что их физическое благополучие зависит от того, насколько грамотно и вкусно приготовила им женщина обед или ужин. Порядок в доме, на приусадебном участке наводят у нас, как правило, женщины. С учётом предложения президента, высказывания председателя правительства я считаю целесообразным комитету по сельскому хозяйству обратиться к председателю правительства и президенту с инициативой о назначении на должность министра сельского хозяйства Скрынник Елены Борисовны, женщины очень авторитетной, ответственной, прошедшей большой путь организатора.

У меня всё.

Председательствующий. Я думаю, что ваше предложение уже услышано.

Так, депутат Таскаев, пожалуйста.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, в этот трудный период президентом и правительством принимаются антикризисные меры, включающие снижение налогов, дающие возможность малому и среднему бизнесу организовывать дополнительные рабочие места, снижая уровень безработицы. Однако из регионов поступают сведения, что руководство субъектов Российской Федерации принимает меры, противоположные федеральной позиции, провоцируя социальную напряжённость. Например, в Свердловской области, помимо того, о чём я уже заявлял, не исполняется 178-й закон "О приватизации государственного и муниципального имущества", а также ещё правительство области своим постановлением номер 1347 увеличило кадастровую стоимость земли, увеличило налоговые платежи и арендную ставку в пять раз. Данное постановление повлечёт за собой сокращение рабочих мест, задержку зарплаты и уклонение от уплаты налогов. Прогнозируемое центром занятости количество безработных в Свердловской области превысит двести тысяч человек. Поэтому прошу Правительство России обратить внимание на принимаемые в регионах страны меры, не допуская... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. То есть у вас нет какого-то другого, организационного предложения, да? Вы привлекли внимание к этой теме.

Депутат Свищёв.

Свищёв Д. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, очередная попытка реформирования российской армии вылилась в попытку разгона самого титулованного спортивного клуба нашей страны. Напомню депутатам, что речь идёт о директиве Генштаба Вооружённых Сил от 27 февраля, предписывающей всем солдатам-срочникам ЦСКА вместо занятий профессиональным спортом вернуться в расположение своих воинских частей, а спортсменам-офицерам вовсе уволиться в запас. Какие последствия влечёт за собой эта директива? Кто будет защищать честь нашей страны на международных соревнованиях, если армейские спортсмены должны будут находиться в казарме? А такой негативный факт, как уклонение от службы молодых спортсменов, чей призывной возраст обязывает идти в армию, — этот вопрос необходимо рассмотреть с позиции государственного подхода, а не с позиции группы военачальников в отношении нужности или ненужности армейского спорта. В связи с тем что ЦСКА, СКА, армейский спорт — это флагман и гордость российского спорта, предлагаю Комитету Государственной Думы по физической

культуре и спорту совместно с Комитетом по обороне подготовить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте десять секунд. Завершите выступление.

Свищёв Д. А. Дать этим комитетам протокольное поручение разобратся в ситуации.

Председательствующий. Комитетам по физической культуре и спорту и по обороне. Понятно.

Депутат Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Олег Викторович, у вас особые отношения с Татарией, так вот я хотел бы, чтобы вы поговорили с президентом и сообщили ему, что мы не согласны с результатами выборов, которые прошли, в отношении ЛДПР. Это длится, наверное, уже лет двадцать, этот президент постоянно не создаёт нормальных условий для деятельности ЛДПР на территории Татарии. Если это будет продолжаться, вы предупредите, мы обратимся к президенту страны с требованием отправить его в отставку. То же самое касается Президента Карачаево-Черкесской Республики: там наши голоса были, так сказать, другой партии переданы и тоже не были созданы нормальные условия. Вот мы не удовлетворены, не согласны с деятельностью руководителей двух субъектов — Татарии и Карачаево-Черкесии, поэтому примите это к сведению и передайте им, они услышат нас — Шаймиев и Эбзеев. А мы оставляем за собой право защищать партию от давления и от ненужных препятствий, которые нам пытались... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, я думаю, что все ваши выступления буквально в тот же день ложатся на стол обоим президентам, они их внимательно читают.

Депутат Багаряков, пожалуйста.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, в связи с грядущим окончанием финансового года начинается период ежегодных выплат бонусов руководящему составу в крупных корпорациях, в том числе государственных. В феврале Банк России установил контроль за вознаграждением топ-менеджеров банков, получивших господдержку. Мы полностью поддерживаем это начинание и считаем, что список учреждений и организаций, отчитывающихся о вознаграждениях руководящему составу, необходимо расширить, включив в него все госкорпорации, Пенсионный фонд Российской Федерации, а также все компании, претендующие на господдержку. Сам факт, что эти компании испытывают острую потребность в получении финансовой помощи от государ-

ства, не подразумевает миллионных выплат топ-менеджерам, в связи с чем прошу поручить Комитету по финансовому рынку запросить у указанных организаций информацию о вознаграждениях топ-менеджеров по итогам 2008 финансового года.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, как человек, начавший в этом зале выражать беспокойство резким ростом внешних заимствований компаний и банков, и прежде всего с государственным участием, а также отсутствием контроля за использованием средств, я не могу остановиться на полпути и в третий раз предлагаю поручить Комитету по бюджету и налогам запросить в правительстве информацию о перечне российских компаний и банков с государственным участием, которые осуществляли в последние годы внешние заимствования, об условиях этих заимствований, объёме внешнего долга в настоящее время каждой компании и каждого банка, а также об объёме средств, которые ежегодно необходимо будет возвращать до полного погашения долга.

При последнем моём подобном предложении представитель комитета по бюджету Максимова Надежда Сергеевна заявила, что если мы не получим ответ на эти вопросы на "правительственном часе" 30 января, то следует вернуться к моему протокольному поручению, то есть принять его. К сожалению, ответ от правительства не получен.

Председательствующий. Анатолий Семёнович, то есть мы просто как бы принимаем к сведению ваше заявление, да? Нет. Протокольное поручение комитету по бюджету?

Добавьте, пожалуйста, время.

Иванов А. С. Да, конечно. Я третий раз буду его вносить и готов раздать его в зале.

Председательствующий. Хорошо.

Депутат Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые депутаты, в ходе военной реформы, или придания нового облика Вооружённым Силам, в войсках появилась новая поговорка: ты в обличье или нет? Если в обличье — служишь дальше, если нет — идёшь за ворота КПП. Без всякого преувеличения, информация о расформировании 67-й отдельной бердской бригады специального назначения потрясла Новосибирскую область. Это элитная часть, которая за двадцать лет прошла все военные конфликты, и в результате шесть Геро-

ев России, трём из них присвоено это звание посмертно. На сессии бердского городского Совета депутаты приняли постановление в защиту бригады, а 9-го числа прошёл митинг жителей, в ходе которого были выдвинуты требования: остановить реформу в армии, отменить решение о расформировании бригады и принять обращение в адрес главнокомандующего Медведова — отправить министра обороны в отставку.

Так как я не имею пока на свой письменный запрос письменных ответов, я предлагаю... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Дать протокольное поручение Комитету по обороне, да? Понятно.

Депутат Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, в Вологодской области резко повысилась социальная напряжённость. Одна из причин — отмена правительством области льгот по оплате жилищно-коммунальных услуг. Это решение, которое региональные власти обосновывают существенным падением доходов областного бюджета, привело к тому, что в области, которая ещё недавно была одной из наиболее социально защищённых, тысячи граждан оказались неспособными оплачивать услуги ЖКХ и находятся под угрозой выселения. В особенно тяжёлом положении оказались пенсионеры, проживающие в сельской местности, где начались стихийные митинги. В связи с этим необходимы срочные меры, обеспечивающие этой категории граждан возможность проживания в занимаемых ими квартирах.

Я прошу дать поручение Комитету Государственной Думы по строительству и земельным отношениям проанализировать ситуацию с тарифами ЖКХ в регионах Российской Федерации, так как это вопрос общий, и внести предложения по повышению социальной защищённости малообеспеченных слоёв... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. У трёх депутатов не сработала кнопка.

Депутат Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, я не сомневался, что рано или поздно не только политическая фракция ЛДПР будет возвращаться к опыту КПСС, к опыту руководства этой партии и в предвоенный период, и в военное время, и в послевоенный период, поэтому призываю все политические партии изучать опыт КПСС, в частности стиль и методы руководства Иосифа Виссарионовича Сталина. Абельцев абсолютно прав. Надо возвращаться, и чем быстрее, тем лучше, к опыту КПСС.

Председательствующий. Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, спасибо вам за понимание.

Уважаемые коллеги, вы все, наверное, были в регионах и заметили, как много сейчас магазинов, которые теперь уже сдаются в аренду. А это говорит о том, что местный бюджет недополучает деньги, а следовательно, учителя, врачи, работники культуры, которые, так скажем, питаются за счёт местного бюджета, — они точно так же проигрывают в этой ситуации. Вот, например, у нас в Курске сложилась такая ситуация, когда учителям 15,5 процента сначала надбавили, а теперь заставляют их писать бумаги о том, что они согласны с тем, чтобы эти 15 процентов у них забрали. Я думаю, что подобные ситуации складываются и у вас.

Как вы знаете, государство заявляет о том, что свои социальные обязательства оно выполнит. И хотя местное самоуправление независимо, всё-таки хотелось бы, чтобы профильный комитет обратил внимание на эту проблему и выяснил, как всё-таки можно помочь в этой ситуации местному самоуправлению, потому что если учитель 13-го разряда будет получать минимальную зарплату — 4 тысячи 330 рублей, — то это непорядок.

Председательствующий. Вас слышат члены Комитета по вопросам местного самоуправления, они примут к сведению.

Депутат Рязанский Валерий Владимирович.

Рязанский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, я по поводу выступления депутата Рябова из фракции КПРФ. Просто для справки хочу сказать о том, что 66 процентов проголосовавших на выборах в субъектах Российской Федерации и отношение цифры проголосовавших к числу пришедших на выборы — это простейшая арифметика. Поэтому я оставляю за собой право направить соответствующий запрос в комиссию по этике по поводу выступления и обвинения во лжи депутата Государственной Думы, заместителя Председателя Государственной Думы и руководителя Генсовета партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Володина Вячеслава Викторовича.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, давайте пройдем по всем предложениям, после чего утвердим повестку окончательно.

Депутат Романов Валентин Степанович — протокольное поручение Комитету по промышленности.

Депутат Абельцев сделал заявление.

Депутат Афанасьева предложила снять сегодня с обсуждения законопроект, обозначенный в пункте 8 повестки дня, по просьбе автора. Коллеги, будем голосовать это предложение? Согласимся, никто не возражает.

Депутат Резник Борис Львович привлёк внимание к происшествию в Саратове, связанному с покушением на жизнь журналиста, и предложил дать протокольное поручение Комитету по безопасности.

Депутат Плетнёва — ну, мы уже договорились, наш Аппарат слышал это обращение и даст соответствующее разъяснение.

Депутат Лебедев Андрей Ярославович — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике.

Депутат Малашенко привлёк наше внимание к ситуации с выборами, в том числе в Брянской области.

Депутат Обухов — протокольное поручение Комитету по бюджету.

Депутат Рябов — ну, он тоже говорил о выборах. И была соответствующая реакция потом депутата Рязанского.

Депутат Лебедев привлёк наше внимание к ситуации с конкурсом "Евровидение" и просит дать протокольное поручение Комитету по культуре. Готовьте и раздавайте в зале.

Депутат Илюхин — ну, я уже прокомментировал это выступление. Коллега Денисов также его слышал. Он готов дать какие-то пояснения.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Денисову.

Денисов В. П., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Виктор Иванович, мы занимаемся в ежедневном режиме мониторингом этой проблемы. Я с удовольствием материалы вам предоставляю.

И ещё звучало предложение по поводу того, чтобы аграрный комитет выступил с инициативой по кандидатуре на должность министра сельского хозяйства. Хочу напомнить, что у нас строгое разграничение полномочий, это сугубо компетенция Президента Российской Федерации, хотя фракция КПРФ может высказать свои пожелания по той или иной кандидатуре.

Председательствующий. Они сегодня уже высказали.

Депутат Останина высказалась по процедуре внесения изменений в бюджет, но: а) эта процедура у нас абсолютно регламентная, б) мы ею руководствуемся на основе федерального законодательства. Поэтому здесь мы можем только принять к сведению ваше обращение.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас процедура отчёта премьера предусмотрена двумя документами — Конституцией Российской Федерации (ежегодный отчёт) и теми регламентными нормами, которые мы с вами приняли. У нас там есть норма о том, что в течение весенней сессии правительство представляет Государственной Думе отчёт, в том числе по вопросам, поставленным Государственной Думой. У нас есть понимание, понимание пока, что, скорее всего, в апреле такой отчёт правительством будет представлен и соответствующие нормы статьи Конституции и Регламента будут выполнены.

Депутат Рохмистров — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам и протокольное поручение Комитету по строительству и земельным отношениям. Депутат Рохмистров, вы хотите что-то добавить, уточнить? Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Что касается соответствия 60-й статье. Данная информация необходима для подготовки предложения в бюджет о субсидировании со стороны бюджета ставки по кредитованию в области жилищного строительства. Это полностью соответствует 60-й статье Регламента, всем принятым нашим нормам Регламента.

Председательствующий. Мы всегда исходим из того, что те, кто даёт у нас протокольные поручения, хорошо знают 60-ю статью.

Депутат Кашин — протокольное поручение Комитету по безопасности. И второе протокольное поручение — комитетам по экономической политике и по финансовому рынку.

Депутат Коломейцев Виктор Андреевич привлёк внимание к ситуации с тарифами. Я уже сказал, что если он хочет ознакомить депутатов с этим обращением, то это надо делать через другую процедуру, в зале мы такие документы не распространяем.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич — протокольное поручение комитетам по природным ресурсам, природопользованию и по безопасности. Николай Васильевич Коломейцев, уточните. Протокольное поручение я уже назвал.

Включите микрофон депутату Коломейцеву.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я в начале заседания вам сказал, что за одиннадцать дней марта — восемь взрывов бытового газа, за весь прошлый год — пятьдесят два. Это чрезвычайная ситуация! Мы с вами сегодня...

Председательствующий. Николай Васильевич, да, мы это поняли, поэтому я и говорю о том, что вы по этой теме, по важной теме, намерены предложить протокольное поручение.

Что касается "правительственного часа", коллеги, очень часто во время процедуры обсуждения порядка работы звучат такие предложения. Мы с вами утвердили всю программу "правительственных часов" на весеннюю сессию. Мы, разумеется, можем вносить в неё изменения, но хотел бы обратить ваше внимание на то, что теперь у нас "правительственные часы" каждую среду в течение всей весенней сессии, поэтому такого рода предложения вы должны вносить с учётом этого обстоятельства. Значит, нам нужно либо отменять какие-то "правительственные часы" и вместо них ставить другие, либо проводить их дополнительно, например в пятницу. Но и эти предложения мы готовы выслушать. Вносите ваши предложения.

Депутат Ширшов как раз и высказался на тему о предложениях по кандидатуре министра сельского хозяйства.

Депутат Таскаев, мы выслушали ваше заявление.

Депутат Свищёв — протокольное поручение двум комитетам: Комитету по физической культуре и спорту и Комитету по обороне.

Депутат Жириновский привлёк наше внимание к ситуации с выборами в Татарстане и в Карачаево-Черкесии.

Депутат Багаряков — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку, оно касается вознаграждения топ-менеджеров.

Депутат Иванов Анатолий Семёнович — протокольное поручение комитету по бюджету.

Депутат Локоть — протокольное поручение Комитету по обороне.

Депутат Кашин Борис Сергеевич — протокольное поручение Комитету по строительству и земельным отношениям.

Депутат Харитонов Николай Михайлович... ну, это было выступление.

Депутат Иванов Сергей Владимирович обратил внимание Комитета по вопросам местного самоуправления на ряд проблем.

Депутат Рязанский выступил, дал справку депутатам.

На этом мы с вами завершили обсуждение всех предложений. Я сейчас...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Секундочку. Протокольное поручение депутата Ширшова, да? Уточните, пожалуйста, я не записал.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Имеется в виду протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам по тем проблемам, которые затронул депутат Ширшов. Хорошо. Тем не менее председатель комитета уже высказался относительно того, что комитет не вправе давать такие поручения правительству, а фракция может выступить — или вы лично — с этим предложением.

Коллеги, все предложения обсуждены.

По ведению — депутат Жириновский. После этого проголосуем.

Жириновский В. В. Мне вот непонятно замечание депутата Рязанского. Он то же самое замечание сделал, когда фракция ЛДПР покинула зал заседаний в качестве протеста в связи с условиями выборов. Он что, нас учит, как нам быть?! У нас есть Конституция! Мы разные партии, и, если на выборах против нас милиция, УБЭП, ГАИ, прокуратура, суды, губернаторы, мэры, мы будем сопротивляться. А комментировать, говорить, как депутат Рязанский, что это партии сами что-то не так делают... Это вы делаете не так! *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Нет, Владимир Вольфович, нет, можно взять стенограмму выступления. В выступлении депутата Рябова прозвучала такая цифра. Он сказал, руководствуясь данными по какому-то одному району, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" получила всего 8 процентов от общего числа избирателей, и поэтому данные, которые привёл Володин, якобы не соответствуют действительности. А Рязанский сказал, что подсчёт ведётся от количества голосов всех пришедших на выборы, и вот эту цифру он и подтвердил: 66 процентов. Я так понял. Ничего другого Рязанский не говорил и никого ни в чём не обвинял, он только уточнил эту информацию.

Коллеги, я должен ещё для протокола сказать вам, что есть письменное обращение депутата Государственной Думы Горбачёва: Владимир Лукич отзывает свой законопроект, который у нас обозначен под пунктом 13, поэтому мы его сегодня не будем обсуждать.

С учётом всех прозвучавших предложений ставлю на голосование...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что-то опять не так.

Депутат Пузанов, пожалуйста.

Пузанов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Поручение Локотя Комитету по обороне, оно же не прозвучало!

Председательствующий. Игорь Евгеньевич, он напишет текст протокольного поручения, и вы, как представитель комитета...

Пузанов И. Е. Надо сначала рассматривать, а потом утверждать.

Из зала. Я могу озвучить.

Председательствующий. Нет-нет, коллеги, у нас другая процедура. Суть вопроса: Локоть в общем виде сказал, что это касается проблем военной реформы, и он намерен на этот счёт подготовить протокольное поручение. А в конце нашего заседания, как всегда, когда мы обсуждаем протокольные поручения, представитель комитета, просмотрев текст протокольного поручения, которое подготовит депутат Локоть, его прокомментирует. Мы утром, когда даём протокольные поручения, не отклоняем и не принимаем протокольные поручения, мы лишь принимаем к сведению позиции депутатов, а голосуем уже вечером.

По пункту 13 нет возражений, уважаемые коллеги? Есть. Депутат Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. Это как раз очень важный закон — уточнение порядка выдачи разрешения на строительство. Здесь у нас самый тяжёлый порядок, практически невозможно разрешение получить. Депутат внёс хороший проект закона — на каком основании он отзывается? Значит, кто-то надавил на него? Почему он так долго думал, что сегодня, 11 марта, надо отозвать? А раньше? Раньше он сопротивлялся, видимо. Это надо как-то... Что это за игра такая?! Это лоббирование?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, сейчас мы проголосуем ваше предложение, если вы возражаете, но процедура вообще следующая. Передо мной письменное обращение депутата Горбачёва: в соответствии с пунктом 6 статьи 112 Регламента Государственной Думы отзываю он в качестве автора отзывает проект федерального закона "О внесении изменений в статью 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка выдачи разрешения на строительство). Он — автор, и так же, как он вносит свою инициативу, будучи субъектом права законодательной инициативы, он имеет право её отозвать. Но поскольку депутат Жириновский — процедурно он имеет на это право — высказался против снятия данного пункта с повестки дня, я ставлю на голосование предложение депутата Жириновского.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тем не менее настаивает на голосовании депутат. Вы настаиваете, Владимир Вольфович? Он настаивает на голосовании.

Я ставлю на голосование предложение депутата Жириновского оставить в повестке дня пункт 13. То есть, если вы за, он остаётся, если нет — проходит предложение депутата Горбачёва.

Включите режим голосования. (*Шум в зале.*)

Нет, пока он есть, ещё не отозвал. Вопрос ведь уже включён в повестку, поэтому Жириновский вправе поставить этот вопрос на голосование. Если бы он не был включён в повестку — это другое дело.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 81 чел. 18,0 %
Проголосовало против 261 чел. 58,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: не принято

Вопрос снимается с повестки дня.

Ставлю на голосование порядок работы в целом с учётом прозвучавших предложений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против 34 чел. 7,6 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Мы сейчас вот как раз обменялись мнениями с Александром Михайловичем, и я просто обращаюсь ко всем субъектам права законодательной инициативы: куда правильнее не ставить палату перед выбором такого решения на самом заседании, а делать это в другом режиме, как мы это обычно делаем, на Совете Государственной Думы, тогда не будет вот этой ненужной дискуссии, которая сейчас произошла.

Уважаемые коллеги, приступаем к обсуждению вопросов повестки дня.

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении. Пункт 2, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок

и об ответственности за нарушение порядка их выполнения". Докладывает председатель Комитета по транспорту Сергей Николаевич Шишкарёв.

Шишкарёв С. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения" (я напомним, что речь идёт о применении норм Европейского соглашения о международной дорожной перевозке опасных грузов) принят Государственной Думой во втором чтении 20 февраля нынешнего года. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. В связи с изложенным комитет рекомендует принять рассматриваемый проект федерального закона в третьем чтении.

У меня всё. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Есть ли замечания? По мотивам? Да, я дам вам слово.

Пожалуйста, присаживайтесь, Сергей Николаевич.

Законопроект выносится на "час голосования". Если нет замечаний, я объявляю "час голосования", но поскольку есть желание выступить по мотивам от фракции КПРФ у депутата Коломейцева, то, пожалуйста, три минуты есть у фракции.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, такой закон назрел, мы его поддержим, но, с нашей точки зрения, его следовало бы дополнить. Обратите внимание, Барак Обама, европейские лидеры сегодня под разговоры о свободном рынке на самом деле пересматривают даже торговые соглашения с другими странами с целью защиты собственных производителей и перевозчиков. Вот если бы у нас Минтранс и Комитет по транспорту проанализировали, кто у нас осуществляет международные перевозки, то вы все удивились бы, ознакомившись с результатами: у нас более 50 процентов перевозок осуществляют наши прибалтийские лжедрузья, которые хаот на нас на каждом перекрёстке. Вторую часть перевозок, примерно 35 процентов, осуществляют Болгария и другие страны бывшего Варшавского договора. Доля России составляет около 10 процентов среди перевозчиков собственных гру-

зов для собственной страны. Это колоссальные потери для федерального бюджета, это колоссальные потери в части занятости наших людей и, естественно, уплаты налогов, которые взимаются с частных лиц. Поэтому, хотя мы поддерживаем этот закон, хотелось всё-таки высказать в адрес Комитета по транспорту пожелание эту проблему поднять как одну из антикризисных. Почему? Потому что, учитывая, что мы фактически отказались от водного транспорта, несмотря на его самую большую эффективность и малую цену, перепрофилировали железнодорожные перевозки процентов на тридцать на автомобильный транспорт, теперь нам надо подумать, каким образом осуществлять перевозки всё-таки своим транспортом и своими компаниями, а не поощрять наших недругов, чтобы они зарабатывали на нас, получали прибыль.

Мы поддерживаем закон и просим вас тоже это сделать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, других предложений не прозвучало. В рамках "часа голосования" ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 415 чел. 92,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к законопроектам второго чтения.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 124 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимир Сергеевич Груздев.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 124 Уголовного кодекса Российской Федерации", внесённый депутатами Волковым и Илюхиным, предусматривает изложение статьи 124 Уголовного кодекса

Российской Федерации в новой редакции, исключаящей уголовную ответственность за неоказание помощи больному без уважительных причин лицом, обязанным её оказывать в соответствии с законом или со специальным правилом, если это повлекло по неосторожности причинение средней тяжести вреда здоровью больного.

Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. К нему поступили две поправки, они включены в таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Предлагаю рассмотреть эти поправки.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, таблица 1, в ней две поправки, которые комитет рекомендует принять. Есть ли замечания по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против 22 чел. 4,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Таблица принята.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против 31 чел. 6,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 25 и 26 Федерального закона "О политических партиях" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает заместитель председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергей Александрович Марков.

Марков С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем подготовленный ко второму чтению законопроект, важный для развития партийно-политической

системы страны и системы выборов. Его принятие позволит решить важные задачи, связанные с повышением роли общественных объединений в нашей стране, и создаст правовой механизм, для того чтобы представители общественных объединений имели реальную возможность представлять интересы граждан в органах местного самоуправления.

В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению мы получили шестнадцать поправок, которые включены в таблицу 1 поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Также мы получили заключение Общественной палаты Российской Федерации. Предложения Общественной палаты нашли своё отражение в поправках, вынесенных на обсуждение.

Десять поправок носят юридико-технический характер. Наиболее характерная из этих юридико-технических поправок — это изменение названия законопроекта. Дело в том, что наше Правовое управление обратило внимание разработчиков на то, что когда вносятся изменения не более чем в две статьи, то номера этих статей указываются в заголовке. Это всё было учтено.

Кроме того, коллеги, вы, возможно, заметили, что в поправках, предложенных к принятию, появился термин "соглашение" вместо термина "договор (иной документ)", который использовался раньше. Дело в том, что политическая партия совместно с общественным объединением заключает соглашение в письменной форме, в котором чётко прописывает порядок их взаимодействия при выдвижении кандидатов на выборах в муниципальные органы власти. Термин "договор" в большей степени свойственен гражданско-правовым отношениям, в то время как термин "соглашение" является универсальным, в том числе активно используется и в конституционно-правовой сфере.

Заслуживает внимания поправка, которая даёт политической партии возможность манёвра на этапе формирования списка кандидатов на муниципальных выборах. В соглашении должны быть записаны основания, по которым политическая партия вправе отклонить ту или иную кандидатуру, предложенную общественным объединением. Дело в том, что рядом партий во время обсуждения законопроекта в первом чтении предъявлялись претензии к законопроекту в связи с тем, что здесь партия ставится в вынужденное положение, так сказать, второе чтение снимает эти озабоченности. Поправка позволяет политической партии контролировать ситуацию по включению в список кандидатов от общественных объединений, достойных представлять эту партию.

Поправками также расширяется круг общественных объединений, с которыми могут быть созданы объединения или союзы с юридической точки зрения. По действующему законодательству участвовать в выборах могли общественные объединения в форме общественной организации и общественного движения, а законопроект расширяет перечень объединений, добавляя общественные фонды, общественные учреждения и органы общественной самодеятельности. Как вы знаете, различные общественные организации принимают различные юридические формы в связи с особенностями их деятельности, особенностями налогообложения и бюрократической регламентации.

Мы можем сказать, что в целом этот закон повышает роль гражданского общества в общественно-политической жизни страны и в этом смысле будет действовать в русле предложений президента Дмитрия Медведева. Расширяя политическую основу для общественно-политических процессов, в том числе и выборов, он будет содействовать укреплению демократических институтов. Кроме того, благодаря закону укрепляется взаимодействие политических партий и общественных организаций. Мы предполагаем, что в результате политические партии будут более укоренены в обществе и станут более сильными.

Уважаемые коллеги, комитет подробно обсудил на своём заседании таблицу 1. Законопроект "О внесении изменений в статьи 25 и 26 Федерального закона "О политических партиях" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" подготовлен ко второму чтению, и комитет предлагает депутатам его принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, Сергей Александрович доложил суть предлагаемых поправок. Шестнадцать поправок в таблице 1, все они рекомендованы к принятию. Есть ли замечания по этой таблице? Нет замечаний. Ставится на голосование... А, нет, есть.

Депутату Коломейцеву включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Поправку 3 прошу вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Понятно.

Ставится на голосование таблица 1, за исключением поправки 3.

Включите режим голосования.

Сергей Александрович, не уходите, вам придётся сейчас комментировать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 00 сек.)
 Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
 Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 351 чел.
 Не голосовало 99 чел. 22,0 %
 Результат: принято

Итак, пятнадцать поправок из шестнадцати приняты.
 Поправка 3. Пожалуйста, обосновывайте вашу позицию,
 депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Почему эта поправка не может быть принята? Потому что у нас есть базовый законопроект, принятый в первом чтении 17 октября, который предполагает избрание по спискам. Сегодня фактически все, за исключением десятка муниципалитетов, которые сами записали себе в устав положение о возможности выборов по спискам, такой возможности в соответствии с федеральным законом не имеют. Поэтому данный законопроект, ну, скажем так, не имеет почвы для обсуждения без принятия главного закона, который в соответствии с посланием президента будет предполагать необходимость избрания по партийным спискам. Таким образом, эта поправка не имеет смысла.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Марков С. А. Вы знаете, коллеги, этот вопрос концептуальный, и всё это уже обсуждалось в рамках первого чтения. Кроме того, я подчёркиваю, что согласно этому законопроекту партия имеет возможность кандидатуры отклонить, должна иметь возможность их отклонить, а списки...

Из зала. (Не слышно.)

Марков С. А. Ну как их нет?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Так, прошу вас с места не дискутировать. Дано обоснование со стороны комитета, оно может нравиться или не нравиться, но оно прозвучало.

Ставится на голосование поправка 3 из таблицы принятых. Депутат Коломейцев против, он предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 00 сек.)
 Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
 Проголосовало против. 44 чел. 9,8 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 398 чел.
 Не голосовало 52 чел. 11,6 %
 Результат: принято

Палата подтвердила позицию комитета, и поправка остаётся в таблице принятых.

Ставлю на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Уважаемые коллеги, мне докладывают, что по 5-му вопросу, который у нас поставлен на фиксированное время, докладчик и содокладчик на месте. Нет возражений, если мы пойдём по порядку?

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "Об актах гражданского состояния". Докладывает представитель Московской городской Думы Алексей Иванович Головань. Где докладчик? Нет докладчика. Значит, меня ввели в заблуждение, мне сказали, что докладчик на месте. Тогда будем рассматривать этот законопроект в фиксированное время, через двадцать пять минут. А, вот он, опаздывает.

Алексей Иванович, пожалуйста, на трибуну. У нас принято так: если уж вы пришли, надо сидеть вон там, в ложе, чтобы все вас видели.

Головань А. И., представитель Московской городской Думы.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "Об актах гражданского состояния". Как известно, существует три категории детей, которые фактически с самого рождения считаются оставшимися без попечения родителей: подкинутые дети, дети-отказники, от которых отказываются родители в родильном доме, и так называемые оставленные дети, то есть это те, от которых отказываются матери, пришедшие в родильный дом без документов и не оставившие при этом заявления о том, как они видят дальнейшую судьбу своего ребёнка, собираются они его воспитывать или нет. Как правило, это касается матерей, приезжающих из других регионов в крупные областные центры, или матерей, которые являются жителями других го-

сударств бывшего Советского Союза. Для того чтобы установить статус таких детей как оставленных без попечения родителей, органам опеки и попечительства, руководителям медицинских учреждений, куда помещаются эти дети, приходится месяцами разыскивать этих матерей, которые, как правило, называют вымышленные фамилии, вымышленные адреса, и в результате нарушается фундаментальное право ребёнка быть помещённым в семью на воспитание. По статистике, в Москве, например, в 2007 году в родильных домах без документов были рождены шестьсот восемнадцать таких детей, и соответственно большинство этих детей в течение длительного времени не могли быть устроены на воспитание в семью.

Чтобы защитить право этих детей, фундаментальное право жить и воспитываться в семье, мы предлагаем, чтобы государственная регистрация рождения этих детей происходила по аналогии с государственной регистрацией рождения подкинутых детей. Это установлено статьёй 19 Федерального закона "Об актах гражданского состояния", в которой говорится, что в течение семи дней после обнаружения подкинутого ребёнка уполномоченный орган — это либо орган опеки и попечительства, либо администрация медицинского учреждения, в которое попадают эти дети, — обязан зарегистрировать рождение такого ребёнка. Причём речь идёт о том, что в свидетельстве о рождении сведения о родителях такого ребёнка не указываются, а фамилия, имя, отчество ему присваиваются по указанию должностного лица, которое регистрирует рождение этого ребёнка. И с нашей точки зрения, если государственная регистрация рождения оставленных детей будет происходить по аналогии с государственной регистрацией рождения подкинутых детей, то мы сможем быстро установить юридический статус этих детей и передать их на воспитание в семью.

Учитывая, что этот законопроект соответствует и Семейному кодексу, и Конвенции ООН о правах ребёнка, я прошу депутатов поддержать его.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Иванович, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Елены Борисовны Мизулиной.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "Справедливая Россия"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Наш комитет просит поддержать этот законопроект и рекомендует принять его в первом чтении. Основное Алексей Иванович сказал, я лишь только обращаю ваше внимание на то, что дейст-

вительно сегодня имеет место правовой пробел в законодательстве. Точная процедура государственной регистрации рождения оставленных детей, так называемых детей-отказников, к сожалению, не предусмотрена, поэтому эти дети в течение нескольких месяцев фактически не имеют возможности быть устроенными в семью. Вот те данные по стране, которыми мы располагаем по стране: в 2006 году было оставлено в лечебно-профилактических учреждениях одиннадцать тысяч двести девяносто два ребёнка, в 2007 году — двенадцать тысяч сто девять детей. И у нас уже есть информация по 2008 году: к сожалению, имеет место тенденция увеличения числа детей-отказников.

Приняв этот небольшой законопроект, которым мы фактически устраняем правовой пробел и позволяем распространить на детей, оставленных в лечебно-профилактических учреждениях, процедуру государственной регистрации детей подкинутых, мы сократим период их регистрации до девяти дней. Вот сравните: сегодня это может вылиться в несколько месяцев и растянуться почти до года, если требуются оперативно-розыскные мероприятия в отношении матери, а мы с вами сократим этот период до девяти дней, что, естественно, даст возможность как можно быстрее таких детей устроить в семью.

Правительство поддерживает данный законопроект. И мы просили бы принять его в первом чтении, а ко второму чтению мы все высказанные замечания учтём.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Елена Борисовна. Задержитесь на трибуне, потому что есть вопросы.

Депутат Коломейцев, депутат Локоть. Больше нет рук? Две руки. Подводим черту: Коломейцев и Локоть.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо. Один вопрос — Алексею Ивановичу, а другой — Елене Борисовне.

Елена Борисовна, скажите, пожалуйста, каким образом принятие этого закона уменьшит количество отказников? Это первый вопрос.

А второй вопрос адресован представителю Московской городской Думы. Вы знаете, что у нас продолжаются скандалы по поводу незаконного вывоза за пределы России как раз вот этих детей-сирот. Не упростит ли это процедуру вывоза, в том числе на органы, вот этих малышей?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Иванович, вы можете отвечать прямо со своего места в ложе.

Головань А. И. Я считаю, что данный законопроект никак не связан с вопросом международного усыновления и он ни-

как не повлияет на вопрос, связанный с передачей российских детей на усыновление в иностранные семьи. Он будет способствовать тому, что наши дети, рождённые в России, будут быстрее передаваться в семьи российских граждан на усыновление, под опеку, в приёмную семью и так далее.

Председательствующий. Елена Борисовна, вы хотите что-то добавить, потому что вопрос и вам был адресован?

Мизулина Е. Б. Уважаемый Николай Васильевич, я немножко поясню, как процедура происходит. Вот оставили ребёнка-отказника, если мать не предъявила документы, с её слов записывается, а органы здравоохранения обязаны предоставить документы на государственную регистрацию, ребёнка регистрируют. А чтобы потом его устроить в семью, то есть признать, что он без родителей, мать надо тогда лишить родительских прав, но для этого её надо найти. Её начинают искать — это оперативно-розыскные мероприятия, продолжительность которых может быть несколько месяцев, — и только тогда, когда выяснится, что все оперативно-розыскные мероприятия проведены, мать не нашли, орган опеки предъявляет иск в суд. Понятно вам? То есть ребёнок живёт без возможности устроиться в семью. Да он до года может продлиться, этот период! То есть речь идёт только о том, чтобы сократить период, когда ребёнок может находиться в лечебно-профилактическом учреждении и не иметь возможности быть устроенным в семью, — только об этом, никакие другие вопросы...

Председательствующий. Понятен ответ.

Анатолий Евгеньевич Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемая Елена Борисовна, вы привели оглушающую статистику, то есть динамику, рост количества отказов матерей. Вот вы не могли бы уточнить, сколько эти двенадцать тысяч сто девять составляют в процентном отношении к общему числу рождающихся, чтобы почётче представить себе процент этого бедствия? И есть ли какие-то данные, кто-то обобщал причины отказов — либо это у нас моральные какие-то устои сегодня пошатнулись, либо социальные условия, обострившийся экономический кризис и так далее?

Мизулина Е. Б. Спасибо за вопросы.

По поводу статистики. В позапрошлом году родились миллион шестьсот тысяч детей, в прошлом году — миллион семьсот тысяч детей. Можете процент посчитать, он небольшой. Но мы-то ведь исходим из того, что каждый ребёнок — это личность, ну, и дети совсем беззащитные.

Что же касается причин. Проводилось экспертное исследование в прошлом году по заказу Министерства образования

и науки относительно отказа от детей, или оставления их, в больницах. С чем это связано? Это связано с несколькими причинами. Невозможность содержать ребёнка, и это проблема не только нынешняя. Видимо, в этом году будет увеличение, связанное с материальным положением семей. Ещё одна причина — когда отец не желает этого ребёнка, а мама соответственно молодая очень или даже несовершеннолетняя. То есть в основном это бытовые проблемы, связанные с неустройством женщины, отсутствием работы, жилья.

Кстати, Алексей Иванович Головань тоже участвовал, он знает про это исследование, его проводила профессор Галина Владимировна Семья, её рабочая группа, может быть, он располагает ещё более точными сведениями.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы заданы.

Елена Борисовна, присаживайтесь.

Есть желающие выступить, я вижу две руки — депутат Останина, депутат Коломейцев. Никого не упустил, коллеги? Нет. Подводим черту: два выступления.

Нина Александровна Останина, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, наша фракция поддерживает законопроект о поправках в закон "Об актах гражданского состояния", во-первых, потому, что он действительно защищает права и интересы ребёнка. И мне хотелось бы высказать несколько соображений по этому законопроекту.

Если уж быть до конца честными, то, вообще-то, этот закон надо называть не о поправках в закон "Об актах гражданского состояния", а законом о ничейных детях. Вдумайтесь только, ведь мы даже классификацию придумали: подкинутые дети, оставленные дети, найденные дети. Если существующий закон, статья 19, регулирует регистрацию найденных или подкинутых детей, то сегодня мы говорим о том, что этими же нормами надо регулировать и регистрацию детей оставленных.

И в этой связи хочу адресовать упрёк и себе, и Алексею Ивановичу. Безусловно, мы сделали шаг вперёд. Почему? Потому что до этого вопросы регулировались всего лишь Семейным кодексом, статьёй 47. В 1997 году депутаты Госдумы приняли специальный закон "Об актах гражданского состояния", в котором появилась эта статья 19. Но давайте вернёмся в наше историческое прошлое. Первый документ, который защищал интересы такой категории детей, появился в 1917 году. Это был один из первых декретов советской власти. Подумайте: голод, разруха, 17-й год, и первая тема, которой занимается в это время власть, — это забота о детях. И насколько деликатны были

наши предшественники! Ведь тогда этим декретом все дети были уравниены — и рождённые в браке, и внебрачные дети, то есть вообще было ликвидировано само понятие "незаконнорождённые дети".

Я согласна с Еленой Борисовной, что каждый ребёнок — это личность, но нельзя личности, только родившиеся, ставить в неравные условия, поэтому я предлагаю, Алексей Иванович, и вам, как разработчику законопроекта, депутату Мосгордумы, и нам вместе подумать: а может, действительно пойти дальше и не называть этих детей ничейными детьми, а уравнивать в правах всех детей и убрать этот термин — "незаконнорождённые"?

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев. С места. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле две цифры, названные Еленой Борисовной в содокладе, говорят о том, что на 10 процентов увеличилось количество отказных детей за последние два года. Если вы внимательно посмотрите статистику, то увидите, что с 91-го года у нас родилось порядка восемнадцати миллионов человек, а умерло около сорока, то есть у нас на самом деле идёт геноцид российского населения. И я, когда задавал вопрос, прекрасно понимал суть законопроекта, я его читал. Я вам задал вопрос: как принятие этого закона уменьшит число детей-отказников? Почему я его задал? Потому что, с моей точки зрения, мы с вами фиксируем следствие, но не желаем понять истоки, причины отказа. А причины отказа — в социально-экономической политике, заведомо ущербной и направленной на удовлетворение интересов 15 процентов населения нашей страны, наиболее зажиточных. К сожалению, пока нет комплексных антикризисных мер, хотя якобы их поддерживает 12 процентов всех пришедших на выборы.

Но проблема в другом. Мы с вами и наше общество живём в параллельных мирах. Нам надо осознать, что вот эти вопросы — это вопросы индикации морального состояния общества, так сказать, и, принимая такие формальные законы, которые позволяют ускорить усыновление, ускорить оформление документов, на самом деле мы с вами не решим проблему. А нам надо, вообще-то, заниматься решением проблемы, и мы вплотную подошли... Мне понравилось, что депутат Мединский, который ранее, ну, если судить по его трудам, был либералом, уже не возражает против национализации, выступает уже как коммунист. Мне нравится и то, что некоторые другие либералы меняли риторику. Но нельзя быть лицемерами, надо это подтверждать своими голосованиями конкретными. Вот, напри-

мер, мы сначала пиаримся, так сказать, по полгода по поводу важности и необходимости трёхлетнего бюджета, а потом рощерком пера, по одному слову великого монетариста Кудрина от него отказываемся. Вот отсюда и берутся все эти брошенные дети и неоформленные дети!

Мы закон поддержим, но, с нашей точки зрения, проблема не в этом, она значительно глубже и шире.

Председательствующий. Состоялось обсуждение. Хотел бы докладчик или... Нет, сначала я обращаюсь к представителям президента и правительства: настаивает ли кто-либо на участии в дискуссии? Нет, не настаивает. Докладчик и содокладчик хотели бы с заключительным словом выступить? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "Об актах гражданского состояния". Никто не возражал против принятия этого законопроекта.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Представитель Московской областной Думы Алексей Георгиевич Звягин просит рассмотреть данный вопрос без своего участия, поэтому с докладом выступает член Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ольга Дмитриевна Гальцова... А, депутат Крашенинников выступает. Хотя у меня написано: Гальцова. Но вижу, что будет выступать Крашенинников.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович. Я же подходил, говорил... Ну ладно.

Уважаемые коллеги, данный законопроект предлагает следующую новеллу в закон "О государственной регистрации

прав на недвижимое имущество и сделок с ним": по просьбе органов местного самоуправления, которые нуждаются в информации по поводу сделок с жилыми помещениями, государственные регистраторы такую информацию предоставляют за пятилетний период, то есть чтобы по всем сделкам с жилыми помещениями, которые были гражданином осуществлены в течение пяти лет, такая информация предоставлялась.

Почему мы не поддерживаем данный законопроект? Первое, что хотелось бы сказать: по существу, непонятно, почему именно сделки с жилыми помещениями и какие сделки, ведь у нас к сделкам не только купля-продажа относится, а и дарение, и наследование, и рента, и так далее, и так далее. Вот здесь нет конкретики, поэтому мы считаем, что он не годится.

Второе: мы полагаем, что выдача такой информации ничем не обусловлена. Это может повлечь и коррупционные моменты, потому что, если чиновник из муниципалитета решит о ком-то что-то узнать, он направит запрос и такую информацию в соответствии с данным законом ему о всех сделках за пять лет предоставят.

Ну и о возможности исполнения данного закона: его совершенно невозможно исполнить, потому что, к сожалению, у нас нет единого реестра по всей стране, у нас такие реестры созданы в населённых пунктах и в большинстве субъектов Федерации. То есть единого федерального нет, есть реестры только в субъектах Федерации и в городах.

Собственно говоря, по существу, как я только что доложил, закон неисполним и неконституционен, соответственно, наш комитет предлагает его отклонить. Также закон не поддерживают правительство и администрация президента.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович, за лаконичный и точный доклад.

Есть ли вопросы к депутату Крашенинникову? Нет. Есть ли желающие выступить? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	4 чел.	0,9 %
Проголосовало против	23 чел.	5,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	27 чел.	
Не голосовало	423 чел.	94,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 35 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Докладывает депутат Государственной Думы Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ну, мы все прекрасно понимаем, что, может быть, это и не первоочередной законопроект в нашей нелёгкой ситуации экономической, но тем не менее данный законопроект исправляет те огрехи в нашей работе, которые, к сожалению, имеют место. О чём идёт речь? Этим законопроектом вносятся изменения в статью 10 и статью 35 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Там две вещи мы приводим в соответствие. Согласно статье 10 этого закона, которая касается учёта в военкомате, обязанность явиться в военкомат для постановки на воинский учёт возложена только на граждан, уволенных с военной службы. В то же время в этом же законе перечислены другие категории граждан, которые также обязаны явиться и встать на воинский учёт, как то: граждане, уволенные с альтернативной гражданской службы, освобождённые от отбывания наказания в виде лишения свободы, лица женского пола, которые имеют военную учётную специальность, и лица, приобретшие российское гражданство. Изменяя редакцию этой статьи, мы тем самым данный закон делаем как бы более удобочитаемым, более корректным, потому что в этой статье данные категории не перечислены, а далее, в других статьях они перечисляются.

И второе. Как вы знаете, у нас в шестнадцать лет можно поступать в высшие военные учебные заведения, однако согласно пункту 4 статьи 35 этого же закона военнослужащие, которые отчисляются из этих военных образовательных учреждений, не достигшие возраста восемнадцати лет, направляются в военкомат для постановки на воинский учёт. У них возникают сложности. Изменения, которые мы предлагаем, решают эту проблему: если парень отчисляется из высшего военного учебного заведения и ему ещё нет восемнадцати лет, он подлежит постановке на воинский учёт в военкомате на общих основаниях. То есть буквально технические вещи.

Просьба поддержать данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по обороне Мусы Хирамановича Манарова.

Манаров М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Сергей Владимирович довольно подробно обосновал необходимость принятия данного законопроекта. Данный законопроект устраняет технические неточности и внутренние противоречия базового закона. Комитет Государственной Думы по обороне рассмотрел законопроект, полностью его поддерживает, и мы просим депутатов поддержать принятие в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Короткий, лаконичный доклад.

Есть ли вопросы к докладчику и к представителю комитета? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 35 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 14 сек.)		
Проголосовало за	438 чел.	97,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Мурманская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, а содоклад от комитета будет делать заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Сергей Иванович Штогрин.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Добрый день, уважаемые коллеги! Спасибо за предоставленное слово, Олег Викторович.

Наши коллеги из Мурманской областной Думы внесли предложение понизить ставки сборов за право пользования водными биоресурсами для тех пользователей биоресурсов, которые выловленный улов в наших морях (в том числе это касается и океанического рыболовства) сдают на переработку на

предприятия, находящиеся на территории Российской Федерации. Речь идёт прежде всего, конечно, о Мурманской, Архангельской и дальневосточных областях. В законопроекте предлагается понизить ставки по таким видам биоресурсов, как треска, пикша, краб камчатский, сайка и сельдь, понизить очень серьёзно.

Надо сказать, что когда мы принимали ещё в 2003 году главу части второй Налогового кодекса о сборах за право пользования биоресурсами, то вместе со специалистами — экспертами, учёными — считали наиболее разумную налоговую нагрузку, чтобы можно было и заниматься ловом рыбы, и изымать биоресурсы из морей и океанов, и чтобы это было рентабельно. После этого мы несколько раз корректировали ставки, в том числе уже реализовано предложение наших коллег из Мурманской областной Думы: например, по крабу камчатскому ставка, которая была первоначально, снижена со 100 тысяч рублей за тонну до 60 тысяч.

Что касается вот этой новой идеи — о том, чтобы понизить ставки в том случае, если выловленный улов и рыба перерабатываются на предприятиях в Российской Федерации. Идея классная на первый взгляд, и мы два года назад, по-моему в 2007 году летом, уже такую норму принимали и давали поручение правительству подготовить соответствующие подзаконные нормативные акты, с тем чтобы эта система работала, но, к сожалению, из этого доброго начинания ничего не вышло, и не вышло, наверное, по одной простой причине. Кто знает, что такое налог на добавленную стоимость и как получить из бюджета возмещение, — а здесь схема предлагалась такая же — тот знает, что у нас суды завалены делами о возмещении НДС. Миллионам людей начисляют его у нас в стране, налоговая служба больше всего занимается этим налогом, и самая большая головная боль — это вот с возвратом НДС. Ну, и если говорить о коррупционной составляющей, то из всего налогового законодательства в наибольшей степени коррупция процветает именно вот в этой сфере — связанной с возвратом налога на добавленную стоимость. Поэтому, если бы кто-то придумал простую, доступную, некоррупционную и чётко работающую систему льгот для тех предприятий, которые будут перерабатывать выловленный улов на территории Российской Федерации, я думаю, мы наверняка представили бы его к званию нобелевского лауреата, потому что сделать это, к сожалению, невозможно.

Мы пошли другим путём, и уже принята норма, которая стимулирует переработку улова на территории Российской Федерации. Мы сделали это через налоговое стимулирование

и уменьшение ставок на 85 процентов (не на 30—40 процентов, как предлагает Мурманская областная Дума, а на 85 процентов) для тех предприятий, которые традиционно занимаются ловом, переработкой биоресурсов. Это бывшие наши артели и колхозы, которые остались с советского времени. Мы приравнивали их к сельхозтоваропроизводителям, распространяли на них единый сельхозналог и нормы, которые там работают, в том числе установили ставку 15 процентов от базовой по биоресурсам в том случае, если эти предприятия являются градообразующими и большинство или 35 процентов проживающих на территории посёлка вместе с семьями работают на этом рыбодобывающем или перерабатывающем предприятии. И я знаю по Дальнему Востоку, в частности по Николаевскому району, Ульчскому району, где у нас в своё время было много рыболовецких колхозов, а сейчас остались частные или коллективные рыбодобывающие, перерабатывающие предприятия, что эта норма работает вполне эффективно и даёт возможность сохранять рабочие места и платить заработную плату, в том числе и народам Крайнего Севера.

Исходя из того, что мы пошли другим путём и в принципе проблему эту решили, комитет предлагает данный законопроект не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к Сергею Ивановичу Штогрину? Есть вопрос у Кашина Бориса Сергеевича, других рук я не вижу. Не пропустил никого? Нет. Подводим черту.

Пожалуйста, Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Сергей Иванович, у меня вопрос к комитету. Я буквально сейчас говорил с мурманскими депутатами, они согласны, что актуальность в какой-то степени потеряна, но почему два года с лишним этот законопроект в Думе у нас висел, когда такая острая ситуация с обеспечением населения рыбой?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Иванович.

Штогрин С. И. Вы знаете, наверное, что Комитет по бюджету и налогам самый нагруженный законопроектами, и мы просто физически не можем в каком-то ускоренном режиме пропускать все инициативы, в том числе и депутатские, и субъектов Федерации. Но то, что, как я уже сказал, мы приняли решение о поддержке градообразующих предприятий рыбной отрасли и сделали это два года назад, как раз тогда, когда была эта инициатива рождена, и то, что два года назад мы уже понизили ставку на краба камчатского до 60 тысяч, как просили мурманцы, — это говорит о том, что у нас в работе находится не только один этот законопроект по рыбе и биоресурсам, но и другие, поэтому те, которые уже были в планах нашей работы, мы не

можем отставить и отдать приоритет мурманскому законопроектору. Но главное, наверное, то, что мы в основном предложение наших мурманских коллег уже реализовали, а это и есть результат работы нашего комитета.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Сергей Иванович.

Есть ли желающие выступить? Есть — Кашин Владимир Иванович, других рук я не вижу.

Пожалуйста, включите микрофон Кашину Владимиру Ивановичу.

Кашин В. И. Уважаемые коллеги, наша фракция не так оптимистична с точки зрения разделения той логики, которая излагалась по поводу приведения в порядок налогового режима, оптимизации этого режима, поиска приоритетов развития и возрождения рыбной отрасли. Это касается и добычи и переработки, и рыбного комплекса в целом.

Приведу несколько цифр. До сегодняшнего времени в три с лишним раза, в 3,3, темпы вылова рыбы по сравнению с 90-м годом ниже, поэтому сама цифра — 3 миллиона тонн, которые сегодня добываются, вместо 10 миллионов тонн, которые добывались, — говорит о том, что здесь не всё нормально.

Второй вопрос не менее важный — вопрос потребления рыбной продукции. Мы также сократили по отношению к 90-му году реальные научно обоснованные нормы потребления на 38–42 процента по этому типу продукции, да и по другим энергетическим видам продуктов питания тоже. И то, что последние три-четыре года рыбная отрасль подавала сигнал "SOS" и мы мало уделяли внимания этому вопросу, — это факт. Поэтому сегодня никакого такого перелома с точки зрения решения обозначенных вопросов, касающихся и налоговой базы, и возможности для наших судов подойти к берегу и, как говорится, получить адекватные средства для того, чтобы вести расширенное производство, мы не наблюдаем.

Я считаю, что если фракция, точнее, не фракция, а в целом Мурманская областная Дума, которая вышла с этой законодательной инициативой, не отзывает этот законопроект, то мы должны поддержать эту инициативу, чтобы возродить эту нужную отрасль, чтобы в конце концов на нашем российском берегу была возможность хорошей переработки достаточного количества объектов водных биоресурсов и чтобы цена в наших магазинах была соответствующей.

Деньги могут поступать в бюджет, уважаемые коллеги и докладчик Сергей Иванович, благодаря увеличению объёмов реализуемой продукции через её вылов, через её переработку, и это в гораздо большей степени окупится для каждого из нас

и в целом для российского бюджета, нежели мы будем руководствоваться тем, что не выгодно заниматься продовольствием в целом, в том числе и выловом и переработкой рыбы.

И мы ещё и ещё раз хотим подтвердить нашу позицию: необходимо выделять приоритеты, связанные с развитием продовольственной отрасли в целом и рыбной отрасли в частности и дальнейшим снижением налогообложения.

Председательствующий. Спасибо.

Обсуждение состоялось. Я обращаюсь к представителям президента и правительства: не настаиваете на участии в дискуссии? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Позицию комитета вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 21 сек.)	
Проголосовало за	62 чел. 13,8 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	64 чел.
Не голосовало	386 чел. 85,8 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации". У нас есть письменное обращение депутата Хинштейна Александра Евсеевича, который просит рассмотреть данный законопроект без своего участия, поэтому я предлагаю заслушать доклад заместителя председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Юрия Владимировича Свердлова.

С места?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вот комитет предлагает сейчас не рассматривать данный законопроект и просит перенести его рассмотрение.

По ведению — депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, ну у нас, вообще-то, повестка дня утверждена, не как у Оганезова: тут читаем, тут не читаем...

Председательствующий. Николай Васильевич, я с вами согласен, я не знаю, как выйти из этой ситуации процедурно:

у нас докладчика нет, содокладчик просит перенести рассмотрение на более поздний срок.

Пожалуйста, депутат Лебедев. Предложение вносите, Игорь Владимирович.

Лебедев И. В. Я предлагаю зафиксировать отсутствие докладчика и в следующий раз рассмотреть без него.

Председательствующий. Хорошо, действуем по Регламенту: фиксируем отсутствие докладчика и в следующий раз, когда комитет внесёт соответствующее предложение, можем рассматривать без докладчика.

Переходим к пункту 11. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" докладывает представитель Тюменской областной Думы Виктор Александрович Рейн.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, представитель Тюменской областной Думы Рейн обратился к нам с просьбой рассмотреть данный законопроект без своего участия, поэтому я предлагаю сразу выступить с докладом Юрию Владимировичу Свердлову.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тоже через пять минут?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Юрий Владимирович, нет у нас такой процедуры.

Переходим к 12-му вопросу. Тоже докладчик у нас Юрий Владимирович Свердлов.

Из зала. А где он?

Председательствующий. Да вот он стоит передо мной.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, вообще-то, только комитет может снять своим решением, специально назначенный докладчик по Регламенту не имеет права снимать законопроект с рассмотрения, даже если он не готов.

Председательствующий. Коллеги, я ставлю на голосование... А-а, нет, зачем ставить на голосование? Мы сейчас просто не можем рассматривать, докладчик сейчас не готов выступить, и мы либо должны объявить перерыв, либо...

Пожалуйста, регламентный комитет, Асеев.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, по Регламенту депутаты должны находиться в зале.

Председательствующий. Да в зале докладчик, не может он по уважительной причине, он мне объяснил причину, он не может сейчас доложить. Мы должны принять решение в соответствии с Регламентом. Докладчик в зале.

Пожалуйста, Асеев.

Асеев В. М. Тогда мы заканчиваем работу, переносим рассмотрение этих законопроектов на пятницу.

Председательствующий. Коллеги, я вношу предложение. Докладчик... ну, бывают причины, человек мне объяснил, я не могу сейчас об этом сказать, но он сейчас не может докладывать. Коллеги, принимаем следующее решение: в связи с тем что сейчас вопросы не могут быть рассмотрены, мы переносим их на пятницу, у нас там не очень напряжённая повестка, и комитет доложит все соответствующие законопроекты. 13-й вопрос у нас снят.

Уважаемые депутаты, я прошу по протокольным поручениям дать мне возможность... А где протокольные поручения?

Коллеги, мы так с вами работаем, что нам придётся сейчас объявить перерыв на тридцать минут и потом встретиться для рассмотрения протокольных поручений, которые будут готовы только через тридцать минут.

Депутат Плетнёва по ведению. Пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У нас в Думе работает выставка отечественных товаропроизводителей, в 12 часов она открывается. Они вас всех приглашают, просили меня передать вам это. Буду очень благодарна...

Председательствующий. У нас сейчас депутаты как раз пойдут на перерыв на тридцать минут, и в 12.15 я предлагаю встретиться в этом зале для рассмотрения протокольных поручений, через тридцать минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 12 часов 15 минут. Как мы договаривались, мы должны продолжить наше заседание и рассмотреть протокольные поручения. Я прошу предварительно зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (12 час. 15 мин. 53 сек.)
Присутствует 399 чел. 88,7 %
Отсутствует. 51 чел. 11,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 51 чел. 11,3 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем работать.

У меня почему-то записаны по ведению Коломейцев и Останина, но я их не вижу в зале, это, видимо, ошибка. А, нет, Коломейцев есть, бежит.

Николай Васильевич, у вас "по ведению" нажата кнопка. Вы так интересно её нажимаете, видимо, вы экстрасенс: вас в зале нет, а она у вас горит. Или у вас всегда кнопка "по ведению" нажата? Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, наверно, это неправильно, если в условиях кризиса у нас Дума фактически не работает. Для чего у нас комитеты с большими аппаратами? Для чего у нас аппараты фракций? Почему у нас законодательная база на сегодня столь мизерная? И почему представителя комитета, который шесть законопроектов должен докладывать, в зале нет? Я надеюсь, что вы разберётесь и во фракции, и на Совете Думы. Этого нельзя допускать!

Председательствующий. Николай Васильевич, в вашем выступлении затронуты два аспекты. Один касается меня, как отвечающего за законодательную работу, и на этот вопрос я отвечу. Дело в том, что мы вместе с вами утверждаем порядок, вернее, план законопроектной работы нашей палаты на каждый месяц. Мы с вами его утвердили, он достаточно обширный. Формируется он на основании предложений комитетов. То, что сегодня у нас сокращённая повестка, главным образом вызвано тем, что у нас отменён "правительственный час", к которому мы должны были бы приступить вот сейчас, в 12.30. Вероятно, у нас повестка была бы тоже не слишком насыщенная, тем не менее она действительно не была бы такой сокращённой, как сейчас.

Что касается Комитета по строительству и земельным отношениям, они, наверное, разберутся, почему так произошло. Мы были вынуждены снять три законопроекта в силу того, что содокладчик, скажем так, по уважительной причине, по состоянию здоровья... Он сказал, что не может сейчас докладывать.

Уважаемые депутаты, прошу приступить к обсуждению протокольных поручений.

Депутат Резник — протокольное поручение Комитету Государственной Думы по безопасности.

Депутат Колесников Владимир Ильич, пожалуйста.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Мы поддерживаем данное протокольное поручение, запросим данную информацию и доведём её до сведения депутатского корпуса.

Председательствующий. Комитет поддерживает.

Депутат Кашин Борис Сергеевич — протокольное поручение Комитету по строительству и земельным отношениям. Нет возражений, принимается протокольное поручение.

Депутат Обухов — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Максимова Надежда Сергеевна, пожалуйста, от комитета.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, пункты вот этого обращения Сергея Павловича Обухова я уполномочена от комитета прокомментировать. Перечень первоочередных действий правительства по преодолению кризисных явлений в нашей экономике был разработан ещё 7 ноября. Понятно, что кризис развивается, и президент совершенно справедливо указал на необходимость очень быстро реагировать и вносить соответствующие коррективы для того, чтобы каким-то образом реагировать на новые вызовы, принимать дополнительные меры. Кстати говоря, господин Сорос, на авторитет которого ссылается автор этого поручения, как раз тоже сказал, что он не видит... не может внести предложения по выходу из этого кризиса.

Что касается поручения Счётной палате. Уважаемые коллеги, вы помните, что мы буквально 25 февраля приняли постановление Государственной Думы о представлении Счётной палатой оперативной отчётности. И мы, комитет по бюджету, настояли на том, чтобы туда была включена информация об осуществлении антикризисных мер в соответствии с планом правительства. Безусловно, без контрольных проверок такую информацию дать невозможно. Хочу сказать, что это отчётность оперативная, она примерно на месяц будет опережать отчёт, который будет представлять нам правительство. Мы рассчитываем получить первый отчёт от Счётной палаты уже в апреле. У нас есть специальный блок информации по антикризисным мерам, и я думаю, что мы её в электронном формате сможем довести до сведения всех депутатов.

Комитет против.

Председательствующий. Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Обухова.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Отказаться? Нет, обоснование было дано очень подробно, в том числе с цитатами.

Ставлю на голосование протокольное поручение Обухова. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 21 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 66 чел. 18,5 %
Проголосовало против 288 чел. 80,9 %
Воздержалось 2 чел. 0,6 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Лебедев Андрей Ярославович — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Нет возражений.

Кашин Владимир Иванович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, Колесников Владимир Ильич.

Колесников В. И. Комитет считает, что депутат вправе направить запрос или в Совет Безопасности, или в ФСБ, приложить к запросу имеющуюся информацию по данной проблеме. Комитет просит отклонить данное протокольное поручение.

Председательствующий. Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Кашина Владимира Ивановича.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 22 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 16,3 %
Проголосовало против 308 чел. 83,5 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Его же протокольное поручение двум комитетам — комитету по экономической политике и комитету по бюджету. Нет возражений, принимается.

Депутат Романов Валентин Степанович — протокольное поручение Комитету по промышленности. Квитка Иван Иванович, пожалуйста.

Квитка И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению Комитета Государственной Думы по промышленности рассмотрено протокольное поручение депутата Романова Валентина Степановича. Председатель Комитета по промышленности Юрий Дмитриевич Маслюков лично встречался с представителями данного научно-технического комплекса имени Николая Дмитриевича Кузнецова. Более того, уже оказана помощь по ряду вопросов. Поэтому комитет предлагает отклонить данное поручение, а депутату Романову — обратиться

ся с депутатским запросом в Правительство Российской Федерации. Комитет по промышленности...

Председательствующий. Ну, я так понимаю, что в комитете есть необходимая информация и Валентин Степанович может её получить.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Валентин Степанович, я вам даже добавлял время, вы почти два регламента использовали. Пожалуйста, Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемый Олег Викторович, я почему эту проблему поднимаю? Сегодня в Самаре (мне позвонили) состоялся митинг с участием работников этого предприятия. Около тысячи человек — и профсоюзы, и сами работники, и ветераны... У нас огромная тревога. Я глубоко уважаю своего товарища Юрия Дмитриевича Маслюкова и понимаю, что его встреча была полезной, но в данном случае не комитет Думы решает судьбу завода. У нас угробили завод имени Масленникова, у нас погиб авиационный завод, у нас накрылся "Кинап", то есть идёт методичное уничтожение оборонного комплекса в городе Самаре (Куйбышеве). И в этой обстановке, я думаю, любые шаги надо поддержать. Поэтому я прошу Думу поддержать данное протокольное поручение. Конечно, протокольное поручение — это не революция, это всего лишь напоминание о судьбе крупного оборонного завода...

Председательствующий. Понятно.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Романова, но с учётом того замечания, которое сделал комитет, что комитет занимается этой темой.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 24 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 63 чел. 17,3 %
Проголосовало против 302 чел. 82,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Лебедев Игорь Владимирович — протокольное поручение Комитету по культуре. Пожалуйста, Ивлиев Григорий Петрович.

Ивлиев Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые депутаты, данное протокольное поручение необходимо направлять в другое министерство, не в Министерст-

во культуры. Данный конкурс — "Евровидение-2009" — проводит "Первый канал", российское телевидение, что соответствует компетенции другого министерства. В этом случае должен быть указан другой комитет.

Кроме того, во второй части данного протокольного поручения приводятся сведения о том, что Приходько неоднократно высказывала в различных СМИ точки зрения, связанные с националистическими взглядами. Эта информация требует проверки и дополнительного обоснования.

Комитет предлагает отклонить данное протокольное поручение.

Председательствующий. Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Лебедева Игоря Владимировича. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 26 мин. 16 сек.)	
Проголосовало за	8 чел. 2,5 %
Проголосовало против	307 чел. 97,5 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	315 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Депутат Иванов Анатолий Семёнович — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Нет возражений.

Депутат Локоть Анатолий Евгеньевич — протокольное поручение Комитету по обороне. Пожалуйста, депутат Пузанов от комитета.

Пузанов И. Е. Комитет против по той простой причине, что все вопросы, касающиеся социального развития Вооружённых Сил, изложены в стратегии Министерства обороны, которая докладывалась. Все частные вопросы... Относительно вот этой бригады специального назначения ему нужно сделать официальный запрос в Министерство обороны, и он получит исчерпывающую информацию.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич, вы же обосновывали! Ну, пожалуйста, Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо большое.

Мне совершенно понятна позиция комитета в этом случае: сохранить честь мундира. Я не хочу никого обидеть и оскорбить, но дело в том, что сегодняшнее руководство Министерст-

ва обороны ни в прямом, ни в переносном смысле мундира не носит. И мы сегодня в отношении этого вопроса делимся не на фракции, а на тех, кто защищает позицию разрушения Российской армии, и на тех, кто пытается этому противостоять, только и всего, поэтому нам, конечно, предстоит проголосовать и определиться в отношении этого вопроса. История вернёт нас к этому вопросу рано или поздно и, как в случае с законом "О Знамени Победы", вам придётся открещиваться от своей сегодняшней позиции.

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич, делаю вам замечание, потому что вы не обосновывали протокольное поручение, а выступали с политическим заявлением, причём в заявлении прозвучало обвинение в адрес кого-то из тех, кто находится в этом зале, что он якобы содействует развалу обороноспособности страны. Я бы поостерёлся от таких высказываний.

Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Локотя Анатолия Евгеньевича. Комитет против.

Включите режим голосования.

Думаю, что если бы вы кого-то в своём заявлении назвали по фамилии, то у этого человека было бы право обратиться по меньшей мере в комиссию по этике, а может быть, даже и в суд.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Более чем корректно, считаю. Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 28 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 97 чел. 24,0 %
Проголосовало против 308 чел. 76,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутаты Коломейцев Николай Васильевич и Обухов Сергей Павлович — протокольное поручение Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии, Комитету по энергетике, Комитету по безопасности. Есть ли замечания? Пожалуйста, депутат Липатов.

Липатов Ю. А., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего я хотел бы сказать о том, что сама по себе постановка вопроса Коломейцевым Николаем Васильевичем правильная, поскольку на протяжении многих лет на всей территории Рос-

сийской Федерации, в городах Российской Федерации с определённой периодичностью взрывается бытовой газ.

Этой проблемой Комитет по энергетике озаботился давно, и я хочу вам доложить о том, что мы считаем, что эту проблему можно снять при условии принятия техрегламента, который был разработан и внесён в Государственную Думу с названием "О требованиях к безопасности домового газового оборудования" в июне прошлого года депутатами Язевым, Марковым, Липатовым. Информировую вас о том, что после рассылки мы получили от территорий Российской Федерации абсолютную поддержку данного технического регламента. Мы его выносили на первое чтение, и у нас есть определённые разногласия с правительством и администрацией президента по ряду вопросов, которые мы будем снимать на совещании у Язева с приглашением всех заинтересованных лиц и структур 19 марта. И мы считаем, что на этом совещании должны быть найдены компромиссные решения и законопроект в первом чтении в ближайшее время будет рассмотрен Государственной Думой. В этой связи, мне кажется, нецелесообразно делать соответствующий запрос.

Председательствующий. Николай Васильевич, пожалуйста. Но только у меня просьба, чтобы я потом не был вынужден как-то вас ограничивать или прерывать, говорить именно по протокольному поручению, по его тексту. Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Только по протокольному поручению. Напоминаю, что за одиннадцать дней марта — восемь взрывов бытового газа. Информировую: в Ростовской области было возбуждено уголовное дело против руководителя технадзора, который, никуда не выходя, организовал кучу коммерческих предприятий, которые собирали дань, но к газопроводу даже не подходили, понимаете? Сейчас оно приглушено — наверное, слишком много собрал.

Но проблема ведь в чём? У нас сегодня то же, что по газу, будет происходить в скором времени и с лифтами, потому что и лифтный надзор — то же самое, никуда не выходит. Все ТСЖ идут и платят 7 тысяч за переосвидетельствование, а в лифтах миллионы людей ездят, как и миллионы людей пользуются газом. Кроме того, — вдумайтесь! — только за март погибли двенадцать человек, двадцать шесть пострадали, а сто пятьдесят отселены из взорвавшихся домов. Неужели вам это не понятно и неужели вам это не интересно?!

У нас в большей степени не комитету Липатова, а комитету Комаровой поручение, потому что в ведении Трутнева на-

ходится технадзор и он, вообще-то, должен контролировать, почему инспекторы, вместо того чтобы идти и проверять трубу, проверять, насколько притёрт пробковый кран, собирают деньги и годами туда не ходят. Вот в чём вопрос. Неужели вам не интересна судьба наших граждан, которые сегодня взорвались в Северной Осетии и в Хабаровске, позавчера — в Ростовской области, позавчера — в Чечне? Тут вся география России, что говорит о том, что технадзор, кроме поборов, ничем не занимается.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева. Комитет по энергетике дал свой комментарий.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 82 чел. 21,8 %
Проголосовало против 295 чел. 78,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Багаряков Алексей Владимирович — протокольное поручение двум комитетам: Комитету по финансовому рынку и Комитету по бюджету и налогам. Нет возражений? Не вижу. Значит, нет возражений. Принимается.

Депутат Рохмистров — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Нет возражений. Принимается.

Он же — протокольное поручение Комитету по строительству и земельным отношениям. Есть возражения. Депутат Исаев Ризвангаджи Абдулаевич.

Исаев Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По мнению комитета, по указанному вопросу не требуется подготовки протокольного поручения. Минрегионом России на каждое полугодие утверждаются нормативы стоимости одного квадратного метра жилья.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставлю на голосование протокольное поручение депутата Рохмистрова. Первое его поручение принято, второе я ставлю на голосование, поскольку комитет считает, что это предмет депутатского запроса.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 310 чел. 100,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 310 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

И протокольное поручение депутата Ширшова Комитету по аграрным вопросам. Денисов Валентин Петрович. Ну, он уже комментировал. Пожалуйста, Валентин Петрович.

Денисов В. П. Спасибо.

Юридическую сторону этого вопроса я уже объяснял. В соответствии с Конституцией и Федеральным конституционным законом "О Правительстве..." кандидатура федерального министра вносится председателем правительства для утверждения Президентом Российской Федерации.

Что касается информационной цели в связи с данной инициативой, она достигнута: уже несколько информантов активно комментируют инициативу фракции КПРФ, только что в Интернете смотрел. Цель достигнута.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Ширшова. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 9 чел. 2,8 %
Проголосовало против 311 чел. 97,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 320 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

По ведению — депутат Осадчий Сергей Юрьевич. Пожалуйста.

Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, для протокола: по пункту 9, проекту федерального закона № 364774-4, депутаты Гаджиев, Исаев и Рыков голосовали против. И ещё: те же депутаты, Гаджиев, Исаев и Рыков, по пункту 4, проекту федерального закона № 138667-5, голосовали за.

Председательствующий. Спасибо, принимаем к сведению эту информацию.

Уважаемые коллеги, повестка дня выполнена на сегодня. Спасибо за работу. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
13 марта 2009 года. 10 часов.
Председательствует заместитель Председателя
Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу вас зарегистрироваться для начала нашей работы. Прошу показать результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 08 сек.)
Присутствует 423 чел. 94,0 %
Отсутствует. 27 чел. 6,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 27 чел. 6,0 %
Результат: кворум есть

Начинаем нашу работу.
Уважаемые коллеги, прошу вас проголосовать за основу проект порядка работы на 13 марта.
Включите режим голосования.
Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Принимается за основу.
Коллеги, если есть вопросы по порядку работы на 13 марта, прошу вас записаться.
Включите режим записи.
Покажите список записавшихся, пожалуйста.
Нина Александровна Останина.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я и мои товарищи по фракции не раз высказывали серьёзные опасения по поводу чрезмерной политизации силовых структур, и вчерашний визит председателя правительства в Кузбасс ещё раз подтвердил наши опасения.

Дело в том, что примерно в 9.30 были задержаны мои помощники в городе Прокопьевске Александр Студеникин и Юрий Попов и до девяти вечера без предъявления обвинений находились в районном отделе внутренних дел. Были задержаны трое молодых коммунистов в городе Новокузнецке, также без предъявления обвинений, только за то, что вышли из подъезда дома. Более того, был наложен арест на рекламную продукцию, которую заказало наше областное отделение рекламной фирме. При этом начальник Зенковского райотдела внутренних дел города Прокопьевска заявил, что заказ на изготовление политического плаката может трактоваться как подготовка террористического акта... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Комоедов, пожалуйста.

Комоедов В. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, в Ленинградской области в Гатчинском районе на 25-м деревообрабатывающем комбинате Министерства обороны полностью прекращено финансирование. Задолженность по заработной плате составляет три месяца, отключено отопление и получены предписания на отключение электроэнергии, водоснабжения и связи. Прошу дать поручение Комитету по обороне сделать запрос в Министерство обороны о возможности возобновления финансирования предприятия и сообщить депутатам о финансировании предприятий министерства в целом.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Прошу записать меня на "час заявлений". Надеюсь, он состоится и зал будет полный, как всегда у нас это бывает, депутаты активно участвуют...

И у меня опять будут претензии к комитетам, и в первую очередь к Комитету по финансовому рынку (председатель комитета — Резник). Во всех парламентах мира банкиры и крупные предприниматели отчитались перед парламентами за всё то, что случилось, а случилась самая страшная беда в мире, и это сделала Америка. И американцы, американские банкиры, извиняются перед своим народом, а наши сообщают, сколько они потеряли и сколько у них осталось. К комитетам

по информационной политике и по культуре тоже есть претензии. Поэтому хотел бы, чтобы председатели комитетов реагировали на заявления представителей фракций и проводили те мероприятия, о которых мы просим. Например, мы просили осенью встретиться с представителями крупнейших банковских, финансовых структур. Ведь можно было придумать схему, чтобы рубль не упал, запретить перевод рубля...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Лекарева Вера Александровна.

Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, я обращаю ваше внимание на то, что ещё в феврале 2008 года я просила поддержать моё предложение о создании государственных продуктовых магазинов для незащищённых категорий населения. А сейчас происходит самое неприятное: увольняются с работы инвалиды, многодетные, люди в возрасте. И я попросила бы Комитет по труду и социальной политике запросить в правительстве информацию о том, какие меры оно собирается принимать для защиты самых малоимущих категорий населения, и особенно инвалидов, для которых нет квотирования рабочих мест, нет даже данных о занятости среди инвалидов, которые, лишаясь своих рабочих мест, остаются практически без средств к существованию.

Председательствующий. Если это протокольное поручение, то подготовьте его, пожалуйста.

Квицинский Юлий Александрович.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Рашкин по карточке Квицинского.

Протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. 1 марта состоялись выборы в представительные органы государственной власти в субъектах Российской Федерации. По итогам выборов в ряде субъектов при распределении депутатских мандатов использовался так называемый метод Имперали, при котором большинство мандатов за счёт других политических партий передавалось одной партии. К примеру, Собрание депутатов Ненецкого автономного округа: Компартия Российской Федерации, ЛДПР, "Справедливая Россия" вместе имеют более половины голосов избирателей — 53 процента, а мандатов получили всего пять, в то же время "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая имеет чуть более 40 процентов голосов избирателей, получила шесть мандатов. По нашему мнению, федеральный закон говорит, что мандаты распределяются пропорционально голосам, а метод Имперали искажает этот принцип. Прошу

комитет по госстроительству рассмотреть вопрос о действующей системе распределения мандатов по партийным спискам, а также определить, в какой степени... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо. Распечатайте ваше протокольное поручение.

Куликов Олег Анатольевич.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! На прошлом пленарном заседании Анатолий Евгеньевич поднимал вопрос о расформировании 67-й бригады спецназа в Новосибирске. Ситуация ухудшается, есть сообщения о том, что ещё две бригады в этом году будут расформированы — 12-я бригада в Асбесте и 3-я бригада в Самаре. Подал рапорт начальник ГРУ генерал Корабельников. Все заместители отказались исполнять его обязанности. Я от имени фракции предлагаю заслушать начальника ГРУ Корабельникова на закрытом пленарном заседании, то есть заслушать и другую точку зрения, точку зрения ГРУ, а не только Министерства обороны.

Спасибо.

Председательствующий. Резник Борис Львович.

Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Хочу поблагодарить коллег-депутатов за внимание, которое было проявлено к старейшему российскому журналу "Огонёк". Наше с вами протокольное поручение по поводу прекращения выпуска журнала было услышано, в том числе высокими властными структурами. Было принято единственно правильное решение: "Огонёк" нужен России, он не должен погаснуть, журнал будет выходить в издательском доме "Коммерсантъ", его финансирование сохранено в полном объёме.

Спасибо.

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Стремительно надвигающаяся на Россию финансово-экономическая катастрофа всё острее ставит на повестку дня вопрос о том, кто, какие группы заплатят по кризисным счетам провальной экономической политики. Пока можно сделать один вывод: вся тяжесть перекладывается с олигархов, виновников кризиса, на рядовых граждан. Социальные обязательства государства перед ними обесценились из-за девальвации почти в два раза, зато нефтяные монополии получили до 1 триллиона рублей на игре с валютными курсами. Родственник Ельцина господин Дерипаска проиграл в биржевую рулетку: долги его структур оцениваются в 28 миллиардов долларов, СМИ, эксперты говорят о предстоящем банкротстве ряда его

структурных подразделений. Но вместо того чтобы национализировать оставшиеся ликвидные активы, его накачивают кредитными ресурсами, в частности на олимпийское строительство — до 4 миллиардов рублей.

Прошу запросить в Комитете по экономической политике и предпринимательству, в правительстве информацию о целесообразности накачки... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо. Готовьте ваше протокольное поручение.

Квитка Иван Иванович.

Квитка И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, прошу объединить доклады и содоклады по пунктам 11 и 12 порядка работы Государственной Думы в связи с тем, что оба законопроекта направлены на регулирование деятельности Государственной корпорации "Ростехнологии". *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Ещё раз повторите: очень плохо слышно.

Квитка И. И. Прошу объединить доклады и содоклады по пунктам 11 и 12 порядка работы Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Я коротко: прошу записать меня на "час заявлений".

Председательствующий. Гончар Николай Николаевич.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, прошу записать меня на "час заявлений".

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Две недели назад я поднимал вопрос о том, что решениями федеральных структур власти тарифы естественных монополий были с 1 января подняты на 20—25 процентов, напоминая о том, что это тяжкий удар по уровню жизни бедных и среднего дохода граждан. Тогда Комитет по энергетике сказал, что будет заседание комитета, где будут представители всех соответствующих служб. Я хотел бы, чтобы комитет проинформировал депутатов, какие же решения приняты или будут приняты, для того чтобы тарифы естественных монополий для населения не носили такого драконовского характера.

Председательствующий. Вы эту информацию хотите в устном виде получить? Комитет, сейчас услышав ваше поручение, может проинформировать в рабочем порядке.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо.

Я просила бы тогда представителя комитета прокомментировать предложение депутата Романова.

Медведев Юрий Германович.

Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, мой вопрос озвучен. Спасибо.

Председательствующий. Таскаев Владимир Павлович.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, здоровье российского народа полностью зависит от состояния окружающей среды. Загрязнение воздуха выхлопами автомобилей, работающих на топливе низкого качества, не соответствующего европейским стандартам, экологическим требованиям, на сегодняшний день критическое. Постановлением Правительства Российской Федерации были перенесены сроки окончания выпуска моторного топлива стандарта Евро-2 до 2010 года. Данное топливо вредно для здоровья из-за высокого содержания свинца и серы. Перенос сроков окончания выпуска этого моторного топлива влечёт за собой ухудшение состояния окружающей среды, от которого страдаем мы все. Предлагаю поручить Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о причинах переноса сроков изменения стандартов моторного топлива и о принимаемых мерах по улучшению экологической обстановки, связанной с загрязнением выхлопами автомобилей.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПрФ.

Спасибо.

Уважаемые депутаты, действительно, судя по открытым источникам, СМИ, в текущем году будут подвергнуты расформированию несколько частей специального назначения Главного разведывательного управления. Таким образом, речь идёт не только о расформировании 67-й бердской отдельной бригады специального назначения, а о глубоком реформировании ГРУ, в ходе которого подвергнется значительному сокращению и центральный аппарат, и, не дай бог, оперативный состав Главного разведывательного управления. Если всё то, что печатают, правда, то на наших глазах происходит уничтожение сильнейшей разведслужбы мира, легендарного "Аквариума". Это настоящий разгром Вооружённых Сил, сопоставимый с 37-м годом. Я подчёркиваю, что мы поддерживаем это решение нашей фракции — вызвать начальника ГРУ сюда и заслушать в закры-

том режиме его информацию о происходящих событиях — и выражаем глубокую тревогу в связи с происходящим.

Председательствующий. Спасибо.

Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, не так давно Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев заявил о необходимости сокращения государственного аппарата страны на 30 процентов и предложил начать с администрации президента. Мы считаем, что Государственная Дума не должна оставаться в стороне от этого начинания. Фракция ЛДПР ещё в период формирования структуры Государственной Думы пятого созыва не один раз заявляла о том, что у нас создаётся слишком много комитетов и комиссий. Прошло почти полтора года, и о работе некоторых из них мы ничего ни разу так и не услышали. Поэтому я прошу поддержать поручение комитету по Регламенту провести анализ законотворческой деятельности всех созданных нами комитетов и комиссий и подготовить решение об их сокращении минимум на 30 процентов, максимум — наполовину, а также рассмотреть вопрос о необходимости сокращения должностей заместителей Председателя Государственной Думы, которые, на наш взгляд, представляются избыточными на сегодняшний день.

Председательствующий. Спасибо.

Панов Валерий Викторович. Нет Панова? Хахичев Владимир Дмитриевич.

Хахичев В. Д., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, в городе Рязани находится памятник федерального значения — Рязанский историко-архитектурный музей-заповедник. Он является федеральной собственностью. В последние годы ведётся передача отдельных его объектов Рязанской епархии. Дело дошло фактически до уничтожения зала, посвящённого выдающимся рязанцам, среди которых люди с мировым именем. Дано указание завтра освободить все помещения этого музея для его переоборудования. Документы перевозить некуда. В связи с этим прошу поручить Комитету Государственной Думы по культуре срочно направить обращение Президенту России Медведеву с просьбой немедленно приостановить разрушение такого уникального памятника истории и культуры нашей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Собко Сергей Васильевич. Нет? Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., *фракция ЛДПР.*

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Как вы видите, кризис кризисом, он продолжается, усугубляется и так далее, а цены снижать никто не хочет, в отличие, допустим, от стран Запада, где потребители реально почувствовали снижение цен. Я хочу обратить ваше внимание, что фракция ЛДПР полгода назад внесла в Государственную Думу законопроект "О государственном регулировании цен (тарифов)". Я очень прошу, чтобы профильный комитет, в котором находится данный законопроект, всё-таки приступил к его рассмотрению, потому что его уже даже комиссия Совета Федерации рассматривала. Таким образом мы подтолкнём исполнительную власть к каким-то действиям, чтобы хоть как-то облегчить положение наших граждан.

И ещё я хочу сказать коллегам-коммунистам, которые выступали по поводу метода Империали: фракция ЛДПР также подготовила законопроект, который позволяет избавиться от этой нехорошей системы. И если есть желание совместно поработать, приглашаем присоединиться.

Спасибо.

Председательствующий. Питкевич Михаил Юрьевич.

Питкевич М. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В сегодняшней ситуации происходит закономерный процесс сокращения расходов федерального бюджета, но подчас это происходит по разнарядке сверху, без должного учёта сути и важности той или иной программы. Так, например, происходит финансовое урезание программы по уничтожению и хранению химического оружия в посёлке Кизнер Удмуртской Республики. Хочу заметить, что это оружие представляет смертельную опасность для очень огромной территории. В связи с этим прошу поддержать протокольное поручение Комитету по обороне запросить информацию в Правительстве Российской Федерации по данному вопросу и проинформировать депутатов. Хочу заметить, что мы в нынешней ситуации должны в первую очередь обеспечить физическую защиту наших граждан.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, в Государственную Думу поступил отчёт о работе Счётной палаты за 2008 год, в нём дан серьёзный анализ исполнения бюджета страны. В то же время не затронута тема эффективности использования огромных государственных средств, выделенных во втором полугодии 2008 года на

преодоление финансового кризиса. Было бы полезно, чтобы эта тема была раскрыта с позиции финансового контроля к предстоящему рассмотрению отчёта Счётной палаты на пленарном заседании Государственной Думы. Во время встреч с избирателями высказывалось мнение, что народ хочет знать адреса, пароли, явки, куда ушли триллионы рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Попов Александр Васильевич.

Попов А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В Комиссию Госдумы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики поступило обращение тридцати пяти депутатов Государственной Думы по поводу выступления депутата Рябова Николая Фёдоровича на пленарном заседании 11 марта текущего года. Вчера наша комиссия рассмотрела это обращение и приняла решение предложить Государственной Думе лишить депутата Рябова права выступления на пленарных заседаниях Госдумы на один месяц за недопустимые с точки зрения этики публичные высказывания в адрес другого депутата. Соответствующий проект постановления подготовлен, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Прошу включить этот вопрос в повестку дня сегодняшнего заседания.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Любовь Константиновна, я прошу записать меня на "час заявлений". Просто не успела сказать.

Председательствующий. И по ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Любовь Константиновна, забыл сказать: я тоже прошу записать меня на "час заявлений".

И второе. Я являюсь членом комиссии, однако вчера меня никто не поставил в известность о том, что комиссия собирается. Я не знал, что она собиралась и какое-то решение приняла, поэтому я бы просил дать разъяснения. Номера моих мобильных телефонов в комиссии есть, меня всегда оповещают о заседаниях, можно было найти меня и в этот раз: полдня я был в Думе. Я не понимаю, как такое происходит.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемая Любовь Константиновна, в связи с предложением дополнительно внести в повестку дня вопрос хочу сказать, что я не вижу абсолютно никаких оснований для лихорадки. Я думаю, что надо в плановом режиме работать, и ничего не случится, если ту или иную проблему мы рассмотрим так, как Регламентом предусмотрено.

Председательствующий. Валентин Степанович, мы ещё пока не обсуждаем каждое предложение отдельно.

Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П. Любовь Константиновна, извините, я не успел записаться на "час заявлений".

Председательствующий. На "час заявлений" записываю. Коллеги, переходим к обсуждению ваших предложений.

Заявление Нины Александровны Останиной мы выслушали, и она записалась на "час заявлений" со своим предложением.

Владимир Петрович Комоедов — протокольное поручение. Прошу распечатать и раздать в зале.

Владимир Вольфович Жириновский на "час заявлений" записался.

Вера Александровна Лекарева, ваше поручение прошу также раздать в зале.

Валерий Фёдорович Рашкин. Протокольное поручение было озвучено, прошу также его размножить и раздать в зале.

Депутат Куликов и депутат Локоть предложили пригласить на закрытое пленарное заседание Государственной Думы руководство Главного разведывательного управления по вопросу, касающемуся ситуации, которая сейчас там сложилась. Есть ли желание у Комитета по обороне прокомментировать это? Нет. Я тогда ставлю на голосование предложение депутатов Куликова...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Включите, пожалуйста, микрофон Пузанову Игорю Евгеньевичу.

Пузанов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По Регламенту мы имеем право заслушивать только министра обороны. И если уж речь идёт конкретно о Корабельникове, то в данном случае нужно просто знать, что он выслужил установленные сроки службы, ему продлевался срок и сейчас он увольняется в полном соответствии с законом, поэтому я не вижу никакого основания, чтобы нагнетать обстановку в связи с состоянием дел в ГРУ.

Председательствующий. Спасибо.

Тем не менее я ставлю на голосование. Кто за предложение депутатов Куликова и Локотя пригласить на закрытое заседание руководство ГРУ? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 22 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	99 чел.	22,0 %
Проголосовало против	265 чел.	58,9 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	365 чел.	
Не голосовало	85 чел.	18,9 %

Результат: не принято

Не принято.

Борис Львович Резник нам сообщил информацию по ситуации с журналом "Огонёк".

Сергей Павлович Обухов, распечатайте ваше протокольное поручение, и вы записаны на "час заявлений".

Квитка Иван Иванович просит объединить пункты 11 и 12. Есть ли возражения у депутатов и комитета против этого предложения? Нет. Принимается.

Депутат Рябов — на "час заявлений".

Депутат Гончар — на "час заявлений".

Валентин Степанович Романов просил комитет дать информацию по интересующей его теме. Я просила бы тогда комитет дать ответ.

Пожалуйста, Липатов Юрий Александрович.

Включите микрофон.

Липатов Ю. А., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Обязательно информацию предоставим.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Юрий Александрович, всем депутатам просят предоставить, поэтому тогда по электронной почте разошлите, пожалуйста.

Таскаев Владимир Павлович — протокольное поручение. Распечатайте и раздайте, пожалуйста.

Лебедев Игорь Владимирович, протокольное поручение также распечатайте и раздайте.

Депутат Хахичев, также распечатайте и раздайте своё протокольное поручение Комитету по культуре.

Иванов Сергей Владимирович, мы вашу информацию выслушали, и на "час заявлений" вы записаны.

Депутат Питкевич. Также прошу распечатать и раздать ваше протокольное поручение.

Виктор Андреевич Коломейцев выступил с заявлением-информацией.

И Попов Александр Васильевич просит включить в порядок работы проект постановления, который подготовила Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Есть ли возражения? Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Наша фракция возражает против включения в повестку дня данного вопроса, потому что это плохой прецедент. Я обращаю внимание на то, что если бы мы собрали все эпитеты, которыми мы порой эмоционально награждаем друг друга в этом зале, то мы бы половину зала уже лишили права голоса. Ну, достаточно напомнить некоторые высказывания отдельных депутатов, в частности депутата Рязанского в отношении Геннадия Андреевича и его голосовых связок. Вы пользуетесь своим большинством, вы, по сути дела, лишаете оппозицию возможности оппонировать, вести дискуссию, поэтому мы категорически возражаем и будем голосовать против.

Председательствующий. Точки зрения за и против высказаны. Прошу депутатов определиться голосованием по вопросу о включении в порядок работы проекта постановления по предложению депутата Попова Александра Васильевича.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 25 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против 95 чел. 21,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

Владимир Вольфович Жириновский по ведению.

Жириновский В. В. Я записался на "час заявлений". И хотел бы, чтобы председатели комитетов всегда присутствовали во время "часа заявлений" депутатов и реагировали на них. Мы здесь выступать будем не для проформы какой-то, а чтобы они немедленно реагировали. Я, в частности, требую, чтобы были на моём выступлении председатели комитетов по финансовому рынку, по уголовному законодательству, по культуре и по информационной политике и чтобы они на следующей неделе дали нам свои какие-то пояснения, информацию, то есть чтобы это не было просто так: "час заявлений" — в пустом зале поговорили и разошлись. Они должны реагировать, я поставил в известность председателей четырёх комитетов.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич по ведению.

Локоть А. Е. Спасибо, Любовь Константиновна.

Для протокола всё-таки надо учесть, что это предложение Куликова и Локотя, потому что оговорка попала в протокол...

Председательствующий. Я потом поправились.

Локоть А. Е. ...и депутат Апарина голосовала за по данному вопросу.

Председательствующий. Я потом поправились, назвала фамилии депутатов Локотя и Куликова.

Коллеги, кто за то, чтобы принять...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, вы под стенограмму всё сказали.

Кто за то, чтобы принять порядок работы в целом? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 26 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против 34 чел. 7,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 2, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Медведеве, Савченко, Хинштейне). Есть ли вопросы по тексту постановления? Нет. Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 333 чел. 74,0 %
Проголосовало против 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 337 чел.
Не голосовало 113 чел. 25,1 %
Результат: принято

Принято.

Законопроекты третьего чтения.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 144 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Дмитрия Фёдоровича.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга, принят в первом чтении 12 декабря прошлого года, во втором чтении — 25 февраля этого года. Напомню,

что проектом предлагается часть первую статьи 144 Гражданского процессуального кодекса, устанавливающую порядок отмены обеспечения иска, изложить в новой редакции и предоставить всем лицам, участвующим в деле, право выступать инициатором отмены обеспечения иска.

Данный законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечания юридино-технического характера по законопроекту отсутствуют. Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Нет ли вопросов у представителей депутатских объединений? Нет. Выносим на "час голосования".

Присаживайтесь.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Сергея Ивановича Штогрин.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, кратко напомню, что данный законопроект был внесён нашими коллегами — членами Совета Федерации. Он восстанавливает для "чернобыльцев", для тех, кто пострадал вследствие аварии на "Маяке" и сбросов в реку Теча, льготу по налогу на имущество физических лиц, которую они имели до принятия 122-го закона.

Законопроект прошёл подготовку к третьему чтению. Проведены юридическая и лингвистическая экспертизы. Есть соответствующее заключение Правового управления. Комитет просит палату поддержать проект закона в третьем чтении.

Доклад закончил. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Коллеги, есть ли у представителей депутатских фракций вопросы?

Из зала. По мотивам!

Председательствующий. По мотивам? Перед голосованием.

Присаживайтесь, Сергей Иванович.

Выносим на "час голосования".

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 25 и 26 Федерального закона "О политических партиях" и Федеральный закон "Об основных гаранти-

ях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Доклад Сергея Александровича Попова.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Попов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Сегодня в окончательном варианте к третьему чтению предлагается законопроект "О внесении изменений в статьи 25 и 26 Федерального закона "О политических партиях" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". В среду мы с вами рассматривали данный законопроект во втором чтении. Все материалы к третьему чтению готовы. В заключении Правового управления замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется. Комитет предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Вопросы у представителей депутатских объединений есть? Есть вопрос у Владимира Вольфовича Жириновского.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Жириновский В. В. В данном законопроекте речь идёт о том, чтобы и другие организации могли совместно с политической партией формировать списки кандидатов, но мы же с вами ещё до сих пор не приняли закон о том, чтобы голосование на выборах в муниципальные органы шло по партийным спискам. Вот как это состыковать? Они имеют право, а закон о том, что партии сами имеют право это делать, мы ещё не приняли. Если я что-то не понимаю, объясните, в чём дело.

Попов С. А. Владимир Вольфович, мы и в первом, и во втором чтениях эту тему рассматривали. Речь сегодня идёт о том, что мы доверяем субъектам самим определяться, по какой схеме проводить выборы на уровне местного самоуправления. И у нас с вами уже есть практика, когда выборы проходили и по одномандатным округам, и по смешанной системе, и по спискам. Данный законопроект, вы правильно это подметили, определяет именно порядок участия общественных объединений в формировании списков партий там, где выборы проходят или по смешанной системе, или по спискам. Тот законопроект, о котором вы говорите, к данному отношения не имеет.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович, присаживайтесь.

Также выносим на "час голосования".

Пункт 6. Это уже блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о порядке пересечения российско-казахстанской государственной границы жителями приграничных территорий Российской Федерации и Республики Казахстан". Доклад Денисова Андрея Ивановича.

Пожалуйста, Андрей Иванович.

Денисов А. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемая госпожа председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносится предложение о ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о порядке пересечения российско-казахстанской государственной границы жителями приграничных территорий Российской Федерации и Казахстана. Соглашение это было подписано 3 октября 2006 года. Подготовлено оно было обеими сторонами исходя из обоюдной заинтересованности как Российской Федерации, так и Казахстана в сохранении для своих граждан — жителей приграничных территорий возможности поддержания исторически сложившихся тесных родственных, дружеских, просто человеческих контактов.

Соглашение предусматривает пересечение российско-казахстанской границы этой категорией граждан — я повторяю, живущих на приграничных территориях — по удостоверяющим личность документам, список которых перечислен в приложении к соглашению. Пересекать границу по этим документам можно не только в установленных пунктах пропуска, но и в тех местах пересечения границы, которые указаны в соглашении, что позволяет значительно упростить и пограничные, и таможенные формальности и, кроме того, не требует заполнения миграционных карт. А уже на территориях России и Казахстана регистрация, или миграционный учёт, осуществляется в соответствии с внутренним законодательством, в нашем случае с внутренним законодательством Российской Федерации.

Соглашение временно применяется с даты подписания, то есть с октября 2006 года. Официально оно вступит в силу с даты получения последнего письменного уведомления о выполнении сторонами внутригосударственных процедур, необходимых для его вступления в силу. Казахская сторона данное

соглашение ратифицировала ещё летом 2007 года. Во исполнение ряда поручений Президента и Правительства Российской Федерации Пограничная служба с декабря 2006 года, то есть с начального периода действия соглашения, проводила мониторинг практики временного применения соглашения, то есть уже прошло, стало быть, два с половиной года, даже больше.

Соглашение согласовано с заинтересованными федеральными исполнительными органами, с полномочными представителями президента, с главами администраций приграничных территорий, с соответствующими подразделениями пограничной, таможенной, миграционной служб как Российской Федерации, так и Республики Казахстан.

Соглашение содержит правила иные, чем предусмотрено российским законодательством. В основном это касается Таможенного кодекса, порядка государственной регистрации автотранспортных средств, потому что граждане пересекают границу на автотранспортных средствах, и требования о заполнении миграционных карт. В связи с этим соглашение подлежит ратификации.

На заседании правительства 15 декабря документ был рассмотрен, в установленном порядке поступил в Государственную Думу. Докладываю, что 10 марта документ рассматривался на заседании комитета Госдумы по делам СНГ, а до этого, 3 февраля, рассматривался в профильном комитете в Совете Федерации.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Иванович, пока присаживайтесь.

Содоклад от Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками сделает председатель комитета Алексей Владимирович Островский.

Островский А. В., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Прежде чем призвать вас ратифицировать настоящее соглашение, в дополнение к докладу официального представителя правительства первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Андрея Ивановича Денисова хотел бы отметить следующее. Соглашение между правительствами Российской Федерации и Республики Казахстан о порядке пересечения российско-казахстанской государственной границы жителями приграничных территорий двух стран подписано в развитие положений Договора между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о российско-казахстанской госу-

дарственной границе от 18 января 2005 года. Это необходимый и своевременный документ, который облегчит гражданам двух стран — жителям приграничных территорий пересечение границы и поможет значительно упростить пограничные и таможенные процедуры.

Очень важно, на мой взгляд, ещё и то, что подобного рода документы гармонично вписываются в логику дальнейшего развития и сохранения исторически сложившихся между двумя народами тесных хозяйственных, духовных и культурных связей. Мы смотрим на развитие межрегионального приграничного сотрудничества как на неотъемлемую часть экономической жизни России и убеждены в том, что дальнейшее углубление интеграционных процессов в рамках СНГ во многом связано и с этим родом деятельности. Наша задача, уважаемые коллеги, состоит в том, чтобы в этом содействовать приграничным субъектам Российской Федерации, оказывать им посильную помощь в процессе установления и развития связей с партнёрами в рамках СНГ.

На территории Российской Федерации находится казахская диаспора, насчитывающая семьсот сорок тысяч человек. В Казахстане русские являются второй по численности этнической группой, составляя около 30 процентов населения страны. Семьдесят два субъекта Российской Федерации имеют торгово-экономические связи с Республикой Казахстан. Наиболее активно развиваются торгово-экономические отношения с приграничными регионами Казахстана в Омской, Оренбургской, Астраханской, Челябинской, Новосибирской областях и Алтайском крае. Предлагаемое сегодня для ратификации соглашение выполняет в этом контексте значимую роль, так как создаёт для большей категории наших граждан удобства для въезда и выезда через специально оборудованные места пересечения границы на всём её протяжении, которых будет значительно больше ранее установленных пунктов пропуска.

Таким образом, можно смело утверждать, что настоящее соглашение является составной частью большой работы по укреплению многостороннего сотрудничества между Российской Федерацией и Республикой Казахстан и отражает прямую заинтересованность сторон в налаживании более тесных связей между приграничными регионами двух стран. Мы убеждены, что эти прямые связи станут надлежащей опорой российско-казахстанских отношений.

Комитет на своём заседании всесторонне рассмотрел данный законопроект и единогласно поддерживает его ратификацию. Комитет по безопасности, как соисполнитель, также поддерживает ратификацию данного соглашения. На наш

взгляд, ратификация данного соглашения отвечает национальным интересам Российской Федерации. В этой связи мы просим вас поддержать наше решение и ратифицировать данный документ.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович. Коллеги, есть ли у вас вопросы? Есть. Запишитесь, пожалуйста, на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста, ваш вопрос.

Лебедев И. В. Спасибо, Любовь Константиновна. У меня вопрос к Андрею Ивановичу.

Вот на сегодняшний день ситуация сложилась таким образом, что жители приграничных территорий и так практически беспрепятственно пересекают границу в ту и в другую сторону. Ратифицируя это соглашение, мы создаём удобства для ещё большего количества граждан. Ну вот один конкретный пример. Житель Казахстана, гражданин Казахстана, приезжает на территорию Российской Федерации, получает медицинскую помощь и уезжает к себе обратно, а медицинское учреждение становится заложником ситуации, когда российская сторона отказывается оплачивать эти услуги, поскольку это не гражданин России, а Казахстану предъявить претензии невозможно. Вот как будет решаться эта проблема в ситуации с Казахстаном? Мы знаем на примере других государств... например, с Белоруссией у нас заключён специальный договор об оказании медицинской помощи населению. Вот как будет решаться эта проблема в ситуации с Казахстаном?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Иванович.

Денисов А. И. Ну, по всей видимости, так же, как и с Белоруссией. Нам просто надо совершенствовать нормативную базу наших отношений с соседней страной. Это соглашение является своего рода базовым, открывающим возможность для десятков и даже сотен тысяч людей общаться, пересекать границу в упрощённом порядке. Всякого рода вопросы, в том числе такие, о которых вы сказали, — они, конечно, могут возникать: ведь это реальная жизнь, это реальная действительность, в которой мы живём. Так что ещё раз: надо совершенствовать нормативную базу. Мы же не можем отказать человеку в медицинской помощи, если он оказывается в тяжёлом положении.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, ваш вопрос.

Жириновский В. В. У меня вопрос тоже к представителю МИДа: а вот как окончательно решился всё-таки вопрос с прохождением Транссиба через отдельные участки территории

Казахстана? Это ведь тоже как бы приграничье, только это целый поезд идёт... Одно дело, когда граждане в пределах двух-трёх километров передвигаются, но поезд тоже передвигается в таком же направлении. Как здесь решён вопрос? Была ратификация соглашения о делимитации границы, но этот вопрос не был решён так, как вы предлагали. Сегодня какая у нас обстановка?

Председательствующий. Пожалуйста.

Денисов А. И. Владимир Вольфович, спасибо за вопрос. Правда, он не касается обсуждаемой темы, но отмечу, что действительно в силу исторически сложившихся реалий получилось так, что когда граница была не только делимитирована, но и демаркирована, то оказалось, что Транссиб, эта наша транспортная артерия, в некоторых местах пересекает такие анклав-ы, знаете, в связи с искривлением границы на сравнительно небольших участках, прежде чем достичь территории сопредельного государства... Эта проблема касается в равной степени и России, и Казахстана, но, может быть, России в большей степени, поскольку Транссиб — это всё-таки российская транспортная артерия.

Соответствующие переговоры по линии министерств транспорта обеих стран ведутся. Нарботана определённая практика регулирования этого вопроса. Таким образом, каких-либо неразрешимых проблем мы здесь не видим.

Председательствующий. Спасибо.

И вопрос Багдасарова Семёна Аркадьевича. Пожалуйста.

Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Андрей Иванович, у меня такой вопрос. По данным госнаркоконтроля, 90—95 процентов наркотиков афганского происхождения проходит через российско-казахстанскую границу, и приблизительно столько же проходит наркотиков, которые выращиваются в самом Казахстане (я имею в виду марихуану). Как это соглашение повлияет на данную проблему?

Денисов А. И. Вы знаете, проблема такая есть, и закрывать глаза на неё ни в коем случае нельзя. Но есть и некоторые особенности. Я сказал в своём выступлении, что по поручению Президента Российской Федерации в течение двух с половиной лет Федеральная пограничная служба осуществляла мониторинг временного выполнения этого соглашения. Разумеется, зарегистрировано довольно большое число всякого рода нарушений, касающихся в основном пересечения границы по недействующим документам или перевозки товарных партий тех или иных предметов, что этим соглашением отнюдь не предусматривается, и так далее. То есть жизнь есть жизнь, наруше-

ния есть, но нарушений, связанных с изъятием каких-либо партий наркотиков, по сводкам Федеральной пограничной службы, не зарегистрировано. Наркотрафик имеет место, это, к сожалению, правда, горькая правда, но всё-таки в основном это идёт по другим каналам, ведь этих вот пунктов пропуска упрощённых, о которых я говорил, по соглашению сто четыре, а реально действует восемьдесят один. На российско-казахстанской границе есть двадцать два железнодорожных пункта пропуска и сорок шесть автомобильных пунктов пропуска, через них перемещаются товарные потоки, и там-то как раз этот наркотрафик, к сожалению, и осуществляется. Ну, мы это все видим и знаем: какие-то приспособления на автомобилях, в вагонах и так далее. Вот основной источник.

Вместе с тем я отметил бы, что, когда этот вопрос обсуждался в Правительстве Российской Федерации, там специально выступал по этому поводу руководитель федеральной службы наркоконтроля. В конечном итоге было принято решение рекомендовать Государственной Думе принять к ратификации этот документ. И одновременно федеральная служба наркоконтроля в сотрудничестве с новым федеральным ведомством — Росграницей — будет разрабатывать мероприятия, связанные с укреплением соответствующего пограничного и таможенного режима для пресечения тех наркопотоков, которые теоретически могут и по этому каналу просачиваться на территорию Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились. Коллеги, есть ли желающие выступить? Двое. Жириновский Владимир Вольфович и Багдасаров Семён Аркадьевич.

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Кто-то может подумать, что ратификация такого небольшого соглашения — это технический вопрос: переходят 200 метров в одну сторону, другие жители — в другую сторону, и мы облегчаем им пересечение границы. На самом же деле это огромный геополитический вопрос. Вот это и было целью наших внешних противников: чтобы мы занялись не развитием экономики, а установлением внутренних границ государства — России, Российской Империи, Советского Союза.

До сих пор ещё во время дебатов нас пытаются обвинять, говорить, что всё это произошло потому, что не надо ставить на повестку дня русский вопрос. Вот как раз это и произошло потому, что русский вопрос на повестке дня не стоит, вместо русского вопроса решают вопросы в том направлении, как мы сейчас делаем. Произошло расчленение страны на пятнадцать час-

тей. Если в Европе иностранные государства между собой имеют полностью свободный проезд, нет даже такого понятия — "приграничные", потому что границы нет, то мы все внешние границы оставили и теперь ещё внутри человек должен с пропуском ходить. Разделили искусственной границей село, аул, и родственники должны ходить друг к другу, предъявляя документ, а родились они и веками жили на этой земле — вот что сделали под лозунгом дружбы народов и Интернационала.

Ведь эта сегодняшняя ратификация — это огромные деньги: установить контрольно-пропускные пункты, оборудовать все их, чтобы выдавать документы своевременно. Протяжённость границ больше, чем во всей Европе: в Европе два часа нужно, чтобы доехать до границы любого государства, а здесь на самолёте вы не долетите. И никогда граница под контролем не будет. А самое страшное, что открыта граница с Казахстаном, с Туркменией у нас через Казахстан, а у Туркмении — с Афганистаном. Практически у нас с вами нет границы с Афганистаном, поэтому идёт поток наркотиков. Сколько погибло молодых людей за эти семнадцать лет, сколько — три миллиона, четыре, пять? Посчитать не можете ни в МИДе, ни в комитете по наркоконтролю! Погибли они именно из-за этого афганского героина, который идёт по СНГ. Спрашивается, мы для чего страну разрушили — чтобы снова всё разрушать? Границы СССР убрали, создали пятнадцать государств, и через эти государства к нам идёт поток: с запада — контрабанда через Белоруссию и Украину, с юга — наркотики. Мы принимаем вот такие постановления, чтобы честный человек честно перешёл границу, а контрабандисты, наркоторговцы, жулики, бандиты — для них это постановление никакого значения не имеет, ибо граница огромная, пустая и ровная, там нет гор, иди на любой скорости, тебя никто не остановит.

Вы же сидите в кабинетах и вычерчиваете границы. Вот Сталин сел, посмотрел: а ну давай Казахстану вот так дадим — и очертил, пол-России отдал этот грузин, которому было наплевать на Россию. А они цветы носят к его памятнику: спасибо товарищу Сталину.

Я почему здесь выступаю? Потому что вы нас туда бросили, в советский период, чтобы мы там родились, выросли, жили, а потом у нас там забрали наши квартиры, наши дачи, наши сады, наше имущество и бомжами сюда в Россию прислали! А в бюджете России нет денег, чтобы дать русским, которых выгнали со всей территории СНГ. Миллионы русских приехали и бомжуют здесь сегодня, а мы создаём льготы для приграничной торговли. Зачем здесь торговля приграничная — что, голодает Казахстан и приедет за продуктами в Рос-

сию? Или русские на работу поедут в Казахстан? Здесь проблема родственников: семьи разделили, так сказать, родственники не могут ходить, переезжать спокойно. А с другой стороны, если установлен безвизовый въезд с Казахстаном, зачем тогда устанавливать вот такой особый режим перехода государственной границы? Если СНГ — содружество, то вообще не должно быть внутренних государственных границ. А ведь об этом же говорили — обманывали, что всё останется по-прежнему: внешняя политика, оборона, финансы, просто на местах правительства получают больше прав. Вот так обманули народ на референдуме — и стали голосовать за независимую Украину, Прибалтику и так далее. А Казахстан ничего не просил, и вообще Средняя Азия. Они не просили их выпихивать из СССР, они готовы были остаться, их выпихнуло первое правительство Ельцина — Гайдар, Бурбулис и Шахрай. А сегодня они ещё празднуют принятие Конституции, по которой они отцепили четырнадцать вагонов. Хорошая фраза: давайте отцепим четырнадцать вагонов. С людьми отцепили вагоны коммунисты-интернационалисты и демократы, с людьми! Это миллионы людей. Нас должно быть триста миллионов, а нас сегодня сто пятьдесят. За три дня в Беловежской Пуще половину убрали! Ни одно сражение не приносило нам столько беды, ни одна война — чтобы половину населения сдать противнику без боя! Противнику сдали!

Немцы выплачивают компенсацию пострадавшим, которые работали на немецких заводах, а русские приехали из Средней Азии и не могут получить справку, что они там работали. У меня вчера была женщина, она крановщицей работала в одной из этих республик — ей не дают документ об этом, и она здесь получает маленькую пенсию. Немцы бы заплатили высокую пенсию, любое европейское государство, а вот созданное вами СНГ бьёт по тем, кто приехал сюда и не может туда за справкой поехать. Мы тут ратифицируем соглашение о пересечении границы, а когда вы, МИД, добьётесь, чтобы русские, бывшие жители этих республик, могли получить все документы о трудовом стаже и нормально продавать там свои квартиры, чтобы их у них не отбирали? Вот этого до сих пор МИД не делает! Послами направляют туда чиновников, которые понятия не имеют о Казахстане. Бабичев был руководителем аппарата у Черномырдина, а теперь поехал в Казахстан — с какой стати?! Что он, разбирается в этом?!

Поэтому есть здесь ошибка МИДа. Соглашение можно ратифицировать, но никакой пользы от него нет. Это обычный набор документов — план выполняют МИД России и МИД Казахстана. Они как там гуляли, как не было там никакой грани-

цы... Вы что, среди деревень и аулов провели границу? У вас нет никакой границы! Как они ездили друг к другу, так и ездят друг к другу, проблем нет. Вам нужно для проформы этот документ ратифицировать, а смысл всего — это то, что мы с вами открыли границу с Афганистаном, где стояли российские пограничники. Мы с вами здесь ратифицировали соглашение о том, что идёт замена: российских пограничников убираем, ставим таджикских, — и в десять раз увеличился поток наркотиков. Это что МИД наш делает?! Если МИД не может, пускай Министерство обороны занимается этим вопросом! Министерство обороны пускай занимается — пускай закроет оно границу с Афганистаном, если Таджикистан не в состоянии закрыть границу. Ведь погибают же миллионы наших граждан! А мы радуемся: ратификация — проходите спокойно, вот вам ещё больше возможностей... И посмотреть на ситуацию с поездами — надо, чтобы поезда прекратили ходить. Нет же поезда Москва — Ашхабад, пускай не будет и поезда Москва — Душанбе, и будет меньше здесь приезжих, туристов.

Поэтому надо думать по-государственному, когда устанавливаете границы, даёте название государству и вырабатываете идеологию, которую никто не понимает. Когда разрушали СССР, никто не понял, что разрушают страну, думали, что ударят по КПСС, не понимали, что, ударяя по КПСС, бьют по всему Советскому Союзу, бьют по русскому народу, — вот в этом проблема. А сегодня будем соглашение ратифицировать и смотреть, чтобы там... В Средние века возвращаемся! Это в Европе делали в Средние века, чтобы облегчить переход в приграничных территориях. Вот мы к этому пришли — к границам XVII века мы вернулись благодаря бывшему руководству нашему. И права человека защищаем тоже на уровне XVII века — облегчаем, чтобы мать могла пойти к сыну, брат к сестре. А спрашивается, зачем границу провели?! Кто вам дал право проводить границу?! И это делаем мы с вами — чиновники, депутаты, политические партии, и должны за это нести ответственность. Надо не создавать фонды и библиотеки имени разрушителей страны, а чёрной краской написать про всю их деятельность в учебниках истории. Они ещё фонды создают... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Багдасаров Семён Аркадьевич.

Багдасаров С. А. Наша фракция будет голосовать за ратификацию соглашения, но хотел бы отметить следующий момент. Российско-казахстанская граница — это одна из самых протяжённых границ в мире — 7,5 тысячи километров. Демаркация границы до сих пор не произведена, только в этом году

собираются её производить. И в первую очередь проблема российско-казахстанской границы даже не в пересечении её родственниками, а в наркотиках.

На сегодняшний день, по самым оптимистическим прогнозам, 90—95 процентов афганского опиумного мака в виде героина и других наркотиков проходит через российско-казахстанскую границу. Мало того, 93 процента среднеазиатской марихуаны, в том числе выращиваемой в Казахстане, в Чуйской долине, идёт через российско-казахстанскую границу. То есть на территорию России проникает — я очень внимательно прошу послушать — каждый год от 3 до 4 тысяч тонн опиумного мака плюс несколько тысяч тонн марихуаны, а также героина. Это колоссальные объёмы! Спасибо, что называется, Туркменбаши Сапармурату Ниязову: он ввёл визовый режим со всеми, в том числе с нами, и поэтому наркотики из Туркмении если идут, они идут немножко в стороне, по Каспию, из портов Туркмении в наши порты и дальше в Европу больше. А вот казахстанский маршрут, через Казахстан, — это самый страшный маршрут. В результате каждый год в России умирает от употребления наркотиков тридцать тысяч человек, гибнет каждый год. Это больше, чем во всех локальных войнах, которые вёл Советский Союз или Россия после Великой Отечественной войны. У нас идёт война: тридцать тысяч в год умирает людей, восемьдесят тысяч становятся наркоманами. Из тридцати одного миллиона человек репродуктивного возраста два с половиной миллиона наркоманы. У нас полный провал в демографической политике, никакие другие решения не помогут восстановить, и мы очень спокойно к этому относимся. Мы говорим: был мониторинг Федеральной пограничной службы. Станный мониторинг! Если 95 процентов наркотиков проходит через эту границу, что это за граница, что это за мониторинг?!

Но это тоже не самое интересное. Вы знаете, сколько из этих тысяч тонн наркотиков перехватывается на границе и на определённом удалении в России? По самым оптимистичным прогнозам, от 10 до 15 процентов. Проще говоря, несколько тысяч тонн попадает к нам сюда. Слушайте, это война, это война объявленная! При этом мы ничего не делаем, чтобы пресечь проблему с наркотиками на дальних подступах, в Афганистане. Вот наш МИД, я откровенно скажу... Да, мы сейчас договариваемся с американцами о транзитных путях и так далее, но все упорно уходят от вопроса: на каком основании наши коммерческие авиакомпании осуществляют значительную часть перевозок военных грузов для воюющей группировки? Ну поставьте тогда, если вы хотите, чтобы с Казахстаном у нас была свобод-

ная граница и перехватывали в Афганистане, условие: мы вам даём разрешение на перевозку грузов, и в том числе коммерческими авиакомпаниями (а это 800 миллионов — миллиард долларов, и без этих перевозок там невозможно ведение боевых действий), но в ответ вы даёте мандат своим войскам на ведение борьбы с наркотиками, уничтожение наркотиков — нету этого, наш МИД этот вопрос не поднимает, и, естественно, наркотики валом идут, границы нет, сосредотачиваются на границе с Казахстаном и затем поступают туда.

Вот я слышал такое: а что, это хорошее соглашение, ну есть же госнаркоконтроль, ФСБ, МВД — вот пусть они и борются. Ни одна спецслужба в мире не в состоянии бороться на такой огромной протяжённости границы, совершенно необорудованной и неподготовленной для этой работы! Данное соглашение, вне всякого сомнения, повысит уровень наркопереброски, поскольку если начать с азов истории этой контрабанды, то в любой стране местное население всегда участвовало и будет участвовать в контрабанде в том или ином объёме.

А как осуществляется такая борьба в других странах? Вот, пожалуйста, пример. Существует известное торговое соглашение между США, Мексикой и Канадой. Мексиканцы живут по обе стороны американской границы — ну тоже сплошная дружба народов должна быть, ан нет, американцы в борьбе с нелегальной миграцией и наркотиками устанавливают стены, усиливают погранзаставы, вводят лёгких рейнджеров, которые вылавливают тех, кто умудряется оттуда проникнуть. Другой пример. Афгано-иранская граница, девятьсот с лишним километров, — тоже сплошная дружба народов должна быть; вообще братья по обе стороны, говорят на одном языке, большая часть — такие же шииты, джафарицы, как и в Иране... ну, казалось бы, должна быть открытая граница — нет! Вы знаете, сколько процентов наркотиков перехватывают иранцы? 95 процентов! Сравните с нашими 10—15 процентами. А почему? Прекрасная оборона, первая линия обороны от наркотиков — погранвойска, в тылу стоит Корпус стражей исламской революции, мало того, если надо, специальное подразделение, так называемый "Аль-Кодс", вторгается на территорию Афганистана и Пакистана и похищает наркомафию, а вдоль границы ещё стоят краны, на которых висят контрабандисты. А мы открываем границы, говорим: "Какие проблемы? Давайте!"

Я вам скажу так: мы, конечно, ратифицируем это соглашение, но это крупный пробел, и не только МИДа, но и всех тех структур, которые занимаются постсоветским пространством. По большому счёту, это один из элементов, который показывает катастрофическое положение России на постсоветском

пространстве. У нас везде провалы, и это характерно: запросто тридцать тысяч умирают, а потом мы говорим, что в армии некому служить, проблемы демографии, всё рушится, так сказать... Мы вынуждены, конечно, ратифицировать соглашение, но, я вам честно скажу: это соглашение не отвечает интересам Российской Федерации. Оно не может отвечать интересам России: эта граница — наш Сталинград, а мы окончательно капитулируем и запускаем всё, что можно запустить. И пусть дальше умирают люди...

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить с заключительным словом у докладчика и содокладчика? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, объявляется "час голосования".

На голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменения в статью 144 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Кто за принятие данного законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц". По мотивам — Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я хотел бы сказать, что фракция будет, безусловно, голосовать за этот закон, но отмечаю при этом, что к этому закону мы шли почти пять лет, и напоминаю всем, что 122-м законом, по существу, мы обидели тогда "чернобыльцев", воинов-интернационалистов, многих других заслуженных людей. И я хочу напомнить, что вина в том, что в течение пяти лет эти люди страдали от нашего законотворчества, лежит на депутатах, и мы это должны иметь в виду.

Я недавно был в Брянской области и доехал до самых серьёзно пострадавших районов, таких как Новозыбковский, Клиновский и так далее, и хочу сказать, что в сельскохозяйственных районах практически в три-пять раз уменьшились объ-

ёмы производства, людям негде работать, и встали заводы, например последний завод в Клинцах, производящий краны, успешный некогда, и многие другие предприятия. И этот закон своевременен в плане того, что мы как бы разворачиваем ситуацию, возвращая те элементарные, малые льготы, которые должна была получать данная категория людей.

Я хотел бы попросить всех считать это первым шагом, поскольку страдают сегодня не только "чернобыльцы", не в лучшем положении находятся "афганцы", в целом воины-интернационалисты и другие заслуженные люди, кто работал на благо страны, потерял своё здоровье и кому государство обязано многим. Поэтому давайте считать это первым шагом и действовать далее более активно. А вообще, давайте будем осмотрительны, когда мы отбираем у людей то, что заслужено, как говорится, трудом получено.

Что касается самой аварии — и в законопроекте это прозвучало, — я хотел бы привлечь внимание депутатов к тому, что давно пора бы специалистам, вообще-то, по поводу чернобыльской катастрофы ситуацию прояснить. Почему эта станция единственная была выведена из подчинения Минсельмаша, а структура во главе со Славским и другими уникальными людьми, которые грамотно занимались эксплуатацией этой станции, была передана Минэнерго, эта единственная станция? Почему там некие люди начали проводить эксперимент? Именно в результате эксперимента случилась эта катастрофа. Но это другой вопрос.

А в целом мы ещё и ещё раз хотели бы высказать слова благодарности авторам, Новикову и другим товарищам, кто добился всё-таки на таком протяжённом пути... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за принятие данного законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 448 чел. 99,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 25 и 26 Федерального закона "О политических партиях" и Федеральный закон "Об основных гарантиях изби-

рательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

По мотивам — Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Фракция будет голосовать против этого законопроекта, так же, как голосовала в первых двух чтениях.

Ещё раз нашу позицию обозначим. Первое. Никто сегодня не запрещает общественным организациям выдвигаться и идти на выборы по партийным спискам либо просто от партии выдвигаться в избирательных округах, таких запретов нет. Более того, мы приводили при первом чтении примеры широкого сотрудничества с общественными организациями. У нас в КПРФ очень много выдвиженцев от различных общественных организаций, и они сегодня успешно работают на разных уровнях власти. Такие же примеры приводили и другие партии, в частности фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Итак, никто не запрещает.

Второе. Мы вносим изменения, мы вводим законопроект норму в норму, которой сегодня не существует в федеральном законе. Законопроект, который предполагает избрание по партийным спискам депутатов на уровне местного самоуправления, застрял в Государственной Думе, скоро год исполнится, как он в недрах Государственной Думы обсуждается и дальше первого чтения сдвинуться не может. Возникает вопрос: а для чего же данный законопроект, вообще говоря, нужен? На наш взгляд, ситуация заключается в том, что в ходе избирательной кампании по округам при мажоритарной системе на результаты решающее влияние оказывают всё больше и больше финансовые ресурсы, то есть количество денег, вложенных в избирательную кампанию, а в ходе голосования по партийным спискам решающее значение порой имеет административный ресурс. И этот законопроект — это подарок административному ресурсу. Сегодня общественные организации имеют возможность реализовать своё право по Конституции быть избранными по партийным спискам, а вот когда данный законопроект будет законом, административный ресурс получит такой механизм, что закрепостит общественные движения, и они будут обслуживать, конечно, только одну партию — партию власти, как бы она ни называлась, какая бы партия у власти ни находилась.

Мы против этого, мы считаем, что это нарушение демократических норм, заложенных в нашей Конституции, и, конечно, будем голосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович от фракции ЛДПР по мотивам.

Жириновский В. В. Хочу тоже высказать отрицательное отношение к данному проекту закона. Почему? Я не знаю, почему депутат Локоть, а до этого Кашин не назвали вещи своими именами: Чернобыльская АЭС — там диверсия была, господа коммунисты, специально, чтобы помочь разрушить Советский Союз. И лётчик Руст сел потом тоже — всё это одного поля ягоды.

Так вот, здесь для чего это делается? Во-первых, это нарушает закон "О политических партиях". Политические партии не обязаны кого-то включать в свои списки, это решают партийные организации. Представьте ситуацию: идёт собрание партийной организации любой партии, приходит группа товарищей и говорит, что они будут участвовать по вашим спискам в выборах. Всё равно что приходит человек в чужую семью и говорит: "Теперь я у вас буду второй папа (или вторая мама) или хотя бы будем вместе обедать". Что в этой семье скажут? Скажут: "Это мошенничество! Создайте свою семью и обслуживайте себя". А мы законом заставляем политическую партию принять группу товарищей в свой список. И это уже делается, внаглую! Заместитель губернатора Краснодарского края нам так и сказал: включите наших людей в ваш список на выборах в Законодательное Собрание Краснодарского края — пройдёт список, не включите — не пройдёт. Мы не включили, и список не прошёл. А теперь появится ещё и закон, вот по закону нас и будут просить включать чужих людей в свой список. То есть, конечно, это попытка навязать политическим партиям нужных, своих людей. Но не вижу в этом смысла. Какой смысл?! Мы же с вами тиражируем предательство и коррупцию. Сегодня есть блестящие возможности... ведь за деньги перекупают нормальных членов партии на местах, членов избиркомов или просто во фракциях переводят туда-сюда.

Ну и, самое главное, когда я также задал вопрос докладчику, депутату Попову, он мне ответил, что это разные законы. Депутат Локоть не слышит этого и повторяет то же, что я говорил: мол, где закон о выборах по партийным спискам? Но, оказывается, это разные уровни, разные уровни выборов. Представляете, если мы, депутаты, не можем разобраться, участие в каких выборах мы определяем данным законом, то что поймут наши граждане? Смотрите: для участия в выборах в представительные органы муниципальных образований. А есть ещё органы местного самоуправления. И кто нам точно скажет, какой посёлок относится к местному самоуправлению, а какой — к муниципальному образованию? У нас же их десятки тысяч, десятки тысяч! И всё не по-русски пишем: муниципальное об-

разование. Кто мешает всё это назвать нормально — "выборы на селе" и "выборы в городе"?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять проект федерального закона (пункт 5) в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.

Проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о порядке пересечения российско-казахстанской государственной границы жителями приграничных территорий Российской Федерации и Республики Казахстан". Кто за принятие данного закона? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принято.

Законопроекты второго чтения. Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 45 и 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Вяткин Д. Ф. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён Президентом Российской Федерации 12 января 2009 года, и в первом чтении мы за него проголосовали 13 февраля этого года. Проект направлен на расширение полномочий прокурора в гражданском процессе, а именно: прокурор в соответствии с этим законом будет иметь право подавать иски в защиту основных конституционных прав и социальных прав граждан, закрытый перечень которых мы и устанавливаем.

Предлагаемые изменения предоставят прокурору право обратиться в суд с заявлением в защиту таких прав граждан, как право на труд, пенсионное обеспечение, охрану здоровья,

материнства и детства, медицинскую помощь, образование, благоприятную окружающую среду, а также на жилище в государственном и муниципальном фондах, на основании обращения к нему граждан. Во всех остальных случаях обращение прокурора в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан по-прежнему будет возможно в случае, если гражданин по состоянию здоровья, в силу возраста, недееспособности и по другим уважительным причинам не может реализовать своё право на судебную защиту самостоятельно.

К принятию комитетом были рекомендованы две поправки. Первая поправка родилась в результате работы над текстом законопроекта, и в статью 45 были внесены изменения юридико-технического характера. Вторая поправка касается статьи 131 Гражданского процессуального кодекса и связана с тем, что в случае обращения прокурора с иском в защиту прав гражданина к требованиям по форме и содержанию искового заявления добавляется указание на обращение гражданина к прокурору. Кроме того, комитетом были рекомендованы к отклонению две поправки, которые вошли в таблицу отклонённых поправок.

В связи с изложенным Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок 1, рекомендованных к принятию, состоящей из трёх поправок? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу 1? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 391 чел. 86,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 состоит из двух поправок, рекомендованных к отклонению. Есть ли вопросы по данной таблице? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу отклонённых поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 338 чел. 75,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 338 чел.
Не голосовало 112 чел. 24,9 %
Результат: принято

Принято.
Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу определиться голосованием.
Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 449 чел. 99,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 450 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.
По пункту 8 готовы докладчики у нас? Готовы.
Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" в связи с поэтапным снижением минимальной численности членов политических партий". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Гарри Владимировича. Законопроект первого чтения.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.
Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" в связи с поэтапным снижением минимальной численности членов политических партий", внесенный Президентом Российской Федерации. Этот проект федерального закона направлен на реализацию тех политических идей, которые были высказаны Президентом Российской Федерации в его прошлогоднем Послании Федеральному Собранию Российской Федерации. Хочу вам напомнить, что в послании Дмитрий Анатольевич Медведев сформулировал задачу следующим образом: поэтапно снизить те требования, те барьеры, которые препятствуют тому, чтобы в политический процесс включалось большее количество игроков на политической арене и чтобы представительство граждан Российской Федерации в политической жизни было наиболее обширным.

Для реализации этих идей предлагаются следующие новеллы.

Во-первых, с 1 января 2010 года предлагается снизить минимальную численность членов политической партии до сорока пяти тысяч, а с 1 января 2012 года эту цифру довести до сорока тысяч. В отношении региональных отделений также предлагается снизить минимальную численность. Прежде всего предлагается с 1 января 2010 года снизить минимальную численность членов в более чем половине региональных отделений до четырёхсот пятидесяти человек, а с 1 января 2012 года — до четырёхсот человек. В других региональных отделениях (условно назовём их факультативными, или дополнительными) также предлагается снизить минимальную численность: с 1 января 2010 года довести её до двухсот членов, а с 1 января 2012 года — до ста пятидесяти человек. Таким образом, эти требования будут распространяться не только на те партии, которые будут вновь создаваться в рамках этих правовых норм, но точно таким же образом и на те политические партии, которые уже сейчас действуют на политической арене, являются активными участниками политической системы. Подобное снижение минимальной численности политических партий позволит и действующим политическим партиям определённым образом провести в случае необходимости какие-то мероприятия, которые будут направлены на совершенствование и улучшение качества их деятельности. Это первый круг проблем, которые решает данный законопроект.

И кроме того, предлагается также ещё одна новелла, которая связана с совершенствованием уже внутрипартийной демократии. Законопроектом предлагается предусмотреть в уставах политических партий обязательную ротацию постоянно действующих руководящих органов политических партий. И как я уже сказал, это элементы внутрипартийной демократии, здесь никакие жёсткие рамки и параметры не предлагаются, это отдаётся на усмотрение самих политических партий. Как мы полагаем, подобная новелла позволит улучшить качество внутрипартийной демократии и более оптимально совершенствовать деятельность политических партий.

Вот, если кратко говорить, основное содержание предлагаемых новелл. И прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать эту инициативу Президента Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

С содокладом от Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций выступит член комитета Воробьев Андрей Юрьевич.

Пожалуйста.

Воробьев А. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций поддерживает концепцию проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" в связи с поэтапным снижением минимальной численности членов политических партий", внесенного Президентом Российской Федерации.

Данный законопроект направлен на дальнейшее совершенствование партийной системы страны и повышение политической активности граждан. Гарри Владимирович подробно изложил логику законопроекта: это поэтапное снижение минимальной численности партий с пятидесяти до сорока тысяч человек, соответственно, минимальная численность региональных отделений партий в сорока двух субъектах с 2010 года может составлять четыреста человек, а в сорока одном субъекте — не менее двухсот. С 2012 года — второй этап снижения: соответственно сорок тысяч, четыреста и сто пятьдесят человек. Принятие президентской законодательной инициативы, безусловно, будет стимулировать малые политические партии развивать свою деятельность, но вместе с тем остаётся стимул для дальнейшей консолидации и создания мощных, авторитетных политических структур.

Дополнительной новацией в представленном законопроекте является внесение пункта 5 в статью 24 закона. В нём предусмотрена политическая ротация руководства. Здесь речь идёт о руководителях коллегиальных постоянно действующих руководящих органов политической партии и её региональных отделений. Предлагаемый механизм ротации, безусловно, будет способствовать обновлению кадрового состава внутри партий, а также предоставит возможность продвижения новым, молодым профессионалам, тем, кто хочет реализовать себя в политической деятельности.

Президентская законодательная инициатива не требует расходов из федерального бюджета. Имеются положительные заключения на законопроект Правительства Российской Федерации и Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству. Мы уверены, что президентский законопроект будет способствовать широкому участию граждан и институтов гражданского

общества в политических процессах, обеспечит динамичное и устойчивое развитие политической системы в России.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций, рассмотрев на своём заседании данный законопроект, внесённый Президентом Российской Федерации, поддерживает его и предлагает принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Юрьевич, пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы к докладчикам? Коллеги, прошу записаться.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Девять. Есть предложение Фариды Исмагиловны Гайнуллиной: по одному от фракции.

Есть другое предложение. Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В. Уважаемая Любовь Константиновна, ну, проблема-то очень важная, по одному вопросу — это неправильно будет. Мы и так идём с опережением графика, мы выполняем свою программу быстрее срока. Ну давайте, если уж хотите, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ограничить, хотя бы по два вопроса от фракции, но никак не по одному.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Владимирович.

Фарида Исмагиловна снимает своё предложение, поэтому мы будем работать в соответствии со списком записавшихся.

Депутат Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопросы к обоим докладчикам, поскольку единая позиция.

Скажите, пожалуйста, это первый шаг или последний шаг по пути снятия искусственных ограничений в развитии партий? Потому что только мы и Мексика регулируем численность. Это первый вопрос.

Второй вопрос: насколько мы готовы отменить подписи? Поскольку партий у нас осталось меньше, чем пальцев на руках.

И третий вопрос: будут ли когда-нибудь партии по замыслу, может быть, администрации президента участвовать всё-таки в формировании правительства или мы избираем их в парламент просто для того, чтобы они были?

Председательствующий. Вопрос Гарри Владимировичу?

Да, пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемый Геннадий Владимирович, что касается того законопроекта, обсуждение которого сегодня идёт, как

вы видите, здесь как минимум два шага: первый шаг — это 1 января 2010 года, а второй шаг — это ещё через два года, 1 января 2012 года. Вот исходя из логики законопроекта и из того, что речь идёт о достаточно серьёзных временных параметрах — это ближайшие три года, по сути дела, — я бы сказал, что эти шаги, первый и второй, пока последние в этом направлении, по крайней мере в рамках данной законодательной инициативы.

По второму вопросу, в отношении сбора подписей. Как вы знаете, тоже предполагается — и соответствующая законодательная инициатива уже внесена в Государственную Думу Президентом Российской Федерации — довольно серьёзное уменьшение количества подписей. Сейчас, как вы помните, это двести тысяч. Там тоже предполагается двухшаговая конструкция, первым шагом количество этих подписей будет снижено до ста пятидесяти тысяч, а вторым шагом — до ста двадцати тысяч. Таким образом, почти в два раза будут уменьшены требования к количеству, минимальному количеству подписей, которые необходимо будет собрать в поддержку того или иного списка политической партии.

Ну и по поводу третьего вопроса. Я думаю, что как минимум уже можно говорить о том, что в настоящее время политические партии участвуют — пусть и не в жёстко формализованных правовых режимах — в тех дискуссиях, которые связаны с формированием Правительства Российской Федерации.

Я хотел бы напомнить всё-таки о норме, содержащейся в Конституции Российской Федерации, которая описывает порядок формирования Правительства Российской Федерации. Здесь из таких точных, строгих юридических конструкций, конечно же, не вытекает обязательность участия политических партий в формировании в жёсткой форме Правительства Российской Федерации. Но вопросы консультаций, вопросы учёта мнений политических партий, тем более представленных в парламенте, в том числе и через процедуру дачи согласия на назначение Председателя Правительства Российской Федерации указом президента, это всё уже присутствует. В той или иной степени, я думаю, эта проблема решается.

Председательствующий. Спасибо.

Лебедев Игорь Владимирович. Фракция ЛДПР — первый вопрос.

Лебедев И. В. Спасибо.

Два коротких вопроса представителю президента.

Уважаемый Гарри Владимирович, вы в своём выступлении сказали, что в предлагаемом законопроекте вопросы ротации кадров отдаются на откуп политической партии, но должность Генерального секретаря Центрального комитета Коммунисти-

ческой партии Советского Союза тоже подлежала ротации, а уходили с неё в девяносто девяти процентах случаев, к сожалению, только после смерти. Это тоже ротация, но ротация фиктивная. Не считаете ли вы, что, может быть, необходимо каким-то образом пояснить смысл этого слова уже в данном законопроекте? Это первое.

И второе. Вы начали своё выступление с того, что сказали, что идёт дальнейший процесс демократизации нашего общества и развития политических партий. В связи с этим вопрос: готовы вы поддержать предложение о поэтапном снижении проходного барьера при выборах в Государственную Думу?

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Игорь Владимирович, отвечая на первый вопрос, скажу, что вряд ли нужно столь уважаемым и авторитетным людям, которые представлены в Государственной Думе, дополнительно разъяснять смысл слова "ротация". Конечно, можно вспоминать об исторических параллелях, но всё-таки современная политическая система Российской Федерации коренным образом, существенным образом отличается от политической системы Союза Советских Социалистических Республик. Как минимум предлагаю вспомнить знаменитую статью конституции и Союза ССР, и РСФСР, где говорилось о руководящей и направляющей роли. Как вы понимаете, нынешнее правовое регулирование, конституционно-правовое регулирование построено совершенно на иных принципах — на принципах идеологического многообразия. И я тоже это здесь специально отметил: мы рассчитываем на тот уровень политической зрелости, который имеется в нашем обществе, на тот уровень политической зрелости, который присутствует в политических партиях, действующих на нашем политическом поле, и, естественно, мы надеемся, что каждая политическая партия самостоятельно оценит свои кадровые, интеллектуальные и иные возможности, чтобы реализовать эту норму законопроекта в своих уставных документах.

Второй вопрос, о снижении барьера. Я хотел бы тоже напомнить, что в настоящее время в Государственной Думе находится законодательная инициатива Президента Российской Федерации, определённым образом направленная на решение той задачи, которую вы обозначили. Речь идёт о так называемых малых партиях, то есть тех политических партиях, которые на выборах в Государственную Думу набирают более 5, но менее 7 процентов. Те партии, которые наберут от 5 до 6 процентов, будут иметь право на получение одного депутатского мандата, а партии, которые наберут более 6 процентов, но ме-

нее 7 процентов, гарантированно получают два депутатских мандата в Государственной Думе, но общего снижения седемипроцентного барьера не предусматривается, по крайней мере в том законопроекте, о котором я говорю.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "Справедливая Россия" — второй вопрос. Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

У меня вопрос к Андрею Юрьевичу Воробьёву.

Совсем недавно решениями "ЕДИНОЙ РОССИИ" был установлен в законе "О политических партиях" этот барьер — пятьдесят тысяч человек, чем, как уже было сказано, приблизились к Мексике. Прошло несколько лет — сейчас с такой же лёгкостью вы готовы снижать этот барьер, делать его намного ниже. Так вот, скажите, пожалуйста, когда вы были по-настоящему искренни — тогда, когда этот барьер устанавливали, или сейчас, когда готовы снижать его? А может быть, лучше признать свою ошибку и вообще отказаться от барьера, с тем чтобы мы были похожи в конце концов на более цивилизованную страну?

Воробьёв А. Ю. Прежде всего, при этом не нужно терять самих себя. Я напомним, что в 90-е годы у нас в общественно-политических баталиях принимало участие порядка двухсот организаций, которые преимущественно исчезали сразу же, на следующий день после выборов, и избиратели очень часто не знали, к кому обратиться после того, как проголосовали за ту или иную псевдопартию. Сегодня сформирована политическая система. Мы идём вперёд и считаем актуальным, важным и необходимым приступить к поэтапному снижению — с пятидесяти до сорока тысяч. По-моему, эта норма своевременна и абсолютному большинству понятна.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции КПРФ записались четыре человека. Локоть Анатолий Евгеньевич, ваш вопрос — первый вопрос от фракции.

Локоть А. Е. Уважаемый Гарри Владимирович, в общем-то, симпатичный законопроект, он вызывает всяческие симпатии, можно было бы, наверное, его поддержать, понятно стремление к демократизации, но портится впечатление только из-за одной новеллы: зачем администрации требуется управление внутрипартийными нормами через законодательство, зачем во внутрипартийные нормы залезать? Это то, что определяется, в общем-то, уставом, и партия сама вправе определяться. Может быть (действительно, партии по пальцам

у нас сегодня можно пересчитать), имеется в виду какая-то конкретная партия? Тогда я прошу её назвать.

И Андрею Юрьевичу вопрос: если мы переходим к управлению внутрипартийными делами в российском законодательстве, может, имеет смысл определиться тогда, чтобы партии возглавляли члены конкретной партии? Я никого не имею в виду конкретно, но предлагаю для ясности и чёткости понимания избирателями по крайней мере.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович, первая часть вопроса.

Минх Г. В. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, как мне кажется, я уже отчасти ответил на тот вопрос, который вы сейчас поставили передо мной. Специально предложено Президентом Российской Федерации, очень мягкая формулировка: не говорится ни о сроках, ни о периодичности. Естественно, никакая конкретная политическая партия в виду не имеется — ни "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ни КПРФ, ни ЛДПР, ни "Справедливая Россия", ни какие-то другие политические партии, не представленные в парламенте. Я уже сказал о том, что здесь мы полностью полагаемся на политическую зрелость и уровень готовности самой политической партии к периодическому обновлению своих руководящих органов. И мы никоим образом не вмешиваемся во внутрипартийные дела и во внутрипартийные документы. Здесь, повторяю, вопрос собственной самоидентификации как той политической силы, которая готова периодически обновлять свои руководящие органы.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Юрьевич, пожалуйста.

Воробьёв А. Ю. Анатолий Евгеньевич, я могу сказать, что здесь речь идёт исключительно о руководителях коллегиальных постоянно действующих руководящих органов. Вот мы у себя на партийном форуме такие нормы предусмотрели, поправки в устав внесли: на федеральном уровне — два срока по четыре года, на региональном и местном — два срока по три года.

А что касается...

Из зала. *(Не слышно.)*

Воробьёв А. Ю. Так вот я и говорю вам, что руководители коллегиальных постоянно действующих руководящих органов политической партии — именно о них идёт речь, и ни о ком другом.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович. Фракция ЛДПР — второй вопрос.

Иванов С. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Гарри Владимирович, вопрос к вам. Немного, конечно, странно слышать о расширении участия в политической жизни и в то же время о сокращении численности, всё-таки речь идёт не о местных отделениях, а о всероссийской политической партии.

Пятьдесят тысяч (это действующая сейчас норма) — поверьте, это очень небольшое количество. Вот у нас в 2002 году была перепись населения, согласно этой переписи у нас сто сорок два миллиона населения было, чуть больше. Я посчитал, вот пятьдесят тысяч от этих ста сорока двух миллионов — это 0,035 процента. Если мы сейчас снизим до сорока тысяч — это будет 0,028 процента. А учитывая, что у нас по миллиону в год примерно умирает населения, получится, что в принципе мы на ту же самую цифру к 2012 году и выйдем. В чём смысл?

Минх Г. В. Я готов ещё раз сказать о том смысле, который мы закладываем в эту инициативу. Конечно же, когда речь идёт о минимальном количестве членов политической партии, наверное, не совсем корректно экстраполировать эту цифру на население, и даже, может быть, не на всё население, а на количество избирателей, которых тоже, условно говоря, около ста миллионов человек. Речь идёт об установленных законом, действующим законодательством формальных требованиях к участникам, субъектам политической системы. И исходя просто из формальной логики любые требования и критерии — количественные, качественные, их объём — это всё определённые барьеры для формирования политических партий. Следуя логике уменьшения минимального количества членов политических партий, мы постарались предложить в этом законопроекте модель, которая позволила бы увеличить количество политических партий, представленных сейчас в нашем политическом спектре. Как вы знаете, сейчас, условно говоря, пальцев двух рук почти хватает, для того чтобы посчитать количество имеющихся политических партий, и поэтому те цифры, те тысячные доли процентов, о которых вы говорите, — они абсолютно не укладываются в эту реальную логику политической жизни, учитывая, что у нас сейчас полтора десятка политических партий, чуть меньше, и поэтому здесь нет никакой прямой корреляции с количеством избирателей и количеством членов политических партий.

Председательствующий. Спасибо.

И второй вопрос от фракции КПРФ — Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Гарри Владимирович, первая часть вопроса касается вашего предложения в статью 24. С на-

шей точки зрения, она вступает в прямое противоречие с действующей нормой, статьёй 8 закона "О политических партиях", где говорится о свободе в определении внутренней структуры. Не считаете ли вы нужным упразднить тогда эту статью в действующем законе, чтобы быть уже, так сказать, прямее с точки зрения навязывания своих предложений политическим партиям?

И второе. Норма действующего закона, статья 10, говорит о том, что вмешательство органов госвласти и их должностных лиц в деятельность политических партий не допускается. В связи с этим вопрос такой персонифицированный. Лидер партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", не являясь членом этой партии, одновременно её возглавляет. Не противоречит ли это статье 10 действующего закона "О политических партиях"?

Далее, вмешательство политических партий в деятельность органов госвласти. Мы то и дело слышим: клуб консервативной политики, второй, третий выступают со своими предложениями. Не является ли это вмешательством политических структур в деятельность органов госвласти?

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. На наш взгляд, никаких внутренних противоречий в законодательстве о политических партиях не появится в случае принятия тех новелл, которые предложены Президентом Российской Федерации. Почему?

Во-первых, вы справедливо ссылаетесь на норму закона о свободе в определении внутренней структуры. В данном случае никаких предложений по тому, как эта структура будет строиться, мы не вносим. Речь идёт только о том, что в рамках тех структур постоянно действующих руководящих органов политических партий, которые предусмотрены уставом, в соответствии с уставом периодически, раз в четыре, восемь, десять, девяносто девять лет та или иная политическая партия, повторюсь, исходя из степени её собственной политической зрелости и готовности принимает решение в соответствии со своим уставом. Поэтому здесь абсолютно никаких противоречий нет.

И второе. Если говорить о вмешательстве органов государственной власти в деятельность политических партий, тот конкретный пример по политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", который вы привели, думаю, не вписывается в логику вопроса, как вы его сформулировали. Применительно к своим политическим пристрастиям, по тому или иному варианту взаимоотношения с любой политической партией любое лицо, замещающее государственную должность в Российской Федерации, и любой государственный служащий Российской Федерации или субъ-

екта Российской Федерации являются в то же время и гражданами Российской Федерации, и вопрос, как они будут реализовывать вот эти стороны своего правового статуса, — это их собственный, личный вопрос, он никак не связан с их государственной деятельностью.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Юрьевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Прошу записаться. По одному выступлению от фракции предложим? Тогда прошу вас, Геннадий Владимирович, сейчас озвучить это предложение, чтобы всё было по Регламенту.

Покажите, пожалуйста, список.

Четыре человека. Предлагают от трёх до пяти минут. Всё-таки на чём остановимся? От фракций, до пяти минут. Согласны? По одному представителю от фракции до пяти минут, согласны? Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 50 сек.)		
Проголосовало за	332 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	6 чел.	1,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	338 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: принято		

Принято.

Владимир Вольфович Жириновский от фракции ЛДПР. Пожалуйста.

Сейчас у нас есть время для одного выступления, а потом предложим продлить время работы до перерыва.

Жириновский В. В. Ну вот, сразу ограничения: о самих себе принимаем закон — и мешаем выступить по этому закону! Это самое страшное, что может быть в парламенте, который сам о себе ничего не хочет... Скорее всё прекратить: по одному и пять минут! По минуте дайте ещё! Смешно, вот смешно!

Так же и в Верховном Совете СССР о государстве думали: быстро, быстро давай, скорее комиссию... Всё — СССР нет, того нет, этого нет... Ведь политические партии всё решают, всё они сделали: они царя погубили, СССР погубили и сегодня губят Российскую Федерацию. Именно политические партии, опираясь на ваше голосование. Сегодня правительство проводит ту политику, которую проводит, а вы хотите спрятаться.

ЛДПР двадцать лет, у нас самый большой опыт партстроительства. Сокращать численность партии — это ложная посылка. Вы это делаете для своих! Нормальная партия — тысяча триста надо: только чтобы закрыть все участковые комиссии, надо

сто тысяч членов, туда же сто тысяч наблюдателей; и, чтобы идти на все выборы, вам ещё нужно сто тысяч активистов. Что это за партия — пятьдесят тысяч человек?! Она ничего не сможет сделать! Делается для своих — надо ещё подтянуть на всякий случай партии: если эти будут слишком антиправительственные, их сбросить, а эти, новенькие, втянуть — вот и всё, а не потому, что хочется больше демократии. А надо будет — через полгода примут решение, что двести тысяч членов партии, и опять проверят некоторые оппозиционные партии: "А у вас сто восемьдесят девять тысяч? Долой!" Поэтому здесь подоплёка одна — определённые интересы определённых политических групп, а о России не думают.

Что касается управления партиями. С одной стороны — да, это внутреннее дело партии. С другой стороны, нам нужен общий закон — в гражданском ли праве, в трудовом ли, но чтобы один и тот же человек не мог более десяти лет находиться на любом руководящем посту. На любом! Опасно, когда один и тот же лидер много лет находится на руководящем посту. Вот большевики избрали Ленина — и пошло всё, до Горбачёва ничего нельзя было сделать. А если бы была ротация всё время, вместо Ленина пришёл бы Киров, а не Сталин, пришёл бы не Хрущёв, а Романов из Петербурга... из Ленинграда. Ротация нужна обязательно, обязательно! Те, кто боятся ротации, — за культ личности, за то, чтобы всё застыло, и не только в партиях: это губернаторы, архитекторы, мэры городов, главврачи больниц — все! Я уже сто раз приводил пример: ни один руководитель художественного театра не ушёл на пенсию, все умирают, и их хоронят коллектив и вся Москва. Ни один не ушёл! Что это вообще за руководители?! Диктаторы! Это не театр, а диктатура: сидят до смерти. То же самое губернаторы — вот они трясутся: а вдруг уберут? А был бы срок — всё: прошло десять лет — с почётом ушёл на другую работу. В этом смысле полезно было бы всё-таки общую норму дать, не только для руководителей политических партий, а вообще для любого руководителя, от директора бани до президента. Мы президенту сделали уже двенадцать лет — хорошо, всем остальным сделать тоже двенадцать, но не больше. Сидят по двадцать — двадцать пять лет! С ними вместе губерния киснет, целый федеральный округ, политическая партия, театр, культура — всё вместе! Или вуз: ректор вуза ни один не уходит, ни один! Поэтому надо это делать нам.

А что касается численности, то надо, наоборот, увеличить численность партии. Потому что для такой огромной страны, как Россия, пятьдесят тысяч — это ничего не значит: партия не сможет нормально функционировать. Значит, подоплёка од-

на — дать возможность для создания других нужных партий, а никакого момента, связанного с демократизацией, здесь нет.

Порог прохождения самый высокий в мире — 7 процентов. В перспективе, конечно, надо снижать: 5 процентов, 3 процента и так далее, это тоже было бы полезно. Но самый лучший закон (если бы его внёс президент, без него эта партия не проголосует) — это ограничить верхний предел. Я много раз говорил об этом и добьюсь этого: ни одна партия не может получать больше 40 процентов голосов на выборах — вот тогда выборы будут свободными и честными и не надо будет выкручивать руки и кидать людей на асфальт, доводить их до сотрясения мозга. Не больше 40 процентов — и тогда обязательно будет коалиция. И тогда, депутат Гудков, все вынуждены будут прислушиваться к коалиции, когда будут решать, кого назначать министрами. Когда их партия здесь, она за всё проголосует, а коалиция уже будет обсуждать, думать. Вот наша задача — добиться, чтобы никогда ни одна партия не имела преимущества, чтобы не было её монополии, не было её доминирования. 40 процентов, больше ни одна не может получать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В. Спасибо.

Владимир Вольфович сказал многие вещи, может быть, громко, но правильно.

Наша фракция поддержит этот законопроект, я сразу говорю, потому что это хоть и робкий, может быть, даже где-то декларативный, но всё-таки шаг вперёд. Ну, мне в этом отношении вспоминается старый советский анекдот. Когда был изобретён первый советский компьютер, ему тут же задали вопрос: "Сколько нам идти до коммунизма?", и ответ был: "Полтора километра". Не поняли, обратились к компьютеру повторно, и он выдал расшифровку: "Каждая пятилетка — это шаг вперёд". Вот я специально обращаюсь к уважаемому представителю администрации президента: передайте президенту, что такими робкими шагами мы никогда не дойдем до цивилизованного государства с развитой партийной системой.

Действительно, сегодня партии у нас в России существуют для того, чтобы просто быть: был бы парламент, была бы там некая оппозиция, была бы некая дискуссия. Но ни в одном цивилизованном государстве партии не могут быть отстранены от процесса формирования исполнительной власти, поскольку партийные программы всегда реализуются именно через этот механизм и партии, заявившие о тех или иных программных установках, формируя правительство, несут ответственность.

На сегодняшний день у нас, к сожалению, ответственности за результаты проводимой политики фактически никто не несёт.

Я хотел бы уважаемым коллегам из "ЕДИНОЙ РОССИИ" — потому что все мы с вами в одной лодке — да и, естественно, уважаемому Гарри Владимировичу сказать о том, что партии в Российской Федерации существуют, к сожалению, не благодаря системе, а вопреки, и поэтому когда мы говорим о совершенствовании нашей партийной системы, о движении к демократии... честно говоря, нужно быть очень большим оптимистом, чтобы говорить такие вещи. Если не знает уважаемый Гарри Владимирович, как работают партии, я просто приведу несколько примеров. Тем более, что прошедшие выборы показали, в каких условиях развиваются политические партии.

Ну, например, административный ресурс пресловутый. Когда наши коллеги приезжают и вместе с губернатором собирают всю администрацию (ну, например, так было в Брянской области), собирают управляемые СМИ и говорят, кто какой процент должен получить, — это партийная дискуссия, это партийная борьба, это демократия, это шаг вперёд? Может быть, нам не о численности в партиях думать, а о каких-то механизмах, чтобы административный фактор был тем фактором, за который можно было сесть как за вмешательство в изъявление воли народа? В ряде областей, например в той же Московской области, были указания прямые всем торговым центрам, офисам развесить плакаты одной партии. При этом было заявлено, что если кто-то это не выполнит, то он не любит эту партию и будет лишён лицензии, туда будут направлены комплексные проверки и прочее, и прочее. Это разве способствует развитию политической дискуссии, вообще развитию партий?

Сбор подписей. Вот мы сейчас снижаем численность. Я недаром спрашивал, каковы будут шаги. К сожалению, мы видим только первый и второй, последний шаг. А что касается подписей, то опять я не могу понять... Когда мы отменяли залог, мы говорили, что это плохо, оставили подписи, и сегодня подписи превратились в инструмент сведения счётов с неудобными кандидатами. Примеров целая туча. Сегодня огромное количество кандидатов неудобных были сняты из-за подписей, причём по надуманным основаниям. Ну, например, в Московской области идёт сбор подписей, написано: лист подписей такого-то района Московской области, а дальше идут фамилии подписавшихся и их адреса... предположим, Луховицкий район, какой-то там ещё район, село такое-то, но нет слов "Московской области" — суд снимает этого кандидата, потому что в адресе не было вот этих слов — "Московской области", хотя на самом листе именно эта область указана. Это говорит о том, что на сегодняшний

день у нас не партии управляют и не партии формируют правительство, — у нас есть чиновники, номенклатура, которые определяют в том числе и партийную жизнь, и нам кажется, что нужно вот этот фактор убирать, для того чтобы действительно дать возможность партиям развиваться и стать основой формирования политики в государстве. Ведь нет иного механизма ни в одном цивилизованном государстве, кроме как политические партии, которые структурируют всё общество и позволяют государству цивилизованно двигаться вперёд.

Я не могу не сказать несколько слов об использовании, широко распространяющемся использовании нашей доблестной милиции и судов, к сожалению, как инструмента сведения счётов в политической борьбе. Примеров куча, примеров просто масса, они не могут не вызывать возмущения. Совсем недавно в Брянской области пятнадцать сотрудников ОМОНа шесть часов обыскивали офис нашего местного отделения. Я не знаю, какую организованную преступную группировку, каких террористов они там искали, но ничего не нашли.

В таких условиях сегодня существуют политические партии.

Пять минут — к сожалению, это очень мало, чтобы рассказать, но я хотел бы сказать, что если мы, используя вот такие косметические меры, так шагая пойдём дальше, то мы угрожим политическую систему Российской Федерации, мы не дадим возможности развиваться партиям, у нас никогда не будет внутрипартийной дискуссии и борьбы, у нас никогда не будет реального отражения воли народа ни в парламенте, ни в правительстве, и это очень опасно. Это очень опасно, потому что не может двигаться вперед страна, которая перенасыщена сложными... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Аршба Отари Ионович.

Аршба О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, для чистоты процедуры мы должны определиться, мы продолжим рассмотрение этого вопроса после перерыва или сейчас закончим его.

Спасибо.

Председательствующий. Так, какие предложения? Продлить время, да? Предложение продлить до окончания рассмотрения вопроса. Кто за это предложение? Прошу проголосовать. Комитет настаивает на том, чтобы мы продлили время работы.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Принимается.

Рашкин Валерий Фёдорович, фракция КПРФ.

Рашкин В. Ф. Уважаемые коллеги, построение в Российской Федерации правового демократического государства в современных условиях невозможно без должного внимания к политическим партиям. С учётом тенденции развития нашего государства совершенно ясно, что лишь политические партии в скором будущем будут иметь исключительное право участвовать в выборах всех уровней. В этой связи совершенно очевидна необходимость принятия мер по расширению прав политических партий, а также по порядку их создания, в том числе и по сокращению минимальной численности партий. Казалось бы, предлагаемый законопроект и должен преследовать эти цели, решать эти задачи, но его анализ позволяет сделать вывод о том, что это всего лишь паллиатив. Почему? Отвечаем.

Нам предлагается дополнить статью 24 пунктом 5, установить обязательную ротацию руководителей коллегиальных постоянно действующих руководящих органов политической партии и её региональных отделений. Принятие подобной нормы станет вопиющим фактом вмешательства во внутренние дела партии. В мировой практике и действующем законодательстве всех стран мира нет подобных требований, но, видимо, в нашем государстве созрело осознание того, что мы имеем самую развитую политическую систему и уже необходимо указывать, как и кого избирать руководителем партии. Если идти по подобному пути, скоро партии обяжут согласовывать свои руководящие органы с администрацией президента, губернаторами, ФСБ, МВД вместо права партии самой решать, кто будет её возглавлять и сколько по времени.

Несколько примеров на сегодняшний день, когда ещё нет прямого указания на вмешательство во внутрипартийные дела. Вот несколько писем. К примеру, центр по противодействию экстремизму МВД России просит предоставить в электронном виде список всех членов партии, просит на основании закона о милиции, закона о персональных данных представить в их адрес заверенные копии учредительных документов, свидетельств о регистрации, о постановке на налоговый учёт, устава, учредительного договора с полными данными учредителей. Если посмотреть результаты проверки Росрегистрации, кото-

рая сейчас проводится, то они практически анекдотические. Несколько примеров. Вологда: разослали письма — прийти всем членам партии в Министерство юстиции и подтвердить своё членство. Всем, сто процентов! В Омске: представить флаги регионального отделения и удостоверения. В Астрахани: предлагают представить планы работы партии на сегодня и на перспективу. В Перми: представить подлинники устава (у нас всего один экземпляр, у Зюганова лежит, но надо представлять в Перми), также представить обращения и письма Компартии в органы власти (вот всё, что писали, представьте), а также благодарности и грамоты, которыми награждены коммунисты за отчётный период. Можете себе представить, да? Это ещё прямого указания нет!

Хотелось бы напомнить положения действующего закона "О политических партиях". В статье 8 сказано, что деятельность политических партий основывается на принципах добровольности, равноправия, самоуправления, законности и гласности, политические партии свободны в определении своей внутренней структуры, целей, форм и методов деятельности. А статья 10 этого же закона устанавливает, что вмешательство органов государственной власти и их должностных лиц в деятельность политической партии, равно как и вмешательство политических партий в деятельность органов государственной власти и их должностных лиц, не допускается. А у нас сегодня партии подвергаются административному воздействию, их мутузят, как Тузик грелку, что хотят, то и делают.

В нашей ситуации Президент России вносит данный законопроект, и кроме как вмешательством должностного лица в деятельность политической партии это назвать невозможно. Пункт 2 статьи 10 закона устанавливает, что вопросы, затрагивающие интересы политических партий, решаются органами государственной власти и органами местного самоуправления с участием соответствующих политических партий или по согласованию с ними. Никакого согласования с партиями данного законопроекта не было!

Учитывая сказанное, концептуально мы принять данный законопроект сегодня не можем. Если он будет изменён ко второму чтению, может, мы ещё и проголосуем за него, а сейчас мы будем голосовать категорически против.

Председательствующий. Спасибо.

Все желающие выступили. Есть ли желание выступить с заключительным словом у представителя президента и представителя комитета? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 389 чел. 86,4 %
Проголосовало против 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принято.

Депутат Малашенко по ведению.

Малашенко В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я хочу дать справку. Коллега Гудков ввёл в большое заблуждение нашу палату. Я сейчас ещё раз уточнил у руководства МВД: в офисе местного отделения "Справедливой России" практически проводился подкуп избирателей, никаких там омонцовцев не было, и один из кандидатов в депутаты горсовета от "Справедливой России", с подпиской о невыезде, находится в международном розыске. Утверждение, что там офис обшмонали, совершенно не соответствует действительности.

Председательствующий. Объявляется перерыв до 12 часов 35 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я прошу вас зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 35 мин. 07 сек.)
Присутствует 402 чел. 89,3 %
Отсутствует 48 чел. 10,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 48 чел. 10,7 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Пункт 9, законопроект первого чтения "О техническом регламенте "Безопасность низковольтного оборудования". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра промышленности и торговли Владимира Юрьевича Саламатова.

Пожалуйста, Владимир Юрьевич.

Саламатов В. Ю., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется подготовленный Пра-

вительством Российской Федерации проект федерального закона "О техническом регламенте "Безопасность низковольтного оборудования". Этот технический регламент входит в перечень семнадцати первоочередных регламентов, установленный Федеральным законом № 184-ФЗ "О техническом регулировании", а также в Программу разработки технических регламентов, утверждённую Правительством Российской Федерации.

Почему этот технический регламент разработан в форме федерального закона? Потому что та предметная область, которой посвящён этот технический регламент, охватывает очень широкий круг продукции, с которой ежедневно сталкивается каждый гражданин Российской Федерации. Этот технический регламент распространяется на продукцию, которая имеет напряжение питания не выше 1000 вольт переменного тока и 1500 вольт постоянного тока. Цифры такие большие, но я мог бы перечислить ту продукцию, которая наполняет предметную область. Это измерительные приборы, насосы электрические, вентиляторы электрические, фены, кондиционеры, телефонные аппараты, электробытовые приборы, компьютеры, компьютерные сети и так далее, и тому подобное. Этот технический регламент устанавливает минимально необходимые требования безопасности.

В целях обеспечения безопасности продукции предусматривается две формы подтверждения соответствия — это сертификация и декларирование соответствия продукции требованиям технического регламента. При этом хочу отметить, что в целях минимизации затрат промышленных предприятий при допуске продукции на рынок фактически 100 процентов продукции может подвергаться декларированию соответствия, то есть сам производитель заявляет о том, что его продукция соответствует предъявляемым требованиям безопасности и он гарантирует её безопасность. Но одновременно с этим в этом техническом регламенте заложен целый ряд механизмов, которые стимулируют предприятия к дополнительным действиям, обеспечивающим безопасность, а именно: если предприятие просто заявляет о том, что продукция соответствует требованиям безопасности, производитель получает декларацию соответствия и право работать на рынке в течение полугода, если же он получил заключение независимой лаборатории о том, что продукция его в соответствующих вопросах безопасна, а также имеет систему управления качеством, которая подтверждена соответствующим сертификатом, то этот срок увеличивается до пяти лет.

Проект федерального закона прошёл все необходимые процедуры для принятия, согласован со всеми федеральными

органами исполнительной власти. В октябре законопроект был рассмотрен на заседании Правительства Российской Федерации, его также рассмотрел профильный комитет — Комитет Государственной Думы по энергетике. Все его поддерживают, прошу и вас поддержать этот законопроект. Если есть вопросы, готов ответить.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по данному проекту закона сделает председатель Комитета по энергетике Юрий Александрович Липатов. Пожалуйста, Юрий Александрович.

Липатов Ю. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект имеет прямое отношение к каждому гражданину Российской Федерации как потребителю, поскольку все электроприборы и оборудование, которыми пользуется человек в своей повседневной жизни, относятся к низковольтному оборудованию, являющемуся в то же время источником повышенной опасности для жизни.

Данный законопроект устанавливает обязательные требования к низковольтному оборудованию, выпускаемому в обращение на территории Российской Федерации, в части его идентификации, маркировки, достоверной информации для обеспечения его безопасной установки и эксплуатации. Объектом технического регулирования данного проекта технического регламента является электрическое оборудование, рабочее напряжение которого находится в диапазонах до 1000 вольт переменного тока и до 1500 вольт постоянного тока, что точно соответствует предмету регулирования европейской директивой.

Одной из основных целей принятия настоящего проекта технического регламента и в целом перехода от системы госстандарта к системе технических регламентов является приближение к европейской системе качества и требований по безопасности, другими словами, к гармонизации с европейскими директивами. Соблюдение российскими производителями низковольтного оборудования требований данного технического регламента будет означать соответствие этого оборудования обязательным требованиям, установленным в странах ЕС, что будет способствовать преодолению технических барьеров в области торговли между Европейским союзом и Россией, а также повышению конкурентоспособности низковольтного оборудования отечественного производства. Это положение особенно актуально для наших производителей в условиях мирового экономического кризиса. Более того, определённые в законопроекте процедура и схема подтверждения соответствия низковольтного оборудования максимально приближены

к таким же процедурам европейских директив "Нового подхода" и "Глобального подхода".

Необходимо отметить включение в законопроект системы сертификации электрооборудования на соответствие стандартам Международной энергетической комиссии, которая давно и системно работает с российским органом по сертификации.

При подготовке данного законопроекта к рассмотрению в первом чтении в комитет поступило сорок два положительных отзыва от субъектов права законодательной инициативы, четыре из них — с замечаниями. Ряд замечаний по тексту законопроекта содержится в заключении Правового управления, в заключениях комитетов по энергетике и по экономической политике и предпринимательству. Эти заключения имеются в розданных материалах. Указанные замечания не относятся к концепции законопроекта и могут быть устранены ко второму чтению.

На основании изложенного Комитет по энергетике рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Александрович. Я думаю, что вам надо пока остаться на трибуне, потому что вопросы будут. С места будете отвечать на них? Хорошо.

Коллеги, есть ли вопросы? Я прошу записаться.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Головнёв Владимир Александрович.

Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Владимиру Юрьевичу: а сколько стоила разработка данного технического регламента?

Саламатов В. Ю. Разработка данного технического регламента обошлась государственному бюджету в 2 миллиона рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Владимир Юрьевич, вот в продолжение этого вопроса следующий вопрос. 2 миллиона рублей государство потратило, а вы в своём финансово-экономическом обосновании пишете, что предполагаемый экономический эффект составит не менее 0,1 процента от объёма производства в первые три года и в последующие годы должен составить не менее 0,2 процента от объёма производства. Вы могли бы назвать конкретную цифру, чтобы я мог экономический эффект посчитать?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Саламатов В. Ю. Я не могу назвать точную цифру, могу лишь отметить, что электротехническое оборудование, которое

подпадает под действие этого технического регламента, имеет широчайшую номенклатуру и исчисляется оборотом не менее нескольких миллиардов рублей в год.

Председательствующий. Спасибо.

Дубровин Вячеслав Анатольевич, пожалуйста.

Дубровин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Юрьевич, всем известно, что технические регламенты должны базироваться на таких нормативных документах, как национальные стандарты, нормы безопасности, и без них вообще невозможна реализация никакого технического регламента. Какова ситуация в этом вопросе?

Саламатов В. Ю. Данный вид продукции обеспечивается действующими семьями национальными стандартами. Из них 70 процентов стандартов гармонизированы со стандартами Европейского союза и соответствуют сегодняшнему уровню развития науки и техники.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились, уважаемые коллеги. Есть ли желающие выступить? Пока вижу одну руку.

Пожалуйста, Сергей Владимирович Иванов.

Включите микрофон.

Иванов С. В. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, ещё раз говорю, что все регламенты, которые мы принимаем, — это очень специфические технические документы, которые, как вы знаете, заменяют бывшие ГОСТы, ОСТы и так далее, технические условия. Я не бог весть какой специалист, можно сказать, вообще не очень разбираюсь в низковольтном оборудовании, но, учитывая ответ на мой вопрос... Экономический эффект составит всего 1 миллион рублей, и в принципе я не знаю, стоит овчинка выделки или не стоит. Такие вещи надо более конкретно давать, иначе мы не можем посчитать... Нас часто упрекают в том, что наши законы не дают никакого экономического эффекта. Вот здесь я пока не вижу экономического эффекта, вижу одни затраты.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Есть ли желание выступить с заключительным словом у докладчика и содокладчика? Нет. Есть ли желание высказаться у представителя президента? Нет. А, Юрий Александрович Липатов желает выступить с заключительным словом.

Включите микрофон.

Пожалуйста, Юрий Александрович.

Липатов Ю. А. Уважаемые коллеги, я просто хочу прокомментировать выступление коллеги Иванова насчёт экономического эффекта.

Я считаю, что один из самых главных аргументов в пользу принятия этого документа заключается в том, что мы практически убрали все технические барьеры для электротехнической промышленности, которая сможет реально выходить со своей продукцией на европейский рынок, и вот это самое главное. Поэтому мы, как законодатели, даём промышленности возможность реализовывать свою продукцию спокойно на чужих рынках, и теперь дело будет за нашей промышленностью. По-моему, это самый главный экономический эффект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять в первом чтении данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Доклад представителя Самарской Губернской Думы Анатолия Владимировича Гонтаря.

Пожалуйста, Анатолий Владимирович.

Гонтарь А. В., представитель Самарской Губернской Думы.

Уважаемые коллеги, в настоящее время в стране насчитывается около восемнадцати миллионов личных подсобных хозяйств, которые производят примерно 90 процентов картофеля, около 80 процентов овощей, до 50 процентов мяса и молока (это информация с сайта Совета при Президенте Российской Федерации по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике). Полагаем, что для дальнейшего роста мелкотоварного производства сельскохозяйственной продукции и создания устойчивой конкурентоспособной среды для её реализации на универсальных рынках необходимо на федеральном уровне решить вопрос о квотировании торговых мест и об упрощённой форме договора на их предоставление для граждан, ведущих крестьянское (фермерское) хозяйство, личное подсобное хозяйство или занимающихся садоводством и огородничеством.

Проектом федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" органам местного самоуправления и органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации предоставляется право квотирования торговых мест на универсальных рынках для указанной категории граждан. Проект также предусматривает заключение с такими гражданами договоров на предоставление торговых мест на универсальных рынках в упрощённом порядке по аналогии с предоставлением торговых мест на сельскохозяйственных и сельскохозяйственно-кооперативных рынках. Таким образом, проект является логическим продолжением Федерального закона от 2 июня 2007 года № 86-ФЗ "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации", который даёт таким гражданам право на получение торговых мест на розничных рынках в упрощённом порядке.

Принятие законопроекта позволит обеспечить определённую социальную стабильность на сельских территориях, ведь зачастую в сельских районах доход, получаемый от реализации продукции, выращенной на личном подворье, является единственным доходом для значительного числа семей. Кроме того, реализация предложений, закреплённых в законопроекте, будет способствовать более свободному доступу на розничные рынки сельскохозяйственной продукции, выращенной гражданами прежде всего на подворьях, и, соответственно, более безболезненному переходу к цивилизованному порядку организации и функционирования розничных рынков.

Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что этот законопроект является одной из антикризисных мер. Вы знаете, что производителю сельскохозяйственной продукции попасть на рынок сложно, и товар, который стоит, к примеру, 10 рублей, на выходе будет стоить двадцать. В это непростое, трудное время нам необходимо по-государственному подойти к этому вопросу. Дело в том, что цены и так зашкаливают.

Я прошу поддержать этот законопроект в первом чтении. На законопроект есть положительное заключение Правительства Российской Федерации и отзывы шести областей Поволжского региона. Что касается финансово-экономического обоснования, принятие проекта федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О розничных рынках..." не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Анатолий Владимирович, пока присаживайтесь.

Содоклад от комитета сделает Владимир Александрович Головнёв. Пожалуйста, Владимир Александрович.

Головнёв В. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект рассматривался на заседании Комитета по экономической политике и предпринимательству с участием представителя Самарской Губернской Думы. Данный законопроект не единственный, которым вносятся предложения по совершенствованию действующего Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Если вы помните, в конце февраля уже был принят в первом чтении законопроект наших коллег, касающийся перевода рынков в капитальные здания. Представленный вашему вниманию законопроект направлен на обеспечение упрощённого механизма доступа к торговым местам на универсальных розничных рынках для граждан, ведущих крестьянское хозяйство или занимающихся садоводством, огородничеством, животноводством.

В целях поддержки отечественных сельхозпроизводителей льготные режимы предоставления торговых мест действуют на сельскохозяйственных и сельскохозяйственно-кооперативных рынках. Ранее действовала норма, на основании которой предоставление торговых мест на всех розничных рынках, в том числе на универсальных, для такой категории граждан осуществлялось в упрощённом порядке, но, к сожалению, с 1 января 2009 года это правило не действует. Вместе с тем на территории Российской Федерации из общего количества специализированных рынков только 17 процентов осуществляют продажу сельхозпродукции. Как сказал докладчик, в настоящее время в стране насчитывается порядка восемнадцати миллионов личных подсобных хозяйств. В случае отсутствия в каком-либо регионе сельскохозяйственных рынков для реализации выращенной продукции граждане вынуждены ехать на универсальные рынки и осуществлять торговлю на общих основаниях либо, как часто бывает, сдавать продукцию перекупщикам. Подобная ситуация создаёт неравные условия для субъектов торговой деятельности на рынках в зависимости от типа розничного рынка и является экономически неоправданной, кроме этого, порождает стихийные, неорганизованные и несанкционированные, торговые точки и ведёт к социальной напряжённости в обществе. Особенно это станет очевидно во время сбора урожая.

Комитет поддерживает концепцию данного законопроекта и рекомендует принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович, пока оставайтесь на трибуне.

Коллеги, есть ли вопросы? Два вопроса, у Анатолия Евгеньевича Локотя и Сергея Владимировича Иванова.

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Владимир Александрович, у меня в руках этот законопроект, он из двух частей состоит, пунктов 1 и 2, правильно? Я думаю, что правильно. Вот здесь я, к сожалению, не увидел того, что написано в пояснительной записке, где говорится: "Проект также предлагает заключать с такими гражданами договоры на предоставление торговых мест на универсальных рынках по упрощённой форме". Вот где в законопроекте написано, что предлагается заключать договоры по упрощённой форме? Это первое. Если вы мне покажете, где это написано, тогда второй вопрос: согласитесь ли вы с предложением ЛДПР, чтобы эти договоры заключались на безвозмездной основе?

Головнёв В. А. Я понял. К сожалению, у меня перед глазами текста нет, я думаю, что основной докладчик может посмотреть. С моей точки зрения, в рамках антикризисных мер этот законопроект очень важен. А ваше предложение... ну, давайте поработаем, ко второму чтению у нас будет возможность рассмотреть ваше предложение. Давайте вместе посмотрим эти вопросы, я не возражаю.

Председательствующий. Спасибо.

Второй вопрос задаст Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Владимир Александрович, вы упомянули закон о переводе розничных рынков в крытые здания. Я как раз по этому закону хочу задать вопрос, поскольку вы уже его упомянули, потому что там, если я не ошибаюсь, такие сроки перевода стоят: конец 2009 года — начало 2010 года, в течение года должна быть эта проблема решена, срок указан конкретный. С мест поступают очень тревожные сигналы от руководителей муниципалитетов, собственно от хозяйствующих субъектов о том, что это сложно будет сделать в нынешних условиях, в период кризиса. Это тоже очень важная антикризисная мера — не сужать рынки, а, наоборот, их расширять по возможности, поскольку это выход из такой сложной ситуации. Поэтому нет ли у комитета желания всё-таки вот этот срок пересмотреть? Понятно, о чём я говорю, да?

Головнёв В. А. Я хочу вам напомнить о том, что в конце февраля, я вам говорил, мы пересмотрели сроки и приняли со-

ответствующий законопроект в первом чтении, и я надеюсь, в ближайшее время примем и во втором, и в третьем.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович, пока присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Депутат Кашин. Владимир Иванович, сколько минут просите? Сколько положено? В пять минут уложите, Владимир Иванович?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Включите микрофон Владимиру Ивановичу Кашину.

Кашин В. И. Уважаемые коллеги, можно, конечно, порадоваться тому, что в последние два месяца у нас появились законодательные инициативы, которые вносятся, с тем чтобы расширить возможности для отечественного товаропроизводителя, вырастившего свою продукцию, её же реализовать.

Наши намерения в последнее время оказывались никчёмными, хотя законы подобного рода принимались. Почему никчёмными? Потому что, безусловно, регулировать сегодня рынок труда и торговлю — это очень сложное дело. Это очень сложное дело потому, что мы сегодня наблюдаем монополию криминальную в этом вопросе, которая, всячески упираясь, не даёт возможности достойно функционировать уже принятым нормальным законам. Мы с вами за эти годы, конечно, многое потеряли. Я имею в виду развал всевозможных кооперативных объединений, и садоводческих в том числе. И личные подсобные хозяйства за эти годы резко сократили свои возможности. Можно назвать две-три цифры, которые, допустим, говорят о снижении в разы производства той же молочной продукции или мясной, а также поголовья скота. Да, в общем-то, по большому счёту, снижено производство мяса и молока, картофеля и другой продукции. Другой разговор, что в процентном отношении к падению в целом, которое произошло в агропромышленном комплексе, эти цифры знаковые и значимые. И конечно, мы обязаны всё сделать, чтобы дать свободу нашим товаропроизводителям, в первую очередь владельцам подсобных хозяйств, садово-огородных кооперативов и дачных участков, в реализации выращенной продукции.

В этой связи я ещё раз хотел бы сказать, что это нам даст. Мы с вами хорошо понимаем, что в настоящее время идёт борьба между торговыми сетями и тем как раз сектором экономики, о котором мы говорим как о товаропроизводителях. Торговые сети сегодня, монополизируя всё и вся, стараются загнать даже обычного малого производителя под крышу именно фундаментального рынка, с тем чтобы взять соответствующую арендную плату и чтобы сам производитель, по

большому счёту, ничего не имел для того, чтобы вести расширенное производство. Самое главное — восстановить сегодня всю систему, которая дала бы возможность функционировать, дала бы стимул развитию производства в целом. Имеется в виду, чтобы аренда была бесплатной, чтобы были квоты на рынки, чтобы были и колхозные рынки, и, так сказать, комплексные рынки, и торговые палатки. Всё это давало бы возможность производителю торговать по той цене, которая сегодня, в кризисных условиях, могла бы соответствовать себестоимости, то есть с небольшой прибылью. Сегодня торговые сети собирают в пять — десять раз больше прибыли, чем стоит то же зерно или мясо, которые производятся сегодня непосредственно в личном подсобном хозяйстве. Недавно был во Владимире. Птицефабрики по 70 рублей охлаждённое мясо птицы продают. Ну почему этот опыт не распространить, не решать эту проблему и в крупных городах? Или молочная продукция. Почему её, закупая по 8 рублей, продают по 50 рублей в городах, где население не может купить в достаточном количестве эти нужные энергетические продукты питания?

Сам законопроект, конечно, сыроват с точки зрения того, что мы хотели бы в нём увидеть, но методология его действительно направлена на то, чтобы стимулировать развитие производства в нужных формах хозяйствования на селе. Нам надо обязательно восстанавливать кооперативы, стимулировать таким образом закупку непосредственно на местах, в личных подсобных хозяйствах, нам необходимо стимулировать и возрождать кооперацию, которая имеет глубокие корни, особенно в сельской местности и в районных центрах.

Хочу ещё раз сказать, что закон нужный, и нам, депутатам, уважаемые коллеги, надо всё сделать для того, чтобы не затянулось его принятие, нам надо пооперативней поработать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович, уже закончилось ваше время.

По ведению — Осадчий Сергей Юрьевич.

Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Для протокола: по вопросу 9 — это проект федерального закона "О техническом регламенте "Безопасность низковольтного оборудования" — Беднов, Гималетдинов, Кузьмичёва, Осадчий и Пекарев голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у нас был один выступавший. Есть ли желание выступить с заключительным словом у докладчика и содоклад-

чика? Нет. У представителей правительства и президента? Тоже нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 433 чел. 96,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 433 чел.
Не голосовало 17 чел. 3,8 %
Результат: принято

Принято.

По пункту 11 — по проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации "Ростехнологии" — и по пункту 12 — по проекту федерального закона "Об особенностях передачи имущественного взноса Российской Федерации Государственной корпорации "Ростехнологии" и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О Государственной корпорации "Ростехнологии" — с докладом выступает депутат Государственной Думы Хинштейн Александр Евсеевич.

Пожалуйста.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Полтора года тому назад мы с вами приняли крайне важный президентский закон "О Государственной корпорации "Ростехнологии". Время показало, что выборочный подход был абсолютно правильным, нам необходимо усиление роли государства в сфере развития технологий, в управлении промышленностью, особенно в непростых условиях мирового финансового кризиса. Но вместе с тем, сделав первый шаг, мы должны сделать и второй, наделив госкорпорацию рядом полномочий, для того чтобы она действительно могла осуществлять возложенные на неё функции. Если мы хотим получить конкретный результат, то должны предоставить для этого соответствующие условия. Именно поэтому группой депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации были подготовлены проекты федеральных законов "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации "Ростехнологии" и "Об особенностях передачи имущественного взноса Российской Федерации Государственной корпорации "Ростехнологии" и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Рос-

сийской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О Государственной корпорации "Ростехнологии". Их социально-экономическая актуальность обусловлена прежде всего необходимостью совершенствования законодательного обеспечения процессов передачи имущественного вноса Российской Федерации корпорации, в том числе уточнения отдельных функций и полномочий корпорации и органов её управления, в рамках выполнения антикризисных мероприятий.

Также законопроекты направлены на объединение финансового и научного потенциала разрозненных организаций промышленности, предприятий оборонно-промышленного комплекса, реализацию крупных инфраструктурных и инвестиционных проектов, сконцентрированных на поддержке оборонных отраслей промышленности с высоким инновационным потенциалом.

После вступления в силу Федерального закона "О Государственной корпорации "Ростехнологии" был издан ряд указов президента и принят ряд постановлений правительства, касающихся вопросов деятельности корпорации и определяющих состав передаваемого Государственной корпорации "Ростехнологии" имущественного вноса Российской Федерации. Для сведения: это акции четырёхсот сорока организаций, из которых триста сорок — это предприятия оборонно-промышленного комплекса, или 30 процентов всех предприятий ОПК России. Более двадцати крупнейших предприятий корпорации являются градообразующими, в том числе такие, как "АвтоВАЗ" — сто три тысячи работающих, КамАЗ — больше шестидесяти тысяч работающих, Ярославский моторный завод и другие. В организациях корпорации трудятся сегодня порядка восьмисот тысяч человек.

Корпорацией сегодня подготовлены системные проекты по созданию девятнадцати интегрированных структур, и необходимо создать правовые условия для участия этих структур в реализации госпрограмм развития оборонно-промышленного комплекса, государственной программы вооружения, государственного оборонного заказа, мобилизационного плана, федеральных целевых программ, программ военно-технического сотрудничества. Исходя из этого предлагается внести в Федеральный закон "О Государственной корпорации "Ростехнологии" следующие изменения.

Первое. В связи с тем что продукция предприятий корпорации, в частности предприятий ОПК, относится к высокотехнологичной промышленной продукции, для реализации целей деятельности корпорации необходимо внесение изменений

в статью 3 федерального закона в части предоставления корпорации права участвовать в выполнении госпрограммы вооружения, государственного оборонного заказа, мобилизационного плана, федеральных (долгосрочных) целевых программ, программ военно-технического сотрудничества.

Второе. В настоящее время более 90 процентов организаций корпорации — предприятия военно-промышленного комплекса, требующие проведения антитеррористических комплексных мер, в том числе обеспечения вооружённой охраны как на этапе производства высокотехнологичной промышленной продукции, так и при доставке её потребителям и хранении. Указанные организации имеют сегодня различные виды охраны, общая численность — около шестнадцати тысяч человек, частично вооружённых стрелковым оружием. В целях обеспечения единого подхода к организации охраны и созданию вертикально интегрированной системы защиты объектов корпорации считаем целесообразным предоставить ей право на создание ведомственной охраны в соответствии с положением статьи 5 Федерального закона "О ведомственной охране".

Третья новация. В целях реализации уставных задач корпорации необходимо внести изменения в часть 3 статьи 6, касающиеся уточнения полномочий генерального директора корпорации во взаимоотношениях с органами государственной власти. Законопроектом, в частности, предлагается предоставить корпорации право направлять в Правительство Российской Федерации проекты нормативных правовых актов, относящихся к сфере деятельности корпорации или затрагивающих её интересы, участвовать в деятельности координационных и совещательных органов. Это необходимо для полноценного участия "Ростехнологий" в выработке государственной политики в области высокотехнологичных сфер деятельности. При этом очень важно отметить, что корпорация не наделяется полномочиями по нормативно-правовому регулированию в указанных сферах.

Четвёртая новация. Предлагается внести в часть 1 статьи 7 закона "О Государственной корпорации "Ростехнологии" дополнение, направленное на расширение полномочий корпорации в части осуществления проверок и ревизий финансово-хозяйственной деятельности организаций корпорации, которые являются составляющим элементом осуществления корпоративного управления. Для справки: совместная работа корпорации с органами прокуратуры по возврату госсобственности выявила на сегодня уже свыше пятидесяти грубейших нарушений, возбуждено тридцать уголовных дел.

Пятая новация. Предлагается уточнить ряд норм в статье 11 в части совершенствования процедур организации и проведения заседаний наблюдательного совета корпорации, деятельности наблюдательного совета, что позволит повысить эффективность и оперативность принятия решений указанным органом управления корпорации. Напомню, что наблюдательным советом руководит министр обороны Российской Федерации, а его персональный состав утверждается Президентом Российской Федерации.

И шестое. Предлагается создать научно-технический совет корпорации. Это консультативный орган, который позволит усилить развитие научно-технического и технологического потенциала организаций корпорации.

По второму проекту, проекту федерального закона "Об особенностях передачи имущественного взноса Российской Федерации Государственной корпорации "Ростехнологии" и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О Государственной корпорации "Ростехнологии", который концептуально дополняет ранее доложенный мной проект федерального закона. Главная цель этого законопроекта — создать правовые условия для передачи имущественного взноса Российской Федерации Государственной корпорации "Ростехнологии" в максимально короткие сроки. Сегодня Президентом Российской Федерации поставлена конкретная задача: процедуру передачи завершить до 10 апреля текущего года. Это, коллеги, менее чем через месяц. Очевидно уже, что задача, поставленная президентом, выполнена не будет, и в первую очередь по объективной причине — в связи с отставанием законодательства от реальностей сегодняшнего дня. По оценкам специалистов, если работать так, как прописано в действующем сегодня законодательстве, это займёт не менее пяти лет и при этом приведёт к огромным тратам государственных средств — не менее полумиллиарда рублей. Наш законопроект предлагает ввести упрощённый режим, который значительно снизит финансовые расходы и ускорит всю процедуру — это займёт от одного года до двух лет.

Важно отметить, что предлагаемый механизм был уже успешно апробирован при проведении структурных преобразований федерального железнодорожного транспорта, при передаче имущественного взноса Российской Федерации Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом". В частности, нашим законопроектом устанавливается, что предварительной госрегистрации права собственности Российской Федерации, прав федеральных государственных унитарных пред-

приятий на это имущество не требуется, если указанные права возникли до вступления в силу Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Это на сегодняшний день в большей части относится к объектам регистрации прав, потому что регистрация прав на них не проводилась. Мы знаем, недвижимое имущество организаций АПК практически не вовлечено в хозяйственный оборот. Для справки: подготовка к приватизации передаваемых организаций выявила, что из более чем тысячи двухсот земельных участков только на половину имеются правоустанавливающие документы, а из почти шестнадцати тысяч объектов недвижимости, передаваемых в корпорацию, правоустанавливающие документы имеются только на одну треть. Вносимая норма позволит существенно снизить финансовые затраты на проведение госрегистрации указанных объектов и, по сути, вернёт в государственное лоно то, что сегодня фактически находится без такого контроля.

Ещё одна новация — это статья 4 данного законопроекта. Она предусматривает особенности сохранения права на осуществление внешнеторговой деятельности в отношении продукции военного назначения. Сегодня в состав корпорации входит девять организаций — субъектов военно-технического сотрудничества и сто десять предприятий, которые осуществляют экспорт военной техники, вооружений через госпосредника. Мы предлагаем сохранить за предприятиями — субъектами ВТС право на осуществление внешнеторговой деятельности в отношении продукции военного назначения на весь период действия предоставленной им лицензии. И также это право может по нашему законопроекту продлеваться в установленном законодательством порядке.

Ещё одна новация касается статьи 5 законопроекта — об осуществлении непосредственного участия корпорации в процедуре передачи ей имущественного вклада Российской Федерации. Мы предлагаем наделить корпорацию полномочиями по участию в осуществлении прав собственника имущества организаций, передаваемых от имени Российской Федерации. Это позволит значительно уменьшить правовые риски утраты имущества передаваемых организаций, а также ускорить всю процедуру передачи.

Необходимость внесения изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации обусловлена тем, что в Федеральном законе "О Государственной корпорации..." и в иных федеральных законах, касающихся деятельности и вопросов ведения корпорации, не были предусмотрены особенности её деятельности. В целях устранения противоречий меж-

ду нормами некоторых законодательных актов и положениями Федерального закона "О Государственной корпорации..." наш законопроект предусматривает внесение изменений в ряд федеральных законов, в том числе в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" (в связи с необходимостью сохранения объектов социально-культурного и коммунально-бытового назначения в составе имущественных комплексов организаций корпорации), в федеральные законы "Об экспортном контроле", "Об акционерных обществах", "О ведомственной охране", "О рекламе" и другие. Реализация предлагаемых изменений позволит создать условия для решения приоритетных задач, стоящих сегодня перед госкорпорацией, что особенно важно в условиях мирового финансового кризиса.

Положения законопроекта соответствуют Конституции, законодательству Российской Федерации. Законопроект поддерживается Правительством Российской Федерации, профильным комитетом — Комитетом по промышленности, комитетами-соисполнителями.

Замечания и предложения, которые содержатся в официальном отзыве Правительства Российской Федерации, в заключениях Правового управления Аппарата Государственной Думы, ГПУ президента, заключениях профильного комитета, комитетов-соисполнителей, несомненно, будут учтены при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении. Со своей стороны авторы законопроекта и я от их имени заявляем, что готовы к самой серьезной и конструктивной работе. В частности, мы поддерживаем предложения, высказанные Правительством Российской Федерации и рядом комитетов, об установлении механизма внешнего финансового контроля за деятельностью корпорации со стороны Счетной палаты и иных государственных органов.

Уважаемые коллеги, в связи с изложенным просим поддержать доложенные проекты федеральных законов в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Александр Евсеевич.

Содоклад от комитета сделает Иван Иванович Квитка. Пожалуйста, Иван Иванович.

Квитка И. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по промышленности рассмотрел проекты федеральных законов "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации "Ростехнологии" и "Об особенностях передачи иму-

щественного вноса Российской Федерации Государственной корпорации "Ростехнологии" и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О Государственной корпорации "Ростехнологии".

Как уже отметил Александр Евсеевич, законопроекты направлены на уточнение правовых аспектов регулирования деятельности Государственной корпорации "Ростехнологии", уточнение основных функций, полномочий, а также порядка работы органов корпорации. Кроме того, законопроекты направлены на оперативное решение задач, связанных с процессом передачи имущественного вноса Российской Федерации Государственной корпорации "Ростехнологии". Они позволят привести организационную, правовую и управленческую структуру всех организаций оборонно-промышленного комплекса и других отраслей в соответствие с современными условиями функционирования экономики. Это необходимо в целях удовлетворения социально-экономических потребностей, обеспечения обороноспособности и национальной безопасности страны.

Основные положения законопроектов соответствуют Конституции Российской Федерации, законопроекты поддерживаются Правительством Российской Федерации, Комитетом по промышленности, но несмотря на это, Комитету по промышленности потребуется существенно доработать проекты федеральных законов ко второму чтению. Будут учтены замечания и предложения Правительства Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы, комитетов-соисполнителей и Комитета по промышленности.

На законопроекты поступил тридцать один положительный отзыв от законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, от высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации поступило сорок три положительных отзыва, один – отрицательный.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по промышленности поддерживает концепцию законопроектов и рекомендует Государственной Думе принять их в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы? Три вопроса. Первый вопрос – Сергея Владимировича Иванова.

Иванов С. В. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

У меня вопрос к Александру Евсеевичу.

Александр Евсеевич, вы в своём докладе упомянули о том, что данные законопроекты позволят решать приоритетные задачи госкорпорации. Однако мне вот на память приходят выступления представителей правительства на недавнем "правительственном часе", где Анатолий Борисович Чубайс рассказал о том, какие проекты уже запущены. Это касается, в частности, покрытия твердосплавного режущего инструмента и изготовления каких-то мембран для аппаратов, там что-то с кровью связано. Я понимаю, что, может быть, это не совсем к законопроекту относится, но, может быть, вы своим журналистским чутьём уже развели, на что мы такие большие деньги тратим, а то получится, как с системой ГЛОНАСС: из космоса наблюдаем, ходят ли троллейбус и трамвай по маршруту или водители партию в козла на конечной забивают.

Председательствующий. По карточке Маркова Сергея Александровича — депутат Хинштейн.

Включите микрофон

Хинштейн А. Е. Сергей Владимирович, ну, честно говоря, не очень понял ваш вопрос. Я так полагаю, он не относится к сути доложенного мной законопроекта.

Если говорить конкретно о нашем законопроекте, то, первое, Государственная корпорация "Ростехнологии" уже сегодня существует, уже сегодня эффективно выполняет стоящие перед ней задачи. По сути дела, это беспрецедентное по своим масштабам, по своему потенциалу, по своим возможностям государственное объединение. И кстати, хочу заметить, что ваша фракция всегда традиционно выступала как раз за усиление роли государства в вопросах управления промышленностью. В данном случае удалось впервые в новейшей истории собрать в единый кулак пакеты акций государственных предприятий, занимающихся в первую очередь выпуском продукции военного назначения и двойного назначения, как раз для того, чтобы в нынешних условиях — а сегодня это вдвойне актуально с учётом мирового финансового кризиса — сделать их максимально эффективными. И мы видим, что эта эффективность есть.

Ну а сравнивать с Анатолием Борисовичем Чубайсом, с покрытием и с ГЛОНАССом — честно говоря, вопрос, что называется, не по зарплате.

Председательствующий. Спасибо.

Штогрин Сергей Иванович, ваш вопрос.

Штогрин С. И. Да, спасибо, Любовь Константиновна.

Александр Евсеевич, у меня к вам вопрос. Вот на 6-й странице в первом законопроекте есть пункт интересный — 13³: выступать спонсором, предоставляющим средства либо обеспечивающим предоставление средств для организации и проведения спортивных, культурных, любых иных мероприятий, создания и трансляции теле- или радиопередач либо создания и использования иных результатов творческой деятельности. Насколько я понимаю, "Ростехнологии" будут заниматься высокими технологиями, оборонкой и так далее, при чём здесь культура, спорт? Для этого у нас есть другие министерства, ведомства, комитеты, для чего вы такие полномочия прописываете "Ростехнологиям"?

Второй вопрос. В последнем абзаце записано, что члены научно-технического совета имеют право получать вознаграждение, но нигде в тексте нет того, что "Ростехнологии" имеют право выплачивать вознаграждение. Из чего и кто будет иметь право платить это вознаграждение?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Евсеевич. По карточке Маркова Сергея Александровича.

Хинштейн А. Е. Спасибо.

Сергей Иванович, как я уже сказал сегодня в докладе, в состав Государственной корпорации "Ростехнологии" переданы пакеты акций четырёхсот сорока организаций, в том числе предприятий, являющихся градообразующими. Это тот же упоминавшийся уже сегодня мной "АвтоВАЗ", от жизни которого зависит судьба не только города Тольятти, где он расположен, но и всей Самарской области. Это КамАЗ, от работы которого всегда традиционно зависела жизнь не только Набережных Челнов, но и, по сути, всего Татарстана. Это Ижевский механический завод, это Ярославский моторный завод и многие другие. И безусловно, когда мы эту новацию прописывали, мы исходили из того, что предприятия, всегда, с советских времён традиционно поддерживавшие жизнь в этих городах, в этих территориях, не могут сегодня одномоментно бросить всё, что там происходит. Именно поэтому такое право мы предоставили. Но хочу заметить, что правительство в официальном заключении не соглашается с этой нашей позицией, поэтому полагаю, что ко второму чтению мы достигнем взаимопонимания, и не исключаю, что авторы готовы будут согласиться со снятием этой нормы.

Что касается второго вашего вопроса — по поводу вознаграждения членам научно-технического совета. Как я говорил в докладе, научно-технический совет создаётся с целью усиления именно научного потенциала госкорпорации, в его состав будут входить представители самих предприятий, представи-

тели науки, представители оборонно-промышленного комплекса. Учитывая, что это люди достаточно занятые, достаточно серьезные и что работа в научно-техническом совете потребует от них серьезных усилий, мы предусмотрели возможность того, чтобы эта работа всё-таки велась с максимальной отдачей, чтобы люди понимали, за что они работают.

Правительство в официальном заключении согласилось с нашей новацией о введении такого научно-технического совета, но при условии, что члены его не будут получать вознаграждения. Полагаю, что ко второму чтению мы также будем готовы согласиться с позицией правительства и не будем особо, так сказать, биться именно за эту норму. Для нас сам факт создания такого НТС является первостепенным, всё остальное является второстепенным.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, ваш вопрос.

Локоть А. Е. Спасибо.

У меня вопрос к любому из докладчиков, всё равно.

Во-первых, я не согласен с тезисом о том, что это беспрецедентный проект в новейшей истории. Хочу напомнить, что в новейшей истории существовали отраслевые министерства, которые в советское время весьма успешно руководили советской экономикой и проводили такие проекты, которые сегодня можно смело назвать национальными. На мой взгляд, данный законопроект — это свидетельство, фактически признание того, что либеральная модель управления экономикой себя не оправдала, сегодня она обанкротилась. Не считаете ли вы, что нужно решать вопрос в комплексе? Действительно, у нас есть и другие корпорации, структуры, занимающиеся не менее важными проблемами, в частности концерн "Алмаз — Антей". Это важнейшая проблема, может быть, стоит возвратиться к отраслевой системе управления экономикой и таким образом решить проблемы разом?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич, возможно, я не слишком внятно говорю, когда выступал с докладом, но вы меня не услышали. Я сказал как раз о том, что сегодня подготовлено создание целого ряда интегрированных структур, которые будут включать в себя предприятия — разработчики и производители по направлениям. Если говорить о том, что вы называете "Алмазом — Антеем" (а уже семь лет, как официально это называется Концерном ПВО), напоминаю вам, что идея и идеология создания так называемых вертикально интегрированных холдингов

в сфере оборонно-промышленного комплекса была высказана лидером нашей партии, на тот момент Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным сразу после его прихода к власти. Сравнить Госкорпорацию "Ростехнологии" с советскими союзными министерствами — это всё равно, что сравнивать космический корабль с телегой только на том основании, что оба они являются предметами транспорта.

Безусловно, в новейшей истории, в предыдущей истории и России, и Советского Союза (но в Советском Союзе в силу экономических причин) не было аналогов создания из числа в первую очередь акционерных обществ столь серьёзной, столь монолитной, столь системной организации. Хочу заметить, кстати, что это не только наша российская, так сказать, идеология. Такого рода государственно ориентированные корпорации, вбирающие в себя пакеты акций наиболее крупных предприятий, есть во многих странах мира, они есть в большинстве стран Европы, и в условиях мирового финансового кризиса Европа-то как раз эти самые холдинги и создаёт.

Хочу на секунду отвлечься от сути законопроекта и коснуться политической составляющей. Вообще, коллеги, интересная вещь происходит: всегда, традиционно коммунисты и ЛДПР говорили о том, что военно-промышленный, оборонно-промышленный комплекс — это основа страны, это костяк, становой хребет нашей российской государственности. Сегодня, когда мы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", помогаем оборонно-промышленному комплексу выжить, особенно в непростые, тяжёлые времена, вместо того чтобы чувствовать поддержку со стороны наших коллег по Государственной Думе, мы слышим какие-то непонятные упрёки и какую-то определённую издёвку. Я полагаю, что те, кто трудится сегодня в системе оборонно-промышленного комплекса, — а это миллионы людей — для себя в очередной раз сделают правильные выводы и поймут, кто есть кто и, как говорил ваш бывший руководитель Владимир Ильич Ленин, кто такие друзья народа.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Один, Сергей Владимирович Иванов.

По ведению — Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Фракция будет поддерживать... Я выступаю или только по ведению?

Председательствующий. Нет, вы попросили по ведению слово.

Кашин В. И. Нет, я выступаю.

Председательствующий. Извините, тогда сначала Иванов Сергей Владимирович, а потом вы.

Коллеги, прошу тоже уложиться в регламент — не более пяти минут.

Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР и не отрицает, что всегда стояла и будет стоять за оборонно-промышленный комплекс как основу безопасности нашей страны. Однако уважаемый Александр Евсеевич действительно, видимо, не понял вопроса. Может быть, да, он не совсем напрямую относится к тем двум законопроектам, которые вы сейчас докладывали, но нам абсолютно безразлично, на что тратятся те огромные средства, которые выделяются этому концерну. Пока мы знаем только то, что знаем, то, как я уже сказал, что нам говорил Анатолий Борисович Чубайс, — что работает производство по упрощению режущего инструмента и работает производство по выпуску фильтров, которые применяются в медицине. Всё, больше мы не знаем ничего, кроме того, что средства, которые выделены корпорации, заложены на счета, крутятся и приносят какие-то дивиденды. Поэтому нам интересно, что будет в результате, на что потратятся эти деньги. Мы за то, чтобы всё это сохранилось, работало, функционировало, но чтобы кто-то нам внятно сказал, что в результате этого наши "Жигули" будут лучше, чем "мерседес", прочнее, быстрее, долговечнее, что наши самолёты также будут лучше, это тоже было бы неплохо. Мы только за, мы не отрицаем.

Однако, внимательно читая законопроект, удивляешься, потому что тут написано, что можно использовать прибыли на иные цели, согласованные с наблюдательным советом "Ростехнологий", то есть даже без согласования с Правительством Российской Федерации, то есть нюансов много. Мы не отказываемся от поддержки, но мы хотим знать, что мы поддерживаем, что в итоге мы получим, что это не просто объединение огромного количества военно-промышленных предприятий, которое... что будет делать?

Поэтому мы пока воздержимся от голосования по данному законопроекту, а в третьем чтении будем определяться.

Спасибо.

Председательствующий. Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

Кашин В. И. Наша фракция будет поддерживать, безусловно, этот законопроект, но, Александр Евсеевич, нельзя же политизировать всё и вся и даже хорошее дело сводить к тому,

что только лишь в целом против вашей аргументации могут проголосовать фракции. Нельзя, как говорится, провоцировать на это, в общем-то, это ни к чему, если вы действительно переживаете за дело.

Мы видим, что последний период времени характеризует-ся достаточно активной работой Чемезова и его команды с точки зрения решения многих проблем, в том числе не только на предприятиях военно-промышленного комплекса, но и на том же КамАЗе, на "АвтоВАЗе", на некоторых металлургических предприятиях. Это всё, конечно, вызывает самое серьёзное уважение — то, что в кризисных условиях нашлись команда и человек, которые сегодня решают много проблем, чтобы выстояли эти знаковые предприятия, — но мы ещё и ещё раз хотим сказать: на пути этом много всевозможных непредвиденных обстоятельств, которые подарил нам этот криминально-дикий капитализм. Мы помним, как мы радовались вместе с вами два года назад новому плану — ГОЭРЛО-2, как назвали его тут многие новаторы-пионеры этого движения, как Кириенко говорил о том, что каждый год будет по одному блоку на АЭС добавляться, как новые модели атомных станций на воде заработают. Но мы видим, что в итоге пока из этого ничего хорошего не получается.

Здесь должны быть полная ответственность и полный контроль с точки зрения и оказания помощи, и прозрачности действий подобных корпораций, чтобы не нашлись силы, которые это хорошее дело, это начинание увели бы в сторону, чтобы снова не поддались управленцы на этом направлении соблазнам личного обогащения и так далее, и тому подобное, чтобы не было новой приватизации, чтобы новый передел собственности не охватил эти корпорации, чтобы деньги снова эффективно могли бы использоваться, как это было в своё время. Мы ещё раз хотим выразить солидарность, сказать об укреплении, особенно в кризисный период, социально-экономического аспекта в управлении подобными корпорациями. И самое главное — необходимо, чтобы возглавляли эти корпорации те люди, которые действительно любят страну Россию и для которых золотой телец не является, как говорится, мелькающей постоянно перед глазами фигурой, которой можно преклоняться, ради которой можно жить и трудиться. Вот это надо убирать нам из общей нашей деятельности, тогда всё будет получаться. И не разъединять фракции при хорошем деле, а, наоборот, надо укреплять наши общие усилия.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович. Есть ли желание высказаться с заключительным словом?

Включите микрофон по карточке Маркова Хинштейну Александру Евсеевичу.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, я должен для чистоты отношений зафиксировать, что, по счастью, в других фракциях Государственной Думы также абсолютное большинство людей занимает нормальную государственную позицию в этой части, и не случайно среди соавторов данного законопроекта есть представители и КПРФ, и ЛДПР. И в этой связи, Владимир Иванович, я принимаю ваше выступление, благодарен вам за такую оценку деятельности Госкорпорации "Ростехнологии", учитывая, что возглавляет её член Бюро Высшего совета нашей партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Сергей Викторович Чемезов.

Что касается опасений, которые были высказаны и Сергеем Владимировичем Ивановым, и Владимиром Ивановичем Кашиным относительно максимальной прозрачности, хочу заметить, что именно для этих целей мы ко второму чтению обязательно пропишем механизм финансового контроля (то, о чём я говорил в своём докладе) со стороны Счётной палаты и иных государственных финансово-контрольных органов за деятельностью госкорпорации, с тем чтобы максимально минимизировать возможности для каких-либо злоупотреблений, чтобы сделать максимально прозрачной деятельность госкорпорации.

Что касается того, о чём сказал Сергей Владимирович Иванов, что направляют на другие цели, то это наше предложение также было связано с необходимостью проводить серьёзную социально ориентированную работу, это то, что всегда проводилось и бывшим "Рособоронэкспортом", и предприятиями, входящими ныне в его состав. Но у правительства также есть замечания по этому вопросу. Полагаю, ко второму чтению эта ситуация также будет окончательно урегулирована.

Единая, общая задача всех авторов законопроекта — сделать так, чтобы Госкорпорация "Ростехнологии" была максимально эффективным, максимально действенным органом, чтобы те задачи, которые стоят перед ней, реально выполнялись, выполнялись в реальные сроки, чтобы работа её при этом была максимально прозрачной. Чем прозрачнее будет работа госкорпорации, тем она будет эффективнее, соответственно, тем лучше это будет для всех нас.

Уважаемые коллеги, благодарю вас за поддержку.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Иванович, вы желаете высказаться? Нет. Представители правительства и президента? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации "Ростехнологии"?"

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против 31 чел. 6,9 %
Воздержалось 10 чел. 2,2 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять проект федерального закона "Об особенностях передачи имущественного взноса Российской Федерации Государственной корпорации "Ростехнологии" и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О Государственной корпорации "Ростехнологии" в первом чтении? Кто за? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против 20 чел. 4,4 %
Воздержалось 16 чел. 3,6 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принято.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации". Докладчик — депутат Хинштейн Александр Евсеевич — просит рассмотреть законопроект без своего участия. Доклад от Комитета по строительству и земельным отношениям сделает заместитель председателя комитета Юрий Владимирович Свердлов.

Пожалуйста, Юрий Владимирович.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Он отказался докладывать, он заявил об этом. Мы не имеем права не среагировать на его просьбу.

Пожалуйста, Юрий Владимирович.

Свердлов Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, рассматривается проект федерального закона № 80465-5 "О внесении изменений в Земельный ко-

декс Российской Федерации". Речь идёт о предоставлении земельных участков для жилищного строительства.

Что предлагается данным законопроектом? Предлагается для жилищного строительства предоставлять земельные участки непосредственно лицам, указанным в пункте 1 статьи 20 Земельного кодекса (речь идёт об органах власти, бюджетных организациях), на праве безвозмездного срочного пользования на любой срок и на праве постоянного (бессрочного) пользования. Авторы законопроекта полагают, что это необходимо для строительства жилья по государственному заказу. Комитет Государственной Думы по строительству и земельным отношениям данные изменения не поддерживает в связи со следующими обстоятельствами.

В соответствии с принятым нами Градостроительным кодексом строительство объекта жилья осуществляется застройщиком, а это лицо, которое уже обладает правом на земельный участок. Если же жильё строится по государственному заказу, то застройщиком выступает исполнитель соответствующих работ, это проводится в рамках закона № 94-ФЗ. При этом непосредственное осуществление строительства органами власти является несвойственной им функцией, и на самом деле на практике такого не происходит. Если земельный участок предоставляется в бессрочное пользование органу власти, то он не вправе в дальнейшем распоряжаться данным земельным участком, в том числе и передавать этот участок застройщику. Предоставление же под строительство является срочным мероприятием, как раз необходимым для завершения в срок подобного строительства. Кроме того, при проведении в соответствии с законом № 94-ФЗ конкурсов и аукционов победителю подобного аукциона этот земельный участок предоставляется на соответствующий срок.

В законопроекте также предполагается отменить обязательность приобретения для жилищного строительства на аукционах тех земельных участков, которые относятся к собственности субъектов Российской Федерации, муниципальной собственности или собственности на которые не разграничена. Аукционы предполагается сохранить только в отношении федеральных земельных участков. Но это разорвёт экономическую целостность Российской Федерации, при том что не только в разных субъектах Федерации, но даже в разных муниципалитетах или в одном и том же муниципалитете может возникнуть ситуация, при которой земельные участки будут предоставляться строителям на разных условиях.

Авторы предполагали наделить субъекты Российской Федерации полномочиями устанавливать порядок продажи

земельных участков для жилищного строительства, но данный вопрос не соответствует статьям 9–11 Земельного кодекса Российской Федерации и Федеральному закону "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации", потому что распоряжение земельными участками, находящимися в муниципальной собственности, или земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляется органами местного самоуправления, а субъекты Российской Федерации распоряжаются земельными участками, которые, соответственно, находятся в их собственности, а также расположены в поселениях, административных центрах.

И последнее. Законопроектом предполагалось земельные участки для индивидуального строительства предоставлять не только физическим лицам, гражданам, но и юридическим лицам, при этом имелось в виду, что данные юридические лица будут строить жильё и передавать его своим работникам. Но здесь очень много вопросов: непонятно, каким образом это контролировать, каким образом проверять, что данные объекты жилищного строительства будут действительно передаваться работникам, а не иным лицам.

На данный законопроект имеется отрицательный отзыв правительства. Комитет-соисполнитель — Комитет по вопросам местного самоуправления данный законопроект также не поддерживает. В связи с этим прошу Государственную Думу данный законопроект отклонить, поддержав решение комитета.

Справочка: ГПУ президента тоже не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Владимирович. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

В очередной раз приходится констатировать, что как в 1861 году, после отмены крепостного права, как в 17-м году вопрос с землёй не решился, в 91-м году он не решился, так и сейчас не решается, и решать его никто не хочет. Сколько можно, коллеги?! Мы говорим о том, что нужно строить жильё, нужно, чтобы у молодой семьи была квартира, и в такие дебри загоняем вот эти земельные отношения! Вот сейчас содокладчик говорил: как проверить, юридическое лицо, построившее дом для своих работников, работникам его продаст или нет? Ну действительно, можно подумать, что невозможно проверить! Да элементарно — просто справку попросить: кто рабо-

тает и кто получил квартиры — нет, мы этого не делаем. Ведь заметьте, какая мафия сидит на земле, в этой сфере самые тёмные законы, самые коррупционноёмкие: больше всего именно по этим делам сажают людей, и именно глав исполнительной власти, потому что втихаря, в тиши кабинетов за взятки (я могу по Курской области много примеров привести на эту тему) решаются эти вопросы.

А самое главное-то — местное самоуправление. Вот продаёт оно все эти земельные участки, и что мы с вами видим? Благоухающие и процветающие муниципальные образования? Нет, мы этого не видим. Как не платили бюджетникам зарплату, так и поднять её не могут. Куда деваются эти деньги? Тоже не решается вопрос. И вот, ну, не знаю... как раньше была рыбная мафия (она и сейчас существует), так, наверное, сейчас появилась и земельная мафия.

ЛДПР данный законопроект поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить от правительства или президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 07 сек.)		
Проголосовало за	37 чел.	8,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	37 чел.	
Не голосовало	413 чел..	91,8 %
Результат: не принято		

Не принято.

Депутату Асееву Владимиру Михайловичу, пожалуйста, включите микрофон. По ведению.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Учитывая, что осталось рассмотреть семь вопросов, вношу предложение: может быть, продлим работу, закончим рассмотрение повестки дня сегодня без перерыва?

Председательствующий. Нет возражений? Голосуем или? Кто за это предложение? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	302 чел.	67,1 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	306 чел.	
Не голосовало	144 чел.	32,0 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан". Докладчик, представитель Тюменской областной Думы Виктор Александрович Рейн, просил рассмотреть законопроект без своего участия. Доклад от комитета сделает Юрий Владимирович Свердлов.

Пожалуйста.

Свердлов Ю. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, законопроект, предложенный Тюменской областной Думой, затрагивает статью 28 Федерального закона "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан". Речь идёт о порядке уточнения границ земельного участка, относящегося к имуществу общего пользования садоводческого, огороднического и дачного некоммерческого объединения и фактически используемого данным объединением.

Дело в том, что этот законопроект избыточен, поскольку все эти нормы уже существуют в Федеральном законе "О государственном кадастре недвижимости", по которому орган кадастрового учёта принимает решение об отказе, в случае если площадь данного земельного участка превышает указанную более чем на установленный предельный минимальный размер или (если минимальный размер не установлен) более чем на 10 процентов указанной площади. Если нарушены права смежных землепользователей, это точно так же является основанием для отказа при проведении подобного уточнения границ.

В связи с этим комитет полагает, что данный законопроект не может быть поддержан. Правительство также направило отрицательный отзыв. Прошу поддержать решение комитета данный законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Желают выступить? Тоже нет. Представитель правительства и президента? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 63 чел. 14,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 63 чел.
Не голосовало 387 чел. 86,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Юрий Владимирович, я хочу узнать: Вячеслав Александрович Новиков у нас здесь? Здесь.

Слово предоставляется представителю Законодательного Собрания Красноярского края члену Совета Федерации Вячеславу Александровичу Новикову.

Пожалуйста.

Новиков В. А., представитель Законодательного Собрания Красноярского края, член Совета Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается инициатива Законодательного Собрания Красноярского края по внесению изменений во всем хорошо известный и, к сожалению, печально знаменитый 94-й закон — закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Какие предложения вносятся? Первое предложение заключается в следующем. Как известно, в законе установлено, что перечень товаров, работ и услуг, по которым проводится размещение заказов только на основе аукциона, утверждается Правительством Российской Федерации. Если кто смотрит на карту Российской Федерации, то отчётливо понимает, что, вообще говоря, определить одинаковый порядок для всей России достаточно тяжело, поэтому вносится предложение передать право устанавливать перечень товаров, работ, услуг, размещение заказов на которые осуществляется через аукцион, для государственных нужд субъектов Федерации и муниципальных нужд субъектам Федерации, то есть правительствам субъектов Федерации. Понятно, что это позволит привязать всю эту ситуацию к месту.

Сразу скажу, что есть возражения Правительства Российской Федерации, профильного комитета в связи с тем, что это нарушает единое экономическое пространство. Я долго смотрел, в чём они нашли это нарушение, потому что никакой аргументации нет. Честно сказать, не обнаружил такого наруше-

ния, потому что есть же и другие положения, которые определяются на местах, и вроде бы они тоже должны разрушать экономическое пространство, но на это, к сожалению, ни правительство, ни комитет не указывают. Однако есть другое обстоятельство. Существует конституционная норма, которая гласит, что бюджеты субъектов Федерации самостоятельны, а, поскольку концепция 94-го закона направлена на то, чтобы сэкономить бюджетные деньги и сделать прозрачной процедуру заказа, и поскольку это бюджетные полномочия субъектов Российской Федерации, с нашей точки зрения, это означает, что субъекты и должны устанавливать соответствующие нормы.

Следующий пункт касается того, чтобы всё-таки при размещении заказов требовать от участников наличия документов, связанных с письменными жалобами заказчиков на данных участников, и представления документов о том, что не определена процедура внесения их в реестр недобросовестных поставщиков. О чём опять идёт речь? Дело в том, что процедура исполнения заказа, как вы знаете, идёт практически непрерывно. Если такие жалобы есть и процедура уже началась, то в результате мы получаем следующую ситуацию. Заказ размещён, жалоба рассмотрена, удовлетворена, участника внесли в реестр, контракт начинает разрываться, идёт судебная процедура, а в это время необходима поставка товаров, её нужно срочно осуществлять, поэтому приходится всё это покупать по рыночным ценам, на ходу, для того чтобы выполнить свои бюджетные обязательства, и в результате мы вместо сокращения бюджетных расходов видим серьёзное их увеличение.

Следующий момент касается предложения, связанного с проведением аукционов на право поставки мягкого инвентаря. Ну, вы прекрасно знаете, что есть фактически запрет на то, чтобы просить представить образцы предлагаемого товара. К чему это приводит? Например, производится закупка одежды для школ, для интернатов и так далее. Вы все ходили в ателье и знаете, что можете принести свой материал, рассказать, как всё это должно быть сшито, после этого вам сошьют, и вы увидите такое, что ни в сказке сказать, ни пером описать. Поэтому предложение заключается в том, чтобы всё-таки требовать представления образцов продукции. Возражения комитета и правительства заключаются в том, что в принципе можно все эти вещи указать в ходе самой, так сказать, процедуры описания данного аукциона. Но вы прекрасно понимаете, что всё там не укажешь, а требовать образцы опять-таки запрещено, поскольку органам власти запрещено требовать то, что прямо не предписано.

Следующая позиция касается закупки топливно-энергетических ресурсов для районов Крайнего Севера. Запрещено требовать от участников размещения заказа представления сведений о том, какими производственными мощностями они располагают, есть ли у них соответствующие договоры на поставку и так далее. К чему это приводит? Я вам просто приведу одну цифру. Например, по Красноярскому краю стоимость завоза на Крайний Север топливно-энергетических ресурсов — 2,1 миллиарда. В случае нарушения условий поставки стоимость его только на восток Таймыра и в Эвенкийский район составит 3 миллиарда рублей дополнительно. То есть понимаете, во что это выливается? Правительство Российской Федерации и профильный комитет говорят: а вы финансовые гарантии у них возьмите, что они поставят. Результат известен: этих финансовых гарантий, во-первых, явно недостаточно, во-вторых, совершенно точно, ты будешь по судам целый год мотаться, а доставлять топливно-энергетические ресурсы нужно.

И наконец, последнее предложение связано с ситуацией с лекарственными препаратами. Вы знаете, что есть оригинальные лекарственные препараты и так называемые дженерики. В настоящее время, когда вы проводите аукцион на приобретение лекарственных препаратов, вы не имеете права разделить их. В результате получается следующее. Дженерики, которые обладают существенно более низкой стоимостью, по условиям аукциона предлагаются заказчикам по минимальной цене оригинальных товаров. Вроде бы, ну, более-менее нормально, хотя цены, конечно, выше, чем рыночные цены на данные дженерики. Но есть другое обстоятельство, которое почему-то совершенно не учитывается. Когда начинают использовать дженерик, возникают всевозможные побочные эффекты, и для того, чтобы определить, каким образом, в общем-то, этот дженерик использовать, приходится вкладывать дополнительные финансовые средства.

Пример простой. Если вы берёте не оригинальный инсулин, для того чтобы перевести на него инсулинозависимых граждан, им нужно провести определённое время в условиях стационара и определить, какие побочные эффекты могут быть. Вы представляете, какие расходы при этом получаются? И в результате, вместо того чтобы снизить бюджетные расходы, мы приходим к тому, что эти бюджетные расходы увеличиваются.

По этому поводу профильный комитет никаких возражений не привёл, а правительство ответило довольно забавно, дескать, это приведёт к снижению конкуренции, ибо тогда про-

изводители оригинальных лекарств будут пользоваться преимуществами. Ну, не знаю, мне этот довод кажется странным.

Вот такие предложения предлагается принять. Прошу депутатов Государственной Думы поддержать данный законопроект в первом чтении, а возникшие вопросы, я думаю, можно будет ещё раз обсудить при рассмотрении во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от комитета сделает Юрий Владимирович Свердлов.

Свердлов Ю. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает данный законопроект по следующим причинам. Если наделить субъекты Российской Федерации правом принимать нормативно-правовые акты, регулирующие отношения в данной сфере, то возникнет ситуация, когда те же самые услуги будут оказываться или работы будут проводиться в одном месте по одним правилам, в другом месте они будут проводиться по другим правилам. При этом говорить о целостности экономического пространства Российской Федерации уже не придётся.

Также предлагается исключить норму об обязательном проведении аукционов при размещении заказов на строительство. Наш комитет не только разрабатывал в своё время этот закон, но мы отслеживаем его применение и видим значительные выгоды и для федерального бюджета, и для бюджетов субъектов Федерации, и для муниципальных бюджетов при проведении аукционов. Действительно, они добиваются значительного снижения стоимости строительства, и в результате значительной экономии бюджетных средств. В условиях финансового кризиса это, безусловно, имеет существенное значение, и отменять это, в нашем понимании, нет никакой необходимости.

Также законопроект предполагает установление к участникам размещения новых требований, например отсутствие письменных жалоб заказчиков. И предлагается представлять документы о том, что данный претендент не включён в список недобросовестных поставщиков. Ну, это уже несколько анекдотическая ситуация, потому что если есть на претендента жалоба, то, во-первых, жалоба будет рассмотрена и она, возможно, в процессе рассмотрения будет отклонена. А просить справку о том, что он не включён в какой-то список, — это ещё более смешная вещь, потому что включение претендентов в такой список делается в течение трёх суток, а сроки извещения о проведении аукционов или конкурсов превышают тридцать дней, поэтому любой заказчик в состоянии самостоятельно разобратся, включён ли претендент в подобный список.

Что касается того, что было сказано сейчас в выступлении по лекарствам, что есть оригинальные препараты, а есть дженерики... Ну, дженерики по своей сути не должны уступать оригинальным препаратам, и подобного рода изменения не улучшат ситуацию с конкуренцией, скорее, превратят это всё в монопольный рынок, что опять-таки негативно скажется на бюджете, поэтому мы это тоже не поддерживаем.

Что касается проведения аукционов на закупку топливно-энергетических ресурсов. Да, было требование, чтобы сами участники аукционов располагали производственными мощностями, такая практика была, и она оказалась неэффективной, потому что мы знаем, что, например, все наши крупнейшие нефтяные компании производят сбыт через свои специализированные сбытовые структуры, а тогда они это делать не смогут. А заказчик вполне может требовать достаточно серьёзных финансовых гарантий, банковских гарантий, что в полной мере защитит его от участия недобросовестных претендентов.

Мнение субъектов Федерации не запрашивалось, поскольку данный закон — это исключительное ведение Российской Федерации. Правительство, как говорил докладчик, данный законопроект не поддерживает, ГПУ президента также данный законопроект не поддерживает.

Прошу коллег поддержать решение комитета данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Владимирович.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Прошу записаться.

Покажите список.

Депутат Юрчик, пожалуйста.

Юрчик В. Г., фракция КПРФ.

Юрий Владимирович, у меня к вам вопрос. Ну, наверное, вы всё-таки карту нашей страны знаете, не кажется ли вам абсурдным ваше утверждение, что условия аукциона должны быть одинаковыми для Краснодарского края, для Красноярского края, для других регионов? Неужели вы считаете, что те, кто живёт в регионах, — это люди, которые не сумеют выполнить какую-то свою государственную роль и примут решение хуже, чем будет принято на федеральном уровне? Это непонятно.

Председательствующий. Пожалуйста, ответьте.

Включите микрофон по карточке Коробова.

Свердлов Ю. В. Уважаемые коллеги, речь идёт не о том, что условия аукционов будут разрабатываться в Москве, а речь о том, что перечни того, какие госзаказы проходят через аук-

ционы, а какие — через конкурсы, — это исключительная прерогатива федерального правительства.

Председательствующий. Штогрин Сергей Иванович, ваш вопрос.

Штогрин С. И. Спасибо.

У меня вопросы и к автору, и к представителю комитета.

Автору вопрос: Вячеслав Александрович, будьте любезны, можете назвать примеры, когда тот, кто выигрывал тендеры на поставку нефтепродуктов на Север, их не выполнял, и во что это обходилось бюджетам?

А Юрию Владимировичу вот какой вопрос: а какая вам разница, если, допустим, в Хабаровском крае парты для школ будут закупаться через аукцион, а в Красноярске — через конкурс? Ну и ради бога! Почему вы против этого-то?

Председательствующий. Пожалуйста, Новиков. По карточке Кокошина Андрея Афанасьевича.

Новиков В. А. Один из примеров был следующий: в Эвенкию, где было всего две недели, чтобы осуществить завоз, не успел поставщик завезти, в результате завозили солярку самолётами. Сейчас я просто не помню, какое там количество было, но общую часть я сказал, это было порядка в полтора раза дороже, чем общая сумма завоза.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, ваш вопрос.

Из зала. Ещё вторая часть вопроса.

Председательствующий. А, вторая часть вопроса.

Пожалуйста, включите микрофон Свердлову. По карточке Коробова.

Свердлов Ю. В. Считаю, что лучше вообще всегда проводить аукционы, — это наиболее честный способ, но есть определённые заказы, по которым аукционы невозможны, поэтому Правительством Российской Федерации определено, что тогда проводятся конкурсы. А вообще, где же логика: почему в Красноярском крае на закупку парт должны проводиться аукционы, так сказать, а в Тюмени — конкурсы? Я не вижу логики.

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич Локоть, ваш вопрос.

Локоть А. Е. Спасибо.

У меня к представителю комитета вопрос.

Уважаемый Юрий Владимирович, существуют ли отзывы на этот пресловутый закон 94-й и какие они? Имеется ли статистика — положительная, отрицательная? Лично у меня свой опыт: при встречах с руководством на местном уровне я таких слов и эпитетов наслушался в наш адрес, в адрес депутатов, о том, что мы поставили в сложнейшее положение, ко-

гда действительно и парты, и тетрадки, и карандаши — всё через конкурс. И порой не из кого выбирать, но всё равно — через конкурс, а порой это оборачивается тем, что и сроки уже прошли, чтобы использовать эти необходимые товары, а всё равно через конкурс. Это, с одной стороны, говорят руководители. А с другой стороны, потребители этих услуг говорят, что в этих конкурсах лишь один критерий решающую роль играет — цена. И в результате этого теряется качество... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Кто будет отвечать?

Включите микрофон Свердлову. По карточке депутата Коробова.

Свердлов Ю. В. Спасибо большое.

Вообще, я считаю, что неправильно... Что значит "пресловутый" закон? Закон очень даже хороший, и у нас есть примеры, когда он позволяет экономить значительные бюджетные средства. Например, в Санкт-Петербурге, как мне известно, проводился аукцион на строительство стадиона, и цена была снижена на 30 процентов — что же в нём пресловутого? То, что очень многие хотели бы с удовольствием, так сказать, закупать не на аукционах, а решать в одном кабинете, кто что будет делать... ну извините, поэтому мы и боремся с коррупцией, чтобы этого не было.

Что касается качества. Заказчик сам вправе устанавливать требования по качеству, поэтому такого вопроса нет. Если заказчик где-то это делает поздно или некачественно, то надо разбираться с заказчиками, а не с законами, а закон очень хороший.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Вопрос Вячеславу Александровичу.

Я очень внимательно вас слушала и полностью согласна с вашими аргументами. И главная задача этого закона — передать функции по принятию решения по заказу, который должен осуществляться в субъекте Федерации, именно органам субъекта Федерации. Но мне кажется, что, в общем-то, честность проведения аукциона, конкурса зависит, конечно же, от людей. Мы видим это сегодня в жизни, видим этот наш пресловутый 94-й закон, видим, что не надо было его в таком виде принимать. Вопрос у меня следующий: не приведёт ли всё-таки передача этих функций к сужению круга участников аукциона, конкурса? Это первый вопрос.

И вопрос представителю комитета: не кажется ли вам, что, когда мы решаем вопросы какие-то социальные, мы с удо-

вольствием передаём все решения на уровень субъектов Федерации, но когда решается вопрос, приносящий какие-то финансы, у нас всегда отстаивается позиция — только правительству?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон по карточке Кокошина.

Новиков В. А. Ответ на этот вопрос очень простой: дело в том, что всё это зависит от места проведения. Я ещё раз хочу подчеркнуть, что речь идёт о сокращении бюджетных расходов, и на местах, поскольку это их бюджетные расходы, гораздо лучше видно, где проводить аукционы, а где проводить конкурсы. Я не считаю, что там сидят люди глупее, чем в Москве.

Что же касается расширения или сужения, то по каким-то позициям это приведёт к сужению, а по каким-то позициям, безусловно, приведёт к расширению. И вообще, вся аргументация, которую я сегодня слышал от представителей комитета, — это застарелая федеральная болезнь. Аргументация, что на территориях сидят недоумки, которые почему-то хотят развалить единое экономическое пространство, с одной стороны, а с другой стороны, развалить всю экономику на территории своего субъекта Федерации... Поверьте, это не так.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон по карточке депутата Коробова.

Свердлов Ю. В. Речь не идёт о перенесении затрат с федерального уровня на уровень субъектов Федерации. Речь идёт только о том, что...

Председательствующий. Включите микрофон, пожалуйста.

Всё, всё, говорите, пожалуйста.

Свердлов Ю. В. То есть в данной ситуации речь не идёт о том, чтобы те или иные расходы передать с уровня федерального на уровень субъектов или муниципалитетов. Речь идёт о том, что правительство определяет, по каким вопросам проводятся аукционы, конкурсы. И ещё раз о том, что коллега говорил: нет никаких сомнений в добросовестности субъектов Федерации, так не ставится вопрос. Но должны быть правила, которые будут одинаковыми на всей территории Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Запишитесь, пожалуйста, коллеги.

Покажите список записавшихся.

Сергей Иванович Штогрин. Пожалуйста.

Штогрин С. И. Спасибо.

Я хотел бы сначала сказать по поводу замечательности 94-го закона. Если бы он был такой замечательный, то с момента его принятия никто его не правил бы. А не далее как в прошлом году, по-моему, в этом зале выступал Степашин, уважаемый всеми председатель Счётной палаты, и просто с пеной у рта просил скорее исправить этот 94-й закон, потому что работать по нему невозможно. А какой замечательный закон... Я докладывал сегодня законопроект о внесении изменения в Закон "О налогах на имущество физических лиц", в который внесено всего одно вот это изменение с 1998 года, и больше никто его не правил.

Почему я поддерживаю предложение наших красноярских коллег? Потому что им, как никому другому, видны все изъяны действующего закона о госзакупках, ведь они занимаются непосредственно размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг для своих нужд, в том числе и для муниципалитетов, как написано. Поэтому чем больше мы полномочий в этой части передадим вниз, в субъекты, тем более что они деньги свои сами тратят, это их деньги, и не наше дело с федерального уровня указывать: а вот это вы давайте на аукционе, а это на конкурсе либо как-то ещё... Потому что аукцион — это значит с закрытыми глазами, а вот если говорить о серьёзных вещах, то... Например, мебель можно за одни и те же деньги сделать абсолютно разную, ту же самую школьную парту: одна будет просто игрушечка, хотя, может быть, чуть дороже будет стоить, и за ней будет приятно сидеть и учиться, а из другой сделают такой гроб, я извиняюсь, что стыдно ставить, но стоит она будет дешевле. Поэтому если мы говорим, что нужны полномочия субъектам, то вот в этой части их надо давать, и здесь никаких сомнений у меня нет.

Второй момент, который я поддерживаю. Мне тоже пришлось заниматься проблемами завоза ГСМ на Крайний Север. Здесь действительно уже сложились определённые традиции за все годы, в том числе и за годы советской власти, и есть те, кто может это сделать реально: завезти, обеспечить поставки, чтобы не было такого, как в Корякии четыре года назад, когда, помню, заморозили в Охотском море теплоходы с углём, а потом в тюрьму посадили зама губернатора, который занимался закупками. Все знают в Корякии, что после 10 сентября отправлять суда на север нельзя, так как они замёрзнут, но нет, отправили в октябре, хотя старожилы предупреждали. Поэтому когда какой-то варяг приходит и говорит, и в том числе на аукционе, что он завезёт в Эвенкию или ещё куда-то намного дешевле... да аферисты они все, но не имеешь права отказать. Поэтому, конечно, надо спросить: а что ты можешь-то, что у те-

бя есть, где у тебя база-то? Потому что, например, направленные из Якутии на Крайний Север нефтепродукты попадают на место назначения спустя почти год после того, как их проплатят и закупят в верховьях Лены.

Надо давать права субъектам Федерации. И давайте, коллеги, поддержим наших коллег из Красноярского края.

Председательствующий. Депутат Юрчик. Но я прошу уложиться в три минуты, потому что среди записавшихся вас нет.

Включите микрофон депутату Юрчику.

Юрчик В. Г. Спасибо.

Я хочу сказать, что Вячеслав Александрович очень убедительно осветил вопрос, и нет необходимости что-то ещё добавлять, кроме, может, того, о чём мы уже сегодня говорили. Непонятно, почему мы так игнорируем мнение наших коллег из регионов, почему мы считаем, что федеральный уровень более сознательно и ответственно отнесётся к решению таких проблем, в которых явно заинтересована прежде всего региональная власть.

И хотел бы сказать: Юрий Владимирович, вы очень формально отвечали на вопросы, которые вам задавались. Видимо, всё-таки комитет до конца не рассмотрел этот вопрос, и смехотворно ваше убеждение, что коррупция помешает проведению аукционов и тендеров. Уж где коррупция, так это именно при проведении тендеров и аукционов, я думаю, что вам это хорошо известно.

Фракция будет голосовать за принятие этого решения.

Председательствующий. Спасибо.

Требуется ли заключительное слово? Пожалуйста, подойдите на трибуну.

Свердлов Ю. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, ещё раз прошу данный законопроект не поддерживать, отклонить, и в ответ на прозвучавшие замечания хочу сказать следующее. То, что условия аукционов и конкурсов разрабатываются заказчиками... Никто из Москвы за них разрабатывать эти условия не будет, и у них в этом вопросе есть полная самостоятельность.

Что касается всевозможных чрезвычайных происшествий, которые могут случиться. Например, вы все говорите относительно завоза топлива на Север Российской Федерации, но здесь это опять-таки вопрос грамотной работы государственного заказчика. Он должен своевременно разместить заказ и обеспечить адекватное количество участников конкурса, осуществить необходимые мероприятия в условиях аукциона или

конкурса, которые обеспечат безопасность подобного рода госзаказов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители правительства и президента хотели бы высказаться? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 22 сек.)	
Проголосовало за	86 чел. 19,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	86 чел.
Не голосовало	364 чел. 80,9 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пункт 16.1, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Оганес Арменакович Оганян доверил представить данный законопроект депутату Государственной Думы Ивану Дмитриевичу Грачёву.

Пожалуйста, Иван Дмитриевич.

Грачёв И. Д., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, я попрошу три-четыре минуты внимания. Закончик маленький — о продлении срока действия льгот на выкуп арендованного имущества малыми предприятиями, — но, с моей точки зрения, он, конечно, касается важнейшей темы — судьбы малого предпринимательства в России, поэтому я согласился выступить от имени Оганяна и Миронова.

Я уверен, что малые предприятия — это и есть рыночная составляющая экономики, а всё остальное, там фьючерсы, фондовые биржи, — это техника, чуть-чуть корректирующая исходную, базовую информацию. Вся исходная, базовая информация идёт от малых предприятий, и, соответственно, эффективность рыночной составляющей любой экономики, за исключением льгот, пропорциональна числу независимых малых предприятий, в ней функционирующих (хочу подчеркнуть: независимых). Это можно доказать исходя из самых общих сооб-

ражений. И с нашей точки зрения, и 159-й закон, и ряд других законов, они в этой части работали на передел собственности, на то, чтобы забрать собственность у свободных и независимых предпринимателей и отдать её чиновникам и аффилированным структурам, то есть изначально так было.

Сегодня я, уже как председатель движения развития предпринимательства, попросил обновить информацию о том, что на самом деле происходит в связи с этими законами. Интегральные сводные оценки такие: реально не более 5 процентов предпринимателей смогут воспользоваться льготным порядком получения недвижимости, не более 5 процентов, всё остальное чиновникам в аффилированные структуры уйдёт либо просто разорятся эти предприниматели. При этом применяют технические приёмы, иногда очевидные, которые мы здесь предсказывали и обсуждали. Ну, например, в закон заложен пункт о так называемом надлежащем исполнении обязательств по выплате арендной платы (понятно, что это неточная формулировка), его используют для ликвидации некоторых конкурентов. Манипулируют термином "социально значимые предприятия", манипулируют оценками, в отдельных случаях, когда заведомо выигрывает действительно свободный предприниматель, вводят оперативное управление этим имуществом, а в законе в принципе оговаривается, что то, что в оперативном управлении, не подлежит льготной передаче — ну, то есть уже масса приёмов сейчас.

Что дальше происходит? И наша фракция, и, насколько я понимаю, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" думают о поправках в этот закон, то есть вносят некоторые предложения, сейчас они готовятся и обсуждаются. Но срок, который на всё это отпущен, очень короткий, то есть в июле следующего года всё это должно закончиться, и понятно, что большинство поправок мы ни за что не проведём. Если руководствоваться этим сроком, то, скорее всего, так и получится, что 5 процентов этих нормальных, хороших предпринимателей воспользуются законом, а остальные будут либо разорены, либо очень тяжело переживут этот кризисный период. Поэтому внесено предложение: давайте сохраним статус-кво до 1 января 2012 года. Это в принципе картины не меняет, но позволяет тем, кто сейчас не готов и в части корректировки законов, так сказать, и в части финансов в связи с кризисом, воспользоваться этой ситуацией.

Какие возражения у комитета? Ну, их, по существу, два. Первое — довольно странноватое: что если мы сегодня не заставим малых предпринимателей выкупить это имущество, — кстати сказать, по ценам 2008 года, которые нынешней ситуации совсем не соответствуют, — то они не смогут дальше ис-

пользовать его как залоговое обеспечение. Но вот я уже говорил, что цены-то на недвижимость падают и тот, кто выкупит имущество по ценам 2008 года, ни за что не сможет его использовать в режиме залогового обеспечения эффективно, то есть это абсолютно несостоятельный аргумент.

А второй аргумент — что цены на недвижимость вот-вот начнут расти снова, и если мы сейчас как бы не принудим малых предпринимателей воспользоваться этим законом, то потом они сильно проиграют. Но я неплохо знаю график цен на недвижимость кризисного 98-го года и утверждаю в связи с этим, что до января 2012 года цены на недвижимость значимо расти точно не начнут и, соответственно, этот аргумент на 95 процентов, так скажем, тоже несостоятелен.

Что касается общих соображений, я бы хотел всё-таки провести аналогию определённую. Мы поступили аналогичным образом в отношении лавочек. Ведь тоже помните, наверное, как здесь выступали и говорили, что разгром лавочек — это штука полезная для малых предпринимателей, что будет чрезвычайно хорошо, если их заменят сети, которые будут в крытых ангарах размещаться. Но вот когда жизнь показала, что малые предприниматели могут и на улицы выйти, поскольку это народ всё-таки неплохо организованный и обладающий деньгами, то срочно продлили срок действия этих лавочек. Я думаю, что ситуация с законом о недвижимости, о льготных правилах приобретения недвижимости малыми предпринимателями точно такая же.

Фракция "Справедливая Россия" предлагает проголосовать за закон о продлении этого срока до 1 января 2012 года.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть альтернативный законопроект, пункт 16.2, "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", который внесён Воронежской областной Думой. Доклад от Воронежской областной Думы сделает Евгений Петрович Китаев. Здесь докладчик?

Пожалуйста, Евгений Петрович.

Китаев Е. П., представитель Воронежской областной Думы.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Как сказал предыдущий оратор, сроки действия этого зако-

на необходимо сдвинуть, но Воронежская областная Дума предлагает продлить срок действия этого закона до июля 2013 года, то есть ещё на полтора года. Это связано с чем? Анализ реализации данного закона в Воронежской области показал, что некоторые помещения даже ещё не в собственности муниципалитетов, их порядка 30 процентов, и потребуются определённое время, чтобы оформить их в собственность. В принципе на это нужен год. В Воронеже, например, четыре тысячи помещений и где-то тысяча из них не оформлена, поэтому даже из этих соображений следует продлить срок.

Из зала. *(Не слышно.)*

Китаев Е. П. Плюс деньги, да. Мы подсчитали, что, если даже сейчас все помещения выставить на аукцион, дополнительных кредитных ресурсов только на город Воронеж потребуется порядка 10 миллиардов. Это сейчас просто нереально. Поэтому, наверное, надо предоставить это право на более длительный срок. Предприниматели должны воспользоваться своим правом.

Просьба поддержать данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Петрович, присаживайтесь.

Содоклад от Комитета по собственности сделает Плехотников Алексей Михайлович. Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Плахотников А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по собственности не поддерживает принятие обоих законопроектов по следующим основаниям. Одним из основных аргументов, приводимых авторами законопроектов в пользу их принятия, является факт отсутствия у арендаторов достаточных финансовых возможностей для выкупа арендуемого имущества. В этой связи комитет отмечает, что такие возможности в значительной мере определяются сроком рассрочки по уплате стоимости выкупаемого имущества, который устанавливается законами субъектов Российской Федерации. Кроме того, следует учитывать, что в настоящее время — у нас есть такая информация — есть тенденция к снижению цен на рынке недвижимости, особенно это касается регионов, что также расширяет возможности арендаторов по выкупу арендуемых помещений.

Комитет по собственности обращает внимание на то, что 159-й федеральный закон вступил в силу в полном объёме только с 1 января текущего года и действует всего лишь два месяца, в связи с чем, по мнению комитета, рано говорить о необ-

ходимости продления его действия. В целях подготовки комплексных изменений в указанный федеральный закон необходима наработка правоприменительной практики, прежде всего судебной, в течение как минимум восьми-девяти месяцев. В этой связи, по мнению комитета, представляется целесообразным вернуться к рассмотрению вопроса о продлении срока действия закона как минимум на период осенней сессии Государственной Думы этого года. Комитет по собственности считает, что принятие в настоящее время закона о продлении срока действия преимущественного права субъектов малого и среднего предпринимательства может повлечь за собой существенное снижение темпов выкупа арендаторами занимаемых ими помещений. Закон набрал достаточно высокий темп по регионам России.

В заключение хочу проинформировать, что Комитет по собственности проводит мониторинг правоприменительной практики 159-го федерального закона и по мере необходимости вносит изменения. В частности, депутатами — членами комитета подготовлена поправка, согласно которой из закона исключается пункт 2 статьи 3 о том, что условием предоставления преимущественного права на выкуп арендованного имущества является тот факт, что плата за аренду такого имущества перечислялась надлежащим образом в течение всего срока. Таким образом, реализация права на выкуп полностью перестанет зависеть от наличия задолженности по арендной плате, независимо от времени её возникновения.

Что касается срока действия 159-го федерального закона, то хочу вас заверить, что Комитет по собственности вернётся к рассмотрению этого вопроса осенью и в случае необходимости внесёт соответствующую поправку в закон.

С учётом изложенного Комитет по собственности рекомендует Государственной Думе отклонить оба представленных законопроекта.

Содоклад закончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович, пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы у наших коллег? Есть, у Шеина.

Олег Васильевич Шеин, пожалуйста, ваш вопрос.

Шеин О. В., фракция "Справедливая Россия".

Да, у меня вопрос будет к представителю комитета по поводу мониторинга ситуации в регионах. Хотелось бы услышать, во сколько территориях приняты региональные законы о преимущественном праве арендаторов на выкуп помещений и, если комитет эти вещи отслеживает, каковы минимальные

и максимальные предусмотренные региональными законами размеры выкупаемых площадей и сроки выкупа.

Спасибо.

Плахотников А. М. Подчеркну, что это к рассматриваемым законопроектам, конечно, отношения не имеет.

Минимальные сроки выкупа есть. Председателем правительства определён следующий срок — три года. Сроки в регионах разные: пятнадцать лет, десять, два года, например в Санкт-Петербурге. Есть вообще бессрочные договора.

Что касается размеров помещений, постановлением правительства установлен размер 1000 метров, но в регионах разница большая — от 100 метров до бесконечности, то есть размер не определён. Во всех регионах приняты законы на сегодняшний день. Так что закон начал действовать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Запишитесь, пожалуйста.

Покажите список записавшихся.

Пять человек. По сколько минут предоставим выступающим? По три минуты? Согласны, уложите? Согласны.

Пожалуйста, депутат Горькова Ирина Петровна.

Горькова И. П., фракция ЛДПР.

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, хотелось бы ещё раз призвать вас внимательно отнестись к данному законопроекту, потому что он очень важен для нашего малого бизнеса, для нашего предпринимательства.

Хотелось бы на всю эту проблему взглянуть несколько шире, как раз в рамках 131-го закона, статьи 50, в которой говорится об имуществе, которое может находиться у муниципальных образований. Вот этой статьёй в этом законе, тем, что сроки мы ограничили, мы заставили муниципальные образования в срочном порядке избавляться от имущества, которое находится у них и которое якобы является нецелевым. Также мы подталкиваем все муниципальные образования находить любые возможности, в том числе объявлять конкурсы и... Вот эта поспешность даёт толчок для коррупции. В такие же рамки мы загоняем и малый бизнес, заставляя его в срочном порядке выкупать помещение, зачастую не имея денег, возможностей, учитывая кризис, и ещё не понимая, как использовать это помещение. С учётом затрат, средств, которые они уже вложили в помещение, они вынуждены возвращаться к этому вопросу. И спешка в данном случае ни к чему хорошему не приводит и привести не может. То есть соответственно муниципальные образования... Этот список ещё не расширен до конца, так чтобы муниципальные образования могли использовать любое

помещение, которое они считают нужным, для того, чтобы предоставлять услуги населению. Получается так, что зачастую в населённом пункте нет ни одного предпринимателя, который хочет открыть какую-то, я не знаю, прачечную или что-то ещё, и муниципальное образование, поскольку это не его полномочие, должно выставить это на тендер и продать. Или же случай, что это также нужная услуга для муниципального образования, а вот как раз у того самого предпринимателя нет денег, чтобы выкупить. Это приводит к вакханалии, это приводит к очередному витку коррупции и переделу собственности.

Поэтому наша фракция поддерживает законопроект Миронова.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Петровна.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, законопроект Миронова и Оганяна и законопроект Воронежской областной Думы, оба законопроекта, обеспечивают стабильность условий для малого бизнеса и дают ему определённую перспективу, чтобы предприятия малого бизнеса могли в удобный для них момент принять решение о выкупе арендованных помещений. В условиях кризиса это очень важно, потому что малые предприятия в силу недостатка кредитных ресурсов, в силу недостатка собственных средств сейчас могут воздерживаться от заявки на выкуп помещений, а если мы продлеваем этот срок, то у них появляется определённая перспектива и появляется большая гарантия закрепления помещений за субъектами малого предпринимательства.

Я думаю, что это не единственное изменение, которое нужно внести в закон по аренде с выкупом. Ну, продление сроков — это раз. Во-вторых, это увеличение периода рассрочки по выкупу и по увеличению площади арендуемого помещения, потому что во многих регионах введены фактически издевательские нормы по рассрочке (уже назывался Санкт-Петербург, это два года). В условиях кризиса это означает, что те реально функционирующие малые предприятия, которые мы сейчас должны стимулировать, чтобы они всеми силами боролись за своё собственное сохранение, за сохранение рабочих мест, мы, наоборот, подстёгиваем к тому, чтобы они свёртывали свою деятельность, и подрываем им перспективу.

Я считаю, что изменение в закон нужно вносить не в октябре, как говорит комитет, а именно сейчас, потому что сейчас предприятия малого бизнеса определяют свою стратегию на ближайшие год-два. Именно сейчас они принимают решение,

свёртывают они свою деятельность, сокращают они рабочие места или у них есть перспектива, а мы с вами заинтересованы в том, чтобы у них была перспектива. На кого мы надеемся в условиях экономического кризиса? Все говорят, что мы надеемся на малый бизнес, который будет создавать рабочие места, а мы при этом не хотим внести в законы изменения, которые позволили бы предприятиям... Они даже денег не требуют, мы просто стимулируем их тем, что у них есть реальная экономическая перспектива, что они реально смогут сохранить своё имущество и свои арендованные помещения, чтобы они все остальные свои финансовые ресурсы потратили на то, чтобы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, знаете, что странно? Мы ведь с вами являемся свидетелями вот этих перестроечных лет, реформ, и я помню, как быстро прошла приватизация, просто моментально: чеки раздали — и всё, и начали отдавать в частные руки, когда надо было это сделать. Очень быстро открыли рынки и дали всем возможность быть частными предпринимателями. И многие ведь действительно думали, что так будет всегда. Теперь государство переходит, конечно, к цивилизованному методу управления и считает, что все вопросы уже решены и надо теперь от рынков перейти к хорошим бутикам, к магазинам и, в общем, предприниматели уже имеют для этого возможности. На самом деле это совсем не так.

Я помню, как мы во второй Думе спасали предпринимателей мелкого и среднего бизнеса с помощью того, что разрешили, дали возможность многим работать без кассовых аппаратов, понимая, что это, конечно же, не цивилизный метод. Но тем не менее, если бы тогда так не сделали, рухнуло бы всё. Сегодня, когда такие сложные условия, так называемый кризис (а это усугубляется тем, что он у нас ещё и финансовый), мы делаем всё для того, чтобы уничтожить вот этих частных предпринимателей, малый и средний бизнес.

Сегодня мне как будто повезло: я только что пришла с "круглого стола", где женщины-предприниматели, открывшие здесь выставку, — их было довольно много — обратились к нам с просьбой как раз пересмотреть вот этот 159-й закон. Кстати, в основном они были из Петербурга. И сразу информирую вас, что там три тысячи частных предпринимателей мелкого и среднего бизнеса, из которых только сто сорок человек подали заявление, что они готовы выкупить, а все остальные ска-

зали: мы просто закрываемся, сами уходим, не зная, как будем жить, и на улицу выбрасываем своих рабочих.

Поэтому вот эти законопроекты, и тот, и другой, какой бы ни прошёл, — это всё равно отсрочка от платежей, это хорошо для сегодняшних мелких предпринимателей, это для них возможность даже увеличить помещение. Понимая, что кредиты сегодня не дадут в необходимом объёме (по-моему, даже ни в каком объёме не дадут, мы не могли добиться вразумительного ответа, кому же всё-таки дали кредиты хотя бы из крупных-то предпринимателей, не говоря уже о мелком бизнесе), понимая, что они на свои собственные средства сейчас не могут никак ни расширить свой бизнес, ни выкупить его, тем более что 159-й закон даёт право регионам принимать свои собственные решения... И правильно Оксана Генриховна сказала, что во многих регионах приняты просто драконовские решения.

Поэтому наша фракция будет поддерживать оба эти законопроекта, какой бы ни прошёл. Всё равно статус-кво сохранить нужно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. Большое спасибо.

Я не случайно задал вопрос относительно тех законов, которые приняты сегодня в регионах Российской Федерации. Я хочу напомнить, как многие в этом зале, в том числе, кстати, руководство профильного комитета, коллега Плескачевский, стремились сделать федеральный закон законом прямого действия, чтобы на федеральном уровне была определена и площадь, и период рассрочки, а вместо этого мы получили ситуацию, когда происходит профанация этого решения в ряде регионов. Что такое 100 квадратных метров? Что такое два года рассрочки платежа? И то, и другое — это не более чем имитация принятия решения, когда по обсуждаемому нами закону, по сути, малый бизнес, десятки тысяч предприятий в этих регионах лишены возможности работать и лишены возможности выкупить помещения.

Второй момент. Два прошедших месяца показали (и в том числе у меня на родине в Астраханской области), что местные власти делают всё возможное, чтобы не дать малому бизнесу воспользоваться даже региональными законами, а именно начинают вспоминать какие-нибудь долги, которые были два-три года назад, разовые, начинают формировать некие комиссии, которые будут рассматривать потом заявки (до сих пор комиссии эти не сформированы во многих городах), начинают придумывать основания, чтобы не учитывать в плате за выкуп те ремонтные работы, которые малые предприниматели проводи-

ли в арендуемых помещениях. И в результате мы рискуем увидеть осенью текущего года, что львиная доля малого бизнеса лишена возможности воспользоваться правом на преимущественный выкуп. А в условиях кризиса это означает, что многие предприятия, которые не будут видеть стабильности впереди, на самом деле просто закроются.

Я и второй аргумент приведу. К сожалению, многие решения, которые мы обсуждаем и по которым высказало своё мнение руководство страны, затягиваются и месяцами не принимаются. В данном случае, кстати говоря, мы ведь говорим о президентской инициативе. Дмитрий Анатольевич Медведев ещё в марте прошлого года в Тобольске, если даже не до президентских выборов, заявил о необходимости принять решение о преимущественном праве арендаторов на выкуп, а решение было принято спустя полгода. И где гарантия, что, приняв соответствующую инициативу в Госдуме в октябре или в ноябре, мы к июлю 2010 года, ко времени, когда мелкие предприниматели утратят право на преимущественный выкуп, успеем принять законопроект во втором и в третьем чтениях? Мы же годами не рассматриваем поправки в Жилищный кодекс, поправки в пенсионное законодательство, по которым тоже нам известна позиция президента и премьера страны!

Мы считаем — это инициатива нашей фракции, — что необходимо принять данный законопроект. Мы поддерживаем, естественно, и инициативу коллег из Воронежской области. И лично я убедительно просил бы комитет максимально скоро, даже если сегодня инициатива эта будет отклонена, не позднее... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо.

Соглашаюсь с обоими докладчиками, но мне хотелось бы всё-таки ответить на реплику уважаемого мною депутата Грачёва. Я, как один из разработчиков 159-го закона, хотел бы защитить тех, кто начинал готовить этот законопроект, кто вкладывал в него душу, мысли. Мы хотели помочь как раз малому предпринимателю, помочь арендатору выкупить арендуемые им площади. Предполагалось много льгот, мы хотели дать максимальное количество льгот, предполагалось даже учесть сумму ремонта, которую вложили малые предприниматели в эти коммунальные неудобцы — подвалы или там крыши и так далее, и так далее. Но получилось так, как получилось.

Я напомню — ещё добавлю к тому, что депутаты здесь говорили, — историю этого законопроекта. Вообще, родился он в таких муках — в течение не менее пяти лет, а может быть, да-

же и больше! Его возвращали из третьего чтения во второе, за одну ночь — какие могущественные силы вмешались в судьбу этого законопроекта? — его перевернули просто: вернули во второе чтение, внесли туда изменения — и вот он получился таким, как получился. Как сказал наш знаменитый российский златоуст, хотели как лучше, а получилось как всегда.

Действительно, сегодня много жалоб на 159-й закон именно с точки зрения практического его применения. К тому, что здесь говорилось, я добавил бы ещё один момент. Вот фраза "оплата надлежащим образом" — что из неё следует? По городу Новосибирску: из тысячи хозяйствующих субъектов малого предпринимательства воспользоваться этим законом могут аж четырнадцать! Вот что такое одна эта фраза! Поэтому я добавляю к тому мониторингу, который ведёт комитет, эту статистику по городу Новосибирску.

Проблема серьёзная, и дорабатывать закон, безусловно, необходимо. Но проблема, на мой взгляд, заключается в том, что здесь действительно два закона — 159-й и 131-й, и решать эту проблему надо в комплексе. И там, и там сроки, но только ведомства разные: 159-м занимается Минэкономразвития, а 131-м — Минрегион, а усилия-то здесь надо объединять. Я бы вообще сроки и там, и там убрал и дал бы возможность хорошо подумать и принять поправки в оба действующих закона.

Безусловно, наша фракция будет голосовать за тот и за другой законопроект, потому что тема эта важная, она насущная и весьма актуальная на сегодняшний день.

Председательствующий. Спасибо. Все желающие выступили. Требуется ли заключительное слово докладчикам?

Сейчас сначала Грачёв Иван Дмитриевич, а потом тогда вы, хорошо?

Пожалуйста, Иван Дмитриевич.

Микрофон включите Грачёву Ивану Дмитриевичу.

Грачёв И. Д. Уважаемые коллеги, прежде всего, конечно, я хотел бы коллеге Локотю сказать, что благие намерения я не обсуждал, я думаю, что, конечно, это были правильные намерения. А по факту мы, когда получили 159-й закон, оценили, что он обязательно будет работать на передел собственности. Так он и работает сегодня.

По замечаниям комитета. Ну, темпы этого процесса не могут быть сутью дела. Сутью дела является сохранение рабочих мест, развитие этих самых малых предприятий. И если мы видим, что действующая редакция закона этой цели не соответствует, значит, он неправильный. Надо взять время на его нормальную доработку.

И в заключение ещё раз призываю вас, в том числе и "ЕДИНУЮ РОССИЮ", проголосовать за этот законопроект. Ведь выкинут очень много малых предприятий на улицы, вы имейте это в виду!

Председательствующий. Алексей Михайлович Плахотников, пожалуйста, заключительное слово от комитета.

Плахотников А. М. К сожалению, большинство сказанного не имеет отношения к тем законопроектам, которые мы сейчас обсуждаем, потому что мы обсуждаем только продление срока действия этого закона, и комитет не против этого срока.

Мы говорим о чём? О том, что всего лишь два месяца прошло с начала действия закона, и есть как положительная практика его изменения, очень хорошая, так и отрицательная. Мы уже в статье 3 пункт 2 убрали — уже есть такой законопроект, я думаю, что через неделю мы будем голосовать уже во втором чтении, это есть.

Мы понимаем эту болевую точку, и ещё есть болевые точки. Мы провели "круглый стол", сейчас готовится выездное заседание комитета по этому вопросу. Коллеги, всю вашу боль мы понимаем, но к рассматриваемым законопроектам это отношения не имеет, поэтому я считаю, что поддерживать их не нужно.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Есть ли желание высказаться у представителя правительства? Президента? Нет.

Коллеги, в соответствии с порядком обсуждения на голосование ставится проект под пунктом 16.1. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать. (*Идёт голосование.*)

Пункт 16.2, законопроект, внесённый Воронежской областной Думой. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу определиться голосованием. (*Идёт голосование.*)

Покажите, пожалуйста, результаты по пункту 16.1.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 16 сек.)	
Проголосовало за	124 чел. 27,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	124 чел.
Не голосовало	326 чел. 72,4 %

Сто двадцать четыре.

По пункту 16.2.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	126 чел.	28,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	126 чел.	
Не голосовало	324 чел.	72,0 %

Сто двадцать шесть.

Повторно на голосование ставится проект под пунктом 16.2, так как он набрал большее количество голосов. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	131 чел.	29,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	131 чел.	
Не голосовало	319 чел.	70,9 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Государственная Дума Астраханской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад от комитета сделает Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Действующая статья 6.10 Кодекса об административных правонарушениях предусматривает три состава правонарушений за вовлечение несовершеннолетних в употребление пива и спиртных напитков и устанавливает ответственность в виде штрафа. Считая этот штраф недостаточным, Государственная Дума Астраханской области предлагает увеличить его вдвое. К сожалению, мы вынуждены обратить ваше внимание на то, что авторы никак не анализируют, в чём недостаток и неэффективность действующих санкций. В принципе они и так, в общем-то, немалые — это и 300 рублей, и 1 тысяча, и 2 тысячи рублей по разным частям обсуждаемой статьи.

Абсолютно правильно и Правительство Российской Федерации на этот раз указало в своём отзыве на тот факт, что в соответствии со статьёй 55 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом, но только в той мере, в какой это необходимо для целей защиты. А вот как раз с точки зрения обоснования этой необходимости представленный материал явно

слаб, так как кроме двух-трёх тезисов в режиме общего рассуждения там ничего и нет. Ну и ещё напомним, что совсем недавно мы с вами в первом чтении приняли по инициативе Президента Российской Федерации законопроект о комплексном решении вопросов нравственного, физического, духовного и иного воспитания детей, и поэтому работать далее мы предлагаем именно над этим законопроектом.

В завершение отмечу, что, хотя Комитет по вопросам семьи, женщин и детей рекомендует принять законопроект, в своём заключении он при этом отмечает, я вам практически дословно процитирую, что меры по увеличению размеров административных штрафов за вовлечение несовершеннолетних в употребление пива и напитков, изготавливаемых на его основе, спиртных напитков или одурманивающих веществ сами по себе не будут достаточно эффективны, если не будет разработана и реализована комплексная программа профилактики. А я уже говорил, что мы с вами в первом чтении как раз по этому вопросу уже приняли соответствующий законопроект.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Александр Петрович, уважаемый! Не уловил связь: давайте совершенствовать моральный облик наших молодых людей, а наказывать за такие мероприятия мы не будем. Так, да?

Москалец А. П. Уважаемый Сергей Владимирович, мы сейчас приняли уже в первом чтении (ссылаюсь на свой тезис в третий раз) законопроект, где мы предусматриваем возможность для законодательных органов власти субъектов Российской Федерации самостоятельно устанавливать эту ответственность, и объём, и её режим. Я скажу, что сегодня уже многие субъекты Российской Федерации имеют такое законодательство, отчасти они повторяют диспозиционно то, что наработано в федеральном законодательстве, но устанавливают свои санкции исходя из конкретных местных условий.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос был один. Есть ли желающие выступить? Запишитесь, пожалуйста.

Присаживайтесь, Александр Петрович.

Покажите список.

Три человека. По сколько минут? Давайте определимся — по три, по пять? По три. Будем голосовать? Кто за три минуты? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 96,9 %
Проголосовало против 10 чел. 3,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 325 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается.

Шлегель Роберт Александрович, первое выступление. Пожалуйста.

Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Ситуация с употреблением несовершеннолетними алкоголя и табака в нашей стране очень серьезная, в некоторой степени даже трагическая. Ни для кого не секрет, что любой подросток сегодня может практически в любой торговой точке купить и бутылку пива, и сигареты — и никто его не остановит. Сама ситуация, которая складывается вокруг этого, в общем-то, благоволит к употреблению несовершеннолетними этих продуктов. То есть мы можем наблюдать, что, например, возле школы стоят старшеклассники и спокойно курят, а ученики младших классов на них смотрят и потом повторяют. Если человек начинает употреблять алкоголь в раннем возрасте, то совершенно очевидно, что он продолжит это делать и в последующем. Штрафы за продажу алкоголя и сигарет несовершеннолетним ничтожно малы, за вовлечение — 300—500 рублей. Это смешно!

Я считаю, что этот законопроект хороший. Законопроект с юридико-технической точки зрения, может быть, несовершенно, о чём уже говорил докладчик, но он хорош с концептуальной точки зрения, с точки зрения создания в обществе ситуации, когда употребление алкоголя несовершеннолетними, вовлечение несовершеннолетних в употребление алкоголя, так скажем, считается серьёзным проступком и серьёзно наказывается. Он способствует созданию подобной ситуации, поэтому я считаю, что наших астраханских коллег нужно поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вы знаете, мы давно и последовательно выступаем за ограничение такого зла, как пивной алкоголизм среди молодёжи, однако данный законопроект действительно плохой, честно вам скажу. Можно даже в 200 тысяч рублей установить штраф, но работать-то это не будет, как и сейчас не работает. А если мы в 200 тысяч установим штраф, то это даст повод кому-нибудь из проверяющих и контролирующих органов просто вымогать взятку побольше с владельца этой точки.

Чтобы не задерживать ваше внимание, я скажу следующее: фракция ЛДПР будет вносить законопроект об уголовной ответственности. Вот мы сейчас бегали, нажимали кнопки, за три минуты приняли... Вот так три года надо установить за продажу алкоголя, пива несовершеннолетним, и тогда уже суд пусть решает: может, смягчит наказание, а может, и не смягчит. Вот это будет действовать, тогда каждый продавец будет спрашивать: "Сколько тебе лет? Где твой паспорт?", а ещё лучше — скажет: "Приди с папой".

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, я обращаю внимание особенно Александра Петровича, который лестно отозвался об отзыве правительства на этот законопроект. У меня он, честно говоря, вызвал недоумение. Во-первых, за подписью заместителя председателя правительства мы получили заключение, где говорится о том, что увеличение размеров штрафных санкций — это есть нарушение прав взрослого человека. Скажите, а право ребёнка на здоровый образ жизни не нарушается, когда взрослый втягивает его в распитие спиртных напитков?

Ну и далее Собянин пишет о том, что авторы законопроекта не представили статистические данные. А у нас что, Минздравсоцразвития уже не входит в структуру органов госвласти? Именно это министерство даёт нам цифры о том, что у нас официально признаны алкоголиками на сегодняшний день примерно сорок тысяч подростков. За последние пять лет уровень употребления алкоголя увеличился на 65 процентов, примерно 40 процентов школьников регулярно употребляют алкогольные напитки. По данным Министерства внутренних дел (а я полагаю, что правительство может легко найти эти данные и убедиться), за последние годы количество несовершеннолетних, доставленных в органы внутренних дел, увеличилось: в 2005 году было двести пятьдесят три тысячи несовершеннолетних, в 2006 году — двести восемьдесят две тысячи, а в 2007 году — уже двести восемьдесят восемь тысяч. И у меня имеются материалы, которые озвучил председатель Следственного комитета при Генеральной прокуратуре Александр

Иванович Бастрыкин, материалы того же Министерства внутренних дел, в которых говорится, что за последние годы (начиная с 2005 года) увеличилось количество правонарушений с точки зрения вовлечения подростков в распитие спиртных напитков или пива и напитков, которые изготавливались на его основе. Число появлений несовершеннолетних в нетрезвом виде увеличилось с девяноста двух тысяч в 2006 году до ста шестидесяти шести тысяч в 2008 году. Ну какая статистика ещё нужна?!

Другое дело, что одними мерами увеличения размеров административных штрафов проблему действительно не решить. Но, Александр Петрович, я что-то не видела инициатив от вашей фракции, касающихся того, чтобы заложить денежки в бюджет федеральный, например, на финансирование спортивных учреждений, где могли бы заниматься дети, вместо того чтобы пить алкоголь, чтобы увеличить стипендии нашим студентам, тогда они могли бы пойти в платные спортивные клубы и тоже укреплять своё здоровье. Больше того, ведь по инициативе представителей вашей фракции, по сути, введено подушевое финансирование в учебных заведениях. И на селе школа была, пожалуй, единственным центром, где подросток мог провести своё свободное время, а теперь вместо этого он ходит с бутылкой пива или... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Требуется ли заключительное слово, Александр Петрович? Не требуется. Представители правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 37 сек.)	
Проголосовало за	93 чел. 20,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	93 чел.
Не голосовало	357 чел. 79,3 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад представителя Курской областной Думы депутата Государственной Думы Алексея Николаевича Волкова.

Волков А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, Курская областная Дума выносит на ваше рассмотрение законопроект "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". На территории области, как и в стране, кстати, несмотря на принимаемые меры, продолжает сохраняться сложная ситуация, связанная с непрекращающимися хищениями изделий из металла. За прошлый год зарегистрированы одна тысяча семьдесят пять краж металла — тащат с кладбищ и люки, и провода, и всё что угодно. При этом похищенный металл сбывается как на официальных, так и на незаконных приёмных пунктах. Работа нелегальных пунктов приёма металла, а также нарушения, допускаемые при приёме металла на лицензионных пунктах, создают широкий рынок сбыта краденого. Данная ситуация в настоящее время характерна для всей Российской Федерации.

Ответственность за нарушения, совершаемые лицами, незаконно принимающими металл, предусмотрена частями 1 и 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а ответственность за нарушение правил приёма металлолома в лицензионных пунктах предусмотрена статьёй 14.26 данного кодекса. Однако размеры административных штрафов, предусмотренные данными статьями, значительно меньше получаемого от незаконного приёма металла дохода и не являются для правонарушителей сдерживающим фактором, в связи с чем нелегальные пункты приёма лома чёрных и цветных металлов продолжают свою деятельность. Работа легальных пунктов приёма металлолома зачастую осуществляется также с многочисленными нарушениями установленных правил. Вот те штрафные санкции, которые есть, — они малоэффективны, скажем так. Настоящий законопроект предусматривает увеличение размеров административных штрафов за указанные правонарушения в два — два с половиной раза, а также возможность применения санкций в виде административного приостановления деятельности за нарушение правил обращения с ломом и отходами цветных и чёрных металлов и их отчуждения.

Принятие указанного закона будет способствовать профилактике и предотвращению правонарушений, снижению уровня преступности, позволит правоохранительным органам более эффективно проводить работу по декриминализации оборота лома чёрных и цветных металлов и улучшит экономическую ситуацию в стране.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

С содокладом выступит первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец. Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Рассмотрение представленных материалов заставило нас усомниться всё-таки в обоснованности авторами законопроекта необходимости увеличения размеров административных штрафов в области предпринимательской деятельности за нарушение правил обращения с ломом и отходами цветных металлов. Это связано с тем, что основной довод авторов, по сути, однозначен. Докладчик уже сказал, что размеры административных штрафов якобы не являются для правонарушителей сдерживающим фактором. Учитывая отсутствие анализа правоприменительной практики и должного обоснования, мы обратили на это обстоятельство внимание авторов, полагая возможной смену их позиции вплоть до отзыва законопроекта. Однако всё равно 20 февраля текущего года мы получили из Курской областной Думы информацию о нарушении законодательства в сфере оборота лома и металлов, в которой приведены такие яркие примеры, как кража 600 метров кабеля с опор освещения и кража восьмидесяти четырёх крышек канализационных люков. А всего по области за 2008 год, как указано, зарегистрировано одна тысяча семьдесят пять краж металлов. Думаю, уважаемые коллеги, что уже достаточно даже этой информации, чтобы сделать вывод, что нам с вами предлагается подход, в котором вместо борьбы с кражами выбирается путь воздействия на пункты приёма металлов, хотя следует признать, что кражи легче всего раскрывать как раз через эти пункты.

Что же касается самих краж, то мы полагаем, что тут и так установлена уже немалая ответственность. Ну, например, за мелкие хищения Кодекс об административных правонарушениях предусматривает наказание вплоть до административного ареста до пятнадцати суток, или за кражу без квалифицирующих признаков Уголовный кодекс предусматривает лишение свободы до двух лет, а при наличии квалифицирующих признаков (или группой лиц, или по сговору, или в зависимости от размера похищенного) — лишение свободы до десяти лет, то есть уровень воздействия закона на воров достаточно ощутим. Другое дело, что этих самых воров ловят плохо, вот это факт. Но это уже другая сторона проблемы, это не проблема закона, это проблема самой работы правоохранительных органов. Ну вот смотрите: в 2007 году в России было зарегистриро-

вано один миллион пятьсот шестьдесят шесть тысяч краж, но при этом, заметьте, один миллион девяносто девять тысяч краж остались просто нераскрытыми, то есть раскрываемость краж составила всего 31,4 процента. Да и в Курской области из, заметьте, двадцати восьми тысяч шестисот зарегистрированных преступлений в год раскрывается только половина — четырнадцать тысяч триста шесть.

В заключение, возвращаясь к системе воздействия Кодекса об административных правонарушениях на сферу оборота металлов, следует отметить, что кроме статей, в которых предусмотрено прямое воздействие на такие нарушения, имеются ещё и такие статьи, которые предусматривают ответственность за нарушение правил предпринимательской деятельности или, скажем, за повреждение электрических сетей и тому подобное. Да и Гражданский кодекс в достаточной мере наряду с Уголовным кодексом и Кодексом об административных правонарушениях решает вопрос возмещения и ущерба, и вреда.

И вот на основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам, уважаемые депутаты, рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Один вопрос. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Александр Петрович, вор, конечно, должен сидеть в тюрьме, как сказал Жеглов, а пособник вора? Вот тот, кто берёт люк, — он что, не понимает, что он его не сделал, а украл? По-вашему получается, что он вообще святой — предприниматель!

Москалец А. П. Уважаемая Тамара Васильевна, пособничество точно так же уголовно наказуемо, как и прямое исполнительство, поэтому тут вы, пожалуйста, не волнуйтесь.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов больше нет, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Двое. По три минуты достаточно будет?

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Нет, ну Курская область... Я не могу молчать.

Вообще, Александр Петрович, надо было комитету в своём заключении указать, что авторы из Курской области неправильно ставят вопрос: "У вас там Курская магнитная аномалия и все эти крышки, и провода, и всё, что металлическое, — оно само по себе уползает, поэтому какой смысл принимать какие-то штрафные санкции?" Мы уже много раз приводили пример, что когда мы ввели штраф 500 рублей за непристёгну-

тый ремень, то все стали пристёгиваться. В данном случае мы пытаемся увеличить размер штрафа в отношении тех, кто принимает эти вещи. Вот приедете к нам в Курскую область, залезите в колодец, не прикрытый люком, и будете потом говорить: ай-ай-ай, зря мы не приняли...

Поэтому, коллеги, ещё раз говорю, эта тема характерна для всей страны. Здесь как раз повышать штрафы нужно, очень даже нужно, а логика такая, что, извините, вроде как так легче ловить воров, которые приходят. При чём здесь воров? Воров были, есть и будут. А будет ли вор воровать, если ему некуда будет сбыть краденое, — вот в чём вопрос. И когда мы увеличиваем штрафные санкции для тех, кто это краденое скупает, это как раз должно сработать. Поэтому я предлагаю поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вот сколько лет работает Дума, столько лет мы рассматриваем подобные законопроекты, вот честное слово! Во второй Думе мы принимали — отклонил его президент. Кому мы, вообще, помогаем? У меня, например, есть такая цифра: тысяча семьсот люков, привели такой пример. Подумаешь, всего-то тысячу семьсот люков открыли! Пусть в эти ямы падают люди... А потом ещё эти люки надо сделать. Ну по всей стране нас просят люди: "Пожалуйста, помогите, потому что у нас дачные участки все обворовали, надгробия уже тащат. И всё это принимается в приёмных пунктах, там ещё деньги платят". А я недаром вопрос задала, потому что пособник вора — точно такой же вор.

Сколько раз звучали цифры, сколько говорили о том, что весь этот цветной металл плывёт потом за границу! Эстония, у которой нет вообще цветных металлов, торговала ими. Откуда там это всё? И мы никак не хотим принять: у нас же есть милиция, пусть она разбирается, кто чего украл. Да ночью пошли украли с кладбища, принесли и сдали! А тот, кто принимал, он что, не видит, что это надгробие или крест?!

Ну, это настолько очевидно, что, мне кажется, уговаривать уже никого не надо. Этот законопроект нужно поддерживать. И не просто штраф выписывать, я считаю, здесь уголовная ответственность должна быть и ликвидация этого пункта сразу же, как только предприниматель эти вещи принял.

Наша фракция будет поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить с заключительным словом? Нет. Представители правительства и президента? Тоже нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 122 чел. 27,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 122 чел.
Не голосовало 328 чел. 72,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад делает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! С учётом того, что действующие депутаты — заметьте: действующие депутаты Государственной Думы, — являющиеся авторами данного законопроекта, отозвали свои подписи, мы вынесли на ваше рассмотрение законопроект только потому, что среди авторов также депутаты, полномочия которых прекращены.

Я информирую вас, что наша рекомендация его отклонить базируется на следующем. Во-первых, в 2007 году рассматриваемые составы правонарушений изменены, и, по сути, предлагаемые законопроектом изменения вносятся в уже не существующую редакцию статей Кодекса об административных правонарушениях. Во-вторых, Комитет по вопросам семьи, женщин и детей также не видит возможности поддержать это законодательное предложение. И в-третьих, недавно в первом чтении мы приняли законопроект о внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации", и в нём заложен комплекс решений, что даёт уверенность в создании нового уровня организации работы по физическому, нравственному, интеллектуальному и духовному развитию детей. И поэтому мы предлагаем работать в рамках подготовки ко второму чтению именно этого законопроекта, а рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Желание выступить? Тоже нет. Представители правительства и президента? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 12 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 13,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 61 чел.
Не голосовало 389 чел. 86,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Воронежская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад делает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, кроме Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству данный законопроект до настоящего заседания был рассмотрен в Комитете по вопросам местного самоуправления, в Комитете по строительству и земельным отношениям, а также в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. И чтобы не затевать интригу, скажу только, что мнение и управления, и комитетов одно — нормами Кодекса об административных правонарушениях такая ответственность устанавливаться просто не может. Наше мнение обусловлено тем, что такие предложения, по сути дела, сворачивают не только работу с кадрами, с их подбором, но и выведение работы на уровень решения задач, они сворачивают инициативу в работе, я уже не говорю о неординарных, неформальных подходах к работе, загоняя деятельность должностных лиц в коридор, который, как вы знаете, ну, даже по законам природы чем длиннее, тем видится всё уже и уже.

Мнение комитетов основывается ещё и на том, что в Кодексе об административных правонарушениях ответственность устанавливается за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными актами Российской Федерации. В соответствии с нормами Градостроительного кодекса сроки подготовки документации по планировке территорий для размещения объектов капитального строительства и строительства объектов как регионального, так и местного значения определяются в плане развития и реализации схемы территориального планирования субъекта Российской Федерации — заметьте, субъекта Российской Федерации — и в плане реализации схемы территориального планиро-

вания муниципального района. Указанные планы утверждают высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации и главой администрации соответствующего муниципального района самостоятельно, а сроки подготовки документации по планировке территорий или поселения, или городского округа для размещения объектов капитального строительства местного значения, сроки подготовки проектной документации и сроки строительства объектов капитального строительства местного значения содержатся в плане реализации генерального плана поселения, утверждаемого главой местной администрации. В связи с этим Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" относит к полномочиям именно органов государственной власти субъектов Федерации установление административной ответственности за нарушение законов и нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации, а также нормативных правовых актов органов местного самоуправления. Да и не следует, я полагаю, забывать, что сроки, которые предусматриваются в соответствующих планах реализации схем территориального планирования, в большей части носят всё-таки плановый характер, ну а эти планы, как мы знаем, могут подвергаться на местах соответствующей корректировке.

Таким образом, вывод здесь только один: рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Есть. Трёх минут достаточно будет вам?

Присаживайтесь, Александр Петрович, пожалуйста.

Горькова Ирина Петровна, пожалуйста.

Горькова И. П. Уважаемые коллеги, разрешите ещё раз обратить внимание на данный законопроект. Мне очень приятно, что Комитет по вопросам местного самоуправления, членом которого я являюсь, поддержал этот законопроект. Мы с моими коллегами очень внимательно его рассматривали. Единственно, жалко, что в этом законопроекте не прописаны — и надеюсь, что, если он будет принят в первом чтении, ко второму чтению будут внесены ещё дополнения, — нормы об ответственности регистрирующих органов, БТИ и Роснедвижимости, потому что всё, что вот сейчас предлагается в этом законопроекте, касается архитектуры.

Реально на местах невозможно составить никаких планов, потому что в действительности эти сроки не соблюдаются, невозможно инвесторам запланировать капитальное строитель-

ство, развитие, выплату кредитов. Рушится абсолютно всё, рушится вся схема, и поэтому то, что предлагается в этом законопроекте, крайне актуально и крайне важно. Но я думаю, что, если бы инвесторы и застройщики рассматривали этот законопроект, они бы предложили данное наказание увеличить в несколько раз, потому что суммы, которые предлагаются в данном законопроекте в качестве наказания, — 1 тысяча рублей или 3 тысячи рублей — для того человека, документы которого в регистрационной палате держат не один месяц, оправдываются, потому что запрашивается во много раз больше.

И конечно же, нельзя от этой темы уходить, нельзя от неё отклоняться. Нужно понимать, что именно некачественное, ненадлежащее исполнение регистрирующими, разрешающими органами своих обязанностей повлекло то, что — можно сейчас уже сказать об этом — дачная реформа у нас практически не реализуется, соответственно, местные бюджеты не могут собрать налоги и дальше исполнять свои полномочия. Это большая-большая проблема, все о ней знают. Да, данный законопроект, может быть, не решит до конца эту проблему, но хотя бы покажет местному сообществу, покажет строителям, застройщикам, подрядчикам, что их проблемы нам известны, что мы думаем о том, как их решить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить с заключительным словом? Нет. Представители правительства и президента? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 117 чел. 26,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 117 чел.
Не голосовало 333 чел. 74,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, у нас сегодня в повестке дня дополнительный вопрос — проект постановления о лишении депутата Государственной Думы Рябова права выступления на пленарных заседаниях. Доклад Александра Васильевича Попова, первого заместителя председателя Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики.

Включите микрофон депутату Попову.

Попов А. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! 12 марта этого года Комиссия Государственной

Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики рассмотрела обращение тридцати пяти депутатов Госдумы по поводу выступления депутата Рябова Николая Фёдоровича на пленарном заседании 11 марта 2009 года.

Депутат Рябов в своём выступлении обвинил в чудовищной лжи депутата Государственной Думы Володина, который в новостном блоке первого канала телевидения 9 марта сообщил, что по итогам выборной кампании 1 марта текущего года в девяти регионах политическая партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" получила в среднем 66 процентов голосов поддержки. Установлено, что обвинение Рябова безосновательно, поскольку, по данным Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, политическая партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" действительно получила по итогам выборов в среднем 66 процентов голосов избирателей, а количество избранных кандидатов в депутаты законодательных и представительных органов от "ЕДИНОЙ РОССИИ" составило по Российской Федерации почти 67 процентов.

Таким образом, Рябов выразился некорректно и оскорбительно в адрес другого депутата Государственной Думы. Комиссия обратила внимание депутата Государственной Думы Рябова на недопустимое с точки зрения этики публичное высказывание в адрес другого депутата и предлагает Государственной Думе лишить депутата Рябова права выступления на пленарных заседаниях Госдумы на один месяц.

Проект постановления Государственной Думы находится в зале у депутатов.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Александру Васильевичу Попову? Есть. Два вопроса — Локоть и Останина. Пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Тогда запишитесь, чтобы потом не было новых рук.

Включите режим записи.

Покажите список.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

У меня вопрос к докладчику.

При принятии решения комиссия чем руководствуется? Какие нормативные акты есть у нас? Действительно, когда-то хотели принять кодекс поведения. Если таких документов нет, это выглядит как произвол. Что лезя говорить, а что нельзя говорить в Государственной Думе? Про кого лезя, а про кого нельзя? Если мы соберём, ещё раз я хочу сказать, букет наших

высказываний и тех эпитетов, которыми мы иногда друг друга в пылу полемики награждаем, то, боюсь, здесь половину зала придётся лишить слова. Поэтому хотелось бы понимать, чем мы руководствуемся, каким документом, какими нормами поведения? И чем руководствовалась комиссия, когда она определяла столь резкое наказание? Иначе это выглядит как произвол — произвол политический.

Председательствующий. Александр Васильевич, пожалуйста, ответьте.

Попов А. В. Анатолий Евгеньевич, комиссия в своей работе руководствуется Регламентом Государственной Думы и положением о комиссии.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Васильевич, я тоже не получила ответа на вопрос, который задавала, поскольку сама присутствовала на обсуждении в комиссии. Честно говоря, мне до сегодняшнего дня совершенно непонятно, чем руководствуется комиссия, вынося решения о столь строгих наказаниях депутатов, хотя состав комиссии в основном однопартийный.

Но вопрос вот какого характера. Депутата Рябова мы хорошо знаем, практически на каждом заседании он выступает. Виртуального заместителя Председателя Госдумы Володина мы знаем плохо, хотя он является депутатом Думы уже несколько созывов. Скажите, пожалуйста, вот за этот период — более чем год — работы Государственной Думы на скольких заседаниях присутствовал депутат Володин? И не считаете ли вы нужным рассмотреть вопрос об отзыве мандата у депутата за регулярное отсутствие на заседаниях Государственной Думы? Какова точка зрения Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Васильевич.

Попов А. В. Данных об отсутствии депутата Володина у комиссии нет. Я думаю, если в этом есть необходимость, может комиссия подготовиться и вам ответить.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились. Все, кто записался, задали вопросы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Депутат Хахичев, пожалуйста, ваш вопрос.

Хахичев В. Д. У меня вопрос к Александру Васильевичу.

Александр Васильевич, скажите, пожалуйста, сколько депутатов и из каких фракций попали в поле зрения вашей комиссии вот в этом созыве?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Васильевич.

Попов А. В. Ну, я думаю, что не так много. Я знаю, что мы рассматривали вопрос о депутате Останиной, потом ещё несколько человек... я думаю, не более пяти.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились. Коллеги, есть ли желающие выступить по данному проекту постановления? Два человека — депутат Юрчик и депутат Жириновский. И Рябов. Трое, да? Сколько минут на выступление? По три минуты. Хорошо. Принимается без голосования?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тогда я прошу записаться на выступления.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Пожалуйста, Юрчик Владислав Григорьевич.

Юрчик В. Г. Александр Васильевич, конечно, я думаю, что Дума примет сегодня решение, вас большинство, но что вы будете делать со средствами массовой информации? Вы почитайте внимательно отчёты о прошедших выборах в "Аргументах и фактах", в "Независимой газете", в "Новой газете", в "Коммерсанте", "Эхо Москвы" послушайте — там более резкие оценки. Как тогда быть? Вы же понимаете, есть общественное мнение о прошедших выборах, и вы же никуда от этого не уйдёте. Здесь вы проголосуете, ну а дальше что? Неужели не понятно, что это циничный подход, просто расправа с людьми, которые позволяют себе выступать не в пользу каких-то отдельных ваших лидеров? Я думаю, что это неправильный подход, и предлагаю всё-таки не голосовать за такое решение.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Во-первых, мы должны строго следовать Регламенту. В Регламенте написано, что в случае оскорбительного высказывания в зале заседаний в адрес другого депутата делается замечание, а если депутат продолжает оскорблять того же депутата, тогда может ставиться вопрос о лишении права выступать до конца этого заседания, и уже потом может встать вопрос о лишении на длительный срок. Здесь мы перескочили две инстанции. Я предлагаю компромиссный вариант: лишить не на один месяц, а на одну неделю. И исходить из того, что и коммунист Рябов, и члены мандатной комиссии,

которые его обсуждали, — это всё члены бывшей прекрасной, мощной, единой Коммунистической партии Советского Союза. Вы же товарищи, вы вместе, так сказать, много лет работали и были в одной партии!

Лишение слова — это вообще ненормальная, так сказать, норма в Регламенте, у нас её не должно быть. Право выступать в парламенте и быть вообще депутатом дают избиратели. Если какие-то оскорбления, достаточно рассмотрения в мандатной комиссии, а если уж совсем серьёзные обвинения, есть какие-то судебные процедуры. Я, может быть, сам иногда видел недовольство депутата Рябова моими высказываниями здесь, но это борьба политическая идёт, мы же должны в чём-то друг друга обвинять. Всегда в выступлениях оппозиции будет обвинительный уклон. Если оппозиция будет хвалить, то эта оппозиция будет заниматься самоуничтожением, поэтому оппозиция всегда будет критиковать.

И всегда могут быть сомнения у людей в достоверности информации, статистики. Если брать статистику за весь наш период, тогда всех руководителей Госкомстата (теперь это Росстат) надо посадить в тюрьму, потому что они нам постоянно давали лживую статистику. Но никто из них ни разу вообще ни к какой ответственности не привлекался, потому что бывают разные основания для разных цифр, в разное время под разным ракурсом...

Я предложил бы всё-таки компромисс такой товарищеский. Ведь "ЕДИНАЯ РОССИЯ" должна быть довольна, получили так много голосов, у вас праздник на душе, оппозиция не получила столько, зачем же ещё и предлагать какие-то меры наказания именно в адрес оппозиционных партий, которые и так имеют низкие показатели на прошедших выборах? Я считаю, что всё-таки должен быть здесь компромисс. Если нельзя вообще снять эту меру наказания и другие считают, что надо всё-таки проголосовать... Моё предложение — внести поправку в данное решение и установить срок вместо одного месяца одну неделю. И на будущее нам стараться больше...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Владимир Вольфович, будем расценивать ваше предложение как поправку в проект постановления. Спасибо.

И Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

Микрофон включите.

Рябов Н. Ф. Спасибо.

Я, конечно, понимаю прекрасно, что фракция партии большинства "ЕДИНАЯ РОССИЯ", бесспорно, проголосует за то, чтобы меня лишить слова на один месяц, но я вышел на эту

трибуну не для того, чтобы просить, так сказать, милостыню. Я хочу сказать, что для меня и моей фракции это великая честь, это оценка нашей работы в Государственной Думе: стало быть, все наши выступления с оценкой действующей власти и так называемой партии власти верны и справедливы, а, говоря народным языком, правда глаза колет. Сегодня напряжённое время в стране — экономический кризис, и хочется правящей партии убедить народ, что в стране всё благополучно и нет никаких оснований для постановки вопроса: а та ли партия возглавляет страну и не пора ли её менять?

Не выдержали нервы у некоторых в это напряжённое время, когда в стране обвал всего и вся, в том числе и нравственности. Нравственная категория — это когда человек вступает в открытую схватку, будь-то словесная дуэль или реальная, а не стреляет из-за угла. Если бы господин Володин пригласил меня поспорить у Соловьёва в программе "К барьеру!" — вот это было бы и правильно, и нравственно. Пусть наши граждане рассудили бы, кто из нас прав, а кто не прав, и если бы он оказался прав, то я тогда бы, не задумываясь, принёс извинения на всю страну не только Володину, но и партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

И заканчивая своё выступление, хочу сказать, что есть Регламент нашей работы, и есть соответствующее положение. В зале присутствуют сейчас примерно восемьдесят депутатов, голосовать мы имеем право по доверенностям, если мне предоставят сейчас доверенности всех отсутствующих, тогда голосование будет законным.

Председательствующий. Спасибо.

Асеев Владимир Михайлович по ведению.

Асеев В. М. Уважаемая Любовь Константиновна, я ради справедливости хочу дополнить. Депутат Жириновский напомнил статью 45. Я хочу дочитать её до конца, чтобы было понятно, здесь написано: "В случае нарушения указанных требований депутат может быть также лишён права выступления на срок до одного месяца решением палаты, принимаемым большинством от общего числа депутатов".

Председательствующий. Спасибо.

Все желающие выступили. Требуется заключительное слово, Александр Васильевич? Требуется.

Включите микрофон.

Попов А. В. Уважаемые коллеги, я просто хотел сказать, что во время заседания комиссии мы не старались... и несколько не педалировали вот эти разногласия политические и так далее, нас интересовало только одно: это есть обвинение или оскорбление? Мы пришли к выводу, что те слова, какие были

произнесены, это оскорбление депутата, не более того, и если кому-то не нравятся какие-то результаты, это не повод для того, чтобы мы друг друга называли такими словами.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — депутат Хахичев.

Хахичев В. Д. Любовь Константиновна, что-то я не записался на выступление, вот несколько слов. На мой взгляд...

Председательствующий. Нет, это не по ведению, извините, я дала вам возможность дважды записаться. Один раз вы не записались — я предоставила возможность задать вопрос, теперь это уже ваша проблема.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять данный проект...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Прошу прощения. Владимир Вольфович Жириновский внёс поправку, поэтому прошу проголосовать данный проект постановления за основу.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Принято.

Владимир Вольфович Жириновский внёс альтернативное предложение — изменить срок лишения слова депутата Рябова, сократив его с одного месяца до одной недели. Кто за это предложение? Прошу проголосовать по данной поправке.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 36 чел. 8,0 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 44 чел.
Не голосовало 406 чел. 90,2 %
Результат: не принято

Поправка не принята.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный проект постановления в целом? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 56 сек.)
 Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
 Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 370 чел.
 Не голосовало 80 чел. 17,8 %
 Результат: принято

Принято.

Протокольные поручения, которые здесь сегодня были предложены депутатами Государственной Думы, я прошу сейчас прокомментировать комитеты, которые по этой теме сегодня у нас будут...

По ведению — Жириновский.

Жириновский В. В. Любовь Константиновна, я предлагаю протокольные поручения на среду перенести. Без перерыва работают депутаты, сейчас будет "час заявлений", а это ещё почти тридцать минут — получится, что на целый час заседание продлевается. Давайте протокольные поручения, поскольку они не горящие, в среду рассмотрим. Сейчас "час заявлений", по-моему, шесть человек записались, это ещё тридцать минут, почти в полпятого закончим работу. Нельзя без перерыва!

Председательствующий. У нас всего семь протокольных поручений.

Жириновский В. В. Будут комментировать. Вы знаете, сколько будут комментировать? По две-три минуты — это двадцать минут. Зачем? Ну не горящие протокольные поручения, давайте перенесём их на среду. Я же о вашем здоровье беспокоюсь, а не о том, чтобы...

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович, спасибо, дорогой.

Кто за предложение Владимира Вольфовича исключить из обсуждения протокольные поручения и перенести их рассмотрение на следующую среду? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 23 сек.)
 Проголосовало за 47 чел. 10,4 %
 Проголосовало против 309 чел. 68,7 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 356 чел.
 Не голосовало 94 чел. 20,9 %
 Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Комоедова Владимира Петровича Комитету по обороне. Я прошу Игоря Евгеньев

вича Пузанова прокомментировать данное протокольное поручение.

Пузанов И. Е. Данное протокольное поручение комитет не поддерживает по одной простой причине: изложена обстановка совершенно реально, но заслушивание заместителя министра по обустройству войск именно по этому вопросу запланировано на ближайшее время.

Председательствующий. Я ставлю на голосование данное протокольное поручение. Кто за то, чтобы его принять? Комитет дал отрицательную оценку. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 15,6 %
Проголосовало против 313 чел. 84,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято протокольное поручение.

Протокольное поручение Рашкина Валерия Фёдоровича Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Комментирует Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, говоря о некоей системе, методе Империи, депутат Рашкин просит поручить комитету рассмотреть вопрос о действующей системе распределения мандатов по партийным спискам. Рассмотрев этот проект поручения, информирую вас, что, во-первых, понятие "метод Империи" в законодательстве о выборах не определено и не используется, и поэтому тут можно только догадываться, каких норм права касается вопрос.

Во-вторых, вопросы в подобной постановке не отнесены к полномочиям комитетов. Также следует отметить, что такие полномочия в зависимости от направленности могут принадлежать либо суду, либо субъекту права законодательной инициативы. Кстати, комитеты таковыми не являются.

И последнее. Статьи 32 и 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав..." не только определяют правила распределения мандатов, но и относят к полномочиям субъектов Российской Федерации самостоятельное определение вида избирательной системы, применяемой на региональном и муниципальном уровнях.

Таким образом, поставленный вопрос имеет достаточное законодательное регулирование. Просим протокольное поручение не поддерживать.

Председательствующий. Кто за принятие протокольного поручения депутата Рашкина? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 16,0 %
Проголосовало против 314 чел. 84,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Поручение Сергея Павловича Обухова Комитету по экономической политике и предпринимательству. Комментирует Сергей Владимирович Железняк.

Пожалуйста, включите микрофон.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в протокольном поручении коллеги Обухова речь идёт одновременно об экологической ситуации в районе устья реки Мзымта, о кредитных отношениях между Внешэкономбанком и структурами группы "Базэл", а также о какой-то информации, связанной с выделением финансовой помощи гражданину Дерипаске. Эти вопросы по большей части не относятся к компетенции комитета по экономической политике. Если уважаемого коллегу Обухова интересует структура помощи, выделяемой государством различным предприятиям и группам компаний, то протокольное поручение должно быть соответствующим образом видоизменено и предложено для рассмотрения Государственной Думе. В этой форме протокольное поручение поддержано быть не может, по мнению комитета.

Спасибо.

Председательствующий. Кто за принятие протокольного поручения депутата Обухова? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 63 чел. 16,7 %
Проголосовало против 315 чел. 83,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 378 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Таскаева Владимира Павловича Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Комментарий Прозоровского Валерия Владимировича.

Прозоровский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет по природным ресурсам не поддерживает принятие данного протокольного поручения ввиду отсутствия предмета для запроса в Правительстве Российской Федерации. Дело в том, что в пояснительной записке к постановлению Правительства Российской Федерации, на которое ссылается депутат, уже дано обоснование переноса срока выпуска в продажу бензина и дизельного топлива ниже стандарта Евро-2 с 31 декабря 2008 года до 31 декабря 2010 года. В этом документе сказано, что запретительные нормы приведут к сокращению поставок моторных топлив на потребительский рынок Российской Федерации на 44–49 процентов, в связи с тем что на технологическую модернизацию основных нефтеперерабатывающих заводов для производства автомобильного бензина и дизельного топлива класса 3, или Евро-3, с учётом загруженности машиностроительных предприятий по производству специализированного оборудования требуется от шести до восемнадцати месяцев.

Председательствующий. Я прошу проголосовать по протокольному поручению Таскаева Владимира Павловича. Кто за? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 77 чел. 19,6 %
Проголосовало против 315 чел. 80,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

У депутата Сагитова кнопка "по ведению" горит. Ошибка?

Савченко О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Депутат Савченко по карточке Сагитова.

Произошла ошибка: депутат Сагитов по вопросу о лишении слова депутата Рябова голосовал за.

Спасибо.

Председательствующий. Поручение Лебедева Игоря Владимировича Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Асеев Владимир Михайлович прокомментирует данное протокольное поручение.

Асеев В. М. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Аналитическая и статистическая информация о законотворческой деятельности комитетов и комиссий Государственной Думы размещается и систематически обновляется в фонде информационных ресурсов Государственной Думы. Так, например, по информации, полученной из данного ресурса, в текущем созыве Государственной Думы внесено семьсот одиннадцать законопроектов, работа по которым не завершена в настоящее время, то есть в среднем по двадцать два законопроекта на комитет. Наибольшее количество среди них находится на рассмотрении в Комитете по бюджету и налогам — сто девять законопроектов, наименьшее — ноль — в Комитете по делам молодёжи. Любой депутат Государственной Думы имеет возможность обращаться к этой информации для использования в своей работе, а также вносить в Государственную Думу в порядке, установленном Регламентом Государственной Думы, соответствующие предложения по изменению Регламента Государственной Думы, в том числе по изменению количества комитетов и комиссий Государственной Думы. У депутата есть все возможности для этого, поэтому я предлагаю данное протокольное поручение не принимать.

Председательствующий. Коллеги, кто за принятие протокольного поручения депутата Лебедева? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 45 мин. 46 сек.)	
Проголосовало за	86 чел. 21,4 %
Проголосовало против	315 чел. 78,6 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	401 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Депутат Хахичев Владимир Дмитриевич подготовил протокольное поручение Комитету по культуре. Тягунов Александр Александрович прокомментирует данное протокольное поручение.

Тягунов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание на статью 60 Регламента Госдумы, где указано, кому Госдума вправе дать поручение. То, о чём просит уважаемый депутат Хахичев, сделать нельзя, так как это противоречит статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Кто за принятие протокольного поручения депутата Хахичева? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 16,3 %
Проголосовало против 314 чел. 83,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение Питкевича Михаила Юрьевича Комитету по обороне. Прокомментирует Игорь Евгеньевич Пузанов.

Пузанов И. Е. Данное протокольное поручение комитет не поддерживает. Вся имеющаяся информация, которая интересна Питкевичу, может быть ему предоставлена в комитете.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за протокольное поручение депутата Питкевича? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 86 чел. 21,4 %
Проголосовало против 315 чел. 78,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к "часу заявлений". Останина Нина Александровна.

Из зала. Я первым записался!

Председательствующий. Нет, Владимир Вольфович, сегодня вы не первый.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, тогда надо соблюсти справедливость, вы правы, извините.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Сейчас отклонили протокольное поручение руководителя фракции ЛДПР. Если вы нам предлагаете самим заниматься анализом, тогда ликвидируйте аналитический отдел Правового управления. За что они получают зарплату? Они должны обслуживать всех депутатов, а мы ни разу от аналитического отдела Правового управления никакой информации не получили, хотя это их задача.

Но если вы не хотите таким путём идти, тогда мы просто внесём в комитет по Регламенту предложение о сокращении количества комитетов Государственной Думы ровно в два раза — не тридцать два, а шестнадцать, потому что они дублируют друг друга: два международных, два правовых, два по финансам и банкам и так далее. Вот шестнадцать комитетов оставить! То же самое с заместителями Председателя Госдумы: надо оставить только по представителю от фракции, ну, у фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", допустим, первый заместитель ещё может быть. А зачем там ещё семь человек? Это же всё связано с аппаратом, с кабинетами!

У нас после выборов 2007 года отобрали 100 квадратных метров служебной площади, чтобы разместить лишние комитеты. То есть разбухает Аппарат Госдумы. Когда мы начинали здесь шестнадцать лет назад, у нас аппарат был четыреста человек, а сейчас — в четыре раза больше. В четыре раза! А нам с вами нужно следить за тем, чтобы не разбухал аппарат всей страны. Вот источники экономии средств: сокращение аппарата, комитетов. Да и вообще можно палату сократить до трёхсот депутатов: мы же видим, что реально достаточно работы и трёхсот депутатов, остальные вынуждены присутствовать, или же мы поднимаем вопрос о том, почему депутатов нет на месте. А верхняя палата вообще не нужна!

И о психологическом климате. Надо быть добрее друг к другу! Мы обязаны, мы должны критиковать, высказывать различные позиции, а лишать депутата слова... И каждый раз здесь раздаются команды: против, против! Компромисс должен быть. Даже если кого-то захотели как-то наказать, то почему не пойти на компромисс и не учесть мнение другой партии — лишит все на одну неделю? То есть наказать, но всего на одну неделю. Но нет никакого компромисса: ни одно протокольное поручение не проходит, всё от оппозиции отвергается — это неправильная линия! Когда я слышу "за" или когда, допустим, отвергают всё, кричат "не принимать", то я слышу отголоски Российской Империи, царского периода: не пущать, стрелять, патронов не жалеть! Чем всё кончилось? Не шли навстречу народу, интеллигенции, молодёжи российской — и все были рады свержению монархии, все, никто не вышел в защиту русского царя! Такого не было ни в одной стране мира, везде были монархисты, которые защищали своего монарха. Мы единственная в мире страна, где все радовались, что он ушёл, и ушёл сам — он понял, что больше управлять не может. То же самое — 91-й год: никто не вышел защищать бывшую правящую партию. Вот пускай "ЕДИНАЯ РОССИЯ" учтёт это! Они за семьдесят пять лет дошли до такого состояния, но они от-

строили страну огромную, а за последние двадцать лет у нас ничего не отстроено. Поэтому очень трудно гордиться теми, кто себя считает правящей партией: мы с вами имеем здесь слишком много недостатков.

Мой призыв: всё-таки быть добрее здесь, в депутатском корпусе, мы тоже здесь представляем собой трудовой коллектив. А когда я вижу представителей КПрФ и "ЕДИНОЙ РОССИИ", то хочу напомнить: вы не только раньше все были в КПСС, но вы даже сидели в одном ЦК КПСС — Морозов, первый заместитель, с Зюгановым сидели в одном кабинете, в одном отделе пропаганды. А сегодня вы здесь друг друга лишаете слова. Это, конечно, не годится, это неправильный подход! Я призываю больше не прибегать к такой мере, как лишение слова.

А фракция КПрФ пускай видит, почему погибла КПСС. Сегодня вы другие, и вы теперь понимаете, что... На ваших глазах КПСС не хотела идти ни на какие уступки, и это закончилось тем, что она сама разошлась за три дня. У вас богатейший опыт, но я предложил бы вам — "Справедливой России", "ЕДИНОЙ РОССИИ" и КПрФ — объединиться в одну партию. И оставим вторую партию — ЛДПР. Мы будем вас критиковать мягко, и вы успокоитесь. Вы — три в одном: "Справедливая...", "ЕДИНАЯ..." и Коммунистическая — это всё и есть бывшая КПСС.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Не сорвется, всё у вас получится — вы же в ЦК работали! Вы даже в домах живёте, построенных ЦК КПСС, на дачах... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Он уступает. Он вообще хочет всем уступить и выступить последним.

Николай Николаевич, ну давайте не будем нарушать порядок.

Гончар Н. Н. Диалог о ручке войдёт в мой временной регламент?

Председательствующий. Уже вошёл.

Гончар Н. Н. Да, спасибо.

Уважаемые коллеги, сегодня неоднократно звучала тема демократии. В этой связи говорилось об избирательном законодательстве, о том, какие изменения в нём произошли. Звучала и мысль о том, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в прошлом созыве провела решение, что будут у нас партийные списки, — и в ре-

зультате растоптанная демократия, оппозиционные партии и так далее.

Я, коллеги, хочу обратить ваше внимание на следующее. У нас последние выборы проходили в ряде случаев исключительно по партийным спискам, а в ряде случаев — и по партийным спискам, и по одномандатным округам. Каковы же результаты? Если бы выборы были исключительно по партийным спискам, то есть по той технологии, в применении которой вы нас упрекаете, во Владимирской области "ЕДИНАЯ РОССИЯ" получила бы 51,27 процента, а КПРФ — 27,75 процента. Но на выборах в Законодательное Собрание Владимирской области были и одномандатные округа, и в одномандатных округах почти без исключения победили выдвиженцы из "ЕДИНОЙ РОССИИ". В результате в Законодательном Собрании Владимирской области "ЕДИНАЯ РОССИЯ" имеет 71,5 процента.

Вы думаете, мы не отдавали себе отчёт в том, каковы будут результаты выборов в одномандатных округах? И тем не менее, понимая, что избирательная система нуждается в совершенствовании, мы, несмотря на вашу критику, приняли решение о том, что будут выборы по партийным спискам. Повторю: мы прекрасно отдавали себе отчёт в том, что это не в нашу пользу тактически, но развитие демократических начал в нашей стране действительно в наших стратегических интересах, и поэтому мы такое решение приняли. Пройдите по спискам во всех без исключения субъектах Российской Федерации, в которых были выборы, и вы поймёте... да вы и так, честно говоря, знаете, хотя и обвиняете нас во всех смертных грехах, что те изменения по совершенствованию избирательного законодательства, которые мы реализовали в прошлом составе Государственной Думы, реально на пользу прежде всего оппозиционным партиям. Мы в этом отчёт себе отдавали и принимали осознанное решение. Это первое.

Теперь второе. Вот коллега, фамилия которого сегодня упоминалась, выступал здесь — страсти было достаточно, а вот скажите, пожалуйста, почему же всё-таки в плане возражений не были названы конкретные цифры? Было сказано, что 66 процентов от общего числа избирателей и так далее в субъектах, — ну назовите альтернативные расчёты! А этого не делается.

У нас есть общественная организация, называется комитет "За честные выборы". Оппозиционные партии, и прежде всего Компартия Российской Федерации, принимают в работе этого комитета самое активное участие, и до выборов, и после выборов собирались, это опытные люди, профессионалы, юристы,

те, кто реально занимается этими вопросами. На сегодняшний день по итогам прошедших выборов, хотя в воскресенье будет второй тур в трёх городах, общая тенденция такая: мы практически на уровне всех других субъектов Федерации, не говорю о выборах в органы местного самоуправления. Мы не имеем замечаний о нарушениях в процедуре подсчёта голосов, подсчёта голосов, подчёркиваю. Да, есть упреки по поводу того, что в ходе предвыборной кампании использовался административный ресурс, эти упреки есть, но мы первый раз столкнулись с тем, что упреков в отношении нарушения процедуры подсчёта голосов на уровне субъектов выборов нет. Это тоже результат нашей с вами работы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна, за принципиальность. Хотя, по-моему, Останина должна передо мной быть, а я последним. Ну, как объявили, так и объявили.

Николай Николаевич, уважаемый, дорогой и любимый вы наш! Я, конечно, не хотел бы трогать эту тему, я вернусь к той, которая была предметом моего выступления, но для начала давайте посмотрим, а сколько бы вы получили по спискам, если бы вы не использовали административный ресурс, если бы вы не отказывались от дебатов в нормальное время, самое смотрибельное. И давайте посмотрим, сколько людей и каких выставляется в одномандатных округах. Что может, допустим, наш кандидат, который 20 тысяч рублей еле-еле наскребает, и кандидат ваш, у которого 2 миллиона как минимум только на раздачу избирателям и так далее? Поэтому, Николай Николаевич уважаемый, вот тут не надо, вот если честные, нормальные выборы, один на один просто, тут уж, извините, я не поручусь, что вы даже половину голосов наберёте. Поэтому, Николай Николаевич уважаемый, ещё раз говорю, хотите честно — давайте честно: в 1993 году были самые честные выборы, самые честные, потому что и дебаты были в самое смотрибельное время, и никто никого не ограничивал, и не было жирных котлов, которые выставлялись по одномандатным округам, скупая всё полностью. И тогда народ, кстати, верил в выборы, верил, между прочим, и явка была 70—80 процентов. Сейчас явка вообще не важна: члены избирательной комиссии проголосуют — и на том спасибо. Поэтому вот эту тему давайте оставим.

А вообще, уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги, я хотел вернуться к сегодняшнему законопроекту в отношении льгот. Вы знаете, у нас, к сожалению, сложилась

не очень правильная ситуация, и огромное количество людей недовольны. Ну, самый вопиющий пример: ветеран труда — не ветеран труда. Вот кто-то получил ведомственную награду, грамоту союзного министерства или другую ведомственную, — он уже считается ветераном труда и имеет право на льготы. И вот абсолютно такой же человек, с тем же стажем, точно так же отпахавший на этом предприятии, да ещё где-нибудь в горячем цехе, но не приближен к начальству и не обласкан таким награждением. Они оба в абсолютно неравных условиях находятся, поэтому, коллеги, давайте всё-таки изменим этот подход, ну давайте изменим! Все равны перед законом и судом, согласны с этим? Я думаю, что все здесь абсолютно с этим согласны. Пусть все одинаково платят налоги, вот что положено платить: положено на транспорт налог платить, на землю, на имущество и так далее, и тому подобное — давайте всё платить. Но если государство считает, что какая-то категория населения чем-то заслужила перед государством какую-то благодарность, вот и выплатите материальное вознаграждение за это. Вот тогда ни у кого не будет ощущения, что он белая ворона, что одному всё, а другому ничего.

Другой вопрос, что это же огромное поле для злоупотреблений. Вот кому-то из тех же самых "чернобыльцев", допустим... Я абсолютно не против того, чтобы им давали льготы, но не в такой форме. А у него нет, допустим, никакого имущества, и из чего ему... ему эта льгота, получается, как бы и не нужна, что ему платить?! У него как была каморка, однокомнатная квартира или комната в общежитии... с него и особого-то налога никакого нет, и льготы никакой нет. Или другой человек. Увидели, что он "чернобылец" (опять же к примеру; я не против "чернобыльцев"), и повесили на него огромное количество имущества — и пожалуйста, льгота ощутимая. Вот это абсолютно неправильная вещь.

Те же самые ветераны. Понимаете, у нас ветеранов, положив руку на сердце, осталось крайне мало. Честь им и хвала, вечная память и так далее. Но сейчас давайте сделаем так, чтобы всем до 30-го, например, года рождения, как детям войны, так и ветеранам, государство определило нормальное содержание. Сейчас же вот все приходят: нам надо машину... То есть машину, конечно, надо, но кто на ней ездит, на этой машине? Ездит внучок, ещё кто-нибудь. А вот у меня мама всегда возмущалась (отец не возмущался), говорила: "Ну как так?! У твоих бабушек и по материнской, и по отцовской линии все погибли, но кроме того, что звезда на заборе висела — "Здесь живёт семья погибшего в Великой Отечественной войне", — мы никаких льгот от государства не имели, а тут человек, слава богу, вер-

нулся с войны, здоровый или раненый, но он вернулся с войны, это помощь для семьи, — и им всё!" А наши бабушки в одиночку воспитывали детей, ничего не имея, разве это справедливо?! Поэтому ещё раз говорю, что всем надо, конечно, давать, но давать так, чтобы они друг на друга хотя бы не обижались, а то начинаются разборки: ты там, понимаешь, сидела бумажки подписывала, а я в горячем цеху работал, и в итоге ты имеешь льготы, а я не имею.

Вот если эту схему поменять, то, я думаю, будет очень правильно.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я не раз уже с этой трибуны говорила об особенностях внутривластной ситуации в Кемеровской области. Речь шла о системной работе региональной власти по уничтожению областного отделения Коммунистической партии Российской Федерации, об организационной работе, идеологической работе. И я совершенно ответственно заявляю сейчас с этой трибуны, что на территории Кузбасса не действуют федеральные законы о политических партиях, о статусе депутата Государственной Думы, о выборах, о порядке проведения массовых мероприятий.

Многие из вас, большинство наверное, знают о том, что вчера состоялся очень важный визит в Кузбасс председателя правительства Путина. И вот с утроенной силой всё, о чём я говорила ранее, проявилось как раз в день этого визита. Накануне этого визита, 11 марта, в городе Прокопьевске была арестована печатная продукция в рекламном агентстве "Калейдоскоп". Это было всего два баннера со следующими надписями: "Путин, верни Кузбассу честные выборы!" и "Тулеев, прекрати в Кузбассе угольный беспредел!". Начальник отдела внутренних дел города Прокопьевска господин Юхнович заявил, что заказ на изготовление политического рекламного плаката трактуется как подготовка террористического акта против высокопоставленных лиц (я цитирую).

На следующий день, 12-го числа, до приземления правительственного самолёта, в 9.30 были арестованы мои помощники Александр Николаевич Студеникин и Юрий Иванович Попов. Под надуманным предлогом машина Студеникина была остановлена. При этом ему объяснили, что якобы два дня назад в Кузбассе угнали машину такой же марки, такого же цвета, поэтому вынуждены были разбираться с ним. Помощников держали ровно двенадцать часов, до 19.30, в Зеньковском райотделе внутренних дел. В нарушение статьи 37 закона о статусе де-

путата, согласно которой я, как депутат, должна была быть незамедлительно уведомлена о задержании моих помощников, начальник Зеньковского райотдела Никитин не уведомил меня, не сделал этого и начальник Прокопьевского городского отдела внутренних дел Юхнович. Я узнала об этом от супруги одного из моих помощников, поскольку их телефоны были заблокированы.

Далее. Накануне, 11 марта, в городе Новокузнецке в 21 час по местному времени в общежитии по улице Кирова, 23а, были проведены обыски в комнатах, где проживали молодые коммунисты Пётрович и Ветров. Кстати, это было сделано в их отсутствие. Силами работников центрального РОВД города Новокузнецка (восемь человек на четырёх автомобилях) была увезена партийная атрибутика: накидки, флаги, палатка с символикой Компартии, портреты Сталина, газеты "Правда" и "Советский Кузбасс".

На следующий день в 12.30 был задержан сторонник КПРФ Артамонов в городе Новокузнецке. Он жил в этом же общежитии. К нему вломилась без предупреждения, и с 7 утра до 15 часов его продержали в центральном райотделе без предъявления обвинения и даже без составления какого-либо протокола о задержании. При этом ему говорили, что Артамонов террорист и что у них есть приказ "закрыть" сегодня коммунистов.

В этот же день в 8.20 сотрудники Куйбышевского отдела внутренних дел задержали двух коммунистов и одного сторонника партии, которые выходили из подъезда жилого дома по улице 1 Мая, 2. На задержании присутствовали больше десятка милиционеров во главе с начальником Куйбышевского отдела внутренних дел полковником милиции Муравьёвым. В управлении ребят продержали до 19 часов, при этом полковник Муравьёв не позволил отпустить задержанных даже после того, как туда пришли прокурорские работники. И у меня на руках имеется заключение прокурора Куйбышевского района Калинина на обращение моего помощника Буракова о том, что действия сотрудников ОВД Куйбышевского района являются незаконными. Тем не менее люди не были отпущены.

В этот же день в 16 часов в Заводском районе был задержан коммунист Давыдов, его продержали в помещении районного отдела милиции до 19 часов. И около 16 часов в адрес коммуниста Гафарова сотрудники управления внутренних дел высказали прямые угрозы, сказав ему, что переломают ему ноги, поскольку он вошёл в здание горкома. Кстати, в здании Новокузнецкого горкома также был произведён обыск в присутствии понятых.

Я говорю обо всех этих фактах с большой тревогой, потому что действительно Кузбасс, по сути дела, превратился в полигон по отработке политических технологий по уничтожению КПРФ. Это первое.

Второе. Вот этот разрыв единого правового пространства очень опасен для Российской Федерации, и я об этом говорила, когда у нас был на "правительственном часе" министр внутренних дел Нургалиев. К сожалению, должных мер реагирования... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемая Нина Александровна, вот пока у нас сегодня шло пленарное заседание, я получила информацию от начальника УВД по Кемеровской области, приведу только несколько фактов.

Господин Студеникин Александр Николаевич, 1961 года рождения, управлял транспортным средством без доверенности...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я имею право в "час заявлений" говорить. Сядьте на своё место, пожалуйста.

Он управлял транспортным средством, принадлежащим супруге. На сигнал работников ГИБДД остановиться не остановился. В течение двадцати минут сотрудники ГИБДД вынуждены были его преследовать, и только после этого его удалось задержать. В соответствии с законодательством Российской Федерации ему предъявлены все вот эти замечания о правонарушениях и дело передано мировому судье.

Что касается остальных ваших выступлений, должна вам сказать, что приводимые вами факты тоже очень во многом не соответствуют действительности. Нина Александровна, я вам просто по-человечески хочу посоветовать перестать заниматься провокациями. Кемеровская область — одна из успешных областей, которая сейчас справляется с кризисом, и вместо того чтобы мешать и провоцировать, вы бы лучше помогали, у вас это всегда получалось лучше. Прекратите этот конфликт и эти провокации.

Я верю начальнику УВД, который прислал эти сегодняшние пояснения по поводу того, что там произошло. И прокурор Кемеровской области это держит на контроле. Я думаю, то, что вы сказали об этом, тоже будет принято во внимание, тем более что вещи, о которых вы говорили... Задержание было произведено только по той причине, что планировался несанкционированный митинг по месту движения кортежа. В любом уважающем себя государстве, в любом регионе, куда прибывают первые лица страны, всегда ограничено движение и всегда выстав-

ляется соответствующее охранение, поэтому вот эти ваши аргументы, — они просто, извините меня, несостоятельны.

Спасибо.

Пожалуйста, Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П. Я верю Нине Александровне Останиной и прокурору, который дал соответствующее заключение о незаконности, но я хотел бы остановиться на вопиющем случае, который у нас сегодня произошёл, — лишение слова депутата Рябова по совершенно, скажем так, надуманным основаниям.

Прочитую высказывание нашего коллеги Володина по телевидению, на первом канале: "В девяти регионах политическая партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" получила в среднем 66 процентов голосов поддержки". Это заявление с точки зрения научной не является достоверным. Почему? Я с тем же успехом могу объявить, и это будет тоже иметь свои основания: "ЕДИНАЯ РОССИЯ" на выборах в девяти регионах получила 37,63 процента голосов. Или наоборот — что позицию "ЕДИНОЙ РОССИИ" в этот день не поддержало более 62 процентов избирателей. Это тоже будет достоверным результатом. Почему? Потому что уважаемый коллега Володин в своём выступлении не сказал принципиальной вещи: какая использовалась форма подсчёта результатов голосования — от числа всех избирателей или от принявших участие в голосовании.

Вот здесь, кстати, уважаемый Николай Николаевич Гончар сказал, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" получила 66 процентов от общего числа избирателей (я пометил это во время его выступления). Это неправда, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" получила от общего числа избирателей 37,6 процента голосов. Каждая партия, конечно, вольна делать выводы и пропагандировать степень поддержки, которую она получила на этих выборах, в той или иной системе измерения, но она обязана говорить, какую систему измерения она применяет, перед тем как делать те или иные утверждения, это будет научно. Уважаемый коллега Володин является доктором юридических наук, поэтому понятие точности для него тоже, наверное, важно. В итоге наш товарищ, наш коллега депутат Рябов пострадал, можно сказать, за научную дискуссию о точности высказывания вице-спикера. Конечно, это неслыханно в парламентской практике, это одно из позорных явлений в практике деятельности нашего парламента.

Ещё хочу сделать следующее замечание по поводу отсутствия якобы в ассоциации "Голос" заявлений в отношении практики процедуры подсчёта голосов. Наверное, каждая общественная организация имеет ту или иную степень авторитетности, в соответствии с которой к ней обращаются или не обра-

щаются с заявлениями. На официальном сайте КПРФ можно посмотреть видеоматериалы о том, как в Татарстане при подсчёте голосов наблюдателя КПРФ, требовавшего проверить содержание пачек, просто выносят по лестнице с избирательного участка. Видеоматериал представлен, он висит в Интернете, соответствующие депутатские запросы направлены. Если говорить только про день голосования, я думаю, что ассоциация "Голос" вполне могла увидеть по всем интернет-ресурсам вопиющие факты нарушений, которые были в этот день.

И ещё одно замечание. С точки зрения избирательного процесса, с точки зрения политической науки утверждение, что нарушения при подсчёте голосов в день голосования — это не самые существенные нарушения, которые могут быть в ходе избирательного процесса... Агитационный период, избирательный период длится несколько месяцев, кардинальные, основные нарушения происходят в этот период, а не в день голосования. Урна фиксирует результаты этих нарушений и надругательств над волеизъявлением избирателей. Поэтому, когда говорят, что всё было очень хорошо в ходе этих выборов, я повторяю оценку Геннадия Андреевича Зюганова, который заявил, что эта выборная кампания по применению административного ресурса, по нарушениям, по пренебрежению волеизъявлением избирателей была одной из самых грязных, одной из самых нетерпимых с точки зрения соблюдения закона.

Здесь уже приводился — когда выступал коллега Рашкин — в пример Ненецкий избирательный округ, где партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", получившая 40 процентов голосов, по пропорциональной системе всё равно получила абсолютное большинство голосов, в то время как три другие партии, набравшие в сумме большинство, имеют меньше мандатов — всего лишь 40 процентов, и это вроде бы при пропорциональной системе.

Нынешняя избирательная система не отражает волеизъявления граждан, степень её легитимности довольно сомнительная, и то, что происходит и в день подсчёта голосов, и при подведении итогов, и в ходе самого избирательного процесса, лишь подчёркивает значительную степень её нелегитимности. Поэтому можно уповать на то, что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Повестка исчерпана. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
18 марта 2009 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, доброе утро! 18 марта, среда, 10.00. Предлагаю приступить к работе. Давайте регистрируемся.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 16 сек.)
Присутствует 436 чел. 96,9 %
Отсутствует. 14 чел. 3,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 14 чел. 3,1 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Я напоминаю депутатам: если у кого-то нет с собой карточки или если кто-то не успел зарегистрироваться, пожалуйста, зарегистрируйтесь в секретариате.

Уважаемые депутаты, у вас на руках имеется проект порядка работы на сегодня. Я предлагаю принять его за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 393 чел. 87,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Принят за основу.

Уважаемые коллеги, Совет Государственной Думы поручил мне выполнить почётную обязанность. Если вы не возражаете, я сейчас пройду на центральную трибуну и выполню поручение Совета.

Я хочу зачитать вам выписку из решения, подписанного Председателем Государственной Думы Борисом Вячеславовичем Грызловым.

Наградить Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Смирского Валентина Романовича за большой вклад в развитие парламентаризма, укрепление межпарламентских связей между Национальным Собранием Республики Беларусь и Федеральным Собранием Российской Федерации.

Я приглашаю Валентина Романовича сюда, к центральной трибуне. *(Аплодисменты.)*

Это знак и грамота. Поздравляю вас. *(Аплодисменты.)*

Смирский В. Р. Спасибо. Служу народам Республики Беларусь и России! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Наградить Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Чергинца Николая Ивановича за большой вклад в развитие парламентаризма, укрепление межпарламентских связей между Национальным Собранием Республики Беларусь и Федеральным Собранием Российской Федерации. Подпись — Борис Вячеславович Грызлов. *(Аплодисменты.)*

Это знак и Почётная грамота. Поздравляю вас. *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста, прошу.

Чергинец Н. И. Уважаемые друзья, нам с Валентином Романовичем довелось прожить счастливый период своей жизни, когда мы в составе Парламента Союзного государства работали вместе с вами, нашими коллегами, на протяжении он — восьми, я — двенадцати лет.

Возглавляя комиссии по международным делам и связям с СНГ и по вопросам внешней политики, мы делали всё, чтобы укрепить авторитет не только парламентов Белоруссии и России, но и, конечно же, авторитет Парламентского Собрания на международной арене. Мы с гордостью говорим это, потому что Парламентское Собрание получило представительство в Межпарламентском союзе, в состав которого входят, вы знаете, парламенты ста пятидесяти государств мира, в ПАЧЭС, в других международных организациях, в том числе в СНГ. Что-то нам удалось сделать, что-то не удалось, но хочу сказать, что работа вместе с вами — это действительно самый счастли-

вый этап нашей жизни. Разрешите выразить благодарность и руководству Государственной Думы, и вам, уважаемые депутаты, за то доброе отношение, которое вы всегда проявляли к белорусским парламентариям, к нашей родной Белоруссии, и заверить вас, что мы сейчас, хотя не состоим в парламенте, имеем возможность — и, конечно, ею воспользуемся, — для того чтобы и дальше не только крепить дружбу наших народов, но и вносить практический вклад в решение тех задач, которые стоят перед нами в деле строительства Союзного государства. Спасибо вам за вашу высокую награду! Дай Бог вам успехов! И помните: чем больше мы с вами сделаем во имя двух наших народов, тем счастливее наши люди будут жить на свете, тем спокойнее будет жить и в мире. Успехов вам, дорогие друзья!

Благодарю вас. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Я ещё раз хочу от вашего имени поздравить награждённых. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые депутаты, я предлагаю записаться для внесения предложений по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Андреев Андрей Анатольевич. Нет его?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Не работает почему-то микрофон. Давайте пойдём дальше, а потом я дам слово депутату Андрееву.

Посмотрите, пожалуйста, что там с микрофоном.

Депутат Хахичев.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Рашкин по карточке Хахичева.

Уважаемые коллеги, протокольное поручение двум комитетам: по самоуправлению и по конституционному законодательству. В народе бытует устойчивое мнение, что есть ложь, есть чудовищная ложь, а есть статистика. И депутат Рябов, выступая на пленарном заседании, был абсолютно прав: 62 процента от общего количества избирателей не проголосовали за "ЕДИНУЮ РОССИЮ" 1 марта. К сожалению, его лишили слова. Да, к сожалению.

А вот пример — Окинский район Республики Бурятия. Депутаты райсовета избрали председателем коммуниста Дабаева, однако руководство бурятского отделения партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", глава Окинского района, принимает жёсткие меры для отмены этого решения депутатов, предлагает им распуститься.

Я предлагаю сделать запрос генеральному прокурору о законности принимаемых жёстких мер принуждения депутатов главой Окинского... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Затулин.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, 24 марта 1999 года в 21 час 20 минут началась война НАТО против Югославии. Таким образом, на будущей неделе исполняется десять лет с момента, как было совершено это преступление. За многие десятилетия впервые началась война в центре Европы. Я предлагаю напомнить об этом Комитету по международным делам, который занят другой работой, и хочу попросить дать поручение подготовить проект заявления Государственной Думы по этому поводу и вынести его на пленарное заседание с целью принять.

Председательствующий. Депутат Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, первое: по 11-му вопросу я прошу поменять докладчика на Семёнова Владимира Владиславовича, он является автором этого законопроекта.

И второе. Уважаемые коллеги, хочется обратить ваше внимание на одну интересную закономерность. Вы знаете, что сейчас не очень простые времена. Растёт самоорганизация граждан, многие из них принимают участие в протестных акциях. Это всё хорошо, это соответствует и посланию президента, и, так сказать, развитию демократии в России, но странно то, что некоторые из этих общественных организаций, в частности я имею в виду общество "ТИГР" (Товарищество инициативных граждан России), по данным СМИ, финансируются на американские деньги. То есть это уже ни в какие ворота не лезет! В частности, по данным СМИ, к этому имеет отношение институт "Коллективное действие", возглавляемый гражданкой Франции Карин Клеман, которая активно влияет на формирование общественного сознания за чужие деньги. То есть мы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. У вас какое-то организационное предложение в этой связи? Я не услышал.

Добавьте десять секунд.

Сформулируйте предложение.

Иванов С. В. Я считаю, что Комитет по безопасности должен обратить внимание на данную проблему, потому что, ну, это, извините, вмешательство во внутренние дела Российской Федерации. Нам ещё оппозицию за чужие деньги не создавали... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Депутат Комоедов.

Комоедов В. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, в городе Пикалёво Ленинградской области в настоящий момент остановлены все три предприятия города, которые составляют одну производственную цепь, — глинозёмный и цементный заводы и производство "Метаким". В результате массовых увольнений в городе сформировалась обстановка, грозящая социальным взрывом. Главная причина остановки всех производств — в завышении цен со стороны монопольного поставщика сырья "ФосАгро".

Прошу поручить Комитету по экономической политике и предпринимательству запросить в Федеральной антимонопольной службе информацию о мерах, принимаемых для установления справедливых цен со стороны монопольных поставщиков, а также Комитету по труду и социальной политике запросить в правительстве информацию о планируемых мерах по снижению социальной напряжённости в этом городе и довести её до сведения депутатов.

Председательствующий. Владимир Петрович, это два протокольных поручения?

Комоедов В. П. Одно.

Председательствующий. Одно — двум комитетам. Понятно.

Депутат Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Вчера французский парламент принял решение о возвращении в НАТО. Это сделано под давлением. Мы в очередной раз увидели, какая демократия у них. Теперь их демократия становится похожа на нашу. Президент принял решение вернуться в НАТО — и парламент смирился с этим, хотя и французский народ, и большинство депутатов против, но... На голосование поставили вопрос о доверии правительству, и, если бы французские депутаты не проголосовали, парламент был бы распущен. Вот вам демократия, когда на голос народа наплевать и на голос парламентариев! Генерал де Голль, патриот Франции, вывел Францию из военной организации НАТО, а другой президент через сорок пять лет снова её вводит, делает французских солдат пушечным мясом для натовских генералов.

Везде ущербная демократия, поэтому не надо хвалить демократию какой-то страны! Мы своими глазами увидели, что такое финансовые аферы в США и система так называемого...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

По карточке Илюхина — Коломейцев.

У меня три вопроса. Первый. Сегодня в мой адрес, думаю, как и в адрес многих депутатов, поступило заявление двух незаконно уволенных тележурналистов "Первого канала" — Эльхана Мирзоева и Олега Пташкина, которые забаррикадировались в знак протеста в своей студии и грозят самосожжением. Создавший на телеканале семейный бизнес, получающий при этом десятки миллиардов бюджетных денег, Эрнст не счёл нужным даже объяснить причины досрочного прекращения контрактов. Они ничего не требуют, они требуют только действовать по закону при увольнении.

Я предлагаю дать протокольное поручение комитету по информационной политике и комитету по законодательству запросить информацию о правомерности создания аффилированных структур на этом канале и о законности увольнения.

Второе протокольное поручение — Комитету по безопасности... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Завершите предложение.

Добавьте время.

Коломейцев Н. В. Комитету по безопасности в связи с 60-летием НАТО и неправомерными действиями в нарушение Вашингтонского договора этой организацией по вовлечению в НАТО республик бывшего Советского Союза — Средней Азии и Закавказья, а также в связи с увеличением наркотрафика в нашу сторону (сегодня производство опиума-сырца составило 7 тысяч тонн) запросить в Совете Безопасности РФ, в Правительстве и в Генеральной прокуратуре информацию об авторах — инициаторах принятия документа о бездосмотровом транзите грузов НАТО через территорию России, а также о том, в какой мере этот документ соответствует интересам национальной безопасности нашей страны.

И третий вопрос. У нас по пунктам 3.1 и 3.2, к сожалению... Я ничего не имею против депутата Карпович, но она и автор законопроекта, и содокладчик от комитета. Это, вообще-то, не принято по нашему Регламенту.

Председательствующий. Депутат Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Первое: я полностью поддерживаю депутата Комоедова Владимира Петровича. Мне пришлось бывать в Пикалёве, и я знаю, что в прошлом году там уже была взрывная ситуация. Я направляла письмо и генеральному прокурору, и в правительство о том, что нужно решить проблему, поскольку это градообразующие

предприятия, но до сих пор там ничего не сделано. Вот теперь мы получили результат — предприятия стоят.

И второе. Олег Викторович, мы получим скоро взрывную ситуацию у нас здесь, в Думе: автофирма, обслуживающая нас, переезжает очень далеко за город, и они не будут успевать ни встречать нас с поезда, ни провожать. Я просила разобраться — мне никто не ответил, ни от Грызлова не было ответа, ни здесь. Сигуткин Алексей Алексеевич в частной беседе сказал, что это не наши вопросы, что там вопросы все решаются правильно, а мы видим, что увольняются водители, которые уже два года ничего не получают — ни компенсации, ни социальных каких-то... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Багаряков.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Несколько месяцев назад я уже подавал протокольное поручение по поводу Российской венчурной компании, которое было отклонено по формальным причинам. К сожалению, мои опасения подтвердились, и на днях Генеральная прокуратура обнаружила нарушения в деятельности этой компании и вынесла представление в адрес её главы — министра экономического развития Набиуллиной. Государство выделило 30 миллиардов рублей в уставный капитал компании, чтобы создавать в стране систему венчурного кредитования. В итоге стандартный набор: инвестиции в фондовый рынок — к сожалению, огромные потери, перечисления на счета иностранных компаний с непрозрачными собственниками и непонятными целями, что и подтвердила информация из Генеральной прокуратуры. Вывод: расходование большей части средств, вложенных в государственную компанию, не отвечает задачам, поставленным перед ней государством.

В связи с этим два протокольных поручения: Комитету по финансовому рынку и Комитету по экономической политике и предпринимательству запросить в Министерстве экономического развития информацию о перечне инновационных проектов этой компании... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Второе протокольное поручение озвучьте.

Багаряков А. В. ...а также о переоценке свободных денежных средств по состоянию на 1 января 2009 года.

Председательствующий. Так всё-таки одно или два протокольных поручения? Двум комитетам. Я понял, хорошо.

Депутат Пономарёв.

Пономарёв А. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, тому, что коллегу Рябова на заседании Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики лишили слова сроком на один месяц, я не удивляюсь. К великому сожалению, коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" решили превратить эту комиссию в орган борьбы со своими оппонентами.

Чтобы не быть голословным, я приведу пример. Мною был сделан запрос в Генеральную прокуратуру, в МВД, в Центральный банк с просьбой тщательно проверить утверждения представителей малого бизнеса о наличии коррупционных проявлений при выдаче кредитов руководству банка "Солидарность". Руководство банка обратилось в Государственную Думу с просьбой наказать депутата Пономарёва, который и в комитете-то работает не в том, чтобы обращаться с таким запросом в правоохранительные и финансовые органы страны. Реакция была мгновенная: Олег Викторович Морозов не придумал ничего лучшего, как направить письмо председателя правления банка "Солидарность" в Комиссию по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, но на сей раз вышла заминка, ничего не получилось у руководства Государственной Думы.

Как видим, коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" не успокаиваются, они и дальше хотят использовать эту... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Два протокольных поручения.

В Рязани — один из крупнейших в стране музеев-заповедников федерального значения. В субботу, к сожалению, в нём был разрушен зал, практически были вынесены материалы, посвящённые первому в России лауреату Нобелевской премии Павлову, основоположнику космонавтики Константину Эдуардовичу Циолковскому, поэту Сергею Есенину, автору музыки гимна России Александрову, полководцу Скобелеву, географу Семёнову-Тян-Шанскому. И всё это, власти говорят, делается якобы с разрешения Президента России. Уверен, что президент не знает, что там делается.

Очень прошу поручить Комитету по культуре обратиться к Президенту России, с тем чтобы остановить разрушение этого крупнейшего в России регионального музея, пока, в общем-то, не разберёмся в его значимости для воспитания населения.

И второе. Очень многие жители подмосковных... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, сформулируйте вопрос.

Я сейчас нарвусь на замечание, которое мне всегда делает Жириновский, потому что я продлеваю время, чтобы вы сформулировали протокольное поручение. Скажите, пожалуйста, коротко, второе протокольное поручение кому и о чём.

Депутату Федоткину включите микрофон.

Федоткин В. Н. После оплаты услуг ЖКХ нет денег ни на лекарства, ни на питание, страдают люди, в том числе и товаропроизводители. В связи с этим прошу поручить Комитету по строительству и земельным отношениям выйти с предложением освободить население с доходами ниже двух прожиточных минимумов на члена семьи от оплаты жилья и услуг ЖКХ. Это не увеличение расходной части, а, наоборот, увеличение доходной части.

Председательствующий. Понятно протокольное поручение.

Депутат Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, я прошу вернуть голос, право на выступление нашему коллеге Николаю Фёдоровичу Рябову. Лишили голоса не Рябова, лишили голоса народ! В дни кризиса, в месяцы кризиса президент поставил прямые телефоны всем руководителям фракций, в том числе руководителю нашей фракции Зюганову, чтобы слышать голос народа.

Я вчера получил колоссальную почту из Горного Алтая по поводу злополучной охоты, когда погибло достаточно много людей. Вот там проявите принципиальность, потому что люди проводят митинги, обращаются к нам. Глушат там следственные дела, и там необходимо проявить принципиальность.

Прочитайте статью 3 Конституции и верните, восстановите право голоса, право выступать депутату Рябову, уважаемые коллеги!

Председательствующий. Депутат Собко.

Собко С. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Олег Викторович.

Я не знаю, хватит ли сегодня времени и выпадет ли мне удача, так сказать, задать вопрос министру на "правительственном часе", поскольку проблема будет обсуждаться очень серьёзная — о молодёжной политике. В последнее время уже неоднократно поднимался вопрос об ужесточении наказания за сексуальные и различные другие надругательства над детьми, но только не в моральном плане. Я хотел бы предложить дать протокольное поручение комитетам по молодёжной политике, по информационной политике запросить соответствующую

информацию в министерстве, а также, если министерство ничего не собирается предпринимать, выйти с предложением принять закон о запрете жестоких компьютерных игр, после которых дети, перенося все эти компьютерные игры на реальную жизнь, заводят за школьные... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно.

Депутат Гальченко.

Белоконев С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Депутат Белоконев по карточке Гальченко.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Хотел бы ещё раз обратить внимание на следующую информацию. По данным СМИ, в октябре 2008 года через общественные структуры в Приморском крае было распределено шестнадцать грантов на проведение общественно значимых акций, имеющих существенный резонанс в СМИ. Источником данных грантов является ряд иностранных правозащитных организаций. Выделенные по этим грантам деньги использовались для организации и проведения протестных акций по всему Дальнему Востоку. Последняя акция протеста проведена так называемой общественной организацией "ТИГР" совместно с КПРФ. По данным СМИ, работа активистов "ТИГРа" и КПРФ оплачивается из средств этих органов. Действия указанной общественной организации носят явно деструктивный характер.

В этой связи прошу дать протокольное поручение Комитету по безопасности запросить в соответствующих правоохранительных органах информацию об имеющихся у них сведениях об источниках финансирования организаций и движений.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Зубов.

Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я предлагаю исключить из повестки сегодняшнего заседания пункты 3.1 и 3.2, альтернативные законопроекты. Это очень важные вопросы, но думаю, что по ним ещё необходима серьёзная дискуссия и они пока не готовы для того, чтобы рассматривать их в парламенте без потери лица парламента при принятии любого решения по любому из этих вопросов. Поэтому я предлагаю отложить рассмотрение этих двух вопросов — 3.1 и 3.2.

Председательствующий. Депутат Шлегель Роберт Александрович.

Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Увеличилось количество преступлений против детей. В 2008 году были убиты тысяча девятьсот четырнадцать детей. Последний

случай в Подмосковье, когда родители истязали, а потом привязали к аккумуляторной батарее и скинули в реку трёхлетнего сына, всколыхнул всю страну. Я просил бы Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, а также Комитет по вопросам семьи, женщин и детей сделать запрос в Конституционный Суд и Президенту Российской Федерации о возможности отмены моратория на смертную казнь для преступников, которые совершают преступления против детей.

И второе протокольное поручение. Вчера в Перми был освобождён из-под стражи по истечении трёх лет бывший депутат законодательного собрания Игорь... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончите, пожалуйста, своё предложение по второму протокольному поручению.

Шлегель Р. А. Спасибо.

Он был осуждён за изнасилование шестнадцатилетнего мальчика. Хотелось бы, чтобы профильный комитет сделал запрос в Генпрокуратуру о правомерности подобного освобождения. С каких это пор педофилы по истечении трёх лет выходят на свободу?!

Председательствующий. Депутат Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КППФ.

Уважаемые депутаты, за утверждение "чудовищная ложь" в нынешней Думе лишают слова, но как ещё можно назвать, к примеру, постоянные заявления правительства о сохранении полного финансирования социальных программ в условиях кризиса, если, по данным Счётной палаты, освоение средств по программе "Доступное и комфортное жильё..." за 2008 год — только 62 процента? Это что, чудовищная ложь или просто статистика? Парламентское большинство, конечно, может лишать депутатов слова, но не удастся лишить слова народ.

Владимир Владимирович (я имею в виду Маяковского) когда-то метко сказал: "Тише, ораторы! Ваше слово, товарищ маузер!" Задумайтесь над этими словами, господа, когда лишаете слова депутата!

Председательствующий. Да, серьёзное заявление...

Депутат Серебров.

Серебров Л. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Как известно, все мы, а также члены Совета Федерации и государственные чиновники обслуживаемся в поликлинике на Мичуринском проспекте. Я всего год в Думе, но не могу не сказать, что даже за этот период времени заметил, что обслуживание становится только хуже. Особенно неприятно то, что каждый

раз, оставаясь один на один с врачом либо с медсестрой, слышишь жалобы: ну сделайте что-нибудь! Сёстры жалуются на низкую заработную плату, врачи говорят о том, что деньги выплачиваются крайне нерегулярно.

И второе. В поликлинике всё время пребывает так называемый договорной контингент. Откуда они берутся — трудно сказать, это решает руководство поликлиники, но уж эти-то люди должны обеспечивать заработную плату персоналу. К сожалению, непонятно, на что они работают. Прошу... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутат Тараканов.

Тараканов П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В части проведения "правительственного часа" есть предложение: по три вопроса от фракции, поскольку по времени можем не уложиться, а если останется время, то дальше по кругу. И просьба отметить, что от комитета соответственно с докладом буду выступать я.

Председательствующий. Депутат Гаврилов.

Рябов Н. Ф., *фракция КПРФ.*

Спасибо, Олег Викторович.

По карточке Гаврилова — Рябов.

Из зала. А он лишён слова!

Председательствующий. Действительно. Я, к сожалению, должен выполнять решение Государственной Думы.

Пожалуйста, депутат Тепляков.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. А Гаврилов, пожалуйста, пускай выступит. Мы Гаврилову слово готовы предоставить, но его нет в зале, я так понимаю.

Депутат Тепляков Евгений Нодариевич.

Тепляков Е. Н., *фракция ЛДПР.*

Спасибо.

Прошу учесть, что десять секунд вы у меня забрали.

Председательствующий. Да, конечно.

Тепляков Е. Н. Уважаемые депутаты, я хочу обратить ваше внимание на участившиеся факты нарушений ведения следственных действий военной прокуратурой для закрытия дел и повышения раскрываемости. СМИ всё чаще и чаще открывают нам глаза на беспредел, происходящий в данной службе по отношению к офицерам и военнослужащим. Тому пример — очередное дело, дело полковника Фомина, который не дал на растерзание прокуратуре солдата и сейчас находится за решёткой сам.

Считаю необходимым пригласить на "правительственный час" военного прокурора Российской Федерации и заслушать его отчёт о работе ведомства, находящегося в его подчинении. Я думаю, что у депутатов есть вопросы, на которые нам необходимо услышать ответы.

Председательствующий. Депутат Малашенко.

Малашенко В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На пленарном заседании 13 марта Геннадий Гудков заявил о том, что на Брянщине подвергся нападению с участием ОМОНа офис партии "Справедливая Россия". В этой связи информирую.

Из полученного по моему запросу ответа заместителя начальника УВД по Брянской области следует, что 25 февраля сотрудниками милиции был составлен протокол об административном правонарушении — подкупе избирателей в целях голосования за кандидата в Брянский горсовет от "Справедливой России" Сахелашвили. Ранее он объявлялся в международный розыск в связи с расследуемым уголовным делом по мошенничеству, сейчас находится под подпиской о невыезде. При составлении протокола физическая сила и спецсредства не применялись, сотрудники ОМОНа не задействовались. Таким образом, сделанные утверждения безосновательны. Полученный ответ я готов передать фракции "Справедливая Россия".

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Маркин.

Маркин Э. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! 11 марта 2009 года в выпуске № 42 газеты "Ведомости" была опубликована статья "Узнать и сократить", в которой указывается, что размер заработной платы руководителей госкорпораций достигает миллиона рублей в месяц, что несопоставимо с уровнем зарплат в похожих отраслях. Госкорпорации были созданы в более благополучный финансовый период и финансируются, в частности, за счёт государственных средств, поэтому с учётом изменившихся условий возникла необходимость пересмотра размера заработной платы ряда сотрудников госкорпораций.

Прошу поручить Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам запросить в Министерстве финансов Российской Федерации и в Министерстве экономического развития Российской Федерации информацию о достоверности уровня зарплат в этом секторе и о планируемых мерах по их оптимизации в условиях финансово-экономического кризиса. О результатах рассмотрения данного поручения прошу проинформировать депутатов Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Лекарева.

Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, я хочу обратить ваше внимание на то, что за последнее время значительно возросло количество обращений в Государственную Думу граждан Российской Федерации, обеспокоенных высоким уровнем бедности в российских семьях. По данным Росстата, сегодня уже более 30 процентов российских семей испытывают сложности при приобретении продуктов питания и предметов первой необходимости. Вместе с тем в ряде субъектов Российской Федерации, в частности в Самарской области, руководство нашло выход из положения: открыты социальные столовые для малоимущих и продаётся социальный хлеб по цене не выше 11 рублей за буханку. Я прошу поддержать моё протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике запросить в правительстве информацию о том, какие первоочередные меры они собираются предпринять для остановки бедности, так сказать, среди населения Российской Федерации, и хочу предложить принять ряд безотлагательных мер, которые необходимо сегодня реализовать.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Андреев, разобрались там с микрофоном, можете выступить?

Андреев А. А., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, 12 ноября прошлого года депутатом Рябовым, одним из первых, было сделано заявление о критическом положении на Горьковском автомобильном заводе. Прошло уже четыре месяца — положение только ухудшилось. Мер по поддержке предприятия практически не предпринято. У завода долгов более чем на 400 миллиардов рублей, поставщики настаивают на банкротстве.

В связи с этим прошу Комитет по промышленности обратиться в правительство с запросом о том, готовит ли правительство меры по поддержке автопредприятия, вплоть до национализации, для спасения национальной промышленности.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, давайте обсудим поступившие предложения.

Депутат Андреев — я его первым называю, поскольку он первый у нас и был по списку, — протокольное поручение Комитету по промышленности по поводу ситуации на ГАЗе. Готовьте и раздавайте в зале.

Депутат Рашкин — протокольное поручение комитетам по местному самоуправлению и по конституционному законодательству.

Депутат Затулин — протокольное поручение Комитету по международным делам.

Депутат Иванов предложил по пункту 11 заменить докладчика и привлечь наше внимание к ситуации вокруг организации "ТИГР" и к соответствующему финансированию этой организации. Я обращаю внимание на то, что по этому вопросу депутат Белоконев предлагает дать соответствующее поручение Комитету по безопасности. Будем считать, что ваше предложение в этой части поддерживается депутатом и он подготовит протокольное поручение.

Депутат Комоедов — протокольное поручение комитету по экономической политике и Комитету по труду и социальной политике.

Депутат Жириновский привлёк наше внимание к ситуации во французском парламенте в связи с возвращением Франции в НАТО.

Депутат Коломейцев — у него два протокольных поручения: протокольное поручение комитету по информационной политике и протокольное поручение Комитету по безопасности. И если я правильно понимаю, он так же, как и депутат Зубов, предлагает не рассматривать сегодня... Пожалуйста, уточните ваше предложение по пунктам 3.1 и 3.2, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Если вы внимательно посмотрите, то увидите, что депутат Карпович является и одним из авторов законопроекта под пунктом 3.1, и содокладчиком от комитета. У нас председатель комитета здесь. Это неэтично — являться автором законопроекта и давать оценку и себе, и своему оппоненту, по альтернативному законопроекту. Мне кажется, это... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, во-первых, мне кажется, здесь нет нарушения Регламента. По крайней мере, если я ошибаюсь, комитет по Регламенту меня поправит.

И второе. Перед началом пленарного заседания мне дали следующее разъяснение: у нас нет в Регламенте процедуры, предписывающей рассматривать постановления в альтернативном режиме. Поэтому предлагается рассмотреть эти два постановления как два самостоятельных документа с отдельными докладами и содокладами. И голосовать мы будем не по

рейтинговому принципу, а каждое постановление в отдельности. Тем самым ваше замечание вдвойне снимается.

Депутат Плетнёва — по её вопросу готов дать комментарий от регламентного комитета депутат Асеев.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Асееву.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Неоднократно уже поднимался вопрос о переезде автотранспортного предприятия в другое место. Мы вчера выехали на место, куда переезжает автотранспортное предприятие. Могу сказать, что состояние дел там, где мы проверяли, значительно лучше, чем там, где находится сегодня это предприятие. Во-первых, значительно улучшается обслуживание водителей и их содержание, бытовое обслуживание, работа диспетчерских служб. Есть хороший медицинский пункт, есть столовая — доступная, дешёвая и с вкусным питанием. Мойки: раньше мы гоняли за несколько километров на мойки, там в радиусе 50 метров всё это. Обслуживание автотранспорта также в радиусе 50 метров. Мы считаем, что в целом это значительно улучшит обслуживание депутатского корпуса. Кроме этого, зарплата выплачена своевременно. И все технические службы находятся в одном месте. Поэтому я считаю, что этот вопрос снят и не надо его больше поднимать. Если водитель чем-то недоволен, бывают такие, он имеет право или работать на этом предприятии, или не работать. Очередь на работу на предприятии значительная, поэтому нет никаких вопросов по этому поводу.

Спасибо.

Председательствующий. Понятно ваше разъяснение.

Депутат Багаряков — два протокольных поручения: Комитету по финансовому рынку и Комитету по экономической политике и предпринимательству.

Депутат Пономарёв. Ну, вот что-то связанное с письмом по поводу банка "Солидарность", которое я направил в адрес комиссии по этике. Я, честно говоря, не помню существа вопроса, наверное, сделал это потому, что так диктовало мне содержание этого письма. Что касается решения комиссии... Ну, мы ещё вернёмся к этому вопросу, потому что было предложение депутата Харитонов.

Депутат Федоткин — два протокольных поручения: Комитету по культуре и Комитету по строительству и земельным отношениям.

Депутат Харитонов предлагает отменить решение, которое палата приняла в связи с предложением Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Если я верно понимаю нашу регламентную процедуру, то, наверное, более пра-

вильно поступить таким образом. Надо, чтобы была соответствующая инициатива депутата Харитонов, к примеру его обращение в Комиссию по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики с просьбой пересмотреть решение, и, если комиссия примет такое решение, она должна вынести это на рассмотрение палаты. Другой процедуры у нас не предусмотрено. Думаю, что вы можете воспользоваться этой процедурой, дать обоснование соответствующее и обратиться в комиссию.

Депутат Собко — протокольное поручение Комитету по делам молодёжи и Комитету по информационной политике, информационным технологиям и связи.

Депутат Белоконев — протокольное поручение Комитету по безопасности. Мы уже согласились, что это протокольное поручение будет рассмотрено.

Депутат Зубов предлагает снять с рассмотрения пункты 3.1 и 3.2, обоснование дано.

Я обращаюсь к комитету: Елена Борисовна, комитет внёс на рассмотрение эти два постановления, вы можете как-то прокомментировать предложение депутата Зубова? Пожалуйста.

Включите микрофон депутату Мизулиной.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "Справедливая Россия"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Действительно, комитет внёс два проекта постановлений, они соответствуют Регламенту. Правовое управление тоже проверило процедуру внесения, замечаний по процедуре нет, поэтому оснований для снятия с рассмотрения этих проектов постановлений сегодня нет.

Могут ли они рассматриваться в альтернативном режиме? Могут, Регламент не исключает такой ситуации. Но вопрос о том, рассматриваются ли согласно статье 86 Регламента проекты постановлений как альтернативные, решается Думой. Тогда Дума должна отдельно проголосовать, следует ли проводить голосование в два тура, то есть рассматривать проекты как альтернативные, или рассматривать отдельно каждое постановление. У нас оснований для снятия этих проектов постановлений нет.

Председательствующий. Спасибо за разъяснение.

Что касается процедуры, обсудим её, когда дойдём до пункта 3. По крайней мере, мне даны те разъяснения, которые я представил палате. Что касается вашего замечания, то я обращаюсь к депутату Зубову: вы настаиваете на голосовании? Настаивает.

Ставится на голосование предложение депутата Зубова снять сегодня с рассмотрения пункты 3.1 и 3.2. Комитет не находит оснований для такого решения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 10 чел. 2,2 %
Проголосовало против 77 чел. 17,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 87 чел.
Не голосовало 363 чел. 80,7 %
Результат: не принято

Остаются вопросы в повестке дня.

Депутат Шлегель — два протокольных поручения: Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству и Комитету по вопросам семьи, женщин и детей, а также протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Депутат Коломейцев Виктор Андреевич привлёк наше внимание к ситуации вокруг депутата Рябова и сделал громкое заявление со ссылкой на Владимира Владимировича Маяковского. Не стану его комментировать, хотя у меня есть что сказать по этому поводу.

Депутат Серебров привлёк наше внимание к ситуации вокруг поликлиники. Я думаю, наш аппарат и те, кто мог бы так или иначе принять участие в решении этих вопросов, это слышали.

Депутат Тараканов предлагает задавать по три вопроса от фракции, но мы так обычно и делаем во время "правительственного часа", у нас такая процедура существует. Обычно мы даём возможность всем фракциям задать равное число вопросов, как правило, это бывает три вопроса. Видимо, так и получится.

Депутат Тепляков предлагает провести "правительственный час" с приглашением военного прокурора. Уважаемые коллеги, у нас есть соответствующая процедура, внесите предложение в комитет по Регламенту. Но обращаю ваше внимание, что у нас все "правительственные часы" на всю сессию расписаны, поэтому нужно искать какой-то особый режим — либо вместе какого-то "правительственного часа", либо в дополнение к какому-то "правительственному часу", либо специально выделять время отдельно, например в пятницу, поэтому вступите в переговоры с комитетом по Регламенту.

Депутат Малашенко дал разъяснение по одному из поставленных вопросов.

Депутат Маркин — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам.

И депутат Лекарева — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике.

Все предложения я вам представил.

По ведению — депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Точно по ведению, Олег Викторович.

Вы обронили очень опасную фразу: вы сказали, что депутат Белоконев вносит поручение и оно как бы поглощает то поручение, которое даёт депутат Иванов. Это разные депутаты от разных фракций, поэтому мы настаиваем на том, чтобы это были отдельные поручения. И надеемся, что председатель комитета по Регламенту не будет браковать поручение депутата Иванова и пропускать поручение депутата Белоконева. Они действительно схожи по содержанию, поэтому, возможно, они объединятся, и это будет протокольное поручение двух депутатов, но ни в коем случае по вашей формулировке — что вот, мол, депутат Белоконев внёс, там уже эти вопросы затрагиваются и депутат Иванов может сидеть и молчать. Это не годится! Это первое.

Второе. Постоянно депутаты ставят правильные вопросы о транспорте, о питании, о поликлинике. Мы ставили вопрос о здании — ну давайте кардинально его решать! Почему Госдума является арендатором? Власть арендатором не может быть, у нас должен быть статус юридического лица, чтобы мы сами решали, где построить здание... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, что касается ситуации с депутатом Ивановым, я должен вам сказать следующее. Сергей Владимирович, если я правильно его понял — можно поднять стенограмму, — не говорил о том, что даёт протокольное поручение, он говорил о том, чтобы Комитет по безопасности прислушался к его замечанию, но именно о протокольном поручении он речи не вёл. Поэтому я сказал, что депутат Белоконев предлагает на эту тему дать протокольное поручение, тем самым он как бы ещё раз привлекает внимание комитета, но только уже в форме протокольного поручения, к тому, что сказал депутат Иванов. Если бы это было протокольное поручение, я ни в коем случае их не объединял бы.

По ведению — депутат Волчек.

Волчек Д. Г., фракция ЛДПР.

Олег Викторович, у меня, видимо, с кнопками что-то произошло, я хотел сказать именно по протокольному поручению, если можно.

Председательствующий. Тогда надо было просто меня заранее проинформировать. Пожалуйста.

Волчек Д. Г. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Сейчас очень активно обсуждается вопрос насчёт выделения огромных средств банкам для поддержания промышленности, для направления денег в реальный сектор.

Я хотел бы просить Государственную Думу дать протокольное поручение нашему комитету по экономической политике запросить информацию у Минфина и Центробанка о том, что происходит сегодня с деньгами, выделенными правительством, конкретно выделенными ВТБ. Например, был банк "ГЛОБЭКС", который сегодня принадлежит ВТБ, он за 5 тысяч рублей был куплен ВТБ со всеми активами. Сегодня привезена туда новая команда менеджеров из Самары, людей в Москве новых, привезена заместителем президента ВТБ...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Понятно. Пожалуйста, тогда готовьте протокольное поручение двум комитетам: комитету по экономической политике и Комитету по финансовому рынку.

Уважаемые депутаты, ставлю на голосование: принять повестку дня с учётом прозвучавших предложений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против 14 чел. 3,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 421 чел.
Не голосовало 29 чел. 6,4 %
Результат: принято

Утверждена повестка дня.

Пункт 2, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статью 94 Регламента Государственной Думы...". Докладывает Владимир Михайлович Асеев, первый заместитель председателя комитета по Регламенту.

Включите микрофон.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Предлагаемые изменения предусматривают процедуру присвоения регистрационного номера проекту постановления, вносимому в Государственную Думу, который будет указываться вместе с наименованием проекта постановления в течение всего периода его прохождения в Государственной Думе. Ранее такие номера не присваивались. После присвоения регистрационного номера в автоматизированной системе обеспече-

ния законодательной деятельности на проект постановления будет вводиться электронная регистрационная карточка, в которой будет размещаться учётная информация, электронные копии текста проекта постановления и материалов, предусмотренных Регламентом Государственной Думы.

Кроме того, проектом постановления предлагается обязать инициаторов при внесении в Государственную Думу проектов постановлений, а также документов, утверждаемых проектами постановлений, предоставлять электронные копии текстов на магнитном носителе.

Проект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Я думаю, что нет необходимости... А, прошу прощения, депутат Жириновский хотел бы выступить.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Есть замечания, потому что данная поправка должна быть расширена — должна зафиксировать права депутатов.

Вот фракция ЛДПР внесла постановление по "Уралкалию" — почему комитет по природопользованию до сих пор не включает его в повестку дня? Мы хотим зарегистрировать его, но нарушаются уже действующие статьи Регламента. Это касается и постановления об амнистии, которое мы внесли год назад. Поэтому когда депутаты от комитета по Регламенту вносят поправки в статьи... Нам нужно добиваться, чтобы у нас и Конституция действовала, и статьи Регламента. Каждое постановление должно рассматриваться, а оно валяется в комитете — на каком основании? Кто лоббирует?! Тогда пускай комиссия по антикоррупционной деятельности немедленно расследует это дело: раз какой-то комитет, аппарат что-то задерживают, тормозят, значит, у кого-то есть какие-то корыстные или политические побуждения к этому.

Надо внести поправку в статью Регламента, не позволяющую представителю комитета требовать, чтобы фракция отозвала, забрала своё постановление. То же самое при выборах Председателя Госдумы: мы вносим кандидатуру от своей фракции — комитет по Регламенту просит отозвать. Надо это запретить. Если фракция, депутаты внесли проект постановления, он не должен нигде задерживаться. И не надо уговаривать депутатов прекращать свою работу в добровольном порядке: не делайте, не говорите, не выступайте... Такая норма тоже должна быть в Регламенте.

Постановление хорошее, можно поддержать — регистрация электронная, взаимодействие, — но всё-таки надо соблюдать права депутатов. В данном случае я прошу комитет по Регламенту проверить, почему несколько месяцев не рассматривается наш проект постановления, кто его держит. И антикоррупционную комиссию прошу проверить. Президент же начал борьбу с коррупцией — давайте и мы в Госдуме продолжим. А коррупция закладывается в том числе и в Регламенте Думы.

Ну и попутно я поддерживаю... Ведь представители фракции КПРФ внесли предложение вернуть право слова депутату — почему не поставили на голосование? Несколько человек сказали: верните право слова. Это нужно квалифицировать как внесение в сегодняшнюю повестку дня предложения вновь вернуться к рассмотрению вопроса, а вы проигнорировали! Явно, что вы не проголосуете за, но депутаты, несколько человек, подняли вопрос. Я противник коммунистической идеологии, но это чисто процедурный вопрос.

С другой стороны, внесённое депутатом предложение напоминает слова Маяковского: "Тише, ораторы! Ваше слово, товарищ маузер!" Как заслуженный юрист, я это квалифицирую как призыв к вооружённому восстанию: все должны замолчать, скоро маузеры будут разговаривать. Вы опять всё мимо ушей пропускаете! Так же выступали в царской Государственной Думе — молчали, не замечали, а потом чем кончилось? В Верховном Совете СССР в мае 91-го года председатель КГБ предупреждал: готовятся авантюры, вмешиваются США в дела Советского Союза — что случилось в августе и в декабре 91-го года? То есть надо всё принимать во внимание.

А что касается данного постановления — никто не имеет права задерживать рассмотрение постановлений. И пускай все знают, что в электронном виде это будет теперь везде отражено: надо, чтобы все знали, когда внесли, какой комитет и по каким причинам саботирует рассмотрение постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Я обращаюсь к представителям президента и правительства... Они не настаивают на участии в дискуссии.

Пожалуйста, Владимир Михайлович Асеев, заключительное слово от комитета перед голосованием.

Пожалуйста, включите микрофон.

Асеев В. М. Хочу ещё раз обратить внимание на то, что в нашем Регламенте есть все необходимые процедуры для прохождения как законопроектов, так и проектов постановлений, и, если в каком-то комитете находится какое-то постановление, необходимо работать с конкретным комитетом, чтобы выносить уже на рассмотрение палаты. Это решение принимает ко-

митет. Если у депутатов есть конкретные предложения по изменению Регламента, то их не надо озвучивать, их надо согласно регламентным нормам провести через все процедуры, затем вынести на голосование.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект постановления "О внесении изменений в статью 94 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	406 чел.	90,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	406 чел.	
Не голосовало	44 чел.	9,8 %

Результат: принято

Принято.

Пункты 3.1 и 3.2. Они у нас обозначены как альтернативные, тем не менее я хотел бы, учитывая, что комитет тоже поднял этот вопрос, чтобы комитет по Регламенту дал нам разъяснение на этот счёт. Пожалуйста, Владимир Михайлович Асеев.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Не могут быть альтернативными проекты постановлений. Мы никогда так не делали, и Регламентом это не предусмотрено. Я предлагаю рассматривать их как отдельные постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Итак, у нас обозначен пункт 3.1, но мы его рассматриваем как самостоятельный пункт повестки дня. Проект обращения "К Председателю Правительства Российской Федерации В. В. Путину о возможности ускорения процесса заключения двусторонних международных договоров о сотрудничестве в области усыновления (удочерения) детей". Докладывает первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Наталья Николаевна Карпович.

Карпович Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы все озабочены ситуацией, которая сложилась в связи с фактами гибели российских детей, усыновлённых иностранными гражданами и вывезенных за пределы территории Российской Федерации. Поводом к обращению стал трагический случай, который произошёл в Соединённых Штатах Америки, когда был вынесен оправдательный приговор гражданину Соединён-

ных Штатов Харрисону. Вы все это помните, мы это обсуждали. Мы действительно испытываем боль и горечь в связи с тем, что сегодня такая ситуация имеет место.

Наше с вами обращение к Председателю Правительства Российской Федерации направлено на то, чтобы ускорить подписание договора с Итальянской Республикой, с которой договор уже составлен, он есть, и его ратификацию. Договор может стать как бы рамочным для заключения договоров с Соединёнными Штатами Америки и иными государствами, чьи граждане осуществляют усыновление детей из Российской Федерации. Мы считаем необходимым сегодня ускорить подписание договора с Итальянской Республикой и его ратификацию, заключить аналогичные договора с Соединёнными Штатами Америки и другими иностранными государствами. Мы считаем необходимым подключиться к ускорению именно процесса ратификации этих двусторонних договоров, что улучшит положение наших детей, которые смогут остаться гражданами Российской Федерации.

Комитетом Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей дано положительное заключение. Комитетом Государственной Думы по международным делам дано положительное заключение на данное обращение. Мы всех вас просим его поддержать. Я знаю, что к этой ситуации никто из сидящих в зале не безразличен.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопросы.

Из зала. Надо рассмотреть поправки.

Председательствующий. Поправки я вижу — у меня есть таблица, пока я говорю о вопросах. Давайте запишемся: много рук.

Включите режим записи.

Покажите список.

Депутат Лекарева.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемая Наталья Николаевна, всемерно поддерживаю ваши устремления по нормализации положения детей-сирот. У нас "замёрзла" цифра на семистах тысячах детей-сирот, хотя эксперты говорят уже о двух-трёх миллионах. Скажите, пожалуйста, проводились ли какие-то исследования и есть ли банк данных, конкретные, реальные цифры, сколько же у нас детей находятся в тяжёлой жизненной ситуации, в частности сколько детей-сирот, в том числе социальных сирот?

Карпович Н. Н. Спасибо большое за вопрос.

У нас создан банк данных о детях, которые являются сиротами. Вы все знаете причины, по которым цифра не уменьшается.

ся, сиротство не сокращается. Тут много причин, о которых мы не раз говорили: это и сложности с оформлением документов, и ряд процедурных моментов, касающихся непосредственно тех организаций, где находятся дети.

Я хочу всем напомнить, что у нас в Семейном кодексе есть статья 124, по которой приоритет при усыновлении детей имеют граждане Российской Федерации. Хочу всем коллегам напомнить, что чаще всего международное усыновление касается детей, которые нездоровы. И чаще всего это дети, которые имеют, так сказать, причинное заболевание или инвалидность, они усыновляются иностранными гражданами, но приоритет всё равно остаётся за гражданами России. Благодаря банку мы можем получить полную информацию о детях и ознакомиться с ней.

Сегодня государство, Правительство Российской Федерации реализует ряд программ по снижению социального сиротства. И законопроекты, которые мы с вами здесь рассматривали, и действующие законы направлены на сокращение сиротства. Мы должны защитить интересы наших детей. Главной в воспитании ребёнка всё равно является семья, это основа, мне бы хотелось, чтобы все это помнили.

Председательствующий. Депутат Афанасьева Елена Владимировна.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемая Наталья Николаевна, будьте любезны, скажите, пожалуйста, сколько раз за последние пять лет Государственная Дума направляла в правительство подобные обращения и каковы результаты этих обращений, каков ответ на наши депутатские чаяния со стороны правительства?

Карпович Н. Н. У нас сейчас только первый двусторонний договор подписан, о чём я уже сказала, с Итальянской Республикой, вот это плод работы, которая была проделана нами. Мы надеемся, что сегодняшнее обращение позволит как раз ускорить ратификацию этого договора и заключить другие договоры, дающие возможность контролировать и защищать интересы наших детей, которые будут жить за границей.

Председательствующий. Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Наталья Николаевна, социально ли государство, морально ли оно, если оно отказывается от своих детей? Может, нам заявление сделать об отправке в отставку Кудрина, который не финансирует собственную экономику, а продолжает вывозить ресурсы на Запад и потворствует конвертированию валюты и средств, даже бюджетных, которые выделены для поддержания экономики, потому что

десятипроцентное увеличение количества брошенных детей в прошлом году по отношению к позапрошлому говорит о чрезвычайно нездоровой ситуации?

И второе. Турецкая Османская империя формировала самые жестокие части из янычар, а это, как правило, насильно отобранные дети. Не кажется ли вам, что мы, вот такими заявлениями и договорами провоцируя ситуацию, в будущем получим для себя янычар, которые с ожесточением будут относиться к нашей стране?

Карпович Н. Н. Вы знаете, я с большим уважением отношусь к вам, потому что вы являетесь специалистом высокого уровня, вы всегда выступаете по всем вопросам, в которых вы действительно являетесь докой. Буквально недавно, когда мы с вами говорили о том, что нужно защищать вообще интересы детей, вы выступали и говорили, что не нужно отменять, допустим, те и те положения, пускай всё остаётся. Вот сегодня мы говорим конкретно о защите интересов детей — об ускорении подписания двусторонних договоров, нам необходимых, по усыновлению наших детей, которых берут в семью, где они получают воспитание. Я вам хочу сказать, что даже один день пребывания ребёнка в социальном учреждении — это страшно. Люди, сидящие в этом зале, которые имеют приёмных детей, могут вам сказать, какую травму дети получают. У меня в семье тоже есть приёмный ребёнок, и скажу, что чем быстрее дети получают возможность обрести семью, тем лучше.

В данном случае мы говорим об обращении с целью защиты интересов наших детей. То, что вы говорите про Кудрина, — это действительно может быть предметом разговора, но это не предмет данного обращения. Я считаю, что сейчас нужно подумать о наших детях, которые обретут семью. Будут это родители-иностранцы или будут это российские родители — это прежде всего будут родители.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна, ваш вопрос.

Плетнёва Т. В. Наталья Николаевна, первый вопрос, короткий: какое министерство занимается сегодня банком данных?

И второй вопрос: есть ли у нас сегодня все основания для приостановления усыновления гражданами Соединённых Штатов наших детей? Есть ли эти основания?

Спасибо.

Карпович Н. Н. Вы знаете, приостановление повлечёт за собой очень... Мы в 90-м году стали участниками конвенции ООН и должны понимать, что в соответствии со статьёй 21, если введём мораторий, мы сразу окажемся в ситуации пересмотра законодательных норм. Выход из этой конвенции — доста-

точно сложная процедура с юридической точки зрения, это денонсация. Мы должны понимать, что это неправильно, юридически невозможно, это даже опасный подход, который сейчас может быть использован. Сейчас ведутся переговоры, и со стороны Соединённых Штатов Америки действительно проводится работа, есть сотрудничество. Я думаю, что именно сегодня в сложившейся ситуации все заинтересованы в обоюдном компромиссе, но положительном, когда в результате договоров дети будут оставаться гражданами Российской Федерации и они будут зарегистрированы (в договоре с Итальянской Республикой у нас указано, что дети будут зарегистрированы в консульствах той страны, где ребёнок усыновлён).

И по поводу того, кто занимается. Этим занимаются Минобрнауки, МИД и те органы, которые осуществляют опеку и попечительство.

Председательствующий. Депутат Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

Уважаемая Наталья Николаевна, вот из заключения Комитета по международным делам по вашему проекту обращения следует, что с 92-го года в Америку вывезено пятьдесят пять тысяч наших детей. Эта цифра соответствует действительности. Общеизвестно, что пятнадцать из них были убиты. Скажите, пожалуйста, какова судьба остальных и из каких источников вам это известно? Особенно прошу, чтобы сообщили, из каких источников вам это известно, потому что мы проводили "правительственные часы" в Госдуме и нам МИД не мог дать ответ на вопрос, сколько же наших детей вообще живы из числа вывезенных. Ответьте вы, пожалуйста.

Карпович Н. Н. Спасибо большое.

Я вам могу сказать, что мы имеем такую же информацию, как и вы, от МИДа, и статистику, которую нам представляют. Но все мы знаем те зарегистрированные организации, которые работают по вопросам международного усыновления, и именно они эту информацию предоставляют по запросу. Пожалуйста, вы, как депутат, можете сделать запрос в любую организацию. Даже в материалах, которые мы вам раздали, названы те организации, которые представляют страны, работающие по вопросам усыновления.

В данном случае сейчас — вот число вы назвали "пятьдесят пять тысяч" — я не расскажу вам про каждого ребёнка, как он живёт, но я могу сказать, что часть детей сегодня даже ведут переписку с Россией, они живут хорошо. И я не думаю, что вот случаи, которые были, пятнадцать вы назвали... В одном случае

был оправдательный приговор, в остальных случаях действительно была уголовная ответственность.

Коллизии есть ещё и в юридическом плане. Например, юридическая процедура в Соединённых Штатах Америки такова, что ответственность предусматривается в соответствии с законодательством штата, где живёт ребёнок. Поэтому здесь достаточно сложная процедура, которая, опять же, двусторонним договором будет урегулирована, и мы с вами будем иметь возможность знать о каждом ребёнке, который будет находиться на территории иностранного государства после усыновления.

Председательствующий. У депутата Зубова Валерия Михайловича кнопка не сработала, дадим ему возможность задать вопрос. Пожалуйста, Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Не могли бы вы привести аналогичную статистику по России? Есть ли трагические случаи, случаи гибели детей в тех семьях, которые их усыновили? Имеются в виду российские семьи.

Карпович Н. Н. Большое спасибо за вопрос.

Мы недавно давали эту информацию, она есть в подборке документов, но даже сейчас с трибуны я могу сказать, что эта цифра намного больше, погибли тысячи детей. Это страшная ситуация, мы о ней много говорим, готовим ряд законопроектов, как мои уважаемые коллеги здесь уже говорили, в частности об ответственности непосредственно родителей, которые воспитывают, или опекунов и попечителей. Сегодня действительно такая ситуация в России имеет место, мы все о ней знаем, и поэтому говорить о том, что только дети, которых усыновляют иностранные граждане, оказываются в такой ситуации, неправильно.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Наталья Николаевна.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, мы их обсудим, а пока у нас, я так понимаю, есть желающие выступить. Коллеги, может быть, мы сразу предусмотрим, что по одному выступлению от фракции?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хотят не по одному. Хорошо, давайте запишемся на выступления.

Включите режим записи.

Покажите результаты записи.

Пятнадцать человек записались. Есть предложение: по одному депутату от фракции.

Согласны? Кто хотел бы выступить от фракции КПРФ?
Депутат Коломейцев.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, уважаемая Наталья Николаевна! Когда комитеты ещё не создавались по политическим мотивам, все вопросы и семьи, и ветеранов и социальные вопросы были отнесены к ведению Комитета по труду и социальной политике, в котором я имею честь работать. Это для справки по поводу доки.

Второе. Хочу обратить внимание коллег, что это обращение в принципе подчёркивает немощность нашего государства и политическую демагогию по поводу демографической ситуации и её исправления, которую высшее руководство государства ведёт, с одной стороны, а с другой стороны, продолжает десятками тысяч раздавать детей, генофонд страны, не желая тратить на это мизерные средства. Поэтому, с нашей точки зрения, надо не обращение принимать по поводу ускорения принятия законов, способствующих ускоренному вывозу генофонда страны, а, вообще-то, принимать адекватные меры и не заниматься популизмом по поводу социальности бюджета, изменяя его ровно через месяц после принятия и в течение года двенадцать раз. Надо заниматься тем, чтобы детей содержали в нормальных условиях. Для этого надо людям, которые с ними занимаются, платить достойную заработную плату. Надо создавать условия, чтобы институт семьи был в нашем государстве первоочередным, как основная ячейка государства, а не разрушать его, лишая работы наших граждан.

Для сведения Натальи Николаевны: из семидесяти пяти миллионов россиян, трудоспособного населения, только двадцать пять миллионов заняты работой, а пятьдесят миллионов являются безработными — скрыто, нескрыто, закрыто. Вот это есть характеристика эффективности работы правительства, эффективности работы исполнительной, законодательной и всех других властей. Поэтому кроме заявлений, популистских вообще-то, нам надо более ответственно относиться к нажиманию кнопок для голосования, когда как раз и решаются эти самые вопросы. С моей точки зрения, принятие этого обращения, как и его непринятие, ровно ни на что не повлияет, оно только обозначит эту проблему и займёт время депутатов.

А вообще-то я вам скажу, то, что Кудрин неделями сидит то в Лондоне, то в Вашингтоне, — это только вред для страны, и, пока мы будем терпеть вот этот финансовый блок и председателя Центробанка, ситуация в стране будет только ухудшаться, какие бы ни придумывали запреты на слова, запреты

на действия. Поэтому я считаю, что обращение бессмысленно по своей сути.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция ЛДПР. Депутат Жириновский.

Включите микрофон.

Жириновский В. В. Я не очень понимаю фразу "вывоз генофонда". Насколько я понимаю, генофонд — это не живые люди, это несколько другое. Но тем не менее я хотел бы сказать, что я тоже противник вот такого рода постановлений, поскольку мы должны решать данный вопрос с другой стороны. Мы же стараемся в нашей стране стимулировать рождаемость, а вот после того, как родились наши дети, дети в нашей стране, забота государства резко ослабевает, и в этом главная ошибка. Какой смысл стимулировать рождение, если после этого, после рождения десятки тысяч детей будут уезжать за границу, усыновлённые иностранными гражданами, и мы практически теряем этих людей? Значительная часть детей становятся больными, значительная часть уходит в криминал и погибает, преждевременно уходит из жизни. Это подход неверный. Для чего же мы даём деньги — чтобы рожать будущих преступников, сирот и так далее? Нам выгоднее давать деньги тем, кто уже родился, и им дать нормальное воспитание. И у нас очень много семей, где нормальные родители, в смысле живые биологические родители, но детям там тяжело жить в силу ряда обстоятельств — мы и им должны уделить внимание, а мы хотим договориться с американцами, обговорить условия экспорта, так сказать, живого товара. Вместо слова "генофонд" я бы лучше такой термин употребил, нехороший, экономический, — "живой товар", потому что реально происходит именно скрытая продажа, ибо усыновители платят какую-то сумму.

Мы уже вносили законопроект о запрете деятельности иностранных агентств по усыновлению на территории России, но почему-то вы его не поддержали здесь, в этом зале. Тогда надо было и эти постановления вносить! Ведь наши постановления носят рекомендательный характер, и США будут вправе долго не заключать никаких соглашений по этому поводу, и мы окажемся в унижительном положении. Запретить надо, запретить! Никакого усыновления за границу! И создать нормальные условия для того, чтобы все наши дети могли получить необходимую поддержку, воспитание, питание, обустройство в жизни здесь, у нас, иначе это просто издевательство: страна сама... мы как бы производим детей для них, фабрика! У нас уже есть фабрика умов — наши умы перетекают туда, там изобретения наши, артисты временно выезжают, спортсмены играют там за чужие клубы, что тоже неправильно, можно было

бы этому такое правовое обеспечение дать, чтобы часть гонимых возвращалась в страну, которая тебе дала возможность стать известным спортсменом. Мы же не можем у детей спросить, хотят они или не хотят уехать, — они дети, они не понимают, что уезжают навсегда за границу. Мы хотим облегчить их выезд. Тогда зачем стимулировать рождение второго ребёнка, если часть этих родившихся детей, возможно, потом уедет за границу? Это совершенно неправильный подход!

Я ещё раз хочу вернуть депутатов к позиции запрета. И не надо здесь приводить какие-то гуманные доводы, что ребёнку из российского детского дома будет хорошо за границей. Вы через двадцать лет у него спросите, хорошо ли ему, что его лишили русских родителей, русской страны, русского языка, русской культуры! Он нас с вами проклинать будет за то, что мы не в состоянии были создать условия, чтобы он остался на Родине, в родных местах! Вот я родился в Казахстане — вы сделали Казахстан иностранным государством. Я не пострадал материально, но мне морально противно, что вы лишили меня права жить там, смотреть на те горы и берёзы, которые я видел в детстве, жить там, где могилы моих бабушек, дедушек, родственников. Всё спокойно, никаких репрессий, и мне всё равно противно! Я иной раз не люблю за это мою страну — страну, которая просто лишила меня права считать свой родной город российским городом, возможности приезжать туда к своим ровесникам, с которыми рос. А вы навсегда за границу спокойно отправляете десятки тысяч детей, и над ними там издеваются — это тем более прискорбно, — потому что в Америке очень много сумасшедших. Это очень сложная страна — страна в основном эмигрантов, а это люди по своему рождению ущербные, потому что их предки сбежали из тюрем, от виселицы, от наказания, от налогов. И это из поколения в поколение передаётся. Вот здесь можно говорить слово "генофонд". Он у них отрицательный, поэтому там больше всего маньяков, которые расстреливают целые школы, и, возможно, кто-то издевается в семье над кем-то. И у нас это есть, это во всём мире есть сегодня, везде растёт количество преступлений. Но как ограждать наших детей от преступлений? Надо меньше по телевидению об этом рассказывать, потому что когда мы об этом говорим, то, естественно, дети, вырастая, думают, что так можно. Телевидение показывает — это как бы само государство говорит: вот что произошло. Но раз это происходит, у человека формируется в сознании, что это можно делать, поэтому преступления против детей только тиражируются и растут. При советской власти их было значительно меньше, потому что не знали, что можно вот так издеваться или даже убивать собст-

венных детей или собственных родителей, это было ЧП — ну, одно убийство раз в месяц в одном городе.

Вот почему нельзя такие обращения принимать и просить правительство заключить договор, по которому США примут на себя какие-то обязательства. Российские органы попечительства, ответственные за воспитание детей, не могут проверить, как эти обязанности исполняются, а с какой стати американцы будут следить, жёстко контролировать и нас ещё информировать, где, когда ребёнка нашего шлёпнули лишний раз, больше, чем это положено, или что он оказался в трудной ситуации? Ну этого же никогда не будет! От таких договоров никогда никакой пользы не было. Нам же не известен ни один случай, чтобы из-за плохого отношения к усыновлённому ребёнку этих усыновителей-иностранцев лишили бы этого права и вернули ребёнка в страну, таких случаев нет в юридической практике. Поэтому такое соглашение заключено не будет, и подобного рода обращение — это, так сказать, выстрел в пустоту.

Надо просить, а вернее, требовать от правительства и от президента направить деньги на улучшение положения всех детей — и сирот, и тех, которые находятся в семьях, где им тяжело, и исключить возможность усыновления иностранцами, а мы говорим: давайте ускорим заключение соглашения, по которому быстрее будут усыновлять. Что, хотите больше детей отправить за границу в таком вот варианте? Абсолютно неправильно! И это как раз причина того, почему растёт население США: там нет высокой рождаемости, и вот таким образом они собирают, так сказать, население со всех стран. Это страна временного пребывания! Вы направляете детей в Америку, а Америка рухнет в любой момент! Это искусственная страна, она обязательно рухнет, и с кем останутся наши дети там, когда американцы не смогут получить помощь от своего правительства, ибо страна на пороге самого страшного кризиса?! Они снова и снова нас обманывают, включают свой печатный станок. Они его включили ещё в 71-м году и выпустили в десять раз больше фальшивых денег — страна фальшивомонетчиков! В каждой стране фальшивомонетчиков сажают в тюрьму, а тут целая страна развеивает флаг демократии — они, оказывается, демократы. Оболванили весь мир, всю планету! Такой состав преступления, что ни один суд не сможет их осудить, поскольку с момента основания этого государства в основном это всё неправомерные действия.

Поэтому нельзя обращаться к правительству, надо требовать от правительства, чтобы дети здесь росли! В определённом смысле даже стыдно так обращаться: мол, господа министры, президент, скорее заключите двустороннее соглашение

и давайте выпихивать наших детей туда. Ну это просто абсурд, я считаю! Как можно вообще ставить вопрос в такой плоскости? Наоборот, надо заставить, чтобы было специальное ведомство. У нас кто занимается детьми-сиротами, кто — ведомство Голиковой? Нет, Минобразования. Так у них не хватает сил даже на университеты, ну, в крайнем случае хватает на школы, детские сады, а до сирот у них руки не доходят. Поэтому не надо таких постановлений принимать, нужно ставить вопрос в другой плоскости: прекратить вывоз наших детей и изменить всю систему усыновления иностранными родителями!

Председательствующий. Лахова, пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Лахова Е. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я хотела бы обратить ваше внимание, что обращение к Владимиру Владимировичу Путину направлено на то, чтобы ускорить ратификацию договора, который уже подписан. Это действительно необходимо сделать. Вообще, в прошлой Думе по поручению Бориса Вячеславовича Грызлова два парламента, итальянский и российский, работали над двусторонним договором. Три года готовился данный договор между Италией и Россией. Наконец договор этот готов и, конечно, его нужно как можно быстрее ратифицировать. Другое дело, не должно быть двойных стандартов. Мы не должны сегодня акцент делать только в отношении Америки, что нам надо ускорить. Все страны, которые берут у нас детей, должны заключать двусторонние договора, и мы должны их ратифицировать в парламенте. А конкретно, если говорить в отношении Америки, мы действительно отдали уже один маленький муниципальный город, если считать с 92-го года. На втором месте у нас Испания, далее — Италия, Франция, Германия и другие.

Второй момент. Я хотела бы обратить внимание, что в заключении комитета имеется ссылка на один международный документ — так называемую гаагскую Конвенцию о защите детей и сотрудничестве в отношении иностранного усыновления. Вроде бы название конвенции хорошее, а вот содержание данной конвенции... Конвенцию мы подписали, но не ратифицировали, и её ни в коем случае нельзя ратифицировать. Но сегодня со стороны отдельных членов комитета идёт активное лоббирование данной конвенции, чтобы ускорить её ратификацию. Данную конвенцию сегодня активно лоббируют агентства по иностранному усыновлению. Но она не предусматривает никакого механизма защиты детей, она в первую очередь защищает усыновителей, тех, которые берут детей, и заставляет Россию создать центральный орган по международному усыновлению, когда это... Владимир Вольфович совершенно пра-

вильно сказал: у нас сегодня нет никакой федеральной структуры, которая занималась бы нашими российскими семьями. Поэтому данный вопрос — это отдельная тема, думаю, мы должны будем с этим разбираться.

Кроме того, мне хотелось бы обратить внимание на то, что нам нужно сосредоточиться всё-таки в первую очередь на наших российских семьях, которые хотели бы взять детей непосредственно в семью. Есть государственная политика, поддержка со стороны правительства, мы с вами поддержали законы, мы с вами поддерживаем разные формы семей, финансируем из федерального бюджета. Закон "Об опеке..." принят, но в полном объёме нормативные документы правительства по реализации данного закона, по работе органов опеки и попечительства фактически на сегодня во многих субъектах не работают. Мы должны задать вопрос: почему? Ежегодное количество семей, в которых родителей лишают родительских прав, не уменьшается. В чём причина? Каким образом нам работать с неблагополучными семьями?

И не надо всё время акцент смещать: а вот у нас убивают, как у нас плохо! Да, у нас в 2006—2007 годах тысяча родителей взяли детей в семьи, но не смогли справиться со своими обязанностями, отдали этих детей. Из них на сотню родителей были заведены дела о жестоком обращении с детьми, было заведено около тридцати уголовных дел. Поэтому мы должны отработать механизмы, каким образом готовить родителей, которые хотели бы взять ребёнка в семью, помогать им, сопровождать их непосредственно, чётко отработать все механизмы у нас здесь, в парламенте, тремя комитетами — Комитетом по образованию, Комитетом по международным делам и Комитетом по вопросам семьи, женщин и детей. Вот здесь активность должна быть проявлена и оперативность, потому что, я считаю, мы затянули с решением данного вопроса. Мы могли бы ускорить сегодня, во-первых, ратификацию договора, который подписан с Италией. И ещё надо создать рабочую группу, обязать правительство создать рабочую группу по подготовке двусторонних договоров со всеми странами, которые у нас сегодня детей берут.

А постановление, о котором Карпович доложила, сегодня надо, конечно, поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, от фракции "Справедливая Россия" трое записавшихся — Лекарева, Горячева и Зубов. Кто будет выступать? Лекарева, пожалуйста.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, я хочу обратить ваше внимание на то, что мы нашли очень лёгкий способ защитить наших детей: эффективно пропагандировать иностранное усыновление. Безусловно, "Справедливая Россия" поддержит любые усилия, которые мало-мальски облегчают жизнь детей-сирот, но я хочу обратить ваше внимание на то, что забота о брошенных малышах — это непереносимое условие нравственного существования общества.

История знает три волны сиротства за последние сто лет: Первая мировая война, Вторая мировая война и нынешнее сиротство. Любое потрясение в обществе рождает брошенных детей. Скажите, что за потрясение мы с вами пережили, из-за которого количество детей-сирот постоянно увеличивается? Я согласна с Екатериной Филипповной и с Жириновским Владимиром Вольфовичем, которые прямо указывают, что главная причина — это глубокий кризис семьи и семейных отношений.

Уважаемая Наталья Николаевна не ответила на мой вопрос о том, сколько же детей находится в тяжёлой жизненной ситуации. Ведь третья волна сиротства — это не те дети-сироты, которые в царской России считались таковыми только тогда, когда умирали их родители, у нас дети-сироты при живых родителях, так называемые социальные сироты. И исследования в этой области никто не проводит, и не потому, что мы такие плохие, а потому, что нет государственного органа, который координировал бы эту работу, нёс ответственность за судьбу каждого ребёнка.

Говорить, что сегодня дети-сироты у нас под присмотром и выработан государственный механизм их защиты, преждевременно. Я полагаю, что профильному комитету необходимо при создании рабочей группы обратить внимание на то, что было поручение Президента Российской Федерации о разработке национального плана действий по улучшению положения детей в Российской Федерации. Окончание действия этих мероприятий — 2010 год, а национальный план так и не появился на свет, хотя рабочие группы действовали очень эффективно.

Кроме того, хочу обратить ваше внимание на следующее. Не означают ли вот эти наши полумеры в отношении детей, что государство не справляется с функцией социальной защиты и что дети-сироты нуждаются в иных формах поддержки? Наверное, пришло время поговорить и о создании министерства по проблемам детей или министерства по поддержке семьи, как в цивилизованных странах, ведь Россия так стремится войти в число продвинутых экономик мира. Уважаемые депутаты, кто ответит на вопрос: сколько детей-сирот из Франции, Германии, Норвегии, Швеции, Финляндии отправлены для усынов-

ления за границу? Я вам скажу: ни одного. Я обращаю ваше внимание: на сегодняшний день по вывозу детей-сирот для усыновления иностранцами мы уже перегнали Китай, хотя, может быть, таким образом мы их спасаем от собственных родителей-садистов. В условиях демографического кризиса оправданно ли такое поведение государственных деятелей, в первую очередь политиков? Я считаю, что неоправданно, и буду поддерживать всеми силами создание условий для российских усыновителей. Безусловно, ребёнку нужно жить в семье, и об этом государство должно позаботиться — поддержать семью, которая достойно воспитывает своих собственных детей и не отказывается усыновить приёмного ребёнка, но сегодня, чтобы усыновить ребёнка, российской семье нужно пройти все круги ада, то есть это очень сложно. И кроме того, существуют серьёзные преграды при усыновлении ребёнка-сироты, если семья неполная. Например, если мать воспитывает одна своих собственных детей, то очень сложно ей усыновить ребёнка.

Наверно, есть возможность рассмотреть также вопрос о возвращении к так называемым шефским организациям, когда к какой-либо общественной организации, какому-либо предприятию прикрепляются сиротские учреждения и они им помогают. Тогда наши миллиардеры не в Куршевель бы ездили, а в ближайший детский дом или в дом ребёнка, и тогда не собирали бы в "Комсомольской правде" вещички к праздникам. Стыдно, когда в государстве, богатом природными ресурсами и имеющем Стабилизационный фонд, Фонд национального благосостояния, журналисты дают объявления, чтобы помочь детям-сиротам собрать деньги на операцию или на необходимые вещи!

Я считаю, что сегодня нужно поддержать оба обращения, которые разработали депутаты. И напомним, уважаемые коллеги, что в 2001 году мы с вами уже принимали обращение Государственной Думы к Президенту Российской Федерации, тогда — к Владимиру Владимировичу Путину, обращали внимание на нетерпимое отношение к детям в российском обществе и на систематические нарушения их законных интересов и прав. Я считаю, что прошло достаточно много времени и необходимо ещё раз вернуться к вопросу о создании института уполномоченного по правам ребёнка, а также государственного органа, который координировал бы всю работу, держал бы в своих руках и финансирование, и контроль за тем, как живут дети-сироты не только в Российской Федерации, но и за её пределами, и отвечал бы за это.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, состоялось обсуждение.

Я обращаюсь к представителю президента: настаивает ли он на участии в обсуждении? Представитель правительства? Также нет.

Наталья Николаевна Карпович, пожалуйста, заключительное слово.

Включите микрофон.

Карпович Н. Н. Уважаемые коллеги, я хочу всех поблагодарить за обсуждение, за ваши выступления, потому что все вопросы, которые были подняты, действительно важные, актуальные и их нужно решать. Но мы с вами конкретно сейчас говорим, и я хочу сказать большое спасибо Екатерине Филипповне, она абсолютно правильно сказала, что ратификация договора, который уже сегодня есть, имеет огромное значение. И нам нужно взять за основу такой договор и подготовить двусторонний договор, о чём мы с вами сегодня и говорили. Все остальные проблемы, которые здесь подняты, действительно должны обсуждаться, мы должны работать над их решением вместе с правительством.

Я хочу ещё раз поблагодарить всех коллег и надеюсь, что в той рабочей группе, о которой вы говорили, мы сможем сделать то, что нам необходимо сегодня, для того чтобы наши дети оставались в России и жили хорошо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, поскольку есть поправки, я ставлю на голосование: принять данный проект за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 358 чел. 79,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 92 чел. 20,4 %
Результат: принято

Принято.

Есть две поправки, их авторами являются депутаты Мизулина и Карпович. Кто будет обосновывать?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, извините. Есть ещё поправка депутатов Останиной и Афанасьевой.

Поскольку я уже объявил, пожалуйста, Наталья Николаевна. В одном выступлении обе поправки обоснуйте, пожалуйста.

Карпович Н. Н. Спасибо большое.

Поправки носят уточняющий характер. Поправка 1 уточняет название: мы предлагаем убрать слова "о возможности ускорения" и написать "о заключении двусторонних международных договоров". И поправка 2 тоже уточняет текст: так как ратификацией будет заниматься Государственная Дума по Регламенту, мы предлагаем включить слова "подготовка к ратификации" в обращение.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1 из той таблицы, которая подписана депутатами Мизулиной и Карпович.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 337 чел.
Не голосовало 113 чел. 25,1 %
Результат: принято

Принята поправка.

Поправка 2 из этой же таблицы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 110 чел. 24,4 %
Результат: принято

Принимается поправка.

У депутатов Останиной и Афанасьевой тоже поправка есть, она роздана на отдельном листочке. Кто будет обосновывать? Афанасьева, пожалуйста.

Включите микрофон.

Афанасьева Е. В. Уважаемые коллеги, мы просим вас поддержать нашу поправку. В абзаце восьмом проекта обращения после слов "подписания и ратификации аналогичных договоров между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки" мы предлагаем изложить текст в следующей редакции: "В случае отказа или неконструктивной позиции американской стороны временно приостановить усыновление детей, являющихся гражданами Российской Федерации, гражданами Соединённых Штатов Америки и проживающими на их территории лицами без гражданства".

Дело в том, что на моей памяти, в Думе четвёртого созыва, у нас уже было четыре или пять обращений подобного характера к нашему правительству и пять обращений к Генеральной прокуратуре о том, что невыносимая ситуация с усыновлением детей, которые проживают на территории Соединённых Штатов Америки. И хочу сказать, что на сегодняшний день, если мы не примем вот эту поправку, мы не дождёмся со стороны Америки никаких подвижек в решении данного вопроса, они не первый год уходят от принятия такого договора. Причём вот здесь представитель комитета не отметил, что, например, Китай имеет такой двусторонний договор с Америкой, Вьетнам такой договор с Америкой имеет. А мы что, хуже Китая? Наши дети что, второго сорта? Мы их отдаём в страну, которая их так принимает, которая реально не защищает их права и, самое главное, не защищает их право на жизнь, как было в последнем случае вот с Димой Яковлевым.

Поэтому мы просим вас помочь нашему правительству всё-таки заключить такой двусторонний договор, дать им возможность, сославшись на нас, депутатов высшего законодательного органа государства, сказать, что, если они не заключат с нами подобное соглашение, мы будем вынуждены всё-таки временно приостановить усыновление наших детей гражданами их страны.

Председательствующий. Пожалуйста, Наталья Николаевна Карпович, ваш комментарий от комитета.

Карпович Н. Н. Уважаемые коллеги, договор подразумевает и установление сроков, и конкретные позиции, которые должны быть прописаны. Мы считаем, что данная поправка не имеет смысла и термин "неконструктивная позиция" является неправильным и не может быть применен.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка депутатов Останиной и Афанасьевой.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 11 сек.)	
Проголосовало за	110 чел. 24,4 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	111 чел.
Не голосовало	339 чел. 75,3 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование данный проект с учётом состоявшегося обсуждения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принято.

Следующий пункт — проект обращения Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации В. В. Путину о возможности временного приостановления усыновления гражданами Соединённых Штатов Америки и проживающими на их территории лицами без гражданства детей, являющихся гражданами Российской Федерации". Мы уже частично обсудили этот вопрос, тем не менее докладчик на трибуне.

Нина Александровна Останина, пожалуйста.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Слова президента, которые были сказаны им два дня назад на спецсообщении в Горках, о том, что в России нет современной системы защиты детства, я считаю, прозвучали прямым упрёком не только профильным министерствам — образования и науки и здравоохранения, — но и нам, депутатам Госдумы. Президент предложил ужесточить законодательство по защите детей от жестокого обращения, но при этом, конечно, мы понимаем, что речь шла о наших внутренних проблемах, о тех сиротах, о тех детях, которые живут у нас внутри страны. Надо ли ждать сегодня отмашки из Кремля, чтобы защитить тех детей, которые оказались за пределами России? Я думаю, что мы в состоянии сделать это сегодня сами принятием хотя бы обращения, о котором я сейчас веду речь.

Я не стану говорить, наверное, о тех цифрах и о причинах, которые заставляют отдавать наших детей на иностранное усыновление, замечу лишь, что с 1992 года вывоз наших детей поставлен на поток. Валерий Михайлович Зубов был озабочен тем, что мы можем потерять лицо, обсуждая эту проблему в Госдуме, но мы давно потеряли лицо перед мировым сообществом, потому что Россию считают свободным рынком торговли детьми, называя это впрямую словом "торговля".

Несколько лет назад, года два-три, с этой трибуны выступал Владимир Ильич Колесников, и я сожалею, что вы сегодня не выступили, Владимир Ильич: факты, которые вы приводили, на самом деле заставили нас ужаснуться. Невзирая на то

что Россия ратифицировала Конвенцию ООН о правах ребёнка 1989 года, а сделали мы это в 1990 году, — эта конвенция предполагает преимущество национального усыновления перед иностранным, — в любом случае приоритеты наших российских усыновителей, к сожалению, не защищены на сегодняшний день. Цифры эти уже приводились вот как раз в том докладе Владимира Ильича, о котором я сейчас говорю, но я думаю, что это только те цифры, которые сегодня на виду, публичные цифры, всего остального, что находится, так сказать, за кадром, мы ещё не знаем.

Миф о том, что вывозятся в основном больные дети, который прозвучал и сегодня с трибуны, критики не выдерживает, ибо по официальной статистике больных детей в общем числе вывезенных только 2—2,5 процента, не больше, всё остальное — это диагноз "рахит", который лечится у нас в России. В основном, 70 процентов вывозимых детей, — это дети в возрасте до трёх лет. Но самое печальное в этой ситуации — это то, что у нас нет механизма контроля за жизнью этих детей в тех государствах или с теми родителями, которые этих детей усыновили, и никаким внутренним законодательством мы сделать сегодня это не можем. Дело доходит до того, что имеют место факты не только жестокого обращения, но и зверского убийства наших детей. С этой трибуны звучала цифра, ещё раз: пятнадцать детей, четырнадцать из них только в Соединённых Штатах. Меня, честно говоря, поразило заключение нашего Комитета по международным делам, где говорится, что это низкий процент в общем числе усыновлённых детей. Разве можно о детях в процентах говорить?! Этот факт тоже заставил нас обратиться к этой теме.

Хотела бы проинформировать представителей комитета, которые выступали и являются авторами первого обращения. Я двенадцать лет работаю в этом комитете, и за это время было принято четыре обращения в адрес председателя правительства: 27 мая 2004 года, 9 сентября 2005 года, 8 июля 2006 года, 24 октября 2006 года. Один в один тот текст, который вы сегодня озвучили: ускорить, улучшить, призвать и так далее. Я могу сказать, что на американскую сторону никакого воздействия все эти обращения не возымели, потому что отсутствует добрая воля для заключения подобного рода договоров.

Я внимательно изучила то заключение, которое дал Комитет по международным делам и профильный Комитет по вопросам семьи, женщин и детей, и, честно говоря, вместе с Екатериной Филипповой просто поражена тем, что до сегодняшнего дня звучит призыв к ратификации гаагской конвенции. Мы достаточно долго об этом говорили. В этом зале сидят

Алевтина Викторовна Апарина, Светлана Петровна Горячева, Екатерина Филипповна Лахова — благодаря вот тому, что они были председателями профильного комитета, нам удалось удержать наши власти от ратификации гаагской конвенции, потому что эта конвенция ставит на поток усыновление детей из России, потому что защищает интересы усыновителя, а не российских детей, потому что действие нашего законодательства заканчивается, как только ребёнок пересекает границу Российской Федерации, и он живёт уже по законам той страны, куда он выехал, потому что, если приёмные родители отказались от этого ребёнка, его нельзя вернуть назад, в Россию, по этой конвенции, он будет второй, третий, четвёртый раз перусыновлён в той стране, куда его отправили, и, наконец, потому, что в тех странах, где есть однополые браки, будут действовать законы этих стран, а не российские законы. Поэтому я ещё раз настаиваю на том, что нам ни в коем случае нельзя ратифицировать гаагскую конвенцию.

Здесь были ссылки на то, что Россия имеет международные обязательства, потому что ратифицировала Конвенцию ООН о правах ребёнка. Да, ратифицировала, но эта конвенция как раз и предполагает приоритет национального усыновления перед иностранным. Более того, она предполагает учёт культурных, национальных традиций и особенностей, и самое главное, что эту конвенцию Соединённые Штаты не ратифицировали. Мы ничем не нарушим своих обязательств, потому что Соединённые Штаты не вошли в этот договор и не рассматривают эту конвенцию для себя как обязательную.

Здесь Елена Афанасьева приводила уже примеры тех государств, которые пошли по пути заключения двустороннего договора. Я могу сказать, что заключение двустороннего договора со стороны России и последние переговоры нашего президента Медведева с Сильвией Берлускони — это, конечно, позитивный шаг с точки зрения того, что проблема сдвинулась с мёртвой точки, но на это ушло, ещё раз говорю, очень много лет. И я думаю, мы можем учесть не только свой собственный опыт, но и зарубежный. Да, действительно сегодня маленький Вьетнам имеет двусторонние договоры с Италией, Францией, Швецией и теми же Соединёнными Штатами. При этом Вьетнам ратифицировал те конвенции, о которых я только что говорила, и никаких обязательств, взятых на себя, перед Соединёнными Штатами не нарушил.

Сегодня, я считаю, поскольку действительно нет доброй воли с американской стороны, мы должны достаточно жёстко поставить вопрос о том, чтобы приостановить вывоз наших детей до того, как Соединённые Штаты подпишут двусторонний

договор, предполагающий механизм контроля за жизнью наших детей.

Каждый ребёнок должен быть усыновлён, обрести семью, и в первую очередь, конечно, семью российскую, и здесь мы согласны с теми позициями, которые высказывались в этом зале. Но мы будем выполнять, наверное, те обязательства, которые взяли на себя, и в этом смысле я ещё раз отсылаю вас, уважаемые коллеги, к конвенции ООН 89-го года, которая предполагает приоритет национального усыновления.

Я прошу поддержать проект этого обращения, потому что действительно оно должно послужить сигналом американским властям, ибо последний случай с Димой Яковлевым, когда преступники не были наказаны... Я считаю, это сигнал тем усыновителям, которые бы хотели — ещё раз — вывезти российских детей, чтобы развлекаться с ними, педофилам и прочим подобным людям.

Спасибо.

Председательствующий. Присаживайтесь, Нина Александровна.

Содоклад сделает первый заместитель председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Наталья Николаевна Карпович, которая свою позицию уже достаточно подробно нам представила.

Пожалуйста.

Карпович Н. Н. Уважаемые коллеги, я хочу поблагодарить Нину Александровну, но всё-таки обратить внимание — я уже в своём докладе об этом сказала, — что мораторий, о котором сейчас говорится, приостановление международного усыновления повлечёт за собой нарушение статьи 21 Конвенции ООН о правах ребёнка, — это возможно только путём денонсации, что требует и финансово-экономического обоснования, и заключения правительства, и внесения изменений в действующее национальное законодательство.

Я думаю, что мы говорим об одном и том же и с Ниной Александровной, и с коллегами, которые сегодня выступали, — мы говорим о том, чтобы защитить интересы наших детей, поэтому мы считаем, что нужно принять первый вариант обращения, который был предложен, обращения именно об ускорении заключения двусторонних договоров — я подчёркиваю: по аналогии с договором с Итальянской Республикой — с другими странами, всеми, кто осуществляет международное усыновление, и о ратификации таких договоров.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, будем ли мы ещё раз задавать вопросы и обсуждать? Есть вопросы? Есть вопросы. Так, Горячева, Зубов, Иванов, Шлегель... шесть рук. Тогда давайте запишемся.

Включите режим записи.

Вначале вопросы, потом выступления. После двух продолжим.

Покажите, пожалуйста, список.

Четыре депутата задают вопросы. Депутат Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Нине Александровне.

Нина Александровна, вот такой очевидный вопрос, который понятен сегодня всем. Скажите, пожалуйста, почему вы не нашли в комитете взаимопонимания? В чём дело? Трудность только в том, что надо изменения вносить в другое законодательство, или ещё какие-то есть трудности, или просто так было решено наверху?

Останина Н. А. Тамара Васильевна, я думаю, что вопрос здесь в том, что идеологии одного и другого постановлений различаются существенно. Я считаю, что в первом случае это имитация деятельности, поскольку это пятое по счёту предложение правительству ускорить подписание договора. В моей ситуации речь идёт о том, чтобы приостановить вывоз наших детей, которые гибнут там от рук жестоких родителей, до того, как американская сторона согласится подписать договор, предусматривающий механизм контроля за жизнью наших детей. Я ещё раз обращаюсь к тому, что согласно Конвенции ООН о правах ребёнка это не потребует изменений в нашем национальном законодательстве. На сей счёт я консультировалась в нашем Министерстве иностранных дел и довожу до вашего сведения, что Соединённые Штаты не являются подписантом Конвенции ООН о правах ребёнка 1989 года, поэтому, повторяю, никаких обязательств перед ними мы не несём.

Председательствующий. Депутат Иванов Сергей Владимирович, ваш вопрос.

Иванов С. В. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

У меня вопрос и к докладчику, и к содокладчику, потому что, я думаю, статистики нет. Ну, вы знаете, коллеги, наши дети усыновляются как иностранными гражданами, так и российскими гражданами. Вот мне хотелось бы узнать следующее. Допустим, усыновлено и уехало за границу сто тысяч детей и сколько-то усыновлено у нас, в России. Какой процент детей подвергается жестокому обращению — то, что мы сейчас обсуждаем? Есть такая статистика или нет? Может быть, наши родители сильнее лупят наших детей, чем зарубежные?

Председательствующий. Нина Александровна, давайте с вас начнём.

Депутат Останина, пожалуйста.

Останина Н. А. Я думаю, что это удобный вопрос для авторов первого постановления и в этом смысле они имеют преимущество, потому что действительно очень много фактов жестокого обращения. Больше того, Сергей Владимирович, вы два дня назад слушали выступление президента? Он называл конкретные цифры, сказал, что они ужасают. Они на самом деле ужасают, но мы можем регулировать эти проблемы ужесточением нашего российского законодательства, механизмов контроля за жизнью наших детей за рубежом у нас просто на сегодняшний день нет. И другого механизма, кроме как двусторонние договоры, пока ещё никто в мире не нашёл. Остальные цивилизованные страны пошли по этому пути.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Карпович.

Карпович Н. Н. Я хочу ответить, что статистика на самом деле есть у нас в комитете. Пожалуйста, каждый депутат может её получить. По всем вопросам, которые заданы, статистика имеется. В 2008 году количество усыновлённых детей — двенадцать тысяч, в 2006 году — четырнадцать тысяч шестьсот человек. Вы видите, что снижение уровня усыновления присутствует. Все цифры есть. По теме жестокого обращения недавно был большой "круглый стол" — в комитете есть документы, — выступал Бастрыкин, который приводил цифры. Я просто вам предлагаю ознакомиться в комитете с материалами о том, что происходит в России.

Председательствующий. Депутат Горячева, ваш вопрос.

Горячева С. П. Спасибо.

Уважаемая Нина Александровна, я задаю вопрос, на который, к сожалению, не ответила Карпович. Пятьдесят пять тысяч детей вывезено в Америку — пятнадцать тысяч убито.

Председательствующий. Как пятнадцать тысяч?

Горячева С. П. Пятнадцать человек убито. Есть ли информация из каких-то официальных источников о судьбе остальных детей, которые были вывезены в Америку?

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Останина.

Останина Н. А. Светлана Петровна, такая информация отсутствует. Но я ещё раз хочу обратиться к последнему выступлению профессионала — бывшего заместителя генерального прокурора Владимира Ильича Колесникова. Мы от него получили эту информацию. Кроме того, поступала информация в 2005 году на имя председателя комитета Екатерины Филипповны Лаховой из Федеральной службы безопасности, где в том числе и приводились цифры. К сожалению, я не могу на-

звать их сейчас, но могу ответить, что в России сегодня действует пятьдесят восемь агентств по усыновлению, из них пятьдесят шесть — агентства Соединённых Штатов. И за последний год нет никакой информации о том, как устроена жизнь восьмиста детей. По закону родители, которые усыновляют детей, должны представлять ежегодный отчёт, но восемьсот семей, которые усыновили детей, такой информации не представили. И у меня есть большие сомнения в правдивости той информации, которую представили остальные семьи. Почему? Потому что они произвольно пишут о том, как живут дети в их семьях. При этом их никто не контролирует, наши консульские службы сделать этого не могут.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте запишемся на выступления. Я знаю, что есть желающие, и не один.

Включите режим записи.

Покажите результаты записи.

Шесть человек у нас записались. Депутат Горячева.

Горячева С. П. Спасибо.

Уважаемые депутаты, вот сегодня мы обсуждаем два обращения, и каждому понятно, что они всё же альтернативные, поэтому нужно было их обсуждать вместе, сопоставлять и сравнивать.

Председательствующий. Что мы и делаем.

Горячева С. П. Но в чём всё же разница этих двух обращений? В обращении депутата Останиной — а оно внесено, подчёркиваю, 8 декабря прошлого года — ставится вопрос о приостановлении усыновления детей гражданами Америки до заключения с ней двустороннего договора с чёткими обязательствами американской стороны. Я не случайно задавала вопрос и Нине Александровне, и Наталье Николаевне о том, что же с нашими детьми происходит в Америке. Вот на сегодняшний день ни из наших источников, ни из американских источников нет достоверной информации о судьбе наших детей, усыновлённых гражданами Америки. И непонятно вот это нежелание американской стороны всё же идти на заключение двустороннего договора. Обращение Мизулиной и других возникло, подчёркиваю, 9 декабря, на следующий день после обращения Останиной, но с призывом уже более мягким: заключить двусторонний договор.

Смотрите, четыре обращения направлялись Государственной Думой по этим вопросам за истекшие годы, обращались в правительство — какая реакция? Никакой. Зачем, спрашивается, в этой ситуации нашему думскому комитету ещё раз направлять аналогичное же обращение, если реакции с американ-

ской стороны фактически не было? Хорошо, что появился такой договор с итальянской стороной, но, в общем-то, мы видим сами из средств массовой информации, что основные претензии по усыновлению всё же к Америке, именно там происходят те случаи, о которых уже сегодня здесь говорилось.

Конечно, если изучать очень внимательно документы, только слепой может не увидеть, что второе обращение появилось лишь для того, чтобы фактически заблокировать первое обращение и пойти по тому пути, по которому, так скажем, шли всё время, — свободно вывозить детей за рубеж, ничем это не ограничивать.

Главный аргумент сторонников иностранного усыновления: там детям лучше. Наши чиновники после своих вояжей за рубеж — а я, слава богу, много знаю о таких вояжах, притом на американские деньги, — якобы и подтверждают, что там детям живётся хорошо. Да, конечно, мы помним о потёмкинских деревеньках времён Екатерины II, так почему же сегодня подобное там не изобрести? Но самое главное, что судьба большинства детей, к сожалению, вообще нам неизвестна. А если взять наши средства массовой информации, Интернет, то там можно увидеть, что вроде бы не брезгают и тем, чтобы использовать наших детей для получения донорских органов. А если это правда, тогда подумайте сами, на что мы закрываем глаза.

И мне кажется, что комитет по делам женщин, семьи и детей, или как он сейчас называется, сделал бы более правильно, если бы не препятствовал своим обращением появлению документа, который сегодня просто назрел, я имею в виду более жёсткие меры в отношении американского усыновления, а сосредоточился бы на том, чтобы навести порядок здесь, в России, и более строго спрашивать с тех родителей и с тех усыновителей, которые жестоко обращаются с детьми. Да, сегодня есть такие факты в России, никто этого и не отрицает, но это же не значит, что мы должны оправдывать даже то, что мы не пытаемся узнать, что случается с нашими детьми за рубежом. И я согласна с Владимиром Вольфовичем, наверное, не надо нам вкладывать большие деньги, так скажем, в то, чтобы рождались дети в России, если потом мы потоком их направляем за рубеж, — это уже последнее дело.

Поэтому я считаю, что второе обращение должно быть принято Государственной Думой, оно более правильное, оно более предметное. И мне кажется, что, проголосовав за него, мы свой нравственный долг перед нашими детьми, которые в России находятся в трудной жизненной ситуации, просто выполнили бы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, не хочу нарушать права депутата Зубова, чья очередь сейчас выступать, поскольку остаётся меньше двух минут. Объявляю перерыв до 12.30. Затем "правительственный час", а потом продолжим обсуждение данного вопроса.

По ведению — депутат Денисов.

Денисов В. П., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, Комитет по аграрным вопросам просит по 6-му вопросу заменить докладчика: вместо Денисова — Борцов Николай Иванович.

Председательствующий. Замена докладчика. Принимаем к сведению.

Объявляется перерыв.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 12.30. Предлагаю зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 11 сек.)
Присутствует 419 чел. 93,1 %
Отсутствует. 31 чел. 6,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 31 чел. 6,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Кто не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это в секретариате.

Давайте приступим к следующему пункту порядка нашей работы.

"Правительственный час". Блок вопросов "Физическая культура, спорт и туризм", тема "О государственной молодёжной политике в Российской Федерации". С информацией выступает министр спорта, туризма и молодёжной политики Российской Федерации Виталий Леонтьевич Мутко.

Пожалуйста, Виталий Леонтьевич.

Мутко В. Л., министр спорта, туризма и молодёжной политики Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые депутаты, уважаемый председательствующий! В России 2009 год объявлен Годом молодёжи, и я хотел бы в начале своего выступления поблагодарить депутатов Государственной Думы за эту инициативу, которая была поддержана президентом. Как вам известно, оргкомитет по проведению Года молодёжи возглавил премьер-министр, пред-

седатель правительства, лидер партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Владимир Владимирович Путин. Это подтверждает важность и серьёзность намерений со стороны государства в решении молодёжных проблем, в выстраивании эффективной молодёжной политики в нашем государстве.

Российская молодёжь сегодня — это тридцать восемь миллионов граждан в возрасте от четырнадцати до тридцати лет, 27 процентов населения страны. Сегодняшние молодые люди станут основным трудовым ресурсом страны уже в ближайшие годы. По последнему прогнозу Росстата, к 2016 году коэффициент демографической нагрузки вырастет на 20 процентов и составит семьсот девять нетрудоспособных человек на тысячу человек трудоспособного населения.

На сегодняшний день в нашей стране в определённой степени уже выстроены механизмы работы с молодёжью. Так, в стране работают сто пятьдесят государственных учреждений регионального значения, подведомственных организаций по делам молодёжи, около четырёх с половиной тысяч муниципальных учреждений, которые трудятся в сфере молодёжной политики. В этих органах заняты около ста тысяч работников.

На сегодняшний день в субъектах Российской Федерации реализацию молодёжной политики осуществляют два министерства по молодёжной политике, десять объединённых министерств, шесть государственных комитетов, двадцать два комитета по молодёжной политике, пять агентств, тринадцать департаментов. Общее число служащих в органах по делам молодёжи составляет чуть более одной тысячи трёхсот человек. Практически во всех субъектах Российской Федерации основным механизмом реализации молодёжной политики являются региональные программы развития и целевые программы. Всего на территории Российской Федерации органами по делам молодёжи реализуется двести двадцать таких программ, из них большая часть, около 30 процентов, является общими программами. В каждом субъекте Российской Федерации действуют программы по обеспечению молодых семей жильём. По итогам прошлого года около тридцати девяти тысяч наших молодых семей получили жильё по этим программам. Кроме того, в субъектах Российской Федерации действуют программы поддержки молодёжных общественных организаций, талантливой молодёжи, программы по трудоустройству молодёжи, духовно-нравственному воспитанию, по работе с молодёжью, оказавшейся в трудной жизненной ситуации, программы по спорту, организации отдыха и пропаганде здорового образа жизни.

В Российской Федерации существует большая сеть детских и молодёжных организаций. По данным Минюста, на сегодняшний день в нашей стране зарегистрированы пятьдесят две международные, общероссийские, межрегиональные и около ста пятидесяти тысяч региональных и муниципальных детских и молодёжных организаций.

Именно этот год можно рассматривать как период построения системы, которая будет эффективно работать на благо страны и в последующие годы. И я хотел бы отметить, что фундамент для этой работы у нас есть. В 2006 году Правительством Российской Федерации была принята Стратегия государственной молодёжной политики в Российской Федерации. В стратегии социально-экономического развития государства на период до 2020 года, принятой Правительством Российской Федерации, установлено, что целью государственной молодёжной политики является создание условий для успешной социализации и эффективной самореализации молодёжи, развития потенциала молодёжи и его использования в интересах инновационного развития. Хотел бы отметить, что впервые в таком крупном документе, каким является стратегия развития государства на период до 2020 года, молодёжная политика из сферы социальной, из сферы по оказанию помощи, содействия перешла в инновационную сферу, в самостоятельный раздел.

Практика последних десятилетий убедительно доказывает, что в быстро изменяющемся мире стратегические преимущества будут у тех государств, которые смогут эффективно развивать и продуктивно использовать инновационный потенциал развития, основным носителем которого является прежде всего молодёжь.

Правительство России государственную молодёжную политику рассматривает как самостоятельное направление деятельности государства, предусматривающее формирование необходимых социальных условий инновационного развития страны, реализуемое на основе активного вовлечения институтов гражданского общества, общественных объединений и молодёжных организаций. Достижение поставленной цели будет осуществляться за счёт решения следующих задач: первая задача — вовлечение молодёжи в социальную практику, её информирование о потенциальных возможностях саморазвития, обеспечение поддержки научной, творческой и предпринимательской активности молодёжи; вторая задача — формирование целостной системы поддержки молодых людей, обладающих лидерскими качествами, инициативой и талантом; третья задача — гражданское образование и патриотическое воспитание молодёжи, создание, формирование правовых, культур-

ных, нравственных ценностей среди молодёжи. Такой же подход в реализации задач предусмотрен Основными направлениями деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2012 года.

Что касается принятия федерального закона "Об Основах государственной молодёжной политики в Российской Федерации", могу сказать, что он, конечно, не может быть панацеей от всех бед, не может и решить все многосложные проблемы молодёжи, однако хотел бы отметить, что более чем в пятидесяти регионах страны такие законы действуют, они направлены на решение вопросов молодёжной политики.

Вопросы, касающиеся выработки общих правил, единого подхода к определению, наконец, возрастных границ, определению категории "молодёжь" требуют законодательного регулирования, и в этом направлении Министерство спорта, туризма и молодёжной политики Российской Федерации совместно с заинтересованными органами исполнительной власти, с депутатами Государственной Думы в соответствии с поручением, данным на заседании организационного комитета по проведению Года молодёжи, приступило к созданию межведомственной рабочей группы по выработке такого нормативного документа. Мы надеемся здесь на тесное сотрудничество с депутатами Государственной Думы. Мы считаем, что такой закон имеет право на существование и мог бы быть принят.

Одной из ближайших законодательных инициатив станет внесение изменений в закон "О государственной поддержке молодёжных и детских общественных объединений" в части поддержки молодёжных и общественных объединений, волонёрского движения, студенческого самоуправления, что, безусловно, будет способствовать развитию социальной и творческой активности молодёжи.

Предполагается внести изменения и дополнения в федеральное законодательство по оказанию молодёжным общественным объединениям финансовой поддержки путём предоставления субсидий. Это очень важный вопрос, потому что если взять некоторые направления молодёжной политики, скажем студенческие строительные отряды, то мы имеем стройную систему, организованную, замкнутую на федеральную общественную организацию, но мы вынуждены по 94-му закону проводить конкурсы для реализации проектов, в которых принимают участие различные коммерческие структуры, и не всегда наши общественные молодёжные организации способны выигрывать такие конкурсы.

Безусловно, нам необходимо восстановить инфраструктуру молодёжной отрасли. Её успешно разрушили в 90-е го-

ды. Как показывает опыт целого ряда регионов, в городах, в посёлках, где создаются молодёжные центры, клубы досуга, клубы по месту жительства, в несколько раз уменьшается количество правонарушений среди подростков. Одной из задач таких учреждений является профориентация молодёжи. В рамках своей компетенции Минспорттуризм России оказывает организационную и методическую помощь субъектам Российской Федерации в создании и организации деятельности учреждений для молодёжи, а также осуществляет координацию и мониторинг деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по развитию сети таких учреждений по работе с молодёжью. В настоящее время нами разработаны методические рекомендации по развитию инфраструктуры для работы с молодёжью на региональном уровне и типовой проект многофункционального учреждения по работе с молодёжью. Молодым людям мы хотели бы предложить самые современные технологии и самые современные средства самореализации.

Конечно, проекты, которые мы рекомендуем, должны быть очень чётко ориентированы на конечный результат. Естественно, приоритетные проекты — создание находящихся практически на нуле сегодня центров научного творчества молодёжи, как, например, это сделано в Москве, где за счёт правительства Москвы был построен передвижной нанопарк, являющийся лабораторией, которая даёт возможность в течение одного дня ознакомить старшеклассников с самыми передовыми технологиями в этой области.

Год молодёжи пришёлся не на благополучный экономический период. В настоящее время в соответствии с решениями оргкомитета по проведению Года молодёжи, Минспорттуризм совместно с Минздравсоцразвития, Минобрнауки, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации при участии молодёжных общественных объединений разработал комплекс мероприятий по оказанию содействия в трудовой занятости молодёжи, по поддержке молодёжных предпринимательских инициатив и деятельности студенческих отрядов.

Особое значение приобретает система поддержки студенческих строительных отрядов. Во-первых, их деятельность нужно распространять на молодёжь в целом, рассматривая отряды как механизм временной занятости. Во-вторых, нужно активнее использовать самые разные сферы приложения сил молодёжи. Такие знаковые объекты, как объекты для проведения саммита АТЭС, в рамках программы "Сочи 2014", безусловно, должны строиться в том числе и при поддержке и силами молодёжных студенческих отрядов. В прошлом году моло-

дѣжь в студенческих отрядах возводила очень много объектов. В общей сложности около двухсот семидесяти тысяч молодых ребят работали в студенческих строительных отрядах, и эту инициативу, конечно, мы всячески будем поддерживать.

Уважаемые депутаты, одним из вопросов, поставленных вами, был вопрос о привлечении добровольцев из числа молодѣжи к проведению индивидуальной профилактической работы с несовершеннолетними, находящимися в социально опасном положении. Как показывает практика, молодѣжь с удовольствием включается в добровольческую, волонтерскую деятельность. И для нас она важна как процесс развития общественной активности молодѣжи. Организация добровольческой деятельности молодѣжи позволит системно решать проблему вовлечения молодѣжи в социально значимую деятельность, повысить социальную активность молодѣжи.

С целью повышения эффективности деятельности органов по делам молодѣжи по реализации социально-профилактических программ в субъектах Российской Федерации созданы учреждения социального обслуживания молодѣжи, где большая роль отводится добровольческой деятельности. Хотел бы привести пример. По последним опросам общественного мнения, 45 процентов молодых людей готовы заниматься добровольческой деятельностью. По итогам прошлого года в эту работу были вовлечены на постоянной основе около двух миллионов молодых людей, около семи миллионов частично занимались добровольческой деятельностью. Это, конечно, очень хорошая перспектива и серьезное направление нашей работы.

В ноябре 2008 года приказом Минздравсоцразвития утверждена должность работника сферы государственной молодѣжной политики. По сути дела, мы получили такую профессию — работник в сфере государственной молодѣжной политики. Сюда относятся и специалисты непосредственно по социальной работе с молодѣжью.

Хочу отметить, что по инициативе министерства на базе Московской государственной юридической академии создается Центр развития ювенальных технологий, задачами которого являются координация деятельности, формирование и развитие системы защиты прав несовершеннолетних и работа по профилактике правонарушений в молодѣжной среде. Также в рамках мероприятий по реализации программ, направленных на социализацию и адаптацию подростков и молодых людей, попадающих в трудную жизненную ситуацию, планируется формирование банка данных по учёту и индивидуальному сопровождению молодѣжных групп, требующих особого внимания. В этой связи представляется возможным привлечение не

случайных людей, а студентов вузов, обучающихся по специальности "организация работы с молодёжью", добровольческой деятельности в учреждениях и органах по делам молодёжи, социальной защиты.

С целью оценки эффективности молодёжной политики в регионах страны нами выработаны единые критерии оценки работы в молодёжной сфере и разработана унифицированная форма статистических данных. И по итогам 2008 года мы впервые в этом году её уже начинаем внедрять. Это позволит нам в ближайшее время провести мониторинг эффективности предпринимаемых усилий и определить меры для дальнейшего совершенствования данной работы. Сегодня принято решение о внесении показателей, отражающих молодёжную политику, кстати и политику регионов, по развитию физической культуры и спорта, в оценку эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления, и это, на наш взгляд, тоже очень важный шаг, который позволит многим субъектам Федерации уделить этому повышенное внимание, так как итоги ежегодно подводятся на заседании правительства, и, я думаю, эти показатели будут очень важны.

Среди критериев, которые обозначены, есть такой критерий, как миграция молодёжи. Нельзя допускать, чтобы молодые люди покидали те субъекты Федерации, где они проживают. Конечно, запретить уезжать мы не можем, а значит, нужно создавать условия, чтобы молодёжи было где учиться, работать, жить, заниматься спортом. Это стратегическая задача — создать в каждом субъекте Российской Федерации, в каждом населённом пункте, городе такие же условия, как у молодых людей в Москве, Петербурге, Казани. Естественно, все наши проекты и программы, в том числе программа развития физической культуры и спорта и совместная с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" программа строительства физкультурных комплексов, будут направлены прежде всего на выравнивание возможностей обеспечения спортивными сооружениями, досуговыми центрами и другими комплексами в регионах.

Результаты деятельности региональных властей по выявлению и поддержке талантливой молодёжи, направленной на вовлечение молодёжи в инновационную деятельность, тоже должны быть одним из критериев оценки эффективности работы региональных и муниципальных властей. Безусловным итогом данной деятельности должно стать количество инновационных коммерчески успешных предприятий, открытых в регионе при поддержке региональных властей. И конечно, вот такой показатель будет очень важным.

Вы знаете, уважаемые коллеги, что в декабре прошлого года мы провели первый молодёжный инновационный конвент, в нём принимал участие Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев. На нём было представлено крайне мало проектов, реализуемых при поддержке регионов. Уже не первый год выделяются премии Президента Российской Федерации, их число сегодня достигло пяти тысяч трёхсот пятидесяти. Важно не только вручить премии, но и создать возможности использования потенциала талантливой молодёжи. Нами разработана и сейчас проходит согласование ведомственная целевая программа "Молодёжь — основа инновационного развития России" на 2010—2012 годы, которая станет механизмом поддержки и сопровождения талантливой молодёжи. Сегодня мы уже приступили к системной работе с теми, кто попал в трудную жизненную ситуацию. Это и особый, дифференцированный подход к молодым людям, преступившим закон, это и ресоциализация, возвращение тех, кто оступился и отбыл наказание, это и работа с подростками, подвергшимися насилию и злоупотребляющими наркотиками.

Необходимо отметить, что технологические карты по реализации наиболее успешных проектов по работе с молодёжью, с молодыми людьми, нами уже разработаны и направлены в субъекты Российской Федерации. Опыт ряда регионов в этом плане показывает очень большую эффективность этой работы. Например, на созданном в Санкт-Петербурге предприятии "Новое поколение" работают около тысячи молодых людей, которые были осуждены или, так скажем, состояли на учёте. Так вот, девяносто процентов этих ребят повторного правонарушения уже не совершают, и это, конечно, очень важно.

Для этой работы, как и для работы во всей сфере, нам требуются квалифицированные кадры. Совместная работа с Минобрнауки России по созданию системы подготовки кадров в молодёжной сфере позволит уже в ближайшее время восполнить этот дефицит. Кроме этого, на наш взгляд, должна быть организована постоянная работа по пропаганде толерантности. Недопустимым является любое проявление национальной нетерпимости в молодёжной среде. Причём должны использоваться как средства социальной рекламы, так и специальные образовательные программы, направленные на формирование у школьников представления о культуре народов России, их образе жизни. Нормальной практикой для нас станет проведение конкурсов, программ, проектов, направленных на развитие толерантности, включая конкурсы молодых журналистов, формирующих информационную среду.

Уважаемые депутаты, я думаю, многие согласятся, что необходимо решать социальные проблемы, главная из которых — жильё. В последние годы, к сожалению, подпрограмма "Обеспечение жильём молодых семей" носила больше ипотечно-коммерческий характер, что не стимулирует повышение рождаемости, хотя изначально она была направлена на решение демографических проблем, так как государство сокращало долг по квартире с рождением ребёнка, и во многих регионах эта программа сохранила именно такой смысл. Необходимо, на наш взгляд, вновь вернуть ей социальные составляющие и вовлечь в неё как можно больше регионов. Сегодня эта программа работает только в около сорока регионах нашей страны.

Позвольте отдельно несколько слов сказать о тех мероприятиях, которые будут проводиться в Год молодёжи.

Вопросы, поступившие в наш адрес, свидетельствуют об интересе к тем событиям, мероприятиям, которые будут проходить в этот год в стране. На сегодняшний день распоряжением Правительства Российской Федерации создан организационный комитет и утверждён план основных мероприятий по проведению Года молодёжи. Во всех субъектах Российской Федерации разработаны собственные планы проведения Года молодёжи. В семидесяти одном субъекте Федерации сформированы оргкомитеты, в двадцати пяти их возглавили губернаторы. Отлично, что большая часть субъектов Российской Федерации не сократила бюджетных ассигнований. Формируя план, мы рассматриваем 2009 год не как череду праздничных мероприятий — мы бы хотели, чтобы, во-первых, это действительно был год для молодёжи, а во-вторых, чтобы это был некий старт для создания реальных предпосылок для организации дальнейшей работы. Например, создаётся система поддержки молодых учёных, будет много сделано, и в конце учебного года мы планируем собрать совет для обсуждения этих вопросов. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Виталий Леонтьевич, сколько вам нужно времени, чтобы закончить выступление?

Мутко В. Л. Буквально тридцать секунд.

Председательствующий. Добавьте время для завершения выступления.

Мутко В. Л. 19 февраля 2009 года под председательством главы правительства Владимира Владимировича Путина состоялось первое заседание организационного комитета по проведению Года молодёжи в Российской Федерации. Там были приняты ряд важных решений по реализации молодёжной политики в стране и план основных мероприятий по проведению Года молодёжи. Нам, а также другим органам исполнительной

власти премьером были даны поручения по организации работы в следующих направлениях: совершенствование нормативной базы в сфере молодёжной политики; развитие сети региональных и муниципальных учреждений, создание целой системы таких учреждений; совершенствование программы обеспечения жильём (я об этом говорил); развитие системы государственной поддержки инициативной и талантливой молодёжи; реализация мероприятий, направленных на снижение напряжённости на рынке труда (мы договорились, что эта программа будет вмонтирована в систему антикризисных мер); профилактика экстремизма, правонарушений, ксенофобии, национализма среди молодёжи. Системная работа с молодёжью сегодня приобретает особенно важное значение. И я хотел бы сказать, что важна целостность, эффективность политики государства и общества в отношении молодёжи. На заседании оргкомитета премьер в заключение поставил ряд серьёзных задач, он сказал о том, что те, кому сегодня пятнадцать, двадцать, тридцать лет, в скором времени станут главными действующими лицами в нашей стране по реализации планов и проектов развития России, укреплению гражданского общества. Молодёжь — наиболее динамичная и в то же время наиболее уязвимая часть общества. Она способна на многое, может сделать страну по-настоящему успешной и конкурентоспособной, но требует поддержки, поощрения, создания здоровой жизненной среды, надлежащих социальных гарантий. Мы надеемся на помощь Государственной Думы и совместную с вами работу в решении поставленных перед молодёжной политикой задач.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Леонтьевич. Вы можете пройти в ложу, поскольку сейчас у нас процедура вопросов и ответов.

Я полагаю, что, если мы с вами будем соблюдать регламент, коллеги, мы сможем по три вопроса от каждой фракции задать.

Пожалуйста, от фракции КПРФ — депутат Собко. Первый вопрос.

Собко С. В. Спасибо.

Уважаемый Виталий Леонтьевич, мы с вами тоже были молодыми, и когда нужно было выпустить пар, мы играли в "Зарницу": догнал, оторвал погон — победил. Сейчас молодёжь выпускает пар, заводя своего одноклассника за школу и делая его инвалидом или забивая насмерть, что постоянно телевидение нам показывает.

Я считаю, проблема заключается в том, что никто, ни министерства, ни тысячи чиновников, которые занимаются моло-

дѣжной политикой, ничего не делают для того, чтобы внести законопроект и запретить компьютерные и онлайн-игры, где нужно уничтожить весь мир, зарегистрировавшись и избрав себе оружие массового уничтожения, и что нет национального проекта о детском спорте. Конечно, спорт высоких достижений — это хорошо, но детям пойти некуда. Вот я внука своего не могу никуда пристроить — некуда. Как вы думаете, что можно сделать в этом плане?

Мутко В. Л. Я хотел бы сказать, что и "Зарница" у нас сохранена, и новые игры есть. Я могу сказать, молодѣжь, 54 процента молодых людей, занимается физической культурой и спортом. Я могу вам такую цифру привести: сегодня в системе только спорта, если вы затронули этот вопрос, у нас с вами шесть тысяч специализированных детских школ, три с половиной миллиона молодых ребят занимаются физической культурой и спортом. Конечно же, мы вместе с вами поставили амбициозную задачу: к 2020 году эта цифра должна достигнуть 80 процентов. Для этого будут введены новые образовательные стандарты в системе образования — как минимум три часа физической культуры в школе, как максимум три часа дополнительного образования. Дальше будет принято решение о создании при каждой школе клубов. Будет трансформирована спартакиада школьников, сегодня она проводится среди детских школ, но форма проведения будет несколько изменена. Это первое.

Второе. Что касается "Зарницы" и других позитивных игр, как вы сказали. Конечно, мы запретить Интернет и общение не можем, но мы будем обязательно выходить в Интернет с позитивными играми, такая работа будет проводиться, она уже запланирована и выделены ресурсы.

Конечно, нужна и социальная реклама. Мы в конце этого года объявили специальный конкурс на социальную рекламу, подведѣм его итоги, лучшие проекты выберем и будем финансировать.

Председательствующий. Пожалуйста, от фракции ЛДПР — депутат Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Уважаемый Виталий Леонтьевич, как известно, молодѣжь и спорт неотделимы, поэтому у меня вопрос будет на спортивную тематику.

В начале марта появилась директива Министерства обороны, которая предписывает всем руководителям спортивного общества ЦСКА отправить всех своих спортсменов призывного возраста служить в армию. Министерство обороны приняло принципиальное решение, в соответствии с которым ЦСКА

больше не является профильным активом для Министерства обороны, в соответствии с этой директивой ЦСКА на сегодняшний день больше нет. Мы не будем перечислять все регалии этого спортивного общества, заметим только, что на последней олимпиаде из восемнадцати золотых медалей, которые завоевала сборная России, шестнадцать завоевали представители Центрального спортивного клуба армии.

В связи с этим вопрос, Виталий Леонтьевич. Куда идти юношам в семнадцать-восемнадцать лет, которые всю жизнь отдали спорту, — отслужить два года в армии и вернуться обратно в спорт? Вы же понимаете, что это невозможно.

Мутко В. Л. Конечно, очень серьёзный и сложный вопрос. Я думаю, министр обороны у вас будет...

Председательствующий. Уже был.

Мутко В. Л. ...он расскажет, как в принципе реформируется армия. Я могу вот что сказать. Конечно, до 90-го года вся система советского спорта была так построена, как в ЦСКА, Центральном спортивном клубе армии. И был армейский спорт, был профсоюзный спорт, спорт предприятий и обществ. И ЦСКА сегодня — это три тысячи спортсменов, тридцать клубов. Не только ЦСКА — вы называете только московский ЦСКА, — есть ещё тридцать клубов: СКА ВВС, СКА ВМФ и СКА в округах. В этой системе занимаются три с половиной тысячи спортсменов, тридцать тысяч детей, там около трёхсот спортивных объектов, таких как легкоатлетические манежи, бассейны, в регионах, вы многие знаете. Вся эта система обходится Министерству обороны в районе 4 миллиардов рублей. Там принят план реформирования армии, и, в общем-то, сегодня армейское руководство считает, что это не совсем профильная, скажем так, для них деятельность — подготовка спортсменов.

Что касается наших действий и действий правительства. Во-первых, я уже сказал, что сегодня около шестидесяти спортсменов-призывников являются членами сборных команд страны по различным видам спорта и служат год в Вооружённых Силах. Мы договорились, что все они будут откомандированы в распоряжение сборных команд страны. И вот некоторые из них участвовали в чемпионате Европы, и, в общем, многие сейчас продолжают работать. Эта проблема закрыта.

Вторая проблема — это проблема офицеров, тех выдающихся спортсменов, которые защищали честь нашей страны. Они офицеры, может быть, кому-то три года осталось служить, кому-то четыре, и естественно, когда их сейчас будут увольнять, они потеряют некий социальный пакет, мы это понимаем. Мы договорились, что подготовим список этих людей. К ним

можно отнести Дмитрия Саутина, допустим, Олю Зайцеву, многих наших выдающихся атлетов, и эти офицеры получают право дослужить.

Что касается глобальной реформы армейского спорта, то мы говорили и с президентом, и с председателем правительства: уже на уровне правительства, администрации президента мы готовим ряд своих предложений, которые обсудим с Министерством обороны, и мы найдём решение вопроса, как эту систему сохранить единой.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Шлегель от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Шлегель Р. А. Уважаемый Виталий Леонтьевич, у меня к вам два коротких вопроса.

Первый вопрос. Сейчас Год молодёжи в Российской Федерации, но нет ни одной программы на телевидении, на федеральных каналах, которая была бы посвящена молодёжи и освещала проблемы молодых людей. Несмотря на программу по социальной рекламе, о которой вы говорили, фактически мы не видим ни на одном из федеральных каналов социальной рекламы, которая пропагандировала бы Год молодёжи и рассказывала бы о каких-либо проектах. Собственно, мне хотелось бы узнать ваше мнение: почему так происходит и как эту ситуацию изменить? Я не говорю уже том, что у нас нет молодёжного телеканала, нормального молодёжного государственного телеканала, а есть только такие, которые пропагандируют всё то, что они пропагандируют.

И второй вопрос — по доступному жилью: как вы видите развитие этой ситуации и насколько?.. *(Микрофон отключён.)*

Мутко В. Л. Что касается телевидения. Некоторые депутаты, находящиеся здесь, в зале, являются членами оргкомитета от Государственной Думы, они присутствовали на заседании оргкомитета. Это был самый серьёзный вопрос, который обсуждался с участием председателя правительства. Мы понимаем, что сегодня то, что порой мы видим на экранах телевидения... Но мы также понимаем, в какой ситуации телевидение: многие каналы частные, они сами определяют свой репертуар. И поэтому мы договорились таким образом: сейчас дано поручение ВГТРК, государственному каналу "Россия", и уже в ближайшее время мы будем рассматривать вопрос о создании серии таких программ в качестве начала такой пропагандистской работы. Но напомним, что всё-таки у нас есть и государственный канал "Спорт", и канал "Культура", и мы через эти каналы должны более активно работать. Там уже есть проекты, просто этими проектами нужно заниматься. Всё, конечно, упирается

в финансирование, все каналы сейчас пришли к правительству за финансовой поддержкой.

Это правильный вопрос: что сегодня сделано? Сделан сайт godmol.ru, он открыт, и, кстати, он достаточно часто посещается. Безусловно, мы с каналом "Россия" в ближайшее время этот вопрос будем решать.

Что касается вопроса по жилью. В 2010 году эта программа заканчивается. Сейчас мы вместе с Минрегионом России приступили к работе над новой концепцией этой программы, и я думаю — я говорил о её социальной направленности, — что мы поработаем в этом направлении. Есть опыт регионов, таких как Татарстан, допустим, где эта программа продолжает быть социальной. И я думаю, что мы попробуем ещё раз вернуться к этому и, не сокращая финансирования, в рамках выработки новой концепции программы попробуем вернуть ей социальную направленность.

Председательствующий. Пожалуйста, от фракции "Справедливая Россия" — депутат Лекарева.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Виталий Леонтьевич, во-первых, спасибо вам за содержательное сообщение. А во-вторых, с вами молодёжь России связывает большие надежды на то, что восстановятся спортивные интернаты, спортивные лицеи.

Вы упомянули о том, что работаете по кадровым вопросам с Минобрнауки. Мой первый вопрос: а не рассматривали ли вы возможность работать с Минобороны, где происходит сокращение офицерских кадров? Как правило, это молодые люди, их можно, так сказать, переквалифицировать, переучить для работы с молодёжью — инструкторами по работе с детьми по месту жительства, в тех же спортивных интернатах.

И в развитие вопроса коллеги. Я считаю, вашего влияния, Виталий Леонтьевич, достаточно, чтобы пролоббировать госзаказ на рекламу здорового образа жизни. У нас есть спортсмены — легенды спорта, которые могут выступать и вовлекать в систематические занятия физкультурой и спортом наших подростков и молодёжь.

Мутко В. Л. Что касается пропаганды здорового образа жизни. Вы знаете, в Бюджетном послании президента было впервые, может быть, указано, что в этом году необходимо предусмотреть в бюджете страны строчку на пропаганду здорового образа жизни. К моему сожалению, сложно здесь давать оценку, 800 миллионов выделено, но они в строке "Здравоохранение". В здравоохранении такой подход к пропаганде здорового образа жизни: не пей, не кури — и дальше можно эту цепочку продолжать. Поэтому мы приняли решение, и председатель

правительства нас поддержал, что после корректировки бюджета — вот завтра у нас заседание правительства — будет выделено 100 миллионов рублей на пропаганду здорового образа жизни. И я вам обещаю, что уже в течение месяца вы увидите, что, скажем, опираясь на лидерские качества наших выдающихся спортсменов, мы эту работу начнём и будем продолжать. А если мы её эффективно будем проводить, то со следующего года при уточнении бюджета, я думаю, мы некий крен здесь изменим, потому что, на мой взгляд, в борьбе с вредными привычками альтернативы оздоровлению или спорту просто нет. Но здесь вопрос приоритета, поэтому это непросто.

Что касается центров интернатного типа. Вы знаете, в этом была сила советского спорта. И я думаю, что причина побед китайских спортсменов прежде всего заключается в централизованной подготовке, в методиках, в научном обеспечении и в календаре — вот четыре составляющие части. В тех видах спорта, где мы сохранили это, допустим в художественной гимнастике, мы имеем результаты, потому что там собирают ребят с двенадцати лет и с ними целенаправленно работают.

Что касается подготовки кадров, я хотел бы сказать, что у нас в системе министерства четырнадцать своих вузов — четырнадцать вузов по физической культуре и спорту, по молодёжной политике, туризму, они по-разному называются, например университетами. И в целом в стране около шестидесяти факультетов готовят специалистов в сфере молодёжной политики. Очень важно, что мы в прошлом году смогли решить проблему и ввести в классификационный справочник такую профессию — "специалист по работе с молодёжью". Это даёт нам возможность сегодня и иметь специальность, аккредитованную в вузах, и иметь профессию, по которой эти молодые люди будут работать, и единый стандарт, который сейчас введён.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Виталий Леонтьевич, на одной из встреч с избирателями мне оппонировал представитель партии власти. Я сказала: разве вы не видите, что происходит с нашими детьми, что очень много наркоманов, пьяниц, что девчонки все курят, что забыли уже вообще нормы морали и правила поведения? Ну, мне оппонировал этот представитель и сказал: зато из них никогда не вырастут коммунисты. Вы знаете, мне стало страшно. Оказывается, мы самые страшные — наше поколение. Мы, которых называют совками, уважали старших, понимали, что деньги надо зарабатывать, жили по нравственным принципам, — оказывается, мы вот такие страш-

ные. Вот почему у нас сегодня политинформация не проводится ни в школах, ни в армии? Вот почему сегодня за положительную оценку в зачётке ведут строем на выборы молодёжь? Наверное, выгодно им, может быть, что они такие растут.

Мой вопрос такой: почему у нас появляются националистические организации?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Виталий Леонтьевич.

Мутко В. Л. Конечно, про национальную идею и про то, откуда появляются...

Председательствующий. Можно отдельно будет это обсудить.

Мутко В. Л. Да, это серьёзный вопрос. Могу сказать только одно: действительно, у нас очень большой процент молодёжи сегодня злоупотребляет алкоголем, наркотиками, состоит на учёте. И экономический урон государству достаточно велик от этого всего. С другой стороны, я хотел бы сказать, что эта работа в принципе — та, которую вы перечислили и о которой я в своём докладе говорил, — она также продолжается.

Сегодня одно из приоритетных направлений (мы уже сказали, конечно же) — это позитивный пример успешного молодого человека. Почему сегодня мы начали поддерживать прежде всего успешного молодого человека, инициатора, инновационно подготовленного? Я говорил, что создаётся система поддержки, то есть мы должны показывать, что в стране — помимо бесконечного запугивания людей цифрами, сколько у нас больных, сколько у нас состоит на учёте, — есть и другая молодёжь — талантливая. Я вам приведу такой пример: в 2005 году 23 процента выпускников наших вузов уезжали работать за рубеж, сегодня — около 6 процентов. Значит, в принципе меняется ситуация.

Безусловно, мы будем уделять внимание экстремистским организациям. Я специально не стал заострять на этом внимание, но мы сейчас будем вести реестр этих организаций. Конечно, настало время начинать работать с ними, с экстремистскими организациями, с фашиствующими организациями. Это наши дети, молодые люди. Можно не обращать на это внимание, на то, что происходит, кстати, и на стадионах нашей страны. Даже критикуют, что мы создаём ассоциацию болельщиков, начинаем с ними общаться. Конечно, мы будем делать реестр, общаться с ними, работать. С другой стороны, надо поддерживать талантливую молодёжь, инициативную молодёжь, движения. В этом плане это будет наш главный приоритет, потому что у нас очень много талантов, интересной молодёжи.

Совсем недавно, вы знаете, президент вручил первые четыре премии нашим талантливым учёным. Ну выдающиеся люди, тридцать пять — тридцать шесть лет, которые уже имеют за своими плечами фундаментальные научные разработки и открытия. И конечно, опыт таких людей мы должны показывать, пропагандировать и поддерживать.

Председательствующий. Депутат Питкевич.

Питкевич М. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемый Виталий Леонтьевич, 19 февраля премьер-министр на заседании оргкомитета по проведению Года молодёжи отметил, что в стране утрачена инфраструктура по работе с молодёжью, в связи с чем он дал поручение вице-премьеру Жукову и вам проконтролировать воссоздание системы учреждений по работе с молодёжью. Скажите, пожалуйста, каким образом вы собираетесь выполнять данное поручение? Каким образом вы собираетесь контролировать выполнение данного поручения? Каким образом можно проконтролировать региональные власти, роль которых в этом вопросе нельзя переоценить?

Мутко В. Л. Спасибо, Михаил Юрьевич, за вопрос.

Действительно, для нас это было очень важное поручение. Если мы говорим серьёзно о реализации молодёжной политики, хотим увидеть её эффективность, хотим видеть некие — и я говорил об этом — показатели этой эффективности (о чём и в предыдущем вопросе было сказано), конечно, нам нужно иметь то, с чем работать. И если сегодня нет системы по работе с молодёжью, то можно сколько угодно говорить, но ничего не будет.

Я уже сказал, что все предпосылки для этого есть. Простой пример приведу: в этом году на высочайшем политическом уровне председатель провёл заседание оргкомитета, премьер в Туле провёл заседание совета по нравственному воспитанию молодёжи. Мы договорились, и президент принял решение, что будет проведено заседание Государственного совета Российской Федерации уже в этом году по реализации молодёжной политики, а это станет импульсом для регионов.

И какие меры будут приняты? Первое (я уже сказал) — будет полная ревизия всех молодёжных учреждений. Я назвал цифру, у нас около четырёх с половиной тысяч таких учреждений по делам молодёжи существует в стране. Дальше, мы установим определённые критерии, мы разработали типовые положения, типовые проекты и методические рекомендации. И мы начнём через систему обеспеченности, скажем, через систему оценки региональной власти приводить всё это к нормативам.

Пример по спорту. Что касается реализации федеральной целевой программы развития физической культуры и спорта

за последние два года и в этом году, в следующем году, то достаточно много объектов мы строим, только в прошлом году — около ста объектов, в этом году — сто сорок девять объектов для массовой физической культуры и спорта. Но мы никогда не смотрели обеспеченность, она ещё старыми нормативными документами в 99-м году была утверждена. Сейчас мы её восстановим — и обеспеченность по спортооружениям, и обеспеченность по плавательным бассейнам, по плоскостным сооружениям. Будет принят закон о реестре спортивных объектов и молодёжных объектов и учреждений, чтобы мы сделали так, как с Красной книгой, чтобы уже больше никто никогда в жизни не перепрофилировал, несмотря на... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Зырянов, пожалуйста, ваш вопрос.

Зырянов П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виталий Леонтьевич, несмотря на проведение в 2009 году Года молодёжи и выделение неких приоритетных направлений, многие департаменты и комитеты по делам молодёжи в регионах до сих пор работают по шаблонам, которые были десять лет назад. У меня в связи с этим вопрос: как обеспечивается соответствие региональных мероприятий, проводимых КДМ, федеральной повестке?

И ещё один момент, ещё один вопрос: какие меры предполагаются по поддержке строительных отрядов? У нас предусматриваются массовые стройки, например в городе Сочи в связи с Олимпийскими играми.

Мутко В. Л. Я уже сказал, что правительство начало принимать меры. Во-первых, создано министерство, что очень важно, и сегодня это орган, который отвечает за выработку государственной молодёжной политики. Во-вторых, сохранено федеральное агентство, госкомитет преобразован в федеральное агентство как орган, который сегодня должен заниматься оказанием государственных услуг в сфере молодёжной политики. Мы должны, я уже говорил, выработать некие стандарты, некие рекомендации по работе на базе передового опыта — и мы это сделали — и внести их в критерии оценки субъектов Федерации. Вот за 2009 год эта работа будет сделана.

Вчера состоялось заседание коллегии как раз по итогам работы в 2008 году. Мы подводили некие итоги первого такого мониторинга состояния молодёжной политики в стране. Я назвал цифры, даже с точки зрения управления молодёжной политикой везде всё по-разному: где-то это отдел в министерстве здравоохранения, где-то это подразделение в департаменте культуры. То есть мы, конечно, сейчас это всё будем приво-

дить к одному знаменателю, будут типовые положения по учреждениям как минимум четырёх направленностей, они все будут сделаны.

Председательствующий. Спасибо.

Мутко В. Л. Простите, Олег Викторович.

По строительным отрядам я что хотел бы сказать? Во-первых, мы начали этим заниматься, поддерживать их. Мы провели в Пятигорске серьёзную встречу, где говорилось о том, что сейчас сложное время и нам нельзя допустить сокращения заказов для строительных отрядов: во-первых, сокращение объёмов строительства, во-вторых, многие стройки в погоне за удешевлением могут привлекать не ту рабочую силу — гастарбайтеров или кого-то другого. И нам хотелось бы, конечно, чтобы строительные отряды имели твёрдую основу, социальный заказ, мы этим будем заниматься. С Министерством транспорта мы уже говорили о создании на огромных объектах строительства инфраструктуры Сочи возможностей для занятости студенческих строительных отрядов. По АТЭС, я говорил, мы ведём работу, будем заниматься. То есть я ещё раз хочу сказать, строительные отряды будут иметь полную поддержку со стороны и правительства, и министерства. Такие объединения — их очень много, если брать вопросы творческие, это кавээнновское движение, какие-то другие — должны иметь поддержку государства. И если депутаты Государственной Думы нас поддержат в наших инициативах по поправкам в закон, мы могли бы через субсидии поддерживать эти организации, не выходя на конкурсы. Конечно, это было бы правильно.

Председательствующий. Так, депутат Глубоковская, фракция "Справедливая Россия". Пожалуйста.

Глубоковская Э. Г., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Виталий Леонтьевич, вы справедливо заметили, что следующий год, 2010-й, — это Год молодёжи. Но 2009 год — это Год равных возможностей, и посвящён он инвалидам. В этой связи вопросы. Скажите, пожалуйста, планируются ли в государственной молодёжной политике мероприятия по социальной адаптации молодых инвалидов и особенно семей молодых инвалидов, поскольку впереди у них вся жизнь и использование их потенциала может стать серьёзным кадровым ресурсом в экономическом развитии?

И второе. Предусмотрены ли в молодёжной политике механизмы для создания мотиваций молодым людям вести здоровый образ жизни, как то: повышенная стипендия или возможности кадрового роста?

Спасибо.

Мутко В. Л. Я хотел бы, во-первых, сказать, что Год молодёжи в России — 2009 год, Год равных возможностей — это в Москве, Москва объявила ещё и Год равных возможностей. На самом деле вся наша программа, безусловно, направлена на то, чтобы все молодые люди имели равные возможности. Все, и инвалиды в том числе, должны иметь равные возможности поддержки. Поэтому они все вовлечены в мероприятия наши, они будут принимать участие во всех наших инновационных проектах. Это для нас совершенно понятно и очевидно. Есть целый комплекс мероприятий, которые мы будем проводить исключительно для поддержки людей, имеющих ограничения. И хотел бы сказать в отношении строящихся спортивных объектов, что уже с этого года ни один спортивный объект в нашей стране, тот, который строится на средства федерального бюджета, не будет вводиться, если он не будет обеспечен возможностями доступа для инвалидов.

Ещё про стимулирование. Конечно, Государственная Дума уже приняла ряд законов, связанных со стимулированием и освобождением от налогообложения инвестиций, которые делают промышленные предприятия, если они направляются на решение проблем обеспечения здоровья или на решение других аналогичных вопросов, но я считаю, было бы очень правильно, если бы мы сегодня освободили также те ресурсы, которые гражданин направлял бы на своё личное здоровье. Это было бы, на мой взгляд, тоже очень правильно.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция КПРФ. Кто, Кашин или Харитонов? Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Виталий Леонтьевич, сегодня тема рассматривается очень широкая, и она, очевидно, не вписывается в блок вопросов "Физическая культура, спорт и туризм", как у нас обозначено. Сегодня уже все поняли, что у России нет будущего без перехода на инновационное развитие. Обеспечивать это развитие должны в первую очередь молодые учёные и специалисты. В реальности у нас сейчас молодой кандидат наук с зарплатой в 10 тысяч рублей, полностью зависимый от начальства и не видящий никакой перспективы своего развития, ни работать эффективно не может, ни существовать даже не может достойно. Отсюда наши проблемы, в том числе утечка кадров (она стала меньше, потому что учим хуже). И вот вопросы к вам. На какие стандарты жизни для этой категории людей ориентируется правительство? Использует ли оно опыт Советского Союза и развитых стран? И какой вы видите свою роль, роль вашего министерства в этом процессе? Способны ли вы вообще что-то сдвинуть в этой проблеме?

Мутко В. Л. Безусловно. И я вам скажу, что не только способны, мы делали и будем это делать. Я в выступлении говорил и ещё раз скажу, что, конечно, один из приоритетов — это поддержка талантливой молодёжи и наших молодых учёных. Мы приняли решение о создании уже в этом году при всех главах субъектов Российской Федерации, при губернаторах специальных советов молодых учёных. Эти советы должны будут не только отбирать представителей на наш инновационный форум, в принципе мы с вами вместе как бы создадим банк данных всех наших талантливых молодых людей. Безусловно, я уже говорил, конечным результатом будет реализация их идей, создание предприятий. Это тоже войдёт в оценку работы.

В этом году что мы сделали? Во-первых, будет проводиться ежегодный форум — инновационный конвент. Вся талантливая молодёжь будет представлена на этом форуме. Мы будем поддерживать их и создавать предпосылки для того, чтобы эти ребята получали поддержку от государства. Я уже говорил, что около пяти с половиной тысяч, пять тысяч триста пятьдесят, только премий президента мы выплачиваем. Надо, чтобы эта работа продолжалась в регионах. Это мы будем делать. В этом году ещё будет проведён фестиваль научно-технического творчества молодёжи. Мы его очень активно будем поддерживать. Будет "Селигер", где соберутся все талантливые ребята. То есть в принципиальном плане это одно из стратегических направлений, я об этом говорил.

Ясно, что нигде, ни в одной стране мира... вы говорите об утечке, я вам назову другие цифры: у нас до 6 процентов упал, так сказать, отъезд выпускников вузов, талантливой молодёжи. Естественно, нигде молодой учёный сразу, с ходу ничего такого... на него манна небесная нигде не сыплется. Но вопросы поддержки молодых входят в систему уже, при вузах создаются центры по дальнейшему трудоустройству, создаётся целая система поддержки талантливой молодёжи, и сюда будут направлены серьёзные ресурсы.

Председательствующий. Депутат Семёнов, фракция ЛДПР. Нет его?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Другой Семёнов, Владимир. У нас много Семёновых. Владимир Семёнов.

Пожалуйста.

Семёнов В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Виталий Леонтьевич, какие мероприятия проводятся министерством в целях формирования положительного образа России и распространения русской культуры и рус-

ского языка за рубежом в рамках международного молодёжного сотрудничества?

Спасибо.

Мутко В. Л. Во-первых, хотел бы отметить, что Год молодёжи объявлен и в странах СНГ, это тоже очень важно. Поэтому совместно с СНГ у нас очень много мероприятий будет проводиться: международные встречи, семинары, будет проведён такой форум, как "Мы говорим на одном языке".

Но я хотел бы сказать ещё и о другом. Мы в этом году впервые реализовали наше совместное международное сотрудничество, молодёжный обмен между нашими странами. Вы знаете, что в документах, которые подписывают руководители государств, как правило, есть пункт о международных обменах, об изучении языка, культурном обмене, но, может быть, в последние годы на это выделялось очень мало денег. Вот я посмотрел, какая была ситуация в предыдущие годы. У нас в прошлом году только пятьдесят молодых человек в рамках такой программы смогли участвовать в обменах. Если взять взаимоотношения с Японией (в этом договоре указано, что пятьсот человек), японцы своих пятьсот человек к нам привезли, а мы, в общем-то, всего пятьдесят.

Мы впервые выделили ресурсы, деньги в этом году. Это будет тоже серьёзным направлением работы. Только на реализацию этой программы выделили около 100 миллионов, хотя, может быть, это и не большие деньги. Конечно, мы будем этому уделять повышенное внимание, будем поддерживать такие форумы, как "Петербургский диалог", когда в рамках экономического форума собирается молодёжь, будем делать всё, чтобы в рамках наших стандартных площадок международного сотрудничества были тоже молодёжные площадки и обмены. То есть эта работа будет набирать силу и обороты.

Председательствующий. Депутат Хоркина.

Хоркина С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виталий Леонтьевич, такой вопрос: какие меры предпринимаются с вашей стороны для развития и поддержки детско-юношеского спорта в Российской Федерации? Считаю, что это имеет прямое отношение к государственной молодёжной политике, проводимой вашим министерством.

Мутко В. Л. Детско-юношеский спорт для нас является приоритетом сейчас. Я вам скажу, что после заседания Госсовета принято решение о разработке стратегии развития физической культуры и спорта в стране и мы уже в апреле должны внести её в правительство. Сейчас у нас такого документа нет. У нас есть стратегия в рамках федеральной целевой программы, а вот стратегии развития физической культуры и спорта

нет. В проекте этой стратегии — он сейчас есть на сайте, разослан во все субъекты Российской Федерации — у нас приоритетом является развитие массовой физической культуры и спорта, прежде всего детско-юношеского спорта. Я уже говорил, что, во-первых, мы хотим начать со школы, и в ближайшее время будет изменён образовательный стандарт в школе. Будут три дополнительных урока помимо основных уроков физической культуры и спорта. Ну и конечно, на школьный спорт мы всё-таки хотим совершенно по-иному посмотреть.

Второй блок вопросов — это система детско-юношеских спортивных школ. Вы знаете (я уже называл цифру), что у нас около шести тысяч таких школ, в них обучаются три с половиной миллиона детей, а, скажем, для спорта высших достижений нам нужно три тысячи спортсменов, которые в сорока пяти видах спорта представляют нашу страну. Так вот, мы во многих видах спорта начинаем терять свои позиции. Вот эта система детско-юношеских школ, конечно, должна быть тоже одним из приоритетов. Мы рассчитываем в ближайшие год-два провести полную ревизию этих школ, создать атлас этих школ и все специализированные школы перевести в ведение министерства и, скажем, органов по физической культуре и спорту, создать систему соревнований среди них.

Мы будем сохранять такие проекты, как спартакиада школьников, как студенческая универсиада. Вчера было заседание оргкомитета, где мы обсуждали универсиаду 2013 года, и я вам могу сказать, что, несмотря на экономические сложности, правительство и председатель правительства приняли решение о сохранении всего комплекса инвестиций на то, что мы должны построить. У нас в Казани появится целый студенческий спортивный город, это двадцать девять объектов, которые будут построены только для студенческого спорта.

Это очень важно, поэтому мы будем этим заниматься и рассчитываем здесь на совместную позицию. Нам нужен в том числе и закон о подготовке резерва, который урегулировал бы все понятия, определения и решил бы многие вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Последний вопрос от фракции "Справедливая Россия" — депутат Беляков.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я спрошу палату потом.

Беляков А. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Виталий Леонтьевич, если позволите, я коснулся бы таких вопросов.

Первое — по молодёжи. Очень хорошо, что у нас будет инновационно развитая молодёжь, что будут и форумы, и конфе-

ренции, это отлично, но хочу немножко сказать о проблемах. У нас отсутствуют молодёжные программы, но есть пивное пьянство, при этом ежедневно идёт реклама: "Кто пойдёт за "Клинским"?" Кстати, снимаются молодые люди в этой рекламе. Будет ли по этому поводу какая-то активная позиция министерства? Не помощь хорошим, перспективным молодым людям, а активная позиция, с тем чтобы у нас не было вот той печальной статистики, когда с двенадцати лет начинается употребление алкоголя и мы в два раза превышаем нормы ВОЗ.

Второй вопрос — по спорту. Очень хорошо, что мы будем помогать профессиональным спортивным командам, но основное количество молодёжи раньше занималось в ДОСААФ (РОСТО), в Федерации водно-моторного спорта и так далее. Сегодня там практически распродано имущество... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятен вопрос?

Мутко В. Л. Понятен.

Что касается здорового образа жизни как альтернативы в борьбе с вредными привычками, со злоупотреблением алкоголем, я уже говорил, что, на мой взгляд, другого пути здесь нет. Не надо всё время что-то запрещать или что-то там ограничивать, хотя реклама пива запрещена у нас на телевидении до 22 часов, в спортивных сооружениях, в образовательных учреждениях, есть запреты, касающиеся употребления и продажи спиртных напитков. Вы этот закон принимали, знаете. Но речь, конечно, идёт совершенно о другом. Нам нужно сделать всё, чтобы в ближайшие годы слова "молодой человек" и "спортсмен" стали синонимами. Нам нужно сделать всё, чтобы молодой человек, школьник уже в школе получил навыки ведения здорового образа жизни, чтобы он был вовлечён в активные занятия физической культурой и спортом, участвовал в творческой деятельности.

Примеров таких в регионах очень много. Возьмите Дмитров Московской области: там практически нет преступности, каждый ребёнок имеет возможность заняться или спортом, или творчеством, практически все дети имеют возможность чем-то заниматься, причём на бесплатной основе. То есть это сейчас стратегическая задача — убедить людей, молодых людей, в том, что это их здоровье. Когда они начинают заниматься спортом... Вот я приводил цифры: три с половиной миллиона ребят — они по четыре раза в неделю тренируются, у них всё время занято, и они не будут употреблять спиртное. Это первое.

Конечно, мы должны способствовать развитию материальной базы, потому что у многих возможностей нет для заня-

тий. Мы на прошлой неделе открыли по совместному проекту с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" комплекс в городе Ейске...

Из зала. Сколько "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вложила в этот фонд?

Мутко В. Л. Вы знаете, есть организационные вопросы, которые сегодня полагается... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, отвечает министр. Вы будете иметь возможность выступить с этой трибуны.

Мутко В. Л. Я, коллеги, говорю, что открыто, не даю оценки. Это вы здесь... Я говорю о том, что сделано. Надо ведь сегодня говорить о том, чтобы создавать возможности, выравнивать условия в регионах, и тогда у людей будет возможность заниматься и эта статистика пойдёт на убыль.

Что касается РОСТО и других общественных объединений и организаций. РОСТО пока сегодня существует, но, безусловно, вопрос совершенно правильный. Мы в 90-е годы распустили все наши общества — "Россию", "Юность России", другие общественные организации, — которые имели имущество, огромную собственность, в том числе спортивную, и это, конечно, ушло на инвестиционные торги. Сейчас мы хотим, как я уже сказал, внести законопроект... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время для завершения ответа.

Мутко В. Л. ...о господдержке и второй — о реестре спортивных сооружений, чтобы больше ни один объект не мог быть перепрофилирован.

Председательствующий. Коллеги, мы на четыре минуты вышли за наш регламент. Депутат Харитонов настаивает на том, чтобы ему дали возможность задать вопрос. Дать ему такую возможность? Я буду вынужден поставить на голосование, потому что настаивает депутат Харитонов, хотя мы по три вопроса от фракции задали.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, тогда, вот правильно говорит фракция ЛДПР, они тоже будут просить предоставить возможность задать четвёртый вопрос. Закрываем процедуру вопросов.

Фракция КПРФ, кто выступает от фракции? Депутат Останина. Пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, уважаемый Виталий Леонтьевич! Многие, задавая вопрос, ссылались на первое заседание оргкомитета 19 февраля. Я думаю, что на нём присутствовали и вы, Виталий Леонтьевич, как член оргкомитета. И мне представляется, что, цитируя отдельные высказывания председателя оргкомитета Путина, вы упустили главное. Он

начал это заседание с вопроса: у нас есть молодёжная политика или нет? И в свойственной ему манере ответил, что какого-либо кодифицированного документа, в котором были бы указаны цели, направления действий и так далее, у нас нет. Но при этом он назвал там целый ряд организационных мероприятий: создание вашего министерства чуть более полугода назад, создание специального федерального агентства. Я дополню ещё: более года существует профильный комитет в Государственной Думе. А вы сегодня просто поразили нас статистикой, когда сказали, сколько чиновников уже работает в этих министерствах, агентствах, да ещё и в регионах. Поэтому тридцать восемь миллионов молодых россиян — а такую цифру назвал председатель правительства, открывая заседание оргкомитета, — вправе сегодня спросить: а что сделали вот все эти организационные структуры, что сделал профильный комитет в Думе, что сделало ваше министерство и так далее?

Я начну с себя. Виталий Леонтьевич, мне кажется, что абсолютно напрасно вы ожидаете федеральный закон, который определил бы основные направления государственной молодёжной политики, потому что единственный раз тема эта обсуждалась в Думе в 2002 году. Я специально заглянула в портфель комитета по молодёжной политике — ни одного законопроекта более чем за год комитет не предложил. Восемь депутатов в комитете, четверо руководящие должности занимают, остальные рядовые. Самый молчаливый комитет: три депутата вообще ни разу не выступали больше чем за год работы в Государственной Думе. Поэтому возникает вопрос: а если нет КПД от работы этого комитета, может, он и не нужен?

Давайте обратимся к правительству. Вы считаете предметом гордости то, что утверждена стратегия молодёжной политики. Но любая стратегия, любой закон, любой план нуждается в финансировании. Я довожу до вашего сведения, что последняя программа, которая называлась "Молодёжь России", закончилась в 2005 году, ни одной федеральной целевой программы на сегодняшний день нет, есть только подпрограмма "Обеспечение жильём молодых семей" в программе "Жилище". На финансирование в этом году выделено 4,6 миллиарда рублей. Поделите на тридцать восемь миллионов молодых людей: 21 рубль на одного молодого человека в России — вот столько стоит государственная политика, точнее, отсутствие этой государственной политики сегодня у нас!

Мне показалось таким благостным ваше настроение, когда вы отвечали на наши вопросы, когда вы выступали с вашим академическим докладом, но за наукообразной терминологией вы забыли главное. Вообще, что получит молодой студент, что

получит военнослужащий, пришедший из армии, что получит молодой рабочий, специалист на производстве? Я не знаю, что ответить этим людям после сегодняшнего заседания. Во всяком случае, мы, депутаты, на эти вопросы ответа не получили, выслушав вас, хотя сегодня надо говорить уже, наверное, о чрезвычайных мерах. Вы сказали, что создана рабочая группа и она будет закон разрабатывать. А кризис уже на дворе. Когда вы выступали сегодня с этой трибуны, такое ощущение было, что вы его не чувствуете, вы живёте в прошлом. Три удара кризис уже нанёс: первый — по занятости молодёжи, второй — по образовательной политике и третий — по праву молодёжи на получение своего жилья.

Мало кто верит в то, что в России у нас всего два миллиона триста тысяч безработных, но даже если принять на веру эту цифру, то 25–50 процентов безработных в разных регионах — это молодые люди. На 30 процентов безработных больше среди молодёжи, чем представителей старшего поколения.

Следующая проблема — образовательная. И если уж говорить об этом, кажется более чем странным и провокационным высказывание нынешнего министра образования, который говорит: что-то у нас в России много вузов, что-то у нас много людей с высшим образованием, надо бы эту тысячу вузов сократить до ста пятидесяти — двухсот. Наши коллеги приводили такую статистику, да, такое в России уже было в 1917 году: сто пятьдесят высших учебных заведений на девяносто один миллион населения, половина которого была неграмотная. Не так уж много у нас специалистов с высшим образованием.

И, заканчивая своё выступление, мне бы хотелось предложить вам, Виталий Леонтьевич, всё-таки реальные меры по защите нашей молодёжи. Наша фракция предлагает конкретные меры, касающиеся социальных обязательств тех представителей бизнеса, которые получили средства господдержки. Федеральным законом должна быть определена квота для молодёжи.

Далее. Государство должно вернуться в жилищную сферу и предоставлять беспроцентные или низкопроцентные кредиты молодой семье... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Кто от фракции ЛДПР выступает? Депутат Жириновский. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Это неправильно, конечно, — за пять минут оценить всю политику в целой отрасли страны. Неправильно, что объявляют Годом молодёжи один год. А когда в следующий раз объявите Год молодёжи — через двадцать лет? Неудобно же каждый год называть Годом молодёжи. То-

гда уже будет другой министр, другой президент, и опять будут хорошие доклады, хорошие цифры, совещания. Всё идёт хорошо, но всё сверху, а молодёжь — внизу, поэтому до неё ничего не доходит.

Посмотрите на название министерства: сперва спорт у нас оказался, потом туризм, как доходная часть, и только потом молодёжь. Даже здесь видно, как приоритеты расставлены, и в этом ошибка. Спорт — это небольшая часть, они, спортсмены, нужны, чтобы отстаивать честь страны, но нельзя ориентировать всю молодёжь на то, чтобы стать великими спортсменами, не станут они ими, и мы лишний раз в них заложим ложный посыл: вот стань таким, как этот великий хоккеист, футболист и так далее. Это только для единиц.

Вы нас не поддержали, когда было постановление Госдумы от фракции ЛДПР по туризму с обращением к нашим туристам не ездить в Египет. Только отказали в принятии этого постановления — очередной самолёт там упал. Это тоже неправильно, это тоже "большое внимание".

Но — о молодёжи. Вот обо всём говорили, но одну часть молодёжи забыли. Это не спортсмены, не криминал, не наркоманы — это одинокие молодые люди. Этой молодёжью вы тоже должны заниматься. У нас много одиноких молодых людей, которые в брак не вступили, — вот ими кто занимается? Им от двадцати пяти до тридцати лет, молодые, нормальные, хорошие люди — создайте какие-то клубы, чтобы они могли встречаться, пусть будет какой-то специальный туризм, чтобы они могли там познакомиться. У нас есть бары для "золотой" молодёжи, где бешеные деньги тратятся, есть улица, подворотня, куда они не пойдут, а в трудовых коллективах они не могут найти возможность создать семью, семейную пару. Город должен этим заниматься, министерство должно заниматься. Вот об этом тоже забываем.

Мы же цифры не называем: в 2000 году молодых людей до двадцати лет было определённое количество — в 2008 году уже на пять миллионов меньше. Их нету! Они родились, но не хотят быть молодёжью России. Поэтому задача — чтобы хорошая была страна в целом. Нельзя решать проблемы молодёжи отдельно, потом для ветеранов что-то отдельно решать, для пенсионеров — неправильный подход! Надо больше рабочих мест: их это волнует. Вузов уже достаточно, но не потому, что правительство наше поработало, а потому, что молодёжи меньше, студентов, абитуриентов стало меньше, поэтому уже мест в вузах достаточно, даже скоро будет не хватать молодёжи, вузы будем закрывать. А вот рабочие места можно дать.

Жильё. Ну возьмите добейтесь через правительство... Брошенные земли дайте им, которые никто не берёт, которые никому не нужны, и дайте им дешёвые стройматериалы, и они сами себе построят жильё. И дайте дешёвый автомобиль. Индусы выпустили дешёвый автомобиль — 50 тысяч рублей всего, а у нас наоборот — прекратили выпускать "Оку". Пусть будет пластмассовый верх, самый дешёвый двигатель, малогабаритный, и дайте им тысяч за сорок, с какой-то скидкой, не знаю, на три года в рассрочку выплачивать, без банка, напрямую как-то, чтобы не были задействованы эти кредиты банковские, которые невозможно получить и выплатить. Вот этим тоже должно министерство заниматься.

Очень много остаётся военных городков от Министерства обороны. Пускай ваше министерство их возьмёт и там будут молодёжные лагеря, какие-то туристические объекты.

Наконец, какую-то радость дайте! Раз уж Год молодёжи объявили, соберите в августе фестиваль всероссийский. Ни разу молодёжи не устроили фестиваль, последний был в 85-м году. Надо сделать это. Для русской молодёжи из стран СНГ что-то сделайте, чтобы им было... пусть хоть раз в жизни придут в Москву или в Петербург! Это тоже может сделать министерство. И пусть будут молодёжные туристические поезда, чтобы молодые люди могли проехать по стране, дешёвый вариант сделать — плацкартные вагоны, договориться с ОАО "РЖД" и пустить дешёвый поезд для молодёжи... То есть очень много вопросов стоит перед министерством.

Вот мы министерства то создаём, то ликвидируем (был у нас Госкомспорт, помните?). Вот всё время эта чехарда административная: постановления, законы, а внизу иной раз решения не исполняются. Уже полно спортивных залов в школах, но они не используются молодёжью, закончились уроки — всё, закрыли. Площадки во дворах нужны! Не открывать мощные дворцы спорта, а в каждом дворе хоккейная коробка должна быть, в каждом жилом массиве... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — депутат Журова Светлана Сергеевна.

Журова С. С., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виталий Леонтьевич, спасибо за такой обстоятельный доклад. Мы узнали сегодня много позиций, главная, наверное, позиция была изложена вами, это было озвучено и на заседании оргкомитета, на который мы сегодня ссылаемся, Владимиром Владимировичем Путиным — по поводу поддержки базового закона о государственной молодёжной политике. Почему это необходимо? Потому что стратегическая кон-

цепция социально-экономического развития страны до 2020 года требует единого правового поля, которого в государстве нет. Это касается и определения понятий, о чём мы говорили. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", несомненно, готова поддержать принятие этого рамочного базового закона, но здесь нужно эффективно работать вместе и, засучив рукава, в срочном порядке до конца Года молодёжи всё-таки этот закон принять.

Мы поддерживаем все инициативы, о которых вы сказали, — по финансированию общественных детских и молодёжных организаций, а также то, что нужно разрабатывать закон, потому что в 98-м законе нет финансовой составляющей. Конечно, над этим необходимо работать, и мы со своей стороны тоже готовы всячески содействовать министерству в проработке этого закона. И это нужно делать как можно быстрее.

Мы должны понимать, что управление в сфере молодёжной политики не означает только содержание молодёжи. Понятно, что несомненно нужно финансировать такие программы, как по доступному жилью, образованию, в то же время молодёжи нужны не только финансовые вложения, но и определённые авансы для жизненного старта. Я сказала бы, что принцип государственного отношения должен основываться на критерии кредита доверия молодёжи. А молодёжь должна отвечать своей инициативностью. Мы должны понимать, что проекты, которые молодёжь хочет реализовывать, должны быть под контролем правительства, и в то же время молодёжь должна сама проявлять серьёзную инициативу.

Также необходимо искать новые формы взаимодействия молодёжи с органами государственной власти. Примерами таких форм взаимодействия, а их имеется несколько, являются Общественная молодёжная палата, которая есть при Государственной Думе, молодёжные правительства в регионах. Это очень серьёзные, интересные проекты, где активная молодёжь может себя найти. У художников есть художественные школы, у музыкантов — музыкальные школы, а куда идти той части активной молодёжи, которая хочет работать на государство, которая мыслит по-государственному? Как раз молодёжные парламенты и молодёжные правительства регионов являются именно теми институтами, которые поддерживают и Государственная Дума, и партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", чтобы была разветвлённая сеть именно в регионах. И ребята готовы на энтузиазме проявлять свои качества уже как государственные служащие, как государственные люди.

Много говорилось сегодня про стройотряды. В том числе "ЕДИНАЯ РОССИЯ" принимала участие в согласовании возможности для молодых ребят участвовать в строительстве

ЛАЭС в Сосновом Бору и в проекте "Сочи 2014". В прошлом году мы этим занимались, готовы вместе с министерством, вместе с госкорпорацией в дальнейшем по проекту "Сочи 2014" продолжать эту работу.

Также мне хотелось вам сказать, что, когда мы говорим про талантливую молодёжь, говорим про проектное мышление, мы, наверное, немножко забываем про сельскую рабочую молодёжь. Она не всегда имеет проектное мышление, к которому мы призываем. На них должно быть направлено большое количество проектов, чтобы они тоже нашли себя. Не обязательно, что они должны что-то такое придумать, но обязательно их надо поддерживать: это очень большая часть нашей молодёжи.

Сейчас у нас представляют интересы молодёжи несколько органов — министерство, агентство по делам молодёжи, министерство образования и региональные органы исполнительной власти, которые работают с молодёжью. Но мы видим задачу министерства в том, чтобы взаимодействие было системным, чтобы оно действительно имело системный характер, и задача министерства состоит именно в том, чтобы это случилось.

Мы считаем, что нужно помочь нашей молодёжи стать сильной, умной и способной к динамичному развитию. Как говорится в великом произведении "Алиса в Зазеркалье", чтобы остаться на месте, сегодня уже нужно бежать в два раза быстрее. Давайте бежать в два раза быстрее, а может быть, и в три, чтобы опережать на один шаг время. Давайте засучим... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Фракция "Справедливая Россия". Пожалуйста, депутат Левичев.

Левичев Н. В., *руководитель фракции "Справедливая Россия".*

Уважаемый Виталий Леонтьевич, уважаемые коллеги! Двадцать лет назад после небольшого фильма Юриса Подниекса "Легко ли быть молодым?" поколение задалось этим вопросом. Прошло время, и это поколение сегодня уже ищет ответ на вопрос, легко ли быть пожилым, а молодёжной государственной политики в стране, как выясняется, как не было, так и нет.

Я напомним, что в своё время за концепцию законопроекта о молодёжи целая группа авторов, среди которых ныне действующие высокопоставленные сотрудники администрации президента, получила премию Ленинского комсомола. Вторая попытка была сделана в середине 90-х, она закончилась тем, что Борис Николаевич Ельцин, уходя, наложил вето на принятый Федеральным Собранием закон о молодёжи. Третья серия этого триллера, похоже, будет бледной копией предыдущих, если

она будет заявлена тем проектом закона "Об Основах государственной молодёжной политики в Российской Федерации", который мы имеем возможность посмотреть, это декларативный и малополезный для практического воплощения документ. Хочется надеяться, Виталий Леонтьевич, что министерство в новом составе будет способно организовать подготовку новой версии законопроекта.

Вообще говоря, сегодняшняя повестка "правительственного часа", наверное, заслуживает того, чтобы вопрос рассматривался в присутствии по крайней мере половины членов правительства, потому как Виталию Леонтьевичу не только досталось тяжёлое наследство, но и выпала трудная миссия координации усилий по крайней мере половины министерств в правительстве — и Министерства образования и науки, и Министерства здравоохранения и социального развития, и Министерства культуры, и Министерства обороны, и МВД, и ряда других. Совершенно справедливо сегодня вы отметили, что молодёжная политика должна носить системный характер, поскольку по сути это процесс созидания общества, строительства социальной ткани.

К сожалению, сегодня мы не услышали, как кризис может ударить по молодёжи, как её защитить, какие прогнозы у вас сегодня в этом плане. Ведь основные проблемы молодёжи сегодня практически не решены — проблемы жилья, трудоустройства, образования.

Я кратко напомню: депутаты нашей фракции и депутаты других фракций в рамках антикризисных мер внесли целый ряд законопроектов. Ведь действительно ипотека — это новое крепостное право, которое привязывает молодого человека. Мы давно говорим, это программное положение партии "Справедливая Россия", что надо развивать строительство социального жилья. Сегодня у нас есть целый пакет предложений в Жилищный кодекс по такому понятию, как некоммерческий жилой фонд, что позволило бы смягчить эту ситуацию. Задача ведь в конечном итоге — не обустроить для молодёжи резервации во взрослой жизни, а способствовать социализации молодого поколения с наименьшими издержками для человеческого капитала России.

Пользуясь случаем, Виталий Леонтьевич, всё-таки внесу несколько предложений по тем темам, которые вам более близки.

Молодёжный туризм в своей стране требует государственных инвестиций в инфраструктуру, но это — лучшее средство воспитания патриотизма. Давайте возьмём на вооружение опыт Евросоюза: введение студенческих карточек, которые да-

вали бы право на скидки при размещении в гостиницах, при посещении культурных учреждений. Сегодня только музеи такие скидки дают. Вузам можно было бы предоставить возможность использовать такой накопительный принцип и самим определять: допустим, "золотая" карточка 15 процентов даёт, простая — 5 процентов. Нужно стимулировать этот молодёжный туризм.

Физкультура и спорт в школе должны быть нацелены не на достижение заданных нормативов (в своё время был комплекс ГТО, который унижал многих недостаточно физически развитых детей), а на личное оздоровление, и поэтому надо не только обращать внимание на строительство спортзалов и спортплощадок, но и заботиться о наличии гигиенической составляющей физкультуры, а это душ, нормальный чистый туалет. В эти простые вещи тоже надо инвестировать. А второй акцент — развитие в школе спорта в формах командного участия, которые развивают соответствующие функции личности.

И интеграция молодёжи в информационное общество. Наверное, мы запретами ничего не сделаем, нужно готовить навигаторов по контенту Интернета, и РГГУ уже полтора года добивается лицензирования специальности "Интернетоведение". Возьмите на контроль этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы почти укладываемся. Я представляю слово сейчас представителю комитета Тараканову Павлу Владимировичу. Пока он идёт на трибуну, я хочу предложить завершить работу по этому вопросу, даже если мы немножко займём время перерыва. Думаю, что это будет несколько минут.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По ведению я вам дам слово после того, как мы завершим.

Тараканов П. В. Уважаемые коллеги, я планировал выступить от комитета, но для начала хотел бы ответить госпоже Останиной по поводу работы комитета.

Так вот, комитетом за прошлый год — комитет был создан заново — было проведено девять "круглых столов" и трое парламентских слушаний, внесено семь законодательных инициатив, которые находятся на рассмотрении в профильных комитетах. По инициативе депутатов Государственной Думы объявлен Год молодёжи, сформирована Общественная молодёжная палата при Государственной Думе и решено много других вопросов. А госпожу Останину я не видел ни на одном мероприятии комитета. Хотел бы, чтобы подход депутатов к деятельно-

сти комитета был конструктивным. Мы готовы работать, и нам иногда нужны поддержка и совет.

Теперь по поводу непосредственно молодёжи. В этот год, который объявлен по инициативе Государственной Думы указом Президента Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева Годом молодёжи, особое внимание должно быть уделено законодательному обеспечению государственной молодёжной политики в Российской Федерации с целью устранения тех недостатков, которые имеют место в настоящее время, и выдвижению государственной молодёжной политики на новый уровень.

Длительное время молодёжная политика у нас в стране, по большому счёту, рассматривалась в трёх измерениях: образование, здравоохранение и спорт, немного затрагивала жилищные проблемы и адресную поддержку узкого числа победителей олимпиад. И — об этом было сказано — в 90-е годы фактически была утеряна инфраструктура молодёжной политики. Конечно, основой государственной молодёжной политики являются социальные гарантии государства по отношению к молодому человеку в вопросах образования, медицинских услуг, жилищной политики, однако, на наш взгляд, жизнь молодого человека не ограничивается учёбой, лечением и занятиями спортом, и поэтому — об этом сегодня уже говорил Виталий Леонтьевич — молодёжная политика должна решать вопросы предоставления трудовых гарантий молодёжи, профессионализации, всесторонней поддержки молодых специалистов и молодых семей, духовно-нравственного, патриотического воспитания, профилактики антиобщественных действий, экстремизма и ксенофобии, конечно же, вопросы развития талантов, поддержки инициативной и талантливой молодёжи, стимулирования инновационной деятельности молодёжи, интеграции молодых людей, находящихся в трудной жизненной ситуации, в жизнь общества. Сегодня, к сожалению, на наш взгляд, главная характеристика молодёжной политики — это недостаточность. Эту характеристику дал Владимир Владимирович Путин на заседании оргкомитета, отметив, что при объявлении Года молодёжи исходили из того, что усилий государства в этой области до сих пор недостаточно.

Недостаточность внимания наблюдается со стороны органов власти и особенно органов местного самоуправления. В отдельных регионах и районах и без того минимальные расходы на молодёжь часто срезаются, иногда вовсе исчезают. Ряд регионов не участвует в реализации проектов, обозначенных федеральными органами по делам молодёжи приоритетными.

Недостаточно финансирования на все перечисленные направления молодёжной политики, многие из которых отмечены в положениях о профильных министерствах, ведомствах, в стратегии государственной молодёжной политики, выделяются минимальные средства, и их явно недостаточно. Так, например, Федеральному агентству по делам молодёжи на проведение мероприятий в рамках Года молодёжи выделено всего 410 миллионов рублей. На мероприятия для детей и молодёжи по всему бюджету выделен всего 1 миллиард. И есть такие показательные моменты. Допустим, на подпрограмму "Обеспечение жильём молодых семей" было предусмотрено 4,5 миллиарда, что составляет всего 6,5 процента от всей программы "Жилище", на патриотическое воспитание молодёжи — 73 миллиона рублей на год, размытые по двенадцати министерствам. Так, например, Министерство обороны из почти триллионного бюджета по статье на патриотическое воспитание планирует потратить всего 4,5 миллиона рублей.

Недостаточность информации: к сожалению, мало слышно о Года молодёжи, явно недостаточно информации о самом Года молодёжи — ни социальной рекламы, ни информации на федеральных каналах о мероприятиях и программах, реализуемых в Год молодёжи. И со стороны руководства федеральных каналов пока не видно желания в этом ключе работать. А на заседании оргкомитета мы услышали заявление о том, что молодёжь, оказывается, не смотрит телевизор и вообще нет необходимости с помощью телевидения заниматься духовно-нравственным воспитанием молодёжи, потому что она просто его якобы не смотрит.

Что касается законодательной базы, хотел бы сказать о законе о молодёжи. Проект закона готовится, вернее, он готов и сейчас дорабатывается. Основная проблема в чём? Когда мы пытаемся закон наполнить реальным содержанием — а он требует конкретных финансовых затрат, — мы слышим в ответ: нет денег. Когда мы хотим сделать закон базовым, определяющим основные понятия, систему приоритетов и мер государственной молодёжной политики, мы слышим в ответ, что такой закон не нужен, так как не наполнен... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Тридцать секунд добавьте. Завершайте.

Тараканов П. В. В этих условиях мы благодарны Владимиру Владимировичу Путину, который на заседании оргкомитета по проведению Года молодёжи сказал о необходимости закона, наполненного реальным содержанием, и сейчас совместно с министерством мы этот закон дорабатываем.

Уважаемые коллеги, у меня ещё большой, так сказать, текст. Я хотел бы сказать, что все те вопросы, которые обозначил Виталий Леонтьевич, прорабатываются комитетом, мы пытаемся найти законодательное регулирование... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово — Виталий Леонтьевич Мутко. Пожалуйста.

Мутко В. Л. Уважаемые депутаты, я хотел бы от всей души поблагодарить вас за такую поддержку, за конструктивную критику, которая была, и за ваши пожелания. Я могу сказать, что мы обязательно всё очень внимательно рассмотрим.

Я ещё раз хотел бы отметить, что молодёжная политика — это часть политики государства. И если так прямо поставить вопрос о том, есть ли у нас государственная политика как свод правил, набор каких-то требований, то, конечно, надо понимать, что пока этого нет. Но мы должны это сделать, для этого Год молодёжи и объявлен, хотя не надо каждый год делать Годом молодёжи. В этот Год молодёжи мы ставим задачу как раз разработать такой свод правил, найти основные решения на перспективу, на многие-многие годы вперёд. Это наша главная стратегическая задача, а не просто набор каких-то мероприятий. Это решение комплекса социальных, экономических, демографических проблем и многих других вопросов развития государства. И надо сказать, если брать в целом, что многие вопросы сегодня государством решаются: это и демографические проблемы, и поддержка, так скажем, передвижения, о чём сегодня уже говорили в связи с решением о пятидесятипроцентных скидках на билеты, и ряд социальных вопросов.

Я ещё раз хотел бы поблагодарить Комитет Государственной Думы по делам молодёжи за сегодняшнее обсуждение. Для нас это очень важная поддержка. И надеюсь, что мы уже в ближайшее время будем рассматривать здесь ряд законодательных инициатив, которые будут способствовать реализации молодёжной политики государства.

Спасибо вам большое.

Председательствующий. Спасибо.

Мы завершили "правительственный час", на этом мы закончили его. Последний вопрос до перерыва — это выступление по ведению депутата Апарина. Я обещал дать ей слово.

По ведению — депутат Апарина. Пожалуйста.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Виталий Леонтьевич, будьте добры...

Олег Викторович, у меня по ведению. Так как цель "правительственного часа" — получить полную, объёмную информа-

цию, хотелось бы узнать позицию правительства. В связи с тем что Виталий Леонтьевич не совсем чётко ответил на один вопрос, у нас может быть необъективная информация. Я просила бы уточнить, чтобы мы ушли с сознанием того, что информация полная...

Председательствующий. Алевтина Викторовна, я вынужден...

Апарина А. В. Кратко, всего-навсего...

Председательствующий. Это не по ведению. Вы пытаетесь продлить процедуру "правительственного часа", но я его закрыл, поэтому я прерываю наше заседание.

Перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, 16.00. Вижу по вашим лицам, что вы с толком провели перерыв.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 22 сек.)
Присутствует 415 чел. 92,2 %
Отсутствует. 35 чел. 7,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 35 чел. 7,8 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Я напоминаю, что те депутаты, кто забыл карточку или не успел зарегистрироваться, могут зарегистрироваться письменно в нашем секретариате.

Продолжаем обсуждение пункта 3.2. У нас очередь Зубова Валерия Михайловича выступать.

Пожалуйста.

Зубов В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы высказать свои соображения по двум постановлениям, но прежде всего скажу, что в результате дебатов, хотя и больших, фракция "Справедливая Россия" решила поддержать оба постановления. Не столько даже потому, что мы убеждены, что именно эти постановления кардинально решают проблему, а потому, что это хороший повод для того, чтобы разобраться в довольно серьёзной теме, послушать друг друга и увидеть слабые места предложенных решений, с тем чтобы можно было их впоследствии улучшить.

Я буду защищать два тезиса в своём выступлении. Первый: так легко и соблазнительно увидеть соринку в глазах своего оппонента, соседа, врага и так трудно заметить у себя в глазу бревно, что порой мы наслаждаемся тем, что где-то

произошло несчастье или случилась беда, вместо того чтобы навести порядок до конца у себя дома. И второй тезис: когда мы рассматриваем проблему, связанную с детьми, такие вопросы, как идеология, государственные, стратегические интересы, должны уходить на второй план, а на первом плане должна стоять проблема, имеет ли ребёнок шанс попасть в нормальную семью или он обречён на всю жизнь остаться одиноким, а ещё хуже, пойти по какому-то плохому пути, стать наркоманом или попасть в тюрьму. Когда в стране сотни, тысячи молодых людей, детей не обихожены, не обустроены, ютятся на вокзалах, не эту ли проблему надо всё-таки на первое место выдвигать? Поэтому вопрос, который обсуждается сегодня, это вопрос о том, получает ли больше возможностей ребёнок попасть в семью, или мы его ограничиваем вне зависимости от национальности.

Но сначала о поводе — о Соединённых Штатах, о том, что там произошло.

Во-первых, хочу напомнить, что мы узнали о трагедии, которая произошла там в последнее время, из американских средств информации. Они не просто не скрывали это, это для них стало трагедией, и для нас соответственно тоже. А сколько таких трагедий происходит у нас, о которых мы не узнаём? Мы к ним привыкли, это как бы естественно происходит. Вот первое, что я хотел бы сказать.

Второе — усыновление. Мне приходилось формально участвовать в усыновлении, будучи руководителем региона, ведь в 90-е годы подпись при усыновлении ставил губернатор, и я хочу сказать, что от нас же зависит, в какие семьи за рубеж попадают дети: это мы контактируем с теми, кто приезжает либо случайно, либо через аккредитованные агентства, о которых знают и у нас в стране, и в наших посольствах за рубежом. Мы работали с двумя такими, провели шестнадцать усыновлений, и я сегодня абсолютно спокоен за судьбу тех шестнадцати детей из Красноярского края, которые были усыновлены американскими родителями.

В-третьих, если кто-то думает, что что-то скрывают в США о детях, которые усыновляются, это ошибка. Совершенно спокойно они навстречу идут в этом вопросе, можно договориться. Я могу объяснить, как поехать в Америку, как попасть в любую семью, которая усыновила, и увидеть, как живут дети усыновлённые. Это делается совершенно открыто, более того, они материально в этом помогают. Я послал начальника управления посмотреть, проверить, когда страсти у нас начали разгораться. Во всех семьях побывали, во всех шестнадцати. Во всех семьях, первое, прекрасные материальные условия. Вто-

рое: ни от кого не скрывают... Здесь звучало, что дети не будут знать, из какой они страны, — ничего подобного, не скрывают, более того, сохраняют русские имена, как правило, и, как правило, продолжают обучение русскому языку. Это мы, воспитанные на фильме "Евдокия", наше поколение, мы стесняемся ещё: если усыновили ребёнка, то надо куда-то переезжать, чтобы не знали, что он не родной, как бы не родной, а усыновлённый. В фильме "Евдокия" прекрасно описана история, как от вымогательства отбивалась семья, в которой все дети были усыновлённые, и они платили за то, чтобы об этом не говорили. В Америке такого нет, там никто не стесняется, там скажут вам всё. Вот последнее письмо, которое я получил от одного из этих детей: он пишет о том, что у него происходит в жизни. Никакого секрета из этого никто не делает.

И наконец, самое главное: а почему американцы усыновляют наших детей, а мы не усыновляем американских детей? Сто пятьдесят тысяч человек в Америке на очереди на усыновление — у нас переполненные детские дома. Может быть, нам на этой проблеме сконцентрировать все наши усилия?

Я очень благодарен, Наталья Николаевна, вам, я вот впервые с вами лично познакомился, теперь я знаю, на кого однозначно в решении некоторых вопросов ориентироваться, и знаете, я проникся уважением. Но вот дважды вам задали вопрос, и вы не ответили. Мы знаем, сколько погибло усыновлённых детей в Америке, это точная цифра — пятнадцать из пятидесяти пяти тысяч. Но вслух произнести у вас ни у кого не получается, сколько у нас, в наших семьях с усыновлёнными детьми, погибло детей, потому что, если мы произнесём эту цифру, мы поймём всю трагичность того, что происходит у нас с детьми в стране. Мы только можем сказать, что у нас за один год тысячи семей, усыновивших детей, их вернули. Вы представляете, с какой надеждой ребёнок в детском доме смотрит, ведь он получает своих родителей, — на эту тему у нас есть прекрасные классические фильмы, — а его потом вдруг возвращают обратно, выбрасывают из этого рая.

Обратите внимание, пожалуйста, на язык, которым мы оперируем, когда говорим на эту тему: вывоз, продажа. Почему мы не говорим об условиях, на которых ребёнок должен получить семью, нормальным человеческим языком? Ведь семья — это главная цель. При чём здесь продажа, при чём здесь вывоз? Это попытка: если он не находит семью внутри нашей страны, может быть, он её где-то в другом месте найдёт — что же здесь антигуманного?

И наконец, последнее в этой части. Была названа цифра: только 2,5 процента детей, которые были вывезены, больные.

Как же так? Значит, получается, 97,5 процента вывезены с нарушением закона? Ведь в нашем законе написана циничная фраза, я более циничной не знаю: усыновить иностранцы могут только больного ребёнка, причём болеющего такой болезнью...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так, спокойно, коллеги! Две дамы нарушают порядок. Екатерина Филипповна, Нина Александровна, тише!

Зубов В. М. Совершенно ответственно могу сказать, что в тот период, когда я подписывал документы, эта фраза в законе была. Более того, было установлено, что усыновить иностранцы могут ребёнка только с той болезнью, которую невозможно излечить внутри страны, поэтому все дети, в то время точно, усыновлялись только с болезнями. Только у нас такое могло быть. Если это исправлено сейчас, я благодарен за то, что это изменение сделано, и приношу извинения, что говорю об ошибке, которая уже исправлена.

Но теперь последнее — насчёт практических последствий того, что мы обсуждаем. Конечно, мы можем установить мораторий на усыновление, только имейте в виду, что каждый день моратория на усыновление означает потерю шанса для какого-то ребёнка попасть в нормальную семью.

Далее. Вы говорите о заключении договора. Всё-таки надо серьёзно к этому относиться. Есть подписанное предыдущим президентом гаагское соглашение, и, наверное, его надо скорее ратифицировать — хотя бы по той простой причине, что после того, как произойдёт усыновление ребёнка, он становится гражданином другой страны, и вы уже никаких прав на него не имеете.

Но самое главное — это думать не о том, что там происходит. Да, следить надо, да, обращать внимание надо, да, переживать, если случилась трагедия, надо, но в первую очередь надо думать о том, что происходит внутри страны. Возьмите сегодняшний номер "АиФ" — я не думаю, что статья написана специально: они не знали, что мы будем это обсуждать. Вот в этой статье описана ситуация... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Валерий Михайлович, десять минут вы на трибуне, пошла одиннадцатая. Надо стараться укладываться в отведённый регламент.

Афанасьева Елена Владимировна.

Пожалуйста, включите микрофон.

Афанасьева Е. В. Уважаемые коллеги, хочу ещё раз вам напомнить, что депутаты четвёртого созыва пять раз обращались в Правительство Российской Федерации с требованием навести порядок в вопросах усыновления и деятельности ино-

странных агентств на территории Российской Федерации. За этот же период было вынесено пять постановлений Генеральной прокуратуры по этим же вопросам. Прошло полтора года работы депутатов пятого созыва, а воз и ныне там. Уже не первый год депутаты нашей фракции, депутаты фракции КПрФ заявляют о том, что правительство должно заключить договор между Российской Федерацией и Америкой о сотрудничестве в области усыновления детей, ведь почти каждый год мы в эту страну вывозим около шести тысяч наших детей, российских. Причём 62 процента всех детей, которые усыновляются иностранцами и вывозятся за границу, усыновляются и вывозятся именно в Америку.

Первое обращение, которое, естественно, было принято вами, — обращение беззубое, в очередной раз просящее, молящее Правительство Российской Федерации что-то сделать для заключения этого договора. Хочу обратить внимание, что обращение Останиной имеет более требовательный, более понятный для обеих сторон характер. Оно, можно сказать, сделано в ультимативной форме, и этот ультиматум мы с вами должны были поддержать.

А вот отзыв комитета, который был подготовлен под руководством, я так понимаю, председателя нашего Комитета по вопросам семьи, женщин и детей, как всегда, носит форму лекции для студентов. В нём отмечается, что проблема есть, в нём приводятся конкретные цифры о том, что происходит на территории Российской Федерации. И мы согласны, что это бревно, которое мы не видим в своём глазу, но с этим мы можем работать, мы можем наводить порядок своими законами, ужесточать ответственность на территории своей страны, а на ту соринку, про которую сейчас говорил Зубов, на территории другого государства мы вообще не можем повлиять, там законы Российской Федерации не распространяются на усыновителей.

Хочу сказать, что комитет отмечает, что есть беда: нет механизма, как работать. Механизм один: ответственность депутатов, в том числе за то, что они принимают. Вот два документа. Один документ — это первое обращение, которое принято, и в нём написано: правительство уже принимает меры, которые направлены на создание эффективных механизмов проверки потенциальных усыновителей, опекунов и так далее. И вот второй — это отзыв комитета на обращение Останиной, где написана та же самая фраза, но по-другому: необходимо разработать эффективные механизмы проверки потенциальных усыновителей. То есть мы делаем вывод для себя, что комитет то так, то так напишет ту же самую фразу в зависимости от ситуации, от

того, кому пишет: или он пишет оппозиции, или себе, родному, любимому, пишет.

Хочу ещё отметить один момент. К сожалению, ни в обращении, которое принято, ни в заключении комитета всё же так и не отмечено, что Китай заключил двусторонний договор, Вьетнам заключил двусторонний договор, а Россия почему-то на втором плане опять стоит.

Как всегда, часть депутатов нашего комитета лоббирует интересы, связанные с ратификацией вот этой гаагской конвенции. Нужно сказать, что она всё-таки защищает не интересы детей, а интересы усыновителей. Причём эту конвенцию поддерживают агентства по усыновлению и правозащитные организации, которые зачастую финансируются агентством международного сотрудничества США. Многие страны, которые подписали конвенцию (кстати, многие так и не ратифицировали), всё равно не доверяют положениям этой конвенции, поэтому они стремятся заключить двусторонние договоры.

А вот история с заключением двустороннего договора между Российской Федерацией и Америкой вообще очень интересная. Из ответа, который был прислан в мой адрес 26 февраля этого года министерством образования, я делаю вывод, что они вообще не готовы заключать такой договор, потому что они пишут (дословно я вам читаю): с целью проработки вопроса о необходимости и возможности заключения аналогичного соглашения с США Минобрнауки направило в МИД письмо с проектом обращения в Госдеп США, в том числе с предложением о проведении двусторонних консультаций на экспертном уровне, которые могли бы способствовать началу работы по подготовке указанного соглашения. Наше министерство не готово заключать договор, у него нет даже образца такого договора. Они не понимают, что гибель наших детей и есть та самая причина, по которой необходимо заключить договор, они ещё только думают, есть ли необходимость в заключении такого договора.

Мне непонятно, чего мы можем ещё ждать. В 2008 году погибают два наших ребёнка на территории Америки. Ну, хочу сказать, что в достоверности информации о действительном количестве погибших детей я вообще глубоко сомневаюсь, потому что об одном из случаев мы узнали не из официального обращения в органы Российской Федерации в связи с тем, что ребёнок погиб и ведётся расследование, а мы узнали об этом из средств массовой информации. То есть отчётности о жизни наших детей на территории Соединённых Штатов нет. И это отмечает Генпрокуратура: постоянно нарушается отчётность, многие агентства не предоставляют отчётность о том, как жи-

вут дети, в каком состоянии они, каково их материальное обеспечение. Конечно, хорошо: поехали посмотрели за их счёт — они же приглашают, они оплачивают, но они везут туда, куда им надо везти, и не более того.

Странная позиция у Натальи Николаевны: когда она отвечает депутату на вопрос, знаем ли мы о жизни пятидесяти пяти тысяч наших детей, она говорит: "Если вам интересно, вы, как депутат, сделайте запрос, и вы получите информацию". Я так понимаю, что государству это не интересно, Наталье Николаевне это не интересно, то есть государственному человеку, который сейчас выносит проект такого обращения и говорит, что это надо принять, а это не надо принимать.

И я ещё раз вас прошу всё-таки поддержать обращение Останиной по одной простой причине: тем самым мы развяжем руки нашему правительству, потому что на сегодняшний день у него нет рычагов давления на американскую сторону, чтобы заключить такой договор. Американская сторона не первый год уклоняется от заключения этого договора. Мы должны их подтолкнуть своим решением, показать, что мы настроены очень решительно: если вы не заключаете договор, мы приостанавливаем — ещё раз отмечаю: временно — усыновление детей и вывоз с территории вашей страны.

Председательствующий. По ведению — Лекарева Вера Александровна.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Учитывая горячность и эмоциональность выступления Валерия Михайловича Зубова, мне хотелось бы уточнить, от лица какого государства он выступал. Потому что он так горячо защищал Соединённые Штаты Америки! И второе: фракция не поручала выступать от лица фракции Валерию Михайловичу Зубову.

Председательствующий. У нас не было записи от фракций, это я должен сказать.

Лекарева В. А. Тогда вы мне поясните, в качестве кого стоял на трибуне Валерий Михайлович Зубов.

Председательствующий. В личном качестве, как депутат. Все записались, и все выступали.

Пожалуйста, депутат Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хотела бы начать своё выступление с такого факта: никто сегодня не сказал о самом главном — почему у нас так много брошенных детей. Брошенных, даже о сиротах я не говорю, это просто брошенные дети! Почему в роддоме оставляют детей наши девочки?!

Вот сегодня мы говорили о молодёжной политике. Почему и закон не принимают? Недавно был репортаж: вообще ребёнок маленький ползёт по полю, кто-то его там нашёл. Это ужас что происходит! Вот о чём нам нужно в первую очередь говорить. Во время войны детей не бросали, чужих подбирали, кормили как могли, делились всем чем могли, а сегодня посмотрите, что мы делаем!

Я была одним из разработчиков Семейного кодекса и закона об усыновлении, потому что в Думе первого созыва работала в Комитете по делам женщин, семьи и молодёжи, и у меня было много сомнений, голосовать за или не голосовать. Я голосовала за, потому что работала директором школы-интерната перед избранием и там тоже были такие дети — дети пьяниц, из неблагополучных семей, дети-сироты, и каждый из них хотел домой — вот в плохую семью, к плохой, но к маме. Поэтому я голосовала, но я считала, что это должно быть исключением из правил, понимаете? Мы, конечно, не можем замкнуться в своём обществе, мы связаны международными договорами различными и конвенциями и должны были принимать такие законы, но, извините, это не должно быть поставлено на поток, это должно быть исключением из правил. Да, возможно, приехала семья, посмотрела — ей понравился кто-то, захотелось взять ребёнка, которого никто не взял на протяжении нескольких лет. Это возможно, но у нас ведь это поставлено на поток. Вы представляете, пятьдесят пять тысяч детей! И я не считаю, что это точная цифра. В первые годы — я сегодня не зря Наталья Николаевна задавала вопрос, у кого база находится, в каком министерстве, — вы знаете, какая драчка была за эту базу данных между минсоцразвития и министерством образования, за то, кто будет владеть этой базой и кто будет давать сведения вот этим посредникам? Тогда, в первые годы, почти исключительно из Америки к нам ехали, чтобы усыновить детей, и ехали посредники, а посредники — это коррупция, безусловно (и сейчас это ещё есть, я уверена), и директора детских домов в первую очередь отдавали детей на усыновление иностранцам, потому что им это выгодно. И мне сегодня было просто стыдно слушать депутата уважаемого, который выступал с трибуны и рассказывал, как хорошо нашим детям там! Может, и хорошо, но я бы не хотела никогда, чтобы мои дети или внуки знали чужую речь, но не знали бы своей.

Мне пришлось побывать и в Америке, и тогда нас тоже повезли, показали, как хорошо нашим детям там. И я помню одну встречу. Я пришла в школу, и наш русский усыновлённый мальчик из Мордовии, когда я спросила, как его зовут, посмотрел на меня... он понимал ещё, что я у него спрашивала, а ска-

зять по-русски уже не мог и ответил: "My name is Hans". Знаете, я просто заплакала и вышла из класса. А у него глазки так горели — ему так интересно было, что мы из России... Ему восемь лет, этому мальчишке, его там, может, и слаще кормили, и лучше, но он не дома. Поэтому первое, с чем мы боролись, — это посредничество, коррупция при усыновлении с использованием базы данных.

Дальше. Никогда, уважаемый депутат Зубов, никогда не было в законе об усыновлении строчки о том, что только больные дети усыновляются. Может быть, это негласно и существовало, может быть, через правительство делали так, чтобы в первую очередь больных брали, но на самом деле получалось, что в основном эти больные дети легко и быстро там вылечивались.

Зачем нужны наши дети им там? Вы знаете, это вопрос сложный, нравственный. Своих не усыновляют, а усыновляют детей из России. Может быть, наши дети, даже больные, более здоровы, чем их дети? У нас генофонд ещё не был испорчен ни наркотиками, ничем — может быть, так, не знаю. А может, они такие добрые — тоже не знаю.

В первую очередь, безусловно, мы добивались, чтобы детей наших усыновляли в наши семьи, но это тоже очень сложно. Я недавно была в Брянске, и ко мне подходили усыновители с целой кипой бумаг, которые сегодня по опекунству не получают нужную сумму: им так сложно на усыновление все бумаги собрать и прочее, и прочее. Зато за рубеж — пожалуйста. Я езжу в поезде Тамбов — Москва постоянно, и там без конца — сегодня это очень модно стало — итальянцы везут наших ребятишек.

Да мы с вами вообще преступники просто: не можем обеспечить, чтобы наших детей здесь учили, лечили и так далее! стыдно слышать сегодня было, когда говорили: подумаешь, из пятидесяти пяти тысяч всего-навсего пятнадцать детей только и погибло. Да каждый ребёнок — это жизнь! Посмотрите — он оставил в машине и пошёл, ребёнок там задохнулся. Это значит, что ему этот ребёнок до лампочки вот до той! Поэтому Нина Александровна имела смелость (и не потому, что мы с ней из одной фракции, одних политических убеждений) сказать, что это дело нужно прекратить. И чтобы наш МИД добился того, чтобы подписали вот этот двусторонний договор, давайте временно приостановим и посмотрим — может быть, это возымеет действие, потому что бесконечные уговоры всё же бесполезны.

Следующий вопрос. Как там нашим детям и кто за ними должен смотреть? Вы знаете, вопрос усыновления — нравственный. Да, у нас действительно так было — и я считаю, что это

было нравственно, — что, когда усыновляли, ребёнок не знал, что он усыновлённый: ему так было комфортнее и родителям так было комфортнее. Американцы это делают открыто, потому что это чужие дети — пожалуйста, им не запрещают свою фамилию носить, гражданство иметь. А кто будет отслеживать, как им там живётся? Да наше посольство. Но разве посольству до этого? Там своих дел невпроворот. Поэтому этот двусторонний договор просто как воздух необходим.

Я просила бы весь наш зал вот о чём: когда мы принимаем решение — вот нам сказали сверху, что так надо, и мы все голосуем, мы больше ничего слышать не хотим, — давайте друг друга услышим! Мы все болеем за одно дело, и когда рассматриваем вопросы о детях, любые вопросы — вопросы усыновления, рождаемости, пособий и прочего, — тут надо поддерживать, и тогда у нас в семьях, наверное, будет больше порядка, тогда не будет каждая вторая семья распадаться, тогда дети будут в своей родной семье. Я повторяю: ведь они почти все не сироты, у них у всех есть родители, но такие родители, которых нельзя назвать родителями. А нас с вами нельзя назвать парламентариями, если мы не поддерживаем наших детей.

Я просила бы поддержать и второй проект, хотя понимаю, что шансов мало. Я голосовала и за первый, чтобы хотя бы что-то было принято, чтобы правительство обратило ещё раз внимание на это, но второй проект обращения более чётко выражает мнение депутатов, которые болеют именно за жизнь наших ребятишек усыновлённых.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, записался ещё депутат Гостев, но я его не вижу, его нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тогда завершаем обсуждение. Пожалуйста, сначала Останина, потом Карпович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас такой порядок. Нина Александровна, вам слово. Сначала докладчик, потом содокладчик. Нина Александровна, вы не хотите с заключительным словом выступить?

Останина Н. А. Я просто хочу уточнить, выступала ли уже Наталья Николаевна от имени комитета с заключением комитета на мой проект, поэтому я спрашиваю.

Председательствующий. У нас по процедуре, после того как выступили депутаты в прениях, докладчик и содокладчик, так написано в Регламенте, имеют право на заключительное слово. Я обращаюсь к вам как к докладчику, вы имеете право выступить, а потом — Наталья Николаевна.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет? Тогда Карпович, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста. Мне показалось, что вы так показали, что не хотите.

Останина Н. А. Олег Викторович, просто я уже, честно говоря, немножко забыла, был содоклад или не было содоклада.

Председательствующий. Был содоклад.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, трудно сказать "я благодарю за обсуждение". Во всяком случае я думаю, что сегодняшнее обсуждение касается не только того обращения, о котором идёт речь. Мы гораздо шире поставили эту проблему, и в этом смысле наконец-то проявились чётко позиции тех людей, которые входят в политические партии и составляют фракции Государственной Думы.

Наивно полагать, что дети — это та тема, которая всех объединит. Наивно думать, что те слова, которые произносят наши депутаты, участвуя в предвыборных кампаниях, о том, что главная задача — защитить будущее наших детей... Дети давно уже стали разменной монетой в руках наших политиков. Я говорю это не только в связи с той проблемой, которую сегодня подняла, — международное усыновление. При обсуждении предыдущего вопроса вы, наверное, заметили, что даже министр, ставя задачи перед своим министерством, не забыл раскланяться, говорил о том, что он всем этим обязан одной политической партии — "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Понимаете, нельзя делить наших детей и по политическим домикам, так сказать, их рассказывать.

Валерий Михайлович, вы сказали, что спокойны за судьбу шестнадцати детей. Я думаю, что когда-то эти дети вынесут вам приговор. И те счастливые письма, которые вы получаете, — права Тамара Васильевна — вы получаете уже не от русских детей. Вы сами, оговорившись, сказали: я рад за этих американских детей. Каждый ребёнок имеет право на родину, а родина — это то место, где он родился. Вы лишили этих шестнадцать красноярских детей права на родину.

Но я хотела бы сегодня сказать о том, что ещё один пассаж, Валерий Михайлович, вы допустили, когда сказали о том, что американцы с удовольствием проплачивают поездки. Да, много таких "проплаченных" людей. И я сожалею, что в числе этих "проплаченных" оказались вы, депутат Государственной Думы, который берёт деньги, едет, а потом с трибуны пропагандирует, как хорошо живут там усыновлённые дети.

Вы сказали, что в Америке сто пятьдесят тысяч семей на очереди. Вы что, хотите превратить Россию в то самое место,

которое будет поставлять вместо нефти детей теперь на рынок?! Поэтому не удивляйтесь, что мы употребляем слова "торговля", "поставка детей". Да, действительно, международное сообщество вынесло приговор нашему государству и нашей власти: дети в России стали товаром. После Румынии мы второе европейское государство, которому готовы предъявить жёлтую карточку за то, что вместо усыновления детей речь идёт о подпольной торговле этими детьми.

Забываясь о том, чтобы сохранить лицо... Мне хочется сказать, что лицо нашей власти, так сказать, обнажилось как раз отношение к этой проблеме. И вы, Валерий Михайлович, не подменяйте понятия, потому что речь идёт всего лишь о временном приостановлении, а не о моратории на международное усыновление. Не надо представлять нас эдакими птеродактилями, которые не понимают, что мы вписаны в мировую систему координат, что мы ратифицировали Конвенцию ООН о правах ребёнка 1989 года. Речь идёт о том, что, к сожалению, с 92-го года, как только мы дали отмашку на право вывоза наших детей, идёт массовое нарушение прав этих детей, идёт нарушение наших законов, потому что приоритетного права, которое должно быть согласно этой конвенции у наших, национальных усыновителей, нет. Я могу привести массу примеров, когда даже уже усыновлённого ребёнка забирали из российской семьи и отдавали иностранным усыновителям, и такой пример есть в докладе уполномоченного по правам ребёнка в городе Москве Алексея Голованя.

Мне бы очень хотелось, чтобы вы, уважаемые коллеги, поняв всю глубину и трагизм этого процесса, нашли в себе смелость всё-таки меньше всего заглядывать в рот и размышлять о том, что скажет княгиня Марья Алексеевна. Давайте действительно сегодня подадим сигнал американским коллегам, которые давно уже ждут, как заявил посол Соединённых Штатов, того, чтобы Россия сама выступила инициатором подписания подобного рода договора. Итальянцы сами пошли с нами на контакт — они понимали необходимость заключения подобного рода договора, а с американской стороны пока этой воли, такой позиции мы не ощутили, и беззубый проект, который, к сожалению, предложили мои коллеги по комитету, считая, что до них двенадцать лет ничего не делалось, — а до них уже принималось четыре таких обращения, — к великому сожалению, очередной раз является только имитацией защиты наших детей, заботы о них.

Я прошу вас, коллеги, поддержать наш проект. Ещё раз говорю, что это всего лишь обращение к председателю правительства с просьбой дать поручение Министерству иностран-

ных дел и Министерству образования и науки разработать проект документа и внести его на рассмотрение. Это не закон, по которому с завтрашнего дня перестали бы давать право на усыновление наших детей, это всего лишь обращение к нашему председателю правительства.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Карпович.

Карпович Н. Н. Уважаемые коллеги, я хочу вернуться к обращению и сказать, что самое лучшее для детей, которые оказались социальными или полными сиротами, — это усыновление. И я думаю, что не нужно разделять усыновление на международное и российское. Дети должны иметь семью, и это главный приоритет.

Что мне хотелось бы отметить? Вот сегодня очень много говорилось о том, что было сделано, и все коллеги-депутаты, которые, кстати, в отличие от меня, человека, который первый раз работает в Государственной Думе, принимали активное участие, писали эти обращения, обращались... Вами же были приняты законопроекты, и комитетом — тогда Комитетом Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей — проделана огромная работа в том числе по вопросу иностранного усыновления. Может быть, в какой-то степени это урегулировано и упорядочено. И мне кажется, что коллеги, которые сегодня говорят, что ничего не сделано людьми, сидящими в этом зале, проявляют неуважение к депутатам. Так, наверное, нельзя ставить вопрос. Мы все говорим об одном — о защите интересов наших детей.

Уважаемая Елена Владимировна, я просто хочу вам сказать: вы, бросая обвинение в безразличии, бросаете его матери, ребёнку которой сегодня исполнилось четыре года, а два с половиной года назад я взяла его из детского дома. Сегодня моему Дане четыре года, и вы мне в лицо бросаете, что я — безразличный чиновник. Когда вы что-то говорите, подумайте очень хорошо, хотя бы как женщина. Не нужно использовать популистские приёмы, показывая себя очень хорошим, умным специалистом, хотя бы на минутку будьте ещё и женщиной, когда разговариваете с женщиной, которая имеет такого ребёнка в семье. Я не только небезразлично к этому отношусь, я отношусь к этому ещё и профессионально, и всем сидящим в зале коллегам я могу честно посмотреть в глаза, потому что я эту проблему знаю изнутри.

И сегодня нет здесь тех, кто за или против. Мы все говорим о том, что нам нужен двусторонний договор как можно скорее, нам нужна ратификация договора с Итальянской Республикой. Нам необходимо сегодня заключать такие двусторонние

договора, чтобы наши дети оставались гражданами Российской Федерации до восемнадцати лет и были под контролем Российской Федерации. А потом ребёнок сам разберётся, кому он скажет спасибо, и выберет, гражданином чьей страны он будет являться. Он не забудет свой язык, он не забудет, кто он. Нам с вами сегодня нужно думать о будущем, и те проблемы, которые не решены, решать совместно, несмотря на различие фракций и убеждений. Особенно от женщин не хочется слышать вещей, которые сегодня звучат в этом зале: вы — матери прежде всего.

Я всем хочу сказать, что в Комитете Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей есть рабочая группа, которая занимается этим вопросом. Мы всех вас приглашаем, и все материалы, цифры, которые сегодня вы очень хотели услышать, там можете получить. Хотя бы раз, коллеги, придите на заседание, на "круглый стол", на парламентские слушания, которые очень активно проводятся нашим комитетом.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы с вами обсуждали эту проблему до 12 часов утром и вот сейчас обсуждаем ещё сорок минут. У меня горят три кнопки "по ведению". Если те товарищи, которые записались "по ведению", будут продолжать нынешнюю дискуссию, я буду пресекать их выступления.

Депутат Иванов по ведению.

Иванов С. В. Спасибо, уважаемый Олег Владимирович.

Председательствующий. Лучше Викторович.

Иванов С. В. Ой, извините, прошу прощения, Олег Викторович, прошу прощения.

Олег Викторович, вот сейчас Нина Александровна в своём выступлении назвала нас всех преступниками. Как член Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, я хочу спросить, не будет ли поручения нашей комиссии лишить её слова на неделю или на месяц?

Председательствующий. Сергей Владимирович, разъясняю вам Регламент и положение о комиссии. Если вы посчитали, что в выступлении кого-либо из депутатов есть высказывания, которые выходят за рамки депутатской этики, у вас есть полное право обратиться в комиссию. Этого достаточно, чтобы комиссия собралась и рассмотрела ваше заявление.

Депутат Гартунг.

Гартунг В. К., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо. Как раз по этой же теме.

Уважаемые коллеги, это не первое и, думаю, не последнее горячее обсуждение таких вопросов в Думе. Просил бы воздер-

живаться в своих выступлениях от прямых оскорблений депутатов. Мы разные люди — с разной жизненной позицией, с разной жизненной историей, и мы имеем право на разные точки зрения...

Председательствующий. Я вас поддерживаю.

Гартунг В. К. ...поэтому я обращаюсь к Нине Александровне.

Нина Александровна, я думаю, что нам не нужно обращаться в комиссию по депутатской этике, просто примите это к сведению.

И хотел бы обратить внимание всех остальных: давайте друг друга уважать!

Председательствующий. Спасибо. Я разделяю эту точку зрения.

Уважаемые депутаты, ставлю на голосование проект обращения "К Председателю Правительства Российской Федерации В. В. Путину о возможности временного приостановления усыновления гражданами Соединённых Штатов Америки и проживающими на их территории лицами без гражданства детей, являющихся гражданами Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 15 сек.)	
Проголосовало за	129 чел. 28,7 %
Проголосовало против.	7 чел. 1,6 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	136 чел.
Не голосовало	314 чел. 69,8 %
Результат: не принято	

Проект отклонён.

Депутат Гончар по ведению.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Валерий Михайлович! Я единственное хотел уточнить: выступление коллеги Зубова является позицией фракции или...

Председательствующий. Нет, я уже сказал, что у нас было выступлений от фракций по второму проекту. В первом случае у нас были выступления от фракций, а во втором случае мы не объявляли выступления от фракций, выступали все желающие.

Законопроекты третьего чтения.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 45 и 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Дмитрий Фёдорович Вяткин докла-

дывает от Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что данный законопроект был внесён Президентом Российской Федерации 12 января этого года, рассмотрен нами в первом чтении 13 февраля и во втором — 13 марта этого года. Законопроект направлен на расширение полномочий прокурора в гражданском процессе и на обеспечение конституционных прав граждан, тех прав, которые закреплены в Конституции. Предлагаемые изменения касаются статей 45 и 131 Гражданского процессуального кодекса.

Законопроект прошёл лингвистическую и юридико-техническую экспертизы, замечаний по нему не имеется, поэтому комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть замечания по докладу комитета? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий законопроект — это проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации". Докладывает заместитель председателя Комитета по делам национальностей Анатолий Иванович Острягин.

Острягин А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 81536-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации", подготовленный к третьему чтению. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Прошу принять в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть замечания по докладу комитета? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляется "час голосования". Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 45 и 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Комитет за.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Поддерживается законопроект.

Следующий — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Каков результат?

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято, поддерживается законопроект.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства", второе чтение. Докладывает Николай Иванович Борцов, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам.

Борцов Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона № 96326-5 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства". Законопроект внесен депутатами Государственной Думы и членом Совета Федерации и принят в первом чтении 18 февраля текущего года. Комитетом Государственной Думы по аграрным вопросам законопроект рассмотрен и подготовлен ко второму чтению.

Напомню, что законопроект направлен на уточнение понятия "сельскохозяйственный товаропроизводитель".

С учётом замечаний и предложений Правового управления Аппарата Государственной Думы и поступивших поправок законопроект доработан ко второму чтению. К законопроекту поступило пять поправок. Четыре поправки, которые вносят в проект в основном изменения юридико-технического характера, рекомендованы комитетом к принятию, и одна поправка рекомендуется к отклонению.

При подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении комитет принял решение уточнить наименование законопроекта, теперь он называется "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства". Также внесены изменения в кодификацию статьи 1. Эти изменения включены в таблицу поправок и рекомендуются комитетом к принятию.

По тексту законопроекта была проведена согласительная работа с ГПУ Президента России, Правительством Российской Федерации, Правовым управлением Аппарата Государственной Думы.

В связи с изложенным комитет просит вас, уважаемые депутаты, утвердить поправки из таблицы 1, рекомендованные к принятию, и поправки из таблицы 2, рекомендованные к отклонению, и поддержать законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, две таблицы. В таблице 1 четыре поправки. Есть замечания? Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Поддерживается таблица.

В таблице 2 одна отклонённая поправка. Не будем её обсуждать? Нет. Ставлю на голосование таблицу 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Поддерживается таблица.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон "О политических партиях", второе чтение. Докладывает Виктор Васильевич Усачёв.

Усачёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен для принятия во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон "О политических партиях", внесённый Президентом Российской Федерации.

Законопроект был принят в первом чтении 30 января текущего года. К нему поступило тридцать девять поправок, тридцать две из них включено в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, семь включено в таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению.

Прежде всего необходимо отметить, что рекомендуемые к принятию поправки направлены на устранение недостатков в связи с замечаниями, высказанными при рассмотрении законопроекта в первом чтении. В частности, в законопроекте теперь установлены сроки, в течение которых Президент Российской Федерации не только рассматривает предложения политической партии о кандидатурах на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, но и уведомляет о результатах рассмотрения коллегиальный постоянно действующий руководящий орган политической партии, внесшей указанные предложения. Речь идёт о тридцати днях при первичном внесении предложений о кандидатурах и о четырнадцати днях в случае повторного внесения предложений.

Также внесено уточнение, согласно которому предложения о кандидатурах на должность высшего должностного ли-

ца субъекта Российской Федерации вправе внести политическая партия, список кандидатов которой не только получил наибольшее число голосов избирателей, но и был допущен к распределению депутатских мандатов. Кроме того, ряд внесённых поправок направлен на приведение текста законопроекта в соответствие с требованием юридической техники и кодификации.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы по представленному законопроекту замечаний не имеет.

Уважаемые коллеги, комитет просит утвердить таблицы поправок 1 и 2 и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, в таблице 1 тридцать две поправки. Есть ли замечания по этой таблице у депутатов? Нет замечаний. Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2 — семь поправок. Есть замечания? Нет. Ставлю на голосование таблицу 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 52 чел. 11,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Волков Алексей Николаевич.

Волков А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Я по 4-му вопросу, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 45 и 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации", нажал кнопку "воздержался", на самом деле я хотел проголосовать за. Прошу учесть.

Председательствующий. Спасибо, принимаем к сведению. Первое чтение.

Пункт 9. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Штогрин Сергей Иванович.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Он связан с изменениями единого социального налога. Надо сразу оговориться, что этот проект закона был подготовлен ещё шесть лет назад, но длительное время пролежал в комитете, не рассматривался, потому что он концептуально противоречил той тенденции, которая была, и той налоговой политике, которая проводилась комитетом по бюджету. Суть её в том, чтобы снижать налоговое бремя на налогоплательщиков, и прежде всего снижать налоговую нагрузку на фонд оплаты труда. Наши коллеги предлагали законопроектом увеличить ставку единого социального налога в той части, которая зачисляется в Фонд социального страхования, и, таким образом, увеличить объёмы финансирования в том числе оздоровительной кампании и санаторно-курортного лечения для наших трудящихся. Хотя цель благая, но поскольку тенденция у нас иная и единый социальный налог мы сократили до 26 процентов, то, естественно, мы не можем поддержать данную инициативу. Кроме того, нельзя и по техническим причинам: тех статей, в которые вносятся изменения, уже не существует, поскольку раньше был 100 тысяч рублей порог годового дохода, сейчас — 288 тысяч рублей.

Комитет понимает авторов, но, к сожалению, всё равно предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ну, у нас, вообще, процедура первого чтения, но Сергей Иванович объяснил нам, почему долго не выносился этот законопроект.

Коллеги, есть вопросы к Сергею Ивановичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Надеюсь, что нет. Тоже нет.

Ставлю на голосование обсуждаемый законопроект. Позицию комитета вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 4 чел. 0,9 %

Проголосовало против 24 чел. 5,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 28 чел.

Не голосовало 422 чел. 93,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункты 10.1 и 10.2 — альтернативные законопроекты о внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Первый законопроект докладывает член Совета Федерации Анатолий Григорьевич Лысков. Он здесь.

Лысков А. Г., член Совета Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаю вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" в части профессиональной подготовки и повышения квалификации судей. Наш законопроект направлен на совершенствование судебной системы Российской Федерации в интересах обеспечения независимости судебной власти, постоянного поддержания необходимого уровня теоретической и профессиональной подготовки каждого представителя этой ветви государственной власти, предупреждения правовых ошибок конкретного судьи. Главная же цель при этом — обеспечить право каждого гражданина нашего государства на квалифицированную судебную защиту и восстановление нарушенных конституционных прав.

Как представитель судебной ветви государственной власти, судья обязан обладать глубокими знаниями во всех отраслях права, уметь свободно ориентироваться в действующем, систематически меняющемся по нашей, коллеги, воле законодательстве и квалифицированно применять на практике тот или иной закон или нормативный правовой акт. В настоящее время суды Российской Федерации рассматривают более семнадцати с половиной миллионов административных, гражданских и уголовных дел, то есть минимально каждый четвертый или пятый человек в стране один раз в год обращается в суд.

Мы предлагаем изменить редакцию статьи 20¹ названного мною закона, изложить её в новой редакции. Суть основных предлагаемых изменений заключается в том, что судья федерального суда, впервые назначенный на должность, проходит специализированную профессиональную подготовку в Российской академии правосудия и стажировку в суде. В целях поддержания уровня квалификации, необходимого для осуществления судебных полномочий, судья один раз в три года проходит повышение квалификации посредством обучения в Российской академии правосудия и в форме стажировки в соответствующих судах. Профессиональная подготовка и повышение квалификации организуются соответственно Верховным Судом и Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации за счёт средств федерального бюджета.

У вас, коллеги, может возникнуть вопрос — и это звучало на заседании профильного комитета вашей палаты, — почему образовательным учреждением избрана только академия правосудия. Обязан пояснить, что академия учреждалась на заре судебной реформы как специализированное учебное заведение именно для главной цели, обозначенной в нашем законопроекте. Подобные специализированные учебные заведения по подготовке и переподготовке судей имеются во многих странах мира.

Как нам представляется, в целях жёсткого контроля за расходованием бюджетных средств, отпущенных для целей закона, возможно было бы предусмотреть создание в структуре академии правосудия специализированного центра, тем самым провести разграничение процесса получения юридического образования с учебным процессом обучения судей.

Законопроект направлялся на отзыв в Правительство, в Верховный Суд и Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации, которые поддержали концепцию законопроекта. Правительство поддержало предложение по обеспечению финансирования затрат в случае принятия федерального закона.

Уважаемые коллеги, выношу на ваше рассмотрение предложение о принятии проекта федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" в первом чтении. Что касается позиции Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту и выявившихся в ходе подготовки к первому чтению некоторых разногласий, то у нас будет возможность сделать необходимые уточнения путём внесения по-

правок при подготовке законопроекта ко второму чтению. Прошу поддержать наше предложение.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Наверное, проведём такую процедуру: заслушаем доклад по второму вопросу и потом будем обсуждать. Не возражаете, коллеги, против того, чтобы задать вопросы одновременно по первому и второму вопросам?

На трибуну приглашается Москалец Александр Петрович, первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, он будет делать содоклад от комитета. У нас есть письменное обращение Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации с просьбой рассмотреть законопроект без участия их представителей.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Представляя на ваше рассмотрение данные законопроекты — я буду говорить сразу о двух, — мы рассчитываем на поддержку предложений, направленных на повышение профессионального уровня судейского корпуса, ведь вполне очевидно, что в настоящее время судья должен иметь глубокие теоретические знания, свободно ориентироваться как в российском, так и в международном праве, принимать и понимать тенденции развития юридической науки, знать судебную практику, владеть технологиями работы с правовой информацией. Действующий сегодня Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" содержит норму о поддержании уровня квалификации, необходимого для осуществления полномочий судьи, однако объективно следует признать, что резко суженная её содержательная часть в явно недостаточной мере регулирует данные вопросы и не отвечает уровню поставленных задач. В то же время эффективность и качество отправления правосудия во многом зависят от профессионального уровня судьи и его квалификации.

Внесённый нашими коллегами — членами Совета Федерации законопроект предлагает новую редакцию статьи 21 Закона "О статусе судей...", предусматривающую не только поддержание уровня квалификации, но и профессиональную их подготовку путём как стажировки в суде, так и обучения в академии правосудия.

Мы считаем верным подход к сохранению системы повышения квалификации судей с периодичностью в три года. По сути дела, рассматриваемый законопроект направлен на формирование системы непрерывного повышения квалификации

судей в самых различных формах, и это следует приветствовать. Так уж развивается общество, что если ранее, много лет назад, вся сумма знаний человечества умещалась, могла быть сосредоточена в одной науке, то сегодня и физика, и химия, и математика, и даже политика, да и многое другое — это разные, отдельные науки. Я уже не говорю о юриспруденции, тут даже юристов, в полном объёме владеющих знаниями по всему правовому полю, почти нет.

Одновременно с указанным законопроектом мы рассматриваем и законопроект, внесённый Верховным Судом Российской Федерации и Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, который также направлен на регулирование вопросов качества судейского корпуса. Однако мы отмечаем его излишнюю детализацию, да и за давностью времени его внесения он не учитывает целый ряд изменений, внесённых в Закон "О статусе судей в Российской Федерации" за последнее время.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении законопроект, внесённый членами Совета Федерации, и отклонить законопроект, внесённый Верховным Судом и Высшим Арбитражным Судом.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Итак, рейтинговое голосование. Ставлю на голосование сначала законопроект под пунктом 10.1.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Ставится на голосование законопроект под пунктом 10.2.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Теперь покажите, пожалуйста, сначала результаты по пункту 10.1.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 32 сек.)	
Проголосовало за	405 чел. 90,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	405 чел.
Не голосовало	45 чел. 10,0 %

Четыреста пять.

Пожалуйста, покажите результаты по пункту 10.2.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 06 сек.)
 Проголосовало за 26 чел. 5,8 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 26 чел.
 Не голосовало 424 чел. 94,2 %

Двадцать шесть.

По результатам рейтингового голосования считается принятым в первом чтении законопроект под пунктом 10.1.

Переходим к пункту 11. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации". Докладывает депутат Государственной Думы Владимир Владиславович Семёнов.

Семёнов В. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации".

Согласно статье 1 Федерального закона № 124-ФЗ "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" ребёнок — это лицо до достижения возраста восемнадцати лет. В соответствии с пунктом 1 статьи 14 этого закона органы государственной власти Российской Федерации принимают меры по защите ребёнка от информации, пропаганды и агитации, наносящих вред его здоровью, нравственному и духовному развитию, в том числе от национальной, классовой, социальной нетерпимости, от рекламы алкогольной продукции и табачных изделий, от пропаганды социального, расового, национального и религиозного неравенства, а также от распространения печатной продукции, аудио- и видеопроductии, пропагандирующей насилие и жестокость, порнографию, наркоманию, токсикоманию, антиобщественное поведение.

Согласно пункту 2 этой же статьи в целях обеспечения здоровья, физической, интеллектуальной, нравственной, психической безопасности детей федеральным законом, законами субъектов Российской Федерации могут быть установлены нормативы распространения печатной продукции, аудио- и видеопроductии, иной продукции, не рекомендуемой ребёнку для пользования, однако эти ограничения могут быть установлены лишь в отношении детей, не достигших возраста шестнадцати лет. Между тем на основании статьи 2 Федерального закона № 11-ФЗ "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе" розничная продажа пива и соответствующих напитков

допускается лишь лицам, достигшим возраста восемнадцати лет. Нарушение этой нормы согласно Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях влечёт административную ответственность. А в соответствии со статьёй 4 Федерального закона № 87-ФЗ "Об ограничении курения табака" не допускается продажа табачных изделий лицам, не достигшим возраста восемнадцати лет. В то же время по тяжести последствий продажа пива и табачных изделий подросткам, не достигшим возраста восемнадцати лет, и распространение среди них печатной или иной продукции, указанной в пункте 1 федерального закона № 124-ФЗ, несопоставимы. Тем самым объективно создаются условия для свободного и беспрепятственного доступа подростков, не достигших совершеннолетия, не только к эротической, но и к откровенно порнографической продукции, а также к иной продукции, содержащей пропаганду употребления наркотиков, насилия и жестокости. Всё это, безусловно, негативно отражается на нравственном здоровье подрастающего поколения и вызывает беспокойство и опасение за будущее нации.

Учитывая эти обстоятельства, предлагаю внести изменения в пункт 2 статьи 14 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации", изменив возраст детей, в отношении которых могут быть установлены ограничения в части доступа к указанной печатной и иной продукции, с шестнадцати до восемнадцати лет.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад Нины Александровны Останиной, члена Комитета по вопросам семьи, женщин и детей.

Пожалуйста, включите микрофон.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, эту поправку можно было бы назвать технической, поскольку действительно она касается только изменения возрастной планки и не меняет текст статьи 14 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка...", но этого сделать нельзя по той простой причине, что касается эта поправка очень болезненной для всех нас темы — защиты детей от информационной продукции. Дело в том, что в действующем федеральном законе в статье 14 речь идёт о том, что на федеральном уровне можно принимать законы, которые регулируют как раз защиту детей от информации, только что названной докладчиком, либо регулировать это нормативными актами субъектов Федерации. Я хочу сказать, что на сегодняшний день нет специального федерального закона, который регулировал бы эти проблемы, но на уровне субъектов Федерации нормативные документы имеются в Казани,

в Москве, в Краснодаре, то есть каждый субъект разрабатывает, по сути дела, уже свои нормативные документы. Но все эти нормативные документы распространяются только на детей в возрасте до шестнадцати лет. По сути это вступает в противоречие со статьёй 1 этого же закона "Об основных гарантиях прав ребёнка...", в которой даётся определение понятия: "ребёнок — лицо до достижения им возраста 18 лет". А в статье 14 говорится о том, что ребёнок — это лицо, которое достигло возраста шестнадцати лет.

Кроме того, принимая эту поправку, мы, по сути дела, уже как бы выравниваем, что ли, своё собственное законодательство, ибо у нас уже есть практика принятия законов, положим, "Об ограничении розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков...", "Об ограничении курения табака", где распространяются эти ограничения на детей, при этом имеется в виду всё-таки возраст восемнадцать лет. Хотя исходя из названия законопроекта, быть может, многие ожидают большего — ожидают, что эта поправка будет как-то регулировать доступ, поможет защитить наших детей от той продукции, которая пропагандирует порно, насилие, жестокость, антиобщественное поведение.

Мне хотелось бы сказать, что данный закон нужен потому, что он открывает дорогу для принятия другого, основного федерального закона — о защите физического здоровья детей, их нравственного и духовного развития. Я, наверное, не открою большой тайны, если скажу, что в нашем комитете разработан проект этого федерального закона, он стоит в плане весенней сессии работы Государственной Думы. Дело в том, что классификация, которая предлагается в этом законе, как раз рассчитана на детей в возрасте до восемнадцати лет. В этом смысле комитет поддерживает данную поправку к закону, поскольку она помогает принятию основного федерального закона, действительно регулирующего уже вопросы защиты наших детей от информационной продукции, которая наносит вред здоровью.

На этот законопроект поступило тридцать два положительных отзыва от субъектов Федерации. Комитет положительно оценил данный законопроект. Я прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Коллеги, будем обсуждать? Комитет поддерживает, всё так хорошо... Есть вопросы? Есть. Раз, два, три, четыре... Давайте запишемся.

Включите режим записи.

Покажите список.

Депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к докладчику.

Действительно, проблема архисложная и архиважная, мы её уже поднимали неоднократно. Когда эта проблема поднималась, возникал вопрос, и я хотел бы его теперь задать докладчику, возможно, они разрешили его. Всё-таки кто будет рекомендовать не продавать детям и не смотреть ту или иную видеопродукцию? И каковы критерии? Хотя в целом, конечно, такое решение проблемы я поддерживаю.

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон депутату Семёнову. С места.

Семёнов В. В. Владимир Николаевич, как уже было сказано, в принципе данным законом мы открываем возможность регулировать данную проблему законами субъектов Российской Федерации и другими законами Федерации. Конечно, сложно сказать, по пути какой законотворческой деятельности у нас пойдут субъекты, но мы им такое право даём.

Председательствующий. Спасибо.

Нина Александровна хотела что-то добавить. Пожалуйста. Останиной включите микрофон.

Останина Н. А. Я просто хотела бы сказать Владимиру Николаевичу, что тот проект федерального закона, о котором я только что вела разговор, который в течение нескольких лет разрабатывался в нашем комитете, он обязывает производителя обозначать, для какого возраста предназначена его продукция. И если производитель внёс ложные сведения о своей продукции, то правоприменитель может наказать данного производителя. В настоящее время у правоприменителя нет такой возможности.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, я хочу коротко выступить после этого.

Председательствующий. Я дам такую возможность вам, хорошо.

Шлегель Роберт Александрович.

Шлегель Р. А. У меня вопрос к содокладчику.

Много прекрасных слов, важный законопроект. Вопрос такой: мы сейчас его примем, а что, собственно, на практике, можно услышать пример, изменится после этого?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. В самом начале, когда я говорила о позиции нашего комитета, то сказала о том, что поправка имеет, вообще говоря, чисто технический характер. Дело в том, что ограничительные нормы, которые сегодня есть в субъектах Феде-

рации, распространяются только на детей в возрасте до шестнадцати лет. Если же в субъекте Федерации пожелают принять какой-то нормативный документ, который ограничивал бы право доступа детей семнадцати, восемнадцати лет к такой информации, то субъект не может этого сделать. Почему? Потому что статья 55 Конституции предполагает, что всякое ограничение прав регулируется только федеральным законом. Мы должны, следуя статье Конституции, действительно внести в этот федеральный закон поправку, не принимая отдельный федеральный закон, вот и всё.

Председательствующий. Коллеги, предельно ясно, по-моему, объясняет Нина Александровна, в чём смысл вопроса.

Коллеги, я знаю, что есть желание выступить у Кашина Владимира Ивановича. Всё?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, Иванов руку не поднимал, я не видел.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, действительно сегодня бóльшая часть времени пленарного заседания выделена для очень значимого вопроса. Мы всё время говорим сегодня о молодёжной политике, о нравственности, о насилии, о наркомании, алкоголизации, которые захлестнули в том числе и нашу молодёжь, а молодёжь — это будущее России. Эта проблема стала очень серьёзной, мы дожили до того, что, по прогнозам, не более 45 процентов специалистов-ребят, которым сейчас шестнадцать лет, могут дожить до пенсии.

И конечно, этот вопрос является комплексным. Здесь речь идёт и о физической составляющей, и в то же время о нравственной составляющей, потому что политика в последние восемнадцать лет, чего греха таить, привела к тому, что миллионы беспризорных, безграмотных детей, миллионы наркоманов и подверженных алкогольной зависимости — это всё сегодня наша реальность. И о том, как выходить из этой ситуации, мы, конечно, обязаны думать, поскольку имеем сегодня и Доктрину информационной безопасности Российской Федерации, и ооновские, международные документы о правах ребёнка. И всё-таки слабость наша — это было видно и сегодня во время обсуждения всех трёх вопросов (я имею в виду и "правительственный час") — заключается в том, что мы не работаем серьёзно над механизмами реализации решений по тем проблемам, которые уже высветили в обществе политические силы, исполнительные и законодательные органы. И также по ответам

представителя комитета и докладчика мы видим, что механизма никакого нет.

Мы проблему загоняем снова, так сказать, в какой-то регион. Да нет, это наша проблема, это проблема Государственной Думы, никакой это не технический закон! Вы посмотрите, в мире сегодня имеется прекрасный опыт в этой области. Наши телевизионные системы могут иметь коды-ограничители для характеристики той или иной передачи, и, безусловно, каждая семья, мама или папа должны иметь в этом плане соответствующие возможности, эта система должна работать, родители должны быть владельцами этих кодов-ограничителей, характеризующих передачи. Например, в Швеции молодое, подрастающее поколение поделено на четыре возрастные группы, и каждая мама, каждый папа знает, к какой передаче допустить своего ребёнка. А ведь это целая проблема, проблема семьи, школы.

В данном случае есть возможности проработать эти вопросы, и не только эти, но и многие другие вопросы, которые сегодня не затрагивает профессионально комитет. Мы считаем, что это, в общем-то, большая, серьёзная недоработка в плане методологии и самого подхода. Ко второму чтению можно поработать и в комитете, и всем нам, депутатам, и поправками заложить основы того законодательного механизма, который будет иметь реальное правоприменение, чтобы хоть как-то сузить этот информационный поток, который сегодня разлагает нашу молодёжь, который выводит её на улицы, призывает к жестокости, приводит к наркомании и алкоголизации, ведёт вообще, так сказать, к засилью совершенно других принципов, нежели те, которыми гордилась всю жизнь наша Россия, наша Родина, наши отцы и деды.

Я предлагаю поработать самым серьёзным образом над этим законопроектом и подумать о решении тех проблем, о которых говорила Нина Александровна в комитете. Не затягивайте, не затягивайте! Обеспокоены сегодня все, от президента до родителей из самого дальнего аула, села, обеспокоена церковь. Вот отец Тихон — по-моему, он духовник Путина — на днях говорил об этих проблемах, о том, что, как подсчитали международные организации в 2008 году, только 40 процентов сегодняшних шестнадцатилетних детей доживут до шестидесяти лет. Мы ещё в 2005 году давали такие данные, говорили, что у нас 60 процентов детишек, которым шестнадцать лет, доживут до пенсионного возраста. Смотрите, какое за четыре года ухудшение физического состояния детей! Мы сегодня должны, мне думается, понимая эту проблему, заняться нашей молодёжью не на словах, а на деле, и здесь, конечно, большая просьба к пра-

вительству, к профильному комитету заняться всерьёз этой проблемой.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства не хотели бы принять участие в дискуссии? Нет. Докладчик и содокладчик? Не настаивают на заключительном слове.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 449 чел. 99,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 450 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято, законопроект поддержан.

По ведению — депутат Новикова.

Новикова К. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, для уточнения протокола: по пункту 9, о проекте федерального закона № 307859-3 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", Новикова, Салихов, Черкесова и Яковлева голосовали против.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Клавдия Николаевна, доверенности есть?

Председательствующий. Есть, есть доверенности, вот показывают их.

Пункт 12. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по обороне Юрий Алексеевич Савенко.

Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект указанного федерального закона. Законопроект направлен на совершенствование правового регулирования подготовки и накопления в запасе мобилизационных людских ресурсов. Данный вопрос очень важен для Вооружённых Сил, поскольку количественное и качественное состояние мобилизационных людских ресурсов существенно влияет на боевую и мобилизационную готовность войск.

К сожалению, основной вид подготовки военнообученных мобилизационных людских ресурсов не обеспечивает накопления необходимого количества военнообученных специалистов, поддержания в период пребывания в запасе их знаний на требуемом уровне. Более того, среди граждан, пребывающих в запасе, растёт количество тех, кто вообще не проходил военную службу, а значит, не имеет военной подготовки и военно-учётной специальности. В этой связи основным способом подготовки мобилизационных людских ресурсов является целенаправленная подготовка специалистов именно в запасе на военных сборах.

Вместе с тем, как показывает практика, и этот способ подготовки постепенно утрачивает свою эффективность. Среди причин такого положения дел основной является банальное нежелание граждан исполнять свою обязанность проходить военные сборы. Эту проблему мы постепенно пытаемся решить, в том числе и путём создания определённых стимулов для граждан, пребывающих в запасе. В частности, для проходящих военные сборы снято ограничение максимального размера заработка по месту их работы — 1 тысяча рублей, установлены соответствующие надбавки гражданам, призванным на военные сборы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, усовершенствован порядок присвоения воинских званий гражданам, пребывающим в запасе: теперь те, кто пребывает в запасе, могут дорасти до звания полковника, капитана первого ранга. При этом снято ограничение на присвоение воинских званий в период пребывания в запасе, раньше это было не более двух раз.

Сегодня идёт работа над реализацией концепции создания новой системы подготовки и накопления мобилизационных людских ресурсов, которая предусматривает формирование в России института резервистов. Но военные сборы проводились, проводятся и должны будут проводиться в будущем, и тут есть одна проблема.

Сегодня в статье 54 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" установлено, что периодичность призыва граждан на военные сборы не может быть чаще одного раза в три года, то есть одного и того же гражданина нельзя призывать чаще одного раза в три года. Однако в соответствии с Положением о проведении военных сборов, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации, военные сборы подразделяются на учебные и проверочные. На учебных сборах осуществляется непосредственно подготовка по сложным военно-учётным специальностям, а также тех, кто не проходил военную службу. Проверочные же сборы,

как следует из их названия, предназначены для внезапной проверки воинских частей и военкоматов с целью определения уровня их боевой и мобилизационной готовности.

Однако установленная законом периодичность призыва граждан на военные сборы — не чаще одного раза в три года — не позволяет в течение трёх лет призвать на проверочные сборы граждан, прошедших учебные сборы, поэтому специалисты, подготовленные на учебных сборах и подлежащие призыву по мобилизации в первую очередь, в проверочном отмотобилизовании участия не принимают, что само по себе неправильно. В итоге проверки боевой и мобилизационной готовности воинских частей неэффективны и оценка реального состояния их боевой готовности необъективна. Соответственно, поскольку цель проведения проверочных сборов не достигается, происходит неэффективное использование денежных средств, выделяемых государством на подготовку военнообученных специалистов. Для решения этой проблемы законопроектом предлагается отказаться от ограничения призыва граждан на военные сборы с периодичностью не чаще одного раза в три года.

Комитетом по обороне законопроект рассмотрен и рекомендован Государственной Думе к принятию в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть вопросы: я вижу, депутат Коломейцев поднял руку. Других желающих я не вижу.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев, ваш вопрос, он единственный.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Юрий Алексеевич, вот вашему комитету было бы правильно предложить приведённым в новый облик военкоматам в одном крупном городе провести условную мобилизацию. Я вас уверяю, что многие даже своих бывших сотрудников могут не найти, потому что на самом деле проводимая реформа, с моей точки зрения, вообще свела мобилизационную готовность почти к нулю. Это я утверждаю на основании опыта города Ростова-на-Дону.

Савенко Ю. А. И вопрос?

Председательствующий. Вопрос: согласны ли вы с этим?

Савенко Ю. А. Я думаю, что то, чем мы сегодня занимаемся, точнее, то, что мы с вами сегодня здесь обсуждаем, нельзя рассматривать в отрыве от всех тех процессов, которые сегодня происходят в связи с созданием нового облика Вооружённых Сил. Это только составная часть. Когда мы переходим на один год службы, когда мы предоставляем отсрочки и так далее, мы, безусловно, не можем не думать о том, что во-

обще представляют из себя обороноспособность и безопасность нашего государства.

Принятие подобного закона исключает как раз то, что вы предполагаете и знаете конкретно по Ростовской области.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Двое желающих.

Пожалуйста, Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле все принимаемые в рамках так называемой военной реформы законы без наличия военной доктрины, с моей точки зрения, не имеют глубины и в них нет необходимости. Почему? Потому что если вы посмотрите, то у нас сплошные алогизмы. С одной стороны, НАТО в нарушение Вашингтонского договора уже вышло далеко за рамки государств — участников НАТО и фактически поглотило все страны Варшавского договора. Уже пять бывших республик Советского Союза, в общем-то, работают сегодня в структурах НАТО: три приняты, две — в рамках так называемого "Партнёрства ради мира". НАТО сегодня работает с республиками Средней Азии и Закавказья по их туда вступлению, а Новая Зеландия и Австралия уже рассматриваются как члены НАТО. В это время что делаем мы? Мы берём и демонтируем существующие высшие учебные заведения, фактически демонтировали большую часть военкоматов, которые занимались как раз вот этой самой мобилизационной готовностью, привели в недееспособность оставшиеся военкоматы, потому что многим сотрудникам сказали, что они должны написать рапорты об увольнении.

Кроме этого, вы посмотрите, за восемь лет присутствия НАТО в Афганистане, наркотрафик увеличился со 150 тонн в 2000 году до 700 тонн в прошлом году. Причём, странное дело, вот ответ заместителя министра транспорта: перевозкой грузов НАТО занимаются пять авиакомпаний Российской Федерации. Потом нас обвинят в наркотрафике, и мы будем иметь бледный вид, потому что наше правительство уважаемое, в то время как НАТО фактически ведёт против нас нарковую войну, сегодня разрешило транзит грузов без пограничного и таможенного досмотра через нашу территорию. То есть натовский эшелон может остановиться в любой части территории нашей страны, и никакая мобилизационная готовность не позволит предотвратить любую операцию НАТО, потому что у нас сокращается самое дееспособное — части спецназначения ГРУ, понимаете? У нас сегодня фактически разгромлены лучшие военные училища. Причём смешны даже сами названия: акаде-

мия стратегических войск имени Петра Великого. Какие при Петре Великом ракеты были?!

Поэтому, с нашей точки зрения, вот этот закон, принимай не принимай его, никакого влияния на мобилизационную готовность наших Вооружённых Сил и наших резервистов не имеет. Почему? Потому что ни один частник не платит ни одному призванному на сборы ни копейки и ни в каком суде ничего он не докажет.

Мы голосовать за этот закон не будем, хотя мы за мобилизационную готовность, потому что считаем, что нынешняя политика нынешнего невоенного руководства Министерства обороны наносит колоссальный вред и лишает Россию остатков обороноспособности.

Председательствующий. Депутат Беляков.

Из зала. *(Не слышно.)*

Беляков А. В. Да, по существу закона, коллеги.

Понятно, что никто не против усиления и укрепления обороноспособности нашей страны, но я наряду с депутатом Коломейцевым обратил бы внимание на три момента, которые делают закон абсолютно бессмысленным, к сожалению, и абсолютно популистским.

Первое. Оговорённая в существующем законе периодичность проведения военных сборов абсолютно не препятствует проведению внезапных проверочных сборов, лишь обозначает для них определённый промежуток. То есть при сегодняшнем законодательстве ничто не мешает, если кому-то нужно, взять и провести проверочные сборы. Для этого не надо менять законодательство.

Второе. Даже если учесть представленные обоснования, то почему-то для решения вот этого небольшого, частного вопроса из закона вообще полностью изымается норма, регламентирующая периодичность проведения всех военных сборов, а это абсолютно не было целью законопроекта, и вообще, это должно дополнительно обосновываться, чего не сделали авторы.

И третье. В пояснительной записке никаких доказательств неэффективности сегодняшней системы сборов не предъявлено. С таким же успехом можно сказать, что надо каждый месяц собирать или каждые полгода.

Повторяю, никто не спорит с тем, что нужно укреплять обороноспособность, но законопроект даже тех целей, которые ставит, не достигает, поэтому бессмысленный. Можно его поддерживать, но, к сожалению, ни лучше, ни хуже от него не станет.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, настаивает докладчик на заключительном слове. Я предварительно обращаюсь к представителям президента и правительства — нет, они не просят слова.

Пожалуйста.

Включите микрофон.

Савенко Ю. А. Уважаемые коллеги, в ходе подготовки, когда обсуждался этот законопроект, было много разных мнений, и, безусловно, определённые моменты мы готовы принять ко второму чтению. Что касается в целом законопроекта, я позволю себе не согласиться тут с отдельными высказываниями. Опять-таки я говорил о том, что надо рассматривать всё в комплексе. Вы знаете, что в сегодняшней концепции стратегии развития Вооружённых Сил государства определены военные округа, именно они будут заниматься мобилизационной готовностью, военкоматам определена роль совершенно иная, не такая, как это было ранее.

Я ещё раз прошу поддержать этот законопроект. Поверьте, это составная часть того общего, что мы сегодня строим в Вооружённых Силах, и, конечно, он нужен. А всё, что необходимо, мы готовы подкорректировать, мы знаем, что там есть определённые нюансы.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против 50 чел. 11,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

По ведению — депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Я прошу прощения, просто хотел Николаю Васильевичу заметить, что при Суворове тоже не было суворовских училищ, и к названию придраться не стоит.

Председательствующий. Коллеги, переходим к протокольным поручениям.

Протокольное поручение депутатов Комоедова и Куликова Комитету по экономической политике и предпринимательству. Есть замечание. Депутат Железняк, пожалуйста.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В протокольном поручении коллег Куликова и Комоедова речь идёт о конкретных предприятиях Ленинградской области. При этом излагается просьба к Комитету по экономической политике и предпринимательству запросить информацию в Федеральной антимонопольной службе. Это не вопрос протокольного поручения, потому что авторы могут сами обратиться с депутатским запросом в Федеральную антимонопольную службу и получить от них разъяснение по этим конкретным предприятиям.

Если у коллег есть общий вопрос по обеспечению деятельности предприятий тех или иных отраслей или по государственной помощи предприятиям, то нужно будет оформить соответствующее протокольное поручение.

Комитет не поддерживает данное протокольное поручение.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Комоедова и Куликова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 56 сек.)	
Проголосовало за	63 чел. 17,1 %
Проголосовало против	306 чел. 82,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	369 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Федоткин — протокольное поручение Комитету по строительству и земельным отношениям. Нет замечаний? Есть. Депутат Хесин, пожалуйста, от комитета.

Хесин М. Я., фракция ЛДПР.

Комитет по строительству и земельным отношениям возражает против этого поручения, оно противоречит статье 60 Регламента Государственной Думы.

И второе. Депутат Федоткин сам вправе подготовить и внести соответствующий законопроект.

Председательствующий. Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Федоткина. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 16,3 %
Проголосовало против 314 чел. 83,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Его же протокольное поручение — Комитету по культуре. Есть замечания? Нет замечаний. Принимается.

Депутат Белоусов Сергей Юрьевич — протокольное поручение Комитету по безопасности. Ой, Белоконев, извините. Есть замечания? Пожалуйста, депутат Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Спасибо большое.

Может, у комитета есть замечания?

Председательствующий. У комитета, которому даётся протокольное поручение, нет замечаний.

Пожалуйста, Колесников Владимир Ильич.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Комитет ознакомился с протокольным поручением и принимает его к исполнению.

Председательствующий. Комитет не возражает, возражает депутат Решульский. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Уважаемые коллеги, ну, поразительно! Вы помните, Владимир Высоцкий пел такую песню: словно мухи, тут и там бродят слухи по пятам, а беззубые старухи их разносят по домам. Мы тогда, помните, Олег Викторович, слушали и хмыкали, крутили головой, но там беззубые старухи разносили, а здесь, насколько я понимаю, наш молодой коллега, представитель педагогической интеллигенции, защитник суверенной демократии, такое понаписал, что не знаешь, чем и крутить, честное слово. По каким-то данным, ну в каких-то СМИ хоть бы, привёл пример: "Приморск", или "Бурлак", или "Приморская стрела" что-то написали, привели какой-то факт, что кто-то кого-то оплачивает... Мы уже по этим протестным действиям в Приморье слышали здесь заявления, кого только не слышали уже — там и Моссад, по-моему, участвовал... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Решульский С. Н. ...и японские там, я не помню, то ли "Фудзияма", то ли "Мицубиси", не знаю, как их называют... Ну приведите хоть один пример!

Олег Викторович, к вам обращаюсь. Если молодой коллега ещё не знает, как написать, ну, вы, старшие товарищи, подска-

жите ему. Что же потом будут ссылаться на Государственную Думу и говорить, что мы слухи какие-то распространяем? Мы все с вами заинтересованы, чтобы никакая "Фудзияма", никто никакое наше общественное движение — ваше, наше, "Наших", "Идущих вместе" и так далее — не финансировал. Ну посмотрите, что написано: какие-то слухи по каким-то средствам массовой информации... Что же мы с вами делаем? Я не знаю...

И ещё: почему Комитет по безопасности? Больше нечем заняться, что ли? Занялись бы коррупцией — боже мой, только и заниматься ею комитету с утра до вечера и решать вопросы! Не знаю, не знаю...

Председательствующий. Сергей Николаевич, не могу внять вашему пожеланию комментировать текст, стараюсь этого не делать.

Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Белоконева. Комитет не возражает, депутат Решульский высказал замечание по поводу данного протокольного поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 86,4 %
Проголосовало против 49 чел. 13,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Проходит протокольное поручение.

Депутат Лекарева — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Нет возражений? Есть. Гайнуллина, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! При всём уважении к Вере Александровне и её озабоченности состоянием борьбы с бедностью хочу сказать, что по форме это, скорее, некое политическое заявление, а по сути, поскольку она просит запросить у правительства информацию о мерах, принимаемых кабинетом по обеспечению продуктами граждан, оказавшихся в тяжёлой ситуации, комитет считает, это предмет депутатского запроса. Комитет рекомендует Вере Александровне так его оформить.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Лекаревой Комитету по труду и социальной политике.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вера Александровна, я прекрасно помню: вы очень хорошо, внятно, грамотно обосновали это протокольное поручение. Я ещё подивился, что вы так чётко его обосновали.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 39 чел. 11,2 %
Проголосовало против 310 чел. 88,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Коломейцев — протокольное поручение Комитету по информационной политике, информационным технологиям и связи. Депутат Комиссаров, пожалуйста.

Комиссаров В. Я., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи категорически не поддерживает это предложение. И для этого есть множество причин.

Первая. Данное постановление, скорее всего, выглядит как часть какой-то продуманной кампании по дискредитации "Первого канала", и вот почему. В постановлении выдвигается очень серьёзное обвинение, в частности, в неправомерном расходовании больших бюджетных средств. Но "Первый канал" не получает никаких бюджетных средств в принципе на основании того, что по юридическому статусу является акционерным обществом и согласно Бюджетному кодексу не должен получать бюджетные средства.

Вторая. Все обвинения основываются на некоем мнении уволенных — как нам с утра удалось выяснить, на абсолютно законных основаниях — бывших сотрудников. Кстати, один из них был внештатником. Вся доказательная база обвинения зиждется на угрозе немедленного самоубийства через самосожжение, о чём говорил наш коллега утром при формировании повестки дня и внесении этого протокольного поручения.

Кстати, мы все прекрасно знаем, как по закону принято поступать в медицинской практике с людьми, которые угрожают самоубийством. Для справки: статья 29 Закона "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании", пункт "а", предусматривает принудительную госпитализацию в том случае, если лицо представляет непосредствен-

ную опасность для себя и окружающих. Я не даю никаких оценок, я просто цитирую закон. А по сути, наверное, это выглядит как шантаж, как угроза самосожжения на стратегическом объекте. "Первый канал" ещё проявил чудеса толерантности в этом вопросе.

Таким образом, мы, я имею в виду Государственную Думу, не должны быть втянуты в трудовой конфликт с очень сомнительными нюансами. Тем более что указанных в данном постановлении бывших сотрудников год назад уволили с НТВ ровно по таким же основаниям.

Кроме того, данный вопрос не рассматривался на заседании палаты, не связан с законодательной деятельностью Государственной Думы и, следовательно, не соответствует требованиям статьи 60 Регламента, которая регламентирует внесение предложений о даче поручений Государственной Думе: только по вопросам, предусмотренным примерной программой законопроектной работы Государственной Думы на текущую сессию, календарём рассмотрения вопросов Государственной Думой на текущую сессию и календарём рассмотрения вопросов Государственной Думой на очередной месяц. По перечисленным основаниям Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи не поддерживает принятие данного протокольного поручения.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева Николая Васильевича.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Николай Васильевич, у вас было два регламента, я получил из-за вас замечание от депутата Жириновского. Вы, более того...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вы подробно изложили суть вашего протокольного поручения, оно абсолютно понятно всем сидящим в зале.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Секундочку! Я читаю протокольное поручение, могу прочитать его вслух. Здесь говорится и о правомерности создания на канале с очень большим бюджетным вливанием аффилированных с руководством семейных структур и так далее.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ставится на голосование предложение депутата Коломейцева приступить к обсуждению протокольного поручения.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Это в случае, если вы его не обосновывали при обсуждении повестки дня.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 44 чел. 12,3 %

Проголосовало против 313 чел. 87,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Будем считать, что обсуждение состоялось.

Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева. Комитет против, и было очень подробно объяснено почему.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 61 чел. 16,4 %

Проголосовало против 312 чел. 83,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Я просто для сведения скажу депутату Коломейцеву: думаю, что вот из всего того, что сказал депутат Комиссаров, очень важно то, что негоже втягивать палату в трудовой спор, даже если представить, что эти люди правы в какой-то мере. Есть соответствующие процедуры, судебные инстанции и так далее, и так далее.

Депутат Коломейцев. Его же протокольное поручение Комитету по безопасности. Есть возражения? Есть. От Комитета по безопасности — Колесников Владимир Ильич.

Колесников В. И. Комитет по безопасности ознакомился с данным протокольным поручением и не поддерживает его, так как считает, что мною очень уважаемый депутат Коломейцев вправе самостоятельно запросить и получить данную информацию.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева Комитету по безопасности. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 16,4 %
Проголосовало против 312 чел. 83,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.
Настаивает на выступлении по ведению депутат Тягунов.
Тягунову включите микрофон.

Тягунов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, Олег Викторович, извините, но мне принесли материалы, в связи с чем я вас убедительно прошу вернуться к протокольному поручению Федоткина Комитету по культуре насчёт рязанского заповедника. По сути вопроса я уже прошлый раз говорил.

Председательствующий. Секундочку, Александр Александрович, сначала я должен спросить палату. Дело в том, что мы по умолчанию, если никто не возражает, считаем протокольное поручение принятым. То есть вот сейчас мы находимся в процедурной ситуации, когда протокольное поручение принято, поэтому есть два варианта: либо не возвращаться к нему, и тогда комитет его должен рассмотреть, либо по предложению депутата Тягунова я сейчас должен поставить вопрос на голосование.

Тягунов А. А. Я так и прошу.

Председательствующий. Отменить решение палаты, да?

Тягунов А. А. Да.

Председательствующий. Для этого мы должны получить двести двадцать шесть голосов как минимум и вернуться к обсуждению.

Ставлю на голосование предложение депутата Тягунова отменить принятое решение по протокольному поручению депутата Федоткина.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Владимир Николаевич, я действую по Регламенту.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, не нарушаю.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 307 чел. 68,2 %
Проголосовало против 27 чел. 6,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 334 чел.
Не голосовало 116 чел. 25,8 %
Результат: принято

Отменили решение, вернулись к данному вопросу.
Ставлю на голосование...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что, обоснование? Да, пожалуйста, комитету слово. Потом я дам слово Федоткину, безусловно. При этой процедуре я слово Федоткину дам обязательно.

Пожалуйста, Тягунов.

Тягунов А. А. Два момента в протокольном поручении. Прошлый раз я говорил о нарушении статьи 60, поскольку Комитет по культуре просят направить обращение к президенту. Мы не можем делать это, и в прошлый раз я объяснял эту ситуацию.

Теперь по сути вопроса. Мы уже работаем над решением этой проблемы, у нас есть ответ заместителя министра Бусыгина, суть вопроса изложена. Комитет уже работает над решением этой задачи. Комитет просит протокольное поручение не принимать.

Председательствующий. То есть, я так понимаю, здесь дело не столько в том, что вы против протокольного поручения, сколько в том, что оно уже в работе и можно...

Тягунов А. А. По одной части оно уже в работе, а по другой части мы не имеем права его принимать: нарушаем Регламент.

Председательствующий. Понятно.

Депутат Федоткин Владимир Николаевич, может быть, согласится с позицией комитета... Пожалуйста, Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, это не простой вопрос. Это не просто музей, этот музей относится к особо охраняемым объектам, памятникам истории культуры народов Российской Федерации — это высочайший статус, который у нас имеется в стране, — это музей-заповедник. И уничтожили всё! Об этом каждый день говорят Президент России и Путин — что надо сохранять историческое наследие и на нём воспитывать наше поколение. Всё это в субботу выбросили, буквально выбросили, и восстановить будет просто невозможно. Давайте воспитывать на американских примерах, если вы этого хотите, на английских, на французских, а свою историю затопчем. Вот если вы сейчас не поддержите протокольное поручение, это так

и будет: будем на Америку смотреть, на Францию, на Англию и плюнем ещё раз на свою русскую историю.

Не делайте этого, я прошу вас, поддержите! Это история ваших отцов и дедов и, может быть, ваших детей будет, если вы сегодня её не зачеркнёте. Это официально памятник истории и культуры народов Российской Федерации — так сохраните его, я прошу вас!

Председательствующий. Владимир Николаевич, в данном случае действительно часть вашего протокольного поручения Комитету по культуре, если я правильно понял, технологически вряд ли можно поддержать, потому что мы не можем давать палатой поручение комитету готовить обращение от комитета в адрес президента. Ну, это странная процедура, согласитесь.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Секундочку. А по той части, которая касается судьбы этого учреждения, комитет докладывает нам, что он занимается этим вопросом и готов вам дать всю информацию.

Тем не менее я вижу, что Владимир Николаевич с такой постановкой вопроса не согласен и настаивает на голосовании. Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Федоткина Комитету по культуре.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 75 чел. 19,6 %
Проголосовало против 307 чел. 80,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Маркин Эдуард Витальевич — протокольное поручение комитету по бюджету. Нет возражений? Есть. Депутат Шуба.

Шуба В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам не поддерживает протокольное поручение нашего коллеги Маркина по той причине, что мы не регулируем вопросы финансирования и оплаты труда как государственных корпораций, так и казённых предприятий. Но вместе с тем предлагаем коллеге Маркину, используя свой статус депутата Государственной Думы, сделать депутатский запрос.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Маркина Комитету по бюджету и налогам. Комитет против. Хотя депутат Маркин обращает внимание на проблему безусловно острую.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 90 чел. 22,3 %
Проголосовало против 314 чел. 77,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Затулин — протокольное поручение Комитету по международным делам. Есть возражения? Пожалуйста, Климов Андрей Аркадьевич.

Климов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы не можем согласиться с данным поручением по той простой причине, что проект заявления, о котором здесь говорится, уже давно подготовлен и, думаю, завтра будет вынесен на Совет Государственной Думы. Наш комитет внимательнейшим образом следит за тем, что происходит на Балканах, и полагаю, что, возможно, в следующую среду мы вынесем данный документ на рассмотрение палаты.

Председательствующий. Фактически протокольное поручение выполнено с учётом того, что депутат Затулин просит подготовить соответствующее заявление, а комитет говорит, что он его подготовил, но Затулина нет в зале, он не может отозвать поручение. Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Затулина.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 8 чел. 2,5 %
Проголосовало против 314 чел. 97,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 322 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Багаряков — двум комитетам: Комитету по финансовому рынку и Комитету по экономической политике и предпринимательству. Депутат Железняк от комитета по экономической политике.

Железняк С. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Коллега Багаряков просит запросить в Министерстве экономического развития перечень инновационных проектов Российской венчурной компании с информацией об объёмах инвестиций и стадиях их реализации. На сегодня эта информация уже есть в комитете по экономической политике. 13 марта прошло совещание с участием в том числе и представителей Российской венчурной компании. Вся информация по итогам совещания есть, и, если коллеге Багарякову это необходимо, он может обратиться в Комитет по экономической политике и предпринимательству.

Председательствующий. Сергей Николаевич, у вас есть просьба депутата Багарякова снять протокольное поручение, которое выполнено? Есть. Можно снять его, не голосовать. Спасибо.

Депутат Шлегель Роберт Александрович — протокольное поручение Комитету по вопросам семьи, женщин и детей. Нет возражений? Есть. Мизулина, пожалуйста.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Олег Викторович, два, кстати, парламентских поручения нашему комитету...

Председательствующий. Да, правильно, можно оба комментировать.

Мизулина Е. Б. Одно протокольное поручение касается условно-досрочного освобождения Игоря Пастухова, который был осуждён на шесть лет за изнасилование шестнадцатилетнего подростка. Депутат Шлегель просит наш комитет обратиться в Генеральную прокуратуру с запросом о правомерности выхода на свободу Игоря Пастухова и возможности пересмотра этого дела. Я поясню, что в соответствии с частью четвёртой статьи 47 нашего Регламента только депутат может обратиться в Генеральную прокуратуру, но при этом обращаю внимание на то, что в соответствии со статьёй 18 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и депутата..." даже депутат не может обратиться в Генеральную прокуратуру с запросом о пересмотре уголовного дела.

В то же время разъясняю, что в соответствии со статьёй 132 Уголовного кодекса Российской Федерации за изнасилование несовершеннолетнего подростка предусмотрено наказание от четырёх до десяти лет лишения свободы. В данном случае было назначено наказание сроком на шесть лет. В соответствии со статьёй 79 Уголовного кодекса при отбытии не менее половины срока наказания он может быть условно-досрочно освобождён. Видимо, это и произошло, так что обратиться мы с запросом не можем. Это вот по первому протокольному поручению.

Второе протокольное поручение...

Председательствующий. Так, секундочку, я должен тогда, учитывая, что дано разъяснение... Роберт Александрович, я не могу, к сожалению, дать вам слово, потому что в аналогичной ситуации я не давал слова депутату Коломейцеву. Я должен действовать по одним и тем же стандартам. Если вы отзываете своё протокольное поручение...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, депутат Шлегель.

Включите микрофон.

Шлегель Р. А. Спасибо.

Мне просто хотелось бы сказать, что комитету нужно в таком случае ставить вопрос об усилении ответственности. Там есть, насколько мне известно, проблемы: человек на самом деле начал отбывать наказание позже, но он освобождён, как если бы прошло три года. Поскольку технически это невозможно, я действительно сам сделаю запрос.

Председательствующий. Спасибо, Роберт Александрович, за понимание. Я понимаю, что есть моральная сторона этого вопроса, которую мы все разделяем, но с точки зрения юридической Елена Борисовна всё совершенно чётко изложила.

Второе протокольное поручение комментирует также Елена Борисовна. Пожалуйста.

Мизулиной включите микрофон.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты!..

Председательствующий. Елена Борисовна, извините, ради бога.

Коллеги, осталось десять секунд. Я предлагаю продлить работу до завершения рассмотрения протокольных поручений. А, сегодня у нас среда, мы даже не должны голосовать. Продолжаем работу.

Елена Борисовна, вам слово.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! По поводу усиления ответственности за половые преступления против детей. Законопроект внесён 17 октября прошлого года группой депутатов, в том числе Олегом Викторовичем Морозовым, так что дело за нами. Ждём, кстати, официальный отзыв правительства.

По протокольному поручению депутата Шлегеля о том, что в последнее время увеличилось количество особо тяжких преступлений против детей, приведены цифры. Он обращается с просьбой к Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству и Комитету по вопросам семьи, женщин и детей обратиться к Президенту

Российской Федерации и в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о возможной отмене моратория на смертную казнь за особо тяжкие преступления против детей.

Тоже хочу обратить внимание уважаемого Роберта Александровича на то, что в соответствии со статьёй 47 Регламента Государственная Дума не может с парламентским запросом обратиться к Президенту Российской Федерации, не говоря о Конституционном Суде: обращение в Конституционный Суд вообще требует специальной процедуры. Сами вы можете обратиться — любой депутат может, но этого не может сделать по Регламенту комитет.

Председательствующий. Роберт Александрович, не настаиваете на голосовании? Спасибо. Не голосуем.

Депутат Собко — протокольное поручение Комитету по информационной политике, информационным технологиям и связи. Депутат Зырянов комментирует от комитета.

Зырянов П. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет по делам молодёжи считает нецелесообразным давать это протокольное поручение: уже внесён законопроект о защите детей от информации, причиняющей вред здоровью и нравственному развитию, который в том числе охватывает вопрос, заявленный в протокольном поручении.

Председательствующий. Коллеги, исчерпывающая аргументация.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сейчас, секундочку, мы этот вопрос завершим.

Коллеги, исчерпывающая аргументация комитета.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Второй комитет — это комитет по информационной политике. Хотя, если один комитет против, уже есть повод для...

Пожалуйста, Комиссаров Валерий Яковлевич.

Комиссаров В. Я. Я думаю, что комитет солидаризируется с нашими коллегами из Комитета по делам молодёжи, мы поддерживаем их мнение.

Председательствующий. Коллеги, оба комитета против, но в том смысле против, что уже реализованы законодательные инициативы, о которых говорит депутат Собко. Голосовать, собственно, бессмысленно.

Сергей Николаевич, не настаиваете? Я обращаюсь к фракции КПРФ. Нет, не настаивает. Я просто не вижу Сергея Васильевича в зале, поэтому и обратился к Сергею Николаевичу.

Депутат Волчек Денис Геннадьевич — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Нет возражений.

Депутат Рашкин Валерий Фёдорович — протокольное поручение двум комитетам: Комитету по вопросам местного самоуправления и Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Депутат Москалец, пожалуйста, от комитета по конституционному законодательству.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, мы, конечно, понимаем, что политика — понятие более широкое, чем закон, но взаимосвязь между ними, как правило, прямая. Однако вот в данном протокольном поручении депутат Рашкин столь широко подошёл к конкретному вопросу, что поручение ни в прямой, ни в косвенной связи с законом не находится. И такой вывод следует даже из самого посыла протокольного поручения, где предлагается сделать запрос о законности принимаемых жёстких мер принуждения депутатов главой Окинского райсовета Республики Бурятия. Мы отмечаем, что в такой формулировке это не что иное, как провоцирование заведомо незаконной реакции со стороны как высшего законодательного органа власти страны, так и генерального прокурора. Кроме того, по информации Центральной избирательной комиссии, никаких обращений и жалоб по ситуации в Окинском райсовете не имеется. А согласно главе 8 Конституции Российской Федерации органы местного самоуправления самостоятельны. И чтобы не входить в противоречие ещё и со статьёй 10 Конституции, мы предлагаем данное протокольное поручение не поддерживать.

Председательствующий. Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Рашкина.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 15,4 %
Проголосовало против 313 чел. 84,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

И протокольное поручение депутатов Андреева и Рябова Комитету по промышленности. Асеев, пожалуйста.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Во-первых, данное протокольное поручение — я его очень внимательно прочитал — совершенно не соответствует статье 60. И во-вторых, мы в ближайшее время будем рассматривать изменения в бюджет, к которым будет приложен также пакет антикризисных мер. И если у депутатов будет такая необходимость, они смогут эти вопросы обсудить на том заседании. Я прошу не поддерживать.

Председательствующий. Ставлю на голосование прото-
кольное поручение депутатов Андреева и Рябова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 67 чел. 18,2 %

Проголосовало против 301 чел. 81,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ещё три минуты терпения. По ведению — депутат Коло-
мейцев. И ещё два депутата записались.

Пожалуйста, Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, при всём уважении к вам скажу, что вами грубо нарушена статья 56, часть вторая, где чёрным по белому написано, что для обоснования поправок в порядок работы и протокольных поручений до трёх минут вы обязаны давать. Вы мне на три поручения дали одну мину-
ту и десять секунд и не дали возможности пояснить непра-
вильно прокомментированный ответ комитета. Это ущемле-
ние моих депутатских прав и нарушение закона о статусе де-
путата, а также Регламента Государственной Думы. Я катего-
рически протестую!

Председательствующий. Николай Васильевич, уважае-
мый, поскольку вы обращаетесь непосредственно ко мне и го-
ворите о нарушении Регламента, я вам даю следующее разъяс-
нение. Если вы согласитесь, я в следующий раз всенепременно
буду в отношении вас действовать согласно этой статье Регла-
мента. В следующий раз, когда вы утром будете брать слово,
я буду в рамках минуты выслушивать ваши три предложе-
ния — протокольное поручение Комитету по промышленности
по вопросу такому-то, протокольное поручение такому-то по
вопросу такому-то... Вы будете укладываться в пятнадцать ми-
нут, а потом девять минут будете выступать в конце дня?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вот тогда с этим мы согласимся,
но тогда... Вы выступали сегодня две минуты, я вам дал сегодня
два регламента.

Депутат Шлегель по ведению.

Шлегель Р. А. Для стенограммы: по пункту 1, чтобы при-
нять за основу, голосовали за Берестов, Корендяев, Мусли-
мов, Острягин, Сихарулидзе, Стальмахов и Цветова.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Иванов Михаил Петрович по ведению.

Иванов М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Депутат Стальмахов по пункту 7 порядка работы Государственной Думы голосовал за, и депутат Берестов по пункту 10.1 голосовал за.

Председательствующий. Депутат Рязанский Валерий Владимирович.

Рязанский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я в рамках обсуждаемого вопроса. Валерий Фёдорович Рашкин, когда обосновывал своё протокольное поручение, — хотя этого в протокольном поручении нет — говорил о некоторых цифрах по итогам голосования 1 марта. Вот для справки я эти цифры подготовил: всего число избирателей, которые принимали участие в выборах в региональные законодательные органы власти девяти субъектов, 9 миллионов 303 тысячи 195 человек. Таким образом, число избирателей, которые не поддержали представителей КПРФ, — 91,1 процента. Это вам для справки. Кому нужны более точные цифры, можете ко мне подойти.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, спасибо всем за... Извините.

Колесников Владимир Ильич по ведению.

Колесников В. И. Спасибо, Олег Викторович.

Для стенограммы: депутаты Игнатова, Клинецвич, Шойгу и Язев голосовали за по пункту 2, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статью 94 Регламента...".

Председательствующий. Депутат Обухов.

У нас вошли во вкус, так сказать, желающие.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Олег Викторович, вы дали слово для заявления, но ведь сегодня не пятница. Я тоже могу комментировать, сколько голосовало за "ЕДИНУЮ РОССИЮ" и против неё, повторять слова Рашкина, но не делаю этого.

Председательствующий. Нет, в данном случае это была справка. Рашкин...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Как "не выступал"? Он сегодня утром, обосновывая своё протокольное поручение, назвал эти цифры, а депутат Рязанский дал комментарий по этим цифрам.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, справки собирал весь день.

Уважаемые коллеги, спасибо за работу. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
20 марта 2009 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 29 сек.)
Присутствует 427 чел. 94,9 %
Отсутствует 23 чел. 5,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 23 чел. 5,1 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 20 марта. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 401 чел. 89,1 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Говорухин Станислав Сергеевич.

Говорухин С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня протокольное поручение.

В настоящее время Федеральным агентством по управлению государственным имуществом рассматривается вопрос о размещении в здании Всероссийского музея декоративно-прикладного и народного искусства фондохранилищ Государственного музея искусства народов Востока. В соответствии со статьёй 29 Федерального закона "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации" недвижимое имущество, закреплённое за государственным музеем, может быть изъято собственником только в случае использования этого имущества не по назначению или в случае ликвидации музея. В этой связи предлагается поручить Комитету Государственной Думы по культуре запросить в Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом информацию о причинах предполагаемого изъятия имущества.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, через десять дней истекает срок сдачи бухгалтерской отчётности за 2008 год. Министерство финансов с согласия правительства покрывает проигравшиеся пенсионные фонды и финансовые компании, позволяя им не проводить в бухгалтерском балансе переоценку резко подешевевших активов и тем самым скрыть от граждан и юридических лиц своё плачевное финансовое положение. Для этой цели в конце 2008 года было выпущено специальное письмо Минфина. В январе мы обращали внимание правительства на опасность такого замазывания финансовых дыр, вчера обсуждали этот вопрос на заседании Комитета по финансовому рынку. К сожалению, итогом явилось начало кампании по постановке вопроса с ног на голову: Министерство финансов изображается как борец за прозрачность бухгалтерской отчётности, достаточно посмотреть сегодняшний номер газеты "Коммерсантъ".

Прошу дать поручение Комитету по финансовому рынку запросить в Федеральной службе по финансовым рынкам оценку возможных последствий указанного беспрецедентного решения Минфина и безотлагательно опубликовать на интернет-странице Госдумы стенограмму вчерашнего обсуждения...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КППФ.

Первое протокольное поручение, уважаемые коллеги, у меня Комитету по охране здоровья. Оно связано с большим ростом цен на лекарства. Буквально три дня назад президент говорил, что не допустит этого повышения, но сегодня в разы увеличилась стоимость товаров в аптеках, и особенно по группе сердечно-сосудистых болезней.

И второе протокольное поручение — Комитету по обороне, в связи с тем что складывается катастрофическая ситуация по финансированию строительства жилья для военнослужащих и, самое главное, по оборонному заказу, по изготовлению военной продукции на специализированных заводах ВПК.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КППФ.

Уважаемые депутаты, на 2 апреля планируется отчёт правительства. Процедура его строго регламентирована, количество вопросов ограничено. В связи с этим было бы полезно заранее получить информацию об основных итогах социально-экономического развития страны.

Минэкономразвития ежегодно при рассмотрении проекта федерального бюджета представляет в Думу достаточно подробный прогноз изменений в экономической и социальной сфере в результате расходования правительством денег налогоплательщиков. Хотелось бы именно в рамках этого прогноза получить официальную информацию о том, какие результаты достигнуты правительством в 2008 году. При этом парламент обозначит свою контрольную функцию, а депутаты получат возможность точно информировать избирателей... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Илюхин Виктор Иванович.

Коломейцев Н. В., фракция КППФ.

По карточке Илюхина — Коломейцев.

У меня четыре предложения. Первое: в связи с шестидесятилетием Рябова есть предложение "амнистировать" его — аннулировать решение о лишении его слова, права голоса, неправомерное, с нашей точки зрения, решение мандатной комиссии.

Второе — записать меня на "час заявлений".

И два протокольных поручения. Первое: Комитету по транспорту запросить в Минтрансе информацию о причинах исключения из программы финансирования строительства моста через реку Дон в Ростове-на-Дону, хотя вот здесь министр заявлял, что этого не будет.

Второе протокольное поручение. Ну, я понимаю, когда в отношении депутатов в Думе неправомерные действия, когда не все депутаты правильно обосновывают, толкуют законы, но не понимаю, когда Минюст неправомерно нарушает закон "О политических партиях", статью 38, и его региональное управление начинает требовать именно от одной партии — КППРФ — копии всех документов, списки... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Время, пожалуйста, продлите.

Коломейцев Н. В. Я прошу Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству запросить в Минюсте информацию о причинах грубого нарушения конституционных положений Федерального закона "О политических партиях" региональными управлениями Минюста при проверке региональных отделений КППРФ.

Спасибо.

Председательствующий. Тараканов Павел Владимирович.

Тараканов П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, в декабре 2008 года мною в правительство был внесён законопроект, ужесточающий наказание за незаконное производство, сбыт и пересылку наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов. В официальном отзыве правительства, полученном мною 25 февраля, приводится ужасающая статистика, касающаяся осуждённых за наркоторговлю. Более 70 процентам лиц, совершивших преступления, предусмотренные статьёй 228 УК, назначается наказание, связанное с лишением свободы, ниже низшего предела, предусмотренного санкцией указанной статьи, либо условное. Таким образом, практически 70 процентов наркоторговцев уходят от ответственности. Неужели у нас 70 процентов наркоторговцев искренне раскаиваются? На фоне этой ужасающей статистики правительство предлагает не увеличивать сроки наказаний, и главным аргументом является как раз эта статистика.

В связи с этим просьба дать протокольное... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Время добавьте, пожалуйста.

Уважаемые коллеги, постарайтесь укладываться в минуту.

Тараканов П. В. ...протокольное поручение Комитету по безопасности запросить в Министерстве внутренних дел, в Верховном Суде Российской Федерации и Федеральной службе по контролю за оборотом наркотиков информацию о причинах создавшейся ситуации и довести её до сведения депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Шесть лет назад в этот день американцы начали прямую агрессию против Ирака. За восемнадцать лет блокады, бомбардировок и прямой агрессии погибло несколько миллионов. В стране ежедневно теракты. Никакой демократизации не произошло. Мы лишний раз увидели, что творит американская военщина.

Президент США Обама обманул своих избирателей. Он обещал вывести войска в течение шести месяцев со дня вступления в должность, значит, 20 июля этого года. Они собираются это сделать только в конце 2011 года, а реально никогда не выведут войска, потому что главной целью оккупации была нефть. Можно ожидать в ближайшее время оккупации Судана — там тоже нефть, а предварительная подготовка проведена: вроде бы какие-то неправильные действия президента Судана.

Вот что творит Америка на наших глазах — издевается и над исламским миром в целом, и над Ираком в частности, с которым у нас был договор о дружбе, и там работали наши рабочие. Были тишина и покой в этой стране, а американская военщина привела к тому, что страна стала тюрьмой!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, в минувшую среду, когда здесь, в этом зале, проходил "правительственный час" по молодёжной политике, в стенах Государственной Думы была организована несанкционированная акция членами молодёжного движения "НАШИ", которых пригласил сюда первый заместитель председателя Комитета по делам молодёжи депутат Белоконов, — акция с переодеванием, с разбрасыванием листовок. Борис Вячеславович, когда-то вы сказали, что Дума — это не место для дискуссий. Скажите, а как тогда оценивать такого рода мероприятия, которые организывает ваш коллега по фракции?

И в связи с предложением, с которым выступил мой коллега Николай Васильевич Коломейцев. Да, действительно, помните, депутаты, у нас была замечательная традиция (я не знаю, насколько она всегда была хороша): даже те, кто совершал преступления, к особо важным и торжественным юбилейным датам получали амнистию. И в этой связи, я думаю, за сло-

ва "чудовищная ложь" мы можем пересмотреть... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

У меня протокольное поручение комиссии по этике в связи с попытками воспрепятствовать законной деятельности депутатов от фракции КПРФ по реализации функций Государственной Думы как народного представительства. Как теперь выясняется по имеющимся документам, Гайнуллина Фарида Исмагиловна в нарушение правил депутатской этики и статьи 45 Регламента на пленарном заседании Государственной Думы 27 февраля высказала необоснованное обвинение в адрес руководителя фракции КПРФ Зюганова, при этом используя заведомо ложную информацию о том, что депутат Зюганов нарушил действующее законодательство 25 февраля во время встречи с избирателями в Брянске. Коллега Гайнуллина, как теперь стало очевидным, обвиняя Зюганова в административном правонарушении, не имела никаких для этого оснований — ни протокола должностных лиц МВД, ни решения суда, устанавливающего факт проведения несанкционированного митинга. Она ввела парламент в заблуждение. Пытаясь преследовать Зюганова, препятствуя взаимодействию депутатов с избирателями, фракция большинства грубо нарушает конституционные права граждан... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Манаров Муса Хираманович.

Манаров М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, прошу пункт 33 — проект федерального закона № 131377-5 — исключить из повестки дня и снять с рассмотрения Государственной Думой в связи с отзывом данного законопроекта автором.

Председательствующий. Беляков Антон Владимирович. Нет его? Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, к нам идёт огромное количество обращений по поводу несправедливости присвоения звания "Ветеран труда". В настоящее время, как вы знаете, для этого необходимо иметь правительственные награды или министерские знаки отличия, ну и есть ряд других небольших условий. В наше время для большинства тружеников это практически нереально — иметь награды и медали. Предлагаю поручить Комитету по делам ветеранов выйти в Правительство России с предложением присуждать звание "Ветеран труда" при достижении трудового стажа тридцать лет — женщинам, мужчинам — тридцать пять лет независимо от наличия у них правительственных

наград и других знаков отличия. Обращаю внимание, что это антикризисная мера, поскольку позволит людям на сэкономленные деньги приобретать именно те товары и услуги, которые им нужны в первую очередь, а это позволит выжить предприятиям и продолжать уплачивать налоги в бюджет. Это прямая антикризисная мера.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КППФ.

Уважаемые депутаты, сегодня у нас два юбиляра с красивой круглой датой — шестьдесят лет, это Банщикова Михаил Константинович и Рябов Николай Фёдорович. Дело в том, что в их жизненном опыте очень много общего, правда, один — с Вологодчины, другой — из Горьковской области, но оба производственники, оба были депутатами органов местного самоуправления, законодательных собраний, за плечами у них большая жизненная школа. Я хорошо знаю обоих как очень симпатичных, приятных людей, честных людей, как опытных, знающих депутатов. Я от души поздравляю и одного, и другого и присоединяюсь к предложению пересмотреть решение палаты о лишении слова Николая Рябова. Это, во-первых, будет хорошим подарком, я думаю, ко дню рождения, а во-вторых, это консолидирует как-то депутатов и сгладит вот те шероховатости, которые у нас возникли в последнее время.

Спасибо.

Председательствующий. Чернышенко Игорь Константинович.

Чернышенко И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, на ваше имя сегодня направлено письмо Мурманской областной Думы с просьбой не рассматривать пункт 29 повестки дня — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 38 Федерального закона "О рекламе". Мурманская областная Дума изучает вопрос о возможности отзыва законопроекта и его доработки.

Председательствующий. Железняк Сергей Владимирович.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В последние месяцы резко активизировали работу многочисленные независимые общественные организации, которые стремятся использовать социальный протест в условиях финансово-экономического кризиса с целью дестабилизации политической ситуации в стране. Одной из таких организаций, финансируемых из-за рубежа, является институт "Коллективное действие", возглавляемый Карин Клеман, подданной ино-

странного государства. При этом деятельность подобных организаций активно поддерживается некоторыми российскими политиками федерального уровня. Так, 14 марта 2009 года в Москве был проведён так называемый "День народного гнева". Акция была организована институтом "Коллективное действие" совместно с общественной организацией "Левый фронт", одним из руководителей и, по данным средств массовой информации, возможным спонсором которого является депутат Государственной Думы Илья Пономарёв. Что объединяет организацию Карин Клеман, финансируемую из-за рубежа, и депутата Государственной Думы?

В связи с этим прошу... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Пожалуйста, кратко.

Железняк С. В. Спасибо.

В связи с этим протокольное поручение Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики: дать оценку действиям депутата Пономарёва, связанным с поддержкой общественных организаций, деятельность которых направлена на дестабилизацию общественно-политической ситуации в стране и финансируется из зарубежных источников.

Председательствующий. Комоедов Владимир Петрович.

Комоедов В. П., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, прошу записать меня на "час заявлений".

Спасибо.

Председательствующий. Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Удивительное заявление вчера сделал на пресс-конференции министр финансов Кудрин. Он сказал, что в рамках антикризисных мер правительство для привлечения инвестиций приняло решение снять все пошлины на вывоз русского леса за рубеж. Подобная грабительская лесная политика приведёт к экологической катастрофе. Данное заявление противоречит заявлению председателя правительства Путина, которое он сделал полгода назад, будучи в командировке на Дальнем Востоке: он увидел безлесные Читу, Хабаровск и, когда узнал, что Китай за последние годы построил двенадцать лесоперерабатывающих предприятий, а Россия за эти годы — ни одного, сказал, что правительство повысит пошлины на вывоз кругляка. И вдруг правительство принимает совершенно другое решение!

Прошу поддержать моё протокольное поручение комитету по природным ресурсам и экологии запросить информацию в правительстве, почему так резко изменилось... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция КППФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, по сообщениям средств массовой информации, президент недавно подписал указ, согласно которому предусматривается выделение 691 миллиона рублей из госбюджета на реализацию программы повышения доверия населения к чиновникам. В то время, когда звучат призывы экономить бюджетные средства, принимается вот такой указ. Интересно, что же это за программа? Она какой мощной должна быть, чтобы повышение доверия населения к чиновникам стоило около 700 миллионов рублей?! Эти деньги можно же направить на оказание помощи больным детям, на реализацию законов по оказанию помощи ветеранам.

Предлагаю комитетам запросить в правительстве эту программу для ознакомления с ней, чтобы мы могли разъяснить избирателям, каково содержание этой программы и куда идут бюджетные деньги.

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович по дению.

Обухов С. П. Борис Вячеславович, я не успел записаться на "час заявлений", запишите, пожалуйста.

Председательствующий. Хорошо.

Ещё Беляков Антон Владимирович подходил, мы давали ему уже слово, но его не было на месте.

Пожалуйста, включите микрофон Белякову Антону Владимировичу.

Беляков А. В., фракция "Справедливая Россия".

Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, все знают, что мы сегодня столкнулись уже со второй волной так называемых пострадавших дольщиков, только на этот раз она связана не с безответственностью строительных компаний, а с тем, что банки, в том числе уполномоченные банки, практически не выдают кредиты вообще. У меня есть глубокое убеждение, что, в частности, Сбергательный банк сегодня дезинформирует и общественность, и правительство, говоря о том, что 18 процентов его средств составляет кредитный портфель, направленный в строительство.

В этой связи я прошу дать протокольное поручение Комитету по финансовому рынку запросить в Сбергательном банке

информацию о том, какое количество кредитов выдано с начала кризиса, с ежемесячной разбивкой.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня протокольное поручение в связи с протокольным поручением депутата Железняк, только что прозвучавшим. Поскольку в нём были озвучены бездоказательные и — простите меня за выражение, но оно в данном случае будет корректно — лживые заявления о финансировании института "Коллективное действие" из-за рубежа и взаимосвязи фракции "Справедливая Россия", нашего коллеги-депутата и финансируемых из-за рубежа структур, прошу дать протокольное поручение Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики рассмотреть заявление депутата Железняк с точки зрения парламентской этики, в том числе в контексте лишения его слова в Госдуме на месяц.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Прошу записать меня на "час заявлений".

Председательствующий. Я записал.

Маркин Эдуард Витальевич, пожалуйста.

Маркин Э. В., фракция ЛДПР.

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, в условиях финансово-экономического кризиса начались серьёзные проблемы у малого и среднего бизнеса: резкий спад производства, недоступность кредитов, неплатежи и многое другое. Фракция ЛДПР всегда стояла на защите интересов субъектов предпринимательской деятельности.

В своих выступлениях Председатель Правительства Российской Федерации Владимир Владимирович Путин неоднократно обращал внимание на необходимость оказания существенной поддержки малому и среднему бизнесу, на практике же получается по-иному. Так, в результате принятия ряда постановлений правительством Свердловской области, изменяющих кадастровую стоимость земли и порядок расчёта арендной платы, существенно увеличилась стоимость аренды земельных участков, что ложится дополнительным бременем на субъекты частного предпринимательства.

Прошу поручить Комитету Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, а также Комитету Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству разобраться в сложившейся ситуации: почему вразрез с политикой государства правительство Свердловской

области принимает постановления, мешающие развитию малого и среднего бизнеса?

Председательствующий. И Гончар Николай Николаевич, пожалуйста.

Включите, пожалуйста, микрофон по карточке депутата Хайруллина.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня, к сожалению, не сработала кнопка. Я просил бы записать меня на "час заявлений", письменное заявление я сдал.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, рассмотрим предложения в порядке поступления.

Говорухин Станислав Сергеевич — протокольное поручение Комитету по культуре. Оно озвучено, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Кашин Борис Сергеевич — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Оно также озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Кашин Владимир Иванович — протокольное поручение Комитету по охране здоровья и протокольное поручение Комитету по обороне. Они также озвучены, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Включите микрофон Кашину Владимиру Ивановичу.

Пожалуйста.

Кашин В. И. Я прошу ещё добавить в эти протокольные поручения: комитетам по экономической политике и по бюджету и налогам.

Председательствующий. В первое или во второе?

Кашин В. И. В оба. Мы посоветовались и решили, что и в первое, и во второе. Это связано с финансированием.

Председательствующий. Хорошо, сформулируйте, и мы обсудим.

Коломейцев Виктор Андреевич — протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству. Оно озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Коломейцев Николай Васильевич первым поднял вопрос относительно Рябова Николая Фёдоровича. Уважаемые коллеги, сегодня Рябову исполняется шестьдесят лет. Если мы его поздравим, он, безусловно, захочет поблагодарить — придётся ему включать микрофон. Давайте проголосуем, чтобы у него была такая возможность. Кто за то, чтобы дать возможность Рябову снова говорить в зале пленарных заседаний? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 25 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 435 чел. 96,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Принято.

Так, Коломейцев Николай Васильевич записался на "час заявлений" и предложил протокольное поручение Комитету по транспорту и Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале, обсудим.

Тараканов Павел Владимирович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Очень важная тема. Пожалуйста, готовьте поручение и раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович, мы выслушали вашу позицию, спасибо.

Останина Нина Александровна — процедурных предложений высказано не было, а заявление мы выслушали.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Заявление сделано, я попрошу аппарат доложить мне об этой ситуации, выясним, что там и как, а дальше подумаем, как быть.

Обухов Сергей Павлович, во-первых, записался на "час заявлений", а во-вторых, высказал позицию, мы выслушали.

Манаров Муса Хираманович предлагает снять пункт 33 в связи с отзывом автором. Нет смысла голосовать, значит, 33-й пункт отзывается, исключается из порядка работы.

Федоткин Владимир Николаевич — протокольное поручение Комитету по делам ветеранов. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Локоть Анатолий Евгеньевич, вашу позицию мы выслушали.

Чернышенко Игорь Константинович просит рассмотрение пункта 29 перенести на более поздний срок, потому что будет продолжена работа над этим законопроектом. Уважаемые коллеги, никто не возражает? Сегодня пункт 29 не рассматриваем.

Железняк Сергей Владимирович — протокольное поручение Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. В любом случае вы его подготовьте, и мы обсудим, а там уже примем решение.

Комоедов Владимир Петрович записался на "час заявлений".

Грешневиков Анатолий Николаевич — протокольное поручение Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Готовьте и раздавайте в зале.

Апарина Алевтина Викторовна, вы высказали свою позицию по указу. Протокольное поручение в данной ситуации вы какому комитету хотите дать?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я услышу, вы скажите... Комитету по бюджету и налогам и Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Пожалуйста, оформляйте его, мы рассмотрим.

Беляков Антон Владимирович — была высказана позиция, никаких процедурных предложений не было.

Шейн Олег Васильевич... Работайте, готовьте протокольное поручение, обсудим оба — и Железняк, и ваше.

Останина Нина Александровна на "час заявлений" записана.

Маркин Эдуард Витальевич — протокольное поручение Комитету по строительству и земельным отношениям и Комитету по экономической политике и предпринимательству. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Гончар Николай Николаевич записался на "час заявлений".

Уважаемые коллеги, с учётом уточнений прошу проголосовать по проекту порядка работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 32 сек.)		
Проголосовало за	404 чел.	89,8 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	405 чел.	
Не голосовало	45 чел.	10,0 %
Результат: принято		

Принято.

Приступаем к блоку проектов постановлений Государственной Думы по организационным вопросам.

Пункт 2. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". С докладом выступит заместитель председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Виктор Александрович Семёнов.

Семёнов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комите-

тов Государственной Думы". Данный проект подготовлен в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы на основании заявления депутата Государственной Думы Горьковой Ирины Петровны и решения фракции ЛДПР о её переводе из Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления в Комитет Государственной Думы по делам национальностей. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы по проекту постановления? Нет. Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 423 чел. 94,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 423 чел.
Не голосовало 27 чел. 6,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 3. О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей". Доклад Виктора Александровича Семёнова.

Пожалуйста, включите микрофон.

Семёнов В. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей". Данный проект постановления подготовлен в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы и на основании решения фракции ЛДПР об освобождении депутата Государственной Думы Давитиашвили Дениса Александровича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей и выдвижении на эту должность кандидатуры депутата Государственной Думы Горьковой Ирины Петровны. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет вопросов по проекту постановления? Нет. Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон "О политических партиях". Доклад председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктора Васильевича Усачёва.

Пожалуйста.

Усачёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Названный законопроект был принят во втором чтении 18 марта 2009 года. Проект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике просит Государственную Думу принять представленный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Васильевич.

По мотивам — Коломейцев Николай Васильевич и Жириновский Владимир Вольфович. При голосовании я предоставлю вам слово.

Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства". Доклад члена Комитета по аграрным вопросам Любови Михайловны Цветовой.

Пожалуйста.

Цветова Л. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона № 96326-5 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" (в части уточнения понятия "сельскохозяйственный товаропроизводитель"). Во втором чтении законопроект был принят 18 марта 2009 года.

Уважаемые коллеги, законопроект полностью подготовлен к процедуре третьего чтения, в полном объеме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера по подготовленному проекту закона не имеет. Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам рекомендует Государственной Думе принять данный проект федерального закона в третьем чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? По мотивам будет выступать Кашин Владимир Иванович, я записываю.

Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Пункт 6. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения о льготных условиях поставок специальной техники и специальных средств для оснащения правоохранительных органов и специальных служб государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Николая Александровича Овчинникова.

Пожалуйста.

Овчинников Н. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Соглашение о льготных условиях поставок специальной техники и специальных средств для оснащения правоохранительных органов и специальных служб государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности, подписанное Президентом Российской Федерации 6 октября 2007 года в городе Душанбе, относится к числу международных договоров ОДКБ, регулирующих сотрудничество правоохранительных органов и специальных служб государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности и направлено на расширение правовых основ этого сотрудничества.

Соглашение подлежит ратификации в соответствии с подпунктом "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", так как устанавливает правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации. В частности, статья 6 соглашения предусматривает запрет передачи полученных на

льготных условиях специальной техники и специальных средств иностранным государствам, физическим и юридическим лицам или международным организациям без предварительного письменного согласия поставляющей стороны. При этом пункт 2 статьи 209 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц.

Целесообразность ратификации данного соглашения обусловлена необходимостью укрепления союзнических отношений государств — членов ОДКБ, повышения эффективности действий правоохранительных органов и специальных служб в сфере противодействия транснациональным вызовам и угрозам безопасности. Ратификация данного соглашения позволит распространить механизм поставок продукции военного назначения на льготных условиях, реализуемый в рамках военно-технического сотрудничества государств — членов ОДКБ, на поставки специальной техники и специальных средств для оснащения правоохранительных органов и специальных служб государств — членов ОДКБ, а также осуществлять поставки специальной техники и специальных средств по ценам, формируемым в государстве-экспортере на основе цен на специальную технику и специальные средства, закупаемые правоохранительными органами и специальными службами для собственных нужд, с учётом затрат, связанных с таможенным оформлением, банковскими и прочими расходами.

Оснащение правоохранительных органов и специальных служб государств — членов ОДКБ отечественными образцами специальной техники и специальных средств отвечает как интересам российских правоохранительных органов и специальных служб, так и интересам отечественной промышленности, что особенно важно в условиях экономического кризиса. Практическая реализация соглашения будет способствовать расширению рынка сбыта специальной техники и специальных средств, производимых отечественными предприятиями.

Ратификация соглашения не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета, поскольку его реализация будет осуществляться за счёт и в пределах ассигнований, выделяемых соответствующим федеральным органам исполнительной власти из федерального бюджета.

Проект федерального закона согласован с заинтересованными федеральными органами государственной власти. На законопроект имеются положительные заключения Министер-

ства юстиции и Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. Проект был поддержан Комитетом Совета Федерации по делам СНГ, а также комитетами Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации — Комитетом по делам СНГ и связям с соотечественниками и Комитетом по безопасности.

Ещё раз подчёркивая актуальность вступления в силу соглашения для Российской Федерации, прошу поддержать совместное предложение Министерства иностранных дел и Министерства внутренних дел о ратификации соглашения.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Алексея Владимировича Островского. Пожалуйста.

Островский А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые члены президиума, коллеги! В дополнение к докладу официального представителя Президента Российской Федерации добавлю следующее. Сегодня нам, депутатам Государственной Думы, предстоит обсудить три законопроекта о ратификации международных договоров, связанных с обеспечением деятельности Организации Договора о коллективной безопасности, дальнейшим повышением роли и эффективности работы ОДКБ, которая, безусловно, становится одной из самых востребованных региональных структур на пространстве Содружества Независимых Государств.

Что касается конкретно данного соглашения о льготных условиях поставок спецтехники и спецсредств для оснащения правоохранительных органов и специальных служб государств — членов ОДКБ, необходимо подчеркнуть, что оно предполагает углубление военно-технического сотрудничества, оснащение правоохранительных органов и спецслужб последними, новейшими спецсредствами. На наш взгляд, ратификация данного соглашения будет способствовать дальнейшему укреплению союзнических отношений между государствами — членами данной организации, повышению эффективности действий их правоохранительных органов и спецслужб в сфере противодействия таким угрозам нашего времени, как терроризм, распространение наркотрафика, и решению других проблем. Кроме того, реализация этого документа даст новый импульс расширению рынков сбыта продук-

ции военного назначения, производимой на наших российских, отечественных предприятиях.

Ратификация настоящего соглашения отвечает как интересам российских правоохранительных органов и специальных служб, так и в целом национальным интересам Российской Федерации.

В этой связи наш комитет, а также комитеты-соисполнители просят вас поддержать наше решение и ратифицировать данное соглашение.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Апарина Алевтина Викторовна, Багдасаров и Питкевич. Хорошо.

Пожалуйста, включите микрофон Апариной Алевтине Викторовне.

Апарина А. В. Спасибо.

У меня вопрос к Николаю Александровичу.

Николай Александрович, будьте добры, скажите, а в каких странах — членах Организации Договора о коллективной безопасности (кроме нашей, разумеется, у нас лучше всех должно быть) наиболее эффективна эта техника? Будем это иметь в виду, чтобы решить, поддерживать ли те меры, которые вы будете предлагать для того, чтобы эта техника поступала из этих стран.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Александрович.

Овчинников Н. А. В каких ещё странах производится? В Белоруссии ещё производится.

Председательствующий. Багдасаров Семён Аркадьевич, пожалуйста.

Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".

Николай Александрович, скажите, пожалуйста, приблизительно естественно, какова пропорция, сколько сейчас на вооружении спецслужб и МВД таких государств, как, например, Таджикистан, Узбекистан, Киргизия, находится нашей техники (под нашей я подразумеваю не только российскую, но и устаревшую советскую) и сколько уже там находится западной техники?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Овчинников Н. А. Точно сказать трудно, но подавляющее большинство нашей техники — процентов 70, где-то вот так примерно.

Председательствующий. Питкевич Михаил Юрьевич.

Питкевич М. Ю., фракция ЛДПР.

Николаю Александровичу вопрос.

Скажите, пожалуйста, делался ли какой-то финансовый расчёт, насколько вот эта ратификация выгодна России? Потому что, насколько мы знаем, в основном это будет российская техника.

И вторая часть вопроса. Мы видели, что, когда наступает какой-то час икс, страны — наши партнёры нас не поддерживают. Так было в Абхазии. Не получится ли так, что мы будем на очень льготных условиях всех вооружать, а когда речь зайдёт о минимальной какой-то поддержке, даже устной, её не будет?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Овчинников Н. А. Насчёт того, насколько выгодно, сказать трудно. Какой будет заказ, так мы и сделаем и будем продавать по ценам, по которым покупаем сами продукцию, поставляемую по гособоронзаказу. Поэтому насколько выгодно предприятиям будет работать... Цена совершенно нормальная.

Да, кстати говоря, немаловажно — я об этом говорил в своём выступлении — то, что чем больше нам заказывают, тем больше у нас развивается производство вот этой специальной техники и этих спецсредств.

Что же касается вопросов поддержки или неподдержки, мы союзники, и у нас не должно быть сомнения в том, что мы должны способствовать борьбе с преступностью и противодействию вызовам и угрозам, которым подвергаются наши союзники.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Жириновский Владимир Вольфович и Багдасаров Семён Аркадьевич.

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Мы много лет поставляли нашу технику в различные страны, но эффективность предельно низкая. Сегодня по всему миру гуляет наш автомат Калашникова, однако над этими странами уже развеваются другие знамёна, ездят в другие столицы. Здесь есть определённый минус, поскольку нередко из поставляемой нами техники впоследствии убивают наших солдат. Мы вооружаем, а потом режим рушится в данной стране и техника используется против тех представителей Вооружённых Сил России, которые оказываются в данной стране.

Понятие "на льготных условиях", наверное, нужно перевести на бытовой язык как "бесплатная поставка", это просто прикрытие — "льготные условия", мы прекрасно знаем, что такое льгота. Если у них нет денег сегодня на гражданскую эко-

номику и они встали в очередь получать кредиты из России и одновременно ездят в Брюссель, чтобы там попросить что-то, — кто подаст, — то, естественно, никаких денег на оплату поставки техники у них нет. Значит, будет поставка опять под доброе слово, под обещания, которые они никогда не выполнят.

Мы хорошо вооружали Африку, Латинскую Америку и некоторые азиатские страны. Даже вот само название — Центрально-Азиатский регион — это уже унижение России. В российской географической лексике было название "Средняя Азия". Если есть Центральная Азия, скажите мне, что такое нецентральная Азия, какая Азия является нецентральной? Есть понятия Юго-Восточной Азии, Передней Азии, Малой Азии. Это мы давали названия, это к нам примыкают, к нашим границам, эти территории, а американские генералы решили это называть так, как им выгодно, и мы используем это! С какой стати мы должны этот регион называть "Центрально-Азиатский"? Это Средняя Азия! Подобная терминология ущемляет наши права на использование русского языка, право давать русские названия географическим объектам.

Мы поставляем технику — и что толку? Наши пограничники стояли на границе Таджикистана с Афганистаном — меньше было переброски наркотиков. Сейчас мы дадим им технику, и что это даст? Улучшит безопасность? Я не уверен. Скорее всего, будет перепродажа этой техники в Афганистан или какие-то другие регионы, где она требуется, в том числе и в Сомали, и потом с этой техникой будут захватывать наши суда или где-то устраивать провокации против физических или юридических лиц. Мы очень добрые! Русский царь никому не поставлял оружие, и отношения со всеми странами были куда здоровее, а при советской власти всем всё дарили и сейчас продолжаем: кредиты раздаём и бесплатно технику поставляем.

Конечно, можно ратифицировать соглашение, но каковы последствия ратификации, а вернее, поставок? Я уже сказал, что никто ни за что не заплатит. А потом оборонные предприятия будут у нас просить деньги, и мы им дадим. Вот такая внешняя политика — самая дорогая, и она именно у России. Сегодня во всём мире десятки, а может быть, сотни миллионов автоматов Калашникова, и автору изобретения дали генеральские погоны после сержантских, но денег ему никто не дал. Если бы он жил в Америке, он был бы богаче, чем Билл Гейтс.

Эта неправильная политика в международных отношениях, и в частности с нашими соседями, связанная с поставками оружия, длится уже много лет. Мы простили всем долги — около 100 миллиардов долларов. Свои все заплатили, а тем, кто

нам должен, — простили. Главная составляющая всех долгов, которые мы простили, — это те самые поставки спецтехники. Так же всё хитро называлось, а это всё — вооружение, оружие. Там есть, конечно, и бронежилеты, и средства связи, но всё это связано с ведением войны. И никто с нами не рассчитался за все последние пятьдесят лет. Сейчас мы снова поставляем эту технику нашим ближним соседям, которые не в состоянии её правильно использовать. Мы её поставляли арабам, арабы её бросали на поле боя, а Израиль спокойненько забирал наши танки, различные системы.

Это неправильный подход! Надо всё продавать, и продавать тем, кто может заплатить, а кто не может заплатить, пусть остаётся при своих интересах. И каждый раз бояться, что наше место займут американцы... Вот не надо было бояться во Вьетнаме! Если бы мы не помогли Северному Вьетнаму, американцы там до сих пор ещё истекали бы кровью. Мы помогли Северному Вьетнаму и вышибли американцев из Южного — что мы получили? Прощаем долги Вьетнаму, он нам ни за что не заплатил. У них есть повидло, варенье из каких-то подводных растений, а рассчитаться с нами не могут. Так же помогали Монголии, и снова приехал премьер-министр Монголии — снова помогаем. Такая внешняя политика хороших результатов не даст нам. Мы с этим сталкиваемся уже девяносто лет! И сейчас опять мы берём на содержание все правоохранительные органы в Средней Азии. Я вас уверяю: с помощью наших средств спецсвязи будут разговаривать наркобароны, как быстрее и куда поставить, и через все контрольно-пропускные пункты благодаря коррупции они будут спокойно везти тонны героина, и всё это — в нашу сторону.

Если мы хотим добиться успеха, то рядом с техникой должен стоять русский солдат. Наша техника без русского солдата будет работать против нас. Мы вооружаем потенциальных противников. У американцев нет иного выхода из экономического кризиса, кроме очередных военных авантюр. Вот Средняя Азия входит в план создания нового очага напряжённости, и, уходя из Афганистана, на плечах талибов ворвутся эти банды в Среднюю Азию и с удовольствием используют наши склады и нашу технику. Это произойдёт позже, я просто предупреждаю, чтобы у некоторых не было радужных заблуждений, что, когда мы ратифицируем соглашение, будем поставлять им технику, там усилится безопасность и нам будет лучше. Мы уже так сделали, когда помогли американцам ворваться в Афганистан. Кабул брали не американские солдаты, а солдаты, подготовленные нами, вооружённые силы Афганистана на наших танках ворвались в Кабул — и что мы имеем? Когда наш солдат

стоял, четырнадцать тысяч погибли за десять лет, сейчас — тридцать тысяч за год, значит, уже около трёхсот тысяч погибли. Какой был смысл помогать американцам, чтобы они свергли режим талибов? Нам было проще признать режим талибов и воспрепятствовать вторжению туда американцев. И всё это была продуманная провокация — Буш знал, что будет кризис мировой (они всё просчитывают), и нужно было отвлечь внимание: вот Ирак есть, Афганистан есть, есть Иран. Да и Клинтон завершил своё правление на Югославии. Это всё нужно правильно воспринимать: получается, что Россия сама снабжает техникой тех, кто будет убивать российских солдат. Мы же поставляли много оружия в Афганистан, и из этого оружия убивали солдат и офицеров Советской Армии. Это надо осознать. И сегодня пираты из Сомали тоже используют нашу технику, им никто другой эту технику не поставлял.

Надо думать о будущем, о том, чтобы была другая внешняя политика. Та политика, которую сейчас проводим, она не в пользу России: она дорогая, мы теряем деньги, теряем солдат и теряем свой престиж. И вся эта ошибочная линия идёт с 17-го года. Независимо от 91-го года продолжается та же линия — и деньги даём, и оружие даём, а безопасность для нашей страны обеспечить таким образом не можем, потому что неправильный подход, неправильное лечение: не те врачи, не те лекарства. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Следующим у нас записался Багдасаров Семён Аркадьевич. Он просит включить микрофон на рабочем месте.

Пожалуйста.

Багдасаров С. А. Я считаю, что данное соглашение нам надо ратифицировать, потому что оно находится в общем русле концепции нашей политики на постсоветском пространстве. Я, вообще-то, сторонник изменения этой политики, потому что считаю, что она не совсем отвечает интересам Российской Федерации, но, с другой стороны, что касается этого вопроса... Я не просто так задал вопрос товарищу Овчинникову, скорее, ориентировочно. Он сказал: 70 процентов. Я думаю, на самом деле значительно меньше, потому что после распада Советского Союза огромный интерес к переоснащению спецслужб и МВД ряда государств проявили сразу несколько стран. Вот сейчас в Средней Азии очень активно работают американцы, немцы и турки. Много, кстати, поставляется безвозмездно. Для чего это делается? Там, куда поставляется техника, соответственно, имеются советники, там, соответственно, идёт обучение, там присутствуют представители спец-

служб и правоохранительных органов, а это, естественно, влияние изнутри на эти страны.

Поэтому что касается данного соглашения, я думаю, оно разумное. Сколько мы потеряем денег на этих заказах, трудно сказать. Дело в том, что да, мы много даём денег, зачастую совершенно необоснованно, и Белоруссии, и Киргизии, и Армении, и так далее, но мы могли бы часть этих денег, которые мы даём в виде кредитов, выдать в виде связанных кредитов, которые использовались бы для размещения этих самых заказов на наших предприятиях. Нужно проработать этот вопрос, а так мы вынуждены это делать.

Вот смотрите, мы следующим вопросом будем рассматривать соглашение о действиях сил быстрого развёртывания в Центральной Азии, на подходе у нас, я так понимаю, ратификация большого договора о силах быстрого развёртывания. Там предусматривается эшелонированное использование сил: первый эшелон — это войсковые операции, а вот второй эшелон — это действия спецслужб и правоохранительных органов в плане борьбы с международным терроризмом и наркомафией. Естественно, мы не можем эффективно проводить операции, если на вооружении спецслужб и МВД тех или иных государств будет находиться западное вооружение или ещё какое-то, а у нас — наше. Да, в НАТО, в Варшавском договоре — везде был какой-то стандарт. Отсутствие стандарта ведёт к ухудшению управления, а ухудшение управления в бою означает поражение.

Я считаю, надо ратифицировать это соглашение.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все желающие выступили. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 7. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения о порядке оперативного развёртывания, применения и всестороннего обеспечения Коллективных сил быстрого развёртывания Центральноазиатского региона коллективной безопасности". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации начальника Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации — первого заместителя министра обороны Николая Егоровича Макарова.

Пожалуйста.

Макаров Н. Е., *официальный представитель Президента Российской Федерации, начальник Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации — первый заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Руководствуясь положениями Соглаше-

ния о статусе формирований сил и средств системы коллективной безопасности от 11 октября 2000 года, Протокола о порядке формирования и функционирования сил и средств системы коллективной безопасности государств — участников ДКБ, 23 июня 2006 года в городе Минске главами государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности подписано Соглашение о порядке оперативного развёртывания, применения и всестороннего обеспечения Коллективных сил быстрого развёртывания Центральноазиатского региона коллективной безопасности.

Данным соглашением устанавливаются международно-правовые основы оперативного развёртывания, применения и всестороннего обеспечения Коллективных сил быстрого развёртывания Центральноазиатского региона коллективной безопасности. Соглашением определяются статус военнослужащих состава национальных контингентов, вопросы юрисдикции сторон, порядок пересечения воинскими контингентами государственных границ, порядок ввоза и вывоза вооружений, военной техники и материальных средств, порядок использования воздушного пространства, пользования объектами инфраструктуры, порядок обеспечения материальными средствами и возмещения причинённого ущерба, порядок налогообложения. Соглашение направлено на поддержание уровня боеготовности вооружённых сил сторон, адекватное и своевременное реагирование на новые угрозы национальной и региональной безопасности, что отвечает интересам Российской Федерации.

Содержание соглашения соответствует Конституции России, общепризнанным нормам международного права, законодательству и договорной практике Российской Федерации. Реализация соглашения не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета.

Так как положения соглашения затрагивают вопросы, касающиеся обороноспособности Российской Федерации, на основании подпункта "г" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах..." оно подлежит ратификации.

Все замечания и предложения, полученные в ходе согласования, учтены в редакции закона. Уважаемые депутаты, прошу вас принять федеральный закон "О ратификации Соглашения о порядке оперативного развёртывания, применения и всестороннего обеспечения Коллективных сил быстрого развёртывания Центральноазиатского региона коллективной безопасности".

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Егорович, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Алексея Владимировича Островского. Пожалуйста.

Островский А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые члены президиума, коллеги! Позвольте в развитие доклада официального представителя президента дополнить. Комитет на своём заседании всесторонне рассмотрел данный законопроект и подчёркивает его исключительную важность для военного строительства Организации Договора о коллективной безопасности.

Нельзя не отметить, безусловно, что в последнее время военно-политическая обстановка в Среднеазиатском регионе осложняется, увеличивается конфликтный потенциал в районах, непосредственно примыкающих к территориям государств Среднеазиатского региона. Возрастание напряжённости и характер современных вызовов и угроз требуют консолидации усилий государств Средней Азии и адекватных действий. Мы уверены, что положения настоящего соглашения, которые направлены на совершенствование системы коллективной безопасности ОДКБ, устанавливают международно-правовые основы регулирования управления объединённой группировкой войск Среднеазиатского региона, способной обеспечить поддержание высокого уровня боевой готовности вооружённых сил сторон, закладывают военно-политическую основу для поддержания мира и безопасности в Среднеазиатском регионе, столь значимом для обороноспособности нашего государства.

Уважаемые коллеги, Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками рекомендует Государственной Думе ратифицировать данное соглашение. Наши соисполнители — Комитет Государственной Думы по обороне и Комитет Государственной Думы по безопасности — также поддерживают данное решение. Просим вас поддержать нас.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович. Уважаемые коллеги, будут ли вопросы? Четыре вопроса. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. У меня вопрос к докладчику.

В этом соглашении ничего нет об ответственности принимающей стороны в тех случаях, когда будут какие-либо акты насилия в отношении военнослужащих, особенно из России, или оскорбительные какие-то действия. Вот пример Грузии, когда они захватывали имущество, заставляли наших солдат ложиться на землю, издевались, а мы потихонечку оттуда уходили. Когда заключают такое соглашение, надо иметь в виду

в том числе возможность даже убийств. Какая ответственность? Ничего об этом здесь не говорится. Хотелось бы услышать ответ.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Егорович.

Макаров Н. Е. Правовые нормы прописаны в данном законе. В то же время сейчас идёт дальнейшая разработка, и мы выходим на заключение договорных обязательств со всеми странами Организации Договора о коллективной безопасности, где будет прописано, что все военнослужащие Российской Федерации подчиняются только законам Российской Федерации.

Председательствующий. Понятно.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Николай Егорович, из договора не очень понятно, что такое угрожаемый период, в который предполагается разворачивание вооружённых сил, войск, и кто определяет, что наступил именно угрожаемый период? Исходя из чего это определяется? То есть это внешняя угроза Российской Федерации, или это внешняя угроза другим участникам договора, или это, допустим, какие-то другие угрозы, внутренние угрозы? Если можно, пожалуйста, ответьте.

Макаров Н. Е. У нас коллективный орган — это Объединённый штаб Организации Договора о коллективной безопасности, по представлению которого президенты стран, входящих в этот договор, принимают решения о применении сил и средств. По их решению они будут применяться.

А угрозы, или так называемый угрожаемый период, могут возникнуть из ряда обстоятельств, тогда ситуация анализируется и меры своевременно предлагаются именно штабом, президентом и Советом министров обороны. Пока такой механизм.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Николай Егорович, насколько синхронизируется это соглашение с действующим межправительственным соглашением о транзите войск и средств сил НАТО через нашу территорию? Это потенциальный наш противник.

И второе. Будет ли кому развёртываться, если сегодня под разговоры о приведении к новому облику, так сказать, ликвидируются самые подготовленные спецподразделения ГРУ, в том числе имеющие горнострелковую подготовку?

Спасибо.

Макаров Н. Е. Что касается транзита через территорию Российской Федерации войск стран НАТО, вы знаете, у нас с НАТО нет договора. У нас есть пока двусторонние договоры, в том числе с Германией, о транзите грузов невоенного характера, только невоенного характера, то есть продовольственных, вещевых грузов, не грузов военного характера, ещё раз повторяю.

Что касается подразделений спецназа (мы здесь это уже обсуждали), вопрос идёт в большей степени о бригаде, которая находится в городе Бердске Новосибирской области. Я могу ещё раз дать пояснения и сказать о том, что в Новосибирском округе находятся две бригады спецназа: одна — в Улан-Удэ, другая в — Бердске. Эти бригады укомплектованы на сегодняшний день на 50 процентов по штату, это первое. Они сейчас переходят на численность более двухсот пятидесяти человек, каждая бригада. В Бердске — я вам, как бывший командующий этого округа, объясняю — имеется всего одно помещение, и это для проживания трёхсот семидесяти человек. Это второе. И вот эти 50-процентные по штатной укомплектованности бригады мы сливаем в одну, делаем стопроцентную укомплектованность. Ещё раз говорю: ни одного офицера мы не теряем, они все входят в состав новой бригады, которая будет размещаться теперь в городе Иркутске на базе военного училища, где всё обустроено и готово к их приёму. Это что касается спецназа. Ни один военнослужащий сил спецназа, элиты Вооружённых Сил, не уходит из рядов Вооружённых Сил. Я могу ещё раз объяснить индивидуально порядок реорганизации этой бригады.

Председательствующий. Багдасаров Семён Аркадьевич.

Багдасаров С. А. У меня три вопроса к начальнику Генерального штаба.

Первый. Так как речь идёт о конкретном театре военных действий, скажите, пожалуйста, кто вероятный противник?

Второй. В статье 3 говорится, что это приглашение может вступить в действие, если обратится одна или несколько стран. Допустим, одна из стран обратилась к нам за помощью, но агрессия идёт с территории другой страны, входящей в Договор о коллективной безопасности. Как мы будем в этом случае поступать?

И третий вопрос. Почти три года прошло после подписания этого соглашения. За это время, естественно, в Генштабе, я думаю, многие вещи обдумывались. Скажите, будет ли учитываться опыт ведения боевых действий в конце 80-х — 90-е годы в этом регионе, а также опыт гражданской войны 20—30-х годов — это очень серьёзный опыт — при подготовке войск?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Макаров Н. Е. Что касается того, какого противника мы видим, в договоре прописано, для чего предназначены Коллективные силы быстрого развёртывания. В случае возникновения угрозы они будут являться той базой, которая будет обеспечивать развёртывание основных группировок, предназначенных для действия в этом регионе. Противник может быть различный. Вы знаете, этот регион имеет как внешние проблемы, так и внутри региона не всё в порядке, и судить сейчас о конкретном противнике крайне сложно. Тем более, что вы знаете, какая сейчас обстановка в Афганистане, там тоже не всё в порядке. Если этот вопрос необходимо обсудить более чётко и тонко, то это, наверное, необходимо делать в закрытом режиме.

Что касается сроков. Прошло три года, да, договор практически три года проходил проработку. В большей степени это связано с тем, что Узбекистан сначала входил в ОДКБ, затем вышел, затем, уже после принятого соглашения, он опять вошёл, и нормативно-правовая база требовала довольно серьёзной проработки, чтобы привести эти договорные обязательства в соответствие со всеми документами, прежде всего правовой направленности.

Что касается опыта, который был получен в годы гражданской войны и при последних конфликтах, то да, мы его учитываем. Состав, силы и средства в большей степени носят аэромобильный характер, они будут вооружены лёгким и средним вооружением, все они авиатранспортабельны, чтобы можно было быстро их задействовать в любом из районов Центральной Азии.

По-моему, все вопросы. Или ещё какой-то я пропустил?

Председательствующий. Всё, спасибо.

Есть ли желающие выступить? Три человека: Коломейцев, Жириновский и Багдасаров.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! При безусловной поддержке самой идеи заключения такого соглашения хотелось бы обратить ваше внимание на несколько фактов, которые, с нашей точки зрения, подтверждают совершенно противоположный вектор строительства наших Вооружённых Сил и вообще действий Российской Федерации внутри самой Российской Федерации.

Под председательством Бориса Вячеславовича буквально три недели назад состоялось полузакрытое заседание трёх комитетов по очень важному вопросу, я постараюсь оперировать

только цифрами, прозвучавшими в открытой части этого заседания. А проблема в чём? ОДКБ прежде всего нужна для того, чтобы обеспечить безопасность так называемого мягкого подбрюшья России, то есть со стороны Средней Азии. Что происходит? Даже натовские генералы в отставке не понимают наше руководство, и особенно руководство Министерства обороны Российской Федерации, по поводу так называемого соглашения о транзите войск и средств НАТО, а ещё больше не понимают ситуацию, когда четыре российские авиакомпании осуществляют переброску грузов и сил НАТО, в том числе внутри Афганистана, в том числе, возможно, и наркотрафик. Это при том, что на момент вывода советских войск в Афганистане производилось всего 50 тонн опия. Сегодня в Афганистане, по данным ООН, производится 7700 тонн опия, или примерно 1600 тонн героина. За время присутствия войск НАТО в Афганистане — а их численность сегодня уже примерно равна составу и численности войск Советского Союза на момент выхода — там было оборудовано и действует четыреста лабораторий по переработке сырого опия в героин и производится примерно 1600 тонн (это данные ООН) героина, 90 процентов которого идёт на территорию Российской Федерации. Если посмотрите глубже, то увидите (опять же из открытой информации, прозвучавшей на этих слушаниях), что все организации среднеазиатских государств и республик, борющиеся с наркотиками, финансируются из США и де-факто даже не подчиняются своему руководству.

То есть вот эти все вопросы о чём говорят? О том, что по ОДКБ можно принимать любые соглашения, можно рассуждать о наших возможностях, но если мы приводим к такому облику свои Вооружённые Силы и более двухсот тысяч офицеров выбрасываем на улицу, если мы сокращаем армию, в которой сегодня один миллион семьдесят тысяч, и без того не могущую обеспечить охрану 61 тысячи километров наших границ, если мы сокращаем военные училища и из шестидесяти пяти делаем десять учебных центров, то о какой ОДКБ речь, вы мне поясните?!

Второй момент. Во всех странах Западной Европы, в Турции, в других странах сегодня двадцать шесть оперативных штабов НАТО прорабатывают, имеют глубоко проработанные операции против кого? Вокруг всей территории Российской Федерации не сокращена ни одна американская база, а существует программа окружения Российской Федерации примерно ста тысячами крылатых ракет, которые накроют все стратегические и оперативные объекты Российской Федерации без воз-

возможности быть отслеженными и без наличия средств для противодействия им, потому что ПВО у нас уничтожена.

Поэтому, поддерживая ратификацию этого соглашения, мы ещё раз обращаемся к вам, коллеги: давайте остановим бездумное разрушение наших Вооружённых Сил, бессмысленное и вредное для России уничтожение её специальных служб, как то: ГРУ, СВР, в руководство которых проталкиваются некомпетентные люди, а я даже возьму на себя смелость назвать их вредителями, потому что эта ситуация очень больно скажется на безопасности Российской Федерации. И призываю руководство Генерального штаба всё же отказаться от неправильной, по мнению специалистов, идеи о ликвидации армейского дивизионного звена, вам некого будет выводить за пределы Российской Федерации, потому что двести пятьдесят спецназовцев, даже очень хорошо подготовленных, не смогут решить ни одной серьёзной оперативной задачи.

Спасибо.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Когда я первый выступаю, мне некого критиковать, а когда второй, я уже вынужден отметить некоторые моменты, связанные с первым выступлением, например с прозвучавшей фразой "система ПВО уничтожена". Если бы она была уничтожена, нас бы давно уже уничтожили. Как раз система ПВО такая, что американцы не в состоянии нанести нам никакого удара.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Да, а вы, конечно, в курсе, вы там стоите около всех русских систем ПВО каждый день и смотрите их боевую мощь. *(Шум в зале.)*

Я имею в виду систему ПВО на территории России — она пока обеспечивает защиту, это наш ракетный щит. И давать врагу повод лишний раз думать, что у нас всё плохо, всё уничтожено, — вот как раз это и есть игра на противника, потому что сегодня всё решится по принципу "кто кого психологически переиграет". Оружия полно у всех, важен психологический момент — кто испугается первый. Вот вы провоцируете, говоря, что мы должны чего-то бояться. Нам нечего бояться! Это американцы боятся: они в Ираке проиграли и в Афганистане проигрывают.

Теперь что касается развёртывания наших сил. Ведь всё красиво сказано — "соглашение о порядке развёртывания, применения" и так далее, а если на бытовой язык перевести, чтобы простому народу было понятно, то это означает "о ведении войны в Центральноазиатском регионе", ибо развёртывание боевых частей, их применение — это и есть война. Какие здесь угрозы? Конечно, мы и первое соглашение ратифицируем, и второе, и ещё сто соглашений ратифицируем, это не проблема — ратифицировать: мы исходим здесь из принципов "с паршивой овцы хоть шерсти клок" и "из двух зол надо выбирать меньшее", но каковы угрозы, которые не в состоянии, может быть, правильно определить в Генеральном штабе? Здесь вот раздаются голоса по поводу того, зачем ликвидировали какие-то воинские подразделения на территории России, а одна из главных ошибок — это ликвидация 7-го управления Генерального штаба. Вот там офицеры занимались как раз тем, о чём я вам здесь говорю. У вас нет таких офицеров! Я это говорю потому, что вы меня призвали, направили в Тбилиси (на два года меня лишили нормальной юности, лишили возможности находиться в кругу друзей), а там у вас тоже были подготовленные специалисты. И, приехав туда, я спросил: "А почему вот этот грузин работает в Доме пионеров, не по профилю, хотя у него моя специальность, а я рядом, в штабе, приехал из Москвы работать?" Вы мне тогда (теперь это можно говорить) правду сказали: что вы им не доверяете. Это была правильная позиция, и мы теперь видим, что такое Грузия, при режиме Саакашвили. А тогда был разгар советской власти, нам говорили, что это прекрасный режим, замечательный брежневский режим. Тотальная коррупция была в этой Грузии, тотальная! Там никакой советской власти не было! Поэтому я вместо Москвы служил там два года.

Вот то же самое касается и Средней Азии. Когда советская власть вместо Бухарского эмирата, Хивинского ханства, Ургенча (это национальные регионы, география) создала Узбекистан, Киргизию, Таджикистан, Туркмению — это война, и эту войну устроил Ленин. А теперь мы будем выделять деньги, чтобы снова там проливал кровь русский солдат, потому что границы установили не там, где проживают народы, а как захотели начальники. На юге Киргизии живут узбеки и таджики. Что будет делать Киргизия, с кем бороться? Полстраны — это не киргизы. То же самое в Таджикистане: есть узбеки, они есть и в Афганистане, и на юге Казахстана. То есть спровоцировала будущую войну вот та самая ленинская национальная политика, политика создания национальных государств. Это и ведёт к войне. А веками там были многонациональные территории,

которые географически назывались так: город Бухара (Бухарский эмират), город Хива, город Ургенч. И вот развернуть там боевые действия нам будет очень тяжело. Что самое мерзопакостное в этом деле? Когда в будущей войне в Средней Азии, если она случится (такие планы есть у США, а не у нас), с тем чтобы осуществить какие-то, возможно, провокации с юга... Вот в Китае уже безработные штурмуют российское посольство: дайте бесплатно визы. Это только начало, потом они пойдут через границу, которая, так сказать, пустая граница. Это тоже создала советская власть — великое китайское государство: построила там промышленность, дала ядерное оружие — самое страшное. Хрущёв такой умный был руководитель, что дал ядерное оружие такому соседу, а вот теперь проблема будет. Так вот в Средней Азии в этом как бы суть.

Вот видите уже поведение Узбекистана: то он входит в ОДКБ, то не входит. Вот так же и военнослужащие Узбекистана: если они войдут в состав коллективных сил, они будут перебегать то на ту, то на другую сторону. В конечном итоге окажется, что русские солдаты (в Средней Азии проживает ещё много русских) со стороны армии какого-то среднеазиатского государства будут биться с русскими солдатами в составе Вооружённых Сил Российской Федерации, которые будут развёрнуты там, — вот что самое страшное! Как уже произошло в Грузии, когда из Украины приехали русские или украинские офицеры — славяне всё равно — и сбивали наши самолёты, в которых сидели русские лётчики. Вот так нужно вести войны (так делает Америка, так делает НАТО): чужими руками, стравить, чтобы русские с русскими бились на Кавказе и в Средней Азии, а потом с китайскими братьями на Дальнем Востоке, которые остались с красным флагом и с нашими заводами и фабриками.

Поэтому здесь проблема большая. И такая опасность будет, поскольку там нет ни одного государства, где были бы чёткие границы, везде наряду с государственными границами... Очень много этнических группировок. В своё время казахи и узбеки бились за столицу (об этом не говорили советскому народу), но добрый Сталин сказал: ладно, узбекам — Ташкент, а казахам давайте отдадим город Верный. Я там родился. Мой родной город отдали казахам, и потом меня оттуда вышвырнули, через двадцать — тридцать лет. Вы, добрые коммунисты, и ваши диктаторы — вы всё раздаёте, границы чертите. Я-то живой стою перед вами, а сколько русских погибло там от басмачей, сколько погибло их в Закавказье!

Сегодня паспорта отбирают у русских. Они приехали сюда уже, их выгнали отовсюду, и здесь русская миграционная

служба у них отбирает паспорта, потому что коррупционеры в миграционной службе лет пять назад выдали неправильно паспорт. Да, ошибка, да, неправильно оформили документы — при чём здесь они, русские? Сперва их вбросили в Среднюю Азию. Они приехали сюда, и теперь у них паспорта отбирают: вы, говорят, не граждане России. Кто они теперь, эти русские, кто они?! Вот продолжается — видно, советская власть не ушла — такое же издевательство над русским народом: опять оказываются виноватыми русские, потому что русские чиновники в миграционной службе за взятки неправильно оформляют документы. Вот эти все проблемы Генштаб должен учитывать.

И воссоздайте хотя бы в малом формате 7-е управление. Это всё правильно, все реформы направлены на то, чтобы сделать более эффективным... Депутат Коломейцев говорит: мы поставим сотни дивизий по 20 тысяч солдат и офицеров и будем их содержать. Вы экономику армии, пограничных войск знаете? Если сделать всё, что сказал депутат Коломейцев, мы все должны сидеть в трусах сейчас и голодные: все границы закрыть нашими пограничниками — это абсолютно правильно, но экономически невозможно. Обеспечить страх для всего мира, сделать так, чтобы стояла десятиллионная кадровая Российская армия, — это можно, но тогда вся страна будет работать только на армию. И нам нечем будет кормить — в этом же проблема! У нас уже была десятиллионная армия, в 91-м году была семимиллионная армия... Ведь в чём причина экономического кризиса? Америка надорвалась. У неё нет десятиллионной армии, у неё всего-то, наверное, миллион солдат, и они все за границей, а они надорвались из-за этого. Вы нам предлагаете повторить американский вариант: снова всю армию бросить в разные регионы, начиная со Средней Азии, и содержать их там, а их там будут потихонечку отстреливать. Это ошибка, американцы на этом как раз прокололись, в этом причина мирового экономического кризиса — что триллионы долларов бросили на войну! Вот во что она им обходится. И погибли сотни тысяч американских солдат. В этом ошибка Буша, и американцы поэтому против него проголосовали — проголосовали за обещание Обамы вернуть американскую армию домой. А вы предлагаете русскую направить туда. Ни с кем не воевать, делать, как завещал Александр III: не воевать ни с кем и не провоцировать нигде войны. Пускай другие гибнут! Тем более эта последняя модель рухнула.

А защищаться у нас есть чем, достаточно, никто на нас никогда не нападёт. И в этом смысле у начальника Генштаба есть наработки. Какие есть новые истребители шестого поколения! Вы тут говорите, что четвёртого поколения нет, но уже есть та-

кие истребители, каких ни у кого в мире нет! (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Багдасаров, пожалуйста.

Багдасаров С. А. Уважаемые товарищи, мы сегодня на самом деле обсуждаем очень важный вопрос. Я считаю, что анализ ситуации показывает, что война в Центральной Азии неизбежна. Она возможна при...

Из зала. (*Не слышно.*)

Багдасаров С. А. Я вам не мешал, что же вы мне мешаете?

Она возможна при развитии различных обстоятельств, поэтому то, что мы сейчас делаем, — это крайне важно, и крайне важно не допустить здесь ошибок.

Я считаю, что такие соглашения должны обсуждаться в закрытом режиме, чтобы можно было более точно высказывать свои мысли, однако попытаюсь высказать их в условиях открытого режима. Я недаром задал вопрос: а кто вероятный противник? Дело в том, что ситуация на сегодняшний день хоть и запутанная, но достаточно понятная.

Первое. Основным противником, с кем нам придётся столкнуться, является Исламская партия Туркестана, которая на сегодняшний день, несмотря на имеющиеся проблемы внутри этой структуры, является одной из самых мощных радикальных исламских группировок в мире. Её переименование из Исламского движения Узбекистана является немаловажным. (Кстати, в 2002 году её первым рабочим названием было "Исламская партия Центральной Азии".) Мы обычно ожидаем, что военный конфликт может начаться тогда, когда "Талибан" выйдет к границе, — нет, военный конфликт может начаться завтра, сегодня, когда угодно. Это подтверждает и опыт известных событий конца 1990-х — начала 2000-х годов, когда теоретически этого не должно было быть, потому что существовал буферный Северный альянс и были другие нюансы. Мало того, я вам скажу, что Исламская партия Туркестана присутствует на территории Российской Федерации — в Приволжском федеральном округе, в ряде других районов. Я не просто так задал вопрос: кроме этой структуры имеется ещё добрый десяток различных организаций, которые активно действуют в Центральной Азии, в первую очередь на юге Киргизии, в Узбекистане и Таджикистане, и когда мы планируем все вот эти вещи, мы должны это учитывать.

Второе. Я задал вопрос — к сожалению, начальник Генерального штаба не ответил. У нас статья 3 предусматривает, что обратиться за помощью может одна или несколько стран. Ну, допустим, обратится к нам Таджикистан в связи с агрессии-

ей, а агрессия осуществляется с территории другого государства, входящего в Организацию Договора о коллективной безопасности, — что мы будем делать? Это наиважнейший вопрос, на который, я так понимаю, сегодня у нас пока ответа нет.

Следующий момент. Я не просто так сказал об опыте ведения боевых действий не только в конце 90-х годов, но и в 2000 году, в целом об опыте гражданской войны в Центральной Азии в 20—30-е годы. Дело в том, что в эти годы был накоплен колоссальный опыт ведения боевых действий, а также, что особенно важно, работы с местным населением. Однако в последующие годы этот опыт был практически уничтожен, и на сегодняшний день, для того чтобы докопаться до сути, надо очень сильно поработать. Поэтому я считаю, что в Генеральном штабе должны изучить и этот вопрос, чтобы быть всесторонне готовыми к такому развитию событий. Надо понимать, что мы можем вести боевые действия не только где-то там, в Туркестане, мы завтра можем в Москве их вести. Извините меня за откровенность, я уже сказал, что у нас в России, в том числе, кстати, в Москве и в Московском регионе, присутствуют такие структуры, как Исламская партия Туркестана, как "Хизб ут-Тахрир аль-Ислами".

Я вот задаю элементарный вопрос нам всем. На сегодняшний день активно отрабатывается северный маршрут поставок военного и невоенного имущества. Военного тоже, товарищ начальник Генерального штаба. Наши авиакомпании, которые осуществляют туда полёты, доставляют военные грузы, в том числе авиакомпания "Волга — Днепр" за 2006—2007 годы до 60 процентов всех негабаритных грузов перевезла. То есть мы фактически участвуем в войне в Афганистане. Хорошо, сейчас южное направление перекрыто, так сказать, то есть трудно осуществлять поставки, они осуществляются с севера, но что будет делать вероятный противник, который видит, что юг перекрыт, а с севера грузы доставляются? Он нанесёт удар по северному направлению. Он нанесёт удар по нам, по нашим мегаполисам — Москве, Санкт-Петербургу и так далее. То есть этот вопрос выходит даже за рамки компетенции Генерального штаба. Нам уже давно пора создать не курсы какие-то и рабочие комиссии, а, возможно, объединённый штаб, куда входили бы Генеральный штаб, Госнаркоконтроль, Федеральная служба безопасности и МВД, и этот штаб рассматривал бы реализацию подобных соглашений не только в аспекте отражения ударов на дальних подступах, но и в аспекте решения вопросов внутри Российской Федерации.

Теперь тут важный вопрос отметили — по поводу 7-го управления. 7-го управления в Генштабе, как известно, никогда

не было, было 7-е управление Главного военно-политического управления, но оно там было на особом положении, потому что не очень вязалось... А в августе 91-го года его взяли и полностью ликвидировали, сделали из него маленький отдел в составе одного из главков Генерального штаба, где он удачно потух. То есть на сегодняшний день у нас аппарата психологической войны нет. Не имея аппарата психологической войны, невозможно вести боевые действия, невозможно что-то решать в Центральной Азии. Я тут абсолютно согласен с выступавшими, что в этом случае мы будем воевать с населением. Мы не только будем отражать наступление отрядов боевиков, но и воевать с населением, потому что значительная часть населения в южном Кыргызстане и в некоторых других местах, о которых я уже говорил, поддерживает исламский радикализм. По некоторым данным, только в одной Джалалабадской области от пятнадцати до двадцати тысяч человек поддерживают, являются сторонниками такой организации, как "Хизб ут-Тахрир аль-Ислами", на порядок больше таких людей в Ошской области, ещё больше в трёх областях Узбекистана, а также в Согдийской области, бывшей Ленинабадской. Как же мы там будем воевать — мы что, бросим туда аэромобильные части? Да, аэромобильные части могут сработать по тому принципу, по которому работали в Баткене, но они никогда в жизни не сработают на густонаселённой территории, где, кстати, наблюдается консолидация людей всех национальностей на идеологической базе, чего давно не было в Средней Азии. Были неоднократно случаи, когда пытались арестовать члена "Хизб ут-Тахрир аль-Ислами" — узбека, а за него заступались таджики, киргизы. Для Средней Азии это об очень многом говорит. И как же мы там будем воевать — с помощью этих аэромобильных частей, что ли? Да в тылу у нас разорвут всё!

Возникает вопрос о создании аппарата психологической войны. Его нет сегодня в Министерстве обороны. Во многих странах он есть, во многих странах он даже не входит ни в разведку, ни куда-то ещё, это самостоятельное по своей сути подразделение, замыкающееся, как правило, на одного из заместителей министра. Не имея таких подразделений, мы обречены на провал, на поражение. Я вам больше скажу: такие части могут использоваться не только в военное время, но и сейчас, сейчас уже идёт информационная война, в том числе и на этом направлении.

А у нас что происходит? Вот создали хороший канал "Russia Today", на английском и арабском языке идёт. Вы знаете, кто там в основном работает? Работают иностранцы. Англичане на "Russia Today" должны нести, видать, информацион-

ную правду о нашей стране англичанам, что ли, а ливанцы — ливанцам? В Генеральном штабе сейчас сокращают офицеров со знанием английского, арабского языков. То, о чём я говорю, называется стратегической спецпропагандой, которая существовала во времена Советского Союза. Да, тогда не было телевидения, но было радио. Каждый офицер имел своё задание, он готовил, он выступал.

Я обращаюсь к начальнику Генерального штаба. Увольняются люди: зарплаты там у наших товарищей — от 3 до 5 тысяч долларов, а у иностранцев — до 10 тысяч долларов. Давайте своими полковниками пополним эту организацию — там же журналисты, они всё равно не понимают этих вещей, — и они будут вести стратегическую специальную пропаганду. Давайте сделаем специальные редакции — для государств СНГ, для Центральной Азии (со знанием узбекского языка, фарси), для Украины, Армении и так далее. Не жалко будет тех денег, которые тратятся, которые сейчас выплачиваются всяким этим деятелям, проходимцам из Великобритании, из других стран. Давайте сделаем! Это и есть военная реформа — то, о чём я говорю, это и есть военная реформа, которая обеспечивает безопасность нашей страны уже сейчас, на этом этапе. А на этапе ведения боевых действий туда войдут соответствующие подразделения, которые будут работать уже непосредственно в поле что называется.

Но вопрос: а есть ли у нас специалисты по Центральной Азии? Я вам официально заявляю, как человек, много лет занимающийся этим вопросом: у нас их нет. У нас есть политологи, которые говорят обо всём и ни о чём. Тем более ощущается их нехватка в Генеральном штабе Министерства обороны. Значит, нужно организовать обучение, надо обучение организовать в бывшем военном институте, который сейчас военным университетом обозвали. Надо учить людей языкам, особенно языкам тех территорий. Поймите, если мы это не создадим и ввяжемся в войну с населением... Средняя Азия — это вам не Закавказье, моджахеды Средней Азии — это вам не грузинская опереточная армия, даже с подкреплением украинцев, это намного серьёзнее: разорвут! Опыт 99-го года и 2000 года показали, как две-три сотни бойцов могут терзать всю киргизскую армию, узбекскую армию и нашу авиацию игнорировать, потому что они умело прятались в горах. А теперь представьте, что будет вторжение полутора — двух тысяч и их в тылу поддержат пятнадцать — двадцать тысяч человек, — что будем делать?

Кстати, мы пишем, что мы против террористической опасности. Но вопросы терроризма в Средней Азии начинаются с мирных митингов, где, кстати, зачастую участвуют противо-

борствующие стороны, которые до этого не ладили между собой, а потом это перерастает в массовые беспорядки, захваты оружия, вооружённые восстания всех и вся, и все будут объединены против нас, и мы будем крайними. И многие руководители этих государств постараются сделать вид, что это Россия крайняя. Тут у нас не закрытое заседание, я привёл бы примеры по некоторым руководителям, по их разговорам со своими как бы оппозициями. Когда надо, всегда выставляется Россия: "Это Россия виновата, давайте против неё объединимся", а потом, когда возникает горячая ситуация, к нам обращаются.

Поэтому война в Средней Азии неизбежна, мы к ней должны готовиться очень серьёзно. Я считаю, подобные слушания надо провести отдельно, в закрытом режиме, с участием представителей всех силовых структур.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, состоялись выступления по данному вопросу. Представители президента и правительства на выступлении не настаивают? Нет. Николай Егорович, Алексей Владимирович, хотели бы вы с заключительным словом выступить? Нет.

Коллеги, выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 8, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Организацией Договора о коллективной безопасности об условиях пребывания Объединённого штаба Организации Договора о коллективной безопасности на территории Российской Федерации". Докладывает представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра иностранных дел Алексей Николаевич Бородавкин.

Бородавкин А. Н., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Соглашение между Правительством Российской Федерации и Организацией Договора о коллективной безопасности об условиях пребывания Объединённого штаба Организации Договора о коллективной безопасности на территории Российской Федерации было подписано в Москве 26 ноября 2007 года. Это было сделано в соответствии с положениями об Объединённом штабе ОДКБ, утверждёнными решением Совета коллективной безопасности 25 марта 2004 года. Целью соглашения является обеспечение таких условий пребывания, которые позволили бы Объединённому штабу эффективно функционировать на территории Российской Федерации, а также соответствовали бы при этом международному праву и сложившейся междуна-

родной практике размещения и обеспечения деятельности международных организаций.

В представленном соглашении определяются статус, привилегии и иммунитеты, которыми будет пользоваться на территории государства пребывания, то есть России, Объединённый штаб, а также военнослужащие, гражданский персонал и члены их семей. Поскольку штаб функционирует на территории России с 2005 года, реализация соглашения позволит решить вопросы, касающиеся неприкосновенности его имущества и помещений, аккредитации военнослужащих и гражданского персонала, а также выдачи им удостоверений международных служащих. Таким образом, Объединённому штабу предоставляется статус, сопоставимый со статусом международной организации в стране пребывания, который характеризуется наделением персонала ограниченными, так называемыми функциональными иммунитетами.

Ратификационный пакет был согласован с одиннадцатью заинтересованными российскими министерствами и ведомствами. Реализация соглашения не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета, а также не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия других актов федерального законодательства.

Соглашение подлежит ратификации на основании подпункта "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", поскольку содержит правила иные, чем предусмотренные российским законодательством, в части предоставления привилегий и иммунитетов Объединённому штабу и его персоналу.

Предлагаю принять федеральный закон о ратификации указанного соглашения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич, присаживайтесь.

Содоклад Алексея Владимировича Островского, председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками.

Островский А. В. Уважаемые Олег Викторович, Владимир Вольфович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый сегодня документ подготовлен в развитие положений Договора о коллективной безопасности и решения Совета коллективной безопасности о положениях, регламентирующих деятельность Объединённого штаба ОДКБ.

Безусловно, тот факт, что местом пребывания Объединённого штаба Организации Договора о коллективной безопасности установлен город Москва, не случаен: в Москве находится

секретариат организации, ряд важных представительств Содружества Независимых Государств, Союзного государства, ЕврАзЭС. Несомненно, это будет способствовать более эффективному функционированию Объединённого штаба, чем если бы секретариат находился в одной стране, штаб — в другой, Совет коллективной безопасности — в третьей и так далее. С другой стороны, это налагает на Российскую Федерацию, на государство пребывания, и дополнительную ответственность. Главное в представленном документе то, что Объединённый штаб ОДКБ на территории страны пребывания, то есть в Российской Федерации, наделяется правами юридического лица, на основании которых он сможет заключать гражданско-правовые договоры, осуществлять финансово-экономическую деятельность, направленную на выполнение возложенных на него функций, за исключением, безусловно, коммерческой деятельности.

Комитет всесторонне рассмотрел данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его. Ратификация соглашения отвечает национальным интересам России и будет способствовать развитию правовой основы для эффективного осуществления деятельности Объединённого штаба ОДКБ и организации в целом. Это создаст дополнительные условия для дальнейшей интеграции нашей страны с государствами — членами ОДКБ, о чём было сказано в докладе представителя правительства.

Уважаемые коллеги, просим поддержать решение нашего комитета.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопрос у Владимира Вольфовича Жириновского. Больше я не вижу рук, подводим черту.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. У меня вопрос к обоим докладчикам.

Мы ратифицируем соглашение о месте пребывания. Вот уже это говорит о том, что нам очень дорого обходится эта внешняя политика. Москва от Средней Азии находится в 4 тысячах километров. Как можно контролировать регион, который от вас находится за 4 тысячи километров? Почему в Бишкеке не расположить штаб и штаб-квартиру ОДКБ? Всё там! Где Средняя Азия и где Москва — вот в чём проблема! Давайте Госдуме на Ямайку уберём от наших избирателей — избиратели будут здесь, а мы будем сидеть там.

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Я говорю то, что есть правда. Вы девятью лет лгали и уже до того долгались, что нет страны, миллионы погибли и девять миллионов беженцев. Девять миллионов беженцев, больше, чем во время Второй мировой войны! Вот я вам и говорю об этом — что там располагать нельзя, экономически это невыгодно: будем влиять на регион, расположенный за 4 тысячи километров. Никакого влияния не будет! Но это единственная возможность иметь штаб, иначе в любой момент при обострении обстановки этот штаб уничтожат.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Николаевич, видимо, вам надо отвечать на этот вопрос.

Бородавкин А. Н. Частично ответ на этот вопрос уже был дан в выступлении моего коллеги. Я добавлю к этому, что Москва, в силу того что Российская Федерация имеет статус крупной военной державы, обладает соответствующими возможностями с точки зрения управления войсками, с точки зрения коммуникаций и так далее, которые позволяют в необходимой степени поддерживать связь со штабами и вооружёнными силами стран, входящих в состав ОДКБ, и, думается, наши военные, входящие в штаб ОДКБ, в состоянии также поддерживать контакты с представителями государств — членов ОДКБ, представляющих свои страны в штабе ОДКБ.

Председательствующий. Вы хотели бы что-то добавить, Алексей Владимирович? Пожалуйста.

Островский А. В. Уважаемый Владимир Вольфович, в Организацию Договора о коллективной безопасности входит семь государств, в том числе Россия и Белоруссия, которые представляют Восточную Европу, и Армения, которая представляет не регион Средней Азии, а Кавказ, и поэтому географически, безусловно, единственным возможным местом размещения штаба является Российская Федерация, как пересечение путей из Средней Азии и с Кавказа. Вместе с тем хотелось бы отметить, что Совет Безопасности Организации Объединённых Наций, который занимается вопросами урегулирования конфликтов, крайне далеко от Вашингтона, а Иран, Афганистан, Сомали ещё более удалены от него, нежели Москва от Душанбе, Бишкека, Астаны и так далее.

Председательствующий. Спасибо. Больше вопросов нет, присаживайтесь, Алексей Владимирович.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемому вопросу? Есть — Багдасаров.

Включите микрофон депутату Багдасарову.

Багдасаров С. А. Дело в том, что мы должны это соглашение о месте пребывания штаба Организации Договора о коллективной безопасности рассматривать по некой общей схеме

всех соглашений, которые принимаются по этой линии. Мы недавно рассматривали соглашение в рамках ДКБ по боеприпасам. Сейчас мы рассмотрели вопрос о Центральной Азии, на подходе ещё соглашение большое. Вроде бы что такое — оказание помощи? Я не знаю, кто их вырабатывает, соглашения, честно скажу, вырабатывает достаточно грамотно хотя бы с точки зрения штабной культуры, штабного понимания, что делается. В случае возникновения конфликта в той же Центральной Азии, допустим, первыми в бой должны вступить относительно небольшие силы (если ошибаюсь, начальник Генерального штаба меня поправит) — не более четырёх тысяч военнослужащих. На подходе должны быть большие силы быстрого развёртывания, численность которых будет не менее пятнадцати тысяч человек, а затем уже разворачиваются правоохранительные органы, то есть это эшелонированное ведение войны на конкретном театре военных действий.

Я не знаю, как в Закавказье будет с Арменией, у меня такое ощущение, что с Арменией уже долго не будет ничего, потому что сейчас лучшими друзьями Армении турки становятся, как ни парадоксально, то есть там какая-то совершенно странная политика закручивается. Мы говорим сейчас о Центральной Азии. Естественно, ведение общего руководства боевыми действиями из Москвы — это целесообразно, и в то же время действительно должен быть штаб в Центральной Азии, и он есть. Если не ошибаюсь, штаб центральноазиатских сил быстрого развёртывания как раз находится в Бишкеке, то есть он выдвинут туда, поэтому, в общем-то, тут нет каких-то нюансов.

Кроме того, наличие штаба на территории Москвы создаёт достаточно неплохие условия для работы с представителями других государств, входящих в Организацию Договора о коллективной безопасности. По сути, это в какой-то мере имитирует то, что у нас было со штабом Объединённых Вооружённых Сил СНГ. Я скажу, там достаточно плодотворно работали, другое дело, что это политически никаким образом не поддерживалось. Я прямо скажу, что и на сегодняшний день это — я писал об этом — тоже политически никак не оформляется, потому что наша политика на постсоветском пространстве катастрофическая. И по большому счёту, если возникнет какая-то проблема в Центральной Азии или ещё где-то, непонятно, как мы будем там использовать эти силы, так как положение России во многих государствах на сегодняшний день крайне слабое, потому что нет обдуманной политики Российской Федерации на постсоветском пространстве. Вот политическая составляющая — это и есть самая большая слабость, а то, что штаб будет в Москве, — это нормально. То есть тут военные

впереди идут, чего, к сожалению, не скажешь о других наших ведомствах, которые в политическом плане не подкрепляют эти действия.

Председательствующий. Спасибо.

Состоялось обсуждение. Представители президента и правительства не настаивают на выступлении? Алексей Николаевич и Алексей Владимирович, вы не настаиваете на ключительном слове? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, у нас ещё десять минут есть. Пункт 9, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о транзите товаров, перемещаемых между таможенными органами Российской Федерации и таможенными органами Республики Беларусь". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Константина Леонтьевича Чайки.

Чайка К. Л., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Представляю вашему вниманию проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о транзите товаров, перемещаемых между таможенными органами Российской Федерации и таможенными органами Республики Беларусь".

Указанное соглашение подписано в Москве 29 июня 2007 года на основании распоряжения Правительства Российской Федерации. Соглашение направлено на формирование российско-белорусской договорно-правовой базы сотрудничества по вопросам транзита товаров, на упрощение порядка таможенного оформления и таможенного контроля товаров, перемещаемых между таможенными органами сторон. Соглашение заключено в следующих целях: упрощение порядка таможенного оформления и таможенного контроля товаров, перемещаемых транзитом под таможенным контролем между таможенными органами Российской Федерации и Беларуси; установление единых условий перемещения таких товаров; закрепление в таможенных целях статуса документов, используемых при транзите товаров. Соглашение также определяет механизм взаимного признания мер по обеспечению соблюдения таможенного законодательства, прежде всего по обеспечению уплаты таможенных платежей, права и обязанности лиц, осуществляющих

перемещение транзитных товаров, и порядок взыскания таможенной задолженности и её перечисления между таможенными службами сторон.

Положения соглашения устанавливают правила иные, чем предусмотренные главой 9 Таможенного кодекса Российской Федерации в части фиксирования факта прибытия и убытия товаров и транспортных средств на таможенную территорию Российской Федерации с территорий государств, на границе с которыми отменён таможенный контроль, поэтому оно подлежит ратификации на основании подпункта "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона № 101-ФЗ "О международных договорах...". Принятие данного законопроекта не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета и не приведёт к сокращению его доходной части. Прошу вас поддержать представленный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Алексей Владимирович Островский, доклад.

Островский А. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Владимир Вольфович, уважаемые коллеги! В дополнение к докладу официального представителя правительства хочу особо обратить внимание на то, что положения документа, который нам предстоит ратифицировать, не распространяются на правоотношения по перемещению товаров и транспортных средств физическими лицами для личных, семейных, домашних и иных не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности нужд.

Отмечу также, что настоящее соглашение стоит в одном ряду с десятью международными договорами, которые Государственная Дума ратифицировала в период осенней сессии 2008 года, по формированию таможенного союза и защите единого таможенного пространства от современных вызовов и угроз, негативных проявлений мировой экономики.

В нынешних непростых экономических условиях конъюнктура мирового рынка требует от государств скоординированных действий и новых, более эффективных подходов к освоению рыночного пространства и защите национальных экономик, и тот факт, что Российская Федерация и Белоруссия пришли к единому пониманию в создании упрощённых международно-правовых условий по транзиту товаров, следует, безусловно, только приветствовать. Товарооборот только между Россией и Белоруссией в рамках Союзного государства в прошлом году составил 35 миллиардов долларов. Это рекордная цифра за весь период межгосударственных отношений двух дружественных государств и братских народов. Данный факт

и побуждает нас идти на упрощённый порядок и установление единых условий перемещения товаров между таможенными органами договаривающихся сторон, так как соглашение, несомненно, создаст ещё более благоприятные условия для развития внешнеторговой деятельности двух стран как между собой, так и с третьими государствами.

Комитет на своём заседании рассмотрел данный законопроект и рекомендует Государственной Думе его принять. Наши соисполнители — комитеты Государственной Думы по бюджету и налогам и по экономической политике и предпринимательству — также поддерживают ратификацию. Ратификация, безусловно, отвечает не только экономическим, но и политическим интересам Российской Федерации, и мы призываем вас поддержать наше решение.

Председательствующий. Спасибо. Задержитесь, пожалуйста, на трибуне.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть. Депутат Локоть и депутат Жириновский. Никого не упустил?

Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Константин Леонтьевич, как вы знаете, мы уже довольно длительное время с разным успехом строим Союзное государство, при этом один из этапов построения государства — это создание единого таможенного пространства. Знаете, в рамках даже союзных программ есть программа, финансируемая из союзного бюджета, — устройство таможенных пунктов, то есть мы стремимся к тому, чтобы общая граница была там, на границах Союзного государства.

В то же время с белорусской стороны были определённые замечания в связи с пересечением границы на автомобилях, следовавших из Белоруссии в Россию. У нас на границе их останавливали для оформления определённых документов. Но, насколько я знаю, они хотели, вообще-то говоря, ликвидировать вот эти ППУ.

В какой мере данный договор способствует созданию?..
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста.

Чайка К. Л. Дело в том, что данное соглашение и те основные наработки, связанные с переносом оформления на внешнюю границу России и Белоруссии, которые сегодня ведут правительство, органы исполнительной власти, взаимосвязаны.

Что касается того конкретного вопроса, который вы задаёте, — о наличии на границе России и Белоруссии пунктов приёма уведомлений, о ликвидации которых со стороны Россий-

ской Федерации ставит вопрос белорусская сторона. Мы договорились с нашими коллегами из Белоруссии, что при формировании таможенного союза — и мы сейчас готовим Таможенный кодекс, а затем будем реализовывать его в 2010—2011 годах — мы будем рассматривать вопрос (я подчёркиваю: рассматривать вопрос) о возможности снятия этих ППУ при наличии совместной охраны при оформлении товаров на внешней границе. На сегодняшний день мы пришли к совместному решению, что их пока преждевременно снимать: на этих ППУ выявляется значительное количество нарушений и недостатков в деятельности наших таможенных коллег, в связи с чем нами возбуждается значительное количество как административных, так и уголовных дел.

Председательствующий. Спасибо.

Я сейчас обращаюсь к залу с таким вопросом: будут ли выступающие по этому законопроекту? Если нет, тогда я внесу предложение. Я предлагаю сейчас дать слово для вопроса Владимиру Вольфовичу, выслушать ответ, завершить обсуждение этого вопроса, а потом объявить перерыв, а иначе у нас просто не получится. Раз нет выступлений, мы можем так сделать.

Пожалуйста, вопрос, депутат Жириновский.

Жириновский В. В. У меня вопрос к официальному докладчику в связи с последней фразой о том, что много нарушений.

Опять по-русски говорю: очень много контрабанды идёт через Белоруссию, ибо у неё открытые границы с Украиной и с нами. Практически все привилегии Белоруссии с нашей стороны приводят к тому, что идёт огромный поток контрабандных грузов. Вот просчитано ли, какой ущерб наносится нашей экономике? А теперь мы ещё хотим облегчить этот процесс, депутат Локоть нам предлагает снять все контрольные посты, чтобы через территорию братского белорусского народа шла контрабанда в Россию. Вот в этом плане почему сразу нельзя было привести цифры? Мы идём на облегчение, так сказать, но в принципе за последние тринадцать лет, со времени создания Союзного государства, очень большой ущерб нанесён российской экономике. Вот какие вы можете привести цифры ущерба от контрабанды через Белоруссию?

Чайка К. Л. Знаете, я вам не отвечу в части ущерба, потому что у нас статистика идёт в отношении административных производств и уголовных дел, а ущерб в этой части мы не отслеживаем. Это первое.

Второе. Мы можем сказать, что количество правонарушений, которые выявляются нашими таможенными службами на пограничных пунктах приёма уведомлений (так называе-

мые ППУ), за 2006, 2007 и 2008 годы (мы проанализировали) остаётся на том же самом уровне, поэтому сейчас как в рамках Союзного государства, так и в рамках взаимодействия коллегий ФТС России и Государственного таможенного комитета Белоруссии решается вопрос о поиске совместных методов контроля на территории Республики Беларусь. У нас сегодня уже действуют представители (они находятся не только в Минске, но и на постах), и они представляют нам необходимую информацию.

Я думаю, мы найдём совместный механизм для того, чтобы и облегчить товарооборот между республиками, и, конечно, не допускать нарушений действующего законодательства.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, поскольку никто не настаивал на выступлении, выносим данный законопроект на "час голосования".

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 12.30, я прошу приготовиться к регистрации.

Будьте любезны, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 14 сек.)
Присутствует 412 чел. 91,6 %
Отсутствует 38 чел. 8,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 38 чел. 8,4 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Напоминаю, что депутаты, у которых нет регистрационной карточки, и те, кто не успел нажать кнопку, могут зарегистрироваться в секретариате.

Мы с вами переходим к "часу голосования".

По пункту 4 у нас есть желающие выступить от фракций по мотивам. От фракции КПРФ выступает депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы не голосовали за закон 2001 года, когда вводился институт назначения губернаторов, не будем голосовать и сейчас. Почему? Потому что в условиях кризиса наиболее отчётливо проявляется ошибочность концентрации власти в одних руках. Если вы посмотрите, то увидите, что фактически сегодня все члены Совета Федерации назначаются не законодательным собранием или губернатором. Или ещё более абсурдно, когда назначенный губернатор назначает своего

представителя, кандидатура которого согласована в том же месте — в администрации президента. Мы убеждены, что если мы говорим о разделении властей и соблюдении действующей Конституции, то необходимы выборы губернаторов, необходимы выборы, а не предполагаемые опять же назначения через представительные органы (19-й пункт нашей повестки) глав местного самоуправления. Но для этого надо, чтобы бюджет не у таких министров, как Кудрин, аккумулировался, а справедливо распределялся между уровнями, потому что нельзя дать ответственность, не обеспечив ресурсами.

В нашей ситуации мы красивыми формулировками... в законопроекте введено новое юридическое понятие — "федеральный резерв", но нет такого понятия пока ещё у нас в юридической практике. Это и представителю президента (его, к сожалению, пока нет), и комитету следует учесть: нет у нас понятия "федеральный резерв". В Америке есть понятие "федеральный резерв" — у нас его нет. К сожалению, "резервисты" у нас по опыту других любят браконьерствовать: вот из первой сотни "резервист" от Ростовской области попался у нас в заповеднике — средь бела дня стрелял кабанов.

Мы считаем, что принятие таких законов не стимулирует развитие самоуправления в нашей стране, а, наоборот, консервирует проблематику, поскольку наверх нельзя задать вопрос по конкретной проблеме, иначе будешь снят одной третью, или половиной, или двумя третями депутатов. Мы не будем поддерживать этот законопроект именно потому, что мы считаем, что эти вопросы надо рассматривать и принимать в комплексе — от местного самоуправления до федерального уровня, а вот такое политическое принятие ничего не даёт.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский от фракции ЛДПР.

Жириновский В. В. Мы готовы поддержать законопроект, поскольку любой закон не должен быть рассчитан на текущую политическую ситуацию. Например, я тоже считаю определённой угрозой, если одна какая-то партия будет доминировать десятки лет: тогда кадровая политика может понести потери, будет некачественный подбор людей. Почему? Когда есть взаимосвязь с политической партией, очень трудно развернуть здоровое поле для критики — теряется конкурентность, поэтому в данном случае как закон — это правильно, это можно и нужно, поскольку этот закон укрепляет политическую партию, иначе избиратели недовольны: они голосуют за партии, но не видят реальных шагов, а это шаг к тому, чтобы политические партии влияли на кадровую политику. И нам хотелось бы, что-

бы все выборы законодательных органов проходили только по пропорциональной системе и на базе здоровой конкуренции, чтобы могла сложиться ситуация, когда разные партии будут иметь большинство в различных законодательных органах на местах. В любом случае здесь у президента остаётся вариант предложить кандидатуру.

Почему, наоборот, ЛДПР поддержала переход на избрание губернаторов через местный парламент по представлению президента, а в данном случае — этот закон, о том, что по представлению партии, получившей большинство? Потому, что практика прямых выборов показывает, что идёт запугивание конкурентов. Если запугают целую партию, то она будет нести ответственность перед избирателями всей страны. Когда выборы региональные и нет желания, чтобы в них приняли участие сильные соперники, то больше возможности их просто убрать у местных криминальных структур, мафиозных, у местного аппарата. Трудно представить, что руководство какой-либо партии пойдёт на такие действия, на которые идут сегодня. Простой пример — Анапа: там никакого большинства ни у кого нет, а исполняющий обязанности пытается помешать участвовать ЛДПР в выборах, давит своим ресурсом. Вот свободные выборы мэра, а житель города подотчётен местной милиции, прокуратуре. И это тоже для нас с вами проблема. Если это будет делать партия, которая доминирует, мы будем видеть ответственность её, а здесь ответственность отдельного человека, который, так сказать... По всей стране они при свободных выборах автоматически подавляют оппозицию, мешают ей даже принять участие, а не то чтобы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все желающие по мотивам выступили. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон "О политических партиях" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 389 чел. 86,4 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Принято, законопроект принят в третьем чтении.

Пункт 5. По-моему, записался на выступление по мотивам Кашин, больше нет желающих. Кашин Владимир Иванович от фракции КПРФ.

Кашин В. И. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, мы поддерживаем этот закон, но я хотел бы сказать, что два года назад, когда мы работали над законом "О развитии сельского хозяйства", мы предлагали не только такие формулировки, но и ещё более мягкие с точки зрения ограничений для товаропроизводителя на селе, чтобы он мог свободнее получать имеющиеся небольшие преференции от государства. В этой связи я ещё раз хотел бы сказать о потере времени, о том, что мы с вами его упустили. Может быть, кому-то кажется, что этот законопроект не особо значимый, но он действительно во многом определяет тот перечень необходимых работ на селе, который обеспечивает процент, дающий право, позволяющий считаться товаропроизводителем. Очень важно, чтобы сельхозтоваропроизводитель наряду с производством сельхозпродукции имел возможность оказывать услуги, проводить ряд других работ на селе, тем более что сегодня других-то структур нет, которые могли бы, допустим, в несезон производить необходимые работы по обеспечению нормальной жизни на селе.

Мы ещё раз обращаем внимание наших коллег-депутатов на необходимость принятия такого закона о продовольственной безопасности, который бы учитывал все те нюансы, которые сегодня не позволяют нормально работать сельскому товаропроизводителю. Посмотрите, мы получили неплохие результаты за прошлый год с точки зрения увеличения валового производства, но где экономика? Экономике-то нет: селяне стали жить беднее. Значит, мы, как законодатели, недоработали массу вопросов, которые бы давали право крестьянам, как всем другим производителям, получать за свой труд необходимое количество денег, приобретать какую-то технику, удобрения, вести расширенное производство. А вот для того, чтобы это всё было, мы всё-таки должны ещё раз вернуться к созданию межфракционной группы и отработать законопроект "О продовольственной безопасности...", вернуться к тем главам, которые в своё время Греф и Кудрин зарубили. Мы их прописывали в законе "О развитии сельского хозяйства", когда работала наша межфракционная группа, и там всё это было учтено, и тогда бы не было вот таких диспропорций и нарушений, как сегодня, когда в розничной цене многих продуктов питания лишь только в объём 8–10 процентов оценивается труд крестьянина. Дальнейшая гибель и развал ни к чему хорошему не приве-

дут — будут только жиреть те люди, которые ничего общего не имеют с селом. Поэтому мы за то, чтобы дальше действовать более активно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принимается законопроект в третьем чтении.

Проект федерального закона "О ратификации Соглашения о льготных условиях поставок специальной техники и специальных средств для оснащения правоохранительных органов и специальных служб государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 7, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о порядке оперативного развёртывания, применения и всестороннего обеспечения Коллективных сил быстрого развёртывания Центральноазиатского региона коллективной безопасности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 8, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Организацией Договора о коллективной безопасности об условиях пребывания Объединённого штаба Организации Договора о коллективной безопасности на территории Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принято.

И пункт 9, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о транзите товаров, перемещаемых между таможенными органами Российской Федерации и таможенными органами Республики Беларусь".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Поддержан закон.

Переходим к законопроектам второго чтения.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 34 Воздушного кодекса Российской Федерации". Докладывает член Комитета по транспорту Вячеслав Анатольевич Дубровин.

Дубровин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом подготовлен ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в статью 34 Воздушного кодекса Российской Федерации" (об изменениях опознавательных знаков на государственных и экспериментальных воздушных судах), внесённый Правительством Российской Федерации.

В комитет поступило семнадцать отзывов законодательных органов субъектов Российской Федерации, поддерживающих законопроект без замечаний.

Кроме того, поступило три поправки к тексту законопроекта, принятому в первом чтении: две поправки депутата Государственной Думы Заварзина и поправка членов Совета Федерации. Тексты поправок 1 и 2 включают в себя согласованное с Министерством обороны уточнение описания пятиконечной звезды как знака государственной принадлежности и исключают нанесение изображения Государственного флага Российской Федерации на экспериментальные воздушные суда в соответствии с Федеральным конституционным законом "О Государственном флаге Российской Федерации". Эти поправки рекомендуются к принятию с небольшой редакционной доработкой. Поправку, поступившую из Совета Федерации, комитет рекомендует принять в основной части, касающейся согласования текста с Федеральным конституционным законом "О Государственном флаге Российской Федерации".

Текст законопроекта с учётом принятых поправок прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и рекомендуется комитетом к принятию во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Вношу дополнение к представлению Вячеслава Анатольевича Дубровина. Я сказал, что он член комитета, но правильнее будет сказать, что он заместитель председателя Комитета по транспорту. Это для нашего протокола.

Уважаемые коллеги, таблица 1, в ней три поправки. Есть замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 30 сек.)	
Проголосовало за	404 чел. 89,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	404 чел.
Не голосовало	46 чел. 10,2 %
Результат: принято	

Принимается таблица.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования. Секундочку, секундочку!

Представитель правительства, пожалуйста.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, мы внимательно посмотрели текст, который сейчас голосуем. Там дана формулировка "собственные имена лиц" (как информация, которая может размещаться в качестве дополнительных опознавательных знаков). Во всех поправках, которые я получил от комитета, записано "имена собственные". Я хочу сказать, что "собственные имена лиц" и "имена собственные" — это разные категории. Понятие "собственные имена лиц" сужает возможность применения таких имён собственных, как, например, Москва или ещё каких-то, которые в русском языке имеют совершенно чёткие критерии определения. Формулировки "собственные имена лиц" в текстах поправок, рассматриваемых в комитетах, не было.

Я прошу учесть наше замечание, вернуть словосочетание "имена собственные", заменив выражение "собственные имена лиц", это редакционная правка.

Председательствующий. Спасибо.

То есть я так понимаю замечание правительства: если можно, то сделать это при юридико-технической и редакционной правке при подготовке к третьему чтению, а если почему-то комитет, Правовое управление и правительство, проконсультировавшись, сочтут, что всё-таки требуется внести уточнения в текст при помощи поправок, тогда мы можем при рассмотрении в третьем чтении вернуться во второе чтение, поправить, проголосовать и продолжить работу. Принимается такая схема?

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении с учётом предложения правительства.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принимается законопроект.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации". Также докладывает заместитель председателя Комитета по транспорту Вячеслав Анатольевич Дубровин.

Дубровин В. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект данного федерального закона принят Государственной Думой в первом чтении 24 декабря 2008 года с наименованием "О внесении изменений в статью 24 Кодекса внутреннего водного транспорта (в части согласования с законодательством об ипотеке)".

К проекту федерального закона внесено четыре поправки, учитывающие замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, в том числе корректирующие название законопроекта. Таблица поправок, рекомендуемых к принятию, вам роздана. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет. На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Комитет рекомендует принять рассматриваемый проект федерального закона во втором чтении с новым наименованием "О внесении изменения в статью 24 Кодекса внутреннего воздушного транспорта Российской Федерации". Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, таблица 1, четыре поправки. Есть замечания? Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, мне сообщили, что депутат Груздев запаздывает буквально на несколько минут. Не будете возражать, если мы рассмотрим пункт 15? Никто не возражает.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1¹ Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Докладывает член Комитета по обороне Игорь Евгеньевич Пузанов.

Пузанов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне представляет во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1¹ Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Цель законопроекта — установление памятной даты России: 29 июня — День партизан и подпольщиков.

В первом чтении законопроект принят 11 февраля текущего года. К законопроекту поступило две поправки, Комитет по обороне рекомендует их принять.

Текст законопроекта прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли замечания по таблице 1? Нет. Таблица с двумя поправками ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 398 чел. 88,4 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Пункт 16. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об обороне". Докладывает

председатель Комитета по обороне Виктор Михайлович Заварзин.

Заварзин В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об обороне", принятый в первом чтении 20 февраля. Напомним, что законопроектом предлагается дополнить закон "Об обороне" отдельной статьёй, посвящённой наделению статусом юридического лица управлений объединений (соединений) и отдельных воинских частей Вооружённых Сил Российской Федерации. К этому законопроекту поступила одна поправка, я её не буду зачитывать. Комитетом по обороне поправка рассмотрена и рекомендована к принятию. В итоге законопроект стал более чётким, лаконичным, юридически выверенным. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет. Законопроект подготовлен ко второму чтению с учётом поправки, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. У Правового управления Аппарата Госдумы замечаний нет. Комитет по обороне рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, одна таблица с одной поправкой, будем её обсуждать? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против 40 чел. 8,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Принято.

Обсуждаемый законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против 45 чел. 10,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 12. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", второе чтение.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич Груздев.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, представленный законопроект направлен на введение особого порядка судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении с учётом поступивших поправок. Всего поступило пятьдесят шесть поправок, двадцать две поправки отклонены комитетом и тридцать четыре поправки поддержаны.

Законопроектом предусматривается возможность заключения с обвиняемым соглашения о сотрудничестве. Обвиняемым или подозреваемым предоставляется право подать на имя прокурора письменное ходатайство о сотрудничестве с указанием своих действий, которые они обязуются совершить в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате совершённого преступления. Подача ходатайства возможна с момента возбуждения уголовного дела и до окончания предварительного расследования.

Прокурор с участием следователя, обвиняемого и защитника, приняв решение о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, составляет досудебное соглашение о сотрудничестве. После выполнения обвиняемым или подозреваемым всех действий, предусмотренных досудебным соглашением, прокурор выносит представление, в котором указывает характер и предел участия обвиняемого в раскрытии и расследовании преступления.

Хотелось бы отметить, что размер назначенного судом наказания, в случае если было заключено соглашение, не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания. По усмотрению суда подсудимому может быть назначено более мягкое наказание.

Я предлагаю, коллеги, рассмотреть таблицы поправок, которые поступили в комитет. Таблица 1 — это таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, всего в этой таблице тридцать четыре поправки, как я уже говорил.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, в таблице 1 тридцать четыре поправки. Есть необходимость обсуждать ка-

кую-либо из них отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2, здесь двадцать две поправки, которые комитет отклонил. Никто не настаивает на обсуждении? Ставлю на голосование таблицу 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принимается таблица 2.

Ставлю на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 326 чел. 72,4 %
Проголосовало против. 45 чел. 10,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 13. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 186 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладчик тот же.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в статью 186 Уголовного кодекса Российской Федера-

ции". Данный законопроект внесён Самарской Губернской Думой. Проект направлен на установление ответственности за хранение и перевозку в целях сбыта поддельных банковских билетов Центрального банка, монет, ценных бумаг и иностранной валюты.

Поскольку законопроектом впервые в Уголовном кодексе Российской Федерации криминализируется их хранение и перевозка с целью сбыта, значительные опасения вызвала возможность привлечения к уголовной ответственности законопослушных граждан, ставших случайными обладателями поддельных денег и ценных бумаг. Когда законопроект рассматривался в первом чтении, то наши коллеги-депутаты как раз говорили именно об этом. С целью исключения таких лиц из числа подозреваемых Правительством Российской Федерации было предложено включить в текст части первой статьи 186 Уголовного кодекса Российской Федерации слово "заведомо", то есть следственным органам предстоит доказывать не только наличие цели сбыта, но и факт информированности о том, что ценности являются поддельными.

С учётом юридико-технических требований подготовлена новая редакция абзаца первого части первой статьи 186.

Комитет, рассмотрев поправки, рекомендует поддержать таблицу 1, в ней две поправки, и принять указанный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица 1, две поправки. Комитет просит их поддержать. Есть замечания? Нет. Ставлю на голосование таблицу 1.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 59 сек.)		
Проголосовало за	368 чел.	81,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	368 чел.	
Не голосовало	82 чел.	18,2 %
Результат: принято		

Принимается таблица.

Одна поправка отклонена. Никто не настаивает на её обсуждении? Нет. Ставлю на голосование таблицу 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принимается таблица.
Ставлю на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Принимается.
Пункт 14. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 215 и 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Владимир Сергеевич Груздев докладывает от комитета.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.
Уважаемые коллеги, Советом народных депутатов Камчатской области был внесён в Государственную Думу проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Законопроектом предлагалось установить право суда ограничивать срок ознакомления обвиняемого, не содержащегося под стражей, и его защитника с материалами уголовного дела.

Проект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Поправками к законопроекту предлагается изменить его наименование на наименование "О внесении изменений в статьи 215 и 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Таким образом, изменения будут вноситься не только в статью 217, но и в статью 215 Уголовно-процессуального кодекса.

Предлагается также в части третьей статьи 217 установить определённый срок для ознакомления с материалами уголовного дела на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном статьёй 215 УПК, если обвиняемый и его защитник, приступившие к ознакомлению с материалами уголовного дела, явно затягивают время ознакомления с указанными материалами. Также предлагается из части пятой ста-

ты 215 УПК исключить слова "либо иным образом уклоняется от ознакомления", дублирующие статью 217. Таким образом, в уголовно-процессуальном законодательстве устанавливается правовой механизм, позволяющий воздействовать на обвиняемого, не содержащегося под стражей, и его защитника, приступивших к ознакомлению с материалами уголовного дела, но явно затягивающих время ознакомления.

Учитывая изложенное, комитет рекомендует принять указанный законопроект во втором чтении и поддержать таблицу 1 поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Председательствующий. Коллеги, четыре поправки, поддержанные комитетом. Будем обсуждать? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 17. О проекте федерального закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами". Доклад Владислава Матусовича Резника.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект федерального закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" во втором чтении. В первом чтении мы с вами поддержали данный законопроект 1 октября 2008 года.

Я хотел бы напомнить, что целью данного законопроекта является создание дополнительных условий для развития дея-

тельности, связанной с обеспечением доступности для населения товаров, работ и услуг, а также расширение перечня способов расчёта с участием физических лиц.

Во время доработки законопроекта ко второму чтению был расширен перечень платежей, в том числе создана возможность оплачивать штрафы, государственные услуги, принимать коммунальные платежи. По законопроекту оператор по приёму платежей теперь будет вправе осуществлять приём платежей только после постановки его на учёт Росфинмониторингом и согласования правил внутреннего контроля. Более того, на оператора по приёму платежей возложена обязанность проводить идентификацию физического лица в соответствии с требованием закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма".

Платёжным субагентам запрещено теперь принимать платежи, требующие проведения идентификации. Определены механизмы контроля: контроль будет осуществляться федеральными органами исполнительной власти, уполномоченными Правительством Российской Федерации на проведение госконтроля или надзора за приёмом платежей. Оператор по приёму платежей будет обязан осуществлять контроль за своим платёжным субагентом, а несоблюдение платёжным субагентом требований настоящего закона будет являться основанием для расторжения договора об осуществлении деятельности по приёму платежей физических лиц.

И соответственно вашему вниманию, коллеги, представляются таблицы поправок. К законопроекту поступило пятьдесят девять поправок. Комитет принял решение отклонить пятьдесят и одобрить девять.

Я хотел бы дополнительно отметить, что при рассмотрении поправок учитывалась позиция комиссии Думы по противодействию коррупции, её замечания были учтены. Были учтены замечания и уполномоченного по правам человека, часть замечаний Ассоциации российских банков, Национальной ассоциации участников электронной торговли, федеральных органов исполнительной власти.

Специально ко второму чтению законопроект рассматривался правительственной комиссией под руководством Сергея Дмитриевича Шаталова и получил поддержку. Это конкретно по поправкам. Поэтому прошу рассмотреть таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, это приложение № 1.

Председательствующий. Коллеги, таблица 1 — девять поправок, поддержанных комитетом. Никто не настаивает на от-

дельном обсуждении какой-либо из поправок? Нет. Ставлю на голосование таблицу 1.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2 — пятьдесят отклонённых поправок. Настаивает ли кто-либо на обсуждении этих поправок? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 320 чел. 71,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 320 чел.
Не голосовало 130 чел. 28,9 %
Результат: принято

Принято решение по таблице.

Ставится на голосование законопроект "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против. 38 чел. 8,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами". Это законопроект, который связан с предыдущим.

Пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В. М. Да, абсолютно точно, настоящий законопроект идёт в пакете с предыдущим законопроектом и направлен на создание правовых условий для функционирования как

агентской, так и банковской модели по приёму платежей. Я хотел бы обратить внимание на те новации, которые возникли при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Ко второму чтению были уточнены некоторые положения так называемого банковского закона, направленные на унификацию требований, предъявляемых платёжным агентам. Уточнён понятийный аппарат Закона "О защите прав потребителей", эти поправки направлены на защиту плательщиков вне зависимости от того, в какой модели будет работать платёжный агент — в банковской или агентской. Был уточнён целый ряд норм Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Был усилен, ужесточён, в частности, контроль над операциями, не требующими проведения идентификации плательщика, и был снижен размер суммы платежа с 30 тысяч рублей до 15 тысяч рублей, то есть теперь не идентифицировать приём платежа можно будет только до суммы 15 тысяч рублей, ранее было до 30 тысяч. Комитет посчитал, что в настоящее время следует ужесточить требования к закону, уменьшить эту цифру.

Операторы по приёму платежей теперь будут обязаны вставать на учёт в Росфинмониторинге. Были уточнены права и обязанности кредитных организаций федеральной почтовой связи при осуществлении безналичных расчётов, переводов денежных средств. Были уточнены некоторые особенности организаций, которые осуществляют операции с денежными средствами при приёме на обслуживание и при обслуживании иностранных публичных должностных лиц. Это шли поправки к 275-му закону, уточняющему обязанности иностранных публичных лиц и банков при открытии ими счетов и принятии этих платежей.

Далее. В Федеральном законе "О применении контрольно-кассовой техники..." введены понятия "платёжный терминал" и "банкомат", уточнены требования, предъявляемые к ним. Нормы, касающиеся контрольно-кассовой техники, вступят в силу с 1 января 2010 года, одновременно со вступлением в силу закона, проект которого только что был поддержан нами во втором чтении.

Таким образом, коллеги, решения, предложенные и в этом законопроекте, можно сказать, в обоих, полностью соответствуют предложениям, выработанным рабочей группой Минфина России по подготовке предложений по совершенствованию законодательства о порядке взимания платы от населения за услуги электросвязи, жилые помещения, коммунальные услуги. Отмечу, что этот законопроект, который мы рассматриваем,

является результатом полугодовой деятельности упомянутой рабочей группы, в состав которой входили все заинтересованные стороны.

В процессе доработки законопроекта ко второму чтению поступило шестьдесят две поправки. Комитет принял решение отклонить пятьдесят пять поправок и одобрить семь. Прошу вас поддержать таблицу поправок, рекомендованных к принятию (это приложение № 1), за исключением поправки 3. Я предлагаю вынести данную поправку на отдельное голосование и отклонить её.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, в таблице 1 семь поправок. Комитет рекомендует их поддержать. Будем обсуждать?

Пожалуйста, депутат Аксаков.

Аксаков А. Г., фракция "Справедливая Россия".

Владислав Матусович, у меня вопрос: а что за поправка 3, каково её содержание?

Председательствующий. Секундочку. Когда мы будем её обсуждать, Резник и доложит.

Я ставлю на голосование предложение: принять таблицу 1, за исключением поправки 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 07 сек.)	
Проголосовало за	360 чел. 80,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	360 чел.
Не голосовало	90 чел. 20,0 %
Результат: принято	

Принимается таблица.

По поправке 3, пожалуйста, депутат Резник, дайте пояснение.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, дело в том, что уже после проведения заседания комитета от Банка России поступило предложение уточнить пункт 3 статьи 3 законопроекта относительно корректировки перечня информации о платежнике, которая сопровождает переводы физических лиц в соответствии с требованиями Федерального закона № 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Это предложение было согласовано и поддержано Федеральной службой по финансовому мониторингу, там юридическая правка, поэтому я прошу эту поправку 3 отклонить, а поправку с уточнением, отдельно розданную в зале, принять.

Председательствующий. Коллеги, есть замечания по этой поправке? Нет. Ставится на голосование поправка 3, она в таблице принятых. Мы её вынесли на отдельное голосование, и комитет предлагает её не поддерживать. Это предлагает председатель комитета.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 1 чел.
Не голосовало 449 чел. 99,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Обращаю ваше внимание на то, что на отдельном листочке роздана поправка с другой редакцией этого же текста — с теми уточнениями, о которых сказал депутат Резник.

Что-то хочет уточнить Владислав Матусович. Пожалуйста.

Резник В. М. Я хотел бы уточнить специально, Анатолий Геннадьевич. Вот в той поправке, которая предлагается, говорится о том, что необходимо обеспечить контроль и передачу присваиваемого уникального номера операции, и добавляется: "при его наличии". Вот, собственно говоря, и всё. Поэтому есть предложение поддержать редакцию поправки, отдельно розданной в зале.

Председательствующий. Никто не настаивает на другом решении? Нет. Ставлю на голосование предложение депутата Резника поддержать поправку, текст которой роздан вам на отдельном листочке.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 328 чел. 72,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 328 чел.
Не голосовало 122 чел. 27,1 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2, пятьдесят пять поправок в этой таблице. По таблице есть замечания у коллег? Нет. Ставлю на голосование таблицу 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Таблица принята.
Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.
Какой там результат? Хороший результат.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 35 чел. 7,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.
Есть предложение у депутата Резника.
Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, я прошу в третьем чтении рассмотреть на следующем очередном заседании Государственной Думы оба законопроекта.

Председательствующий. Для протокола мы учтём это предложение. Вы знаете, сейчас обсуждается вопрос, когда состоится это следующее очередное заседание.

Депутат Зубарев Виктор Владиславович по ведению.
Зубарев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, для протокольной записи: по проекту федерального закона № 142968-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон "О политических партиях" (в части повышения роли партий в формировании органов государственной власти субъектов Российской Федерации) коллеги голосовали за, но не сработала кнопка. Это Квитка, Комарова, Сметанюк, Шоршоров, Сутягинский и Банщиков.

Председательствующий. Принимается для протокола.
Уважаемые коллеги, переходим к законопроектам первого чтения. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимирович Минх.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, вашему вниманию предлагается законопроект, внесённый Президентом Российской Федерации, "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Хочу напомнить вам, что данный законопроект также подготовлен в целях реализации тех положений, которые были высказаны Президентом Российской Федерации в ежегодном Послании Федеральному Собранию Российской Федерации в ноябре прошлого года. Напомню также, что речь шла об усилении ответственности, как выразился президент, муниципальных начальников. Данная законодательная инициатива как раз и содержит несколько новелл, которые направлены на решение задач в этом направлении.

Первая новелла посвящена тому, что представительный орган муниципального образования наделяется правом заслушивать ежегодные отчёты главы муниципального образования и главы местной администрации о результатах их деятельности, и в том числе о решении вопросов, поставленных представительным органом. И симметрично этому праву на главу муниципального образования и главу местной администрации возлагается соответствующая обязанность. Хочу напомнить вам, что это в принципе очень похоже на ту новеллу, которая была внесена в Конституцию Российской Федерации, и на то, что нам предстоит услышать 2 апреля текущего года. Это первая новелла.

И второе, что законопроектом предлагается, — это ввести институт удаления главы муниципального образования в отставку. Предполагается, что реализация этого института возможна при наличии следующих оснований. Во-первых, тогда, когда решения, действия или бездействие главы муниципального образования повлекли за собой негативные финансовые последствия, прежде всего когда возникает просроченная задолженность муниципального образования по исполнению своих долговых или бюджетных обязательств. Во-вторых, когда существует факт нецелевого расходования бюджетных средств, переданных для осуществления отдельных государственных полномочий. Таким основанием являются также решения, нарушающие требования Конституции, федеральных законов и иных нормативных правовых актов, если такое нарушение было установлено судебной властью.

Кроме того, основаниями для удаления главы муниципального образования в отставку могут служить и ситуации, когда в течение длительного времени, более трёх месяцев, глава муниципального образования не исполняет по разным причинам свои обязанности по решению вопросов местного значения, по осуществлению полномочий, предусмотренных федеральным законом и уставом муниципального образования, а именно: не подписывает и не обнародует нормативные правовые акты, принятые представительным органом, не издаёт в пределах своих полномочий собственные правовые акты, а также если глава муниципального образования в течение этого же длительного периода времени не выполняет свои обязанности по обеспечению реализации органами местного самоуправления отдельных государственных полномочий, которые были им переданы федеральными законами или законами субъекта Российской Федерации.

В законопроекте также достаточно подробно описывается процедура, в соответствии с которой осуществляется удаление главы муниципального образования в отставку. Я хотел бы обратить внимание на то, что всего два субъекта могут выступить с подобной инициативой. Во-первых, это сами депутаты представительного органа, при этом количественные параметры — не менее одной трети состава представительного органа. И во-вторых, инициатором такого обращения может выступить высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации. Как в первом, так и во втором случае решение об этом принимается самим представительным органом муниципального образования.

После того как принимается решение о такой инициативе, информация об этом на следующий день должна быть доведена до сведения главы муниципального образования, в отношении которого эта процедура начинается, также об этом должно быть уведомлено высшее должностное лицо, если, конечно, инициатор не это высшее должностное лицо.

При рассмотрении вопроса об удалении в отставку заслушивается — опять же повторяю, если это инициатива самих депутатов, — мнение высшего должностного лица, но оно только учитывается. Единственное исключение, когда мнение высшего должностного лица должно быть рассмотрено как согласие на удаление в отставку, — это в случае, когда речь идёт о нереализации переданных государственных полномочий. В таком случае это решение высшего должностного лица уже становится обязательным элементом для того, чтобы удалить главу муниципального образования в отставку. Решение об удалении главы муниципального образования считается при-

нятым, если за него проголосовали не менее двух третей из состава представительного органа.

Для того чтобы обеспечить гарантии соблюдения прав этого лица — главы муниципального образования, предусмотрен ряд норм в законопроекте. Прежде всего, как я уже сказал, глава муниципального образования должен быть заблаговременно уведомлен о том, что в отношении него такая процедура начинается, уведомляется он также о времени и месте рассмотрения этого вопроса. Далее — глава муниципального образования должен иметь право высказать свою точку зрения, участвовать в обсуждении этого вопроса, когда он будет рассматриваться. Одновременно он имеет право представлять свои доводы, аргументы, в том числе и в письменной форме. В случае, когда решение состоится, глава муниципального образования, в отношении которого возбуждён вопрос об удалении в отставку, имеет право на то, чтобы его особое мнение, если он его зафиксирует в письменной форме, было опубликовано одновременно с опубликованием решения об удалении этого главы муниципального образования в отставку. Если же решение об удалении в отставку не состоится, не будет принято, то повторно ставить вопрос об удалении главы муниципального образования в отставку можно будет не ранее чем через месяц после рассмотрения этого вопроса.

Хочу отметить, что положения законопроекта, которые предусматривают институт удаления в отставку, не распространяются на так называемых сити-менеджеров, то есть на тех глав местных администраций, которые осуществляют свои полномочия на основе контракта.

Вот кратко о тех новеллах, которые содержатся в предложенном президентом законопроекте. Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать данную инициативу Президента Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад сделает председатель Комитета по вопросам местного самоуправления Вячеслав Степанович Тимченко.

Тимченко В. С., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе достаточно подробно изложил суть законопроекта, тем не менее я считаю своим долгом по поручению членов комитета изложить позицию комитета по внесённому на ваше рассмотрение законопроекту.

5 ноября 2008 года, обращаясь к Федеральному Собранию с ежегодным посланием, Президент Российской Федерации отметил необходимость повышения ответственности руководителей органов местного самоуправления за качество их работы и результат. В частности, президент подчеркнул, что представительные органы муниципальных образований должны иметь реальную возможность более действенно контролировать, а при необходимости и отстранять от должности руководителей муниципалитетов. В развитие этого постулата 28 января 2009 года президентом был внесён в Государственную Думу соответствующий законопроект.

Комитет по вопросам местного самоуправления провёл достаточно серьёзную работу по предварительному рассмотрению данного законопроекта. Законопроект был направлен во все субъекты Российской Федерации, обсуждение прошло в общественных организациях. На своём заседании 12 марта мы рассмотрели данный законопроект, а также позиции всех заинтересованных сторон. Нужно сказать, что все участники обсуждения отмечали актуальность и необходимость принятия данного законопроекта. У нас имеется официальная позиция Общественной палаты Российской Федерации, Общероссийского конгресса муниципальных образований, Всероссийского совета местного самоуправления, учёных, экспертов, журналистов.

Ознакомившись с результатами состоявшихся обсуждений, комитет пришёл к единодушному мнению, что идея расширения контрольных функций представительных органов муниципального образования заслуживает поддержки. Подконтрольность исполнительных органов местного самоуправления представительным органам предусмотрена и Европейской хартией местного самоуправления. Контроль со стороны представительного органа за исполнительными органами и должностными лицами местного самоуправления, полномочия по решению вопросов местного значения закреплены в 131-м федеральном законе. Однако имеющееся сегодня правовое регулирование недостаточно функционально и не позволяет реально оценить деятельность глав муниципальных образований и глав администраций, что и послужило поводом для внесения сегодняшней законодательной инициативы.

Рассматривая данную законодательную инициативу, комитет отмечает необходимость дальнейшего совершенствования отдельных положений законопроекта. У вас, уважаемые коллеги, имеется заключение нашего комитета. Мы ко второму чтению намерены доработать отдельные статьи, в частности

касающиеся процедуры удаления в отставку, а также последствий этого.

На законопроект получены положительные отзывы более чем из шестидесяти субъектов Российской Федерации. Также положительное заключение с предложением поддержать данный законопроект получено от Общественной палаты. С учётом изложенного Комитет по вопросам местного самоуправления предлагает Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Задержитесь пока на трибуне, Вячеслав Степанович.

Есть ли вопросы? Есть вопросы. Давайте запишемся. Я вижу минимум пять рук, а это уже значит, что нужна запись. Правда, Лебедев поднял две руки, я, наверное, поэтому посчитал, что их пять.

Покажите результаты записи.

Девять желающих задать вопрос. Вот депутат Жириновский предлагает: по одному вопросу от фракции.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, по два, если будет необходимость.

Депутат Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Гарри Владимировичу.

Было бы понятно, уважаемый Гарри Владимирович, если бы губернатор избирался всенародно и потом имел бы возможность назначать глав районов и отстранять их. Никаких вопросов по поводу причин отстранения у меня, например, нет, потому что действительно нарушений много, но с какой стати узкий круг лиц из двух третей депутатов будет отстранять избранного всенародно главу муниципального образования, а тем более губернатор, который, по сути дела, назначается? Я считаю, что это противоречит Конституции, это неправильно совершенно!

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович. Вопрос стоит так: с какой стати?

Минх Г. В. Уважаемая Тамара Васильевна, конечно, у вас в большей степени был не вопрос, а утверждение, и я с вашим утверждением абсолютно не согласен. У нас нет такого принципа, который использован в известном произведении Николая Васильевича Гоголя, юбилей которого, как вы знаете...

Из зала. *(Не слышно.)*

Минх Г. В. Нет, точно по Гоголю, потому что...

Председательствующий. Коллеги, у нас каждый имеет право говорить так, как он считает нужным. Сейчас отвечает представитель президента.

Минх Г. В. Логика "я тебя породил, я тебя и убью" — она с точки зрения Конституции Российской Федерации не работает. Мы с вами знаем, что у нас различные институты прекращения деятельности тех или иных должностных лиц, тех или иных органов власти, они несимметричны процедуре замещения этих должностей. Это во-первых.

Во-вторых, я хочу ещё раз напомнить вам Европейскую хартию местного самоуправления, зачитаю вам статью 3 "Понятие местного самоуправления": "Под местным самоуправлением понимается право и реальная способность органов местного самоуправления регламентировать значительную часть публичных дел и управлять ею, действуя в рамках закона, под свою ответственность и в интересах местного населения". И дальше, очень важно: "Это право осуществляется советами или собраниями, состоящими из членов, избранных путём свободного, тайного, равного, прямого и всеобщего голосования. Советы или собрания могут иметь подотчётные им исполнительные органы". Вот из этой логики абсолютно однозначно вытекает, что органы представительные — они первичны, они преобладающи и это контрольное полномочие абсолютно адекватно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вячеслав Степанович, хотите добавить что-то?

Тимченко В. С. Я просто хотел дополнить, что всё-таки представительный орган потому и называется представительным, что он представляет интересы всего населения и имеет такие же права, как всё население, в отношении действия даже всенародно избранного главы. А что касается губернатора, обращаю ваше внимание, что инициатива об отрешении, об удалении в отставку предоставляется губернатору только в том случае, если у него есть претензии по переданным государственным полномочиям, но ни по каким другим.

Председательствующий. Коллеги, я так понимаю, сейчас депутат Лебедев от фракции ЛДПР. По два вопроса от фракции — это было ваше предложение, я его реализую.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так, тогда я сейчас поставлю на голосование: по одному вопросу от фракции, поскольку было и такое предложение. Я среагировал, как ведущий, на предложение, прозвучавшее из рядов фракции КПРФ: предложили по два вопроса — я согласился. Ставлю на голосование предложение депутатов от КПРФ: по два вопроса от фракции.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Было предложение Жириновского, возразили из ваших рядов...

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 97,7 %

Проголосовало против. 6 чел. 2,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,3 %

Голосовало 307 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

По два вопроса от фракции.

Пожалуйста, депутат Лебедев от фракции ЛДПР.

Лебедев И. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Спасибо.

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Гарри Владимирович, как будет решаться вопрос о последствиях отставки главы муниципального образования в плане того, будет ли иметь право отстранённый глава выставлять свою кандидатуру на ближайших выборах на этот же пост?

Минх Г. В. Здесь ответ достаточно очевиден: никакого запрета на его участие в выборах главы муниципального образования законопроект не предусматривает, поэтому, если он не согласится с тем решением, которое было принято представительным органом, он может реализовать своё право быть избранным на эту должность.

Председательствующий. Депутат Шубина, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Шубина Л. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо.

Я думаю, многие подтвердят, что во время приёма люди часто к нам приходили и говорили: ну сделайте что-нибудь, чтобы можно было решить законодательно вопрос об отрешении от должности либо выражении недоверия главе администрации, и я полагаю, что данный проект закона как раз отвечает чаяниям тех людей, которые об этом говорили.

Но у меня вопрос к Вячеславу Степановичу. Я посмотрела заключения Общественной палаты и Государственно-правового управления. На мой взгляд, там существенные замечания, в частности замечание ГПУ о возможности обжалования в судебном порядке решений органов местного самоуправления. Какова позиция комитета?

Тимченко В. С. Спасибо, Любовь Фёдоровна.

Когда я завершал своё выступление, я сказал, что нам перед вторым чтением предстоит работа в части урегулирования некоторых вопросов процедуры удаления в отставку. Я как раз и имел в виду вопросы, касающиеся возможных судебных разбирательств, а также процедуры подсчёта голосов при принятии решений, ну и ряд других замечаний в заключениях и Общественной палаты, и Правового управления Аппарата Государственной Думы, и ряда экспертов, которые принимали участие в работе комитета.

Председательствующий. Депутат Беляков от фракции "Справедливая Россия".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Прошу прощения, хотел бы добавить что-то представитель президента.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Да, я, если можно, хотел бы немного дополнить ответ. Во-первых, Любовь Фёдоровна, я не уверен, что есть какие-то претензии со стороны Государственно-правового управления Президента Российской Федерации.

Председательствующий. Думы, Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Минх Г. В. Она так сказала.

Председательствующий. А-а, Любовь Фёдоровна оговорились, видимо.

Минх Г. В. Это первое замечание, техническое.

А во-вторых, я хотел бы просто, говоря о возможности судебного обжалования, обратить внимание, например, на практику Федеративной Республики Германия. Там вопросы местного значения, вопросы регулирования муниципального уровня отнесены к компетенции земель. Например, в положении об органах местного самоуправления земли Баден-Вюртемберг вообще предусмотрена очень любопытная конструкция, когда в принципе вопрос о вине главы муниципального образования даже не ставится. Речь может идти о том, что вот это лицо, которое замещает эту должность, в силу своих профессиональных, личностных характеристик на каком-то этапе перестаёт отвечать требованиям населения, в его деятельности даже могут возникнуть существенные недостатки в плане управления, и это является основанием для того, чтобы досрочно прекратить его полномочия, а так как нет вопроса вины, то и вопрос о судебной защите в этом отношении тоже требует каких-то дополнительных обсуждений. Поэтому здесь такого однозначного понимания я бы не отметил.

Председательствующий. Депутат Беляков от фракции "Справедливая Россия". Пожалуйста.

Беляков А. В. Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, но я в порядке ремарок две вещи для начала сказал бы. Я очень хорошо помню, как мы продлевали срок полномочий президента на два года, и тогда мы говорили, что Россия идёт своим путём и не нужно равняться на Запад. Сегодня у нас совершенно другая по этому поводу позиция. Это первое.

И второе. Вот лично я действительно согласен с рядом депутатов в том, что у этого закона, к несчастью, есть перспектива попасть под раздачу в Конституционном Суде.

Если позволите, теперь несколько конкретных вопросов к докладчику и содокладчику. На основании Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления..." у нас существует две возможности быть главой местной администрации. Первая — это избранный глава, и вторая — это председатель представительного органа этого же образования, который избирается из числа членов представительного органа, да ещё и обладает правом решающего голоса. Как быть с отречением вот такого руководителя муниципального образования? Это первый вопрос.

Второй вопрос. Нет... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Антон Владимирович, вам придётся переделегировать свой второй вопрос кому-то из фракции.

Вячеслав Степанович, вы ответите или Гарри Владимирович? Гарри Владимирович. Пожалуйста.

Минх Г. В. Вопрос был: как быть? Если я правильно понял, суть вопроса: означает ли утрата одного статуса автоматическую утрату и второго? Так, скорее всего?

Из зала. (*Не слышно.*)

Минх Г. В. Ради бога, у него право решающего голоса остаётся, но в любом случае...

Председательствующий. Он полномочия утрачивает.

Минх Г. В. Он утрачивает статус главы местной администрации или главы муниципального образования, все остальные его статусные характеристики как были, так и остаются. Просто в том случае, если рассматривается вопрос о его удалении в отставку, — обращаю внимание, не об отрешении от должности, а об удалении в отставку, это иной институт — он не ведёт это заседание и не подписывает те решения, которые там принимаются. Всё, он не является лишенцем, так сказать, в другой его ипостаси.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Степанович, вы хотите что-то добавить? Нет.

Пошли дальше. От фракции КПРФ — депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Гарри Владимирович, сравнение мэров германского и российского совершенно некорректно, потому что у них совершенно разные функции.

А теперь вопрос. Скажите, пожалуйста, в какой степени предлагаемый вами закон соответствует главе 8 Конституции Российской Федерации в части вмешательства в дела местного самоуправления со стороны высшего должностного лица субъекта Российской Федерации? Статья 133 прямо говорит о том, что права местного самоуправления должны защищаться судом. Так как мы с вами передали тридцать семь полномочий, а финансово их не обеспечили, мы можем в любой момент любого снять с работы за неисполнение необеспеченных нами обязательств. Ваш предшественник, представлявший здесь реформу местного самоуправления, Козак, ныне вице-премьер, обещал нам ещё лет шесть назад обеспечить финансово, передав дополнительно часть налогов местному самоуправлению, которые до сих пор не переданы.

Минх Г. В. Никаких противоречий с точки зрения Конституции я не вижу, Николай Васильевич. Я вам сейчас прочитаю текст действующей статьи 21.

Из зала. *(Не слышно.)*

Минх Г. В. И 130-ю, и 12-ю статьи Конституции могу вам процитировать, это не проблема, но послушайте статью 21 "Государственный контроль за осуществлением органами местного самоуправления отдельных государственных полномочий". Написано: "Органы государственной власти осуществляют контроль за осуществлением органами местного самоуправления отдельных государственных полномочий...". Это действующая редакция, и никто её пока не оспорил и не пытался оспорить в Конституционном Суде.

И ещё. Участие органов государственной власти и их должностных лиц в формировании органов местного самоуправления, назначении на должность и освобождении от должности должностных лиц местного самоуправления допускается в случаях и порядке, установленных статьёй 37 настоящего федерального закона. Это действующая редакция.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет у нас такой процедуры, Николай Васильевич.

Минх Г. В. В данном случае речь идёт о том, что глава муниципального образования в рамках осуществления отдельных государственных полномочий не является лицом, решающим вопросы местного значения. Это государственные полномочия, абсолютно подконтрольные. И это ровно в логике Кон-

ституции, потому что в той же главе 8 написано о том, что органы местного самоуправления могут наделяться отдельными государственными полномочиями, и вы их не путайте с вопросами местного значения.

Напомню вам слова Владимира Ильича Ленина о том, что вопросы местного значения, как он их характеризовал, — это вопросы на уровне лужения умывальников, я извиняюсь, это не вопросы государственных полномочий.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Горькова от фракции ЛДПР.

А, секундочку, хотел бы добавить Вячеслав Степанович.

Тимченко В. С. Уважаемый Николай Васильевич, я хотел бы предложить вам перейти к нам в Комитет по вопросам местного самоуправления и активно заниматься реформированием. Судя по вашей позиции... Дело в том, что в нашем комитете работают прекрасные специалисты, в том числе Анатолий Евгеньевич Локоть, ваш коллега, из наших рядов вырастают хорошие кадры. Вот Ирина Петровна Горькова работала раньше в нашем комитете, сегодня она пошла на повышение и стала заместителем председателя в другом комитете. У нас есть перспектива для развития — пожалуйста, приглашаем вас.

Председательствующий. Пожалуйста, Горькова Ирина Петровна.

Горькова И. П., фракция ЛДПР.

Вячеслав Степанович, спасибо за тёплые слова, крайне польщена.

И всё-таки у меня вопрос опять к Гарри Владимировичу.

Уважаемый Гарри Владимирович, ответьте, пожалуйста. Если глава муниципального образования, в отношении которого совет депутатов принял решение об отстранении, не согласен, высказал своё особое мнение, которое было опубликовано согласно данному законопроекту в прессе, и всё-таки подаёт в суд и если суд всё-таки примет решение о том, что действительно неправильное в отношении него было принято решение, то каким образом будет процедура возврата происходить? И вообще, это предусматривается? Ведь это вполне возможно.

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Я уже частично ответил на этот вопрос и привёл пример, который не очень понравился уважаемому Николаю Васильевичу. Я понимаю, что русскому здорово, то немцу смерть, и, видимо, наоборот, но пока, по крайней мере в этом законопроекте, о судебной защите речь не идёт.

Однако, отвечая на этот вопрос, я хотел бы обратить внимание на следующее. Если принимается, например, решение об отставке правительства, вправе ли правительство обратиться в суд за защитой своего права на продолжение осуществления профессиональной деятельности? Отвечаю кратко: нет.

В том примере, о котором я говорил, возможно, речь не идёт о вине, а речь идёт о том, что население не может в силу каких-то причин объективно реализовать право на местное самоуправление через представительный орган, потому что главы нет. А вы знаете такие примеры из практики. Вот недавно у нас появился глава города Орла и был задержан в приёмной одного из судей. Его год не было, а вы представляете, что такое год не было лица, которое подписывает нормативные правовые акты, принимаемые представительным органом, в частности бюджет. Вот сегодня нам предстоит рассмотрение поправок в федеральный бюджет, в бюджетное законодательство, а у нас все бюджеты, вплоть до уровня муниципального, идут в трёх-летнем режиме. Вот в этой ситуации, представляете, мы переходим на годичное бюджетирование, надо вносить поправки в бюджет, а должностного лица нет три месяца, полгода, год... А вы говорите — давайте ещё, может быть, судебную защиту...

Вот тоже один пример могу привести — он был в журнале "Российская Федерация..." опубликован: глава Вышнего Волочка в силу разных процессуальных возможностей через обжалование в суд, действуя якобы правомерно, довёл до того, что у него полномочия уже истекли (дата выборов, вы знаете, единый день — 1 марта), а кассационное обжалование в Верховном Суде назначено на 4 марта, и выборы не состоялись. Поэтому здесь, я говорю, надо ещё семь раз подумать, чтобы один раз отмерить, чтобы говорить о том, что необходимо этого бедного человека защитить, если учесть, что у нас целое муниципальное образование находится в неловкой ситуации.

Председательствующий. Настаивает ли кто на вопросе от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Нет. От фракции "Справедливая Россия"? Депутат Драпеко.

Драпеко Е. Г., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Вячеслав Степанович, с точки зрения целесообразности принятия этого законопроекта мы можем с вами согласиться, но нам бы хотелось, чтобы ко второму чтению вы более внимательно проработали процедурные вопросы. Все возникшие сегодня в зале заседаний сомнения связаны именно с процедурными вопросами, в частности с процедурой отращения и процедурой оценки, потому что для губернаторов, допустим, существуют социально-экономические показатели, по которым они отчитываются, и есть некая методика оценки их

деятельности. Вероятнее всего, нужно и для глав муниципальных образований тоже разрабатывать некие нормативы, по которым они должны отчитываться, потому что доклад может быть хорошим, а депутаты из политических соображений, из личных соображений, из любых, даже коррупционных, соображений могут признать его плохим, этот доклад, понимаете? И опротестовать в судебном порядке никто этого не сможет...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста, кто-то хочет прокомментировать?

Пожалуйста, Вячеслав Степанович, коротко.

Тимченко В. С. Уважаемая Елена Григорьевна, дело в том, что уже сегодня указом президента установлен перечень показателей эффективности деятельности муниципальных образований для муниципальных районов и городских округов. Это так называемый верхний уровень, там действительно есть ориентиры, и всё понятно. Что касается нижнего уровня — поселений городских и сельских, — безусловно, может, какие-то критерии и стоит устанавливать, но поверьте, что политическая предвзятость на более низком уровне гораздо меньше проявляется, чем на более высоком, а для более высокого уровня есть сегодня показатели.

Тем не менее мы обязательно учтём ваши предложения при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

По ведению — депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Я предлагаю до завершения рассмотрения данного вопроса не объявлять перерыв, потому что осталось всего пять минут, чтобы вопрос окончательно...

Председательствующий. Надо ставить на голосование, коллеги, или все согласны с таким вариантом? Никто не возражает.

Тогда сейчас я объявлю процедуру обсуждения. Запишемся на обсуждение, по одному от фракции, и после завершения я объявлю перерыв.

Кто хотел бы от фракции КПРФ выступить? Депутат Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемые депутаты, вообще, вопрос ответственности власти любого уровня перед своими избирателями, перед гражданами Российской Федерации — это вопрос правильный, и в этом отношении заслуживает всяческого поощрения, одобрения и поддержки вот эта мысль — установление обратных связей, которых мы лишились в период перестроек, произошедших у нас в стране. Вот эти обратные связи — со сторо-

ны народа, избирателей — не работают. Но, как известно, благими намерениями дорога вымощена в ад. С точки зрения принципа я действительно голосовал за этот законопроект на заседании комитета, но нельзя рассматривать этот вопрос отдельно, в отрыве от той правоприменительной практики, от той политической ситуации, в которой конкретно мы сегодня работаем, и с этой точки зрения хотелось бы высказать несколько замечаний.

Уважаемый Гарри Владимирович здесь провёл параллели между государственным уровнем власти в соответствии с теми изменениями, которые мы внесли в Конституцию, и местным самоуправлением. Если быть корректным до конца, то, вводя вот это изменение — ответственность государственного уровня власти, — мы никак не отметили, не обозначили ответственность государственного уровня власти субъектов Федерации. Назначаемые губернаторы сегодня у нас вне критики, вне обсуждения и вне ответственности. Это действительно так. Это первое.

Второе. Вот мысль о том, что правительство... Ну не может же правительство подать в суд в случае, если Государственная Дума примет решение об отставке, о неудовлетворительной работе правительства? Да, это так, не может. Но и премьер не избирается сегодня, правительство не избирается сегодня гражданами Российской Федерации, а назначается именно решением Государственной Думы. Это важный очень момент. А если мы имеем дело с уровнем муниципалитетов, то значительное число уставов предусматривает прямое голосование, то есть прямое избрание глав муниципалитетов — мэров или просто глав местного самоуправления. Это очень важный момент. Вводится очень важный институт, который не имел до сих пор прецедентов, — удаление в отставку. Я согласен с коллегами, которые говорят, что сделать это можно практически по любому надуманному поводу сегодня, потому что перечень вопросов, которые решает местное самоуправление, — он бесконечен: это жизнь. Что называется, на уровне земли решать эти вопросы приходится именно местному самоуправлению, и поэтому по любому поводу можно поставить этот вопрос — об ответственности главы — и отправить его в отставку, то есть удалить в отставку.

Удаление в отставку, как написано в законе, — и это ещё одна оченьстораживающая нечёткость в законе — осуществляется с учётом мнения высшего должностного лица, то есть с учётом мнения губернатора. А что будет, если он выскажется против удаления в отставку, то есть если мнение будет отрицательное? Значит, нельзя принимать решение. Вот так записано

сегодня в законе: нельзя принимать решение. То есть окончательное решение всё-таки за губернатором, что бы мы здесь ни говорили. Это очень важный момент. Мне кажется, ради этого, собственно, данный законопроект в таком виде и написан. То есть создан инструмент отзыва, устранения неугодных глав местного самоуправления, которые по каким-то причинам не нравятся губернаторам. Этот весьма эффективный инструмент сегодня прописан.

Я согласен, что, вообще говоря, здесь очень серьёзные противоречия с действующей Конституцией, и то, что законопроект в таком виде имеет перспективу обращений в Конституционный Суд, — это абсолютно точно.

Теперь политическая сторона. Не секрет, что сегодня всё большее влияние на выборах имеет административный ресурс. Мы с вами много раз обсуждали эту тему и хорошо знаем, что в результате действия этого административного ресурса сегодня в абсолютном большинстве законодательных (представительных) органов власти, если мы говорим о местном самоуправлении, большинство — это партия власти. И вот мы создаём механизм для этого большинства. Для чего мы, уважаемые депутаты, говорим, что кому-то из депутатов не понравился?.. Не для этого случая данный законопроект. Здесь это, абсолютно точно, политический инструмент устранения глав местного самоуправления. Мы ставим их в абсолютно зависимое положение от партии власти, и в этом отношении мы создаём инструмент расправы, если хотите, и в этом смысле укрепляем политическую бюрократию.

Вот все эти замечания вызывают у нас очень большие опасения, поэтому мы не будем голосовать за законопроект (я имею в виду фракцию КПрФ) в таком виде.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Жириновский от фракции ЛДПР.

Жириновский В. В. Сегодня утром мы уже принимали близкий по духу законопроект в третьем чтении — о предоставлении большинству в законодательном органе права наделять полномочиями губернаторов, а здесь, наоборот, мы даём право губернатору по тем или другим основаниям удалять в отставку руководителя администрации муниципального образования. В обоих случаях для оппозиции есть большой минус, так как закон может быть использован именно против оппозиции. В Рязанской области на выборах главы администрации (город Сапожок) победил наш кандидат, и губернатор уже пригрозил: я, говорит, его уберу, потому что он от ЛДПР. В этом смысле есть минус. Но законы принимаются для всей страны, поэтому,

хотя нам, оппозиции, это в принципе невыгодно и неприятно, это необходимо, когда независимо от политической принадлежности возникает необходимость удалить в отставку главу муниципального образования. Мы помним случай на Камчатке, когда он не закупал уголь и весь регион замерзал, — и что же, нам надо было ждать, когда закончатся его полномочия? Могут возникать обстоятельства, которые потребуют, чтобы должностное лицо покинуло данный пост. И логика должна быть: мы президента можем отправить в отставку, его избирает весь народ. Поэтому ссылаться на то, что нарушается воля избирателей, здесь неправильно. Мы можем Думу самораспустить: можем сдать двести двадцать шесть мандатов — всё, Дума распускается, а избрали на четыре года. Мы императивный мандат ввели правильно, хотя и не до конца: не может депутат бегать из фракции во фракцию именно потому, что это нарушение воли избирателей — его выдвигали, выбирали в парламент под знамёнами одной партии.

У закона в основном чаще всего как раз отрицательное звучание. Вот многие заблуждаются, они думают, что принимают Конституция или все остальные законы — и это праздник, но любой закон — это в основном репрессии, поэтому пытаются вложить в закон позитивное звучание... Он не нужен тогда, этот закон. Закон разрешает только отрицательные случаи, он должен помочь убрать возникающий негатив. В данном случае связано с должностными лицами. А если противостояние губернатора и мэра областного центра, — это часто происходит — мы что, будем ждать несколько лет, пока они договорятся? Они не хотят, они смертельные враги, значит, мы должны кого-то отправить в отставку досрочно — или губернатора, или мэра города. А ещё лучше объединить эту администрацию, у нас везде двойная администрация — вот первый заместитель губернатора пускай будет главой администрации города, они находятся в одном городе. То же самое в районе: у нас есть мэр города небольшого и глава администрации района, они сидят в разных зданиях в этом маленьком городе — огромные траты. Вот это нужно нам делать — объединить администрацию. В Москве у нас вообще три правительства — и центральное, и московское, и Московской области. А мог бы быть один министр по делам федерального центра — как в Вашингтоне. Чего они, такие богатые, не хотят в Вашингтоне иметь мэра? Когда-нибудь слышали такое — мэр Вашингтона? Нет такого, федеральный центр США — всё! И мы могли бы то же самое сделать: из города Москвы и Московской области — федеральный центр и всего один министр. И не ждать восемь, де-

сять, пятнадцать, двадцать лет, а менять их каждые полгода, если они не будут справляться с ситуацией.

Смысл любого закона — наказать, и если депутаты боятся наказания, тогда что, закон не надо принимать? Если вы боитесь крови, вы хирургом не должны быть, хирург обязательно связан с тем, что, так сказать, внедряется в организм, что будет больно. И искать лазейку, давайте, мол, не будет закона — тогда зачем мы сюда пришли? Мы же пришли принимать именно такие законы, нет законов положительных, которые раздавали бы что-то, все законы ограничивают, запрещают, лишают свободы, а мы говорим: "Зачем принимать?" Тогда никакой закон не нужен, в том числе закон о статусе депутата не нужен. Зачем мы должны здесь сидеть? Мы же даём право отдать под суд депутата: проголосуют двести двадцать шесть депутатов — всё, вся неприкосновенность, которая у нас есть по Конституции, лопается, потому что так надо, если он преступник, и здесь нет никакого нарушения каких-то его полномочий, того, что он был избран на какой-то срок. Вот когда лишали слова здесь — это неправильно: слово депутату дал избиратель, и палата не имеет права лишать слова. Накажите через зарплату, накажите ещё каким-то другим способом, а не давать права выступать не может Регламент Государственной Думы. Очередь он устанавливает, да, но определить, что ты не можешь выступать месяц, два, три, — это исключается, это нарушение. Но мы оставляем это себе как лазейку, чтобы наказывать. Видите, сами себя наказывать мы разрешаем, а убрать бездельника главу администрации... Есть же конкретный пример, почему такой закон внесён: в Нижегородской области уже целый год нет главы администрации, он посылает заявления — просит продлить отпуск. Нету человека — и по нашему действующему законодательству мы ничего не можем сделать. Вот сейчас появится возможность его отстранить, потому что он занимается саботажем: он не хочет работать и не хочет сдавать должность, а зарплату получает. И милиция не может его найти, потому что он присылает письма без обратного адреса, — где его искать и сколько времени ждать?

Для оппозиции опасен любой закон, но мы же не должны думать о том, что вот есть такая-то партия и, чтобы она нас не давила, мы не будем принимать законы. Это абсурд! Смысл закона — универсальность для всей страны во времени и в пространстве, и закону наплевать, какая партия, какие депутаты, какой глава администрации, он должен действовать в отношении всех должностных лиц. И закон должен создавать ситуацию риска и страха: работай хорошо — и никогда эта статья закона в отношении тебя не будет действовать.

И если будут давить оппозицию, то у нас есть право поставить вопрос об удалении в отставку губернатора, который будет использовать закон, для того чтобы убирать глав администраций от оппозиции.

Мы здесь находимся, высший орган государственной власти, чтобы принимать законы, и это всё взаимные, так сказать, противовесы, в данном случае — чтобы заставить работать. Чего вы их жалеете? Они плохо работают! У нас экономический кризис именно из-за бездеятельности администраций на местах: они же ничего не делают, дотационные районы. В области есть район, который сам обходится, своими деньгами, и есть дотационные — сидят, ничего не делают, вот областной центр даст деньги — израсходуют. Они бездельники! И надо круче закон сделать. В принципе нет оснований их убирать, они просто ничего не делают, но из-за них стоит экономика всей страны. Они мешают на местах тому, чтобы что-то делалось, и с ними ничего нельзя сделать, потому что это двойная администрация и полностью бесконтрольная. Идеальный вариант — всех, абсолютно всех всегда выбирать, поэтому всегда будет возможность их отзывать, и всё должен делать избиратель. Но это идеал, идеал, который пока невозможен нигде. Идеальный вариант — чтобы к полномочиям никто не мог прикоснуться, чтобы человек имел в запасе четыре года или пять лет и действовал так, как он считает нужным, но это если позитивная администрация, а если её действия приводят к отрицательным последствиям, что нам в этом случае делать? Поэтому мы из двух зол выбираем меньшее — чтобы спасти население, чтобы помочь ему, чтобы меньше было воровства, меньше коррупции, для этого вводится норма закона, по которой депутаты могли бы отреагировать. Естественно, злоупотребления всегда будут при применении любого закона, и с этим надо бороться, но закон нельзя не принимать только потому, что есть какая-то политическая сила. Эта политическая сила будет ещё двадцать лет — тогда что будем делать? Ни один закон не примем и страна будет без экономики? Тогда народ снесёт не только местную администрацию, но и нас с вами, скажет: вы не приняли законы. Ведь все на местах говорят: "Это Госдума приняла такой закон!" или "Госдума не даёт нам полномочий!". Мы должны дать им полномочия: решайте все вопросы на местах и не ждите, когда Москва вам всё сделает. Это невозможно — все вопросы решать из Москвы, а мы так с вами дело поставили. Логика должна быть: если президент может быть удалён, то это должно распространяться по всей вертикали вниз, до старосты отдельного посёлка. Как и депутатский корпус: возможен самороспуск. И нужно ввести императивный мандат в полном объёме, чтобы

фракция могла бездельника депутата выгнать из Думы. Мы почему таких прав не даём сами себе? Половина депутатов в стране — бездельники, их сорок четыре тысячи, двадцать две тысячи можно выгнать, а мы таких прав себе не дали, чтобы они сидели, дармоеды, по четыре года и получали высокую зарплату. Эти деньги можно отдать народу! Почему мы не дадим себе таких полномочий? Посмотрите, в зале кто сидит... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Владимир Вольфович, спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" свою позицию выразила, в заключительном слове её подтвердит Вячеслав Степанович.

Пожалуйста, депутат Емельянов от фракции "Справедливая Россия".

Емельянов М. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция, безусловно, поддержит эту законодательную инициативу президента, поскольку мы считаем её очень своевременной. По сути дела, эта инициатива направлена на восстановление ответственности в сфере местного самоуправления. И давайте будем честны перед самими собой: когда мы с вами, депутаты, ведём приём, больше всего жалоб к нам поступает на работу местной власти. Разбитые дороги, грязные улицы, запущенное ЖКХ, высокие тарифы на проезд в общественном транспорте и так далее, и так далее — это всё забота местной власти. Почему так получилось? В начале 90-х годов мы разрушили советскую систему местной власти, где нижестоящие органы были в жёстком подчинении у вышестоящих. Цель была благая — обеспечить независимость местного самоуправления. Мы в Конституции записали, что местное самоуправление не входит в систему органов государственной власти, но одновременно не возникла ответственность местной власти, местного самоуправления перед населением, и мы получили на деле не независимость местного самоуправления, а независимость местной бюрократии от кого бы то ни было, и отсюда её полный произвол.

Инициатива президента как раз таки и направлена на то, чтобы эту ответственность восстановить как по вертикали, потому что определённые полномочия даются губернатору, так и перед населением через ответственность перед представительными органами власти, перед Думой, местным законодательным собранием, поскольку местное законодательное собрание призвано выражать интересы населения. Да, действительно, сейчас есть механизм отстранения от должности глав

местных администраций, но он удивительно забюрократизирован: там включается суд, происходят проволочки, которые на деле не позволяют ни одного нерадивого чиновника отстранить от должности, в результате — нецелевое использование средств, нарушение бюджетной дисциплины, просто саботаж и невыход на работу. С этим же надо бороться!

Конечно, то, о чём говорят отдельные депутаты, — мол, этот закон может быть использован в определённых случаях и против оппозиции — такое может быть. Давайте продумаем дополнительные гарантии. Но всё-таки выше прав оппозиции, выше наших с вами прав, прав политических партий должны быть интересы страны и интересы людей, живущих на отдельных территориях. И вот если учитывать эти приоритеты, безусловно, данный закон должен быть принят в интересах населения тех муниципальных образований, где к власти приходят нерадивые чиновники. Наша фракция никогда интересы этих нерадивых чиновников отстаивать не будет, и мы проголосуем за этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

У нас сейчас процедура заключительного слова. Представитель президента настаивает на заключительном слове? Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Прежде всего я хотел бы вас всех поблагодарить за заинтересованное обсуждение. Пусть оно было иногда эмоциональным, но это абсолютно правильно, потому что мы живые люди и мы действительно беспокоимся и о судьбе страны, и о судьбе населения, о народе. Действительно, очень верно было отмечено, что это законопроект, который направлен на защиту интересов народа. Я хотел бы напомнить, что это основной, ключевой принцип, конституционная основа России — принцип народовластия, и любая система, как вы знаете, неважно — социальная ли, техническая или биологическая, — должна иметь защиту от дурака. И вот этот законопроект — это как раз защита населения, лиц, проживающих на территории муниципальных образований, от нерадивых руководителей. Здесь нет никакой попытки кого-либо загнать в какие-то рамки, ворота. Безусловно, мы все знаем, что в правоприменительной практике любого закона могут быть нарушения, искажения, но это вопрос правоприменительной практики, но никак не правотворческой деятельности, поэтому опасения, которые высказывал депутат Локоть, о том, что здесь неточность формулировки, что всё будет по решению губернатора, безосновательны.

В законопроекте есть две совершенно чёткие конструкции, первая — когда вопросы местного значения (то, о чём Николай Васильевич Коломейцев спрашивал) решаются "с учётом мнения". Вы знаете, что у нас сейчас многие вопросы решаются "с учётом мнения", но учёт мнения — это факультативно, а когда речь идёт о согласии высшего должностного лица субъекта, то речь идёт исключительно о переданных государственных полномочиях. Поэтому здесь тоже двусмысленности нет, мы были определённым образом сориентированы на защиту права народа на осуществление власти при решении вопросов местного значения.

Прошу вас поддержать эту инициативу Президента Российской Федерации.

Председательствующий. Тимченко Вячеслав Степанович, заключительное слово.

Тимченко В. С. Уважаемые коллеги, спасибо за активное участие в обсуждении законопроекта. Его можно рассматривать с трёх сторон — правовой, политической и житейской. С точки зрения правовой, безусловно, создание норм, в том числе поведенческих норм, для глав муниципальных образований — это веление времени. Что бы мы там ни говорили, мы всё равно развиваемся как нормальная страна, идём по демократическому пути развития и строим свою правовую систему в соответствии с европейской хартией, в соответствии с теми законами, которые существуют в мире. Безусловно, можно спорить об отдельных положениях, но оснований для того, чтобы не принимать данную законодательную инициативу в целом, практически нет.

Да, ко второму чтению мы, безусловно, постараемся учесть все замечания, предложения, и мы об этом говорили на заседании комитета, учесть позицию европейского комитета экспертов, который тоже отмечал отдельные шероховатости, неровности, но эти шероховатости больше связаны не с противоречием Конституции и существующей международно-правовой базы, а с противоречиями в понимании той или иной позиции, того или иного положения, что, безусловно, может найти отражение в конструктивной доработке законопроекта. В частности, я уже говорил: например, понятия "одна треть" и "две трети" — как их трактовать? Если в представительном органе, например, двадцать депутатов, одна треть — это сколько, шесть или семь? А две трети — это сколько, тринадцать или четырнадцать? Вот применение тех или иных математических или конституционных норм требует уточнения и конкретизации в данном законопроекте. Согласен, что работа предстоит серьёзная, мы, коллеги, будем работать вместе.

Что касается политической составляющей. Уважаемые коллеги, я хочу напомнить, что сегодня в Российской Федерации более двадцати четырёх тысяч муниципальных образований. Вот те примеры, которые здесь приводили в отношении борьбы губернаторов и каких-то политических сил с неугодными главами муниципальных образований, касаются, безусловно, очень маленького круга лиц, когда это может представлять интерес для политических партий либо для высших должностных лиц субъектов Российской Федерации. Но, уважаемые коллеги, данные лица, пусть это и небольшой круг, всё равно граждане Российской Федерации, которые имеют право на защиту в том числе от политических преследований. Они имеют все механизмы, все инструменты, для того чтобы отстаивать свои права, свободы и соблюдение Конституции в отношении их должностных полномочий. Я не уверен, что какие-то политические силы только из-за своих политических пристрастий будут осуществлять преследование руководителей, глав муниципальных образований. Местное самоуправление — это как раз тот уровень местной власти, который ближе всего к населению, и именно население, если даже несправедливо отправили в отставку главу какого-то муниципального образования, на следующих выборах покажет свои предпочтения.

Прошедшие выборы убедительно показали, — я ещё раз подчёркиваю, что я рассматриваю вопрос с политической точки зрения, — какие партии, какие политические силы сегодня поддерживает население Российской Федерации, и именно представителям этих партий оно доверяет возглавлять большинство муниципальных образований.

Уважаемые коллеги, что касается житейской составляющей. Безусловно, жизнь непростая, и говорить о том, что у нас все главы муниципальных образований нерадивые, что они находятся на своём месте только для того, чтобы решать свои личные вопросы, абсолютно несправедливо. Абсолютное большинство муниципалов, поверьте мне (это знают все коллеги, которые работают в составе комитета, да, я думаю, и все депутаты), абсолютное большинство — это честные, порядочные люди, которые в меру предоставленных им возможностей исполняют свои полномочия. Депутатский корпус сегодня в Российской Федерации насчитывает более трёхсот пятидесяти тысяч человек, и подавляющее большинство этих людей — порядочные по своей сути люди.

Уважаемые коллеги, я, так же как и Гарри Владимирович, благодарю вас за активное участие в обсуждении данного законопроекта и предлагаю всем без ограничения заинтересованным лицам принять участие в доработке данного законо-

проекта ко второму чтению. Мы планируем вынести его на рассмотрение на заседании комитета ориентировочно 20 апреля этого года.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в первом чтении. Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 390 чел. 86,7 %
Проголосовало против 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, для стенограммы: мы уточнили, я спутал, у нас действительно на 25-е число назначено очередное пленарное заседание, поэтому мы именно на это число по просьбе комитета выносим два законопроекта, из пунктов 17 и 18, на рассмотрение в третьем чтении.

Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, 16.00. Давайте зарегистрируемся.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 23 сек.)
Присутствует 415 чел. 92,2 %
Отсутствует 35 чел. 7,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 35 чел. 7,8 %
Результат: кворум есть

У нас есть кворум. Кто не успел, пожалуйста, зарегистрируйтесь в секретариате.

Коллеги, на фиксированное время поставлены два вопроса — 27-й и 28-й. Я хочу напомнить вам решение Совета. Мы вчера на Совете договорились, что по Регламенту их нельзя включать в повестку как альтернативные, но, поскольку они, конечно, на одну и ту же тему, есть следующее предложение: заслушать два выступления, причём я предложу такой вариант.

Поскольку у нас докладчик по первому пункту является также содокладчиком по обоим вопросам, я предложил бы сейчас дать слово Владимиру Вольфовичу, он представит свой проект постановления, а потом выступит Андрей Аркадьевич, который будет выступать и как представитель авторского коллектива по одному из проектов, и как содокладчик от комитета. Это будет логично и правильно. А вопросы и выступления депутатов или от фракций у нас будут объединены в рамках этой одной проблемы. Согласны с таким порядком? Согласны. Тогда объявляю пункты 27 и 28.

Проект заявления (я зачитываю так, как он звучит в редакции, представленной депутатом Жириновским) "В связи с 10-й годовщиной начала агрессии Организации Североатлантического договора против Союзной Республики Югославии".

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Такая процедура, которую вы установили, может быть, меня не особенно устраивает, поскольку мне выгодно отстоять наш проект постановления и раскритиковать тот проект постановления, с которым выйдет сюда депутат.

Председательствующий. Так пожалуйста.

Жириновский В. В. Мне, конечно, было бы удобнее, чтобы выступили два докладчика, а потом я ещё мог выступить и по тому постановлению.

Исполнилось десять лет с того дня, когда натовские самолёты разбомбили отдельные объекты на территории Югославии. Это было грубейшее нарушение международного права. Это было сделано в период администрации Клинтона. Обвинения против Югославии были необоснованные, ибо президент Милошевич защищал территориальную целостность своей страны, защищал население. Всякого рода обвинения, в том числе в том, что были отдельные факты геноцида против албанцев, или мусульман, или каких-то других групп населения бывшей Югославии, несостоятельны, поскольку, во-первых, это была в целом гражданская война внутри Югославии, во-вторых, это всё в основном было спровоцировано извне. Если бы не вмешательство США, НАТО, различных европейских политических центров, то не было бы вообще никакой проблемы. Это сложный геополитический регион.

Вы знаете, что из-за действий на Балканах была спровоцирована целая мировая война, ибо легче всего поджечь там, на Балканах, где на небольшом участке земли проживает много разных народов — и в религиозном смысле слова, и в этническом. Сама Сербия — это в основе своей славянское государство, и там в основном сербы. Хорваты — это окатоличенная часть бывшего Королевства Сербия, боснийцы — насильствен-

но омусульманизированная часть, но это тоже сербы. Это то же самое, как если бы русских в Средней Азии заставили стать мусульманами, а русских в Прибалтике заставили стать католиками, а потом Президента России обвиняли бы в том, что мы отстаиваем интересы русских — и православных, и католиков, это абсолютно зеркальное отражение.

Почему это всё было спровоцировано в Югославии? У них были далеко идущие планы: посмотреть, как МИД отреагирует на расчленение Югославии, а потом использовать такой же сценарий и против нашей страны. Опять тот же национальный фактор: мы православные — сербы православные, русских большинство — сербов большинство, и там, и там есть мусульманское население, другие какие-то этнические группы... Вот в этом был весь смысл.

В чём ещё трагедия была? Обманывали! Милошевич готов был пойти на любые переговоры и пошёл, соглашался с позицией США, и в последний раз, в Рамбуйе, во Франции, они приехали подписать окончательное соглашение, исключаящее в дальнейшем любые насильственные действия, тем более бомбардировки, а албанцы специально не приехали, чтобы сорвать подписание (это было в начале марта 99-го года) и чтобы дать возможность натовским самолётам нанести эти удары. И почти два месяца они бомбили Югославию, разбомбили все правительственные учреждения в Белграде! Никакого ущерба югославской армии они не нанесли, вторжение было на территорию Сербии: они боялись Югославии тогда ещё, ибо американцы, натовские войска были бы уничтожены, ибо сербы очень близки нам — это тоже герои, которые во время Второй мировой войны больше всего досаждали Гитлеру. А хорваты сыграли роль во Второй мировой войне, как наша Западная Украина. Вот нам сегодня противно, когда несут цветы к памятникам так называемым повстанцам Западной Украины — бандеровцам, УНА — УНСО... там десятки названий, смысл один: они воевали на стороне Гитлера, а сегодня в Киеве или в Прибалтике этим погибшим солдатам — венки. Каково нашим ветеранам войны, когда возлагаются венки убийцам наших советских солдат?!

Югославия — брошенная страна! Виноваты наши дипломаты. Военная делегация наша находилась в Югославии, и наши генералы с американскими договорились — бомбардировок не будет, но Черномырдин, наш великий дипломат, был представителем России, Ельцин его направил, он дал зелёный свет бомбардировкам, он, он виновен! Но этого ничего нет в постановлении, которое подготовил Климов, оно пустое, оно беззус-

мощный мусульманский халифат от Каспия до Чёрного моря, включив туда все северокавказские республики. Вот об этом подумайте! Югославию тогда не защитили и сейчас не хотим дать точную оценку. Ведь тогда Россия поддержала введение эмбарго на поставку оружия в Югославию. Мы могли воспрепятствовать, но режим Ельцина полностью предал Югославию. Это одна из причин, почему Ельцин в конце 99-го года, — одна из причин, были и другие — ушёл с поста Президента России со слезами на глазах. А Милошевича довели до смерти. Это не инфаркт был — убили его, как главного свидетеля против НАТО, против США, потому что он участвовал во всех переговорах и прекрасно знал, что реально происходило в Югославии. И сегодня судят в основном сербов, а мусульман, боевиков, отпускают, хорватов отпускают всех, стараются самое суровое наказание дать только сербам по одной причине — они православные, так же как и мы, и они сохраняли это большое югославское государство, где жили спокойно все народы. Семь республик у них было (а у нас пятнадцать), у них у власти тоже были коммунисты — Союз коммунистов Югославии. Точная копия, они сделали копию с нас, всё под копирку с нас — и мы их предаём! Сперва мы им навязали формат политического государственного устройства, а потом сдаём и разрешаем бомбить. Американские, натовские генералы боялись, не хотели бомбить — разрешил, дал отмашку Черномырдин: он хотел показать себя дипломатом и выполнить указание Президента России конфликт разрешить с минимальными потерями. Вот вы видите "минимальные потери": образование Косова, внедрение натовских баз в Среднюю Азию, оккупация Ирака, Афганистан, вхождение Прибалтики в НАТО и натовские базы в Прибалтике — вот к чему привела беззубая, слепая, глухая внешняя политика тогдашних наших МИДа, администрации президента, депутатов Государственной Думы.

Мы здесь принимали постановление в поддержку Югославии против НАТО и так далее, но это не остановило бомбардировки. Это было чудовищно: впервые бомбили европейскую страну после окончания Второй мировой войны. Такого никогда не было! Это страшный 99-й год — впервые пушки заговорили в Европе, потому что так захотела Россия. Мы могли вполне предотвратить бомбардировки Югославии, защитить сербов, и они надеялись, они просили. Я был в Белграде, и миллион человек стояли и плакали, когда я выступал и говорил, обещал им, что Россия поможет, но через пять лет мы не помогли, а предали! Я предлагал в ответ на это разбомбить натовские базы на севере Италии, и они всполошились, объявили меня, так сказать, милитаристом, экстремистом. Слушайте, вы може-

те бомбить Белград, а мы не можем бомбить ваши базы, откуда взлетали самолёты для бомбардировок Югославии?! Вот если бы тогда Президент России проявил решительность, сегодня другим был бы мир. Америка всё равно катится к своему закату, но слабость, трусость, неумение, незнание, рабоче-крестьянская подоплёка наших руководителей... все они из деревень, все они ничего не понимают в международных делах, случайно оказываются на олимпе власти, сами друг с другом борются и проигрывают. Это была ошибка ещё Николая II, что вовлекли нас в ту войну, это была авантюра. Тогда через теракт в Сербии вовлекли нас в мировую войну, потом так же вовлекли уже советских руководителей в конфликт в Югославии. Повторяются сценарии: специально спровоцировать Россию на участие в каких-то международных конфликтах.

В нашем заявлении Государственной Думы не просто поддержка и правильный анализ, это исторический момент: такой должна быть внешняя политика России, так нам надо защищать свои интересы, и тогда Россию будут больше уважать. Поэтому наше заявление актуально. А так мы предали всех славян, всех православных, всю Восточную Европу, а на юге — мусульманский мир. Сперва мы сами неправильно ввели войска в Афганистан, а теперь помогаем американцам там уничтожать патриотов Афганистана — вот продолжение неправильной линии.

То есть теперь мы предаём собственные интересы в исламском мире. Американцы уйдут оттуда, но они будут долго помнить, кто помогал им оккупировать Афганистан, чьи самолёты привозили туда грузы, которые были использованы для того, чтобы там проводить антиафганскую политику.

Ошибки во внешней политике обходятся нам всем очень дорого. Когда депутаты Госдумы не всегда правильно это оценивают и скоропалительно включают в повестку дня второе заявление, за которое они, имея большинство, проголосуют, вы подумайте о том, сколько погибло сербов и до какого унижения довели Сербию, расчленив её уже на семь частей, и готовится ещё отторжение. И самое главное — даётся неправильная трактовка: что виноват Милошевич, что не надо было там создавать конфликтную ситуацию. Сербь и Милошевич никакого конфликта не создавали, всё было спровоцировано, инициировано со стороны Запада, НАТО: наказать Югославию, как союзницу России. Это была война против нас. Как и в Афганистане это было против нас: чтобы контролировать через Афганистан Среднюю Азию, которая тяготеет к нам. И подпитка народных фронтов в Прибалтике и фашиствующих элементов на Западной Украине — это всё одно: приблизиться к нам, сузить коль-

цо, душить Россию, но с улыбкой на устах — такая вот политкорректность сегодня! Гитлер не нужен сегодня, не нужна свастика, а вот так — переговоры: давайте будем летать, давайте будем дружить, права человека... А цель одна — уничтожить православный мир, ударить ещё раз по России.

Поэтому я прошу поддержать наш проект заявления, ибо будущие историки этому проекту заявления дадут более положительную оценку, чем тому, с которым выйдет сейчас депутат Климов и который вы примете. И югославы не будут вам благодарны за этот плохой проект заявления, который мой оппонент сейчас будет здесь докладывать. И в этом ещё одна наша историческая ошибка. Мы признали ошибки советской власти, признали ошибки режима Ельцина — через десять лет в этом зале в Думе также признают ошибки 2009 года, которые вы совершите сегодня!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович, пятнадцатиминутный доклад прозвучал.

Депутат Климов представляет второй проект заявления, с иным названием — "О десятилетней годовщине начала военной операции НАТО против Союзной Республики Югославии", и одновременно он представляет позицию комитета по обоим документам.

Пожалуйста, Андрей Аркадьевич.

Климов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я сначала всё-таки скажу несколько слов о том документе, который подготовлен группой авторов — членов Комитета по международным делам, а затем проанализирую оба документа, и посмотрим, что совпадает у нас, что не очень.

Так вот, в заявлении, подготовленном членами Комитета Государственной Думы по международным делам, также даётся оценка событиям, происшедшим десять лет назад. И абсолютно точно, что это была трагедия. Это была трагедия даже не европейского, а мирового масштаба. Действительно, впервые с момента окончания Второй мировой войны была полномасштабная агрессия с применением тяжёлого оружия на пространстве Европы. И более того, такое кошмарное совпадение: это произошло фактически накануне пятидесятилетнего юбилея создания НАТО — Североатлантического блока. Вот такое странное чествование этого полувекового юбилея. Между прочим, НАТО до этого военную силу практически не применяло, а применило её в Европе впервые, и сторонников этого блока среди людей, которые разумно относятся к мировой политике и уважают международное право, поверьте, стало значительно меньше.

Так вот, наше заявление, подготовленное членами Комитета по международным делам, содержит не только осуждение, о чём сегодня здесь говорил Владимир Вольфович Жириновский, но и ещё несколько очень важных тезисов. *(Шум в зале.)*

Во-первых, мы полностью подтверждаем неизменность оценки, данной в заявлении Государственной Думы от 27 марта 1999 года. Мы не перепечатаем его, поскольку оно есть и у депутатов, и у мировой общественности. В этом заявлении, если коротко, военная операция НАТО характеризовалась нами как агрессия против Югославии. *(Шум в зале.)*

Второй момент, который также очень важен... *(Шум в зале.)*

Коллеги... Мы вам не мешаем, коллеги? *(Шум в зале.)* Коллеги, вы нам не мешаете, ничего...

Председательствующий. Да, коллеги, действительно, давайте слушать друг друга. Я прошу всех присесть.

Климов А. А. Спасибо. А то я свой голос не слышу даже.

И второй момент, который очень важен, на наш взгляд, в этом заявлении, подготовленном в Комитете по международным делам, — это то, что агрессия НАТО привела к незаконному провозглашению этой самой косовской государственности и породила тем самым многие проблемы, которые сегодня разползаются по всему миру. Был открыт ящик Пандоры, тогда был открыт фактически ящик Пандоры. Они, возможно, пытались даже прикрыть истинную причину этих агрессивных военных действий — дали сладкую конфетку косовским сепаратистам в виде независимости. Тогда фактически были даны моральные обязательства признать их независимость, что произошло практически в прошлом году.

Далее. Мы отмечаем в нашем заявлении, что любые действия в обход Организации Объединённых Наций с нарушением международного права не могут решить сложных конфликтов, которые были, есть и, к сожалению, будут в мире. Только на базе Организации Объединённых Наций, только на базе международного права мы можем и вправе такого рода решения получать.

Ещё один важный тезис. Ситуация с Косовом не только усилила сепаратизм в мире, этот пример натовской агрессии дал возможность другим странам, в частности Грузии, я думаю, тоже попытаться военным путём разрешить тот конфликт, который следовало бы решать в рамках Организации Объединённых Наций на основе международного права и других принципов.

Кроме того, в нашем заявлении есть конкретное обращение к Президенту Российской Федерации и Правительству Российской Федерации. В одной из частей этого обращения го-

ворится о том, что мы предлагаем предпринять все усилия для завершения деятельности Международного трибунала по бывшей Югославии, который явно исчерпал свои возможности, и вообще, его объективность вызывает сомнение и заслуживает очень серьёзного изучения. Так вот, мы считаем, что как можно скорее надо прекратить его деятельность, а не поощрять дальше, прямо или косвенно, работу этого странного органа.

Далее. Мы также предлагаем руководству страны возобновить переговоры по статусу Косова с учётом резолюции 1244 Совета Безопасности ООН, это тоже важно сделать. И между прочим, здесь мы полностью поддерживаем сербскую сторону, которая намерена решать данные вопросы в правовом пространстве, и готовы вместе с ними добиваться решения этих вопросов. Вот почему, собственно говоря, наш комитет поддерживает то заявление, о котором я только что вам докладывал.

Если сравнивать два документа, то они совпадают в одном важном пункте: и в нашем заявлении, и в заявлении Владимира Вольфовича Жириновского говорится о том, что события действительно трагичные, что актуальность и важность этого вопроса сохраняется. Действительно, мы не можем проходить мимо этих событий, должны осудить то, что произошло десять лет назад на Балканской земле. Однако, во-первых, предложение, которое сейчас нам здесь комментировал Владимир Вольфович, не содержит многого из того, о чём он говорил с трибуны. Возможно, Владимир Вольфович, вы подписали его, но не всё прочитали, что там написано. По крайней мере многое из того, что я здесь услышал, отсутствует там, в тексте.

Второй момент. В этом заявлении, как и в нашем, есть осуждение, но в заявлении от имени комитета, о котором я говорил, вскрыто гораздо больше вопросов, и некоторые из этих вопросов я в своём докладе уже упомянул.

И наконец, последнее. В заявлении Владимира Вольфовича Жириновского содержатся сведения, по крайней мере часть сведений, которые до сих пор не имеют официального подтверждения, вызывают сомнение или возможность двойственных трактовок, о чём, кстати, сказано и в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Вот почему Комитет по международным делам не рекомендует вам, уважаемые коллеги, голосовать за проект, представленный здесь коллегой Жириновским.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, в соответствии с предложенной процедурой я предлагаю задать вопросы обоим докладчикам. Де-

путаты Локоть, Плетнёва, Лебедев, Драпеко — четверо. Никого не забыл?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. И Федоткин — пять. Всё, подводем черту.

Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо, Олег Викторович.

Я вынужден поправить Владимира Вольфовича, и не для полемики, а поскольку мы претендуем на объективность, разговор наш откровенный, касается важных исторических событий, тут важно быть очень точным, когда мы говорим о роли каждого.

КПРФ очень активно участвовала тогда в действиях солидарности с сербами, проводила акции "Анти-НАТО". В частности, по Новосибирску, Владимир Вольфович, должен вам сказать, я лично организовывал акции протеста возле германского представительства, консульства, это было тогда. Именно тогда разработчики нашего знаменитого комплекса "С-300" подписали обращение к президенту и правительству..

Председательствующий. Вопрос или выступление?

Локоть А. Е. Вопрос. Прошу прощения, я закончу.

...о готовности участвовать в боевых действиях на территории Сербии в качестве разработчиков и изготовителей "С-300", а наш депутат Комоедов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Видите, Анатолий Евгеньевич, у вас время истекло. Ну вы задайте вопрос. У вас же будет возможность выступить от фракции, либо у вас, либо у кого-то от фракции — вы сможете это всё ещё раз нам сказать. Вопрос-то не прозвучал.

Добавьте время для вопроса.

Сейчас Жириновский будет меня ругать: он всё время говорит, что я добавляю время...

Локоть А. Е. Я прошу прощения у Жириновского за вас, я прошу прощения у Жириновского.

Владимир Вольфович, вам известны эти факты — факты, касающиеся роли других политических партий?

Ну и вопрос основному докладчику, вернее, по основному документу, депутату Климову: какова всё-таки роль российского руководства в том, что случилось? Потому что Черномырдин Черномырдиным, но сам он, конечно, вот эту позицию не имел права озвучивать.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Вольфович. Потом Климов.

Жириновский В. В. Я отвечу.

Достаточно поднять стенограммы заседаний Государственной Думы — там видна позиция фракций. А что касается Черномырдина, то он как раз тогда и был руководителем другой партии большинства — "Наш дом — Россия", они здесь сидели, поэтому это всё в стенограммах есть. Мы ставили вопрос жёстче, постоянно его поднимали, этот вопрос, другие партии я не видел и не слышал. Возможно, Бабурин ещё мог бы здесь что-то сказать, он действительно выезжал туда, его там где-то мы слышали и видели, но другие партии, которые были представлены в 99-м году в Госдуме, на протяжении пяти лет до этого слабо проявляли своё внимание к этому вопросу, как и в целом Госдума. Мы критикуем в целом всю нашу палату. А вот как раз ЛДПР постоянно этот вопрос поднимала, всё делала. И самое главное — мы ставили конкретно вопрос о том, чтобы направить туда стотысячную армию, они готовы были принять, я вёл переговоры — мы не захотели. Поставлять оружие, выводить из рамок эмбарго мы не хотели, то есть мы бросили Югославию, в том числе и те политические партии, которые были здесь представлены.

Эти беззубые заявления... Депутат Климов говорит, что нет доказательств. Они скоро Великую Отечественную войну вычеркнут из своих учебников — у них тоже нет доказательств, что мы воевали во Вторую мировую войну, а вы ищите доказательства, как они уничтожали югославский народ! Это же недопустимо так говорить — что нет подтверждения! Что, должны ползать по подвалам, показывать вам, что ядерное оружие было применено, урановые наконечники на ракетах американских были, считать, сколько больных онкологических сейчас?! По Вьетнаму вам тоже нужны доказательства?! Американцы тоже говорят, что там нет доказательств применения химического оружия. Вы у кого требуете доказательств?! Нельзя такие вещи говорить!

Слабая была позиция у всей Госдумы, в том числе у всех остальных партий, кроме ЛДПР.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Климов.

Климов А. А. Уважаемые коллеги, что касается позиции российского руководства в 99-м году, то должен просто напомнить, что, например, Примаков тогда, когда начались бомбардировки, развернул самолёт над Атлантикой в знак протеста и вернулся в нашу страну. Но не будем забывать, что страна наша была не очень сильная в тот момент, не очень здоровая, и поэтому не знаю, была ли у нас реальная возможность реагировать более жёстко, чем тогда.

Тем не менее, если мы посмотрим документы тех лет, и политические наши заявления, и то, что мы делали, мы увидим,

что, в общем-то, мы старались не допустить этой агрессии. Кстати, если бы Россия заняла более покладистую позицию, то ничего не стоило бы тем же Соединённым Штатам провести это всё через Совет Безопасности Организации Объединённых Наций, но они понимали, что мы наложим на это вето. Более того, не хочу всех тайн раскрывать, но есть свидетели, очевидцы тех событий, когда все эти военные действия готовились, того, как каждая из сторон себя вела. Поэтому я не призывал бы здесь очень строго судить всех руководителей нашего государства того периода.

Что же касается доказательств, уважаемый Владимир Вольфович, то здесь не всё из того, о чём вы говорили, требует доказательств, но кое-какие позиции требуют.

Председательствующий. Депутат Плетнёва, ваш вопрос.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Владимиру Вольфовичу.

Владимир Вольфович, вот здесь читаю: "Причинами обострения обстановки на Балканах явились ошибки коммунистического режима Иосипа Броз Тито и его преемников, которые недостаточно учитывали мусульманский фактор, разрешив албанцам проживать в Косово".

Знаете, вспоминаю такой анекдот. Священник говорит своему прихожанину: ты, говорит, извини, Иисус Христос умер не в Великую Отечественную, а гораздо раньше. Так вот и тут. По-моему, албанцы давно проживали в Косове и без разрешения Броз Тито. Вы что, считаете, что нашим мусульманам тоже нельзя жить в православном регионе, или как? Что это за утверждение в вашем постановлении?

Жириновский В. В. Объясняю. Иосип Броз Тито хотел создать великую Югославию, чтобы Албания была поглощена, это был его план, но была сделана ошибка. Как и Советским Союзом сделана ошибка: и Болгарию, может, можно было бы включить, и Монголию, то есть идти по варианту расширения, но нельзя было создавать республики. Югославия пошла по нашему варианту — создала шесть национальных республик: Хорватию, Словению, Черногорию... Они даже довели до такого состояния, что сербы от сербов отделились! Ошибка была в устройстве государства. Это и наша была ошибка, и наше государство распалось. Чтобы распалась Югославия, её бомбили, а Москву никто не бомбил, Москва сама сдала свои четырнадцать советских республик. А мусульманский фактор очень опасный, очень опасный, он для Югославии представляет опасность сегодня, для Черногории, для Македонии, для Греции, и на это ставку делают США, не учитывая интересов своих европейских союзников, ибо мусульмане захватят южную Европу и, возможно, всю остальную. Поэтому вот их по-

литкорректность... Мусульман уже больше миллиарда, и размножаются они... у них по пять-шесть человек в семье, а у европейцев и у нас один ребёнок в семье. Подумайте о том, что будет через тридцать лет: их будет уже в десять раз больше, чем нас с вами, и Европа погибнет — у них там конфликты везде, огромное количество.

Мы не подсказали им, и это была их ошибка: не надо было звать никого. Вот как мы позвали к себе осваивать какие-то регионы, так и они. Косово было чисто сербской территорией, там не было никаких албанцев, не было, были в основном сербы, но Косово граничит с Албанией, а в Албании безработица, они начали с мигрантов: давайте к нам на работу. Вот если мы таким же путём пойдём, то у нас в Российской Федерации скоро будут в основном таджики и узбеки и они тоже потребуют создания таких государств, как Косово. Это как бы проработка, вариант, чтобы начать войну. В Европе война окончилась — давайте начнём: мир проглотил, можно бомбить, оккупация, уже и без объявления войны и использовать мусульманский фактор.

Потом они то же самое делали у нас в Чечне, то же самое всё делали — пробовали использовать мусульманский фактор, когда Кавказу помогали некоторые арабские страны, Афганистан, Турция и так далее. Здесь то же самое: все помогали косовским албанцам. Почему сербы проиграли? Мы им, как православным, не помогали, а косовским албанцам, вообще албанцам помогали весь мусульманский мир. Они в окопах сидели, мусульмане, кушали тушёнку, шоколад и сербам голодным в окопах говорили: "Чего сидите? Где же ваша помощь-то из России? Вот хваленая ваша Россия!"

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Я вам сказал, что это ошибка Милошевича, ошибка советского периода: нельзя создавать национальные государства и организовывать из них союз! Это обязательно рухнет, лопнет, потому что национальный эгоизм всегда... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось время.

Пожалуйста, депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Я хотел бы докладчику Владимиру Вольфовичу, наверное, сказать. Вы критиковали очень сильно тот период и говорили, что якобы поддерживали Югославию и проводили митинги, пикеты у посольств. Вы правильно критиковали власть того периода, но против этой власти тогда выступали только коммунисты, а вот ЛДПР не было видно. Что же у вас так позиция меняется? Вы бы тогда — против Ельцина, против правительства — вывели людей на улицы и сказали, что

виноваты не американцы, а наши в первую очередь. Спустя десять лет легко критиковать, а тогда я вас не видел, а коммунистов на улицах видел.

Председательствующий. У нас "час заявлений" начался на час раньше.

Федоткин В. Н. Это не заявление, это вопрос: почему?

Жириновский В. В. Я объясняю, пожалуйста.

Мы жёстко критиковали режим Ельцина, и нас, единственную партию, в том, 99-м году до выборов не допустили. Если бы коммунисты хорошо критиковали Ельцина, то вас бы не допустили до выборов, а не допустили из всех партий, которые были в парламенте и на улице, нас, все пошли на выборы, только нас не допустили. Именно за эту решительную позицию — и против Ельцина, и против его министров. Это мы здесь заставили Козырева уйти в отставку, и Ельцин пошёл навстречу, заменил его на другого министра иностранных дел. Я не говорю о том, что вы были за Ельцина, но вы слабее нас выступали. Вы во всех парламентах, а почему ЛДПР не пустили в два, если мы с властью? Мы боремся с этой властью каждый день и час! наших людей из милиции не выпускают, а вашего ни одного не трогают, наших на детектор лжи вызывают, а с вашими ничего не делают, так что всё налицо. Вот где Зюганов?! Его вообще здесь нет, он не приходит сюда — ничего ему не надо! Ему поставили прямую президентскую связь, а Лебедеву, руководителю фракции ЛДПР, ничего не поставили. Он чай распивает в Кремле, Зюганов, а я там не чай распиваю, я их всех презираю и ненавижу, с ними борюсь день и ночь! А ему телефон поставили: Геннадий Андреевич, давай договоримся, давай то, давай другое, давай третье...

ЛДПР борется... И за Югославию мы бились везде... Хорошо, в Совет Европы приезжала фракция КПРФ — чего вы там не поднимали вопрос о Югославии? Давайте посмотрим стенограммы всех заседаний международных организаций, натовских ассамблей, ОБСЕ — только мы поднимали вопрос, чтобы защитить Югославию! Меня знают американские генералы — почему они Зюганова не знают? Я их критиковал, и я их, так сказать, выводил из себя, когда они грозили войной против Югославии, а коммунисты сидели и молчали! Поднимите стенограммы заседаний всех международных организаций — вы ни разу не выступили в защиту Югославии, а ЛДПР выступала постоянно! Вы ни разу не провели ни одной акции у американского посольства — и американский посол приглашает Зюганова на все мероприятия, и показывают, как он там шампанское пьёт в "Александр Хаус". Так что не надо говорить... всё сегодня

видно, прозрачно, на всё есть документы — ЛДПР больше приняла участие.

Но дело не в партиях — Россия предала! Вот генерал Заварзин здесь... Ведь разрешили ему взять Приштину, а чего обратно увели наших десантников, почему бросили снова? Европа была согласна с тем, что мы будем стоять в Косове, но опять же — начали и бросили, так сказать, бросили уже при новом режиме. И мы выступали против этого. Генералу там бы сидеть, а не здесь, там сидел бы он, был бы военным комендантом Косова. И мы могли бы помочь, разрешить сербским беженцам жить здесь у нас! Они в палатках живут — чего мы их не пригласим сюда? Другим помогаем, а сербам православным до сих пор не помогаем. Храмы православные все оплётаны, разрушены!

Кто повёз по православным странам молодёжь России? ЛДПР повезла. Что, вы возили туда, коммунисты, вас там принимали руководители епархии Югославии? *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Лебедев Игорь Владимирович, ваш вопрос.

Лебедев И. В. У меня вопрос к представителю комитета, он, наверное, носит больше процедурный характер.

Вот, к сожалению, методы работы фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и в частности Комитета по международным делам, заключаются в том, что, как только появляется постановление от оппозиции, моментально рождается и постановление от комитета. Этому мы были свидетелями на прошлом заседании, когда обсуждали вопрос усыновления наших детей иностранцами. Как только появилось постановление коммунистов — тут же родилось постановление партии власти. Сейчас мы опять в этом убеждаемся: появилось постановление фракции ЛДПР — и тут же комитет подготовил своё. И эта ситуация повторяется уже не один раз.

У меня вопрос к Андрею Аркадьевичу. Всё-таки мы с вами единый парламент, несмотря на то что представляем разные партии, мы с вами Государственная Дума, тем более перед лицом Европы, — ну неужели мы не можем подготовить один совместный проект? Ну если Жириновский сориентировался раньше, чем весь ваш комитет, ну придите к нему, посмотрите вместе проект постановления и сделайте один общий... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Климов.

Климов А. А. Уважаемые коллеги, я хотел бы, во-первых, напомнить Игорю Владимировичу, что первым заместителем председателя нашего комитета является представитель фрак-

ции ЛДПР, который должен принимать участие во всех наших заседаниях и может вносить любые предложения. Во-вторых, мы не можем принимать заявления, посвящённые десятилетней годовщине, за год или за два до этой годовщины. Подошла дата — подготовили. Если бы вы внимательно следили за нашей работой, вы бы знали, что работа эта началась задолго до сегодняшнего дня. В-третьих, я бы сам, может быть, проголосовал за предложение, которое подготовил Владимир Вольфович, если бы там не было очень сомнительных вещей. Я вот одно только зачитаю: бомбовые удары наносились с применением нервно-паралитического газа. Ну нет таких доказательств, Владимир Вольфович, поэтому зачем нам здесь устраивать эту угадку?

Я говорю ещё раз: коллеги, обратите внимание на то, что постановление, подготовленное Комитетом Государственной Думы по международным делам, гораздо шире. В нём мы не только осуждаем эту агрессию, но ещё и обращаемся к Правительству и Президенту Российской Федерации с совершенно конкретными вещами. Более того, в нём содержится ещё дополнительный анализ современной международной ситуации, поэтому оно просто шире по своему охвату.

Председательствующий. Депутат Драпеко, ваш вопрос. И потом переходим к выступлениям.

Драпеко Е. Г. Спасибо большое.

У меня вопрос к комитету.

Мне тоже кажется, что такой более умеренный текст более приемлем. И спасибо большое, что вы вовремя его подготовили. Но, вскрывая и анализируя глубинные процессы происшедших тогда событий, Государственная Дума, мне кажется, ограничивается исключительно поверхностными политическими реалиями. Мне больше нравится версия, высказанная независимыми экспертами, что это была война доллара против евро, когда американцы показали европейцам, кто в доме хозяин. Анализ свидетельствует, что каждый раз, когда возникает конфликтная ситуация или попытки подорвать доллар как единую мировую валюту, в Европе начинаются события. Они начались в 1968 году во Франции, Косово — очень интересный такой пример, и возможно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вопрос прозвучал, будем считать. Пожалуйста, Андрей Аркадьевич.

Климов А. А. Вы знаете, есть много конспирологических теорий на этот счёт. Когда одного из крупных французских руководителей того времени спросили: "Вот вы закончили свою карьеру, какая-то ошибка была в вашей политической карьере?", он ответил: "Да, была одна — это ситуация с Косовом,

бомбардировка Косова". То есть французы, по крайней мере в лице одного из своих руководителей, подчеркнули, что это была ошибка.

А подводных течений там было много, и я не исключаю, что один из факторов — это стремление в какой-то степени ослабить западноевропейскую цивилизацию при помощи, допустим, тех же вашингтонских инструментов. Это не исключается, но вводить это предположение в официальный документ, конечно, было бы безосновательно.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все вопросы заданы, теперь выступления от фракций.

Пожалуйста, депутат Коломейцев от фракции КПРФ.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Я начну с отступления.

Всемирное значение Октября 17-го года трудно переоценить. Во-первых, буржуазия всех стран так перепугалась, что ей устроит нечто подобное, что стала обеспечивать рабочим нормальные социальные условия. Без нашего Октября не было бы столь высокого уровня жизни на Западе, без нашего Октября не было бы и крушения мировой колониальной системы. Что же касается отрицательных сторон, столь выпячиваемых сегодня, они были в значительной мере последствием разрушения страны, а оно началось с февральской авантюры. Армию, например, разрушили не большевики, об этом одинаково говорили такие разные люди, как Ленин и Корнилов. "Временное правительство было неспособно править страной, и Октябрь привёл к власти тех, кто был способен" — вы думаете, чьи это слова? Это из газеты тогда ещё проповедовавшего социалистические идеи Мартина Люциановича Шаккума слова Владимира Вольфовича Жириновского, газета от ноября 97-го года.

Но я перейду к теме нашего обсуждения.

Вы понимаете, в чём проблема? Мне кажется, что неадекватность оценки происходящего приводит к усугублению ситуации. Почему? 4 апреля в Баден-Бадене, Страсбурге и ряде других городов будет помпезно праздноваться шестидесятилетие НАТО с одновременным возвращением Франции в военные структуры НАТО. Но мы с вами опять гладенькое обращение принимаем, не давая объективной оценки. Вот здесь уважаемый докладчик от комитета сказал, что нет фактов, а я вам докладываю: натовские генералы на международных конференциях, находясь сегодня в отставке, подтверждают факт применения в Югославии бомб с обеднённым ураном. Это нарушение всех международно-правовых документов!

Я вам докладываю, что впервые за время после...

Из зала. *(Не слышно.)*

Коломейцев Н. В. Я Климову рассказываю.

Впервые после Великой Отечественной войны в нарушение документов Потсдамской конференции, в нарушение нюрнбергских решений вооружённые силы Германии принимали участие в боевых действиях. Более того, если вы внимательно посмотрите... НАТО само нарушило шесть из двенадцати пунктов Вашингтонского договора, являющегося основой образования НАТО. Международному-то комитету об этом надо знать в первую очередь. И в заявлении, давая поручение президенту и правительству, в первую очередь надо обратить внимание на то, что НАТО нарушает свой собственный договор и сегодня фактически переродилось. Вместе с предателем всех времён и народов Горбачёвым, который, кстати, ныне живёт в Германии вместе со своей семьёй.

Сегодня мы с вами обязаны констатировать, что впервые после Великой Отечественной войны силой оружия была незаконно отторгнута историческая родина сербов — Косово и Метохия. Мы должны констатировать, что впервые после войны вооружённые силы двадцати государств бомбили страну — члена ООН, полноправного члена ООН, без решения Совета Безопасности.

Владимиру Вольфовичу хочу для справочки сказать, что Советская Армия была в Афганистане в соответствии с приглашением официального правительства официально существовавшей на тот период Демократической Республики Афганистан. Владимиру Вольфовичу хочу сказать, что за десять лет нашего присутствия там мы восстановили сельское хозяйство, промышленность, школы, ПТУ, вузы и вообще уничтожили наркотрафик и производство наркотиков. За девять лет присутствия НАТО, незаконного кстати: по Вашингтонскому договору вооружённые силы НАТО не имеют права находиться вне границ государств НАТО... Но сегодня ведутся переговоры с республиками Закавказья, с республиками Средней Азии, с Австралией и Новой Зеландией о принятии их в НАТО, или, как они называют сейчас новую теорию, о трансформации НАТО. Давайте посмотрим, куда направлена эта трансформация и почему в нашем заявлении это не констатируется и в поручениях президенту и правительству об этом ничего нет. Трансформация НАТО направлена на то, чтобы убивать Россию по алгоритму Югославии. Если вы ознакомитесь с переведёнными трудами Бжезинского (их четыре), с интервью Мадлен Олбрайт, Маргарет Тэтчер и Клинтона, то вы увидите, что Югославия — это мини-репетиция разрушения Российской

Федерации, и, кстати говоря, многие заложенные алгоритмы реализуются на нашей территории.

Более того, я утверждаю, что против России развязана по алгоритму войны Великобритании с Китаем нарковойна. Если вы посмотрите, то увидите, что от афганского наркотрафика на территории Российской Федерации официально, подчёркиваю, гибнет тридцать пять тысяч наших молодых людей в год. Мы за десять лет потеряли около четырнадцати тысяч наших военнослужащих, а НАТО за это время потеряло всего три тысячи. И вы понимаете, в чём проблема? Проблема ведь в том, что натовское руководство заключило договора с вождями-наркоторговцами и фактически вообще не ведёт никакой борьбы с наркотрафиком. Об этом сказал британский генерал, который давал пресс-конференцию в Москве. Когда ему задали вопрос: "Подождите, а что же вы не боретесь?", он ответил: "Так афганцы же должны на что-то жить". Я вас спрашиваю: почему на крови и жизнях наших детей?!

Вот здесь мы рассматривали соглашения по ОДКБ, мы рассматривали массу других договоров, но я утверждаю, что если мы в этом зале не начнём адекватно воспринимать действительность, не начнём адекватные поручения и требования выставлять правительству и президенту, а будем гладить друг друга, то НАТО продолжит душить нас так называемой петлёй анаконды. Натовцы работают сначала через всевозможные гранты, закупают элиту, натовцы через спонсирование из своего бюджета содержат целые спецслужбы на территории среднеазиатских и закавказских республик, и я убеждён, что и в Москве, вот там, где новый облик Вооружённых Сил делается, есть люди, которые, возможно, рекомендуют принятие определённых постановлений, на основании которых уничтожаются самые боеспособные единицы сегодняшней Российской армии.

Поддерживая проект этого решения, я от имени фракции всё-таки предложил бы принять его за основу и добавить туда те вопросы, о которых я вам доложил с этой трибуны, потому что, с нашей точки зрения, неадекватная оценка и невыработка конкретного предложения не влечёт за собой последствий, а мы, с моей точки зрения, должны быть ответственны за свои решения.

Спасибо.

Председательствующий. От фракции ЛДПР кто выступает? Жириновский. У нас нет запрета на это.

Драганов по ведению.

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Коллеги, поскольку слова "предательство" и "предатель" имеют выраженное юридическое значение, по крайней мере как минимум в Уголовном кодексе, в Уголовно-процессуальном кодексе, я считаю, что нужно дать оценку цитате, которую коллега Коломейцев использовал в отношении Михаила Сергеевича Горбачёва.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Я выступаю второй раз, поскольку я выступаю по второму постановлению. Вы их соединили вместе, а по идее должно было быть обсуждение отдельно по каждому, поэтому будем считать, что это был другой пункт повестки дня и здесь тоже выступление от фракции, чтобы ни у кого не было впечатления, что нарушен Регламент.

Вот то, что депутат Драганов сказал... Но тогда историю нам нельзя вообще никак трактовать. Мы имеем право назвать актами предательства действия наших бывших руководителей. И это всё уже стало явным. Если мы будем говорить "ошибки", то тогда... Ошибки можно совершать, а здесь именно предательство национальных интересов, об этом идёт речь. Это имеет политическую оценку, и мы должны так говорить, иначе мы никогда ни о чём не договоримся.

В отношении Югославии в чём была ошибка? В начале прошлого века, в 14-м году, нам не надо было туда влезать. И десять лет назад тоже солдат не надо было посылать, надо было единственное сделать — не поддерживать в Совете Безопасности введение эмбарго на поставку оружия, всё! Поднять руку представителю России — против, всё, и мы спокойно поставили бы необходимое оружие, и югославская армия полностью и защитила бы небо над Белградом, и убрала бы всех экстремистов со своей территории. Вот о чём идёт речь. Но тогдашнее руководство... пусть они были не предатели — трусы, слабые, они думали, что, сдав Югославию, что-то получат от США и от НАТО. Что получили? Ничего же не получили! Нельзя предавать другие народы. Ну, допустим, мы пошли на это ради наших интересов, но мы же тоже ничего не получили! То есть внешняя политика проигрышная была.

Она и сегодня проигрышная — и сегодня нас кинут в Афганистане: мы туда влезем потихонечку, они уйдут, а мы будем отбиваться от "Талибана" опять. Вот в чём проблема — что ошибку и сегодня совершаем. Мы не должны пропускать натовские грузы в Афганистан: мусульманский мир видит, кто помогает американцам. Ведь Пакистан-то уже не выдержал этого. Без нашей помощи натовцам надо уходить из Афганистана, а мы помогаем сегодня. Что, опять это правильная поли-

тика? А вот оппозиция говорит, что это неправильная политика, ошибочная политика.

Как и в отношениях с Белоруссией. Сколько бы ей ни давали кредитов, они всё равно будут теперь пытаться из Брюсселя получить. На наших глазах всё это делают! К нам приехал поулыбался Лукашенко: "Русские, дайте пару миллиардов!", потом приезжает Хавьер Солана — и ему улыбается: "Брюссель, дай пару миллиардов!" А депутат Локоть не согласен со мной. Ну что теперь делать? Ведь на ваших глазах... Я за Белоруссию, но я вам говорю о политике руководителя, которого тоже когда-то, господин Драганов, белорусский народ назовёт предателем, если он в таком ключе будет проводить дальнейшую линию.

Югославия — это исторический, важный момент. Мы могли спасти эту страну, и сегодня был бы уже "Южный поток". А мы в Турцию провели "Голубой поток". Зачем в Турцию? Нам куда выгоднее было бы по Черному морю повернуть на Болгарию и в Сербию или через Румынию в Сербию, а мы через натовскую страну Турцию провели "Голубой поток". Это же всё наши с вами ошибки — об этом идёт речь! Поэтому когда спрашивают, кто виноват... Я вам объясняю ещё раз: неправильное решение национального вопроса в основе, и за это зацепилось НАТО. Экономика может быть хорошая или плохая, но ошибки... Самый опасный — национальный вопрос, вот это проблема. Сегодня талибы в Афганистане — это национальный вопрос. Это пуштуны, пуштуны бьются, а остальные — таджики, узбеки, туркмены, которые там живут, — они не бьются. В этом ошибка американцев. Я им подсказывал, как нужно сделать — не хотят: чванство! И здесь не хотят меня слушать, и в Америке. Ну и получили: Ирак в крови! И они оттуда уйдут. Уйдут, и там будет другой режим. Другой будет режим — пророссийский будет режим! Патриоты Ирака придут к власти. И зачем погибли тысячи солдат? Ну я же как специалист это всё говорю, заранее говорю — сегодня говорю, в 2009-м: в 2019-м будете принимать постановление по событиям в Средней Азии. Тогда поднимете стенограммы и посмотрите, о чём мы говорили здесь вам. Национальный вопрос неправильно решён в Афганистане, в Средней Азии, в Югославии. Всё это будет в крови. Там, где правильно решён, никакой крови не будет. Вот чехи и словаки — убрали, так сказать, символ, что они Чехословакия, и всё: чехи в Чехии живут, а словаки — в Словакии. А когда многонациональное государство — Афганистан, Россия, Югославия, — всё кончается кровью. И всё это кончилось кровью! Нас спасло от югославского сценария только ядерное оружие,

а убрали бы ядерное оружие — и они нам устроили бы, сто процентов, югославский вариант. В этом же проблема!

Это была ошибка Йосипа Броз Тито и Милошевича — желание включить народы. Включайте, но в единую Сербию! Шесть названий, шесть республик, а федерацию назвали "СФРЮ"! Вот все буквы и лопнули: ни социалистической, ни федеративной, ни Югославии — ничего не осталось от четырёх букв! Как и от СССР (четыре буквы тоже): ни союза, ни советских, ни социалистических — ничего не осталось!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. А вот ЛДПР всегда останется, потому что мы ошибок не совершаем. Мы предупреждаем: по-другому надо, по-другому!

Ведь когда умирает больной, если лекарства есть, если врач есть, — кто виноват? Врач: больница есть, лекарства есть, а больной умер. Другой врач — и не умирает больной, вот и всё. Вот где-то в Сибири парню отрезали руку: врач решил, что просто перелом. Посмотри внимательно — там кровотечение, а он забинтовал ему — и всё, гангрена, парень с семнадцати лет без руки. Ошибка! Вот я вам говорю, что и здесь ошибка. Я вам говорю, что ЛДПР — это политический хирург, социоэтнопсихополитолог. Слушайте, что мы вам подсказываем! Американцы не хотели слушать — и они проиграли Афганистан, потому что сделали ставку на другую карту. Нужно было создать Пуштунистан, и всё бы прекратилось, все были бы довольны: в Пакистане была бы тишина, на границе с Индией — тишина, и все остальные вопросы... Но они не знают Афганистан, они решили, что эта страна, как Ирак. Они бы победили Ирак, если бы разделили его на три части — шиитский Ирак (столица Басра), Курдистан (столица Киркук), а Багдад отдали бы суннитам, и всё, тишина была бы, и не погибли бы американские солдаты, а их погибло больше ста тысяч. Они так же обманывают, уменьшая количество жертв, как и мы с вами. За шесть лет в Ираке погибло сто тысяч, но для американцев трупы везут из Багдада по чуть-чуть, а остальные — через другие арабские страны ночью (у них свой такой же "чёрный тюльпан" перевозит "груз-200"). А чтобы молчала американская семья, 100 тысяч долларов дают. Ну, 100 тысяч долларов — это тоже, наверное, неплохо: всё равно сын погиб...

Проблема Югославии — что они с нас взяли пример, вот в чём проблема! Саддам Хусейн с нас взял пример — создал одну правящую партию, мощное КГБ, армию, а мы его кинули, бросили, всё! С нами у него был договор о дружбе... Мы же их всех сдали — вот в чём причина! Был не просто распад СССР — был распад всех союзников, и отсюда, соответственно, недоб-

рожелательное отношение к нам. И сегодня в Сербии победили явлинские и немцовы, они победили, всё! Партия, аналогичная ЛДПР, — её купили, всё, она там тоже рухнула, Сербская радикальная партия, потому что маленькая страна и там тяжелее, а коммунисты все разбежались, всё, их там нет, хотя был мощный Союз коммунистов Югославии. Вот это всё результат геополитических ошибок.

Ведь нам не нужно, чтобы вы нам награды давали! Вот мне объявили благодарность от имени президента, и то это мы попросили, никто же нам не давал ничего! Мы говорим: чего же вы забыли про партию, которая единственная голосовала за Конституцию?..

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Какой телефон?! Письмо напишите, по-старому, так сказать.

Празднуют пятнадцать лет Конституции, а кто её принял? Народ. А кто просил народ принимать? Надеюсь, сейчас коммунисты не будут мне возражать. Вы ведь возражали, говорили: антинародная...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Нет, возражали! Зюганов говорил...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Я и говорю, что вы возражали. И все остальные возражали. Единственная партия — ЛДПР, единственная, обращаясь к народу весь ноябрь и декабрь, просила принять Конституцию, и этот исторический факт забыли. А теперь вам нужны доказательства. Вы в собственной истории не можете разобраться, а вам ещё нужны доказательства, сколько там погибло от нервно-паралитического газа, от урановых кончиков, сколько сегодня онкологических больных, сколько уродов сегодня... Езжайте и сами смотрите на разрушенные православные храмы и сами считайте их. Все святыни православные там разрушены, обгажены! Сотни тысяч сербов... считайте, сколько человек в палатках там сидит!

Вы нас обвиняете, что у нас... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ещё десять минут...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет-нет, не в этом смысле. Было пятнадцать минут плюс десять — всего двадцать пять.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Косачёв, да? Косачёв, пожалуйста. Да, ещё, кстати говоря, на заключительное слово в течение десяти минут имеют право докладчики.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пятнадцати? Пятнадцати, хорошо.

Пожалуйста, Константин Иосифович.

Косачёв К. И., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Поскольку я выступаю от фракции, тоже начну не с сути наших сегодняшних дебатов, а с чисто политического вопроса. Я с некоторым удивлением наблюдаю за перепалкой между фракциями ЛДПР и КПРФ в отношении того, кто больше сделал тогда и кто больше делает сейчас. У меня такое ощущение, что не столь важно для этих фракций то, что произошло тогда с сербским народом, что произошло в Косове, сколь важно позиционирование себя любимых на фоне этой трагедии. Мне кажется, что это достаточно безнравственно.

Не углубляясь в эту дискуссию дальше, я хотел бы просто ради установления фактов подчеркнуть, при всём уважении к остальным присутствующим, что здесь, в зале, находятся два человека, которые тогда не на митингах стояли, а занимались реальным делом, и оба они являются членами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Это уже упомянутый здесь генерал Заварзин, который сделал, я думаю, больше, чем мы все, вместе взятые, в этом зале, и — прошу не воспринять это как личную нескромность — ваш покорный слуга, который был вместе с Председателем Правительства России Евгением Максимовичем Примаковым в том самом самолёте, который развернулся над Атлантикой, а потом сел в белградском аэропорту под натовскими бомбами. Было стремление как можно быстрее положить конец тому кровопролитию, которое мы, к сожалению, действительно не смогли предотвратить в самом начале. И на мой взгляд, это значительно больше того, что можно сделать на каких-либо митингах и манифестациях.

Теперь по тем претензиям, которые Владимир Вольфович высказал в адрес альтернативного заявления.

Ещё раз хотел бы подчеркнуть, что мы начали работу над нашим проектом задолго до появления варианта Владимира Вольфовича, — есть масса следов в нашей бюрократической машине, в том числе согласование в Правовом управлении. Это ни в коем случае не попытка перехватить пальму первенства, это просто желание сделать нашу работу качественно, так, чтобы она действительно имела какой-то результат, а не была очередным провозглашением каких-то деклараций.

Теперь по сути.

Вы знаете, то, что произошло десять лет назад, действительно является величайшей трагедией сербского народа, который действительно лишился части своей территории, который действительно лишился на этой территории очень боль-

шой части общенациональных святынь. Это, естественно, является трагедией Балкан, но это является и трагедией современной Европы в более глобальном контексте, потому что впервые военная сила была применена, во-первых, за пределами ответственности НАТО, а во-вторых, без санкции Совета Безопасности ООН. И коллега Климов уже говорил об известном изречении одного француза. Я могу уточнить: речь идёт о тогдашнем французском министре иностранных дел Юбере Ведрине, который вместе с Евгением Максимовичем Примаковым, тогда министром иностранных дел, с Мадлен Олбрайт и некоторыми другими коллегами пытался разрешить проблему Косова невоенным путём. Кстати, я вспоминаю собственный разговор с Евгением Максимовичем Примаковым, тогда никто даже не допускал возможности обретения Косовом независимого статуса, говорили лишь об автономном статусе этой сербской — на тот момент югославской — провинции. И действительно, тогда эта незаконная операция НАТО и развязала руки косовским сепаратистам, привела к тому результату, который мы наблюдали в начале прошлого года. И действительно, Юбер Ведрин признал в дальнейшем, что главной его ошибкой на посту министра иностранных дел Франции было согласие с тем, чтобы проблема Косова решалась военным путём.

Операция НАТО не решила проблему Косова ни тогда, десять лет назад, ни, безусловно, сейчас, поскольку огромное количество беженцев-сербов, да и не только сербов, по-прежнему остаётся на положении изгоев либо вне пределов Косова, либо в анклавах внутри самого Косова. Эта операция создала огромное количество проблем. И здесь я хотел бы обратить ваше внимание на то, что произошло на южном Кавказе сразу после того, как в феврале прошлого года власти Косова в одностороннем порядке провозгласили свою независимость. Мы все помним, как тогда резко обострилась ситуация вокруг Южной Осетии, вокруг Абхазии. И мы помним реакцию России в марте — апреле прошлого года. По моему глубокому убеждению, тогда обстановка на Южном Кавказе обострилась в качестве прямого следствия одностороннего провозглашения независимости Косова, потому что тогда президент Грузии Саакашвили, к глубочайшему нашему сожалению, сделал вывод, что после Косова вопросы территориальной целостности в Европе уже не являются той священной коровой, которой они являлись на протяжении всего послевоенного периода, что раз можно в Косове, то, значит, это можно где-то ещё, а это в свою очередь значит, что с решением вопросов Южной Осетии и Абхазии нужно спешить, решать эти проблемы нужно немедленно, безотлага-

тельно. И вот тогда Саакашвили двинулся вперёд в первый раз, но наши апрельские действия его тогда сумели остановить, к сожалению, он двинулся вперёд ещё и в начале августа, и произошло то, что все мы знаем и по поводу чего мы все до сих пор так переживаем.

Что делать? Вот по итогам десяти лет с момента косовского прецедента, по итогам последнего года, года существования Косова в качестве полупризнанного квазигосударства, я думаю, единственным путём является тот путь, который избрали сербские власти. Уверен, что мы должны их в этом поддержать, и об этом идёт речь в том числе и в нашем заявлении, подготовленном группой депутатов. Я напомним, что сербские власти обратились в Международный Суд ООН с просьбой дать правовую оценку одностороннему провозглашению независимости Косова и признанию этой независимости группой государств. Суд идёт, уверен, что он сделает объективный юридический анализ происшедшего, а если это произойдёт, то и выводы тоже будут юридическими, правовыми, и ни провозглашение независимости Косова, ни признание этой независимости никоим образом не могут быть признаны правовыми. И вот тогда возникнет очень интересный прецедент, очень интересный казус, когда ни власти Косова, ни власти тех государств, которые столь поспешно признали Косово, уже не смогут заявлять о том, что это решение было легитимным, что оно соответствовало международному праву. Международный Суд ООН имеет возможность вернуть косовскую проблему в правовое поле, а значит, — и это было бы идеальным вариантом — в политический, в переговорный процесс.

По моему глубочайшему убеждению, иного решения косовской проблемы, кроме как политического, кроме как переговорного, быть не может. И методы, которые здесь предлагались: бомбить НАТО в ответ на бомбардировки Косова... Ну, я не знаю, чем бы закончились эти бомбардировки, но совершенно точно, что они не решили бы по существу те проблемы, которые возникли в Европе десять лет назад и которые не находят своего решения, к сожалению, до сих пор.

Уверен, что в этом зале вне зависимости от межфракционных дискуссий мы едины в оценке того, что произошло десять лет назад. И, отвечая Владимиру Вольфовичу, как руководитель нашей делегации в ПАСЕ, — думаю, что это подтвердят и мои коллеги, которые руководят другими делегациями в межпарламентских ассамблеях, — я могу твёрдо сказать, что на межпарламентских ассамблеях мы все вне зависимости от партийной принадлежности выступаем с единых позиций в оценке действий НАТО в то время и в оценке того, что проис-

ходит сейчас внутри и вокруг Косова. И для меня в этом межпартийном единстве залог того, что наша внешняя политика, наша государственная позиция, которую мы заняли десять лет назад и которую мы продолжаем занимать до сих пор, отвечает главному — она отвечает национальным интересам Российской Федерации.

Мы прошли через тяжелейшие испытания и потрясения тогда, мы продолжаем проходить через эти испытания до сих пор, но я уверен, что ни тогда, ни сейчас официальные действия российских властей ни в чём не противоречили, а, наоборот, в полном объёме соответствовали высшим национальным интересам Российской Федерации, которые, безусловно, заключаются в поддержке народов, оказавшихся в беде. Это был сербский народ десять лет назад, и это народы Южной Осетии и Абхазии сейчас. Но это в равной степени и ориентация на собственные интересы российского народа, который совершенно точно не может быть заинтересован в воспроизведении холодной войны, тем более в каком-то горячем конфликте с нашими, к сожалению, порой ещё значительно более мощными в военном отношении соперниками на международной арене.

И последняя моя реплика — о том, что нынешнее заявление... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Десять секунд добавьте.

Косачёв К. И. ...заявление, подготовленное Комитетом по международным делам, уже получило очень высокую оценку представителей ряда политических партий Сербии, с которыми мне пришлось сегодня общаться. И мы продолжим это общение на массовом митинге, который пройдёт в следующий вторник в Белграде и в котором мы тоже намерены принимать участие.

Председательствующий. Депутат Багдасаров, фракция "Справедливая Россия".

Багдасаров С. А. Уважаемые товарищи, это очень хорошо, что такое эмоциональное у нас идёт обсуждение подобного явления. Я хотел бы остановиться на нескольких аспектах этого исторического события, если так можно это назвать.

Первое. Собственно, что произошло на Балканах, в Сербии? Давайте называть вещи своими именами. НАТО для того и было создано, чтобы устанавливать контроль в мире, над регионами, богатыми ресурсами, стратегическими ресурсами, поэтому их действия, как ни парадоксально это звучит, вполне оправданны. Меня больше, например, волнуют, если в историческом плане смотреть, действия сербского руководства, абсолютно бездарные в области принятия военно-политических решений. Да, отсутствовали современные средства ПВО, но,

извините меня, существовали сухопутные войска, которые совершенно бездарно не были использованы. Вспомните, когда в Македонии сосредоточился десятитысячный натовский корпус, сербы в Косове имели значительное превосходство в количестве сухопутных войск, но у господина Президента Югославии не хватило воли, как и вообще у военно-политического руководства, дать команду на ввод войск в Македонию, где это было бы поддержано местным македонским населением, тогда и ситуация могла бы развиваться совсем по-другому.

Второе. Я хотел бы просить депутатов Государственной Думы быть покоректнее. Мы не просто православное государство, у нас есть значительное количество мусульманского населения, и делать некие заявления — это оскорбительно. У нас здесь, в Думе, сидят представители мусульманских регионов, они и сами мусульмане. В конце концов, наша безопасность, наши интересы для меня важнее, чем интересы сербов или ещё бог знает кого.

Наконец, не надо забывать, что нынешнее сербское руководство занимает достаточно интересную позицию. Их бомбили, их расчленили, но они тянутся в Евросоюз, куда входит большинство стран, которые их и бомбили. Это говорит об очень многом. Для сравнения я хотел бы привести вам известные факты: агрессии подверглись и Ирак, и Афганистан, но народы Ирака и Афганистана с оружием в руках отстаивают свою независимость, в отличие от сербов, которые наивно полагают, что завтра унтер-офицерская вдова сама себя высечет, будут отменены все решения и Косово снова будет в составе Сербии и так далее, и так далее.

И наконец, пожалуй, главный вопрос — наши взаимоотношения с НАТО. НАТО показало десять лет назад, на что оно готово. А что мы, как мы поступаем с НАТО? Мы на сегодняшний день помогаем НАТО воевать и, по сути, являемся союзниками НАТО в войне в Афганистане. Очень хорошо, что сейчас очень многие депутаты наконец заговорили об авиационных перевозках, о наркотиках. Год назад в это время, когда я первый раз пытался поднять эти вопросы, — не буду называть фракцию — меня, помнится, спросили: откуда у вас такие данные? Теперь ни у кого не вызывают сомнения данные о том, что наша коммерческая авиация ввозит туда военные и невоенные грузы, причём ввозит не только через нашу территорию, но и через западный маршрут — через Закавказье и Среднюю Азию и даже через Пакистан прямо в Афганистан, а в Афганистане используются вертолёты известной компании, которая возит грузы.

Мы, участники войны в Афганистане, обеспечиваем тыл войск НАТО — нашего злейшего врага, который так сильно обидел сербов. Слушайте, у нас как с логикой? Я, помню, задал вопрос в апреле прошлого года нашему министру иностранных дел: "Хорошо, вот у нас есть Абхазия, Южная Осетия, а может быть, стоит нам увязать нашу помощь НАТО, которое воюет в Афганистане, с этим вопросом?" На что мне был дан такой ответ: "Мы прагматики, и войска НАТО в Афганистане борются, первое, с наркоугрозой и, второе, с международным терроризмом". Слава богу, не прошло и года, как все поняли, что никакой подобной борьбы нет. Я о наркотиках не говорю, у нас уже все депутаты специалистами по наркотрафику стали — очень хорошо. В сорок пять — сорок шесть раз возросло — прекрасно, но, главное, возросло. Получается, для нас было выгодно нахождение в Кабуле режима "Талибан", когда 185 тонн, а не как сейчас — 8 тысяч тонн или сколько там, никто не может точно подсчитать...

Самое интересное, когда говорят, что войска НАТО не борются с этой угрозой. Оказывается, там есть честные генералы. Один из них дал команду бороться с наркотрафиком, так его вызвали в штаб-квартиру НАТО и сделали жесточайшее... поругали, что называется, и сказали: у нас нет мандата на борьбу с наркобизнесом.

И мы помогаем этой организации, которая убивала наш народ, чтобы там процветало всё! Я вам больше того скажу, они не просто не борются с наркопосевами, в Афганистане на сегодняшний день созданы огромные запасы — запасы! — наркотиков, тысячи тонн, в том числе героина, на тот случай, если в Афганистане будет неурожайный год, погода плохая будет, чтобы сбыт шёл всегда...

Из зала. Стабфонд.

Багдасаров С. А. Стабфонд — как угодно называйте. И наговцы с этим не борются. Борьба с международным терроризмом, с которым они там должны бороться, если послушать нашего министра иностранных дел... ну, извините, наш собственный подчинённый, наш посол господин Кабулов, который там ещё пока находится, прямо заявил в открытом интервью "Независимой газете", что нет такой борьбы, что касается северного направления, он там приводит конкретный факт. Так послушайте, чего же мы делаем, — мы оказываем враждебному блоку всяческую помощь!

Но и это ещё не всё. НАТО нас не просто окольцевало — оно создало военно-стратегическую ситуацию, при которой в любой момент, даже не имея военно-технического превосходства, которое на самом деле у него есть, оно может уничтожить

все наши основные стратегические объекты. Ни для кого не секрет, что сегодня в аэропорту Баграм под Кабулом улучшается взлётно-посадочная полоса для приёма бомбардировщиков "В-52". Для чего? Для того, чтобы бомбить зону племён? Для этого не надо её улучшать — они могут на Гоа взлетать, ещё где-то, зато это прекрасный долёт до Новосибирска, господин Локоть, или ещё до чего-то. И всё мы помогаем. И как помогаем! Вы вдумайтесь... Я бы ещё понял, если бы вопрос стоял так: мы вам дадим транзит, мы не против использования авиационных коммерческих компаний, но в обмен на что? Внесите, пожалуйста, в мандат войск НАТО, находящихся там, элемент борьбы с наркотиками, чтобы они начали борьбу с наркотиками, — нет, этого не делается. Мало того, хорошо, мы вам помогаем, НАТО, но вы признайте, что постсоветское пространство — это не что иное, как зона жизненных интересов России. Об этом вообще никто не заикается! То есть мы бездарно всё сдаём и отдаём. Так получается, зачем нам эти постановления, товарищи? Да они не нужны! Они нас уничтожают, а мы постановление по какой-то Сербии принимаем, которая уже в ЕС входит. Слушайте, до абсурда давайте не доводить! Завтра в НАТО вступит, и всё будет так же, как с нашими друзьями-болгарами (тоже у нас есть такие "братья"). Поэтому я считаю, что тут очень серьёзно надо подумать.

Мы на сегодняшний день заинтересованы в поражении НАТО в Афганистане. Но, как кому-то ни покажется странным, любой наш так называемый политик, занимающийся внешней политикой, говорит: "Нет, мы заинтересованы, чтобы НАТО там победило". Во-первых, оно там не победит. Забудьте, это блеф, это миф и так далее. Ну вспомните...

Из зала. *(Не слышно.)*

Багдасаров С. А. Я хотел попросить, Олег Викторович, чтобы не перебивали, пусть слушают.

Председательствующий. У нас всех перебивают, к сожалению, вы не исключение.

Багдасаров С. А. Хорошо, я тоже буду перебивать.

И пожалуйста, если так стоит вопрос, то давайте мы займём какую-то позицию по отношению к НАТО. У нас все, получается, поддерживают этот агрессивный блок, который против нас воюет. Но на совести этого блока не только убитые сербы — в Ираке погибли один миллион двести тысяч человек, даже по признанию некоторых британских исследовательских компаний, миллионы беженцев. А в Афганистане что, вам не жалко? Вам только в Сербии жалко? А когда в Афганистане детей убивают, это нормально, да? Я так понимаю, нормально для вас, поэтому что их защищать: сербские дети —

это одно, а когда натовская авиация бомбит деревни афганские, кишлаки и женщины, дети гибнут — это нормально, это же не Сербия, это не центр Европы, это не православный народ, ну что их жалеть?

Мы заинтересованы, чтобы НАТО потерпело поражение в Афганистане. Я считаю, что дальнейшее пребывание НАТО в Афганистане угрожает нашей национальной безопасности. Ну я понимал бы, если бы, находясь там, они контролировали бы ситуацию и мы были бы спокойны за то, что к нам не придут понятно кто, но ведь этого же тоже нет, в любой момент может быть агрессия при наличии натовских войск там. Сами натовцы признают, что они контролируют только одну четвертую территории. Тогда возникает вопрос: чем мы занимаемся, что мы за постановление принимаем по Сербии? Оно надо сербам? Извините меня, история не знает такого момента, когда силой оружия территория отымается, а потом в результате суда какого-то международного, контролируемого странами Запада, это отменяется и сербам Косово возвращают. Это бред полный! И стоять на этой позиции не надо. Любая территория, которая отнята, в том числе и у сербов, возвращается только одним — силой оружия в результате партизанской войны. Или, если сербы хотят, чтобы Косово вернулось в Сербию, они будут вынуждены рано или поздно воевать и обращаться к нам — так, как делают это афганцы, как это делают иракцы, как это делают палестинцы. Любая нация, которая склонилась, признала, по сути, своё поражение и обращается к другой стране, в том числе и к нам: помогите, пожалуйста, через международный суд... Это всё обречено на провал. Вспомните, мы семнадцать лет говорили, обращались к международному сообществу в отношении Южной Осетии и Абхазии — и что? Ничего не решалось! И в течение трёх суток наша армия — хорошая, плохая, правильная, неправильная — решила этот вопрос. Мир так устроен!

Поэтому я предлагаю, когда мы будем принимать подобные постановления в следующий раз, шире смотреть на эту проблему, а некоторым депутатам Государственной Думы предлагаю иногда повнимательнее послушать, не помешает.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, обсуждение завершилось. Опять же, соблюдая Регламент, я должен предоставить слово докладчикам по двум постановлениям.

Депутат Жириновский, вам слово.

Подготовиться депутату Климову.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не могу нарушить Регламент.

Жириновский В. В. Я очень рад, что сегодня очень много времени уделено именно международным вопросам, потому что они самые главные: можем принять тысячи законов, но одна ошибка в международных делах — и всё пойдет прахом. Поэтому во всех парламентах мира в основном все дискуссии идут именно по международным вопросам. Налоги, деньги туда-сюда чуть дали, чуть убавили, прибавили — это не главная позиция, вот международные отношения — это война, угроза.

Я не соглашусь с депутатом Косачёвым в том, что безнравственно, обсуждая проблему, говорить, какая партия что сделала. Это и есть политическая дискуссия! Мы же высказываем собственные позиции, мы оспариваем позиции других партий, а вы опять нам навязываете, говорите, что мы пользуемся этим моментом и что-то здесь доказываем. Вся наша жизнь политическая — доказать свою правоту! Вы приводите доводы: вы летели в самолёте... Мы говорим о депутатах, а вы летели как сотрудник МИДа, который, так сказать, проиграл нашу внешнюю политику. Их всех нужно было разогнать, начиная с Козырева и сегодняшних — пол-МИДа не то делают! Мы имеем право говорить про неправильный курс внешней политики и работу наших дипломатов, а вы нам доказываете, что вы летели в самолёте... Да в самолёте легко лететь в правительственном, который никто и никогда не сойдёт! Вы поползите сами куда-нибудь в горячую точку, а виповские варианты, самолёты первого лица — это легче всего. И какая это акция — развернули самолёт?! Да мы и не знали, что вы полетели туда! Вам и лететь туда не надо было! Это не акция протеста — решили повернуть самолёт, ваша задача была остановить бомбардировки, не допустить, а когда уже бомбят братский город Белград... Он же по-русски назван — Белград, у нас свой есть — Белгород, это всё одно и то же. Поэтому здесь не надо как раз вам безнравственно говорить о том, что сделали чиновники. Мы обсуждаем работу политических партий и депутатов по этому вопросу, а работу чиновников уже оценил Ельцин, уйдя с поста досрочно — в том числе и из-за Югославии, и из-за Чечни. Из-за международных вопросов он проиграл, а не из-за забастовок шахтёров или ещё из-за чего-то!

Вы говорите, что генерал Заварзин... Так чего издеваться?! Генерала-то послал верховный главнокомандующий! Генерал что, партизаном был — взял сформировал партизанский отряд и встал на защиту сербов? Дали команду — пошёл в Приштину, не дали бы — куда не пошёл бы. Пришёл и снова ушёл. Это не героизм, это не героизм! Сербы были в восторге: неужели русские пришли на помощь? А русские постояли — пошли домой. Это как раз была провокация с нашей стороны — взять

Приштину и бросить сербов. И потом их вырезали там. Вам тоже нужны доказательства, сколько вырезали сербов в последние годы?!

Вот депутат Багдасаров говорит про мусульманский фактор. Я с удовольствием с ним согласился бы, но мы обсуждаем проблему православия, христианства и мусульманства на примере Югославии. Там стравили их — православных, католиков и мусульман, на этом НАТО и Америка сделали свою политику: один народ насильно разделили на разные конфессии. Сербов большинство, они православные, как мы с вами, католиков — хорваты и словенцы — меньшинство (это как Белоруссия, допустим, и Западная Украина), и мусульмане — Босния (это как наши Чечня и Кавказ, точная копия). И они разыграли, как это можно сделать, всё получилось отлично.

И мы ведь не говорим о том, чтобы каким-то образом использовать наших солдат, упаси бог, речь шла о том, чтобы помочь оружием, которого у нас огромное количество. Сегодня мы даём в Среднюю Азию оружие, утром мы ратифицировали соглашение о поставках оружия в Среднюю Азию. Что же мы тогда не дали оружие братской Югославии? Мы об этом говорим! Она то же самое оружие просила и заплатила бы нам за это. И Черноморский флот мог бы стоять в Адриатическом море (а теперь его украинцы выгоняют). Он бы там мог стоять, в Адриатике, и Индия ждала его в Бомбее, а наши генералы, адмиралы, в том числе и ваши, боятся флот направить туда, куда надо. Я не говорю о том, что это было бы применено, но если бы мы сказали, что, если вы будете бомбить Белград (а дата была определена), мы будем бомбить ваши натовские базы, — вот они подумали бы. Хрущёв же остановил агрессию против Египта в 56-м году! Три страны — Британия, Франция и Израиль — пошли уже на Каир, всё, через два дня Каир падёт, а Хрущёв снимает трубку и говорит: Париж, Лондон, если не вернёте войска, завтра буду бомбить Париж и Лондон, — всё, немедленно войска отвели! Они трусливые все! Если бы вы им это сказали, никто не бомбил бы Югославию. Если бы, когда уже было назначено мероприятие по признанию Косова, сказали: Брюссель, если завтра признаете Косово, через пятнадцать минут мы признаем Абхазию и Осетию, — никто Косово не признал бы, никто! Если бы мы сказали точно: немедленно признаем, а если ещё что-то сделаете, Приднестровье признаем, Нагорный Карабах признаем, признаем русских в Прибалтике как отдельный народ, потребуем воссоединения с Восточной Украиной... сразу же заткнутся все, все заткнутся! Все боятся войны, потому что никто не умеет воевать, кроме русских. И техники достаточно, всего доста-

точно — воли нет, слабые чиновники и министры и все те, кто определяет внешнюю политику. Я бы всё это сделал, но вместо меня сидели другие в МИДе, и в Генеральном штабе, и в Министерстве обороны. Они меня боятся до сих пор! Спросите у генералов натовских — они меня знают, а не вас, Косачёв! Надо из этого исходить.

Вы говорите о митинге, на который вы поедете во вторник. Что-то разные партии Сербии пригласили только одну партию. Они, наверное, пригласили все партии, а поедете вы. Вот в этом ваша ошибка. И спросите о митинге, когда я выступал — был весь Белград! Посмотрим, сколько у вас будет людей. У меня миллион сербов стояли и плакали в январе 99-го года — посмотрю, кто у вас будет плакать во вторник. Будут лозунги против вас, что вы предали Сербию, и соберёте там двадцать тысяч, как собираете на Васильевском спуске.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Что, тише, да? Потихе? Слабые ушки? Хорошо, пожалуйста. Слабенькие ушки...

В этом же проблема — всё ведётся на психологическом уровне. И в Афганистане навели бы порядок, и в Югославии — не хотим, не умеем. Почему? Объясняю. Югославию предали — думали, что что-то сможем получить, а ничего не получили. Сейчас предаём Иран: то же самое, Иран просит "С-300", чтобы защитить Тегеран и все объекты промышленные, а мы не даём — мы думаем, что, если мы пойдём Обаме на уступки, они нам тоже пойдут на уступки. Ничего не получится: Израиль разбомбит весь Иран, без нашей системы ПВО Иран не устоит, и миллионы беженцев хлынут на Южный Кавказ. И опять расхлёбывать отрицательные последствия нападения на Иран будем мы, потому что Балканы и Сербия всё-таки далеко, а это рядом с нами — Каспий, Армения, Азербайджан и так далее. Вот в чём проблема!

И когда вы это увидите через несколько месяцев, через несколько лет, вы скажете: вот Жириновский предупредил 20 марта. Весь Кавказ загорится! Это будут азербайджанцы иранские, это будут курды иранские, туркмены. Это тоже многонациональное государство, и мы сегодня его предаём. Мы думаем: а вдруг Обама действительно изменит политику? А он ничего не изменит. Они его сами уберут, Обаму, как только он начнёт улучшать отношения с Россией, потому что им, ВПК США, нужна война и нужна дешёвая нефть, чтобы нас с вами опустить, и Китай опустить, и Евросоюз. А Косово... плевать им, товарищ Багдасаров, мусульмане там или хорваты, но им нужны были именно мусульмане Косова. Почему? Потому что Афганистан, Иран, Турция, Косово — прямой мусульманский

коридор, можно гнать наркотики, а именно православная Сербия могла бы остановить этот наркотрафик, она не отдала бы свою территорию под натовские базы. А мусульманское Косово в благодарность за поддержку в борьбе против православных сербов уже две базы американские поставило, две. Греция натовская, Болгария и Румыния натовские, одна Сербия девственница — ни одной базы. Тогда убираем часть территории Сербии, делаем Косово, ставим базы — вот в чём смысл-то! Я об этом вам говорю — что есть подноготная. А наши ошибки в том, что мы думаем, что вот, может быть, у нас что-то будет хорошо, может быть, мы что-то получим. Ничего не получим! А разгром Ирана — это будет огромный удар по нам. И обязательно американцы уйдут из Афганистана, чтобы мы расхлебывали ситуацию, которая там сложится после их ухода. И она обязательно перенесётся в Среднюю Азию, и тогда миллионы беженцев — Урал, Сибирь, всё это будет в ближайшие десять лет. Тогда вы никакого постановления уже не примете в этом зале — тогда за нас будут решать русские солдаты. Вот вам их не жалко, если вы здесь двадцать — тридцать лет не можете принять правильные документы и воздействовать на наш МИД, на тех, кто определяет нашу внешнюю политику.

Я вам говорю всё это с учётом исторического опыта, который уже имеется, мы вам даём правильную оценку, диагноз поставлен, дан правильный прогноз того, что будет в ближайшие десять — пятнадцать лет. Тогда что вы нам скажете, господин Косачёв, что безнравственно?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Присаживайтесь, Владимир Вольфович. Вы установили сегодня рекорд: по одному и тому же вопросу вы выступали тридцать пять минут.

Пожалуйста, депутат Климов.

Теперь уж мы точно будем соблюдать Регламент. Перед голосованием он имеет право выступить.

Климов А. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я просто хотел бы напомнить, какой вопрос мы сейчас обсуждаем, а то у меня сложилось впечатление, что мы сейчас обсуждаем всё, что произошло в мире за последнюю тысячу лет. Я думаю, что вопрос, который всё-таки стоит в повестке дня, действительно важен и актуален, поскольку ровно десять лет назад произошла страшная трагедия — вот эта агрессия. И что мы, собственно говоря, предлагаем? Во-первых, мы предлагаем ещё раз осудить это, и это нужно сделать. Во-вторых, есть конкретные практические шаги в этом обращении к руководству нашей страны — к президенту и к правительству, они перечислены, повторять не буду.

Если вывести за скобки всю лирику, все исторические экскурсы и все вещи, которые вообще не относятся к теме, то практически все выступившие, включая, кстати, и уважаемого депутата Жириновского фактически поддержали то, что написано в тексте, подготовленном депутатами — членами Комитета по международным делам. Я ещё раз призываю вас, уважаемые коллеги, поддержать этот текст и не поддерживать текст уважаемого мною депутата Жириновского просто потому, что многого из того, о чём он говорил с трибуны, там даже нет, а то, что там есть, не всегда соответствует действительности, не имеет должных оснований.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги...

Из зала. По ведению!

Председательствующий. Коллеги, ну какие выступления по ведению? Мы один час тридцать три минуты обсуждаем два проекта, все выговорились, все имели возможность, все выбрали свои регламенты.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. Депутат Коломейцев, пожалуйста. Но я прошу вас говорить по ведению. Если не по ведению, я тут же вас прерву. Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Я в выступлении предложил принять за основу проект и доработать его, учитывая, что натовцы подпадают под действие Международного Суда, как нарушившие собственный договор и совершившие военное преступление, а это не написано.

Председательствующий. Николай Васильевич, и рад был бы выполнить ваше поручение, но не могу, поскольку я слуга Регламента, а по Регламенту мы можем это сделать при обсуждении только в одном случае: если в зале есть письменные поправки. Мне никаких письменных поправок ни к тому, ни к другому тексту не передали.

В полном соответствии с Регламентом ставлю на голосование проект заявления Государственной Думы "О десятилетней годовщине начала военной операции НАТО против Союзной Республики Югославии". Это пункт 27, который докладывал депутат Климов.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование второй проект заявления — "В связи с 10-й годовщиной начала агрессии Организации Североатлантического договора против Союзной Республики Югославии", о котором докладывал депутат Жириновский.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 44 чел. 9,8 %
Проголосовало против. 31 чел. 6,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 75 чел.
Не голосовало 375 чел. 83,3 %
Результат: не принято

Ну вот видите, парламент определился. Спасибо.

Уважаемые коллеги, следующий пункт, если мы идём по повестке, — это пункт 20. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации".

Логинов, пожалуйста.

Логинов А. В. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, Олег Викторович! У нас по пункту 22 присутствует член Совета Федерации Евгений Никитович Трофимов, наш коллега. Если мы не успеем рассмотреть этот вопрос, это создаст известные сложности в представлении данного законопроекта. Разрешите его рассмотреть сейчас, пункт 22.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, у меня есть предложение следующего порядка: если мы сейчас будем работать энергично, мы будем иметь возможность рассмотреть пункты 20, 21 и 22, потом приступить к обсуждению протокольных поручений и на этом завершить сегодня работу.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я предлагаю моё предложение, поддержанное, судя по реакции зала, проголосовать, то есть рассмотреть три вопроса, из которых два — это вопросы с участием приглашённых, и рассмотреть протокольные поручения.

Ставлю на голосование предложение депутата Морозова.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принято, работаем в этом режиме.

Коллеги, я хочу ко всем обратиться. Коллеги, я уже про себя не говорю, что очень трудно вести заседание, когда люди ходят, разговаривают, но ещё сложнее, когда я вижу, что стоит на трибуне человек, а вокруг трибуны ходят, разговаривают, прерывают с места, перебивают какими-то репликами. Давайте уважать друг друга! Я к вам с нижайшей просьбой обращаюсь: когда идёт полемика, у всех есть возможность выйти на трибуну, взять слово, высказаться, но другому-то, когда он говорит, давайте не мешать, давайте уважать друг друга! Обращаюсь к вам с этой нижайшей просьбой.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации". Докладывает заместитель председателя Высшего Арбитражного Суда Татьяна Константиновна Андреева. Это пункт 20, мы идём по порядку.

Андреева Т. К., *заместитель Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.*

Добрый вечер, уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение мы выносим проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации". Законопроект очень небольшой, содержит юридико-технические поправки.

Надо сказать, что порядок привлечения арбитражных заседателей к рассмотрению дел в арбитражных судах у нас применяется уже более десяти лет, и практика его применения выявила некоторые вопросы, которые создают сложности при рассмотрении дел с их участием. Кроме того, год тому назад, в марте 2008 года, было вынесено постановление Конституционного Суда, в ходе реализации которого вами недавно был принят законопроект, который распространил на арбитражных заседателей те же основания отвода, которые применяются

к судьям. По существу, этот законопроект преследует ту же цель — установить те же требования к арбитражным заседателям при осуществлении правосудия, что и к судьям. Предлагается установить предельный возраст — семьдесят лет, который установлен для всех судей Российской Федерации.

Самый главный, самый важный вопрос, который предлагается решить в этом законопроекте, — определить более чётко момент, когда истекают полномочия арбитражных заседателей. Они назначаются сроком на два года, но по сложившейся практике их полномочия должен прекратить Пленум Высшего Арбитражного Суда. В законопроекте предлагается установить чёткую норму: их полномочия прекращаются в последний день месяца, в котором истекает двухлетний срок. Такой же механизм установлен для прекращения полномочий профессиональных судей в Российской Федерации. Также устанавливается правило о том, что арбитражные заседатели продолжают участвовать в рассмотрении дела и по истечении срока полномочий, если не завершено рассмотрение этого дела.

Другие поправки носят технический характер. В частности, поправка в подпункт 4 пункта 2 статьи 2 учитывает законодательство о государственной и муниципальной службе.

Вот, пожалуй, всё, что я хотела сказать по этому законопроекту. Высший Арбитражный Суд просит вас принять этот законопроект в целях обеспечения эффективности осуществления правосудия с участием арбитражных заседателей.

Председательствующий. Спасибо за лаконизм, Татьяна Константиновна.

Содоклад сделает председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Татьяна Константиновна, заместитель Председателя Высшего Арбитражного Суда, подробно остановилась на законопроекте. Законопроект предлагает меры, направленные на усиление гарантий справедливого судебного разбирательства посредством совершенствования института арбитражных заседателей. Необходимо отметить, что изменения, вносимые законопроектом, также соответствуют правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в его постановлении от 25 марта 2008 года № 6-П.

Имеющиеся в законопроекте недостатки можно устранить в процессе его подготовки ко второму чтению.

На основании изложенного Комитет по конституционно-му законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять представленный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у меня есть ощущение, что палата готова проголосовать без обсуждения. Да? Значит, у меня верное ощущение.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Вот видите, почти стопроцентное голосование. Спасибо.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регламентации отбывания осуждёнными наказания в виде исправительных работ". Докладывает член Комитета по безопасности Валентин Васильевич Бобырев. Он с места готов доложить.

Включите ему микрофон на рабочем месте.

Бобырев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регламентации отбывания осуждёнными наказания в виде исправительных работ". Законопроект направлен на устранение несогласованности в действующем законодательстве Российской Федерации в части регламентации отбывания осуждёнными наказания в виде исправительных работ, а также исправление неточностей в Уголовно-исполнительном кодексе Российской Федерации.

Суть основных вносимых изменений состоит в следующем.

Первое. В частях третьей и седьмой статьи 42 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации установлено время, которое не засчитывается осуждённому в срок

отбывания исправительных работ. Что здесь имеется в виду прежде всего? Время, когда он не работал по уважительным причинам, прогуливал вследствие наркотического или алкогольного опьянения и так далее, и тому подобное. В связи с этим, уважаемые коллеги, предлагается объединить эти части и просто указать, что время, в течение которого осуждённый не работал, в срок отбывания исправительных работ не засчитывается.

Второе. Трудовое законодательство Российской Федерации оперирует понятием "заработная плата", а в части третьей статьи 50 Уголовного кодекса Российской Федерации используется понятие "заработок" применительно к осуждённым к исправительным работам. Предлагается исправить неточность в Уголовном кодексе Российской Федерации.

И последнее, третье. В части четвёртой статьи 44 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации предлагается исключить пособие по безработице из средств, с которых у осуждённых к исправительным работам производится удержание, внеся соответствующее изменение в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации", в соответствии с которым выплата пособия по безработице прекращается в случае осуждения лица к исправительным работам.

На законопроект имеются положительные официальные отзывы Правительства Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеется. Прошу поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть вопросы? Нет. Настаивает кто-то на выступлении? Также нет.

Ставлю на голосование обсуждаемый законопроект в первом чтении. Комитет поддерживает, отзывы положительные.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято, поддержан законопроект.

Мне сделали замечание, что я не обратился к полномочным представителям президента и правительства. Я поставил вопрос так: настаивает ли кто-либо на выступлении? Имелись в виду и представитель президента, и представитель правительства. Никто не настаивал.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает член Совета Федерации Евгений Никитович Трофимов.

Трофимов Е. Н., член Совета Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Законопроектом предлагается дополнить статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях частями 5¹ и 5², определяющими механизм продления срока административного расследования в целях обеспечения прав лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, на стадии продления срока административного расследования.

В соответствии с действующей редакцией статьи 28.7 при проведении административного расследования физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, разъясняются их права, то есть обеспечивается право на защиту. Лицо уведомляется о проведении в отношении его административного расследования. В то же время при продлении срока административного расследования с момента вынесения соответствующего решения вышестоящим должностным лицом по ходатайству должностного лица, в производстве которого находится дело, физическое лицо или законный представитель юридического лица не подлежат уведомлению о продлении срока административного расследования.

Следовательно, в процессе проведения административного расследования права физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых продлено расследование, нарушаются, не обеспечивается право на защиту в полном объёме. В связи с этим физическое лицо или законный представитель юридического лица, в отношении которых продлено административное расследование, могут и не знать, что в отношении их продлено административное расследование и проводятся какие-либо дополнительные процессуальные действия, и тем самым ограничивается их право на защиту, определяемое статьёй 25.1 Кодекса об административных право-

нарушениях. Положения этой статьи касаются всех стадий производства по делам об административных правонарушениях и, следовательно, гарантий прав указанных лиц. Одна из таких гарантий — возможность ознакомления со всеми материалами дела на всех стадиях производства по делу. Поэтому соответствующие должностные лица обязаны предоставлять эту возможность каждому привлекаемому к ответственности, начиная с момента составления протокола, вынесения определения или постановления о возбуждении дела об административных правонарушениях, продления срока административного расследования и заканчивая материалами по пересмотру дела по жалобе на принятое постановление.

Замечания, изложенные в заключении Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, не относятся к обсуждаемой поправке, но относятся к совершенствованию действующей редакции статьи 28.7. При одобрении законопроекта в первом чтении авторы готовы принять участие в доработке и совершенствовании обсуждаемой статьи административного кодекса.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Петрович Москалец делает содоклад от Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В действующем законодательстве не предусматривается уведомление лица, в отношении которого осуществляется расследование, о принятом решении в части продления срока производства по делу об административном правонарушении. В связи с этим авторы законопроекта предлагают, чтобы копия определения о продлении срока такого расследования в течение суток была вручена под расписку либо выслана физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых оно вынесено, а также иным участникам производства по делу об административном правонарушении. В нём разъясняются их права и обязанности, предусмотренные Кодексом об административных правонарушениях, о чём делается запись в определении.

Рассмотрев представленные материалы, комитет позитивно оценивает данное законодательное предложение, так как, на наш взгляд, это значительно повышает гарантии соблюдения прав участников административного процесса и повышает ответственность соответствующих должностных лиц при проведении административного расследования.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Настаивает кто-то на выступлении? Нет.

Обсуждаемый законопроект ставится на голосование в первом чтении, его все поддерживают.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 79,3 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 91 чел. 20,2 %
Результат: принято

Принято.

Депутат Бочаров по ведению. Нет? Кузнецов тогда по ведению.

Кузнецов В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, для стенограммы: по пункту 20 депутаты Водолацкий, Усачёв, Фёдоров и Степанова голосовали за.

Председательствующий. Хорошо, принято.

У меня высветилось: Корендясев по ведению. Ошибка? Нет.

Пожалуйста, включите микрофон Корендясеву.

Корендясев А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, просьба учесть, что по пункту 17 из-за сбоя... По таблице 1 депутаты Корендясев, Чижов и Шлегель голосовали за.

Председательствующий. Понятно.

Бочаров настаивает на выступлении по ведению. Пожалуйста.

Бочаров А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, для протокола: по пунктам 12 и 14 депутат Песковская голосовала за.

Председательствующий. Договорились, всё будет учтено в стенограмме.

Коллеги, протокольные поручения, их у нас аж пятнадцать штук.

Депутат Говорухин — протокольное поручение Комитету по культуре. Возражает кто-либо? Нет.

Депутат Беляков — Комитету по финансовому рынку. Никто не возражает.

Депутат Грешневиков — Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Прозоровский, пожалуйста.

Прозоровский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет предлагает не поддерживать данное протокольное поручение по одной причине — потому что в рамках программы антикризисных мер Правительства Российской Федерации, которая была представлена на заседании правительства 19 марта, предусматривается ряд мер в сфере поддержки лесопромышленного комплекса страны, и в отношении экспортных пошлин на вывоз круглого лесоматериала не говорится об их отмене, а говорится о том, что их необходимо просто отложить на год.

Председательствующий. Коллеги, тем не менее, поскольку депутата Грешневику нет в зале, я вынужден поставить поручение на голосование, потому что автор его не может отозвать.

Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Грешневику. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 73 чел. 19,6 %
Проголосовало против 299 чел. 80,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутаты Обухов, Рашкин и Соловьёв — поручение Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Есть возражения? Есть. Депутат Малащенко Виктор Александрович.

Малащенко В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Как депутат, избранный от Брянщины, знающий не понаслышке ситуацию с недавним приездом Зюганова, считаю, что нет оснований поддерживать данное протокольное поручение. Смысл заявления моих коллег 27 февраля сводился к тому, чтобы не дестабилизировать ситуацию и действовать строго в рамках правового поля. Вопрос, касающийся предвыборной встречи Зюганова, или, как её назвали, отчёта перед избирателями, рассматривался на заседании Избирательной комиссии

Брянской области. Представители регионального отделения КПРФ вынуждены были признать, что они своевременно заявки на аренду Дворца культуры Брянского машиностроительного завода, являющегося собственностью частной структуры "Трансмашхолдинг", не сделали, проплату с избирательного счёта не производили. Безосновательны и претензии со ссылкой на отчёт перед избирателями. Закон о статусе депутата Государственной Думы не даёт права депутату, даже руководителю фракции, без предварительной официальной договорённости и разрешения собственника пользоваться его помещением.

На самом деле сторонниками Зюганова была подана заявка в орган местного самоуправления города Брянска на проведение встречи с избирателями возле Дворца культуры БМЗ. Собралось около двухсот человек, но, так как было холодно, Зюганов пожелал перейти во Дворец культуры, в чём ему было правомерно отказано, поскольку ответственные должностные лица не могли экспромтом решить вопрос о пропуске в здание, не получив на это официального разрешения. Поэтому встреча состоялась на улице, фактически в форме митинга, с использованием мегафона.

На Брянщине сложилось твёрдое мнение, что так называемый инцидент с недопущением Зюганова во Дворец культуры БМЗ больше походит на заранее спланированную предвыборную пиар-акцию. Полагаю, что наша палата не должна допустить дальнейшего втягивания в это неблагоприятное дело.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование протокольное поручение...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Депутат Обухов, пожалуйста.

Он действительно утром аргументировал.

Обухов С. П. По поводу нынешнего заявления. Только что прозвучало со стороны нашей оппозирующей фракции, что это была встреча с избирателями. Госпожа Гайнуллина же обвинила Зюганова в проведении несанкционированного митинга, то есть объявила его правонарушителем. Только что было подтверждено, что это была встреча с избирателями. Зюганов не имеет никакого отношения к выборам в Брянскую областную Думу, так же как и я, участвовавший в этой встрече. Это была просто встреча с избирателями.

Вы голословно, бездоказательно обвинили председателя партии и депутата в том, что он выступал в роли правонарушителя, проводил несанкционированный митинг. Вот об этом и идёт речь в этом протокольном поручении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, мы выслушали точку зрения представителя комитета, который возража-

ет против данного протокольного поручения. Вот ещё тут настаивают, но у нас только "за" и "против".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Понятно. И тем не менее две точки зрения прозвучали.

Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Обухова, Рашкина и Соловьёва.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 53 чел. 14,5 %
Проголосовало против 312 чел. 85,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Коломейцев подробно, в рамках двух регламентов обосновал протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А я каждый раз, когда утром выдаю эти поручения, их хронометрирую.

Пожалуйста, депутат Москалец.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, предложение депутата Коломейцева о запросе в Министерстве юстиции информации о причинах нарушения Федерального закона "О политических партиях" основано на его предположении, что списки, адреса и телефоны региональных отделений КПРФ могут быть использованы для преследования членов партии по политическим мотивам и это якобы является нарушением Конституции.

Мы сразу отмечаем в связи с этим, что нарушения Конституции тут нет, так как указываемая депутатом информация ни к какому режиму секретности не относится, а повышенное внимание к политическому не только допустимо, но и оправданно. Недаром мы с вами ежегодно докладываем о своих доходах, указываем свои телефоны, адреса, имущество и другое. Да и вообще мы полагаем, что не следует бояться Министерства юстиции, особенно в этих вопросах, ибо оно как раз и занимается правообеспечительной деятельностью, а такой деятельности, как мы знаем, больше всего боятся преступные сообщества. И мы не рекомендуем даже проводить аналогии в этих случаях. Поэтому такие протокольные поручения, полагаем, поддерживать не следует.

Председательствующий. Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева, поскольку в разъяснениях комитета даже более подробно, чем в самом тексте протокольного поручения, изложена суть этого протокольного поручения. Комитет против.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, не нарушаю.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну так вы его обосновывали очень активно.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 53 чел. 14,7 %
Проголосовало против 307 чел. 85,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Коломейцев предлагает также дать протокольное поручение Комитету по транспорту. Нет комментариев? Нет. Принимаем.

Депутат Кашин — протокольное поручение Комитету по охране здоровья и ещё двум комитетам: по бюджету и по экономической политике и предпринимательству. От Комитета по охране здоровья комментирует депутат Колесников Сергей Иванович.

Николай Васильевич, приняли ваше протокольное поручение, я вас поздравляю.

Пожалуйста, Колесников Сергей Иванович.

Колесников С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

К сожалению, Кашина Владимира Ивановича нет на месте. Понимая его озабоченность увеличением цен на лекарства, могу сказать, что те вопросы, которые он сформулировал в своём протокольном поручении, уже имеют ответы. Я готов передать материалы Росздравнадзора в связи с ситуацией на лекарственном рынке, вот такой пятидесятистраничный документ, во фракцию Коммунистической партии, чтобы Владимир Иванович ознакомился. Это первое.

Второе. Он просит сообщить о мерах правительства по выходу из этой ситуации. Они изложены во вчерашнем постановлении правительства, которое принято и опубликовано сегодня в печати.

Я могу напомнить те меры, которые предлагаются: ввести обязательную регистрацию предельных отпускных цен, обязать соответствующие органы субъектов минимизировать уровни предельных оптовых и розничных надбавок (это их полномочия), организовать мониторинг по соблюдению дистрибьюторами и аптечными организациями установленных оптовых и розничных торговых надбавок на все лекарственные средства и в целях сохранения физической доступности лекарственных средств в розничной аптечной сети пересмотреть действующий минимальный ассортимент лекарственных средств.

И сейчас в комитете, в нашем Комитете по охране здоровья, создана рабочая группа, которая работает уже в течение трёх месяцев как раз по оценке и предложениям по оптимизации ситуации на лекарственном рынке. Мне кажется, что можно было бы просто предложить всем депутатам, которые беспокоятся по этому поводу, передать нам, в комитет, свои предложения о том, что можно было бы ещё сделать, и мы готовы их обобщить и передать в правительство.

Председательствующий. Я обращаюсь к представителю фракции КПРФ. Формально мы можем признать выполненным протокольное поручение, потому что даётся самая подробная информация и депутат Кашин действительно получает ответы на все вопросы, которые он поставил, без всякого дополнительного запроса. Надо голосовать, коллеги? Выполнено протокольное поручение. Не настаивает фракция, спасибо.

Его же протокольное поручение Комитету по обороне, Комитету по бюджету и налогам, Комитету по экономической политике и предпринимательству. Комитет по обороне, депутат Савенко, пожалуйста.

Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Протокольное поручение депутат Кашин начинает словами: "В настоящее время приобрёл массовый характер факт срыва сроков размещения государственного оборонного заказа на предприятиях ОПК...". Эта информация полностью не соответствует действительности. В апреле у нас в комитете будет выступать заместитель министра обороны по вооружению, поэтому я приглашаю коллегу Кашина на это заседание. Все вопросы предварительного характера мы уже Министерству обороны поставили, поэтому комитет не видит целесообразности в принятии этого поручения, выступает против.

Председательствующий. Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Кашина трём комитетам: есть возражение.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 15,8 %
Проголосовало против 303 чел. 84,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, настаивает на корректировке наших решений депутат Аксаков, настойчиво просит дать ему возможность высказаться.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Я по протокольному поручению депутата Белякова Комитету по финансовому рынку по поводу того, чтобы запросить информацию о кредитах, которые Сберегательный банк предоставил строительным организациям. Мы с депутатом Беляковым эту проблему обсудили и считаем, что тема есть для протокольного поручения, но оно должно касаться более широкого круга банков, поскольку эта тема нас интересует по всему кругу банков, получающих государственную поддержку. Поскольку с депутатом Беляковым мы договорились, мы считаем необходимым отозвать поручение. Беляков может подтвердить.

Председательствующий. Я вижу, что он подтверждает, коллеги, но я чисто процедурно. Мы не голосовали по этому вопросу, а по умолчанию у нас такое протокольное поручение считается принятым. Поскольку депутат Беляков фактически его отзывает, может быть, не будем голосовать, а будем просто считать, что его нет? А они там с комитетом дальше разберутся. Согласны с этим? Не будет считаться, что я нарушил Регламент? Спасибо.

Пожалуйста, Аксаков Анатолий Геннадьевич. Что-то не так?

Аксаков А. Г. Было протокольное поручение Кашина Бориса Сергеевича по поводу письма Министерства финансов.

Председательствующий. Мы ещё до него не дошли, Анатолий Геннадьевич.

Депутат Маркин Эдуард Витальевич — протокольное поручение комитету по строительству и комитету по экономической политике. Депутат Сагитов, пожалуйста.

Сагитов Р. Ш., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по строительству и земельным от-

ношениям возражает против этого поручения, поскольку содержание поручения противоречит статье 60 Регламента.

Председательствующий. Я так понимаю, что у комитета по экономической политике также возражения. Коллеги, ставлю на голосование протокольное поручение депутата Маркина. Комитеты возражают.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У Железняка есть маузер. *(Шум в зале.)* Я просто цитирую депутата Коломейцева.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 2 чел. 0,7 %
Проголосовало против 303 чел. 99,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 305 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Федоткин Владимир Николаевич — протокольное поручение Комитету по делам ветеранов. Нет возражений? Есть. Депутат Фахритдинов, пожалуйста, от Комитета по делам ветеранов. По карточке Осадчего.

Фахритдинов И. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, довожу до вашего сведения, что в Государственной Думе неоднократно рассматривались законопроекты, а именно шесть законопроектов, о присвоении звания "Ветеран труда" лицам, имеющим только длительный трудовой стаж. Этот вопрос нами был решён только для лиц, начавших трудовую деятельность в период Великой Отечественной войны в несовершеннолетнем возрасте.

Как вы знаете, в настоящее время меры социальной поддержки ветеранов труда определяются законодательством субъектов России и финансируются из их бюджетов. Расширение категории ветеранов труда приведёт к увеличению их количества и, соответственно, к увеличению расходов бюджетов регионов, а также расходов федерального бюджета, поскольку из него направляются субсидии на частичное возмещение расходов субъектов по осуществлению мер социальной поддержки ветеранов труда. Поскольку к полномочиям субъектов отнесено также определение порядка и условий присвоения звания "Ветеран труда", полагаем, субъекты вправе принимать решение о присвоении звания "Ветеран труда" не только на основании статьи 7 Федерального закона "О ветеранах", но и на основании акта о присвоении звания "Ветеран труда" определённо-

го субъекта, в частности лицам, имеющим длительный трудовой стаж. Субъекты наделены всеми полномочиями по предоставлению гражданам мер социальной поддержки, не предусмотренных федеральным законодательством.

Как вам известно, на основании статьи 104 Конституции России право законодательной инициативы принадлежит депутату Государственной Думы, комитет Государственной Думы таким правом не наделён. И вы, уважаемый Владимир Николаевич, можете разработать и внести законопроект, который будет рассмотрен в установленном порядке.

Комитет по делам ветеранов не поддерживает указанное протокольное поручение.

Председательствующий. Да, коллеги, я ещё на одно явление обращаю внимание. Всё-таки, когда депутаты готовят протокольные поручения, не следовало бы в тексте протокольного поручения писать то, что фактически комитет вообще не может сделать. Ну, вот тут написано: обратиться в правительство, чтобы оно присуждало звания. Это делается на основании федерального закона. То есть уже сам текст этого протокольного поручения делает его невыполнимым, в силу того что мы тогда нарушим федеральное законодательство.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Федоткина.

Сергей Николаевич, вы настаиваете на этом протокольном поручении? Нет. Тогда я вам дам слово по ведению.

Включите режим голосования по протокольному поручению депутата Федоткина.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Снять, Сергей Николаевич? Пожалуйста, извините.

Остановите голосование.

Я не теряюсь ни в какой ситуации, это вы зря, не надейтесь.

Пожалуйста, Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н., фракция КППФ.

Спасибо большое.

Я действительно хочу поручение Владимира Николаевича Федоткина, учитывая ваше замечание по этому протокольному поручению, сегодня снять и предложить Владимиру Николаевичу доработать его. Если будет необходимость, он тогда его внесёт.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич. Я просто не понял, что вы именно по этому вопросу подняли руку, поэтому собирался дать вам слово по ведению после голосования. Спасибо.

Депутат Железняк Сергей Владимирович — протокольное поручение Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А мы дойдём до него. У нас нет процедуры рассмотрения альтернативных протокольных поручений.

Депутат Тараканов — протокольное поручение двум комитетам: Комитету по безопасности и Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Нет замечаний.

Депутат Апарина — протокольное поручение комитету по конституционному законодательству и комитету по бюджету. Москалец, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, депутат Апарина предлагает запросить в Правительстве Российской Федерации программу повышения доверия населения к чиновникам. Предварительная работа, как мы и предполагали, показала, что такой программы не существует, поэтому и запрашивать, в общем-то, нечего.

Для ясности проинформирую депутатов, что со статьями о повышении доверия к чиновникам выступил ряд средств массовой информации, но они при этом ссылаются на программу реформирования и развития системы государственной службы в Российской Федерации. Если депутата Апарину интересует эта программа, то она размещена в электронных средствах информации и есть даже сейчас у меня, при необходимости я могу её передать. Поэтому в связи с отсутствием здесь какой-либо проблемы просим протокольное поручение не поддерживать.

Председательствующий. Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Апариной.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вот здесь уточнили, может быть, я действительно не сказал, что протокольные поручения депутатов Железняка и Тараканова, в силу того что никто не возражал, считаются принятыми.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 12 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 52 чел. 14,3 %
Проголосовало против 311 чел. 85,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение депутата Апаринной.
Депутат Шеин — протокольное поручение Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики и Комитету по безопасности. Есть возражения. Депутат Колесников Владимир Ильич, пожалуйста.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Комитет по безопасности, ознакомившись с данным протокольным поручением, просит его не поддерживать, так как, чтобы ответить на поставленный вопрос, необходимо комитет наделить дознавательскими и следственными функциями, что практически невозможно.

Председательствующий. Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Шеина.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 13 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 13 чел. 4,1 %
Проголосовало против 304 чел. 95,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Кашин Борис Сергеевич — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Депутат Аксаков от комитета. Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, депутат Кашин просит дать поручение Комитету по финансовому рынку запросить у Федеральной службы по финансовым рынкам оценку возможных последствий письма, которое Минфин отправил соответствующим хозяйствующим субъектам.

Прежде всего, надо иметь в виду, что одно федеральное ведомство не может давать оценку другому ведомству, и поэтому, на наш взгляд, нет основания для того, чтобы это протокольное поручение направлять в Федеральную службу по финансовым рынкам. Со своей стороны, хотел бы сказать, что Минфин абсолютно правильно поступил, для того чтобы поддержать нашу финансовую, экономическую систему, направив вот это письмо в том числе.

Председательствующий. То есть вы говорите, что не надо такое протокольное поручение давать?

Аксаков А. Г. Нет, не надо.

Председательствующий. Понятно. Комитет объяснил, почему не поддерживает протокольное поручение.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Кашина Бориса Сергеевича. Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 15 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 53 чел. 14,4 %

Проголосовало против 316 чел. 85,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, боевой день у нас сегодня, народ просто рвётся к работе. По ведению — депутат Швалёв, потом Локоть, потом Бесчётнов, потом ещё Морозов.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, не по протокольному, по ведению.

Депутат Швалёв Фёдор Михайлович, пожалуйста.

Швалёв Ф. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, дело в том, что по протокольному поручению Коломейцева Николая Васильевича, с принятием которого его поздравили... В комитете мы посоветовались, и, поскольку у нас сейчас будет как раз вопрос, связанный с секвестрованием по Министерству транспорта достаточно большого объёма объектов, такой запрос мы считаем преждевременным. Мы в рабочем порядке этот вопрос решим вместе с Николаем Васильевичем. Считаем, что такой запрос нет необходимости делать.

Председательствующий. Тогда я должен обратиться к Николаю Васильевичу, которого я поздравил. Может быть, действительно согласиться с тем, чтобы сейчас мы не голосовали, не отменяли своё решение, а войти в контакт с комитетом и попытаться в рабочем порядке ситуацию разрешить? А уж если не получится, тогда, может быть, перевнести протокольное поручение. Николай Васильевич, как вы?

Коломейцеву Николаю Васильевичу включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, у меня не было эмоций по поводу того, что вы поздравили меня. Я просто Фёдору Михайловичу напоминаю: восемь месяцев город Ростов-на-Дону был на ухах из-за того, что Ворошиловский мост, находящийся в аварийном состоянии, просто закрыли. Сегодня в стадии готовности и запуска в этом году находится мост в районе улицы Сиверса, который необоснованно сняли с финансирования по

предлагаемому секвестру. Поэтому я не знаю, чем там и где комитет будет заниматься, но если сейчас не запросят, то потом уже запрашивать бессмысленно!

Председательствующий. Коллеги, видите, комитет возражает против поручения в этой редакции.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Швалёв ещё раз, пожалуйста.

Швалёв Ф. М. Уважаемый Николай Васильевич, вы считаете, что только этот запрос решает всю эту проблему? Ну это же на самом деле несерьёзно.

Мы ещё раз говорим: мы в рабочем порядке вместе с вами этот вопрос рассмотрим на заседании комитета и подготовим настоящий документ, который позволит нам на самом деле решить эту проблему, а запрос...

Председательствующий. Готов, он готов вступить с вами в связь.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не настаивает Николай Васильевич.

Спасибо, Николай Васильевич, за понимание. Работайте вместе с комитетом, найдите решение. Если есть возможность не делать секвестр по этому объекту, значит, так тому и быть.

Депутат Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо, Олег Викторович.

Для стенограммы: по протокольному поручению депутата Обухова депутаты Квицинский, Хахичев, Ширшов и Русских голосовали за.

Председательствующий. Хорошо.

Депутат Бесчётнов Константин Викторович. Где он? Нету.

Коллеги, сообщаю для вашего сведения и для протокола: все нерассмотренные вопросы сегодняшнего порядка работы переносятся для рассмотрения на 27 марта, пятницу, поскольку повестка дня на 25 марта перегружена.

По ведению — Москалец.

Видите, как разошёлся народ...

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, те законопроекты, которые не рассмотрены и по которым должны докладывать от комитета по конституционному законодательству, просим перенести на 8 апреля.

Председательствующий. Хорошо, это мы принимаем к сведению, для протокола фиксируем.

Уважаемые коллеги, огромное вам всем спасибо за ваше мужество, поддержку и внимание. До свидания, до следующих рабочих дней!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
25 марта 2009 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 29 сек.)
Присутствует 441 чел. 98,0 %
Отсутствует 9 чел. 2,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 9 чел. 2,0 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 25 марта. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Ширшов Константин Владимирович.

Ширшов К. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги-депутаты, я хочу дать два протокольных поручения: комитету по бюджету и Комитету по безопасности. Вопросы, которые я хотел бы сформулировать в протокольных поручениях, касаются тех предложений, которые вносит Правительство Российской Федерации по секвестру расходов, связанных с социальной, бытовой и культурной инфраструктурой села. Общая сумма такого секвестра — 9,3 миллиарда рублей. Уже больше года на зарубежных счетах венчурных компаний лежит 22 миллиарда, и мы их не трогаем. В то же время по нашим сёлам, кроме как на бэтээре, невозможно проехать. С моей точки зрения, это принципиальный вопрос. Точную формулировку я сейчас подготовлю и вам представлю.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, вас лично и всех депутатов благодарю за объективную оценку и принятие правильного решения на пленарном заседании 20 марта 2009 года по восстановлению моих прав как депутата. Желаю вам всем дальнейшего взаимопонимания!

Однако не могу в очередной раз не высказать своё возмущение по поводу условий работы сотрудников автохозяйства, которые обслуживают депутатов Государственной Думы. По данному вопросу были неоднократные обращения многих депутатов, и в том числе к вам лично, Борис Вячеславович, и давались протокольные поручения, были проверки автохозяйства. Однако практически ничего не меняется: зарплата вовремя так и не выплачивается, условия труда не улучшаются, текучесть водительских кадров высокая. Такое отношение руководства автохозяйства к своим сотрудникам подчёркивает и неуважительное отношение к нам, депутатам, что недопустимо.

В очередной раз прошу дать протокольное поручение комитету Государственной Думы по Регламенту... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

По карточке Илюхина — Коломейцев.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ростехнадзор у нас превратился в рассадник коррупции, при том что у нас уже пятьдесят три случая взрыва бытового газа и восьмидесятипроцентный износ лифтового хозяйства. Вместе с тем две недели назад Дума отказалась принять моё протокольное поручение, комитет по Регламенту, как всегда, отказался включить в план проведения "правительственного часа"

вопрос о мерах правительства по предупреждению, профилактике и недопущению техногенных аварий.

Я ещё раз прошу принять протокольное поручение, поскольку Генеральная прокуратура уже обозначила целый ряд грубейших коррупционных нарушений в Ростехнадзоре, и всё-таки пригласить министра природных ресурсов Трутнева с отчётом перед Думой о мерах... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я считаю, что нужно дать протокольное поручение комитету по Регламенту, комитету по экономической политике и нашей комиссии по борьбе с коррупцией, чтобы они проверили, каким образом был выигран тендер на оказание транспортных услуг фирмой "Счётспецтранс", притом что за те же деньги резко ухудшилось качество предоставления транспортных услуг. База, вопреки договору, находится за кольцевой дорогой, в итоге резко увеличились риски опозданий и нарушения графиков работы депутатов, увеличилось фактическое рабочее время водителей до шестнадцати — семнадцати часов, что противоречит любым нормам, и мы увеличили затраты Государственной Думы на бензин, на пробег и на всё остальное. Поэтому мы требуем, во-первых, отменить договор с этой фирмой... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, у меня просьба, чтобы комитет по здравоохранению сейчас или, если не готов, попозже проинформировал нас, как выполняется поручение президента, чтобы сельские жители снабжались лекарствами на месте, чтобы снова вернуться к той практике, которая была, чтобы ФАПам было разрешено выписывать рецепты, продавать лекарства. Это будет огромнейшая помощь сельским жителям, потому что это огромная проблема — за несколько десятков километров приходится нынче ездить, чтобы рецепт получить, за несколько десятков километров несколько раз порой приходится ездить, чтобы получить лекарство. Это очень разумное и правильное решение, и надо ускорить реализацию пожеланий, требований президента. Это как раз просьба и требование жителей села. Они будут нам очень благодарны, если мы поспособствуем ускорению решения этой проблемы.

Спасибо.

Председательствующий. Хахичев Владимир Дмитриевич, пожалуйста.

Хахичев В. Д., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, в связи с отсутствием государственной антикризисной программы и разными точками зрения в высказываниях представителей Правительства Российской Федерации на эту тему прошу поручить Комитету Госдумы по бюджету и налогам, Комитету по экономической политике и предпринимательству запросить в правительстве информацию о том, какая точка зрения является официальной: национализировать безнадежных должников; не трогать должников; не помогать компаниям-должникам; жёстко банкротить должников. Полученную информацию прошу распространить среди депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, в городе Донецке Ростовской области фактически закрывается шахта "Западная", безработными станут более тысячи шахтёров. При этом в городе с населением пятьдесят тысяч человек в местном центре занятости всего шестьдесят пять свободных вакансий, из них десять — это медики. На встречах избиратели задают вопрос: когда же федеральные деньги, выделенные на поддержку рынка труда, дойдут реально до территорий? Удивлены избиратели и тем, что, по сообщениям СМИ, в федеральный бюджет вносятся поправки, уменьшающие финансирование здравоохранения и образования на 25 и 30 миллиардов рублей. Хотелось бы услышать ответы на эти вопросы во время предстоящего отчёта правительства.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, в развитие выступлений коллег Дмитриевой и Рябова, по автохозяйству.

Во-первых, хотел бы обратить ваше внимание на то, что год назад Роструд, кстати, по моему обращению проводил проверку этой организации и выявил там грубейшие нарушения трудового законодательства, которые в данном случае чреватые возможными ДТП при перевозках депутатов Госдумы и членов Совета Федерации.

Второе. Борис Вячеславович, хотел бы посоветоваться. Я могу подготовить, если вы скажете, протокольное поручение, но, может быть, нам комитет по Регламенту уже сейчас объяснит: этот перевод автохозяйства на Можайское шоссе — это безвозвратно или же какие-то меры принимаются, чтобы парк находился более или менее близко к центру города и возможность оперативного вызова машины не была ликвидирована?

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, на днях президент издал распоряжение о выделении 1 миллиарда 200 миллионов рублей на поддержку некоммерческих организаций. Как стало известно, в распределении этих средств примут участие пять некоммерческих организаций-операторов, среди них фонд "Государственный клуб", который получит 270 миллионов рублей, а учредители этой организации — депутаты из "ЕДИНОЙ РОССИИ" Сергей Шишкарёв, Андрей Кокошин, а также член Совета Федерации Михаил Маргелов, "Институт общественного проектирования" — организация, которая получит 100 миллионов рублей на социологические исследования, она также является партнёром партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и, наконец, "Национальный благотворительный фонд", который получит 500 миллионов рублей, учредителем этого фонда является глава государства.

В связи с этим протокольное поручение комитету по бюджету: запросить в правительстве информацию о целесообразности выделения этих средств в условиях кризиса и о критериях их распределения, а также перечень организаций, которые получат эти деньги.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Хотел выступить по другому вопросу, но раз три депутата подняли вопрос о транспорте... Здесь их позиция неправильная с той точки зрения, что они требуют перевода транспортного предприятия в центр Москвы. Это требование вступает в полное противоречие с попытками разгрузить Москву от пробок. Наоборот, все торговые предприятия, государственные транспортные предприятия — всё это нужно выводить из центра Москвы как можно дальше. Обслуживать надо лучше, я согласен, но утверждать, что улучшение обслуживания будет зависеть от местонахождения транспортного предприятия, — это нелогично. Мы хотим, чтобы нас обслуживала, так сказать, ближайшая структура по транспорту, но в связи с решением проблем с пробками в городе это надо выводить из центра. Так нельзя, это эгоизм — эгоизм людей, которые находятся в высшем органе власти! Всё вывести из центра города и обеспечивать лучшее обслуживание, но не путём возвращения сюда. Поэтому мне непонятно, почему депутаты так отстаивают свои интересы.

А по Ростовской области нужно было критиковать губернатора, наверное, а не ждать денег из центра. Шахты закрывать не надо — уголь нужен, есть нужда в энергетике, а депутат боится критиковать губернатора, требует опять... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Куликов Олег Анатольевич.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, мы сейчас обсуждаем во фракциях и в комитетах антикризисную программу. Считаю, что некоторые компании и банки демонстрируют отсутствие знания реалий жизни. Так, Сбербанк по итогам 2008 года членам правления (двадцать три человека) выплатил бонусы — 933 миллиона рублей. Считаю эту меру антисоциальной. Предлагаю Сбербанку направить эти средства на поддержку семей и молодёжи, предлагаю банкам и корпорациям, получающим государственную поддержку, ограничить резко в будущем эти бонусы.

Спасибо.

Председательствующий. Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, коллеги! Вчера в очередной раз прошёл Всемирный день борьбы с туберкулёзом. Его проведение имеет особое значение для нас, так как Россия входит в число двадцати двух стран, более всего, так сказать, обременённых палочкой Коха: на сто тысяч человек населения нашей страны приходится восемьдесят три туберкулёзника. Особенно тревожит высокая заболеваемость туберкулёзом среди детей. За последние два года она выросла в два с половиной раза. Безусловно, туберкулёз — это заболевание не только инфекционное, заразное, но и социальное: бедность, безработица, миграция, плохие жилищные условия, нервно-психические потрясения — надёжная дорога, печальная и трагичная, в пространство туберкулёза.

На этом фоне преступным выглядит тот факт, что в 2008 году в России не были закуплены противотуберкулёзные лекарства за счёт средств федерального бюджета, не закуплены лекарства и в этом году. По самым оптимистическим прогнозам, лекарства могут появиться только к осени... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Продлите время, пожалуйста.

Гостев Р. Г. Спасибо.

Безусловно, это вклад Минздравсоцразвития в "борьбу" с туберкулёзом. Отсюда протокольное поручение Комитету по охране здоровья: выяснить ситуацию, связанную с приобрете-

нием противотуберкулёзных лекарств, и проинформировать об этом депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Зырянов Павел Александрович, пожалуйста.

Зырянов П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В России проживают дети, больные редким генетическим заболеванием — синдромом Хантера. Данное заболевание протекает в тяжёлой форме, и дети редко доживают до десятилетнего возраста. В бюджетах отдельных субъектов, например Свердловской области, не предусмотрены расходы на лечение детей, больных названным заболеванием. Лечение осуществляется единственным препаратом — "Элапраза", и стоит он порядка 340 тысяч евро, или 15 миллионов рублей, в год. В то же время в Москве, а также в иных субъектах Российской Федерации данный вопрос решён положительно. Минздравсоцразвития обусловило возможность включения названного препарата в перечень лекарственных средств, предоставляемых за счёт средств федерального бюджета, очередным пересмотром данного перечня, который неизвестно когда состоится.

Учитывая изложенное, прошу поручить Комитету Государственной Думы по охране здоровья подготовить обращение в Правительство Российской Федерации с целью обеспечения больных детей необходимыми лекарственными препаратами за счёт средств федерального бюджета. О результатах прошу проинформировать депутатов.

Спасибо.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, за последние месяцы участились сообщения о нападении на людей собак, причём не бездомных собак, а собак, имеющих хозяев. Те из депутатов, кто живёт на улице Улофа Пальме и ходит пешком через сквер, не раз наблюдали, как выгуливают собак без поводка и намордника. Нередко такие хозяйские собаки остервенело бросаются на прохожих, но самое ужасное заключается в следующем. Я был свидетелем того, как крупные собаки со злостью бросаются на людей, пытаясь укусить, а хозяин стоит, молчит и ничего не предпринимает, будто специально натаскивает своих собак на людей. Приходилось вмешиваться, вызывать милицию. Говорят, собака — продолжение души хозяина, но получается, что хозяин для общества страшнее, чем его собака. Таких случаев уже тысячи, и это уже наш вопрос.

Я не знаю, какому комитету дать протокольное поручение, но, вообще, пора задуматься, во что превращаются люди, именно во что. Я думаю, это наш вопрос.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, 17 марта бердская бригада простилась со своим боевым Красным Знаменем и фактически прекратила своё существование. Мы уже говорили о том, как новосибирцы остро восприняли эту новость. В минувшее воскресенье, 22-го числа, в Бердске прошёл фестиваль солдатской песни, который так и назвали — реквием по бригаде.

Я знаю, что многие здесь, в этом зале, разделяют эту озабоченность, тревогу за судьбу Вооружённых Сил, но создаётся впечатление, что верховный главнокомандующий, Президент Российской Федерации, не до конца проинформирован о масштабах, а самое главное — о последствиях этих реформ.

Уважаемый Гарри Владимирович, у меня в руках подписи новосибирцев и обращение к президенту. Я хочу через вас передать эти подписи верховному главнокомандующему. И поверьте, это лишь малая толика подписей тех жителей, тех избирателей, которые хотели бы выразить своё мнение по этой проблеме.

Спасибо.

Председательствующий. Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, у нас по пункту 11 замена докладчика: вместо Назарова будет докладывать Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Председательствующий. Егоров Сергей Николаевич.

Фахритдинов И. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По карточке Егорова — Фахритдинов.

Уважаемый Борис Вячеславович, на сегодня запланировано рассмотрение в первом чтении проекта федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О ветеранах" и Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации", внесённого Законодательным Собранием Санкт-Петербурга, это пункт 15 повестки дня. Однако вчера от них поступила телеграмма с просьбой о переносе рассмотрения. Просим пункт 15 снять сегодня с рассмотрения.

Председательствующий. Москалькова Татьяна Николаевна, пожалуйста.

Москалькова Т. Н., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Решения Европейского Суда по правам человека (кстати, в этом году суду исполняется пятьдесят лет и десять лет, как Российская Федерация находится под юрисдикцией этого суда), связанные с компенсациями, не в полной мере удовлетворяются, по нашим данным, что негативно сказывается на авторитете Российской Федерации. Я просила бы дать протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству запросить, сколько таких решений не выполнено, почему они не исполнены и какие меры будут приниматься для выправления этой ситуации.

Председательствующий. Спасибо.

Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

Харитонов Н. М., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня есть предложение и поручение Комитету по безопасности. Вы помните, в сентябре 2004 года я предлагал, чтобы Степашин, имея на руках итоги проверки приватизации в России, сделал доклад в Государственной Думе. К сожалению, большинство депутатов заблокировали моё предложение. Сегодня я предлагаю Комитету по безопасности вместе с соответствующими органами проверить счета россиян, которые имеют колоссальные финансы, миллиарды, вывезенные из России за эти десять — пятнадцать лет. Мы будем 6 апреля заслушивать председателя правительства по вопросу о сокращении бюджета, о поиске вариантов выхода из ситуации, а деньги в принципе имеются, необходимо только поработать.

Председательствующий. Так, по ведению, пожалуйста, депутат Таскаев.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Борис Вячеславович, не успел записаться, разрешите внести поручение.

Председательствующий. Пожалуйста.

Таскаев В. П. Уважаемые коллеги, 1 марта при голосовании на своём избирательном участке я столкнулся с тем, что в одном из списков избирателей числились пятьсот человек с правом голоса, зарегистрированных в общежитии, хотя в общежитии максимально могут проживать пятьдесят человек. На момент моего голосования из этого списка проголосовали сто пятьдесят человек. При проверке выявились нарушения правил регистрации в данном общежитии. Списки избирателей автоматически формируются из сведений, предоставлен-

ных местным отделом ФМС, то есть должностные лица, регистрирующие граждан в общежитиях сверх нормы проживания, дают возможность влиять на итоги выборов. Могу сделать вывод, что подобная ситуация с незаконной регистрацией и включением в избирательные списки имеет место на всей территории России.

Прошу поручить Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству запросить информацию у Федеральной миграционной службы о законности регистрации граждан России в общежитиях сверх установленных законом норм.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Зырянов Павел Александрович.

Зырянов П. А. Уважаемый Борис Вячеславович, при голосовании порядка работы за основу у меня не сработала кнопка. Прошу учесть.

Спасибо.

Председательствующий. Драпеко. Пожалуйста, Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, я записывалась, чтобы дать протокольное поручение. У меня уже второй раз не сработала кнопка, поэтому вы позволите, да?

Председательствующий. Конечно.

Драпеко Е. Г. Сегодня Российская Федерация впервые отмечает День работника культуры как всероссийский праздник, установленный указом президента, и в связи с этим мне хотелось бы дать протокольное поручение комитетам по средствам массовой информации и по культуре, чтобы они запросили информацию о том, какие программы и мероприятия в связи с этим праздничным днём у нас будут, что запланировано на федеральном уровне и как это будет освещаться в средствах массовой информации.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, рассмотрим предложения и вопросы в порядке поступления.

Ширишов Константин Владимирович предложил подготовить протокольное поручение комитетам по бюджету и по безопасности. Вы, конечно, подготовьте, но мне кажется, что вы ссылаетесь на данные, которые официально в Государственную Думу ещё не внесены: ни проект бюджета, ни программа антикризисных мероприятий официально в Государственную Думу не внесены. Вы просто имейте это в виду при подготовке протокольного поручения.

Рябов Николай Фёдорович предлагает дать протокольное поручение Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Я так понимаю, что вопросы, которые подняли вы и ещё ряд депутатов по автохозяйству, прокомментирует депутат Асеев от комитета по Регламенту.

Пожалуйста, включите микрофон.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Неделю назад я уже отвечал на этот вопрос, хочу повторить ещё раз. Наша комиссия выезжала на новую базу, которая располагается на МКАДе, и могу сказать, что значительно улучшены бытовые условия работы на этом предприятии, и именно в данном месте, так как было много нареканий от тех же депутатов в плане бытовых условий для работы как диспетчеров, так и водителей на старом месте. Там появился хорошо оборудованный медицинский центр для обслуживания водителей, столовая для водителей находится просто рядом. Ранее приходилось на техобслуживание и на мойку гонять машины за несколько километров — сегодня это делается на территории существующей автобазы. Время подъезда в любую точку — мы проверяли, — особенно утром, когда идёт разгон оттуда, не более чем на десять — пятнадцать минут увеличилось. Расходы, указанные в договоре, не увеличились, наоборот, мы оплачиваем по факту использования машин.

Если есть конкретные какие-то нарекания в плане опозданий и так далее, просьба обращаться в комитет по Регламенту, мы будем снимать эти вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич предлагает пригласить министра Трутнева Юрия Петровича на "правительственный час". Обращаю внимание, что мы с вами уже голосовали и Трутнев Юрий Петрович приглашён на "правительственный час" на 24 июня, у нас это есть в графике "правительственных часов".

Обращение ваше, Николай Васильевич, от 11 марта Олег Викторович Морозов распisał в комитет, то есть оно не потеряно.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Но у нас все среды заняты "правительственными часами", у нас на 24-е Трутнев приглашён. Мы можем на "правительственный час" 24 июня добавить вопрос, это нормальная схема, то есть поставить вопросы, которые вы сформулировали, в качестве тех, на которые должен ответить министр.

Пожалуйста, включите микрофон Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, учитывая, что сегодня у нас такая технология, когда только по два вопроса от фракции можно задать по основному вопросу, соединение двух вопросов бессмысленно. Учитывая, что в Питере у вас два дня назад опять два человека погибли от газа...

Председательствующий. В Питере — это у нас, у нас у всех.

Коломейцев Н. В. Да, у нас, у нас. Я имел в виду, что у вас на родине, извините, Борис Вячеславович. Пятьдесят три случая взрыва бытового газа только в этом году, а за весь прошлый год — пятьдесят один. Это из-за того, что деньги берут, но ничего не проверяют, даже со свечкой не ходят рядом с трубой!..

Председательствующий. Мы начинаем обсуждать содержательно эту тему, а при утверждении порядка работы только процедурные вопросы обсуждаются.

У нас на 24 июня запланирован "правительственный час", на котором будет Трутнев. Мы от Совета Госдумы можем направить ему вопрос, на который он будет обязан ответить в своём докладе. Это нормальное решение. Согласились? Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна также поднимала вопрос по оказанию автоуслуг, ответ был получен от Асеева.

Апарина Алевтина Викторовна... Борзова Ольга Георгиевна ответит, да?

Пожалуйста, включите микрофон председателю комитета.

Борзова О. Г., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, позвольте от имени комитета представить информацию о состоянии реформирования законодательной базы в части обеспечения сельских жителей лекарственными средствами. В комитете заканчивает работу рабочая группа совместно с представителями Минздрава соцразвития. К середине мая будет готов законопроект, которым будут вноситься изменения в три действующих федеральных закона: Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, Федеральный закон "О лекарственных средствах" и Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности". Этим законопроектом будет определён порядок, будет дано право медицинским работникам, проживающим в сельской местности, в районе действия ФАП, где нет аптек, обеспечивать лекарственными средствами жителей села.

Председательствующий. Спасибо.

Хахичев Владимир Дмитриевич — протокольное поручение комитетам по бюджету и налогам и по экономической политике и предпринимательству. Пожалуйста, при оформлении протокольного поручения обратите внимание на следующее: то, о чём вы говорили... документ на данный момент не внесён в Государственную Думу. Вы говорили по поводу антикризисной программы и так далее.

Коломейцев Виктор Андреевич процедурных предложений не внёс, мы выслушали его позицию.

Шейн Олег Васильевич — по автохозяйству. Мы этот вопрос уже обсудили.

Останина Нина Александровна — протокольное поручение комитету по бюджету. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Пожалуйста, Попов Сергей Александрович.

Включите микрофон.

Попов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По вопросу, который подняла наша коллега Останина. Она просто не знает, что ещё два года назад Президентом Российской Федерации утверждён порядок распределения грантов для общественных организаций. На первом этапе президент определяет грантодержателей, которые потом проводят открытый конкурс для общественных организаций под контролем Общественной палаты. В прошлом году, например, в таком конкурсе приняло участие более тысячи общественных организаций Российской Федерации и более трёхсот получили эти гранты. На самом деле никакого вопроса нет, это всё достаточно ясно, прозрачно и полностью под контролем гражданского сектора.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, ваше заявление депутаты выслушали.

Куликов Олег Анатольевич — также было заявление, оно выслушано.

Гостев Руслан Георгиевич — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Вы его обосновали, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Зырянов Павел Александрович — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Также оно озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Федоткин Владимир Николаевич — протокольное поручение Комитету по безопасности. Так, Владимир Николаевич? Готовьте и раздавайте в зале.

Локоть Анатолий Евгеньевич — было заявление, мы его выслушали.

Крашенинников Павел Владимирович: по пункту 11 докладчиком будет Вяткин Дмитрий Фёдорович. Принимаем к сведению.

Фахритдинов Иршат Юнирович — по пункту 15... Именно по 15-му? По пункту 15 есть телеграмма с просьбой о переносе, правильно я понял, да? Уважаемые коллеги, снимаем с рассмотрения сегодня пункт 15.

Москалькова Татьяна Николаевна — протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Готовьте и раздавайте в зале.

Харитонов Николай Михайлович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Ну, сформулируйте — посмотрим, обсудим.

Таскаев Владимир Павлович — протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Готовьте, раздавайте в зале.

Драпеко Елена Григорьевна — протокольное поручение комитетам по СМИ и по культуре. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

И есть ещё письмо по пункту 17 с просьбой о переносе рассмотрения данного проекта федерального закона, письмо от Штогина Сергея Ивановича. Будем иметь это в виду, пункт 17 также не будем рассматривать.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Я ещё раз хочу вернуться к вопросу.. У нас в пункте 21 законопроект, который внесён депутатами прошлого созыва, в том числе депутатом от фракции ЛДПР. Почему мы так упорствуем, почему поручаем докладывать совершенно чужому депутату? Ну фракция... это плод их работы, это их трудовая деятельность — нет, докладчиком будет депутат, который никакого отношения к этому не имеет! Мы приняли на Совете Думы решение, что это комитет решает. На каком основании комитет ставится выше фракции?! Я прошу всё-таки этот вопрос решить.

И не жадничать здесь! Если не хватает депутатам проектов законов, чтобы иметь возможность выступить с ними, мы им напишем. Кто из депутатов не способен написать, приходите во фракцию ЛДПР, мы напишем вам законопроект, и под своей фамилией можете его выставить, но чужие законопроекты не

надо брать и докладывать здесь. Это, я считаю, неприлично, и на будущее предлагаю пересмотреть порядок — пускай фракция определяет докладчика, это будет честно и объективно.

Председательствующий. Ну, предложения снять с рассмотрения пункт 21 у вас нет, значит, мы рассматриваем сегодня пункт 21.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	404 чел.	89,8 %
Проголосовало против	15 чел.	3,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	419 чел.	
Не голосовало	31 чел.	6,9 %

Результат: принято

Принято. Продолжаем нашу работу.

Пункт 2. О проекте постановления Государственной Думы "О проведении дополнительного заседания Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 6 апреля 2009 года". Предлагается без доклада проголосовать по данному проекту постановления. Нет возражений? Нет. Данный проект постановления Государственной Думы ставится на голосование. Кто за? Прошу голосовать.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	400 чел.	88,9 %
Проголосовало против	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	402 чел.	
Не голосовало	48 чел.	10,7 %

Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 825 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившей силу статьи 10 Федерального закона "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, включите микрофон.

Крашенинников П. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 14 апреля 2006 года, затем была достаточно длительная подготовка, анализ действующего законодательства, и в итоге 27 февраля 2009 года мы приняли законопроект во втором чтении.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов к принятию в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 4. О проекте федерального закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами". Доклад председателя Комитета по финансовому рынку Владислава Матусовича Резника. Пожалуйста.

Пожалуйста, включите микрофон.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, предлагаемый вашему вниманию законопроект "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами", как и тот, о котором только что доложил коллега Крашенинников, имеет длинную и трудную историю. Работа над ним велась более двух лет, законопроект мучительно согласовывался. Наконец почти со всеми был достигнут консенсус и было принято решение поддержать его во втором чтении, что Дума и сделала.

Вашему вниманию предлагается законопроект в третьем чтении. Он прошёл все необходимые экспертизы — юридико-техническую, лингвистическую. Комитет предлагает принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами". Доклад Резника Владислава Матусовича.

Пожалуйста.

Включите микрофон.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, предлагаемый вашему вниманию законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными

агентами" был принят во втором чтении одновременно с основным законопроектом. Данный законопроект, как и предыдущий, прошёл все необходимые — лингвистическую и юриди-ко-техническую — экспертизы. Комитет предлагает поддержать законопроект в третьем чтении. Надеюсь, что мы все его поддержим.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об обороне". Доклад председателя Комитета по обороне Виктора Михайловича Заварзина. С места.

Пожалуйста.

Заварзин В. М., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается в третьем чтении законопроект "О внесении изменения в Федеральный закон "Об обороне". Мы с вами его приняли на пленарном заседании 20 марта. Напомню, что законопроектом предлагается дополнить закон "Об обороне" отдельной статьёй, посвящённой наделению статусом юридического лица управлений объединений (соединений) и отдельных воинских частей Вооружённых Сил Российской Федерации.

Законопроект прошёл все виды экспертиз, проработан. Замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту нет. Комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Записался по мотивам Коломейцев Николай Васильевич, других желающих нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования".

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 825 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившей силу статьи 10 Федерального закона "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	375 чел.	83,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	375 чел.	
Не голосовало	75 чел.	16,7 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами". Пункт 4. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Остановите, пожалуйста, голосование.

По мотивам — Жириновский Владимир Вольфович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Жириновский В. В. Как-то это надо отрегулировать — пусть смотрят. Что же мне, пять раз кричать и надрывать голос?!

Председательствующий. Когда мы обсуждаем проект федерального закона, Владимир Вольфович, я спрашиваю: есть ли замечания? В этот момент нужно сказать: да, я хочу выступить по мотивам.

Пожалуйста.

Жириновский В. В. Хорошо, но это вы недавно ввели, теперь я буду так делать. Я не успел и по пункту 2 выступить. Мы прямо гоним всё, так у нас повестка дня закончится в 12 часов. Я не возражал против дополнительного заседания 6 апреля...

Председательствующий. Время пошло ваше, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Так есть у меня три минуты.

Докладчик нам чётко сказал, что с большими мучениями проходил законопроект. Два года! Вот надо ещё раскрыть, что это были за мучения. А мучения были из-за того, что лоббировала мафия, лоббировали коррупционеры, чтобы он не был принят. Если бы не финансовый кризис, мы и сейчас его не приняли бы. Вот это — ответственность комитета, потому что всё это связано с расчётами, с деньгами, с наличными, с безналичными оборотами, с кассовыми аппаратами.

Во всём мире, если даже с тележки торгует человек, у него есть кассовый аппарат, и никогда это не проходит бесследно, мало того, сразу же идёт ещё и взимание налогов с любого плательщика. Поэтому во всех странах мира нет проблем со сбором доходной части и взиманием налогов, а мы сейчас только это принимаем — представляете? — 2009 год, 25 марта. И пока он вступает в силу 1 января 2010 года, до конца года... Всё это время —

двадцать лет — в нашей новой экономике в этих платежах не было порядка, и огромное количество денег уходило, с них не взимались налоги. И это порождает коррупцию. До сих пор ещё трудно гражданам — они приходят в организации, которые определяют платежи за пользование электроэнергией, газом, ну, коммунальные платежи, а там им голову морочат. Несколько месяцев, а то и лет уходит на то, чтобы добиться возможности платить. Граждане хотят платить, так называемые плательщики, а приёмные организации отказывают. Почему? А они ждут взятку, чтобы при любом варианте найти возможность как-то заработать, как-то склонить наших граждан.

Поэтому вот то, что мы наконец принимаем закон... Да и закон мутный: прочтите все его позиции — их тоже можно обойти. Платёжный агент при приёме платежей вправе взимать с плательщика вознаграждение — что это такое?! Второй пункт статьи 3: агент может взять вознаграждение. Перевожу на бытовой язык: он может требовать взятку, чтобы закрыть глаза на то, что плательщик не платил раньше, что у него задолженность какая-то и так далее. Что мы написали в законе?! Где наша комиссия по антикоррупционной деятельности? Президент требует борьбу усилить, а комитет Резника выпускает коррупционный закон!

Мы ни одного голоса не дадим за этот закон, а Резника давно пора убрать с этой должности! Мы не раз требовали, чтобы его убрали! Мы требовали, чтобы нам... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 04 сек.)		
Проголосовало за	369 чел.	82,0 %
Проголосовало против	40 чел.	8,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	409 чел.	
Не голосовало	41 чел.	9,1 %
Результат: принято		

Принято.

По ведению — Резник Владислав Матусович. Пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, я хотел бы в ответ на высказывания, прозвучавшие только что в зале, отметить, что законопроект прошёл все экспертизы, в том числе в Комиссии Государственной Думы по законодательному бес-

печению противодействия коррупции, замечания все, естественно, были учтены. Поэтому я рекомендовал бы вам, Владимир Вольфович, лучше ознакомиться с законопроектом, в разработке которого, кстати, участвовали члены и вашей фракции, и больше обсуждать его при втором чтении, тогда у вас не появлялось бы желания, не знаю, волей или неволей пытаться вводить наших коллег в заблуждение.

Председательствующий. Пункт 5. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против 34 чел. 7,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6. По мотивам выступает Коломейцев Николай Васильевич. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы не будем голосовать за этот закон, и вот по каким мотивам.

Мы с вами имеем десятки тысяч случаев рейдерских захватов, мы с вами имеем десятки тысяч случаев банкротств, и, с нашей точки зрения, принятие этого закона может без всяких военных действий парализовать остатки нового облика Вооружённых Сил. Почему? Потому что любой мошенник, втянув в какие-то операции воинскую часть, может через арбитражный суд парализовать деятельность Вооружённых Сил.

Мы считаем, что принятие этого закона не продумано или продумано некомплексно: он позволяет производить все действия в отношении юридического лица в соответствии с нашими Гражданским, Налоговым и другими кодексами в отношении Вооружённых Сил, что не может быть приемлемо для нормальной, дееспособной оборонной структуры, поэтому мы призываем всех ещё раз задуматься над этим и не поддерживать этот вредный для обороны страны закон.

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении из-

менения в Федеральный закон "Об обороне". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против 53 чел. 11,8 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принято.

Пугачёва Наталья Васильевна по ведению. Пожалуйста.

Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Борис Вячеславович, прошу принять к сведению, что по первому вопросу повестки дня — по проекту порядка работы Государственной Думы на 25 марта — я голосовала за.

Председательствующий. Принято.

Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Елены Борисовны Мизулиной.

Пожалуйста, Елена Борисовна.

Мизулина Е. Б., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, который был внесён Президентом Российской Федерации 16 декабря прошлого года и был принят Государственной Думой в первом чтении 28 января этого года.

К данному законопроекту поступила пятьдесят одна поправка, сорок девять из которых комитет включил в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и просил бы Государственную Думу их поддержать. Две поправки включены в таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению, комитет также просил бы утвердить и эту таблицу.

Я напомним вам, уважаемые коллеги, что этот законопроект направлен на защиту духовного, нравственного и физического здоровья детей в Российской Федерации путём введения норм, которые предусматривают полномочия субъектов Российской Федерации по созданию условий для организации досуга, созданию общественных мест, где могут находиться дети,

и которые наделяют субъекты Российской Федерации полномочием своими законами устанавливать меры, упорядочивающие пребывание детей в общественных местах в ночное время, а также в общественных местах, которые связаны исключительно с продажей алкогольных напитков либо с эксплуатацией интереса к сексу.

Все поправки, которые поступили на данный законопроект, в том числе поправки от семи законодательных органов власти субъектов Российской Федерации, условно можно разделить на две группы: первая группа — это содержательные поправки, вторая группа — юридико-технические поправки, которые устраняют противоречия, приводят к единообразию терминологию самого законопроекта.

О каких содержательных поправках идёт речь? Во-первых, я напомним, что когда мы голосовали в первом чтении, то в этом законопроекте было предусмотрено, что меры, упорядочивающие пребывание детей в общественных местах, могут вводиться законом субъекта Российской Федерации применительно к детям младше четырнадцати лет. Поправками, которые мы вам представляем, — это поправки 9, 15 и 31 в таблице рекомендуемых к принятию — предлагается повысить возраст детей до восемнадцати лет, то есть такого рода ограничительные меры, упорядочивающие меры могут вводиться законом субъекта Российской Федерации относительно детей в возрасте до восемнадцати лет, субъектам Российской Федерации предоставляются полномочия по снижению этого возраста до шестнадцати лет применительно к пребыванию детей в общественных местах в ночное время. Напомним также, что, когда мы с вами принимали этот законопроект в первом чтении, комитет оговорил возможность и целесообразность внесения такого рода поправок, ссылаясь в том числе и на статистические данные, связанные с совершением преступлений. Достаточно сказать, что 75 процентов преступлений и иных правонарушений, которые совершают несовершеннолетние, приходится на несовершеннолетних в возрасте шестнадцати — семнадцати лет, то есть такого рода поправки обоснованны.

Вторая содержательная поправка, которая очень важна, касается наделения субъектов Российской Федерации полномочиями устанавливать законом субъекта Российской Федерации порядок уведомления родителей, иных законных представителей или лиц, которые осуществляют мероприятия с участием детей, об обнаружении ребёнка в общественных местах в нарушение установленных законом субъекта правил, а также порядок доставления таких детей к месту проживания родителей, иных законных представителей либо к месту прове-

дения мероприятия лицом, осуществляющим такое мероприятие, например учителем. Если же родители отсутствуют, невозможно установить их местонахождение либо есть обстоятельства, препятствующие этому (например, обнаруживается, что родители находятся дома и, скажем так, там неприличная компания и идёт пьянка), то законом субъекта Российской Федерации может быть предусмотрено доставление такого ребёнка в специализированные учреждения для несовершеннолетних, нуждающихся в социальной реабилитации, ну, в так называемые социальные реабилитационные центры для несовершеннолетних по месту обнаружения ребёнка. Порядок пребывания там детей урегулирован другим законом, но может регулироваться и законом субъекта.

Что же касается поправок, которые комитет рекомендует к отклонению, то их две. Одна поправка, скажем так, немножко противоречивая, потому что группа членов Совета Федерации предложила не распространять на физкультурно-оздоровительные учреждения вот такого рода порядок пребывания детей в ночное время. Однако эти же авторы внесли другую поправку — и мы с ней согласились, — которая фактически относит физкультурно-оздоровительные учреждения к перечню тех общественных мест, где могут вводиться законом субъекта Российской Федерации меры, защищающие детей и упорядочивающие их пребывание в этих местах, поэтому, конечно, сделано предпочтение в пользу этой поправки.

Поправкой 2 из таблицы отклонённых предлагается включить в этот перечень ещё и дворы, и подъезды домов, то есть чтобы и для этих мест можно было устанавливать ограничения. Комитет не рекомендует её принимать, потому что на самом деле перечень мест, относительно которых будут вводиться такие ограничения, федеральным законом полностью не установлен — он не является исчерпывающим, предусмотрено только, что эти места будут определяться в субъектах в соответствии с законом субъекта Российской Федерации. Органы местного самоуправления применительно к каждому поселению будут создавать такие перечни на основании рекомендаций экспертных комиссий, которые тоже будут создаваться в соответствии с законом субъекта Российской Федерации. Мы полагаем, что такого рода уточнение — это избыточная детализация, что, наверное, не соответствует общей рамочной концепции данного проекта федерального закона.

Комитет просил бы поддержать данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица 1 содержит сорок девять поправок. Нужно ли отдельно обсуждать какие-либо из них?

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу вынести на отдельное голосование поправку 15.

Председательствующий. Спасибо.

Всё, других предложений нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, без поправки 15. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принято.

Смолин Олег Николаевич — по 15-й поправке. Пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Поправка 15 касается как раз того вопроса, о котором говорила уважаемая Елена Борисовна. Речь идёт о повышении возраста, до которого дети не могут находиться одни в общественных местах, а также на улицах, в транспорте, до восемнадцати лет. Я напомним, что, когда мы в первом чтении принимали законопроект, действительно Президент Российской Федерации предлагал установить возраст на уровне четырнадцати лет. Если мне не изменяет память, уважаемая Елена Борисовна при обсуждении законопроекта в первом чтении называла порог в шестнадцать лет. Это можно было бы понять.

Что касается восемнадцати лет, то у меня по этому поводу, мягко говоря, большие сомнения. Объясняю: у нас довольно много детей в возрасте до восемнадцати лет учатся на вечерних отделениях средних специальных учебных заведений, некоторые даже поступают в вузы, довольно много детей, которые учатся на вечерних курсах при подготовке к поступлению в высшие учебные заведения. Если они не успевают до 22 часов вернуться домой, они подпадают под действие этого закона. Кроме того, у нас довольно часто дети бывают на спортивных мероприятиях. Скажем, хоккейный матч чаще всего начинается в семь часов вечера, он длится примерно два с половиной часа, и если после этого человек не успевает доехать до дому, он подпадает под действие этого закона.

Я предложил бы данную поправку не принимать и вернуться к тому положению, которое было при принятии законопроекта в первом чтении, то есть, другими словами, согласиться с президентскими юристами.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Елена Борисовна, ваша позиция.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Олег Николаевич, уважаемые депутаты! Мы просили бы оставить поправку 15 в той редакции, в которой она здесь представлена. Обращаем ваше внимание, что она связана с 31-й поправкой, которая предусматривает возможность снижения этого возраста законом субъекта Российской Федерации до шестнадцати лет. То есть это надо решать применительно к каждому населённому пункту.

Можно было бы согласиться с логикой Олега Николаевича и вообще оставить только четырнадцать лет, но, помимо тех данных, которые я приводила — о том, что увеличивается опасность совершения правонарушений и преступлений самими детьми, очень велика опасность совершения преступлений в отношении детей. Тенденция роста числа насильственных преступлений в отношении детей, и в первую очередь в вечернее и ночное время, к сожалению, реальность. Не случайно сегодня мы проводим специальный "правительственный час", на который пригласили наших ведущих специалистов в этой сфере, представителей министерств и Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Нам надо выбирать: или мы предусмотрим меры, точнее, наделим этим законом субъекты Российской Федерации полномочиями по защите детей с учётом тех условий, которые есть в субъектах (где-то снизят, а где-то нет этот возраст), либо тогда получится, что мы с вами ничего не сделаем, а будем только продолжать говорить о растущей опасности и угрозе жизни и здоровью детей.

Кстати, Олег Николаевич, вы в Омской области работаете и Омская область здесь не исключение. Небольшой посёлок Алабата — полторы тысячи жителей, совсем недавно мы там с жителями разговаривали о законопроектах. Я говорю: "Вот мы сейчас президентский законопроект рассматриваем, но он, скорее всего, вас не касается, потому что у вас поселение небольшое, все друг друга знают. У вас же нет никаких ночных заведений, ночных баров", а они говорят: "Как нет? Целых три ночных бара". То есть это мнение жителей даже таких маленьких отдалённых населённых пунктов, в которых, казалось бы, такой опасности нет. Поэтому пусть субъекты Российской Федерации в соответствии с законом сами решат: есть опас-

ность — они оставят восемнадцать лет (мы говорим о том, что детей надо защищать до восемнадцати лет, исключение этим законом сделано только в соответствии с Гражданским кодексом в отношении тех детей, которые вступили в брак, то есть получили полную дееспособность), нет опасности — снизят до шестнадцати лет.

Мы просили бы эту поправку принять, уважаемые депутаты, это в интересах детей.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 15. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 327 чел. 72,7 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 329 чел.
Не голосовало 121 чел. 26,9 %
Результат: принято

Принято.

Вторая таблица содержит две поправки. Нужно ли их обсуждать отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

Блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Татьяны Геннадьевны Нестеренко.

Пожалуйста.

Нестеренко Т. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, законопроект, представленный на ваше рассмотрение, регулирует правоотношения... уточняет нормы, которые необходимы для формирования бюджета на текущий год и на следующую трёхлетку. В настоящий момент все суверенные экономики мира переживают тяжелейшие последствия финансового кризиса. Не является исключением и ситуация с исполнением бюджета Российской Федерации в текущем году: доходы бюджета в целом падают, отходят от плановых показателей на 40 процентов, нефтегазовые доходы падают на 25 процентов.

При такой форс-мажорной ситуации правительство, конечно, вынуждено формировать новые положения бюджетной политики на текущий год, серьёзно пересматривать её направления и выбирать новые приоритеты, которые более существенно повлияли бы на отдельные сферы экономики, и, соответственно, пересматривать некоторые вопросы, связанные с финансовым обеспечением расходных обязательств. Все эти вопросы мы будем обсуждать, когда правительство внесёт в парламент поправки в бюджет 2009, 2010 и 2011 годов. Для того чтобы мы имели правовую основу для рассмотрения этой законодательной инициативы, нам необходимо внести изменения в ряд законов. Итак, предлагается внести изменения в Бюджетный кодекс, Таможенный кодекс, Федеральный закон "О Российской корпорации нанотехнологий", Федеральный закон "О фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства".

В целом те изменения, которые вносятся в Бюджетный кодекс, можно разделить на несколько блоков.

Первый блок связан с вопросами ограничений дефицита федерального бюджета. Действующая редакция Бюджетного кодекса ограничивает размер дефицита, который не связан с формированием Резервного фонда и использованием Резервного фонда, в том числе нефтегазовых доходов, 1 процентом

ВВП. В настоящее время мы, ещё раз говорю, находимся в такой ситуации, что должны превысить этот размер дефицита, чтобы обеспечить исполнение расходных обязательств 2009 года, в том числе тех расходных обязательств, которые направлены на реализацию правительственной антикризисной программы. Для этого, повторяю, нам необходимо снять эти ограничения. В ноябре прошлого года бюджет 2009 года был скорректирован, и парламент снял ограничения на использование Резервного фонда и на размер дефицита федерального бюджета, чтобы правительство могло исполнять бюджет 2009 года. Для того чтобы мы приступили к формированию бюджетов следующей трёхлетки, нам необходимо эти нормы распространить на 2010, 2011 и 2012 годы. При этом если в 2009 году парламент в целом снял ограничения по использованию средств Резервного фонда на любой объём несбалансированности федерального бюджета, включая несбалансированность, возникшую в связи с недопоступлением доходов в Пенсионный фонд, фонд соцстраха и фонд медицинского страхования, то предлагаемой поправкой в Бюджетный кодекс вносится предложение зафиксировать объёмы использования Резервного фонда в законе о бюджете.

Второй блок поправок направлен на то, чтобы мы могли оказывать дополнительную финансовую помощь субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям. Бюджетный кодекс регулирует ограничения и по дефициту, и по источникам дефицита, и по долгу не только для федерального бюджета, но и для субъектов Российской Федерации. В ситуации, когда необходимо находить различные инструменты финансовой помощи субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям, мы предлагаем снять ограничения. Мы думаем, что для субъектов это будем во втором чтении рассматривать (депутаты уже вышли с такой инициативой), а для муниципальных образований те ограничения, которые зафиксированы в Бюджетном кодексе, — что иные виды межбюджетных трансфертов, кроме регулируемых по формулам, могут быть не более 10 процентов — на этот финансовый период мы приостанавливаем, чтобы субъекты Российской Федерации могли выделять дотации и предоставлять бюджетные кредиты в целях сбалансированности бюджетов.

Следующий блок поправок связан с положениями тех законов, которые направлены на правовое регулирование деятельности двух корпораций — Российской корпорации нанотехнологий и Фонда содействия реформированию ЖКХ. В процессе формирования бюджета правительство изыскивало все возможные источники для обеспечения сбалансированно-

сти бюджета 2009 года, в том числе было обращено внимание на то, что две корпорации сейчас в рамках текущей плановой деятельности, в рамках тех плановых направлений, которые у них зафиксированы на 2009 год, имеют свободные финансовые ресурсы, которые в соответствии с законом размещены на депозитных счетах или же в других финансовых активах. Обсуждая вопросы более эффективного использования этих ресурсов, мы пришли к мнению, что необходимо на этот период времени консолидировать эти свободные ресурсы в федеральном бюджете, естественно, с последующим восстановлением этих взносов в соответствии с теми программами, которые есть у этих корпораций. Но, поскольку в соответствии с законом имущественный взнос уже стал собственностью этих двух юридических лиц, данным законопроектом создана такая правовая конструкция, в соответствии с которой корпорации сами вправе принять решение вернуть Российской Федерации часть средств в объёме, не превышающем имущественный взнос. Тем самым мы соблюдаем, конечно, и положения гражданского законодательства, и положения законов, которыми регулируется деятельность этих двух корпораций.

Следующее предложение. Мы предлагаем в Таможенный кодекс Российской Федерации внести изменения, которые позволят сделать более доступными те средства, которые уплачивают в бюджет участники внешнеэкономической деятельности. В настоящий момент Таможенный кодекс регулирует эти отношения. Вы знаете, что ещё три года назад, даже больше, наверное, пять лет назад все счета таможенных органов со счетов коммерческих банков были переведены в Центральный банк, на счета Казначейства России, но они всё же ещё являются недоступными для федерального бюджета. Это отдельный блок счетов таможенных органов, и на первое число каждого месяца текущие остатки на этих счетах составляют от 100 до 120 миллиардов. Для того чтобы сделать более доступным, более ликвидным счёт федерального бюджета, мы предлагаем внести в Таможенный кодекс изменения, которые позволяют, ещё раз говорю, не нарушая движения, не нарушая права участников внешнеэкономической деятельности Российской Федерации, участвовать в текущем использовании в рамках ликвидности тех средств, которые находятся на счетах таможенных органов в Федеральном казначействе.

И последний блок поправок связан с изменением состава документов, которые представляются при рассмотрении и утверждении Государственной Думой закона о федеральном бюджете.

Я забыла остановиться на ещё одном очень важном блоке поправок, касающихся трёхлетнего бюджета. Правительство просит парламент в связи со сложившейся ситуацией, в связи с неопределённостью макроэкономической ситуации в Российской Федерации принять правовую норму, в соответствии с которой в случае падения нефтегазовых доходов более чем на 15 процентов правительство будет иметь право — не обязанность, а право — выйти в парламент с предложением признать утратившим силу бюджет планового периода 2011—2012 годов, потому что рассмотрение его в режиме поправок становится бессмысленным, да и попросту невозможным. Мы сейчас уже прошли эту процедуру, и поняли всю тяжесть такой ситуации. Признание бюджета утратившим силу возлагает на нас, конечно, огромную ответственность по формированию бюджета следующей трёхлетки, но тем не менее эта норма сейчас является, на наш взгляд, единственной, способной обеспечивать в принципе нормальное функционирование закона.

Одновременно с этим мы предлагаем уточнить перечень документов, которые представляются в Думу вместе с проектом закона о бюджете. На один год мы просим приостановить действие нормы о представлении в Думу одновременно с проектом закона о бюджете реестра расходных обязательств (поскольку перед нами стоит задача глубокого пересмотра реестра расходных обязательств и ясно, что, после того как бюджет будет внесён, под бюджет уже будут приниматься нормативные акты), отчёта о реализации ДЦП (поскольку у нас до сих пор порядок формирования долгосрочных программ не принят, мы не сможем внести этот отчёт одновременно с законопроектом о бюджете), ну и ФАИП в новой форме, которая определяется Бюджетным кодексом. Просим на один год приостановить норму о необходимости внесения данных документов.

Вот весь блок поправок. Мы просим парламент... председатель правительства обратился в парламент с просьбой ускорить рассмотрение данного законопроекта, поскольку без его принятия мы не в состоянии сейчас работать над бюджетом текущего года.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Геннадьевна, присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Виталия Борисовича Шубы.

Шуба В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Россий-

ской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", внесённый Правительством Российской Федерации. Предлагаемые изменения в Бюджетный кодекс направлены на уточнение нормативно-правовой базы в области бюджетного законодательства для обеспечения сбалансированности федерального бюджета в условиях неопределённости перспектив завершения финансового кризиса с учётом текущей экономической ситуации и прогнозируемого на 2009 год дефицита федерального бюджета. Уважаемые коллеги, официальный представитель правительства подробно изложила содержание внесённого законопроекта, я акцентирую ваше внимание на некоторых моментах.

Ещё раз повторю: необходимы правовые основания для внесения изменений в федеральный закон о бюджете на 2009 год. Тот проект федерального закона о бюджете, который рассматривался правительством, — это практически новый проект федерального закона о бюджете. Мы все понимаем, что тот закон, который мы исполняем сегодня, не может быть исполнен в силу объективных причин экономического характера, поэтому правительство предлагает, ввиду того что возникнет дефицит федерального бюджета, разрешить использовать средства Резервного фонда на финансирование дефицита, для того чтобы исполнить все социальные обязательства перед гражданами, которые государство взяло на себя.

Следующее. Ввиду того что существует неопределённость и сегодня не может никто точно прогнозировать экономическую ситуацию как в стране, так и в мире, предложение правительства — принять изменения только в бюджет 2009 года и, рассматривая проект федерального закона о бюджете на 2010 год и плановый период 2011—2012 годов, образно говоря, перезагрузить бюджет 2011—2012 годов, потому что мы приняли уже более десяти изменений и дополнений в бюджет на плановый период, и сегодня он оброс такими поправками, что специалисту очень трудно разобраться даже в текущей ситуации.

Следующее направление. Даются определённые права субъектам Российской Федерации, для того чтобы они могли более качественно выстроить межбюджетные отношения. С точки зрения поддержки бюджетов муниципальных образований, региональных бюджетов это необходимо сделать, потому что Бюджетный кодекс сегодня установил ограничение: не более 10 процентов бюджетных ресурсов можно выделять на межбюджетные трансферты. В том проекте бюджета, который обсуждался на заседании правительства, предполагается субъектам Российской Федерации выделить сумму в виде дотаций и бюджетных кредитов в объёме не менее 300 миллиардов руб-

лей, а значит, и субъекты не сумеют выполнить свои обязательства перед муниципальными образованиями.

Также затрагиваются некоторые статьи Таможенного кодекса. Ну, это связано с тем, чтобы более оперативно получать на счета Федерального казначейства и распределять средства федерального бюджета, минуя в данном случае счета таможенной службы. Это поможет сократить кассовые разрывы, которые возникают в ходе исполнения федерального бюджета.

Также предлагается более эффективно использовать те средства, которые сегодня есть у двух государственных корпораций — "Российской корпорации нанотехнологий" и Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства. Мы дали право этим корпорациям размещать на депозитах свободные ресурсы. Законопроектом предполагается установить, что ресурсы, которые сегодня держат эти корпорации на депозитах, будут храниться на счетах Федерального казначейства на счёте Правительства Российской Федерации.

Комитет отмечает, что законопроект сохраняет все сложившиеся базовые принципы и процедуру формирования исполнения бюджета путём внесения точечных поправок, в том числе носящих временный и переходный характер. Это создаст все необходимые условия для дотирования бюджетного процесса в условиях проведения бюджетной политики 2009 года.

Комитет по бюджету и налогам предлагает принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". При этом мы обращаемся к палате с просьбой в ускоренном режиме подать поправки — мы просим подать поправки буквально уже сегодня, так как завтра на 12 часов планируется заседание комитета, которое будет посвящено рассмотрению поправок.

Бюджетный кодекс определил процедуру внесения изменений в федеральный закон о бюджете, и в Бюджетном кодексе прописано, что даётся только пять дней Государственной Думе на подготовку, рассмотрение и принятие закона о бюджете в первом чтении. Для того чтобы правительство могло внести проект федерального бюджета, внести изменения в федеральный бюджет, необходимо соответственно подготовить правовую базу. Она содержится в обсуждаемом законопроекте. Просим поддержать внесённый законопроект в первом чтении.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Спасибо, Виталий Борисович. Уважаемые депутаты, я предлагаю записаться на вопросы, поскольку предполагаю, что их может быть много. Включите, пожалуйста, режим записи. Покажите список записавшихся. Четырнадцать вопросов. Может быть, по два вопроса от фракции, коллеги?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, я предлагаю по два вопроса от фракции — восемь вопросов. Вот уже десять... Ну хорошо, давайте начнём и посмотрим. Я всё равно буду регулировать, так что вы не надейтесь...

Депутат Шеин Олег Васильевич, фракция "Справедливая Россия".

Шеин О. В. Уже восемь вопросов, Олег Викторович.

Председательствующий. Вот видите, как здорово! Так и будет.

Шеин О. В. У меня вопрос к представителю правительства, касающийся темы, связанной с госкорпорацией по ЖКХ. Дело в том, что расходы, которые через эту госкорпорацию идут, это тоже социальные расходы, это расходы на капитальный ремонт жилых домов. В соответствии с ранее принятым законом деньги, которые перечислялись в госкорпорацию, должны быть потрачены в течение трёх лет — 2008, 2009 и 2010 годов. Соответственно вопрос: в случае, если эти средства сейчас возвращаются в федеральный бюджет, то есть изымаются из госкорпорации, как правительство предполагает в дальнейшем возмещать эти деньги госкорпорации? Или это означает, что данная программа по капитальному ремонту жилых домов фактически будет ликвидирована в соответствии с существующим законодательством и к ней можно будет вернуться только после кризиса? Уточню вопрос: как предполагается в случае изъятия денег у госкорпорации... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен смысл.

Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. Я в своём выступлении говорила, что при обсуждении вопроса об объёме средств, которые можно было бы консолидировать в бюджет, мы рассматривали их как свободные, то есть не связанные с программой. Касается это и ЖКХ. Прежде чем понять, сколько в госкорпорации — Фонде содействия реформированию ЖКХ временно свободных ре-

сурсов в 2009 году, мы, естественно, проанализировали всю программу, в том числе заявки, которые дали субъекты Российской Федерации. Поэтому изъяты только те деньги, которые не задействованы в программе ремонта жилья в текущем году, и, естественно, в 2009 году они будут восстановлены за счёт перечислений из федерального бюджета, мы учтём это при формировании бюджета. Это, конечно, обсуждалось, и мы уже сейчас в прогноз это включили.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Горькова Ирина Петровна, фракция ЛДПР.

Горькова И. П., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Татьяне Геннадьевне. Уважаемая Татьяна Геннадьевна, законопроект предполагает исключить из состава документов, представляемых в Государственную Думу при рассмотрении проекта федерального бюджета, отчёты о реализации долгосрочных целевых программ. Означает ли это, что правительство сворачивает реализацию этих программ в 2009 году, а если нет, то почему депутаты Государственной Думы не вправе ознакомиться с отчётами? Понятно, что сложно составить реестр расходных обязательств, но отчёты — в чём здесь сложность?

Нестеренко Т. Г. Прошу прощения, может быть, я не совсем чётко в своём выступлении акцентировала внимание на этом вопросе. Речь идёт о том, что в настоящий момент в Бюджетном кодексе существует два инструмента бюджетирования и целеполагания: есть федеральные целевые программы — и действительно существует порядок, в соответствии с которым мы формируем и представляем их, отчитываемся перед Думой, — и есть долгосрочные целевые программы, которые должны были быть задействованы только в текущем году, это новый инструмент бюджетирования. В настоящий момент с учётом кризиса этот новый инструмент — долгосрочные программы ещё не действует просто ввиду их отсутствия как таковых. Речь не идёт о текущих федеральных целевых программах, речь идёт о новых программах, о новой концепции формирования программного целевого способа бюджетирования — вот о чём идёт речь. Но долгосрочных программ пока нет, поэтому мы снимаем и отчёт.

Председательствующий. Спасибо.

Виталий Борисович Шуба хотел что-то добавить.

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, Татьяна Геннадьевна отвестила по долгосрочным целевым программам: просто таковых ещё нет, поэтому не может быть представлен отчёт. А по Федеральной адресной инвестиционной программе, коллеги, было приложение, эти нормы Бюджетного кодекса сохраняются,

и действие их не приостанавливается. Постоянно обсуждая эту тему в стенах Государственной Думы, мы обращали внимание Правительства Российской Федерации на то, что несвоевременно открывается финансирование по федеральным целевым программам, порой во второй половине года. Правительство услышало Государственную Думу и приняло ряд нормативных актов внутреннего характера — распоряжений правительства, которыми теперь определено, что Федеральная адресная инвестиционная программа, или ФАИП, как мы её называем, принимается не постановлением правительства, а формируется в ведомствах и утверждается нормативным актом Министерства экономического развития.

Комитет по бюджету и налогам провёл консультации с Министерством экономического развития, и оно готово представить в Государственную Думу справочный материал по финансированию целевых программ.

Председательствующий. Хорошо бы.

Так, Гончар Николай Николаевич.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос к Татьяне Геннадьевне Нестеренко. Татьяна Геннадьевна, у вас приостановление действия ряда пунктов статей 94 и 96 Бюджетного кодекса оговорено до 1 января 2013 года. Почему выбрана эта дата? Почему, скажем, не 2012 год? Какова мотивация?

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. Спасибо за вопрос, Николай Николаевич.

Правительство исходило из того, что мы в соответствии с Бюджетным кодексом — и эта норма приостановлена только в отношении 2009 года — должны будем сформировать бюджет следующей трёхлетки уже к августу текущего года, а трёхлетка — это как раз 2010—2012 годы. Формировать бюджет в этом промежутке с учётом той неопределённости, которая есть, действительно будет сложно. Правительство будет, наверное, неоднократно советоваться с парламентом по этому поводу. Но 2013 год выбран именно с учётом этого горизонта, горизонта очередной трёхлетки.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Багаряков, пожалуйста.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Татьяне Геннадьевне. Что касается "Роснано" и Фонда содействия реформированию ЖКХ, вы сказали, что изымаются только свободные денежные средства. На мой взгляд, они складываются из двух источников: первый — это деньги на депозитах в банках и второй — деньги, которые они

разместили на фондовом рынке. Мы приняли поправки к закону о квалифицированных инвесторах полгода назад — дали право "Роснано" свободно размещать деньги на фондовом рынке. Фонд содействия реформированию ЖКХ также разместил часть своих денег на фондовом рынке. Возникает вопрос: если у них будут изыматься денежные средства?.. Вот я смотрю: суммы изъятия и суммы свободных денежных средств у них на банковских депозитах не совпадают. Сумм, которые планирует изъять государство, у них на депозитах нет, они вынуждены будут продавать свои бумаги на фондовом рынке с громадным убытком либо резать свои программы, как сказал коллега, например программы ремонта и так далее. Вот... (*Микрофон отключён.*)

Нестеренко Т. Г. Первое. Мы исходим из того, что в соответствии с тем же законом корпорация ЖКХ, например, должна была реализовать эту программу в 2009 и 2010 годах, в 2010 году — завершение. Поэтому вложения в финансовые инструменты для этой корпорации, естественно, должны были ограничиваться текущим годом, так как в 2010 году в любом случае должен быть обеспечен вывод средств из этих инструментов и направление их на программу. У нас действительно тоже есть кассовый план, и часть средств мы получаем в соответствии с этим законом в течение первого полугодия и до окончания первых девяти месяцев. В то же время, как нам говорят и в нанокорпорации, и фонде ЖКХ, часть средств, которые вложены в другие финансовые инструменты, они смогут нам вернуть в соответствии с этими правилами вложения только в декабре 2009 года. И в основном как раз в декабре у нас действительно возникает кассовый разрыв: мы в декабре должны будем платить пенсии январские, делать январские перечисления всем государственным внебюджетным фондам. Мы тоже рассматриваем возможность серьёзных рисков в связи со снижением ликвидности федерального бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста. Фракция КПРФ.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Спасибо.

Татьяна Геннадьевна, просьба уточнить разделение полномочий парламента и правительства во всём этом процессе, потому что в статье 3 написано, что в случае снижения объёма доходов федерального бюджета положения закона о бюджете в части, относящейся к плановому периоду, могут быть признаны утратившими силу. Если речь идёт о парламенте, то зачем это писать? Потому что парламент и в другом случае может их

признать утратившими силу. А если речь идёт о правительстве, то это, так сказать, бесконтрольные действия. Как здесь процесс реализации этого закона будет построен?

Нестеренко Т. Г. Данное положение действует в контексте общих норм Бюджетного кодекса и Конституции, в соответствии с которыми бюджет — годичный, трёхлетний, любого горизонта — всегда вносится только правительством, а принимается только парламентом. Поэтому право правительства — инициировать признание каких-то положений утратившими силу, право парламента — принять это решение. Это норма, которая находится в контексте общего...

Из зала. *(Не слышно.)*

Нестеренко Т. Г. Потому что Бюджетный кодекс говорит о трёхлетнем горизонте бюджетного планирования, но только на один год вот такое право даётся парламенту и правительству.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, фракция КПРФ.

Локоть А. Е. Уважаемая Татьяна Геннадьевна, вчера в стенах Государственной Думы проходило заседание Совета по местному самоуправлению при Председателе Госдумы, и на нём выступал министр регионального развития Басаргин. Он высказал ряд предложений антикризисных, ну, в частности такое предложение, как облегчить возможность использования средств Фонда содействия реформированию ЖКХ. И надо сказать, что мэры и руководители муниципалитетов, которые присутствовали на этом совещании, с энтузиазмом восприняли эти предложения и, более того, высказали предложение, чтобы этот фонд действовал и дальше, за пределами 2010 года. Это антикризисная мера. Вы же говорите об изъятии средств из этого фонда. Значит ли это, что Минфин вносит свои предложения без учёта предложений других министерств, в частности Минрегиона?

Спасибо.

Нестеренко Т. Г. Нет, конечно, не значит. Это предложение согласовано с Минрегионом. Речь идёт сейчас только о 2009 году. Мы действительно формируем... весь этот пакет законодательных инициатив связан с формированием бюджета 2009 года. Я уже говорила о том, что в 2010 году все средства будут возвращены. Что касается более отдалённого горизонта, 2011—2012 годов, мы вместе с вами будем рассматривать бюджеты следующей трёхлетки, будем выбирать приоритеты, и если посчитаем, что приоритет ЖКХ имеет место быть, то, соответственно, таким образом и будет сформирован бюджет.

Председательствующий. Шуба Виталий Борисович хотел добавить. Пожалуйста.

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, эти поправки очень подробно обсуждались на заседании комитета и ровно такие же вопросы мы задавали представителям правительства. Никакой речи об изъятии средств как у "Российской корпорации нанотехнологий", так и у Фонда содействия реформированию ЖКХ не идёт. Фонд реформирования ЖКХ (уставный капитал, имущественный взнос) — 240 миллиардов рублей. Составлена программа, она расписана по времени. Тем не менее есть свободные средства, которые при исполнении мероприятий программы, при их реализации не используются в текущем финансовом году. Предлагается их временно взять в бюджет, чтобы не было кассовых разрывов при исполнении бюджета. Никакого изъятия не будет.

То, что говорил вчера Басаргин, я слышал, конечно. Речь идёт о том, чтобы выйти за рамки 240 миллиардов, но это уже проблема другого закона. Необходимо вносить изменения в фонд реформирования ЖКХ, необходимо вносить изменения в закон о федеральном бюджете и увеличивать имущественный взнос Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А. Вопрос представителю правительства. В законопроекте предлагается не представлять в Думу уточнённый прогноз социально-экономического развития страны в случае признания утратившим силу федерального бюджета на плановый период. Означает ли это, что правительство не будет просчитывать возможные социальные последствия изменения самого бюджета и порядка его планирования? Скорее всего, это не так, но почему тогда правительство не хочет давать эту информацию в Государственную Думу? Ведь депутаты должны постоянно информировать избирателей о перспективах социально-экономического развития.

Председательствующий. Пожалуйста, от правительства...

Нестеренко Т. Г. Речь идёт о составе документов, которые сопровождают трёхлетний бюджет. Если правительство вносит бюджет на текущий год и плановый период, то оно обязано представить и прогноз социально-экономического развития, который лежит в основе этого трёхлетнего бюджета, — каким образом мы формируем размеры социальных выплат, какая планируется инфляция, как соотносятся эти параметры. Но в случае, когда нет планового периода (и только в этом случае), прогноз, как основа, которая сопровождает бюджет, не представляется, но это не означает, конечно... Существуют програм-

мы, долгосрочные программы развития, они в разных форматах представляются и обсуждаются с парламентом. Речь идёт только о документе, который сопровождает бюджет.

Председательствующий. Последний вопрос — Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемая Татьяна Геннадьевна, с одной стороны, вы, правительство, отказываетесь от трёхлетнего бюджета, с другой стороны, в ответе на вопрос депутата Гончара ссылаетесь на трёхлетний горизонт. Как вы считаете, с чем связано то, что мы через четыре месяца вынуждены пересматривать так расплаченный трёхлетний бюджет?

И второй вопрос. Не считаете ли вы возможным всё-таки тридцать семь полномочий, делегированных муниципалитетам, конкретно и построчно профинансировать в условиях кризиса?

Нестеренко Т. Г. Первое. Я полагаю, как и правительство, как и большинство в парламенте, что ситуацию глубочайшего финансового кризиса можно признать основанием для принятия решения о необходимости пересмотра частично, временно бюджетной политики, в рамках которой формировались на законодательном уровне трёхлетние ассигнования, трёхлетнее право заимствовать и трёхлетний долг. Это тоже антикризисная мера, потому что сейчас действительно такая ситуация, когда нужно принимать оперативные решения и, может быть, на 2010 год сформировать бюджет, как сейчас принято говорить, с нуля, определить новые приоритеты, вместе пройти эту процедуру с учётом тех уроков, которые мы получили, но для этого необходимо создать возможности. Сейчас в Бюджетном кодексе заложена норма о том, что проект бюджета на следующую трёхлетку, на 2010, 2011 и 2012 годы, должен быть представлен в парламент в те же сроки — до 26 августа. Если правительство вместе с парламентом не смогут это сделать — неопределённость будет высокая, — то мы всё равно придём к вам и ещё раз будем обсуждать, сможем ли мы принять бюджет на 2010 год. Вот сейчас мы исходим из того, что обязаны выйти на следующую трёхлетку.

Второй вопрос, относительно муниципалитетов. Конечно, делегированные полномочия через субвенции должны быть обеспечены. Путём прямого финансирования мы это не сможем сделать, потому что муниципалитет — это всё-таки административно-территориальное образование, которое входит в состав субъекта Российской Федерации. Российская Федерация только через субъекты работает, но делегированные полномочия через субвенции субъектам Российской Федерации пе-

редаются. Почему в отношении муниципалитетов сейчас так встаёт вопрос — я готова буду это ещё раз посмотреть.

Председательствующий. Депутат Шуба хотел что-то добавить.

Пожалуйста.

Шуба В. Б. Уважаемый Николай Васильевич, позвольте также высказать мнение комитета по второй части вашего вопроса. Эта тема обсуждалась. Если делегируются полномочия с федерального уровня — а они могут делегироваться только на региональный уровень, — они обеспечены финансированием. Далее региональный уровень может делегировать эти полномочия на муниципальный уровень, и эти полномочия должны быть в полном объёме профинансированы. Если не передаётся финансовый ресурс, то полномочия не исполняются. Это записано и в 131-м законе, и в 122-м.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Виталий Борисович.

Уважаемые депутаты, приступаем к обсуждению данного законопроекта. Есть ли желающие выступить? Есть: раз, два, три, четыре. По одному от фракции как раз получается. Депутат Кашин, депутат Жириновский, депутат Дмитриева и депутат Гончар — четыре выступления.

Пожалуйста, депутат Кашин Борис Сергеевич. С места, да? Пожалуйста.

Кашин Б. С. Я просто хотел бы начать со сравнения нынешнего выступления Татьяны Геннадьевны и того, что было осенью, когда мы очередное изменение в бюджет рассматривали. Надо сказать, что аргументация была примерно такой же: кризисная обстановка, надо менять параметры бюджета, надо дать возможность правительству действовать. Что же мы тогда рассматривали? Вот у меня осенняя стенограмма (я вот сам выступал, поэтому сохранил её): мы, фракция КПРФ, предлагали не давать возможности правительству 175 миллиардов на фондовый рынок направить, говорили о том, что Министерство финансов деньги на ветер пускает, предлагали серьёзно эту тему обсудить. Татьяна Геннадьевна нас в чём убеждала? Что эта мера не приведёт к тому, что эти деньги потратятся на фондовом рынке, что ситуация меняется с каждым днём и у правительства должны быть инструменты и возможности для быстрой реакции. Естественно, говорилось, что решения будут представлены на рассмотрение в парламент, парламент всегда сможет оценить конечные результаты, эффективность использования средств. Что явилось итогом? Итогом явилось то, что мы бездарно потратили огромные бюджетные средства, сейчас

практически признали это и начинается новый этап действий правительства.

Мы не против того, чтобы средства из Резервного фонда шли на выполнение социальных обязательств, — это единственная сейчас возможность. Но должен состояться принципиальный разговор, разговор по существу, а не использование парламента для срочного латания каких-то дыр. Мы пока такого желания правительства серьёзно заняться изменением бюджетной политики не видим. И ряд проблем уже сейчас очевидны. Возьмём средства госкорпораций — сколько раз мы говорили о том, что само решение ошибочно? Деньги передаются и фактически уже перестают быть бюджетными, они находятся на счетах госкорпораций, а сейчас правительство предлагает записать: разрешить госкорпорации вернуть эти деньги в бюджет. Это странно, ведь в принципе они могут и не вернуть эти деньги в бюджет, так как они независимые юридические лица. Соответственно, предполагается какая-то дубинка. Конечно, они эти деньги вернут, но вопрос о том, как огромные деньги длительное время расходовались, остался. А помимо этих фондов, о которых здесь речь идёт, мы ещё и другие насоздавали. Неужели не пришла пора выйти в Думу с серьёзным вопросом о том, что сама политика предоставления этим госкорпорациям бюджетных средств ошибочна? Нет, мы слышим те же самые разговоры: мы сейчас у них заберём, потом вернём, в декабре они обещают вернуть эти деньги, в расчёте, видно, на то, что с неба упадут высокие биржевые цены на акции.

Таким образом, в целом мы не видим серьёзного изменения бюджетной политики, не видим серьёзности выводов Министерства финансов и правительства, и мы такой законопроект поддерживать не будем.

Председательствующий. Депутат Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. Данным законом мы отказываемся даже от трёхлетнего планирования. О чём это говорит? О слабости. Значит, чиновники в состоянии только посчитать расходы и доходы на оставшиеся девять месяцев, а дальше они не знают, что будет. А будет плохо. Им стыдно об этом сказать, потому что они говорят: мы пока не будем планировать, что будет в 2010—2011 годах и так далее. Но ведь кризис-то общемировой, и в других странах мира планируют на более длительный период, не отказываются, где-то планируют даже на период до 2050 года, а у нас и при советской власти на такое не отваживались.

Я уже высказывал отрицательное отношение к закону о платежах. Депутат Резник в нарушение Регламента... Олег

Викторович, когда другие так выступать начинают, вы говорите, что это не по ведению, что это дискуссия. Я считаю, что должна быть дискуссия. Тогда других не останавливайте, когда они пытаются опровергнуть какие-то выводы, сделанные депутатами, тем более от другой партии, тем более от оппозиционной.

Я ещё раз говорю: тот закон, который мы приняли сегодня в третьем чтении, коррупционный уже даже только из-за одной фразы — из-за того, что мы заложили норму о том, что вправе заключить соглашение о дополнительном вознаграждении. Слово "вправе" означает стопроцентную коррупцию. В законе может быть норма только одна: обязан, должен. Мы всё это заменили и написали "вправе", то есть хочешь — делай, хочешь — нет. Как только мы даём альтернативу, мы сами законом понуждаем к коррупции: ты со мной поговори, давай в ресторане вечером посидим, а потом решим, как мы тут рассчитаемся — налом, безналом, через кассовый аппарат или как-то ещё.

И тот факт, что два года мешали принятию закона, говорит о коррупции. Резник должен был сказать, кто ему звонил и требовал задержать закон. Два года! Это сколько платежей прошло мимо кассы?! И у него хватает совести в ответ на мою реплику говорить, что всё в полном порядке, и ещё говорить мне, что там был депутат из фракции ЛДПР. Его не будет никогда больше! Вы нам сообщайте, председатели комитетов, если какой-то депутат из фракции ЛДПР будет закрывать глаза при обсуждении закона в комитете, вы сообщайте нам! В этом смысле я благодарен депутату Резнику. Вот того депутата, который закрыл глаза, в следующем созыве не будет, и мы с ним проведём соответствующую беседу. Мы же не присутствуем на заседании комитета, поэтому председатель комитета должен об этом думать.

Так вот, в этом законе, например, конкретно говорится — я вынужден зачитать, поскольку это заключение Комитета по бюджету и налогам, — что перечисление таможенных платежей напрямую в федеральный бюджет, минуя "промежуточные" (взято в кавычки) счета таможенных органов приведёт к увеличению доходов в этом году на 100 миллиардов рублей. Что это означает? Это означает, что все предыдущие годы был недобор 100 миллиардов рублей только от одной таможенной службы, поскольку она доходные деньги от таможни пересылала на промежуточные счета. Что это за промежуточные счета? Это те счета, с которых доход не поступает в казну. Эти деньги расходятся по карманам тех, кто потом давит на депутатов, чтобы принимали нужные законы. Это же вот всё из текста: чтобы правильно понять смысл закона, даже юристом не обязательно

быть, достаточно хорошего знания русского языка. И комитет по бюджету должен был прикрыть это, а он прямо пишет, что мы тут сейчас убираем счета, где раньше воровали у нас, а теперь мы сделаем так, что 100 миллиардов поступит. А почему так делают? Потому что кризис. Не было бы кризиса, мы бы не приняли закон, о котором Резник докладывал здесь, и сейчас бы этот законопроект не принимали. Только в кризис, когда жареным-палёным запахло, вот тогда вы прибежали к нам: всё, убираем скорее, всё в казну, всё в казну, чтобы иметь больше денег, иначе, естественно, расходы ещё резче превысят доходы. Но это же тоже коррупция — раз каждый год 100 миллиардов не поступало в казну от таможи! Таможня может давать 60 процентов доходной части бюджета России, а давала...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Это в рублях, а я в процентах говорю: 60 процентов. Она давала 30—40 процентов, вот 20 процентов — потеря доходов бюджета России только от дырявой, коррумпированной таможенной службы.

А шестой блок поправок — о чём здесь говорится? О том, что вы нам не будете сообщать теперь о расходах, не будете давать реестр расходов. То есть если раньше таможня загоняла деньги на промежуточные счета и страна не знала, что с ними происходит дальше, то теперь само казначейство, сам Минфин говорит: ребята, вы тут приняли — и до свидания, теперь мы решим, как нам построить расходную часть, и никаких документов вам на утверждение не дадим. Во всём мире открывают все эти процессы финансовых операций, чтобы депутаты во всех парламентах мира могли видеть, где лазейки, и закрыть их, а наш Минфин говорит: ребята, мы от вас закрываем, вы тут сидите голосуйте вслепую, а мы заберём.

Ну а с ЖКХ вообще издевательство: 160 миллиардов они заберут! Ещё ничего не дали, ещё не отремонтировано даже 10 процентов домов, подлежащих ремонту! Значит, в ближайшие годы сотни тысяч наших граждан будут жить в развалахах, где-то без горячей воды, где-то без холодной, без туалетов, где протекает всё, где клопы, тараканы... Вот что означает, что эти 160 миллиардов вы забираете и скрываете от нас, так сказать, реестр ваших расходов — что вы сами будете определять, какие расходы будут, и нас ставить в известность не будете. И я этому не удивляюсь: шестнадцать лет Госдума не влияет даже на бюджет Государственной Думы. Он не может принадлежать Председателю Государственной Думы, у него есть право подписи, но, прежде чем поставить подпись под расходами бюджета Госдумы, он должен спросить разрешение у трёх остальных фракций, ибо это деньги не "ЕДИНОЙ РОССИИ":

бюджет Госдумы формируется с учётом работы четырёмсот пятидесяти депутатов, из которых почти треть — это не депутаты "ЕДИНОЙ РОССИИ". Вот вы нам должны отдать наш бюджет, треть бюджета Госдумы, так делается во всех парламентах мира: там нет бюджета Конгресса США или Бундестага. Бюджет должен быть в руках фракций, деньги нам дали избиратели, они за нас проголосовали. Поэтому как можно утверждать бюджет всей страны, если бюджет Госдумы нам даже для приличия не показывают? Если вот сейчас к нам из правительства пришли, сказали: ребята, мы у вас забираем реестр расходных обязательств, вы никогда их не увидите, мы сами решим, как расходовать, — то в Госдуме даже не приходят к нам, нам вообще ничего не сообщают! Шестнадцать бюджетов Госдумы было, но о расходах мы ничего не знаем, не знаем, куда ушли деньги, — это же проблема! А если передать бюджет фракциям... Вот давайте посоревнуемся: фракция ЛДПР гарантирует уменьшение бюджета на 20 процентов, нашу долю, которая нам положена из бюджета Госдумы, мы готовы уменьшить на 20 процентов.

Вот деньги, деньги — дайте контроль за деньгами оппозиции, как во всех странах мира. Пока этого не будет, пока в ваших руках контрольное управление, Счётная палата, бюджет всей страны, пока все губернаторы, мэры ваши, ничего вы не сможете сделать, никакого плюса не будет! Нигде в мире не доминирует одна партия, нигде в мире! В Европе ни одна партия не может получить 30 процентов. И это благополучные страны Европы! Нет ни одной партии, которая получила бы 50 процентов, 60 процентов — это вообще цифра страшная, а тем более семьдесят! Не могут получить 30 процентов, только в пределах двадцати. В любой стране посмотрите как легко всё делается: везде коалиция, и только дымок появился — всё, это правительство уходит в отставку. Вот, пожалуйста, Чехия: уж на что Запад пригнул эту Чехию, всё им дал, все возможности для развития, но если народ не хочет — всё, премьер-министр проамериканской ориентации уходит в отставку, несмотря на то что Чехия возглавляет Евросоюз, всю Европу возглавляет эта страна сегодня — ничего сделать не могут!

Голосовать не будем: закон ваш неверный! Это закон, который не приведёт к улучшению бюджета, к улучшению, так сказать, направления расходов, формирования расходов. Не можете! И депутаты не могут, если не в состоянии контролировать даже собственный бюджет. Поэтому это не годится! Я ещё раз привожу хорошую поговорку: "А вы, друзья, как ни садитесь, всё в музыканты не годитесь". И это всё идёт с 25 октября... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Дмитриева, пожалуйста.

У меня предложение. Коллеги, осталось шесть минут. Я предлагаю продлить заседание до завершения рассмотрения данного вопроса, потом мы минут на десять продлим перерыв, а затем полтора часа отработаем. Я думаю, правительство с нами согласится. Не возражает никто? Надо ставить на голосование? Нет, никто не возражает.

Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, я прошу прощения, но на трибуне дама докладывает.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, вы просто мешаете докладчику, я к этому.

Пожалуйста, Оксана Генриховна, выступайте.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

Уважаемые коллеги, фракция "Справедливая Россия" поддерживает данный законопроект, потому что из Бюджетного кодекса исключаются явно нелепые, надуманные и нежизнеспособные нормы, которые были в него включены в последние два года, точнее, в последние несколько лет и против которых мы возражали на стадии их внесения в Бюджетный кодекс. Что это за нормы? Первая — трёхлетний бюджет. Изначально было понятно, что если правительство ни один бюджет не может исполнить без внесения в него изменений не менее чем три-четыре раза в год (это относится не к кризисным годам, а к спокойным годам, с благоприятной экономической конъюнктурой), если были ошибки при расчётах бюджета, если погрешность расчёта доходов составляла 50 процентов в 2005 году, то ни о каком трёхлетнем бюджете не может быть и речи, поскольку тогда бюджет на третий год, до того, как он будет исполнен, будет изменяться как минимум двенадцать раз в год. Это было подтверждено и уважаемым заместителем министра финансов, которая совершенно справедливо сказала, что в этих изменениях могут разобраться только те, кто непосредственно технологически их обслуживает.

Мы считаем, что от этой идеи нужно отказываться, и отказываться навсегда. Долгосрочное планирование нужно осуществлять в форме федеральных целевых программ и инвестиционных программ, а трёхлетний бюджет — это пока совершенно нереально в обозримом будущем.

Второй момент, который тоже справедливо отметило правительство, — это изъятие средств из государственных корпораций. Вообще, обо всём, что касается государственных корпораций, лучше, чем словами известной песенки Галича, не скажешь: "А в октябре его маненечко того, и тут всю правду мы

узнали про него". Вот теперь мы всю правду узнали о деньгах государственных корпораций: средства, выделенные Фонду содействия реформированию ЖКХ на ЖКХ и "Роснано" на нанотехнологии, фактически не тратятся ни на ЖКХ, ни на нанотехнологии, более того, никто их даже не собирает и не собирает тратиться на заявленные цели до конца 2009 года.

Некоторые средства, которые уже размещены на фондовом рынке, могут быть возвращены в бюджет только аж в декабре 2009 года. Поэтому совершенно правильно: нужно их изъять и расходовать. Как тоже совершенно правильно Татьяна Геннадьевна сказала на заседании комитета: когда будут расходы на нанотехнологии, тогда мы эти расходы и профинансируем. Это повод ещё раз посмотреть всё, что касается статуса госкорпораций, и вообще рассмотреть целесообразность такого расходования средств, когда они передаются в государственные корпорации, а потом госкорпорации, может быть, что-то из этого в очень небольшом объёме потратят на заявленные цели, а всё остальное разместят на фондовом рынке или на депозитах в банках. Мы, конечно, поддерживаем изъятие этих средств и их использование исключительно через бюджет.

Следующие новеллы. Что касается абсолютно схоластических позиций, терминов и положений, которые были внесены в Бюджетный кодекс и названы "нефтегазовые доходы", "нефтегазовый трансферт", "нефтегазовый дефицит", "нефтегазовый дефицит" и так далее, а потом на эти совершенно непонятные, не имеющие никакого чёткого содержания нормы ещё были накручены некие цифры, которые тоже были взяты с потолка, по поводу ограничений, по поводу нефтегазового дефицита бюджета, возможности использования средств Резервного фонда и так далее, мы всегда были против того, чтобы средства от доходов, реальных нефтегазовых доходов, складировать в Резервном фонде и затем накладывать определённые ограничения на их использование в текущие финансовые годы. И мы считаем, что изменения, которые вносятся, правильные и действительно вопросы использования нефтегазовых доходов в бюджете должны определяться в зависимости от ситуации по доходам и расходам в каждом конкретном бюджете на очередной финансовый год.

Мне представляется, что сейчас помимо Бюджетного кодекса нужно ещё внимательно посмотреть экономическое содержание, денежное содержание и использование средств Резервного фонда: насколько эти деньги, которые условно названы Резервным фондом, отличаются от всех остальных золотовалютных резервов и насколько это принципиальная разница. На самом деле никакой разницы нет с точки зрения их исполь-

зования внутри страны, будь то деньги Резервного фонда или прямая эмиссия Центрального банка (когда деньги используются внутри страны). Тогда будет ответ в целом по поводу целесообразности всей этой затеи с ограничением использования средств в благоприятные годы на расходы бюджета.

Единственное наше замечание (мы обсуждали это в комитете): мы не считаем целесообразным разрешать правительству не представлять нам отчёты об использовании средств федеральных целевых программ и федеральной адресной программы. Мы будем настаивать на том, чтобы эту информацию нам предоставляли, и Министерство финансов, насколько я понимаю, с этим готово согласиться.

А вот что касается реестра расходных обязательств и долгосрочных целевых программ, так я могу вас успокоить: реестр расходных обязательств — это тоже нечто новое, совершенно непонятное, в том числе и правительству, что было внесено в Бюджетный кодекс, потому что никто не знает, чем реестр отличается от росписи расходов, от расходов, которые расписаны по статьям бюджетной классификации, поэтому это тоже совершенно надуманное понятие, так же как и долгосрочные программы, которые непонятно чем отличаются от федеральных целевых программ. Это была попытка напихать в Бюджетный кодекс непонятные, никому не известные, неведомые нормы, и то, что они сейчас исключаются, — это, на мой взгляд, положительно.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Гончар Николай Николаевич.

Гончар Н. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Практически все выступавшие говорили о необходимости принять тот законопроект, который внесло правительство. Пожалуй, самым серьёзным недостатком этого законопроекта является то, что в нём не отражена ситуация, сложившаяся в чешском парламенте. Это просто странно, почему правительство этого не сделало (я с Владимиром Вольфовичем здесь, конечно, согласен).

По существу. Уважаемые коллеги, предыдущий вариант Бюджетного кодекса позволил нам, нашей стране, сформировать тот Резервный фонд, средства которого мы можем сейчас тратить, и, когда мы будем рассматривать внесение изменений в бюджет на 2009 год, будет видно, это 6 триллионов или 9 триллионов. Вот откуда взялись эти деньги. Оксана Генриховна, к которой я отношусь с глубочайшим уважением, подтвердила позицию, которую занимала фракция "Справедливая Россия". Цитата: "Мы всегда были против складирования доходов и мы всегда считали целесообразным расходовать их".

Слушайте, если бы это происходило, то что бы мы с вами сейчас тратили на выполнение тех социальных задач, которые мы взяли на себя и которые мы обязуемся исполнять дальше? Ответ очевиден. Теперь далее: у нас дефицита не было, и у нас не было бы денег. На покрытие социальных расходов тратится не дефицит, а деньги. Это первое.

Что касается формулировок: правильно были сформулированы нормы Бюджетного кодекса или можно было написать чуточку иначе? Схоластика это или нет, но этот Бюджетный кодекс позволил сформировать резерв, который на сегодняшний день — не хочу говорить высокие слова про спасение страны — позволяет нам пройти ситуацию, которая сложилась в мировой экономике. Это, пожалуй, самое главное.

Теперь что касается целесообразности или нецелесообразности государственных корпораций. Коллеги, когда задавали вопросы, говорили: как же так, вы собираетесь потратить эти деньги, но они же нужны на ЖКХ, а значит, нужно было создать эту самую государственную корпорацию и предусмотреть эти расходы. То, что они государственные, как раз и позволяет нам с вами принимать те решения, которые мы закрепим в законопроекте, обсуждаемом сегодня в первом чтении. Конечно, могут быть поправки, и они наверняка будут, не сомневаюсь, что они поступят и от Правительства Российской Федерации, но наша фракция будет голосовать за этот законопроект в первом чтении и предлагает это сделать коллегам.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые представители президента и правительства?.. Нет, никто не настаивает на выступлении.

Татьяна Геннадьевна, вы хотели бы что-то в заключительном слове сказать? Пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. Я, во-первых, ещё раз хочу попросить парламент поддержать данный законопроект. Все вопросы, все те предложения, которые здесь были высказаны, обязательно будут изучены. Мы тоже всегда очень внимательно читаем стенограмму.

Что касается 175 миллиардов рублей и тех обвинений, которые здесь прозвучали, относительно того, что правительство их бездарно потратило, то информация об этих 175 миллиардах и об исполнении дополнительных полномочий, которые были даны парламентом правительству в рамках антикризисных мер, будет представлена в парламент одновременно с отчётом, а также, я думаю, будет дана в рамках рассмотрения того законопроекта, который стоит следующим вопросом в повестке дня. Речь, конечно, не идёт о фондовом рынке. Эти 175 мил-

лиардов рублей были направлены в том числе в уставный капитал Россельхозбанка и в Росагролизинг на поддержку сельского хозяйства. Это те средства, которые были направлены в первую очередь в ответ на ситуацию на рынке труда на увеличение пособий по безработице, увеличение финансирования программ занятости и на другое. Ещё раз говорю, это очень широко обсуждается. Я, честно говоря, считала, что парламент уже знает о том, на что пошли ассигнования, которые, как было записано в бюджете, правительство имеет право направлять на антикризисные мероприятия. Но если действительно возник такой недоумённый вопрос, значит, мы всё же недостаточно информируем парламент. Надеюсь, мы наладим информирование парламента в этой части.

Спасибо. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Виталий Борисович Шуба.

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, Владимир Вольфович сделал замечание, более того, обвинил в том, что в предыдущие годы более 100 миллиардов рублей не были аккумулированы в федеральном бюджете. Это совершенно не так. Изменения в Бюджетный кодекс направлены на то, чтобы деньги не задерживались на счетах таможенной службы, а непосредственно перечислялись в федеральный бюджет, шли на расходы федерального бюджета, они как бы заморожены на определённое время и не расходуются ни таможенной службой, ни Правительством Российской Федерации. Никакой речи о потере бюджетных средств не идёт.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 38 сек.)	
Проголосовало за	351 чел. 78,0 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	354 чел.
Не голосовало	96 чел. 21,3 %
Результат: принято	

Принимается законопроект в первом чтении.

Объявляется перерыв на тридцать минут, до 12.40. Соответственно, мы "правительственный час" начнём на десять ми-

нут позже и на десять минут позже будем планировать его закончить, как и договорились.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 12.40. Как мы и договаривались, в это время мы должны приступить к работе. Я объявляю регистрацию.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (12 час. 40 мин. 15 сек.)
Присутствует 413 чел. 91,8 %
Отсутствует. 37 чел. 8,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 37 чел. 8,2 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем работать.

Я обращаю внимание всех участников "правительственного часа": у нас три представителя правительства, соответственно, один доклад будет пятнадцать минут, два доклада — по десять минут. Прошу всех участников строго придерживаться регламента, а депутатов во время вопросов и выступлений — строго укладываться в отведённое время.

Тема "правительственного часа" — "Об обеспечении безопасности детей в Российской Федерации и о мерах, принимаемых по защите интересов усыновлённых детей". Первым выступает Михаил Игоревич Суходольский, первый заместитель министра внутренних дел Российской Федерации, генерал-полковник милиции.

Пожалуйста.

Суходольский М. И., первый заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Хотел бы сразу отметить, что масштабность вопроса, определённого повесткой "правительственного часа", безусловно, не позволит в полном объёме рассмотреть весь спектр проблем в рамках времени, отведённого для его обсуждения. В связи с этим считаю необходимым остановиться на ряде основных направлений работы, которые определены президентом страны Дмитрием Анатольевичем Медведевым в качестве приоритетных на состоявшемся десять дней назад совещании по вопросам борьбы с преступлениями против детей. Не стану подробно останавливаться на статистических показателях, однако позволю себе дать характеристику состояния дел в рассматриваемой сфере.

По официальным данным, в 2008 году от преступных посягательств пострадали свыше 126 тысяч несовершеннолетних, из которых более 62 тысяч — от преступлений, сопряжённых с насильственными действиями. При этом особую озабоченность вызывает тенденция роста числа подростков, пострадавших от действий сексуального характера, а также ставших жертвами преступных деяний, совершённых родителями или лицами, их заменяющими. И несмотря на снижение в целом количества преступлений данной категории и потерпевших от них лиц в среднем на 20 процентов, их количество остаётся недопустимо высоким. Подчеркну, что ещё несколько лет назад криминогенная обстановка характеризовалась постоянным ростом числа преступлений в отношении детей и лишь начиная с 2007 года ситуация стала меняться, в результате чего в этот период удалось добиться снижения их количества почти на 40 процентов.

Несомненно, важную роль здесь сыграли и принимаемые на государственном уровне меры по развитию системы профилактики правонарушений, по формированию соответствующих органов управления, координирующих данную работу, а также по расширению сети учреждений социального обслуживания. Являясь инициатором воссоздания государственной системы профилактики, в 2006 году МВД России возглавило созданную Правительственную комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав. С момента её образования проведено двенадцать заседаний, последнее из которых состоялось пять дней назад. На нём, в частности, при самом активном участии представителей депутатского корпуса — Елены Борисовны Мизулиной, Екатерины Филипповны Лаховой, — а также Валентины Александровны Петренко обсуждался ряд актуальных проблем, напрямую связанных с перспективами реализации уже упоминавшихся приоритетов, обозначенных главой государства.

Что касается непосредственно деятельности органов внутренних дел, то реализацию мероприятий по обеспечению безопасности мы рассматриваем в разрезе трёх сфер жизнедеятельности, в рамках которых дети проводят большую часть времени. Первая по масштабности — это улица и другие общественные места, вторая — образовательные учреждения, и третьим элементом выступает семья. Обеспечение безопасности на улице, по сути, составляет повседневную работу органов внутренних дел по защите прав и интересов любого человека, независимо от его возраста. Отмечу, что в рамках проведённого в октябре прошлого года "правительственного часа" министр внутренних дел Рашид Гумарович Нургалиев достаточно под-

робно проинформировал депутатов о приоритетах в этой деятельности.

В контексте рассматриваемой проблематики отмечу ряд наиболее важных направлений, где тема безопасности ребёнка выделяется особо. В частности, повышенное внимание уделяется вопросу розыска несовершеннолетних, самовольно оставивших места жительства или пребывания. В течение последних пяти лет ежегодно находятся в розыске в среднем до 55 тысяч детей и подростков. По итогам прошлого года число несовершеннолетних, находящихся в розыске, увеличилось в двадцати шести субъектах Российской Федерации. По статистике, 55 процентов несовершеннолетних уходят из семей, и основными причинами побегов являются безответственность родителей или иных законных представителей, неисполнение ими обязанностей по воспитанию, содержанию детей, жестокое обращение с подопечными. Ежегодно выявляется свыше 100 тысяч родителей или иных законных представителей несовершеннолетних, не исполняющих должным образом обязанности по их воспитанию. Только в 2008 году к административной ответственности по данному основанию привлечены более 450 тысяч лиц указанной категории, возбуждено свыше 5,5 тысячи уголовных дел, за неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего лишены родительских прав почти 33 тысячи человек.

Не менее остро стоит проблема и с побегами несовершеннолетних из государственных учреждений, предназначенных для пребывания детей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации. Почти 23 тысячи несовершеннолетних в истекшем году самовольно оставили детские дома, социальные приюты, интернаты, учебно-воспитательные учреждения открытого и закрытого типов. Например, в Пермском крае количество таких несовершеннолетних превысило 76 процентов от общего числа подростков, объявленных в розыск. Аналогичное положение дел отмечается в Саратовской, Смоленской и Тульской областях.

Традиционно безнадзорных и беспризорных детей привлекают крупные транспортные узлы: железнодорожные, морские и автомобильные вокзалы и аэропорты. Во взаимодействии с территориальными комиссиями по делам несовершеннолетних, органами опеки и попечительства, образования и здравоохранения организуются крупномасштабные профилактические мероприятия по выявлению безнадзорных несовершеннолетних и осуществлению мер по их ресоциализации. В частности, только по итогам трёх таких операций в летний период прошлого года на объектах транспорта выявлено

более 24 тысяч подростков, из которых 90 процентов были переданы родителям, ещё 9 процентов были направлены в специализированные детские учреждения.

Подчеркну: невнимание к проблемам детей со стороны двух важнейших институтов — семьи и государства в лице социальных и образовательных учреждений — неизбежно приводит ребёнка на улицу, после чего несложно прогнозировать его будущее. И относительно небольшие затраты федерального или местных бюджетов, которые требовались на первоначальном этапе формирования полноценной личности, в конечном итоге вырастают в геометрической прогрессии, и в итоге огромные средства налогоплательщиков направляются на обеспечение фактически до конца жизни человека с изломанной судьбой.

Поэтому, безусловно, поддерживаем необходимость ужесточения мер ответственности за неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетних. Всякое ответственное лицо, будь то родной отец или воспитатель в государственном учреждении, должно осознавать, что каждый ребёнок — это пусть и маленький, но уже гражданин России и государство законными способами обеспечит защиту его прав и интересов. Кроме того, опыт регионов свидетельствует о целесообразности законодательного закрепления нормативных предписаний, предусматривающих ответственность за попустительство нахождению детей в общественных местах в ночное время без сопровождения взрослых.

Вместе с тем совершенно очевидно, что исключительно репрессивными мерами разрешить имеющиеся проблемы невозможно. Именно поэтому МВД считает принципиально важным не просто нормативно закрепить обязанности федеральных и местных органов власти по созданию благоприятных условий для обеспечения социальных потребностей детей, но и осуществлять их безусловную реализацию на практике.

В то же время в равной степени социальную заботу государства должны чувствовать на себе и родители. Отсутствие рабочих мест, неустроенность быта, нередко и безразличие со стороны социальных служб толкают взрослых на переход к антиобщественному образу жизни. И бичом здесь является пьянство — практически каждое третье преступление в отношении детей совершается на почве злоупотреблений спиртными напитками. К сожалению, необходимые условия для лечения таких родителей от алкоголизма и наркомании на законодательном уровне должным образом не урегулированы, сохраняются проблемы и в финансовом обеспечении данной деятельности. Как следствие, дети продолжают жить с пьющими родителями,

не получают надлежащего воспитания, ежедневно подвергаются риску насилия с их стороны. Ситуация усугубляется тем, что в маргинальных слоях населения рождение ребёнка расценивается в первую очередь как средство получения социальных пособий, а также материнского капитала.

В системе МВД России одним из ключевых звеньев профилактики семейного неблагополучия является участковый уполномоченный наряду с подразделениями милиции общественной безопасности. Пересмотрены подходы к организации их деятельности в сторону большей концентрации на работе в жилом секторе. В ряде регионов в экспериментальном порядке вводятся должности так называемых семейных инспекторов, но это действительно пока эксперимент, не исключено, что таковым он и останется.

Вместе с тем решение проблем неблагополучных семей выходит далеко за рамки собственно правоохранительной деятельности. Трудоустройство, юридическая поддержка, психологическая, медицинская помощь — это комплексные вопросы, требующие скоординированных усилий всех субъектов профилактики под единым началом, а устранить некоторую разрозненность в работе государственных и региональных структур, по мнению большинства специалистов, призваны именно комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав. Эти органы функционируют уже более девяноста лет, и опыт работы комиссий не позволяет усомниться в их значимости. Однако сегодня, на наш взгляд, требуется не только чётко определить статус комиссий, но и детально сформулировать их задачи, и главное здесь — сконцентрировать усилия в работе комиссий по делам несовершеннолетних не только на проблемах детей, но и на вопросах защиты интересов непосредственно семьи.

Представляется, что решать проблемы детей в отрыве от решения проблем семьи в корне неверно. Этот тезис подтверждает и опыт работы с замещающими и приёмными семьями. Согласно имеющимся данным, в истекшем году в приёмные семьи, под опеку и попечительство, а также на усыновление передано более 112 тысяч детей-сирот. Из них возвращено обратно в государственные учреждения по причине ненадлежащего исполнения обязанностей по воспитанию 323 подростка, в том числе из-за жестокого обращения и насилия — 58 детей.

При этом имеют место вопиющие факты издевательств над детьми в приёмных семьях. В Московской области школьным инспектором установлен факт неоднократного принудительного вступления в половую связь приёмного отца с несовершеннолетней дочерью 1993 года рождения; возбуждено

уголовное дело, девочка изъята из семьи. Август 2008 года, Курская область — попечитель несовершеннолетнего "в воспитательных целях" облил бензином и поджёг подопечного; попечительство снято, решением суда виновный осуждён всего к 180 часам обязательных работ. Полагаю, что санкция за такого рода преступления должна трактоваться однозначно, исключая субъективизм в принятии решений по уголовным делам данной категории.

Проблема обеспечения прав детей-сирот находится в постоянном поле зрения Правительственной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав. В частности, буквально пять дней назад мы обсуждали вопросы, связанные с усыновлением детей при посредничестве органов и организаций иностранных государств. В пределах своей компетенции МВД России участвует в подготовке заключений о возможности осуществления представительствами иностранных организаций деятельности по усыновлению в России, а также осуществляет проверки действующих представительств иностранных организаций. За 2007—2009 годы в министерство поступили документы в отношении восьмидесяти пяти организаций. По результатам рассмотрения подготовлено семьдесят четыре положительных заключения и два отрицательных, в отношении семи организаций проверки продолжаются.

Уважаемые депутаты, особое внимание МВД России уделяет обеспечению безопасности детей на объектах образования. На территории Российской Федерации находится более 110 тысяч объектов образовательной сферы. В 2008 году проведено более девяноста тысяч комиссионных обследований объектов образования, по результатам которых было выявлено немногим менее семидесяти тысяч недостатков. На фоне многочисленных просчётов в инженерно-технической защищённости объектов обращает на себя внимание и тот факт, что значительная часть образовательных учреждений либо вообще не имеет охраны (это 5,5 тысячи объектов), либо охраняется так называемыми штатными сторожами без соответствующих полномочий (порядка 43 тысяч объектов). Под защитой подразделений вневедомственной охраны сегодня находится более 58 тысяч образовательных учреждений.

В качестве субъекта предоставления охранных услуг образовательным учреждениям также выступают частные охранные предприятия. И не дожидаясь наступления нового учебного года, министерство в плановом порядке приступило к проведению проверки эффективности их деятельности. На сегодня проведено порядка тринадцати тысяч проверок, по результатам которых за различные нарушения приостановлена дея-

тельность пятнадцати частных охранных предприятий, вынесено свыше тысячи письменных предписаний и предупреждений, почти девятьсот руководителей и работников охранных структур привлечены к административной ответственности. Я повторяю: это то, что касается организации охраны образовательных учреждений. Работа вахтовым методом, исполнение своих обязанностей не уполномоченными на то лицами, а также выполнение охранниками не разрешённых законодательством функций — такова характеристика основных нарушений. Подчеркну, что с принятием в прошлом году изменений в законодательство о частной охранной и детективной деятельности появился реальный механизм повышения качества проверки профессионального уровня работников охранных структур, которые могут стать одним из ключевых элементов в системе безопасности объектов образовательной сферы.

Полагаю важным отметить, что помимо физической и технической защиты образовательных учреждений в целях ранней профилактики противоправного поведения подростков, выявления неблагополучных семей введено более шести тысяч школьных инспекторов милиции в учебных заведениях в семидесяти девяти субъектах Федерации.

В разрезе профилактической работы считаю необходимым отдельно остановиться на проблеме внутренней безопасности объектов образования, рассмотрев её в контексте возросшего в прошлом году количества преступлений, сопряжённых с насильственными действиями сексуального характера. В 2008 году на четверть возросло число убийств несовершеннолетних, сопряжённых с изнасилованием или другими насильственными действиями сексуального характера. Отмечается также значительный рост числа преступлений, связанных с действиями сексуального характера, направленными на лицо, не достигшее шестнадцатилетнего возраста, а также с понуждением к действиям сексуального характера.

Помимо правоприменительных мер необходимо создание жёсткой системы психиатрического и административного контроля за педофилами и другими лицами, проявляющими нездоровый интерес к детям. На протяжении ряда лет из мест лишения свободы ежегодно освобождается более 350 тысяч лиц данной категории, которыми впоследствии вновь совершается каждое пятое преступление. В настоящее время такие лица освобождаются на общих основаниях, при этом к ним нередко применяется условно-досрочное освобождение. Уже в апреле Государственная Дума планирует рассмотрение в первом чтении проекта федерального закона об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения

свободы. Его принятие позволит ввести необходимые ограничения на действия лиц, ранее судимых за преступления против половой неприкосновенности детей, усилить контроль со стороны милиции за их поведением после освобождения из мест лишения свободы.

Представляется важным затронуть и ещё один аспект постпенитенциарного контроля, согласующийся с озвученной Президентом России инициативой о целесообразности введения последующего контроля за лицами, совершившими преступления против несовершеннолетних, в том числе сексуального характера. Здесь отмечу три основных момента...

Две минуты можно ещё?

Председательствующий. Коллеги, добавляем, да?

Пожалуйста.

Суходольский М. И. Здесь отмечу три основных момента.

Первый. В Законе "Об образовании" и Трудовом кодексе имеются нормы о запрете на педагогическую деятельность лицам, имеющим неснятую или непогашенную судимость за умышленные тяжкие и особо тяжкие преступления. В то же время ответственность за непроведение работодателем соответствующих проверок законодательно не установлена.

Второй. Сегодня есть много разных детских учреждений, напрямую не связанных с педагогической деятельностью, но по сути её осуществляющих, — кружки, секции и тому подобное. В детских учреждениях кроме педагогов трудятся также водители, кочегары, повара, другие работники, но специальные требования или ограничения для указанных категорий профессий нормативно не определены. Недавно в программе "Вести" был показан сюжет о педофиле, организовавшем туристическую фирму, занимающуюся организацией отдыха для детей. Он не нарушил действующее законодательство, но уповать исключительно на моральные качества таких людей, очевидно, невозможно.

И третий момент. Если судимость снята и погашена, то такой гражданин имеет право быть педагогом. Вместе с тем полагаю, что ни один из присутствующих здесь, в зале, депутатов или правозащитников не согласится отдать своего ребёнка или внука на обучение такому, мягко говоря, оступившемуся человеку.

Таким образом, представляется возможным рассмотреть и закрепить на законодательном уровне следующие моменты: ответственность работодателя за непроведение проверки соответствия кандидата на рабочее место требованиям, установленным законом, а также определение регламента этой проверки (прецедент у нас уже есть, это дисквалификация в администра-

тивном законодательстве); определение перечня профессий, связанных с работой с детьми, на которые возможно распространение ограничений для лиц, совершивших преступления сексуального характера в отношении несовершеннолетних, в том числе полностью исключающих их трудоустройство в этой сфере.

Уважаемые депутаты, к сожалению, регламент заседания не позволяет более широко и детально осветить всю проблематику в рассматриваемой сфере. Министерство во взаимодействии с заинтересованными федеральными и региональными органами власти активно работает над вопросами профилактики алкоголизма и наркомании, противодействия молодёжному экстремизму, предупреждения массовых противоправных действий хулиганского характера... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время до завершения доклада.

Суходольский М. И. ...в том числе на спортивных и иных зрелищных мероприятиях. В зоне нашего постоянного внимания находится и проблема влияния средств массовой информации на формирование мировоззрения подрастающего поколения. Нарастают усилия по противодействию киберпреступности, распространению детской и иной порнографии в сети Интернет. Все эти и многие другие направления работы находятся на повседневном контроле, и мы готовы чаще встречаться для обсуждения этих проблем в прямой постановке.

Выступая перед вами по проблемам безопасности детей, просил бы поддержать те законодательные инициативы, которые внесены в настоящее время, поскольку все они направлены в целом на поддержание правопорядка в стране, в том числе и в отношении несовершеннолетних.

И в заключение также хочу попросить вас, как представителей регионов страны, в процессе исполнения ваших функций обратить внимание местных властей на недопустимость снижения темпов финансирования региональных программ в сфере безопасности, в том числе и профилактической направленности. В настоящее время в двенадцати субъектах — это Республика Хакасия, Республика Саха (Якутия), Ивановская, Калининградская, Ленинградская, Оренбургская, Сахалинская, Ульяновская, Челябинская области, Ненецкий и Чукотский автономные округа — эта работа приостановлена. В двадцати одном субъекте отмечено значительное сокращение финансирования — наполовину и более. Подчеркну, что экономия на безопасности может повлечь ещё более разрушительные для экономики регионов последствия, вызванные дестабилизаци-

ей криминогенной ситуации и соответствующими ей негативными тенденциями.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Выступает с информацией министр образования и науки Российской Федерации Андрей Александрович Фурсенко.

Пожалуйста.

Фурсенко А. А., министр образования и науки Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я допущу то, что было сказано Михаилом Игоревичем, и постараюсь сэкономить время, которое вы ему любезно выделили.

Мы вместе с нашими коллегами из Министерства внутренних дел, из других ведомств сосредотачиваем главную работу по профилактике насилия над детьми на двух основных направлениях: предупреждение условий возникновения случаев жестокого обращения и нейтрализация последствий жестокого обращения с детьми.

Если говорить о предотвращении, то эта работа ведётся в том числе с участием наших коллег из МВД. Уже было сказано, что в учебных заведениях семидесяти четырёх субъектов Российской Федерации введено свыше пяти тысяч должностей инспекторов подразделений по делам несовершеннолетних. Это была наша совместная с МВД инициатива — мы издали совместный приказ. Эти инспекторы принимают меры по пресечению семейного неблагополучия, по своевременному выявлению фактов жестокого обращения с детьми. Более того, в пяти субъектах Российской Федерации, как уже было сказано, введены в порядке эксперимента должности семейных инспекторов, которые ориентированы на группы риска. В той или иной степени работа с этими группами риска должна быть, на верное, расширена.

В федеральный компонент государственного образовательного стандарта и примерной программы общего образования включены учебные модули, которые направлены на обучение детей безопасному поведению, на подготовку будущих родителей к выполнению своих обязанностей по воспитанию детей и на пропаганду ненасильственных методов воспитания.

Кроме того, на базе образовательных учреждений функционируют службы практической психологии в образовании. Сегодня в России функционируют более семисот образовательных учреждений для детей, которые нуждаются в психолого-педагогической и медико-социальной помощи. При этом я могу сказать, что специалистов по этому направлению мы го-

товим — есть целый ряд педагогических вузов, которые успешно готовят социальных психологов. Эти психологи зачастую востребованы даже больше, чем профессиональные педагоги.

Реализуется комплекс мероприятий по организации временной занятости людей, находящихся в трудной жизненной ситуации. В том числе при организации отдыха для трудных подростков проводится работа по их социальной реабилитации и адаптации, причём в организуемых для групп риска сменах работают и сотрудники МВД, и психологи, и педагоги, то есть это такие комплексные бригады, которые нацелены на реабилитацию, на нормальное воспитание, подготовку ребят из групп риска.

В связи с принятием в 2008 году Федерального закона "Об опеке и попечительстве" на органы опеки и попечительства возложены обязанности по защите прав и интересов детей в случаях, когда действиями или бездействием родителей создаются условия, представляющие угрозу жизни или здоровью детей либо препятствующие их нормальному воспитанию. Главная наша задача, мы считаем, это всё-таки сохранение ребёнка в кровной семье, и наши усилия должны быть нацелены на то, чтобы помочь даже неблагополучным семьям восстановиться. Надо выявлять на ранней стадии факты жестокого обращения с детьми, организовывать профилактическую и реабилитационную работу с такой семьёй. Постепенно органы опеки и попечительства отходят от сложившейся практики вмешательства в дела семьи лишь тогда, когда уже возникли какие-то проблемы, какое-то преступление совершено, и начинают заниматься профилактикой. Если есть возможность не довести дело до лишения родителей родительских прав, если есть возможность переноса основных акцентов в работе на реализацию превентивных мер, мы должны этим заниматься.

На это направлены, кстати говоря, и наши предложения по нормативной работе, по работе с законодательством. В настоящее время законодательство позволяет привлекать к работе по раннему выявлению детей, проживающих в семье и нуждающихся в помощи государства, помимо органов опеки и попечительства образовательные, медицинские организации, организации, которые оказывают социальные услуги. Кроме этого, в законе "Об опеке и попечительстве" закреплён ряд норм, значимых для практики. В частности, к полномочиям органов опеки и попечительства отнесена деятельность по подготовке граждан, выразивших желание стать опекунами, попечителями либо принять детей, оставшихся без попечения родителей, в семью на воспитание в иных установленных семейным законодательством формах. Это важнейшая вещь! Люди, которые берут

к себе детей, должны быть готовы, должны понимать, что их ждёт, их надо готовить. Это требование, кстати говоря, по усыновлению, как иностранному, так и внутрироссийскому, — мы должны готовить приёмных родителей.

Предусмотрена возможность возложения полномочий органов опеки и попечительства по выявлению лиц, нуждающихся в установлении над ними опеки и попечительства, в том числе детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также по подбору и подготовке граждан, которые выразили желание стать опекунами или попечителями, на профессиональные службы, то есть на образовательные организации, медицинские организации, организации, оказывающие социальные услуги, или иные организации.

В новом законе также предусмотрена возможность назначения предварительной опеки в экстренных случаях: ребёнок вывозится из семьи, родителям даётся время одуматься и понять, что они вообще могут потерять. На самом деле эта норма в ряде случаев действует, работает, и мы убеждались в этом на практике. В ряде регионов эта практика достаточно широко распространена.

Реализация этих положений закона способствует увеличению числа кандидатов на замещение родителей, и, как следствие, увеличивается количество детей-сирот, передаваемых на воспитание в семьи граждан, развивается система временного помещения воспитанников в семьи граждан, снижаются риски возврата детей.

Одно из самых страшных явлений — когда ребёнка взяли в семью, а через какое-то время вернули. Знаете, собаку, выброшенную на улицу, жалко, а тут речь о детях, но таких случаев, к сожалению, сегодня достаточно много — тысячи случаев возврата! Именно поэтому важно, чтобы мы максимальное внимание уделяли предварительной подготовке, чтобы, если ребёнок попадает в семью, он попал туда всерьёз и надолго, навсегда.

И ещё один момент, которого я хотел коснуться, прежде чем мы будем отвечать на вопросы. Вот говорилось о том, что необходимо более жёстко подходить к отбору людей для работы в школах, в организациях, имеющих отношение к детям. Министерством подготовлен такой законопроект, которым де-факто устанавливаются определённые ограничения в отношении некоторых профессий. Я иногда слышу разговоры о том, что это некое ограничение гражданских свобод, права людей работать на любом месте. Я считаю, что как раз наоборот — это гарантирует нашим детям право на то, что их воспитателями, учителями будут те, кто действительно способен обеспечить их безопасность, способен их защитить. Я надеюсь,

я уверен, что этот законопроект Государственная Дума поддержит и в ближайшее время он будет принят.

Спасибо.

Председательствующий. Присаживайтесь, Андрей Александрович. Спасибо за то, что уложились в регламент.

Александр Эммануилович Буксман, первый заместитель генерального прокурора. Пожалуйста.

Буксман А. Э., первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, уважаемый председательствующий! Создание благоприятных условий для безопасности жизнедеятельности детей, оздоровления социальной среды, позволяющей реализовывать разнообразные потребности детей без угрозы для их благополучия, — одна из ключевых задач любого государства и общества. В этом плане в рамках прошлого года, Года семьи, проведена серьёзная работа по объединению усилий государства, общества, бизнеса вокруг важнейших проблем укрепления авторитета и поддержки института семьи. В ряде субъектов Российской Федерации на уровне субъектов и органов местного самоуправления принимаются нормативные правовые акты, которые опережают федеральное нормотворчество. В частности, приняты законы, которые ограничивают пребывание несовершеннолетних в ночное, позднее время на улицах и возлагают ответственность на родителей за это, устанавливают ответственность тех, кто содержит игорные заведения, за вовлечение детей в азартные игры, за реализацию им алкогольных напитков. Применение таких законов в пятнадцати субъектах Российской Федерации чётко обусловило тенденцию снижения преступности несовершеннолетних и снижения количества посягательств на несовершеннолетних.

Вместе с тем принимаемые меры остаются недостаточно адекватными остроте проблемы детской безнадзорности. За последние пять лет общее количество выявленных нарушений закона в отношении детей возросло в два с половиной раза — с 200 тысяч до 570 тысяч. Не искоренён формальный подход к исполнению возложенных на органы и учреждения системы профилактики обязанностей по защите детей, борьбе с их безнадзорностью, беспризорностью и асоциальными проявлениями. Комиссия по делам несовершеннолетних — это координирующий орган, но функции координации он выполняет весьма слабо, рассматривает вопросы периодически, от случая к случаю, а принимаемые им решения зачастую носят декларативный характер.

Одной из причин сложившегося положения являются недостатки в кадровой политике. Работой с несовершеннолетними

ми из группы риска и неблагополучными родителями занимаются сотрудники, зачастую не имеющие ни юридической, ни психологической подготовки, ни даже нормального жизненного опыта. Штатная численность сотрудников органов опеки и попечительства сегодня не позволяет обеспечивать устойчивый контроль за выявлением и устройством детей, оставшихся без попечения родителей. Имеются факты, когда должности в образовательных учреждениях занимают лица, ранее судимые за совершение преступлений, связанных с насильственными действиями сексуального характера в отношении несовершеннолетних.

Надо сказать, что в прошлом году 126 тысяч несовершеннолетних стали жертвами преступлений, при этом около 2 тысяч детей погибли, а здоровью 2 тысяч 300 детей причинён тяжкий вред. К сожалению, всё чаще преступления в отношении детей совершают близкие им люди, родители. Наиболее распространённым является неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетних, связанное с жестоким с ними обращением, предусмотренное Уголовным кодексом, статьёй 156. Но наказание по этой статье минимальное, наверняка требуется усиление санкции. Необходимо предусмотреть в том числе и наказание в виде лишения свободы. Прокуроры регулярно вскрывают факты, когда родители уклоняются от исполнения своих обязанностей, употребляют наркотики, злоупотребляют алкоголем, вовлекают в эти занятия детей. В связи с этим в суды было предъявлено в прошлом году семьдесят семь с половиной тысяч заявлений в защиту интересов детей, в том числе, к сожалению, более пятнадцати тысяч — о лишении или ограничении родительских прав.

Вызывает особую тревогу и высокий уровень совершаемых в отношении несовершеннолетних преступлений сексуального характера. Каждая четвёртая жертва изнасилования в стране и каждая вторая жертва насильственных действий сексуального характера — это несовершеннолетние. За пять лет в стране в семь раз возросло количество детей, признанных потерпевшими от ненасильственных половых преступлений, в тридцать раз — от преступлений сексуального характера.

Опекунами зачастую являются люди с инфекционными заболеваниями, психическими расстройствами, злоупотребляющие спиртными напитками и имеющие другие ущербные личностные качества. Нередко усыновление совершается с корыстной целью — с целью получения определённых выплат от государства. Дети уязвимы и зависимы от мира взрослых, и те зачастую причиняют им обиду и боль. Бесчеловечное отношение к детям и невнимание со стороны опекунов, усыновителей,

а также сотрудников образовательных учреждений приводит к тому, что дети бегут и из семей, и из этих учреждений, пополняют армию малолетних бродяг, попрошаек и правонарушителей. В истекшем году несовершеннолетними совершено около 117 тысяч преступлений, при этом 500 убийств, 13,5 тысячи грабежей и почти 46,5 тысячи краж чужого имущества.

Из-за равнодушия и безответственности взрослых их жизнь и здоровье подвергаются опасности как дома, так и на улице. За прошедший год около 600 детей погибли в пожарах, почти 22 тысячи стали участниками дорожно-транспортных происшествий. Практически повсеместно нарушаются требования в отношении безопасности детей — учащихся общеобразовательных учебных заведений. После обрушения здания белаяевской средней школы по всей стране прошли проверки, которые позволили выявить огромное количество нарушений, в результате чего прокурорами внесено четыре тысячи представлений об устранении нарушений, возбуждено две тысячи административных дел и две с половиной тысячи исковых заявлений направлено в суды, для того чтобы обязать органы местного самоуправления, органы образования устранить нарушения в области противопожарного и санитарного законодательства. Здоровье детей подвергается риску и в период летних отпусков, во время пребывания в лагерях, когда возникают вспышки инфекционных заболеваний из-за употребления некачественных продуктов. Только в прошлом году совместно с Роспотребнадзором в детских учреждениях было выявлено три тысячи таких нарушений, в результате чего прокурорами внесено более тысячи представлений, возбуждено такое же количество административных дел.

Надо сказать, что нравственный вакуум, который образовался в конце прошлого столетия, негативно отразился на молодом поколении: произошла утрата нравственных ориентиров, упал авторитет семьи, распространились пьянство и наркомания. Прокурорами повсеместно выявляются нарушения законодательства, направленного на защиту детей от распространения информации, наносящей вред их здоровью, нравственному и духовному воспитанию. Дети получают свободный доступ к информации, которая пропагандирует преступления, жестокость, насилие, порнографию. Мы хотим глубже разобраться в этом вопросе, и в этом году прокуратура запланировала специальные проверки с целью обеспечения здорового образа жизни детей, развития физической культуры и спорта, духовного и творческого потенциала, нравственно-патриотического воспитания. Мы вернёмся к этому вопросу после этих проверок.

Мировой опыт со всей очевидностью подтвердил, что формированию правосознания содействует ювенальная юстиция. Это особая система правосудия, она апробирована везде. В России, по сути, уже почти десять лет идёт эксперимент, который подтвердил необходимость и эффективность этой системы правосудия. 15 февраля 2002 года Думой в первом чтении был принят соответствующий проект федерального закона, но с тех пор он подвергнут забвению, и, мне кажется, к нему необходимо вернуться.

Серьёзного анализа требует вопрос защиты российских детей, усыновлённых иностранными гражданами. В своё время Генеральная прокуратура обратилась в правительство с предложением о заключении международных договоров о сотрудничестве в области усыновления. Эта работа ведётся: подписан соответствующий договор с Итальянской Республикой, который потребует ратификации. Дело в том, что только международными договорами мы сможем обязать выдавать нам информацию об усыновлённых детях, все другие механизмы не действуют. И это, кстати, соответствует Конвенции о правах ребёнка.

На наш взгляд, следует вернуться к вопросу о доработке проекта федерального закона "О внесении изменений в статью 151 Уголовного кодекса...", который предусматривает ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий. Необходимо дополнительно установить ответственность за вовлечение несовершеннолетних в систематическое употребление не только спиртных напитков, но и иной спиртосодержащей продукции — пива и так далее, а также за принуждение несовершеннолетних к занятию бродяжничеством и попрошайничеством.

Академия Генеральной прокуратуры разработала, а Межпарламентская Ассамблея государств — участников СНГ поддержала целый ряд законопроектов, которые предусматривают ответственность... о противодействии торговле людьми, об оказании помощи жертвам торговли людьми и так далее. Там предусмотрены специальные составы для защиты прав несовершеннолетних от посягательств взрослых. Потребуется внесение изменений в действующее законодательство.

И ещё. Необходимо активизировать доработку и принятие федерального закона о защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию. Мне хотелось бы выразить уверенность в том, что сегодняшнее обсуждение станет одним из импульсов к реальной заботе о здоровье и безопасности российских детей.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, давайте зададим вопросы участникам "правительственного часа".

Фракция КПрФ. Кашин Владимир Иванович — первый вопрос. Пожалуйста.

Кашин В. И., фракция КПрФ.

Уважаемые коллеги, темпы разрушения нравственно-физического состояния огромного количества детей достигли катастрофических, ужасающих показателей и носят, безусловно, системный характер. К тому, о чём говорили наши коллеги здесь, с высокой трибуны, хотелось бы добавить несколько слов об алкоголизации, о наркомании, бездомности миллионов детишек, которые сегодня в реалиях нашей жизни существуют. Как будто эти восемнадцать лет создавался механизм истребления будущего России. Основные причины сегодня понятны, и обществу надо их устранять. Нам необходимо разворачивать совершенно другие механизмы, связанные с тем, чтобы поправить положение.

Вопрос у меня к докладчикам, всем троим. Давайте с вами справимся, решим один вопрос, как вы это будете... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Я просил задавать вопросы. Вы же пятьдесят пять секунд выступали, а у вас ведь есть пятиминутное выступление от фракции. У нас сейчас процедура вопросов. Ну, за минуту, наверное, можно сформулировать вопрос.

Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Скажите, пожалуйста, как вы, силовые структуры, имея прекрасный исторический опыт, собираетесь справиться с беспризорностью? Я имею в виду опыт работы Дзержинского и других наших силовиков в период 20-х годов.

Председательствующий. Я так понимаю, что это вопрос больше к господину Суходольскому.

Суходольский М. И. Ну, я, по-моему, в своём докладе чётко сказал, что конкретно мы делаем сегодня и что планируем сделать совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, а также с помощью депутатов Государственной Думы. Если будут активно работать все заинтересованные структуры, которые обеспечивают в целом работу государственной системы профилактики, предотвращения преступлений, в том числе несовершеннолетних, тогда мы победим беспризорность и безнадзорность.

Я не зря отметил те субъекты, которые снижают финансирование данных региональных программ. Если там будет сни-

жено финансирование этих региональных программ, то эти программы будут остановлены, а значит, не будут открыты новые места, доступные для молодёжи, и молодёжь, дети пойдут на улицы и будут пить. Если не будут созданы места для ресоциализации лиц, отбывших наказание, то они тоже встанут на преступный путь, к этому будут также, вы извините меня за такое выражение, подтаскивать и молодёжь, и детей, будут вовлекать их в преступный мир. Поэтому здесь не только силовые органы должны работать — должна работать вся государственная система профилактики в целом.

Председательствующий. Депутат Селезнёв, фракция ЛДПР.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Андрею Александровичу по федеральной целевой программе на 2007—2010 годы "Дети России" в части направления "Дети-инвалиды".

В бюджете заложено 34 миллиона рублей на содержание коррекционных образовательных учреждений. В то же время только за 2008 год из резервного президентского фонда было израсходовано в некоем аварийном, срочном, экстренном порядке 200 миллионов рублей. Налицо элемент остаточного принципа распределения денег для этой социальной группы. Что мешает сразу учитывать необходимые средства для содержания этих учреждений?

Фурсенко А. А. Спасибо.

Во-первых, я хотел бы сказать, что федеральная целевая программа "Дети России" — это, как известно, программа, которую ведём не мы, а наши коллеги из Минздравсоцразвития, и главный вопрос, наверное, должен быть адресован им.

Что касается нашего министерства, то мы считали и считаем, кстати говоря, вместе с нашими коллегами из минздрава, что эта тема очень важная. Более того, мы в рамках нацпроекта в этом году, несмотря на некое уменьшение финансирования, выделили 1 миллиард, чтобы создать нормальные условия для обучения детей-инвалидов на дому. Что касается коррекционных школ, то опять же известна политика поддержки как коррекционных школ, так и коррекционных классов, причём эта политика осуществляется не только на уровне школ — коррекционная подготовка предусмотрена и на уровне вузов, и деньги на это выделяются не только по этой программе.

Ну и последнее. Я хочу сказать, уважаемые депутаты, что мы будем только приветствовать, если в рамках бюджета, который вы определяете, финансирование на эти цели будет увеличено.

Председательствующий. Депутат Звагельский, пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос, наверное, больше к Михаилу Игоревичу.

Уважаемый Михаил Игоревич, в настоящее время в Государственной Думе совместно с правительством разрабатывается пакет законопроектов по ужесточению антиалкогольного законодательства. В частности, предлагается введение уголовной ответственности за продажу алкогольной продукции и пива несовершеннолетним, как это принято на сегодняшний день в большинстве цивилизованных стран. Каково ваше отношение к этой инициативе?

Суходольский М. И. Мы считаем рассмотрение этого законопроекта своевременным. Более того, я должен сказать, что нас волнует на сегодняшний день тот факт, что количество преступлений, совершённых несовершеннолетними в состоянии алкогольного опьянения, в 2008 году по сравнению с 2006-м и с 2005 годом увеличилось приблизительно на двенадцать тысяч, то есть если в те времена, в 2005—2006 годах, насчитывалось около шестидесяти тысяч преступлений, совершённых несовершеннолетними в состоянии алкогольного опьянения, то в 2008 году — уже семьдесят две тысячи. Мы считаем эту меру своевременной.

Председательствующий. Фракция "Справедливая Россия". Депутат Лекарева Вера Александровна, пожалуйста.

Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые Михаил Игоревич, Александр Эммануилович и Андрей Александрович! Огромное вам спасибо за откровенную и смелую информацию, а вопросы у меня для всех.

Насколько эффективней стала работа с появлением школьного инспектора милиции? Как это повлияло на динамику криминальных процессов в детской и подростковой среде, по отношению к своим сверстникам в первую очередь? И привлекаете ли вы органы государственной власти и общественно-религиозные организации к профилактике преступлений среди несовершеннолетних? Как комплектуются кадрами комиссии по делам несовершеннолетних?

Удаётся ли Генеральной прокуратуре координировать усилия всех систем правоохранительных органов в обеспечении неотвратимой ответственности? Как вы решаете проблему объективности показателей состояния преступности — регистрируемых преступлений и фактических?

Андрей Александрович, что предпринимается правительством для профилактики социального сиротства? Что вы пред-

полагаете предложить делать со школьниками в летние каникулы, когда в правительстве будет обсуждаться вопрос оздоровительной кампании?

Председательствующий. Вера Александровна, очень много вопросов.

Пожалуйста, Михаил Игоревич.

Суходольский М. И. Что касается работы школьных инспекторов, то я докладываю, что преступность среди несовершеннолетних, которые обучаются в школах, где введены должности школьных инспекторов и так далее, снизилась. Это первое. Мы считаем, что решение о введении должности школьного инспектора было обоснованным и правильным, потому что уже именно в этой среде происходит ранняя профилактика правонарушений среди несовершеннолетних. Эта работа будет продолжаться и дальше.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Александрович.

Фурсенко А. А. Я продолжаю ответ Михаила Игоревича. Это, вообще, вопрос комплексный. По данным, которые мы собирали вместе с коллегами, за последние три года на 18 процентов уменьшилась (по статистике) преступность среди несовершеннолетних. Я думаю, что этому способствовал целый комплекс мер: школьные инспектора, усиление воспитательной работы в школе (всё-таки вырос статус классного руководителя), целый ряд других мер, и в том числе улучшение условий обучения в школе с помощью нацпроекта. Сюда же, наверное, относится и нормальный летний отдых детей.

Что касается нашего министерства, то мы готовим целенаправленно к началу каждой летней кампании инструкторов, преподавателей, психологов для летних лагерей. В частности, это касается и тех лагерей, которые всем известны, — это "Океан", "Орлёнок", "Смена", — и лагерей в регионах. Мы вместе с регионами работаем над тем, чтобы в этих летних оздоровительных лагерях ребята не только здоровье улучшали, но и получали воспитание.

Теперь что касается опекуна, социального сиротства. Мы сейчас подготовили дополнения в закон "Об опеке и попечительстве" — законопроект, в котором вопросы социального патроната, то есть патроната над детьми в семьях, где родители ещё не лишены родительских прав, вопросы предотвращения этого лишения прописаны достаточно подробно. Я рассчитываю, что этот законопроект будет принят.

По-моему, я должен что-то оставить для Александра Эммануиловича.

Председательствующий. Да, ещё Александр Эммануилович. Пожалуйста.

Буксман А. Э. Я должен сказать, что вопросы обеспечения прав ребёнка, прежде всего детей, которые остались без попечения родителей, всегда находятся в центре внимания органов прокуратуры. Проверки такие под разными углами зрения проводятся систематически, и по результатам вносятся информация в правительство и представления в соответствующие органы исполнительной власти.

Вместе с тем я должен сказать, как правильно было замечено в вопросе, что существует проблема регистрации таких преступлений. Когда мы говорим о преступности несовершеннолетних, мы говорим только о тех преступлениях, которые зарегистрированы, то есть когда лицо установлено и понятно, что именно оно, несовершеннолетнее лицо, совершило это преступление. Большая проблема — вопросы полноты регистрации преступлений, укрытия. Это тоже всегда находится в поле зрения прокуратуры, и недавно на коллегии этот вопрос обсуждался. Действительно, у нас более миллиона преступлений в прошлом году было укрыто от учёта и только благодаря мерам прокурорского реагирования поставлено на учёт.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Апарина.

Апарина А. В. Спасибо.

Я сожалею, что во всех трёх выступлениях не была затронута такая тема, как информационная безопасность детей. У меня вопрос к Андрею Александровичу и к Александру Эммануиловичу: на этот счёт есть специальная программа у правительства — что делается для реализации этой программы? Мы знаем, что идёт открытое развращение детей, молодёжи средствами массовой информации, и прежде всего телевидением.

И к вам, Андрей Александрович, вопрос. Вы ведь нарушаете безопасность детей в школе, когда настойчиво выступаете против того, чтобы убрать ЭКГ... простите, ЕГЭ. (А ЭКГ — потому что сердца детей не выдерживают этого, смертельные случаи есть.) Так вот, информационная безопасность: что с ЕГЭ будет делаться?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ну, ЕГЭ — тема, конечно, большая. Я не знаю, сможет ли сейчас ответить Андрей Александрович. Давайте попробуем.

Фурсенко А. А. Я сразу хочу начать с того, что это не главный вопрос для министра. Главный вопрос для министра не ЕГЭ, главный вопрос — чтобы наши дети были образованными, подготовленными и чтобы они действительно хорошо и много учились.

Что касается информационной безопасности. Вы знаете, при установке Интернета в школах первое, что мы сделали, — ввели так называемую контентную фильтрацию. Мы программными и инструментальными методами обеспечили невозможность доступа со школьных компьютеров на порносайты, на сайты, которые связаны с наркотиками, и так далее. Эта программа будет работать до 2011 года. Всё было проплачено из федерального бюджета, и мы развиваем эту систему. То есть несмотря на то, что мы сохраняем доступ в Интернет для всех школ, мы создали этот барьер для информации, которая идёт через Интернет и развращает ребят, мы эту информацию перекрыли. Я считаю, что это очень важная вещь была.

Что касается телевидения и литературы, то так же, как и вы, мы считаем, что есть огромное количество вредной литературы. И мы считаем, что, хотя существует законодательство о свободе прессы, есть определённые возможности, чтобы перекрыть эту информацию.

При этом я хочу сказать, что всё равно, товарищи, всё начинается с семьи. Во многих семьях есть Интернет. Это достаточно простое и дешёвое решение — перекрыть возможность выхода с домашних компьютеров на эти сайты. Мы информируем об этом, соответствующее матобеспечение создано, мы готовы его распространять, но далеко не все родители на это идут. Рассчитывать на то, что органы образования без взаимодействия с семьёй будут успешно работать над этим, не приходится. Именно поэтому мы работаем с любыми общественными организациями, в том числе с представителями различных конфессий, с Русской православной церковью, чтобы остановить этот поток абсолютно дикой, ненормальной информации, развращающей наших детей.

Что же касается безопасности в связи с вопросом по единому государственному экзамену, то прежде всего я хочу сказать: экзамен — это всегда нагрузка. Давайте вспомним, сколько раз мы сдавали экзамены во время нашей учёбы в школе, какие были проблемы, сколько нервов мы тратили перед каждым экзаменом. Проблема заключается в том, что долгое время уровень подготовки наших детей, мягко говоря, не сильно контролировался, был чисто внутренний контроль, то есть контроль был ослаблен. И теперь, когда контроль ужесточён, контроль стал объективным, он действительно существует... Причём я сказал бы так: здесь не столько нервы детей, сколько нервы учителей, которые получили объективную оценку и в ряде случаев отговаривают ребят сдавать экзамены, чтобы не получить объективную оценку того, как они этих ребят учили... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Время истекло.

Добавьте, пожалуйста, время, чтобы завершить ответ на вопрос.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, коллеги, у нас нет такой процедуры.

Фурсенко А. А. Вы знаете, чтобы быть гинекологом, не обязательно быть женщиной. Я думаю, что я посещаю школы гораздо чаще, чем любой из присутствующих здесь, и общаюсь с учителями и с детьми гораздо больше, чем любой из депутатов. И я могу вам сказать, что та информация, которую я имею, — это объективная информация.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, у вас будет возможность выйти на трибуну. Или лишить вас этого права? Сейчас я поставлю вопрос, раз вы выступаете с места.

Пожалуйста, депутат Горькова.

Из зала. Горькова.

Председательствующий. Нет — Горькова, я спрашивал.

Горькова И. П. Спасибо.

У меня вопрос к Михаилу Игоревичу.

Уважаемый Михаил Игоревич, МВД регулярно проводит спецоперации, в результате которых сотрудники МВД доставляют беспризорных детей в центры временного содержания, а затем их передают органам опеки. Также ежедневно на территории Российской Федерации за различные правонарушения задерживается огромное количество беспризорников. Однако из-за отсутствия единой базы по детям, находящимся в спецприютах, в детских домах, и бежавшим оттуда детям невозможно ни достоверно установить их личность, ни тем более узнать о прошлом ребёнка, что также увеличивает повторную детскую преступность. Сейчас эту информацию можно получить только в рамках одного субъекта. Если же ребёнок бежал из одного субъекта в другой, то выяснить, кто он, фактически невозможно. Почему до сих пор не было создано такой базы, ведь финансовые средства на эти цели выделялись, и планируется ли её создание в ближайшее время?

Председательствующий. Пожалуйста.

Суходольский М. И. Что касается банка данных, то его на сегодняшний день нет. Мы пытались инициировать его создание с 2003 года, но до сих пор вопрос не решён — не определено, кто будет вести эту базу данных. С нашей стороны та информация, которая у нас есть, естественно, передаётся в заинтересованные органы. В дальнейшем она используется, может быть,

с точки зрения определения места проживания ребёнка, его родителей, чтобы принять все меры, которые позволены законодательством, в отношении этих детей.

Председательствующий. Депутат Лахова. Пожалуйста, Екатерина Филипповна.

Лахова Е. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Александру Эммануиловичу.

Александр Эммануилович, нельзя ли всё-таки прокуратуре дать ответ на такой вопрос. Недавно президент сказал, что у нас шесть миллионов неблагополучных семей, которые требуют ежедневной работы и наблюдения, и в последние годы уже неоднократно ставился перед разными ведомствами вопрос о том, что у нас не уменьшается количество родителей, которых лишают родительских прав. В чём причина — судебная ли система не срабатывает, плохо ли работают социальные учреждения или сама система интернатного воспитания, которая требует поступления таких детей? Ведь лишают родительских прав в основном тех родителей, у которых дети в возрасте десяти — двенадцати лет или чуть меньше, то есть тогда, когда ребёнок уже сформировался и очень плохо переносит пребывание в этих учреждениях. Не случайно сегодня Михаил Игореvич сказал, когда докладывал, что количество детей, которые сбегают из интернатных учреждений, тоже не уменьшается... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста.

Буксман А. Э. Екатерина Филипповна, я бы так ответил на ваш вопрос. Конечно, ни одна структура, ни один государственный орган сегодня не может сказать, что мы сделали всё, что могли, для защиты прав ребёнка. Я думаю, это было бы неправильно. И Генеральная прокуратура, и органы прокуратуры в целом тоже не могут заявить о том, что они сделали всё для этого. Но вот вы поднимаете этот вопрос, а я знаю, что вы в принципе относитесь к противникам интернатных семей, я же не вижу другой альтернативы. Предлагалось идти по пути, пройденному в своё время Дзержинским, и создавать спецшколы, "шкиды" и прочее — это тоже не даёт никакого эффекта. Всё-таки при всех сложностях лучше, если дети воспитываются в семьях, в том числе интернатных.

Есть ещё один момент (это у нас сегодня вне правовой системы): существуют приюты при православных церквях. Мы не принимаем каких-то мер воздействия, но мы видим, что детям там комфортно, дети там чувствуют заботу, они там обучаются, они там растут духовно. Вот этот вопрос, мне кажется, можно рассмотреть, в том числе и в законодательном плане.

Председательствующий. Кто ещё от фракции "Справедливая Россия"? Пожалуйста, депутат Драпеко.

Драпеко Е. Г. Уважаемый Михаил Игоревич, в 2006 году вашему министерству было дано поручение по подготовке к ратификации Факультативного протокола к Конвенции о правах ребёнка, касающегося торговли детьми, детской проституции и детской порнографии. Я хотела бы узнать, в какой стадии сегодня находится подготовка к ратификации этого протокола и когда мы сможем его ратифицировать?

Вопрос к Андрею Александровичу. У нас очень мало интернатов для здоровых и нормальных детей, которых необходимо изолировать на какое-то время, предположим, от нехорошей семьи. Мне хотелось бы узнать, каковы перспективы развития этой сети учебных заведений.

И, Александр Эммануилович, считаете ли вы необходимым установление должности уполномоченного по правам ребёнка в Российской Федерации, которую нам ещё в 2000 году обещал Владимир Владимирович Путин, вот такой институт установить?

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Игоревич.

Суходольский М. И. Это протокол достаточно специфичный, сейчас проводится работа по этому протоколу. На сегодняшний день пока проходят согласительные процедуры. Это то, что я могу вам сказать.

Председательствующий. Другие участники? Пожалуйста, Андрей Александрович.

Фурсенко А. А. Во-первых, в основном, как вы знаете, интернаты — это ответственность субъектов, тем не менее частично те вопросы, о которых вы говорите, решают кадетские корпуса, казачьи корпуса, часть из них мы на федеральном уровне поддерживаем. И часть ребят — тоже не из самых благополучных семей, но талантливые ребята — в физматшколах-интернатах, мы эту сеть сейчас будем расширять. Это касается одарённых нормальных ребят. Одновременно мы работаем с субъектами, с тем чтобы установить единые методические подходы по созданию таких интернатов на уровне субъектов.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Эммануилович.

Букман А. Э. Что касается установления в России должности уполномоченного по правам ребёнка, я считаю, что при решении детских проблем — проблем безнадзорности, беспризорности и так далее — ни одна система, ни одно должностное лицо не является лишним. Да, есть Уполномоченный по правам человека в России, но если будет специальное лицо и если это будет добросовестный человек, который душой болеет за

детей, то это будет только дополнительной гарантией. По крайней мере, в тех субъектах Российской Федерации, где такие должности установлены, этот вопрос движется быстрее, польза от этого видна.

Председательствующий. Коллеги, хочу обратиться к вам. Фракции задали по два вопроса. Если строго следовать Регламенту — ну, как мы обычно отводим полтора часа на обсуждение, — то сейчас нужно переходить к выступлениям. Все хотели задать по три вопроса. На ваше усмотрение: мы можем сделать ещё круг, но тогда мы автоматически продлим на это время...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы должны закончить в 14 часов 10 минут, если следовать нашему графику, и тогда сейчас нужно переходить к выступлениям. Поэтому я и спрашиваю: переходим к выступлениям или ещё по одному вопросу будем задавать?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Настаивают на выступлениях. Хорошо, тогда переходим к выступлениям.

Пожалуйста, депутат Останина Нина Александровна от фракции КПРФ.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нина Александровна, извините: настаивают на голосовании.

Пожалуйста, депутат Иванов — другое предложение.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Олег Викторович.

Я предлагаю просто немножко сократить выступления и дать возможность ещё по одному вопросу задать.

Председательствующий. У депутата Гайнуллиной другое предложение.

Включите микрофон депутату Гайнуллиной.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с договорённостью, с Регламентом и со временем, отведённым на "правительственный час", вношу предложение завершить вопросы и приступить к выступлениям.

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение депутата Иванова дать возможность задать ещё по одному вопросу от фракции. Он предлагал также сократить время, но я это не буду обсуждать. Я хочу сказать, что записавшиеся на вопросы есть. Обращаю внимание, что мы обычно задаём по три вопроса, но у нас сегодня три докладчика, поэтому получилось вот таким образом.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 43 чел. 11,8 %
Проголосовало против 320 чел. 88,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Нина Александровна, пожалуйста, на трибуну. Извините, что я вас остановил.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, уважаемые приглашённые! Я думаю, что, даже если бы сегодня здесь вместе с представителями Генпрокуратуры, Министерства внутренних дел и Министерства образования присутствовали и представители других профильных министерств, которые отвечают за безопасность наших детей (я имею в виду и Минздравсоцразвития, которое отвечает за здоровье детей, и Министерство связи и массовых коммуникаций, которое отвечает за информационную безопасность детей, и, наверное, Министерство экономического развития, которое отвечает за финансирование детских программ), в связи с той статистикой, которая здесь прозвучала сегодня — в тридцать раз увеличилось число преступлений против детей, — в любом случае это не изменило бы вывод президента о том, что в России нет современной системы защиты детства.

Ещё факты. Даже мы, депутаты, сегодня не знаем, к кому, собственно, обратиться, кто у нас координирует вопросы детской политики и кто вообще вырабатывает эту детскую политику.

Далее. Сегодня здесь звучали предложения и Михаила Игоревича, заместителя министра, и Александра Эммануиловича, представителя Генеральной прокуратуры, о том, чтобы внести поправки в Закон "Об образовании". Я довожу до сведения всех депутатов Государственной Думы: за пятнадцать лет существования Госдумы ни одно министерство не внесло ни одного закона в профильный комитет — по делам женщин, семьи и детей. Ни одного закона! Все базовые законы, которые касаются детей, вышли только из стен самого комитета, одно исключение — это поправка президента в закон "Об основных гарантиях прав ребёнка...", то, что мы обсуждали сегодня. И то у нас двойное ощущение, двойное отношение к этому комедантскому часу: то ли детей защищаем, то ли сами от детей защищаемся? Поэтому, конечно, одними мерами ужесточения...
(Шум в зале.)

Председательствующий. Коллеги, у меня просьба к депутатам. Выступающие от фракций говорят не только для депутатов и не столько для депутатов, сколько для присутствующих представителей правительства. Они должны слышать предложения депутатского корпуса, я прошу не отвлекать их.

Пожалуйста, Нина Александровна.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Добавим, добавим, не волнуйтесь.

Останина Н. А. Я хотела бы обратиться сегодня к присутствующим здесь представителям правительства: наши отношения должны перестать напоминать известную формулу начала перестройки "Гласность есть, а слышимости нет". Мы регулярно, два раза в год, поднимаем эту тему — тему безопасности наших детей, регулярно вносим свои предложения. Сейчас вы преподносите свои предложения и наработки в отношении законов как нечто новое, но ведь они два года назад уже звучали из уст депутатов. Неужели нужно было услышать инициативу президента, чтобы сейчас об этом говорить уже от имени ваших министерств?

Я хочу сказать, что если примерно год назад, до начала кризиса, ещё можно было в размеренном формате обсуждать законопроекты, в частности тот, что предлагал наш комитет — законопроект о защите нравственного и физического здоровья детей от средств массовой информации, то сегодня не то время, чтобы так обсуждать подобного рода законопроекты. Вообще, представляется, что все законодательные инициативы в отношении детей надо поделить на две части: долгосрочные законы и законы чрезвычайных мер.

Напрасно, Александр Эммануилович, вы так отнеслись к предложению моего коллеги Владимира Ивановича вернуться к опыту советского времени, ведь сегодня никто из вас не возьмёт на себя смелость назвать точную цифру — сколько у нас в России ничейных детей, которые находятся на улице. Да, можно регулировать положение тех детей, которые находятся в школьных учреждениях, да, можно ещё как-то следить, когда дети находятся в учреждениях отдыха, и то, если это не частное учреждение, потому что... Вспомните случай, когда педофил возглавил частный лагерь, набирал туда детей и жестоко обращался с ними. Ну что же, эти факты тоже имеют место, поскольку нет контроля за деятельностью этих учреждений.

В любом случае мне очень хотелось бы спросить вас. Вот мы получили пакет антикризисных мер правительства, первоочередные меры, все видели первый блок, социальный, — там нет ни одной меры, которая касалась бы ребёнка. В частности,

Андрей Александрович, разве это не жестокое отношение власти к детям, когда дети остаются голодными в школьных учреждениях? Почему горячее питание вы не внесли как первоочередную меру по защите наших детей?

Завершая своё выступление, я хотела бы ещё раз напомнить о предложениях нашей фракции. Во-первых, надо вернуться лицом к детям, необходим некий детский кодекс, который защищал бы ребёнка, его социальные права — право на бесплатное образование, право на защиту своего здоровья. Необходимо также структура, которая координировала бы всё-таки всю нашу детскую политику. И пусть это будет не молодёжное министерство, где собрались чиновники, нужно, чтобы там были люди, которые действительно пожизненно занимались бы проблемами детей.

Что касается ужесточения наказаний, безусловно, мы поддержим все ваши предложения, если только они поступят к нам в Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Афанасьева, фракция ЛДПР.

Нина Александровна сказала всё, что она хотела сказать, молодец, очень точно, лаконично.

Пожалуйста, депутат Афанасьева.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, безусловно, тема семьи, тема детства — это тема обширная, которая затрагивает многие сферы нашей жизнедеятельности: и экономику, и образование, и здравоохранение, и средства массовой информации, и социально-экономические отношения в нашем государстве.

Сегодня Михаил Игоревич говорил о том, что снизилось количество преступлений, которые совершают несовершеннолетние, однако, на наш взгляд, по-прежнему сохраняется проблема повторной преступности несовершеннолетних. Это прежде всего связано с тем, что несовершеннолетний не может трудоустроиться, нет учреждений ресоциализации судимых подростков. Мы все знаем, что подростки именно этой категории становятся как субъектами преступлений, так и объектами посягательств со стороны криминальных лиц и вовлечения их в криминальную деятельность. Статистика нам говорит о том, что половина жертв насильственных преступлений сексуального характера — это несовершеннолетние. Причём, по тем данным, которые вы мне предоставили, в 2008 году число таких преступлений увеличилось. Нужно, конечно, отметить, что в большинстве случаев такого рода преступлений можно было бы избежать, если бы родители

или лица, их замещающие, осуществляли должный надзор за своими подопечными или детьми.

Здесь скрывается ещё одна проблема. Всё чаще мы с вами сталкиваемся с ситуацией, когда законные представители несовершеннолетних, родители не исполняют своих обязанностей по воспитанию ребёнка. Ежегодно мы с вами выявляем более ста тысяч таких случаев, и необходимо сказать, что и общество, на мой взгляд, терпимо стало относиться к таким горе-родителям. Зачастую соседи, зная о сложившейся трудной ситуации в семье, где проживает ребёнок, где очень много негатива и насилия в отношении ребёнка, остаются глухими, не сообщают об этом в органы, которые должны защищать интересы ребёнка. Даже если и хотят сообщить, то правовая грамотность здесь как раз и отсутствует: многие не знают, как это сделать, куда обратиться. Не ведётся абсолютно никакая пропаганда в отношении защиты ребёнка со стороны чужого человека. Я думаю, что это как раз проблема в том числе и государственного уровня. В целом общество тоже явно уже не осуждает такое отвратительное отношение взрослых к детям.

Все мы знаем, что зачастую насилие в семье происходит из-за употребления алкоголя и каждое третье преступление в отношении детей совершается именно на почве злоупотребления спиртными напитками. Нужно сказать, что дети алкоголиков обычно тоже идут по этому пути, потому что они просто не знают другой жизни, они не знают других примеров, потому что это и есть их жизнь — проживание с родителями, которые постоянно употребляют спиртные напитки.

Государство в лице, наверное, чиновников не решает главной своей задачи — заботы о ребёнке, когда не отправляет на лечение, тем более принудительное лечение таких родителей, которые являются алкоголиками или наркоманами. Государство этим не занимается. У нас этим занимаются субъекты, но у субъектов, как всегда, не хватает денег на такие программы. В то же время дети продолжают жить с этими родителями, продолжают бояться, что они будут наказаны, и зачастую их наказывают по каким-то абсолютно бредовым причинам, надуманным этими пьяными родителями. О воспитании в таких семьях, конечно, говорить вообще нечего.

Хочу сказать, что мы считаем необходимым чётко отрегулировать систему административного надзора. Лица, которые ранее были судимы за преступления, совершённые в отношении несовершеннолетних, должны находиться под контролем и после освобождения из мест лишения свободы. Профессионалы утверждают, что насильник, совершивший преступление в отношении маленького ребёнка, рано или поздно снова

его совершит — у него будет рецидив, он совершит такое преступление повторно. Мы считаем важным упредить новое преступление, чтобы не сломать очередную детскую душу, детскую судьбу.

Практически год назад депутаты нашей фракции внесли пакет законопроектов, которые были направлены на серьёзное ужесточение наказания за насилие над малолетними детьми вплоть до лишения свободы сроком до двадцати пяти лет и отмену условно-досрочного освобождения для таких преступников. В последней редакции Верховный Суд поддержал наши законопроекты, а МВД, Генпрокуратура и Следственный комитет дали отрицательные заключения на все наши законопроекты.

Уважаемые коллеги, другая серьёзная проблема. Михаил Игоревич сказал, что начала работать система школьных инспекторов, но мы с вами должны признать, что на сегодня школа самоустранилась от внешкольного и досугового развития наших детей, от этой работы она совершенно устранилась. Она никоим образом не обращает внимание на детей, которые не успевают... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Так, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста, депутат Карпович.

Карпович Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мне, конечно, хотелось бы начать именно с того, что сегодня все мы с вами ответственны за то, что происходит. И когда мы создаём законопроекты, которые вносятся и нашим комитетом, и отдельными депутатами, мы, конечно, нуждаемся в поддержке именно тех ведомств, деятельность которых затрагивают наши инициативы, чтобы мы с вами совместно могли решить эти вопросы.

Обеспечение прав и свобод несовершеннолетних, и в первую очередь защита детей от всех преступных посягательств, от вовлечения их в противоправную деятельность, является одним из наиболее важных приоритетов в нашей стране, и здесь всё зависит от того, насколько консолидированно мы с вами будем вносить законодательные инициативы и принимать их. Конечно, абсолютно правы мои коллеги, говорившие, что сегодня очень низкая, можно сказать, почти никакая степень проявления инициативы с вашей стороны именно в отношении тех проблем, которые, как вы говорите, необходимо решать, — вот вы предлагали бы какие-то меры нам, а мы поддерживали бы их здесь. Среди таких перечисленных сегодня мер прозвучала тема ювенальной юстиции в том числе.

Я хочу остановиться на некоторых моментах. Первая проблема — безопасность. Мы говорим о том, что в школах действительно проделана огромная работа. Действительно, вы, Михаил Игоревич, проделали огромную работу, но я хочу сказать о безопасности детей, которых мы отправляем в школу. Сама школа сегодня является объектом, представляющим угрозу жизни наших детей. Я приведу статистику Росстата за 2008 год: 56 тысяч дневных общеобразовательных учреждений сегодня в Российской Федерации, 17 тысяч школ нуждается в капитальном ремонте, это 30 процентов от общего числа школ, 35 процентов наших детей ходят в такие школы, а 250 тысяч детей, это почти 2 процента, вообще учатся в аварийных зданиях. (Это данные Росстата, они опубликованы.) Скажите, пожалуйста, это безопасность наших детей? Отправляем ребёнка в школу, а он может не вернуться. И я говорю это не голословно — мы все с вами недавно были свидетелями того, что происходило в школах, которые рухнули, где погибли дети. Это та проблема, над которой стоит задуматься нам всем. Можно сказать, что сегодня за это отвечают субъекты Российской Федерации, но, я думаю, когда вопрос стоит о жизни детей, не нужно делиться ни на министерства, ни на ведомства, ни на субъекты — это наши граждане, граждане Российской Федерации, это наши с вами дети, наше с вами будущее.

Вторая проблема, которую мы сегодня обсуждали, она уже поднималась, я буквально в двух словах о ней скажу, — это усыновление, прежде всего усыновление у нас в стране. Мы сегодня говорим: надо, чтобы наши дети жили в семьях. Нам с вами необходимо сегодня готовить кандидатов, граждан, которые хотят усыновить. Необходима система, контролирующая семьи, которые взяли детей, необходим контроль непосредственно над теми семьями, которые взяли детей на воспитание. И мы должны понимать, что происходит, у нас должна быть база данных, мы должны знать, что дальше происходит в семьях, и, если были нарушения и дети пострадали в этих семьях, ни в коем случае не допускать этих родителей к повторным усыновлениям или взятию под патронат в семью. То есть вот те меры, которые мы должны принять.

И о тех моментах, в которых мне хотелось бы Михаила Игоревича поддержать, и мы очень ждём, что вы нас поддержите. У нас в Государственной Думе сегодня есть ряд законопроектов, которые направлены, конечно же, на усиление уголовной ответственности. Усилить уголовную ответственность сегодня просто необходимо. Это статья 156, о которой сказали. И конечно же, сегодня необходимо дополнить соответствующими квалифицирующими признаками иные статьи — ста-

ты 133, 232, 234, 111, 116... их много, вы знаете, о чём я говорю. Необходимо, чтобы в Уголовном кодексе была предусмотрена ответственность за любое посягательство, любое действие, направленное на причинение вреда ребёнку.

Мне хотелось бы, конечно же, поддержать всех коллег, и вас в том числе: недопустимо, чтобы лиц, которые совершили преступления против несовершеннолетних, освобождали досрочно — это преступники, которые не исправятся, их путь уже обозначен.

Действительно, нужна база. Я не буду повторяться, мои коллеги сегодня об этом сказали. Необходимо скорейшее принятие мер законодательного характера по ограничению распространения в СМИ информации, наносящей вред нравственному и духовному развитию ребёнка, а также по привлечению СМИ для пропаганды профилактики и мер по противодействию. И мне хотелось бы обратить внимание на то, что в Государственной Думе, в нашем комитете, рассматриваются такие законопроекты.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Справедливая Россия" — депутат Горячева. Пожалуйста.

Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые депутаты, уважаемые гости! У Марка Твена есть изречение: "Кто не знает, куда направляется, очень удивится, попав не туда". Пора и депутатам, и власти в России задуматься, куда же мы попадём через пятнадцать — двадцать лет, когда дети, потерпевшие от насилия, педофилов, страдающие наркоманией и пьянством, станут взрослыми. Молодое поколение будет мстить нам за слёзы и страдания в детстве, за нищенство, сиротство и поруганное достоинство. Я не буду сегодня приводить цифры, эти цифры уже звучали, но они — приговор равнодушию власти: десяти тучных лет сверхдоходов не хватило, чтобы кардинально изменить политику поддержки детей, особенно оказавшихся в трудной жизненной ситуации.

16 марта Президент России Дмитрий Медведев озвучил ряд серьёзных мер, которые должны быть приняты. Но нужно понимать и то, что расплодившиеся, как грибы-поганки, преступные кланы и многие коррумпированные чиновники будут этому оказывать яростное сопротивление. Почему есть основание так считать? В России более 100 тысяч асоциальных семей и 760 тысяч только обустроенных детей-сирот, ежегодно в дополнение к этому выявляется ещё более сотни тысяч детей-бродяг.

Дети, не нужные родителям, оказались востребованы преступными сообществами, в том числе и транснациональными. Со взрослыми потерпевшими сложнее: физическое сопротивление, паспорт, адекватная реакция. С детьми проще: никто не ищет, документов нет, физически и духовно в силу возраста беззащитны — собирай их, отмывай и за немалые деньги предоставляй к услугам педофилов и извращенцев всех мастей. Так же и с пополнением чёрного рынка донорских органов. Ежегодно выявляются тысячи сексуальных преступлений против детей, но латентность, как считают криминологи, в несколько десятков раз выше, следовательно, многие воротилы избегают ответственности. А наркобизнес — много ли громких дел было, где фигурировали бы организаторы? А ведь 80 процентов потребляющих наркотики — подростки, и ежегодно идёт увеличение на 10 процентов. Поэтому нужно не только ужесточать нормы Уголовного кодекса, что правильно, но и в корне менять деятельность спецслужб.

Именно в семье сегодня изначально начинаются беды ребёнка. В России каждая вторая семья, имеющая несовершеннолетних детей, живёт на доходы ниже прожиточного минимума, а в многодетных семьях нищенство в 80 процентах домохозяйств, 4 процента матерей из-за бедности оставляют детей в роддомах. Как видите, семья и нищенство рядом.

И опять вопрос: а есть ли в государстве ясная семейная политика и кто за что отвечает? Тут уже называли министерства, которые как бы несут ответственность, но получается по известной поговорке: у семи нянек дитя без глазу. В отношении малообеспеченных и асоциальных семей должны быть отдельные государственные программы, так как эти семьи прежде всего дают беспризорных. Но где взять деньги на такие программы? Вот Франция, например, пошла по пути создания национальной кассы поддержки семьи. Почему бы нам не сделать это через детский налог, притом взыскивать его не со всех, а с игорного и крупного бизнеса, естественных монополий?

И наконец, нельзя не видеть, что сиротство в России даёт ещё один вид преступной прибыли. Откройте Интернет — он пестрит объявлениями, что готовы за деньги сделать иностранному усыновителю справку об отличном психическом состоянии (понятно, что в эту деятельность вовлечены совсем не рядовые специалисты лечебных учреждений), так же просто сотрудниками отделов образования фальсифицируются данные об отказе от ребёнка российских усыновителей, о здоровье ребёнка. Непонятно, почему смотрят на это сквозь пальцы наши судебные органы. Цена одного усыновления за рубеж — до 80 тысяч долларов, так что есть стимул стараться, правда, не

в интересах детей, а в своих собственных. Ну а сколько же дел за прошлый год расследовано по фактам незаконного усыновления? Всего одно на всю Россию, в Чувашии. Как говорится, приехали.

Пока не поздно, государству нужно определить приоритеты, нужно заставить все структуры работать на поддержку семьи и искоренение безнадзорности, нужно жестоко карать всех, кто наживается, сделав детей товаром. И вопрос здесь прежде всего в политической воле.

Председательствующий. Спасибо.

От комитета выступает Елена Борисовна Мизулина.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые Михаил Игоревич, Андрей Александрович, Александр Эммануилович! Мы благодарим вас за представленную информацию, за то, что вы нашли время прийти в Государственную Думу на обсуждение этого очень серьезного вопроса.

Сегодня здесь звучало очень много информации и боли относительно того, что происходит с детьми на улицах, в образовательных учреждениях, в семьях. К сожалению, это очень распространено — насилие над детьми. Но не очень представлена была тема, которая на самом деле должна была бы звучать более выпукло, — это проблема, связанная с сиротством российских детей. Никто не возьмётся утверждать, что эта категория оказывается менее уязвимой, скорее всего, насилие, которое распространено в детской среде, — это прежде всего насилие именно по отношению к детям-сиротам. И не забывайте, что более 90 процентов из них — это социальные сироты, то есть сироты при живых родителях, где в одинаковой мере имеется насилие и от родителей, и на улице, и даже в образовательном или медицинском учреждении.

Было бы ошибочно, конечно, утверждать, тем более в рамках "правительственного часа", где Государственная Дума должна давать справедливую оценку тому, что происходит в сфере защиты прав детей, в сфере сиротства, что ничего не делается. Это не так, и комитет отмечает, что, например, Министерство образования и науки действительно много сделало для того, чтобы ужесточить процедуру аккредитации международных организаций, связанных с усыновлением. Действительно, их число сократилось в два с половиной раза. Урегулирована процедура мониторинга условий проживания ребёнка в течение трёх лет после его выезда за пределы Российской Федерации. Сделано многое для того, чтобы сейчас появился первый двусторонний договор — с Итальянской Республикой, этот договор подписан, и это тоже очень важно.

Важно и то — об этом мало говорят, уважаемые коллеги, но мы должны признать этот факт, — что наше российское общество настоль незрело. Посмотрите, усыновлений действительно мало: только 10,6 процента приходится на такую форму, как усыновление, хотя она наиболее предпочтительна, ибо семья усыновителя — это не временная семья, это постоянная семья, с такими же правами детей, как у родных. Но только 10,6 процента. Сегодня сократилось значительно число международных усыновлений, правда, число усыновлений российскими гражданами не столь значительно увеличилось. И сегодня соотношение... Если сравнивать, например, с 2000 годом, то число усыновлений примерно то же самое: тринадцать с небольшим тысяч детей усыновляется, но доля российского усыновления — более 8 тысяч, тогда как в 2000 году доля усыновления российскими гражданами была около 6 тысяч.

Что интересно? В целом дети, которые ежегодно выявляются в Российской Федерации как дети-сироты — а такая цифра с 2000 года практически не меняется и составляет больше 120 тысяч, — устраиваются в семьи. Более 70 процентов детей устраиваются в семьи — в приёмную семью, в патронатную семью, под опеку, попечительство, то есть ребёнок уходит в семью, а не просто в интернатное учреждение. Такого не было в 2000 году, доля была значительно меньше: где-то 50 процентов, это правда. Но более того, посмотрите, какая интересная цифра по 2007 году: 124 тысячи 384 ребёнка выявлено, а в целом устроено в семью 125 тысяч 686 детей. В некоторых регионах — в Белгородской, Владимирской, Московской областях — более 20 процентов детей усыновляются. Это позитивные факторы.

Тем не менее мы вынесли этот вопрос сегодня на рассмотрение Государственной Думой, и это не случайно, потому что вряд ли кто возьмётся оценить ситуацию как благополучную. Почему комитет полагает, что ситуация тревожная? Я обращаю ваше внимание на два момента. Во-первых, речь идёт о самой незащищённой категории нашего общества — о детях, тем более о детях в неблагополучных семьях. И во-вторых, данные мониторинга, который провело Министерство образования и науки впервые в прошлом году по всей Российской Федерации, заслуживающие внимания и анализа, указывают на неэффективность государственной политики в данной сфере, необходимость её корректировки.

Олег Викторович, совершенно невозможно высказать позицию, в том числе комитета, выводы, к которым мы пришли. Мы пригласили представителей трёх ведомств, ещё должны были быть от четвёртого и пятого (ведомственная разобщён-

ность — это бич этой сферы). Фактически, при всём уважении к коллегам, каждый говорил о своей сфере, но никто не говорил — я имею в виду от правительства — о детстве как о системной, скоординированной проблеме.

Смотрите, действительно, доля детей-сирот и доля детских учреждений с 2000 года практически не уменьшились. Доля детей-сирот составляет 2,8 процента от общей доли детского населения России, тогда как в развитых странах эта доля меньше процента — 0,5 процента, 0,8 процента. Вновь ежегодно выявляется более 120 тысяч таких детей, половина — дети старше семи лет, даже больше, 60 процентов. Что это означает? Научные исследования совершенно точно показывают, что если ребёнок до четырёх — шести лет не устроен в семью, то у него не сформируется чувство привязанности. Даже если его потом возьмут в семью, его вынуждены будут вернуть в детское учреждение. Это дети, которые обречены на то, что... У нас 750 тысяч детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, из них только половина сейчас в семьях, плюс каждый год 120 тысяч и более выявляется. Мы с вами порождаем более миллиона детей, которые, возможно, никогда не создадут семью. И какова ценность нашей демографической политики?!

Маленькие дети, старше трёх месяцев, не могут быть здоровы, поскольку три месяца находились в детском учреждении, это дети-отказники. Опять же научные исследования... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Елена Борисовна, сколько вам нужно ещё времени? Три минуты? Это будет два регламента. Всё-таки мы всегда планируем свои выступления. Хочется сказать всё, что наболело, и тем не менее.

Пожалуйста, добавьте время, чтобы завершить выступление.

Мизулина Е. Б. Олег Викторович, я вам очень признательна.

Действительно, здоровых детей в детских учреждениях мало, и вряд ли может быть по-другому. Я сейчас вам приведу данные обследования детей-сирот, выявленные Минздравсоцразвития. Так вот, в детских учреждениях в основном дети группы риска старше десяти лет — их не берут в семьи, их действительно трудно адаптировать к семье, это инвалиды. По результатам диспансеризации... Посмотрите, среди детей от нуля до четырёх лет 25 процентов — дети-инвалиды, среди них с рождения — 84 процента, и до четырёх лет появляется ещё 16 процентов детей-инвалидов. А в группе от пяти до восемнадцати лет 12 процентов — инвалиды, при этом с рождения — 52 процента, а за счёт того, что они в интернате, появляется ещё

48 процентов детей-инвалидов. Нужны специальные меры сегодня, то есть корректировка госполитики, меры господдержки именно детей-инвалидов, больных детей.

Далее. Дети — социальные сироты, из семей, где родители были лишены родительских прав. Здесь задавали вопрос: почему так много лишений родительских прав? Да потому, что сегодня государственная политика в отношении сиротства нуждается в корректировке. Фактически нет профилактики и раннего выявления семейного неблагополучия, нет специальных мер защиты, чтобы всё-таки сохранить семью для ребёнка. Я уже не говорю о банке данных тех семей, где родители были лишены родительских прав. У нас вообще неизвестно, что происходит с этими семьями, и никто не пытается эту семью сохранить и вернуть туда ребёнка.

Межведомственная разобщённость. Мало того, что у нас сегодня три доклада, — у нас нет единого системного подхода. Анализ ситуации свидетельствует, что — это ответ на ваш вопрос, Екатерина Филипповна, почему сохраняются детские учреждения, — политика по профилактике семейного сиротства ориентирована не на оказание своевременной помощи семье, оказавшейся в социально опасном положении, а на вмешательство в ситуацию, отобрание ребёнка, лишение или ограничение родительских прав. Если мы так дальше будем развиваться, грош цена нашей демографии, мы ничего не достигнем.

Следует учитывать ещё и тот фактор, что полномочия по сиротству переданы в регионы. И каждый раз Федерация, когда мы предлагаем какие-то законы, говорит: извините, это самостоятельная сфера — сфера полномочий регионов. А что сделали с Федеральным законом "Об опеке и попечительстве"? Как только сорок два субъекта создали прекрасную службу социального патроната, которая позволила сохранить семью, подбирать приёмных родителей, работать с семьёй до лишения родителей родительских прав, что сделали с этим законом? Фактически уничтожили в сорока двух субъектах, сильнейших, — Краснодарском крае, Калининградской области и многих других, это неслабые регионы, — патронат. Так давайте мы не будем лицемерить, давайте действительно работать, решать проблему сиротства, а не делать только то, что нам удобно.

По мнению комитета, политика по сиротству должна быть частью общей государственной семейной политики. Мы предлагаем тем, кто сегодня здесь выступал с критикой в адрес этой политики, и обоснованно, прийти в нашу группу, которая была создана в прошлом году. Это рабочая группа по подготовке законопроектов, объединённых общим названием — концепция государственной семейной политики до 2025 года. У нас есть

шанс в этом полугодии подготовить пакет законопроектов и внести его в Государственную Думу, есть шанс в рамках этого созыва Думы модернизировать и сделать единым и непротиворечивым всё законодательство, связанное с семьёй, имеющей детей, — с семьёй, имеющей детей, а не с гражданами, имеющими детей. Мы имеем шанс вывести на уровень действительно приоритетных, а не ставить в положение сироты такую ценность, как семья, имеющая детей, а не гражданин, имеющий детей, не неблагополучная семья.

Уважаемые коллеги, нам очень хочется надеяться на то, что ведомства и представители ведомств, которые здесь присутствуют, поддержат то, что записано в Конвенции о правах ребёнка, — что именно государственный протекционизм должен быть обеспечен в том, что касается детей. Не интересы патриотизма, не интересы демографии первичны, если возникает коллизия между интересами ребёнка и этими ценностями, — интересы ребёнка первичны, и это должно стать самым главным. Здесь должны приниматься те законопроекты, которые у нас разработаны.

Председательствующий. Елена Борисовна, три регламента...

Мизулина Е. Б. Я завершаю.

Уважаемые представители правительства, мы в комитете провели в прошлом году шестнадцать парламентских слушаний и "круглых столов" — ни одного представителя министерств на уровне зама не было ни на заседаниях "круглых столов", ни на парламентских слушаниях, ни одного, в том числе от минздрава. Но мы ничего не просим, мы не жалуемся, мы не обижаемся, мы не говорим, что пятнадцать лет ничего не делали, — мы создали концепцию госполитики в сфере духовно-нравственного воспитания детей — четырнадцать законопроектов, из них десять у вас, и вы, правительство, не пропускаете эти законопроекты. Почему? Если вы не делаете сами, не мешайте делать нам — не мешайте нам сделать нормальный пакет законопроектов в соответствии с Конвенцией о правах ребёнка, которые обеспечивают защиту прав и интересов детей и семей, имеющих детей, и которые наконец-то уведут нас от того, о чём очень образно выразился Илья Резник, сказавший относительно всех этих детских домов: "Как жаль, что есть ещё на свете дома без окон, без дверей, где интернатовские дети ждут невозвратных матерей".

Председательствующий. Уважаемые коллеги, завершилось обсуждение. Заключительное слово — представители правительства. Кто хотел бы высказаться? Пожалуйста. Никто не настаивает? Никто не настаивает на заключительном слове.

По ведению — депутат Коломейцев Николай Васильевич.
Коломейцев Н. В. Спасибо, Олег Викторович. Вы сегодня очень добры, но регламент для того и существует, чтобы... Все должны быть равны.

Председательствующий. Я с вами согласен, действительно, вы правы. Но когда я обратился к палате, если бы кто-то мне сказал "нет", я не стал бы продлевать выступление Елены Борисовны.

Елена Борисовна, действительно, надо уважать палату, вы выбрали более чем три регламента.

Уважаемые коллеги, на этом завершается "правительственный час". Объявляется перерыв до 16 часов. 16 часов — фиксированное время.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 16.00. Давайте зарегистрируемся.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 31 сек.)
Присутствует 412 чел. 91,6 %
Отсутствует 38 чел. 8,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 38 чел. 8,4 %
Результат: кворум есть

Есть кворум, можем работать.

У нас, уважаемые коллеги, следующий вопрос поставлен на фиксированное время. Пункт 13. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 52 и 52² Закона Российской Федерации "Об образовании" докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Юрий Петрович Сентюрин.

Сентюрин Ю. П., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 52 и 52² Закона Российской Федерации "Об образовании".

Одним из приоритетных направлений государственной политики в области образования на сегодняшний день является обеспечение общедоступности дошкольного образования как одного из факторов улучшения демографической ситуа-

ции, сложившейся в стране. В 2007/08 учебном году в Российской Федерации функционировали 47 тысяч 225 образовательных учреждений, которые реализовывали основную общеобразовательную программу дошкольного образования. В этих дошкольных образовательных учреждениях числилось около 5 миллионов 400 тысяч воспитанников.

Задача общедоступности дошкольного образования решается сегодня как на уровнях исполнительной власти, федеральном и региональном, так и на муниципальном уровне, и при этом по двум основным направлениям: посредством создания достаточного количества мест в образовательных учреждениях такого типа, а также через обеспечение финансовой доступности дошкольного образования для родителей, а именно через установление доступного для всех категорий граждан страны размера родительской платы за содержание детей в указанных учреждениях.

С целью регулирования размера родительской платы в стране уже приняты определённые меры. Я напомню, уважаемые коллеги, что были внесены изменения в законодательство, которыми ограничен размер родительской платы, введена компенсация части родительской платы за посещение детьми дошкольных образовательных учреждений (государственных и муниципальных). В настоящее время выплата компенсации части родительской платы за содержание ребёнка в дошкольных образовательных учреждениях названных категорий успешно осуществляется во всех субъектах Российской Федерации.

Вместе с тем согласно поступающей из регионов информации указанной социальной льготой — компенсацией части родительской платы — не охвачена значительная часть граждан страны, которые направляют своих детей-дошкольников в учреждения, не являющиеся государственными или муниципальными. По данным Росстата, количество таких детей составляет около 3 процентов от общей численности детей дошкольного возраста, охваченных услугами дошкольного образования. Напомню, что общая численность — это 5 миллионов 400 тысяч воспитанников, а 3 процента — это около 160 тысяч детей. С целью реализации принципа социального равенства граждан Российской Федерации в сфере дошкольного образования предполагается распространить указанную меру социальной поддержки на тех граждан, дети которых получают дошкольное образование и воспитание в негосударственных образовательных учреждениях. Собственно говоря, это и является сутью предложенного вашему вниманию проекта федерального закона.

Для выплаты компенсации части родительской платы за содержание и образование детей дошкольного возраста в государственных образовательных учреждениях в текущем году и в последующие годы потребуются средства из федерального бюджета, которые оцениваются экспертами в следующих объёмах: 2009 год — 265 миллионов 867 тысяч рублей, 2010 год — 290 миллионов 347 тысяч рублей. Для этого не предполагается дополнительно увеличивать расходы бюджетной системы, а предлагается использовать экономию средств федерального бюджета, которые предназначены для выплаты в текущем и в последующие годы компенсации части родительской платы за содержание ребёнка в государственном или муниципальном образовательном учреждении.

Законопроект прошёл все необходимые согласования в системе исполнительной власти и был одобрен правительством. Просьба поддержать.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Юрий Петрович.

И на трибуну для содоклада я приглашаю председателя Комитета по образованию Григория Артёмовича Балыхина.

Балыхин Г. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо огромное, Олег Викторович.

Глубокоуважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный вам законопроект "О внесении изменений в статьи 52 и 52² Закона Российской Федерации "Об образовании", внесённый в Государственную Думу Правительством Российской Федерации, рассмотрен и поддержан Комитетом по образованию. Комитет отмечает в своём решении, что обеспечение общедоступного дошкольного образования является одним из приоритетных направлений государственной политики Российской Федерации.

Юрий Петрович сделал достаточно подробный, подробный доклад по этому вопросу. Я в своём содокладе хочу остановиться лишь на некоторых моментах. И прежде всего я хочу напомнить о том, что с целью обеспечения доступности дошкольного образования статья 52 Закона Российской Федерации "Об образовании" была дополнена пунктом 6 (федеральный закон от 5 декабря 2006 года), которым введена новая форма материальной поддержки семей, воспитывающих детей дошкольного возраста, — это компенсация части родительской платы за содержание ребёнка в соответствующем образовательном дошкольном учреждении. И Юрий Петрович об этом подробно сказал.

Хочу доложить о том, что комитет считает важным шагом распространение аналогичной меры социальной поддержки на тех граждан, дети которых получают дошкольное образование и воспитание в негосударственных образовательных учреждениях. Реализация законопроекта позволит, по нашему мнению, создать реальный механизм установления доступного для всех категорий граждан Российской Федерации размера родительской платы за содержание детей в дошкольных образовательных учреждениях вне зависимости от того, в каких — государственных или негосударственных — образовательных учреждениях содержатся дети, что является важнейшим фактором гуманизации и демократизации всего общества.

Средства на реализацию законопроекта Правительством Российской Федерации предусмотрены в федеральном бюджете на 2009 год и плановый период 2010 и 2011 годов за счёт той экономии, которая появилась в рамках реализации приоритетного национального проекта "Образование". Таким образом, уважаемые депутаты, принятие данного закона позволит, на наш взгляд, более полно реализовать положение Конституции Российской Федерации, провозглашающей Россию социальным государством.

Законопроект поддержан Комитетом Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, этот комитет является соисполнителем по данному законопроекту. Законопроект поддержан органами законодательной власти пятидесяти двух субъектов Российской Федерации и органами исполнительной власти пятидесяти одного субъекта Российской Федерации. Комитет предлагает одобрить концепцию представленного законопроекта и принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть. Запишемся тогда.

Включите режим записи.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Только из вашей фракции человек пять. Это я реагирую на реплику Коломейцева, что четыре человека...

Покажите список записавшихся.

Депутат Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н. У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Юрий Петрович, говорю сразу: мы поддерживаем этот законопроект, но возникает вопрос по аналогии. До принятия так называемого закона о монетизации в Законе "Об

образовании" была норма, согласно которой родителям компенсировалось обучение детей и в негосударственной школе. Скажите, пожалуйста, не считаете ли вы, что сейчас настало время вернуться к этому положению, продолжая инициативу правительства по детским садам? Дело в том, что после монетизации в разных регионах России ситуация сложилась очень разная: где-то выплачивают компенсации, где-то не выплачивают, где-то прокуратура опротестовывает... Короче говоря, не считаете ли вы, что можно теперь пойти по линии поддержки негосударственной школы?

Спасибо.

Сентюрин Ю. П. Спасибо за вопрос.

Уважаемый Олег Николаевич, правительство в настоящее время руководствуется в своих действиях в области образования набором антикризисных мер, которые имеют широкий охват и направлены на поддержку и защиту всех категорий граждан, в частности тех, кто обучается сегодня в образовательных учреждениях. Поэтому наше министерство, как часть правительства, открыто для любых инициатив, цель которых — поддержка и содействие достойной жизни и образованию наших граждан. Если такой законопроект поступит сегодня к нам, мы будем готовы взаимодействовать с инициаторами этого законодательного акта в том русле, которое вы определили в своём вопросе.

Председательствующий. Депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Юрий Петрович, у меня к вам два вопроса. Вы знаете, что, к сожалению, продолжается тенденция сокращения числа государственных и муниципальных детских дошкольных учреждений и роста числа частных учреждений. В частных, как правило, плата больше, причём значительно больше, чем в муниципальных, значит, и компенсировать мы им будем в большем размере. Не правильнее ли было бы всё-таки побороться в своё время и сохранить муниципальные учреждения, тогда бы на то же число детей мы сегодня тратили меньше денег для компенсации платы?

И второе. В своё время (это был 2007 год) мы, наша фракция, предлагали принять закон, запрещающий репрофилирование муниципальных дошкольных учреждений в частные. Он, к сожалению, не был принят. Что вы делаете, чтобы сохранить оставшиеся муниципальные детские дошкольные учреждения? Вот два вопроса.

Спасибо.

Сентюрин Ю. П. Что касается вашего вопроса о размере компенсации части родительской платы, хочу сказать, что он не зависит от того, какое дошкольное образовательное учреж-

дение будет посещать ребенок — государственное, муниципальное или частное. Размер компенсации определяется не по той сумме, которую вносят родители, а определяется как процент от средней сложившейся в регионе платы за содержание ребёнка в дошкольном образовательном учреждении. Это означает, что такой дифференциации, которую вы обозначили в вопросе, на практике не будет. Это первое.

Что касается второй части вопроса, по поводу сокращения сети. По нашим данным, сегодня имеет место уже другая тенденция: сеть государственных и муниципальных дошкольных образовательных учреждений не сокращается, а, наоборот, расширяется. Сегодня, наоборот, идёт возврат бывших дошкольных образовательных учреждений, которые использовались не по профилю, в систему государственной и муниципальной власти. И поэтому я, докладывая информацию в привязке к обсуждаемому законопроекту, сказал, что сегодня и на федеральном уровне, и на региональном, и на муниципальном решается задача охвата дошкольными образовательными услугами как можно большего количества наших граждан через увеличение количества мест в соответствующих дошкольных образовательных учреждениях. Мы на уровне министерства эту деятельность и эту тенденцию всемерно стараемся поддерживать.

Председательствующий. Депутат Останина Нина Александровна, ваш вопрос.

Останина Н. А. Вопрос Юрию Петровичу.

Уважаемый Юрий Петрович, в данном законопроекте речь идёт о 3 процентах детей, имеются в виду дети, которые не охвачены государственными учреждениями и получают образование в негосударственных. Есть ещё одна категория детей, которые ни в одном, ни в другом варианте не задействованы, — так называемые домашние дети. Вы говорили об антикризисных мерах. Есть ли региональная практика выплат семьям, которые воспитывают, дают образование своим детям вне этих учреждений, и не предполагается ли такая антикризисная мера на федеральном уровне?

Спасибо.

Сентюрин Ю. П. Спасибо за вопрос.

Пока, по нашим данным, в регионах подобная практика отсутствует, по крайней мере не имеет широкого распространения. Вместе с тем хочу отметить, что сегодня на эту тему идут размышления, ведутся дискуссии: каким образом и для оставшейся части наших граждан, которые имеют детей дошкольного возраста, но в силу разных причин не могут их поместить в дошкольное образовательное учреждение (содержат и воспитывают, как вы сказали, в домашних условиях и одновременно

находятся в очередях, ожидая места в дошкольном образовательном учреждении), компенсировать эту ситуацию. (Я не хочу сказать "их услугу", наверное, это будет неправильно, а вот именно компенсировать эту ситуацию.) Сегодня на этот счёт идут размышления, ведутся дискуссии. Пока нет конкретной концепции, как это сделать, и нет пока проекта конкретного законодательного акта на этот счёт, но я думаю, что итогом этих дискуссий и размышлений должен стать какой-то из названных мною документов.

Председательствующий. Шудегов Виктор Евграфович, пожалуйста.

Шудегов В. Е., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, у меня вопрос в продолжение вопроса Останиной Нины Александровны.

Наш комитет проводил парламентские слушания, на которых была озвучена статистика обеспеченности дошкольными образовательными учреждениями по регионам: в среднем около 50 процентов. Но у меня вопрос касается той категории граждан, которые проживают в сёлах, где вообще нет дошкольных образовательных учреждений. Ведь по Конституции каждый ребёнок должен пройти по крайней мере основную общеобразовательную программу дошкольного образования, то есть фактически нарушается конституционный принцип. И у меня вопрос к Юрию Петровичу: как быть в этом случае? Может быть, разрешить бабушкам, дедушкам, имеющим педагогическое образование, самим осуществлять эту подготовку по общеобразовательной программе дошкольного образования с полной компенсацией в размерах, установленных для предыдущей категории?

Сентюрин Ю. П. Уважаемый Виктор Евграфович, я хочу сказать, что и сегодня действующее законодательство родителям, дедушкам, бабушкам, лицам, замещающим родителей, не запрещает заниматься воспитанием своих детей. Более того, в законе написано о том, что родители несут ответственность за воспитание своего ребёнка.

В этом смысле я хочу сказать, что дошкольное образование, о котором мы говорим, отличается от домашнего воспитания тем, что в отношении общеобразовательных программ, реализуемых в дошкольных образовательных учреждениях, должны существовать согласно принятому недавно закону федеральные требования по условиям такого воспитания и по тому, как должна строиться эта программа. Соответственно, мы можем понять, что в отношении домашнего воспитания такие

требования реализовать невозможно, даже если, как вы сказали, разрешить им заниматься таковым.

Что касается вопросов компенсации, то об этом я сказал, отвечая на вопрос Нины Александровны.

Председательствующий. Спасибо.

Григорий Артёмович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Вижу: Олег Николаевич Смолин и Иванов Сергей Владимирович. Двое, да? Никого не упустил, коллеги? Нет. Подводим черту: Смолин, Иванов.

Смолину, пожалуйста, включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Как я уже говорил, фракция поддержит этот законопроект, как поддерживает любые законопроекты, направленные на реализацию знаменитого лозунга ООН и ЮНЕСКО "Образование для всех". Действительно, этот законопроект позволит большему числу наших детей получить дошкольное образование. В связи с этим хотел бы напомнить два обстоятельства.

Первое. Дошкольное образование действительно оказалось частью системы, в большей степени пострадавшей от того, что у нас называется реформами, а на самом деле представляет собой разрушение прежней системы в 90-х годах. Причём многие тогда полагали, что каждая мама сможет лучше подготовить своего ребёнка к школе, и в результате уровень подготовки к школе резко снизился. А дошкольное образование в Советском Союзе представляло собой не проклятые советские колхозы, как многие думали, а некий аналог того, что существует в развитых странах. Напомню, что, например, во Фландрии 94 процента всех детей проходят через дошкольное образование, значит, и дети значительной части политической элиты тоже через него проходят, не ограничиваясь семейным воспитанием.

Второе. Все знают, но, наверное, не все помнят статью 43 Конституции: дошкольное образование в России общедоступное и бесплатное. Возникает вопрос: а как реализуется статья 43 Конституции в условиях, когда не хватает детских садов, а это тормозит начавшийся демографический рост, как можно получить общедоступное бесплатное образование в учреждениях, которые сами не являются ни общедоступными, ни бесплатными, за которые нужно платить?

Мы считаем, что этот законопроект является шагом вперёд — он расширяет возможности получения дошкольного образования, но шагом только первым, и за ним должны последовать следующие шаги, которые мы неоднократно предлагали сделать. Мы считаем, что начинать действительную модерни-

зацию образования в России нужно как раз с восстановления системы дошкольного образования — именно в это время закладываются основы личности ребёнка.

Мы поддержим законопроект.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Юрий Петрович! В принципе всё сказано правильно. Были действительно времена, когда из детских садов делали опорные пункты милиции или пункты, где располагалось МЧС, потом спохватились — да, действительно не хватает. Данный законопроект в какой-то степени, может быть, и поможет расширить сеть дошкольных учреждений, однако, вы знаете, в условиях нашего российского рынка, который и рынком-то назвать довольно сложно... Уважаемый Юрий Петрович, всё-таки хочу обратить ваше внимание на один момент: сейчас, когда у нас произошёл кризис, везде, по всему миру, на Западе цены снизились, потому что и нефть в три раза подешевела, и спрос упал, и так далее, и тому подобное, вы не хуже меня всё знаете, — везде, кроме России. Поэтому когда вы говорите, что точно так же будут платить компенсацию по средней, так скажем, величине по региону, то у нас, у фракции ЛДПР, возникают сильные подозрения: а не подскочит ли плата за эти дошкольные образовательные учреждения именно на величину этой компенсации, как у нас сделали все наши отечественные товаропроизводители, воспользовавшись тем, что импортные товары резко подорожали, поскольку произошёл скачок цен? Вот если, Юрий Петрович, вы на это внимание обратите, то, я думаю, это позволит нам всё-таки и закон улучшить, и избежать ситуации, которая имеет место в других отраслях экономики.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, состоялось обсуждение. Настаивают ли докладчик и содокладчик на заключительном слове? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Ставлю на голосование обсуждаемый законопроект в первом чтении. Все поддерживают.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 436 чел. 96,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 436 чел.
Не голосовало 14 чел. 3,1 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Переходим к пункту 14. Проект... А, прошу прощения, возвращаемся к пункту 9. О проекте федерального закона "Об отчёте Правительства Российской Федерации о реализации мер по поддержке финансового рынка, рынка труда и отраслей экономики Российской Федерации" докладывает председатель Комитета по бюджету и налогам Юрий Викторович Васильев.

Пожалуйста.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам разработал данный законопроект во исполнение постановления Государственной Думы от 31 октября 2008 года, в котором определён порядок представления в Государственную Думу отчёта о реализации Правительством Российской Федерации, Центральным банком мер по поддержке финансового рынка, рынка труда и отраслей экономики Российской Федерации.

Напомню вам, уважаемые коллеги, что начиная с октября прошлого года Государственной Думой были оперативно приняты семнадцать первоочередных законов, которые обеспечивали создание правовой базы для проведения последовательной эффективной работы правительства по реализации антикризисной программы. В соответствии с этими законами правительству дано право определять конкретные механизмы и направления использования значительных финансовых ресурсов в целях преодоления последствий мирового финансового кризиса. Напомню вам, что на основании решений правительства и внесения изменений в федеральный бюджет из федерального бюджета на реализацию антикризисных мер в 2008 году, то есть в прошлом году, был направлен 1 триллион рублей. В 2009 году из федерального бюджета будет выделено более чем 1,6 триллиона рублей, в том числе на поддержку финансового рынка, рынка труда, отраслей экономики и реализацию мер социальной политики — 450 миллиардов рублей, на поддержку банковской системы — 300 миллиардов рублей, на дополнительные межбюджетные трансферты государственным внебюджетным фондам — 388,5 миллиарда рублей, на дополнительные межбюджетные трансферты бюджетам субъектов — 150 миллиардов рублей, на обеспечение жильём ветеранов и инвалидов Великой Отечественной войны — 35 миллиардов рублей, на дотации РАО "РЖД" — 50 миллиардов рублей.

Центральным банком на поддержку финансовой системы в 2008 году было выделено 3,4 триллиона рублей. На повышение нормативов страхового возмещения вкладов до 700 тысяч рублей Агентству по страхованию вкладов за счёт средств Банка России выделен лимит в сумме 114,3 миллиарда рублей, кроме того, на эти цели будет направлено 32,2 миллиарда рублей собственных средств.

Для обеспечения прозрачности и эффективности использования выделенных средств, которые я перечислил, а также тех, которые, может быть, ещё будут выделены, в статье 1 рассматриваемого законопроекта устанавливается обязанность правительства ежеквартально в тридцатидневный срок после завершения отчётного квартала представлять в Государственную Думу и Совет Федерации отчёт о реализации мер по поддержке финансового рынка, рынка труда и отраслей экономики Российской Федерации. Устанавливается, что по итогам рассмотрения отчёта Государственной Думой принимается соответствующее постановление.

В статье 2 законопроекта устанавливаются требования к структуре и содержанию отчёта правительства. Так, в отчёте должны содержаться не только сведения общего характера, но и сведения об использовании предоставленных дополнительных финансовых ресурсов Банком развития и внешнеэкономической деятельности, Агентством по страхованию вкладов, Фондом содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, также Агентством по ипотечному жилищному кредитованию. Законопроектом предусмотрена возможность включения в отчёт правительства и дополнительной информации в случае принятия федеральных законов о дополнительных мерах поддержки финансового рынка, рынка труда и отраслей экономики.

В связи с тем что Центральный банк осуществляет свою основную функцию независимо от других органов государственной власти, авторы законопроекта считают необходимым предусмотреть при рассмотрении законопроекта во втором чтении представление Центральным банком России самостоятельного отчёта парламенту.

От имени комитета предлагаем поддержать концепцию законопроекта и рекомендуем Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Данный законопроект носит временный характер — его действие рассчитано на 2008—2009 годы. Если же будет предложено продлить действие данного закона, то путём внесения поправок действие его будет продлено.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Пожалуйста, присаживайтесь.

Содоклад сделает председатель Комитета по финансовому рынку Владислав Матусович Резник.

Резник В. М. Спасибо.

Ну, как известно, глубокоуважаемые коллеги, нет ничего более постоянного, чем временное. В связи с этим несколько слов о представленном законопроекте. Мировой финансовый кризис внёс существенные коррективы в экономическую деятельность большинства государств. В сложившейся ситуации Правительству Российской Федерации, Банку России и ряду государственных корпораций были законодательно предоставлены полномочия на получение огромных средств для реализации мер по поддержке финансового рынка, рынка труда и отраслей экономики нашей страны.

Представленный нам сейчас законопроект направлен на сохранение в этих условиях принципа гласности деятельности правительства. Для этого предусматривается, что Правительство Российской Федерации будет регулярно и оперативно представлять в Федеральное Собрание отчёт об использовании полученных средств. Законопроектом устанавливаются требования к правительству в отношении этого отчёта.

Комитет поддерживает принятие указанного законопроекта, так как он не только будет способствовать реализации принципа гласности в деятельности Правительства Российской Федерации, но и окажет, надеемся, значительное дисциплинирующее воздействие на те органы, на которые возложена обязанность по принятию и реализации антикризисных мер.

Вместе с тем при доработке законопроекта ко второму чтению комитет считает целесообразным обратить внимание на следующие положения законопроекта, которые требуют внесения соответствующих изменений.

Первое. Поскольку законопроект предусматривает, что отчёт Правительства Российской Федерации будет содержать большой объём информации о деятельности Банка России, следует уделить ему особое внимание. Указанный отчёт будет представляться в Федеральное Собрание ежеквартально, кроме того, Банк России независим в осуществлении своих функций, поэтому комитет считает необходимым рассмотреть возможность разделения во втором чтении указанного отчёта на два отчёта: отчёт Правительства Российской Федерации и отчёт Центрального банка. Эти органы должны представлять свои отчёты отдельно, даже необязательно одновременно, хотя лучше одновременно, но, безусловно, отдельно. Раздельный режим подготовки отчётов снимет необходимость процеду-

ры их согласования, что будет способствовать более оперативной подготовке и представлению указанных отчётов и более полному отражению информации о принимаемых антикризисных мерах.

Кроме того, комитет считает, что возложение на Банк России обязанности представлять в Правительство Российской Федерации информацию для отчёта, как в первом чтении у нас сейчас указано, или то, что Центральный банк будет представлять собственный отчёт Федеральному Собранию, если, как мы надеемся, мы примем это изменение, потребует внесения изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Изменения должны быть направлены на уточнение порядка представления той информации, которая будет содержаться в отчёте.

Учитывая необходимость данного законопроекта, а также то, что все высказанные замечания нами могут быть учтены во втором чтении, Комитет по финансовому рынку, так же как и Комитет по бюджету и налогам, предлагает поддержать указанный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Пока задержитесь на трибуне, Владислав Матусович. Видите как: раз, два, три, четыре, пять, шесть вопросов.

Запишитесь, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, не только, там ещё был Шипунов. А, нет, он опустил руку, значит, только одна фракция хочет задать вопросы.

Покажите, пожалуйста, список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, у меня вопрос к Юрию Викторовичу.

Юрий Викторович, всеми мировыми лидерами признано банкротство монетаристской системы. Не считаете ли вы правильным поменять в названии местами третье с первым, потому что финансовый рынок — это что такое? Это ничего. И хотя у нас, по нынешней терминологии правительства, отраслевое управление разрушено и оставлены только виды, надо всё-таки начать с отраслей. Как вы считаете?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Васильев Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемый Николай Васильевич, в принципе да, наверное, название придётся нам немного изменить при подготовке законопроекта ко второму чтению, но не в пла-

не определения монетаристской теории, а потому, что данное название практически совпадает с названием тех отраслей, на которые направлен отчёт правительства по распределению финансовых ресурсов, а законопроектом предполагается более широкий спектр отчёта о тех финансовых ресурсах, которые использовались. В этом плане мы название постараемся расширить.

Председательствующий. Виктор Андреевич Коломейцев.

Коломейцев В. А. Уважаемый Юрий Викторович, согласны ли авторы с предложением Счётной палаты дополнить законопроект положением, что при рассмотрении отчёта правительства Государственная Дума заслушивает доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации о результатах контроля за целевым и эффективным использованием государственных средств, направленных на реализацию мер по поддержке рынка труда и отраслей экономики? Вы в своём докладе предложение Счётной палаты как-то не упомянули.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Васильев.

Васильев Ю. В. Есть заключение Счётной палаты, где Счётная палата предлагает поучаствовать, себя предлагает для участия в этом отчёте, но это в принципе предмет второго чтения. Давайте мы, когда будем рассматривать поправки ко второму чтению, это рассмотрим.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Я тоже хочу адресовать свой вопрос Юрию Викторовичу.

Уважаемый Юрий Викторович, это не первый законопроект, который касается антикризисных мер. И, поддерживая идею этого законопроекта, я всё-таки хочу задать вам такой вопрос. Всякий раз мы говорим о поддержке финансового рынка, но разве нельзя сюда включить ежеквартальные отчёты о положении дел в социальной сфере? Мы никогда не пытались контролировать эту сферу. В любом случае, в конце концов, для человека это главная цель антикризисных мер, а не финансовый рынок.

Председательствующий. Пожалуйста, Васильев.

Васильев Ю. В. Спасибо большое за то, что вы поддерживаете идею, концепцию законопроекта. В принципе это действительно так. Я практически не встречал депутатов, когда мы разговаривали, общались, которые это не поддерживали бы. Законопроект готовился в тесном взаимодействии с администрацией президента и с правительством. Они тоже хотят, чтобы этот законопроект увидел свет, потому что на сегодняшний день в условиях кризиса те финансовые ресурсы, которые рас-

пределяются в стране, — суммы я вам называл, это триллионы — не попадают под контроль нынешних контрольных органов, в том числе и статистических органов.

А вашу идею можно обсудить при подготовке ко второму чтению. Мы готовы к такому диалогу.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Спасибо большое.

У меня вопрос к Юрию Викторовичу, несомненно, поскольку он делал основной доклад.

Владислав Матусович, не обижайтесь, и к вам будет вопрос.

Я хотел бы уточнить сам порядок представления этого отчёта правительством. Юрий Викторович, поясните нам механизм представления этого отчёта. Статья 1 предусматривает, что отчёт вносится, направляется в комитет Государственной Думы, ответственный за рассмотрение бюджета, то есть в комитет, который вы возглавляете. Будут ли участвовать в рассмотрении профильные комитеты или все комитеты Государственной Думы, будет ли вообще Государственная Дума заслушивать этот отчёт или хотя бы обсуждать его на пленарном заседании? Здесь только прописано, что проект постановления будет внесён, будет принят. Принят к сведению, наверное, и всё? Это первое. Механизм хотелось бы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте пятнадцать секунд.

Решульский С. Н. Пять секунд, и я закончу.

Можно ли от вас, как от одного из авторов, услышать об этом механизме?

И второе. Как вы планируете, какова будет оперативность принятия этого нужного законопроекта? Я уверен, что вся Государственная Дума поддержит его сегодня.

Васильев Ю. В. Спасибо, Сергей Николаевич.

Указанный отчёт подлежит рассмотрению на пленарном заседании Государственной Думы, а также рассмотрению Советом Федерации. Вот это ответ на одну часть вашего вопроса. И далее: порядок рассмотрения отчёта должен быть определён регламентами Государственной Думы и Совета Федерации с учётом внесения в случае необходимости в них соответствующих изменений. То есть нам, конечно, предстоит внести эти изменения.

Что касается оперативности, то, как я сказал, по истечении квартала в течение тридцати дней отчёт поступает к нам сюда, в Государственную Думу.

Вот в принципе всё.

Председательствующий. Так, Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. У меня два вопроса. Первый вопрос: почему есть содоклад от Комитета по финансовому рынку, но нет от комитетов по промышленности, по сельскому хозяйству? Или они к этому отношения не имеют?

И второй вопрос. Юрий Викторович привёл данные, сколько будет выделено средств из бюджета в этом году и чётко по каким направлениям. Интересные направления. Но кто-то, Юрий Викторович или Владислав Матусович, может нас вооружить цифрами — сколько надо на эти направления денег? Когда нужно миллион и мы миллион выделяем — это одна ситуация, но когда нужно 100 миллионов, а даём миллион — другая ситуация. Поэтому, не зная потребности, нельзя говорить об эффективности выделения средств.

Вот два вопроса.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Васильев. Потом Резник.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, в принципе данный законопроект не определяет, какое количество финансовых ресурсов необходимо выделять. Законопроектом устанавливается контроль за прохождением финансовых ресурсов из федерального бюджета, из Центробанка или из тех финансовых институтов, которым выделили деньги из бюджета, до момента получения их конечным потребителем — реальным сектором, или юридическими лицами, или субъектами Российской Федерации. Вот в чём суть данного законопроекта. То есть это контроль за теми цифрами, финансовыми ресурсами, о которых я говорил в своём выступлении.

Председательствующий. Пожалуйста, Резник.

Резник В. М. По первому вопросу я могу ответить, что комитетом-соисполнителем вызвался быть только Комитет по финансовому рынку, остальные комитеты, по-моему, не заинтересовал данный законопроект, и они не изъявили желания быть соисполнителями. Почему — не знаю. Может быть, у Юрия Дмитриевича Маслокова спросить, если вы говорили, что должен быть Комитет по промышленности? Этот вопрос, наверное, в большей степени к нему, чем к нам с Юрием Викторовичем.

По второму вопросу я совершенно согласен с Юрием Викторовичем: задача закона в другом — это только отчёт правительства, процедура рассмотрения отчёта, то есть как это должно быть. Что касается цифр, того, сколько нужно средств. В данной ситуации, я думаю, все понимают, что чем больше,

тем лучше, потому что во всех странах борьба с кризисом в основном свелась к тому, что включили брандспойты из денег и стали заливать это. Видимо, это единственный на сегодняшний день выход. Мы вкладываем столько, сколько можем. Могли бы больше — надо было бы вложить больше.

Председательствующий. Вопросы закончились, присаживайтесь.

Есть желающие выступить, вижу: Решульский, Иванов. Иванов был первым, поэтому сначала слово предоставляется Иванову Сергею Владимировичу.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович, хотя я с удовольствием Сергею Николаевичу уступил бы по старшинству.

Уважаемые коллеги, вы, наверное, помните, когда кризис разворачивался, представители всех фракций, за исключением одной, ставили вопрос о том, чтобы выяснить, как расходуются те средства, которые выделяются из федерального бюджета, давали протокольные поручения, однако они почему-то не проходили. В результате фракция ЛДПР подготовила проект создания комиссии, пригласила туда войти представителей всех фракций. Тем не менее, к сожалению, Олег Викторович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" так и не предложила своих кандидатов, поэтому, видимо, и родился данный законопроект.

Однако, уважаемые коллеги, любой закон подразумевает, так скажем, ответственность, то есть "суров закон, но это закон". Вот какая ответственность за неисполнение данного закона? Закон небольшой — всего четыре статьи. Статья 1 говорит о том, что правительство ежеквартально в срок, не превышающий тридцати дней... и так далее, и тому подобное. Нам докладчик и содокладчик сказали, что это всё действует в течение 2008 и 2009 годов. Напоминаю, сегодня у нас 25 марта 2009 года. То есть по 2008 году правительство уже полностью нарушило все сроки, чтобы внести и отчитаться, это уже будет постфактум. Что касается 2009 года, то в статье 4 данного законопроекта — хотя уважаемый Владислав Матусович и говорил, что нет ничего более постоянного, чем временное, — говорится, что закон действует только до четвёртого квартала 2009 года. Конечно, можно будет потом продлить, но смысл?

И вообще, какой смысл-то во всём этом?! Да, мы получим огромное количество информации, сопоставимое по объёму, наверное, с проектом федерального бюджета, который мы с вами получаем. И что мы с вами из этого сможем извлечь? Нас поставили в известность постфактум, что вот эти деньги куда-то ушли, там-то их израсходовали, — ну и что дальше? Для чего тогда этот закон принимается? Он будет обсуждаться в трёх чтениях, может быть, уже к концу второго квартала он

будет принят. В третьем квартале часть каникулы займут, ну, в четвёртом квартале перед нами правительство отчитается, а дальше? Для чего такие законы вообще принимаются? Какие конкретные меры Госдума сможет принять после изучения отчёта? Сможет ли как-то повлиять на распределение тех или иных средств? Тут очень большое количество информации, видимо, очень интересно будет финансовым аналитикам, экспертам посмотреть всё это, поскольку материал у нас открытый.

Я, честно говоря, не очень понял смысл принятия данного закона, который, во-первых, вступит в силу уже с нарушением, то есть мы правительство уже поставили в такую позицию, что оно уже нарушает данный закон, так сказать, который только будет принят. Второе — он предусмотрен только на один раз, они перед нами отчитаются, а что будет дальше — неизвестно. И третье — никакой ответственности за то, предоставят нам этот отчёт или не предоставят, полностью или не полностью, в соответствии с тем, что здесь написано, в статье 3, или не в соответствии, никто не несёт. Такие законы просто-напросто, я не знаю, декларация о том, что мы якобы заинтересовались финансовой ситуацией, тем, куда ушли деньги, которые мы копили в течение восьми лет. Поэтому фракция ЛДПР воздержится от принятия данного законопроекта.

Председательствующий. Понятно.

Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо, Олег Викторович.

Должен сказать, что наша фракция будет поддерживать этот законопроект. И мы, вообще-то, обращаемся ко всем депутатам с просьбой поддержать его, даже несмотря на то, что среди авторов, кроме представителей одной фракции, других представителей нет. Вопрос этот назрел, назрел он не только в связи с кризисным состоянием экономики и финансов, но вопрос назрел, вообще, по ходу всей работы Государственной Думы. Обратите внимание на то, что всё больше и больше мы, в целом Государственная Дума, все фракции, которые представляют здесь наших избирателей, всё общество, всё дальше уходим от решения именно государственных проблем. Даже не уходим, а нас, высший законодательный орган, постоянно вытесняют с поля этой деятельности. Всё больше и больше идёт диктат, могу назвать это таким словом, исполнительной власти: всё, что решила исполнительная власть, к сожалению, безоговорочно проводится "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" через Государственную Думу. Если вы обратите внимание, изложенный в статье 2 перечень той информации, которую правительство должно представлять в Государственную Думу, корреспондирует со многими вопросами, которые в ходе так называе-

мой утренней разминки задают депутаты, представители всех, подчёркиваю, депутатских фракций в Государственной Думе. Делаются попытки эти вопросы провести через протокольные поручения и выяснить всё-таки ситуацию с финансами, с бюджетом и вообще с направлением огромных бюджетных средств в наши финансовые структуры и в нашу реальную экономику.

К сожалению, такой информации мы, как высший законодательный орган власти, не получаем и в большей степени вынуждены пользоваться теми цифрами или сообщениями, которые периодически появляются либо в средствах массовой информации, либо в выступлениях того или другого представителя правительства. Но согласитесь, уважаемые коллеги, что Госдума, предоставляя широкие полномочия правительству в конце прошлого года, вообще-то, обязана была взять на себя ответственность по контролю за исполнением этих полномочий, ведь вряд ли кто-то может сейчас сказать однозначно, что это пошло на пользу нашей экономике и на пользу тому же нашему финансовому рынку. Вывезти деньги из России — это не на пользу тому же финансовому рынку или той же нашей реальной экономике. Вот почему мы и приняли фракционное решение поддержать данный законопроект.

При этом не зря я задал два вопроса, очень нужных и необходимых. И я буду очень рад, если то, о чём Юрий Викторович говорил в своих ответах, не будет реализовано на самом деле при принятии во втором и в третьем чтениях этого законопроекта.

Нам хотелось бы, чтобы эти отчёты проходили не формально, не так, чтобы сюда присылали какой-то перечень всех сведений, а мы потом бегали и пытались в бюджетном комитете разыскать этот отчёт, чтобы ознакомиться с его содержанием. Мы хотели бы, и настаиваем на этом, получить ко второму чтению поправки в этот законопроект, которые регламентируют обязательное проведение обсуждения этого вопроса на пленарном заседании с приглашением, конечно же, если не председателя Счётной палаты, то хотя бы её представителей, которые должны также доложить о проделанной ими работе по контролю за расходованием бюджетных средств. И вместе с тем мы хотели бы, чтобы — Сергей Владимирович Иванов здесь прав — этот законопроект не вышел, так сказать, за рамки необходимости, я имею в виду временной необходимости, чтобы не получилось так, что мы его примем во втором и в третьем чтениях, а он пройдёт Совет Федерации к концу текущего года.

Несомненно, нам его придётся пролонгировать ещё на 2010 год, все это прекрасно понимают. Не знаю, почему авторы ограничились только четвёртым кварталом текущего года.

Ситуация такова, что если сегодня хотя бы с помощью этого законопроекта не установить контрольные рамки, нормы для контроля за действиями исполнительной власти, то мы будем продолжать только разводить руками после принятия того или другого нашего закона из-за того, что он не сработал — потому что не было необходимых механизмов контроля за его реализацией.

Я ещё раз подчёркиваю, что наша фракция проголосует за этот законопроект. Мы вносим, пусть и с голоса, такое предложение, чтобы в апреле этот законопроект был принят во втором и в третьем чтениях и направлен в Совет Федерации. И было бы правильно, чтобы в апреле президент уже подписал закон.

При этом сразу хочу оговориться. Мне несколько непонятно, почему Совет Федерации должен в течение пяти дней рассматривать отчёт правительства, как здесь записано, а Государственная Дума не установила для себя временной предел, в течение которого этот отчёт должен быть в первоочередном порядке рассмотрен здесь, на пленарном заседании?

Мы поддержим данный законопроект.

Председательствующий. Коллеги, настаивают ли докладчик и содокладчик на заключительном слове? Представители правительства и президента? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об отчёте Правительства Российской Федерации о реализации мер по поддержке финансового рынка, рынка труда и отраслей экономики Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О саморегулируемых организациях". Докладывает член Комитета по собственности Семёнова Екатерина Юрьевна.

Семёнова Е. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект, по сути, носит технический характер. Законопроект направлен на устранение

возникших противоречий между законодательными нормами об уполномоченном федеральном органе, осуществляющем функции по контролю, надзору за деятельностью саморегулируемых организаций, и фактическим распределением функций между федеральными органами исполнительной власти в стране.

Напомню, что Федеральным законом от 22 июля 2008 года "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" были внесены поправки в базовый Федеральный закон от 1 декабря 2007 года "О саморегулируемых организациях", которыми было установлено, что ведение государственного реестра саморегулируемых организаций осуществляется уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, исполняющим функции в сфере государственной регистрации некоммерческих организаций. С одной стороны, в этой норме было отражено положение о том, что ранее ведение государственного реестра саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и оценщиков уже осуществлялось Федеральной регистрационной службой Российской Федерации, подведомственной в то время Министерству юстиции Российской Федерации, в функции которого и входила регистрация некоммерческих организаций. Однако согласно Указу Президента Российской Федерации от 12 мая 2008 года № 724 "Вопросы системы и структуры федеральных органов исполнительной власти" за Министерством юстиции осталась лишь функция по регистрации некоммерческих организаций, а вопросы ведения реестра саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и оценщиков остались в ведении Росрегистрации, которая была переподчинена Министерству экономического развития. Поэтому Федеральным законом от 22 июля 2008 года № 148-ФЗ "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" не в полной мере была учтена новая система федеральных органов исполнительной власти, в результате чего до настоящего времени Правительство Российской Федерации не может по формальным основаниям определить уполномоченный федеральный орган исполнительной власти по подтверждению статуса, ведению реестра и контролю (надзору) за деятельностью СРО.

Законопроект позволяет устранить прямое указание в федеральном законе на наименование конкретного органа, что при существующей системе органов федеральной власти является нецелесообразным.

У Правового управления замечаний по данному законопроекту нет. На данный законопроект получен положительный отзыв правительства. Комитет по собственности поддерживает данную законодательную инициативу. Прошу коллег поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Так, уважаемые коллеги, есть ли вопросы к Екатерине Юрьевне? Есть.

Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста, ваш вопрос.

Федоткин В. Н. Екатерина Юрьевна, у нас в стране свыше двадцати трёх тысяч строительных организаций. Скажите, пожалуйста, каков же будет штат этого федерального контрольного органа, сколько нужно будет дополнительно чиновников и сколько денег потребуется на их содержание в год?

Семёнова Е. Ю. Спасибо, Владимир Николаевич, за вопрос.

Я ещё раз хочу напомнить, что данный законопроект как раз и устраняет техническую коллизию, правовую коллизию, поскольку орган исполнительной власти был реструктуризирован. Дополнительный штат не потребуется. И естественно, поскольку закон технический, никаких дополнительных финансовых вложений тоже не потребуется.

Председательствующий. Нет больше вопросов. Присаживайтесь, Екатерина Юрьевна.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Технический вопрос, правильно.

Я так понимаю, что ни представитель президента, ни представитель правительства не настаивают на участии в дискуссии. Я ставлю на голосование обсуждаемый законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Докладывает член Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Дмитрий Фёдорович Вяткин. Вот он уже идёт к трибуне.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, данным законопроектом предлагается сократить срок погашения судимости для несовершеннолетних, которые были осуждены к наказанию, не связанному с лишением свободы, а также исключить признак неоднократности из статей 154 и 180 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В настоящее время в статье 95 Уголовного кодекса не установлен срок погашения судимости для несовершеннолетних, которые осуждены к наказанию, не связанному с лишением свободы, поэтому к таким несовершеннолетним применяется общий срок погашения судимости, и он составляет один год. В то же время из действующих редакций других статей Уголовного кодекса, в частности статьи 95 и статьи 86, следует, что для несовершеннолетних, осуждённых как к наказанию более мягкому, чем лишение свободы, так и к лишению свободы за преступления небольшой и средней тяжести, срок погашения судимости одинаков. А для взрослых лиц, которые осуждены, эти сроки дифференцированы в части третьей статьи 86 Уголовного кодекса (соответственно один год и три года). По мнению авторов законопроекта, отсутствие дифференциации таких сроков в отношении несовершеннолетних не соответствует принципу справедливости и целям дифференциации уголовной ответственности. Предлагается сократить срок погашения судимости, установленный пунктом "б" части третьей статьи 86 Уголовного кодекса, вдвое, то есть до шести месяцев. Ещё раз повторю: речь идёт именно о несовершеннолетних, которые осуждены к наказанию, не связанному с лишением свободы, то есть это преступление небольшой или средней тяжести.

Кроме того, законопроектом предлагается внести изменения в статьи 154 и 180 Уголовного кодекса — исключить из диспозиций этих статей признак неоднократности. Ещё в 2003 году в Уголовный кодекс были внесены достаточно большие, объёмные изменения, и признак неоднократности был исключён из диспозиции практически всех статей, кроме вот этих двух. Напомню, что эти нормы предусматривают уголовную ответственность за следующие преступления: незаконное использование товарного знака и, что сегодня, кстати, упоминалось во время "правительственного часа", незаконное усыновление или удочерение. Естественно, внесение данных изменений в статьи 154 и 180 приведёт к расширению круга лиц, которые потенциально могут понести уголовную ответственность, к примеру, за незаконное использование товарного знака и незаконное усыновление и удочерение. То есть если раньше уго-

ловная ответственность наступала в том случае, если это деяние было совершено два раза и более, то теперь с первого раза за совершение такого деяния будет наступать уголовная ответственность.

Сегодня на "правительственном часе" эта тема затрагивалась. Практически все выступившие отметили, что, с одной стороны, требуется гуманизация законодательства в отношении несовершеннолетних, особенно тех, которые совершают проступки первый раз, чтобы оградить их от влияния криминально-уголовной среды, смягчение законодательства по отношению к ним. С другой стороны, во многих выступлениях высказывалась идея об ужесточении наказания за незаконное усыновление или удочерение. Наш законопроект направлен именно на это.

На законопроект поступили официальные отзывы правительства и Верховного Суда — оба положительные. Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрел на своём заседании данный законопроект и рекомендует его принять в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Дмитрию Фёдоровичу? Нет вопросов.

Присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Также нет. Тогда ставлю на голосование данный законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 28 сек.)	
Проголосовало за	402 чел. 89,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	402 чел.
Не голосовало	48 чел. 10,7 %
Результат: принято	

Принимается законопроект в первом чтении.

Переходим к пункту 14. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О народных художественных промыслах" докладывает депутат Государственной Думы Александр Александрович Тягунов.

Тягунов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дорогие друзья, уважаемые коллеги! Народным художественным промыслам России мы с вами постоянно, на протяжении почти всех созывов, уделяем внимание. В каждом созыве мы готовили дополнения в закон "О народных художественных промыслах". И благодаря этому, наверное, сегодня Россия

относится к числу немногих стран, сохранивших народные художественные промыслы. Они составляют гордость отечественной культуры, являются во многом предметом национального престижа и общепризнанным вкладом России во всемирное культурное наследие.

Сохранение народных художественных промыслов в сложный период перехода к рыночной экономике стало возможным благодаря в том числе комплексу мер, которые мы здесь, в Государственной Думе, вместе с вами принимали, а также которые принимали наши коллеги на региональном уровне. Они включали в себя значительные льготы по налогу на добавленную стоимость, по единому социальному налогу, по земельному и транспортному налогам, налогу на имущество организаций.

Я должен сказать, что популярность изделий российских промыслов и стремление использовать предоставленные им налоговые льготы, которые я перечислил и которые мы с вами им дали, делают это престижным, порождают многочисленные попытки изготовления подделок под изделия народных промыслов с заимствованием художественно-стилевых особенностей наиболее известных российских марок и промыслов, таких как хохлома, гжель, федоскинская миниатюра, ростовская финифть, жостовская роспись и другие, самое главное, вне мест их традиционного бытования. При этом нередко наблюдаются искажения и упрощения традиционных приёмов художественного мастерства, ручной труд художников и мастеров часто подменяется механическим воспроизведением элементов декоративной отделки, снижается художественный уровень и качество продукции. Естественно, не надо долго рассказывать о том, что это снижает уровень изделий российских промыслов, дискредитирует их как на внутреннем, так и внешнем рынках и превращает их из художественных произведений, из изделий художественных промыслов просто в ширпотреб.

Для предотвращения негативных последствий заимствования художественно-стилевых особенностей промыслов и использования их вне мест их традиционного бытования нашим законопроектом, который мы сегодня предлагаем вашему вниманию, вносятся изменения в статьи 3 и 7 Федерального закона "О народных художественных промыслах" — это пункты 1—3 законопроекта, согласно которым вводится понятие "художественно-стилевые особенности народного художественного промысла" и устанавливается запрет на отнесение к изделиям промыслов продукции, изготовленной с подобными заимствованиями.

Законопроект также предусматривает сохранение мест традиционного бытования народных художественных промыслов. Мы их определяем в нашем законопроекте как достопримечательные места, относим их к объектам культурного наследия в соответствии с Федеральным законом "Об объектах культурного наследия...", приравниваем их к памятникам истории и культуры народов Российской Федерации, что позволит обеспечить в дальнейшем соответствующий режим их охраны.

Кроме того, вводится норма (это пункт 3 законопроекта), устанавливающая запрет — послушайте меня! — на репрофилитирование деятельности организаций художественных промыслов, расположенных в местах их традиционного бытования, в случае смены собственника. Введение указанной нормы позволит сохранить художественные промыслы.

В целом законопроект направлен на усиление мер государственной поддержки народных художественных промыслов, повышение эффективности их использования. Правительство Российской Федерации поддержало законопроект, но высказало ряд замечаний в адрес комитета. Почти все замечания Правительства Российской Федерации и субъектов Российской Федерации были учтены, а остальные будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Я должен вам сказать, что мы возвращаемся к этому вопросу постоянно, и законопроект, о котором я сегодня докладываю, — это маленький шаг по пути к тому, чтобы помочь этому, на наш взгляд, великому делу, которое является частью нашей многонациональной культуры. И хочу с большим удовлетворением отметить, что параллельно с нашим был подготовлен другой законопроект, который внесли наши уважаемые коллеги Жириновский, Коган, Маркин, Напсо, Горбачёв, альтернативный. Он тоже был изучен, на него получен отзыв, его сравнили с тем законопроектом, который разработан нами, и коллеги — мы с ними вместе работали — отозвали свой законопроект и готовы присоединиться к нашему, поэтому я прошу поддержать нашу, теперь уже можно так считать, совместную инициативу в первом чтении. Мы её с вашим участием доработаем так, чтобы она помогала народным художественным промыслам.

На рассмотрении присутствует бессменный председатель Ассоциации народных художественных промыслов России Дрожжин Геннадий Александрович, он как эксперт поддерживает законопроект.

Спасибо, Олег Викторович.

Председательствующий. Присаживайтесь, Александр Александрович.

Я приглашаю на трибуну Вячеслава Митрофановича Кущёва, он выступает от Комитета по культуре.

Кущёв В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект предусматривает внесение ряда изменений в Федеральный закон "О народных художественных промыслах". Нужно сказать, что названный закон был принят в январе 1999 года и оценить мы его должны только с самой положительной стороны. Александр Александрович Тягунов очень обстоятельно изложил три основных, концептуальных момента, почему необходимы такие серьёзные, на наш взгляд, поправки. Не буду останавливаться на этом, потому что, как я уже сказал, всё это изложено достаточно хорошо и обстоятельно.

К тем пятидесяти семи положительным отзывам мы получили также ещё три поправки, три замечания, которые высказали представители Чувашской Республики, Красноярского края и Нижегородской области. Эти замечания совершенно справедливы, они касаются того, что необходимо сохранить нормы, которые давали бы субъектам Российской Федерации право устанавливать места традиционного бытования народных художественных промыслов. Данные замечания мы, конечно же, будем учитывать при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеет. И Комитет по культуре поддерживает проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О народных художественных промыслах" и рекомендует принять его в первом чтении.

Председательствующий. Задержитесь пока на трибуне, Вячеслав Митрофанович.

Я обращаюсь к залу: есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет, все поддерживают.

Присаживайтесь, Вячеслав Митрофанович.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Да. Пожалуйста, Купцов Валентин Александрович. Больше я рук не вижу, проводим черту.

Включите микрофон депутату Купцову.

Купцов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, наш комитет был соисполнителем по этому законопроекту, поэтому я хочу выразить нашу точку зрения: комитет единогласно поддержал его концепцию. Хочу

обратить внимание только на несколько моментов, чтобы мы понимали, что это не просто закон, который разрешает производственные проблемы, на это надо смотреть значительно глубже, — мы должны видеть это и, так сказать, в государственном плане.

Прежде всего я хотел бы отметить, что каждый из нас ездит за границу, наверное, тысячи раз бывал в командировках, и каждый раз мы думаем: а что же привезти с Родины или из государства какого-либо? И мы всегда ищем какие-то оригинальные национальные изделия, которые выражают суть государства. Вы почитайте одни названия, которые здесь присутствуют... Законопроект надо поддержать всем, потому что шестьдесят четыре региона высказались в поддержку (сказали — пятьдесят семь). Двести пятьдесят организаций, вслушайтесь в названия промыслов — каждый, наверное, хотя бы раз или видел, или слышал: городецкая и хохломская роспись по дереву, гжельский фарфор, ростовская финифть, вологодское, кировское, елецкое кружево, богородская и беломорская резьба по дереву, кубачинские ювелирные изделия, холмогорская и тобольская резная кость, нижнетагильские расписные подносы, скопинская и псковская керамика, торжокское золотое шитье, кисловодский фарфор, оружие златоустовских, тульских мастеров, художественное ткачество, оренбургские платки и так далее. Каждая область, каждая территория имеет своеобразный национальный сувенир, который не грех показать, и не только не грех, а надо пропагандировать, повсеместно пропагандировать как гордость отечественной культуры.

Конечно, это является предметом национальной гордости и общепризнанным вкладом во всемирное культурное наследие. Если мы не будем развивать эти промыслы — а за последние годы на 10 процентов в тридцати девяти субъектах Федерации снизилось их производство, — если мы повсеместно каждый год или раз в три года не будем их поддерживать, мы можем столкнуться с такой проблемой, что придётся дарить баррель нефти или галлон газа иностранным гостям. Каждая область может сегодня представить Россию в великом творческом плане.

Второе, на что я хотел бы обратить ваше внимание. Вам всем известно вологодское кружево. Это не просто промысел. В силу моей человеческой судьбы, я сам вологодский... Во-первых, этот промысел — это не только производственная база, это связь поколений, передача традиций, это решение проблем занятости, это борьба с безработицей, потому что это большое поле деятельности для индивидуальных предпринимателей, для надомничества, где не требуются какие-то основные фонды,

здания и помещения. Посмотрите на цифры: вологодское объединение "Снежинка", изделия которого славятся во всём мире, насчитывало около шести с половиной тысяч человек, из них на центральной базе работало только четыреста, и около пяти тысяч восьмисот человек в тысяча ста восьмидесяти трёх сельских населённых пунктах, деревнях в качестве надомников производили такие прекрасные вещи. Прошло двадцать лет — сегодня осталась только центральная база. То есть решение этих проблем — это включение в трудовой процесс очень большого числа сельских жителей, жителей малых городов. Это то производство, которое позволит, в общем-то, поднять занятость населения.

И последнее, что я хотел бы отметить, — это сохранение наших национальных традиций, как бы семейный подряд, передача мастерства, творчества наших умельцев детям и внукам. В вологодских школах — во всех школах — все девушки-выпускницы получают документы на право быть кружевницами. Вот и моя дочь имеет такой документ, я сам лично имею ткацкий станок со всеми инструментами у себя дома: связь времён. Передача азов мастерства через систему образования позволяет сохранять промысел, передавать навыки, умения другим поколениям.

Поправки, которые вносятся, синхронизируют этот процесс, исключают возможности для подделок, и в результате поднимается качество наших российских товаров. Естественно, это послужит очень хорошим примером решения общегосударственной задачи. Поэтому я ещё раз хочу сказать, что поддерживаю и надеюсь, что мы проголосуем единогласно за представленный законопроект.

Председательствующий. Представители президента, правительства? Не настаивают. Докладчик, содокладчик? Не будут выступать с заключительным словом.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О народных художественных промыслах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 424 чел. 94,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 424 чел.
Не голосовало 26 чел. 5,8 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Казаков.

Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, по пункту 11 Пехтин и Казаков голосовали за. Видимо, не сработала система.

Председательствующий. Понятно.

Депутат Кармазина Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По тому же вопросу депутаты Игнатова, Клинецевич, Шойгу, Язев голосовали за, не сработала система.

Председательствующий. Принимаем к сведению.

Уважаемые коллеги, переходим к пункту 16. Обращаю ваше внимание, что Законодательное Собрание Приморского края, инициатор данной законодательной инициативы, предлагает рассмотреть её без участия своего представителя. Проект федерального закона "Об увеличении базовой части трудовой пенсии лицам, проживающим в районах Дальневосточного федерального округа, не относящихся к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям". Доклад сделает заместитель председателя Комитета по труду и социальной политике Фарида Исмагиловна Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается названный законопроект, инициированный нашими коллегами из Законодательного Собрания Приморского края. Проектом закона предполагается внесение изменений в условия установления трудовых пенсий лицам, проживающим в районах Дальневосточного федерального округа, не относящихся к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям, путём увеличения базовой части трудовой пенсии указанной категории лиц на районный коэффициент 1,3.

Комитет по труду и социальной политике в установленном Регламентом порядке рассмотрел данный законопроект и предлагает вам его отклонить по следующим основаниям.

Первое. Согласно базовому закону "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" изменение условий и норм установления трудовых пенсий осуществляется не иначе как путём внесения изменений в базовый закон. Наши коллеги из Приморского края предлагают эти изменения в виде отдельного закона, устанавливающего новое правовое регулирование.

Второе. В настоящее время пенсионная льгота в виде увеличения базовых частей трудовой пенсии по старости, по инвалидности и по случаю потери кормильца на соответствующий районный коэффициент, установленный Правительством Российской Федерации, предоставляется прежде всего лицам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных

к ним местностям, что является дополнительной компенсацией дискомфорта проживания в суровых климатических условиях. Более того, наши коллеги из Приморского края предлагают применять, как я сказала, единый коэффициент 1,3 независимо от величины прожиточного минимума в субъектах, входящих в состав Дальневосточного округа. Эти нормы приведут к усугублению ситуации с пенсионным обеспечением круга лиц, обозначенных в законопроекте, и к разбалансированности ныне действующей пенсионной системы.

Законопроектом предполагается также расширение круга лиц, которым размер базовой части трудовой пенсии исчисляется с учётом районного коэффициента, что потребует дополнительных финансовых ресурсов — по расчётам авторов законопроекта, это 9,4 миллиарда рублей, — в то же время источники и порядок финансирования дополнительных расходов в законопроекте не обозначены.

Вот по этим основаниям и по ряду других, отмеченных в нашем заключении, с которым, я надеюсь, вы ознакомились, Комитет по труду и социальной политике предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, комитет представил свой доклад по законопроекту. Есть ли вопросы? Есть вопрос у Светланы Петровны Горячевой.

Пожалуйста.

Горячева С. П. Спасибо большое.

Уважаемая Фарида Исмагиловна, вы ссылаетесь, отклоняя этот законопроект, на формальную сторону — на то, что предлагается отдельным, самостоятельным законодательным актом изменить пенсионное законодательство, но не оспариваете существа законопроекта. Но почему вы сами тогда не разработали в своем комитете законопроект, который давал бы возможность увеличить пенсии через пенсионный закон? Вам не кажется, что формальные основания здесь более чем надуманны?

Гайнуллина Ф. И. Нет, Светлана Петровна, мне так не кажется. Я привела аргументы и по форме, и по существу. Когда я говорила о разрушении определённой сбалансированности системы пенсионного обеспечения, я имела в виду как раз аргументы по существу. Если мы с вами применим единый коэффициент 1,3 ко всем субъектам Дальневосточного федерального округа, не относящимся к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям, мы даже снизим пенсионное обеспечение в ряде субъектов или районов, где применяется, допустим, повышенный коэффициент к заработной плате и к базовой части пенсии соответственно. Более того, хочу сообщить,

что мы с вами отдельным законом тем не менее установили повышенный коэффициент, применяемый к базовой части пенсии, прежде всего для лиц, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

И по существу могу добавить ещё один аргумент. Вопросы пенсионного обеспечения лиц, проживающих в Дальневосточном федеральном округе, безусловно, требуют внимания и решения, но знание этого предмета, обсуждение, участие в обсуждении этого предмета свидетельствуют о том, Светлана Петровна, — и я думаю, что вы, возможно, даже лучше меня знаете это, — что нужно всё-таки ставить лошадь впереди телеги, то есть нужно сначала рассмотреть вопросы, связанные с районированием, и как следствие, решить вопрос пенсионного обеспечения лиц, проживающих в Дальневосточном федеральном округе.

Могу добавить (возможно, об этом скажет Валентина Николаевна, присутствующая на заседании), что определённые наработки членами комитета, возглавляемого ею, фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" использованы и соответствующие предложения внесены. Они, к сожалению, проходят очень сложный процесс согласования.

Председательствующий. Больше нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть. Так, депутаты Коломейцев, Селезнёв и Горячева. Никого не забыл? Извините, ещё депутат Пивненко. Четыре выступления. Ну, получилось от каждой фракции по одному.

Пожалуйста, Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле этот законопроект не просто пенсионный, он политический. Те, кто интересуется статистикой, прекрасно знают, что за восемнадцать лет так называемых реформ на Севере, за Уралом и на Дальнем Востоке осталось в два раза меньше людей, чем их там было, и их число неуклонно убывает. Почему? Потому что Гайдар и его команда, а потом и все их последователи разрушили все стимулы пребывания в тяжёлых условиях и само производство.

С нашей точки зрения, этот законопроект надо принимать в первом чтении, для того чтобы побудить и комитет, и министерство, и правительство в целом всё же не рассказывать о крючкотворстве, а оправдывать те постулаты, которые провозглашали в посланиях сначала президент Путин, а теперь президент Медведев. Надо продумать систему возвращения наших граждан на Север и закрепления там, иначе эти территории, по Макиавелли или по кому хотите, перестанут быть нашими. И Светлана Петровна не зря вопрос задаёт. Те, кто был

на Сахалине, или, скажем, в Приморье, или в Хабаровске, или в Еврейской автономной области, знают, что там уже каждый второй — китаец. И, по Макиавелли, не надо вооружённые силы туда вводить — надо, чтобы большинство граждан, как в Косове, приехали извне, и они сами объявят автономию, и мы ничего сделать не сможем.

По нашему мнению, пенсионное законодательство и законодательство, касающееся заработной платы, должны стимулировать возрождение... наше присутствие на этих отдалённых территориях. Сегодня же пока происходит исход. С Сахалина — тем, кто не знает, — сегодня треть населения, если сравнивать даже с 93-м годом, съехала, там осталось чуть больше пятисот тысяч человек на тысячи километров протяжённости. И я думаю, что похихикивающий премьер-министр Японии, который впервые после войны туда приехал, именно по этому поводу и хихикал, потому что там сельского хозяйства не осталось, города, такие как Поронайск, призраки напоминают — половина квартир пусты, окна выбиты, в то время как у нас не решена жилищная проблема. Посмотрите, там рыбопромышленный флот, судоремонтные базы все разрушены, всё уведено под чужие флаги. То есть это вопрос комплексный.

Но мы сейчас рассматриваем один маленький вопросик пенсионного обеспечения людей, работавших и заработавших себе пенсию в особо тяжёлых условиях. Давайте не будем их обижать, давайте не будем ссылаться на нехватку ресурсов. Мы с вами Авену с Фридманом почти 2 триллиона отдали и не пожалели, а они их все вывели, понимаете? Мы 7 триллионов отдали непонятно кому, и до сих пор не понимаем, кто же их получил, — один федеральный бюджет, на минуточку, и не жалко. А для пенсионеров-северян, которые на Севере мёрзли, мёрзнут, недополучают, мы жалеем, хотя это, вообще-то, копейки по сравнению с тем, что уже отдали.

Наша фракция поддержит этот законопроект и призывает всех людей, болеющих за наше Отечество, за возрождение и настоящий демографический взрыв, подумать о пенсионерах, чтобы стимулировать молодых.

Спасибо.

Председательствующий. Так, второй была Горячева. Пожалуйста, Светлана Петровна. Потом, по-моему, Селезнёв, потом Пивненко.

Горячева С. П. Спасибо большое.

Прежде всего я хотела бы сказать о том, почему был внесён законопроект депутатами Законодательного Собрания Приморского края. В Приморском крае около сорока городов и районов. Ряд городов и районов отнесены к местностям, при-

равненным к Крайнему Северу. После того как наш комитет по делам Севера внёс поправки в пенсионное законодательство, пенсионеры там получили надбавки и были этому очень рады. Это хорошо. Но пенсионеры других территорий фактически не получили никакого увеличения пенсий, и, конечно, имеет место непонимание того, что произошло.

Я вам приведу конкретный пример. Два населённых пункта: село Рощино в Красноармейском районе и село Богуславец, расстояние между ними — километр. Вот в селе Рощино после внесённых нами, Государственной Думой, изменений люди получили пусть небольшие, но всё же надбавки к пенсии, и они рады, а богуславцы, которые находятся тут же, рядом, через километр, этого не получили. И непонимание на самом деле очень серьёзное. Поэтому этим законопроектом делается попытка восстановить справедливость. И надбавка в 30 процентов к базовой части — это на самом деле не такая уж большая сумма, но она ликвидировала бы очевидное неравенство, очевидное непонимание того, что происходит.

Посмотрите, фактически ведь и Приморский край, и другие территории Дальнего Востока, даже если они не отнесены к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям, всё равно очень отдалены. Люди там проживают в экстремальных условиях, и уровень жизни там намного ниже, чем в целом по Российской Федерации. Называют цифры — где-то в полтора-два раза, это из-за высоких тарифов, из-за высоких цен, из-за оторванности от центра. И мы, как законодатели, это должны учитывать.

Мне хотелось бы сказать: посмотрите на цифры. По всему Дальнему Востоку это коснётся только восьмисот двадцати одной тысячи человек. Много ли это? Да нет же, конечно. А суммы? Ежемесячно — 783 миллиона рублей, а в год — 9 миллиардов 407 миллионов рублей. Совсем недавно мы здесь делили порядка 300 миллиардов рублей, даже не сами делили, а позволили правительству это сделать. Это баснословные деньги, но мы пошли на это. А тут для восьмисот тысяч человек мы не можем сделать ничего, чтобы улучшить их жизнь, и нужны-то крохи.

Теперь я хочу сказать по поводу моего вопроса и аргумента Фариды Исмагиловны, которую я уважаю и считаю, конечно, профессионалом. Посмотрите, коснётся ли это других пенсионеров? Конечно, не коснётся тех, кто проживает в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, потому что они фактически уже получили суммы повышений чуть раньше. Мы только восстановим здесь справедливость.

И по поводу районирования. Я знаю, сколько Валентина Николаевна Пивненко действительно сделала, будучи депутатом Государственной Думы, председателем комитета по делам Севера, чтобы такое районирование появилось. Считаю, что оно, конечно, очень нужно. Но не кажется ли вам, уважаемые господа, что у нас не одно поколение пенсионеров умрёт, пока это районирование появится? Судя по тому, как это всё происходит — как ведутся переговоры, как нарабатываются предложения, которые потом как-то уходят в песок, — всё будет по-прежнему, поэтому, может быть, нам надо в этой ситуации понять, что люди сегодня живут на этих территориях, именно сегодня, и хотят жить завтра.

Мне кажется, что если у нас ещё есть сердце, чуткое к чужой беде, к боли, к тому, что происходит на Дальнем Востоке, к жизни там пенсионеров, то мы должны за этот законопроект проголосовать. А во втором чтении его можно, конечно же, откорректировать и сделать более совершенным.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Депутат Селезнёв.

Селезнёв В. С. Спасибо.

Я так понимаю, что законопроект готовится к отклонению. И в материалах правительства, которые мы имеем, содержится такая существенная деталь: денег на реализацию данного закона в федеральном бюджете на 2009 год нет. И я вспоминаю песню Расторгуева, небезызвестного певца, который поёт, что "от Волги до Енисея — Расея". Вот как он в своей песне взял и отрезал пол-России, так, наверное, и чиновники отрезают эти пол-России: то, что творится за Иркутском, никого не интересует.

Речь здесь идёт ровным счётом о том, что законодательная инициатива Приморского края порождена тем, что это один из тех немногих регионов на территории Дальневосточного федерального округа, который не входит, не относится к районам Крайнего Севера и местностям, которые к ним приравнены. Но вместе с тем, когда правительство в своём заключении оценивает ситуацию в Приморском крае как благоприятную для проживания с точки зрения климатических условий, это по отношению к пенсионерам не означает ровным счётом ничего, потому что пенсионеры климатом сыты не будут и надо оценивать экономическую ситуацию на территории Приморского края, который столь же удалён от федерального центра, сколь и другие регионы, приравненные к районам Крайнего Севера или являющиеся этими районами Крайнего Севера. Экономическая ситуация определяется тем, что там одни из самых высоких энерготарифов, одни из самых высоких тарифов по всем

остальным статьям ЖКХ, самая высокая арендная плата, плата за водоснабжение, канализацию, связь, телевидение — за всё, что ни возьмёшь. Добраться туда на самолёте... Вы сами знаете, сколько мы посвятили здесь времени тому, чтобы добиться для отдельных слоёв населения Дальнего Востока, в том числе и Приморского края, субсидирования авиaperелётов. Люди отрезаны от остального мира, они там работали по сорок лет и более, и не могут законодательно увеличить им базовую ставку пенсионного расчёта!

Хотя, обращаю ваше внимание, на сегодняшний день расчёт трудовой пенсии в Российской Федерации, которую получает подавляющее большинство пенсионеров... трудовая пенсия назначается из расчёта среднемесячной зарплаты, которая исчисляется за 2001 год. Мы живём в 2009 году, заработная плата в 2001 году составляла 1654 рубля, для справки, а сейчас она составляет порядка 10 тысяч рублей, то есть повысилась более чем в пять раз, а пенсионные коэффициенты не отражают инфляционные процессы так, что это позволило бы пенсионеру получать пенсию, которая обеспечивала бы возможность элементарно жить, так сказать, находясь хотя бы в какой-то приближённости к минимальной потребительской корзине и к минимальному прожиточному минимуму.

Поэтому, заканчивая, я хочу сказать, что наша фракция выступает за то, чтобы этот законопроект принять в первом чтении, чтобы не дать возможности в 2010, в 2011 годах дать то же самое заключение на какой-то альтернативный законопроект или на этот же законопроект в другой интерпретации — что денег в федеральном бюджете на эти цели нет. Если мы сейчас примем его в первом чтении, то в 2010 году деньги обязательно найдутся.

Спасибо большое.

Председательствующий. Так, депутат Пивненко Валентина Николаевна.

Пивненко В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Я хотела бы высказать точку зрения комитета. Она заключается в том, что комитет готов был бы поддержать данный законопроект, но основания, которые изложила Фарид Ирмагловна, не позволяют нам этого сделать.

Хотелось бы мне отметить следующее. Проблема действительно существует, и с начала пенсионной реформы комитет осуществляет мониторинг показателей соотношения среднего размера назначенной месячной пенсии с величиной прожиточного минимума пенсионеров в процентах. Так вот, к сожалению,

нию, именно Дальневосточный федеральный округ отличается тем, что, к сожалению, ещё раз говорю, извините за тавтологию, в трёх регионах не достигается величина минимального прожиточного уровня по пенсионному обеспечению, этот показатель составляет около 90 процентов — всего лишь! — по Камчатскому краю, 96 процентов по Приморскому краю и 96,6 по Хабаровскому краю. Это последние данные, мы вчера официальную статистику получили. Поэтому вопрос пенсионного обеспечения по Дальневосточному федеральному округу, на наш взгляд, должен быть рассмотрен отдельно, эта ситуация заставляет задумываться и вносить коррективы, пусть не устанавливая величину районного коэффициента к базовой части пенсии, а, может быть, применяя отдельные меры.

Здесь затрагивался вопрос районирования. Районирование закрыло бы вопрос статуса территорий Дальневосточного федерального округа как приравненных местностей, та работа, которая проведена, позволяет это сделать. К сожалению, все переговоры, которые проводил комитет, завершились ничем, хотя мы с Минрегионом, по сути дела, довели работу до вынесения этого законопроекта на правительственную комиссию для поддержки.

Будет определён законом статус — комплекс мер социальной поддержки населения, комплекс мер по развитию этих регионов и по поддержке пенсионеров можно было бы осуществлять. Если не будут достигнуты договорённости в окончательном варианте, комитет будет готов вынести данный законопроект на рассмотрение Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ещё Резник Борис Львович. Вы по ведению или хотели бы выступить? По ведению.

Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Проблема очень серьёзная, важная, и, я думаю, решать её надо обязательно. Но меня, как дальневосточника, очень задело замечание Николая Васильевича о том, что у нас на Дальнем Востоке уже каждый второй — китаец. К сведению Николая Васильевича и всех остальных: в Хабаровском крае где-то 1 миллион 500 тысяч жителей, а граждан Китая у нас менее 10 тысяч. Работают они на тех работах, где наши люди, к сожалению, работать не хотят. Это первое.

Второе. Не уехала половина населения Дальнего Востока. Из Хабаровского края за все перестроечные годы уехало где-то около 150 тысяч человек, и в последние три года мы с плюсом.

Если брать прибытие-убытие, то в прошлом году у нас, например, был положительный баланс — полторы тысячи человек.

Председательствующий. Понятно, Борис Львович. Он ввёл нас в заблуждение, но, может, он с Ростовом, я не знаю, спутал.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Это справку дал депутат от Хабаровского края.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Итак, коллеги, по процедуре: я сейчас даю слово Коломейцеву, потом я даю слово Резнику, после этого комментирует Коломейцев, ему отвечает Резник, а там и Гайнуллина включится. Идём по этой процедуре? Не идём. Спасибо всем за участие, за обсуждение.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об увеличении базовой части..."

А кстати, Гайнуллина-то имеет право включиться как содокладчик. Я прошу прощения. Слово Гайнуллиной. Нет? Не хочет, вернее, не требуется этого.

Представители президента, правительства? Не настаивают.

Вот теперь ставлю на голосование проект федерального закона "Об увеличении базовой части трудовой пенсии лицам, проживающим в районах Дальневосточного федерального округа, не относящихся к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 129 чел. 28,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 129 чел.
Не голосовало 321 чел. 71,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 18. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 16 и 18 Закона Российской Федерации "Об образовании". Докладывает депутат Государственной Думы Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, который может коснуться каждого из вас через ваших детей, внуков или правнуков. О чём идёт речь? Речь идёт о том, что в последнее время, на мой взгляд, в нарушение Конституции и действующего законодательства, начиная с началь-

ной школы, а иногда даже детского сада, сложилась система конкурсного отбора наших детей. Кто сомневается, что такая система на самом деле существует, может почитать сегодняшнюю газету "Известия", она вышла как будто специально к рассмотрению нашего законопроекта. Я позволю себе короткие выдержки, читаю: "Самый беглый обзор положения малышей-абитуриентов в 2009 году, проведённый "Известиями", показал, что "поступить" ребёнка в престижную московскую школу едва ли не сложнее, чем в университет. И дальше цитата: "Сколько вашему ребёнку? — Шесть лет. — К сожалению, к нам вы уже опоздали — надо было приходить год назад, — ошарашили корреспондента "Известий" в Центре образования № 548 "Царицыно", — подготовка в нашу школу занимает два года. Да и не факт, что в прошлом году вы бы к нам попали — конкурс в дошколку четыре человека на место. — Сколько стоит? — В этом году 4 тысячи 500 рублей в месяц, в следующем году будет 5 тысяч рублей: кризис". И дальше приводится масса фактов такого же рода.

С нашей точки зрения, уважаемые коллеги, это абсолютно неконституционно и абсолютно вредно. Нашим законопроектом предлагается запретить подобного рода конкурсный отбор. Таким образом мы хотим решить следующие проблемы.

Первое: мы хотим обеспечить равные стартовые возможности детям на уровне дошкольного образования и школы. Мы против того, чтобы детей с детства делили на сорта.

Второе: мы хотим значительно уменьшить коррупцию. Как вы все прекрасно понимаете, там, где есть незаконный конкурс, там очень часто бывает и коррупция — сверх того, что платят напрямую, платят ещё кому-то, кто принимает соответствующие решения. А как вы знаете, сейчас Государственная Дума очень озабочена уменьшением коррупции в нашей стране.

Третье: мы хотим защитить психологическое здоровье ребёнка, его учебную мотивацию. В той же самой статье в "Известиях", о которой я говорил, приводятся высказывания, пожалуй, самого знаменитого детского физиолога — директора Института возрастной физиологии Марьяны Безруких, которая говорит, что подобная практика травмирует ребёнка, до 80 процентов детей не готовы к тем требованиям, которые предъявляют продвинутые школы, незаконно предъявляют, и это с детства формирует комплекс неудачника. Кроме того, если вы с детства начинаете заниматься с ребёнком вместо игры непосредственно тем, чем должны заниматься только в школе, вы отбиваете у него мотивацию к учению, может быть, навсегда, как считает главный физиолог России.

Четвёртое: мы считаем, что наш закон идёт во исполнение Конституции, которая устанавливает, между прочим, что у нас общедоступное и бесплатное дошкольное образование и общее образование. Фактически же при такой системе происходит переход к тринадцатилетней школе, где два первых года платные.

Наконец, пятое: мы считаем, что это вопрос не только образования, но и вопрос национальной безопасности. Те, кто когда-нибудь изучал политическую науку, знают, что таким образом мы формируем закрытый тип политической элиты, а закрытый тип политической элиты — это признак конфликтного общества, существование которого чревато не только конфликтами, но и прямыми революциями. Казалось бы, дети, а вот какие далекоидущие последствия.

Теперь хочу сказать несколько слов о наших оппонентах.

Правительство нас восхитило: нам предлагают отклонить этот законопроект, поскольку он соответствует Конституции. Раньше нам предлагали отклонять законопроекты на том основании, что Конституции они не соответствуют. Теперь говорят, Конституцией это предусмотрено, поэтому законопроект не нужен. То, что Конституция нарушается на каждом шагу, никого не волнует.

Родной Комитет по образованию меня слегка удивил: нам говорят, что проблема решена, поскольку требуется в соответствующих статьях закона, чтобы местные власти обеспечивали необходимое количество учебных мест. Они обеспечивают необходимое количество учебных мест, но при этом возникает образовательная сегрегация и, если угодно, образовательный апартеид: дети богатых попадают в одни школы, дети бедных, менее подготовленные, — в другие школы.

А вот субъекты Российской Федерации меня порадовали: все заключения субъектов Российской Федерации или просто положительные, или с небольшими замечаниями.

Порадовал меня и комитет-соисполнитель. Я благодарю Комитет по вопросам семьи, женщин и детей, который дал положительное заключение, и лично Елену Борисовну Мизулину, которая дала согласие стать нашим соавтором по этому законопроекту.

Повторяю: по существу, мы не получили ни одного отрицательного отзыва, кроме отзыва правительства и отзыва комитета, который вынужден был следовать отзыву правительства. По существу, отрицательный отзыв правительства означает оправдание существующей практики нарушения конституционных прав ребёнка, поэтому мы не можем согласиться с подобной позицией.

Мы призываем вас поддержать этот законопроект. Подумайте, в конце концов, о ваших собственных детях, внуках и правнуках!

Председательствующий. Спасибо.

Слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по образованию Григорию Артёмовичу Балыхину. Пожалуйста, Григорий Артёмович.

Балыхин Г. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный одним из авторов этого законопроекта, Олегом Николаевичем Смолиным, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 16 и 18 Закона Российской Федерации "Об образовании" рассмотрен Комитетом по образованию.

Авторы предлагают дополнить статьи 16 и 18 Закона Российской Федерации "Об образовании" положением, запрещающим приём в государственные и муниципальные образовательные учреждения на ступени начального общего и основного общего образования по результатам каких-либо конкурсных испытаний, а также по результатам какого-либо тестирования. Откровенно скажу, что комитет разделяет позицию авторов, высказанную в пояснительной записке, в части того, что общее образование является общедоступным, бесплатным и общеобязательным. Поэтому право поступления в указанные образовательные учреждения не может быть ограничено ни результатами конкурса, ни результатами разного рода испытаний. Мы с этой позицией согласны. Но утверждение Олега Николаевича о том, что в заключении правительства сказано, что законопроект соответствует Конституции Российской Федерации... Это не совсем так. В заключении правительства сказано, что эта норма предусмотрена Конституцией Российской Федерации, которая имеет высшую юридическую силу и прямое действие на всей территории Российской Федерации. Подчёркиваю: прямое действие. Причём согласно Закону Российской Федерации "Об образовании" эта норма реализуется учредителем путём установления правил приёма в уставах образовательных учреждений.

В своём заключении на данный законопроект комитет отмечает, что в соответствии с пунктом 1¹ статьи 16 Закона Российской Федерации "Об образовании" правила приёма граждан в государственные и муниципальные образовательные учреждения на всех ступенях общего образования, как я уже сказал, определяются учредителем и закрепляются в уставах образовательных учреждений.

Хочу подчеркнуть, что ещё в 1994 году (и я здесь не согласен с Олегом Николаевичем, который сказал, что только в по-

следние годы сложилась вот такая порочная система), а также в 2000 году отмечалось в письмах Министерства образования и Министерства образования и науки, которые были направлены в органы управления образованием, что проведение конкурсного отбора в различных формах — экзамены, собеседование, тестирование — при приёме детей в первый класс общеобразовательных учреждений является нарушением указанного закона. Если это право нарушается, то, с нашей точки зрения, это означает, что органы управления образованием в субъектах Российской Федерации (это их полномочия) не осуществляют должный контроль и не принимают меры по недопущению ограничения права граждан на получение общего образования. Очевидно, что факты проведения конкурсного отбора в школу связаны не с отсутствием надлежащей нормы в законе, а с отсутствием должных санкций за её нарушение.

И в связи с этим я хочу подчеркнуть, что в настоящее время на рассмотрение в Государственную Думу поступил внесённый Правительством Российской Федерации проект федерального закона о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 12 Закона Российской Федерации "Об образовании" в части установления административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации в области образования. Этим законопроектом предусматривается ответственность должностных лиц за нарушение законодательства об образовании и ограничение права граждан на получение образования, в том числе в части приёма в образовательные учреждения.

Для справки отмечу, что за нарушение порядка приёма в образовательные учреждения общего образования и профессионального образования предусматриваются штрафы и даже дисквалификация должностных лиц, если такие нарушения будут установлены.

Правительство Российской Федерации в своём официальном отзыве не поддерживает законопроект, считая, что поднятый вопрос не требует дополнительного законодательного регулирования.

На основании изложенного комитет предлагает отклонить представленный законопроект.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть. Депутат Локоть и депутат Федоткин. Подводим черту.

Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Олег Николаевич, уважаемые депутаты! Ну, вы знаете, что в Сибири сложилась своя система

учёбы. В частности, в Новосибирске сложилась такая практика, когда по всей Сибири набирают школьников в физматшколу при Новосибирском государственном университете (конечно, их тестируют, конечно, их как-то проверяют, их называют "фэмэшата"), с тем чтобы потом из них выращивать тех студентов, тех будущих учёных, которые составят славу нашей отечественной науки. Не повредит ли, не сломает ли данный законопроект эту традиционную школу подготовки таких специалистов в Сибири?

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, спасибо за вопрос — от сибиряка сибиряку. Мало того — мои родители (отец — математик, мама — литератор) работали в специальной математической школе, правда, в городе Омске, а не в Новосибирске.

Конечно нет. Если вы обратили внимание, мы говорим о том, что конкурсный отбор не должен осуществляться в начальной школе и в основной школе. Что касается старшей школы, то таких ограничений нет. Если это прописано недостаточно внятно, мы готовы ещё рассмотреть этот вопрос при подготовке ко второму чтению. Безусловно, в те школы, где установлены программы повышенной сложности, — и только в этом случае — могут дети отбираться, во всех остальных случаях оправдания этому нет.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Григорий Артёмович, у меня к вам вопрос. Я слушал ваши аргументы против принятия этого законопроекта и услышал только одно: это вопрос муниципальных образований, а не наш, они вот такие-сякие, разэтакие, нарушают Конституцию, нарушают законы, вроде бы они нехорошие. У меня создалось впечатление, что муниципальные образования живут в одной стране, а мы в другой, и нам безразлично, что они делают. Если правительство скажет да, мы примем, если скажет нет, тогда нет. У вас какие-то другие аргументы есть, кроме как обвинять муниципальные образования? Если есть, то назовите хотя бы один-два.

Председательствующий. Григорий Артёмович, пожалуйста, хотя вопрос риторический.

Балыхин Г. А. Нет, в моём содокладе не было прямого обвинения. Я говорил об этом только по той причине, что дошкольное и общее образование находятся в компетенции субъектов Российской Федерации, естественно, органов управления образованием.

Я хочу, отвечая на ваш вопрос, сказать о другом. Если мы пойдём по пути внесения запретительных норм в Закон "Об образовании" или в другие отраслевые законы, то мы далеко зайдём. Во-первых, запретительные меры — это неэффективный путь борьбы с нарушениями, если они не влекут за собой никакой административной ответственности.

Я говорил, что сейчас в Думе рассматривается законопроект о внесении поправок в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, где предусматриваются конкретные меры наказания для тех, кто нарушает Конституцию, нарушает закон. А так мы действительно зайдём далеко. Почему, допустим, в этом законопроекте авторы не предлагают запретить платность, хотя Олег Николаевич в своём докладе об этом говорил? Почему мы тогда не запретим бесконкурсное поступление в высшие учебные заведения? Мы что, не знаем, что у нас есть случаи, когда обходится конкурс, — человек принимается на первый курс на специальность, где нет конкурса, а потом в этот же год переводится на специальность, где конкурс был двадцать человек на место? Мы что, о таких фактах не знаем? Тогда почему эти нормы не вносятся? Мы так далеко зайдём, уважаемые коллеги.

Мы должны сейчас сделать так, чтобы законопроект, о котором я уже говорил и по которому наш комитет является соисполнителем, был принят. Он не всеми, в том числе и депутатами, поддерживается, но тем не менее надо идти по этому пути, потому что запретить, внести запретительную норму и не потребовать какого-то наказания за нарушение — это всё бесполезно.

Председательствующий. Депутат Журова. Я не увидел, когда смотрел в зал. Ваш вопрос, Светлана Сергеевна, пожалуйста.

А депутат Иванов... вы будете выступать? Да, будет выступать.

Журова С. С., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мой вопрос Олегу Николаевичу. Он, наверное, в продолжение вопроса Анатолия Евгеньевича насчёт неких опасений по поводу общего образования, потому что в спортивных школах олимпийского резерва есть две составляющие: образовательная и спортивная, но именно по спортивной составляющей проводятся тестовые соревнования, спортсмен должен выполнить тестовые нормы, чтобы попасть в эту школу. Получается, на основании такого закона это будет запрещено делать вообще и тогда все могут учиться в спортивной школе, но при этом не участвовать в спортивных соревнованиях. То есть

это будет некое непонимание, неправильная трактовка закона в этом случае.

Председательствующий. Пожалуйста, Смолин.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемая Светлана Сергеевна, за вопрос. Я повторяю то, что уже говорил Анатолию Евгеньевичу. Речь не идёт о специальной подготовке спортсмена, данный закон не для этого случая. Это как раз тот случай, когда возможен и, более того, нужен отбор людей с соответствующими способностями, он не из тех случаев из газеты "Известия", про которые я вам читал и которые стали абсолютно типичными для крупных городов.

Председательствующий. Понятно.

Присаживайтесь, пожалуйста, Григорий Артёмович.

У нас сейчас процедура вопросов и ответов. Я напоминаю, что сегодня среда, поэтому я и не говорю ничего о времени, мы сейчас должны просто закончить рассмотрение вопроса, который мы начали обсуждать.

А вот Асеев что-то хочет предложить. По ведению — Асеев. Пожалуйста, Владимир Михайлович.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я понимаю, что все устали, но я предлагаю, учитывая, что у нас четырнадцать протокольных поручений, всё-таки рассмотреть их на сегодняшнем заседании.

Председательствующий. Уточняя: не четырнадцать, а десять.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, тем не менее депутат Асеев предлагает сейчас завершить этот вопрос и рассмотреть десять протокольных поручений, которые уже подготовил наш секретариат. Соглашаемся? Есть возражения. Тогда я ставлю на голосование.

Ставится на голосование предложение депутата Асеева.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 235 чел. 52,2 %
Проголосовало против 20 чел. 4,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 255 чел.
Не голосовало 195 чел. 43,3 %
Результат: принято

Принято.

Теперь выступления по рассматриваемому законопроекту.

У нас два выступления: депутат Локоть и депутат Иванов.

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо, я очень коротко.

Вообще, проблема поднята очень важная, и возникшая проблема свойственна только нашему времени, когда началось расслоение по имущественному признаку, по доходам семей, когда начали разделяться школы: появились сначала частные, платные, затем всякие элитные школы. И вот отсюда такая постановка этого вопроса.

Все мы учились, и у всех нас богатый опыт, свой во всяком случае, десятилетней учёбы в школе. Давайте вспомним время, в которое мы учились. Вообще говоря, вот этого разделения никогда не было. Мы поступали все в любую школу, какую хотели, ну, рядом, и это разделение шло только после восьмого класса, когда начиналась профориентация, тогда проводился конкурс. И я думаю, неправомерно ставить вопрос о том, чтобы убрать тогда конкурс при поступлении в вузы. Здесь есть принципиальное отличие, потому что либо мы ставим вопрос о равенстве среднего общего образования... Для нормального развивающегося общества, которое претендует сегодня на передовые позиции в культурном, в образовательном плане на мировом уровне, мы должны ставить вопрос именно так: среднее общее образование доступное и равное. И права здесь, безусловно, должны быть равны, и какие-то разделения здесь, конечно, недопустимы.

Я думаю, что условия подбора в специальные учебные заведения, когда речь идёт о ФМШ, либо о спортивных школах, либо о школах с каким-то другим уклоном, требуют, наверное, специальной разработки, и во втором чтении это можно учесть и что-то подправить. А так я считаю, что данная законодательная инициатива заслуживает всяческого одобрения и внимания и предлагаю голосовать за.

Председательствующий. Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вы знаете, как удобно у нас трактуется Конституция: подаёшь законопроект, а тебе его возвращают и говорят, что он не соответствует Конституции, потому что кто-то решил, что требуются там какие-то финансовые затраты. Здесь другая ситуация: вроде всё соответствует Конституции, зачем конкретизировать? Вот это очень странная позиция. Мне кажется, Григорий Артёмович должен понимать. Не надо конкретизировать? Вы говорите, что вы солидарны с правительством... Ну тогда давайте вспомним Конституцию, часть 1 статьи 3 — власть в России принадлежит кому? Народу. Давайте тогда распустим все силовые ведомства, органы государственной власти и управления — зачем конкретизировать? Народ будет

осуществлять свою власть непосредственно, про "опосредованно" я уж говорить не буду. В Конституции записано, что у нас власть разделяется на исполнительную, судебную и законодательную и все они независимы друг от друга. Есть такое? Есть. Однако то, что сейчас происходит, — это, извините, полное подмятие под себя властью исполнительной власти законодательной: правительство за — мы тоже за, правительство против — мы тоже против. Ну, не мы, а большинство имеется в виду. Может быть, тогда перестанем законопроекты в комитеты направлять, а будем отправлять их в соответствующие структуры правительства и оттуда получать заключения? Вам не кажется, что это странно? У нас написано в Конституции много чего: цензура запрещена, бесплатное образование гарантируется — ну и что, это исполняется, что ли? Ничего из этого не исполняется абсолютно.

Данный законопроект абсолютно правильный и своевременный. Если мы эту норму конкретизируем, а не будем ждать, пока вы соизволите ввести в административный кодекс какие-то там небольшие штрафы и от них будут отмазываться за те же самые взятки (извините за такое высказывание), это будет намного лучше. И надо будет следить за исполнением данного закона. А все те штрафы, которые будут приняты, — ну, они, знаете, может, повлияют на кого-то, может, не повлияют, но люди найдут способы уклониться от них. Поэтому мы будем голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович, не в службу, а в дружбу: после заседания назовите мне хотя бы один пример, один парламент, где парламентское большинство голосует против правительства, которое оно поддерживает. Ну хотя бы один пример! Это уже мне лично, это просьба.

Теперь, уважаемые коллеги, заключительное слово депутата Смолина.

Пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! В заключение я хочу ещё раз обратить ваше внимание на то, что нарушения прав ребёнка, нарушения Конституции стали массовой практикой. Я вам привёл примеры. Таких примеров, если бы Министерство образования и науки этим озабочилось, можно было бы привести огромное количество, это не частные случаи. Это первое.

Второе. Нам говорят, что министерство рассылало инструктивные письма. Мы рады. Но после этого массовая практика стала ещё более массовой. Значит, инструктивных писем явно недостаточно.

Третье. Нам говорят, что новый законопроект, который мы будем рассматривать, — законопроект о внесении изменений в административный кодекс — покончит с этой массовой практикой. Не покончит. Почему? Этот законопроект предусматривает наказание за нарушение порядка приёма, а школы установят порядок приёма, который будет предусматривать — он и сейчас у них существует и благополучно предусматривает — конкурсный отбор в лучшем случае по тому, как родители уже успели поднатаскать своего ребёнка, в худшем случае — по кошелькам родителей. Поэтому, если мы примем этот закон, тогда действительно они вынуждены будут установить порядок приёма, исключающий такие возможности, и действительно заработает закон о внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях, в противном случае ничего не будет.

И последнее. Ещё раз: коллеги, я считаю, что фактически позиция правительства оправдывает существующие нарушения, само ничего не делает и законодательные инициативы на эту тему принимать не даёт. Поэтому для того, чтобы вы не столкнулись на личном опыте с подобного рода нарушениями, я прошу вас поддержать этот законопроект: как все признают, он полностью соответствует Конституции.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект...

А, прошу прощения, содокладчик хочет выступить с заключительным словом.

Балыхин, пожалуйста.

Балыхин Г. А. Спасибо, Олег Викторович.

Я хочу отреагировать на заключительное слово Олега Николаевича и сказать о том, что я не согласен, и комитет тоже, с тем, что правительство, дав отрицательное заключение на этот законопроект, поддерживает массовость нарушений при приёме и, грубо говоря, злоупотребления. Это не соответствует действительности. А подтверждением тому, что министерство и правительство беспокоит эта проблема, как раз и является внесение законопроекта — это правительственный законопроект, я об этом говорил в своём содокладе: правительство внесло достаточно непопулярный законопроект об административной ответственности за нарушения законодательства в области образования. Это первое.

Второе. Вы говорите, что учредитель и школа установят такие правила, которые будут допускать нарушения. Но, Олег Николаевич, вы же прекрасно знаете, что и учредитель, и шко-

ла не могут устанавливать правила, противоречащие нормам Конституции и нашим законам в области образования.

И я хочу Анатолию Евгеньевичу сказать о том, что вы правильно поняли мой тезис о конкурсе в высшие учебные заведения, я отнюдь не об этом говорил. Я говорил о том, что по аналогии, если есть нарушения при приёме в детский сад или в начальную школу, то есть факты и случаи, когда допускается бесконкурсный, я подчёркиваю, бесконкурсный приём в высшие учебные заведения, и я об этом сказал. Поэтому я говорю, что тогда, наверное, нужно принимать закон о том, чтобы запретить бесконкурсность, а не, наоборот, культивировать бесконкурсное зачисление в высшие учебные заведения. Я в качестве примера это сказал.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 16 и 18 Закона Российской Федерации "Об образовании". Комитет не поддерживает данную инициативу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 10 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 130 чел. 28,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 130 чел.
Не голосовало 320 чел. 71,1 %
Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Протокольные поручения. Депутат Таскаев — Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. От комитета — Плигин. Пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с пунктом 3 статьи 60 Регламента Государственной Думы Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству возражает против протокольного поручения депутата Таскаева о запросе Государственной Думой в Федеральной миграционной службе информации о законности регистрации граждан России в общежитиях сверх установленных норм. Полагаем, что указанный вопрос в силу его конкретного характера относится исключительно к сфере правоприменительной практики. Таким образом, в конкретной ситуации, изложенной депутатом Таскаевым, в связи с сомне-

ниями относительно правомерности регистрации конкретно названного депутатом числа граждан России в конкретно обозначенном общежитии соответствующее депутатское обращение по данному вопросу могло бы быть направлено им лично в соответствующее территориальное подразделение Федеральной миграционной службы либо в правоохранительные органы. Обобщающих данных, обобщающего характера сведений не приведено. Поэтому возражаем против принятия протокольного поручения.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Таскаева. Комитет против.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 12 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 17 чел. 5,4 %
Проголосовало против 299 чел. 94,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Хахичев — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Есть возражения? Пожалуйста, депутат Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, Комитет по бюджету и налогам возражает против такого поручения, поскольку мы ожидаем от правительства законопроект о внесении изменений в закон о федеральном бюджете 2009 года. Он будет рассматриваться в комитетах и комиссиях в Государственной Думе, и все эти вопросы могут быть заданы при обсуждении данного законопроекта.

Председательствующий. Ну, эта тема возникала, когда депутат Хахичев формулировал своё протокольное поручение. Ставится на голосование протокольное поручение комитету по бюджету. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 13 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 41 чел. 11,8 %
Проголосовало против 307 чел. 88,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Ширшов — также комитету по бюджету. Пожалуйста, Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С. Комитет по бюджету и налогам просит Государственную Думу отклонить указанное поручение. Во-первых, пока ещё этот законопроект не внесён, а здесь речь идёт уже о конкретных суммах и направлениях. Когда получим законопроект, тогда будем видеть, о каких суммах и направлениях идёт речь.

Обсудить эти вопросы, задать их можно будет при обсуждении в соответствующих комитетах.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Ширшова. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 14 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 50 чел. 14,0 %
Проголосовало против 307 чел. 86,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Гостев — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Есть возражения? Комитет возражает. Депутат Чухраёв, пожалуйста.

Чухраёв А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет сегодня рассмотрел данное протокольное поручение и не поддерживает его, хотя поднятая проблема действительно имеет место. Хочу сообщить следующее. Важность данной проблемы понимают и Государственная Дума, и правительство. Решение её передвинуто на год, для чего в государственном бюджете заложены деньги. В комитете есть вся информация по решению данной проблемы. Мы Руслану Георгиевичу её предоставили, он сказал, что наша информация его устраивает, но, к сожалению, не снял своё протокольное поручение. Ещё раз повторю, что информация имеется, мы готовы поделиться ею. Комитет не поддерживает данное протокольное поручение.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Гостева. Аргументацию комитета вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 15 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	56 чел.	15,4 %
Проголосовало против	307 чел.	84,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	363 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Зырянов — протокольное поручение также Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, Чухраёв.

Чухраёв А. М. Уважаемые коллеги, Комитет по охране здоровья не поддерживает данное протокольное поручение, потому что в настоящее время в так называемой программе "Семь нозологий" предусмотрено финансирование из федерального бюджета мероприятий по борьбе с самыми высокозатратными заболеваниями, а средства на лечение заболевания, о котором говорит наш коллега, по 890-му постановлению правительства должны выделяться из региональных бюджетов.

Нас несколько удивляет, что в Свердловской области — области-доноре — стоит такая проблема. Депутат может обратиться с депутатским запросом для решения данной проблемы.

Председательствующий. Павел Александрович настаивает на каких-то комментариях.

Пожалуйста, Зырянову включите микрофон.

Зырянов П. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я информирую вас, что запрос делался уже и в правительстве Свердловской области, и в министерство здравоохранения Свердловской области, где было отказано в финансировании ввиду недостатка средств. Уже два года эти мероприятия не могут быть профинансированы.

Был также сделан запрос в Минздравсоцразвития, Голиковой. Нам было сказано, что да, есть такая необходимость и есть готовность включить это лекарство в перечень необходимых медикаментов, но когда это будет — не сказали.

Дети некоторые до десяти лет дожить не могут — у родителей нет возможности оплачивать лечение. 15 миллионов в год стоит лечение, ещё раз объясняю. А дети, если сейчас их не начать лечить, просто умрут, вот и всё. Я прошу комитет по здравоохранению всё-таки изменить своё решение в пользу детей.

Спасибо.

Председательствующий. Ну, комитет уже высказал свою позицию. Вы что-то хотите уточнить, Александр Михайлович?

Чухраёву ещё раз включите микрофон.

Чухраёв А. М. Уважаемые коллеги, я должен напомнить, что на программу "Семь нозологий" выделен 31 миллиард руб-

лей. Причём если раньше только инвалиды пользовались этими привилегиями, то сегодня ими пользуются все больные, вне зависимости от того, имеется у больного инвалидность, федеральный ли он льготник или региональный. Так называемые орфанные препараты действительно требуются в отдельных случаях. Это не такое частое заболевание. Есть постановление правительства, которое позволяет закупить данный препарат. Но, ещё раз повторяю, согласно постановлению № 890 это прерогатива региональной власти.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Зырянова. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 19 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 38 чел. 11,3 %
Проголосовало против 297 чел. 88,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 335 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Останина — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С. Спасибо, Олег Викторович.

Комитет по бюджету и налогам против принятия такого поручения в адрес именно нашего комитета, поскольку выделение средств на поддержку общественных организаций не входит в компетенцию ни Министерства финансов, ни комитета по бюджету. Поэтому нужно либо переадресовать это поручение, либо просто направить депутатский запрос.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Останиной.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 20 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 54 чел. 15,0 %
Проголосовало против 306 чел. 85,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Федоткин — протокольное поручение Комитету по безопасности. Есть возражения? Депутат Гришанков от комитета, пожалуйста.

Гришанков М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает протокольное поручение коллеги Федоткина. Он, так же как и каждый из нас, является субъектом права законодательной инициативы, и он сам может разработать законопроект об ужесточении ответственности владельцев собак за причинённый физический, моральный и психологический вред людям, а также об усилении ответственности милиции, поэтому мы не считаем нужным поддерживать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Николаевич, ну всё предельно ясно. Вы нам подробно рассказали, что видели, как собаки нападают на людей. Действительно, есть такая проблема. Но в какой степени она имеет отношение к Комитету по безопасности и должен ли он разрабатывать данный законопроект — об этом и идёт речь в разъяснениях комитета.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так я потому за вас и рассказываю, что всё понятно. Вы хотите ещё что-то сказать? Депутат Федоткин хочет нам осветить более подробно эту тему. Пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, я утром сказал, что я не знаю, какому комитету конкретно поручить, подсказал наш председатель, Грызлов, сказал, что лучше Комитету по безопасности.

Я знаю о таком случае, когда человек всю жизнь заикается, потому что в детстве его напугали. Попадают дети в неврологические отделения... Только в Москве за прошлый год свыше десяти тысяч таких случаев, а мы говорим, что это не наш вопрос. В зале ко мне подходили и говорили, что были нападения больших собак на наших депутатов и на их детей, — так что, мы ждём, когда какая-то собака кого-то загрызёт? Да, я буду разрабатывать, внесу Лужкову, внесу в городскую Думу, но очень жаль, если вы от этого дела просто отмахнётесь: значит, у нас люди, дети где-то на втором плане стоят.

Я прошу: поддержите. Да, я подключусь, разработаем вместе. Слишком велика цена вот этого бедствия!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я хочу просто от вашего имени ещё раз дать разъяснение депутату Федоткину Владимиру Николаевичу.

Владимир Николаевич, у нас очень много актуальных проблем, которые требуют законодательного решения. Кстати, ес-

ли говорить о проблеме животных, собак в городе, то я вас горячо поддерживаю, потому что огромный правовой пробел есть в этом вопросе и его нужно регулировать. Но абсурдна процедура, когда депутат поднимает проблему как острую и требующую законодательного решения и протокольным поручением адресует её комитету. У нас предусмотрен миллион процедур, как должна решаться проблема, но никак не через протокольное поручение — вот об этом вам и говорит депутат Гришанков, а вовсе не о том, что такой проблемы нет.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Федоткина.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 23 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 41 чел. 11,8 %
Проголосовало против 307 чел. 88,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Драпеко Елена Григорьевна — комитету по информационной политике. Резник, пожалуйста, от комитета.

Вы двум комитетам адресуете? И Комитету по культуре. Ну, я первой руку Резника увидел. А потом Кущёв от Комитета по культуре.

Пожалуйста, Резник Борис Львович.

Резник Б. Л. Комитет по информационной политике возражает против принятия этого протокольного поручения не по сути, а по сугубо формальным основаниям. Дело в том, что именно сегодня, 25 марта, День работника культуры, и я хотел бы сердечно поздравить персонально Елену Григорьевну Драпеко и других работников культуры, если таковые присутствуют в нашем зале.

Ну и хочу сказать о том, что личное любопытство легко удовлетворить, послав какие-то свои запросы и посмотрев программы. Прошло много времени, и запрашивать министерство о том, что происходило в этот день, мы считаем нецелесообразным.

Председательствующий. Комитет по культуре. Кущёв, пожалуйста.

Кущёв В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет по культуре не поддерживает это протокольное поручение по той причине, что запрашиваемая информа-

ция не носит секретного характера и доступна для любого депутата.

Председательствующий. Елена Григорьевна, настаиваете на голосовании?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну да, поговорите с ними потом по-свойски.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Драпеко, которую мы все поздравили с Днём работника культуры. Всех остальных тоже поздравляю.

Включите режим голосования.

Так, каковы результаты?

Результаты голосования (18 час. 25 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 37 чел. 10,8 %
Проголосовало против 305 чел. 89,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 342 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Москалькова — протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Нет возражений? Есть. Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству полагает, что та информация, точнее, тематика, которая затронута Татьяной Николаевной Москальковой, является важной и, безусловно, заслуживающей внимания. Вместе с тем мы полагаем: для того чтобы решить вопрос о направлении запроса от имени Государственной Думы, нам необходимо более чётко определиться с фактами возможных нарушений исполнения решений Европейского Суда по правам человека.

В связи с этим считаем, что мы могли бы оказать содействие в получении конкретной информации и после анализа такого рода информации вместе с Татьяной Николаевной Москальковой подготовить соответствующее поручение. В настоящее время мы возражаем против принятия протокольного поручения в этой формулировке.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Москальковой. Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 26 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 41 чел. 12,2 %
Проголосовало против 294 чел. 87,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 335 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

И последнее протокольное поручение — поручение депутата Харитонов Николая Михайловича Комитету по безопасности. Есть ли возражения? Есть. Депутат Гришанков, пожалуйста.

Гришанков М. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает протокольное поручение уважаемого коллеги Харитонova по нескольким основаниям. Он предлагает запросить информацию о зарубежных счетах наших граждан на предмет законности их накопления и уплаты налогов с них. Прежде всего хотел бы отметить, что у нас более ста сорока миллионов сограждан и ни один орган в стране не имеет такой информации. Если Николай Михайлович имеет в виду какого-либо конкретного гражданина, то есть смысл направить соответствующий личный запрос туда, куда положено. Мы не поддерживаем данное протокольное поручение.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Харитонova. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 28 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 47 чел. 13,8 %
Проголосовало против 293 чел. 86,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые коллеги, на этом мы завершаем свою работу. До свидания! До пятницы. Всего хорошего!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
27 марта 2009 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, доброе утро! 10.00, 27 марта, пятница. Я предлагаю всем приготовиться к регистрации.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, если вы не знаете, какой теперь год, я вам первый скажу об этом.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 27 сек.)
Присутствует 426 чел. 94,7 %
Отсутствует. 24 чел. 5,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 24 чел. 5,3 %
Результат: кворум есть

Кворум у нас имеется.

Я напоминаю депутатам, что они могут зарегистрироваться в секретариате, если кто-то не успел это сделать.

Уважаемые коллеги, у вас имеется проект порядка работы, предлагаю принять его за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 398 чел. 88,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принимаем проект порядка работы за основу.

Уважаемые коллеги, сейчас я включу запись для внесения предложений по порядку работы, но хочу напомнить вам, что мы вчера на Совете обсуждали повестку сегодняшнего заседания, она крайне напряжённая: у нас несколько вопросов поставлено на фиксированное время. И мы должны сегодня уложиться в регламент, кстати, поэтому мы и сократили перерыв. В связи с этим я, руководствуясь многочисленными пожеланиями из зала, сразу говорю, что не буду продлевать время, укладывайтесь ровно в минуту.

Включите режим записи.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правильно, Владимир Вольфович, так должно быть всегда, я с вами согласен.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Депутат Смолин.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Прошу Государственную Думу поддержать поручение Комитету по труду и социальной политике, связанное с соблюдением действующих норм законодательства о том, что в Российской Федерации не должны сдаваться объекты, в том числе здания и сооружения, без обеспечения условий доступности их для инвалидов. По нашей информации, здесь есть довольно много нарушений. Мы готовимся к отчёту правительства, к рассмотрению поправок в бюджет 2009 года и должны контролировать исполнение национального проекта "Доступное и комфортное жильё...". Прошу поддержать.

Председательствующий. Депутат Мизулина.

Мизулина Е. Б., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Просим исключить из сегодняшней повестки пункт 3, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации", для проведения дополнительных консультаций.

Председательствующий. Депутат Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в соответствии со статьёй 10 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" в страховой стаж при назначении пенсии включаются периоды работы, за которые работодателем уплачиваются страховые взносы в Пенсионный фонд. Некоторым бывшим работ-

никам не включались в страховой стаж периоды их работы, за которые работодателем страховые взносы по какой-то причине не уплачивались. Данный вопрос был рассмотрен Конституционным Судом, и пункт 1 статьи 10 Федерального закона "О трудовых пенсиях..." был признан не соответствующим Конституции. При этом Конституционный Суд обязал законодателя установить правовой механизм, гарантирующий реализацию приобретённых бывшим работником пенсионных прав. К сожалению, правительством такой правовой механизм не разработан, права бывших работников на своевременное назначение им пенсий, несмотря на постановление Конституционного Суда, нарушаются.

В связи с этим мной и депутатом Леонтьевым подготовлено соответствующее протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Оно может быть роздано в зале. Прошу его принять.

Председательствующий. Депутат Напсо.

Напсо Ю. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На протяжении кризисного периода мы сталкиваемся с опасной позицией некоторых экономистов, которые полагают, что кризис надо переждать, то есть потерпеть, пока США и Европа не станут выходить из рецессии, тогда цены на нефть и газ поднимутся и вытащат за собой российскую экономику. Опасность такой позиции заключается в том, что мы укрепляем свою губительную и бесперспективную роль сырьевого донора для западных стран. Кроме того, нет никакой гарантии, что спрос и цены на энергоносители будут расти так же стремительно, как и падали. Сегодня вместо вливаний в банковскую систему нам нужна эффективная программа стимулирования внутренних рынков и внутреннего спроса, не точечные косвенные мероприятия вроде увеличения пенсионного обеспечения, а большой единый комплекс мер по поддержке внутреннего рынка.

Я прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству запросить у правительства информацию о том, какая работа ведётся в данном направлении.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Олег Викторович, я к вам лично обращаюсь: я прошу всё-таки руководство Думы вернуться к принятому решению

о материалах на электронном носителе, направляемых депутатам Государственной Думы.

Пункт 9, серьёзнейший вопрос, законопроект об изменениях в Бюджетный кодекс. Вчера в 20.00 мне сказали, что его разместили на сайте у нас. Я с девяти утра бьюсь и никак не могу получить законопроект, подготовленный ко второму чтению. Мало того что он вносится с нарушением Регламента, но зачем же создавать условия, чтобы депутаты даже не могли получить этот законопроект?! Техника отказала, теперь у меня там чуть ли не целая бригада работает, разбирается с этим.

Олег Викторович, это не на пользу работе. Я прошу вас лично к этому вопросу вернуться и разобраться. Что ж мы делаем?! Я уверен, ни у кого из депутатов этого законопроекта с поправками ко второму чтению нет.

Председательствующий. Депутат Свистунов.

Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В связи с необходимостью доработки проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и статью 5 Федерального закона "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг" Комитет по финансовому рынку просит перенести на 8 апреля рассмотрение Государственной Думой указанного проекта федерального закона, запланированное на сегодня.

Председательствующий. Пункт какой?

Свистунов А. Н. Пункт 10 повестки дня.

Председательствующий. Депутат Ермакова.

Ермакова Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, прошу записать меня на "час заявлений".

Председательствующий. Депутат Лекарева.

Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

Олег Викторович, я тоже непосредственно к вам обращаюсь. За последнее время значительно увеличилось количество обращений в Государственную Думу наших избирателей, наших с вами избирателей общих, обеспокоенных участившимися случаями гибели ни в чём не повинных людей. Все вздрогнули от известия о гибели школьников в Первоуральске — кран ржавый свалился на жилой дом. Это всё происходит в регионах и на территориях, где есть власть, но эта власть не несёт никакой ответственности ни за выдачу лицензий строительным фирмам, у которых ржавые механизмы в использовании, а не новое оборудование, ни за отсутствие проверки казино и ночных клубов, куда ходят подростки. Известно, что в Первоуральске всего два места, где молодёжь может отдохнуть.

Моё предложение — поручить профильному комитету, Комитету Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, запросить в отраслевом министерстве, кто вообще контролирует территории в регионах, ведь назначение глав субъектов и выборы мэров... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Ширшов.

Ширшов К. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вот у нас у всех есть канцтовары. Они хорошие, хорошо пишут... Но обратите внимание: к сожалению, они все произведены не отечественными производителями. Вообще, в России сложилась твёрдая тенденция на снижение потребительского спроса. С одной стороны, это объясняется психологическим фактором, ведь средства массовой информации не дают расслабиться населению и постоянно кошмарят его кризисом, с другой стороны, естественно, тем, что сегодня у нас происходит существенное сокращение рабочих мест: только по официальным данным, у нас зарегистрировано больше шести с половиной миллионов человек, оставшихся без работы. И третья причина — это отсутствие доступных кредитов для населения: во всём мире во время кризиса процент, под который даются кредиты населению, не превышает двух — четырёх, у нас — больше тридцати.

В связи с изложенным прошу поручить комитетам Государственной Думы по бюджету и налогам и по финансовому рынку обратиться в Правительство Российской Федерации, чтобы они... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Депутат Абельцев.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Приближается трагический день — день перевода времени. Сначала долгие годы нас морочили идеей всеобщего равенства и братства, затем нам обещали построить общество равных возможностей, а теперь играют самым ценным, что есть у человека, — его временем. Передвинем ли мы стрелки вперёд либо назад, время от этого не изменится, изменится наша жизнь, и изменится только в худшую сторону: значит, опять тысячи опоздавших людей, у тысяч — предынфарктное состояние, миллионы сбитых биоритмов. Пришло время разобраться, кому принадлежит эта дурацкая идея и не является ли эта идея составной частью заговора мировой закулисы против нашей многострадальной Родины.

Председательствующий. Депутат Куликов Александр Дмитриевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Спасибо, Олег Викторович.

Коломейцев по карточке Куликова.

В ближайшие недели будут рассматриваться изменения в федеральный бюджет. Правительство неоднократно заверяло, что финансирование социальных направлений будет сохранено, но, по сообщениям СМИ, предполагается сокращение расходов и на здравоохранение, и на образование. К сожалению, идёт этот процесс и в субъектах Федерации, в муниципальных образованиях. Ко мне поступило письмо официальное: в Белокалитвинском районе Ростовской области в этом году планируется ликвидировать четыре фельдшерско-акушерских пункта, резко сократить количество койко-мест в больницах посёлков Шолоховский и Горняцкий, будут уволены пятьдесят медицинских работников.

Прошу дать поручение комитету по здравоохранению запросить информацию, а сколько же в этом году будет ликвидировано медицинских учреждений в целом по стране.

Председательствующий. Депутат Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

В повестке дня — отчёт Счётной палаты. Мы много лет заслушиваем отчёты палаты, а толку никакого нет: они вскрывают массу недостатков, но всё остаётся по-прежнему. Надо создавать другой контрольный орган, полностью независимый: надо объединять Счётную палату с Росфинмониторингом, и вот этот внешний орган контроля должен нам давать полную информацию.

Сейчас мы убедились в том, что деньги, выброшенные в экономику, финансовые структуры использовали для обмена на валюту и девальвировали рубль, они заработали, ровно так, как было сделано десять лет назад: ГКО в пятницу сбросили те, кто знал о том, что будет в понедельник заявление Кириенко, — они заработали, а страна, граждане оказались в дефолте.

Вот пока не обеспечим нормальные контрольные функции, мы успеха не добьёмся. Отчёт, отчёт, отчёт, отчёт — сколько ещё отчётов слушать нам?! Выводы должны быть! Где антикоррупционная служба?! (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Комарова Наталья Владимировна.

Комарова Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, замена докладчика по вопросам 15, 21 и 22: 15-й вместо Ищенко, 21-й вместо Фокина и 22-й вместо Ищенко доложит Прозоровский, все три вопроса.

Председательствующий. Депутат Гильмутдинов.

Гильмутдинов И. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, я прошу записать меня на "час заявлений".

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Шаккум. Нет его. Депутат... Нет, бежит. Мартин Люцианович, пожалуйста.

Шаккум М. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, по 26-му вопросу замена докладчика: вместо Руденского доложит Шаккум.

Председательствующий. Депутат Локоть.

Локоть А. Е., *фракция КПРФ*.

Спасибо.

Уважаемые депутаты, в ответе начальника Генерального штаба о расформировании бердской бригады сказано, что она расформирована в связи со слабым материально-техническим обеспечением. Действительно, мы знаем, что сегодня проблемы с поставкой новой техники в войска. Но вчера по первому каналу прошёл сюжет, как поставляются в войска надувные муляжи техники: резиновые танки, резиновые истребители, даже надувной ЗРК "С-300". Следующий шаг, видимо, — это надувные солдаты и надувные генералы. Ситуация, конечно, анекдотичная, но по сути это глумление над армией. Муляжи хороши тогда, когда есть кого и что маскировать, от кого и от чего отводить удар. Я думаю, что следует проверить Министерство обороны на предмет эффективности использования бюджетных средств для закупки военной техники, а то останемся с надувной армией и придётся этими резиновыми изделиями защищать Российскую Федерацию.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., *фракция ЛДПР*.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Первое: прошу записать меня и депутата Жириновского на "час заявлений", если до него дело дойдёт.

Второе предложение. Олег Викторович: может быть, действительно стоит подумать и большие документы типа бюджета хотя бы по три экземпляра на фракцию распространять. Сложно на нашем принтере распечатать такой большой документ.

И третье. Олег Викторович, по поводу фиксированного времени. Вы знаете, присутствовал я на Совете Думы, и какое-то не очень удобное чувство, так сказать, у меня сложилось. Депутату некогда, он говорит: прошу поставить мой законопроект на фиксированное время. И он делает свои дела, а потом приезжает в Госдуму и спокойно докладывает в фиксированное время, а все остальные авторы законопроектов, содокладчики как бы в общей очереди толкуются. Мне кажется, это неправильно, такую практику надо исключать.

Председательствующий. Я сразу отреагирую, Сергей Владимирович. Я допускаю, что такие случаи, может быть, и бывали когда-то в истории Думы, когда депутат ставил какой-то вопрос на фиксированное время исходя из своих личных соображений, но что касается сегодняшнего дня, мы подробно обсуждали на Совете каждый законопроект, который поставлен на фиксированное время, и там была очевидная мотивация, почему мы это делаем. Применительно к сегодняшнему заседанию таких примеров нет.

Коллеги, все выступили, давайте обсудим.

Депутат Смолин предлагает протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Готовьте.

Депутат Мизулина просит снять пункт 3 с рассмотрения. Никто не настаивает на ином решении? Нет.

Депутат Иванов — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике.

Депутат Напсо — протокольное поручение комитету по экономической политике.

Депутат Решульский. Ну, он обратил внимание на ситуацию с материалами к заседанию. Мне сказали, что урегулирован этот вопрос, сейчас у Сергея Николаевича материалы есть, но он поставил вопрос более широко, и это слышал руководитель нашего аппарата. Плюс к этому я напоминаю, что, когда мы обсуждали эту тему на Совете, Борис Вячеславович так сказал: давайте мы сейчас проведём эксперимент. В общем, он, наверное, действует в правильном направлении: если произойдёт какой-то сбой, надо будет эту проблему отрегулировать. И я прошу обратить внимание аппарата на то, что вот такие случаи у нас бывают.

Депутат Свистунов — просьба перенести пункт 10. Нет возражений у коллег? Нет.

Депутат Ермакова записалась на "час заявлений".
Депутат Лекарева — протокольное поручение Комитету по вопросам местного самоуправления.
Депутат Ширшов — протокольное поручение комитетам по бюджету и по финансовому рынку.
Депутат Абельцев — было заявление.
Депутат Коломейцев — протокольное поручение Комитету по охране здоровья.
Депутат Жириновский — ну, это было, скорее, заявление, он привлёк наше внимание к вопросам финансового контроля.
Депутат Комарова — замена докладчиков по пунктам 15, 21 и 22: будет от комитета выступать Прозоровский.
Депутат Гильмутдинов записался на "час заявлений".
Депутат Шаккум — замена докладчика (докладчика, да?) по пункту 26. Нет, пункт 26 я сейчас смотрю, Мартин Люцианович, у нас другой... Наверное, речь идёт не о 26-м пункте, а о 23-м? Речь идёт о 23-м пункте...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, там вы сами являетесь докладчиком.

Включите микрофон депутату.

26-й пункт у нас докладывает Геннадий Владимирович Гудков, а содоклад делает Исаев.

Шаккум М. Л. Я прошу прощения, замена содокладчика.

Председательствующий. По какому вопросу?

Шаккум М. Л. Вот по тому вопросу, который докладывает депутат Гудков, по 26-му.

Председательствующий. По 26-му вопросу?

Шаккум М. Л. Да, замена содокладчика.

Председательствующий. Но тут не Руденский содокладчик, поэтому я и обратил внимание.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет в 26-м пункте Руденского, Фарида Исмагиловна, посмотрите внимательно.

Депутат Локоть — было заявление.

Депутат Иванов записался на "час заявлений" и записал депутата Жириновского.

Все вопросы мы рассмотрели. Ставлю на голосование повестку дня с учётом прозвучавших замечаний.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 19 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

***Председательствует заместитель Председателя
Государственной Думы
Н. В. Герасимова***

Председательствующий. Уважаемые депутаты, переходим к рассмотрению пункта 2 порядка работы Государственной Думы. О проекте постановления Государственной Думы № 178232-5 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 6 по 24 апреля 2009 года". Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Олега Викторовича Морозова.

Пожалуйста.

Морозов О. В., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 6 по 24 апреля нынешнего года, сформированный комитетами Государственной Думы с учётом примерной программы законопроектной работы в период весенней сессии, а также решений палаты и Совета Государственной Думы.

Несколько слов об итогах работы в январе — марте. С начала сессии состоялось восемнадцать заседаний, рассмотрено 312 вопросов. Принято 56 федеральных законов, 10 законопроектов принято во втором чтении, 59 — в первом, 112 законопроектов отклонено. Из этого числа хочу отметить принятые в марте приоритетные федеральные законы, направленные на реализацию предложений Президента Российской Федерации: о повышении роли партии в формировании органов государственной власти субъектов Российской Федерации, о порядке участия общественных объединений в выборах в органы местного самоуправления. Кроме того, в целях усиления парламентского контроля за антикризисными действиями правительства мы буквально в прошедшую среду приняли в первом чтении законопроект "Об отчёте Правительства Российской Федерации о реализации мер по поддержке

финансового рынка, рынка труда и отраслей экономики Российской Федерации".

За три месяца принято 26 постановлений палаты по актуальным вопросам жизни страны. В частности, в марте мы рассмотрели обращение "К Председателю Правительства Российской Федерации В. В. Путину о возможности ускорения процесса заключения двусторонних международных договоров о сотрудничестве в области усыновления (удочерения) детей", заявление "О десятой годовщине начала военной операции НАТО против Союзной Республики Югославии".

За прошедший период весенней сессии проведено семь "правительственных часов". При этом выступление Кириянова Виктора Николаевича, главного государственного инспектора безопасности дорожного движения, перенесено с 11 марта на 10 апреля, но оно состоится по той же теме, которую мы запланировали.

Уважаемые депутаты, в апреле запланировано с учётом дополнительного заседания проведение семи заседаний палаты. В проекте календаря 76 законопроектов, из них 5 — по вопросам ратификации международных договоров, 20 законопроектов во втором чтении, 51 законопроект мы рассмотрим в первом чтении. 18 законопроектов из числа мною названных — это законодательные инициативы Президента и Правительства Российской Федерации, 5 законопроектов внесены членами Совета Федерации, 36 — депутатами Государственной Думы и 17 — субъектами Российской Федерации.

Как вы знаете, 6 апреля планируется провести дополнительное заседание с насыщенной повесткой дня. В соответствии с недавно принятыми нами новыми положениями Конституции Российской Федерации, Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" и изменениями в Регламент Государственной Думы мы будем заслушивать отчёт Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности в 2008 году. И обращаю ваше внимание: новацией будет то, что одновременно правительство представит программу своих антикризисных мер на 2009 год. 24 марта Совет Государственной Думы одобрил процедуру рассмотрения данного вопроса. Кроме того, 6 апреля планируется рассмотреть проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов", а также бюджеты Пенсионного фонда, фондов обязательного медицинского страхования и социального страхования.

Из проектов законов, которые будут рассмотрены в ходе остальных заседаний в апреле, отмечу законопроекты, внесён-

ные президентом и практически завершающие заявленные главой государства в его послании инициативы по реформированию политической системы страны. Мы рассмотрим законопроекты "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части расширения контрольных функций представительного органа муниципального образования), "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" в связи с поэтапным снижением минимальной численности членов политических партий". Кроме того, в первом и во втором чтениях в первоочередном порядке будут рассмотрены законодательные инициативы Правительства Российской Федерации.

Напоминаю вам также, что у нас запланированы на апрель четыре "правительственных часа". Они посвящены мерам по регулированию оборота земель сельхозназначения, повышению безопасности дорожного движения, как я уже сказал. Будут рассмотрены вопросы развития инфраструктуры на морском и внутреннем водном транспорте, а также в блоке "Образование и наука" будет рассмотрено две темы: о повышении качества и конкурентоспособности образовательных услуг, а также о нормативном регулировании государственной итоговой аттестации выпускников XI (XII) классов общеобразовательных учреждений.

Уважаемые депутаты, как и прежде, предлагается законопроекты, которые выносятся на рассмотрение в третьем чтении, и законы, отклонённые Советом Федерации, рассматривать в особом порядке, который мы дополнительно утверждаем на Совете.

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов с 6 по 24 апреля.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть вопросы: депутаты Локоть, Федоткин, Жириновский...

Тогда включите, пожалуйста, режим записи: много рук.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Включите микрофон депутату Локотю Анатолию Евгеньевичу.

Локоть А. Е. Уважаемый Олег Викторович, у нас четыре "правительственных часа", но из практики мы знаем, что у нас бывают переносы "правительственных часов", у нас были случаи, когда министры не могли прийти и присылали вместо себя заместителей. Понятно, что люди заняты, но всё ли здесь утря-

сено, всё ли согласовано, то есть не будет ли каких-то переносов?

И ещё один вопрос. Вы сказали, что политическая реформа практически завершается. А как — я пропустил, может быть, информацию — обстоит дело с законопроектом, который принят в первом чтении, о введении партийных списков в избирательной системе в связи с избранием представительных органов муниципалитетов?

Морозов О. В. Уважаемые коллеги, что касается "правительственных часов", то на настоящий момент, на момент моего доклада, никаких дополнительных предложений от правительства по изменению темы и по явке министров нет. Я обращаю ваше внимание, что когда мы проводили не каждую неделю "правительственный час", то у нас, конечно, было больше возможностей сдвинуть, перенести... Мы могли, скажем, если министр не может, перенести "правительственный час" на какой-то другой день. Сейчас нам сложнее, поскольку у нас все среды, если позволите такое выражение, в течение сессии заняты "правительственными часами", поэтому здесь возможности для манёвра сужены. Но ещё раз повторяю, что пока никаких предложений от правительства по апрелю не было. Логинов также подтверждает, что у него пока никаких дополнений нет.

Что касается моего высказывания по поводу завершения реформы, то я имел в виду, что мы рассматриваем те инициативы, которые внёс Президент Российской Федерации в развитие своего послания Федеральному Собранию, где были названы, как вы помните, десять законодательных инициатив. Как я понимаю, мы должны в апреле рассмотреть эти законодательные инициативы завершить.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Куликову Александру Дмитриевичу.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, хотел бы услышать ответ на вопрос: в связи с чем в очередной раз мы не рассматриваем законопроект, очень важный, который был внесён Верховным Судом Российской Федерации в Госдуму, "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и в статью 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации"? Законопроект исключительно актуален, поскольку направлен на обеспечение законности при расследовании уголовных дел в отношении следователей, которые недобросовестно выполняют свои служебные обязанности, восстанавливает законность при рассле-

довании уголовных дел в отношении так называемых спец-субъектов. И тем не менее законопроект три месяца уже не рассматривается. Почему?

Морозов О. В. Я прошу, чтобы Крашенинников дал ответ на данный вопрос.

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон депутату Крашенинникову.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный законопроект весьма дискуссионный. Мы сейчас анализируем все точки зрения. Как только он будет готов, обязательно вынесем его на рассмотрение.

Председательствующий. Спасибо.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Федоткину Владимиру Николаевичу.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, вот в связи с кризисом управления в России, в том числе финансово-экономическим кризисом, остро встал вопрос нехватки денег у людей буквально на всё и увеличилось число обращений обманутых вкладчиков. Люди просят: "Ну верните нам деньги, которые мы в своё время доверили государству!" Может быть, это кому-то продлит жизнь.

Я шестой раз за полтора года поднимаю этот вопрос. Мы с вами договаривались осенью рассмотреть его, к Новому году, все соглашались, а вопрос оттягиваем, оттягиваем и оттягиваем, хотя и обращения, и закон есть. Нужно сейчас, завтра может быть поздно. Почему мы снова соглашались, но уходим от этого вопроса в очередной раз?

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В. Ну, с одной стороны, мы с вами будем рассматривать изменения в бюджет 2009 года, а вопросы, связанные с компенсацией так называемых дореформенных вкладов, мы, как правило, всегда рассматриваем в связи с бюджетом. Что касается альтернативных законопроектов, я просил бы комитет по бюджету дать комментарий, Виталия Борисовича.

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон депутату Шубе.

Виталий Борисович, пожалуйста.

Шуба В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, ну, Олег Викторович ответил на этот вопрос. Второе — относительно тех вкладов, которые население имеет сегодня в банковской системе. Мы приняли закон,

который гарантирует, если вдруг что-то случится с кредитным учреждением, возврат государством суммы вклада в размере не менее 700 тысяч рублей.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Борисович.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Жириновский В. В. Олег Викторович, нет никаких ограничительных мер! Ведь идёт самый страшный в истории человечества кризис. Немедленно запретить перевод рублей в валюту и наоборот, обратно: кто перевёл, чтобы он остался с этой валютой, которая тоже будет падать, доллар. Этого ничего не делается! Немедленно перерегистрировать всех, кто в оффшорных зонах находится, все наши компании: вы русские предприниматели, здесь у вас счета, банки — всё здесь! И покупать надо всё здесь! Где эти ограничительные меры? Впечатление, что это календарь работы в тихую эпоху застоя Брежнева. А у нас самый тяжёлый момент. Вы понимаете, что в мае денежки кончатся уже, может быть?! Ну, в июне клубничка, а что осенью будем делать? Поэтому нужно было внести в календарь обязательное введение таких ограничений: никуда, здесь, в стране работать! Я вообще поставил бы шире вопрос: принудить к возврату денег, которые накопили олигархи за эти пятнадцать — двадцать лет, все деньги сдать в казну, в ЦБ. И они это сделают, чтобы остаться в своей квартире, а не сидеть...
(Микрофон отключён.)

Морозов О. В. Уважаемый Владимир Вольфович, я не осуждаю содержательную часть вашего предложения. А если говорить о технологии вопроса, то нужна соответствующая законодательная инициатива. Если действительно она нуждается в особом режиме рассмотрения, в срочном рассмотрении, то нужна соответствующая инициатива комитета, и тогда мы включаем этот законопроект в число приоритетных и, следовательно, рассматриваем в первоочередном порядке. Такая процедура возможна, но нужна соответствующая законодательная инициатива.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Есть: депутаты Локоть и Федоткин.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

Локоть А. Е. Спасибо.

У меня только одно замечание.

Олег Викторович, я не получил ответа на конкретный вопрос, и меня не удовлетворяют ответы кулуарные. Я задаю вопрос публично и конкретно, я же не полемизирую и оценок

не даю, я прошу просто ответить на вопрос, какова судьба законопроекта в первом чтении о партийных списках по избранию в представительные органы муниципалитетов, всё.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Евгеньевич. Включите, пожалуйста, микрофон депутату Федоткину.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, как вы помните, мы рассматривали вопрос об обманутых вкладчиках в 2002 году, — но многих здесь не было — тогда проходила цифра: исходя из суммы, которую мы каждый год даём на погашение ущерба обманутым вкладчикам, потребуется триста лет, чтобы все эти долги государства перед народом вернуть. Но триста лет, наверное, никто из вас и из народа не проживёт. Через три года пересмотрели — говорят, сто лет потребуется, чтобы вернуть деньги обманутым вкладчикам, но, наверное, и сто лет никто не проживёт. Сегодня я снова спросил об обманутых вкладчиках — немедленно нужно деньги возвращать, цены же растут, — а мне говорят о гарантиях на 700 тысяч рублей. Это совершенно разные вещи! Ну что эти гарантии — ждать сто лет?! Людям сегодня нужны лекарства, людям сегодня нужно поесть, людям сегодня нужно платить за услуги ЖКХ!

Я просто хочу попросить, наверное, председательствующего: чтобы отвечали по существу, когда вопрос задаётся. Ну нет ответа — так и скажите: мы не готовы ответить на этот вопрос, нам нечего сказать народу. А если отвечают, то пусть по крайней мере по сути вопроса, а то задаём вопрос по просьбе людей, а ответа-то никакого нет.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Включите, пожалуйста, микрофон депутату Плигину.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, при ответе на вопрос депутата Локотя, конечно же, никто не предполагал никакой кулуарности, поэтому я не знаю, откуда рождается это впечатление. Законопроект находится в комитете, в настоящее время он проходит экспертную оценку, существуют различные позиции, поэтому я считаю, что, после того как мы получим реальную оценку и поймём, каким образом могут быть реализованы те компромиссы, которые стоят за этим законопроектом, мы сможем его предложить Государственной Думе. Документ находится в стадии изучения.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Я проинформирую вас, уважаемые депутаты, у меня есть справка, что в настоящее время в Комитете по финансовому рынку на рассмотрении находится четырнадцать законопроек-

тов по вопросам восстановления и защиты сбережений граждан, они включены в примерную программу законотворческой работы комитета в период весенней сессии 2009 года на июнь.

Итак, уважаемые депутаты, переходим к голосованию.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Выступления закончились. Все, кто поднимал руку, записались.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уже закончились и выступления. Владимир Вольфович, извините, но вы недослушали, уже были выступления и Федоткина, и Локотя, и Плигина, и больше никто не поднимал руку. Это выступления были.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы № 178232-5 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 6 по 24 апреля 2009 года". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, поднимите, пожалуйста, стенограмму.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 383 чел. 85,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Жириновский.

Пожалуйста, включите микрофон.

Жириновский В. В. У меня хороший слух, я слышал, что депутаты эти после завершения вопросов... По ведению вы им дали слово. Вы не объявляли, что переходим к выступлениям, не спрашивали, кто хочет выступить, этой фразы от вас не прозвучало. Вы дали слово — вот Локоть и Федоткин записались по ведению — и прокомментировали ответы на их вопросы, а о выступлениях вы не объявляли. Вы объявите: "А теперь переходим к обсуждению проекта постановления". Запись должна идти, запись, мы не должны сидеть с поднятой рукой всё время, как на рынке! Это высший орган государственной власти, и я зампреда такая же, как и вы, а вы меня лишаете слова и отправляете к стенограмме. Вы должны извиниться передо мной и дать мне слово, чтобы я выступил по проекту постановления, связанного с порядком работы, а вы меня в чём-то

обвиняете, говорите, что я что-то не услышал. Ведите правильно заседание! У нас есть Регламент, в соответствии с которым надо говорить: переходим к вопросам... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Это и было объявлено, ещё раз посмотрите стенограмму.

Переходим к рассмотрению пункта 4 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1¹ Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Доклад члена Комитета по обороне Игоря Евгеньевича Пузанова.

Пожалуйста.

Пузанов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Комитет по обороне представляет в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1¹ Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Напоминаю, цель законопроекта — установление памятной даты России: 29 июня — День партизан и подпольщиков. Во втором чтении законопроект принят 20 марта. Текст законопроекта прошёл правовую и лингвистическую экспертизу, замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть замечания по докладу комитета? Нет. Выносим на "час голосования".

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров...".

Проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о поощрении и взаимной защите капиталовложений и Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о поощрении и взаимной защите капиталовложений". Докладывает представитель правительства заместитель министра экономического развития Российской Федерации Игорь Евгеньевич Манылов.

Пожалуйста.

Манылов И. Е., *представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На рассмотрение выносится проект федерального закона о ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о поощрении и взаимной защите капиталовложений и протокола к этому соглашению.

Данный законопроект был разработан в связи с подписанием 9 ноября 2006 года указанного соглашения и протокола к этому соглашению. Соглашение и протокол подлежат ратификации в соответствии с Федеральным законом от 15 июля 1995 года "О международных договорах Российской Федерации", поскольку содержат положения, не предусмотренные российским законодательством.

Соглашение ориентировано на создание необходимых правовых гарантий и защиту российских и китайских инвесторов в процессе осуществления ими инвестиционной активности как на территории Китайской Народной Республики, так и на территории России.

Соглашение предусматривает распространение на капиталовложения инвесторов обеих стран используемых в мировой практике принципов недискриминации, предоставления режима наибольшего благоприятствования и национального режима с учётом возможных изъятий в отношении отдельных секторов экономики. Предусматриваются также выплаты справедливой компенсации в случае потерь, возникших по вине соответствующего государства. Гарантируется осуществление беспрепятственного перевода доходов инвесторов с территории государства после выполнения инвесторами всех налоговых обязательств.

Важным пунктом соглашения является предусмотренный механизм разрешения инвестиционных споров. Это повышает уровень судебной защиты, даёт возможность в том числе и нашим инвесторам обращаться в международный арбитраж.

Вступление в силу соглашения будет являться важным правовым инструментом, который гарантирует соблюдение основных принципов цивилизованного обращения с иностранными инвестициями. Данное соглашение является международно-правовым инструментом, способствующим привлечению инвестиций в Российскую Федерацию.

Правительство просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Для содоклада я приглашаю на трибуну Руслана Викторовича Кондратова, члена Комитета по международным делам.

Кондратов Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проект федерального закона о ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о поощрении и взаимной защите капиталовложений и протокола к данному соглашению. Соглашение определяет рамочные условия отношений двух стран между собой в части привлечения иностранных инвестиций и регулирует допуск капиталовложений инвесторов государства одной договаривающейся стороны на территорию государства другой договаривающейся стороны в соответствии с законодательством этих стран, закрепляя обязанность обеспечения полной защиты капиталовложений. Предусматривается предоставление инвесторам обеих стран справедливого инвестиционного режима, предполагающего недопущение применения дискриминационных мер и создающего для них одинаковые условия с национальными инвесторами и инвесторами третьих государств.

Неотъемлемой частью соглашения является протокол, уточняющий некоторые его положения. В частности, он ограничивает область действия соглашения, не распространяя его на специальные административные районы Китайской Народной Республики, такие как Гонконг и Макао.

Комитет Государственной Думы по международным делам считает, что соглашение и протокол в полной мере отвечают интересам Российской Федерации и ратификация будет способствовать укреплению торгово-экономического сотрудничества между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о поощрении и взаимной защите капиталовложений и протокол к данному соглашению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопросы: депутат Жириновский и депутат Иванов. Больше рук я не вижу, подводим черту.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Докладчику вопрос.

Каков объём капиталовложений Китая в России и России в Китае? Чтобы мы могли понять, кого мы поощряем. Если

Россия ничего не вкладывает в Китае, тогда мы поощряем только капиталовложения китайцев в России. Вот дайте ответ, представитель МИДа, назовите цифру — объём за истекшие пять лет условно.

Маньлов И. Е. По данным Росстата... ну, вернее, в связи с тем, что ещё прямого двустороннего соглашения у нас не было, данные такие: объём китайских капиталовложений составляет порядка 700... более 50 миллиардов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Маньлов И. Е. Долларов, долларов.

Председательствующий. Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Вопрос тоже Игорю Евгеньевичу.

Скажите, а были уже какие-то случаи, когда, допустим, предприятия российские, российских инвесторов, были как-то приватизированы в Китае, подверглись рейдерским захватам и так далее или с нашей стороны китайские предприятия были как-то присвоены?

Маньлов И. Е. У нас нет информации о том, что были такого рода действия, но в то же время объёмы — то, о чём сейчас спросил Владимир Вольфович, — как раз говорят о том, что и активность, скажем, ещё пока низкая, поэтому механизм, который мы сейчас этим соглашением вводим, как раз позволяет без рисков многие вещи, многие проекты в разных сферах реализовывать.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я не заметил вашу руку. Вы выступить хотите?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну вот, сейчас мне сделает замечание Жириновский. Возьмите стенограмму, я абсолютно чётко сказал, что две руки, переспросил, нет ли ещё желающих, потом сказал: подводим черту. Поэтому переходим к выступлениям.

Есть ли желающие? Пожалуйста, депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Не будем поддерживать ратификацию данного соглашения, поскольку оно против России! Представитель МИДа в цифрах путается, чётко не может сказать. Если международное соглашение, то всё в долларах говорится. Семь мы туда вложили, а они нам — пятьдесят, значит, в семь раз больше. Вот ратифицируем это соглашение — потом будет в семьдесят раз больше. Абсолютно ошибочная позиция в наших отношениях во внешнеэкономической сфере!

В чём причина этого мирового кризиса? Это связано с Китаем. Сперва, когда американцы увидели, что золота нет, они отказались... выпускают бумажные деньги: всё равно кризис, кризис перепроизводства. Это у нас хроническое недопроизводство. Тогда они говорят: где-то рынок сбыта нужно найти. Нашли — Китай. И плевать им было, что Китай коммунистический. Вот она, их ложная позиция: нет демократии, не соблюдаются права человека, не будем вкладывать — всё вложили туда, открыли китайский рынок. Прошло ещё двадцать лет — куда снова идти? А, зашатался Советский Союз: Горбачёв, Миша со Ставрополя, был мягкий, управляемый. Обрушили Советский Союз, соцстраны — опять рынок открылся, заполнили. Так в чём причина нынешнего кризиса? Рынка нет, вот и всё. Вы понимаете, из этого кризиса выйти с помощью экономических мер невозможно, ибо некуда, некуда сбывать продукцию, всё, планета переполнена, и в основном из-за Китая, потому что сегодня Китай рушится, ибо ему тоже некуда направлять?! Он направлял в Америку, а Америка не будет покупать сейчас — вот главная причина кризиса. А мы ратифицируем — давайте, китайцы, вкладывайте к нам! Да с удовольствием будут вкладывать!

На днях они штурмовали российское посольство в Пекине, с большим трудом китайский ОМОН отбил. Почему? По радио дали дезу, лживую информацию: в России много тёплых, сладких свободных рабочих мест, давайте туда — вот они и ринулись. Дезу дали, а потом ринутся миллионы в тапочках на работу, и нам скажут: "Гуманитарная акция. Вы что?! Пустите, люди хотят работать!", покажут наши свободные рабочие места. В этом ведь смысл-то вот той ситуации, в которой мы оказались.

То, что идёт обрушение фондовых рынков, — это делается специально. Для чего? Везде всё это рушится как бы, мы не можем думать, что вот только в России рухнуло. Для чего? Всё рушится — акции за копейки. А США скупают всё, они, единственная страна в мире, поскольку доллар — это их валюта, они эмитент, они её выпускают, они включают печатный станок и все предприятия по дешёвке во всём мире скупают. Но всё равно это не даст возможности выйти из кризиса: предприятия их, контроль за экономикой всего мира в их руках, доллар останется мировой валютой, но некому сбывать товары — всё, тупик! В истории человечества было только два выхода из такой ситуации, я это не предлагаю делать нам, — война и переход к диктатуре. Вот только два выхода из современного экономического кризиса. А мы поощряем, ратифицируя данное соглашение, говорим: китайские предприниматели, мы создаём для

вас великолепную правовую базу, приглашаем вас в Сибирь, на Дальний Восток. Это ошибка.

В целом мы недорабатываем во внешней торговле. Мы абсолютно неправильно ликвидировали министерство внешней торговли, преждевременно ликвидировали монополию на внешнюю торговлю. При Советском Союзе это были огромные доходы. Кто мне может назвать сумму доходов от внешней торговли России? Только нефть, газ и оружие. Но мы с вами этих денег не видим, частники всё лучшее, что есть у нас, вывозят туда и деньги оставляют там, и там всё покупают, поэтому никаких доходов внешняя торговля не даёт. Частники не потому это делают, что жадные, хотят сбежать, а просто потому, что они не специалисты. Внешняя торговля — это очень важная отрасль. И в Америке есть специальное министерство внешней торговли и отдельно министерство торговли. Почему у нас нет таких ведомств? Потому что нечем торговать. Нечем торговать — зачем нужны ведомства?! И загнали торговлю сперва в минэкономики, а теперь в минпромышленности, к Христенко, где ни промышленности уже, ни торговли, и мы не знаем этого министра, только фамилию и что он муж другого министра — вот единственное, что мы знаем.

Китай — это последняя карта, которая будет разыгрываться в мировой экономике, во внешней торговле, а мы, как всегда, первые: на блюдечке с голубой каёмочкой — пожалуйста, вкладывайте... С какой стати?! Никто не будет вкладывать в экономику России! Вы что дураков ищите по всей планете?! Все вкладывают в собственную экономику! Где такие идиоты — от себя оторвать и чужого дядю кормить? Это делал только Советский Союз: была цель идеологическая — распространить коммунизм. Это единственная ошибка Сталина, всё остальное он делал правильно. Ну зачем распространять коммунизм и кормить полпланеты, когда было бы лучше своих накормить?! Вот его ошибка! И эту же ошибку мы совершаем сегодня.

Надо немедленно запретить русским предпринимателям открывать счета за рубежом. Кипр — это ведь российская экономика: на острове сидят только русские предприниматели, девяносто процентов. Это позор! Там нет ни одного американца, китайца, немца, француза, одни русские — жулики, воры и бандиты. По пляжу ходят и по мобильнику управляют своими предприятиями здесь. Это что, экономика, когда частный сектор сидит за границей, потому что он украл всё?! И в этих условиях нужно, чтобы здесь были наши предприниматели, а мы приглашаем китайских. В Благовещенске они уже открыли гостиницы и рестораны под вывеской "Только для китайцев"!

Африка восстала против апартеида. Здесь сидел депутат, который стал потом губернатором, он это не останавливал: нет-нет, всё в порядке. Так его выгнали, этого губернатора, которого вы назначили (Коротков фамилия его), за то, о чём я десять лет назад сказал: за то, что происходит в Благовещенске, что происходит в Хабаровске, в Чите, в Иркутске, на Дальнем Востоке в целом.

С японцами надо заключать соглашение, с японцами! Японский капитал нам нужен, а не рухлядь японская на Дальнем Востоке. Но японцы не дураки, они никуда ничего не инвестируют, они всё себе, себе, себе, и только русская душа добрая: приезжайте и берите, все флаги в гости к нам! Ну, приехали все флаги в гости к нам — натовские флаги приехали на исконно русские земли в Крыму, в другие места, например в Среднюю Азию, где был и город Верный (я там родился). Город Верный — русский город, а теперь он называется Алма-Ата, бывшая столица Казахстана. Добрая русская душа: берите! Освоили, русские? Теперь пошли вон в лагерь, казачки, а вам всем дадим — казахам, туркменам, узбекам...

В Туркмении газа много. А кто нашёл газ? Русские геологи. Что, туркмены нашли этот газ, огромные запасы? Это русские геологи там десятилетиями сидели в геологических партиях, а теперь они — четыре миллиона туркмен — сидят и наслаждаются жизнью. Русские дурачки пришли, всё нашли, построили дороги, заводы, аэропорты и ушли, а теперь приезжает президент сюда и тут нам диктует условия: по рыночной цене теперь он нам будет продавать наш газ. Ты сперва найди его, этот газ! Это мы всё сделали, а они сидели на верблюдах и на лошадях — это кочевники: племена, пастбища... Это была одна страна — разделили!

И Китай — монстр сегодня — сделала советская власть, Хрущёв. Построили шестьсот предприятий практически бесплатно, передали оружие всей Квантунской армии, все русские железные дороги, русские порты — Порт-Артур и Дальний. Атомное оружие передать своему потенциальному противнику — представляете, что сделали?! Если будет война, то не американские ракеты будут лететь на нашу территорию и не из Тегерана — единственная угроза будет из Пекина, потому что это националисты, а не коммунисты. Их, голодных, миллиард, а точнее, восемьсот миллионов — они обязательно нажмут на кнопку, как и Северная Корея. Это уже, как говорится, будущие войны на Дальнем Востоке, на юге, в других местах. Поэтому из кризиса мир выйдет только через войну на Дальнем Востоке, на юге: Индия и Пакистан с участием Афганистана,

Тегеран, Ближний Восток, Израиль и арабы — вот эта цепочка фронтов локальных, но с применением ядерного оружия.

Поэтому никакой ратификации! И заставить наших бизнесменов торговать в пользу России! Принимать китайский товар на границе — и ни одного китайца не пускать на территорию Дальнего Востока и Сибири, всё принимать на границе. Как сегодня Европа хочет принимать русский газ на русско-украинской границе. Почему? Чтобы русских не было в Европе. Вот чтобы китайцев не было на Дальнем Востоке! Если вы, МИД, будете такую политику проводить, мы вас разгоним, весь ваш МИД, потому что начиная с Козырева вы предаёте интересы Российской Федерации! Предаёте уже двадцать лет!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, настаивают ли докладчик и содокладчик на заключительном слове? Нет. Представители президента и правительства? Не настаивают.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект о ратификации... *(Шум в зале.)* А, прошу прощения, у нас же "час голосования", извините. Выносим на "час голосования".

Пункт 6. Проект федерального закона "О ратификации Протокола к Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Чешской Республики об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации Сергей Дмитриевич Шаталов.

Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В 95-м году была подписана конвенция между Чешской Республикой и Россией об избежании двойного налогообложения, она нуждается в актуализации, и в этом протоколе предусматривается ряд мер. Уточняются понятия постоянного представительства, дивидендов, в международные перевозки добавляются перевозки речным транспортом. Но самое главное — это две позиции, две статьи, которые здесь появились. Недискриминация в отношении налогов теперь распространяется на все налоги, которые действуют в том или ином государстве. И кроме того, предусматривается, что обмен информацией между компетентными органами будет тоже по всем налогам, а не только по прямым налогам, которые предусмотрены конвенцией.

Мы просим поддержать этот протокол.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Руслан Викторович Кондратов, доклад от комитета по данному вопросу.

Кондратов Р. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Протокола к Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Чешской Республики об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал", внесённый в Государственную Думу Правительством Российской Федерации 20 января 2009 года.

Данный протокол, как было уже сказано, уточняет использованные в конвенции термины, в частности такие, как "международная перевозка", "постоянное представительство", "дивиденды", "проценты", и другие. Определяются принципы налоговой недискриминации и обмена информацией между компетентными органами договаривающихся сторон. Комитет Государственной Думы по международным делам считает, что ратификация протокола в полной мере отвечает интересам Российской Федерации и не повлечёт за собой дополнительных расходов.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать протокол к конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Чешской Республики.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопросы: депутат Локоть, депутат Питкевич. Два вопроса, да? Больше рук я не вижу.

Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо.

У нас во фракции нет никаких античешских настроений, хочу сразу сказать, но вопрос хочу задать представителю комитета: вот подобные соглашения как-то увязываются с геополитическими интересами Российской Федерации? Прежде всего я имею в виду договор с американцами о размещении элементов ПРО. Сейчас ситуация в Чехии меняется, но тем не менее вопрос этот принципиальный.

Кондратов Р. В. Я уверен, что наши с вами позиции в этом плане действительно совпадают, но данная ратификация лишь уточняет подписанное ранее соглашение. То есть я предполагаю, что большая работа в этом направлении ещё предстоит.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Юрьевич Питкевич, пожалуйста.

Питкевич М. Ю., фракция ЛДПР.

Представителю комитета вопрос.

Вот вы сказали, что это не повлечёт дополнительных расходов и выгодно для России. Так вот я вам скажу, что России как раз это невыгодно, потому что россиян, проживающих на территории Чехии, гораздо больше, чем наоборот. По Праге (все ездили, наверное) нельзя пройти — одни русские, Карловы Вары — город для русских, там одни русские, а мы сейчас этой ратификацией разрешим им платить налоги в Чехии вместо России. И когда вы говорите, что не повлечёт дополнительных расходов... расходов, может быть, не будет, но и доходов не будет. То есть мы россиянам, десятки тысяч которых там проживают, разрешим платить налоги в Чехии вместо российского бюджета — вот для чего такой подарок бюджету Чехии в этих условиях, за какие такие коврижки?

Кондратов Р. В. Я понял так, что это ваша позиция, и в этом плане я оставляю без комментариев.

Председательствующий. Присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые коллеги, будем обсуждать данный вопрос? Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства также не настаивают. Докладчик не настаивает. Выносим вопрос на "час голосования".

Представитель правительства Логинов Андрей Викторович просит слова.

Пожалуйста.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, убедительная просьба рассмотреть сейчас пункт 7. Официальные представители правительства Перминов Анатолий Николаевич и замминистра иностранных дел Рябков Сергей Алексеевич присутствуют в зале. Перминов Анатолий Николаевич прилетел с Байконура сегодня ночью специально для участия в обсуждении этого вопроса. Чтобы сократить время, всю суть вопроса доложит официальный представитель правительства Рябков Сергей Алексеевич.

Председательствующий. Коллеги, ситуация у нас такая. Вы знаете, вчера был пуск корабля, господин Перминов специально прилетел на обсуждение данного вопроса. Но я смотрю на представителей Счётной палаты: у нас в фиксированное время их отчёт.

Сергей Вадимович, вы возражать не будете, если мы дадим возможность обсудить палате этот вопрос до вашего отчёта? Они будут очень стараться, они поэтому даже снимают доклад Перминова, предлагают, чтобы сразу выступил представитель МИДа Рябков.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 7, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Федеративной Республики Бразилии о взаимной охране технологий в связи с сотрудничеством в исследовании и использовании космического пространства в мирных целях". На трибуне заместитель министра иностранных дел Российской Федерации Сергей Алексеевич Рябков.

Рябков С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, соглашение, которое представляется на ратификацию, является полностью обеспечивающим национальные интересы Российской Федерации и, по оценке правительства, позволяет продвинуться в создании технологического альянса с этой важной для нас страной.

С точки зрения защиты технологий, включая информацию, которая, возможно, будет передаваться в процессе развития сотрудничества с Бразилией, наши интересы будут обеспечены. Соглашение составлено таким образом, что оно вбирает всё лучшее, что накоплено в этой практике нашей страной. В частности, какое-то время назад Государственной Думой было поддержано аналогичного формата соглашение с Республикой Корея. Мы готовим к подписанию соответствующее межправительственное соглашение с Украиной, такое соглашение подписано с Казахстаном, мы находимся в стадии переговоров в этой связи с Индонезией и Саудовской Аравией. То есть формируется целый пласт соглашений такого рода, которые позволяют обеспечивать защиту технологий и информации при развитии выгодного направления сотрудничества. Я подчёркиваю, что речь идёт о взаимодействии с Бразилией в сфере, где есть перспектива получения определённых коммерческих выгод и Роскосмосом, и нашими производителями.

В этой связи правительство просит Государственную Думу поддержать предложение о ратификации данного соглашения.

Председательствующий. Спасибо.

От Комитета по международным делам содоклад сделает Анатолий Сергеевич Стародубец. Пожалуйста.

Стародубец А. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Федеративной Республики Бразилии о взаимной охране технологий в связи с сотрудничеством в исследовании

и использовании космического пространства в мирных целях было подписано 14 декабря 2006 года в городе Бразилиа. Сферой действия указанного соглашения является сотрудничество между российской и бразильской сторонами по вопросам охраны технологий при осуществлении двустороннего сотрудничества в космической области по ряду высокотехнологичных и наукоёмких направлений.

Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Бразилией было внесено на ратификацию в Государственную Думу Правительством Российской Федерации.

Законопроект прошёл правовую экспертизу, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту нет. Ратификация соглашения отвечает интересам Российской Федерации. В этой связи Комитет Государственной Думы по международным делам предлагает принять закон "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Федеративной Республики Бразилии о взаимной охране технологий в связи с сотрудничеством в исследовании и использовании космического пространства в мирных целях".

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть вопросы. Как раз у нас здесь присутствует Анатолий Николаевич Перминов, он не выступал, но может ответить на вопросы.

Пожалуйста, депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Анатолий Николаевич, вы, наверное, помните прекрасно Советский Союз, его успехи в области освоения космоса, когда мы говорили, и говорили правомерно, что нам нет равных в этом вопросе, мы обогнали всех. Какая там Бразилия или кто-то ещё — всех буквально обогнали! И это было правильно. Теперь мы говорим о договоре с Бразилией. На ваш взгляд, что получилось: то ли Бразилия так рванула вперёд, что догнала и обогнала нас и мы теперь вынуждены с ней заключать договора подобного рода, потому что это в наших интересах, то ли Россия так опустила, что теперь уже вынуждена говорить с Бразилией о тех технологиях, которые, может быть, у них даже лучше, чем у нас? Ведь, по разным данным, звучавшим в этом зале, в оборонной промышленности и космической до 70 процентов иностранных комплектующих. Это страшно, наверное. Почему же так вопрос поставлен — то впереди планеты всей, а то?.. Ну, не очень здорово звучит данный вопрос повестки, хотя, наверное, он...

Перминов А. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федерального космического агентства.

Нет, несколько не так. На сегодняшний день мы твёрдо занимаем первое-второе место в мире вместе с Соединёнными Штатами по международной космической деятельности.

Что касается Бразилии и стран Латинской Америки, то мы сейчас набираем обороты в этом вопросе в плане внедрения и выхода на рынок стран Латинской Америки. Наиболее продвинутой страной в этом отношении, в том числе и в области космоса, — конечно, никакого сравнения тут нет с Российской Федерацией — на сегодняшний день является Бразилия, поэтому мы работаем с ними в этом направлении, постепенно аналогичные проекты продвигаем сейчас, вы знаете, и в такие страны, как Куба, Венесуэла, Никарагуа и так далее, где эти направления, к сожалению, вообще не развивались. Наша работа с Бразилией отвечает интересам именно двух сторон. Бразилия видит в нас союзника, и мы оказываем им помощь в высокотехнологичных областях, а для нас это выход на рынок Латинской Америки.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Нет больше вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляется "час голосования".

Я ставлю на голосование пункт 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 394 чел. 87,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 5, "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о поощрении и взаимной защите капиталовложений и Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о поощрении и взаимной защите капиталовложений".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 6, проект федерального закона "О ратификации Протокола к Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Чешской Республики об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 7. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Федеративной Республики Бразилии о взаимной охране технологий в связи с сотрудничеством в исследовании и использовании космического пространства в мирных целях".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 8 — к отчёту о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2008 году. Мы порядок рассмотрения определили на Совете, и в соответствии с этим порядком для доклада я приглашаю на трибуну Сергея Вадимовича Степашина, Председателя Счётной палаты Российской Федерации.

Степашин С. В., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Крашенинников на месте, можно выступать.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Отчёт о работе Счётной палаты прошёл обсуждение во всех профильных комитетах и в комитете по бюджету. Хотел бы искренне поблагодарить всех народных избранников за по-настоящему заинтересованный подход — причём я говорю совершенно искренне — к нашему отчёту, потому что в ходе обсуждения не раз высказывалась мысль, что эффективность работы Счётной палаты во многом зависит от степени её востребованности со стороны Государственной Думы. Поэтому в своём выступлении я хотел бы сосредоточиться на тех аспектах нашей работы, которые вызвали наибольший интерес у депутатов, тем паче сам отчёт есть у каждого депутата, мы попытались его сделать даже достаточно красочным, за что нас кое-кто покритиковал.

Сначала несколько цифр.

В прошлом году Счётная палата провела триста двадцать контрольных мероприятий, в том числе пять — по поручениям Государственной Думы, а также сто восемьдесят одно экспертно-аналитическое мероприятие. Было выявлено нарушений законодательства на 94 миллиарда рублей и нецелевое использование средств в сумме почти 2 миллиарда, устранено финансовых нарушений на 1 миллиард. По результатам проверок было направлено двести шестьдесят семь представлений и предписаний.

По понятным причинам основным приоритетом в минувшем да и в текущем году была и остаётся кризисная проблематика. За последние четыре года мне не раз приходилось с этой трибуны говорить о высоких экономических рисках, которые связаны с бесконтрольным ростом консолидированного внешнего долга, и, к сожалению, в условиях кризиса данная проблема действительно вышла на передний план. В связи с этим на основании запросов ряда депутатов Государственной Думы мы провели анализ структуры и динамики задолженности российских предприятий и банков и её влияния на развитие кризисных явлений на финансовом рынке. За период с начала 2006 года по 1 октября 2008-го этот показатель возрос более чем в два раза и составил 540 миллиардов американских долларов. Правда, уже к 1 января 2009 года он сократился до 489 миллиардов, но, как вы понимаете, цифра всё равно чрезвычайно велика.

Помимо объективных экономических факторов рост задолженности все последние годы был обусловлен отсутствием

действенных механизмов её регулирования. Практически никак не контролировались внешние заимствования государственных предприятий и банков, на которые в итоге пришлось более четверти всех обязательств перед зарубежными кредиторами. Результаты данного анализа сегодня, именно сегодня будут рассмотрены на коллегии и в ближайшее время, через неделю, направлены всем депутатам Государственной Думы.

Все последние годы Счётная палата, в том числе и в связи с соответствующими поручениями Государственной Думы, также обращала особое внимание на проблемы эффективности размещения и использования средств резервных фондов правительства. В прошлом году результаты наших проверок в этой сфере были рассмотрены на специальном пленарном заседании Госдумы, за что мы вам искренне признательны. С начала прошлого года мы поставили эту работу на системную основу и проводим ежеквартальный мониторинг размещения и использования средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния.

Как известно, резервные фонды правительства являются составной частью международных, или золотовалютных, резервов и находятся в управлении Банка России. И именно благодаря последовательной и принципиальной позиции Государственной Думы в сентябре прошлого года наконец-то было принято решение (вы это знаете) о необходимости проведения Счётной палатой проверки финансово-хозяйственной деятельности Банка России в части управления золотовалютными резервами. Результаты этой проверки также будут рассмотрены на коллегии Счётной палаты уже в апреле, и, естественно, депутаты Государственной Думы будут проинформированы об этой работе. Полагаю, что в нынешних непростых условиях как никогда важным становится обеспечение прозрачности ситуации вокруг международных резервов. Это позволит развеять, скажу откровенно, ложные домыслы и слухи и показать, что у России более чем достаточно ресурсов для обеспечения макроэкономической стабильности и устойчивости курса национальной валюты.

К настоящему времени уже подведены итоги проверки Внешэкономбанка в части реализации дополнительных мер по поддержке финансовой системы. В частности, была подтверждена законность предоставления и использования компанией "Русал" кредита на рефинансирование задолженности перед зарубежными кредиторами. При этом мы констатировали в своих материалах, что выделяемая данной компании сумма составляет около половины всех средств Центробанка, выделенных на рефинансирование обязательств перед иностранными

ми финансовыми институтами. Заключение данной сделки также, по нашим выводам, негативно повлияло на размер капитала Внешэкономбанка. Ну а "Русал", к сожалению, сегодня заявил о том, что он не в состоянии дальше платить по долгам и просит рассрочить свои долговые обязательства перед зарубежными кредиторами. В то же время мы вынуждены были констатировать значительные задержки при предоставлении кредитов финансовой системе. Так, на момент окончания проверки из сорока семи заявок, которые поступили во Внешэкономбанк от коммерческих банков, на предоставление субординированных кредитов положительное решение было принято лишь по трём.

К сожалению, в последние месяцы кризисные явления перекинулись, как вы знаете, с финансового сектора на реальную экономику, поэтому в текущем году приоритетное внимание уделяется контролю за использованием средств господдержки, которые предоставляются предприятиям по тому самому списку — двумстам девяноста пяти системообразующим предприятиям. При этом в поле нашего зрения входят все получатели господдержки, вне зависимости от их формы собственности. Пока картина, я скажу вам откровенно, уважаемые товарищи, неважная. Во-первых, не совсем понятны принципы, по которым был составлен перечень системообразующих предприятий. Например, такое значимое для отечественной экономики, для истории нашей страны предприятие, как Путиловский завод (Кировский завод), в него вообще не попало. Во-вторых, сам факт вхождения в этот перечень не гарантирует получения государственной помощи. Например, предприятия города Ижевска, где я недавно побывал, "Купол", которое выпускает уникальные военные компоненты для нашей безопасности, в том числе комплексы "Искандер" и "Тополь-М", и "Ижмаш", которое знает весь мир, где производится калашников и лучшее оружие в мире, а также волгоградский "Химпром" никакой пока финансовой поддержки от государства не получили. А вчера объявили о том, что "Химпром" будет банкротиться. Кстати, это одно из крупнейших предприятий не только Волгоградской области, но и бывшего Советского Союза.

Одновременно мы создаём систему для оценки регионального измерения эффективности реализации антикризисных мер, в том числе и во исполнение рекомендаций Госдумы. Особое внимание, уважаемые коллеги, будет уделяться отслеживанию социально-экономической ситуации в более чем пятидесяти регионах, и прежде всего дотационных. Конечно, нагрузка на работников Счётной палаты резко увеличилась, но мы выполним все стоящие перед нами обязательства. В по-

следние месяцы мы существенно расширили географию нашего контроля.

В то же время не могу не сказать здесь, в Госдуме, о том, что в ряде случаев мы сталкиваемся с серьёзными препятствиями. Например, Мурманское морское пароходство. Кстати, эта проверка по Мурманску, вы знаете, была инициирована как раз депутатами Госдумы. Так вот, что касается области, проблем не было, мы вышли на серьёзные нарушения в сумме порядка 1,5 миллиарда рублей. А что касается Мурманского морского пароходства, то нас, во-первых, пытались туда не допустить, мы сейчас судимся. Ну и дело дошло — я позволю себе для разрядки в данной аудитории сказать — до уникальных случаев: у нас там женщины работают, так подбрасывали крыс в кабинет. Пришёл какой-то юрист со священником (я к его святейшеству обращусь, узнаю, что за священник), который начал... ну, не шаманить — священники-то не шаманят, слава богу, я надеюсь, в нашей стране, по крайней мере, — опрыскивать комнату и изгонять нечистый дух вместе с нашими ревизорами. *(Оживление в зале.)* Ну, какие-то сумасшедшие люди! Там на самом деле директор предприятия, крупного пароходства, написал ещё письмо. Я думаю, мы разберёмся, но я бы хотел попросить особенно депутатов из Мурманска: посмотрите, может быть, там — я имею в виду Мурманское морское пароходство — не очень нормальный руководитель работает?

Многие антикризисные меры разрабатывались и принимались, что называется, с колёс, если продолжать тему обсуждения антикризисных мер. При этом необходимо постоянно корректировать ход их реализации в зависимости от социально-экономического эффекта, что делает необходимым выработку действенных механизмов обратной связи, которые позволили бы осуществлять оперативный мониторинг реализации антикризисных мер и их влияния на ситуацию в отдельных отраслях, регионах и в стране в целом. Очень важным шагом в этом направлении, на наш взгляд, является разработанная правительством программа антикризисных мер, в которой в ясной и доступной форме предпринимаемые государственные меры увязаны с приоритетами социально-экономической политики. 6 апреля, я думаю, у вас будет возможность услышать из уст премьер-министра основные положения этой программы, тем более что она сейчас достаточно активно обсуждается в нашей стране.

Мы, я имею в виду Счётную палату, не ограничиваемся лишь контролем за эффективностью и целевым использованием госресурсов, которые направляются на реализацию антикризисных мер. Одновременно при участии представителей

предпринимательских союзов, банковского сектора, экспертного сообщества Счётная палата на регулярной основе готовит материалы, которые посвящены анализу эффективности принимаемых антикризисных мер. Наши предложения мы направляем и президенту, и премьер-министру, и в Государственную Думу, и отрадно, что многие из них были приняты. В частности, образован пул из системообразующих банков, а также признано целесообразным приостановить использование международных резервов Банка России на рефинансирование корпоративной задолженности российских предприятий и банков перед иностранными финансовыми институтами. Это было предложением Счётной палаты.

В ноябре прошлого года в рамках Европейской организации высших контрольных органов (ИНТОСАИ) создана временная рабочая группа для поддержки усилий правительств, направленных на преодоление последствий мирового финансового кризиса. Это позволит Счётной палате вместе с вами использовать богатый международный опыт при организации контроля за реализацией антикризисных мер. Мы стремимся анализировать кризисную проблематику как можно более комплексно, учитывать самые разные её аспекты. С этой целью Счётная палата в этом году проводит оперативный контроль и мониторинг эффективности использования мер господдержки, направленных на стабилизацию финансовой системы и повышение устойчивости российской экономики. О результатах этой работы в ежеквартальном режиме Счётная палата будет информировать главу государства, правительство и, естественно, в первую очередь депутатов Государственной Думы.

В то же время пока ещё в полной мере (и об этом говорили все депутаты на заседаниях профильных комитетов, когда заслушивали наш отчёт) не выработан организационный формат взаимодействия в данной сфере с Государственной Думой. И не случайно в заключениях ряда профильных комитетов указывалось на необходимость повышения оперативности нашего взаимодействия при осуществлении контроля за эффективностью реализации антикризисных мер, тем паче что сейчас в Госдуме рассматривается законопроект о ежеквартальном отчёте правительства по тем же самым вопросам, я уже в прошлый раз об этом говорил. На наш взгляд, было бы логично, если бы содокладчиком по данному отчёту правительства выступала Счётная палата. Мы к этому готовы, я думаю, готовы и вы.

Другим важнейшим направлением деятельности Счётной палаты в минувшем и текущем годах является осуществление контроля за реализацией важнейших инвестиционных проектов и программ, в частности Олимпийских игр в Сочи. При

этом были учтены предложения Счётной палаты по оптимизации общей схемы финансирования проекта, что позволило более чётко разделить финансовые потоки, направленные на строительство собственно спортивных объектов и модернизацию региональной и муниципальной инфраструктуры. Кроме того, проведён анализ формирования бюджета данного проекта по разным категориям затрат.

Во исполнение поручения главы государства (да, собственно, это наша обязанность) организован ежеквартальный мониторинг реализации подпрограммы развития города Владивостока как центра международного сотрудничества в Азиатско-Тихоокеанском регионе, включая строительство моста к острову Русский. Должен, уважаемые товарищи, сказать, что пока его результаты свидетельствуют об отставании в реализации проекта и очень серьёзных проблемах.

Одним из важнейших направлений деятельности Счётной палаты остаётся формирование системы внешнего государственного аудита государственных корпораций. В течение прошлого года со всеми ними были подписаны соглашения о необходимости проведения контроля, и сегодня в трёх госкорпорациях работают наши ревизоры. О результатах работы мы, естественно, проинформируем Государственную Думу.

В рамках межбюджетных отношений мы особое внимание уделяли осуществлению контроля за ситуацией в регионах Южного федерального округа. Совместно с МВД, ФСБ и Следственным комитетом при Генпрокуратуре были проведены проверки целевого и эффективного использования бюджетных средств в Чеченской Республике, Республике Ингушетия, сейчас работаем в Карачаево-Черкесии и в Республике Северная Осетия — Алания, и отдельно наша работа осуществляется в независимом государстве Южная Осетия. Мы подготовили, в общем-то, сами кадры южноосетинских контролёров и сегодня в постоянном режиме работаем там вместе с ними, потому что, вы знаете, 98 процентов бюджетных средств, которые сегодня есть и будут в Южной Осетии, — это наши с вами средства.

Реализуя Национальный план противодействия коррупции, Счётная палата приняла свой собственный план действий, который предполагает дальнейшее повышение эффективности сотрудничества с правоохранительными органами. В прошлом году по материалам контрольных мероприятий было возбуждено двадцать пять уголовных дел, причём очень серьёзных, и пятьдесят одна совместная проверка была проведена вместе с правоохранительными органами...

Одну минутку можно ещё?

Председательствующий. Да.

Добавьте время, пожалуйста.

Степашин С. В. ...из них сорок четыре — с Федеральной службой безопасности.

У нас в Счётной палате создана и работает также комиссия по борьбе с рейдерством — ещё до того, как будет принят закон, — и в прошлом году по обращению руководителей субъектов с ФСБ мы провели эту работу на четырёх предприятиях — это Калининградский янтарный комбинат, Подольский электромеханический завод, интинский угольный комплекс и ГипроНИИ, где удалось предотвратить искусственное банкротство этих предприятий в результате рейдерства. Одновременно реализуется комплекс мер, нацеленных на минимизацию внутренних коррупционных рисков.

Завершая своё выступление, уважаемые коллеги, я хотел бы обратить внимание на два аспекта. Первый: мы с вами уже два года не можем принять раздел Бюджетного кодекса, связанный с финансовым контролем. Все свои предложения Счётная палата направила полтора года назад, правительство в лице Минфина либо не хочет, либо не может это сделать — ну сделайте это сами!

И последнее. Я предлагаю, Олег Викторович, с учётом того, что многие депутаты обращались в ходе рассмотрения нашего отчёта в комитетах, создать совместную рабочую группу (может быть, вы бы её возглавили в Государственной Думе, в Счётной палате — я), для того чтобы мы могли вместе вести серьёзную ежедневную, еженедельную, ежеквартальную работу по мониторингу ситуации и выработке предложений по антикризисным мерам (у нас очень хорошая фактура есть, большие возможности), и вот это была бы обратная связь с депутатским корпусом.

Председательствующий. Спасибо. Пожалуйста, присаживайтесь, обсудим ваше предложение.

Содоклад делает член Комитета по бюджету и налогам Дмитрий Владимирович Савельев.

Савельев Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рассмотрел представленный в соответствии со статьёй 33 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации" отчёт о работе Счётной палаты в 2008 году. Отчёт поступил в Государственную Думу 25 февраля 2009 года, был опубликован на электронном сайте 4 марта 2009 года, о чём были проинформированы все комитеты Государственной Думы.

Комитет по бюджету и налогам рассмотрел отчёт о работе Счётной палаты в 2008 году и отмечает, что Счётная палата в 2008 году при общем сокращении контрольных мероприятий увеличила количество крупных комплексных проверок с использованием аудита эффективности, а также значительно увеличила количество экспертно-аналитических мероприятий.

Постоянно расширялась тематика экспертно-аналитических мероприятий. Были подготовлены и направлены в Государственную Думу аналитические материалы, в том числе по таким актуальным проблемам, как: совершенствование налогового, таможенного и административного законодательства Российской Федерации; анализ инвестиционной деятельности; анализ эффективности системы регулирования внешне-торговой деятельности в условиях присоединения России к ВТО; анализ вопросов пенсионного обеспечения граждан; анализ эффективности использования средств федерального бюджета, направляемых на финансирование мероприятий, связанных с обеспечением проведения XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в Сочи; использование средств, направленных на реализацию национального проекта "Здоровье" и демографической политики; анализ эффективности системы прогнозирования и стратегического планирования на общегосударственном, отраслевом и региональном уровнях.

Важнейшими направлениями работы Счётной палаты в 2008 году стали мероприятия антикоррупционной направленности в свете реализации Национального плана противодействия коррупции, контрольные мероприятия по проверке и анализу процедур банкротства и противодействию проявлений рейдерства, контрольные мероприятия с применением методов стратегического аудита.

В рамках оперативного контроля были направлены в Государственную Думу четыре ежеквартальных отчёта о ходе исполнения федерального бюджета в 2008 году.

Особое внимание в 2008 году было уделено формированию Резервного фонда и Фонда национального благосостояния, анализу деятельности государственных корпораций Российской Федерации.

Следует отметить оперативность Счётной палаты в части контроля за мероприятиями, осуществляемыми правительством в целях обеспечения стабильности финансовой системы России в условиях начавшегося глобального финансового кризиса и представления в Государственную Думу информации о выполнении антикризисных мер.

Продолжается проводимая Счётной палатой работа по анализу не только налогового и бюджетного, но и других отраслей законодательства, которая реализуется в выработке предложений по их совершенствованию, и они направляются в составе заключения Счётной палаты в Государственную Думу для учёта в законотворческой деятельности. Комитет по бюджету и налогам рекомендует комитетам Государственной Думы активнее использовать возможности Счётной палаты в части подготовки заключений на законопроекты и направлять большее количество законопроектов на заключение в Счётную палату по вопросам её компетентности.

Отчёт о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2008 году был рассмотрен в большинстве комитетов Государственной Думы. Заключения поступили от семнадцати комитетов, все они переданы в Счётную палату для анализа и принятия конкретных решений. Следует отметить активную работу ряда комитетов по рассмотрению представленных Счётной палатой в Государственную Думу отчётов о проведении контрольных и экспертно-аналитических мероприятий. Это Комитет по природным ресурсам и природопользованию, Комитет по труду и социальной политике, Комитет по финансовому рынку, Комитет по строительству и земельным отношениям, Комитет по транспорту и другие.

В решениях комитетов отмечается актуальность проведённых Счётной палатой контрольных мероприятий, в частности, по проверке эффективности управления федеральной собственностью, по контролю за ходом реализации национальных проектов. Отмечается активность в подготовке аналитических материалов, направленных на обеспечение стабильности финансовой системы Российской Федерации в условиях мирового экономического кризиса. Учитывая, что примерно 66 процентов контрольных мероприятий Счётной палатой в 2008 году было проведено в Центральном федеральном округе, предлагается увеличить количество проверок в других федеральных округах и обратить особое внимание на дотационные регионы Российской Федерации, особенно в части эффективности использования выделяемых им федеральных средств.

С учётом поступивших заключений и решений комитетов Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам предлагает принять к сведению отчёт о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2008 году.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь. Если будут вопросы, тогда отвечайте с места.

Вопросы? Так, вопросов много.
Включите режим записи.
У нас в решении Совета Думы написано: по одному вопросу от фракции.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У меня решение Совета.

Сейчас посмотрим... Пятнадцать желающих задать вопрос, коллеги. У нас есть предложение Совета — по одному вопросу от фракции, и есть предложение из зала — по два вопроса от фракции. Ставлю на голосование предложение, прозвучавшее из зала, депутата Новиковой: по два вопроса от фракции.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 338 чел. 98,8 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,6 %
Воздержалось 2 чел. 0,6 %
Голосовало 342 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Два вопроса от фракции.

От фракции КПРФ — депутат Харитонов. Пожалуйста.

Он сейчас первым поднял руку, я поэтому дал ему слово. Харитонов, Собко, Решульский, Федоткин, Кашин, Коломейцев, Локоть — вот сколько человек записались от фракции КПРФ.

Харитонов Н. М., фракция КПРФ.

Моё время уже пошло, вы это учтёте?

Председательствующий. Да, я добавлю вам это время, Николай Михайлович.

Харитонов Н. М. Сергей Вадимович, многие депутаты со стажем помнят, как в сентябре 2004 года я приглашал вас по итогам приватизации в России сделать доклад и отчёт. Тогда большинство зала в лице "ЕДИНОЙ РОССИИ" отложило это на ноябрь — декабрь, затем в следующем году были приняты поправки в Уголовный кодекс, и итоги приватизации мы так и не огласили.

Буквально в среду я предложил дать протокольное поручение Комитету по безопасности запросить в соответствующих органах информацию о зарубежных счетах наших граждан для проверки на предмет законности их накоплений и уплаты налогов с них. Кроме фракции коммунистов, проголосовавшей за, остальные оказались против. О чём мы говорим, о какой борьбе с преступностью, коррупцией?!

В понедельник, 6-го числа, Председатель Правительства Путин Владимир Владимирович будет нам рассказывать, где...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Понятен вопрос.
Пожалуйста, Сергей Вадимович.

Степашин С. В. Я так понимаю, это выступление больше, чем вопрос. Что касается итогов приватизации — пожалуйста, если есть необходимость, я готов выступить с докладом, но он был обнародован везде, мы даже книгу выпустили на русском и английском языках. Всё это было опубликовано, напечатано. Но коль в своё время Дума решила, чтобы я не выступал, я и не выступил.

Что касается счетов за рубежом — это компетенция Росфинмониторинга, поэтому надо обращаться в эту службу. Счётная палата этим вопросом не занимается.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Селезнёв от фракции ЛДПР. Пожалуйста.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Вадимович, в настоящее время в Российской Федерации существует масса контрольно-ревизионных органов, которые дублируют функции Счётной палаты Российской Федерации. Нам каждый день твердят о том, что необходимо в условиях кризиса сокращать бюджетные расходы. Не считаете ли вы, что возможно сокращать бюджетные расходы за счёт сокращения количества служб? В том числе и, наверное, в первую очередь предлагаю рассмотреть такую службу, как Росфиннадзор, который работает при Министерстве финансов Российской Федерации и, на мой взгляд, не может быть эффективен по определению.

Спасибо.

Степашин С. В. Я очень коротко отвечу. Я считаю, что действительно у нас переизбыток контролирующих органов, которые подчас дублируют друг друга. В части, касающейся контрольных органов, которые замыкаются на правительство и администрацию президента, сейчас порядок наводится. Но в том, что по закону и по Конституции за контролем бюджетных средств в России отвечает Счётная палата и этого вполне достаточно, я абсолютно убеждён. Так что давайте вносить изменения в Бюджетный кодекс. Я сказал в своём выступлении, что, как говорится, всё в ваших руках, уважаемые товарищи.

Председательствующий. Пожалуйста, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", кто просит слова? Депутат Пугачёва Наталья Васильевна.

Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Вадимович, у меня такой вопрос. Контрольно-счётная палата Амурской области обратилась по вопросу о несоответствии статей 231 и 289. Вы знаете, что статья 231 утрачивает силу с 1 января 2010 года. Каково ваше мнение в этом отношении? Проверки проходят в 2009 году, естественно, по 2008 году, и поэтому предлагают убрать ограничение по статье 231 — до 1 января 2009 года.

Степашин С. В. Я прошу прощения, отвечу вопросом на вопрос: о статье Бюджетного кодекса или Налогового речь идёт? Бюджетного кодекса.

Ну, мы уже говорили об этом не раз. Конечно, нужно пораньше давать возможность выступить Председателю Счётной палаты Российской Федерации и заслушать наш анализ по контролю исполнения бюджета за прошлый год и заключение на бюджет будущего года. Мы также считаем, что соответствующие изменения, конечно, нужно вносить и в Бюджетный кодекс. Это касается не только амурской счётной палаты, это касается и Счётной палаты Российской Федерации.

Председательствующий. Аксаков, пожалуйста, от "Справедливой России".

Аксаков А. Г., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Сергей Вадимович, мой вопрос касается кредитования реального сектора. Государство выделило достаточно большие средства Сбергательному банку, ВТБ, Газпромбанку, Россельхозбанку, некоторые частные банки сейчас получают субординированные кредиты, и эти средства должны быть направлены на кредитование реального сектора. Изменилась ли, по вашим наблюдениям, ситуация с кредитованием реального сектора и каковы ваши ощущения, может быть, видение перспектив увеличения кредитования реального сектора?

Степашин С. В. Спасибо за вопрос.

Я частично в своём выступлении об этом говорил, приведу цифры. Ну, в целом достаточно внушительная сумма, порядка 13 триллионов рублей, планируется на кредитование реального сектора экономики, эти средства выделены через банки. В процентном отношении картина следующая. В январе этого года на 1,2 процента было увеличено кредитование реального сектора экономики, в феврале — на 6,9, в марте — минус 0,4, потому что банки начинают уже считать те средства, которые даются с учётом невыплаченных задолженностей и необеспеченных кредитов тем или иным конкретным предприятиям в экономическом секторе.

Вопрос в другом, другая проблема — слишком разная картина по регионам. Скажем, в Санкт-Петербурге, насколько

я знаю, проблем с финансированием тех предприятий, которые попали в список двухсот девяноста пяти, нет, в ряде других регионов нет. По Удмуртии я уже вас проинформировал, там есть подобного рода проблемы. Поэтому я в своей записке на прошлой неделе предложил Владимиру Владимировичу Путину, чтобы и Счётная палата, и штаб Шувалова — я условно говорю "штаб Шувалова", вы знаете, ведь создана специальная оперативная группа, — чтобы мы работали вместе в плане ежемесячного анализа, на какие конкретные предприятия и в какой реальный сектор экономики пришли бюджетные средства. Вот этим мы сейчас будем заниматься. Проблема такая существует, ну а динамику я вам доложил.

Председательствующий. Депутат Собко. Решульский? Пожалуйста. Между собой определяйтесь.

Решульский С. Н. Сергей Вадимович, уважаемый, Счётная палата — это, конечно же, действенный инструмент контроля за расходованием бюджетных средств. Вопрос возникает такой: почему Счётная палата не проводит, так сказать, антикоррупционную экспертизу вносимых законопроектов? Готовы ли вы к этому и что вам мешает или кто мешает?

И конкретный пример. У нас в пункте 23 стоит законопроект о внесении изменения в закон о размещении заказов на поставки товаров, где речь идёт о том, чтобы дать правительству право размещать заказы для государственных нужд у единственного поставщика. Скажите, насколько такой подход, на ваш взгляд, соответствует концепции борьбы с коррупцией, объявленной Президентом Российской Федерации?

Степашин С. В. Спасибо за вопрос.

Что касается последнего вопроса, по поправкам в закон. Здесь присутствуют все члены коллегии, руководитель аппарата Сергей Шахрай, я прямо сейчас даю ему поручение, мы быстро проанализируем поправки в этот закон и дадим заключение в Государственную Думу. Это первое.

Второе. Я не совсем соглашусь со своим старым коллегой ещё по Верховному Совету Сергеем Решульским: мы такую работу проводим, мы делали заключение на Лесной кодекс, мы делали заключение — и я здесь выступал, вы помните — на закон о монетизации льгот, мы делали заключение на закон номер 94, и я здесь тоже выступал и направлял заключение в Государственную Думу. А вопрос-то другой — какова реакция на наши заключения? Поэтому мне представляется, что надо — и вы помните, я неоднократно об этом говорил — хотя бы в Регламент Государственной Думы внести изменения, чтобы при рассмотрении законопроектов, которые входят в компетенцию Счётной палаты, в обязательном порядке за-

слушивать заключения Счётной палаты. Можно не учитывать наше мнение, но заслушивать заключение нужно. Возможности такие у нас есть.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция ЛДПР. Иванов? Нет. Свистунов. Пожалуйста, депутат Свистунов.

Свистунов А. Н. Спасибо.

Уважаемый Сергей Вадимович, я вот по поводу акта проверки кредита компании "Русал", который они получили во Внешэкономбанке. Вообще, этот акт я рекомендую всем депутатам прочесть, потому что читается он, как детектив. Внешэкономбанком нарушено было практически всё при выдаче этого кредита: и максимальный размер риска, и целевое назначение, и даже субъект — кредит привлекает иностранная компания, зарегистрированная в Лондоне. Тем не менее голосовал против только один начальник юридического отдела, и наблюдательный совет принял решение дать. Там были рекомендации, которые обязательно должны были быть включены в кредитный договор в качестве дополнительных условий — они их не включили, а это важные рекомендации. Что по этому поводу вам пояснил руководитель Внешэкономбанка или его правление?

Степашин С. В. Спасибо, что прочитали акт, я его тоже прочитал. Голосовали против два человека — начальник юридической службы Центробанка и аудитор Счётной палаты Валерий Горегляд, который по просьбе ВЭБа включён в наблюдательный совет. Голосовал наблюдательный совет, на основании решения наблюдательного совета Дмитриев принял это решение, поэтому вопросы к наблюдательному совету, всё.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Иванов Анатолий Семёнович от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Иванов А. С. Уважаемый Сергей Вадимович, вот так получилось, что в последние два года я задаю вопрос по одной и той же теме — по теме о внешних заимствованиях. Когда я задал в прошлом году вопрос, не окажутся ли в результате критической ситуации в собственности иностранных государств наши стратегические предприятия, вы ответили, что ни в коем случае государство этого не допустит. Но вот я недавно только прочитал одно интервью Игоря Шувалова, он сказал, что государство не будет теперь помогать нашим корпорациям возвращать долги банкам, пусть они расплачиваются своими акциями. Если это позиция правительства, всё же как вы к ней относитесь? И не окажутся ли наши стратегические предприятия в собственности иностранных компаний?

Степашин С. В. Спасибо за вопрос и за позицию. Вопрос, кстати, очень правильный и точный. Я могу отвечать в преде-

лах своей компетенции, вот Владимир Владимирович будет 6-го числа — вы ему задайте этот вопрос.

Я считаю, что, конечно, стратегические предприятия государство не отдаст, безусловно, не отдаст. Это касается и "Газпрома", и других крупнейших предприятий, которые, кстати, и сегодня в состоянии будут расплачиваться по своим долгам. Другое дело — ряд предприятий, где нет практически госпакета акций. Ну давайте подумайте о том, как рассчитываться, — продайте дачи, самолёты, виллы свои миллиардные, клубы какие-нибудь типа "Челси" и рассчитывайтесь. Я здесь с Шуваловым полностью согласен. А стратегические предприятия мы не отдадим, я вам даю честное слово.

Председательствующий. Депутат Гудков, пожалуйста, от фракции "Справедливая Россия".

Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

Сергей Вадимович, мы очень высоко ценим усилия Счётной палаты, поддерживаем её работу. Скажите, пожалуйста, всё-таки каков коэффициент полезного действия рекомендаций, заключений, которые вы направляете, доходят ли они, заводятся ли уголовные дела по фактам нарушений или коррупции? Каков в целом КПД, выход?

И исходя из этого вторая часть вопроса: не стоит ли сегодня, на период кризиса, а может быть, и вообще увеличить полномочия, усилить полномочия Счётной палаты, не только придать рекомендательный характер её заключениям, но сделать так, чтобы обязательно была реакция и обязательно были приняты решения органами государственной власти, куда вы направляете соответствующие заключения?

Степашин С. В. Спасибо за вопрос.

Вот цифры. Выявили мы в прошлом году случаи нецелевого использования бюджетных средств на сумму около 2 миллиардов. 1 миллиард вернули в казну, ну а в остальных случаях люди были просто наказаны. Мы не стали наказывать коллективы, блокировать счета за персональные ошибки людей. По всем представлениям и предписаниям, которые были направлены в адрес правительства, в течение месяца по закону мы получили соответствующие ответы, формальных отписок сегодня нет. Возбуждено было сорок одно уголовное дело в прошлом году по нашим материалам, отказов не было, из них тридцать девять — вот это очень важно — доведено до суда. Сняты ряд государственных чиновников.

Что касается усиления роли, то, знаете, есть два варианта. Первый — сохранить то, что есть сегодня, и всё-таки активизировать нашу работу с правоохранительными органами, что мы

и делаем. Либо давайте создавать другой вид Счётной палаты, как это сделано по франко-романскому праву — счётные суды. Во Франции, в Испании, в Португалии — во всех этих странах счётные суды, там свои финансовые прокуратуры, прокуроры, там сразу наказывают — и всё в порядке, вопросов нет. Но тогда нужен уже совсем другой закон и Конституцию надо менять. Я думаю, что, наверное, по этому пути нам идти не стоит. Важно другое — я как к депутату обращаюсь к своему коллеге Гудкову — чтобы депутаты Государственной Думы и члены Совета Федерации более жёстко, остро и оперативно реагировали на наши материалы. Дорогие друзья, мы же подотчётны вам, мы же ваш главный инструмент, особенно сегодня, так используйте его более активно. Я прошу прощения, что так вот... но мы свои люди, поэтому, я надеюсь, вы на меня не обидитесь.

Председательствующий. Завершили мы процедуру вопросов и ответов. Депутат Федоткин настаивает на выступлении по ведению.

Пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, по ведению.

Мы, депутаты, сюда пришли работать. Как только серьёзный вопрос — нам сразу затыкают рот. И к сожалению, провоцирует это сам Совет Думы, как вы сегодня нас проинформировали. Я очень прошу прекратить на Совете Думы ограничивать число вопросов и не провоцировать это в Думе. Иначе, когда говоришь людям, что не можешь решить их проблемы, задать вопрос и уточнить, что сегодня творится, возникает вопрос: зачем вообще Государственная Дума? Надо — давайте поработаем до восьми, на час-полтора побольше. Мы на работе и должны, наверное, показывать пример, а то мы себе создаём льготные условия: отмолчались, поставили галочку, и всё хорошо — а в стране слёзы! Ну не должно быть так!

Председательствующий. Владимир Николаевич, вы, видимо, повестку сегодняшнюю не видели, потому что если бы вы её видели... Я вам гарантирую, что мы сегодня будем сидеть допоздна, и, видимо, если у палаты будет желание рассмотреть всю повестку полностью, нам придётся продлевать время. Плюс к этому мы сократили на час перерыв.

По два вопроса от фракции задано.

Пожалуйста, депутат Собко по ведению.

Собко С. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, в кои веки мне удалось записаться, так сказать, первым, чтобы можно было задать вопрос.

Председательствующий. Да, я сожалею, что так получилось, но я обращался к фракции.

Собко С. В. Сижу жду, когда скажут: приготовиться Собко, — всё, Собко мимо, так сказать, а у нас кризис на дворе и Счётная палата в кои веки тоже здесь.

Председательствующий. Хорошо, Сергей Васильевич, давайте свой вопрос, а то действительно мы сейчас дольше обсуждаем.

Собко С. В. Большое спасибо.

Уважаемый Сергей Вадимович, вот полтора триллиона, которые правительство влило в три уполномоченных банка, как первая антикризисная мера не дали эффекта, все поняли, что до реальной экономики деньги не дошли. У нас есть предложение: пусть Счётная палата даст предписание правительству предложить этим банкам деньги вернуть в бюджет с учётом того, что планируется дефицит 3 триллиона. Как вы относитесь к этому предложению? Тем более вы сказали, что мы должны активнее использовать этот инструмент — Счётную палату.

Степашин С. В. Сергей Васильевич, спасибо за вопрос.

Председательствующий. И так вернут.

Степашин С. В. Это не я сказал, это сказал Морозов.

Председательствующий. Пожалуйста, пожалуйста, Сергей Вадимович, я не посягаю.

Степашин С. В. Хорошо.

Первое — общая позиция, а потом ответу на ваш конкретный вопрос.

Я не совсем с вами согласен, что средства, выделенные на поддержку банков, были выделены неправильно. Я вспоминаю 98—99-й годы (я тогда в правительстве работал в разных должностях, кто-то помнит, может быть) — вот тогда рухнула банковская система окончательно, и это был очень тяжёлый удар по экономике и вообще по жизни нашей страны. Сегодня мы всё-таки банковскую систему сохранили, и я считаю, что оперативные меры правительства по поддержанию банковской инфраструктуры были правильными. Другое дело, что не все банки адекватно среагировали на эту помощь и посчитали, что собственная капитализация, зарабатывание денег — это их главные задачи. Поэтому сейчас мы каждый из этих банков проверяем. Вот сегодня будем на коллегии рассматривать Газпромбанк.

Сергей Васильевич, лично вам обещаю и всем депутатам... Да что значит обещаю? Это моя обязанность, как председателя Счётной палаты, — докладывать. По каждому банку мы вам доложим, и тогда уже давайте вместе будем решать, что делать там, где действительно были грубые нарушения и невыполнение решений, в том числе Правительства России.

Спасибо большое.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, выступления от фракций.

Кто выступает от фракции КПРФ? Депутат Коломейцев.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сейчас будем советоваться. Вот пять минут будет выступать Виктор Андреевич, потом будем думать. У нас с вами там дальше подряд два закона, поставленных на фиксированное время, обращаю ваше внимание.

Коломейцев В. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Сергей Вадимович, уважаемые депутаты! Безусловно, представленный отчёт свидетельствует о том, что Счётная палата, как постоянно действующий орган государственного финансового контроля, в 2008 году обеспечила выполнение своих задач. Материалы Счётной палаты по всем направлениям её работы являлись одним из основных, подчёркиваю, документальных источников информации для депутатов, поскольку правительство весьма дозированно даёт в парламент информацию о реальной социально-экономической ситуации в стране. Другое дело, что, получая достаточно объективную информацию, Государственная Дума практически не пыталась повлиять на устранение серьёзных недостатков в формировании и исполнении федерального бюджета, приоритетных национальных проектов, в управлении государственной собственностью, её учёте. Фактически эти материалы использовались в основном депутатами оппозиционных фракций.

На наш взгляд, крайне неэффективной была реакция правительства, и в первую очередь Минфина, на многие серьёзные выводы и предупреждения Счётной палаты. Достаточно сказать, что в отчётах двух предыдущих лет постоянно и настоятельно Счётная палата обращала внимание на рост консолидированного внешнего долга Российской Федерации, на возможные риски и угрозы экономической безопасности страны, но своевременных и обоснованных управленческих решений по контролю за внешними заимствованиями корпоративных структур и сдерживанию опасных тенденций правительством принято не было, ну а в результате получили кризис более глубокий, чем на Западе. Это сегодня понятно даже самым отдалённым сельским поселениям.

Из года в год в докладах Счётной палаты указывается на необходимость существенного повышения качества управления государственными финансами со стороны Минфина и главных распорядителей средств, но ведь практически ничего не меняется! В отчётном году в сводную бюджетную роспись было внесено двадцать семь тысяч изменений, на 24 процента больше, чем в 2007 году, — вот такая динамика. Анализ поме-

сячного исполнения общего объёма расходов федерального бюджета в 2008 году свидетельствует о том, что основное выполнение, 30 процентов, приходится на последние два месяца.

Судя по ежеквартальным оперативным отчётам Счётной палаты об исполнении бюджета, уже в первом полугодии 2008 года было совершенно очевидно, что освоение средств по ряду социальных программ, по федеральным адресным инвестиционным программам выполнено не будет, и этот итог оказался и итогом года: "Доступное и комфортное жильё..." — 62 процента, организация медицинской помощи пострадавшим при дорожно-транспортных происшествиях — 11 процентов, по программе "Подготовка специалистов для высокотехнологичных производств" освоено всего 3 процента выделенных средств. Обо всём этом Счётная палата и в первом квартале, и по окончании полугодия информировала Государственную Думу.

По-прежнему остаются серьёзные проблемы в управлении и учёте государственной собственности, ничего не меняется.

Вывод один сегодня: отношение к результатам и требованиям государственного финансового контроля со стороны всех ветвей власти должно быть другим, оно должно измениться. В регламенте правительства (министерств и ведомств) должно быть положение о порядке рассмотрения представлений Счётной палаты. Сегодня по ста девяноста восьми представлениям истёк срок, но они в полном объёме не выполнены. По ста двадцати материалам, направленным в правоохранительные органы, возбуждено только двадцать пять уголовных дел. Вопрос: почему? Отсутствует широкая практика привлечения к дисциплинарной ответственности должностных лиц, не исполняющих постановления Счётной палаты.

Безусловно, надо согласиться с предложением Счётной палаты о ежеквартальном отчёте совместно с правительством о мерах по реализации антикризисных программ, ну а если еженедельно — то это ещё лучше.

Фракция КПРФ поддерживает внесённый проект постановления и надеется на конструктивное сотрудничество со Счётной палатой и в дальнейшем.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР. Пожалуйста, депутат Иванов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я обращаюсь к палате, есть предложение: с учётом напряжённой повестки, на что обратил наше внимание депутат Федоткин, продлить нашу работу до завершения рассмотрения данного вопроса. Надо ставить на голосование? Нет. Все согласны, продолжаем работу.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Сергей Вадимович, уважаемые коллеги! Ну, как известно, строгость российских законов смягчается необязательностью их исполнения, это было и сейчас есть, и скоро, наверное, во многих государственных предприятиях, я уж не говорю про частные предприятия, будет висеть табличка "Тряпичникам и аудиторам Счётной палаты вход воспрещён". А что вы хотите? Мы сами этого добились — мы сдали Счётную палату полностью: председателя назначают по представлению президента, заместителя — по представлению президента, то же самое с аудиторами. Поэтому вопрос об эффективности работы... Вот Сергей Вадимович говорит: ну, вы примите, раз Минфин не хочет или не может. Ну вы же опытный человек! Как мы можем здесь принять, если большинство не хочет и не может, не собирается этого делать?! Кроме того (не зря мой коллега задавал вопрос), у нас столько проверяющих органов: у президента своё КРУ, у Минфина своё КРУ... Все друг друга проверяют, а толку-то? И в итоге складывается впечатление... Знаете, есть такая статистика по поводу смертной казни: в одних государствах есть смертная казнь за отдельные преступления, в других нет, а в итоге уровень преступности по этому составу правонарушений везде одинаков. То есть Счётная палата считает, проверяет, предписания выносит, постановления — и абсолютно ничего, всё точно так же: уровень воровства и нецелевого расхода остаётся на прежнем месте. Поэтому, коллеги, мы можем каждый год заслушивать отчёт Счётной палаты и узнавать, как у нас всё плохо, как у нас всё не выполняется, какое у нас постоянно нецелевое использование бюджетных средств происходит... Мы это слышим каждый год. Я вот уже второй созыв в Государственной Думе, и каждый год мы это слышим, а воз и ныне там. Поэтому, извините, уважаемые коллеги, какой смысл тогда в этом? Нам надо кардинально менять положение о Счётной палате, убирать все дублирующие органы и не дожидаться, когда банковский наблюдательный совет соизволит разрешить Счётной палате посчитать, как там в Центробанке денежки расходуются, а принимать решительные меры. Это первое.

Второе. Сергей Вадимович, понимаете, работа — она из чего состоит? Работаешь, заканчиваешь работу, а потом надо всё это опубликовать. Я не знаю, стоит ли в журнале "Фитиль" все эти вопиющие факты как можно чаще, так сказать, акцентировать, но вспомните сталинские времена. Тогда всё широко освещалось: такой-то человек допустил нецелевой расход, расхитил социалистическую собственность, его знала вся страна, все на него показывали пальцем и так далее. У вас эта работа не очень хорошо, наверное, поставлена, потому что вы проверили,

посчитали, выявили, а какой (коллега Гудков задавал вопрос) процент? Вот знаете, следователи иногда жалуются: мы работу проведём, а как дело до суда доходит, их выпускают. А у вас какая ситуация получается? Дело до суда довели? Нет, не довели, воз и ныне там: вор гуляет на свободе. Каков процент возвращённых средств?! Вам, конечно, низкий поклон за всё, что вы делаете, но опять же: вернулось ли в бюджет огромное количество бюджетных денег, в отношении которых было установлено, что они разворованы? Да вроде как тоже не вернулось. Поэтому, ещё раз говорю, уважаемые коллеги, здесь отчёт Счётной палаты обсуждать, не обсуждать, принимать к сведению... знаете, тоже глупо — принять к сведению отчёт Счётной палаты. Да она постоянно нам даёт материалы!

Кстати, Сергей Вадимович, я не согласен с тем, что мы должны принять изменения в Регламент. Насколько я знаю, по закону "О Счётной палате..." вы обязаны давать заключения на все законопроекты, которые затрагивают финансовые обязательства государства. По-моему, там такая статья есть, поэтому не надо дожидаться изменений в Регламент. Хотя бы можно будет показать некоторым товарищам, которые здесь лоббируют отдельные законопроекты: смотрите, что Счётная палата пишет, смотрите, как здесь, как тут. У нас своя комиссия есть, но ваши доводы были бы более весомы. Поэтому принять к сведению мы, конечно, примем, но большое пожелание, уважаемый Сергей Вадимович, чтобы вы всё-таки более настойчиво проводили в жизнь те вещи, многие правильные вещи, о которых вы здесь нам говорите. Вы вспомните, практически год назад я задавал вам вопрос по поводу нашего консолидированного долга, вы сказали, что да, он сопоставим с тогда ещё, по-моему, стабфондом. Назарбаев в Казахстане запретил всем этим организациям брать кредиты за рубежом, потому что видел, что экономика Казахстана этого не выдержит, а у нас говорят: да вы знаете, экономика Казахстана по сравнению с нашей экономикой такая маленькая, что нам это с рук сойдёт. Не сошло — пол-стабфонда, который восемь лет копили, мы отдали через эти предприятия на уплату долга за границу. Теперь Кудрин говорит: погодите, вторая волна кризиса нас накроет. Значит, остальную половину также за рубеж отправим?

Поэтому, коллеги, давайте что-то менять, потому что принимать к сведению отчёт Счётной палаты — это непродуктивно, это контрпродуктивно. Это наш орган, который должен работать так, чтобы они пришли, проверили и потом вся область десятилетиями говорила: блин, не дай бог, Счётная палата...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Максимова Надежда Сергеевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Сергей Вадимович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" согласна с той высокой оценкой, которую дали профильные комитеты работе Счётной палаты в 2008 году. Контрольно-ревизионная деятельность Счётной палаты, материалы по проводимым ею экспертно-аналитическим мероприятиям, безусловно, служат для всех ветвей власти, в том числе для нас, депутатов, основным источником получения информации по управлению и распоряжению государственными финансами и имуществом. И надо сказать, что эта информация наиболее объективная, независимая и актуальная.

Говоря о 2008 годе, мы хотим отметить проведённый комплекс мероприятий, связанных с наиважнейшей задачей — реализацией Национального плана противодействия коррупции, особенно в государственных органах, где она приводит к непропорциональному переделу собственности посредством фиктивных банкротств и рейдерских захватов предприятий.

Счётная палата бьёт тревогу по поводу проблем в действующем порядке закупок для государственных нужд, где наблюдаются негативные тенденции снижения качества продукции, повышения рисков закупки контрафактной продукции, снижения конкуренции.

Счётная палата, так же как и многие депутаты, неоднократно обращала внимание Правительства Российской Федерации на недопустимость бесконтрольного наращивания частного внешнего долга. С этим связаны огромные финансовые риски государства, тем более что государство всё равно несёт консолидированную ответственность за погашение этих долгов. К сожалению, недооценка этой проблемы обернулась для нашей страны сейчас, в период мирового кризиса, необходимостью расплатиться с иностранными кредиторами за этот государственный сектор экономики многомиллиардными средствами из бюджета и золотовалютных резервов.

Счётная палата оперативно отреагировала на новую финансово-экономическую ситуацию в стране в связи с мировым кризисом и развернула свою работу в сторону контроля за эффективным расходованием средств федерального бюджета, которые направляются на преодоление кризиса, последствий кризиса. Важно, чтобы эти антикризисные меры, подкреплённые огромными ресурсами, которые выделяются государством, сработали с максимальной отдачей, чтобы по-новому заработал реальный сектор экономики, чтобы выполнялись все при-

нятые ранее социальные программы и гарантии. И конечно, трудно переоценить роль Счётной палаты в предотвращении и выявлении нарушений, злоупотреблений при использовании этих государственных средств. Для этого в её арсенале имеются все современные методы контроля, которые позволяют дать оценку результативности использования выделяемых ресурсов. Конечно, при этом хотелось бы, чтобы была более высокая отдача от тех контрольных мероприятий, которые проводятся Счётной палатой. Здесь Сергей Вадимович говорил о том, что из 96,6 миллиарда рублей выявленных нарушений в финансово-экономической сфере было устранено нарушений в финансово-бюджетной сфере, в том числе с помощью правоохранительных органов, только на 1 миллиард рублей.

Ну и конечно, наша задача — внимательнее относиться к тем сигналам, которые подаёт главный контролёр страны — Счётная палата, и быстрее на них реагировать. Я призываю всех принять максимально возможные меры — об этом неоднократно просил Сергей Вадимович в своих выступлениях, — чтобы всё-таки наконец принять новую редакцию главы 9 Бюджетного кодекса — о государственном и муниципальном финансовом контроле.

Фракция поддерживает отчёт, который представлен сегодня Счётной палатой.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Кто от фракции "Справедливая Россия"? Дмитриева, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".

Фракция "Справедливая Россия" высоко оценивает деятельность Счётной палаты по контролю за бюджетными средствами, и в особенности по контролю за теми средствами, которые выделены на реализацию антикризисной программы. Я считаю, что и Председатель Счётной палаты Российской Федерации, и большинство аудиторов выполняют свой долг даже тогда, когда выполнение этого долга не всеми приветствуется. Я думаю, что парламент должен обратить внимание на тот факт, о котором мы сейчас узнали, — что аудитор Счётной палаты был одним из двух человек, голосовавших против выделения Внешэкономбанком средств в размере 4,5 миллиарда долларов. Само по себе выделение средств и принятие Государственной Думой этого закона, разрешающего направить 50 миллиардов долларов на погашение внешних долгов, изначально было неправильным. Закон этот был внесён даже не правительством, он был внесён депутатами из "ЕДИНОЙ РОССИИ". Теперь мы расхлёбываем последствия принятого решения, и в данном случае большое уважение вызывает позиция

Счётной палаты и её аудиторов по этому вопросу. В связи с этим — и мне тоже представляется это необходимым — фракция "Справедливая Россия", как субъект права законодательной инициативы, готова принять все меры к тому, чтобы аудиторы Счётной палаты более активно привлекались в комиссии, в антикризисные штабы, которые принимают решения о выделении средств по новым процедурам в рамках антикризисной программы, потому что, как мы видим, позиция аудиторов Счётной палаты наиболее взвешенная и в большей степени отвечает государственным интересам.

Теперь я остановлюсь на тех вопросах, которые, как нам хотелось бы, должны быть в центре работы Счётной палаты в условиях реализации антикризисной программы, поскольку очень много средств выделяется и расходуется вне традиционных бюджетных процедур и здесь нужно особое внимание Счётной палаты.

Первое. Фактически без соблюдения традиционных бюджетных процедур израсходованы средства и, может быть, ещё будут расходоваться на поддержку фондового рынка. К сожалению, парламент не знает точных цифр средств, которые реально выделены на поддержку фондового рынка, и тех, которые были израсходованы. Мы хотели бы, чтобы Счётная палата со всей принципиальностью и профессионализмом проверила это направление.

Второе. В конце прошлого года, по нашим данным, около 1 триллиона рублей бюджетных средств было размещено на депозитах коммерческих банков. Фактически это было недорасходование средств бюджета, и весь профицит был направлен в коммерческие банки. Мы хотели бы, чтобы Счётная палата внимательно посмотрела, каким образом использовались эти средства и какой они дали эффект.

Третье. По антикризисной программе очень много механизмов поддержки реальной экономики не через прямой государственный заказ, а через различные финансовые схемы, как то выпуск, или эмиссия, облигаций предприятий, которым оказывается поддержка, с последующим выкупом либо Банком России, либо уполномоченным органом. Это не прямая поддержка, и в свете этого, во-первых, нас интересует вопрос, сколько доходов от всей этой операции получают посредники, эмитенты, тот орган, который будет выкупать эти облигации, и, во-вторых, каким образом те предприятия, которым таким способом оказывается поддержка, используют эти средства. Реально ли они идут на производство, на инвестиции или они пойдут на скупку акций, на фондовый рынок и так далее? К сожалению, таких механизмов в антикризисной программе очень

много, в том числе и поддержка оборонных предприятий идёт через эти механизмы, и поддержка автопрома, и так далее.

Далее. Мы очень хотели бы, чтобы Счётная палата продолжила свой детальный и профессиональный анализ использования средств Резервного фонда, взаимодействия его с золотовалютными резервами и проанализировала бы внимательно те проводки, которые сейчас будут сделаны по финансированию дефицита бюджета.

Ещё раз повторяю, что мы очень высоко оцениваем работу Счётной палаты в принципе, а в условиях кризиса — в особенности.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, состоялось обсуждение.

Пожалуйста, Сергей Вадимович, у вас есть возможность прокомментировать выступления представителей фракций.

Степашин С. В. Спасибо, я комментировать не буду, я считаю это некорректным, а на некоторые вопросы я просто отвечу коротко.

Оксана Генриховна поставила несколько конкретных вопросов по тем проверкам, которые она хотела бы, чтобы мы провели. Мы их уже провели — и по Резервному фонду, и по депозитам. На следующей неделе будет коллегия по депозитам, через две недели — по Резервному фонду, все материалы будут у вас. Так что мы эту работу ведём.

Вот Сергей Иванов, мой тёзка, ушёл, но я ему всё равно отвечаю: стенограмму он, наверное, прочитает. Я благодарен, конечно, за его позицию...

Из зала. *(Не слышно.)*

Степашин С. В. Здесь. Молодец, что пришёл.

Я благодарен ему за его позицию, но я не был бы столь пессимистичен на его месте, потому что, поверьте мне, если не всегда адекватно, прошу прощения, реагируют некоторые депутаты Государственной Думы на наши проверки, то в отношении исполнительных органов власти у нас нет проблем. Я уже вам говорил, у нас нет ни одной отписки на двести шестьдесят семь представлений по предписаниям (давайте я вам пришлю свою переписку с президентом страны, пятьдесят четыре записки в прошлом году главе государства я лично докладывал на встречах), — почитайте резолюции. И я знаю, какие конкретные меры были приняты, в том числе к чиновникам. Другое дело, что мы орган, подотчётный парламенту, мы ваш орган, и мне очень хотелось бы, чтобы мы с депутатами работали более активно. Это именно я услышал, и я готов действительно, дорогие товарищи, работать вместе с вами во имя общего дела.

За оценку спасибо, за предложения тоже благодарю вас.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Вадимович. Что касается ваших предложений, мы их тоже рассмотрим. Я думаю, что мы продумаем организационную форму их реализации.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложенный проект постановления по данному вопросу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 15 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	400 чел.	88,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	400 чел.	
Не голосовало	50 чел.	11,1 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, объявляется перерыв до 12 часов 45 минут, с вашего позволения, с тем чтобы мы успели рассмотреть вопросы, которые вынесены на фиксированное время, после перерыва.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, 12.45. Как договаривались, в это время мы с вами должны приступить к работе.

Я прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 45 мин. 38 сек.)

Присутствует	402 чел.	89,3 %
Отсутствует.	48 чел.	10,7 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	48 чел.	10,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Напоминаю депутатам: если у кого-то нет карточки или если кто-то не успел, зарегистрируйтесь, пожалуйста, письменно.

У нас на фиксированное время поставлен вопрос "О проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Второе чтение. Докладывает первый заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Виталий Борисович Шуба.

Шуба В. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На пленарном заседании 25-го числа Государственная Дума приняла в первом чтении проект федерального за-

кона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации...". Я кратко напомню содержание законопроекта. Законопроект направлен на то, чтобы обеспечить правовую основу для внесения изменений в федеральный закон о федеральном бюджете. Всем понятно, что тот бюджет, который мы сегодня исполняем, нереалистичен, макроэкономические показатели пересмотрены, и всё это необходимо провести через федеральный закон о федеральном бюджете. Предложения правительства — а законопроект внесён Правительством Российской Федерации — носят точечный характер и связаны только с обеспечением законодательного поля для внесения, как я сказал, изменений в федеральный закон о федеральном бюджете.

Комитет по бюджету и налогам Государственной Думы изучил поправки субъектов права законодательной инициативы и предлагает вам рассмотреть две таблицы: таблицу 1 — это поправки, рекомендуемые к принятию, и таблицу 2 — поправки, рекомендуемые к отклонению. Всего было подано двадцать пять поправок, и мы искренне признательны всем авторам законодательных инициатив, которые в короткий срок сумели сформулировать свои предложения, позволившие улучшить текст рассматриваемого законопроекта.

Согласовав позицию с авторами двух поправок — 6-й и 7-й (они находятся в таблице принятых), Комитет по бюджету и налогам предлагает проголосовать таблицу принятых поправок, за исключением поправок 6 и 7.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, таблица 1 содержит девятнадцать поправок. Комитет выносит на голосование согласованную позицию: рассмотреть эту таблицу без поправок 6 и 7.

Депутат Федоткин, у вас дополнение? Пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, у меня на руках документ, который был рассмотрен в комитете. Возможно, нумерация изменилась. Я бы хотел отдельно вынести на голосование поправку 4 — о предоставлении бюджетного кредита юридическому лицу, поправку 5 — об увеличении суммы с 10 до 25 миллионов и поправки 9 и 11, где говорится, что корпорации вправе возвращать по решению правительства неиспользованные в данный момент средства.

Председательствующий. Ну, я так понимаю, что у вас неверная нумерация, потому что поправки 4 и 5 — это поправки Морозова и Шубы, они другой характер носят, если я правильно...

Пожалуйста, Виталий Борисович.

Шуба В. Б. Да, уважаемый Владимир Николаевич, у вас другая нумерация. Первые две названные вами поправки я упоминал, по согласованию с авторами этих поправок мы за них вчера проголосовали и приняли, поэтому сегодня мы их снимаем с голосования. Это первое.

Второе. Третья поправка, которую вы назвали, — об увеличении суммы, которая может быть выдана как гарантия субъектами Российской Федерации в пользу юридических лиц, — находится у нас в блоке отклонённых. Когда мы дойдём до неё, тогда и будем голосовать.

Что касается корпораций — корпорации нанотехнологий и Фонда содействия реформированию ЖКХ, — это поправки 11 и 10.

Председательствующий. Вот поправки 10 и 11 — вы ставите на их отдельном обсуждении? Значит, поправки 10 и 11 депутат Федоткин предлагает рассмотреть отдельно.

Пожалуйста, Кашин.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Прошу отдельно обсудить поправку 15.

Председательствующий. Итак, 10, 11, 15-я.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование таблица принятых поправок, за исключением поправок 6 и 7, которые комитет снял с рассмотрения, и поправок 10, 11 и 15, которые вынесены на отдельное голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 44 сек.)		
Проголосовало за	347 чел.	77,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	347 чел.	
Не голосовало	103 чел.	22,9 %
Результат: принято		

Принимается таблица.

Пожалуйста, по поправке 10 — депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, вот вчера на два часа, даже на начало третьего, у меня был один документ, сегодня — какой-то другой. Ну, трудно вот так работать, хотя, может, где-то я недосмотрел, не имея документа, по старому документу. Получается, что, в общем-то, я могу говорить какие-то вещи, которые не поддержат, потому что нумерация изменилась. Так не должно быть.

Теперь по сути самих этих поправок. Допустим, по решению правительства корпорация вправе возратить в федеральный бюджет средства имущественного взноса Российской Фе-

дерации. (Я об этих поправках говорю.) Но я считаю, что, во-первых, нельзя слово "вправе" использовать, потому что если "вправе", то вы мне сказали, а я, может, верну, а может, не верну. Во-вторых, если мы вносим какие-то бюджетные средства или имущество в фонд данной корпорации, а они ей сегодня не нужны, то какие-то три, четыре, пять лет, полгода она их прокручивает и набирает проценты, но мы-то теряем. Не нужны средства — они должны быть сразу возвращены, поэтому надо записать: средства бюджета или имущество, не используемые для целей корпорации, должны быть немедленно возвращены в государственную казну. Иначе получается, что денег и так нет, а мы ещё отдаём, так сказать, на свободный выгул и на свободное зарабатывание процентов в банке, а сами урезаем образование и другие направления. Не нужны — верните. Когда нужны будут — мы два раза в неделю заседаем, — мы тогда их снова вам дадим. А то получается, деньги нанокорпорации крутятся неизвестно где, деньги фонда ЖКХ крутятся неизвестно где, а мы тарифы повышаем и не можем профинансировать даже хорошие разработки. То есть изменить формулировку: не "вправе", а "должны быть немедленно возвращены, если не могут быть использованы на цели корпорации".

Председательствующий. Пожалуйста, Виталий Борисович.

Шуба В. Б. Спасибо.

Вы совершенно правильно сказали, те свободные средства, которые сегодня не используются корпорациями на уставные цели, мы предлагаем им передать в пользование федеральному правительству на решение вопросов социальной поддержки населения и так далее.

Формулировка, которая содержится в поправке, выверена, мы не можем вот так просто вмешиваться и приказывать. В соответствии с федеральным законом создан Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, мы перечислили имущественный взнос в размере 240 миллиардов рублей, дальше действует закон. Мы же не отменяем закон, не ликвидируем корпорацию. Если бы мы, государство, как учредитель, принимали решение, что мы ликвидируем корпорацию или фонд, и при этом они прекращали бы свою деятельность, то остатки средств после исполнения обязательств перед кредиторами необходимо было бы вернуть в федеральный бюджет. Этого не происходит. Эта поправка выверена, она поддержана и Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, и Правовым управлением Аппарата Государственной Думы.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, поскольку Владимир Николаевич Федоткин говорил в целом о поправках 10 и 11, они связанные по своей сути, и комментарий Виталий Борисович тоже давал по обоим поправкам, я просто поставлю каждую отдельно на голосование без дальнейшего обсуждения.

Итак, ставится на голосование поправка 10 из таблицы принятых. Депутат Федоткин против, комитет за.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Поправка 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Кашин Борис Сергеевич, поправка 15. Обосновывайте, пожалуйста.

Кашин Б. С. Здесь появилась новая позиция, согласно которой правительство получает право без внесения изменений в закон о бюджете принимать решение об использовании средств Резервного фонда на цели, которые описаны в таком достаточно общем плане, и непонятно вообще, так сказать, где границы использования средств Резервного фонда правительством.

Я хочу сказать, что мы уже многократно передавали правительству ряд полномочий, и как оно ими пользуется, уже есть некоторые факты. Вот Агентство по страхованию вкладов по согласованию с Центробанком 40 миллиардов рублей закачало в питерский банк ВЕФК, руководство которого сейчас в розыске находится. Эти средства, видимо, потеряны. Один вопрос: кто за это должен отвечать? А другой вопрос: не следовало ли более широко обсудить правомерность таких вот финансовых вложений с участием Государственной Думы? По-

этому данная поправка носит достаточно принципиальный характер, и хотелось бы, так сказать, здесь внести ясность.

Председательствующий. Пожалуйста, Виталий Борисович.

Шуба В. Б. Спасибо.

Поправка 15 вытекает из поправки 13, которую мы уже приняли, их теперь разорвать нельзя. Предложение, которое сформулировано в поправке и которое мы предлагаем реализовать в законодательном порядке, следующее. Мы с вами приняли решение, сказали, что средства Резервного фонда могут направляться не только на погашение нашей задолженности, но и на финансирование дефицита федерального бюджета. Мы не можем сегодня спрогнозировать достаточно точно, каков будет дефицит, поэтому даём право правительству на исполнение обязательств, которые приняты законодателем, направлять эти средства. У нас есть и право контроля, и мы принимаем законодательные решения, определяем направления расходования этих средств.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 15. Комитет предлагает её оставить в таблице принятых, депутат Кашин Борис Сергеевич против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Таблица отклонённых поправок. В ней семь поправок, которые комитет рекомендует отклонить. Будем обсуждать какую-либо из этих поправок? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 110 чел. 24,4 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	351 чел.	78,0 %
Проголосовало против	57 чел.	12,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	408 чел.	
Не голосовало	42 чел.	9,3 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Депутат Федоткин по ведению.

Федоткин В. Н. Я не знаю, ошибка произошла или дезинформация прошла: поправки 6 и 7, сказали, не будут сегодня рассматриваться, а они включены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. Так голосовали мы за них или нет?

Председательствующий. Владимир Николаевич, у нас есть процедура, и мы многократно ей следовали. Прежде чем таблица выносится на голосование, либо авторы поправки, либо комитет по согласованию с авторами может предложить не рассматривать поправки или рассматривать их в особом порядке. Вот депутат Шуба очень ясно дважды объяснил, что по согласованию с авторами эти поправки комитет не выносит на рассмотрение, поэтому их нет.

Уважаемые коллеги, во втором чтении законопроект проголосован.

Пожалуйста, депутат Шуба.

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, более того, он прошёл экспертизу в правовом управлении президента. Он подготовлен комитетом по бюджету к рассмотрению в третьем чтении. Я прошу в рамках "часа голосования" принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть замечания по поводу данного предложения комитета? Нет. В рамках "часа голосования" ставлю на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	343 чел.	76,2 %
Проголосовало против	58 чел.	12,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	401 чел.	
Не голосовало	49 чел.	10,9 %

Результат: принято

Закон принят.

У нас на фиксированное время поставлены два законопроекта. Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с повышением представительства избирателей в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимирович Минх.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается внесённый Президентом Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с повышением представительства избирателей в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации".

Хочу напомнить, что соответствующее предложение было сформулировано Президентом Российской Федерации в ежегодном послании, которое было представлено палатам Федерального Собрания в ноябре прошлого года, и основная мысль, которая была высказана президентом, сводилась к тому, чтобы принять меры по дальнейшему повышению уровня и качества народного представительства во власти. Поэтому здесь речь идёт прежде всего о том, чтобы обеспечить максимальный учёт тех взглядов, которые разделяет достаточно большое количество граждан Российской Федерации, для того чтобы соответствующие представители этих социальных групп участвовали в работе Государственной Думы Федерального Собрания.

Основная новелла, основная мысль предлагаемой инициативы состоит в том, чтобы те партии, которые получили на выборах депутатов Государственной Думы менее 7 процентов, но более 5 процентов голосов избирателей, также получили депутатские мандаты. Для того чтобы эту новеллу реализовать, предлагается внести изменения в пять федеральных законов. Два федеральных закона, в которые предлагается внести изменения, условно можно назвать статусными закона-

ми — это Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и Федеральный закон "О политических партиях". Кроме того, предлагается внести изменения в три избирательных закона: в базовый закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", в закон "О выборах Президента Российской Федерации" и в закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Теперь более подробно о том, какие предлагаются изменения. Прежде всего я бы хотел назвать основания, при наличии которых соответствующим политическим партиям передаются депутатские мандаты.

Во-первых, я уже об этом сказал, федеральный список этих кандидатов должен получить на выборах более 5 процентов, но менее 7 процентов голосов. Здесь есть определённая разница: если федеральный список набрал более 5 процентов, но менее 6 процентов, то он получает один депутатский мандат; если федеральный список набрал более 6 процентов, но менее 7 процентов, то тогда этой политической партии передаются два депутатских мандата.

И здесь я бы хотел обратить внимание не только на определённый терминологический нюанс, но и на смысловое различие. Я употребил понятие, которое предлагается в законопроекте: "этим политическим партиям передаются депутатские мандаты". Оно, как вы понимаете, отличается от понятия "допущенные к распределению депутатских мандатов", и смысл его в том, что действительно передача депутатских мандатов происходит до распределения. После того как политическим партиям, если таковые будут на следующих выборах, будет передано определённое количество мандатов, к распределению, которое будет проводиться между партиями, набравшими более 7 процентов, уже будет не четыреста пятьдесят депутатских мандатов, а минус то количество, которое будет передано так называемым малым партиям.

Кому будут переданы эти мандаты? Прежде всего эти депутатские мандаты будут передаваться тем кандидатам, которые были включены в общефедеральную часть федерального списка, и соответственно той очередности, в которой они в этой общефедеральной части будут обозначены. Если в общефедеральной части не будет кандидатов, то депутатские мандаты будут переданы тем кандидатам, которые стоят первыми в региональном списке, в региональной группе, которая наберёт наибольшее число голосов. Если будет передаваться

два депутатских мандата, то они будут переданы первым в порядке очерёдности кандидатам, включённым в две региональные группы кандидатов, получившие наибольшее число голосов избирателей.

Что влечёт за собой получение депутатского мандата теми депутатами, которые пройдут в таком порядке в Государственную Думу? По сути дела, эти один или два человека, два представителя от политической партии, будут иметь весь набор прав, которые имеет фракция в Государственной Думе: они будут иметь возможность предлагать кандидатов на выборные должности в Государственной Думе, они будут иметь право выступать в Государственной Думе, они будут иметь право на получение соответствующих материалов и документов и они будут иметь право участвовать в работе Совета Государственной Думы. То есть, по сути дела, это будут такие микрофракции. Указанные депутаты Государственной Думы могут быть членами только той политической партии, от которой прошли на выборах, получили депутатские мандаты, через этот механизм были избраны депутатами, они не могут входить ни в одну из других фракций в Государственной Думе. Единственное исключение, которое предусматривается в законе, — это тот случай, когда политическая партия по своему решению прекратит существование. Помимо этих прав депутаты, которые будут таким образом представлены в Государственной Думе, получают... Следует отметить, что малые политические партии (назовём их так условно опять же) будут иметь тот же самый правовой статус и те же гарантии, что и политические партии, которые будут допущены к распределению депутатских мандатов. Эти политические партии будут участвовать в формировании избирательных комиссий всех уровней, они могут регистрировать кандидатов и свои списки кандидатов без сбора подписей, они могут предлагать кандидатуры для замещения вакантных депутатских мандатов. Как я уже сказал, политическая партия может своим решением прекратить свою деятельность, но политическая партия не может быть ликвидирована в связи с тем, что у неё отсутствует необходимое количество региональных отделений или необходимое число членов партии.

Здесь я хотел бы обратить внимание ещё на то, что основная мысль, основная идея предлагаемого законопроекта состоит в том, чтобы в Государственной Думе максимально представить наибольшее количество избирателей. Хочу вам напомнить, что по данным, которые опубликованы Центральной избирательной комиссией, на последних выборах в Государственную Думу были включены в списки чуть более ста девяти миллионов избирателей. Политическая партия долж-

на набрать более 5 процентов голосов избирателей, значит, потенциально, потому что стопроцентной явки мы, конечно, никогда не планируем, это примерно не менее пяти с половиной миллионов избирателей, 6 процентов — это примерно шесть с половиной миллионов избирателей. То есть основная задача — чтобы в Государственной Думе были максимально полно представлены все группы, все слои избирателей Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, с учётом того, что я сказал, и с учётом того, что речь идёт прежде всего о совершенствовании учёта мнений избирателей, о том, чтобы представительная функция, представительная составляющая Государственной Думы была реализована максимально полно, я прошу вас поддержать эту инициативу Президента Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад делает председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Статьей 1, часть 1, Конституции Российской Федерации определяется, что Российская Федерация есть демократическое федеративное правовое государство. Хотелось бы остановиться здесь именно на этом слове — "демократия". Понятие "демократия" разделяет судьбу многих политических понятий, выражающих различные политические идеалы, оно используется для обозначения множества вещей, к которым первоначальный смысл его не имеет почти никакого отношения.

Позволю себе процитировать лауреата Нобелевской премии фон Хайека, который в своё время написал очень интересно по поводу демократии: хотя демократия сама по себе не есть свобода — свободен при ней разве лишь тот не вполне очерченный коллектив, который мы именуем большинством народа, — она всё же является одной из важнейших гарантий свободы. С тех самых пор, как открыт этот единственный метод мирной передачи власти, демократия присутствует в нашей жизни на правах первостепенной, но не явной ценности. Она стала чем-то вроде санитарной меры против чумы: нет никаких свидетельств её эффективности, пока она есть, но стоит её устранить, и результаты будут катастрофичны.

К чему это всё? Всё дело в том, что при представительной демократии каждый раз возникает вопрос: до какой степени дробления мы доходим в связи с этой представительной демократией, мнение какого количества людей, какого количества избирателей мы должны учитывать? Различные страны ис-

пользуют, конечно, различные методики при решении этого вопроса.

На предыдущих выборах в Государственную Думу общее число людей, проголосовавших за те политические партии, которые не представлены в настоящее время в Государственной Думе, составило немногим более пяти миллионов человек, но тем не менее мы понимаем, что это пять миллионов человек и их мнение должно учитываться. При демократических формах построения общества не должно учитываться мнение только, собственно говоря, тех групп людей, которые отнесены к маргинальным, к экстремистским группам, представленным достаточно небольшим набором людей. То есть, таким образом, задача того законопроекта, о котором говорим мы сегодня, заключается в том, чтобы действительно попробовать в деятельности Государственной Думы учесть максимальное число мнений и максимальное число позиций избирателей.

Я не буду останавливаться на деталях — Гарри Владимирович подробно изложил текст законопроекта, но тем не менее действительно несколько новаций стоит ещё раз отметить. Прежде всего это новации, связанные с тем, что согласно изменениям в Федеральный закон "О политических партиях" в период между выборами депутатов Государственной Думы партия, представленная в Государственной Думе, не может быть ликвидирована в связи с отсутствием необходимого общего числа её членов или отсутствием региональных отделений политической партии с необходимой минимальной численностью её членов в более чем половине субъектов Российской Федерации. Это имеет принципиальное значение, точно так же, как имеет принципиальное значение то, что она может предлагать списки кандидатов на выборах различного уровня без сбора подписей.

В настоящее время в политической жизни Российской Федерации представлены семь политических партий — это "ЕДИНАЯ РОССИЯ", КПРФ, ЛДПР, "Справедливая Россия", "ЯБЛОКО", "Патриоты России", "Правое дело". В стадии ликвидации находятся Партия социальной справедливости, "СПС", "Гражданская Сила". То есть это я просто о возможных претендентах на такое положение.

Не останавливаясь подробно на законопроекте, в то же время отмечу, что некоторые положения законопроекта будут нуждаться в дальнейшем редактировании. В частности, в этой связи я бы хотел остановиться на анализе тех положений, которые обозначают права представителей этих политических партий в Государственной Думе. Я думаю, что ко второму чтению

мы будем иметь возможность предметно обсудить список полномочий, которые будут у данных представителей.

Мне представляется, что важнейшие полномочия, которые будут иметь депутаты, представляющие политические партии, набравшие от 5 до 7 процентов голосов, достаточно полно урегулированы Конституцией Российской Федерации. Это прежде всего право законодательной инициативы. Право законодательной инициативы предоставляет широкие возможности для выражения мнения тех избирателей, которые голосовали за данную политическую партию, со всеми вытекающими отсюда последствиями, в частности, это право настаивать самым активным образом на обсуждении их законодательных инициатив. Совершенно естественно, что данным представителям должны быть даны ещё какие-то дополнительные гарантии активного участия в деятельности Государственной Думы.

Вот на этом, собственно говоря, хотелось бы закончить выступление с учётом того, что доклад был сделан совершенно предметно.

Спасибо.

Председательствующий. Есть вопросы? Депутаты Решульский, Федоткин, Иванов, ещё один Иванов, Гудков, Илюхин, Куликов... Ну вот я уже назвал восемь фамилий.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Давайте запишемся.

Включите режим записи, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Всем дам слово, всем, если, конечно, после этих моих слов ещё двадцать человек не запишутся. Сейчас посмотрим, сколько записалось.

Покажите, пожалуйста, список.

Девять человек. Ну хорошо.

Куликов, пожалуйста.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Гарри Владимирович, не кажется ли вам, что проще было бы понизить планку проходного барьера, чем такую сложную и, я думаю, мало где представленную в мире систему внедрять в Российской Федерации?

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Олег Анатольевич, хочу сразу сказать, что, когда готовилась эта инициатива и, напоминая опять же, когда состоялось выступление президента с ежегодным Посланием Федеральному Собранию, специально было указано на то, что речь не идёт о снижении семипроцентного барьера, речь идёт об указанном варианте расширения представитель-

ства в Государственной Думе Федерального Собрания. Исходя из этих концептуальных подходов и сформулированы нормы данного законопроекта, потому что и вариант снижения этого барьера, и вариант его снятия — в принципе это, повторяю, иная концепция, и она не заявлялась Президентом Российской Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Гарри Владимирович, меня очень порадовала ваша оговорка, что стопроцентную явку вы не планируете, это радует. Вопрос в связи с этим такой. Понятно, что если партия принимает решение о ликвидации, то в этом случае депутата это не касается. А если всё-таки депутат при наличии партии изъявил желание выйти из неё? Я не нашёл в этом законопроекте, что он лишается в связи с этим мандата.

И Владимиру Николаевичу вопрос. Вот вы про демократию говорили. Демократия — это власть народа, это в Конституции записано. Власть — это возможность наградить или наказать. Как вы считаете, какую власть будут иметь один или два депутата от так называемых малых партий, если даже фракции, которые здесь представлены, не имеют власти для того, чтобы хоть какие-то свои решения воплотить?

Спасибо.

Минх Г. В. Отвечая на первый, адресованный мне, вопрос, Сергей Владимирович, я хотел бы действительно повторить ту норму, которая содержится в законопроекте: депутат, который по такому варианту проходит в Государственную Думу, не вправе быть членом никакой иной партии. Единственное исключение — это тот вариант, когда сама партия в электоральный период принимает решение о ликвидации, о прекращении деятельности. Поэтому здесь депутат, как и известный персонаж, в определённом смысле раб лампы. Так что предлагается такое правовое регулирование.

Председательствующий. Депутат Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо.

У меня вопрос...

Председательствующий. Извините, секундочку: был второй вопрос. Второй раз прерываю, извините, ради бога, Сергей Николаевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет-нет, будет вам минута, не волнуйтесь.

Плигин В. Н. Очень интересно было сформулировано понятие власти, о её возможности наградить или наказать. Конечно же, это более общее понятие. Сергей Владимирович, вы обладаете властью, это не вызывает никаких сомнений. И вы обладаете властью, и все депутаты Государственной Думы обладают властью, это не вызывает никаких сомнений. И последствия любого решения из тех, которые принимаются в данном зале, очень серьёзные, конкретные и точные. С моей точки зрения, сомневаться в этом не приходится. А что касается вообще понятия власти, властных решений и прочего — это слишком долгий разговор.

Председательствующий. Теперь вот точно слово Сергею Николаевичу Решульскому. Пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо большое.

У меня вопрос к Гарри Владимировичу.

Уважаемый Гарри Владимирович, вы предлагаете статью 7 закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата..." дополнить частью четвёртой, в соответствии с которой депутат Госдумы, избранный в составе федерального списка и так далее, обеспечивается наравне с представителями фракций правом предлагать кандидатов на должности, правами на выступления в Госдуме, на получение и распространение материалов и документов... не буду перечислять. И последнее, убийственное предложение: если в составе данного федерального списка кандидатов избраны два депутата Госдумы, указанные права обеспечиваются одному из этих депутатов. А другой что, за депутатскую зарплату здесь ему портфель, что ли, будет носить, не имея никаких прав? Вот дополнение в статью 8: избрался по общефедеральной части федерального списка — тебе семь субъектов, по региональному списку — один субъект... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время, чтобы закончить, потому что я отнял время немножко.

Решульский С. Н. ...три субъекта закрепляют за этим депутатом. Но ведь вся страна голосовала, все голоса подсчитали — что, депутат не может в другом регионе проводить встречи с избирателями? Вот эти нелпицы, или несуразности, объясните, пожалуйста. Для чего эти депутаты тогда здесь? Один носит портфель другому, другой не может дальше своего региона выехать... А что они будут делать здесь?

Минх Г. В. Уважаемый Сергей Николаевич, по первому вопросу, который вы задаёте. Речь идёт о дополнительных правах процессуальных (я их так условно назову), связанных с участием в работе Совета Государственной Думы, с возможностью выдвигать кандидатуры на те должности, которые за-

мещаются по решению Государственной Думы, и так далее, речь идёт ровно об этом. Смысл в том, чтобы не получились две маленькие фракции, а не в том, что все иные полномочия, все остальные элементы статуса депутата он не может реализовать. Владимир Николаевич об этом сказал. И право законодательной инициативы, и всё остальное в полной мере имеет отношение к любому депутату Государственной Думы, в каком бы порядке он ни был представлен в Государственной Думе. Это первая часть вопроса.

Второй вопрос, по поводу общефедеральной части и региональной группы. Как мы с вами знаем, несмотря на то что на выборах в Государственную Думу формируется один общефедеральный избирательный округ, тем не менее, когда речь идёт о распределении депутатских мандатов, именно о распределении по действующему сегодня законодательству о выборах депутатов Государственной Думы, учитывается количество голов, поданных за ту или иную региональную группу. Соответственно, если в одной региональной группе проходит три кандидата, а в другой пятнадцать, то это не означает нарушения принципа пропорциональности, это как раз в полной мере соответствует этому принципу. Здесь логика точно такая же, зеркальная: если ты получил свою электоральную поддержку в рамках региональной группы (а региональная группа, хоча вам заметить, это группа, включающая не по одному субъекту, там может быть и несколько субъектов Российской Федерации), то ты, естественно, работаешь по тем субъектам Российской Федерации, которые являются твоей электоральной составляющей, и плюс тебе даётся возможность поработать ещё в другом субъекте. Поэтому здесь абсолютно адекватный подход с точки зрения того, каким образом этот депутат приобрёл голоса своих избирателей.

Председательствующий. Депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Гарри Владимирович, два вопроса.

Наша фракция в конце прошлого года встречалась с главой правительства Путиным Владимиром Владимировичем. Это понятно: фракция пришла, мы решали вопросы. Так что, теперь Путин будет встречаться с одним человеком, один на один, ну, если все фракции, все депутаты имеют равные условия? Мне непонятно. Или, скажем, эти мини-фракции. Вот "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — триста пятнадцать человек: у них будет одно фракционное мнение, у трёхсот пятнадцати, и у одного человека тоже будет фракционное мнение. Не кажется ли вам, что здесь есть какие-то нестыковки, причём очень серьёзные? Один не может быть умнее трёхсот пятнадцати. Это получается — все четыре фракции плюс ещё один своего рода "воль-

ный стрелок" в Государственной Думе. Наверное, надо как-то прописать его возможности, чтобы не ущемлять другие фракции и партии.

И второй момент. Вы говорили о том, что партии, которые были поддержаны 5 процентами, не могут быть лишены права... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Такая у него очень интересная логика.

Минх Г. В. К сожалению, второй вопрос я не услышал, потому что микрофон был отключён. Ответу на тот вопрос, который я услышал.

Здесь я всё-таки не соглашусь с логикой, что изначально, скажем, фракция ЛДПР немножко умнее фракции "Справедливая Россия", причём на два человека она умнее, а фракция КПРФ умнее фракции ЛДПР на восемнадцать человек. А ту фракцию, которую назвали...

Из зала. *(Не слышно.)*

Минх Г. В. Да, она уж... Это ваша логика, поэтому я её вам, так сказать, возвращаю, как абсолютно с ней не согласный.

Теперь второе. Если говорить по существу вопроса, который вы поставили, никаких норм в действующей или в предлагаемой редакции закона о статусе по поводу того, как высшие должностные лица Российской Федерации организуют формат своих встреч с депутатами Государственной Думы, с членами Совета Федерации, не содержится. Поэтому если Президент Российской Федерации, Председатель Правительства Российской Федерации пригласит на встречу одного, двух, тридцать депутатов Государственной Думы по тем принципам и подходам, которые ему представляются наиболее адекватными задаче, которую он хочет решить во время этой беседы, то это его право. И точно так же, соответственно, есть право у депутата отказаться от такого приглашения. То есть это не правовая норма, это не вопрос статуса, это вопрос эффективности, корректности и уровня взаимодействия между различными ветвями и институтами власти, и здесь я не вижу никаких проблем.

Председательствующий. Депутат Гудков.

Гудков Г. В. Спасибо.

Ну, у меня первая часть вопроса — к Владимиру Николаевичу.

Владимир Николаевич, изберут одного человека от пяти с половиной миллионов избирателей — ему что, в зале заседаний будет даваться каждый раз право на выступление, если

будут выступления от фракций, допустим, по десять минут? Будет ли он вице-спикером? Вот я не увидел этого в законопроекте.

А вторая часть вопроса — Гарри Владимировичу.

Гарри Владимирович, наверняка президент, внося этот законопроект, совещался, и были какие-то точки зрения. Вот скажите, пожалуйста, это последний шаг к реальной демократии, такой вот робкий, или у нас ещё какие-то впереди движения, чтобы хотя бы приблизиться к цивилизованным странам, где 3, 4 процента, 5 процентов максимум, и то очень редко? Вам не кажется, что от пяти с половиной миллионов один мандат — это очень похоже на такую шутку горькую и называть это демократией можно только при очень большом, практически неисправимом оптимизме? В той же Болгарии всего пять с половиной миллионов избирателей, но у них парламент под триста человек.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич, вам был вопрос.

Плигин В. Н. Прежде всего, в той статье, которая предлагается в настоящее время, не содержится никаких обязательных требований, связанных с тем, что то или иное лицо, представленное в рамках этой процедуры, должно быть назначено на какую-то должность. То есть у человека есть право вносить предложение. Таким образом, это не предпрещает вопрос.

А что касается второго вопроса, я несколько забегаю вперёд, но просто хочу сказать следующее. Мы перед этим говорили, что каждая страна определяет своё представительство в зависимости от численности избирателей и для каждой страны то число, которое считается относительно незначительным, является числом собственной страны. Так что мне представляется, что эта формула достаточно адекватно реализует интересы действительно представительной демократии.

Председательствующий. Депутат Иванов Анатолий Семёнович... Извините, пожалуйста, ещё Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Олег Викторович, спасибо.

Уважаемый Геннадий Владимирович, мне кажется, что на этот вопрос я вам отвечал, когда представлял другой проект федерального закона, внесённый президентом. Я могу ещё раз повторить то же самое, что я вам говорил тогда.

Из зала. *(Не слышно.)*

Минх Г. В. Ну, вопрос задан, буду отвечать.

В предложенном законопроекте речь идёт о механизме расширения представительства избирателей, и никаких новелл в направлении снятия заградительного барьера или его

снижения президент пока не предлагает, об этом он заявил в послании Федеральному Собранию Российской Федерации 5 ноября.

Вы задавали вопрос: мол, представительство от пяти миллионов в виде одного депутатского мандата — не шутка ли это? Думаю, что не шутка, учитывая, что сейчас представительство от семи миллионов избирателей равно нулю, потому что 7 процентов — это семь миллионов шестьсот тысяч. Я бы сказал, что мы движемся в сторону улучшения. Если следовать вашей логике, то, если сегодня правительство предлагает индексацию пенсий поэтапно, ну, например, на 30 процентов, вы скажете: нет, этого мало, давайте в шесть раз, это гораздо лучше, а если не увеличите в шесть раз, то за тридцатипроцентную индексацию я, мол, не проголосую. Я думаю, что всё-таки лучшее — это враг хорошего. Вот такая у нас логика.

Председательствующий. Депутат Иванов, пожалуйста.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, мой вопрос уже частично звучал, но я хочу задать его в другом аспекте. Всё же представляется нелогичным такой вариант избирательной системы, наверное, было бы проще сразу снизить барьерную планку. В чём тут логика, в чём отличие этих двух вариантов? Партии, которые будут участвовать в выборах и преодолеют пятипроцентный барьер, потом получают депутата, одного депутата от партии — только в этом отличие? Но ведь дело-то не в количестве депутатов, а в позиции партии.

Гарри Владимирович, конечно, обязан представлять законопроект, даже если он с ним не согласен, поэтому у меня к Владимиру Николаевичу вопрос. Всё же, Владимир Николаевич, объясните логику, в чём различие этих вариантов? Зачем усложнять процесс, может быть, сразу снизить планку избирательную?

Спасибо.

Плигин В. Н. Структуризация политического, партийного поля Российской Федерации в послеперестроечный период происходила достаточно сложно. Действительно, было представлено значительное число политических партий, часто эти политические партии были партиями одного человека, поэтому те меры, которые принимались в рамках совершенствования политического поля, в рамках совершенствования партийного поля, в частности изменение избирательного законодательства и установление определённых барьеров, привели к позитивным изменениям. Что касается развитой партийной системы, то во многих странах эта развитая партийная система представлена, допустим, двумя-тремя политическими партиями, поэтому дробить это политическое поле нет необходимо-

сти. Таким образом, этот семипроцентный барьер выполнил, с нашей точки зрения, свою позитивную роль.

Что касается данного предложения, то это одна из форм реализации принципа представительной демократии, она предлагается на наше усмотрение. Это предложение вносит Президент Российской Федерации. С этой формой можно соглашаться, с ней можно не соглашаться. Логика её заключается в том, что мы ищем наиболее адекватные современному политическому развитию России формы, которые позволили бы представить большее число избирателей Российской Федерации в высшем органе законодательной власти. Вот это и есть логика. С этой логикой можно соглашаться, можно не соглашаться. Речь идёт об одной из форм реализации представительной демократии.

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо.

Председательствующий. Извините, Виктор Иванович, хочет что-то добавить Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Виктор Иванович, извините, уважаемый.

Просто я хочу возразить, потому что, когда мне не только ставится диагноз, но и выписывается некое лекарство... Я думаю, не совсем корректно исходить из логики: что тебе дают, то ты и представляешь, — ну это не тот формат, к которому я готов психологически, и не таков режим работы с законопроектами, которые вносятся президентом и которые я здесь представляю. Это первое.

Второе, уже о сути подхода. Я думаю, Владимир Николаевич его достаточно подробно обрисовал, и я бы только хотел напомнить, что мы, формулируя те или иные правовые нормы, совершенствуя нормативно-правовую базу нашей жизни, не должны забывать — хотя, скажем так, марксизм сейчас не совсем модное течение — о том, что право не может быть выше, чем те общественные отношения, которые складываются в стране. Анализ политической ситуации, политической системы, который был дан Владимиром Николаевичем, и я с ним полностью согласен, подтверждает ту логику, исходя из которой строилась концепция законопроекта. Вы говорите об ином концептуальном подходе. На наш взгляд, это не совсем корректно.

Председательствующий. Ещё хочет добавить Плигин. Вот так вопрос...

Плигин В. Н. Один только штрих. Может быть, он окажется полезным, потому что нам всё равно придётся и дальше говорить о совершенствовании институтов демократии.

Если я не ошибаюсь, известный вам политолог Жан Бешлер написал в своё время книгу "Демократия", и эта книга переведена у нас в настоящее время. В этой книге есть очень интересное замечание, никакого отношения не имеющее к Государственной Думе сегодня. По мнению этого специалиста, который занимался изучением демократии, наиболее точно политическая демократия реализуется и лучше всего парламентский строй функционирует при наличии двух партий, так как тогда единоборство будет максимально обостряться. И в данной ситуации система диархии будет наилучшей с точки зрения эффективности и стабильности. Но ещё раз повторю, никакого отношения это замечание не имеет к залу Государственной Думы.

Председательствующий. Илюхин, пожалуйста.

Илюхин В. И. Уважаемые коллеги, с уважением отношусь к Президенту Российской Федерации, но вот с таким же уважением я не могу отнестись к законопроекту, который он внёс сегодня. Или партии проходят — или партии не проходят, другой логики здесь не должно быть.

Уважаемый Гарри Владимирович, я хотел бы вернуться к этой проблеме. Ну а насколько концепция этого законопроекта вписывается вообще в логику формирования законодательных органов и в логику законотворчества в Российской Федерации? Один депутат имеет такие же права по формированию структур, допустим, на выдвижение кандидатов в Счётную палату и так далее, и так далее, как и фракция, которая имеет такие же права, но состоит из десяти и более человек. Это первый момент. А второй момент: какая логика, если один депутат представляет шесть с половиной миллионов избирателей, а те депутаты, которые прошли по спискам... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Я извиняюсь, опять второй вопрос до конца...

Председательствующий. А не было второго вопроса, просто Виктор Иванович развивал свою мысль.

Минх Г. В. Понятно. Просто здесь не очень хорошо слышно, когда без микрофона говорят.

Уважаемый Виктор Иванович, процессуальные права депутата микрофракции, которые сформулированы в законопроекте, гораздо уже тех прав, которые имеет фракция в соответствии с Регламентом Государственной Думы. На это обратите, пожалуйста, внимание. И вопрос, как сформулировать эти процессуальные права, — это вопрос в большей степени (помимо

того, что указано в законе, конечно) уже компетенции Государственной Думы, предмет Регламента Государственной Думы.

Второе. Уважаемый Виктор Иванович, вы же очень хороший юрист. Когда мы говорим о том, что у этого депутата есть право предлагать кандидатуры, это не означает, что у него есть право получать те места, на которые эти кандидатуры предлагаются. Это может быть и не он, право такое имеется. Как вы понимаете, один в поле не воин, и когда голосованием будет решаться вопрос, быть или не быть, это будет решение парламента, Государственной Думы. Здесь речь-то идёт, я ещё раз хочу это подчеркнуть, о том, что мандат передаётся депутату прежде всего как представителю довольно значительной части населения Российской Федерации. Это голос народа, поэтому стоит задача, чтобы этот голос мог прозвучать с парламентской трибуны, потому что за спиной этого депутата стоит несколько миллионов избирателей. Вот в чём задача, а не в том, сколько — один человек, или сорок, или пятьдесят восемь, или тридцать восемь, или семь человек могут что-то решать. Решает парламент, решает палата, решает по процедуре — большинством голосов.

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин хотел что-то добавить. Пожалуйста.

Плигин В. Н. У нас как раз определённые разночтения с Гарри Владимировичем. Дело в том, что, как я полагаю, в соответствии со статьёй 104 Конституции и один в поле воин, поскольку право законодательной инициативы — это крайне серьёзное право, которое включает все механизмы Российского государства, не только парламент, но и законодательные (представительные) органы субъектов Российской Федерации, оно заставляет работать все механизмы. Так что, я думаю, это самое серьёзное право, которое будет автоматически предоставляться вслед за получением данным лицом мандата депутата Государственной Думы.

Председательствующий. Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д. Спасибо.

Владимир Николаевич, я хотел бы, чтобы вы ещё раз акцентировали то, что вы сейчас сказали.

Первое. Совершенно очевидно, что по сути этот законопроект не соответствует своему названию, связанному с расширением избирательных возможностей общества. За пределами, фактически неохваченными по-прежнему остаются более тридцати миллионов человек, которые никоим образом, никак не представлены в Государственной Думе. Законопроект вообще не решает эти вопросы.

Ну а теперь по существу самого законопроекта. Всё-таки давайте определимся с балансом полномочий, имеющихся у фракций и у тех представителей партий, которые пройдут в соответствии с этим законом в Думу, раз, и полномочий конкретного депутата, обусловленных Конституцией Российской Федерации. Насколько этот баланс будет соблюден? Судя по этому законопроекту, он нарушается, складывается как раз не в пользу тех, кого мы представляем... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Что касается представления и непредставления двадцати миллионов человек. Любая система предлагает участвовать... Российская избирательная система предлагает гражданам участвовать в формировании Государственной Думы. Реализовать это предложение или не реализовать его — это, конечно, право гражданина, в отличие, кстати, от ряда других демократий, где голосование является обязательным и неучастие в голосовании влечёт за собой административную ответственность.

Что касается предметного обсуждения положений статьи, того перечня полномочий, которые закреплены в части четвёртой статьи 7 закона (это страница 2 законопроекта), я думаю, что данный перечень полномочий, конечно же, может быть предметом обсуждения, как он был предметом обсуждения в комитете Государственной Думы. Тем не менее многие из этих положений носят характер, который... Как уже было подчёркнуто, в частности Гарри Владимировичем, вы вправе предлагать. Таким образом, принятие окончательного решения по тем или иным предложениям остаётся за Государственной Думой. Ряд полномочий, например получение и распространение материалов и документов, являются общими для всех, присутствующих всем депутатам Государственной Думы. Поэтому если вопрос о балансе возникает, мы с удовольствием вас приглашаем к обсуждению. Тем не менее, если посмотреть эти положения, только ряд из них у меня также вызывает вопросы, и мы их, я думаю, сбалансируем. Но эти вопросы не носят принципиального характера.

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, я бы хотел просто прокомментировать ту цифру. Вы говорите, что не представлено двадцать или тридцать... какая цифра — тридцать? Так вот, на последних выборах в Государственную Думу за те партии, которые не преодолели семипроцентный барьер, проголосовали четыре миллиона девятьсот семьдесят одна тысяча

пятьсот сорок семь человек. Вот статистика официальная: за все политические партии, которые не представлены в Государственной Думе, проголосовали практически пять миллионов. Поэтому сейчас Государственная Дума не представляет только вот эту часть избирателей.

Председательствующий. Владимир Николаевич, присаживайтесь, спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ах, да, ещё есть замечание. Пожалуйста.

Плигин В. Н. Также необходимо сказать о том, что в материалах вам представлено заключение Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций. Это комитет-соисполнитель, который поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть, два депутата, три, четыре. Ну, тогда по одному от фракции.

Пожалуйста, депутат Иванов.

Иванов С. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Гарри Владимирович, уважаемые коллеги! Данный законопроект — очередная попытка, так скажем, показать миру, что у нас тоже есть демократия и что партии, которые не преодолели проходной барьер, будут представлены в Государственной Думе. Вы знаете, довольно сложная схема, довольно много вопросов, и обсуждение это показало.

Если бы мы действительно были заинтересованы в этом представительстве, то в принципе огород городить-то и не надо. Есть очень простая методика. Нам не надо было понижать численность политических партий. У нас, как было сказано, всего семь политических партий всероссийских, которые могут участвовать в выборах в Государственную Думу. Наоборот, надо было поднять эту планку, чтобы посмотреть, кто может принимать участие, а кто нет, чтобы "Партия любителей пива" или "Союз водопроводчиков" не могли принимать участие, как у нас было, как вы помните, на одних выборах. И после этого чтобы все избиратели знали, что их голос не пропал. Вот проголосовали из ста шести миллионов избирателей, допустим, восемьдесят миллионов, эту цифру надо поделить на четыреста пятьдесят мест, а дальше посчитать, сколько у какой партии получается мандатов — всё! И тогда все партии, которые принимали участие в голосовании, за которые проголосовали избиратели, будут иметь нормальное представительство в Государственной Думе, а не по одному или по два депутата, которые в принципе, по большому счёту, ничего и сделать-то не смогут.

Я считаю, мы просто-напросто потворствуем тому, чтобы избиратель говорил: "А зачем я буду ходить на эти выборы? Что вы можете сделать?" Даже мы, члены таких фракций в Государственной Думе, как ЛДПР, КПРФ, "Справедливая Россия" ... по большому счёту, при принятии решений наше мнение не учитывается, точнее, очень редко учитывается. Мы можем здесь обсудить, выступить, внести законопроект, но судьба этого законопроекта вам всем известна.

Ещё раз говорю, что если вот так поступить, то мы таким образом просто оскорбим наших избирателей: они голосуют и получают видимость представительства, но ничего с этим представительством сделать, к сожалению, не могут. Поэтому, уважаемые коллеги, не буду тратить время — фракция ЛДПР воздержится от голосования по данному законопроекту.

Спасибо.

Председательствующий. Ах, как хочется ответить, но молчу.

Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемые депутаты, сегодня представляя эту законодательную инициативу, я без всякой лести говорю, лучшие юридические умы Государственной Думы, и, наверное, не зря, потому что защищать данную инициативу крайне тяжело. Выступления были убедительные. Правда, Гарри Владимирович был более убедителен, потому что он цитировал и ссылался на наших отечественных классиков, на классиков марксизма-ленинизма, и они понятны, известны, во всяком случае, а Владимир Николаевич предпочитает, так сказать, западные авторитеты, и здесь, конечно, сложнее... Ну, я просто, может быть, в силу, так сказать, своего образования и опыта... Они были настолько убедительны, что мы действительно прониклись и поддерживаем основной посыл.

Это неправильно, это недемократично, когда в Государственной Думе не выражают интересы значительной части избирателей (тут по-разному считали, но не учитываются миллионы голосов). Но настолько убедительно выступали эти два докладчика, что в какой-то момент мне показалось, что сейчас будет сказано следующее: "Такое большое количество избирателей не представлено в Государственной Думе, что давайте вернёмся к итогам выборов в пятую Государственную Думу". Если есть такая инициатива, то мы поддержим вас, только давайте с простого начнём — с обмана в ходе подсчёта голосов, которые не были учтены в результате задействования административного ресурса. Вот об этом всегда оппозиция говорила, и в том числе наша фракция — депутаты-коммунисты. Где эти голоса? У нас есть документы, которые подтверждают,

что в ходе голосования их просто не учли, ими пренебрегли, произошла манипуляция этими цифрами. В конечном итоге эти голоса не были учтены при распределении депутатских мандатов в Государственной Думе. Поэтому искать причину надо прежде всего здесь, с нашей точки зрения.

Инициатива президента абсолютно понятна и заслуживает всяческой поддержки. Но за данный законопроект, который реализует эту инициативу, голосовать нельзя, здравый смысл не позволяет, и прежде всего по трём причинам.

С юридической точки зрения нарушается равенство избирательных прав. Ну посудите сами: тем, кто преодолел семипроцентный барьер, право даёт вот этот семипроцентный барьер, а для тех, кто получил меньше процентов, новые правила появляются, и даже две ступеньки. Ну какое же это равенство?! Это же прямое нарушение равенства! Поэтому я думаю, что если этот закон будет принят, то уж он-то точно в какой-то момент попадёт в Конституционный Суд: тот, кому не понравится вот это распределение мандатов, будет апеллировать к Конституционному Суду.

Вторая причина. Представьте себе, что будет в Думе, — мы-то с вами хорошо знаем механизм распределения и технологию, как организуется работа Думы, как происходит распределение во фракциях, с каким трудом достигаются пакетные соглашения, — вот что произойдёт? Итак, один депутат претендует на место заместителя председателя в президиуме, он же претендует на место руководителя, он же претендует на место председателя комитета, и, может быть, даже не одного, ведь мы же все эти права ему даём данным законопроектом. А что будет, когда дойдёт дело до выступлений, точнее, не до выступлений, а до процедуры вопросов? Вот председательствующий, будет ли это Олег Викторович или кто-то другой, скажет: итак, два вопроса от фракции. Как это будет — один депутат будет задавать два вопроса? И это опять нарушение равенства.

Поэтому с данной точки зрения это, вообще говоря, дезорганизация работы Государственной Думы. И выйти из этой ситуации нельзя иначе, кроме как силовым путём, то есть сказать: вот вам, меньшинство (некоторые у нас здесь любят с этой трибуны говорить: вы — меньшинство), сидите и помалкивайте. То есть загнать под лавку их. Что, собственно говоря, и было в четвёртой Думе, только по отношению к одномандатникам. И это третья причина, по которой нельзя голосовать за этот законопроект, потому что это опять же нарушение равенства, теперь равенства депутатов в этом зале во время пленарных заседаний, работы Государственной Думы.

Это не нелепица, уважаемые депутаты, это юридическая крокозябра. Если мы проголосуем за, то это, вообще говоря, нам — ну, не нам, а будущим депутатам в шестой Думе — создаст такую головную боль, что нас будут вспоминать нехорошими словами будущие депутаты. Фракция КПРФ будет голосовать против.

Председательствующий. Понятно.

Я, единственно, всегда думал, что Маркс и Энгельс всё-таки немцы, а не отечественные мыслители. Так, на всякий случай.

Пожалуйста, депутат Емельянов от фракции... не от фракции, по очереди, мы не записывались от фракций, поэтому от себя лично Емельянов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я имел в виду гражданство, а не национальную принадлежность.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, мы поддерживаем этот законопроект, поскольку считаем, что, во-первых, он придаст необходимую гибкость, динамизм нашей политической системе — по крайней мере, он направлен на это, — а во-вторых, усилит представительство наших граждан в Государственной Думе.

Ну, что касается большей гибкости. Сейчас можно встретить в прессе такое мнение по поводу этого законопроекта, что здесь есть некое противопоставление того, что мы делали в предыдущие два созыва, и того, что будет делаться в новом созыве: дескать, вот тогда были некие заморозки, а сейчас мы попытаемся организовать некое потепление. Я думаю, что это не так. В течение двух предыдущих созывов наши усилия были направлены на то, чтобы сформировать сильную, дееспособную партийную систему. Ведь убеждение, что, если множество мелких партий представлено в Думе, это демократия, а когда несколько сильных партий — это менее демократично, является иллюзией, потому что, когда много мелких партий, они не в состоянии обеспечить главную функцию политических партий — обеспечить контроль гражданского общества над исполнительной властью, исполнительная власть получает большую возможность маневрировать между ними, покупать их и тем самым выходит из-под контроля. Кстати, этот режим известен как бонапартистский, и назвал его так не кто иной, как Карл Маркс. Поэтому очень странно, когда со стороны Коммунистической партии идут выступления в поддержку множества мелких партий. Это не по-марксистски, товарищи.

Что касается усиления представительства, то это тоже очевидно. Да, есть возражение против того, что один депутат или два депутата от партий, не прошедших семипроцентный барьер, будут представлять большее количество избирателей, чем депутаты от других партий. Но, с другой стороны, ведь если мы не примем эту норму, то те избиратели, которые голосовали за партии, не прошедшие пятипроцентный барьер, вообще окажутся не представленными в Думе. Поэтому получается, что таким образом мы только усиливаем представительство, а не ограничиваем его.

Что касается равенства и неравенства. В любом законе есть исключения, поэтому в данном случае мы тоже можем пойти ради благих целей на определённые исключения из закона. И я думаю, что права депутатов, которые попадут в парламент от партий, не прошедших семипроцентный барьер, и права фракций и депутатских групп не могут быть абсолютно одинаковыми. Но ничего в этом страшного нет, они и без абсолютного равенства будут иметь возможность представлять в Государственной Думе интересы голосовавших за них избирателей.

Председательствующий. Спасибо.

Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста, ваше выступление.

Яровая И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Можно с места, да?

Председательствующий. Да, конечно, как удобно вам.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, прежде всего хотела бы обратить ваше внимание на некоторые моменты.

Оправдываться совершенно нет необходимости никому, не перед кем оправдываться, потому что деятельность парламента сегодня абсолютно укладывается в рамки действующего закона и отвечает интересам избирателей. Стыдно перед избирателями было только в том случае, и действительно было, когда в практике парламента России принимались законы, финансово не обеспеченные, когда давались обязательства, которые никем не выполнялись, когда народ ожидал принятия мер, а никто и не собирался этого делать. Вот это действительно был период парламентаризма, когда было стыдно, стыдно за то, что парламента был фактически недееспособным.

Сегодня, когда в Российской Федерации обновлено и законодательство избирательное, и то, которое определяет формирование Государственной Думы, и законодательство, регулирующее деятельность партий, можно с уверенностью говорить о сформированной устойчивой политической системе. И действительно, очень важно, что принципиальные подходы

не изменяются, что определены системообразующие факторы, определяющие именно устойчивость политической системы, устойчивость того преимущества, которое досталось так сложно в непростой период становления. Это важно, и это не изменяется.

Президент выступил с инициативой, которая позволяет прежде всего использовать преимущества не должностные. И вот здесь хотелось бы обратить особое внимание на такой момент. Почему-то постоянно звучит, что кто-то будет претендовать на какие-то должности, кто-то кого-то куда-то будет выдвигать. Да разве об этом речь сегодня, уважаемые коллеги? Абсолютно правильно заострено внимание на том факте, что представитель от избирателей получит право работать с жалобами и обращениями, выходить с законодательными инициативами, участвовать в парламентских слушаниях, работать на пленарных заседаниях, то есть принимать участие во всех форматах деятельности российского парламента, что позволит в полной мере реализовать объём полномочий в интересах избирателей. А речи о том, кто куда будет выдвинут, по-моему, здесь вообще не должно идти, это представляется совершенно ложным. Если говорить о принципах равенства, то надо сказать, что определяющим видится тот момент, что принцип равенства соблюдается в основополагающих подходах избирательного права России. Не меняется семипроцентный барьер, который и определяет принцип равенства.

Что касается тех партий, которые имеют от 5 до 7 процентов голосов избирателей. Это новый подход, это действительно новый подход, но не вступающий в конфликт и в противоречие с общими принципами законодательства. Полагаю, что тот опыт, который мы сможем приобрести после вступления в силу данного закона, позволит нам в полной мере убедиться в правильности этого подхода: наши избиратели — цифру здесь уже обозначили, в пределах пяти миллионов человек — получат главную возможность, заключающуюся в том, что один или два представителя в парламенте России смогут публично озвучивать те вопросы и выходить с теми инициативами, которые, на их взгляд, будут полезны именно этой части населения Российской Федерации.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" (полагаю, здесь речь не идёт о выступлении от фракции, я могу высказать своё мнение, но надеюсь, что мои коллеги с этим согласятся), поддерживая данную законодательную инициативу, исходит всё-таки из понимания той меры ответственности, которая сегодня стоит перед всеми парламентариями Российской Федерации. А наша общая ответственность сегодня заключается именно в том, что-

бы обеспечить принятие тех законов, которых ожидает общество, и их исполнение.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсудили, основательно обсудили. Настаивают ли представитель президента и содокладчик на заключительном слове? Гарри Владимирович? Нет. Действительно, в ходе дискуссии, как мне представляется, все точки зрения были подробно и основательно изложены.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с повышением представительства избирателей в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против 58 чел. 12,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято. И даже сторонники Прудона голосовали. Нет?

Уважаемые депутаты, переходим к следующему вопросу. Пункт 12, проект федерального закона "О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами". Докладчик тот же — полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимирович Минх.

Обращаю ваше внимание, что у нас на 14.15, на фиксированное время, поставлен следующий вопрос. Это я говорю не докладчику, а залу.

Минх Г. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представляется ещё один проект федерального закона, внесённый Президентом Российской Федерации, — "О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами". Хочу сказать, что и эта инициатива также базируется на послании президента Федеральному Собранию Российской Федерации от 5 ноября прошедшего года. Хочу напомнить вам: президент высказал мнение о том, что парламентские партии должны иметь чётко сформулированные гарантии освещения их работы в государственных средствах массовой информации.

Чтобы реализовать данное предложение президента, и подготовлен этот законопроект, который является уже самостоятельным, цельным законопроектом, а не изменениями в действующее законодательство.

В данном законопроекте сформулированы следующие основные положения. Предлагается урегулировать отношения, которые связаны с освещением деятельности парламентских партий, то есть тех партий, как прописано в законопроекте, которые допущены к распределению депутатских мандатов. Здесь я хотел бы обратить ваше внимание на один небольшой нюанс. Вот только что Государственная Дума приняла в первом чтении тот проект, который докладывали мы с Владимиром Николаевичем, и там предусмотрено, что у нас помимо политических партий, которые допущены к распределению депутатских мандатов, по сути, парламентскими являются партии, которым передаются депутатские мандаты. Так как во время подготовки и внесения данной законодательной инициативы такого положения не было, то, естественно, мы в законопроекте на этот момент внимания не обращали. Но с учётом того, что концептуально одобрен предыдущий законопроект, хочу обратить ваше внимание, что в случае если будет принят в первом чтении этот законопроект, при подготовке ко второму чтению мы тоже этот момент отразим, и под парламентскими партиями уже будет предложено понимать те партии, которым переданы депутатские мандаты, а также, естественно, те партии, которые допущены к распределению депутатских мандатов.

Далее. Положения, связанные с гарантированно равным освещением деятельности парламентских партий, будут обращены только к государственным общедоступным теле- и радиоканалам, то есть к таким средствам массовой информации, в которых учредителем и распространителем выступает общероссийская телерадиовещательная организация, созданная в форме ФГУП, по сути дела, речь идёт о ВГТРК.

Необходимо отметить, что положения данного законопроекта не распространяются на следующие группы отношений. Первая группа отношений — это отношения, которые связаны с обеспечением гарантий на получение информации в предвыборный период. Эти отношения регулируются избирательным законодательством. И специально обращаю внимание, что данный законопроект эти отношения не регулирует.

Второе. Как вы знаете, в настоящее время действует Федеральный закон "О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации". На прописанные в нём отношения предлагаемый законопроект также не будет распространяться.

И кроме того, данный законопроект не будет распространяться на правоотношения, которые связаны с выпуском и распространением специализированных государственных общедоступных теле- и радиоканалов. Речь идёт о культурных, детских, образовательных и других специальных каналах, то есть на эти отношения данный законопроект распространяться не будет.

На каких принципах предполагается построить равное освещение деятельности парламентских партий? Во-первых, речь идёт о физически равном объёме вещания, которое предполагается. Если при мониторинге этой ситуации выяснится, что какая-то из политических партий получила меньший объём вещания, то в следующем месяце — а за учётный период берётся месяц — в соответствии с решением Центральной избирательной комиссии этот недостаток должен быть компенсирован. Далее, освещение деятельности парламентских партий должно подлежать государственному публичному контролю. Третья позиция — при информировании о деятельности парламентских партий редакции государственных СМИ сохраняют свою творческую и профессиональную самостоятельность и сами определяют и основания, и формы, и способы оповещения. И кроме того, четвёртый важный принцип состоит в том, что информирование о деятельности парламентских партий должно быть всесторонним и объективным.

Что понимается под освещением деятельности парламентских партий? Деятельность предполагается освещать в тех СМИ, о которых я сказал, под следующими углами зрения. Во-первых, должна размещаться информация о деятельности самой парламентской партии, её руководящих органов, иных органов, а также её региональных отделений и иных структурных подразделений. К этому освещению будет относиться также и информация о деятельности членов руководящих органов парламентских политических партий и членов руководящих органов региональных отделений парламентских партий. Под освещением деятельности будет пониматься также и информация о деятельности депутатов Государственной Думы, которые являются членами соответствующих фракций, а также депутатов законодательных органов субъектов Российской Федерации, которые являются членами соответствующей парламентской партии. Кроме того, это освещение будет означать и информацию о деятельности фракций, работающих в Государственной Думе, то есть тех фракций, которые представлены здесь, а также фракций парламентских партий в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации.

Контроль за тем, как будет обеспечиваться на практике равенство в освещении деятельности парламентских партий, будет осуществлять Центральная избирательная комиссия. Для того чтобы этот контроль проходил, как я и говорил, публично, гласно, предполагается, что Центральная избирательная комиссия создаст рабочую группу. В состав этой рабочей группы будут включены по два представителя от каждой парламентской партии, по два представителя от Общественной палаты, от федерального органа исполнительной власти, который осуществляет функции контроля и надзора за деятельностью средств массовой информации, от общероссийской телерадиовещательной организации, которая будет распространять эти телерадиоканалы, возглавлять деятельность этой рабочей группы будет член Центральной избирательной комиссии.

Как я уже сказал, если рабочая группа установит факт неравного освещения, то по решению Центральной избирательной комиссии должна быть осуществлена компенсация этого недостающего объёма. Решение это должно быть реализовано в течение тридцати дней. В том случае, если телерадиоканал не будет согласен с таким решением Центризбиркома, он может представить свои возражения. Но если Центральная избирательная комиссия повторно примет решение о том, что всё-таки было неравенство (и это решение должно быть принято в течение двадцати дней), то после принятия повторного решения в течение тридцати дней недостающий объём вещания должен быть компенсирован.

Таким образом, как мы предполагаем, представленный законопроект позволит обеспечить достаточно серьёзные гарантии равного освещения деятельности не только всех парламентских партий, представленных в Государственной Думе, но и их коллег, которые будут работать в региональных парламентах, и, таким образом, это будет способствовать большей информированности населения о том, как работают их народные избранники. Это позволит укрепить связь между избирателями и их мандатариями, их представителями, и обеспечить, может быть, более действенный контроль за деятельностью представительных органов государственной власти.

С учётом изложенного я бы просил вас, уважаемые депутаты Государственной Думы, поддержать инициативу Президента Российской Федерации и принять указанный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Гарри Владимирович.

Содоклад сделает председатель Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергей Александрович Попов.

Попов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет очень внимательно рассмотрел данную законодательную инициативу президента. Мы считаем, что её необходимо обязательно поддержать. С нашей точки зрения, идея президента гарантировать парламентским партиям равный доступ к освещению их деятельности — это действительно очень своевременная, очень нужная инициатива. Мы с вами очень хорошо знаем и помним ситуацию и в четвёртой Думе, и в начале этого созыва, когда слышались разговоры о том, что деятельность одной партии освещается больше, другой меньше, одна появляется чаще, другая реже. Это высказывалось на встрече руководителей фракций с президентом. Президент прислушался и посчитал необходимым именно законодательно закрепить вот эти гарантии равных прав. С нашей точки зрения, безусловно не все партии сегодня находятся в равном положении: одни — из-за того, что, может быть, есть мало информации, которую они могли бы дать, другие — потому что, может быть, не сложилась определённая система освещения. И в механизме, который предлагает президент, вот эти вещи очень детально расписаны.

С моей точки зрения, данный законопроект вообще отличается очень высоким уровнем конкретики, точности. Гарри Владимирович не сказал, но ведь предусмотрена почти полная, точная методика для определения времени, которое использует та или иная парламентская партия. Ну, в частности, это полный хронометраж всех выступлений и периодичность отдельных выступлений, как на федеральном уровне, так и на региональном. Президент предлагает, чтобы именно рабочая группа и Центральная избирательная комиссия обязательно очень внимательно к этому подходили и учитывали все эти нюансы.

Мало этого, здесь есть ещё очень принципиальный, важный момент, с которым мы тоже сталкиваемся на практике: а кто может дать объективную информацию, для того чтобы любая партия, мы с вами могли реально оценить, кто сколько этого времени израсходовал и тому подобное. И здесь обязывается федеральное ведомство, которое отвечает за распространение информации, предоставлять такую информацию. Это очень важное дополнение, с моей точки зрения, потому что без этого Центральная избирательная комиссия, мы с вами можем просто гадать и опираться на неточную информацию.

С нашей точки зрения, наверное, сегодня мы имеем право говорить, что в нашей партийно-политической системе сложились мощные парламентские партии, которые имеют мощных лидеров, заслуживших определённый авторитет у избирателей, и, безусловно, избиратели сегодня имеют право получать объективную, полную, точную информацию о деятельности как парламентской партии в целом, так и её подразделений, отдельных звеньев и руководителей и на федеральном, и на региональном уровнях. Вот все эти моменты автор законодательной инициативы, президент, специально выпукло показывает в данном законопроекте, и не случайно целый ряд моментов этому посвящены.

В заключение хотел бы отметить ещё один важный момент — когда и как вступает в силу данный закон, в случае если мы его примем, а у меня в этом даже нет сомнений. Специально сказано, что статья 4 вступит в силу с 1 сентября. Я думаю, это тоже правильно, поскольку для того, чтобы этот закон заработал в полном объёме, необходимо время для подготовки федеральным государственным общедоступным телерадиоканалам. Уже было сказано, что их учредитель и распространитель в настоящее время — это ВГТРК, и, я думаю, все знают, что она имеет три мощных телеканала, в том числе телеканал "Россия", имеет целый ряд радиальных каналов, имеет интернет-ресурсы и имеет возможность работать во всех регионах. Безусловно, необходима определённая подготовка, точно так же, как необходима подготовка и Центральной избирательной комиссии.

Мы получили положительные заключения комитетов-исполнителей, Общественной палаты, и комитет предлагает поддержать данную законодательную инициативу в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Много вопросов, придётся записываться. Давайте запишемся. Мы уже фиксированное время проскочили.

Покажите список записавшихся.

Ширшов, пожалуйста.

Ширшов К. В. Спасибо большое.

Уважаемые докладчики, уважаемый Олег Викторович! У меня есть вопрос, он очень короткий, но преамбула нужна. Вот я, как депутат, пишу каждый месяц одно и то же письмо с одним и тем же содержанием, где я прошу предоставить мне эфирное время на закреплённой за мной территории, фракцией закреплённой территории, и мне приходят всё время разные ответы. Сначала мне объясняют, что ВГТРК, точнее, филиал не имеет к этому никакого отношения, обращайтесь на пятый канал, потом мне пишут, что время, которое предназначено для

депутатов, распределено между депутатами от "ЕДИНОЙ РОССИИ", "Справедливой России" и ЛДПР и я должен с ними договориться, когда мне дадут возможность выступить. Ну, третий ответ, его даже стыдно читать.

В связи с этим у меня вопрос к докладчику и содокладчику: сколько конкретно минут в месяц получу я, как депутат, для отчёта, на каком канале телевидения, радиоканале, кому я должен писать и кто понесёт ответственность, если мне... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Кто будет отвечать? Гарри Владимирович, вы? Пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемый Константин Владимирович, сколько вы конкретно получите времени, я вам сказать не готов. Это всё зависит от вещательной сетки. Как вы понимаете, есть определённые объективные ограничения, связанные с технологией передачи теле- и радиосигнала, и здесь мы с вами более того, что у нас есть физически, ничего придумать не можем. Это тоже ограниченный ресурс. Ведь эта инициатива направлена на равное освещение деятельности всех тех субъектов, о которых мы с Сергеем Александровичем докладывали. Поэтому в этой части не готов вам ответить. Это будет зависеть от того, какова будет реальная возможность выделить в вещательной сетке соответствующий объём. Но самое важное — то, что вы будете абсолютно одинаково обеспечены, условно говоря, одной четвёртой долей этого неизвестного нам с вами объёма точно так же, как и представители других фракций, других парламентских партий, которые здесь сегодня представлены. Это во-первых.

Из зала. (Не слышно.)

Минх Г. В. Канал? А это уже прозвучало, и я сказал, и Сергей Александрович, что речь идёт реально о ВГТРК. У нас федеральное государственное унитарное предприятие, которое является распространителем и учредителем тех организаций, которые распространяют эти каналы, — это ВГТРК. Поэтому здесь очень точный ответ.

Председательствующий. Сергей Александрович хотел добавить что-то. Пожалуйста.

Попов С. А. Я частично коллегу поддерживаю в том, что проблема есть. Я могу сказать по своему Омску: мне год не давали эфира, год не давали, хотя представитель КПРФ выступал постоянно, то есть обратная картина. Когда я обратился: "Ну как же так, почему так неравномерно и нечестно?", — они сказали: "Вот тебе семь минут". Я с февраля начал выступать. Поэтому, я думаю, данный закон как раз, может быть, дисциплинирует и ВГТРК, и все филиалы в данном случае.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Гарри Владимирович, к вам два небольших вопроса.

Мы знаем, чтобы обойти действующий закон "О порядке освещения деятельности органов государственной власти...", ВГТРК свои филиалы перевела с пятого телевизионного канала на четвёртый. Тут у нас написано: общероссийская организация телерадиовещания, созданная в форме федерального государственного унитарного предприятия. А если они поменяют форму и будет, скажем, ОАО какое-нибудь или ещё что-нибудь, неважно, как будет называться, с государственным участием, это уже не будет работать? Это первое.

И второе — освещение деятельности. Понимаете, можно показать, как один депутат встречается с избирателями, бабушек принимает, а другого могут застать где-нибудь в ресторане с рюмкой и сказать: вот смотрите, чем занимается. Это тоже освещение деятельности. Как в этом смысле будет?

Председательствующий. В рестораны не ходить.

Пожалуйста.

Минх Г. В. Во-первых, говоря об организационно-правовых формах, я бы хотел обратить внимание на то, что по закону мы с вами можем, условно говоря, навязать распространение продукта, который не отличается столь высоким рейтингом, как какие-то развлекательные программы, только тем средствам массовой информации, которые являются государственными. Поэтому переход в форму акционерного общества означает... Акционерное общество работает совсем в ином правовом режиме, и возможность влиять на акционерное общество тоже другая — через корпоративное законодательство, через органы управления, через голосование пакетом и так далее. Поэтому здесь привязка идёт к государственному унитарному предприятию. Никаких проблем с точки зрения его преобразования в какую-то иную организационно-правовую форму быть не может и не должно. У государства всегда должны быть инструменты, с помощью которых доводить социально значимую информацию до населения было, есть и будет исключительно важной возможностью. Это первое.

И второе. Речь в данном законопроекте (на второй вопрос отвечаю) идёт об освещении деятельности парламентских партий и членов этих парламентских партий. Поэтому когда вы или кто-либо другой обедает, ужинает, общается с родными и близкими — это не реализация вашего статуса депутата Государственной Думы, члена фракции и парламентской партии, это ваша личная жизнь, и никакого отношения к освещению в СМИ этой стороны вашей деятельности законопроект не имеет.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Александрович.

Попов С. А. На самом деле наш коллега опасается чего? Что вот это время будет засчитано в общем хронометраже. Не будет — вот ответ.

Председательствующий. То есть смело снимайтесь в соответствующих местах...

Пожалуйста, депутат Илюхин.

Илюхин В. И. У меня вопрос к уважаемому Сергею Александровичу.

Сергей Александрович, не считаете ли вы необходимым, чтобы всё-таки гарантии ответственности телевизионных компаний за срыв, за непредоставление времени были более жёстко прописаны в этом законе, который, как вы считаете, будет принят? Это один момент.

И второй момент. Ну, иногда депутатов на телевизионные программы приглашают сами телевизионные компании. Не случится ли так, что участие депутата в телевизионных программах по инициативе телевизионных компаний будет расцениваться как освещение деятельности партии? Здесь, на мой взгляд, тоже надо очень жёстко провести этот водораздел.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Александрович.

Попов С. А. Правильное опасение. Если вы посмотрите законопроект, президент делает определённую отсылку, он говорит, что, когда идёт освещение деятельности, идёт показ конкретного депутата или конкретного руководителя, этот показ должен сопровождаться титрами с указанием принадлежности его к той или иной парламентской партии. Он не случайно такую отсылку делает, это на самом деле определённая страховка в этой ситуации.

Другой момент, который мы с вами должны понимать. Если вы в передаче, допустим, посвящённой проблемам семьи, в то же время рассказываете о деятельности КПРФ, своей парламентской фракции, то это немножко другая подача, правда? Я думаю, что не случайно президент предлагает в интересах контроля создать рабочую группу, куда войдут два представителя от фракции КПРФ, по два представителя от "ЕДИНОЙ РОССИИ", от фракции ЛДПР и от "Справедливой России", чтобы они, когда будут собираться в Центризбиркоме, и эти нюансы более точно прояснили. Стоит ли это всё расписывать — ну, можно над этим подумать. Я не сторонник такой уж излишней детализации, с моей точки зрения, методика, предложенная президентом, максимально понятна и точна.

Что касается ответственности — о чём вы спрашивали вначале, — я бы ещё ужесточил её с точки зрения предоставляемого времени. Вот мы даём десять дней для того, чтобы поразмышлять над нашим предложением, потом десять дней будет заниматься Центризбирком, и потом мы даём ещё месяц для того, чтобы как бы компенсировать время. Вот здесь есть проблема. Может быть, с Гарри Владимировичем мы над этим тоже подумаем, потому что слишком большой период получается.

Из зала. *(Не слышно.)*

Попов С. А. Ну а какую ответственность вы хотите?

Председательствующий. Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д. Спасибо.

Сергей Александрович...

Председательствующий. Секундочку, извините меня, Александр Дмитриевич, Гарри Владимирович хотел бы ещё добавить.

Минх Г. В. Александр Дмитриевич, извините, пожалуйста, я просто хотел добавить немножко.

Уважаемый Виктор Иванович, уважаемые депутаты! Ведь когда мы ведём речь о санкциях или об ответственности, вопрос очень простой: что мы хотим решить? Если наша с вами задача — обеспечить гарантированное равенство, то механизм компенсации, мне кажется, достаточно адекватен этой задаче. Если задача — подразогнать наши средства массовой информации, мне кажется, это не то. Вот простая аналогия. Если вас кто-либо незаконно лишил вашего имущества, то что для вас лучше — чтобы тот, кто это сделал, сидел в тюрьме или чтобы вам вернули украденное? Я понимаю, что в идеале хорошо бы и то, и другое, но здесь немножко другие правоотношения, это не уголовное право. Здесь грань между тем, чтобы, с одной стороны, мы наши средства массовой информации не загоняли в какой-то жёсткий угол, а с другой — чтобы мы всё-таки реально компенсировали тот недостаток, который зафиксировали в течение месяца мониторинга.

Далее, освещение. Всё-таки неважно, по чьей инициативе состоялось выступление, главное, чтобы это выступление прошло на канале, подведомственном, назову это так, федеральному государственному унитарному предприятию "ВГТРК", а не в передаче "К барьеру!" или ещё где-то. И второе — чтобы речь шла об освещении деятельности парламентской партии. А инициатива — она в данном случае такая штука, не имеющая отношения...

Председательствующий. Сергей Александрович, вы ещё что-то хотите добавить?

Попов С. А. Я хотел бы добавить, если можно.

Уважаемые коллеги, посмотрите, на что ещё президент обращает внимание. Он говорит о том, что средства массовой информации должны быть максимально объективны, давать правдивую информацию и подходить к ней творчески. Мы ведь не должны забывать и о тех, для кого предназначена эта информация, — об избирателях. Им должны быть интересны и ваш рассказ, и эта информация, правда? Поэтому здесь есть ещё момент такой: если мы работаем на всю страну, для большой, общероссийской аудитории, мы должны понимать, как будем выглядеть и как эта информация будет подаваться.

Председательствующий. Так, депутат Куликов теперь.

Куликов А. Д. Спасибо, Олег Викторович.

Сергей Александрович, как вы думаете, насколько этот закон в случае его принятия будет корреспондироваться в период избирательных кампаний с соответствующими законами о выборах депутатов Госдумы и так далее с точки зрения обеспечения равенства тех же самых парламентских партий, депутатов в этот период? Будет ли это гарантироваться, будет ли этот закон действительно реализовываться?

И второй вопрос. Вот статья 4, пункт 3, тут речь идёт о распространении информации о деятельности депутатов, не связанной с деятельностью парламентской партии и так далее. Кто будет определять, насколько эта информация, выступление депутата соответствует деятельности парламентской партии или не соответствует? Кто тот субъект, который будет за это отвечать?

Спасибо.

Попов С. А. Очень правильные вопросы. Но, с моей точки зрения, проект закона уже даёт исчерпывающий ответ на ваши вопросы.

Что касается ситуации, связанной с выборами в органы власти, участия в референдуме. Законопроект прямо определяет, что эти правоотношения к данному законопроекту не относятся. Соответственно, порядок участия и освещение деятельности партий, кандидатов в депутаты во время избирательной кампании регулируются другим законодательством, в частности избирательным, и Гарри Владимирович очень подробно об этом сказал. Поэтому здесь никакого противоречия нет, это будет дополнительное время, которое будет получать партия в тех пропорциях, которые определяются, допустим, путём жеребьёвки, и одно на другое никак не накладывается.

Вы спрашиваете, кто будет проверять. Проверять будет та структура, которой предписано данным законопроектом обеспечивать контроль, — это Центральная избирательная комиссия, а также та рабочая группа, которую мы с вами создадим, именно они и будут это обеспечивать. То есть это наше собственное право, никакой дядя за нас этим вопросом заниматься не будет, наши с вами представители, кому мы делегируем это право от имени парламентских фракций, здесь присутствующих, этот контроль и будут обеспечивать. И я думаю, что мы с вами, если умеем договариваться здесь, уж внутри одной рабочей группы всегда договоримся и найдём необходимые подходы и компромиссы.

Председательствующий. Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В. Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к Гарри Владимировичу.

Гарри Владимирович, ну, сегодня мы фактически обсуждаем закон о ВГТРК. А готов ли президент к дальнейшему развитию этой темы — что касается других средств массовой информации, региональных и муниципальных? Или, может быть, мы внесём сразу серьёзные поправки, чтобы действительно уравнять права? Это первая часть вопроса.

И вторая. Я не нашёл в законопроекте, как будет определяться эффективность времени. Есть прайм-тайм, а есть, допустим, передача для тех, кто не может заснуть, которая идёт в ночное время. Скажите, пожалуйста, будет ли какой-то коэффициент эффективности применяться при расчёте этого времени или просто одним будут прайм-тайм давать, а другие будут выступать в пять часов утра или в три часа ночи?

Минх Г. В. Уважаемый Геннадий Владимирович, слава богу, что не приходится третий раз отвечать на этот вопрос, который мне задавали по предыдущему законопроекту. Но если серьёзно, то в данном случае я, когда отвечал Иванову Сергею Владимировичу, уже немного коснулся этой темы. Всё-таки давайте не будем забывать, что, если говорить о возможностях федеральной власти принимать решения по обременению, ну, скажем так, не самым рейтинговым товаром деятельности вещательных организаций, в этом плане есть объективные ограничения, которые вытекают из Конституции, из гражданского законодательства. Мы можем такие вещи использовать только в отношении тех организаций, которые находятся в федеральной собственности, а в отношении иных форм собственности наши возможности, федеральной власти, достаточно ограничены.

Теперь о том, как оценить, какова эффективность выступления в 19 часов, или в семь утра, или в пять утра. Здесь я бы

сослался на ту методику, о которой Сергей Александрович уже немного говорил. Хочу только напомнить, что эта методика предназначена для того, чтобы, ну, назову кратко, учитывать объём эфирного вещания и гарантировать исходя из этого равенство в освещении деятельности. Эта методика утверждается Центризбиркомом по согласованию с тем самым федеральным органом исполнительной власти, который осуществляет контроль и надзор в сфере средств массовой информации, — это Россвязькомнадзор, подведомственный Министерству связи и массовых коммуникаций. И вот в этой методике уже более подробно, более детально будут отражены, я думаю, эти вопросы. Основания для постановки такого вопроса, безусловно, имеются, но в данном законопроекте это, конечно, урегулировать невозможно.

Председательствующий. Так, депутат Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Гарри Владимирович, этот законопроект заставляет вспомнить фразу из школьного учебника истории: "Вот тебе, бабушка, и Юрьев день". И вот когда вы отвечали на вопрос депутата Ширшова, реакция зала показала, что, в общем-то, люди понимают, что сейчас происходит.

Статья 6 отменяет действующую норму законодательства о необходимости проведения теледебатов парламентских фракций, в частности, отменяет и другие нормы действующего законодательства, например семь минут каждому депутату, не только декларативные какие-то позиции. У меня вопрос. Во-первых, почему президентская сторона выступает против теледебатов? И во-вторых, когда созреет президентская сторона до того, чтобы включить конкретную норму — хотя бы пятнадцать минут в месяц — каждой крупной политической партии для свободного выражения своих взглядов?

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Борис Сергеевич, во-первых, если говорить о логике законопроекта в той части, в которой он касается внесения изменений в закон об освещении деятельности органов государственной власти, то она очень простая. Я уже в своём докладе говорил о том, что данный законопроект не распространяется на те отношения, которые урегулированы тем законом, куда предлагается внести изменения, поэтому всё, что касается освещения деятельности парламентских партий — не органов государственной власти, а деятельности парламентских партий, — предлагается из того действующего закона исключить. Это первое.

Второе. Говоря о том, как президентская сторона относится к теледебатам, опять же давайте чётко разделять. Есть теледебаты как возможная форма проведения избирательных кампаний, и данный законопроект не распространяется на эти правоотношения. Теперь, говоря о возможности теледебатов в рамках данных правоотношений, скажите, пожалуйста, если у вас будет, условно говоря, пятнадцать минут на каком-либо канале и вам лично будет дана возможность рассказывать о том, как работает партия, фракция, руководящий орган, то вы что, скажете: нет, давайте я приглашу Иванова Сергея Владимировича, и мы с ним это время потратим на взаимные дебаты, но только вы засчитаете это нам, эти пятнадцать минут, в рамках нашей квоты? Я думаю, Сергей Владимирович Иванов придёт к вам с удовольствием и вашу квоту отработает так, что вам это не очень понравится. Давайте не смешивать жанры. Давайте не смешивать избирательную кампанию с ежедневным информированием о деятельности парламентских партий, тогда таких вопросов возникать не будет.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич.
Решульский С. Н. Спасибо большое.

У меня конкретно по законопроектам.

Согласитесь, коллеги, эти два законопроекта идут в связке между собой. Хотел вопрос задать Гарри Владимировичу, но Сергей Александрович так убедительно пытался нам объяснить, что в рабочую группу войдут по два представителя от парламентских партий, что вот вопрос: а как одиночки от парламентских партий будут себя чувствовать? Они будут ходить с помощником, с кем-то из семьи или будут иметь два голоса? Им тоже будет даваться равное время — они же представители парламентских партий — или мы их ущемим во всех этих правах и они у нас будут только потешными депутатами? Как здесь предусматривается сохранение равенства представителей всех парламентских партий? Человек один, один депутат, а надо два — что делать?

Председательствующий. Кто будет отвечать? Сергей Александрович, вам был вопрос.

Попов С. А. Гарри Владимирович сказал: безусловно, данный законопроект распространяется и на эту конструкцию, с малыми партиями. Это во-первых. Во-вторых, там, где больше 6 процентов, — двое, никаких вопросов нет. На самом деле это может касаться только той партии, которая преодолет 5 процентов.

Уважаемые коллеги, я хотел бы сказать принципиально совсем о другом. Буквально ещё год назад мы слышали здесь, в зале, очень активное обсуждение того, что мы не защищаем

права меньшинства. То есть тема демократии, о чём сегодня говорил Владимир Николаевич очень убедительно, и защиты прав меньшинства сегодня ушла. Президент нас с вами опять поворачивает к этой ситуации, конструкции. Мы говорим о равном доступе кого — депутатов, фракций или парламентских партий? Депутат, который пришёл сюда один, представляет единый мандат от данной партии, а мы с вами говорим о гарантиях, о равном доступе к освещению деятельности всей парламентской партии. Поэтому мы с вами не можем даже по смыслу — понимаете? — говорить о том, что мы исходя из неравных условий подходим к парламентским партиям. Если она становится парламентской партией — давайте с этим согласимся, — у неё должны быть равные права и в освещении. Это парламентская партия, она становится парламентской партией.

Председательствующий. Не сработала кнопка у Елены Григорьевны Драпеко.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, ещё Минх хотел бы добавить. Пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемый Сергей Николаевич, я не вижу здесь проблем. Как вы понимаете, два представителя от парламентской партии — это не означает депутатов, представленных в Государственной Думе. Парламентская партия — это партия, которая отвечает всем требованиям федерального закона, и по минимальному количеству, численности, и по региональным отделениям, и по всему остальному. Я надеюсь, что партия, которая будет представлена в парламенте через механизм передачи депутатских мандатов, найдёт двух человек, чтобы включить их в рабочую группу. А депутаты пусть работают в зале, голосуют, выступают, — это их хлеб.

Председательствующий. Драпеко, пожалуйста.

Драпеко Е. Г., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, меня интересует вот какой вопрос: будет ли засчитываться время, если должностные лица исполнительной власти — члены политической партии во время освещения своей деятельности в должности будут в этот момент как бы информировать общество о том, какие определённая партия делает шаги, то есть будут заниматься рекламой одной политической партии? Будет ли это засчитываться как время, предоставляемое политическим партиям на федеральных каналах?

Председательствующий. То есть ведёт Сергей Михайлович Миронов заседание Совета Федерации, например...

Драпеко Е. Г. Да, ведёт Сергей Михайлович заседание Совета Федерации, выезжает в регионы, выступает и рассказыва-

ет не о своей деятельности на посту председателя. Хотя депутаты Государственной Думы, насколько я понимаю, могут этим заниматься, а у нас, как правило, этим занимаются губернаторы либо министры — члены политических партий. Будем ли мы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Кто будет отвечать?

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Попов С. А. Конечно, будет, конечно, будет, если дадут титры, автоматически засчитывается.

Председательствующий. Хорошо.

Елена Григорьевна настаивает, чтобы на этот вопрос ответил Гарри Владимирович. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Да, я готов ответить, но я просто отослал бы вас к тому тексту, который в статье 4 содержится, я об этом тоже говорил, — о том, что считается информацией о деятельности применительно к освещению этой деятельности парламентской партией. То есть это информация о деятельности парламентской партии, её руководящих и иных органов, её региональных отделений и иных структурных подразделений.

Если у нас на ВГТРК и на тех теле- и радиоканалах, которые распространяются через механизм ВГТРК, и в тех структурах, которые ею созданы, будет идти информация какого-либо лица (неважно, он в исполнительной, законодательной или иной ветви власти) и внизу будет написано — руководитель, представитель, член руководящего органа политической партии такой-то и предметом его освещения будет деятельность партии, фракции, региональных отделений, то это уже, естественно, подпадает под сферу действия данного закона. Если же речь идёт о том, что прошли какие-то мероприятия, связанные с деятельностью его в рамках федерального органа исполнительной власти или федерального законодательного органа, то, естественно, это уже не будет иметь отношения к освещению деятельности парламентской партии. Но опять же в каждом конкретном случае эти оценки будет давать та самая рабочая группа, потому что ясно, что будут попытки в одной упаковке продавать и другой товар, но это всегда было, есть и будет. Это вопрос, который мы с вами не сможем решить через какие-то корректировки, потому что здесь есть перечень, здесь есть основания, здесь есть технология, есть контрольный орган, а всё остальное — это уже вопрос правоприменительной практики.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Друзья мои, я предлагаю перейти к следующему этапу, иначе так мы с вами...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вопрос? Он уже задавал вопрос.

Есть ли желающие выступить? Да, есть — раз, два, три. Итак, Куликов, Иванов, Гудков, да?

Пожалуйста, Куликов Олег Анатольевич.

Куликов О. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Гарри Владимирович, уважаемые...

Председательствующий. Извините, Олег Анатольевич, я вас прерву.

Коллеги, давайте сразу посоветуемся. У нас осталось одиннадцать минут до перерыва, даже меньше. Мы с вами сократили перерыв. Есть предложение: давайте по три минуты выступление от каждой фракции. Уложимся? Нет? Нет, настаивают, что нужно больше времени. Тогда другое предложение: завершаем рассмотрение этого вопроса, после этого объявляем перерыв на час и дальше...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну как? У нас был час перерыв, так и будет час. А дальше у нас сегодня один вопрос поставлен на фиксированное время, у нас с вами важные постановления, ну, одно из них особенно важное, мы о нём говорили на Совете, плюс у нас протокольные поручения. Если мы их не рассмотрим, они у нас перейдут туда, дальше, отложатся на две недели. Поэтому я обращаюсь к представителям фракций с просьбой стараться уложиться... ну, не по десять минут выступать.

Пожалуйста, Олег Анатольевич.

Куликов О. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Гарри Владимирович, уважаемые депутаты! Законопроект называется "О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами". Ожидание перед прочтением: ну, наконец-то в нашем теле- и радиоэфире прекратится освещение позиций одной безраздельно господствующей партии власти. Ведь если равенство партий в эфире станет реальностью и коммунисты выйдут в эфир со своей программой социально-экономического и культурного развития страны, то будет другая реакция населения. Если бы в практику телевидения вошли прямые трансляции пленарных заседаний Государственной Думы, "правительственных часов", отчётов правительства, обсуждение ключевых законопроектов, то эти трансляции и без комментариев дали бы достаточную информацию населению о деятельности думских парламентских фракций. Но текст законопроекта разочаровывает, он предполагает только размещение информации. Мы все прекрасно знаем, что у нас информация бывает различных как бы категорий: она бывает и дозированная, она бывает и препарированная, бывает

и дезинформация. Так что у нас отношение к этому достаточно сложное.

О чём же информация? О деятельности парламентской партии, её руководящих и иных органов, региональных отделений, структурных подразделений, депутатов Государственной Думы — членов фракций парламентских партий, а также депутатов законодательных собраний от этих парламентских фракций. Есть, впрочем, и существенная оговорка: распространение информации о внепарламентской деятельности названных выше лиц не относится к освещению деятельности партии, так что объём затраченного на неё времени не будет мониториться и засчитываться. Это означает, что можно сколько угодно показывать, как государственные руководители, одновременно и партийные функционеры, проводят партийные съезды или телемосты, общаются с народом в эфире, и это не будет засчитываться как партийное время.

Законопроект не прописывает многих технологических подробностей осуществления указанных в нём принципов. В этом его существенный недостаток по сравнению даже с упоминаемым законом 95-го года "О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации", статьи 7, 9 и 10 которого с принятием данного закона будут считаться утратившими силу. Напомню, что это за статьи.

Так, в статье 7 действующего закона говорится о том, что государственные федеральные средства массовой информации должны еженедельно выпускать в эфир по одному из общероссийских телеканалов обзорные информационно-просветительские программы продолжительностью не менее сорока пяти минут об итогах работы обеих палат Федерального Собрания, о содержании и применении основных положений Конституции, о принимаемых законах и иных правовых актах. У нас с вами есть программа "Парламентский час". Что, она будет закрыта? Об этом законопроект ничего не говорит.

В статье 9 действующего закона говорится, что государственные региональные СМИ должны предоставлять депутату возможность выступления по месту избрания один раз в два месяца не менее семи минут по радиоканалу.

В статье 10 действующего закона говорится, что государственные федеральные СМИ должны не реже одного раза в месяц выпускать в эфир по одному из общероссийских телеканалов программы дебатов представителей всех думских фракций в Государственной Думе, хотя дебаты так упорно отвергаются партией правительственного большинства. И продолжитель-

ность каждой такой программы должна быть сорок пять минут по телеканалу и тридцать пять минут по радиоканалу.

Законопроект обходит стороной не только технологические вопросы, но и очень важные вопросы доступа к эфиру парламентских партий и фракций. А кто будет следить за соблюдением столь расплывчатых общих принципов? Законопроект устанавливает контролёром гарантии равенства Центральную избирательную комиссию, чья репутация существенно подмочена всем опытом проведения избирательных кампаний, как федеральных, так и в субъектах Российской Федерации. Нарушения были зафиксированы юридической службой КППРФ, этот вопрос поднимался и здесь в ходе заседаний Государственной Думы депутатами различных фракций.

Фракция КППРФ считает, что предлагаемый законопроект значительно ухудшает ныне действующее законодательство, он не обеспечивает и не гарантирует равные права партий при освещении их деятельности. Непонятно также, на какие государственные электронные СМИ будет распространяться действие данного закона. Фракция КППРФ не поддержит данный законопроект в первом чтении, если не будут учтены указанные замечания.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, ну, тут надо всё-таки исходить из того, что мы имели и что мы будем иметь. Да, тот закон, который был... Помните, вообще, как всё начиналось? Депутат Государственной Думы имел право выступать и на радиоканале, и на телеканале, и в газетах. Я помню — я ещё работал помощником в 95-м году, — депутат мог дать свою статью, и все районки её печатали, он выступал и на телевидении, и по радио трансляция шла — всё это было. Но после этого, как вы знаете, сначала отпали газеты, потом половина... да какая там половина — девяносто девять процентов, так скажем, программ ушло с пятого телевизионного канала на другой, на четвёртый канал, и нам на этом основании отказывали, мы уже не имели права выступать. Потом они вообще поменяли форму собственности, Гарри Владимирович, о чём я говорил. То есть они стали филиалами, теперь надо обращаться чуть ли не к Добродееву, чтобы получить возможность выступить на радиоканале, на радио. Заметьте, о телевидении уже вообще речи не идёт, потому что всего на десять регионов вещают на пятом телевизионном канале, а на остальные — уже на четвёртом. В последнее время ещё вдобавок поменяли форму собственности первый и второй, и они сказа-

ли: ребята, извините, но программный продукт, который транслируется на ВГТРК... это, вообще, не государственная контора. Такой на самом деле я получил ответ из соответствующих министерств.

Поэтому держаться за этот закон бессмысленно, он нам и так ничего не давал, не даёт и не будет давать. Когда вы в последний раз видели в соответствии со статьёй 10 этого закона дебаты парламентских фракций на телевидении или слышали по радио? Я не помню такого, не было этого. Таким образом, держаться за него бессмысленно. Мы, фракция ЛДПР, обсуждаемый законопроект поддерживаем, то есть мы, как оптимисты, надеемся, что всё-таки что-то будет лучше. Хотя, уважаемый Гарри Владимирович, следует отметить, что он не имеет точки отсчёта. Вот по тому закону, который действовал и статьи которого сейчас отменяются, мы имели право прийти и написать заявление с просьбой предоставить время. А как будем считать теперь, от какой печки плясать? Это первое.

Опять же нюанс какой? Вы знаете, ведь не все депутаты так горят желанием пообщаться с избирателями, далеко не все. И поэтому может быть такая ситуация, что никому не надо будет, и на этом основании, если отсчёт пойдёт от выступлений некоторых депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — извините, я ничего плохого не хочу сказать, — скажут: "А он вообще не выступал, и вам не дадим ничего". Так может получиться? То есть точки отсчёта здесь, к сожалению, нет.

Дальше, следующий момент. Всё-таки я, будем считать, сказал немножко с иронией, что одного будут показывать, как он работает в Государственной Думе, а второго — как он рюмку поднимает. Освещение деятельности будет осуществляться по-разному, понимаете? Про одного будут говорить, что вот они приняли такой хороший закон, а про другого будут говорить, что они такой хороший закон не поддержали или поддержали плохой закон. То есть кто будет определять вот эти вещи? Этот вопрос не урегулирован, к сожалению.

Далее, что ещё хотелось бы сказать по данному законопроекту. Понимаете, Гарри Владимирович, я часто сталкивался с такой ситуацией, когда мы с вами здесь копыя ломаем, обсуждаем, вкладываем определённый смысл в закон, думаем, как он должен работать, что обеспечивать, а потом вопрос встаёт: а судьи кто? А "судья" говорит: "Вы знаете, я так не считаю, я из этого закона делаю совершенно другие выводы". И поэтому то, о чём вы говорили, для меня вроде как хороший пример. Все прекрасно знают, что Владимир Владимирович Путин возглавляет партию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", поэтому можно сказать, что все его выступления как руководителя

этой парламентской партии должны засчитываться, как и всем остальным партиям. Но тут же начинают говорить, что только если будет сноска, бегущая строка, что он выступает как руководитель партии, а не как председатель правительства, хотя все знают, что он руководитель "ЕДИНОЙ РОССИИ", возглавляет её, так скажем. То есть тут, понимаете, опять возникает проблема, и Центральная избирательная комиссия или та группа, которая будет это анализировать, будет долго ломать голову, что же делать-то, как тут быть.

Вот эти вещи не урегулированы, хотя в принципе, ещё раз говорю, коллеги, то, что мы сейчас имеем, не работает. То, что нам предлагают, может не работать, но мы, ЛДПР, надеемся на лучшее и поэтому проголосуем за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Гудков.

Гудков Г. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "Справедливая Россия" поддержит законопроект, потому что шаг вперёд всегда лучше, чем топтание на месте. Но на самом деле коллеги, которые выступали с этой трибуны до меня, сказали много справедливых слов, и в первую очередь о том, что законопроект называется "О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами", а речь, по большому счёту, идёт только о ФГУП "ВГТРК" со всеми вытекающими отсюда последствиями. И сегодня говорить о том, что этот закон... Наверное, президент действительно хотел дать партиям равные возможности, потому что дискуссии партий — это единственный способ уберечь страну от сползания к гражданским столкновениям, в том числе и вооружённым, и ротация партий и ротация власти является тем самым элементом стабильности развития государства. Но надо чётко понимать, что сегодня, к сожалению, этот законопроект в полной мере эту задачу не решает.

Во-первых, совершенно очевидно, что сегодня нужно говорить не только о ФГУП "ВГТРК", но обо всех тех каналах, где государство де-факто имеет решающее влияние либо непосредственно, либо через структуры, где оно доминирует и имеет право принимать решения. Поэтому я думаю, что несложно было бы в этот законопроект, и сейчас это можно сделать, внести соответствующие поправки и определить перечень каналов или сделать это в режиме постоянного мониторинга вот той рабочей группы, которую планируется по этому закону создать в Центральной избирательной комиссии. И я бы, например, рекомендовал сделать то же самое и на

уровне регионов, где положение с равенством ещё хуже, нежели на федеральных каналах.

Хочу сразу сказать, уважаемые коллеги из оппозиционных партий, что нельзя жёстко привязывать должностное и партийное положение лица, и здесь мы с вами рискуем попасть в нехорошую ловушку, когда любой информационный повод будет засчитываться как рассказ о партии. Это в принципе неправильно, и ни в одной стране мира этого нет. Как бы нам это ни хотелось сегодня поменять (мы понимаем дискриминационный механизм, который сегодня существует), но, так сказать, нельзя нарушать принципы, которые работают во всём мире.

Следующий момент. Совершенно исключаются из этого вопроса муниципальные СМИ. А ведь на сегодняшний день муниципальные СМИ являются очень значимым элементом, а в некоторых регионах — доминирующим элементом в средствах массовой информации. И если мы забудем о них — а у нас есть муниципалитеты численностью до миллиона и многотысячные муниципалитеты, — то, конечно, можно там обеспечить преимущество и приоритет любой политической партии, понятно какой, не решая вопросов равенства политических партий. А мы с вами опять исключаем и региональные СМИ, фактически все, и муниципальные.

Следует ещё, на мой взгляд, совершенно чётко... Вот сегодня у нас разговор о СМИ идёт и вообще о партиях и о допуске к СМИ. Очень важный разговор! И я надеюсь, что Гарри Владимирович, который принимает участие в совещаниях у президента, доведёт до него нашу озабоченность тем, что на сегодняшний день де-факто жёсткий контроль за СМИ в России существует. И ни для кого из сидящих в этом зале не является секретом, что составляются списки ньюсмейкеров и даже чисто чёрные списки. Вот, например, Сергей Вадимович Степашин, уважаемый нами, который выступал сегодня по очень важному вопросу, как мне донесли злые языки, находится в определённом чёрном списке на участие в информационных передачах на одном из очень популярных всероссийских телеканалов. Я специально попросил сегодня провести мониторинг информационных каналов, как они сработают, может быть, наше подозрение и эта информация подтвердятся. Но дай бог, чтобы она была опровергнута. Тем не менее я очень надеюсь, Гарри Владимирович, что вот эта практика, которую мы все знаем, но о которой, может быть, вслух не говорим, — она всё-таки исчезнет с учётом вот такой решимости президента навести порядок в освещении деятельности политических партий, и в том числе в представлении их в средствах массовой информации.

И конечно, здесь совершенно несправедливы, на мой взгляд, ссылки на то, что хочет видеть народ. Безусловно, сегодня древний лозунг "Хлеба и зрелищ!" работает. Но поверьте, что если мы всё время будем показывать побоища ледовые или натуральные, если дискуссии наших политиков превратятся в мордобой или обливание соком, то, конечно, рейтинг от этого вырастет, но надо чётко понимать, что это рейтинг у той части населения, которая, в общем-то, предпочитает не думать ни о политике, ни о судьбе государства, которая не способна осознать свою решающую роль в управлении, в политической судьбе нашего государства и в конечном итоге своё влияние на то, как наша страна будет развиваться. Нельзя идти на поводу в данном случае не самой сознательной части населения, а надо всё-таки поднимать эту часть несознательного населения до определённого культурного, цивилизованного, политического уровня.

Давайте посмотрим правде в глаза, на каком месте мы с вами находимся, если, например, в Соединённых Штатах Америки 75 процентов населения страны сидит у телеэкранов, когда шесть часов идёт дискуссия кандидатов в президенты, дебаты идут телевизионные, или во Франции 77 процентов граждан сидят у телеэкранов шесть с половиной часов и смотрят дебаты, состязания между политическими партиями и их кандидатами, а мы сегодня даём по семь минут... Это выглядит если не издевательством, то по крайней мере очень серьёзным недопониманием важности этого момента. Значит, нужно подтягивать наше население и нашу политическую культуру до европейского и американского уровня. Тогда мы не будем говорить, что нашему населению нужны только низкопробные передачи типа "Дом-2" и его не интересуют политические дебаты. Мы сами отучаем народ от политических дебатов.

Во всех странах мира идёт прямая трансляция парламентских заседаний, во всех странах мира это решено. И во всех странах мира находятся средства, в том числе и в кризис, для того чтобы обеспечить эти трансляции. Почему только мы это не делаем? Возникает вопрос, который, к сожалению, порождает очень нехороший ответ, и мы его знаем: потому что сегодня не заинтересованы некоторые представители власти в том, чтобы была живая дискуссия, чтобы парламенты были действительно местом для политических дебатов и дискуссий, а не для скучного принятия решений.

Поддерживая этот законопроект, мы всё-таки выражаем надежду, что мы на этом не остановимся, что это не будет финальным шагом в равноправии, в том числе в СМИ, для политических партий и что мы пойдём дальше. И мы готовы в этом

направлении работать, предложить наши поправки, предложить наши варианты дальнейшего развития свободы в СМИ и равенства политических партий. Я думаю, что это только на пользу нашему народу, нашему государству и самой власти, которая должна опираться на стабильный фундамент.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось. Настаивают ли докладчик и содокладчик на заключительном слове? Не настаивают.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона (я потом дам слово по ведению Емельянову, я обещал) "О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 381 чел. 84,7 %
Проголосовало против 10 чел. 2,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Принято.

Депутат Емельянов по ведению.

Емельянов М. В. Коллеги, для стенограммы: по 11-му вопросу Музыкаев, Касьянов и Драпеко голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, объявляется перерыв до 16.10.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, 16.10. Как и договаривались, начинаем работу. Это последний этап нашей сегодняшней работы.

Пожалуйста, зарегистрируйтесь.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 10 мин. 46 сек.)
Присутствует 403 чел. 89,6 %
Отсутствует 47 чел. 10,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 47 чел. 10,4 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Я напоминаю вам, что мы сейчас должны были рассмотреть вопрос, который у нас был поставлен на фиксированное время, на 14.15, но, поскольку у нас всё сместилось, я объявляю пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 55 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Докладывает председатель Комитета по строительству и земельным отношениям Мартин Люцианович Шаккум.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается наделить Правительство Российской Федерации правом определять единственного поставщика при поставке товаров, выполнении работ, оказании услуг для федеральных нужд. По указанному вопросу предлагается принимать распоряжение правительства. В соответствии с действующей редакцией закона № 94-ФЗ единственного поставщика сегодня вправе определять Президент Российской Федерации своим указом или распоряжением. Предлагаемый законопроект подход в условиях существующего финансового кризиса позволит правительству более гибко и оперативно принимать решения, направленные в том числе на поддержку отдельных отраслей экономики.

Комитет поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Ну, вот видите, какой лаконичный доклад. Да, я вижу, есть вопросы, по крайней мере два. Так, больше я рук не вижу. Депутат Решульский и депутат Иванов. Никого не забыл? Нет. Подводим черту.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо большое.

Короткий доклад и короткий вопрос.

Ну, на этот кризис, я чувствую, многие хотели бы списать всё что угодно, в том числе свою недееспособность, неспособность нормально руководить теми или иными отраслями. Мартин Люцианович, пояснительная записка состоит из пяти строчек. Вы всё-таки нам поясните, что же такого экстраординарного сейчас происходит в стране, только общими понятиями — кризис и так далее — не надо. Вот что нужно сейчас правительству срочно принять и кого нужно в эти заказчики, вернее, в поставщики, исполнители записать, чтобы кризис прекратился? А то пять строчек — я, в общем-то, даже буквы посчитал, — тридцать два слова, но сути-то это всё не раскрывает.

Председательствующий. Сейчас Шаккум открывает глаза правительству.

Пожалуйста.

Шаккум М. Л. Спасибо, уважаемый Сергей Николаевич. Жалко, что Регламентом Государственной Думы не предусмотрен встречный вопрос, который я мог бы вам задать и на который вряд ли получил бы ответ. А вопрос звучит примерно так (я ответа не жду, я сам отвечаю на этот вопрос): сколько за последние дни, вообще-то говоря, продал автомобилей КамАЗ? Вот насколько, интересно, хватило бы у вас фантазии? Я могу вам сказать: через дилерскую сеть — ноль, ни одного автомобиля не продано за последние несколько дней. Объясню почему. Потому что сейчас кризис и в розницу предпочитают покупать упавшие в несколько раз в цене подержанные автомобили. В этих условиях правительство решило своими распоряжениями обязать соответствующие министерства, которые используют это, например Министерство обороны, подведомственные ему предприятия, ФГУПы, приобретать конкретные автомобили и в данном случае защитить наш рынок автомобилей, защитить нашего отечественного производителя, не дав закупать импортные автомобили. Каким-то государственным учреждениям будет вменено покупать легковые автомобили исключительно отечественного производства. Вот для этого такая мера и предусматривается.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

То есть сейчас своим ответом Мартин Люцианович обвинил действующего президента в том, что он не в состоянии принимать адекватные меры, заставлять наших, вернее, своих, так сказать, подчинённых покупать автомобили "КамАЗ" и так далее. Мартин Люцианович, вы, вообще-то, знаете, мне не очень нравится, каким тоном вы отвечаете на поставленный вопрос.

А у меня вопрос другой. Мы недавно принимали закон "О противодействии коррупции". Законопроект вносили вы, обсуждали его в своём комитете, подпись ваша стоит — могли бы хотя бы своего заместителя для содоклада выдвинуть.

Шаккум М. Л. Я, честно говоря, вопрос не понял. Ну, по поводу тона... Если мой тон носил какой-то оскорбительный характер, то я готов перед Сергеем Николаевичем извиниться, я ему...

Председательствующий. Нет, он имел в виду слишком наступательный, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Ну, то, что он носит наступательный характер, — это не значит, что он оскорбительный по своей сути.

Теперь всё-таки по существу вопроса. Вы сказали, что якобы мы не доверяем президенту, поэтому такой вопрос. Вы знае-

те, когда норма, скажем так, о предоставлении президенту права определять единственного поставщика была записана в 94-й закон, мы имели в виду случаи, связанные с выполнением государственного оборонного заказа, и в этом плане — в целях безопасности государства, поддержания, сохранения безопасности государства — наделили президента правом принимать оперативные решения. Вопросы приобретения автомобилей теми или иными подведомственными Правительству Российской Федерации организациями, наверное, всё-таки в компетенции правительства, и не президенту нашему уважаемому распределять "КамАЗы" по соответствующим министерствам и ведомствам. В связи с этим мы и внесли данную поправку.

Председательствующий. Коллеги, вопросов больше нет.

Мартин Люцианович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть — Сергей Николаевич Решульский и Елена Григорьевна Драпеко. Два выступления, подводим черту.

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо большое.

Я бы хотел, конечно, чтобы прислушались к моим доводам, но в первую очередь чтобы депутаты сами определились со своей позицией и со своим чувством самоуважения.

Прежде всего обращаю ваше внимание на сам законопроект, который мы сейчас рассматриваем. Конечно, электронная форма доведения законопроектов до депутата — это хорошо, но вот на бумажном носителе — это значительно лучше. 24 марта текущего года коллега Шаккум вносит Председателю Государственной Думы данный законопроект, 24 марта (я напоминаю, что сегодня 27-е) комитет это рассматривает, 24 марта это рассматривает Правовое управление, 24 марта рассматривает Совет Государственной Думы, и сегодня мы этот законопроект рассматриваем уже на пленарном заседании. Вас нестораживает, коллеги, что, прикрываясь кризисом, сейчас можно удовлетворять любые свои меркантильные или какие-то корпоративные интересы? Нам уже неоднократно — мы семнадцать таких законопроектов принимали — объясняли здесь (помните, как Райкин говорил: аля-улю, гони гусей): давайте быстрее, быстрее, быстрее, иначе кризис нас вообще тут всех раздавит. Мы напринимали семнадцать законов, а кризис как был, так и продолжается. Теперь мы радуемся, что сохранили банковскую систему.

Следующий вопрос. Раз речь идёт о бюджетном финансировании, то, наверное, в первую очередь надо хотя бы получить согласие правительства. Готово ли правительство такой законопроект поддерживать? Нет ни отзыва, ни заключения — ни-

чего. Я понимаю, что это инициатива не самого Мартина Люциановича. Если это его личная инициатива, я приношу извинения, но тогда советую его быстрее рекомендовать всей Думой на место если не председателя правительства, то по крайней мере вице-председателя. У нас здесь много талантливых депутатов, которые, я смотрю, просто просят в Правительство Российской Федерации. Говорю это искренне, потому что таких законопроектов уже больше двух десятков только в этом году было.

Так вот, если бы инициатива внесения этого законопроекта исходила от правительства, то он, как положено, прошёл бы согласование по всем отделам, по всем направлениям, по всем министерствам, и я уверен, что пришёл бы сюда не в таком виде, как нам сегодня предлагают принять. Тогда хотя бы в пояснительной записке было что-то расписано, а в самом законопроекте были предусмотрены меры по контролю за расходованием этих средств. Я не зря задавал сегодня председателю Счётной палаты вопрос, согласны и готовы ли они проверять законопроекты, проходящие через Государственную Думу, на антикоррупционность. Поверьте мне, это крайне необходимо. Может, кто-то даже и не осмысливает, что мы здесь принимаем, и не знает, что многие из этих законопроектов при такой экспертизе вызовут очень большие вопросы.

Другой немаловажный момент, на котором хотел бы остановить внимание. Тут есть одна строчка, в этом законопроекте: в статью 55 добавить слова "распоряжением Правительства Российской Федерации". Я уверен, что подавляющая часть депутатов — не обижайтесь на меня, коллеги, — даже не видели эту статью 55. А там семнадцать пунктов! О чём говорит эта статья? Статья 55 говорит о случаях размещения заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), и дальше семнадцать пунктов, где чётко прописываются различные исключительные случаи, когда без всяких конкурсов, тендеров, аукционов и всего остального в случае необходимости принимается решение о единственном поставщике. Там и "КамАЗы" вполне под один из этих пунктов подойдут. И мы с вами в 2007 году специально ввели туда ещё поправку, о которой упомянул Мартин Люцианович, что мы в исключительных, чрезвычайных ситуациях наделяем президента полномочиями своим указом или распоряжением определять единственного поставщика этих товаров, или исполнителя, или подрядчика работ. Я не собираюсь выяснять, кто менее коррумпирован — структура президентской администрации, которая готовит указы, распоряжения, или правительственная структура, или ещё кто-то. Но когда мы вот так бездумно, извините за это сло-

во, без оглядки соглашаемся со всем, что нам предлагают, я уверяю вас, что дело не закончится только "КамАЗами", дело закончится пожеланием каких-то очень приближённых структур получить для чего-то какие-то очень большие бюджетные заказы. И самое главное, что потом же и оспорить нельзя будет. Если вы посмотрите статью 57, там расписано, как можно обжаловать то ли в суд, то ли в комиссии то или другое неправильное проведение конкурса, аукциона или, может быть, выделение такого государственного заказа и так далее. Но кто будет судиться с правительством? Ну конечно, никто. Кто будет судиться, скажем, с председателем правительства? Ну что, такие дураки сейчас у нас в стране есть? Нет. Один был — он на нарах сидит вместе со своими поделщиками, как говорится.

Я не знаю, как остановить это всё. Я просто обращаюсь к коллегам, с которыми не один год проработал в Государственной Думе. Друзья мои, можно иметь различные политические взгляды, можно строить свою работу на различной идеологической платформе, я всё понимаю, но мы с вами должны быть заинтересованы в том, чтобы Дума не деградировала, осуществляя законотворческий процесс. Вы понимаете, по чьему-либо указанию кого-то нельзя за два дня принимать судьбоносный для бюджетного финансирования законопроект. Нельзя этого делать, даже если очень хочется или если кто-то очень сильно просит.

Я ещё раз говорю: пусть Мартин Люцианович не обижают на меня — я к нему с уважением отношусь, подчёркиваю, отношусь с уважением как к профессионалу, я знаю, что он может работать, знаю, как он может работать, — но я уверен, Мартин Люцианович, что это не ваш законопроект. Сейчас сидит у нас представитель правительства в ложе — вот это их инициатива, давайте честно говорить друг другу. Это они нас заставляют вот так, за два дня, вносить законопроект, не согласовывая даже в своих министерствах, ведомствах и так далее. Такой у нас Регламент, к сожалению. Может, нам надо было бы пересмотреть этот Регламент, может быть, эти инициативы надо рассматривать таким образом, чтобы они с таким же, ну, не трудом, а с таким же процессом согласования проходили у нас? Иначе получается, что сегодня — "КамАЗ", завтра — "ВАЗ", послезавтра — поставка ещё какой-то продукции и так далее. Если с этими "КамАЗами" такой исключительный случай, то что, у нас президент страны Медведев Дмитрий Анатольевич меньше болеет, что ли, по поводу этой ситуации, чем, скажем, председатель правительства Владимир Владимирович Путин? Ну, надо же к президенту идти с обоснованием и объяснять, а почему именно так нужно. Я не знаю, кто будет Владимиру Владими-

ровичу докладывать и какова его собственная позиция по этому вопросу, но мне очень жаль, что такими действиями мы только компрометируем всю российскую власть, — подчёркиваю: всю! — и в первую очередь Государственную Думу со всеми четырьмя фракциями, которые тут находятся. Люди Думу воспринимают в целом. Это мы тут доказываем: мы — "ЕДИНАЯ РОССИЯ", мы — ЛДПР, мы — коммунисты и так далее. Они на всех смотрят одинаково и обо всех говорят: вы все там одним миром мазаны, — потому что принятием таких законов мы и даём повод именно для этого определения.

Я надеюсь, что Степашин сдержит своё слово. И даже если вы сегодня в трёх или в скольких там чтениях примете этот законопроект, я всё равно добьюсь рассмотрения, этой экспертизы, чтобы просто потом... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончились десять минут.

Я обращаюсь к представителю президента: хотели бы выступить по обсуждаемой теме? Гарри Владимирович, я к вам обращаюсь.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я просто обращаюсь к представителю президента (ему мешают): вы не хотели бы выступить по этому вопросу? Нет.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логин А. В. Уважаемые коллеги, спасибо за предоставленную возможность.

По существу обсуждаемого вопроса. Первое, что хотелось бы отметить. Правительство Российской Федерации поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении и благодарит депутатов за то, что проект достаточно срочно был подготовлен и вынесен на пленарное заседание.

Второе. Вопросы, которые прозвучали при обсуждении данного законопроекта, имеют под собой серьёзные основания, что требует его доработки ко второму чтению. Мы просим вместе с тем не задерживать рассмотрение во втором чтении и определить для внесения поправок не более недельного срока. Дело в том, что в данном законопроекте требуется указать всё-таки некоторые критерии — по каким конкретным случаям. Действительно, речь в первую очередь, как говорил докладчик, будет идти об исполнении услуг, работ и заказов для федеральных нужд федеральных органов исполнительной власти, органов власти субъектов Российской Федерации, в связи с чем исключения, которые будут делаться в статье 55 федерального закона № 94-ФЗ, безусловно, будут обосновываться, будут соблюдаться требования оперативности решения тех во-

просов, которые действительно будут направлены в первую очередь на поддержку реального сектора нашей экономики.

Мы считаем, что концепция законопроекта заслуживает поддержки, и благодарим Думу за её поддержку.

Председательствующий. Спасибо.

Я немножко нарушил Регламент, когда не дал слова записавшейся Драпеко Елене Григорьевне.

Пожалуйста, включите микрофон.

Драпеко Е. Г. Спасибо, Олег Викторович.

Я как раз хотела выступить в защиту этого законопроекта. Ввиду того что законопроект этот в таком пожарном порядке был внесён в Государственную Думу, мы на заседании фракции не смогли его подробно обсудить. Но на встрече с председателем правительства Владимиром Владимировичем Путиным наша фракция очень подробно обсуждала именно федеральный закон № 94-ФЗ и его вредность для нашей экономики. Закон этот, когда его принимали, был законом антикоррупционным, принимался он в целях ликвидации коррупции в исполнительной власти. Как мы все с вами отмечаем, и неоднократно об этом писали нам наши избиратели, коррупцию этот закон не остановил, но привёл к тому, что мы сегодня принимаем решение о финансировании проектов не раньше, чем в конце второго либо в середине третьего квартала текущего бюджетного года. Сама процедура проведения конкурсов и тендеров такова, что если в первый банковский день — 15 января — чиновники приходят и начинают работать по распределению этих тендеров, то только к середине весны кто-то может подать заявки на проведение мероприятия. Мы просили Владимира Владимировича Путина обратить на это внимание. И к некоторым сферам, таким как литература, искусство, культура, реставрация, просили вообще не применять федеральный закон № 94-ФЗ, потому что он ещё и касается того, что... Наши конкурсы и тендеры — это творческие конкурсы и тендеры, где главным принципом должен быть талант, востребованность зрителями, а не дешевизна проекта.

Я считаю, что вносимые в закон поправки нужно принимать, но принимать их надо одновременно с другими законопроектами, которые усилили бы ответственность чиновников исполнительной власти за принимаемые ими решения, за эффективность принимаемых ими решений. Концепция, что нужно устранить чиновника от принятия решений, привела к тому, что мы устранили чиновника от ответственности за принятые решения. И когда мы распределяем бюджетные деньги, а в результате эти деньги используются неэффективно (фирмы, которым даны заказы, исполняют их плохо либо исче-

зают вместе с этими деньгами, в субъектах Федерации такие случаи неоднократно бывали), то ответственности чиновник за это не несёт, потому что не он принимал решение разместить заказ в том или другом месте.

Поэтому я предлагаю всем проголосовать сегодня за эти поправки и одновременно комитету по законодательству внести поправки, может быть, в Уголовный кодекс, а может быть, в административный кодекс об усилении ответственности чиновников за неэффективные решения, за халатность при принятии решений, таким образом усилив их ответственность.

Спасибо большое.

Председательствующий. По ведению — Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, мне думается, что аргументация, приведённая Сергеем Николаевичем Решульским, нашим коллегой и товарищем, столь серьёзна, что даёт все основания прежде всего, независимо от итогов голосования по законопроекту, поручить Комиссии по законодательному обеспечению противодействия коррупции заняться, так сказать, всей системой прохождения законопроекта в Госдуме, в том числе и через сотрудников аппарата, которые так умело всё это сделали, ну, и другими объективными обстоятельствами, о которых говорил Сергей Николаевич. Если комиссия готова этим заниматься, то я, как член комиссии, готов взять всю эту работу на себя.

Председательствующий. У нас есть процедура — пожалуйста, тут нет никаких секретов, у нас любой законопроект может быть подвергнут соответствующему анализу.

Пожалуйста, заключительное слово. Депутат Шаккум.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Во-первых, я хотел бы поблагодарить Сергея Николаевича за обстоятельное и конструктивное выступление. Наверное, будет возможно, ко второму чтению мы доработаем законопроект с учётом высказанных вами замечаний.

По существу я хотел бы сказать следующее. Что касается заключения правительства, то оно не требуется в связи с тем, что это исключительная компетенция Российской Федерации.

Что касается вашего предположения, что это инициатива правительства, воплощённая мной в законопроекте... Да, это так, и я этого не скрываю, не скрываю даже то, что мы несколько оперативнее работаем, чем правительство, и я думаю, не менее глубоко и не менее качественно. В этом я, скажем так, никаких проблем не вижу.

Я также считаю, что нет срочности принимать этот закон сегодня, хотя такое предложение действительно поступило.

Я прошу изменить в проекте постановления срок подачи поправок с 27-го числа, то есть с сегодняшнего дня, на 6 апреля.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, состоялось полномасштабное обсуждение. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 55 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 326 чел. 72,4 %
Проголосовало против 61 чел. 13,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, напоминаю вам, что на Совете мы договорились о том, что в 16 часов, после перерыва, мы приступим к рассмотрению проектов постановлений, имея в виду, что один из них носит актуальный характер в силу сроков, которые в нём обозначены, поэтому я перехожу к пункту 24 — это проект заявления "В связи с 200-летием со дня рождения Н. В. Гоголя — великого русского писателя". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по культуре Елена Григорьевна Драпеко.

С места, да, Елена Григорьевна?

Включите микрофон на рабочем месте.

Драпеко Е. Г. Уважаемые коллеги, Комитет по культуре и группа авторов обращаются к вам с предложением принять заявление "В связи с 200-летием со дня рождения Н. В. Гоголя — великого русского писателя". Эта дата знаменательна для России и русской культуры, русского слова.

Великий писатель, сатирик и обличитель был гениальным лириком, тонко и проникновенно умевшим чувствовать красоту родной природы. Он воспел рыцарскую преданность Отечеству, открыл для России и всего мира дивные картины малороссийской жизни. Украинское и русское в этом уникальном человеке слились воедино.

В связи с 200-летием со дня рождения Николая Васильевича Гоголя — великого русского писателя депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации призывают всех сограждан, соотечественников и других цени-

телей русской литературы с ещё большим вниманием относиться к его творческому наследию, чтобы возродить и защитить завещанные им духовные и нравственные ценности, среди которых главная — любовь к России.

Уважаемые коллеги, полный текст этого заявления роздан в зале заседаний Государственной Думы. И от имени комитета, и от имени группы авторов я предлагаю принять соответствующее постановление.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Елене Григорьевне? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Затулин.

Пожалуйста, Константин Фёдорович.

Включите микрофон.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я хочу обратить особое внимание на то, что проект этого заявления поддержан представителями разных фракций Государственной Думы.

Хочу сказать о том, что мы вступаем в полосу праздничных мероприятий. В частности, 27-го, сегодня, открылся Мемориальный дом-музей Гоголя в Москве. В понедельник Гоголевская библиотека проводит свои мероприятия. 1 апреля, в день рождения, утром на Новодевичьем кладбище будет отслужена панихида на могиле Гоголя. Будут праздничные премьеры, они будут продолжаться не только в течение ближайших дней, но и в течение целого года.

Я хочу особенно подчеркнуть то, что сказано в этом документе об уникальном значении Гоголя для России и Украины. Действительно, у этого человека, имевшего малороссийское происхождение, была огромная любовь и тяга к русскому языку. Он всегда и везде подчёркивал необходимость знания русского языка. И слова Данилевского, которые приведены в тексте этого заявления, — это слова Гоголя, переданные Данилевским много лет спустя в своих воспоминаниях о встрече с Гоголем.

Вот на это я хотел бы обратить внимание именно потому, что сегодня, как вы знаете, предпринимаются, можно сказать, диверсии против Гоголя и против его произведений. Неправомысленным образом нарушая конвенции на этот счёт, переводятся произведения его таким образом на украинский язык, что вымарываются и меняются смысловые картины и даже определения. Ну, скажем, в "Тарасе Бульбе" всё, что сказано о Руси, переписано, в переводе говорится об Украине или украинском патриотизме вместо русского патриотизма и так далее.

Нам важно это подчеркнуть и важно сейчас поддержать это заявление. Я прошу вас это сделать.

Спасибо.

Председательствующий. Представители президента и правительства не настаивают на выступлении? Нет.

Уважаемые депутаты, ставлю на голосование проект заявления "В связи с 200-летием со дня рождения Н. В. Гоголя — великого русского писателя".

Включите режим голосования.

Подозреваю, что будет дружное голосование.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к следующему пункту — к проекту постановления Государственной Думы "О поручении Счётной палате Российской Федерации". У меня есть письменное обращение бюджетного комитета с просьбой, чтобы докладчиком по этому вопросу была Кармазина Раиса Васильевна. Нет возражений? Нет.

Пожалуйста, Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, во исполнение постановления Государственной Думы от 20 февраля об антикризисных мерах предлагается поручить Счётной палате разработать план проверок для усиления контроля за целевым назначением и эффективностью использования федерального имущества и выделяемых из федерального бюджета финансовых средств, в том числе на оздоровление ситуации в финансовом секторе и отдельных отраслях экономики, и проинформировать Государственную Думу до 30 апреля 2009 года. То есть то поручение, которое палата давала бюджетному комитету, мы теперь представили на ваше рассмотрение.

Председательствующий. Коллеги, по-моему, всё ясно. Будем обсуждать? Нет. Дадим поручение голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 26. О проекте парламентского запроса Государственной Думы Генеральному прокурору Российской Федерации Ю. Я. Чайке "О проведении Генеральной прокуратурой Российской Федерации проверки соблюдения прав граждан в сфере оборота долей в праве общей собственности на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения". Докладывает депутат Государственной Думы Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, иногда завидуешь членам Комитета по культуре, когда они докладывают такие приятные вещи. К сожалению, у нас сегодня запрос, о предмете которого мы с вами ведём дискуссию, касается очень нехорошего явления в Российской Федерации. Он связан с тем, что за последние годы совершено огромное количество преступлений, именно преступлений — я не говорю о фактах скупки у крестьян долей за какие-то копейки, — когда обманным путём примерно семьсот тысяч человек, как утверждают наши эксперты, оказались лишёнными своего права на землю. Речь идёт о тех самых паях, которые ещё в ельцинский период выдавались крестьянам, работавшим в сельском хозяйстве.

Я хочу сказать, что Государственная Дума — это, пожалуй, единственный сегодня орган государственной власти, который активно реагирует на эту проблему. А проблема очень серьёзная, потому что она касается действительно сотен тысяч граждан России. В прошлом году мы провели "круглый стол", решили выступить с парламентским обращением, но вот уже прошёл год, и это говорит о том, какая борьба была за эти формулировки, за каждую формулировку. Я хочу выразить здесь благодарность своим коллегам из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Мартину Люциановичу Шаккуму и другим членам профильных комитетов, которые работали над этой проблемой и не дали эту проблему спустить на тормозах.

Действительно, ситуация серьёзнейшая: сегодня путём махинаций, фальсификаций, незаконных регистраций у крестьян наглым образом, на виду, среди бела дня, что называется, отнята земля, в основном вокруг крупных городов, которая имеет огромную стоимость. Можно привести такую статистику, кото-

рая неоднократно звучала в том числе в Государственной Думе: в одном из районов Московской области одним росчерком пера — это решение потом было признано незаконным всеми судами — было передано в собственность 38 тысяч гектаров земли, которая стоила на тот период по меньшей мере 3—4 тысячи долларов за сотку. Так формировались и формируются многомиллиардные состояния — путём отъёма у крестьян земли. И совершенно очевидно, что эта проблема из отдельных споров превратилась в общегосударственную проблему, которую и надо решать на государственном уровне.

Перед вами текст нашего парламентского запроса генеральному прокурору. Правоохранительные органы пытались и пытаются расследовать эти факты преступлений, по обращениям крестьян возбуждены сотни уголовных дел, но давление, которое было оказано на следствие, давление, которое было оказано на крестьян, привело, к сожалению, к закрытию подавляющего большинства дел. Конфликт, который сегодня происходит в нашем обществе, — это конфликт между гражданами различных социальных групп, и в условиях кризиса этот конфликт приобретает особую остроту, имеет особое значение.

Я ещё раз хочу сказать, что мы с вами сегодня делаем очень важное дело, — мы обращаемся к генеральному прокурору с просьбой пересмотреть, рассмотреть и проанализировать всю информацию, которая содержится в закрытых уголовных делах. Это тяжелейшая проблема, и пока она не решена. Обращаются крестьяне, просят государство поддержать их, защитить их абсолютно законные права. Хочу сказать, что за многими захватами земель стоит организованная преступность. В одном Подмосковье буквально за последние три месяца от рук преступников пострадали активисты организаций, в которые крестьяне объединились. Активисты в Лотошинском, в Химкинском районах Подмосковья были избиты до такой степени, что по несколько месяцев находились в больничной палате, на больничной кровати. И это продолжается. Мы убедились, что это проблема не только Подмосковья, хотя в Подмосковье она стоит наиболее остро, так как здесь самая дорогая земля. Это проблема всех регионов России, где есть земля, имеющая какую-то цену. И на наш взгляд, на взгляд авторов этого парламентского запроса, сегодня необходимо создать специальную оперативно-следственную группу. Я не думаю, что прокуратура сможет с учётом сегодняшнего состояния дел выполнить эту работу в одиночку.

Я призываю Генеральную прокуратуру и Министерство внутренних дел сформировать соответствующие оперативно-следственные группы, которые на местах могли бы рассле-

довать эту деятельность. Совершенно очевидно, что причина такой ситуации — это массовая коррупция в чиновничьем сословии, которая сегодня существует, это действия регистрационных органов, это действия ряда муниципальных чиновников, которые принимали абсолютно незаконные, противозаконные и даже преступные постановления. В органы регистрации зачастую сдавались заведомо ложные документы, фальсифицированные документы. И несмотря на обилие таких фактов, когда в наличии составы преступлений в соответствии с очень многими статьями Уголовного кодекса, у нас случаев уголовного наказания по всем этим обращениям и делам, по-моему, единицы. Даже по Подмосковию, по-моему, всего два или три человека были задержаны и заключены под стражу на период расследования.

Это говорит о том, что нам противостоит серьезнейшая организованная преступность, которая за счёт этой земли — она перепродаётся по соответствующим ценам, может быть, сейчас кризис чуть затормозил этот процесс, но тем не менее он идёт — делает огромные состояния на бедственном положении крестьян. И совершенно очевидно, что сопротивление будет продолжаться, поэтому наша задача, уважаемые коллеги, — поддержать наших крестьян, защитить их законные права и интересы и не допустить, чтобы эта ситуация приобрела характер гражданского конфликта.

Прошу вас поддержать.

Ещё раз благодарю за совместную работу наши фракции. Думаю, что это хороший пример объединения усилий вокруг разумных и справедливых дел.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Шаккум Мартин Люцианович, содоклад.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, несмотря на то что это проблема долголетняя, она стоит ещё достаточно остро. В наш комитет только с начала года поступило больше ста обращений граждан по данному вопросу. Отсутствие оформленных прав на доли приводит к фактам скупки их для целей, не связанных с сельскохозяйственным производством. Среди основных нарушений в этой сфере можно назвать создание препятствий к распоряжению земельными долями, в том числе путём совершения мошеннических действий. Именно поэтому наш с Геннадием Владимировичем запрос адресован генеральному прокурору. Я по существу во многом поддерживаю выступление Геннадия Владимировича. Считаю, что вопрос актуальный, и мы вернёмся

к нему, наверное, после того, как получим ответ из Генеральной прокуратуры.

Председательствующий. Спасибо.

Будем обсуждать, коллеги? Есть вопросы, два вопроса: Решульский и Иванов. Ещё Москалькова, три. Никого не забыл? Три вопроса.

Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н. У меня даже не вопрос, а вопрос-предложение к авторам этого нужного парламентского запроса.

Уважаемые коллеги, я действительно искренне говорю, что вовремя, даже с опозданием, мы сейчас это всё рассматриваем. У нас 8 апреля запланирован "правительственный час" о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по регулированию оборота земель сельскохозяйственного назначения, и о ходе земельной реформы. Давайте объединим усилия — я думаю, Олег Викторович тоже с этим согласится, — и на этот "правительственный час" пригласим генерального прокурора Чайку, поскольку, после того как мы сегодня постановление примем, уже пройдёт две недели или больше даже, полмесяца. И наверное, предоставим генеральному прокурору тоже пять или семь минут для выступления, как мы предоставляем для информации. Если авторы не возражают, наверное, это можно поддержать сейчас. Вот у меня или вопрос, или предложение.

Председательствующий. Сергей Николаевич, я не возражаю против этой инициативы, но я прошу тогда... Здесь присутствует коллега Асеев Владимир Михайлович, он представляет регламентный комитет. У нас есть соответствующая процедура, я тогда прошу срочно оформить эту инициативу, для того чтобы была возможность её рассмотреть и реализовать. Нам же нужно отправить приглашение и, видимо, провести опрос членов Совета, потому что 8-е число — это после первого заседания Совета, которое состоится 7-го. До этого Совет собираться не будет, а мы должны рассмотреть на заседании Совета, поэтому вы продумайте всю процедуру, Владимир Михайлович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, у нас тем не менее нет такого права — на ходу голосовать, я бы всё-таки предложил, если... Я ещё раз повторяю, вот у меня, например, никаких препятствий внутренних для такого решения нет, тем не менее давайте следовать процедуре. Мы можем опросить членов Совета и принять решение.

Пожалуйста, Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Уважаемый Геннадий Владимирович, вы как представляете, прокуратура что должна будет рассматривать, какие дела — все сделки, совершённые с землёй, или же все судебные споры с землёй, или же речь идёт только о тех конфликтах с земельными отношениями, которые уже получили огласку определённую?

Председательствующий. Пожалуйста, Геннадий Владимирович Гудков.

Гудков Г. В. Анатолий Семёнович, спасибо за вопрос.

Мы рассматриваем только те вопросы, которые связаны с нарушением норм уголовного права, не решения судов. Там, где есть решения судов, эти сделки нас не интересуют, или случаи, когда были совершены сделки, но кто-то считает, что это было дёшево. То есть мы предлагаем рассмотреть органам прокуратуры только те случаи, где нарушены нормы уголовного права, где закрывались дела, но не было достаточных оснований для закрытия, где надо заводить дела, но по каким-то причинам в этом отказывают, хотя очевиден состав преступления. Вот именно эту задачу мы считаем главной для нашего парламентского запроса.

Председательствующий. Спасибо.

Так, Москалькова, пожалуйста, ваш вопрос.

Москалькова Т. Н., фракция "Справедливая Россия".

У меня выступление.

Председательствующий. Стоп, вопросов у нас больше нет. Есть ли желающие выступить? Есть — Илюхин и Москалькова. Москалькова была первая.

Пожалуйста.

Москалькова Т. Н. Уважаемые коллеги, мы принимаем совершенно знаковое постановление, потому что на протяжении достаточно длительного времени проблема земельных дольщиков, обманутых земельных дольщиков находилась в состоянии информационной блокады, и вот впервые мы её прорываем.

Даже далеко не все члены нашего депутатского корпуса представляют себе объём и глубину этой проблемы. Далеко не все знают, что буквально недавно земельщики объявили голодовку на ступенях Совета Федерации и что благодаря действиям Председателя Совета Федерации Сергея Михайловича Миронова эта голодовка была прекращена. Не все знают, что автобусами к стенам Генеральной прокуратуры на Большую Дмитровку по триста человек привозили и устраивали забастовки, которые были погашены. Проблема нагнетается, она очень серьёзная, и очень важно, что мы принимаем сегодня это постановление.

На территории Московской области, по данным "Крестьянского фронта", который действует, совета инициативных групп защиты прав собственников земель, земельного союза, находится более семисот тысяч обиженных крестьян, которые были лишены доли собственности на земельные участки. И чаще всего в связи с внесением этих земель в уставные фонды неких юридических лиц, в том числе путём махинаций, прямой фальсификации, подделки документов, большинство уголовных дел было приостановлено, в отношении многих заявлений были оформлены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Из-за отсутствия полноценного прокурорского надзора, к сожалению, прокуроры не могли своевременно и полно реагировать на эту ситуацию.

На сегодняшний день огромное количество земель не используется по назначению, и, несмотря на то что Земельный кодекс, статья 45, позволяет земли сельхозназначения, не используемые по назначению в течение трёх лет, изымать в доход государства, такая процедура не проводится. Со времён Екатерины Великой ни разу не проводилось кадастрирование, учёт всех земель сельхозназначения. И очень важно, что мы сегодня обсуждаем эту тему и принимаем обращение к генеральному прокурору, поскольку сложившаяся ситуация порождает не только социальную напряжённость, но и потерю веры в справедливость и нашу власть.

Просила бы поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И. Спасибо.

Я буду весьма краток, но начну, уважаемый Олег Викторович, с процедуры приглашения генерального прокурора сюда, к нам. Я не думаю, что это приглашение должно идти по нашему Регламенту. Мы его просим прийти и, может быть, дать какое-то заключение, может быть, высказать свою точку зрения. Это не отчёт, допустим, министра и прочее. Достаточно будет вашего письма, что обсуждается такой-то вопрос.

Председательствующий. Виктор Иванович, я прямо сразу вмешаюсь. Я не против, я просто боюсь, что... Поскольку у нас предварительно эта тема не обсуждалась, мы можем даже сейчас договориться, что это решение палаты, я не вижу возражающих, может быть, даже не надо голосовать, можно написать письмо.

Илюхин В. И. Да-да.

Председательствующий. Вопрос в том, получится или не получится. Я готов это сделать.

Илюхин В. И. Спасибо, я думаю, что всё получится, Олег Викторович, особенно когда "ЕДИНАЯ РОССИЯ" захочет это сделать.

А теперь по сути вопроса.

Вы знаете, вот мы поддержим такое постановление, такое обращение к генеральному прокурору. Я не очень-то, как говорится, оптимист в данном случае, я не очень-то уверен, что мы получим достаточно хороший, желаемый результат от генерального прокурора, но сделать это надо.

Я хотел бы обратить внимание, что проблема-то гораздо шире и гораздо глубже, чем отчёт генерального прокурора. И хотел бы отметить, что мы с вами виноваты в том, что произошло. Давайте вспомним, с какой поспешностью принимались многие законы, которые касаются выделения вот этих земельных наделов, земельных участков, с какой поспешностью бывший Президент Российской Федерации Ельцин выпускал свои указы: первый указ, второй указ, касающиеся земли, третий указ в 97-м году уже принимался. Проблема заключается в том, что мы с вами вовремя не спохватились, не учли, что так называемое межевание участков стоит огромных денег и многие учителя, врачи, да и сами крестьяне, которые работали на этой земле, не могли провести реального межевания и получить свидетельство. Сегодня многие из них знают, что, судя по амбарной книге, в колхозе им выделено по 4 гектара земли, но до сих пор не знают, а где реально-то эта земля выделена.

Я могу сказать, что этой практикой занимался в своём округе. Вы знаете, с одной стороны, удивительные моменты, моменты, которые, в общем-то, очень сложно воспринимать, а с другой стороны, решение самих крестьян было оправданно: продавали свою землю, продавали эти наделы по тысяче, по 500 рублей за один гектар. Я был свидетелем, как эти заезжие варяги из Москвы, из Питера приезжали к нам в Пензенскую область и скупали эту землю, не выдавая на руки ничего. Вот свидетельство о выделении земли покупали у них — тысячу рублей на руки, и всё. Обращаюсь к этим крестьянам и говорю: "Что же вы делаете?! Вы взамен хотя бы какой-то документ имейте на руках-то, просите от них, что вы им продали эту землю, ведь завтра может ситуация измениться. А потом ведь цена, вы посмотрите... Они скупленную у вас землю не зарегистрируют или долго не будут регистрировать, а вы так и будете платить налоги". На это мне крестьянин ответил: "Виктор Иванович, вот я продам сегодня 4 гектара — это 4 тысячи. Пусть я из этих 4 тысяч тысячу заплачу в виде налогов, а 3 тысячи всё равно у меня останется".

Я не случайно говорил, что эту проблему надо, может быть, не только на уровне генерального прокурора поднимать, а на уровне правительства. А первый шаг давайте сделаем тот, который Геннадий Владимирович нам предложил: получим от генерального прокурора материалы. Я предлагаю не останавливаться на этом, а думать, как нам дальше идти вперед. А защищать интересы крестьян нужно. Земля всегда была яблоком раздора. Именно на меже разгорались многие, как говорится, кровавые столкновения. Этот вопрос надо и нашему комитету держать под постоянным контролем.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Мартин Люцианович Шаккум. Нет, секундомер, у нас сначала выступает с заключительным словом докладчик.

Есть желание, Геннадий Владимирович? Одна минута, пожалуйста.

Гудков Г. В. Уважаемые коллеги, я просто хотел ещё раз повторить, чтобы мы поняли: мы сегодня хотим, чтобы разобрались со случаями криминальных захватов земли. Вот если были заключены сделки, может быть, с нарушениями какими-то, но тем не менее если реально продавалась, передавалась земля, если есть хозяйственные споры, рассматриваемые в арбитражном, гражданском процессе, — мы это не трогаем. Мы сейчас обращаемся к Генеральной прокуратуре — может быть, как первый шаг, — только для того, чтобы разобраться с криминальной составляющей захвата земель. Я просто хотел бы это ещё раз сказать.

Председательствующий. Шаккум, пожалуйста.

Шаккум М. Л. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мне очень приятно, что тема, которую подняли мы с Геннадием Владимировичем, нашла такой живой отклик. Состоялось конструктивное обсуждение, что очень поможет в работе нашего комитета. Это касается не только вопросов, связанных с криминальными захватами, но и земельных вопросов в целом. Лучшая профилактика криминальных захватов — это всё-таки совершенствование земельного законодательства, чем мы и будем заниматься.

Я хотел бы по существу отреагировать только на одно выступление. Я в целом с выступлением Татьяны Николаевны согласен, были высказаны очень важные и интересные мысли, хотел только сказать об одном: что часть общественных организаций, которые занимаются так называемой защитой граждан от рейдерства, от мошенничества, сами являются рейдерскими организациями. В последнее время это движение полу-

чило широкое распространение, и упомянутая Татьяной Николаевной организация "Крестьянский фронт" является рейдерской, по сути, организацией, которая производит по заказу рейдерские захваты. Возглавляют её бывшие сотрудники Федеральной службы безопасности, уволенные, скажем так, со скандалом. По заказу коммерческих структур эта организация занимается рейдерскими захватами наряду с ещё очень многими, что, я думаю, тоже будет... Вот Татьяна Николаевна натолкнула на мысль ещё отдельными письмами обратить внимание Генеральной прокуратуры на то, что сегодня именно такой способ криминального передела получил наибольшее распространение.

Спасибо.

Председательствующий. Представители президента и правительства? Не настаивают.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Генеральному прокурору Российской Федерации Ю. Я. Чайке "О проведении Генеральной прокуратурой Российской Федерации проверки соблюдения прав граждан в сфере оборота долей в праве общей собственности на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 430 чел. 95,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 430 чел.
Не голосовало 20 чел. 4,4 %
Результат: принято

Принято.

Для протокола, как подсказывает мне наш секретариат, я должен ещё раз напомнить коллегам, что, когда мы принимали закон о внесении поправок в закон № 94-ФЗ, комитет изменил срок подачи поправок. Об этом сказал Мартин Люцианович, но я ещё раз для протокола это вам напоминаю.

Уважаемые коллеги, у нас следующий — пункт 13, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации о правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель директора

Федеральной миграционной службы Сергей Петрович Каложный.

Каложный С. П., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель директора Федеральной миграционной службы.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Целью законопроекта является совершенствование законодательства о правовом положении иностранных граждан и лиц без гражданства путём исключения неопределённости правовой нормы, реализация которой может привести к ограничению прав граждан.

Пункт 1¹ статьи 7 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" предусматривает аннулирование ранее выданного иностранному гражданину разрешения на временное проживание, если квоты, установленные в соответствии с настоящим федеральным законом, исчерпаны или уменьшены Правительством Российской Федерации. При этом в данной статье определён перечень оснований, по которым аннулируется ранее выданное иностранному гражданину разрешение на временное проживание. Эти основания предусматривают противоправность и виновность действий иностранного гражданина. Поскольку уменьшение квоты не связано с противоправным поведением иностранного гражданина, то аннулирование в этом случае ранее выданного ему разрешения на временное проживание может рассматриваться как ограничение прав и свобод иностранного гражданина, законно проживающего на территории Российской Федерации.

В связи с этим законопроектом предлагается признать пункт 1¹ статьи 7 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" утратившим силу, а также признать утратившими силу соответствующие положения тех федеральных законов, которыми данная норма была принята.

Прошу законопроект поддержать.
Благодарю за внимание.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Герасимова***

Председательствующий. Спасибо, Сергей Петрович, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Сергей Иванович Сметанюк.

Сметанюк С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Как уже говорил Сергей Петрович, рассматриваемым законопроектом предлагается признать утратившим силу пункт 1¹ статьи 7 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", согласно которому разрешение на временное проживание в нашей стране иностранному гражданину не выдаётся, а ранее выданное разрешение может быть аннулировано в случае, если установленные квоты на выдачу указанных разрешений исчерпаны или уменьшены решением Правительства Российской Федерации. Одновременно законопроектом предусматривается признать утратившими силу положения законодательных актов Российской Федерации, в соответствии с которыми упомянутая норма федерального закона была введена в действие.

Наш комитет поддерживает доводы относительно необходимости признания обозначенных положений законодательных актов Российской Федерации утратившими силу, так как это позволит обеспечить недопустимость возможного и, по сути, необоснованного ограничения прав временно проживающих в нашей стране иностранных граждан и лиц без гражданства в случае аннулирования выданных им разрешений на временное проживание вследствие уменьшения Правительством Российской Федерации квот на их выдачу.

Также необходимо особо подчеркнуть, что решение об аннулировании ранее выданного разрешения на временное проживание в Российской Федерации существенно и в худшую сторону изменяет правовое положение иностранного гражданина или лица без гражданства, получивших статус временно проживающих в России. Поэтому совершенно очевидно, что указанное решение должно быть некой мерой ответственности этих лиц за совершённые ими неправомерные и виновные действия. В то же время уменьшение Правительством Российской Федерации квот на выдачу разрешений на временное проживание в нашей стране и, как следствие, аннулирование ранее выданных разрешений на временное проживание с возможным противоправным поведением иностранного гражданина или лица без гражданства никоим образом не связаны.

В связи с изложенным наш комитет предлагает Государственной Думе поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо большое, Сергей Иванович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопрос у депутата Иванова.

Пожалуйста, включите микрофон Иванову Сергею Владимировичу.

Иванов С. В. Спасибо.

Сергей Петрович, к вам вопрос.

Насколько я понял, это закон 2002 года. Скажите, пожалуйста, как так получилось, что шесть лет всё было хорошо и вдруг сейчас вспомнили, что таким макаром нарушаются права иностранных граждан?

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Петрович, пожалуйста, отвечайте.

Каложный С. П. Данный пункт был принят в 2006 году и практически не использовался, поэтому предлагается его исключить, тем самым оптимизировав законодательство. Другие пункты, которые в статье 7 приведены, работают, я могу сказать, что в 2008 году было аннулировано три тысячи шестьсот разрешений на временное проживание, а этот пункт данной статьи не работал.

Председательствующий. Спасибо большое, Сергей Петрович.

Вопросы все заданы. Кто желает выступить, уважаемые депутаты?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Иванову Сергею Владимировичу.

Иванов С. В. Спасибо, коллеги, я понимаю, что пятница, домой пора, тем не менее...

Вы знаете, на ум приходят строчки замечательного поэта Игоря Губермана: "Россия — странный садовод / И всю планету поражает, / Верша свой цикл наоборот: / Сперва растит, потом сажает". Даже если в 2006 году был принят этот пункт 1¹, ведь когда его принимали и обсуждали, ни у кого не вызывало никакой жалости: дескать, как так, приехали к нам по квоте, и вдруг мы у них это право отберём, если вдруг квота окажется превышена и так далее? Ничего, всё было нормально, приняла, а она, оказывается, не работает. Вот сейчас во всём мире цены снижаются в результате кризиса, у нас они только растут. Везде защищают свой внутренний рынок, свою рабочую силу, а у нас — пожалуйста, ребята, раз приехали, то теперь оставайтесь, не выгонять же вас... Ну, такие мы добрые, такие радужные!

Коллеги, я не понимаю вот этого. Давайте тогда вообще все границы откроем, пускай все к нам приезжают! Я понимаю, что олигархам не хватает рабочей силы, но... К нам ведь кто едет? Только такие и едут, низкоквалифицированные. Все остальные страны совершенно по-другому себя ведут, а мы берём и проявляем либеральность, а к чему — абсолютно непонятно. Ну вот

приезжают они, остаются, и что? Только социальная напряжённость растёт. Москва уже воеет, оттого что в основном мигранты, которые приезжают с нарушениями квот или без нарушения квот, совершают правонарушения. Возьмите все сводки Московского ГУВД — там чётко будет написано, кто и что, где и как. А мы вот сейчас заботимся: надо же, вот мы права их можем нарушить... Нет здесь никакого нарушения прав! Он приехал к нам, получил временное разрешение на проживание. Ну, не хватило, квот уже не хватает — всё, извините, поезжайте обратно, спасибо за то, что поработали, и так мы вам помогли — предоставили работу, чтобы вы содержали свою семью там, откуда вы приехали.

Когда мы наконец о себе начнём думать, о своём народе?!

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Есть ли желание выступить у полномочных представителей президента или правительства? Нет. С заключительным словом есть желание выступить у докладчика и содокладчика? Также нет.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации о правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 336 чел. 74,7 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 338 чел.
Не голосовало 112 чел. 24,9 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 14 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад представителя Законодательного Собрания Пензенской области депутата Государственной Думы Виктора Ивановича Илюхина.

Пожалуйста.

Илюхин В. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, буду весьма краток в силу того, что и сам законопроект достаточно краток. Наши коллеги, депутаты Законодательного Собрания Пензенской области, вышли с законодательной инициативой о дополнении статьи 28.7 Ко-

декса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Я хотел бы вам напомнить, что в части 1 статьи 28.7 регламентируется порядок проведения административного расследования. В части 1 перечислены все случаи, при которых необходимо проводить административное расследование: в случаях нарушения антимонопольного законодательства, патентного законодательства, законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов и так далее, и так далее. Наши коллеги из пензенского Законодательного Собрания предлагают дополнить часть 1 статьи 28.7 ещё одним случаем — нарушение миграционного законодательства.

Данная инициатива наших коллег, по сути дела, вписывается в концепцию статьи 28.7, не противоречит ей и действительно направлена на то, чтобы наши правоприменители имели возможность в случае нарушения миграционного законодательства проводить расследование. Проверку нарушения миграционного законодательства нельзя провести за два или за три дня, здесь требуется дополнительное время для установления личности мигранта, установления принадлежности его к тому или иному государству, на оформление необходимых документов.

Мы считаем, что инициатива Законодательного Собрания Пензенской области обоснованна и должна быть поддержана.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Сергей Иванович Сметанюк. Пожалуйста.

Сметанюк С. И. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Виктор Иванович подробно рассказал о том, что данным законопроектом предлагается установить право проведения административного расследования должностными лицами Федеральной миграционной службы Российской Федерации в случае выявления правонарушений в области миграционного законодательства, ответственность за которые предусмотрена в главе 18 КоАП.

Необходимость введения процедуры административного расследования при производстве по делам, связанным с нарушением миграционного законодательства, основывается на правоприменительной практике, сложившейся в процессе применения норм Кодекса об административных правонарушениях и других нормативных правовых актов, регулирующих отношения в области обеспечения режима пребывания иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской

Федерации, а также действующих правил привлечения и использования иностранной рабочей силы в Российской Федерации. Так, на практике должностные лица территориальных органов Федеральной миграционной службы не имеют возможности в установленное время — в двухдневный срок — выявить лицо, совершившее какое-либо из правонарушений, предусмотренных главой 18 КоАП, что в свою очередь лишает уполномоченный государственный орган возможности своевременного составления протокола о выявленном правонарушении и последующего применения к виновным лицам административных мер.

В связи с изложенным наш комитет рекомендует Государственной Думе принять предложенный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, будут ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за данный законопроект? Прошу голосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 401 чел. 89,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Кузнецову. По ведению.

Кузнецов В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Для протокола: по пункту 13 депутат Терентьев голосовал за.

Председательствующий. Спасибо большое.

Переходим к рассмотрению пункта 15 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О нарушении покоя граждан и тишины в ночное время и защите здоровья граждан от вредных шумовых воздействий". Доклад члена Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Прозоровского Валерия Владимировича.

Пожалуйста.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Прозоровский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Докладывает заместитель председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Прозоровский Валерий Владимирович.

По мнению авторов, необходимость принятия такого законопроекта вызвана его новизной, потому что якобы в действующем законодательстве Российской Федерации нет правового регулирования вопросов, касающихся защиты покоя граждан от влияния на их здоровье вредных шумовых воздействий. Однако необходимо отметить, что концептуально законопроект не несёт никаких новаций и большая часть вопросов, затрагиваемых законопроектом, уже регулируется рядом действующих федеральных законов. Основная часть положений законопроекта относится к предметам ведения федеральных законов "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", "О техническом регулировании", "Об охране окружающей среды". Содержательная направленность законопроекта полностью охватывается указанными федеральными законами, действующими санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами в области охраны здоровья.

Кроме того, и самое главное, авторы законопроекта предлагают охрану здоровья граждан от вредного шумового воздействия обеспечить региональными целевыми программами, финансовое обеспечение которых осуществляется за счёт средств субъектов Российской Федерации. Законопроектом предусматривается наделение федеральных органов исполнительной власти дополнительными полномочиями, на реализацию которых потребуется выделение средств из федерального бюджета. Однако положение, определяющее источники и порядок финансирования новых видов расходов бюджетов, в законопроекте не содержится, что вступает в противоречие с Бюджетным кодексом Российской Федерации, который устанавливает основания возникновения расходных обязательств субъектов Российской Федерации.

На проект федерального закона поступило тридцать семь отзывов субъектов Российской Федерации, отзывов в поддержку законопроекта не имеется. Законопроект не поддерживают комитеты Совета Федерации по культуре, по образованию и науке, по здравоохранению и по экологии. Правительство Российской Федерации также представило отрицательный официальный отзыв.

Учитывая изложенное, наш комитет предлагает отклонить проект федерального закона "О нарушении покоя граждан и тишины в ночное время и защите здоровья граждан от вредных шумовых воздействий".

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое, Валерий Владимирович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть, вижу одну руку — депутат Федоткин.

Пожалуйста, включите микрофон.

Федоткин В. Н. Валерий Владимирович, наверное, вы не будете отрицать, что действительно проблема очень серьезная. Вот наступает весна, и с весны до поздней осени каждую ночь на улице будут и музыка, которая прямо ревет из автомобилей, которые поставлены под окнами, и песни, и шум, и гулянки, и всё что угодно. Я не знаю, какую цель преследовали депутаты Залепухин и Митрофанов, но, я думаю, проблему они подняли правильно. Наверное, отвернуться от неё довольно просто, но всё-таки, может, нам рассмотреть данный вопрос и вернуться к нему, потому что жалоб огромное количество, огромное количество?

И второй момент. Почему этот законопроект рассматривается вашим комитетом? Всё-таки, скорее всего, это ближе Комитету по охране здоровья или Комитету по безопасности, мне кажется, им ближе. Может, у них-то иное мнение по этому вопросу?

А субъекты Федерации отказались и дали отрицательные... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо большое, Владимир Николаевич.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Прозоровскому.

Прозоровский В. В. Владимир Николаевич, спасибо за вопрос.

Начну с ответа на второй вопрос — почему именно наш комитет рассматривал этот вопрос. Потому, что составная часть вопросов, которые входят в компетенцию комитета, — это вопросы экологии, а шумовое воздействие — это проблема экологии.

По первому вопросу полностью с вами согласен: проблема есть, но перекладывать в данный тяжёлый момент... Понятно, что наши коллеги по прошлому созыву писали этот законопроект немножко в другой ситуации, когда была немножко другая обстановка и с бюджетом, и со всем остальным. Сейчас перекладывать это на плечи регионов нельзя.

Поверьте, в комитете озабочены этим вопросом, и вместе с федеральными службами по надзору в сфере природопользования, экологическими и другими и с субъектами Российской Федерации мы рассматриваем эти проблемы.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Владимирович.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства? Также не желают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О нарушении покоя граждан и тишины в ночное время и защите здоровья граждан от вредных шумовых воздействий". Кто за? Прошу голосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 55 сек.)		
Проголосовало за	38 чел.	8,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	38 чел.	
Не голосовало	412 чел.	91,6 %
Результат: не принято		

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 16 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 5 Федерального закона от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Доклад депутата Государственной Думы Семёна Аркадьевича Багдасарова.

Пожалуйста.

Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые депутаты, я вначале проинформирую вас, о каких, собственно, изменениях идёт речь, а потом обосную, почему я решил выступить с данным законопроектом.

Предлагается внести изменения в Федеральный закон от 15 августа 1996 года "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". В целях обеспечения безопасности Российской Федерации уполномоченные федеральные органы исполнительной власти в случае обострения ситуации с наркотрафиком в Российской Федерации, а также при возникновении вооружённых конфликтов или угрозы масштабных актов терроризма на территории государств, с которыми установлен безвизовый порядок перемещения граждан, имеют право вводить визовый режим перемещения для граждан и лиц без гражданства этих государств. Порядок принятия решения о введении визового режима и перечень уполномоченных федеральных органов исполнительной власти, имею-

щих право принимать такое решение, устанавливаются Правительством Российской Федерации. Если порядок введения визового режима предусмотрен международными договорами Российской Федерации, то решение о введении визового режима принимается с учётом этих договоров. Теперь обоснование.

Первое, наркотрафик. Мы очень много тут в последнее время выступали и считаем, что на сегодняшний день ситуация не просто критическая, она предельно критическая. То, что происходит, и то, что мы на этом фоне, наоборот, зачастую занимаемся либерализацией того безвизового режима, который существует, — это говорит о том, что на сегодняшний день этот вопрос у нас находится, я бы сказал, в теневом таком состоянии.

Я хотел бы напомнить вам, товарищи, что в год от употребления наркотиков умирает не менее тридцати тысяч человек, а наркоманами становятся восемьдесят пять тысяч человек, возрастной минимум, с которого начинается приём наркотиков, и не просто наркотиков, а опиумной группы, сейчас составляет шесть лет, то есть дети с шести лет уже приобщаются к наркотикам. Если на этом фоне не принимаются никаких решений, то, знаете, это или говорит о том, что международные договора о безвизовом режиме с рядом стран, в том числе с СНГ, которые мы заключали, не работают, или говорит о том, что абсолютно безразлично относятся к этим позициям те люди, которые должны этим заниматься.

Что на сегодняшний день происходит реально? На сегодняшний день не существует никаких, абсолютно никаких преград для перевозки наркотиков в Российскую Федерацию. Дело в том, что согласно договорам о безвизовом режиме на территорию России могут въезжать граждане этих государств даже без загранпаспортов, с внутренними паспортами своих стран, поэтому вообще проблем при перевозке наркотиков не существует.

Недавно на открытой части обсуждения этого вопроса в Комитете по безопасности руководитель госнаркоконтроля Виктор Петрович Иванов привёл два достаточно существенных примера. В Ленинграде задерживают гражданина Таджикистана, зарегистрированного в Твери, и у него конфискуют 126 килограммов героина. Выясняется, что в течение года человек трижды пересёк, пользуясь безвизовым режимом, границу и, соответственно, завёз это. По некоторым данным, есть наркочилеры, которые по сто раз в год пересекают границу, пользуясь безвизовым режимом, то есть они только и делают, что ездят туда-сюда и возят наркотики.

Так сколько же наркотиков ввозится? Я в прошлый раз вам привёл исчисление в опиумной массе, так сказать, перевозку в эквивалент героина: до 400 тонн героина ввозится в Россию, и при этом реально задерживается не более 10 процен-

тов, максимум, по самым оптимистическим подсчётам, 15 процентов. Для сравнения я приведу вам в пример Соединённые Штаты Америки. В год ввозится на территорию, точнее, делается попытка ввоза на территорию Соединённых Штатов Америки около 350—400 тонн кокаина, то есть наркотика менее опасного, чем героин, причём до половины его задерживается соответствующими службами. При этом Соединённые Штаты имеют хорошо оборудованную границу с Мексикой (одна из главных причин — это наркотрафик). У них есть проблема: морскими путями доставляется. Но этого мало, правительство, руководство США понимает, что в условиях депрессии, к сожалению, появляется всё больше и больше людей, которые могут прибегать к наркотикам. И в связи с этим буквально два дня назад руководством Соединённых Штатов принято решение о создании так называемой юго-восточной разведывательной службы США (туда входят представители Министерства национальной безопасности и ФБР), в задачу которой будет входить борьба, усиление борьбы с наркотрафиком, и на это выделяется 720 миллионов долларов. А мы в это же время принимаем решение о ещё большей либерализации российско-казахстанской границы, через которую идёт до 90 процентов наркотиков. То есть на сегодняшний день, по сути, идёт уничтожение нации.

Я вам скажу, что существует ещё ряд договоров, которые предусматривают, как ни парадоксально, возможность ввоза в Россию без различных международных договоров, например, продукции сельского хозяйства. Так вот, также есть ряд примеров, когда один и тот же человек является и грузоотправителем капусты какой-то, и получателем её в России. Ему не нужны никакие документы, кроме справки, выданной в Узбекистане или Таджикистане, что он выращивает капусту. Он садится в фургон, в котором из 10 тонн груза 1 тонна — опиум, везёт это в Россию, и никто не останавливает.

Доходит до абсолютного абсурда. Например, один человек из Таджикистана отправляет получателю в Санкт-Петербург сухофрукты, и он там помечает, что эти сухофрукты для детского сада, но, видать, перепутали ту часть сухофруктов, которая с наркотиками, взяли и отправили в детский сад в Санкт-Петербурге, где это и обнаружилось. Слушайте, о чём мы говорим?! При этом у нас продолжает существовать безвизовый режим, всё существует. В дальнейшем подобная ситуация вообще, если честно... Это носит антигосударственный характер, и мы должны, вынуждены принять какие-то меры по пресечению подобных вещей.

Об эффективности визового режима. Я приведу один факт. Как известно, до 80 процентов всех наркотиков опиум-

ной группы (а я вам сказал, что это такое: 3,5–4 тысячи тонн опиумных наркотиков — это где-то 350–400 тонн героина, сумасшедшая цифра!) ввозится через афгано-таджикскую границу. Но есть другая граница, это не наша граница, речь о границе с Туркменией. У них тоже 800 километров с лишним, почти 900 километров границы с Афганистаном. Но с Туркменией у нас визовый режим, и благодаря этому доля так называемого туркменского героина составляет не более 10 процентов, то есть на порядки, порядки меньше, чем из той страны, с которой у нас существует безвизовый режим.

Я проанализировал ситуацию вот, например, в Соединённых Штатах. С кем они имеют безвизовый режим? Нет ни одной страны, с территории которой туда потенциально могли бы или ввозиться наркотики, или проникать какие-то международные террористические группы. Нет такой возможности для стратегических партнёров США на Ближнем Востоке — Саудовской Аравии, стран Персидского залива, Пакистана, Египта, естественно, для Колумбии, Перу, Боливии, с территории которых мог бы поступать кокаин. И наверное, политическая судьба того конгрессмена или сенатора США, который предложил бы ввести безвизовый режим, например, с Колумбией, я думаю, была бы решена.

У нас же это норма, мы совершенно спокойно смотрим на это. Я считаю, что нам необходимо в этом плане принять соответствующие меры и наконец задействовать такие механизмы, которые позволяли бы вводить хотя бы временный визовый режим. Сейчас госнаркоконтролю при такой лавине наркотиков, которая идёт, практически невозможно разобраться, что происходит, им надо хотя бы два-три месяца дать, чтобы они разобрались, куда этот наркотик идёт. Тот же человек, о котором я говорил, который 126 килограммов героина провёз, он в течение года перемещался по двадцати регионам России — и нормально всё, какие проблемы? По своему таджикскому паспорту внутреннему. Слушайте, это поощрение наркомафии, нельзя это делать!

Второй вопрос — международный терроризм. Ни для кого не секрет, что на территории целого ряда государств, в первую очередь государств Средней и Центральной Азии, с которыми у нас нет визового режима, существует целый ряд террористических организаций. Я не буду их перечислять, однако все эти террористические организации присутствуют на территории России. Ещё в апреле прошлого года бывший директор Федеральной службы безопасности Патрушев приводил на совещании в Ханты-Мансийске пример, что в Приволжско-Уральском регионе только за достаточно короткий срок было арестовано восемьдесят членов двух организаций. Не буду их называть, но это организации, имеющие корни в Центральной Азии.

Новый директор тоже относительно недавно говорил: "Сколько можем терпеть?!" Но иногда говорят: ну, есть они и есть, ну, не взрывают, ничего не творят, и хорошо. Так ли это?

Я вам приведу пример. Нечто подобное было и в странах Запада, в Лондоне. Англичанам давно говорили: нельзя терпеть на вашей территории некие представительства, чуть ли не в открытую действующие штабы этих радикальных групп. В Лондоне до недавнего времени был мировой штаб "Хизб ут-Тахрир аль-Ислами", а руководство Великобритании это игнорировало. Чем это обернулось? Это обернулось террористическими актами в Лондоне. Для Франции это обернулось массовыми беспорядками с активным участием мигрантов, которые нанесли существенный ущерб.

Когда руководству Федеральной миграционной службы задают вопрос, может ли это быть у нас, руководство отвечает: у нас, как в Париже, погромов не будет. Я абсолютно согласен: у нас, как в Париже, погромов не будет, у нас будет в десять раз хуже. У нас будет с большими, огромными жертвами, потому что количества нелегальных мигрантов у нас никто не знает. Если спросить ФМС, называют общее количество мигрантов: десять миллионов. Пронин выступает и говорит, что нет, ещё больше. То есть приблизительно от десяти до пятнадцати миллионов, значительная часть их не учтена. У нас могут быть погромы больше, более страшные погромы, особенно с учётом кризиса и обостряющихся отношений на фоне нехватки рабочих мест, увольнений людей без соответствующего содержания, их неспособности улететь куда-то и влияния на них в этих закрытых сообществах радикальных группировок. Мы придём к этому рано или поздно.

Я уже не говорю о том, что центральноазиатские радикальные группы, они доктринёры такие, пусть не обижаются на меня отдельные коллеги, но вот у них это как-то очень всё расписано. Так вот, согласно некоторым доктринёрским позициям одного из лидеров и идеологов радикальных групп на Ближнем Востоке — не буду опять называть фамилию, чтобы не смущать людей, — для того, чтобы приступить к активным действиям, в том числе к террористическим актам, надо пройти три этапа. Первый этап — это пропаганда и вовлечение в свою группу каких-то членов, второй — организационный, после этого можно перейти к активным действиям. На основании своего анализа делаю вывод: мы сейчас присутствуем при окончании второго этапа. Скажите, кто будет нести ответственность в случае возникновения у нас хотя бы такой ситуации, как на Западе, в том же Лондоне и Париже? Наверное, никто, все скажут, что это произошло случайно. И снова будем терять людей, а потом награждать отдельных граждан. Сколько же это может продолжаться?!

Поэтому я считаю, что менять подобную ситуацию необходимо. Я вам приведу пример, что имеется в виду в этом законе. В 2005 году в Узбекистане произошли известные андижанские события. Что сделало руководство Узбекистана? Оно разминировало границу с Киргизией и сняло колючую проволоку. (Вот, кстати, безвизовый режим между странами СНГ — колючая проволока, мины. Каримов защищается в отличие от нас.) Они разминировали, сняли колючую проволоку — и огромная толпа народа рванула в Киргизию, значительная часть экстремистских сил оказалась в России. Мы сейчас это обсуждаем, — вы знаете, проходит конференция ШОС по афганскому вопросу — параллельно американцы это обсуждают, поскольку ситуация ухудшается.

Как же мы защитим безопасность своих граждан при подобном открытии границ? Это, я вам скажу, безответственность в высшей степени. Это даже более важный вопрос, чем какие-то финансовые, экономические, — это стабилизация ситуации, потому что терроризм, наркомафия и так далее, всё слилось воедино. Я считаю, что данный вопрос нужно решать и данный закон должен быть рано или поздно принят. Другое дело, примем ли мы его, действуя в соответствии с международным договором, сейчас, опередив события, и спасём какую-то часть людей, или мы это сделаем, когда уже погибнут люди. Ну я понимаю, на фоне тридцати или скольких-то тысяч погибших от наркотиков, если от теракта погибнут сотня-две... ну какая разница — чуть больше, чуть меньше? Я считаю, что подобное отношение абсолютно неправильное.

Многие говорят, что принятие подобного закона может повлиять на внешнеполитические отношения с нашими союзниками. Уважаемые депутаты Государственной Думы, именно подобный безвизовый режим способствует падению авторитета России в ряде государств. Я вам приведу только один пример. В тот же Таджикистан в докризисный период вывозилось в год до 2 миллиардов долларов, здесь работало свыше миллиона человек (это протестный электорат) — и что мы видим? Мало кто знает, что господин Рахмон, в общем-то, оскорбил наше руководство (такого дипломаты вообще не знают, я спрашивал в МИДе, как это называется — они говорят: не знаем): 2 февраля господин Рахмон должен был прибыть на встречу с нашим президентом Медведевым, но он просто не приехал. Не по какой-то там дипломатической причине — он просто не приехал! Когда начались переговоры уже в 20-х числах февраля и был поднят снова вопрос, как быть с нашей авиабазой, он сказал: да нет проблем, раньше 5 миллионов просили — постройте одну гидроэлектростанцию, и мы вам дадим. Электростанция стоит 800 миллионов долларов. Это издевательство полное!

Это показывает отсутствие, абсолютное отсутствие правильной концепции внешней политики на постсоветском пространстве, и поэтому говорить, что вот это испортит... Нет, это даёт, наоборот, небольшую палочку, которой можно эффективно воздействовать на наших псевдосоюзников.

Демографический фактор. Говорят, у нас людей не хватает, поэтому вот это нужно. Это не нужно. Я не поленился посчитать, сколько же осталось русскоязычного населения — русских, украинцев, белорусов — в государствах Закавказья и Центральной Азии: не менее семи с половиной миллионов (это без Прибалтики, естественно, без Украины и Белоруссии). Давайте их вернём назад. Но этим же никто не занимается! Руководитель ФМС говорит, когда его спрашивают, сколько там в 2007 или 2008 году переехало: девятьсот человек. Слушайте, девятьсот человек из семи с половиной миллионов! А может, нам создать, как в Израиле, "Сохнут" или министерство абсорбции, в кратчайшие сроки вернуть русскоязычное население и таким образом решить демографическую проблему, вопрос с армией и так далее?

Я прекрасно понимаю, есть юридические и технические проблемы, но, я считаю, юридические и технические проблемы не должны вредить безопасности государства и здоровью нашей нации.

Спасибо.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов*

Председательствующий. Спасибо. Пятнадцатиминутный доклад.

Содоклад Владимира Николаевича Плигина. Если он тоже будет выступать пятнадцать минут, у него есть такое право, то мы не уложимся в регламент.

Плигин В. Н. Мы попробуем что-нибудь сделать с регламентом.

Уважаемые коллеги, очень сложно, очень сложно возражать против того, что говорил Семён Аркадьевич. Семён Аркадьевич называл правильные проблемы, которые стоят перед обществом, перед государством. Эти проблемы связаны с борьбой с наркотрафиком, с незаконным оборотом, видимо, денежных средств и тому подобным, и все это поддерживают.

Я не говорю пока сейчас об инструментах решения, но вот эта яркость... какое отношение эта яркость имеет к тому законопроекту, который находится у вас на руках? Да никакого совершенно! Всё дело в том, что в законопроекте ставится всего лишь вопрос о том, что уполномоченные федеральные органы

исполнительной власти в случае обострения проблем с наркотрафиком, возникновения вооружённых конфликтов могут установить безвизовый порядок перемещения граждан, имеют право вводить визовый режим перемещения для граждан или лиц без гражданства этих государств. Уполномоченные органы государственной власти Российской Федерации, не более того. Мне представляется, что Семён Аркадьевич, такой опытный человек, который является действительно знатоком проблем Средней Азии, всего лишь воспользовался этим текстом для того, чтобы поставить проблемы. Текст никакого отношения к решению проблем не имеет.

Позвольте остановиться только на одной, юридической, части этого законопроекта. Необходимо отметить, что в силу установленного статьёй 15 Конституции Российской Федерации приоритета юридической силы международных договоров Российской Федерации над актами федерального законодательства очевидно, что возможное установление в федеральном законе "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" нормы, предусматривающей одностороннюю замену с нашей стороны безвизового режима въезда в Российскую Федерацию для иностранных граждан и для лиц без гражданства на визовый режим в рамках решения неких исполнительных органов Российской Федерации, если и может являться юридически корректным, то только в том случае, если такие односторонние действия предусматриваются в соответствующих международных договорах.

Нужно, конечно, оценить имеющиеся международные договоры, и мы прекрасно понимаем, что существует иной механизм принятия решений о прекращении визового обмена. В части договоров это имеется, и они принимаются в ином порядке, в частности в рамках решения Президента Российской Федерации. Это всё достаточно подробно отражено в заключении нашего комитета. Однако, уважаемые коллеги, есть совершенно другая проблема. Нужно очень корректно всегда относиться к тем вопросам, которые мы ставим в связи со странами нашего ближнего зарубежья.

Российская Федерация, с моей точки зрения, должна принимать решения в этой области, чётко учитывая сложные политические и социально-экономические последствия такого рода решений. Мы крайне не заинтересованы в том, чтобы все страны, которые находятся в нашем окружении, каким-то образом "скатывались" в страны с ослабленным режимом. Те, кто заинтересован, могут прочитать доклады, которые касаются стран с ослабленным режимом. Соответственно, любые резкие, непродуманные шаги во взаимоотношениях с такими странами, особенно в одностороннем порядке, совершенно недопустимы.

Ещё раз, уважаемые коллеги: когда мы даём оценку этим странам, или когда мы говорим о наркоторговцах, или когда мы говорим о представителях каких-то террористических объединений, давайте очень чётко и последовательно разделять народы этих стран и действительно преступников. Это очень важно. Поэтому когда даётся оценка, то нужно понимать, что эта оценка, особенно транслируемая туда, — эта оценка вызывает негативное отношение народов. И соответственно это негативное отношение затем сказывается на наших двусторонних отношениях, накладывается на эмоциональный фон взаимоотношений народов. Нужно понимать, что большинство этих народов совсем недавно составляли единый народ, о чём мы неоднократно здесь говорили. Они продолжают себя ощущать единым народом. И мне кажется, что главная заинтересованность Российской Федерации как раз и заключается в формировании позитивного отношения к Российской Федерации, сохранении этих эмоциональных связей, в противном случае если это происходить не будет, то все пограничные государства могут превратиться в негативно относящиеся к нам государства. И уж в данной ситуации Семён Аркадьевич, как человек, я думаю, с блестящим военным образованием, прекрасно понимает последствия этой ситуации, последствия прозрачных границ и тому подобное. Таким образом, с моей точки зрения, реальное обеспечение безопасности и защиты национальных интересов Российской Федерации может быть осуществлено только в адекватном взаимодействии с пограничными государствами, в уважительном взаимодействии с пограничными государствами.

Позвольте, пожалуйста, отметить ещё следующее. С моей точки зрения, необходимо честно признать, что в сегодняшних условиях вследствие целого ряда неблагоприятных факторов, связанных в конечном счёте с недостаточными гарантиями трудовых, социальных и иных прав иностранных граждан, которые находятся на территории Российской Федерации в соответствии с законом, мы достаточно часто формируем неблагоприятное отношение к нашему государству и обществу. И особенно вызывает сожаление тот факт, что такая негативная ситуация в наибольшей степени касается иностранных граждан из стран СНГ. Особенно проблемным становится то, что мы формируем аналогичное негативное отношение у молодых представителей иностранных граждан из стран СНГ.

Поэтому полагаю, что, несмотря на всю эмоциональность доклада, данный законопроект, конечно, не может быть принят. И вы знаете, меня иногда просто поражает наша беспомощность. Мы говорим о том, что конкретный человек, конкретный иностранный гражданин, путешествуя по Российской Федерации,

перевозит наркотики и прочее. Мы тратим огромные денежные средства на поддержание правоохранительного аппарата Российской Федерации. У нас в нём заняты миллионы людей. Мы являемся наиболее милитаризованной с этой точки зрения страной. В странах, находящихся почти на военном положении, значительно меньше милитаризован аппарат. Значит, мы должны ставить вопрос об эффективности действий данных государственных органов. Это же не некое сочетание, это же не некое пожелание просто присутствовать на работе, это должна быть работа, это должна быть реальная оперативная работа. С моей точки зрения, проблема может быть решена таким образом.

Поэтому каждый раз, ставя вопросы о взаимоотношениях со странами СНГ, мы должны тщательно продумывать, какого результата мы хотим достигнуть, хотим ли мы получить результат тактический или мы хотим получить результат стратегический — добрососедские отношения с нормальными режимами вокруг наших границ.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Уважаемые коллеги, есть вопросы, я вижу. Депутат Иванов Сергей Владимирович, больше я не вижу рук.

Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Два вопроса: один — докладчику, второй — содокладчику.

Вопрос докладчику. Семён Аркадьевич, многие наши граждане ездят на Украину и обратно, и там, на границе, злые таможенники и пограничники, несмотря на безвизовый режим, трясут всех, как липку обдирают, можно сказать, — сам не раз попал в такую ситуацию. Наличие визы как поборет, так скажем, людей, занимающихся наркотрафиком?

И Владимиру Николаевичу вопрос. Владимир Николаевич, никто не собирается сталкивать лбами народы, ведь здесь чётко сказано, что такая ситуация возможна только в случае обострения ситуации, при возникновении вооружённых конфликтов или угрозы масштабных актов терроризма. В чём тут проблема-то? Я не вижу проблемы. Никто не станет этих людей пускать просто так, без визы, если страна находится на грани вооружённого конфликта.

Председательствующий. Пожалуйста, Багдасаров.

Багдасаров С. А. Во-первых, в чём отличие безвизового режима от визового? Сейчас гражданин того или иного государства, допустим СНГ, может к нам въезжать по внутреннему паспорту, и, по сути, его никто не контролирует на границе, то есть не ставит даже на учёт. Наличие же визового режима обеспечит этот контроль и контроль за его перемещением по территории Российской Федерации. Это очень важное отличие, это по-

зволит нам контролировать ситуацию. Сейчас же мы это не можем делать, сейчас он въехал по обычному паспорту — и растаял на нашей территории. Отсюда и такое огромное количество нелегальных мигрантов, что никто не может ответить сколько, в том числе и Федеральная миграционная служба.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Такое количество незаконных мигрантов у нас совершенно по другим причинам. И как правило, когда говорят про кого-то "незаконные мигранты", никакого отношения большинство этих людей к незаконным мигрантам не имеют. Они оказались десять и более лет назад на территории Российской Федерации в результате тех катаклизмов, которые были в своё время связаны с проблемами расформирования Советского Союза. Это первое.

Есть более позорные ситуации для нас: когда мы у наших собственных граждан отнимаем достаточно часто паспорта, потому что не можем до конца решить вопрос гражданства.

Ещё одно. Семён Аркадьевич вновь пытается говорить о визовом режиме, но мы говорим о конкретном законопроекте. В нём речь идёт исключительно о передаче уполномоченным органам Российской Федерации полномочий по восстановлению визового режима, то есть это, естественно, более низкий уровень, какие-то конкретные уполномоченные органы, видимо МВД, возможно МИД или госнаркоконтроль. Мне представляется, что межгосударственные отношения, при всём уважении к каждому из этих ведомств, нельзя спускать на ведомственный уровень. Ещё раз хочу сказать, проблемы, которые ставит Семён Аркадьевич, — это оправданные проблемы, другое дело, что они не решаются этими методами или просто создают какое-то, знаете ли, ощущение беспомощности тех органов и организаций, которые должны заниматься этой проблемой.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Владимир Николаевич.

Есть ли желающие выступить? Нет. Я надеюсь, что тогда у нас нет нужды сейчас продолжать обсуждение в режиме... Нет, есть. Пожалуйста, Багдасаров.

Тогда пускай готовится Плигин.

Багдасаров С. А. Я со всем уважением отношусь к Владимиру Николаевичу как к юристу, к его юридическим обоснованиям, но абсолютно не согласен с его позицией.

Уважаемый Владимир Николаевич, ни одна спецслужба в мире, какая бы она ни была, не в состоянии контролировать огромные границы. С Казахстаном у нас граница 7,5 тысячи километров, это абсолютно открытая граница — кто будет её контролировать, какая спецслужба? Я вам недаром привёл

в пример Соединённые Штаты, где затрачиваются огромные деньги и вроде бы всё нормально, но они создают дополнительные структуры для этого контроля. При чём тут "хорошо или плохо работают"? Они не в состоянии это делать! Это невозможно делать! Это первое.

Второе, по поводу нелегальных мигрантов. Владимир Николаевич, вы не можете не знать, что у нас только для одной Москвы предполагалась квота на этот год пятьсот тысяч человек, сейчас сократили до двухсот пятидесяти тысяч человек. На самом деле каждый раз въезжают ровно столько, сколько хотят. Поэтому то, что вы говорите, — что много лет кто-то живёт и так далее — это не соответствует, мягко говоря, действительности. Мы каждый год получаем огромные порции, сотни тысяч, если не миллионы, людей, которые сюда приезжают с чуждой культурой, зачастую с другими мыслями, и вообще зачастую это люди, которые не должны быть здесь.

Что касается нашей внешней политики и окружения дружественными странами, то, извините меня за откровенность, Россия за последние годы оказала огромную помощь всем окружающим странам: в том числе благодаря безвизовому режиму отсюда вывозились миллиарды долларов. В среднем в 10 миллиардов долларов оценивается ежегодный вывоз отсюда. Но многие из этих стран относятся к Соединённым Штатам Америки, которые вкладывают в десятки раз меньше, намного лучше, при этом визовый режим между этими странами и США существует. Это говорит о том, что наша политика, которая была основана на тех постулатах, о которых вы говорите, — открытость, доброта, оказание помощи и так далее — потерпела крах. Значит, надо выстраивать совершенно другую систему отношений с этими странами, в основе которых лежали бы строго национальные интересы Российской Федерации, и тогда будет всё иначе.

Кроме того, вы, видно, невнимательно меня слушали. Я сказал, что у нас только в Закавказье и Центральной Азии находится до семи с половиной миллионов русскоязычного населения. Ну и давайте с ними работать, это и есть наш потенциал, это и есть наши люди. А сейчас что получается? Кто-то может спокойно приехать сюда, раствориться, а для того, чтобы приехать русскому человеку из Ташкента, надо... В один конец билет стоит 150 евро. Для него это неподъёмная цена, тем более что русскоязычное население не живёт сплочённой общиной, как узбеки и таджики, которые собирают деньги и посылают сюда людей за заработком. Поэтому не надо это путать.

На сегодняшний день эта политика потерпела крах, и надо это признать. Вы не хотите это признать. У нас образовался целый круг людей, которые считают, что именно вот так надо относиться — по-доброму, по-хорошему, открыто, и тогда всё бу-

дет нормально. Назовите мне хоть одну страну, с которой у нас хорошие, нормальные отношения, — нет такой страны! Я по любой стране готов с вами поспорить и больше чем уверен, что выиграю этот спор.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Плигин.

Плигин В. Н. Прежде всего, у нас существуют нормальные отношения с целым рядом стран СНГ и существует очень уважительное отношение у народов этих стран к России. Опросы показывают, что обычно до 90 процентов граждан этих стран позитивно относятся к России. Это первое.

Второй момент. Действительно, надо ставить проблемы национальной политики России, в том числе в рамках стран СНГ, к ним надо максимально ответственно относиться с учётом наших собственных интересов, но какое отношение к этому имеет законопроект, предлагающий передачу решения о визовых режимах на уровень органов исполнительной власти Российской Федерации? Никакого. Поэтому вот этот серьёзный разговор сводить к этому законопроекту не имеет смысла.

Ещё раз предлагаю проголосовать против данного законопроекта.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование обсуждаемый законопроект в первом чтении. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 21 сек.)	
Проголосовало за	57 чел. 12,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	57 чел.
Не голосовало	393 чел. 87,3 %
Результат: не принято	

Законопроект отклоняется.

Уважаемые коллеги, как и договаривались, переходим к протокольным поручениям. Мы договаривались, что рассмотрим их сегодня. Надо голосовать за продление заседания? Никто не настаивает. Хорошо.

Протокольное поручение депутатов Иванова, Леонтьева Комитету по труду и социальной политике. Иванов... Так, подождите, вы в качестве кого? От комитета. Он в двух качествах. Пожалуйста, Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Олег Викторович, мы разобрались, уже такое письмо от имени комитета направлено, поэтому нет необходимости принимать поручение.

Председательствующий. Снимается протокольное поручение, спасибо.

Ширшов Константин Владимирович — Комитету по бюджету и налогам. От комитета — Коган Александр Борисович.

Коган А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Здесь протокольное поручение Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам и Комитету по финансовому рынку. Всё-таки я считаю, что это предмет рассмотрения Комитета по финансовому рынку. Вопросы кредитных ставок, потребительских кредитов рассматривает Комитет по финансовому рынку, это не предмет рассмотрения Комитета по бюджету и налогам.

Председательствующий. Так, а Комитет по финансовому рынку не возражает? Я не вижу представителей комитета. Нет, никто не возражает, хорошо.

Смолин, Мельников, Ломакин-Румянцев, Терентьев — двум комитетам: по труду и социальной политике и по строительству и земельным отношениям. Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, в соответствии с данным протокольным поручением комитету по труду (в данном случае я от имени комитета выступаю) предлагается запросить в правительстве информацию о мерах, принимаемых для реализации норм федерального законодательства об обеспечении условий доступности для инвалидов вновь проектируемых и вводимых объектов социальной инфраструктуры. На наш взгляд, такую информацию запрашивать бессмысленно, потому что в соответствии с действующим законодательством все объекты, проектируемые и вводимые, должны быть обеспечены условиями доступности для инвалидов. Ну, какой ответ мы получим? Мол, контролируем и будем контролировать. Но в этом, я думаю, не будет содержательной нагрузки, поэтому мы против данного протокольного поручения.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение двум комитетам. Комитет по труду и социальной политике против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 15,4 %
Проголосовало против 311 чел. 84,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

По ведению — депутат Асеев. Он говорит, что я нарушил Регламент. Похоже, я действительно нарушил Регламент. Владимир Михайлович, пожалуйста, ваш комментарий.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Да, Олег Викторович, вы не поставили на голосование. Когда выступил с возражением, а вы не поставили на голосование.

Председательствующий. Да, это правильное замечание...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Действительно, коллеги, Регламент предусматривает, что, если протокольное поручение дано, но какой-то комитет возражает, это не значит, что...

А, к слову, мнения второго комитета мы не знаем, Комитет по финансовому рынку. Пожалуйста, Свистунов.

Свистунов А. Н. Олег Викторович, Комитет по финансовому рынку возражает против этого протокольного поручения, потому что в такой форме мы не можем рекомендовать ни Центральному банку, ни тем более правительству устанавливать процентные ставки. Это уже за рамками правового поля.

Председательствующий. Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Ширшова. Два комитета, которым оно адресовано, против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 15,5 %
Проголосовало против 310 чел. 84,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Напсо Юрий Аисович — протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству. Комментирует Ермакова Наталья Афанасьевна.

Ермакова Н. А. 19 марта мы получили от правительства программу антикризисных мер, которая сейчас проходит обсуждение по всей стране. Стимулированию внутреннего рынка и внутреннего спроса в ней уделено очень большое внимание. Необходимо, я считаю, внимательно всё прочитать. Поэтому комитет возражает против этого протокольного поручения.

Председательствующий. Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Напсо Комитету по экономической политике и предпринимательству. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 15 чел. 4,7 %
Проголосовало против 303 чел. 95,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Коломейцев Виктор Андреевич — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Депутат Чухраёв от комитета.

Чухраёв А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по охране здоровья возражает против данного протокольного поручения, ибо развитие организаций муниципальной системы здравоохранения относится к ведению и полномочиям органов местного самоуправления.

И для сведения хочу сказать, что рекомендаций и указаний по сокращению коек и лечебно-профилактических учреждений в министерстве нет. Если это касается села, то в концепции развития здравоохранения Российской Федерации до 2020 года и федеральной программе развития села, наоборот, указаны масштабы повышения доступности медицинской помощи. Если кого-то волнуют конкретные данные, у нас они есть и по селу, и по Российской Федерации, можно обратиться в комитет и получить данные. Мы возражаем против данного протокольного поручения.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева. Ну, комментарий комитета вы слышали, необходимую информацию депутат Коломейцев может получить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 15,5 %
Проголосовало против 311 чел. 84,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Протокольное поручение отклоняется.

Уважаемые депутаты, обращаю ваше внимание, что мы сегодня не успели рассмотреть четырнадцать вопросов, они переходят на 8 и 10 апреля. Совет Думы их распределит по этим двум датам. Принимается с вашего согласия такое решение? Принимается.

Всем спасибо за работу. До свидания!

ИНФОРМАЦИЯ

11 марта

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 47 мин. 40 сек.:	Валенчук О. Д.	— против *
	Дюдяев Г. Т.	— против *
	Исаев Р. А.	— против *
	Карпович Н. Н.	— против *
	Москалец А. П.	— против *
	Плигин В. Н.	— против *
	Резник В. М.	— против *
	Сутягинский М. А.	— против *
10 час. 55 мин. 18 сек.:	Носкова О. В.	— за *
	Нюдюрбегов А. Н.	— за *
	Скоробогатько А. И.	— за *
11 час. 03 мин. 34 сек.:	Гаджиев М. Т.	— за *
	Исаев Э. Ф.	— за *
	Рыков К. И.	— за *
11 час. 28 мин. 14 сек.:	Зайцев К. Б.	— за *
	Козловский А. А.	— за *
	Стародубец А. С.	— за *

13 марта

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 08 сек.:	Колесников С. И.	— присутствует
	Мизулина Е. Б.	— присутствует
	Попов С. А.	— присутствует
12 час. 35 мин. 07 сек.:	Самойлов Е. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 26 мин. 56 сек.:	Васильев В. А.	— за *
	Пузанов И. Е.	— за *
10 час. 27 мин. 40 сек.:	Коробов М. Л.	— за *
	Пузанов И. Е.	— за *
11 час. 04 мин. 53 сек.:	Толстопятов В. В.	— за *
12 час. 05 мин. 26 сек.:	Зиновьев В. В.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

12 час. 48 мин. 32 сек.:	Савченко О. В.	— за *
13 час. 04 мин. 08 сек.:	Серебров Л. Б.	— за *
13 час. 33 мин. 29 сек.:	Самойлов Е. А.	— за *
	Вахаев М. Х.	— за *
	Кокوشин А. А.	— за *
	Кульмухаметов Э. В.	— за *
	Липатов Ю. А.	— за *
	Мурзабаева С. Ш.	— за *

18 марта

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 16 сек.:	Рыжак Н. В.	— присутствует
12 час. 30 мин. 11 сек.:	Назаров А. Г.	— присутствует
	Савенко Ю. А.	— присутствует
	Янаков Э. Я.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 10 сек.:	Гальченко В. В.	— за *
	Кнорр А. Ф.	— за *
	Нефёдов В. Л.	— за *
	Семёнов П. В.	— за *
	Толстомятов В. В.	— за *
16 час. 46 мин. 52 сек.:	Ткачёв А. Н.	— за *
17 час. 37 мин. 04 сек.:	Волков Ю. Н.	— против *
	Грызлов Б. В.	— против *
	Казаков В. А.	— против *
	Пехтин В. А.	— против *
17 час. 46 мин. 07 сек.:	Завгаев А. Г.	— против *
17 час. 47 мин. 30 сек.:	Завгаев А. Г.	— против *
17 час. 49 мин. 14 сек.:	Зубицкий Б. Д.	— за *

20 марта

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 29 мин. 32 сек.:	Завгаев А. Г.	— за *
10 час. 31 мин. 07 сек.:	Дюдяев Г. Т.	— за *
10 час. 32 мин. 26 сек.:	Тимченко В. С.	— за *
12 час. 37 мин. 27 сек.:	Банщиков М. К.	— за *
	Квитка И. И.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Комарова Н. В.	— за *
	Сметанюк С. И.	— за *
	Сутягинский М. А.	— за *
	Шоршоров С. М.	— за *
12 час. 41 мин. 17 сек.:	Малеев В. Г.	— за *
12 час. 48 мин. 49 сек.:	Туголуков Е. А.	— за *
12 час. 59 мин. 39 сек.:	Свердлов Ю. В.	— за *
13 час. 11 мин. 11 сек.:	Сутягинский М. А.	— за *
13 час. 16 мин. 07 сек.:	Шубина Л. Ф.	— за *
13 час. 20 мин. 08 сек.:	Захарьящев В. И.	— за *
	Пивненко В. Н.	— за *

25 марта

1. Регистрация

16 час. 00 мин. 31 сек.:	Кауфман Ю. А.	— присутствует
	Плигин В. Н.	— присутствует
	Резник В. М.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 34 мин. 23 сек.:	Драганов В. Г.	— за *
	Карелин А. А.	— за *
11 час. 01 мин. 19 сек.:	Завгаев А. Г.	— за *
	Крашенинников П. В.	— за *
	Назаров А. Г.	— за *
	Третьяк В. А.	— за *
11 час. 02 мин. 36 сек.:	Кармазина Р. В.	— за *
16 час. 22 мин. 47 сек.:	Пузанов И. Е.	— за *
17 час. 02 мин. 28 сек.:	Казаков В. А.	— за *
	Пехтин В. А.	— за *

27 марта

1. Регистрация

12 час. 45 мин. 38 сек.:	Сутягинский М. А.	— присутствует
16 час. 10 мин. 46 сек.:	Банщиков М. К.	— присутствует
	Воронова Т. Г.	— присутствует
	Гольдштейн Р. Э.	— присутствует
	Гридин В. Г.	— присутствует
	Дюдяев Г. Т.	— присутствует
	Зубарев В. В.	— присутствует

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Матханов В. Э.	— присутствует
Сутягинский М. А.	— присутствует
Туголуков Е. А.	— присутствует
Эверстов М. И.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 19 мин. 22 сек.:	Ткачёв А. Н.	— за *
	Шипунов К. Б.	— за *
12 час. 15 мин. 49 сек.:	Банщиков М. К.	— за *
	Васильев В. А.	— за *
	Гольдштейн Р. Э.	— за *
	Сутягинский М. А.	— за *
12 час. 55 мин. 45 сек.:	Гольдштейн Р. Э.	— за *
12 час. 56 мин. 14 сек.:	Туголуков Е. А.	— за *
13 час. 02 мин. 08 сек.:	Ковалёв Н. Д.	— за *
14 час. 04 мин. 15 сек.:	Драпекко Е. Г.	— за *
16 час. 36 мин. 34 сек.:	Бударин Н. М.	— за *
17 час. 19 мин. 41 сек.:	Володин В. В.	— за *
	Гольдштейн Р. Э.	— за *
	Зиновьев В. В.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

11 марта 2009 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	3
О проекте федерального закона № 87465-5 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения" (о применении норм Европейского соглашения о международной дорожной перевозке опасных грузов; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н.	24
Выступления по мотивам голосования	24
Принятие закона (в "час голосования")	25
О проекте федерального закона № 33572-5 "О внесении изменения в статью 124 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части исключения ответственности за неосторожное причинение средней тяжести вреда здоровью; второе чтение; принят в первом чтении 24 декабря 2008 года с наименованием "О внесении изменений в статью 124 Уголовного кодекса Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	25
Принятие законопроекта во втором чтении	26
О проекте федерального закона № 138667-5 "О внесении изменений в статьи 25 и 26 Федерального закона "О политических партиях" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (о предоставлении общественным объединениям, не являющимся политическими партиями, права принимать участие в формировании совместно с политической партией списка кандидатов на выборах в представительные органы муниципальных образований; второе чтение; принят в первом чтении 21 января 2009 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Маркова С. А.	26
Рассмотрение поправок	28
Принятие законопроекта во втором чтении	30
О проекте федерального закона № 94185-5 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "Об актах гражданского состояния" (о государственной регистрации рождения найденного (подкинутого) или оставленного ребёнка; внесён Московской городской Думой)	
Доклад представителя Московской городской Думы Голованя А. И.	30
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мизулиной Е. Б.	31

Ответы Голованя А. И. и Мизулиной Е. Б. на вопросы	32
Выступления в прениях	
Останина Н. А.	34
Коломейцев Н. В.	35
Принятие законопроекта в первом чтении	36
О проекте федерального закона № 450828-4 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (о предоставлении регистрирующим органом информации о сделках с жилыми помещениями физического лица за последние пять лет; внесён Московской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	36
Отклонение законопроекта	37
О проекте федерального закона № 125920-5 "О внесении изменений в статьи 10 и 35 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части, касающейся обязанностей граждан по воинскому учёту; внесён депутатами Государственной Думы Мусатовым М. И., Ивановым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В.	38
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Манарова М. Х.	39
Принятие законопроекта в первом чтении	39
О проекте федерального закона № 364774-4 "О внесении изменений в статью 333 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части снижения ставок сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов в отношении добытых в Северном бассейне трески, пикши и краба камчатского; внесён Мурманской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	39
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	42
Отклонение законопроекта	43
Обмен мнениями по порядку работы	43

13 марта 2009 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	55
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Медведеве Е. Н., Савченко О. В., Хинштейне А. Е.)	67
О проекте федерального закона № 370924-4 "О внесении изменения в статью 144 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (о предоставлении истцу права выступать инициатором отмены обеспечения иска; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф.	67
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	68

О проекте федерального закона № 102780-5 "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц" (об освобождении от уплаты налога граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, а также вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	68
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	68
О проекте федерального закона № 138667-5 "О внесении изменений в статьи 25 и 26 Федерального закона "О политических партиях" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (о предоставлении общественным объединениям граждан, не являющимся политическими партиями, права принимать участие в формировании совместно с политической партией списка кандидатов на выборах в представительные органы муниципальных образований; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. А.	69
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	70
О проекте федерального закона № 146453-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о порядке пересечения российско-казахстанской государственной границы жителями приграничных территорий Российской Федерации и Республики Казахстан" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Денисова А. И.	70
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	71
Ответы Денисова А. И. на вопросы	73
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	75
Багдасаров С. А.	78
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	81
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 144 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 370924-4)	81
О проекте федерального закона № 102780-5 "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц"	
Выступления по мотивам голосования	81
Принятие закона	82
О проекте федерального закона № 138667-5 "О внесении изменений в статьи 25 и 26 Федерального закона "О политических партиях" и Федеральный закон "Об основных гарантиях из"	

бирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	83
Принятие закона	85
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о порядке пересечения российско-казахстанской государственной границы жителями приграничных территорий Российской Федерации и Республики Казахстан" (проект № 146453-5)	85
О проекте федерального закона № 149335-5 "О внесении изменений в статьи 45 и 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу о полномочиях прокурора в гражданском процессе; второе чтение; принят в первом чтении 13 февраля 2009 года с наименованием "О внесении изменения в статью 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф.	85
Принятие законопроекта во втором чтении	86
О проекте федерального закона № 159484-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" в связи с поэтапным снижением минимальной численности членов политических партий" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	87
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Воробьёва А. Ю.	89
Ответы Минха Г. В. и Воробьёва А. Ю. на вопросы	90
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	97
Гудков Г. В.	99
Рашкин В. Ф.	102
Принятие законопроекта в первом чтении	103
О проекте федерального закона № 122838-5 "О техническом регламенте "Безопасность низковольтного оборудования" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра промышленности и торговли Российской Федерации Саламатова В. Ю.	104
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А.	106
Ответы Саламатова В. Ю. на вопросы	107
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	108
Выступление Липатова Ю. А. с заключительным словом	108
Принятие законопроекта в первом чтении	109
О проекте федерального закона № 120366-5 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (о введении упрощённой формы договора о предоставлении торговых мест на универсальных рынках для сельскохозяйственных производителей; внесён Самарской Губернской Думой)	
Доклад представителя Самарской Губернской Думы Гонтаря А. В.	109

Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головинёва В. А. и его ответы на вопросы	111
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	113
Принятие законопроекта в первом чтении	115
О проекте федерального закона № 118152-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации "Ростехнологии" (в части уточнения цели деятельности, функций и полномочий госкорпорации; внесён депутатами Государственной Думы Володиным В. В., Пехтиным В. А., Чилингаровым А. Н., Тимченко В. С., Бабичем М. В., Воложинской Т. Л., Исаевым Ю. О., Квиткой И. И., Ненашевым М. П., Панковым Н. В., Хинштейном А. Е., Питкевичем М. Ю., Собко С. В. и членом Совета Федерации Озеровым В. А.)	
О проекте федерального закона № 118175-5 "Об особенностях передачи имущественного взноса Российской Федерации Государственной корпорации "Ростехнологии" и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О Государственной корпорации "Ростехнологии" (внесён депутатами Государственной Думы Володиным В. В., Пехтиным В. А., Чилингаровым А. Н., Тимченко В. С., Бабичем М. В., Воложинской Т. Л., Исаевым Ю. О., Квиткой И. И., Ненашевым М. П., Панковым Н. В., Хинштейном А. Е., Питкевичем М. Ю., Собко С. В. и членом Совета Федерации Озеровым В. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Хинштейна А. Е.	115
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности Квитки И. И.	120
Ответы Хинштейна А. Е. на вопросы	121
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	126
Кашин В. И.	126
Выступление Хинштейна А. Е. с заключительным словом	128
Принятие законопроектов в первом чтении	129
О проекте федерального закона № 80465-5 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка предоставления земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для жилищного строительства; внесён депутатами Государственной Думы Хинштейном А. Е., Антоновым Р. В., Багдасаровым С. А., Козерадским А. А., Корниловым В. А., Носковой О. В., Рыковым К. И., Рябовым Н. Ф., Стальмаховым В. А.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Свердлова Ю. В.	129
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	131
Отклонение законопроекта	132
О проекте федерального закона № 81389-5 "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" (в части, касающейся предоставления земельного участка, относящегося к имуществу общего пользования, в собственность садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения граждан; внесён Тюменской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия	

представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Свердлова Ю. В.	133
Отклонение законопроекта	133
О проекте федерального закона № 88167-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся порядка размещения заказов; внесён Законодательным Собранием Красноярского края)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Красноярского края члена Совета Федерации Новикова В. А.	134
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Свердлова Ю. В.	137
Ответы Свердлова Ю. В. и Новикова В. А. на вопросы	138
Выступления в прениях	
Штогрин С. И.	141
Юрчик В. Г.	143
Выступление Свердлова Ю. В. с заключительным словом	143
Отклонение законопроекта	144
О проекте федерального закона № 120344-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части продления срока выкупа арендуемого имущества; внесён членами Совета Федерации Мироновым С. М., Оганяном О. А.; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Грачёву И. Д.)	
О проекте федерального закона № 146424-5 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части продления срока действия отдельных статей закона; внесён Воронежской областной Думой)	
Доклад депутата Государственной Думы Грачёва И. Д.	144
Доклад представителя Воронежской областной Думы Китаева Е. П.	146
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Плахотникова А. М.	147
Выступления в прениях	
Горькова И. П.	149
Дмитриева О. Г.	150
Плетнёва Т. В.	151
Шеин О. В.	152
Локоть А. Е.	153
Выступления Грачёва И. Д. и Плахотникова А. М. с заключительным словом	154
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	155
	781

О проекте федерального закона № 64844-5 "О внесении изменений в статью 6.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в употребление пива и напитков, изготавливаемых на его основе, спиртных напитков или одурманивающих веществ; внесён Государственной Думой Астраханской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	156
Выступления в прениях	
Шлегель Р. А.	158
Иванов С. В.	158
Останина Н. А.	159
Отклонение законопроекта	160
О проекте федерального закона № 97125-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил обращения с ломом и отходами цветных и чёрных металлов и их отчуждения; внесён Курской областной Думой)	
Доклад представителя Курской областной Думы депутата Государственной Думы Волкова А. Н.	160
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	162
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	163
Плетнёва Т. В.	164
Отклонение законопроекта	165
О проекте федерального закона № 143228-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности родителей за воспитание детей; внесён Давлетовой К. Ж., Сизовым А. А., Фральцовой Т. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	165
Отклонение законопроекта	166
О проекте федерального закона № 110121-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушения в области строительства; внесён Воронежской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	166
Выступления в прениях	
Горькова И. П.	167
Отклонение законопроекта	168

О проекте постановления Государственной Думы "О лишении депутата Государственной Думы Н. Ф. Рябова права выступления на пленарных заседаниях Государственной Думы"	
Доклад первого заместителя председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Попова А. В. и его ответы на вопросы	168
Выступления в прениях	
Юрчик В. Г.	171
Жириновский В. В.	171
Рябов Н. Ф.	172
Принятие постановления	174
Заявления представителей фракций, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Жириновский В. В.	180
Гончар Н. Н.	182
Иванов С. В.	184
Останина Н. А.	186
Обухов С. П.	189

18 марта 2009 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	191
Принятие постановления "О внесении изменений в статью 94 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о порядке регистрации проектов постановлений Государственной Думы)	210
О проекте обращения Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации В. В. Путину о возможности ускорения процесса заключения двусторонних международных договоров о сотрудничестве в области усыновления (удочерения) детей"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Карпович Н. Н. и её ответы на вопросы	213
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	219
Жириновский В. В.	220
Лахова Е. Ф.	223
Лекарева В. А.	224
Выступление Карпович Н. Н. с заключительным словом	227
Принятие проекта обращения за основу. Рассмотрение поправок	227
Принятие обращения с новым наименованием "К Председателю Правительства Российской Федерации В. В. Путину о заключении двусторонних международных договоров о сотрудничестве в области усыновления (удочерения) детей"	229
О проекте обращения Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации В. В. Путину о возможности временного приостановления усыновления гражданами Соединённых Штатов Америки и проживающими на их территории лицами без гражданства детей, являющихся гражданами Российской Федерации"	
Доклад депутата Государственной Думы Останиной Н. А.	230
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Карпович Н. Н.	233
Ответы Останиной Н. А. и Карпович Н. Н. на вопросы	234

Выступления в прениях	
Горячева С. П.	236
"Правительственный час"	
О государственной молодёжной политике в Российской Федерации	
Информация министра спорта, туризма и молодёжной политики Российской Федерации Мутко В. Л. и его ответы на вопросы	238
Выступления представителей фракций и профильного комитета Государственной Думы	
Останина Н. А.	262
Жириновский В. В.	264
Журова С. С.	266
Левичев Н. В.	268
Тараканов П. В.	270
Выступление Мутко В. Л. с заключительным словом	273
О проекте обращения Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации В. В. Путину о возможности временного приостановления усыновления гражданами Соединённых Штатов Америки и проживающими на их территории лицами без гражданства детей, являющихся гражданами Российской Федерации" (продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях (продолжение)	
Зубов В. М.	274
Афанасьева Е. В.	277
Плетнёва Т. В.	280
Выступления Останиной Н. А. и Карпович Н. Н. с заключительным словом	283
Голосование по проекту обращения	288
О проекте федерального закона № 149335-5 "О внесении изменений в статьи 45 и 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу о полномочиях прокурора в гражданском процессе; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф.	289
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	289
О проекте федерального закона № 81536-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации" (в части, касающейся статуса коренных малочисленных народов Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей Острягина А. И.	289
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	289
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 45 и 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 149335-5)	289
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации" (проект № 81536-5)	290

О проекте федерального закона № 96326-5 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" (в части уточнения понятия "сельскохозяйственный товаропроизводитель"; второе чтение; принят в первом чтении 18 февраля 2009 года с наименованием "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Борцова Н. И.	290
Принятие законопроекта во втором чтении	291
О проекте федерального закона № 142968-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон "О политических партиях" (об участии партий в формировании органов государственной власти субъектов Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 30 января 2009 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральный закон "О политических партиях")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Усачёва В. В.	292
Принятие законопроекта во втором чтении	293
О проекте федерального закона № 307859-3 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (об увеличении ставки единого социального налога в части, зачисляемой в бюджет Фонда социального страхования Российской Федерации; внесён Бурулько А. П., Гаманенко А. И., Кибиревым Б. Г., Севастьяновым В. И. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	294
Отклонение законопроекта	295
О проекте федерального закона № 101371-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (о профессиональной подготовке и повышении квалификации судей; внесён членами Совета Федерации Агаповым Б. Н., Бирюковым Ю. С., Искужиным Р. Г., Капурой М. М., Клишиным А. А., Лысковым А. Г., а также Умаровым М. Н. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
О проекте федерального закона № 156898-3 "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (о профессиональной подготовке и повышении квалификации судей; внесён Верховным Судом Российской Федерации и Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителей субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Совета Федерации Лыскова А. Г.	295
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	297
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого членами Совета Федерации, и отклонение альтернативного законопроекта	298
О проекте федерального закона № 96770-5 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" (об ограничении доступа ребёнка к печат-	

ной, аудио- и видеопродукции, не рекомендуемой детям; внесён депутатами Государственной Думы Семёновым В. В., Ивановым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Семёнова В. В.	299
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Останиной Н. А.	300
Ответы Семёнова В. В. и Останиной Н. А. на вопросы	301
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	303
Принятие законопроекта в первом чтении	305
О проекте федерального закона № 128317-5 "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (по вопросу о призыве граждан на военные сборы; внесён депутатом Государственной Думы Савенко Ю. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А.	305
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	308
Беляков А. В.	309
Выступление Савенко Ю. А. с заключительным словом	310
Принятие законопроекта в первом чтении	310

20 марта 2009 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	327
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Горьковой И. П.)	339
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей" (о депутатах Давитиашвили Д. А. и Горьковой И. П.)	340
О проекте федерального закона № 142968-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон "О политических партиях" (об участии партий в формировании органов государственной власти субъектов Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Усачёва В. В.	341
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	341
О проекте федерального закона № 96326-5 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" (в части уточнения понятия "сельскохозяйственный товаропроизводитель"; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Цветовой Л. М.	341
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	342
О проекте федерального закона № 157126-5 "О ратификации Соглашения о льготных условиях поставок специальной техники и специальных средств для оснащения правоохранительных органов и специ-	

альных служб государств – членов Организации Договора о коллективной безопасности" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Овчинникова Н. А.	342
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	344
Ответы Овчинникова Н. А. на вопросы	345
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	346
Багдасаров С. А.	349
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	350
О проекте федерального закона № 157379-5 "О ратификации Соглашения о порядке оперативного развёртывания, применения и всестороннего обеспечения Коллективных сил быстрого развёртывания Центральноазиатского региона коллективной безопасности" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации начальника Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации – первого заместителя министра обороны Российской Федерации Макарова Н. Е.	350
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	352
Ответы Макарова Н. Е. на вопросы	352
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	355
Жириновский В. В.	357
Багдасаров С. А.	361
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	365
О проекте федерального закона № 156818-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Организацией Договора о коллективной безопасности об условиях пребывания Объединённого штаба Организации Договора о коллективной безопасности на территории Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Бородавкина А. Н.	365
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	366
Ответы Бородавкина А. Н. и Островского А. В. на вопросы	367
Выступления в прениях	
Багдасаров С. А.	368
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	370
О проекте федерального закона № 160701-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о транзите товаров, перемещаемых между таможенными органами Российской Федерации и таможенными ор-	

ганами Республики Беларусь" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Чайки К. Л.	370
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	371
Ответы Чайки К. Л. на вопросы	372
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	374
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 142968-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон "О политических партиях"	
Выступления по мотивам голосования	374
Принятие закона	376
О проекте федерального закона № 96326-5 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства"	
Выступления по мотивам голосования	377
Принятие закона	378
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о льготных условиях поставок специальной техники и специальных средств для оснащения правоохранительных органов и специальных служб государств – членов Организации Договора о коллективной безопасности" (проект № 157126-5)	378
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о порядке оперативного развёртывания, применения и всестороннего обеспечения Коллективных сил быстрого развёртывания Центральноазиатского региона коллективной безопасности" (проект № 157379-5)	378
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Организацией Договора о коллективной безопасности об условиях пребывания Объединённого штаба Организации Договора о коллективной безопасности на территории Российской Федерации" (проект № 156818-5)	379
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о транзите товаров, перемещаемых между таможенными органами Российской Федерации и таможенными органами Республики Беларусь" (проект № 160701-5)	379
О проекте федерального закона № 73986-5 "О внесении изменений в статью 34 Воздушного кодекса Российской Федерации" (по вопросу об опознавательных знаках, которые могут наноситься на государственные и экспериментальные воздушные суда; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Дубровина В. А.	379
Принятие законопроекта во втором чтении	380
О проекте федерального закона № 63455-5 "О внесении изменения в статью 24 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с законодательст-	

вом об ипотеке; второе чтение; принят в первом чтении 24 декабря 2008 года с наименованием "О внесении изменений в статью 24 Кодекса внутреннего водного транспорта (в части согласования с законодательством об ипотеке)")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Дубровина В. А.	382
Принятие законопроекта во втором чтении	382
О проекте федерального закона № 130842-5 "О внесении изменения в статью 1 ¹ Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (об установлении памятной даты России: 29 июня – День партизан и подпольщиков; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Пузанова И. Е.	383
Принятие законопроекта во втором чтении	383
О проекте федерального закона № 149644-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об обороне" (о правовом положении управлений объединений (соединений) и воинских частей Вооружённых Сил Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по обороне Заварзина В. М.	384
Принятие законопроекта во втором чтении	384
О проекте федерального закона № 485937-4 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (о введении особого порядка вынесения судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	385
Принятие законопроекта во втором чтении	385
О проекте федерального закона № 385884-4 "О внесении изменений в статью 186 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за хранение и перевозку поддельных денег или ценных бумаг; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	386
Принятие законопроекта во втором чтении	387
О проекте федерального закона № 210703-4 "О внесении изменений в статьи 215 и 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела; второе чтение; принят в первом чтении 13 декабря 2006 года с наименованием "О внесении изменения в статью 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	388
Принятие законопроекта во втором чтении	389
О проекте федерального закона № 68783-5 "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	389
Принятие законопроекта во втором чтении	390

О проекте федерального закона № 68785-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	391
Рассмотрение поправок	393
Принятие законопроекта во втором чтении	395
О проекте федерального закона № 155656-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части расширения контрольных функций представительного органа муниципального образования; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	396
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Тимченко В. С.	398
Ответы Минха Г. В. и Тимченко В. С. на вопросы	400
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	408
Жириновский В. В.	410
Емельянов М. В.	414
Выступления Минха Г. В. и Тимченко В. С. с заключительным словом	415
Принятие законопроекта в первом чтении	418
О проекте заявления Государственной Думы "В связи с 10-й годовщиной начала агрессии Организации Североатлантического договора против Союзной Республики Югославии" (внесён депутатом Государственной Думы Жириновским В. В.)	
О проекте заявления Государственной Думы "О десятилетней годовщине начала военной операции НАТО против Союзной Республики Югославии" (внесён депутатами Государственной Думы – членами Комитета по международным делам)	
Доклад депутата Государственной Думы Жириновского В. В.	419
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Климова А. А.	424
Ответы Жириновского В. В. и Климова А. А. на вопросы	426
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	434
Жириновский В. В.	437
Косачёв К. И.	441
Багдасаров С. А.	444
Выступления Жириновского В. В. и Климова А. А. с заключительным словом	448
Принятие заявления "О десятилетней годовщине начала военной операции НАТО против Союзной Республики Югославии"	453
Голосование по проекту заявления Государственной Думы "В связи с 10-й годовщиной начала агрессии Организации Североатлантического договора против Союзной Республики Югославии"	454
О проекте федерального закона № 142236-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся пол-	

номочий арбитражного заседателя; внесён Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации)	
Доклад заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Андреевой Т. К.	455
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	456
Принятие законопроекта в первом чтении	457
О проекте федерального закона № 155094-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регламентации отбывания осуждёнными наказания в виде исправительных работ" (внесён депутатами Государственной Думы Розуваном А. М., Бобыревым В. В., Водолацким В. П., Гришанковым М. И., Эверстовым М. И.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Бобырева В. В.	457
Принятие законопроекта в первом чтении	458
О проекте федерального закона № 34114-5 "О внесении изменений в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о порядке продления срока административного расследования; внесён членами Совета Федерации Трофимовым Е. Н., Фёдоровым В. А.)	
Доклад члена Совета Федерации Трофимова Е. Н.	459
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	460
Принятие законопроекта в первом чтении	461

25 марта 2009 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	474
Принятие постановления "О проведении дополнительного заседания Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 6 апреля 2009 года"	488
О проекте федерального закона № 265864-4 "О внесении изменения в статью 825 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившей силу статьи 10 Федерального закона "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (по вопросу о финансовых агентах; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	489
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	489
О проекте федерального закона № 68783-5 "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	489
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	489
О проекте федерального закона № 68785-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О деятельности по приёму пла-	

тежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	489
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	490
О проекте федерального закона № 149644-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об обороне" (о правовом положении объединений (соединений) и воинских частей Вооружённых Сил Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по обороне Заварзина В. М.	490
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	490
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 825 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившей силу статьи 10 Федерального закона "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (проект № 265864-4)	490
О проекте федерального закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" (проект № 68783-5)	
Выступления по мотивам голосования	491
Принятие закона	492
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" (проект № 68785-5)	493
О проекте федерального закона № 149644-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об обороне"	
Выступления по мотивам голосования	493
Принятие закона	494
О проекте федерального закона № 141018-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" (о мерах по содействию физическому, духовному и нравственному развитию детей; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мизулиной Е. Б.	494
Рассмотрение поправок	497
Принятие законопроекта во втором чтении	499
О проекте федерального закона № 175296-5 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях обеспечения сбалансированности федерального бюджета в условиях финансового кризиса; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Нестеренко Т. Г.	500
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б.	503
Ответы Нестеренко Т. Г. и Шубы В. Б. на вопросы	506
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	513

Жириновский В. В.	514
Дмитриева О. Г.	518
Гончар Н. Н.	520
Выступления Нестеренко Т. Г. и Шубы В. Б. с заключительным словом	521
Принятие законопроекта в первом чтении	522
"Правительственный час"	
Об обеспечении безопасности детей в Российской Федерации и о мерах, принимаемых по защите интересов усыновлённых детей	
Информация первого заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Суходольского М. И.	523
Информация министра образования и науки Российской Федерации Фурсенко А. А.	532
Информация первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А. Э.	535
Ответы Суходольского М. И., Фурсенко А. А. и Буксмана А. Э. на вопросы	539
Выступления представителей фракций и профильного комитета Государственной Думы	
Останина Н. А.	549
Афанасьева Е. В.	551
Карпович Н. Н.	553
Горячева С. П.	555
Мизулина Е. Б.	557
О проекте федерального закона № 146450-5 "О внесении изменений в статьи 52 и 52 ^а Закона Российской Федерации "Об образовании" (в части, касающейся права граждан на получение компенсации части родительской платы за образование и воспитание детей в негосударственных образовательных учреждениях, реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра образования и науки Российской Федерации Сентюрин Ю. П.	562
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Балыхина Г. А.	564
Ответы Сентюрин Ю. П. на вопросы	565
Выступления в прениях	
Смолин О. Н.	569
Иванов С. В.	570
Принятие законопроекта в первом чтении	570
О проекте федерального закона № 154719-5 "Об отчёте Правительства Российской Федерации о реализации мер по поддержке финансового рынка, рынка труда и отраслей экономики Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Морозовым О. В., Володиным В. В., Пехтиным В. А., Рязанским В. В., Чилингаровым А. Н., Яковлевой Т. В., Васильевым Ю. В., Хором Г. Я., Шубой В. Б., Макаровым А. М.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	571
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	573
Ответы Васильева Ю. В. и Резника В. М. на вопросы	574

Выступления в прениях	
Иванов С. В.	578
Рещульский С. Н.	579
Принятие законопроекта в первом чтении	581
О проекте федерального закона № 156846-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "О саморегулируемых организациях" (в части, касающейся порядка установления уполномоченного федерального органа, осуществляющего функции по контролю (надзору) за деятельностью саморегулируемых организаций; внесён депутатом Государственной Думы Плескачевским В. С.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Семёновой Е. Ю.	581
Принятие законопроекта в первом чтении	583
О проекте федерального закона № 138602-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части сокращения сроков погашения судимости для несовершеннолетних осуждённых, а также исключения признака неоднократности из статей 154 и 180 кодекса; внесён депутатами Государственной Думы Белоконевым С. Ю., Вяткиным Д. Ф., Яровой И. А., Назаровым А. Г.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф.	584
Принятие законопроекта в первом чтении	585
О проекте федерального закона № 142183-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О народных художественных промыслах" (в части усиления мер государственной поддержки народных художественных промыслов и повышения эффективности их использования; внесён депутатами Государственной Думы Журовой С. С., Ивлиевым Г. П., Драпеко Е. Г., Кущёвым В. М., Новиковым Д. Г., Степановой З. М., Тягуновым А. А., Купцовым В. А., Киекбаевым М. Д., Жириновским В. В., Журко В. В., Коганом Ю. В., Маркиным Э. В., Напсо Ю. А., Горбачёвым В. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тягунова А. А.	585
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по культуре Кущёва В. М.	588
Выступления в прениях	
Купцов В. А.	588
Принятие законопроекта в первом чтении	590
О проекте федерального закона № 35622-5 "Об увеличении базовой части трудовой пенсии лицам, проживающим в районах Дальневосточного федерального округа, не относящихся к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям" (внесён Законодательным Собранием Приморского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ...	591
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	593
Горячева С. П.	594
Селезнёв В. С.	596
Пивненко В. Н.	597
Отклонение законопроекта	599

О проекте федерального закона № 118733-5 "О внесении изменений в статьи 16 и 18 Закона Российской Федерации "Об образовании" (об установлении запрета на приём в государственные и муниципальные образовательные учреждения на ступенях начального общего и основного общего образования по результатам конкурсных испытаний, а также по результатам тестирования; внесён депутатами Государственной Думы Смолиным О. Н., Мельниковым И. И., Мизулиной Е. Б., Останиной Н. А., Плетнёвой Т. В., Хованской Г. П.)	
Доклад депутата Государственной Думы Смолина О. Н.	599
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Балыхина Г. А.	602
Ответы Смолина О. Н. и Балыхина Г. А. на вопросы	603
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	607
Иванов С. В.	607
Выступления Смолина О. Н. и Балыхина Г. А. с заключительным словом	608
Отклонение законопроекта	610

27 марта 2009 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	619
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 6 по 24 апреля 2009 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Морозова О. В.	628
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов	630
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	633
Федоткин В. Н.	634
Утверждение календаря рассмотрения вопросов	635
О проекте федерального закона № 130842-5 "О внесении изменения в статью 1 ¹ Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (об установлении памятной даты России: 29 июня – День партизан и подпольщиков; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Пузанова И. Е.	636
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	636
О проекте федерального закона № 156186-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о поощрении и взаимной защите капиталовложений и Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о поощрении и взаимной защите капиталовложений" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Манылова И. Е.	637
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Кондратова Р. В.	638
Ответы Манылова И. Е. на вопросы	638
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	639

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	643
О проекте федерального закона № 151997-5 "О ратификации Протокола к Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Чешской Республики об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	643
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Кондратова Р. В. и его ответы на вопросы	644
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	645
О проекте федерального закона № 163573-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Федеративной Республики Бразилии о взаимной охране технологий в связи с сотрудничеством в исследовании и использовании космического пространства в мирных целях" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Рябкова С. А.	646
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Стародубца А. С.	646
Ответы официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федерального космического агентства Перминова А. Н. на вопросы	647
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	648
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 ¹ Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (проект № 130842-5)	648
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о поощрении и взаимной защите капиталовложений и Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о поощрении и взаимной защите капиталовложений" (проект № 156186-5)	648
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола к Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Чешской Республики об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал" (проект № 151997-5)	649
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Федеративной Республики Бразилии о взаимной охране технологий в связи с сотрудничеством в исследовании и использовании космического пространства в мирных целях" (проект № 163573-5)	649

Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2008 году	
Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Степашина С. В.	650
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Савельева Д. В.	656
Ответы Степашина С. В. на вопросы	659
Выступления в прениях	
Коломейцев В. А.	667
Иванов С. В.	669
Максимова Н. С.	671
Дмитриева О. Г.	672
Выступление Степашина С. В. с заключительным словом	674
Принятие постановления "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2008 году"	675
О проекте федерального закона № 175296-5 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законода- тельные акты Российской Федерации" (в целях обеспечения сбалан- сированности федерального бюджета в условиях финансового кри- зиса; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государст- венной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б.	675
Рассмотрение поправок	676
Принятие законопроекта во втором чтении	681
Принятие закона (в "час голосования")	681
О проекте федерального закона № 167050-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с повышением представительства избирателей в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	682
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по кон- ституционному законодательству и государственному строи- тельству Плигина В. Н.	685
Ответы Минха Г. В. и Плигина В. Н. на вопросы	687
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	698
Локоть А. Е.	699
Емельянов М. В.	701
Яровая И. А.	702
Принятие законопроекта в первом чтении	704
О проекте федерального закона № 168315-5 "О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государст- венными общедоступными телеканалами и радиоканалами" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	704
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по де- лам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. А.	708
Ответы Минха Г. В. и Попова С. А. на вопросы	709
Выступления в прениях	
Куликов О. А.	720
	797

Иванов С. В.	722
Гудков Г. В.	724
Принятие законопроекта в первом чтении	727
О проекте федерального закона № 177784-5 "О внесении изменения в статью 55 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (о наделении Правительства Российской Федерации правом определять единственного поставщика при размещении заказов; внесён депутатом Государственной Думы Шаккумом М. Л.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л. и его ответы на вопросы	728
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	730
Логинов А. В.	733
Драпеко Е. Г.	734
Выступление Шаккума М. Л. с заключительным словом	735
Принятие законопроекта в первом чтении	736
О проекте заявления Государственной Думы "В связи с 200-летием со дня рождения Н. В. Гоголя — великого русского писателя"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Драпеко Е. Г.	736
Выступления в прениях	
Затулин К. Ф.	737
Принятие постановления	738
Принятие постановления "О поручении Счётной палате Российской Федерации" (о разработке антикризисного плана проверок для усиления контроля за целевым использованием федерального имущества и выделяемых из федерального бюджета финансовых средств, в том числе на оздоровление ситуации в финансовом секторе и отдельных отраслях экономики)	738
О проекте парламентского запроса Государственной Думы Генеральному прокурору Российской Федерации Ю. Я. Чайке "О проведении Генеральной прокуратурой Российской Федерации проверки соблюдения прав граждан в сфере оборота долей в праве общей собственности на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения"	
Доклад депутата Государственной Думы Гудкова Г. В.	739
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л.	741
Выступления в прениях	
Москалькова Т. Н.	743
Илюхин В. И.	744
Выступления Гудкова Г. В. и Шаккума М. Л. с заключительным словом	746
Принятие постановления	747
О проекте федерального закона № 156198-5 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации о правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя директора Федеральной миграционной службы Калюжного С. П.	748

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Сметанюка С. И.	749
Выступления в прениях Иванов С. В.	750
Принятие законопроекта в первом чтении	751
О проекте федерального закона № 147652-5 "О внесении изменения в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о возможности проведения административного расследования по делам о нарушениях миграционного законодательства; внесён Законодательным Собранием Пензенской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Пензенской области депутата Государственной Думы Илюхина В. И.	751
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Сметанюка С. И.	752
Принятие законопроекта в первом чтении	753
О проекте федерального закона № 393059-5 "О нарушении покоя граждан и тишины в ночное время и защите здоровья граждан от вредных шумовых воздействий" (внесён Залецухиным Н. П., Митрофановым А. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Прозоровского В. В. и его ответы на вопросы	754
Отклонение законопроекта	756
О проекте федерального закона № 114089-5 "О внесении изменений в главу 5 Федерального закона от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (о возможности введения уполномоченными федеральными органами исполнительной власти в целях обеспечения государственной безопасности визового режима для въезда в Российскую Федерацию и пребывания в Российской Федерации в отношении граждан иностранных государств, с которыми у Российской Федерации установлен безвизовый порядок перемещения граждан, а также в отношении прибывающих в Российскую Федерацию из этих государств лиц без гражданства; внесён депутатом Государственной Думы Багдасаровым С. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Багдасарова С. А.	756
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	762
Ответы Багдасарова С. А. и Плигина В. Н. на вопросы	765
Выступления Багдасарова С. А. и Плигина В. Н. с заключительным словом	766
Отклонение законопроекта	768
Информация	772

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 14 (182)
2009 год
Весенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 10.05.2011. Формат 84x108/32
Печ. л. 25. Тираж 400 экз. Зак. 168

Отпечатано с оригинал-макета в ЗАО "Гриф и К"
300062, г. Тула, ул. Октябрьская, 81-а