

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 12 (139)

2005 год

Весенняя сессия

8 января — 9 февраля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2005

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 12 (139). 2005 г. Весенняя сессия. 12 января — 9 февраля. — М.: Издание Государственной Думы, 2005. — 768 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2005

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
12 января 2005 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Начинаем нашу работу. Нам необходимо зарегистрироваться. Прошу включить режим регистрации. Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 42 сек.)
Присутствует 423 чел. 94,0 %
Отсутствует. 27 чел. 6,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 27 чел. 6,0 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, сегодня мы проводим первое заседание весенней сессии 2005 года — года важного и ответственного для всех нас. Именно в этом году вступают в силу многие законы, принятые ранее Государственной Думой четвертого созыва. Без преувеличения можно сказать, что эти законы направлены на решение главных задач, стоящих перед страной, и прежде всего на обеспечение роста валового внутреннего продукта и обеспечение социально-экономического развития страны. Не все эти законы оцениваются гражданами страны однозначно. Мы обязаны самым внимательным образом относиться к оценкам со стороны общественного мнения, но в то же время обязаны помнить, что стремление к быстрому завоеванию популярности нашим ориентиром не является.

Законотворческий процесс сегодня требует от нас тесного взаимодействия с правительством. Но для этого необходимо понимать и решать проблемы, которые возникают в нашей совместной работе. При обсуждении законодательных инициатив необходимо требовать от разработчиков детального плана

их последующей реализации. Соответствующим образом должны быть усовершенствованы и механизмы депутатского контроля за исполнением уже принятых нами законов.

Хотел бы обратить ваше внимание на некоторые законопроекты, которые при их рассмотрении потребуют особого внимания, в том числе общественной экспертизы.

В настоящее время к внесению в Государственную Думу готовится ряд ключевых законопроектов, направленных на модернизацию систем здравоохранения, образования и науки. Необходимость и актуальность этих реформ не вызывает сомнения. Повышение общей конкурентоспособности, обеспечение качества услуг при сохранении доступности медицины и образования, рост научного потенциала страны — задачи, которые требуют своего решения, и в первую очередь законодательным путем.

Мы ожидаем, что в период весенней сессии в Государственную Думу будут также внесены базовые законопроекты в области природопользования, проекты Лесного кодекса, Водного кодекса, новая редакция закона "О недрах". К работе над ними следует подойти с особым вниманием, обеспечить рациональное использование природных ресурсов, разумное сочетание задач экологического и экономического порядка.

Обеспечение безопасности граждан по-прежнему остается важнейшей задачей всех органов государственной власти, в том числе ее законодательной ветви. Необходимо ускорить работу над блоком антитеррористических законодательных предложений, который был сформирован еще в начале предыдущей сессии и в целом остается еще нереализованным.

Дальнейшее продвижение интеграционных процессов со странами Содружества Независимых Государств, в том числе в рамках ЕврАзЭС и ЕЭП, предполагает активизацию конструктивного диалога между парламентариями. В прошлом году мы приняли ряд ключевых решений, отвечающих и интересам граждан, и задачам развития экономики, создания общего экономического пространства. В этом году также многое запланировано. Уверен, что мы не потеряем набранных темпов интеграции.

В заключение хочу подчеркнуть, что весенняя сессия 2005 года обещает стать не только напряженной из-за большого количества законопроектов, которые нам предстоит рассмотреть, но и ответственной в связи с важностью стоящих перед нами задач.

Весеннюю (2005 года) сессию Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации объявляю открытой. *(Все встанут. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

Уважаемые коллеги, слово предоставляется полномочному представителю президента Косопкину Александру Сергеевичу. Пожалуйста.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Позвольте зачитать указ Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина о награждении государственными наградами Российской Федерации: за активное участие в законотворческой деятельности и многолетнюю плодотворную работу наградить орденом Дружбы Конева Юрия Михайловича, Коробова Максима Леонидовича, Райкова Геннадия Ивановича (*аплодисменты*), медалью ордена "За заслуги перед Отечеством" II степени Войтенко Виктора Петровича, Клюкина Александра Николаевича, Неверова Сергея Ивановича, Смирнову Светлану Константиновну. 27 декабря 2004 года, Москва, Кремль (*аплодисменты*).

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу порядок работы Государственной Думы на 12 января. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 11 мин. 15 сек.)	
Проголосовало за	381 чел. 84,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	381 чел.
Не голосовало	69 чел. 15,3 %
Результат: принято	

Принимается.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся. Ну, сегодня рекордное количество депутатов записалось — тридцать три. Напоминаю, что у нас по Регламенту на обсуждение порядка работы отводится тридцать минут.

Пожалуйста, депутат Соломатин.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Депутат Жириновский по карточке Соломатина.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Значит, поправки к гимну. Тут ничего не сказано про царя, про православие и про русский народ. Вот

я хочу, чтобы дали задание — пускай новый поэт напишет, — чтобы обязательно звучало, что есть такой русский народ, иначе поем, поем, а где народ-то главный, который страну создавал и защищает сегодня? Православие — идеология же нужна, нет никакой другой идеологии. И царь — православный царь, который должен за всем следить, так сказать. Вот он постоянно ездит, даже ночью уже ездит, работает день и ночь, старается.

И хотел бы, чтобы мы меньше помогали за рубежом. Вот тут наше правительство родное опять выделяет бешеные деньги, чтобы помочь в связи с цунами в Юго-Восточной Азии. У нас цунами с 17-го года, сто лет! И у нас погибли сто миллионов, а у них сто тысяч там утонули. Не надо ездить на курорты, где вода выше гостиницы поднимается и в спокойное время! А теперь мы им помогаем, так сказать. Не надо никому помогать! Надо здесь помогать нам самим.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Борисович Вячеславович, уважаемые депутаты! Хочу еще раз высказать великую озабоченность тем, что происходит в регионах страны, в силовых структурах в связи с заменой льгот на денежные выплаты. Многие поняли, что состоялся великий обман, последствия которого сродни обесцениванию вкладов в начале 90-х годов или преступной приватизации. Я должен сказать, что произошел не только обман, но и началось дробление России на социально-экономической почве. К монетизации льгот, видимо, нам, уважаемые депутаты, придется возвращаться еще не один раз. Поэтому у меня есть протокольное поручение, и я просил бы его поддержать, Комитету по труду и социальной политике, комитетам по обороне и по безопасности запросить из регионов и соответствующих министерств, федеральных служб информацию о размерах компенсаций, чтобы мы в дальнейшем строили свою работу вполне осознанно и исправляли те ошибки, а я уже сказал... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Видьманов Виктор Михайлович, пожалуйста.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Харитонов по карточке Видьманова.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Михайлович.

Харитонов Н. М. Уважаемые коллеги и уважаемый председательствующий! Я предлагаю проголосовать по вопросу о

приглашении министра Зурабова, чтобы он доложил нам. Как раз сейчас в своем вступительном слове, Борис Вячеславович, вы говорили о постоянном контроле за исполнением законов. Так вот, давайте мы возьмем на контроль первым закон о монетизации льгот. Мы видим, что сегодня происходит в стране. Закон, любой закон, не только стоит больших денег, но и настроения миллионов, а настроение миллионов в год шестидесятилетия Победы, особенно ветеранов войны и тыла, испорчено. Поэтому я призываю сегодня незамедлительно пригласить министра Зурабова, чтобы он объяснил происходящее в России. Это только начало... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Хинштейн Александр Евсеевич, пожалуйста.

Хинштейн А. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня есть поручение Комитету по безопасности. Обоснование при обсуждении.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, я поддерживаю своих коллег и прошу вас не считать, что это популизм, что борьба за наш простой народ — это есть популизм. Для них мы сюда пришли, для них мы и должны работать.

Я привожу в пример ваши слова: закон справедливый, дает дополнительные преимущества льготникам. Это вы сказали на встрече с прессой. Наверное, оттого, что он такой справедливый, сегодня столько выступлений по стране. Поэтому не надо искать врагов в регионах, там просто этих денег не было, вы все прекрасно это знали. Я считаю, что виновники сидят в Кремле. Это президент, правительство и "Единая Россия". Поэтому просила бы пригласить на "правительственный час" самого премьер-министра Фрадкова по этому важнейшему вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

Гудков Геннадий Владимирович, пожалуйста.

Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На самом деле я просто хочу предложить в рамках Регламента — у нас 16 февраля, по-моему, "правительственный час" — пригласить действительно Михаила Ефимовича Фрадкова, с тем чтобы он пояснил нам, депутатам, что же все-таки происходит с монетизацией льгот. У нас уже пенсионеры дороги перекрывают, митинги постоянно идут. Дело в том, что закон принят и должен работать, но он, к сожалению, не работает, и вина в

этом, я думаю, не "Единой России" и президента, а правительства, которое не подготовилось к этому вопросу. Сегодня ни с лекарствами не решен вопрос, ни с карточками вот этими социальными. Действительно, наверное, надо пригласить Михаила Ефимовича на "правительственный час" и задать ему этот вопрос: почему правительство не подготовилось к решению проблем по этому закону о монетизации льгот?

Председательствующий. Спасибо.

Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

У меня протокольное поручение Комитету по информационной политике. Обоснование позже.

Председательствующий. Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Я прошу поставить вопрос о приглашении на "правительственный час" — повторном, кстати, — министра природных ресурсов Трутнева по вопросу о продаже земель в Подмосковье. Мы уже его вызывали, потом переносили, так всё это и затерли. А полезно бы посмотреть, вообще, что там происходит. А то всё нету ста рублей заплатить пенсионерам, а за миллионы долларов продают землю. И все губернаторы в регионах, где были выступления, — в Казани, в Уфе, в Самаре, в Подмосковье, — все они миллиардеры! Вот спросить у Патрушева, запросить все их счета. Не менее миллиарда у каждого, это я могу твердо утверждать! И они еще говорят, что будут, так сказать, там кого-то арестовывать. Да их всех давно пора арестовать, всю эту десятку губернаторов-подонков!

Председательствующий. Собко Сергей Васильевич.

Собко С. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Естественно, что сегодня все выступления, во всяком случае большинство из них, связаны со 122-м законом. Я, как депутат от Московской области, очень обеспокоен тем, что происходит в нашей области. И когда губернатор выступил и сообщил, что за последнее время прошли митинги в Дубне, Солнечногорске, Мытищах, Раменском районе, Орехово-Зуеве, Химках и так далее... — это уже не частный случай, это уже тенденция. И речь идет о том, что сейчас будут возбуждены уголовные дела против организаторов. А я считаю, что необходимо, наверное, разобраться в том, кто организовал всю эту ситуацию. Люди не спонтанно вышли на улицы, люди обеспокоены тем, что их выгоняют из автобусов. Милиционер, выезжая на задание, не может доехать до места своей командировки мест-

ной, потому что происходят стычки, и непонятно, кто кого выбрасывает из автобуса... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке Штогрин — депутат Романов.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать два протокольных поручения. Первое связано с тем, что двухнедельное празднование Нового года и Рождества, по оценке даже такой жесткой газеты правого крыла, как "Московский комсомолец", вылилось в гигантскую пьянку по стране, в Москве и так далее. Хотелось бы знать, в какой мере эффективно работала система управления страной в эти десять — двенадцать дней. В это время "верхи" разъезжали по заграницам, а "низы" в это время не только пили, но и горестно осознавали, как они обмануты законом о льготах. Поэтому первое поручение: комитету по труду запросить у правительства анализ того, что дали эти двенадцать дней и в экономике, и в правоохранительной сфере, и с позиции национальной безопасности.

И второе. Полностью разделяю возмущение, высказанное моими коллегами, по поводу того, что происходит с законом... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Rogozin Дмитрий Олегович.

Рогозин Д. О., руководитель фракции "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня вопрос к вам. Вот вчера по центральным телеканалам мы слышали ваше заявление, заявление господина Исаева о том, что сегодня на пленарном заседании будет рассмотрен проект постановления, который связан как раз с социальными протестами в регионах по поводу закона о монетизации льгот, однако сегодня в повестке дня, несмотря на вчерашнее обсуждение на Совете Думы, мы ничего, никакого проекта не обнаружили.

Фракция "Родина" тоже подготовила свой взгляд на эту ситуацию. Мы считаем, что надо говорить не о хорошем законе и о плохом его исполнении, а о плохом законе и об отставке правительства. Однако мы видим, что что-то произошло, видимо, за последнюю ночь, — вопрос о монетизации льгот вообще исчез из сегодняшней повестки дня. Хотелось бы узнать, что произошло в конечном счете за сегодняшнюю ночь.

Председательствующий. Спасибо.

Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! После десяти дней беспробудных общероссийских каникул народ начал пробуждаться. Большая группа ветеранов и пенсионеров, буквально миллионы, увидели, что их крепко нагрели на так называемой замене льгот на денежные компенсации. Но в скандальном 122-м законе, как известно, внесены изменения в сто девяносто действующих законов. Так вот одно из этих изменений — это изменение в закон о статусе депутата и члена Совета Федерации: по нему сужен порядок пользования транспортом. Ну, бог с ними, с депутатами, они перебыются, а вот для помощников депутатов это колоссальная проблема. Я прошу поддержать мое протокольное поручение Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы подготовить разъяснение о порядке применения в регионах статьи 137 Федерального закона № 122-ФЗ и довести его до сведения депутатов Государственной Думы для использования в своей... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ждакаев Иван Андреевич.

Ждакаев И. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, я полностью согласен с выступлениями Николая Михайловича Харитонов, Тамары Плетнёвой, нашего коллеги Гудкова о том, что нужно разобраться с тем, что сегодня происходит с монетизацией льгот, но 16 февраля — это долго. Что до 16 февраля произойдет на просторах Российского государства, еще не известно. Я, конечно, многим губернаторам России позвоню и скажу о том, что губернаторы "подонками" стали, но не надо сегодня винить только губернаторов. Виновные сидят сегодня в Думе — в Думе, которая принимала законы и где хотят скинуть всю вину на губернаторов и на местное самоуправление. Я считаю, нужно пригласить в Госдуму Путина и Фрадкова, пускай скажут, что они будут делать. Тем более, что Фрадков сам признался на пресс-конференции журналистам перед Новым годом в том, что с монетизацией они поспешили. Пускай скажут здесь нам всем. И думаю, Борис Вячеславович, вам, наверное, не мешало бы самому этот вопрос поставить перед президентом и Фрадковым.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Москалец Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, мы должны рассмотреть законодательную инициативу Приморского края, пункт 9 про-

екта порядка работы. Сегодня поступило письмо от Законодательного Собрания Приморского края, в котором просят заменить докладчика и доверяют выступить с докладом Плигину Владимиру Николаевичу. Прошу согласиться.

Председательствующий. Спасибо.

Ближина Любовь Фёдоровна.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, 7 декабря я делала депутатский запрос. Вопрос был затронут очень серьезный — о проведении кампаний по выборам в органы местной власти. Ответа я так и не получила. А 26 декабря у меня в Пензенской области прошли выборы, и проходили они, так сказать, под страшным, черным пиаром. И некоторые оппоненты, например "Родина" и другие партии, делали... это что-то ужасное, это нужно было просто видеть.

И второе — по льготам. У нас тоже проходят акции протеста. Местные власти, Пенсионный фонд не выплачивают денежные средства, ссылаясь на то, что нет денег, а берут за коммунальные услуги по сто процентов, обещая при этом, когда народ скандалит, что позже они вернут, но вы же знаете, что это нереально. Поэтому нужно разбираться с руководством.

Председательствующий. Спасибо.

Глотов Сергей Александрович, пожалуйста.

Глотов С. А., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! У меня протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике, Комитету по бюджету и налогам и Комитету по делам ветеранов представить депутатам дополнительную информацию о ходе реализации Правительством Российской Федерации, исполнительными и законодательными органами субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления закона номер 122 от 22 августа 2004 года в части монетизации льгот.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мое протокольное поручение связано с заменой льгот, но не связано с проходящими акциями протеста, оно планировалось еще до Нового года. Прошу поручить Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике запросить в правительстве информацию о размерах ежемесячных денежных выплат, установленных вместо льгот, во всех субъектах Федерации ветеранам труда, труженикам тыла и репрессированным, о соответствии их размеров положениям федерального закона,

предусматривающим обязанность органов субъектов Федерации при замене льгот в натуральной форме на денежные компенсации не допустить снижения уровня социальной защиты граждан, и о мерах, принимаемых правительством по оказанию финансовой помощи тем субъектам Российской Федерации, которые не имеют достаточных ресурсов для сохранения достигнутого уровня социальной защиты граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Заповлев Михаил Михайлович. Если это всё по 122-му закону, то прошу кратко.

Заповлев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Нет, у меня не по 122-му.

Борис Вячеславович, месяца два назад вы любезно согласились разобраться с ситуацией по разуванию пассажиров в аэропортах города Москвы, в частности в Домодедово. Время прошло, хотелось бы знать, что из этого получилось. Дело в том, что 13 декабря меня снова разували. Я разделся до трусов, в следующий раз я сниму и их при телекамерах, чтобы вся планета видела не только мое "хозяйство", но и тот маразм, в котором мы живем.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, во-первых, я хочу поздравить Президента Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, фракцию "Единая Россия" и тех, кто к ним примыкает, с эффективным введением в действие с 1 января 122-го закона о монетизации льгот. Протест граждан был прогнозируем, обоснован, с нашей точки зрения, и об этом депутаты-коммунисты неоднократно говорили. Чтобы осуществить функцию депутатского контроля за исполнением законов, о которой говорил Борис Вячеславович во вступительном слове, я предлагаю поручить Комитету по труду и социальной политике запросить в Правительстве Российской Федерации полную информацию за январь 2005 года о случаях коллективного и индивидуального протеста на территории Российской Федерации, связанных с введением в действие норм законодательства, касающихся монетизации. Мы вошли в порочный круг, он... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятно, Анатолий Евгеньевич, спасибо.

Рыжков Владимир Александрович, пожалуйста.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сто лет назад 9 января царь расстрелял мирную демонстрацию подданных Российской Империи в Петербурге, с этого началась первая русская революция. А сейчас на Ленинградском шоссе в Химках ОМОН разгоняет нищих и незащищенных стариков, и Дума не может не отреагировать на то, что происходит, тем более что Дума сама, но не вся Дума, а "Единая Россия" в частности, приняла этот закон, а теперь делает вид, что она ни при чем. Поэтому я предлагаю... Здесь много было предложений, я вношу конкретное предложение и прошу поставить его на голосование: 20-го числа, в четверг, провести внеочередное заседание Госдумы только по этому вопросу, по монетизации льгот, пригласить премьер-министра, министра труда, министра финансов, заранее раздать депутатам полную и подробную информацию о том, как проводится монетизация в регионах, и поручить профильным комитетам — бюджетному и по социальной политике — подготовить поправки, в том числе, если понадобится, в бюджет 2005... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Головатюк Андрей Михайлович, пожалуйста.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

У меня протокольное поручение Комитету по безопасности как раз по факту проведения митингов и перекрытия федеральной трассы Москва — Санкт-Петербург 10 января. Обсуждение при обсуждении.

Председательствующий. Уже не будет обсуждения.

Залепухин Николай Петрович, пожалуйста.

Залепухин Н. П., фракция "Единая Россия".

Авторы законопроекта просят исключить вопрос 14 из повестки дня сегодняшнего заседания и перенести его на более поздний срок.

Председательствующий. Спасибо.

Овсянников Владимир Анатольевич, пожалуйста.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемые депутаты, уважаемый председатель! Я хотел немножко коснуться праздничных дней, которые закончились, телевизионных программ. Я думаю, что у всех, наверное, они вызвали шок. И недаром говорят, что нужно рассмотреть вопрос о нахождении вообще программы "Аншлаг" на нашем телевидении. Все выходные дни с экранов телевизоров изгалялись над депутатским корпусом, над нашей властью. Просто стыд и позор! Поэтому я обращаюсь к вам, как руководителю

парламента, обращаюсь к депутатам "Единой России", как парламентскому большинству: обратите внимание! Ну сколько можно хаять свой собственный народ?! И хают те, кто был вскормлен советской властью, кто был вскормлен этим народом. И сейчас они все выходные нам вбивали в головы, что Дума — это маразматика, идиоты, придурки, то же самое касается власти. Поэтому прошу обратить внимание и принять необходимые меры.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Анатольевич. Пивненко. Пожалуйста, Валентина Николаевна.

Пивненко В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Я по 13-му вопросу повестки дня. Прошу его сегодня с рассмотрения снять в связи с тем, что основной докладчик находится в командировке и по метеоусловиям не смог прибыть сегодня на заседание.

И второе. Борис Вячеславович, я прошу дать поручение, чтобы правительство направило в Государственную Думу нормативные акты по исполнению 122-го закона, поскольку остался немалый правовой вакуум, что вызывает тревогу, в том числе и относительно категории, которая выпала, по сути дела, из данного закона, — это ветераны Вооруженных Сил. В отношении их никакой определенности в применении льгот вообще нет до сих пор. Наши обещания, которые мы давали до Нового года, остались невыполненными.

Председательствующий. Спасибо.

Глазьев Сергей Юрьевич, пожалуйста.

Глазьев С. Ю., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу включить в повестку дня вопрос о социальной ситуации в стране в связи с реализацией 122-го закона, известного как закон о монетизации льгот, вызвать на наше заседание премьер-министра Фрадкова. К Зурабову доверия у нас никакого нет, он постоянно говорил в прошлом году, что всё готово, все регионы подготовлены, обещал, что проблем не будет, но, видимо, это не соответствует действительности, поэтому необходимо вызывать премьер-министра, разбираться, ставить вопрос о приостановке действия этого закона, как неподготовленного, как ущемляющего права миллионов людей. И ни в коем случае не допускать политических репрессий и уголовных преследований в отношении ветеранов, инвалидов, которые выступают с протестами по всей стране! Я считаю, что мы не вправе уклоняться от рассмотрения этого вопроса сегодня с учетом того, что миллионы

граждан совершенно справедливо возмущены попранием своих конституционных прав.

Председательствующий. Гришуков Владимир Витальевич, пожалуйста.

Гришуков В. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Борис Вячеславович, я напому вам и всем депутатам, что я еще в прошлом году предлагал пригласить Фрадкова, мы долго определялись, так и не определились, когда все-таки пригласим. Я думаю, что не только 122-й закон надо рассматривать, но и 131-й, и всё, что связано с праздничными днями (сегодня об этом говорилось), и в целом социально-экономическую и политическую ситуацию в стране, поэтому, безусловно, председатель правительства здесь должен быть со всеми министрами, включая министров силовых министерств, которые сегодня тоже в интересном положении оказались.

У меня есть также протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике (я его распространю с вашего разрешения), чтобы подготовили соответствующую информацию.

От себя еще дополню, что у нас в Приморском крае, в Спасске-Дальнем, состоялся большой митинг 26 декабря, более трех тысяч человек вышли в двадцатиградусный мороз, и там были откровенные призывы к смене власти, президента, правительства... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста. Его нет. Тягунов Александр Александрович.

Тягунов А. А., фракция "Единая Россия".

Борис Вячеславович, у меня есть просьба — я сформулирую при обсуждении — по поводу инициативы моего коллеги Александра Крутова убрать из фойе второго этажа знамя (ну, речь знаете о чем идет). За время, прошедшее после его выступления, Комитет по культуре получил больше двухсот писем. Вопрос спорный, я не хочу вникать в его суть, но я сформулирую при обсуждении, что хотел бы комитет (мы завтра на заседании рассмотрим этот вопрос).

Председательствующий. Записывались по карточке Малышкина. Я не вижу Олега Александровича. Афанасьева? Пожалуйста, депутат Афанасьева Елена Владимировна. По карточке Малышкина.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Происходит, вообще, что-то непонятное, нас постоянно пытаются запугать какими-то выступлениями. Но массовых выступлений нету в регионах!

Извините меня, товарищи коммунисты, вы в свое время поставили своих губернаторов, которые до сих пор сидят, и теперь пытаетесь снять с них ответственность за то, что происходит в регионах. Они сначала дают добро на закон о монетизации льгот, а теперь просто-напросто саботируют его, не исполняют. Вот те выступления, которые происходят, они организованы кем-то, наша фракция сегодня об этом говорила. Поэтому нужно еще посмотреть, кто организовал и кто стоит за всеми выступлениями.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все желающие выступили.

Прошу уже убрать с экрана компьютера... Спасибо. И фамилию Малышкина Олега Александровича тоже уберите с экрана. Следите за работой в зале!

Итак, по порядку выступлений. У нас фактически два вопроса были подняты, кроме конкретных вопросов о снятии пунктов повестки дня либо в связи с отзывом автором, либо в связи с переносом. Для протокола я это озвучу. Давайте обсудим эти два вопроса.

Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста. По ведению.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По поручению Совета Думы сегодня мы вносим на Совет Думы проект постановления о приглашении на 2 марта председателя правительства Михаила Ефимовича Фрадкова. Я уже отвечаю по тем поручениям, которые были, о приглашении председателя правительства.

Второе. Уже есть ряд протокольных поручений, в том числе депутатов Глотова, Иванова и ряда других, социальным комитетам собрать информацию о ситуации, сложившейся в связи с реализацией закона № 122-ФЗ, и предложения только после этого вернуться к данному вопросу. Наверное, это будет правильно. И комитет по Регламенту поддерживает именно такие протокольные поручения: чтобы социальные комитеты разобрались сначала, почему же не реализуется этот закон, в чем причина, кто виноват и так далее.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович.

Я продолжу. Значит, у нас вопросы фактически свелись к двум предложениям. Первое предложение — это обсудить 122-й закон, и второе предложение — это пригласить на заседания ряд руководителей. Я хотел бы сначала выслушать позицию Комитета по труду и социальной политике, потому что

вчера на Совете Государственной Думы комитету было дано поручение собрать информацию, разобраться и подготовить проект постановления. Я хотел бы услышать Андрея Константиновича. Исаев, пожалуйста, результаты вашей работы.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Совершенно верно, уже вчера на заседании Совета Государственной Думы был поднят вопрос о ситуации, складывающейся в связи с реализацией 122-го закона. Наш комитет предложил внести и рассмотреть обращение к правительству и генеральному прокурору о ситуации, складывающейся в связи с реализацией закона. Однако вы на Совете справедливо обратили наше внимание на то, что отсутствуют письменный текст обращения и проект постановления, которые не разосланы в соответствии с Регламентом депутатам, и что на сегодняшний день поступило еще недостаточное количество информации: мы в основном руководствуемся сообщениями, поступающими из прессы. Поэтому комитет получил на сегодняшний день решение Совета Государственной Думы, в котором сказано, что нам поручается собрать полную необходимую информацию о реализации указанного федерального закона и подготовить проект постановления Государственной Думы.

Мы начали сбор такой информации. Мы обратились к ряду депутатов, которые представляют округа, с просьбой дать нам информацию о причинах возникших волнений и выступлений определенных групп граждан. Мы запросили Правительство Российской Федерации. Здесь указывалось на большое число протокольных поручений нашему комитету запросить те или иные цифры, касающиеся реализации 122-го закона. Сегодня такой запрос нами Правительству Российской Федерации уже направлен. Мы собираем необходимую информацию в соответствии с решением Совета Государственной Думы. В тот момент, когда у нас будет полная объективная информация, внесем этот вопрос на ваше рассмотрение.

Председательствующий. Понятна позиция комитета.

Записались шесть депутатов по ведению. Я так понимаю, что это, наверное, не по ведению, а по обсуждению вопросов. Я хочу поднять вопрос о том, чтобы, поскольку у нас на обсуждение порядка работы выделено по Регламенту тридцать минут, содержательно это не обсуждать.

По ведению, пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Я прошу поставить на голосование тот вопрос, который я вносил в повестку дня: о приглашении Трут-

нева. Я коснулся 122-го закона, тем не менее у меня другая была позиция.

Председательствующий. Спасибо. Я, безусловно, поставлю на голосование.

Рыжков Владимир Александрович, по ведению.

Рыжков В. А. По ведению. Просто даю справку Андрею Константиновичу, что все данные в Минфине есть, они были еще в декабре. И делать вид, что мы что-то тут собираем, — просто детский сад.

Поэтому я настаиваю, Борис Вячеславович, — по ведению, — чтобы вы поставили на голосование мое предложение о внеочередном заседании 20-го с приглашением всех ответственных лиц и с раздачей информации. Уверяю вас: вся информация, до копейки, в Минфине есть.

Председательствующий. Я сомневаюсь, но вопрос, безусловно, будет поставлен.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Я хотел бы поддержать предложение депутата Рыжкова.

Председательствующий. Спасибо.

Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И. Уважаемый Борис Вячеславович, я высказываю озабоченность по поводу той даты, которую назвал наш коллега Олег Иванович Ковалёв, — 2 марта. Это слишком далеко. Я могу сказать, что за это время еще много непредсказуемого произойдет. И я не хотел бы, чтобы административные дела в отношении пенсионеров сегодня возбуждались органами милиции и правопорядка. А господам из ЛДПР напомню, что массовые выступления произошли в Татарстане...

Председательствующий. Так, это уже не по ведению, это уже по истории.

Задорнов Михаил Михайлович, пожалуйста.

Задорнов М. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я думаю, что нам нельзя оттягивать рассмотрение этого вопроса. Вы смотрите, какая опасная тенденция наблюдается в стране: люди не надеются на органы власти. Если мы отложим этот вопрос на март...

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

Харитонов Н. М. Заместитель главы администрации Химкинского района сказал прямо, когда он пришел к пенсионерам (кстати, не от коммунистов он избран, это Афанасьевой к сведению), Громов не приехал, а он прямо сказал: не стойте

здесь, идите к Государственной Думе, там принимали закон, вот с них спрашивайте. Вот вам ответ.

Председательствующий. Ясно.

Глазьев Сергей Юрьевич, пожалуйста.

Глазьев С. Ю. Уважаемый Борис Вячеславович, я просил сегодня включить в повестку дня этот вопрос — о социальной ситуации в стране в связи со 122-м законом. Считаю, что...

Председательствующий. Спасибо.

Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, у меня было протокольное поручение Комитету по информационной политике вообще по другому вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

Рогозин Дмитрий Олегович.

Рогозин Д. О. Уважаемый Борис Вячеславович, я обращаю внимание, что все сегодняшние газеты со ссылкой на вчерашние ваше и Исаева заявления пишут о том, что сегодня мы рассматриваем данный вопрос. Поэтому в обществе существует социальное ожидание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Олегович.

Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В. Борис Вячеславович, я думаю, что мое предложение компромиссное: мы подготовим информацию, Комитет по труду и социальной политике поработает, а на 16 февраля в соответствии с Регламентом мы вполне можем пригласить председателя правительства. К тому времени уже будет ясно, кто в чем виноват и почему не выполняется закон.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нам необходимо определиться голосованием по ряду предложений. Мы выслушали позицию комитета, сегодня запрос по поводу ситуации комитетом направлен в правительство. Я вчера разговаривал с председателем правительства о данной ситуации: продолжаются сбор информации и подготовка постановления. Я думаю, что комитет может рассмотреть текст, который, как сказала фракция "Родина", тоже подготовлен, и вынести на ближайшее заседание проект постановления уже с учетом изучения этого вопроса. Информация продолжает поступать, и важно то, что только сегодня фактически депутаты начали давать свою информацию. Я думаю, что этот вопрос лучше рассмотреть не сегодня, а на ближайшем заседании. Но тем не менее я ставлю на голосование предложение о рассмотрении сегодня вопроса, касающегося реализации 122-го закона. В такой редакции вопрос ставится на голосование. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 139 чел. 30,9 %
Проголосовало против 18 чел. 4,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 157 чел.
Не голосовало 293 чел. 65,1 %
Результат: не принято

Не принимается.

Второй вопрос касается приглашения председателя правительства на "правительственный час". Я еще раз хотел бы послушать информацию Ковалёва Олега Ивановича.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, у нас с вами на последнем заседании прошлого года была принята программа проведения "правительственных часов" в Государственной Думе, в которой был предусмотрен резервный день 2 марта для приглашения председателя правительства. Сегодня комитет такой проект постановления вносит на завтрашний Совет Думы, и в пятницу, я думаю, мы будем его здесь голосовать. Мы вносим его в соответствии с той программой, которую принимали. Если возникнут какие-то вопросы по дате — 16 февраля или 2 марта, — то это можно обсудить при принятии постановления. Опять же, дата должна быть согласована с председателем правительства.

Что касается других предложений по "правительственным часам", в частности по приглашению Трутнева, то по нашей принятой программе Трутнев у нас выступает 9 февраля. Если Алексея Валентиновича это устроит, то я думаю, что тогда не надо будет и голосовать этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Тем не менее я поставлю предложение на голосование. Мы выслушали мнение комитета о приглашении председателя правительства. Когда мы с вами обсуждали этот вопрос, то главная задача, которая ставилась в связи с приглашением председателя правительства, — это получить информацию о выполнении плана стратегического развития страны в 2004 году, то есть подведение итогов за год, и об этих итогах реально можно будет доложить в начале марта, поэтому предлагается 2 марта. Но есть предложение пригласить председателя правительства срочно — я так сформулирую. И в частности, было предложение депутата Рыжкова собрать 20 января дополнительное заседание Государственной Думы. Данное предложение ставится на голосование. Прошу определиться.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 150 чел. 33,3 %
Проголосовало против 17 чел. 3,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 168 чел.
Не голосовало 282 чел. 62,7 %
Результат: не принято

Не принимается.

Уважаемые коллеги, теперь по...

Харитонов Николай Михайлович, по ведению. Пригласить Зурабова? Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

Харитонов Н. М. Уважаемые коллеги, в том числе и фракция ЛДПР! Зурабов на пару с Исаевым часами смаковали...

Председательствующий. Хорошо, предложение пригласить Зурабова. Спасибо, Николай Михайлович.

Я ставлю на голосование предложение Харитонova Николая Михайловича о приглашении министра Зурабова срочно, в том числе сегодня. Депутатов прошу определиться.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 106 чел. 23,6 %
Проголосовало против 12 чел. 2,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 119 чел.
Не голосовало 331 чел. 73,6 %
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Решульский Сергей Николаевич. Пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо большое. Борис Вячеславович, я не хочу предлагать пригласить кого-то сюда, я хочу, чтобы вы поставили на голосование свое предложение о включении в повестку дня ближайшего пленарного заседания вопроса о социально-экономической или социальной ситуации, сложившейся в связи с принятием этого закона. Мы, сто тридцать девять человек, голосовали за то, чтобы сегодня включить, вы предложили рассмотреть на ближайшем заседании, чтобы Исаев подготовил этот проект постановления. Ближайшее будет 14-го. Пусть готовят этот проект постановления, и, как вы предложили, 14-го рассмотрим этот вопрос. Без приглашения, не надо никого приглашать. Ну, коллеги, всем же всё понятно, давайте хоть проект какой-то примем.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич. У нас, по-моему, всё идет по Регламенту. Завтра состоится Совет

Государственной Думы, на который будет внесено данное предложение в письменном виде. Тут не надо ничего нового придумывать. Не надо ничего нового придумывать!

Уважаемые коллеги, далее — по вопросам, которые поднимались. Протокольные поручения, которые предлагалось дать комитетам, я прошу распечатать, раздать в зале, и мы их обсудим. Они понятные, просто многие будут друг друга повторять. Это касается предложений Илюхина Виктора Ивановича, Хинштейна Александра Евсеевича, Островского Алексея Владимировича, Романова Валентина Степановича, Кибирева Бориса Григорьевича.

Пункт 9 по предложению депутата Москальца мы исключаем из повестки дня... Виноват, меняем докладчика, докладчиком будет Плигин по 9-му пункту.

Протокольные поручения Глотова Сергея Александровича, Иванова Анатолия Семёновича, протокольные поручения Локотя Анатолия Евгеньевича, Головатюка Андрея Михайловича.

По предложению депутата Залепухина пункт 14 снимаем.

Предложение депутата Овсянникова мы выслушали, и я думаю, что комитеты по культуре и по информационной политике, оба комитета, прислушаются к вашему выступлению.

Пункт 12 переносится в связи с отсутствием докладчика.

Из зала. Пункт 13.

Председательствующий. Да, пункт 13.

Всё, мы рассмотрели все поставленные вопросы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста. 9 февраля... Если вы говорите о приглашении министра Трутнева, то это у нас уже находится в графике, и мы за этот график уже голосовали.

Включите микрофон Митрофанову Алексею Валентиновичу.

Митрофанов А. В. Я прошу обратить внимание, что уже в течение полугода несколько раз переносится этот вопрос. Он у нас болезненный, так же как лом цветных металлов...

Председательствующий. В данной ситуации, Алексей Валентинович, мы его не переносим еще раз, мы уже проголосовали за график, по которому он приглашен 9 февраля, и он будет у нас 9 февраля.

Уважаемые коллеги, нам надо определиться по повестке дня в целом. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	317 чел.	70,4 %
Проголосовало против	46 чел.	10,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	363 чел.	
Не голосовало	87 чел.	19,3 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 2... пункт 2 мы рассмотрели. Пункт 3. О проекте примерной программы законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2005 года. Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Любови Константиновны Слиска.

Пожалуйста.

Слиска Л. К., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Прежде чем доложить вам о проекте примерной программы законопроектной деятельности Государственной Думы на весеннюю сессию 2005 года, хочу сказать несколько слов о результатах нашей работы в 2004 году. За прошедший год было одобрено шесть федеральных конституционных законов, принято двести двадцать два федеральных закона, и в их числе важнейшие законы, направленные на обеспечение единства государственной власти и последовательное развитие федерализма, укрепление политической системы страны.

На ваше рассмотрение представлен проект примерной программы законопроектной работы Государственной Думы в период весенней сессии 2005 года в части законопроектов, подлежащих первоочередному рассмотрению. К проекту примерной программы законопроектной работы Государственной Думы на весеннюю сессию 2005 года поступило более тысячи предложений, которые были направлены в комитеты на рассмотрение. Это предложения правительства, Совета Федерации, законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, депутатских объединений в Государственной Думе. Проект примерной программы законопроектной работы Государственной Думы в период весенней сессии 2005 года был обсужден на совещании председателей комитетов Государственной Думы и рассмотрен на Совете Государственной Думы. В проект программы включено пятьдесят семь законопроектов, подлежащих первоочередному рассмотрению, которые распределяются по блокам следующим образом:

десять законопроектов — "Государственное строительство и конституционные права граждан", девять — "Экономическая политика", четыре — "Социальная политика", восемь — "Бюджетное, налоговое, финансовое законодательство", девять — "Оборона и безопасность", семнадцать — "Ратификация международных договоров Российской Федерации". В числе первоочередных законопроектов шестнадцать — это законодательные инициативы Президента Российской Федерации, двадцать три — Правительства Российской Федерации.

Обращаю ваше внимание, что в период весенней сессии будет продолжена работа над законодательными предложениями в сфере обеспечения безопасности Российской Федерации, начатая еще осенью 2004 года. Приложение 1 — это перечень законопроектов, которые находятся на рассмотрении Государственной Думы и подлежат первоочередному рассмотрению, как я уже сказала, это пятьдесят семь законопроектов. Приложение 2 — это примерный перечень из одиннадцати законодательных предложений в сфере обеспечения безопасности. Мы с вами впервые осенью 2004 года пошли на новую форму рассмотрения таких законодательных предложений. По мере внесения в Государственную Думу законопроектов, разработанных в соответствии с перечнем, они будут по решению Совета Госдумы включены в примерную программу и календари и рассмотрены в первоочередном порядке.

Несколько слов о важнейших законопроектах, которые нам с вами предстоит рассмотреть весной 2005 года. Блок "Государственное строительство и конституционные права граждан". Планируется рассмотрение во втором чтении ряда законопроектов, внесенных Президентом Российской Федерации. Это законопроекты "Об Общественной палате Российской Федерации", "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", законопроекты, касающиеся судебной системы и статуса судей, направленные на обеспечение статуса судей в Российской Федерации, усиление гарантий самостоятельности и независимости судебной власти, а также законопроекты, направленные на дальнейшее совершенствование государственного управления в области безопасности Российской Федерации, вопросов охраны государственной границы Российской Федерации.

Предстоит решить ряд задач в сфере законодательного регулирования экономической деятельности. Это касается законопроектов "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", "О кредитной кооперации". Планируется рассмотрение во втором чтении законопроекта "О внесении из-

менений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер авиационной безопасности на воздушном транспорте" (закон внесен Правительством Российской Федерации), целью которого является создание правовых и организационных основ для осуществления взаимодействия органов внутренних дел Российской Федерации и служб авиационной безопасности по обеспечению авиационной безопасности в аэропортах России.

В блоке "Социальная политика" планируется рассмотреть следующие законопроекты: "О средствах федерального бюджета, выделяемых Пенсионному фонду Российской Федерации на возмещение уплаты страховых взносов за период ухода за ребенком до достижения им возраста полутора лет и период прохождения военной службы по призыву", "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об Основах законодательства Российской Федерации о культуре" и другие.

Предполагается дальнейшее совершенствование налогового, финансового законодательства. В блоке "Бюджетное, налоговое, финансовое законодательство" представлены законопроекты по вопросам дополнения Налогового кодекса Российской Федерации главой "Налог на наследование или дарение" и в части изменений, связанных с практикой применения налога на прибыль организаций, а также законопроекты о взаимном страховании, о страховом взносе на финансирование обязательных профессиональных пенсионных систем и другие.

Блок "Оборона и безопасность" включает законопроекты, направленные на укрепление обороны и безопасности государства, на противодействие коррупции и терроризму, и в их числе законопроекты "О противодействии терроризму", "О внесении изменений в статью 73 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (по вопросу направления для отбывания наказания лиц, осужденных за организованные преступления и преступления, связанные с терроризмом), "О взрывчатых веществах и изделиях, их содержащих", "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" (в части наделения внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации правом осуществлять оперативно-розыскную деятельность).

В проекте постановления Государственной Думы, который имеется у вас на руках, содержатся рекомендации Совету Государственной Думы по просьбе комитетов Государственной Думы рассматривать вопросы о включении в примерную программу законопроектов, внесенных в качестве срочных Президентом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации. Мы ожидаем внесения в Государствен-

ную Думу Правительством Российской Федерации новых законодательных инициатив после утверждения среднесрочной программы на 2005—2008 годы и плана законопроектной деятельности на 2005 год.

Я обращаюсь к Андрею Викторовичу Логинову и прошу вас поработать с правительством, чтобы исключить практику работы Государственной Думы в июне, июле и даже в августе, как это было в 2004 году. Прошу вас соблюдать установленные Советом Государственной Думы и пленарным заседанием график и сроки представления законодательных инициатив.

В программы работы комитетов Государственной Думы планируется включить четыреста пятьдесят четыре законопроекта, из них девятнадцать — это законодательные инициативы Президента Российской Федерации, тридцать пять — Правительства Российской Федерации, двадцать девять — Совета Федерации и членов Совета Федерации, двести четыре — законодательные инициативы депутатов Государственной Думы, сто шестьдесят три законодательные инициативы представлены законодательными (представительными) органами субъектов Российской Федерации, четыре законодательные инициативы — Верховным Судом Российской Федерации и Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации. Комитетам предстоит в недельный срок после утверждения примерной программы законопроектной работы Государственной Думы в части законопроектов, подлежащих первоочередному рассмотрению, утвердить свои программы.

Ежемесячно Совету Государственной Думы представляется информация о ходе реализации примерной программы законопроектной работы Государственной Думы в части законопроектов, подлежащих первоочередному рассмотрению. В связи с этим обращаю ваше внимание, уважаемые председатели комитетов и члены комитетов, на необходимость соблюдения сроков, установленных примерной программой. К сожалению, в конце осенней сессии мы с вами имели практику, когда на Совете Государственной Думы комитеты предлагали перенести рассмотрение до пятнадцати законопроектов, которые были включены и в примерную программу, и в календарь на очередной месяц. Также следует обратить внимание на законопроекты, принятые в первом и во втором чтениях в предыдущих созывах, работа над которыми комитетами в настоящее время приостановлена.

Несколько слов по представленному на утверждение палаты проекту календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 12 по 21 января 2005 года.

Комитеты планируют подготовить для рассмотрения пятьдесят два законопроекта, из них одиннадцать — для принятия во втором чтении, сорок один — для принятия в первом чтении.

В связи с тем что 24 декабря Государственная Дума утвердила план проведения "правительственных часов" на текущую сессию по блокам вопросов по конкретным датам, в проекте календаря вводится новая рубрика — "Правительственный час".

Вам розданы два проекта постановления Государственной Думы, за которые я просила бы проголосовать. Доклад окончен, благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по пунктам 3 и 4 порядка работы? Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

Харитонов Н. М. Любовь Константиновна, уважаемая, я, к сожалению, не услышал о судьбоносном законе о сельском хозяйстве, который, кстати, и фракция "Единая Россия", и председатель комитета Кулик Геннадий Васильевич поддерживали. Тем более поручение на встрече президент дал. Это первое.

И второе. Я думаю, для всех наших коллег будет очень любопытно узнать, в общем-то, о серьезном вопросе, который связан с большими деньгами, эти деньги пошли бы для ветеранов. Речь идет о докладе Степашина об итогах приватизации в Российской Федерации. Весенняя сессия — это практически до самой осени. Вы не сказали, почему этого нет в плане работы.

Слиса Л. К. Ответ на второй вопрос, Николай Михайлович. Во-первых, мы не включаем выступления председателя Счетной палаты в календарь и в примерную программу, потому что это не относится к законопроектной деятельности.

По законопроекту, который вы назвали. Он находится в комитете, он включен в примерную программу. Вы просто были невнимательны.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Любовь Константиновна, программа хорошая, но ее должны реализовывать депутаты, поэтому все-таки мы должны обратить внимание на дисциплину нашего депутатского корпуса. Вот первый день заседания. Вчера было как раз одиннадцать лет со дня проведения первого заседания. Где наши депутаты: вот Чилингаров ("Единая Россия"), Малышкин (фракция ЛДПР), Зюганов (КПРФ)? Рабочий день начался. Еще вчера был рабочий день. Мы говорим: люди недовольны праздниками. Депутаты некоторые гуляют по полгода! Вот где они? Почему они не присутствуют на рабочих местах, когда сегодня исполняли гимн нашей Родины?

Второе — комитеты. У нас двадцать девять комитетов. Вот резерв денежный, так сказать: не нужно двадцати девяти комитетов. Если правительство сократило число ключевых министерств до пятнадцати, то почему же у нас двадцать девять комитетов, которые вообще даже один закон в год... что это такое, что за производительность труда?! Надо сокращать количество комитетов. Аппарат... можно дальше продолжить сокращение, так сказать.

Вот если взять Чилингарова. Что в Антарктиде делать? Я понимаю еще, болеет депутат. Чего он катается? Он или депутат, или полярник... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Вопрос задан. Спасибо.

Слиска Л. К. Спасибо, Владимир Вольфович.

То, что касается отсутствия на пленарном заседании некоторых депутатов. Я предлагаю вам совместно сделать поправку в закон, по которой будут наказываться депутаты или лишаться мандата за то, что они длительное время отсутствуют на пленарных заседаниях. Но сомневаюсь, что депутатский корпус проголосует против себя, любимых. Это первое.

И второе. Артур Николаевич Чилингаров отсутствует не только по своей личной инициативе. Вы знаете, что этот проект утвержден и правительством, и многими общественными организациями.

И в соответствии с вашими пожеланиями по работе комитетов также предлагаю дать ваши предложения на Совет Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Савельев Андрей Николаевич.

Савельев А. Н., фракция "Родина".

Уважаемая Любовь Константиновна, хотелось бы понять, куда у нас регулярно исчезает из графика рассмотрения проект закона "Об основных документах, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации"? Он был принят прошлым созывом в первом чтении, был среди первоочередных законов на прошлой, весенней сессии, потом почему-то исчез из графика рассмотрения на весеннюю сессию, не появился и в графике на осеннюю сессию, и сейчас его снова нет. Дело в том, что этот закон действительно является первоочередным, поскольку восстанавливает право гражданина записывать свою национальную принадлежность в паспорте, и соответствующая графа предусматривается в том самом законопроекте. Хотелось бы понять, почему происходит исчезновение этого законопроекта и кто за это отвечает.

Председательствующий. Я бы, наверное, председателю комитета слово предоставил. Пожалуйста, Плигин Владимир Николаевич.

По карточке Резника Владислава Матусовича включите микрофон.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Андрей Николаевич, данный законопроект требует существенной доработки применительно к технической стороне паспорта и зарубежного паспорта гражданина Российской Федерации. Поскольку в связи с проблемами борьбы с терроризмом страны вводят новые и новые принципы фиксации данных, порядка закрепления этих данных, в частности биометрических параметров, я полагаю, что в течение полугода или года мы будем способны доработать адекватные технические меры и после этого законопроект будет рекомендован ко второму чтению. Комитетом он рассматривался, необходимые поправки внесены, в частности такие сложные поправки, которые касались, допустим, исключения личного кода из паспортов граждан, из документов.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше вопросов? Косачёв Константин Иосифович, пожалуйста.

Косачёв К. И., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемая Любовь Константиновна! У меня устная поправка, если позволите, в раздел VI приложения 1, где речь идет о ратификациях. Пункт 6.10, о ратификации Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб, она у нас планируется для рассмотрения в марте. Мы проделали соответствующую подготовительную работу и будем готовы вынести на рассмотрение Госдумы этот документ уже в феврале.

Списка Л. К. Я хочу сказать всем депутатам Государственной Думы еще раз, что в принципе примерная программа не подразумевает такого отношения к ней — что она принята и за ее пределы выходить нельзя. В соответствии с решением Государственной Думы мы можем вносить поправки как в примерную программу, так и в календарь. Вы свои предложения можете вносить на очередное заседание Совета, и на Совете Государственной Думы будут приниматься решения.

Председательствующий. Спасибо.

Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

Харитонов Н. М. Уважаемая Любовь Константиновна, я считаю, что ваша аргументация в отношении невключения в план работы отчета Степашина неубедительна, тем более что Счетная палата подотчетна Государственной Думе, тем более что я, как обладатель права законодательной инициативы, как

и многие другие депутаты, 22 сентября просил внести этот вопрос и проголосовали за триста тридцать восемь депутатов, в ноябре отложили, перенесли на 8 декабря, 8 декабря вслух Борис Вячеславович сказал: на весеннюю сессию будет перенесен этот вопрос. Поэтому, я считаю, надо конкретно сегодня говорить. Это как раз вопрос нашего контроля, Государственной Думы, — вот те законы, которые исполнялись в период приватизации. Я считаю, должно быть четко определено время, когда мы будем слушать Степашина.

Слиска Л. К. Николай Михайлович, дорогой, вы депутат с уже очень приличным стажем, мудрый, умудренный опытом работы, знающий Регламент, наверное, лучше даже, чем стоящая на трибуне Любовь Константиновна. Я еще раз вам повторяю, что в мои полномочия входит планирование законопроектной деятельности, о чем я вам и докладываю. Приглашение Степашина — это решение палаты. В установленном порядке в соответствии с Регламентом можете поставить этот вопрос на голосование.

Председательствующий. Спасибо, Любовь Константиновна, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, нам необходимо определиться голосованием по пунктам 3 и 4 порядка работы. Ставится на голосование проект примерной программы законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2005 года. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 342 чел.
Не голосовало 108 чел. 24,0 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой с 12 по 21 января 2005 года. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 338 чел. 75,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 5 чел. 1,1 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Вопрос 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Доклад Владимира Николаевича Плигина. Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Депутаты Государственной Думы могли подробно ознакомиться с данным законопроектом, а также с пояснительной запиской. Хотелось бы только остановиться на основных моментах, которые вызвали необходимость разработки данного законопроекта, а также указать его основные содержательные моменты. Должен сказать, что вносится, предлагается всего около ста изменений.

Прежде всего законопроект направлен на дальнейшую реализацию принципов взаимности в отношениях Российской Федерации с иностранными государствами применительно к условиям и правилам въезда граждан Российской Федерации в иностранное государство, а иностранных граждан в Российскую Федерацию. По информации Министерства иностранных дел Российской Федерации, в настоящее время целый ряд государств готовы выдавать отдельным категориям российских граждан многократные визы сроком действия до пяти лет, в случае если по отношению к их собственным гражданам с учетом принципа взаимности российской стороной будет применяться аналогичный подход. Действующим законодательством нашей страны выдача виз сроком до пяти лет не предусмотрена, что, очевидно, является фактором, сдерживающим развитие двусторонних деловых, гуманитарных и иных контактов. В этой связи законопроектом предлагается увеличение на основе взаимности на период до пяти лет срока действия обыкновенных деловых и обыкновенных гуманитарных виз. Соответствующие изменения подготовлены в пункт 3 части второй статьи 25⁵ и в части третью и восьмую статьи 25⁶ действующего Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Вместе с тем законопроектом предлагается оперативно реагировать и на определенные неблагоприятные текущие ре-

зультаты при осуществлении международного обмена и организации международных связей нашей страны. Как известно, в настоящее время некоторые страны в дополнение к традиционным правилам въезда на территорию государства, общепринятым в мировой практике, установили новые, иногда вынужденные, достаточно жесткие условия и требования для въезда на их территорию, в том числе и для граждан Российской Федерации, в частности в виде фиксации биометрических параметров в основных документах как условия для получения визы, дактилоскопического контроля при въезде. Кстати, к этому же относятся и проблемы, связанные с раздеванием в аэропортах, которые сегодня поднимались.

Поскольку возможность установления таких дополнительных условий должна быть предусмотрена законодательно, законопроектом предлагаются соответствующие изменения в статьи 24 и 25¹ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда...". Законодательное оформление таких изменений позволит не только реализовать принцип взаимности применительно к соответствующим ситуациям при въезде иностранных граждан в Россию, но и послужит укреплению международного престижа Российской Федерации.

Этим же целям служат дополнения, предлагаемые в статье 26, в виде нового пункта 10, где изложенной нормой предусматривается возможность отказа во въезде в Российскую Федерацию для лиц, совершивших в отношении нашей страны, ее высших органов государственной власти, государственных символов и общественных ценностей явно неуважительные или недружественные действия.

Целый ряд изменений носит исключительно технический характер, и они связаны с заменой юридических терминов. Например, вместо неопределенного термина "паспорт" предлагается четкое указание на документ, по которому осуществляется выезд с территории Российской Федерации и въезд на территорию Российской Федерации, а именно вводится единообразное наименование: заграничный паспорт.

Я хотел бы более подробно остановиться на одном положении, которое вызвало заметный общественный интерес. В 2003 году в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" было внесено положение, предусматривающее порядок безвизового пребывания на территории Российской Федерации пассажиров круизных судов. Такая норма необходима для развития международного туризма в нашей стране и не только в нашей стране, и она отвечает интересам развития туристического бизнеса в Российской Федерации. Появление данной статьи, к со-

жалению, не привело к аналогичным действиям со стороны ряда государств Европы, Соединённых Штатов, традиционно являющихся объектом туристического интереса со стороны наших соотечественников. Многие из этих стран продолжают проводить достаточно жесткую политику в отношении временной миграции на их территорию граждан Российской Федерации.

Вместе с тем предлагаемые законопроектом изменения, как это стало ясно из консультаций, которые нами проводились с соответствующими федеральными ведомствами, туристическими организациями, требуют некоторой корректировки. Мы полагаем, что эта корректировка предлагаемого законопроекта не создаст неблагоприятных условий для развития круизного туризма в тех местах, которые традиционно являются объектом туристического интереса, — это Санкт-Петербург и некоторые другие города. Вместе с тем в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению мы обратим внимание на определенные технические вещи, связанные с фиксацией схода пассажиров на берег.

С учетом изложенного позвольте поблагодарить многие комитеты Государственной Думы за проявленный интерес к законопроекту, подробный анализ, который был сделан данными комитетами. И я благодарю также за критические замечания, которые высказывались. Кстати, все заключения у вас имеются.

С учетом изложенного прошу поддержать данный законопроект в первом чтении. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Аровича Орголайнена. Пожалуйста.

Орголайнен А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, тематика и содержание данного законопроекта достаточно подробно были изложены в выступлении автора законопроекта Владимира Николаевича Плигина, что освобождает меня от необходимости повторять высказывания по некоторым позициям данного законопроекта.

Законопроект прошел все необходимые процедуры, в декабре он был рассмотрен нашим комитетом, а также Комитетом по международным делам и Комитетом по экономической политике, предпринимательству и туризму. Комитеты поддержали законопроект в первом чтении и посчитали возможным те замечания и предложения, которые они высказали, учесть при рассмотрении во втором чтении.

О каких наиболее принципиальных доработках шла речь при обсуждении? Об одной из них Владимир Николаевич уже

упомянул, это касается круизных судов, безвизового режима. Многие комитеты акцентировали на этом внимание. Эта поправка, на наш взгляд, способствовала бы обеспечению реализации принципов взаимности при осуществлении безвизовых поездок российских и иностранных участников морских круизов. Кроме того, она позволила бы обеспечить интересы отечественного туризма и бизнеса, а также способствовала бы обеспечению интересов национальной безопасности и предотвращению возможности проникновения в нашу страну под видом туристов экстремистов, террористов и других подобных категорий, подобных формирований.

Следует уточнить случаи и основания сокращения срока пребывания иностранного гражданина или лица без гражданства в Российской Федерации, конкретизировать порядок получения иностранным гражданином новой миграционной карты взамен утраченной или испорченной, в том числе, возможно, ввести плату.

Высказывались и другие замечания и предложения, которые, повторяю, могут быть учтены при рассмотрении во втором чтении. Комитет рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Арович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Савельев Андрей Николаевич, пожалуйста, вопрос.

Савельев А. Н. Спасибо.

Вопрос к Владимиру Николаевичу Плигину.

Судя по тексту законопроекта, предполагается, что на территорию Российской Федерации больше невозможно будет въехать без загранпаспорта иностранного государства, если не принято иное международное соглашение. Хотелось бы понять в связи с этим, как будет действовать союзный договор между Россией и Белоруссией. Дело в том, что этот договор занимает какое-то невятное положение в нашей правовой системе, и не совсем понятно, будут ли к гражданам Белоруссии относиться так же и будут ли они иметь такие же права, как и граждане России, на территории Российской Федерации, что следует из этого договора, или по данному законопроекту граждане Белоруссии должны будут получать загранпаспорта и только после этого будут допускаться на территорию Российской Федерации, так, как, например, у нас в Государственной Думе действует... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, по карточке Резника включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемый Андрей Николаевич, на данный договор распространяется общее положение статьи 15 Консти-

туции Российской Федерации, предусматривающее, что договор является частью правовой системы Российской Федерации, и, таким образом, я не вижу какого-либо рода препятствий для белорусских граждан или какого-либо рода ущемления их прав.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Еще раз Савельеву Андрею Николаевичу включите микрофон, у него вторая часть вопроса.

Пожалуйста.

Савельев А. Н. Нет, я просто не договорил. У нас действует союзный договор, но тем не менее граждан Белоруссии допускают на территорию Государственной Думы как иностранных граждан. Вот не будут ли их так же, как иностранных граждан... не будут ли к ним так же относиться по этому закону и не будут ли с них требовать загранпаспорта? Конкретно прошу ответить: должен ли будет по этому закону гражданин Белоруссии получать у себя загранпаспорт, чтобы въехать в Россию?

Председательствующий. Пожалуйста, по карточке Резника включите микрофон.

Плигин В. Н. Нет, не должен, Андрей Николаевич.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Нет. Есть ли желание выступить? Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович, полномочный представитель правительства.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Правительство поддерживает данный законопроект, поскольку он действительно устанавливает принцип взаимности в отношениях Российской Федерации с другими государствами. Вместе с тем, как правильно было отмечено, авторами законодательной инициативы предлагается свыше ста изменений в действующее законодательство, и, конечно же, не обошлось без некоторых юридических накладок и несоответствий. Поэтому по ряду из них (это не более пяти — семи позиций) у правительства будут поправки ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у полномочного представителя президента? Нет. Спасибо. В заключительном слове необходимости нет.

Прошу депутатов определиться голосованием по проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и в Федеральный закон "О правовом

положении иностранных граждан в Российской Федерации".
Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против 44 чел. 9,8 %
Воздержалось 6 чел. 1,3 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации". Автор законопроекта Рамазан Абдулатипов доверил сделать доклад Александру Петровичу Москальцу, он же и содокладчик от комитета.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Автор данного законопроекта вносит его на ваше рассмотрение, поскольку, по его мнению, в законе "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" имеется неточность формулировки пункта 4 статьи 5. О чем гласит этот пункт? Читаю дословно только три его строки: "О составлении списков кандидатов в присяжные заседатели исполнительно-распорядительный орган муниципального образования извещает граждан соответствующего муниципального образования..." Строго говоря, если исходить из буквального толкования этой позиции закона, то получается, что муниципальные образования как бы имеют еще и свое гражданство, но это противоречит, как мы понимаем, и Конституции Российской Федерации, и закону "О гражданстве Российской Федерации", и закону "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Комитет отмечает обоснованность внесения данного проекта федерального закона, уточняющего, что извещать нужно граждан, проживающих на территории соответствующего муниципального образования. По законопроекту есть замечания, но они носят редакционный и юридико-технический характер и вполне устранимы ко второму чтению.

С учетом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли необходимость выступить по данному законопроекту? Нет. Полномочный представитель правительства? Полномочный представитель президента? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 381 чел. 84,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел. 15,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статью 6 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Юрия Павловича Иванова. Пожалуйста.

Иванов Ю. П., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, проект этого закона внесен депутатами предыдущего созыва и рассматривался нашим комитетом в рамках, скажем так, разгребания тех законодательных завалов, которые у нас в комитете скопились в неограниченном количестве. Законопроект касается так называемого адвокатского ордера, это документ, который подтверждает право адвоката на участие в процессах — гражданских, арбитражных, уголовных и так далее.

Комитет полагает, что этот законопроект необходимо отклонить. В ноябре мы рассматривали огромное количество поправок, целый блок поправок к закону об адвокатуре, мы согласовывали этот вопрос с адвокатским сообществом, подробно его обсуждали и посчитали излишней подробнейшую регламентацию вопроса о том, какие документы и как адвокатом должны представляться, так как в Уголовном кодексе, в Уголовно-процессуальном кодексе, в Гражданском процессуальном кодексе четко определено понятие ордера, с которым адвокат и приступает к своей работе. В рамках подготовки к этому выступлению я обзвонил порядка пятнадцати коллегий адвокатов, везде в

один голос говорили, что проблем с адвокатским орденом у них не возникает и излишняя детализация этого вопроса не будет способствовать улучшению работы адвокатов. Проблема совершенно в другом, проблема в том, что иногда и при наличии этих орденов следственные органы адвокатов не допускают, но это уже другая история, история другого характера.

Мы считаем этот закон излишним. За исключением бывших коллег-депутатов Иваненко и Артемьева, авторов законопроекта, депутатов Попова и Похмелкина (они голосовали в поддержку этого законопроекта), большинством голосов комитет предлагает этот законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желание выступить по данному проекту? Нет.

Ставится на голосование: принять проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статью 6 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 30 сек.)		
Проголосовало за	25 чел.	5,6 %
Проголосовало против.	41 чел.	9,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	66 чел.	
Не голосовало	384 чел.	85,3 %
Результат: не принято		

Не принято.

Пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Доклад представителя Государственного Собрания Республики Марий Эл Юрия Геннадьевича Буянова. Пожалуйста, Юрий Геннадьевич.

Буянов Ю. Г., представитель Государственного Собрания Республики Марий Эл.

Добрый день, уважаемые депутаты Государственной Думы! При подготовке в 99-м году проекта федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" в Республике Марий Эл с учетом нашей инициативы предполагалось создать сорок должностей мировых судей и соответствующее число судебных участков. В принятом Федеральном законе от 29 декабря 1999 года № 218 "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации"

для Республики Марий Эл было предусмотрено тридцать четыре должности мировых судей. Анализ деятельности мировых судей за истекшие четыре года свидетельствует об их действительно значительном вкладе в дело отправления правосудия. Вместе с тем растет и нагрузка на мировых судей. По статистическим данным, за 2004 год на многих судебных участках республики служебная нагрузка мировых судей составила сто сорок — двести дел, что значительно выше средней служебной нагрузки мировых судей в целом по России. То есть ежедневно судья должен рассмотреть не менее четырех, а на отдельных судебных участках — десяти дел. При такой нагрузке у мирового судьи не остается времени ни на подготовку дела, ни на контроль за исполнением решения. Подготовленные нами расчеты увеличения количества должностей мировых судей рассмотрены и поддержаны Пленумом Верховного Суда Российской Федерации, его постановление имеется в сопроводительных документах к законопроекту. Однако Правительство Российской Федерации считает, что нагрузка на мирового судью не является основанием для увеличения количества должностей, поскольку проблема может быть решена путем перераспределения судебных участков, что нам и было предложено сделать. Заключение Правительства Российской Федерации нами внимательно изучено, и тем не менее мы снова пришли к выводу о том, что специфика расселения граждан на территории республики не позволяет перераспределить судебные участки, не нарушив требований статьи 4 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации". Эта статья предусматривает, что в административно-территориальных образованиях с численностью населения менее пятнадцати тысяч человек создается один судебный участок. Несоблюдение этой нормы приведет к ограничению права граждан на доступ к правосудию, особенно в сельской местности, в связи с увеличением временных и материальных затрат граждан на соответствующие поездки.

По данным переписи населения 2002 года, общая численность населения республики не увеличилась, однако по отдельным административно-территориальным образованиям, таким, как город Йошкар-Ола, город Козьмодемьянск и Горномарийский район, она увеличилась, причем там, где численность населения для образования судебных участков и так была близка к предельной норме. Поскольку в указанных административно-территориальных образованиях большая нагрузка, мы и планировали введение именно здесь шести должностей мировых судей, четырех из них — в городе Йошкар-Оле, столице республики. Все введенные должности мировых судей в республике заполнены, по состоянию на 1 января

2005 года имеются две вакансии в связи с переходом мировых судей на другое место работы.

Необходимо учитывать, что с 1 января 2005 года разграничение полномочий органов власти всех уровней по расходным обязательствам будет осуществляться на новой финансовой основе, а также будет происходить дальнейшее увеличение нагрузки при рассмотрении судебных дел мировыми судьями в связи с предстоящим ростом обращений граждан по вопросам монетизации льгот. Кроме того, в республике принят закон об административных правонарушениях, дела по которым также уполномочены рассматривать мировые судьи.

Республика Марий Эл, как субъект Российской Федерации, готова понести расходы на обеспечение деятельности шести дополнительно вводимых мировых судей. Финансирование расходов, предусмотренных пунктом 1 статьи 10 Федерального закона от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ "О мировых судьях в Российской Федерации", в Республике Марий Эл в текущем году предлагается осуществлять за счет федерального бюджета в пределах средств, выделенных на содержание мировых судей в 2005 году.

Просим вас положительно рассмотреть и поддержать законодательную инициативу Республики Марий Эл.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Геннадьевич, присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Петровича Москальца. Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Сразу должен отметить, что федеральным законом, в который предлагается внести изменения, определяется общее число мировых судей и количество судебных участков в субъектах Российской Федерации. В свое время при принятии данного закона учитывался средний показатель установленного законодательством критерия — двадцать две с половиной тысячи человек на одном судебном участке. Данный показатель использовался при определении числа мировых судей применительно ко всем субъектам Российской Федерации.

Таким образом, задача федерального законодателя — определение общего числа мировых судей — выполнена исходя из общего подхода к различным регионам. Задача же регионального законодателя — это создание нормативно-правовой базы для формирования судебных участков исходя из требований Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" численностью от пятнадцати до тридцати тысяч человек на одном участке с учетом социально-демографических особенностей конкретного региона. Учитывая местные

особенности, меньшую нагрузку на мировых судей в одних районах и большую в других, а также то, что такая нагрузка не остается постоянной, субъекты Российской Федерации вправе самостоятельно осуществлять формирование судебных участков и могут производить их перераспределение.

Представленная законодательная инициатива Республики Марий Эл предусматривает увеличение установленного числа мировых судей. При этом основным аргументом автора данного законопроекта является увеличение нагрузки на мировых судей в связи с расширением их компетенции. Однако должен отметить, что действующим федеральным законодательством предусмотрена возможность реализации задачи формирования судебных участков в условиях меняющейся ситуации без изменения законодательства. По итогам Всероссийской переписи населения, в 2002 году численность населения в данном регионе составляет семьсот двадцать восемь тысяч человек, а проектом предлагается установить число мировых судей — сорок, то есть образовать судебные участки в среднем с населением уже восемнадцать тысяч двести человек на каждом. В настоящее время для Республики Марий Эл число мировых судей равно тридцати четырем, то есть двадцать одна тысяча четыреста человек на одном судебном участке, и это в пределах средней величины.

Но здесь докладчик говорил еще и о цифрах, которые определяют нагрузку мировых судей. Он давал нам цифры крупным блоком, годовыми периодами. Можно взять и большие периоды, тогда цифры будут еще больше. Но давайте возьмем нормальный рабочий период судьи. Вот смотрите: если всего за 2003 год, как указывают авторы в пояснительной записке, мировыми судьями республики рассмотрены полторы тысячи уголовных дел, тринадцать тысяч с небольшим гражданских дел и семь тысяч девятьсот дел об административных правонарушениях, то получается, если пересчитать на недельную нагрузку, что в неделю один мировой судья рассматривает одно уголовное дело, около восьми гражданских дел и около пяти дел об административных правонарушениях, поэтому говорить о каких-то запредельных нагрузках, я думаю, не стоит.

В связи с изложенным представляется преждевременным принятие решения об увеличении установленного числа мировых судей в данном регионе, и Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует данный законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Пока один вопрос. Броницын Андрей Юрьевич, пожалуйста.

Броницын А. Ю., фракция ЛДПР.

Наверное, редко выступаю: Броницын.

Председательствующий. Спасибо. Броницын Андрей Юрьевич.

Броницын А. Ю. Александр Петрович, вы так всё хорошо, под копирку, нам рассказали, сколько по всей стране в среднем одному судье дел приходится вести, но сами же себе противоречите: сказали, что с учетом местных особенностей. Вы учитывали местные особенности Республики Марий Эл, где огромные расстояния, где леса, где невозможно перераспределить обязанности между судьями, перераспределить участки между судьями? Вот вы сами себе противоречите, еще раз говорю. Национальные особенности вы учитывали?

Москалец А. П. Я думаю, мы должны учитывать особенности всей Российской Федерации. Если взять, например, Эвенкийский автономный округ, который имеет значительно большую территорию, чем республика, о которой мы сегодня говорим, а численность населения менее двадцати тысяч человек, тогда о чем там говорить? Там и до среднего показателя не дотягивает ни один судебный участок, но ведь вопрос решается.

В данном случае мы имеем тридцать четыре ставки на семьсот тысяч человек. Надо заполнять, без вакансий работать, перераспределять нагрузку. Ведь необязательно вкладываться, так сказать, в административно-территориальное деление той или иной республики или Российской Федерации в целом. Здесь возможны и другие подходы, и законодательство это допускает. А ведь авторы законопроекта немножко, понимаете, нас переводят на другие цифры, на такое вот, непрофессиональное, обывательское понимание проблемы работы мировых судей. Смотрите, с чего начинают статистику: раньше рассматривали всего девяносто пять уголовных дел в год и две тысячи гражданских, а теперь рассматривают полторы тысячи уголовных дел в год, поэтому резко нужно увеличивать число судей. Нет! Они берут за нормальную нагрузку ту, когда ранее на одного судью в год приходилось всего три уголовных дела. Это что, нормально, что ли? Да ненормально! Период становления проходит, всё идет своим чередом. Другое дело, что нужно повышать и профессиональный опыт, и техническую оснащенность, и материально-техническое обеспечение судов, вот это — пожалуйста.

Председательствующий. Спасибо.

Есть еще вопросы? Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Александр Петрович, мне кажется, что заключение комитета отражает больше обывательское отношение к этому закону. Мы же с вами понимаем, что живем сегодня при совершенно другом общественно-политическом строе, что появилось столько вопросов, которые граждане нигде больше не могут решить, только как в суде. И иногда бывает, что судья принимает решение за десять — пятнадцать минут, вернее, вопрос рассматривает. Так, как и мы с вами: важнейший законопроект, можно его целый день рассматривать, а мы его за пятнадцать минут, скорее — вот потом результаты и имеем.

Почему никогда комитеты не поддерживают мнения регионов? А если потом наступит такое время, когда можно будет сокращать, тогда и надо будет дать право сокращать. А то получается: давайте дадим право увеличить число судей на регион, потом пусть они там деньги ищут. Ну так же неправильно подходить!

Москалец А. П. Тамара Васильевна, если вспомнить даже совсем недавние заседания Государственной Думы, то можно привести немало примеров, когда мы поддерживали инициативы с мест вот именно такого плана — когда увеличивали число мировых судей и вообще федеральных судей судов общей юрисдикции. Поэтому не совсем верно, будто мы стоим на позиции, чтобы только лишь не допускать положительного решения по инициативам законодательных собраний или Верховного Суда Российской Федерации. А в данном случае сами посмотрите и еще раз вдумайтесь вот в ту цифру, которую я назвал. Сами же авторы законопроекта дают нам цифры средней нагрузки по республике на одного мирового судью. Ну вот я вам и говорю: всего получается четырнадцать административных, уголовных и гражданских дел, в том числе только одно уголовное в неделю. Абсолютно нормальная нагрузка, тем более мы знаем, какую категорию дел рассматривают мировые судьи. Это вполне подъемные цифры. И я думаю, что здесь позиция комитета основывается на объективных показателях, и не на чем-либо другом.

Председательствующий. Спасибо. Больше вопросов нет. Присаживайтесь, Александр Петрович.

Есть необходимость выступить по данному законопроекту? Пожалуйста, Броницын Андрей Юрьевич.

Броницын А. Ю. Уважаемые коллеги, действительно, какой-то у нас избирательный подход к ряду субъектов: кому-то мы дали возможность увеличить количество судей, а кому-то не даем, Марий Эл в частности. Ведь на местах виднее, какое количество судей им нужно. Кому нужен будет потом судья,

который не может в течение месяца-двух разобраться со своими делами или который автоматически все дела там проводит? Ну кому нужны будут такие судьи? Тем более сейчас поток обращений к мировым судьям возрастет, в разы возрастет. Если просят увеличить на шесть судей, почему не пойти навстречу? И почему — меня удивляет — молчит одномандатник от Марий Эл, Комиссаров, уважаемый господин? Его и нет сегодня в зале, был, но ушел. Одномандатник, депутат, пожалуйста, выступайте! Свой председатель комитета у Марий Эл, должны провести... Количество судей надо увеличивать, если регион просит об этом.

Я предлагаю поддержать данную инициативу. Действительно, подход комитета в данном случае какой-то избирательный: вот именно инициатива Марий Эл не понравилась, а инициативы других регионов понравились, другим дали увеличить. Всё в нормы вписывается: там восемнадцать тысяч человек на одного судью, нормальная норма. Поэтому, уважаемые коллеги, прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вопрос, казалось бы, такой сугубо индивидуальный, но, на мой взгляд, этот вопрос касается не только Марий Эл, а вообще всей России. Каждый регион, конечно, у нас не самостоятельная вотчина, хотя в последние годы делается всё для того, чтобы как можно больше ослабить связь регионов и чтобы у нас шел дальнейший развал еще и России. Разве можно вообще принимать законы, которые одному региону разрешают делать то, что он хочет, а другой ставится в иные условия?! И всё меньше и меньше ответственности мы налагаем на федеральную власть. Да у нас дело доходит до абсурда, когда выступает, допустим, премьер или вице-премьер и говорит о том, что это не мы, это вот там, знаете, ваши губернаторы делают, это вот там ваши власти, а мы за это не отвечаем. Люди не понимают до сих пор вот этого подхода. Мы живем в одной стране, и должны быть федеральные законы, действующие на территории всей страны, а уже там принимаются затем свои законы, которые не должны никоим образом противоречить федеральным. Это первое.

Второе. Я уже отметила, задавая вопрос, что мы живем сегодня при совершенно другом общественно-политическом строе. Бог меня, например, миловал: я никогда не обращалась в суды, и дай бог, чтобы никогда до своей смерти не обращалась, потому что это дело сегодня и накладное, и скандальное и так далее. Но мы все депутаты, и вы посмотрите, сколько к нам

идет обращений. Причем пишут в основном о судебных вопросах. Отвечаю: уважаемые граждане, да не имеем мы права рассматривать их! Нам уже тысячи предписаний приходят из Верховного Суда, что не лезьте, мол, не в свое дело. Но людям некуда больше обратиться! Если раньше они ходили в райкомы, в обкомы, решали там какие-то вопросы, то сегодня остался только один суд. Прием граждан губернаторами — это редкость, потому что им тоже некогда, не до граждан простых. Многие депутаты зачастую вообще не приезжают в свои регионы. Да и решить-то особо депутат вопрос не может: там же все вопросы судебные. Особенно много дел связано сегодня с гражданскими, экономическими вопросами, и многие люди даже не понимают сегодня, как это... Поэтому, мне кажется, мы рассматриваем один из важнейших вопросов. Раз такая необходимость возникла, значит, наверное, там всё продумали. И потом, вовсе не убедительны аргументы, которые приводит председатель комитета. Ну разве можно так аргументировать: вот там одно уголовное дело в неделю?! Да бывает, что уголовное дело рассматривается месяцами! Месяцами — и то неправильное принимается решение. Разве мы можем вообще определять?.. Поэтому я считаю, что этот законопроект надо поддержать и впредь, когда к нам обращаются регионы, надо внимательно относиться к их просьбам. А у нас в основном: отклонить — вот такие решения мы принимаем на протяжении последних лет.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Юрий Павлович, пожалуйста.

Иванов Ю. П. Уважаемые коллеги, я абсолютно согласен с тем, что говорили Тамара Васильевна и ранее выступавший мой коллега, но все-таки хотелось бы обратить ваше внимание на следующее: никакого критерия сегодня для установления численности судей по регионам нет, кроме как численность населения и количество дел. Если мы от этих критериев отходим... Правильно Тамара Васильевна говорит: бывает, одно дело стоит двадцати дел. Но тем не менее если мы от этого критерия отойдем, то мы отойдем от системы, мы породим цепную реакцию выступлений регионов, которые будут просить об увеличении штатов. Мне кажется, это тот вопрос, где я бы все-таки согласился оставить приоритет за правительством. Вот подумайте сами: количество дел может проверить и определить отдел юстиции Министерства юстиции, Министерство юстиции определяет нагрузку на судью и сведения у правительства по поводу численности населения в регионах также имеются. Если правительство здесь возражает, — а опирается оно на два столпа: на Министерство юстиции и на Министерство финансов, — на мой взгляд, надо этой системы придерживаться.

ваться и не порождать цепную реакцию просьб регионов об увеличении численности судей. Я полагаю, критерии — это главное, хотя тот пафос, с которым выступали мои коллеги, я разделяю.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства? Нет. Есть ли необходимость выступить с заключительным словом докладчику?

Пожалуйста, включите микрофон по карточке Гусакова Дмитрия Вячеславовича для выступления Юрию Геннадьевичу Буянову.

Буянов Ю. Г. Уважаемые депутаты, я, конечно, понимаю, что у комитета свое видение, но просьба такая. Я вчера разговаривал с Председателем Верховного Суда Российской Федерации, он постарался через меня довести до депутатов Государственной Думы, что в населенном пункте в лесу, где численность населения... Пределы — от пятнадцати до тридцати тысяч, а там живет одиннадцать тысяч, но нельзя судью оттуда убрать и перевести в город, это то, о чем профильный комитет говорит. Основная нагрузка ложится вот именно на тех судей, которые работают в городе. Мы говорим только о городе Йошкар-Оле, где необходимо дополнительно ввести всего четырех судей, плюс Козьмодемьянск, это самые большие города. Всего шесть человек. Президент берется обеспечить участки всем необходимым, просьба только выделить шесть ставок, единственная просьба.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Геннадьевич.

Уважаемые коллеги, необходимо определиться голосованием по проекту федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 10 сек.)	
Проголосовало за	116 чел. 25,8 %
Проголосовало против.	5 чел. 1,1 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	123 чел.
Не голосовало	327 чел. 72,7 %
Результат: не принято	

Не принято.

По пункту 9, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", докладчиком будет

Плигин Владимир Николаевич, которому доверено право сделать доклад Законодательным Собранием Приморского края. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законодательное Собрание Приморского края предлагает в статье 15.25 Кодекса об административных правонарушениях выделить отдельный состав, касающийся купли-продажи иностранной валюты или чеков (в том числе дорожных чеков), номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте, минуя уполномоченные банки. Вычленение этого отдельного состава, видимо, вызвано частотой правонарушений именно этого порядка, которые возникают в Приморском крае. Собственно говоря, я ставил перед собой задачу изложить только сущность, или текст, предлагаемого изменения, оценка этому тексту будет дана в выступлении от комитета.

Спасибо.

Председательствующий. Успеет Александр Николаевич Харитонов за четыре минуты сделать содоклад? Успеет. Содоклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Николаевича Харитонова.

Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Указанный законопроект имеет целью обеспечить исполнение установленного запрета на осуществление купли-продажи иностранной валюты или чеков (в том числе дорожных чеков), номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте, минуя уполномоченные банки. Правовые основания для установления предлагаемой ответственности имеются. Соответствующий запрет уже установлен частью первой статьи 11 Федерального закона от 10 декабря 2003 года № 173-ФЗ "О валютном регулировании и валютном контроле". Вместе с тем наказание за нарушение указанного запрета может быть обеспечено путем применения уже имеющейся в кодексе нормы, а именно части первой статьи 15.25, устанавливающей ответственность за осуществление валютных операций, запрещенных валютным законодательством Российской Федерации. Данная норма сформулирована более широко и охватывает любое противоправное действие, наносящее вред обществу, поэтому дополнение кодекса предлагаемой нормой представляется излишним.

Комитет внимательно обсудил этот вопрос и предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование: принять проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 93 чел. 20,7 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 97 чел.
Не голосовало 353 чел. 78,4 %
Результат: не принято

Не принимается.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 16 сек.)
Присутствует 390 чел. 86,7 %
Отсутствует. 60 чел. 13,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 60 чел. 13,3 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем нашу работу.

По ведению — Макашов Альберт Михайлович. Пожалуйста.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Во время перерыва получил звонок из Самары: две тысячи человек вышли и перекрыли две улицы. В Самаре две улицы всего вдоль Волги и больше движения никакого нет. В дни праздников Героя Советского Союза летчика времен Великой Отечественной войны Пешко Владимира Егоровича выбросили из автобуса. Народ требует депутатов, которые проголосовали за отмену льгот.

Доклад окончен.

Председательствующий. Пункт 10. О проекте федерального закона "Об Уполномоченном Федерального Собрания Российской Федерации по правам народов Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Владимира Александровича Казаковцева.

Казаковцев В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! У меня чрезвычайно сложная задача — докладывать закон, который относится к категории законодательных "долгостроев" и по которому надо принимать сегодня решение. Работа над законом "Об Уполномоченном Федерального Собрания Российской Федерации по правам народов..." была начата членами Комитета Государственной Думы по делам национальностей в 98-м году. Сегодня практически я один из тех авторов представляю закон, и моя точка зрения не является солидарной с точкой зрения моих коллег-депутатов второго и третьего созывов.

В 97-м году в Российской Федерации была учреждена должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. На наш взгляд, деятельность уполномоченного по правам народов могла бы дополнить существующую систему государственной защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина, народов Российской Федерации, их коллективных прав. Я хочу напомнить, что это было время, когда вопросам национальной политики со стороны правительства уделялось чрезвычайно мало внимания и, вы помните, было упразднено министерство по делам национальностей. Поэтому, естественно, изначальная концепция и структура законопроекта обуславливались тем, что нужна была парламентская структура, которая базировалась на международном опыте функционирования института омбудсмена.

В результате работы над законопроектом было изменено название, были конкретизированы обязанности уполномоченного по правам народов. Мы считали, полагали, что уполномоченный по правам народов мог бы рассматривать жалобы на действия государственных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций в сфере этнокультурного развития народов и международных отношений. Уполномоченный должен был способствовать устранению сложных ситуаций путем убеждения, придания делу гласности или рекомендации привлечения к ответственности виновных лиц. Работая над законопроектом, мы полагали, что создание института уполномоченного по правам народов позволит совершенствовать и гармонизировать отношения в сфере национальной политики.

Вместе с тем, как я уже говорил, работа велась на протяжении семи лет, и, безусловно, за это время ситуация во многом изменилась. Я должен сказать, что были проведены четыре "круглых стола", для более полного учета мнений депутатов

Государственной Думы, ученых, общественности были проведены парламентские слушания и международные консультации. И работа, конечно, не пропала, ее результат сегодня очевиден, это видно и по практическим делам, которые сегодня продолжает нынешний состав Комитета по делам национальностей. Но несмотря на то что на протяжении стольких лет велась доработка законопроекта, заключения Правительства Российской Федерации, комитетов Государственной Думы, комитетов Совета Федерации Федерального Собрания, а также Правового управления Аппарата Государственной Думы отрицательные. Есть замечания, которые требуется принять к сведению, законопроект необходимо значительно переработать, потому что закон в том виде, в котором сегодня предлагается его концепция, принимать нельзя: он требует и серьезной доработки с точки зрения закона о статусе депутата, и, конечно, дополнительных затрат, что, в общем-то, не вписывается в концепцию нынешней работы Государственной Думы, потому что мы все делаем всё для того, чтобы работать экономно, эффективно, с меньшими затратами на содержание аппарата.

Учитывая всё это, объективно оценивая, я пришел к выводу и вношу предложение работу над законопроектом "Об Уполномоченном... по правам народов Российской Федерации" считать нецелесообразной, рекомендовать Комитету по делам национальностей учесть те наработки, которые у нас есть в законе "Об Общественной палате...", и, может быть, будет предложена новая концепция закона, которая позволит более эффективно решить этот вопрос.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович. Это надо воспринимать как предложение авторов снять законопроект с рассмотрения.

Я предоставляю слово для содоклада председателю Комитета по делам национальностей Евгению Николаевичу Трофимову. Пожалуйста.

Трофимов Е. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "Об Уполномоченном Федерального Собрания Российской Федерации по правам народов Российской Федерации", инициированный депутатами Государственной Думы двух последних созывов, можно отнести к непростым. Скажу откровенно, комитет в течение года четырежды рассматривал данный вопрос и пришел к выводу, что поддержать его в таком виде невозможно, ибо нужно менять концепцию. Речь идет о том, что в международной практике действи-

тельно обозначены этноколлективные права, однако ясности в этом вопросе нет, и если проблемы этноколлективных прав остаются дискуссионными, то в условиях неопределенности, как правило, учреждение нового института несвоевременно и нецелесообразно. Эта неопределенность в современных условиях может способствовать восприятию в массовом сознании идеи этноколлективных прав как потенциальной угрозы целостности государства и общества.

Что касается частных, то авторы законопроекта предлагают учреждение должности Уполномоченного Федерального Собрания по правам народов Российской Федерации как внутренней структуры Государственной Думы, однако должность Уполномоченного по правам народов Российской Федерации не предусмотрена Конституцией Российской Федерации и избрание данного должностного лица не входит в полномочия Государственной Думы, установленные статьей 103 Конституции.

Согласно статье 6 проекта введение на территории Российской Федерации режимов чрезвычайного или военного положения не приостанавливает деятельность уполномоченного по правам народов и не влечет ограничения его компетенции. По нашему мнению, данная норма является предметом рассмотрения других федеральных законов — "О чрезвычайном положении", "О военном положении" и так далее.

Пункт "д" статьи 14 не соответствует статье 104 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой уполномоченный по правам народов не может являться субъектом права законодательной инициативы.

Авторы законопроекта в статье 13 устанавливают парламентский контроль за защитой прав народов, что также не предусмотрено Конституцией Российской Федерации.

В то же время следует отметить, что нам понятна цель, которую ставили наши коллеги в прошлых созывах, и я полностью согласен с Владимиром Александровичем, что работа не была напрасной. В федеральных органах государственной власти в то время практически не было исполнительной структуры, которая бы курировала вопросы государственной национальной политики. Сейчас ситуация меняется. Воссоздано Министерство регионального развития Российской Федерации, в котором созданы шесть департаментов, в том числе межнациональных отношений, отдел национальной политики. Более того, Государственная Дума приняла в первом чтении проект закона "Об Общественной палате Российской Федерации", таким образом, в определенной степени создается общественный институт с функциями общественного контроля на федеральном уровне. Развивая логику с точки зрения защиты кор-

поративных прав этнических общностей, решения проблемы этнической представленности в органах власти, было бы, на наш взгляд, целесообразно более глубоко изучить вопрос создания общественной палаты национальностей при Государственной Думе.

На основе вышеизложенного Комитет Государственной Думы по делам национальностей просит представленный авторами законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к докладчику. Владимир Александрович, что изменилось в стране, что подвигло вас отказать от своей же идеи?

И вопрос к содокладчику. Уважаемый Евгений Николаевич, института уполномоченного по правам народов у нас в стране не существовало. Скажите, пожалуйста, как вы объясните тогда то, что, как вы говорите, этот институт грозит нам опасностью развала, грозит целостности государства? Как вы объясните тогда появление чеченской проблемы, появление других проблем, не связанных совершенно с этим институтом? Мне кажется, нет логики в вашем заключении.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Казаковцеву Владимиру Александровичу.

Казаковцев В. А. Уважаемая Тамара Васильевна, я пришел в Комитет по делам национальностей, когда законопроект, его концепция, уже был подготовлен, и мы просто включились в работу по его доработке. Поэтому я сказал сразу, в начале своего выступления: это моя точка зрения, она может не совпадать с точкой зрения моих коллег-депутатов. Понимаете, время прошло, семь лет. Это первое.

Второе. Я не отказываюсь от своих убеждений, убежден и сегодня, что национальная проблема — это одна из самых острых проблем. Но в том виде, в каком закон написан сегодня, он не будет работать. Более того, он просто не будет принят. Поэтому ничего не изменилось, просто мы встречались с председателем комитета и договорились: сделаем всё возможное, чтобы этот закон улучшить, если будет предложена нормальная, точно выверенная формулировка концепции национальной политики в России, в частности парламентского контроля за этой деятельностью.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Евгений Николаевич Трофимов, ваш ответ.

Трофимов Е. Н. Сегодня в соответствии с Конституцией введено понятие "уполномоченный по правам человека".

Уполномоченный по правам народов, на мой взгляд, по статусу, своему рангу должен быть ничуть не ниже. Попытка сделать на общественных началах при Государственной Думе такой орган, когда в стране начинает выстраиваться структура, когда есть среди исполнительных органов власти соответствующее министерство, когда во всех республиках в исполнительных органах удалось сохранить министерства по делам национальностей, когда есть Государственная Дума... То есть выстраивается структура, и попытка сейчас создать недействующий орган сверху, который якобы будет защищать интересы ста шестидесяти народов, — это, я думаю, несерьезно.

И второе я хочу отметить. Сегодня в этом документе четко попытались прописать права. Но я задаю себе вопрос (почему я и отклонял этот законопроект): а где же обязанности? Давайте мы попробуем прописать обязанности ста шестидесяти народов России, давайте, если есть уполномоченный по правам народов, мы тогда и обязанности народов пропишем. И, отвечая на ваш вопрос, скажу: тогда должны стоять чеченский народ, другие народы и отвечать за то, что происходит.

Вот этот ваш вопрос, не знаю, ведет как раз к раздраю в стране. Поэтому я не поддерживаю это предложение.

Председательствующий. Есть ли еще вопросы? Нет. Есть ли необходимость выступить кому-либо из депутатов? Нет необходимости.

Логинов Андрей Викторович, пожалуйста, полномочный представитель правительства.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Дело в том, что проблемы защиты национальных меньшинств и вообще прав народов в связи с задачами, стоящими перед государством, по стабилизации ситуации в общественно-политической жизни и в то же время гармонизации межнациональных отношений — эти проблемы достаточно полно и компетентно решаются в рамках механизмов, предусмотренных сегодня законодательством. Конечно, всё законодательство направлено на защиту прав человека. Если мы прочитаем статью 1 предлагаемого законопроекта, мы увидим, что все те права народов, которые предлагается защищать с введением должности уполномоченного по правам народов, фактически соответствуют конституционным правам человека. У нас, как вы знаете, действует уполномоченный по правам человека, и в соответствии с этим дублирование функций нецелесообразно.

Какие вопросы предполагают решать авторы? Мы в правительстве стояли просто перед необходимостью попытаться угадать это, потому что пояснительная записка не дает полного ответа на все эти вопросы: что же хотели, что же думали авторы,

предлагая данную законодательную инициативу? Так вот, они, в общем-то, пытаются действительно отследить интересы национальных меньшинств, малых народов, которых у нас в стране достаточно большое количество, при решении стоящих социально-экономических задач и задач их духовного развития.

Вместе с тем все эти вопросы, как я уже говорил, могут решаться в рамках действующего законодательства. И более того, уважаемые коллеги, в первом чтении в Государственной Думе был принят законопроект "Об Общественной палате...". Мне кажется, что в рамках этого органа — Общественной палаты — можно создавать специальные подразделения, структурные отделы, рабочие группы, которые занимались бы экспертизой нормативных и законодательных актов, направленных на защиту, сохранение особенностей жизни народов Российской Федерации. Поэтому Правительство Российской Федерации считает бесперспективным продолжение работы над данным законопроектом.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Нет. Уважаемые коллеги, надо определиться голосованием по проекту федерального закона "Об Уполномоченном Федерального Собрания Российской Федерации по правам народов Российской Федерации" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 06 сек.)	
Проголосовало за	22 чел. 4,9 %
Проголосовало против.	7 чел. 1,6 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	29 чел.
Не голосовало	421 чел. 93,6 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пункт 11. О проекте федерального закона "О детско-юношеском спорте в Российской Федерации". Докладчик Гостев просит рассмотреть проект федерального закона в его отсутствие. С докладчиком — Гильмутдинов, я вот не вижу его... Докладывает заместитель председателя Комитета по физической культуре и спорту Ильядар Ирекович Гильмутдинов. Пожалуйста.

Гильмутдинов И. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Несомненно, принятие федерального закона "О детско-юношеском спорте в Российской Федерации" диктуется необходимостью создания правовой базы, определяющей основные принципы государственной политики в области развития дет-

ско-юношеского спорта. Участники парламентских слушаний, "круглых столов", проведенных Комитетом по физической культуре и спорту в 2004 году, неоднократно рекомендовали законодателям установить основы для разработки и реализации общегосударственной политики в области детско-юношеского спорта, что способствовало бы как сохранению существующей системы детско-юношеского спорта в Российской Федерации, так и созданию эффективной системы всестороннего развития физической культуры и спорта для детей и юношества.

В 2004 году мы от имени Комитета по физической культуре и спорту запросили у законодательных органов субъектов Российской Федерации предложения по дальнейшему развитию федерального законодательства в области физкультуры и спорта, в том числе в области детско-юношеского спорта. В результате анализа предложений, поступивших от большинства субъектов Российской Федерации, можно сделать вывод, что нам необходим отдельный федеральный закон о детско-юношеском спорте.

Кстати сказать, в информации Правительства Российской Федерации, которая была представлена 1 декабря 2004 года и подписана заместителем председателя правительства Жуковым в связи с парламентским запросом Государственной Думы по вопросу реализации Концепции развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2005 года, была также подчеркнута необходимость принятия федерального закона о детско-юношеском спорте в Российской Федерации.

Для создания нормативно-правовой базы детско-юношеского спорта мы должны использовать и опыт некоторых субъектов Российской Федерации, например Московской области и Республики Башкортостан, которые уже приняли свои законы о детско-юношеском спорте.

Теперь конкретно по обсуждаемому законопроекту. Данный законопроект был внесен в Государственную Думу в декабре 97-го года, то есть более семи лет тому назад. Несомненно, этот законопроект устарел концептуально, за это время многое изменилось и в самом подходе к нормотворчеству. Хочу отметить, что обсуждаемый сегодня законопроект неоднократно направлялся в Правительство Российской Федерации и все заключения отрицательные. В частности, отмечается, что ряд статей законопроекта противоречит действующему законодательству Российской Федерации, большинство норм законопроекта носит декларативный характер и отсутствует механизм их реализации.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы также имеет серьезные замечания по законопроекту.

Учитывая вышесказанное, Комитет по физической культуре и спорту предлагает отклонить данный законопроект. В то же время хочу подчеркнуть, что недавно Государственным Собранием — Курултайем — Республики Башкортостан представлен в Комитет по физической культуре и спорту проект федерального закона о детско-юношеском спорте в Российской Федерации. Депутаты, входящие в состав комитета, совместно с законодателями Башкортостана доработали его, в установленном порядке в ближайшее время он будет внесен в Государственную Думу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо.

Ильдар Ирекович, из вашего выступления все-таки так и непонятно, что кроме года создания данного законопроекта является плохим? Какие претензии он вызывает? В чем его недостатки? Насущность вопроса все понимают, решить его необходимо. Детский спорт у нас в завале полностью. Где "Золотая шайба", где "Кожаный мяч", которые когда-то были? Всегда в каждом дворе хоккейные коробки были. Ничего этого нет сегодня. То есть понятно, что детский спорт не развивается. В то же время вы говорите о том, что что-то там предполагается внести, но еще не внесено в Государственную Думу, а по указанному законопроекту, кроме ссылки на отрицательное заключение правительства, ничего конкретного не сказали. Так у нас правительство сегодня поддерживает то, в результате чего народ на улицы выходит, и критикует то, что кажется нам насущным и важным для сегодняшнего дня. Что является здесь, с вашей точки зрения, сегодня не соответствующим духу времени? У этого законопроекта какие основные недостатки? Я хотел бы это понять, перед тем как голосовать.

Председательствующий. Пожалуйста.

Гильмутдинов И. И. Уважаемые коллеги, я еще раз повторю. Законопроект был внесен семь лет тому назад, а разработан вообще десять лет тому назад, он уже не соответствует даже тому базовому закону, который был принят в 99-м году, закону "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Вообще противоречат многие статьи данного законопроекта тому, что уже принято, понимаете? То есть нельзя его принимать вообще.

При том, что законопроект носит декларативный характер, в нем ни слова нет ни о кадрах, ни о детских тренерах, которые сегодня, мы считаем, в тяжелом положении находятся, нет там

механизма реализации закона, в нем не заложены никакие финансовые рычаги, то есть о финансах ни слова нет. Как можно принимать закон без соответствующего финансового обоснования? Ну, пустой закон принимать, который не будет работать, — мы смысла не видим в этом.

Вот я держу в руках новый законопроект. Если у вас есть желание вместе с нами работать, я от имени комитета вас приглашаю. Вот он готов, я могу вам его передать — вместе посмотрим и в ближайшее время внесем.

Председательствующий. Спасибо.

Есть еще вопросы? Нет.

Присаживайтесь, Ильдар Ирекович.

Есть ли желание выступить? Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

Кибирев Б. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я, как соавтор этого законопроекта, хочу сказать несколько слов в защиту детско-юношеского спорта. Ну, ни для кого не секрет, наверное, не все забыли, что Советский Союз был великой спортивной державой. Я это говорю не только для того, чтобы показать свою ностальгию по этому факту, а чтобы заявить, что Россия, как преемница Советского Союза, должна, обязана эту славу спортивную нести, развивать. А для этого надо создавать соответствующие условия. У нас все за спорт, в том числе за детско-юношеский, который является основой, началом всего спорта, началом формирования человеческой личности. Ну помните, как год или уже года полтора назад наш уважаемый президент Владимир Владимирович Путин заявил об этом и как все дружно кинулись сразу поддерживать спорт? К большому сожалению, ничего не делается. На стадионах коммерческие ларьки, а там, где остались спортивные клубы и так далее, проверьте их доступность: разве простой человек своих детей-школьников может туда повести? Наверное, общие для России социальные проблемы в значительной степени порождаются и отсутствием у молодежи возможности заниматься спортом. Та же наркомания, те же вот тут наши горячие дебаты по поводу пива — запрещать или не запрещать рекламу... Да посмотрите: вся молодежь с пивными банками этими ходит! Чего она ходит? Был бы спорт — она бы не ходила, так сказать, с этими банками. Проблема курения и так далее...

Я выступал уже, когда мы рассматривали вопрос о Фонде социального страхования, но уважаемым коллегам хочу еще раз напомнить: год 2004-й — уже история, так вот, у нас в Фонде социального страхования был выделен один миллиард рублей для поддержки, частичного финансирования детско-юношеских спортивных школ, в плане на 2005 год в этом месте

большой прочерк, нет этой строчки. Мы прекратили финансирование, а призываем развивать спорт!

Да, 97-й год — это уже достаточно далекие, как говорится, времена, и условия изменились. Я, как соавтор, конечно, проголосую, и наша фракция поддерживает этот законопроект, может быть, уже теперь и не в плане содержания, а, так сказать, как идею эту. Вот тут уважаемый наш коллега Ильдар Ирекович сказал о том, что готовится новый законопроект. Мне очень бы хотелось, чтобы это было не пустое сотрясение воздуха в Государственной Думе, чтобы действительно этот законопроект появился, потому что если мы, Государственная Дума, законодатели, не будем поддерживать развитие спорта в России в совершенно конкретных формах, не сделаем хороший закон, который бы установил как государственный приоритет финансирование, скажем, и другие виды поддержки детско-юношеского спорта, то, собственно говоря, чего тогда от нас России можно ожидать?

Мы проголосуем за этот законопроект, понимаем прекрасно, что, конечно, большинством он поддержан не будет, но давайте тогда возьмем и обязательства, чтобы в ближайшее время, скажем в весеннюю сессию этого года, такой закон в России появился. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Борис Григорьевич.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства, полномочному представителю президента? Нет.

Ставится на голосование: принять проект федерального закона "О детско-юношеском спорте в Российской Федерации" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 114 чел. 25,3 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 117 чел.
Не голосовало 333 чел. 74,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Докладчик по 12-му вопросу представитель Законодательного собрания Иркутской области пока не подошел? Не подошел, но направляется к нам, есть такая информация. Давайте пока рассмотрим 16-й вопрос. Есть готовность, да?

О проекте федерального закона "О внесении дополнения в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Феде-

рации". Дума Чукотского автономного округа просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. С докладом члена Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловой Гайнуллиной. Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект, подготовленный и внесенный в план реализации законодательной инициативы нашими коллегами — Думой Чукотского автономного округа. Проектом федерального закона предлагается дополнить обозначенный закон "О трудовых пенсиях..." следующими нормами: неработающим пенсионерам по старости, проработавшим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а также пенсионерам по инвалидности, получившим инвалидность в период работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, выплачивать пенсию за три месяца вперед, включая выплату пенсии за текущий месяц, один раз в два года при выезде их к месту отдыха и лечения. То есть, по сути, наши коллеги предлагают решить проблему отдыха и лечения пенсионеров северных регионов России за счет средств Пенсионного фонда, что, на взгляд нашего комитета, не является предметом пенсионного законодательства, проблема может быть решена с точки зрения мер социальной защиты граждан только комплексно. Кроме того, в соответствии с Законом Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" в редакции прошлого года, обозначенной, или известной нам, как 122-й закон, компенсация расходов на оплату проезда к месту отдыха и обратно осуществляется в порядке, устанавливаемом правительством. И более того, я хотела бы вам напомнить, что впервые в этом году в федеральном бюджете предусмотрено 150 миллионов на эти цели, они будут переданы Пенсионному фонду Российской Федерации, и порядок — еще раз мы с вами подтвердили это при принятии бюджета Пенсионного фонда на текущий год — будет устанавливаться правительством. Это по сути.

Что касается формы, к сожалению, коллеги не учли источники, целесообразность и объемы оборотных средств, которые должны быть предусмотрены Пенсионным фондом Российской Федерации и его бюджетом на текущий год.

В силу изложенного комитет предлагает вам данный законопроект отклонить.

Мы имеем также отрицательное заключение соисполнителя — Комитета по проблемам Севера и Дальнего Востока, мы имеем отрицательные заключения правительства, Правового

управления. Что касается заключений, мнений регионов, то они разделились: где-то около пятнадцати регионов представили нам положительные заключения, семнадцать регионов представили отрицательные заключения и три региона — представительные или исполнительные органы субъектов — не имеют замечаний.

Еще раз повторю, что комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Фарида Исмагиловна. Есть ли вопросы к докладчику? Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Фарида Исмагиловна, скажите, пожалуйста: как вы думаете, просто как депутат, почему этот законопроект появился? Вот зачем он появился? На ваш взгляд, он не соответствует ничему, и вдруг вот Дума чукотская такой законопроект внесла, и поддерживают ее, кстати, пятнадцать регионов, плюс три региона, не имеющих замечаний, — восемнадцать регионов.

Гайнуллина Ф. И. Тамара Васильевна, я здесь докладываю мнение комитета, и я руководствуюсь действующим законодательством.

Что касается целесообразности, то в пояснительной записке наши коллеги из Чукотского автономного округа аргументируют это недостаточностью средств для проезда к месту отдыха и обратно. Это, возможно, имело бы право быть, если бы мы с вами действительно не предусмотрели в этом году 150 миллионов на эти цели. И вот Валентина Николаевна могла бы подтвердить: к сожалению, мы имели судебные решения, которые были вынуждены выполнять ради решения этой проблемы. Сейчас, на мой взгляд, мы двигаемся по пути решения этой проблемы.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С. Я также хотел бы уточнить: из пятнадцати регионов, которые поддержали данный законопроект, сколько относится к северным территориям? У нас Север обезлюживает каждый год, там три миллиона человек при гигантской территории и колоссальных подземных ресурсах, и я думаю, что чукотская Дума очень обостренно воспринимала ситуацию. Не можем поддержать работающих, но и не хотим поддержать тех, кто отдал Северу двадцать лет. Так сложилось, что у меня два брата Северу отдали почти всю жизнь. Недавно был в Архангельской области и как-то обостренно почувствовал, что это далеко не европейская часть, это Север. Поэтому вот на этом фоне всё ли взвесил комитет, когда отвергал законопроект?

Гайнуллина Ф. И. Валентин Степанович, безусловно, — и я подчеркнула эту позицию комитета — эта проблема требует решения, и, более того, мы двигаемся по пути ее решения, но я еще раз хочу подчеркнуть: это не предмет данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Нет.

Присаживайтесь, Фарида Исмагиловна.

Есть ли необходимость выступить? Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста. И потом Плетнёва Тамара Васильевна.

Кибирев Б. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы с вами рассматриваем частный случай как зеркало социальной политики в Российской Федерации. Я живу в Краснодарском крае, напрямую к северянам отношения не имею, но, как председатель подкомитета по санаторно-курортному делу, знаю и чувствую эту проблему, потому что достаточно часто встречаюсь с северным населением, когда оно появляется у нас на юге для отдыха.

Смысл вопроса в социальной поддержке малоимущих. Ну, пенсионеры, естественно, малоимущие, и мы читаем в справке комитета по делам Севера, что средний размер трудовой пенсии — 2170 рублей. Куда, на какие курорты на эти деньги можно поехать? В законопроекте предлагается очень простое решение проблемы: при выезде на лечение пенсионер получает аванс — пенсию за три месяца вперед, порядок предоставления определяется правительством. Представлены заключения профильных комитетов, в том числе и комитета Совета Федерации. Очень интересно читать эти заключения. Вот берем заключение Комитета по труду и социальной политике. Какие огрехи в этом законопроекте этот комитет нашел? Первое: не определены конкретные источники и порядок финансирования выплат. Уважаемая Фарида Исмагиловна, да там же вторым пунктом написано, что в течение трех месяцев правительство всё это определяет и принимает по этому вопросу постановление.

Дальше: решение проблем отдыха и лечения пенсионеров — не предмет пенсионного законодательства. Уважаемые коллеги, да мы сегодня утром с этого начинали, тридцать минут шел разговор о том, что 122-й закон, который в принципе напрямую, даже по названию, никакого отношения не имеет к пенсионному законодательству, как говорится (не знаю, хорошо или плохо. Плохо, в общем-то), эти проблемы порешал.

Комитет по проблемам Севера и Дальнего Востока насчитал, что таких пенсионеров там один миллион семьсот тысяч человек и им потребуется для выплаты 11 миллиардов рублей, — вот Валентина Николаевна Пивненко уважаемая подписывала. Ну неужели она думает, что завтра один миллион семь-

сот тысяч человек поднимутся и все одновременно поедут на юг? Конечно, этих денег надо будет значительно меньше.

Интересно заключение Комитета Совета Федерации по социальной политике. Там написано, что вопросы санаторно-курортного лечения инвалидов на бесплатной или льготной основе урегулированы Федеральным законом от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Думаю, что Совет Федерации слышал (потому что он сам голосовал за 122-й закон и знает, что у нас теперь абсолютно другой, совершенно другой порядок предоставления санаторно-курортного лечения инвалидам, по так называемому социальному пакету), что для этой цели из федерального бюджета в Фонд социального страхования переведено в этом году 9,5 миллиарда рублей. Хорошо это или плохо, но это так.

Таким образом, судьба этого законопроекта, конечно, в нашей Государственной Думе абсолютно предрешена. Можно найти массу технических зацепок. Если вернуться к тому, с чего я начинал, что этот законопроект — зеркало социальной политики, то в зависимости от того, как депутаты Государственной Думы относятся к социальной защите социально незащищенных граждан Российской Федерации, она и будет осуществляться. А что касается технических вопросов — что там написать, как написать, — есть идея: во втором чтении мы, конечно, могли бы его доработать. Мы во фракции Компартии Российской Федерации этот законопроект обсуждали. Считаю, что Дума здорово поступила бы, если бы уважила представительный орган Чукотского автономного округа и нашла возможность поддержать этот законопроект. Мы проголосуем за.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мысли, которые я хотела высказать, конечно же, очень схожи с мыслями Бориса Кибирева. Тем не менее я просто хочу вам еще раз напомнить о том, что такое Север. Может быть, многие действительно не понимают, каково там жить. Я как-то давала интервью по частному, личному вопросу. Меня спрашивали, где я родилась. Я родилась и выросла на севере Новосибирской области. Конечно, это не Чукотка. Меня спрашивали: чего вам больше всего хотелось? Больше всего в жизни хотелось увидеть, как растут яблоки. Может, поэтому я в Тамбовскую область, яблочную, переехала? Вы знаете, что такое Север? Там то, что хочется съесть, не съешь. Там не вырастет то, что нам, так сказать, положено к столу каждый день иметь. И обязательно солнышка хочется всем.

Я спросила у Фариды Исмагиловны: скажите, почему этот законопроект появился, там что, глупые люди сидят? Просто они уже не надеются на государство вообще! Северные территории пустеют, и люди надеются только на себя. А где взять? Ну вот пенсию дайте нам вперед, они просят, вперед, и всё, и мы хотя бы на эту пенсию выедем куда-то к родственникам. Ведь отдых — это не только проезд, отдых — это еще и куда-то сходить покушать. Хотя докладчик говорил о том, что выделили аж 150 миллионов на эти цели, но это смехотворная сумма для страны, смехотворная! Вот они просят эту пенсию. Конечно, они ведь не знают, что Пенсионный фонд у нас пустой. И я помню, как депутат Оськина вносила поправку в бюджет: перечислить деньги в Пенсионный фонд. Это из "Единой России" депутат. Действительно, фонд пустой, они этого не знали, они думали, что они никакого криминала не совершают: сейчас мы вот попросим нашу пенсию вперед и съездим отдохнем — в два года один раз. Но мы даже тут им отказываем! Мы же умные депутаты, у нас всё не соответствует, ничему не соответствует! И знаем мы прекрасно, что такое сегодня Фонд социального страхования. Если уж мы больничные не можем оплачивать, какие уж тут отдых и поездки!

Поэтому чисто по-человечески нам нужно подойти к этому вопросу и принять этот законопроект. Это касается не только Чукотки. Я недаром сказала про пятнадцать регионов, скорее всего, это всё северные территории. И я думаю, что все губернаторы будут за. Правда, вот надо было пенсионерам еще додуматься и попросить у своего губернатора. Он клубы футбольные покупает, а вот пенсионерам-то не может помочь выехать — знаменитый Абрамович, который у нас, видите ли, к тридцати годам заработал миллиарды и катается по миру! Наша-то фракция будет за голосовать, но я знаю, что законопроект не пройдет. И хочу, чтобы средства массовой информации хоть что-нибудь показали, а то они сейчас по монетизации льгот... мы тут воюем, а они показывают Купцова у нас в президиуме всё время: мол, смотрите, там коммунист сидит, и это вот тоже он делал. Ведь они же работают очень хорошо, профессионально!

Председательствующий. Пожалуйста, Воронин Павел Юрьевич.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемые коллеги из КПРФ, вы бы хотя бы прочитали законопроект, а не выступали по десять минут здесь, не понижая даже сути.

Речь идет о том, чтобы выплачивать за три месяца вперед пенсию в случае, когда человек отправляется на отдых.

150 миллионов, о которых говорила докладчик, — это не вся сумма. Сумма, выделенная на санаторно-курортное обслуживание, составляет сегодня в бюджете Пенсионного фонда около 100 миллиардов рублей. Если раньше у нас отдыхало около двухсот тысяч человек в год, то сейчас у нас будут иметь возможность отдыхать около двух миллионов человек в год. Мы с вами понизили ставку ЕСН и надеемся, что выведем зарплату из теневого сектора и тем самым сбалансируем бюджет Пенсионного фонда. На самом деле мы еще не знаем, получится это или нет, но мы надеемся и верим, что это так и будет.

Вы всё время всё критикуете, но давайте посмотрим на проблему с другой стороны. Тот же, предположим, пенсионер, житель Чукотки, получит билет туда и обратно, это порядка 30 тысяч рублей, получит путевку на двадцать дней, это тоже порядка 30 тысяч рублей сейчас, например на Кавказские Минеральные Воды, — итого 60 тысяч рублей.

Вы предлагаете, так сказать... авторы законопроекта предложили выплачивать пенсию за три месяца вперед. Отдохнет человек двадцать дней, придет — и что он будет кушать в следующие два месяца? А по поводу рассуждений, что на Севере кушать нечего, — ну, нормально там всё, поверьте. Китайцы сейчас очень сильно развивают сельское хозяйство, капуста растет, рыба есть, икра, люди там живут не хуже, чем во всей остальной России. И в подтверждение моих слов могу вам даже сказать, что сейчас обратные процессы происходят: очень большое количество пенсионеров, которые раньше проживали на Севере и потом, после выхода на пенсию, уехали, скажем, к нам на Кавказ, сейчас возвращаются, потому что жить на Севере им легче, чем жить, например, на Юге: и дешевле, и лучше, и комфортней.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства? Полномочному представителю президента? Нет. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении дополнения в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 99 чел. 22,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 99 чел.
Не голосовало 351 чел. 78,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Коваль Александр Павлович, пожалуйста, по ведению.

Коваль А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, я по пункту 18 повестки дня. Представитель Законодательного Собрания Краснодарского края депутат Госдумы Ткачëв, как выяснилось, болен, и в этой связи я прошу перенести рассмотрение данного вопроса на следующее заседание.

Председательствующий. Алексей Николаевич Ткачëв болен, да? Это точно? Мы пункт 18 переносим. Нет возражений? Нет возражений.

Подошел докладчик по пункту 12, который мы сейчас обсудим. О проекте федерального закона "О внесении дополнений в Федеральный закон "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей". Законопроект внесен Законодательным собранием Иркутской области. Докладывает член Совета Федерации Валентин Ефимович Межевич.

Пожалуйста.

Межевич В. Е. Добрый день, уважаемый президиум! Добрый день, уважаемые коллеги! Законодательная инициатива Законодательного собрания Иркутской области — проект федерального закона "О внесении дополнений в Федеральный закон "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей" — имеет целью уточнить редакцию статьи 2, устанавливающую очередность предоставления жилищных субсидий гражданам в части определения второй очередности для инвалидов третьей группы и пенсионеров по старости, имеющих на иждивении несовершеннолетних детей. Данная категория граждан в силу своего здоровья и возраста не в состоянии активно решать свою жилищную проблему самостоятельно, и, поскольку на их иждивении находятся несовершеннолетние дети, их проблема с переездом из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, получением жилищных субсидий обострена в большей степени. Законодательное собрание Иркутской области предлагает данные изменения для того, чтобы облегчить участь этих людей и предоставить им возможность покинуть те места, где они отработали всю свою жизнь и получили и инвалидность, и пенсию по старости, и иметь условия для нормального воспитания своих несовершеннолетних детей.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Ефимович, присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по проблемам Севера и Дальнего Востока Станислава Агафоновича Елисейкина. Пожалуйста.

Елисейкин С. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый сегодня проект федерального закона был внесен в Государственную Думу 30 июня 2003 года Законодательным собранием Иркутской области. Как было уже сказано, по данной законодательной инициативе предполагается в рамках 125-го федерального закона из числа пенсионеров, имеющих право на получение жилищных субсидий в третью очередь, выделить инвалидов третьей группы и пенсионеров по старости, имеющих на иждивении несовершеннолетних детей, и изменить их очередность на получение субсидий с третьей очереди на вторую.

Комитет получил на данный законопроект более восьмидесяти отзывов от субъектов права законодательной инициативы и высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Поступили замечания от Правового управления Аппарата Государственной Думы, от Комитета Совета Федерации по делам Севера и малочисленных народов. Тридцать девять субъектов Российской Федерации, среди которых пятнадцать северных, высказались за поддержку данной законодательной инициативы, шесть субъектов предлагают отклонить внесение дополнений в законопроект, двадцать шесть субъектов замечаний и предложений не имеют.

Правительство Российской Федерации в официальном отзыве отмечает, что предполагаемое изменение приведет к расширению круга лиц, имеющих право на получение жилищных субсидий во вторую очередь, что ухудшит положение пенсионеров, не являющихся инвалидами третьей группы и не имеющих на иждивении несовершеннолетних детей, но имеющих право на получение жилищных субсидий в третью очередь. Правительство Российской Федерации не поддерживает внесение дополнений в данный законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы указывает на ряд юридических неточностей, в том числе на то, что в результате вносимого дополнения федеральный закон № 125-ФЗ будет иметь внутреннюю несогласованность, так как для данной категории граждан не определен норматив предоставления им жилищных субсидий. Комитет Совета Федерации по делам Севера и малочисленных народов не поддерживает инициативу Законодательного собрания Иркутской области. В заключении комитета отмечается, что из-за недостаточного финансирования федерального закона № 125-ФЗ даже включенные в очередь гра-

ждане не могут реализовать свое право на получение субсидий, поэтому принятие данного дополнения не будет иметь большого практического значения для решения жилищного вопроса указанных в законопроекте граждан.

Комитет Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока отмечает необходимость улучшения законодательства, касающегося проблемы переселения северян. Мы обращаем внимание на то, что существующий принцип распределения средств федерального бюджета не допускает возможности удовлетворять очередников, стоящих в последующей очереди, до того момента, пока не будут распределены субсидии очередникам предыдущей очереди. Таким образом, скудные федеральные ассигнования на выплату жилищных субсидий до граждан, стоящих в третьей, четвертой, пятой очереди, практически не доходят, что вызывает справедливые нарекания. Вместе с тем предлагаемое Законодательным собранием Иркутской области дополнение, касающееся увеличения численности граждан во второй очереди, удлинит сроки получения жилищных субсидий инвалидами первой и второй групп и инвалидами с детства. Особо следует подчеркнуть, что в субъектах Российской Федерации уже сформированы единые списки граждан по категориям очередности. Пересмотр указанных списков может вызвать социальную напряженность в субъектах Российской Федерации.

С начала работы депутатов четвертого созыва в комитете обсуждаются поправки в федеральный закон № 125-ФЗ. В качестве законодательной инициативы депутатами комитета был внесен в Государственную Думу проект федерального закона № 46124-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей". После доработки, учитывающей замечания и предложения субъектов права законодательной инициативы и высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, внесена новая редакция данного законопроекта, которая предполагает средства федерального бюджета распределять между существующими пятью категориями граждан, сохраняя принцип приоритетности наиболее социально незащищенных граждан, а также определять очередность с момента возникновения права для перерегистрации в другую категорию очереди с согласия граждан.

С учетом вышеизложенного Комитет по проблемам Севера и Дальнего Востока рекомендует депутатам Государственной Думы отклонить в первом чтении проект федерального закона № 346538-3 "О внесении дополнений в Федеральный за-

кон "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей", внесенный Законодательным собранием Иркутской области.

Благодарю.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Скажите, пожалуйста, вот вы в своем докладе отметили, что нужно сохранять принцип приоритетности при выдаче субсидий. Разве наличие несовершеннолетних детей у пенсионеров и инвалидов — это не приоритет?

Елисейкин С. А. Я сказал бы, что из-за мизерного поступления средств и включения во вторую очередь дополнительно инвалидов третьей группы просто пострадают люди более социально незащищенные, то есть инвалиды первой и второй групп и инвалиды с детства, и это по сути не решит проблему. Поэтому нашим комитетом уже внесен в Думу проект закона, где определено квотирование средств между всеми категориями граждан, и при этом их размер определяется в зависимости от степени приоритетности. Этот законопроект, я думаю, будет рассмотрен в марте этого года.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Станислав Агафонович, вот мы говорим о недостатке бюджетных средств. Ну, в какой-то части, может быть, справедливо: денег всегда не хватает, такая это категория — деньги. Но вот приехал человек с места, с территории, теперь давайте мы ему объясним, почему при таком профиците и омертвленных в Стабилизационном фонде деньгах мы ему говорим, что он хороший и хороший законопроект принес, но только денег у нас на его законопроект нету — у нас не хватает на те законы, что сегодня действуют. Как это объяснить ему, я не знаю, но он пусть посмотрит и пусть в свою территорию, в Иркутск, приедет и расскажет, что у нас здесь происходит.

Елисейкин С. А. Ну, это вопрос уже, как говорится, из совершенно другой темы. Хотя справедливости ради надо отметить, что в этом году на 25 процентов увеличились ассигнования по этой статье, на жилищные субсидии отъезжающим с Севера, по сравнению с 2004 годом, хотя этих средств явно недостаточно.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше вопросов. Есть ли желание выступить? Есть. Будьте добры, напомните фамилию. Курьянович Николай Владимирович, пожалуйста.

Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Я предлагаю всем нам с большой, так сказать, осторожностью отнестись к предлагаемому законопроекту в том плане, чтобы все как один проголосовали за него. Статистика свидетельствует о том, что у нас до 80—90 процентов законодательных инициатив, идущих от наших коллег из представительных органов субъектов Федерации, не проходят, мы не хотим голосовать за законопроект "О детско-юношеском спорте...", за другие инициативы. Когда-то при советской власти эти люди были волею судеб перемещены туда — и по своей инициативе, и по комсомольским путевкам, — и сейчас мне представляется важной задачей государства забрать тех, кто желает выехать из районов Крайнего Севера и территорий, к ним приравненных. Это была в свое время инициатива коммунистического строя, поэтому все как один коммунисты, а также представители фальшивого, виртуального блока "Родина", которые мнят себя патриотами, должны проголосовать за этот законопроект.

Правительству необходимо изыскивать деньги, а не говорить постоянно о том, что нет никакого финансирования под тот или иной законопроект. Хватит уже рассказывать эти сказки! Размораживайте Стабилизационный фонд, давайте будем принимать законы о национализации нефти, газа, угля, золота и тому подобные, принимать закон, о котором мы много говорим, — о введении монополии на алкоголь, табак и сахар, разбираться с нашей недвижимостью за рубежом, которая используется ненадлежащим образом, трести наших олигархов-монополистов и так далее, и тому подобное. Надо переходить к радикальным методам, а так мы каждый день будем посвящать только обсуждению вопроса о монетизации льгот, будем отклонять все законотворческие инициативы наших коллег, и получится, что мы работаем-то вхолостую. Много бумаги, оплата ежедневно идет каждому из нас как депутату, и получается, что работаем мы малоэффективно, к сожалению.

Поэтому я прошу уважаемых коллег отнестись с сочувствием к тем, кто сейчас проживает в трудных условиях Крайнего Севера, и проголосовать за этот законопроект. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пивненко Валентина Николаевна, пожалуйста.

Пивненко В. Н. Спасибо большое.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я очень благодарна за сочувствие и понимание при обсуждении двух законопроектов, касающихся Севера, но еще раз хочу обратить внимание, что проблема выделения жилищных субсидий для переселения северян является наряду с пенсионной

одной из наиболее острых. Предлагаемый законопроект, подчеркиваю еще раз, уважаемые депутаты, ущемляет как раз интересы северян, которые особенно не защищены, которые стоят на очереди десятки лет, ждут решения, и если мы примем данный законопроект, то, значит, мы тогда допустим несправедливость в отношении тех, кто стоит на очереди, которая существует в настоящее время, — это касается инвалидов первой и второй групп, это касается детей-инвалидов. Действительно, мы очень хотели бы, чтобы депутаты Государственной Думы обратили внимание на поправки, которые нами предложены и будут обсуждаться, по изменению данного закона, а особо — на финансирование статьи бюджета, которая касается переселения граждан с Севера, но данный законопроект, подчеркиваю, не будет благом для северян, он в этих условиях еще более ущемит незащищенную часть населения Севера, поэтому комитет осознанно принимал решение о том, что нельзя в данный момент поддерживать только инвалидов третьей группы, которые, кстати, являются работающими.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства? Полномочному представителю президента? Нет. Я хочу спросить: нет ли необходимости с заключительным словом докладчику выступить? Нет. Ставится на голосование...

По мотивам голосования — Плетнёва Тамара Васильевна. Пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Борис Вячеславович. Я хочу только сказать, что этот закон никого не ущемляет, а как раз наоборот: к тем северянам, которые и так во второй очереди стоят, инвалидам первой и второй групп, добавляют еще инвалидов третьей группы, имеющих детей. Поэтому не надо никого вводить в заблуждение.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять проект федерального закона "О внесении дополнений в Федеральный закон "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 29 сек.)	
Проголосовало за	126 чел. 28,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	126 чел.
Не голосовало	324 чел. 72,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пункт 17. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" и дополнений в статью 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Дума Чукотского автономного округа просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. С докладом выступит заместитель председателя Комитета по труду и социальной политике Владимир Алексеевич Васильев. Пожалуйста.

Васильев В. Алексеевич, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прежде чем говорить конкретно по закону, мне хотелось бы зафиксировать несколько положений. Наверное, нам было бы очень легко работать, если бы мы только принимали здесь законы, не задумываясь об их последствиях, а потом отдавали бы в правительство — и пусть там разбираются. Наверное, этого никогда не будет, потому что мы должны прежде, чем принять закон, подумать о том, какие будут последствия. Наверное, это неопровержимо.

Второе, чтобы не тратить время: мне хотелось бы напомнить некоторым коллегам, что все-таки хоть зал и похож на театр, но это не театр, поэтому рассказывать нам здесь о солнышке, которое плохо светит на Севере, не надо, многие из нас там были, даже жили, работали. Поэтому давайте сегодня посмотрим суть законопроекта.

Дума Чукотского автономного округа вносит нам на рассмотрение законопроект, в котором предлагается дополнить статью 26 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" и статью 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" положениями, в соответствии с которыми предусматривается предоставление права на трудовую пенсию с понижением установленного пенсионного возраста на десять лет зоотехникам, ветеринарным техникам, ветеринарным фельдшерам, проработавшим непосредственно в оленеводческих бригадах двадцать пять и двадцать лет (соответственно мужчины и женщины) и постоянно проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

Согласно статье 1 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" трудовые пенсии устанавливаются и выплачиваются в соответствии с указанным законом.

Предлагаемые же авторами законопроекта дополнения статьи 28 противоречат концепции данной статьи, которая заключается в сохранении права на досрочное назначение трудовой пенсии по старости тем категориям граждан, кто пользовался аналогичным правом до 1 января 2002 года. Я не знаю, почему до 1 января 2002 года вышеперечисленные категории, или люди, которые работали на этих должностях, не имели такого права и почему после 1 января 2002 года там всё ухудшилось и теперь им нужно выплачивать эту пенсию раньше на десять лет.

Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике полагает, что вопросы, связанные с расширением круга лиц, имеющих право на досрочное назначение трудовых пенсий по старости по профессиональному признаку, должны вноситься и рассматриваться в виде поправок к законопроекту об обязательных профессиональных пенсионных системах в Российской Федерации.

Авторами законопроекта предлагается периоды работы непосредственно в оленеводческих организациях исчислять в льготном порядке, тогда как правила исчисления периодов работы и назначения указанной пенсии утверждаются Правительством Российской Федерации.

В дополнение к этому хочу сообщить, что реализация представленного законопроекта потребует дополнительных расходов из федерального бюджета и бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации. И я твердо убежден, что законопроект должен содержать нормы, определяющие конкретный источник и порядок финансирования дополнительных расходов. Предваряя вопросы, которые могут возникнуть — по поводу Стабилизационного фонда, давайте, дескать, всё брать оттуда, — скажу: да, может быть, со Стабилизационным фондом надо разбираться и думать, как его содержать так, чтобы он давал нам прирост денег в бюджет, а не расход или съедание их инфляцией. Но это не норма работы, когда мы отсылаем всех к накопленным деньгам и говорим: давайте брать оттуда, вот из этого мешочка и тратить хоть понемножку. А здесь, кстати, речь идет о 8,5 миллиона рублей в год, только вот источник для исполнения данного законопроекта, если он будет принят, нигде не указывается. Естественно, что правительством данный законопроект не поддерживается, он также не поддерживается и комитетом по делам Севера. Кстати, я отмечу, что не всегда у нас с ними такое единое мнение, а вот по данному законопроекту оно единое.

Дополнительно сообщаю, что на законопроект поступило шестьдесят восемь отзывов из пятидесяти субъектов Российской Федерации, в тридцати одном отзыве содержатся отрицательные оценки внесенного законопроекта, рекомендуется от-

клонить его при рассмотрении в первом чтении. Такого же мнения и члены комитета, вернее, Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике. Есть предложение отклонить данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Алексеевич. Будут ли вопросы к докладчику? Нет вопросов.

Присаживайтесь, Владимир Алексеевич.

Есть ли желающие выступить? Есть. Чижов Сергей Викторович, да? Пожалуйста.

Чижов С. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Действительно, законопроект очень ясен, и даже не последовало никаких вопросов по решению, принятому комитетом, но всё же я хотел несколько слов добавить по этому поводу, потому что законопроект в принципе касается социальной справедливости прежде всего, потому что он о разделении интенсивности и условий труда отдельных категорий сотрудников — оленеводов и зоотехников, если коротко сказать. Очевидно, что интенсивность, характер труда оленеводов в сравнении с трудом зоотехников намного сложнее: на их плечах лежит ответственность, в том числе и материальная, на их плечах лежит ответственность за результат, за произведенную продукцию, и поэтому на протяжении десяти последних лет действует льгота — право досрочного выхода на пенсию и льготное исчисление трудового стажа.

Кроме того, надо заметить, как уже многие коллеги здесь высказывались, что вопросы социально-экономического развития Крайнего Севера, условий проживания и труда граждан являются приоритетными для Государственной Думы и для правительства, и на протяжении буквально последнего года был принят ряд решений. Это прежде всего компенсация расходов на оплату проезда пенсионеров к месту отдыха, выплата жилищных субсидий выезжающим из районов Крайнего Севера на сумму более миллиарда рублей. И, как вы знаете, в связи с проведением пенсионной реформы за последние два года рост пенсий жителей Крайнего Севера составил 204 процента.

Поэтому вопрос, несомненно, важен, но я предлагаю поддержать мнение комитета и отклонить данный законопроект до того момента, когда Дума Чукотского автономного округа изыщет необходимое обоснование досрочного назначения трудовой пенсии указанным категориям работников и выйдет с новой инициативой в Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства? Полномочному представителю президента? Нет. Ставится на голосование проект федерального...

По мотивам, пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Здесь выступающие так энергично осуждали данную инициативу и приводили цифры. Я просто хочу их подкорректировать, чтобы они тоже читали законопроект. Речь идет не о 8 миллиардах, а о 8 миллионах рублей в год, и в законе обоснованно приводится цифра — четыреста тридцать один человек, такого числа людей касается этот вопрос. Подумайте, коллеги, о чем вы говорите: 8 миллиардов и 8 миллионов рублей в год — это существенная разница. Поэтому наша фракция будет поддерживать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" и дополнений в статью 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 27 сек.)	
Проголосовало за	135 чел. 30,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	135 чел.
Не голосовало	315 чел. 70,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пункт 15. О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации к Правительству Российской Федерации "О мерах по защите прав и законных интересов российских граждан в условиях чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера за пределами территории Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Валерия Гавриловича Драганова. Пожалуйста.

Драганов В. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Необходимость принятия предлагаемого вашему вниманию про-

екта постановления Государственной Думы продиктована чрезвычайными событиями в Юго-Восточной Азии, на которую обрушилось стихийное бедствие невиданного ранее масштаба. Точное число жертв трагедии до сих пор не подсчитано. Мы скорбим по погибшим, но сегодня нам всем необходимо задуматься о тысячах наших туристов, которые оказались в этой ситуации практически один на один со своими проблемами.

Чрезвычайные обстоятельства в Юго-Восточной Азии выявили целый ряд организационных, финансовых и правовых проблем, связанных с туристской деятельностью в Российской Федерации.

Недостаточно эффективным оказалось взаимодействие органов государственной власти Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, авиаперевозчиков, туроператоров, турагентов, дипломатических представительств иностранных государств, на территории которых сложилась чрезвычайная ситуация. Нашлись, к сожалению, турагентства и туроператоры, которые и во время гуманитарной катастрофы продолжали отправлять россиян в зону бедствия, не обращая особого внимания на рекомендации Министерства иностранных дел Российской Федерации воздержаться от поездок в этот регион. Туристы были лишены возможности получить достоверную информацию об условиях отдыха. До сих пор окончательно не определен порядок выплаты денежных компенсаций туристам. В большинстве случаев этот вопрос определяется не в рамках правового поля, а персональными решениями руководителей турфирм. Это вызвано тем, что нет системы обязательного страхования рисков, связанных с путешествиями граждан Российской Федерации за границу, в том числе страхования рисков в связи с чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера и террористическими актами.

Отсутствует механизм финансового обеспечения ответственности субъектов туристской деятельности за нарушение условий договоров, заключаемых с туристами, так называемых финансовых гарантий. Не обеспечивается право туриста отказаться от поездки, которая представляет угрозу его жизни, и получить назад деньги, уплаченные им за туристическую путевку. Не разработана технология предупреждения граждан, органов государственной власти, субъектов туристской деятельности о нежелательности въезда в то или иное государство, где возникают проблемы с обеспечением защиты российских граждан.

В целях правового регулирования перечисленных проблем предлагаю создать рабочую группу в составе депутатов Государственной Думы и представителей Правительства России, и до марта 2005 года мы бы предложили внести в Государ-

ственную Думу законопроекты, направленные на защиту прав и законных интересов российских граждан.

Прошу вас поддержать проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации к Правительству Российской Федерации "О мерах по защите прав и законных интересов российских граждан в условиях чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера за пределами территории Российской Федерации".

Благодарю вас.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Гаврилович. Есть ли вопросы к докладчику? Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Меня интересует причина: почему мы вдруг занялись интересами наших граждан за рубежом в условиях техногенных катастроф? Здесь нужно по-другому, скорее всего, ставить вопрос: у России есть максимальный опыт в преодолении последствий и мы готовы обучать персонал зарубежных стран, чтобы это могло служить повышению нашего авторитета и повышению доходов.

А что касается граждан, то мы должны препятствовать их нахождению там. Ведь о том, что произойдет это цунами, специалисты знали, а власти Таиланда никого не предупредили — им нужно было заработать: как это так — потерять деньги? И получается, что здесь мы провоцируем новый источник доходов. Вот эти собранные 4 миллиарда долларов — вы думаете, их дадут жертвам цунами? Это мировая бюрократия разберет по своим карманам! Это новый источник доходов: ага, катастрофа, бедствие — можно всё списать, трупы на дне Индийского океана — попробуй посчитай их! Объявили, что сто шестьдесят тысяч, — на самом деле миллион погибло. И эти деньги пойдут только мировой бюрократии. И поэтому мы должны просто-напросто заставить наши турфирмы не направлять наших граждан на отдых в эти... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Вопрос прозвучал. Пожалуйста, Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г. Я считаю, что все мы должны стремиться к стимулированию туризма, оказывать протекцию туризму в нашей стране. Это наша приоритетная задача, и на это направлены два законопроекта, которые значились в плане работы на весеннюю сессию до появления этого постановления, но мы просили приостановить их рассмотрение по причине появления обстоятельств, заслуживающих внимания, — в связи с бедой, в которую попали наши граждане. И в данном случае речь идет не о том, чтобы принять новые меры с целью протекции

нашим туркомпаниям и экспортирования туризма, а о том, чтобы защитить российских граждан, независимо от того, находятся ли они в туристической поездке, личной, служебной или какой-то иной, от всякого рода последствий. На это и направлены наши предложения. Надеюсь, что мы так и поступим.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Валерий Гаврилович.

Есть, может быть, потребность как-то прокомментировать проект постановления у представителей депутатских объединений? Пожалуйста, по одному представителю от депутатского объединения. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Вызывает подозрение такая быстрая реакция нашего комитета на подобную ситуацию. О том, что техногенные катастрофы происходили и во всё более увеличивающемся масштабе будут происходить, всем нам известно. Почему-то американский Конгресс, хотя их там заливают, в общем-то, не принимает никаких мер, а мы заинтересовались тем, что наши граждане могут оказаться где-то далеко за пределами России. Мы должны принимать меры, чтобы они там не оказались, ибо никакой помощи в случае стихийного бедствия мы не сможем им оказать. Люди погибают — что вы можете сделать? Землетрясение, наводнение, пожар — что сделать: собирать трупы? В этом добиться эффективности — что мы быстрее всех собрали трупы наших граждан? Вы же понимаете прекрасно, что подобного рода цунами, как в Юго-Восточной Азии, никаких шансов... никто никого там не мог спасти, это невозможно было сделать. Надо по-другому ставить вопрос, стратегически и глобально: надо предложить отдельным гражданам понять опасность нахождения в таких регионах планеты, в тех странах, которые оказались в зоне опасности, не жить на берегах океанов, морей, рек и в горах, иначе получается так, что мы будем их всех обслуживать. Они там живут тысячелетиями, наслаждаются пальмами, бананами, жарой, так сказать, получают большие деньги от туризма. Раз в сто лет случаются бедствия — и мы им еще деньги даем: вот, ребята, пострадало немножко ваше жилье, дороги размыло... Надо предупредить просто граждан всей планеты, что не надо жить там, где возможны стихийные бедствия, надо жить на равнине, а всё остальное опасно: и горы, и вот... Жителям Петербурга написать, что они там не должны развиваться, что в ближайшие сто лет город смоеет. То же самое Рига, то же самое Сочи, Новороссийск. Это наши города, но то же самое происходит и в масштабах планеты.

Так и демографическая проблема. Почему так много людей в Азии? Надо все-таки это остановить! Их уже половина человечества — три миллиарда. Значит, они будут иметь

пять-шесть детей, а мы здесь, на севере, имеем одного-двух — и мы их будем содержать еще! У них тепло, бананы, и у них много детей — и мы будем школы им строить, и эти школы будем смывать, больницы будем строить... С какой стати?! Значит, они должны иметь еще демографические какие-то регуляторы. Если там, в Азии, будет проживать в два раза меньше, то есть будет в семье не пять, а двое детей, значит, у них будут условия лучше и более безопасная жизнь. Иначе эта азиатская стихия превратится в азиатское цунами, так что север будет обслуживать юг нашей планеты, потому что у них там прекрасные условия для размножения, жить, так сказать, очень дешево: всё растет, всё цветет, круглый год тепло и огромные доходы. Вот нужно посчитать, сколько денег отдали наши туристы за последние десять лет. Это наверняка десятки миллиардов долларов! Мы только в Турции каждый год оставляли по три миллиарда в последние годы. Вот где деньги для развития собственной страны! Почему мы эти деньги не направим сюда, к нам, хотя бы на Черноморское побережье? Каспий чем не курорт? Почему там нет наших туристов? Чего тянет... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

Кибирев Б. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Россия — страна с большими туристическими традициями и большими возможностями для работы в этой сфере. У нас сейчас появилась новая структура в исполнительной власти — федеральное агентство, плодотворно действует комитет по поддержке туризма при Торгово-промышленной палате Российской Федерации, и, естественно, есть большая проблема соотношения — к нам или от нас, то есть въездной или выездной туризм. Понятно, что Россия заинтересована, чтобы въездной туризм, приносящий нам деньги, превалировал над туризмом выездным. Мы глубоко убеждены, что комитет, внесший предложения в постановление Государственной Думы, очень правильно расставил акценты. Содержание самого обращения и корректное, и, с другой стороны, абсолютно, так сказать, наполненное, все проблемы охватывает, поэтому, по нашему мнению, по мнению фракции Компартии Российской Федерации, Государственная Дума должна дружно проголосовать за это постановление, что мы и сделаем.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства? Полномочному представителю президента?

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Феде-

рального Собрания Российской Федерации к Правительству Российской Федерации "О мерах по защите прав и законных интересов российских граждан в условиях чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера за пределами территории Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против. 34 чел. 7,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, нам осталось рассмотреть протокольные поручения, их у нас десять.

Протокольное поручение Илюхина Виктора Ивановича Комитету по труду и социальной политике, комитетам по обороне и по безопасности. Протокольное поручение касается размеров компенсационных выплат, заменяющих действовавшие прежде льготы военнослужащим, работникам правоохранительных органов, иным гражданам, о чем просьба проинформировать депутатов Государственной Думы. Есть какие-либо замечания по протокольному поручению? Нет. Даем протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Кибирева Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы подготовить разъяснение о порядке применения в регионах статьи 37 федерального закона № 122-ФЗ и довести его до сведения депутатов Государственной Думы. Нет возражений? Нет возражений. Даем такое протокольное поручение.

Протокольное поручение Головатюка Андрея Михайловича Комитету по безопасности запросить в Генеральной прокуратуре, МВД информацию о ходе расследования по факту организации и проведения митинга и перекрытия федеральной трассы Москва — Санкт-Петербург. Здесь есть замечание комитета по Регламенту.

Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, данное протокольное поручение предусматривает вмешательство в действие органов дознания, что нарушает статью 18 закона о статусе члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы. В связи с этим комитет по

Регламенту не поддерживает принятие данного протокольного поручения.

Председательствующий. Так, пожалуйста, еще мнение. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Головатюк — депутат нашей фракции, поэтому мы защищаем это протокольное поручение.

Мне непонятна позиция комитета по Регламенту. Какое вмешательство?! Мы что, влияем на процесс дознания? Мы говорим: получить информацию. Информацию! Во-первых, у нас есть закон, который запрещает перекрывать федеральные трассы. Вот каким образом это было организовано? Кем организовано? Стихийно это было сделано? Что, пенсионеры проснулись утром и сами пошли и встали на трассу? Речь идет об информации. Какое же это вмешательство? Тогда мы под это дело вообще ничего не сможем сделать: каждый раз это будет означать, что мы во что-то вмешиваемся. Мы же высшая власть в стране, высший орган государственной власти, и все органы дознания и всё остальное — всё это ниже нас. Поэтому никакого здесь вмешательства, речь идет о том, чтобы получить информацию. Мы же не влияем на ход, мы не говорим, кто прав, кто виноват, ведь там же четко написано, по-русски: получить информацию от следующих органов по такому-то факту. Поэтому я не вижу, где здесь депутат Черёмушкин нашел вмешательство, так сказать, и почему пытается помешать палате принять хорошее протокольное поручение.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, надо проголосовать по данному поводу, так как есть два мнения. Кто за то, чтобы дать такое протокольное поручение Комитету Госдумы по безопасности: запросить в Генпрокуратуре и МВД информацию? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 97,0 %
Проголосовало против. 10 чел. 3,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 331 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Поддерживается, принимается протокольное поручение.

Романов Валентин Степанович — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике запросить от Правительства Российской Федерации информацию об итогах двухнедельных праздничных каникул — снижении объемов производства, динамике правонарушений и объемов торговли

винно-водочными изделиями, надежности функционирования управления в стране — и представить данную информацию каждому депутату Государственной Думы.

Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К. Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Ну, во-первых, Комитет по труду и социальной политике не представляет себе, как можно запрашивать информацию о надежности функционирования управления в стране. Мы предполагаем сделать правительству запрос в целом о результативности каникул, потому что поступают разные сведения. Например, недавно выступал представитель ГУВД Москвы, который сказал о снижении в два раза в этот период преступности в городе. Мы по целому ряду аспектов обязательно запросим информацию, но в такой форме мы предлагаем протокольное поручение не поддерживать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас еще осталось шесть... семь протокольных поручений. Нам необходимо продлить нашу работу до окончания рассмотрения протокольных поручений. Ставится на голосование такое предложение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 110 чел. 24,4 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, я, конечно, признателен депутату Исаеву за то, что комитет настроен широко информацию получить, и я готов скорректировать формулировку, но по существу еще раз хочу сказать. Мы, фракция Компартии, предостерегали против бездумного принятия новой модели, соединяющей в одну кучу сразу столько выходных дней, тем более зимой. Я разговаривал с рядом глав администраций городов и районов нашей Самарской области — они не могут публично говорить, но реально плохо дело. А рынки гораздо умнее, чем наши законодатели, рынки уже 3—4 января начали работать на полную катушку, и коммерческие структуры многие прекратили пьянку на третий день. То есть, объективно говоря, у Думы есть предмет для самокритичного анализа, причем не откладывая: лучше поправить ошибку быстрее, чем усугублять. За эти дни... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста. По мотивам.

Жириновский В. В. Я по мотивам записался. Я не понимаю депутата Романова. Мы для этого и устроили эти выходные дни, чтобы люди пошли в магазин, на рынок, к врачам, в ремонтные мастерские. Вы что, думаете, мы объявили праздники для ста миллионов взрослого населения? Это был праздник только для чиновников. И депутаты должны были работать. Вы же работали, депутат Романов? И главы администраций работали. Так спасибо вам, и работайте. Но легально люди могут и имеют право отдыхать эти десять дней, это отдых новогодний для детей, мы соединили семьи. Я не понимаю вашу позицию. Вы говорите: 3-го числа стали работать. Ну и молодцы! Вот и давайте получим информацию, насколько больше было покупок за это время. А милиция Москвы увидела, что меньше было преступлений, потому что преступники тоже отдыхали в это время. Так положительно всё у нас, получается. Что мы информацию какую-то требуем? Потом это будет: за десятилетие, за столетие. Всего десять дней прошло — и скорее надо запросить информацию. Да нельзя так! Врачи исследования проводят годами, прежде чем диагноз поставить. Вон с Ющенко мучаются, не могут определить, сколько у него там яда и какой яд, куда, чего — а тут по всей стране вам нужно скорее информацию! Отдохнула страна, спасибо нам все говорят... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, надо определиться голосованием по протокольному поручению. Кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 35 сек.)	
Проголосовало за	65 чел. 22,0 %
Проголосовало против	227 чел. 76,9 %
Воздержалось	3 чел. 1,0 %
Голосовало	295 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Протокольное поручение депутата Грищукова, оно также касается 122-го закона. Есть какие-либо возражения по данному протокольному поручению? Нет.

Протокольное поручение депутата Хинштейна Комитету Госдумы по безопасности запросить информацию у федеральной службы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ о принимаемых мерах по обеспечению аттестованных сотрудников указанных ведомств проездными билетами на городской и пригородный транспорт, а также о

компенсации им стоимости проезда на указанных видах транспорта. Есть замечания по данному протокольному поручению? Нет. Поручаем.

Депутат Локоть — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике: поручить комитету запросить в правительстве полную информацию за январь 2005 года о случаях коллективного и индивидуального протеста на территории Российской Федерации, связанных с введением в действие норм законодательства, касающихся монетизации льгот.

Исаев Андрей Константинович, пожалуйста.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, я возражаю против этого протокольного поручения. Во-первых, зафиксировать факты индивидуального протеста — это вообще вещь достаточно сложная. Кроме того, для этого надо обращаться в Министерство внутренних дел, это явно не профиль Комитета по труду и социальной политике.

Депутат Локоть, как депутат Государственной Думы, имеет право подать соответствующий запрос в МВД и получить информацию о количестве акций протеста, которые проходили в январе 2005 года, в декабре 2004 года и так далее, и тому подобное.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Хочу парировать: депутат Локоть в отличие от депутата Исаева не являлся инициатором законопроекта, который взбудоражил сегодня всю страну. Я лишь пытаюсь реализовать тот посыл, который был Председателем Государственной Думы сегодня с трибуны во время открытия нашей сессии дан всем: контроль, депутатский контроль за законодательством.

Инициатором данного закона является ваш комитет. Так надо сегодня оценить, каковы последствия принятия этого закона. Зафиксировать индивидуальные методы протеста очень легко на самом деле, потому что сегодня, когда выбрасывают пенсионеров из трамваев, из автобусов, когда происходят драки на этой почве, драки с кондукторами, в метро в Москве, всё это фиксируется, всё это известно. Я прошу эту информацию обобщить и представить. Эта информация просто необходима для анализа в том числе — Андрей Константинович, это то, о чем мы сегодня говорили во время обсуждения данного вопроса. И нам предстоит еще вернуться к этому вопросу.

Спасибо.

Председательствующий. По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Мне непонятна позиция депутата Локотя. Вам все-таки мерещится 905-й год! Мы живем сто лет спустя, никто нигде не дерется. Вы что, Локоть, бегаете по всем остановкам, по всем трамваям страны? Откуда у вас такая информация? Почему? Вся страна спокойно идет на работу, нигде

никаких драк, никто никого не выталкивает. У нас кондукторов нет уже тридцать лет на транспорте, откуда вы еще взяли кондукторов? Непонятно вообще, откуда вы взяли какие-то протесты, спокойно живет страна две недели в этом году! Вы просто соскучились: большой перерыв был в работе, нужно пошуметь. Вот вас, левые экстремисты, надо разогнать, вас нужно запретить, потому что сто лет мучаете страну... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Так, спасибо, спасибо.

Неверов Сергей Иванович, по ведению. Пожалуйста.

Неверов С. И., фракция "Единая Россия".

Я просто хочу напомнить, депутат Локоть, что инициатором данного законопроекта был не комитет, а правительство.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, необходимо определиться голосованием по протокольному поручению.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 67 чел. 22,2 %

Проголосовало против 233 чел. 77,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,7 %

Голосовало 302 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Глотова касается также 122-го закона. Есть ли возражения? Нет. Даем протокольное поручение.

Протокольное поручение депутатов Иванова и Леонтьева Комитету Госдумы по труду и социальной политике, оно также касается вопроса ежемесячных денежных выплат. Нет замечаний? Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, по существу, авторы данного протокольного поручения ставят ту же проблему, и, казалось бы, можно было бы его поддержать, но у меня вызывает большое недоумение формулировка о том, что, видите ли, в законе заложено, что ничто не должно ухудшаться.

Одиннадцать губернаторов Дальнего Востока писали ранее президенту, что у них не хватает 23 миллиардов рублей на покрытие того, что на них переваливается по 122-му закону. Таких фактов тысячи были, поэтому даже смешно говорить, что наш закон, сразу обрубивший сто девяносто шесть федеральных законов полностью или частично, совершенен, а, видите ли, регионы и там, внизу, муниципалитеты виноваты. Повторяю, по существу протокольное поручение резонное, но вот формулировка более чем странная.

Председательствующий. Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К. Я как раз считаю, что по данному вопросу это самое грамотное из всех протокольных поручений, которые мы приняли. Действительно, в законе есть статья 153, которая напрямую запрещает ухудшать положение в связи с монетизацией льгот. Более того, напоминаю вам, что никто не обязывал ни субъекты Федерации, ни муниципалитеты принимать решение о монетизации льгот для тружеников тыла, ветеранов труда и жертв политических репрессий. Не нравится такая система — оставляйте так, как есть, на это они имели полное право. Тем не менее большинство сознательно приняли решение о монетизации льгот, тем самым подтвердив еще раз правильность принятого нами 122-го закона.

Протокольное поручение абсолютно грамотное, его надо принимать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, необходимо определиться голосованием по данному протокольному поручению.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 277 чел. 100,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 277 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается.

Протокольное поручение депутата Пивненко также о том, чтобы запросить информацию, касающуюся 122-го закона. Нет замечаний? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, на этом мы заканчиваем...

Решульский Сергей Николаевич, по ведению, пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо.

Мы действительно заканчиваем пленарное заседание, только я так и не могу понять: а тогда Жуков, Фрадков, Зурабов... Так какого черта проводили селекторные совещания, и по телевизору показывали, и всех насильовали, и заставляли принимать свои законы в обязательном порядке?! Я хотел бы, чтобы Андрей Константинович Исаев все-таки дал разъяснение: как это — правительство тогда само не знает, как оно выполняет свой, написанный ими закон?

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич. Завтра на Совете Думы можно будет продолжить дискуссию по этому вопросу.

Уважаемые коллеги, спасибо. Заседание закончено.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
14 января 2005 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 36 сек.)

Присутствует 419 чел. 93,1 %

Отсутствует. 31 чел. 6,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 31 чел. 6,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется. Начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 14 января. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принимается.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я хотел бы еще раз сказать по поводу того же, о чем с трибуны здесь я говорил после самых первых манифестаций, которые начались в Московской области еще в прошлом году, в декабре, — о том, к чему эта ситуация приведет и что нас ожидает в январе — феврале. Вчера мы с руководством Московской области два часа просидели — обсуждали вопрос о том, как выйти из этой ситуации, поскольку только на ближайшую неделю подано уже двадцать заявок на проведение крупнейших митингов в Подмоскovie.

У меня большая просьба: осознав всю остроту ситуации, в которой находится наш народ, наша страна, обсудить в Думе самым серьезным образом всё, что побудило людей выйти на улицы. Надо выйти из этой ситуации достойно. Вот... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович. Головатюк Андрей Михайлович, пожалуйста.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Борис Вячеславович, вчера прошла встреча руководителей фракции "Единая Россия" с министрами, с правительством. Просьба такая: вот если можно, информацию довести до депутатов о причинах ситуации, сложившейся в связи с заменой льгот.

Председательствующий. Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я четко говорю, что мы с Андреем Михайловичем не договаривались, но я тоже все-таки хотел бы обратиться к вам с просьбой проинформировать нас, депутатов, о том, чем закончилась встреча с Зурабовым, с теми — я не знаю точно, — кто еще был на генсовете партии "Единая Россия". Стоит ли нам, учитывая результаты вашей вчерашней встречи, завтра или в понедельник на наш президиум ЦК КПРФ приглашать этих же руководителей, для того чтобы заслушать их информацию? Может быть, вы сейчас скажете, что уже и не стоит, в общем-то, с ними встречаться. Мы просим такую информацию довести до сведения депутатов: чем закончились эти переговоры, встреча или отчет министров и так далее?

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Рогозин Дмитрий Олегович, пожалуйста.

Рогозин Д. О., *руководитель фракции "Родина".*

Уважаемый Борис Вячеславович, вот я смотрю стенограмму нашего заседания в среду, два дня тому назад, там речь шла о том, что мы на ближайшем заседании должны будем рассмотреть вопрос, связанный с монетизацией льгот. Вчерашнее решение Совета Государственной Думы о том, чтобы рассмотреть данный вопрос только 21-го, то есть в пятницу на следующей неделе, объясняется необходимостью сбора информации. Мы считаем, что вся информация должна была быть подготовлена Правительством Российской Федерации давно уже, прежде чем начинать, затевать эту реформу.

Почему мы оттягиваем всё дальше и дальше рассмотрение столь важного вопроса, хотя продолжаются массовые выступления граждан?

Председательствующий. Спасибо.

Гришуков Владимир Витальевич, пожалуйста.

Гришуков В. В., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Благодарю.

Первое. Просьба дать мне выступить в "час заявлений".

И второе. Кто-то может пояснить, когда будет внесен на ратификацию вопрос, связанный с передачей Китайской Народной Республике острова Тарабарова и части острова Большой Уссурийский? По крайней мере по своим каналам мне не удалось выяснить, когда будут вносить на ратификацию этот документ. Это для Дальнего Востока, в частности для Хабаровского края и для Приморского края, очень актуальная тема. Я просил бы уточнить.

Председательствующий. Спасибо.

Грешневиков Анатолий Николаевич, пожалуйста.

Грешневиков А. Н., *фракция "Родина".*

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня протокольное поручение и предложение пригласить министра культуры и массовых коммуникаций на "правительственный час". Обоснование при обсуждении.

Председательствующий. Ждакаев Иван Андреевич, пожалуйста.

Ждакаев И. А., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я считаю, что налицо вина Путина в том, что у нас сегодня действует этот закон, но кроме Путина есть еще три ветви власти, которые тоже ответственны за всё происходящее в стране. Конечно, одна партия больше ответст-

венна, она даже на плакатах пишет: мы отвечаем за всё, что в России происходит, другая, может быть, меньше. Но мы — орган власти, ветвь власти, и оттягивать рассмотрение этой ситуации, заслушивание здесь правительства до 2 марта — это, наверное, все-таки с нашей стороны попытка, как говорится, спрятаться в кусты. Надо 20-го числа провести внеочередное заседание, как предлагал депутат Рыжков на прошлом заседании, пригласить сюда представителей правительства. И прошу поставить это на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Я предлагаю дать протокольное поручение Комитету по безопасности, суть его озвучу. Суть этого поручения заключается в следующем: представить информацию о своем анализе и видении высказываний ряда религиозных деятелей по поводу публичной политики, в частности высказывания Патриарха Московского и всея Руси по поводу отмены льгот. Вмешательство в публичную политику — это очень опасный процесс. Если сегодня патриарх, завтра синагога, потом мусульмане — все будут комментировать, мы получим другое государство с точки зрения безопасности. И мы должны здесь отреагировать вне зависимости от того, поддерживаем мы это или нет. Этот опасный процесс — вмешательство церкви в реальную... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Бабаков Александр Михайлович.

Маркелов М. Ю., фракция "Родина".

Маркелов по карточке Бабакова.

Председательствующий. Пожалуйста.

Маркелов М. Ю. Уважаемый Борис Вячеславович, я считаю, что протокольное поручение, которое озвучено Алексеем Валентиновичем, не имеет абсолютно никакого отношения к Комитету по безопасности. И мы, кажется, договорились, что протокольные поручения не озвучиваем, когда обсуждается повестка дня.

Спасибо.

Председательствующий. Заповлев Михаил Михайлович, пожалуйста.

Заповлев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Если можно, два протокольных поручения. Первое касается пропаганды секса извращенного характера. Подробности при обсуждении.

Второе касается материального пособия семье депутата Государственной Думы, умершего в период исполнения им депутатских полномочий.

Председательствующий. Спасибо.

Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу меня записать на "час заявлений". И конечно, предварительно хочу сказать, что можно только приветствовать, что служители церкви в трудные времена всегда остаются вместе с прихожанами, вместе с народом, и запретить им высказывать свою точку зрения по любому вопросу — это безнравственно и антигосударственно, к какому бы вероисповеданию ни относились служители церкви.

Председательствующий. Спасибо.

Гальченко Валерий Владимирович, пожалуйста.

Гальченко В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, коллеги! Я прошу снять с рассмотрения пункт 10 повестки дня, проект федерального закона "О показе национальных фильмов и размещении социально значимой информации в телевизионном вещании", в связи с существенным изменением ситуации на российском телевидении. Подписи соавторов у меня есть.

Председательствующий. То есть вы отзываете данный законопроект?

Гальченко В. В. Да.

Председательствующий. Мы снимаем с рассмотрения пункт 10?

Гальченко В. В. Да.

Председательствующий. Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Во-первых, хочется поздравить депутатов из фракции "Единая Россия": на этой неделе исполнилось пять лет "Единству", фракции "Единство", фактически фракции "Единая Россия". Мы, как более взрослая партия — нам уже пятнадцать лет, — рады тому, что подрастают молодые партии, уже основательными становятся. В связи с этим, несмотря на то что депутатов от нашей фракции, к сожалению, пока не награждали, мы предлагаем наградить званием Героя России вице-спикера Государственной Думы Чилингарова в связи с тем, что он сделал за те годы, когда работал в Антарктиде, и до сих пор он продолжает бороться там со стихией.

И второе. У меня протокольное поручение Комитету по информационной политике, касающееся важнейшего направ-

ления, которым должно заниматься государство. К сожалению, мы этим не занимаемся, и результат освещения последних изготовленных... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Понятно, Алексей Владимирович. Я хотел бы, пользуясь случаем, поздравить вас с днем рождения, у вас сегодня день рождения. Ваша партия имеет пятнадцатилетний стаж, наша — чуть меньше, а я вас поздравляю как старший по возрасту.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Меня, откровенно говоря, тревожит настроение, некоторые настроения, которые обозначились вчера на Совете Думы. Ну, в частности, попытка возложить ответственность за происходящее — вот эти социальные конфликты — на оппозицию и на Коммунистическую партию Российской Федерации. Понимаете, вот эта охота на ведьм, которую некоторые разжигают, она чревата, она уводит, вообще говоря, от анализа объективных причин, и тут уже ответственность ложится за разжигание не социального, а гражданского конфликта.

А вот информация Ковалёва Николая Дмитриевича, председателя комитета, мне кажется важной. И в связи с этим у меня есть предложение дать протокольное поручение этому комитету проанализировать, обобщить все обращения ветеранов, которые поступили в связи со 122-м законом, размножить их и раздать депутатам. Мне кажется, эта информация крайне важна для анализа создавшейся ситуации.

Спасибо.

Председательствующий. Макашов Альберт Михайлович, пожалуйста.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

22 января в Самаре состоится санкционированный митинг ветеранов войны и труда. Народ просит прислать в Самару заместителя генерального прокурора Колесникова, который уже несколько лет грозит посадить гражданина Титова, губернатора. Требуют, чтобы прибыли все депутаты от Самарской области. Ну и чтобы подготовились: возможно, будут неуставные взаимоотношения — сначала больно, а потом ногами. Ну, так нас народ стал любить.

Спасибо.

Председательствующий. Черепков Виктор Иванович, пожалуйста.

Черепков В. И., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу запланировать приглашение министра внутренних дел Нургалиева и заслушать его информацию о принимаемых мерах по сокращению преступности и количества правонарушений среди сотрудников милиции и по улучшению положения с соблюдением норм этики, культуры и законности в их действиях по отношению к гражданам.

И прошу записать меня на "час заявлений".

Спасибо.

Председательствующий. Никитин Владимир Степанович, пожалуйста.

Никитин В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! На прошлом пленарном заседании были и в прессе явно проявляются попытки переложить всю вину за перекосы в выполнении закона о монетизации с центра на субъекты Федерации. Я предлагаю дать поручение председателю комитета по социальной политике депутату Исаеву запросить в правительстве протокол совещания у Председателя Правительства Российской Федерации Михаила Ефимовича Фрадкова от 4 октября 2004 года, где рассматривался вопрос о законодательной работе субъектов Российской Федерации по реализации данного закона. Я думаю, что депутаты должны сами убедиться, как влияло правительство на процесс законодательной работы в субъектах и на что оно нацеливало субъекты.

Председательствующий. Пожалуйста, Слиска Любовь Константиновна.

Слиска Л. К., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемые депутаты, вот мы с вами второе заседание в этом году проводим и почему-то всё пытаемся свалить ответственность за неприятности в связи с исполнением закона на комитет по социальной политике. Ответственным у нас был комитет по бюджету. В этом комитете у нас более пятидесяти депутатов. Наверное, комитету по бюджету тоже надо давать необходимые поручения, которые сейчас вы предлагаете дать одному комитету по социальной политике. Он отвечал за финансирование, он отвечал за бюджет, и этот комитет тоже проводил этот закон и докладывал о нем здесь.

Председательствующий. Спасибо.

Готов Сергей Александрович, пожалуйста. Не вижу его. Савельев Андрей Николаевич.

Шеин О. В., фракция "Родина".

Шеин по карточке Глотова.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Васильевич.

Шеин О. В. Есть предложение пригласить к нам сюда на "правительственный час" руководство Генеральной прокуратуры в лице Устинова. Обоснование дополнительно дам.

Председательствующий. Савельев Андрей Николаевич.

Савельев А. Н., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, обращаюсь прежде всего к представителям правительственных фракций — к "Единой России" и к ЛДПР. Вы хозяева в здании Госдумы, и в вашем хозяйстве творится что-то непонятное: когда мы спускаемся пообедать в нашу столовую, нас встречают там мелодиями блатного характера, знаменитой "Муркой". Может быть, рановато нам еще это разыгрывать? Хотя это выглядит органично: здесь мы отменяем льготы, а там нас встречают "Муркой". Борис Вячеславович, может быть, вы как-то вмешаетесь в эту ситуацию?

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич.

Отключите микрофон, пожалуйста.

Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу включить меня в число выступающих в "час заявлений". Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Фоменко Александр Владимирович.

Фоменко А. В., фракция "Родина".

У меня поручение будет Комитету по информационной политике в связи с очевидным кризисом доверия парламентариев и граждан к средствам массовой информации, из-за чего мы даже не смогли принять постановление на прошлом заседании по животрепещущим вопросам, поскольку у нас была информация только из прессы. В связи с этим у меня поручение. Обоснование позже.

Председательствующий. Шайхутдинов Рифат Габдулхакович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Шайхутдинова.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Прошу записать на "час заявлений" меня, Митрофанова, Островского, Овсянникова, Курьяновича, Иванова, Свиридова, Чернышова, Головатюка, Афанасьеву и Ближину.

Вот некоторые депутаты всё просят какое-то дополнительное заседание провести. Но сегодня у нас есть заседание, и вот в "час заявлений" выступите все, если вам есть что сказать или хочется немножко кому-то нервы попортить! Написано: "час заявлений" — вот и выступайте! Просто нечего сказать, нужно просто озвучить тему. Давайте сегодня и выступайте, у нас короткая повестка дня: в 14 часов начнем и до 19 часов... или с 13 часов начнем и эти все темы поднимем. Поднимем, в частности, и международные вопросы. Видите, Британия совсем погибает: сын Тэтчер проворовался, в тюрьме сидит; принц там с фашистской символикой ходит; пьяный летчик, женщина, чуть самолет не угробил. Вот где позор стране! А у нас всё хорошо, у нас всё отлично с вами. А вы тут, понимаете, пытаетесь найти виноватых в чем-то, искать непонятно что. Вот у нас... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич. Отсутствует. Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня "Российская газета" на первой полосе опубликовала репортаж со вчерашнего заседания правительства с заголовком "Снять напряжение" и подзаголовком "Правительство требует от регионов точного исполнения закона по льготным выплатам". Читаю я и не понимаю, то ли я идиот, то ли что-то тут не так написано: субъекты точно выполняют принятый нами закон. Народ возмущен по той причине, что компенсации абсолютно неадекватные. Сейчас в России нарастает новая тревожная тенденция: ветераны на селе начинают отказываться от квартирных телефонов, потому что не в состоянии их оплатить.

В связи с этим у меня протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи запросить в Министерстве информационных технологий и связи информацию о тарифной политике в области телефонной связи и планах изменения платежей для населения в 2005 году и довести... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Мальшкин Олег Александрович.

Включите микрофон, пожалуйста, Мальшкину Олегу Александровичу.

Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я только сегодня прибыл из региона, в муниципальном образовании был и столкнулся там с массовым разгильдяйством местной власти, вернее, это не просто разгильдяйство, а саботаж.

Вот вы сейчас столкнулись только с такой вещью, как проезд, а дальше пойдут медицинские льготы. Деньги получили люди, идут в аптеку, а там аптекарь говорит: "А я ничего не знаю, со мной никто ни о чем не говорил". Потом я начинаю уже сам вмешиваться (не местная власть), регулировать эти отношения. Вот, кстати, обращаюсь к тем говорунам, которые каких-то ведём ищут: не в том месте вы этих ведём ищите, вон там, на местах, всё саботируют и говорят: "Вот вы виноваты, вы приняли этот закон". То есть мы с вами виновны. Вот давайте этим позанимаемся.

Председательствующий. Спасибо.

Рыжков Владимир Александрович, пожалуйста.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Я предлагаю поставить на голосование предложение провести внеочередное заседание 20 января. И, Владимир Вольфович, дело не в том, чтобы мы друг перед другом выступили. Мы выступим, это всё правильно, и выскажем позицию, есть что сказать. Надо, чтобы здесь на внеочередном заседании был премьер-министр, был министр финансов, был министр по социальному развитию, были губернаторы, и если уж они виноваты, то пусть они отчитаются — вот о чем идет речь. И совершенно непонятна наша позиция: мы не хотим на первом заседании обсуждать, на втором заседании не хотим обсуждать... Тем самым Государственная Дума себя дискредитирует в глазах избирателей. Мы отказываемся обсуждать самый острый вопрос, самый важный вопрос сегодняшней жизни страны, мы сами себя ставим в абсолютно неприемлемое положение.

Сегодня на окраине Барнаула, в селе Бельмесёво, пенсионеры захватили автобус, выбросили кондуктора и потребовали, чтобы водитель вез их к администрации, потому что 14 рублей стоит билет на поездку в один конец. Мы что, и дальше будем делать вид, что в стране ничего не происходит?!

Поэтому предлагаю еще раз поставить на голосование...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Пожалуйста, Собко Сергей Васильевич.

Собко С. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня протокольное поручение двум комитетам: по бюджету и налогам и по кредитным организациям и финансовым рынкам. Обоснование при обсуждении.

Председательствующий. Чернышенко Игорь Константинович.

Чернышенко И. К., фракция "Единая Россия".

У меня предложение включить в повестку дня протокольное поручение комитету по транспорту в связи с ситуацией с перевозкой льготников. Обоснование при обсуждении.

Председательствующий. Спасибо.

Чернышов Алексей Геннадиевич, пожалуйста.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня протокольное поручение двум комитетам. Обоснование при обсуждении.

Председательствующий. Спасибо.

Уже, наверное, будет невозможно выделить время для обоснования: мы с вами уже двадцать три минуты обсуждаем, а у нас всего тридцать минут на повестку. Давайте посмотрим поднятые вопросы.

Что касается информации о вчерашнем заседании президиума генерального совета партии "Единая Россия", я думаю, есть возможность в "час заявлений" эту информацию дать. Я попрошу, наверное, Андрея Константиновича Исаева. Нет возражений? В "час заявлений".

Далее. Вопрос, который поднимался несколькими депутатами: о проведении внеочередного заседания Государственной Думы 20 января. Вчера на Совете Государственной Думы было принято решение о постановке вопроса о ходе реализации 122-го федерального закона: подготовить и внести на рассмотрение Государственной Думы 21 января. Я ставлю на голосование предложение о проведении внеочередного заседания 20-го, но напоминаю, что Совет Государственной Думы этот вопрос поставил на 21 января. Поэтому я...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Владимир Александрович, всё уже сказано.

Уважаемые коллеги, необходимо определиться голосованием по предложению ряда депутатов, в том числе Рыжкова Владимира Александровича и Ждакаева Ивана Андреевича, о проведении заседания 20 января. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 25 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 126 чел. 28,0 %
Проголосовало против 124 чел. 27,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 250 чел.
Не голосовало 200 чел. 44,4 %
Результат: не принято

Предложение не принимается.

Предложение депутата Гришукова о сроках обсуждения договора с КНР по поводу государственной границы.

Пожалуйста, Косачёв Константин Иосифович, дайте ответ.
Косачёв К. И., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прежде всего я хотел бы поправить коллегу Гришукова: никакого договора о передаче островов не существует в природе. В Пекине 14 октября было подписано дополнительное соглашение между Россией и Китаем о российско-китайской границе на ее восточной части. В соответствии с действующим законом о международных договорах...

Председательствующий. Повнимательнее, пожалуйста, коллеги!

Косачёв К. И. ...международные соглашения применяются на временной основе максимально в течение шести месяцев с момента подписания, и, таким образом, сейчас мы находимся в пределах этого срока, он истекает 14 апреля. Документ проходит в соответствии с принятыми процедурами межведомственное согласование и, как нас заверяют, в установленные сроки поступит в Государственную Думу.

Спасибо.

Председательствующий. Информация дана. Спасибо. Протокольное поручение депутата Грешневику Анатолия Николаевича. Будьте добры, очень кратко.

Грешневиков А. Н. Спасибо.

У меня не только протокольное поручение о приглашении министра культуры и массовых коммуникаций Соколова на заседание Государственной Думы в рамках "правительственного часа".

На этой неделе Россия простилась со своим великим сыном — певцом Борисом Штоколовым. Все каналы, в том числе и государственные, были опечалены тем, что в последние десять лет он был изгоем в стране, не допускался на телевидение, со стороны государства никакой поддержки не испытывал. И в этой ситуации я вспоминаю слова Есенина: "В своей стране я словно иностранец", потому что огромное количество людей, служащих культуре и искусству, — и писатели Валентин Григорьевич Распутин и Василий Иванович Белов, и скульпторы наши, например Клыков, и художники, — все они изгой в нашей стране.

Когда по телевидению транслировалось заседание правительства, где был показан высокий уровень культуры при обсуждении доклада Соколова, я понял, что пришло время послушать министра культуры и узнать о его видении того, как все-таки у нас будет выстраиваться государственная политика

по развитию культуры, по поддержке национальной элиты, с тем чтобы не дешевая, вульгарная эстрада царствовала на телевидении, а все-таки действительно те люди, которые достойны этого. Поэтому я прошу — в марте, по-моему, у нас будет такая возможность — пригласить министра.

А поручение у меня Комитету по культуре: запросить все-таки информацию о том, что собирается делать правительство в ближайшее время для государственной поддержки национальной элиты, тех деятелей культуры, которые достойны этого. Пусть все-таки переговорят с министерством и договорятся, чтобы мы обсудили эту проблему.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Николаевич, готовьте протокольное поручение по поводу приглашения министра культуры Соколова.

Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста, подскажите, какие у нас планы по этому поводу.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У нас по плану министр культуры выступит 8 июня, поэтому депутат Грешневиков может подготовить свои вопросы и направить их министру, для того чтобы он дал конкретные ответы.

И я сразу скажу по предложению Шеина: у нас генеральный прокурор на "правительственном часе" выступит 9 марта, в плане это есть — выступят министр внутренних дел и генеральный прокурор, поэтому тоже нет смысла сейчас приглашать, дергать людей, не давать возможности планомерно работать.

Председательствующий. Спасибо.

Протокольное поручение депутата Митрофанова озвучено. Готовьте.

Заповлев Михаил Михайлович — два протокольных поручения. Распечатывайте, распространяйте в зале, мы их обсудим.

Островский Алексей Владимирович — протокольное поручение Комитету по информационной политике. Также готовьте, мы его обсудим.

Протокольное поручение в адрес Комитета по делам ветеранов Локоть Анатолий Евгеньевич озвучил, готовить нужно. Распечатывайте, если что, мы рассмотрим при обсуждении протокольного поручения.

Черепков Виктор Иванович — по поводу приглашения министра внутренних дел. Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович, дайте информацию, когда у нас будет Нургалиев.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, я уже сказал, что 9 марта у нас будут министр внутренних дел Нургалиев и Гене-

ральный прокурор Российской Федерации Устинов с докладом об итогах борьбы с преступностью в Российской Федерации в 2004 году, поэтому можно готовить конкретные вопросы, на которые вы хотите получить ответ, направлять их в установленном Регламентом порядке через комитет, через Совет Думы, и они попадут к тому должностному лицу, которому будут адресованы, я имею в виду министра и генерального прокурора, и те дадут ответы. Я также хочу сказать, что "правительственный час" длится у нас два с половиной часа и все, кто захочет задать вопросы, сумеют это сделать, даже если не подадут их в письменном виде.

Председательствующий. Спасибо.

Никитин Владимир Степанович — протокольное поручение. Вы его озвучили, готовьте, мы его рассмотрим.

Савельев Андрей Николаевич, я думаю, ваше предложение было услышано нашим аппаратом, здесь был Безверхов Юрий Алексеевич, так что он отреагирует на ваше замечание.

Фоменко Александр Владимирович — протокольное поручение Комитету по информационной политике. Готовьте, мы его рассмотрим в зале.

Кибирев Борис Григорьевич — протокольное поручение комитету по энергетике. Готовьте.

Собко Сергей Васильевич — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Готовьте.

И то же самое — Чернышенко Игорь Константинович и Чернышов Алексей Геннадиевич: готовьте протокольные поручения, будем их обсуждать. У нас сегодня есть такая возможность: повестка не очень большая.

Все вопросы мы рассмотрели, нам необходимо проголосовать по порядку работы в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы Фёдор Михайлович Швалёв, избранный в результате дополнительных выборов по Белокалитвинскому одномандатному избирательному округу № 142, Ростовская область. Давайте его поприветствуем. *(Аплодисменты.)*

Приступаем к рассмотрению законопроектов в первом чтении. Пункт 2, проект федерального закона "О внесении дополнений в Федеральный закон "О естественных монополиях". Государственная Дума Томской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Слово предоставляется члену Комитета по энергетике, транспорту и связи Евгению Николаевичу Галичанину. Пожалуйста.

Пожалуйста, включите микрофон.

Галичанин Е. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комитет по энергетике, транспорту и связи рассмотрел представленный Государственной Думой Томской области законопроект и счел нужным предложить вам его отклонить по следующим соображениям.

Первое. В концептуальном отношении он не соответствует базовому закону, так как в базовом законе в статье 3 четко сказано, что естественная монополия — это состояние товарного рынка, при котором товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены другими товарами. В предлагаемом же законе нет четкой классификации ни товаров, ни услуг. Ну, например, непонятно, вот услуги автовокзалов, автостанций по уборке мусора, содержанию мест бытовых отходов, захоронению останков животных, захоронению вредных веществ как должны классифицироваться на этом рынке и должно ли учитываться, так сказать, оказание этих услуг.

Второе. Все перечисленные в предлагаемом законопроекте виды деятельности и услуг являются предметом деятельности так называемых локальных рынков, в том числе и муниципальных, и не являются сферой федерального уровня.

Третье — собственно то, что вытекает из второго пункта, о котором я говорил. Тарифы на все перечисленные виды деятельности уже регламентируются Правительством Российской Федерации, которым создан соответствующий детальный механизм на основе соответствующих методик расчета. Ежегодно при составлении проекта бюджета, в том числе и регионального уровня, всё это согласовывается и при необходимости регулируется. Мы просто не видим необходимости возводить этот механизм в ранг федерального закона.

И наконец, проект закона изобилует юридическими неточностями, что и отмечается в заключении Правового управления. Ну, например, даже в названии законопроекта указано: о внесении дополнений в базовый закон. Такого юридического оборота, или толкования, просто у нас не существует. Следовало бы это в названии обозначить как внесение изменений в этот закон. Ну, есть также замечания о порядке его введения в дей-

ствии. На законопроект получен официальный отзыв Правительства Российской Федерации, которое также этот законопроект не поддерживает. Как я уже говорил, получено также заключение Правового управления, в котором отмечается много недостатков законопроекта.

Еще раз возвращаюсь к решению нашего комитета и хочу довести его до вашего сведения: комитет предлагает Государственной Думе на основании указанных замечаний законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Николаевич.

Есть ли вопросы к докладчику? Вопросов нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства, полномочному представителю президента? Нет.

Ставится на голосование: принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении дополнений в Федеральный закон "О естественных монополиях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 26 сек.)		
Проголосовало за	78 чел.	17,3 %
Проголосовало против.	23 чел.	5,1 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	104 чел.	
Не голосовало	346 чел.	76,9 %
Результат: не принято		

Не принято.

Уважаемые коллеги, содокладчик по пункту 3 просил рассмотреть его несколько позже. Он сейчас уже едет в Государственную Думу.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Доклад председателя Комитета по обороне Виктора Михайловича Заварзина. Пожалуйста, Виктор Михайлович.

Заварзин В. М., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги-депутаты! Представляю вашему вниманию в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Цель законопроекта — устранить несоответствие норм, изложенных в абзаце втором пункта 7 статьи 19 Федерального закона "О статусе военнослужащих", нормам других актов федерального законодательства. Несоответствия возникли в связи изменениями,

внесенными в названную статью федеральным законом от августа 2004 года № 122-ФЗ. Измененный абзац вступил в силу с 1 января 2005 года и звучит так (цитирую): "Органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления в пределах своих полномочий вправе устанавливать военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, курсантам военных образовательных учреждений среднего (полного) общего образования с дополнительной образовательной программой, имеющей целью военную подготовку несовершеннолетних граждан, льготы при посещении платных мероприятий, организуемых учреждениями культуры и спорта". Как видим из этой формулировки, учащиеся суворовских, нахимовских военных училищ и кадетских корпусов названы курсантами. В соответствии со статьей 35 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", для того чтобы стать курсантом, гражданин должен быть зачислен в военное образовательное учреждение профессионального образования и назначен на воинскую должность курсанта. Суворовские же, нахимовские училища и кадетские корпуса являются образовательными учреждениями среднего (полного) общего образования, то есть, по сути, обычными средними школами. В них нет воинских должностей курсантов, так как они не являются военными образовательными учреждениями профессионального образования.

Кроме того, в соответствии с требованиями статей 15, 19 и 22 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" учащиеся суворовских, нахимовских училищ и кадетских корпусов не могут в принципе быть назначены на воинские должности, в силу того что им еще не исполнилось семнадцати лет. Таким образом, учащийся суворовского училища или кадетского корпуса не может именоваться курсантом (это первое), он не должен также с одиннадцати лет считаться состоящим на военной службе (это второе).

В озвученной мною редакции изменяемого абзаца есть еще одно несоответствие. Как видно из текста, для военнослужащих, проходящих военную службу по призыву, органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления в пределах своих полномочий могут устанавливать льготы при посещении платных мероприятий, организуемых учреждениями культуры и спорта. Из этой категории военнослужащих, имеющих право на названные льготы, необоснованно исключены курсанты военных училищ, которые обучаются в этих учреждениях, но еще не заключили контракта о прохождении военной службы. Как я сказал, контракт заключается с восемнадцати лет. В соответствии со статьей 35 Федерального

закона "О воинской обязанности и военной службе" контракт может быть заключен по достижении курсантами возраста семнадцати лет, но не ранее окончания ими первого курса обучения. До заключения же контракта курсанты имеют статус военнослужащих, проходящих военную службу по призыву, то есть просто военнослужащих. Следовательно, указанные курсанты должны иметь те же права на льготы, что и военнослужащие, проходящие военную службу по призыву.

Представляемый законопроект устраняет названные противоречия. Его принятие не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета, а также отмены, приостановления, изменения, дополнения или принятия иных актов федерального законодательства. От правового управления президента получен положительный отзыв. В этой связи прошу, уважаемые коллеги, поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Доклад закончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Михайлович.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Полномочный представитель правительства? Полномочный представитель президента? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О статусе военнослужащих".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 21 сек.)		
Проголосовало за	407 чел.	90,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	407 чел.	
Не голосовало	43 чел.	9,6 %
Результат: принято		

Принято.

Гудков Геннадий Владимирович есть? Не вижу. Это пункты 5 и 6. Ткачёва, Митрофанова тоже я не вижу.

Уважаемые коллеги, давайте рассмотрим пункт 8, проект постановления Государственной Думы о приглашении на заседание Государственной Думы 2 марта 2005 года Председателя Правительства Российской Федерации Михаила Ефимовича Фрадкова. Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Олега Ивановича Ковалёва.

Пожалуйста, Олег Иванович. С места.

Включите микрофон.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Было много предложений в конце осенней сессии

и в начале весенней сессии о приглашении на "правительственный час" Председателя Правительства Российской Федерации Михаила Ефимовича Фрадкова. При принятии плана проведения "правительственных часов" у нас был зарезервирован день — 2 марта — для приглашения председателя правительства. И вот сейчас комитет вносит проект постановления о приглашении на "правительственный час" председателя правительства с информацией по вопросу "Об итогах социально-экономического развития Российской Федерации в 2004 году и о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации, по реализации задачи удвоения внутреннего валового продукта". Тема достаточно широкая. Депутаты смогут подготовиться и направить в установленном Регламентом порядке, в письменной форме, вопросы по этой теме, для того чтобы председатель правительства мог подготовиться и дать более глубокие, аргументированные ответы на эти вопросы.

Также я хочу напомнить депутатам, что "правительственный час" у нас теперь по новому Регламенту проходит два с половиной часа, и я просто уверен, что каждому депутату будет дана возможность задать вопросы в зале заседаний уже в ходе "правительственного часа", если что-то будет необходимо уточнить или возникнет какой-то вопрос уже после того, как мы закончим принимать письменные вопросы. Прошу поддержать, принять предлагаемое постановление.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович.

Вопросы, да? Есть вопросы к докладчику. Пожалуйста, Задорнов Михаил Михайлович.

Задорнов М. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Олег Иванович, ну не считаете ли вы, что сама формулировка "правительственного часа" — об итогах 2004 года, которые уже ясны сегодня, и удвоении ВВП — звучит на фоне происходящих сейчас событий издевательски? Причем это еще такое иезуитское издевательство над тезисом "удвоение ВВП", который на самом деле самим правительством в среднесрочной программе уже отменен по существу. Давайте мы четко сформулируем повестку дня: об итогах двух месяцев реализации закона номер 122 о монетизации льгот — и посвятим "правительственный час" этому вопросу. Собственно, Борис Вячеславович нам утром говорил, что именно с этой точки зрения и предполагается заслушать председателя правительства здесь, в Государственной Думе. То есть мое предложение — заменить просто повестку дня.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Иванович, ответьте на вопрос.

Ковалёв О. И. Мы считаем, что менять повестку дня не надо, потому что итогов социально-экономического развития за 2004 год мы еще с вами не знаем, поскольку еще не завершена обработка статистических данных, и мы с вами будем их иметь только, наверное, в середине февраля.

Вторая часть темы: о мерах, принимаемых правительством. Вот пусть нам и расскажут, какова среднесрочная программа, в какие сроки мы можем удвоить ВВП и укладываемся ли мы в те сроки, которые президент назвал в Послании Федеральному Собранию. Поэтому мы считаем, что в рамках этой темы вполне возможно подготовить письменные вопросы и направить их для того, чтобы Михаил Ефимович в своем докладе выделил отдельным разделом вопрос о монетизации льгот, вопрос исполнения закона № 122-ФЗ.

Председательствующий. Спасибо.

Головатюк Андрей Михайлович, пожалуйста.

Головатюк А. М. Я согласен с Олегом Ивановичем.

Михаил Михайлович, вчера прозвучало в средствах массовой информации, что в 2004 году капитала за границу было вывезено в два с половиной раза больше, чем в 2003 году. Вот пускай нам Фрадков и отвечает, почему они так управляли страной, что сложилась такая ситуация.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О приглашении на заседание Государственной Думы 2 марта 2005 года Председателя Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкова".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к пятому и шестому пунктам. По этим вопросам докладчиком является член Комитета по безопасности Геннадий Владимирович Гудков.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации". Пожалуйста, Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, используя отведенное мне для доклада время, я хотел бы сказать буквально несколько слов о российской индустрии безопасности, чтобы депутаты, которым предстоит голосовать по ряду поправок, вносимых в уже действующий закон и в редакцию нового закона, более осознанно могли принимать решения.

В 92-м году российский закон о частной детективной и охранной деятельности дал старт развитию российской негосударственной индустрии безопасности. Это совпало с кризисом силового блока. Значительная часть профессионалов из силовых государственных структур — ФСБ, МВД, армейских подразделений, подразделений специального назначения, — выйдя в отставку, на пенсию, образовали частные структуры российской безопасности: службы безопасности, охранные и детективные предприятия. Эта индустрия за истекшие двенадцать лет достаточно успешно развивалась, и во многом благодаря этой индустрии были решены две важнейшие для государства задачи. Первая задача — это вытеснение криминала из экономической жизни государства. К сожалению, в 90-е годы многие предприятия оказались под влиянием криминальных группировок, и формирование, наличие системы безопасности позволило им от этой зависимости избавиться. Также была решена другая, не менее важная задача для государства — это задача социальной адаптации, трудоустройства огромного количества профессионалов, которые имели специальный опыт, специальные навыки, специальные знания, но оказались в один момент ненужными, не востребованными государством, поэтому нашли свое место в охранных, детективных предприятиях и службах безопасности. Таким образом, была решена задача, чтобы эти люди никоим образом не оказались по ту сторону баррикад, то есть не оказались в рядах криминальных структур, которые щедро платили профессионалам российских спецслужб и правоохранительных органов.

Закон, который работал в эти годы, достаточно прогрессивен. Мы в эти годы были впереди стран СНГ, и они брали с нас пример, копируя наш закон. На сегодняшний день практика и история развития российской индустрии безопасности заставляют модернизировать это законодательство с учетом накопленного опыта, с учетом того, что мы знаем, что нам нужно делать дальше, с учетом изучения мирового опыта, история развития которого насчитывает в отличие от России сто пятьдесят пять лет (ровно столько существует негосударственная индустрия безопасности на Западе). Поэтому вашему вниманию

представляется ряд поправок в действующий закон — Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации", — которые, по сути дела, являются техническими поправками.

Но прежде чем говорить о технических поправках, я по просьбе Владимира Вольфовича Жириновского, который выступил на Совете Думы, приведу статистику по российской индустрии безопасности. Коротко о численности негосударственной системы безопасности, статистика. На сегодняшний день в России существует девятнадцать тысяч восемьсот девять охранных, детективных предприятий и служб безопасности, которые зарегистрированы в соответствии с законом в Министерстве внутренних дел. В них на сегодняшний день трудится чуть больше полумиллиона сотрудников, которые прошли соответствующую проверку, то есть спецпроверку в органах МВД, и допущены к охранной, детективной деятельности, которая предполагает наличие спецсредств и огнестрельного оружия.

К сожалению, средствами массовой информации, может быть, просто потому, что явление новое и непонятное для нашего общественного сознания, распространяется миф о криминализированности охранных, детективных подразделений. Я должен сказать, что это миф, ничего общего с действительностью не имеющий. Из пятисот с лишним тысяч работающих в этой индустрии более трети, то есть порядка двухсот тысяч, — это бывшие сотрудники КГБ, ФСБ, МВД, ГРУ и так далее, и тому подобное, люди, которые имеют серьезные заслуги перед государством, награждены орденами, медалями, имеют серьезные воинские, специальные звания, их путь отмечен благодарностями государства.

Если взять официальную статистику о наличии оружия, о хищении оружия, о случаях потери оружия, использования оружия, то мы с вами убедимся документально в том, что наименее криминализированной отраслью экономики, если так можно выразиться, как раз является индустрия безопасности. На сегодняшний день на руках у населения Российской Федерации имеется пять миллионов шестьсот с лишним тысяч единиц огнестрельного оружия. Из них на пятьсот с лишним тысяч работающих в индустрии безопасности приходится всего сто тридцать пять тысяч единиц оружия, из которых сто девять тысяч — это маломощные пистолеты ИЖ-71 с поражающей дальностью действия 25 метров. Пистолет ИЖ-71 представляет собой уменьшенный, со сниженными характеристиками пистолет Макарова, который стреляет свинцовыми пулями без сердечников, способных поразить бронжилеты. Остальное оружие — это гладкоствольные охотничьи ружья, которые, как

вы сами понимаете, не представляют никакой опасности: это не автоматическое оружие, это не то оружие, которое можно использовать для криминальных действий. Более того, всё это оружие находится на учете, существуют соответствующие пулегильзотеки, которые позволяют всегда идентифицировать любой выстрел из служебного оружия. Если мы возьмем статистику потерь и хищений оружия за год, то мы получим с вами такие цифры: из почти трех тысяч единиц оружия, утраченного населением, на долю охранных, детективных предприятий, служб безопасности приходится всего семнадцать единиц, семнадцать единиц за год. Если мы возьмем оружие, похищенное в результате нападений, то статистика примерно такая же: из двух тысяч единиц, которые были похищены, украдены или отобраны в ходе вооруженных нападений, на долю частных охранных, детективных предприятий приходится всего тридцать единиц за год. Частные охранники и сотрудники служб безопасности в год стреляют около ста раз, из них лишь в 30 процентах случаев применения оружия есть некоторые, скажем там, нарушения и буквально единичные случаи, когда это применение оружия признается криминальным, поэтому в этом смысле никакой опасности нет.

Приведу данные статистики. В России сегодня полмиллиона охранников, частных детективов и работников служб безопасности. В Соединённых Штатах Америки, в стране, где гораздо больше порядка, где гораздо меньше хищений, где гораздо лучше работает закон, два миллиона людей заняты в индустрии безопасности. Два миллиона, то есть в четыре раза больше, чем в Российской Федерации. Это официальная статистика. Факты говорят о том, что индустрия безопасности, рынок безопасности в России будет продолжать развиваться.

Теперь коротко о сути законопроекта. Это технический законопроект, он просто прописывает, кто является частным охранником. Мы даем четкое определение: частный охранник — это лицо, которое работает по трудовому договору в охранной организации, выполняет трудовые функции и так далее, и тому подобное. И далее говорится о том, что препятствует человеку стать охранником или сотрудником охранного подразделения службы безопасности.

Этот законопроект был рассмотрен в Комитете по безопасности и получил одобрение. Также существует официальный отзыв Правительства Российской Федерации на этот законопроект, в котором содержатся справедливые замечания, я совершенно с ними согласен. Там говорится, что необходимо внести еще в одну статью действующего закона вот то, что мы вносим, — работает по трудовому договору. Я думаю, что мы ко

второму чтению эту поправку внесем и исправим этот недочет, на который нам совершенно справедливо указало Правительство Российской Федерации. Законопроект не вызывает особых возражений, поэтому я прошу вас поддержать его в первом чтении, с тем чтобы мы могли доработать его ко второму чтению.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Владимирович. Будут ли вопросы к докладчику? Есть вопросы. Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо.

Геннадий Владимирович, ну, Новосибирску не повезло, видимо: вот из этих ста случаев в год, как вы сказали... Вот сегодня поступила информация, что в Новосибирске частный охранник убил нескольких человек. Известна ли эта информация вам? Как вы ее прокомментируете? Понимаете, ваша аргументация для меня не очень убедительно звучит. Цифры серьезные вы называете — целая армия частных охранников, которые... вообще-то говоря, это целый институт, который слабо контролируется государством, который подчиняется частным лицам, который достаточно хорошо вооружен, и вы это тоже цифрами подтвердили, вы их назвали. Мы уже создали этот институт, а теперь мы его еще и укрепляем. Поэтому вот ваша аргументация вызывает очень серьезные сомнения.

Гудков Г. В. Я понял, что это не столько вопрос, сколько, как говорится, выступление по мотивам голосования. Я абсолютно не согласен с вами: на сегодняшний день государство создало очень эффективную систему контроля, и единичные случаи совершения охранниками криминальных действий об этом свидетельствуют. То, что в сфере хранения, использования и оборота оружия наведен, ну, я не могу сказать, идеальный, но близкий к этому порядок, — совершенно очевидный факт, это заслуга управления МВД по лицензионной работе, с которым давно и плотно работают охранные предприятия. И все охранники проходят точно такую же спецпроверку, которую проходят работники режимных предприятий, получают доступ к секретным и особо секретным документам и работам. В семье, конечно, не без урода, из пятисот тысяч человек найдутся всегда один-два, которые могут совершить преступление. Да, действительно, психика людей непредсказуема, но возьмем любую отрасль экономики и любую государственную структуру — поверьте, я хорошо знаю эту статистику, работаю с ней уже двенадцать лет, — и можно сказать, что число криминальных деяний, совершенных работниками тех или иных государственных ведомств в тех или иных отраслях экономики, в сотни раз превышает это число. Учителя, поверьте мне, врачи, работники право-

охранительных органов и так далее совершают преступлений в сотни раз больше, это абсолютно неопровержимая статистика. И что бы вы сейчас ни говорили об этом, это не так.

И что касается вооружения, я просто тогда для депутатов еще раз скажу. Пистолет ИЖ-71 — это самое мощное оружие, которым наши охранники вооружены. Сто тридцать пять тысяч единиц оружия приходится на сто тридцать три тысячи охраняемых объектов — это тоже официальная статистика. Этот пистолет — он даже до 25 метров иногда недостреливает, так позаботились создатели этого оружия о его боевых характеристиках. Поэтому применяется это оружие крайне редко, оно больше служит оружием сдерживания, и называть это хорошим вооружением, вы знаете, может только дилетант, который вообще ничего не понимает в оружии.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Гришуков Владимир Витальевич.

Гришуков В. В. Спасибо большое.

Все-таки я еще раз хочу вернуться к вопросу, который задал мой коллега-депутат. Геннадий Владимирович, все-таки можете ли вы с уверенностью сказать, что... Есть, скажем, учтенные охранники, которые действительно получают лицензию и охраняют соответствующие структуры, но есть ведь еще и охрана, которая охраняет отдельных лиц, она нигде не учтена, и вот если сложить вместе тех и других, то какая цифра получится? И каковы гарантии, что вот та часть, которая нигде, так сказать, не фиксируется, в свободном режиме действует, находится под контролем соответствующих органов?

Гудков Г. В. На самом деле вы правы. К сожалению, наряду с деятельностью лицензированных и проверенных служб безопасности и охраны, детективных предприятий действительно существует и самодеятельность. Это криминальные действия, по сути дела, это прямое нарушение закона, и этим уже должны заниматься не лицензионно-разрешительные управления, а подразделения уголовного розыска — выявлять и наказывать людей, которые, по сути дела, являются преступниками, которые незаконно носят незарегистрированное, поверьте мне, оружие, которые, действительно незаконно надевая форму, предпринимают действия как уполномоченные должностные лица, тем самым нанося огромный ущерб имиджу индустрии безопасности. Но поверьте, если мы сейчас уберем эту индустрию, то у нас сто тридцать пять тысяч объектов, включая такие, допустим, как Сбербанк, "Газпром", "ЛУКОЙЛ", "Роснефть", 85 процентов банков российских, останутся без охраны. Действительно, такие факты существуют, и кто иной, как

не охранный и детективный бизнес России, в первую очередь заинтересован в борьбе с этим позорным явлением? Мы неоднократно предлагали Министерству внутренних дел — и я думаю, что мы доведем эту работу до конца, — создать совместную комиссию по выявлению и жесткому пресечению подобных фактов, чтобы безопасностью занимались те, кто допущен государством до этой деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Геннадий Владимирович, полмиллиона людей выключены из производства, оторваны от дела, занимаются охраной. Они тупеют, они ограничены даже в своем понимании жизни, если хотите. Правильны ли эта пропаганда и наше участие в выращивании?.. Национальное богатство страны не множится, оно только уменьшается. Я был руководителем края в советское время, мне стыдно было подумать, что меня кто-то будет охранять, а сегодня мы это возвели в ранг политики. Такая политика абсурдна! Каково ваше мнение на этот счет?

Гудков Г. В. Николай Игнатович, я приведу вам такую простую статистику. Есть Соединённые Штаты Америки, в которых на триста миллионов населения два миллиона охранников. Там не считают этих людей тупыми и бесполезными для общества, там считают, что общество, жизнь тогда чего-то стоят, когда они защищены. При этом все западные страны идут по простому пути: они сокращают полицейские подразделения, например, в тех же Соединённых Штатах Америки на два миллиона охранников приходится, грубо говоря, полмиллиона полицейских, там их порядка восьмисот тысяч с учетом новых образований, точнее, семьсот восемьдесят тысяч. У нас же на всю страну с населением в сто сорок пять миллионов человек приходится два миллиона сотрудников полицейских подразделений и полмиллиона охранников. Все западные государства экономят на этом деле, частная охрана стоит во всем мире дешевле, нежели государственная. Это действительно так, потому что даже вневедомственная охрана, которая сегодня работает вроде бы на коммерческой основе, имеет льготы определенные, преференции и так далее.

На самом деле это разумный путь, тем более для России, страны, которой присущ наиболее высокий размах преступности, страны, которой, к сожалению, давайте говорить откровенно, присущ менталитет "как бы чего стащить, украсть", страны, в которой не отрегулированы право и закон, у нас работать без системы безопасности невозможно. Мы можем, конечно, со-

кратить всю эту отрасль, но тогда это место будет занято неформальными, неучтенными и откровенно преступными подразделениями. Всё равно свято место пусто не будет, и на место проверяемых, контролируемых, учитываемых, обучаемых (каждый год экзамен сдают все охранники, тотально) придут люди, подобные тем, которые, как мы уже видели в начале 90-х годов, подмяли под себя криминальными методами весь бизнес и стригли купоны там, где могли. Часть из них, как вы знаете, в результате успешных операций по стрижке купонов потом оказалась у руля экономических предприятий, оказалась во власти. К сожалению, может повториться эта ситуация.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость выступить по данному проекту федерального закона? Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Присядьте пока, Геннадий Владимирович.

Локоть А. Е. Я хочу все-таки довести до вашего сведения информацию, поступившую сегодня из Новосибирска. В Кировском районе двадцатилетний охранник в нетрезвом виде напал на женщину беременную, хотел ее ограбить. Вступились прохожие. Он расстрелял двоих прохожих из этого служебного оружия, про которое вы говорите, — ИЖ-71. Один прохожий скончался на месте, второй госпитализирован. Это вот что касается дилетантства. Когда вы такие фразы произносите, вы не забывайте: вы это говорите прежде всего офицеру, который служил в Советской Армии и который двадцать лет занимается созданием оружия.

Мы не будем голосовать за этот законопроект, мы не будем поддерживать укрепление этих частных армий, которое лоббируют частные главнокомандующие. Эти средства, эти возможности государства необходимо направить на укрепление государственных структур, и это будет гарантией безопасности наших граждан и страны в целом.

Спасибо.

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я не знаю, вслушались ли вы в выступление докладчика, но Геннадий Владимирович увлекся и, наоборот, не контролировал себя. В последних фразах он допустил оскорбление, по сути, нас, россиян, российской нации, когда сказал, что менталитет русских, русской нации — это украсть, утащить и так далее, и так далее. Я думаю, вы просто по-

горячились, Геннадий Владимирович, оскорбляя так всех россиян. Только что, в начале нашего обсуждения, как раз Жириновский говорил о том, кого посадили в Америке, в западных странах за всякие безобразия и так далее, и так далее. То есть это не есть наш менталитет.

И я хочу сказать о том, что в Советском Союзе было значительно больше жителей, не столько, сколько сейчас в России. Почему же у нас не было столько охранников, а преступность была на другом уровне и соблюдались законы в том плане, что охраняли того, кого положено? Вы вспомните, как те, кто просил дать им порулить, укоряли КПСС: "Как же это так?! Охраняют обкомы партии, не пропускают..." А посмотрите, что нынче творится! Поэтому не надо сваливать на русских, на российскую нацию, на менталитет и прочее.

А вообще, это безобразие, что, по неофициальным данным, у нас в охранных службах официальных и неофициальных мужчин здоровых и крепких больше, чем в армии. Это что же получается? У нас скоро все безработные охранниками, что ли, будут?

Я поддерживаю коллег, это не дело — принимать такой закон. Давайте укреплять наши правоохранительные структуры и не отнимать у них те льготы, которые они имели. Как они могут выполнять свои обязанности, если они должны нынче платить в трамвае, в автобусе и так далее, и так далее? Наш Председатель Думы был министром внутренних дел, и я не знаю, как вы могли допустить принятие такого закона. Как же оперативники будут выполнять свои обязанности после принятия этого закона, когда им за день пятнадцать — двадцать раз надо спуститься в метро, наружная охрана и так далее, и так далее? Вот где надо сосредоточить свои усилия, вот где надо нам помочь правоохранительным органам!

Думается, что комитету, который представляет Геннадий Владимирович, надо сосредоточить свои усилия на том, чтобы соблюдались строго законы. Нам понятно, Геннадий Владимирович сам заинтересован в этих структурах, поскольку его деятельность связана с ними (ну, это не укор, это просто констатация факта), он несколько лоббирует эти структуры, но он, как депутат, как член комитета, и весь комитет должны сосредоточить усилия на том, чтобы действительно обеспечить безопасность всех граждан. У нас что получается? Мафиози охраняют, охраняют тех, у кого больше денег. А где же охрана простого гражданина? Вот вышел на улицы Ленинграда в новогодние праздники наш чемпион и только произнес поздравление с Новым годом, как его убили. А кто нас всех будет охранять? Поэтому пожелание такое: разобраться, на каком основании у нас в Думе... вы посмотрите, депутаты идут некоторые, а за ними

целая колонна охранников! У нас что, по закону есть право, чтобы охраняли депутатов или еще кого-то? Почему одних охраняют, а других нет?

Давайте охранять каждого гражданина Российской Федерации, его право на безопасность записано в Конституции. Наша задача, Государственной Думы и как раз комитета, который Геннадий Владимирович Гудков здесь представляет, — заботиться не о тех, кто имеет больше денег, кто имеет влияние какое-то, не мафиози охранять, а заботиться о каждом гражданине нашей страны: и социальная должна быть обеспечена охрана, и политическая и так далее, и так далее. Тогда не будет такого неприятия власти. Давайте мы будем ближе к народу, давайте заботиться о нем, а не об отдельных только представителях — тогда и будет результат.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Малышкин Олег Александрович.

Малышкин О. А. Уважаемые коллеги, принимая этот закон, мы участвуем в каком-то лохотроне. Ведь практически кого охраняют эти охранники? Вот прямо туда прокуратуру, налоговую инспекцию — и собирайте доходы, и, пожалуйста, у вас будут деньги, будет откуда взять. Практически это всё.

Маленький пример. Вот я только что из своего района приехал. Маленькая поликлиника, балансовая стоимость — 400 тысяч рублей, а вбухали 19 миллионов в ее ремонт. Я пошел посмотреть, что же там такое: наверное, унитазаы золотые. Охранники там, не пускают. (Вот, кстати, Кондратенко правильно говорит: тупые сидят.) Я говорю: я депутат. Это их не волнует. И вот когда только начинаешь производить действия, несовместимые со статусом депутата, вот только тогда ты проходишь туда. Смотрю: что же там делается? Ну ничего действительно там не сделано, то есть охраняют ворованное. Ворованное охраняют! Потом иду в школу: 5 миллионов рублей туда вбухали. Тоже охранники там. Но те хоть уже поняли, что не надо шутить, и я потихонечку прошел, посмотрел: тоже охраняют ворованное. Зачем это нужно делать? Ни профессионализма, ничего...

Докладчик Гудков говорит: вот отставники пошли туда потому, что их может перекупить криминал. Так он может и здесь перекупить кого-то. Вот давайте лучше мы будем свои правоохранительные органы укреплять, им всё давать, чтобы у нас не возникало частных охранных структур. Это практически ничего не значащие структуры и непонятно куда идущие деньги. То есть охраняют воров и жуликов!

Председательствующий. Спасибо.

Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Докладчик оскорбил, в моем понимании, и страну, и нас, русских, приписал нам, русским, чуть ли не природное свойство воровать и жульничать. Я категорически протестую против этого! Попыток всё время русских обвинять во всем низменном становится всё больше, к сожалению, и в стенах нашей Думы. При этом те, кто обвиняет, не обращают внимания на то, что русских нет в Правительстве России, что русских нет в финансовых структурах России, что русских нет среди владельцев промыслов, что русских на телевидении нет. Все новогодние праздники кто нас развлекал? Придворные шуты, а они не русские по природе своей, ну и Бабкина еще, искажающая русскую культуру. И русским приписывать, что они в стране своей жулики...

Председательствующий. Ближе к теме, пожалуйста, Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И. Я требую извинения перед русскими и перед Россией!

Что касается темы, то я хочу сказать, что не производят эти люди... Милиционер получает 3 тысячи, бедолага, ночами торчит, а эти — по 20—30 тысяч рублей, бездельники! В советское время никто не охранял, мы не охраняли вчерашний день и жили, слава богу. А сегодня нам в пример Америку ставят. Езжайте вы, братцы, в Израиль, в Америку, езжайте, избавьте Россию от мук! Не предлагайте ей модели жизни безжизненные, бесперспективные, они нелогичные для русского.

Председательствующий. Спасибо.

Головатюк Андрей Михайлович, пожалуйста.

Головатюк А. М. Уважаемые коллеги, уважаемая Алевтина Викторовна, Николай Игнатович! Вот вы сейчас, извините, воду в ступе толчете. Закон-то как называется? "О внесении изменения в статью 11 Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации". Сам-то закон принят был в 92-м году, когда представители вашей партии имели большинство, а сейчас этот закон только уточняет, какие люди не могут быть охранниками: не достигшие возраста восемнадцати лет, признанные недееспособными и так далее, и тому подобное. Что мы сейчас об этом говорим?! Вы говорите в общем: вот закон не работает, давайте средства в милицию направлять. Давайте! Давайте направлять в милицию, но это уже другая тема. Мы сейчас этим законом, наоборот, только хотим ужесточить правила, чтобы не было таких случаев, как тот, о котором коллега Локоть рассказал, — как людей расстреляли в Новосибирске. И в органах внутренних дел имеют место такие случаи, что милиция оружие там,

еще что-то применяет не в ту сторону: напьется пьяный или недееспособный или еще что-то... Ну бывают такие случаи, никто этого не скрывает.

Дальше, по поводу существования частных охранных предприятий. А куда пойти тем сотрудникам милиции, которые в 93-м, в 99-м году попали под реформирование? Куда ему идти, если его всю жизнь учили только держать в руках оружие, искать преступников, воевать и защищать свою Родину? В частный бизнес он пойдет? Кем? Торговать он не умеет, лопатой махать несолидно для подполковника, полковника. Вот в чем проблема — проблема в трудоустройстве тех трех миллионов граждан, которые работали у нас в силовых структурах, вот в чем проблема. Поэтому надо голосовать именно за этот закон. А если вы ставите вопрос о том, что нам частные охранные предприятия не нужны, тогда давайте вообще закон от 92-го года отменять полностью.

Председательствующий. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства? Полномочному представителю президента?

По мотивам, пожалуйста, Заповев Михаил Михайлович.

Заповев М. М. Борис Вячеславович, я уже не первый раз слышу вот эту фразу: вот в тех Думах вас было большинство и вы там что-то принимали. Ну тем, кто не знает, дайте справку, сколько было в Думах каких партий. Зачем врать, что дышать?!

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить с заключительным словом докладчику? Пожалуйста, Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В. Уважаемые коллеги, спасибо за замечания. Я очень жалею, что вы, по крайней мере некоторые из наших коллег, так сильно политизировали вопрос о законопроекте, в котором, по сути дела, рассматривается, кого можно допускать к охранной деятельности, а кого нельзя. Но в любом случае я хотел бы сказать, что, наверное, нельзя так вот судить, что кто-то кого-то расстрелял. У нас такие случаи есть, в том числе это касается и Государственной Думы: депутат Скорочкин расстрелял трех человек из автомата лично (этот депутат проходил по моему округу, в котором я избирался уже после того), но, наверное, не стоит говорить о том, что все депутаты бегают с автоматами и могут расстрелять сограждан.

Что касается менталитета, то я не имел в виду подавляющее большинство честных российских граждан, но все-таки количество людей, которые участвовали в хищениях, было очень большим и в Советском Союзе, а я руководил крупным оперативным комсомольским отрядом и, увы, сталкивался со случаями массовых хищений, особенно с предприятий пищевой,

легкой промышленности и так далее. Вот мне сейчас, пока шла дискуссия, рассказали такой короткий анекдот: в России нельзя украсть, потому что некуда положить — всё равно украдут. Если это не характеризует нашу страну, то тогда я еще раз извиняюсь, особенно перед Алевтиной Викторовной.

Что касается мафиози...

Председательствующий. Геннадий Владимирович, вы все-таки аккуратнее в высказываниях, пожалуйста.

Гудков Г. В. Нет, я принес извинения. Я просто рассказал анекдот.

Что касается охраны мафиози, я хотел сказать: Алевтина Викторовна, вы меня извините, конечно, может быть, к вам это не относится, но ведь значительная часть депутатов вашей фракции ходит с охраной. Я вам могу потом сказать, кто конкретно, они не брезгают частной охраной, считают...

Председательствующий. Давайте все-таки мы будем не политические вопросы обсуждать, а технические, закон исключительно технический.

Гудков Г. В. Да.

Уважаемые коллеги, не забывайте, что сегодня у нас объявлена война терроризму, и президент об этом говорит, и мы сами это видим. Огромную роль играют бывшие сотрудники спецслужб, подразделений правоохранительных органов, которые сегодня работают в этой индустрии: больницы охраняются, школы охраняются, объекты социально-бытовые... Сегодня выявлено много взрывных устройств, выявлено огромное количество признаков подготовки террористических актов, данные переданы, как говорят, в компетентные органы, и как раз на основе этих контактов сегодня предотвращено огромное число преступлений. В год задерживается сто тысяч правонарушителей, из них примерно двенадцать тысяч совершивших преступления, в том числе тяжкие преступления — убийства, разбои, грабежи, кражи и так далее, и тому подобное. Это тоже вклад этой индустрии в общую работу по предотвращению криминальных действий. Мне кажется, не нужно политизировать вопрос. Я считаю, что он чисто профессиональный. У нас сегодня развивается эта индустрия — во всем мире это началось сто пятьдесят лет назад. Мы нормально идем, так сказать, дорогой мировой цивилизации. Если мы сегодня, даже левые, приводим в пример социальные достижения Соединённых Штатов Америки, так давайте посмотрим правде в глаза: частный сектор есть, частная индустрия безопасности есть и она эффективно работает на общество.

Спасибо большое.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 10 мин.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против 32 чел. 7,1 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел. 15,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации". Также доклад Геннадия Владимировича Гудкова. Пожалуйста.

Гудков Г. В. Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, предлагается законопроект, представляющий поправку в действующий Закон "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации". Это тоже технический законопроект, который просто уточняет некоторые формулировки, в частности виды охранных, детективных услуг. Это связано с тем, что принят ряд законов, в частности "О ведомственной охране", "Об оружии", "О лицензировании..." и так далее, и мы просто формулировки, которые устарели, приводим, так сказать, в более современный вид.

Законопроект рассмотрен в Комитете Государственной Думы по безопасности и поддержан. Есть официальный отзыв Правительства Российской Федерации, в котором сделано справедливое замечание в отношении проектирования, монтажа, ремонта, эксплуатации средств охранной сигнализации и технических средств системы пожарной безопасности. Действительно, они не требуют лицензирования. Мы согласуем этот вопрос с заинтересованными министерствами и ведомствами и ко второму чтению поправим эту формулировку.

Честно говоря, мне не хочется повторяться. Я единственное просто хочу сказать специально для уважаемого коллеги Малышкина: ваш руководитель Владимир Вольфович Жириновский в прошлом году посетил — за что я ему благодарен, — участвовал в работе Всероссийской конференции охранных, детективных предприятий и служб безопасности. Он выступил с очень хорошим докладом и заявил всем присутствующим на

конференции, что фракция ЛДПР поддержит законопроект, он лично это гарантировал. Я, честно говоря, не знаю, что произошло во фракции ЛДПР за минувший год, но жалко, что так поменялась позиция.

Прошу вас поддержать законопроект в первом чтении. Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по пункту 6 порядка работы? Есть. Пожалуйста, Апарина Алевтина Викторовна, ваш вопрос.

Апарина А. В. Геннадий Владимирович, я теперь пользуюсь случаем, потому что мне при первом вашем докладе не дали возможности задать вопрос. Вы все-таки ответьте, напомните: кому положена охрана? Как комитет, который вы представляете, способствует тому, чтобы соблюдалась законность в этом плане в отношении тех, кому положена охрана? И что делают с теми, кто нарушает закон и охрану имеет в нарушение этого закона? Будьте добры, ответьте.

Гудков Г. В. Спасибо, Алевтина Викторовна.

На самом деле существует несколько видов охраны в Российской Федерации. Это государственная охрана, которая в соответствии с законом о госохране положена сегодня восьми лицам в государстве и соответствующей инфраструктуре, которая их окружает. Существует также закон о ведомственной охране, куда включена также вневедомственная охрана Министерства внутренних дел Российской Федерации, которая занимается обеспечением безопасности ведомств, их объектов, их инфраструктуры, в частности "Росвооружения", "Атомпрома" и так далее, и тому подобное, и существует вневедомственная охрана МВД, которая занимается, ну, во многом социальным сектором, а также охраной тех объектов, которые заключают с ними договоры. Существует и негосударственная индустрия безопасности, которая начала развиваться, подчеркиваю, легально (до этого очень много было самодеятельности нелегальной) в 92-м году. Вот, собственно говоря, система охраны.

Комитет по безопасности, насколько я помню (а я работал и в прошлом созыве), постоянно этими вопросами занимался. За это время мы внесли очень много редакционных, уточняющих и регулирующих изменений, за это время мы проделали работу, скажем, чтобы просто навести порядок в этой сфере. Очень много вопросов сегодня вызывает, допустим, тема инкассации, что до сих пор не решено на государственном уровне, и существуют непонятные пока еще, но полезные государству подразделения, такие, как, допустим, Росинкас, которое действует в соответствии не с законом, а с подзаконным актом, который уже устарел. Существует еще достаточно много проблем,

над которыми сегодня мы еще работаем, но я думаю, что как раз уж этот вопрос в Комитете по безопасности обсуждается достаточно часто и в законодательстве за эти годы наведен порядок.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Геннадий Владимирович, вопросов больше нет.

Есть ли желающие выступить по данному закону? Нет. Полномочный представитель правительства? Полномочный представитель президента?

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 09 сек.)	
Проголосовало за	333 чел. 74,0 %
Проголосовало против.	5 чел. 1,1 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	340 чел.
Не голосовало	110 чел. 24,4 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 3 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения". Законопроект внесен Законодательным Собранием Еврейской автономной области. Докладывает член Совета Федерации Станислав Владимирович Вавилов. Пожалуйста.

Вавилов С. В., член Совета Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный вашему вниманию законопроект был внесен Законодательным Собранием Еврейской автономной области. Данным законопроектом предполагается дополнить статью 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" нормой об обязанности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих на территории Российской Федерации деятельность, связанную с эксплуатацией транспортных средств, согласовывать расписания движения маршрутных транспортных средств с соответствующими органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления.

В действующих на сегодняшний день Уставе автомобильного транспорта РСФСР и Правилах перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом в РСФСР предусматривается согласование расписаний движения транспортных средств с несуществующими органами — исполнительными комитетами

Советов народных депутатов. Неурегулированность данного вопроса порождает споры в процессе правоприменения. Таким образом, целью принятия данного законопроекта является устранение противоречий, возникающих в связи с необходимостью согласования расписаний движения маршрутных транспортных средств. Законодательное Собрание, внося данный законопроект, исходит из того, что эти противоречия необходимо устранить, и просит поддержать данное решение.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Станислав Владимирович, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Андрея Борисовича Чиркина. Пожарлуиста, Андрей Борисович.

Чиркин А. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В комитете рассмотрен предлагаемый вашему вниманию законопроект. Проектом предусмотрено введение для лиц, осуществляющих маршрутные перевозки, обязанности согласовывать расписания движения принадлежащих им транспортных средств с компетентными органами исполнительной власти и местного самоуправления.

Упорядочение расписаний движения действительно в ряде случаев соответствует интересам пассажиров, пользующихся услугами маршрутных транспортных средств, однако этот вопрос лежит вне пределов правового регулирования Федерального закона "О безопасности дорожного движения". Безопасность перевозок обеспечивается целым рядом иных инструментов, например проведением технического осмотра транспортных средств, лицензионными процедурами, государственным контролем за соблюдением водителями транспортных средств режимов рабочего времени и времени отдыха.

Данный законопроект противоречит Закону "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках", так как предлагаемые административные ограничения уменьшают самостоятельность хозяйствующих субъектов и могут снизить уровень конкуренции в этом сегменте рынка пассажирских перевозок. Кроме того, в соответствии с проектом потребуется согласовывать расписания как минимум с двумя инстанциями — органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, что дополнительно усложнит условия деятельности для хозяйствующих субъектов.

На законопроект получены отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации и отрицательное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

В связи с изложенным Комитет по энергетике, транспорту и связи рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Борисович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В. Станислав Владимирович, вопрос к вам. Очень быстро взял и предложил отклонить комитет, но вы же, наверное, руководствовались чем-то, когда вносили этот законопроект. У меня к вам вопрос, Станислав Владимирович (я хочу, чтобы более аргументированно вы подтвердили необходимость принятия закона): на основании чего вы решили разработать этот законопроект, на основании какой информации и каких предложений? Вы анализировали состояние дел у себя в регионе? Спасибо.

Вавилов С. В. Спасибо вам за вопрос. В своем выступлении я сказал, что в действующем законодательстве предусматривается согласование расписаний движения с несуществующими органами исполнительной власти — Советами народных депутатов. Поэтому в правоприменительной практике, естественно, возникает несоответствие. Если будут судебные споры, то неясно, кто будет представлять... Это первое.

И второе, что касается внесения изменений именно в этот закон. Мы считаем, что именно в закон "О безопасности..." могут быть внесены изменения, связанные с утверждением маршрутов движения пассажирского автотранспорта. Почему? Потому что это, безусловно, относится к безопасности дорожного движения. Так считают законодатели Еврейской автономной области.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Полномочный представитель правительства? Полномочный представитель президента? Нет.

Ставится на голосование: принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 81 чел. 18,0 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 84 чел.
Не голосовало 366 чел. 81,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 7. Не вижу докладчика по 7-му вопросу Алексея Валентиновича Митрофанова. Докладчика нет. Переносим.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Докладчика нет, но уже второй раз, поэтому мы можем рассмотреть в отсутствие докладчика. Докладывает член Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Александр Павлович Коваль. Пожалуйста.

Коваль А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", внесенный Законодательным Собранием Краснодарского края. По нашему мнению, авторы проекта пошли по формальному пути совершенствования норм данного федерального закона, то есть, взяв за основу действующую редакцию статьи 10, этот текст максимально сократили без учета специфики страховой деятельности, без улучшения его содержания. В частности, законом устанавливается срок действия договора один год, за некоторым исключением. Указанный срок устанавливался исходя из специфики страховых правоотношений и с учетом мировой практики. Авторы проекта предлагают сделать договор обязательного страхования бессрочным. С этим нельзя согласиться. Он не может быть бессрочным, так как именно с конкретным сроком действия договора связаны и расчет тарифов, и формирование страховых резервов, и применение повышающих и понижающих коэффициентов. Статья 942 Гражданского кодекса Российской Федерации "Существенные условия договора страхования" прямо относит к таким условиям срок действия договора.

Очевидно, авторы проекта предложили указанную юридическую конструкцию, желая исключить нормы, регулирующие продление договора обязательного страхования, но если эти нормы не были до конца продуманными и доставляли неоправданные хлопоты страхователям и страховщикам, то надо было совершенствовать именно их, а не изобретать ноу-хау в страховом законодательстве, как в российском, так и в зарубежном.

В проекте закона необоснованно сужены и основания прекращения договора обязательного страхования. Такие основания предусмотрены статьями 450 и 451 Гражданского кодекса Российской Федерации. В проекте же закона предусмотрено только одно основание — это одностороннее расторжение дого-

вора по инициативе страхователя. Предъявление страховщиком регрессного иска лицу, причинившему вред, то есть страхователю, как основание прекращения договора в принципе невозможно, так как специфика правоотношений по договору страхования ответственности делает их в таком случае вообще бессмысленными. Страховое законодательство не предполагает предъявления страховщиком регрессного иска страхователю, застраховавшему свою ответственность, так как наступление страхового случая в соответствии с таким договором всегда презумпировует виновность — причинение вреда именно страхователем. Предложение разработчиков проекта дает основание для признания недействительным договора обязательного страхования.

Не выдерживает критики и предлагаемая редакция пункта 3 статьи 10. В связи с тем что владелец транспортного средства приобретает право пользования и распоряжения транспортным средством только с момента его государственной регистрации, обязанность заключения договора обязательного страхования может возникать только с момента указанной государственной регистрации, что и должно быть закреплено в пункте 2 статьи 10 закона вместо предлагаемой в проекте редакции.

В добавление хочу сказать, что на данный законопроект имеется отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации, Комитет Совета Федерации по финансовым рынкам и денежному обращению также не поддерживает концепцию рассматриваемого законопроекта. В связи с этим Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам рекомендует Государственной Думе отклонить внесенный Законодательным Собранием Краснодарского края проект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Александру Павловичу? Ближина Любовь Фёдоровна, пожалуйста.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Очень жаль, что нет докладчика от Краснодарского края. Александр Павлович, может быть, вы тогда ответите. У меня вопрос был сложный к нему, но, раз его нет, вы как специалист по кредитам и финансам ответьте. Вот как они решили определить сумму этой страховки и какова она будет? Они предлагают там бессрочность, но это же невозможно, я понимаю. Можете вы на это ответить?

Почему я задаю этот вопрос? Дело в том, что принятый нами 122-й закон опротестовывается во многих регионах России, пенсионеры против отмены льгот. Не получится ли, что нам вообще надо будет пересматривать закон "Об обязатель-

ном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" в целом, потому что в мою общественную приемную — и я думаю, что и в ваши приемные, — приходят люди и просят пересмотреть закон. Ведь заработная плата у всех разная, и марки машин у всех тоже разные.

Коваль А. П. Спасибо за вопрос. Действительно, этот законопроект не может быть принят, потому что, если исходить из того, что договор бессрочный, естественно, страховщик должен увеличить и страховую сумму, и тарифы. С другой стороны, мы понимаем, что для многих наших граждан-автовладельцев сумма, выплачиваемая за страховку, достаточно высока. Но эти суммы, эти тарифы были приняты исходя из актуарных расчетов.

Тот вопрос, который вы задаете, уже неоднократно звучал в стенах Думы, и по решению Думы создана рабочая группа, она работает над статистикой, которую наш комитет запросил из Министерства финансов, из Российского союза автостраховщиков и из Федеральной службы страхового надзора. Мы получили информацию как в целом по всем компаниям, работающим по реализации этого закона, так и по каждой в отдельности. Прошло уже порядка восьми заседаний. В работе данной группы участвуют ведущие актуарии, математики из ведущих вузов страны, которые и пытаются определить соразмерность тарифа.

Сейчас я не готов сказать, когда мы выдадим результирующую справку, но я думаю, что, наверное, в течение месяца мы подведем итоги, чтобы нам запрашивать уже три или четыре дополнительных материала. После того как мы представим это всё на ваше рассмотрение, мы с вами сможем объективно судить о величине тарифа, о соразмерности тех или иных коэффициентов.

Председательствующий. Спасибо.

Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

Кибирев Б. Г. Борис Вячеславович, спасибо, у меня вопросов нет. Я хотел бы выступить потом.

Председательствующий. Хорошо.

Вопрос, пожалуйста, Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Александр Павлович, у меня к вам вопрос. Вы, я уверен, пояснительную записку к этому законопроекту очень внимательно читали и разбирали. Здесь во втором абзаце сказано, что с момента вступления в силу данного закона страховщиками было выплачено потерпевшим компенсационных выплат в пределах 3,9 миллиарда рублей, а в распоряжении страховщиков осталось более 35 миллиардов рублей. Вот с такими данными, с такими цифрами вы, как член той рабочей группы и член комитета, согласны или нет?

Коваль А. П. Ну, в пояснительной записке представлены несколько устаревшие данные. И мы с вами можем судить

только предварительно, по итогам календарного года, хотя это достаточно сложно. В идеале если бы все автовладельцы, все двадцать пять миллионов, заключили договор 1 января, все одновременно, то прошел бы год и мы могли бы иметь более или менее достоверную статистику. Но если говорить о периоде с 1 июля 2003 года по 1 июля 2004 года, взять этот годовой период, то при собранной сумме в 48,2 миллиарда рублей было выплачено 8,2 миллиарда рублей, но за четыре последующих месяца уже было выплачено 7,5 миллиарда рублей, то есть убыточность нарастает. И я могу приводить примеры, назвать регионы, где убыточность по отдельным видам транспортных средств, например по такси, превышает 100 процентов.

Мы с вами знаем, что закон устанавливает норму прибыли для страховых компаний, ограниченную 5 процентами, всё остальное идет в резерв, на будущие выплаты. Поэтому говорить о том, что страховщики здесь зарабатывают или много заработали, наверное, не совсем обоснованно. Но мы должны, беря годовой период, с 1 июля 2003 года по 1 июля 2004 года, помнить и о том, что есть владельцы, которые заключили договор 30 июня 2004 года, и их договор еще действует, и по нему еще могут быть выплаты. Вот эта прогнозируемая сумма составляет 12 миллиардов рублей.

Все эти моменты также служат предметом разбирательства в той рабочей группе, которую я возглавляю в нашем комитете.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Александр Павлович.

Для выступления, пожалуйста, включите микрофон Кибиреву Борису Григорьевичу.

Кибирев Б. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Очень жаль, что нет докладчика Алексея Николаевича Ткачёва, которому поручено от имени Законодательного Собрания Краснодарского края доложить этот законопроект. Видимо, прозвучали бы более основательные, убедительные аргументы в его поддержку. У нас же получается одностороннее обсуждение.

Конечно, этот злополучный закон допек уже многих, и поэтому субъект права законодательной инициативы — Законодательное Собрание Краснодарского края вносит вот такое предложение. Особенность субъекта, Краснодарского края: пять миллионов населения, огромное количество транспорта плюс курорты на побережье, куда в летнее время сотни тысяч машин из других территорий едут и, естественно, создают там проблемы.

Я высказываю свое личное мнение: мне кажется, что законодатели Краснодарского края подготовили обоснованный законопроект. Очень простое содержание: заключил договор, ни-

чего не нарушаешь, никакого ущерба никому не наносишь — ну и пожалуйста, пользуйся до того случая, пока не попадешь в аварию, не станешь ее виновником.

Мне интересно было читать заключение Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам, в котором в качестве аргумента, не допускающего возможность принятия этого законопроекта, приводится статья 942 Гражданского кодекса, где срок действия договора является существенным моментом. Так в инициативе законодателей Краснодарского края на эту тему есть ответ! Какой срок? Бессрочно. Это тоже срок.

Второй момент. Если принимать такую концепцию закона, то надо увеличивать тарифы. Ну почему надо их увеличивать? Ведь доходность страховых компаний высокая. Сколько времени они действуют? Мало действуют. Ну, 10 процентов, самое большое 20 процентов выплачивается в качестве страховой премии, а 80—90 процентов остается в распоряжении страховых компаний.

Я думаю, что Законодательное Собрание Краснодарского края обоснованно внесло такое предложение, а, естественно, давать ему оценку и принимать решение по нему будете вы, уважаемые депутаты. Лично я поддерживаю Законодательное Собрание Краснодарского края.

Спасибо.

Председательствующий. Собко Сергей Васильевич, пожалуйста.

Собко С. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я могу профессионально, так сказать, высказать мнение по этому закону, поскольку до избрания в Государственную Думу руководил корпорацией, в которую входила и страховая компания "Генстрах". Посмотрев этот законопроект как председатель совета директоров страховой компании, я могу сказать однозначно: чисто лоббистский проект, который преследует интересы только страховых компаний, но ни в коем случае не тех людей, которые будут пользоваться их услугами. Те изменения, которые в законе предлагаются, приведут к тому, что тот, кто хочет застраховать транспортное средство, будет лишен полностью права получить какие-то скидки при отсутствии страховых случаев по заключенному договору и, естественно, лишен права менять страховую компанию по своему усмотрению, если его не устраивает та компания, в которой он был застрахован.

Поэтому я считаю, что этот законопроект абсолютно противоречит интересам большинства тех, кто хочет застраховать свои автомобили, коли уж они обязаны страховать, и буду голосовать, конечно, против этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Все желающие выступили. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства? Полномочному представителю президента? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 33 сек.)	
Проголосовало за	64 чел. 14,2 %
Проголосовало против	41 чел. 9,1 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	107 чел.
Не голосовало	343 чел. 76,2 %
Результат: не принято	

Не принято.

По ведению — Решульский Сергей Николаевич. Пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо.

Борис Вячеславович, я думаю, вы поддержите предложение — у нас остался один вопрос и протокольные поручения — не делать перерыв, полчаса еще поработать, и, наверное, тогда каждый будет планировать свое время для работы в комитетах и с документами, которые у каждого из нас есть. Есть предложение продлить время работы до завершения рассмотрения всех вопросов.

Председательствующий. Сергей Николаевич, я единственное хотел уточнить: записались сегодня для участия в "часе заявлений" восемнадцать депутатов, они имеют право выступить.

Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста. По ведению.

Апарина А. В. Борис Вячеславович, вопрос к вам, как Председателю Государственной Думы. Позвольте выразить недоумение в связи с тем, что нередкими уже стали случаи, когда Дума работает неполноценно. Это уже не первый раз: полдня работаем (было такое) или полчетвертого заканчиваем. У нас столько комитетов! Любовь Константиновна вроде строго следит за этим, но, наверное, недостаточно строгости. Что же получается, у нас нет законопроектов? И получается, что мы работаем на подхвате у правительства. Когда надо было принять закон о продаже земли, когда надо было принять закон, чтобы отобрать льготы у наших граждан, то нас даже задерживали, в отпуска не отпускали и так далее, и так далее. Можно ли себе представить, что на государственном предприятии токарь при-

ходит полдвенадцатого и говорит: "Всё, я закончил и ухожу"? А у нас получается... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Алевтина Викторовна, замечание ваше я, безусловно, принимаю. Я на Совете Государственной Думы вчера обратил внимание председателей комитетов на то, что у нас не сформирована полная повестка, но сегодня в любом случае еще часа полтора мы будем работать.

Сейчас есть возможность рассмотреть протокольные поручения, у нас их девять. По крайней мере начнем их рассматривать. Я думаю, все-таки в 12 часов мы сделаем перерыв, потому что "час заявлений" будет около полутора часов.

Кибирев Борис Григорьевич — протокольное поручение Комитету Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи. Вопрос о тарифной политике в области телефонной связи. Нет возражений? Нет. Поддерживаем.

Локоть Анатолий Евгеньевич — протокольное поручение Комитету по делам ветеранов: проанализировать и обобщить информацию о запросах ветеранов по исполнению 122-го федерального закона.

Ковалёв Николай Дмитриевич, пожалуйста.

Ковалёв Н. Д., председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по делам ветеранов проводил слушания, посвященные 122-му федеральному закону, и в тех рекомендациях, которые распространялись, имеется и анализ обращений ветеранов в связи с этим законом. Вчера был направлен запрос в правительство и в другие заинтересованные органы, и будет проведена работа по анализу обращений ветеранов Комитетом по труду и социальной политике. Поэтому я считаю, что на сегодняшний день вот это протокольное поручение, по сути, выполнено, и предлагаю в данной редакции его не поддерживать.

Председательствующий. Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Я, вообще, положительно оцениваю всё то, что делает комитет в этом отношении, но я опирался только на вчерашнее выступление ваше, Николай Дмитриевич: вы сказали о том, что вы вынуждены были даже дежурство у себя в комитете организовать, с тем чтобы получать вот эти все обращения по результатам введения в действие закона номер 122. То есть речь идет о новых обращениях, которые поступили уже после 1 января. И я-то посчитал, что важно очень для анализа ситуации знать, откуда эти обращения поступают, каковы они по характеру, на что жалуются прежде всего ветераны. Это важно не только для комитета, это важно в целом для Государ-

ственной Думы, чтобы правильно определиться в дальнейшем на основе анализа ситуации.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я думаю, что данное протокольное поручение все-таки можно поддержать. Николай Дмитриевич, такую информацию, наверное, нам самим интересно получить. Нет возражений? Нет. Поддерживаем.

Собко Сергей Васильевич — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам и Комитету по кредитным организациям и финансовым рынкам. Так, есть ли замечания? Черёмушкин. Пожалуйста, Василий Павлович.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Комитет по Регламенту считает, что данное протокольное поручение не соответствует статье 60 нашего Регламента, поскольку предусматривает требование принять необходимые меры для защиты добросовестных налогоплательщиков. Статья же 60-я нашего Регламента предполагает только получение дополнительной информации. В силу этого комитет по Регламенту не поддерживает данное протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Васильевич Собко, пожалуйста.

Собко С. В. Понятно. Конечно, спасибо, что комитет по Регламенту может просто делать замечания по какой-то формулировке, но дело в том, что кроме недовольства стариков и инвалидов будет очень большое недовольство и работоспособного населения, поскольку в России, мы знаем, многомиллионная армия владельцев транспортных средств. По имеющейся системе они получают квитанции от налоговых органов в конце года. За 2004 год они все получили квитанции на оплату транспортного налога с октября по ноябрь, а срок оплаты этого налога предусмотрен до 20 января 2005 года. С 1 января 2005 года изменился код бюджетной классификации. Когда люди приходят платить, Сбербанк не принимает у них деньги. Это приведет к тому, что сотни тысяч людей должны будут отпрашиваться с работы и выстраиваться в очередь в налоговую инспекцию за получением новой квитанции или они будут ждать до марта, когда придут новые квитанции, и тогда заплатят пени. Опять сотни тысяч людей будут страшно недовольны этим решением. Можно, конечно, не принимать это поручение в связи с тем, что не совсем нравится комитету по Регламенту формулировка, но тогда мы получим, так сказать, еще сотни тысяч людей, которые будут недовольны положением в стране. Вот почему дается это протокольное поручение. Поскольку

в 2004 году код состоял из семи цифр, а в 2005 году — из двадцати цифр, хотя в принципе квитанция та же самая, Сбербанк отказывается получать деньги. Министерство по налогам и сборам мне ответило, что они к этому никакого отношения не имеют. Сбербанк сказал, что по закону с 1 января нужно ввести этот новый код... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я считаю, что это важный вопрос. Есть ли по существу, а не по форме возражения? Нет. Значит, даем поручение. Я прошу просто формулировку, которую я потом подписываю, уточнить. Хорошо, Сергей Васильевич?

Уважаемые коллеги, 12 часов. Объявляется перерыв до 12.30. У нас есть еще ряд протокольных поручений, также сегодня "час заявлений", ну и, может быть, мы рассмотрим тот законопроект, который у нас в пункте 7 повестки дня.

(После перерыва)

Председательствующий. Продолжаем нашу работу. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 27 сек.)
Присутствует 425 чел. 94,4 %
Отсутствует. 25 чел. 5,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 25 чел. 5,6 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем нашу работу.

Продолжим рассмотрение протокольных поручений. Протокольное поручение депутата Чернышова Комитету по собственности и Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму запросить информацию о стратегических подходах, методике осуществления приватизации предприятий на 2005 год и на дальнейшую перспективу в целях повышения конкурентоспособности российской экономики. Есть замечания по протокольному поручению? Нет. Даем протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Чернышенко Комитету по энергетике, транспорту и связи запросить в Министерстве транспорта, Российской транспортной инспекции информацию об обоснованности повышения с 1 января тарифов на проезд в общественном транспорте, введения всевозможных ограничительных режимов на перевозку пассажиров. Есть замечания? Нет замечаний. Даем протокольное поручение.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Чернышенко.

Чернышенко И. К. Борис Вячеславович, я не буду обосновывать ничего по этому протокольному поручению, у меня была еще одна просьба к вам, к руководству Госдумы. Когда мы принимали бюджет и говорили о необходимости повышения заработной платы бюджетникам, мы вели речь и о повышении зарплаты наших штатных помощников. У меня просьба — Олег Иванович говорит, что мы никак не можем получить заключение правительства по внесенным по этому вопросу предложениям, — может быть, руководство Госдумы поторопит уважаемое правительство с выдачей рекомендаций? Сегодня средняя зарплата штатного помощника где-то на уровне прожиточного минимума по Москве, вы все это прекрасно знаете. Это просто в развитие темы протокольных поручений.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Константинович, принимается к сведению. Я к этому вопросу еще подключу дополнительно.

Протокольные поручения депутата Заполева, их тут два. Первое поручение — Комитету по информационной политике, оно связано с сюжетом, который был показан в передаче "Момент истины" Караулова. Есть замечания у комитета по Регламенту.

Пожалуйста, Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, прежде всего я хотел бы ответить депутату Собко, что комитет по Регламенту дает заключения по протокольным поручениям исключительно только на соответствие или несоответствие Регламенту, а никак не с позиции нравится или не нравится. Это в качестве ремарки.

Что касается протокольного поручения депутата Заполева, то комитет по Регламенту считает, что это протокольное поручение не соответствует Регламенту по двум причинам: во-первых, здесь поднимается частный вопрос, который решается депутатским запросом, во-вторых, здесь как бы дается поручение разобраться в ситуации. Комитет по Регламенту считает, что это не соответствует статье 60 Регламента, который мы с вами принимали, поэтому комитет по Регламенту не подерживает данное протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование данное поручение... (*Шум в зале.*)

Пожалуйста, Михаил Михайлович.

Заполеву включите микрофон.

Заповев М. М. Борис Вячеславович, я депутат молодой, наверное, всех этих тонкостей не знаю, ну, вы мне тогда посоветуйте, подскажите, как опытные депутаты. Люди посмотрели вот этот фильм, они звонят и говорят: нас что, продолжают в скотов превращать, чтобы с трупами мы любилась, с животны-

ми мы любились... Вообще, вот как объяснить сегодня людям, что Государственная Дума из формальных соображений не может принять меры и навести порядок, чтобы вот этого скотства в стране не было, — вот посоветуйте мне тогда!

Председательствующий. Пожалуйста, Комиссаров Валерий Яковлевич.

Комиссаров В. Я., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый коллега Заполе! Я хочу четко ответить на поставленный вами вопрос. Если вас, действительно законно, возмущает то, на что вы здесь указываете, то имеет смысл приобрести на этих книжных развалах ту продукцию, о которой вы говорите, и сразу обратиться в правоохранительные органы для того, чтобы, если в этих книгах и в этих видеофильмах есть состав преступления, преступники получили по закону. Есть у нас для этого правовая основа, и вы смело можете обратиться напрямую в исполнительную власть, которой именно и положено следить за нарушением закона, нами принятого, с просьбой навести порядок.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование данное протокольное поручение. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 11 сек.)		
Проголосовало за	90 чел.	28,7 %
Проголосовало против	223 чел.	71,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,3 %
Голосовало	314 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: не принято		

Не принимается.

Второе протокольное поручение депутата Заполева: поручить Комитету по труду и социальной политике и правительству внести дополнение в законодательство, которое предоставляет право получения ежемесячного материального пособия семье депутата Государственной Думы, умершего в период исполнения им депутатских полномочий.

Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Ну, во-первых, мы не можем давать протокольное поручение Правительству Российской Федерации. Любые рекомен-

дации правительству принимаются отдельным постановлением. Что касается поднятого вопроса, то он, безусловно, нуждается в проработке, но у депутатов есть право законодательной инициативы, и поэтому я хочу предложить коллеге Заповлеву внести соответствующую законодательную инициативу, и комитет с ней обязательно будет работать.

Председательствующий. То есть по форме именно так нужно сделать, Михаил Михайлович.

Исаев А. К. Да, мы считаем, это не совсем корректно по форме, но что касается содержания, мы готовы работать.

Председательствующий. У вас есть право внести поправку в данное законодательство, и далее комитет рассмотрит.

Протокольное поручение депутата Митрофанова Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству и Комитету Государственной Думы о своем анализе прецедента высказывания Патриарха Московского и всея Руси Алексия II по некоторым внутривнутриполитическим вопросам.

Пожалуйста, Москалец Александр Петрович.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я бы здесь отметил несколько моментов. Ну, во-первых, такого анализа нет и быть не может, так как анализ по некоторым внутривнутриполитическим вопросам, как указывает автор, абсолютно беспредметен. Во-вторых, я ни в каком плане, тем более в юридическом, не представляю себе ситуацию, чтобы Государственная Дума дала поручение анализировать высказывание патриарха. В-третьих, сам автор является заместителем председателя этого же комитета и, я полагаю, в рабочем порядке может поделиться с коллегами своим мнением и выслушать их мнение в свою очередь. И последнее: есть статья 14 Конституции Российской Федерации, в которой говорится о том, что религиозные объединения отделены от государства. Я предлагаю не создавать прецедент взлома конституционных принципов государственного устройства страны и данное протокольное поручение не принимать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование данное протокольное поручение. Кто за то, чтобы его поддержать? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	47 чел.	15,7 %
Проголосовало против	253 чел.	84,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	300 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Грешневи́кова комите-там Госдумы по культуре и по информационной политике: за-просить в Правительстве Российской Федерации информацию о государственной политике в области развития культуры, поддержки творческих союзов, работников культуры и иску-ства, являющихся национальной элитой России, а также о том, когда будет разработана государственная программа по разви-тию культуры в России. Есть замечания, возражения? Нет. Поддерживаем протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Никитина: поручить Комитету по труду и социальной политике запросить в прави-тельстве и распространить среди депутатов протокол совеща-ния у Председателя Правительства Российской Федерации от 4 октября 2004 года, на котором рассматривались вопросы о за-конодательной работе субъектов Российской Федерации по реализации федерального закона № 122-ФЗ. Нет возражений? Нет возражений. Поддерживаем протокольное поручение.

И еще одно протокольное поручение, депутата Фоменко: поручить Комитету Государственной Думы по информаци-онной политике срочно расследовать причины нынешнего кризи-са доверия граждан России к центральным СМИ, особенно ярко проявившегося в последние дни, и разработать комплекс законодательных мер для преодоления этого кризиса и гаран-тирования точности и беспристрастности распространяемой прессой информации. Есть ли замечания? Пожалуйста, Черё-мушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, комитет по Регламенту считает, что данное протокольное поручение не соответствует Регламенту, поскольку уже дает оценку, что существует кризис. Кроме того, превышаются нормы, предусмотренные в статье 60, которые предполагают только предоставление дополнительной инфор-мации. В силу этого комитет по Регламенту не поддерживает данное протокольное поручение.

Председательствующий. По данному вопросу — Кондра-тенко Николай Игнатович, в поддержку протокольного пору-чения. Пожалуйста.

Кондратенко Н. И. Уважаемые коллеги, я думаю, что внутренних претензий у каждого нормального человека к нашим телевизионным передачам немало. Что культивируется в детях? Вы сами видите: секс, порнуха, насилие. У нас воруют, так сказать, наших детей, и мы не хотим даже изучить мнение, общественное мнение, узнать, что люди думают о телевидении, о том, что телевидение замалчивает определенную информацию, о том, что через телевидение идет, грубо говоря, управление страной через черный пиар, пиар буквально! Наши лидеры не работают, а пиарят, сценки написали: ты скажешь вот то, ты скажешь вот это... И создается иллюзия, что наши руководители все работают.

Я считаю, что надо изучить вопрос, ничего плохого нет в том, что комитет внимательно изучит общественное мнение, настроения в отношении оценки деятельности наших телевизионных каналов. Я считаю, надо поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Фоменко.

Фоменко А. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Вопрос, мне кажется, действительно серьезный и требует настоящего парламентского расследования, потому что мы два дня назад, в канун Дня российской печати, не должны были в своей деятельности опираться только на сообщения средств массовой информации, вы достаточно красноречиво и доходчиво объяснили, что необходимо дождаться дополнительной информации с мест, от депутатов, их знакомых, родственников, которые могут дать объективную информацию в отличие от того, что мы видим по телевидению.

Что касается этого самого вопроса о монетизации льгот, то нам перед этим в течение двух или трех месяцев показывали радостные лица граждан, которые счастливы, что будут монетизировать льготы, а теперь мы видим другую картинку. Очевиден кризис. То есть тогда одна часть страны не доверяла телевидению, теперь другая. Кризис есть. Если мы будем закрывать на это глаза, он не исчезнет. Значит, необходимы какие-то законодательные меры, если нынешних мер не хватает и у нас нет сегодня свободных, беспристрастных средств массовой информации. По крайней мере я не знаю людей, которые бы назвали мне такие абсолютно беспристрастные, объективные средства массовой информации. Расследовать этот вопрос необходимо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Владимирович.

Комиссаров Валерий Яковлевич хочет уточнить. Пожалуйста.

Комиссаров В. Я. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Николай Игнатович, уважаемый коллега Фоменко! Безусловно, то, что вы говорите, правильно, но давайте посмотрим текст протокольного поручения. Здесь написано, что мы с вами должны разработать закон, который поможет преодолеть кризис доверия. Вдумайтесь в эту формулировку! То есть получается, нужно нам разработать текст закона, который призывает доверять или не доверять. С точки зрения правовой, ну, вы же понимаете, это нонсенс. С удовольствием готовы рассматривать любые протокольные поручения, которые будут реалистичны, которые будут отвечать профессиональному подходу к законотворчеству.

Председательствующий. Александр Владимирович, вопрос очень важный вы подняли. Просьба с комитетом проработать формулировку, просто по сути, и мы на следующем заседании обязательно такое протокольное поручение, я думаю, поддержим. Хорошо?

Мы рассмотрели протокольные поручения. У нас остался пункт 7 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О борьбе с терроризмом". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Валентиновича Митрофанова. Пожалуйста.

Митрофанов А. В. Уважаемый господин председатель, уважаемые депутаты! Жалко, что меня не было во время обсуждения протокольного поручения по поводу выступления патриарха, но я думаю, что в "час заявлений" я обязательно выскажусь по этому очень опасному прецеденту, который создал вчера патриарх.

Сейчас перейдем к сути вопроса. Разрешите представить вам законопроект "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О борьбе с терроризмом", по вопросу об оперативной информации и о возмещении материального ущерба, причиненного террористическим актом. Я думаю, что политическая важность и актуальность этих изменений очевидны, я на этом не буду останавливаться, перейду сразу к сути законопроекта.

В законопроекте предлагается подпункт 5 абзаца третьего статьи 3 закона изложить в новой редакции. Существующий подпункт 5 в федеральном законе включает понятие "финансирование террористической организации". В резолюции Совета Безопасности ООН, в пункте 1, подпункте "d", прямо указано: запретить предоставление любых средств, финансовых активов или экономических ресурсов, финансовых или иных услуг. В заключении Правительства Российской Федерации говорится, что понятие "финансирование" включает предоставление любых средств, финансовых активов или экономических ресурсов, финансовых или иных услуг. Но любому экономисту

известно, что это далеко не одно и то же, и, оставляя понятие "финансирование", мы сужаем область борьбы с терроризмом. Генеральный прокурор Устинов 29 октября также указал, что Уголовный кодекс, объявляя преступлением финансирование террористов, не раскрывает содержание этого понятия. Кто же прав — Устинов или Жуков, который подписал заключение и считает, что понятия "финансирование" достаточно? Я имею в виду вице-преьера Жукова. И может ли быть основанием для отклонения законопроекта то, что не определен конкретный субъект наложения санкций? Он, мы знаем, у нас не один, который это с успехом делает. Я имею в виду всю систему правосудия.

В законодательстве предусмотрена правовая норма, ограничивающая въезд и выезд иностранных граждан в случае, если это влияет на обороноспособность и безопасность государства, но мы предлагаем ограничить въезд на территорию тех лиц, которые финансируют, планируют, поддерживают или совершают террористические акты. Опять же это норма из резолюции, пункт 2, подпункты "с", "d" и "е". Правительство Российской Федерации против и этой нормы, то есть мы открываем двери для будущих террористов, которые могут въезжать на нашу территорию легально, а затем уходить в банды, что практически и делается.

Теперь о предлагаемых изменениях в статьи 8 и 9. Пункт 3 резолюции требует обмениваться информацией в целях предотвращения совершения террористических актов. Этого требует резолюция, пункт 3, подпункт "d". Интересная мысль в заключении правительства, подписанном Жуковым: предлагаемые нормы в законопроекте фактически представляют собой конкретные меры борьбы с терроризмом, осуществление которых возлагается на органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, общественные объединения и организации. В этом и состоит особенность вносимых изменений: с террористами должны бороться все ветви власти, а не только ФСБ и МВД. И мы с вами убедились в этом на горьком опыте Беслана, театрального комплекса на Дубровке и в других случаях с большими человеческими жертвами. В законопроекте предлагается бороться всем ветвям власти, обеспечивая ликвидацию каналов поставки оружия террористам, недопущение в любой форме поддержки террористических групп, содействие органам, реально осуществляющим борьбу с террористами.

В законопроекте предлагается правовой механизм — новая статья 23¹ — по привлечению к ответственности террористов и террористических организаций не только за причиненный вред жизни и здоровью пострадавших, за нанесенный мораль-

ный ущерб, за умаление их чести и достоинства, но и за материальный ущерб, причиненный террористическим актом одному или нескольким субъектам Российской Федерации, юридическим и физическим лицам. Имеются в виду подвижной состав железных дорог, самолеты, метро, театры, жилые здания, школы и так далее. В пояснительной записке сказано, что виновные лица, участвующие в террористической деятельности, обязаны возместить причиненный ими вред, а также материальный ущерб за счет своего личного имущества и имущества их семей. Террорист и его семья должны заранее знать, что даже в случае гибели террориста в ходе контртеррористической акции члены его семьи могут быть привлечены к определенной материальной ответственности. Члены семьи, заранее зная о возможном привлечении к материальной ответственности, будут иметь возможность повлиять и предупредить готовящийся террористический акт. Известно, что террористы, встав на преступный путь, всячески пытаются обезопасить свои семьи, переселяя их в другие города и даже в иностранные государства.

Вопрос о привлечении к материальной ответственности членов семей террористов очень сложный. В пояснительной записке сказано, что в некоторых странах существует практика наказания не только террориста, но и лиц, имеющих с ним родственные отношения, в первую очередь это члены семьи террориста и даже его родственники. Иногда такое наказание носит характер неприкрытой мести, например снос дома, лишение права на жилище, выселение в другие районы и прочее. Делается это в целях создания дополнительного психологического барьера на пути реализации террористических намерений. Таким образом, наказание семьи за причиненный вред здоровью и жизни потерпевших, за материальный ущерб, причиненный террористом, соответствует категории целесообразности.

В Гражданском кодексе Российской Федерации, статья 1064, установлено, что законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Тем же Гражданским кодексом устанавливается, что возмещение вреда, причиненного детьми в возрасте до четырнадцати лет, возлагается на их родителей (опекунов). В Федеральном законе "О борьбе с терроризмом", статья 17, имеется правовая норма о возложении ответственности по возмещению пострадавшим вреда, причиненного террористическим актом, на субъекты Российской Федерации за счет средств бюджета этого субъекта либо в специальных случаях на Российскую Федерацию за счет средств федерального бюджета с последующим взысканием в порядке регрессного требования о возмещении соответствующего вреда с террориста. А если тер-

рорист погиб, как это бывало неоднократно, то как быть тогда? На этот вопрос федеральный закон не отвечает.

В заключении Правительства Российской Федерации сказано, что предложение о том, чтобы к гражданско-правовой ответственности за ущерб, причиненный террористическим актом, привлекать членов семьи и родственников террориста, противоречит главе 59 Гражданского кодекса Российской Федерации, а генеральный прокурор Устинов говорил в Государственной Думе прямо противоположное. Он сказал, что если террористы-смертники будут знать, что денежных средств ни семья, ни его родственники не получат, а всё будет изъято, то такая мера, безусловно, остановит, исключит экономическую основу террористической деятельности. Я добавлю, что, возможно, некоторые будущие террористы даже ждут такой правовой нормы, чтобы отказаться от смертельной опасности. Поэтому террористы и применяют наркотики, прежде чем идти на террористический акт, о чем подробно говорил Устинов.

В римском праве или же в Соборном уложении, которое продолжало действовать в Российской Империи более двухсот лет, было много правовых норм, на основании которых многие преступления наказывались смертной казнью, при этом наказанию подвергались не только сами преступники, но и их пособники, недонесение о преступлении наказывалось наравне с самим преступлением. В это число входили жена, дети, отец, мать, родные братья и неродные, дяди и прочее. И наши предки жили с такими суровыми законами, и это было значительным барьером на пути совершения преступлений. Принцип наказания, который существовал тогда, имел корни возмездия, то есть лишение преступника, его семьи, родственников того блага, которого он лишил другого.

И последнее. В Конституции, в статье 10, указано, что государственная власть Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. А что мы имеем в реальности? На законопроекты в области уголовного права, административного права, борьбы с терроризмом, деятельности судебной власти и органов прокуратуры заключения пишет исполнительная власть. При этом, когда судебная власть имеет положительное мнение, исполнительная власть нередко имеет прямо противоположное мнение, и в результате побеждает исполнительная власть, так как имеет блокирующее количество голосов в Государственной Думе. Боюсь, — но надеюсь, что так не будет, — это может произойти и с нашим законопроектом, поскольку комитеты Государственной Думы, так сказать, ориентированы на исполнительную власть.

Мы считаем, что надо поддержать наш законопроект и учесть мнение Генеральной прокуратуры Российской Федерации, которое было высказано в Государственной Думе. Надо сказать, что те вопросы, которым посвящен законопроект, мы поднимаем уже много лет и считаем, что потихоньку государственные органы начинают осознавать правильность того, что мы много лет здесь предлагаем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович. С доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Анатолия Сергеевича Куликова. С места.

Пожалуйста, включите микрофон.

Куликов А. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, Комитетом Государственной Думы по безопасности рассмотрен предлагаемый Алексеем Валентиновичем законопроект, и мы разделяем озабоченность, высказанную автором этого законопроекта. Но вместе с тем, по нашему мнению, новая редакция подпункта 5 абзаца третьей статьи 3 действующего закона сегодня нецелесообразна по двум мотивам.

Во-первых, перечисленные в предлагаемой редакции действия, о которых говорил докладчик, входят в понятие "финансирование", уже данное в этой статье (подпункт 5 статьи 3): финансирование заведомо террористической организации или террористической группы или иное содействие им — это входит в понятие "террористическая деятельность".

И второй мотив состоит в том, что мы в проекте закона "О противодействии терроризму", понимая и разделяя эту озабоченность, расширяем понятие "финансирование" и дополнительно туда включаем положение о пособничестве и другие вопросы, то есть в новом проекте, я думаю, это будет учтено.

Далее. Автор законопроекта в пункте 4 статьи 1 своего проекта предлагает запретить въезд на территорию Российской Федерации и отказать в получении гражданства лицам, которые финансируют, планируют, поддерживают или совершают террористические акции. Данные положения уже урегулированы Федеральным законом № 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и Федеральным законом № 62-ФЗ "О гражданстве...". Например, статья 26 Федерального закона "О порядке выезда...": въезд в Российскую Федерацию иностранному гражданину или лицу без гражданства может быть не разрешен в случае, если иностранный гражданин или лицо без гражданства (далее перечисляются эти основания) использовали подложные документы, либо сообщили заведомо ложные сведения,

либо имеют неснятую или непогашенную судимость. Статья 27 запрещает въезд, если это необходимо в целях обеспечения обороноспособности или безопасности государства, либо общественного порядка, либо защиты здоровья населения. Даже вот одной статьи 27 достаточно, но есть и другие. Я не буду дальше цитировать, в том числе закон "О гражданстве...", в котором говорится, что отклоняются заявления о приеме в гражданство, поданные лицами, выступающими за насильственное изменение основ конституционного строя или создающими угрозу безопасности России иными действиями. Как видите, есть уже это, эти лица преследуются в уголовном порядке.

Депутат предлагает дополнить действующий закон нормой, статьей, которая предусматривает, что к субъектам гражданско-правовой ответственности за ущерб, причиненный в результате террористической акции, должны быть отнесены члены семьи и родственники террориста, проживающие совместно с ним или владеющие общей с ним совместной или долевой собственностью. Предлагаемая норма противоречит Гражданскому кодексу России. В соответствии со статьей 1064 обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда, однако для реализации данной нормы необходимо наличие у такого лица определенного статуса или обязанностей (например, оно должно являться родителем или опекуном). Я могу процитировать статью 1064: "Вред, причиненный личности или имуществу, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред". Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда, в порядке статей 1072 и 1081.

Я хочу сказать, что мы сейчас в поправках к уже упомянутому законопроекту "О противодействии терроризму" в соответствии с резолюцией Совета Безопасности ООН номер 1373 из раздела о преследовании лиц, причастных к террористической деятельности, тоже взяли часть вопросов, которые будут касаться предоставления статуса беженца, а также финансовой ответственности, о чем говорил депутат Митрофанов.

Но вместе с тем я хотел бы сказать, уважаемые коллеги, следующее. Нам нужно в закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем..." готовить поправки, и в комитете мы уже вынашиваем такие поправки, чтобы их внести в принятый закон.

Предлагаемый законопроект, как следует из заключений правительства и Правового управления, нецелесообразно принимать, и Комитет Совета Федерации по вопросам местного са-

моуправления тоже не рекомендует. Наш Комитет по безопасности также рекомендует отклонить указанный законопроект.

И я обращаюсь к Алексею Валентиновичу с предложением прибыть на очередное заседание рабочей группы (во вторник оно у нас) и ознакомиться с нашими поправками. И возможно, хотя срок внесения поправок истекает сегодня, мы рассмотрим дополнительно во вторник ваши поправки, если вы не будете удовлетворены тем, что мы уже внесли.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Сергеевич.

Уважаемые коллеги, какие будут вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. У меня вопрос к содокладчику. Анатолий Сергеевич, я внимательно прочитал вашу книгу "Тяжелые звезды". Так вот, как показывают страницы вашей книги, можно возбуждать уголовные дела в отношении многих должностных лиц, которые и сегодня занимают эти высокие посты. И мне непонятна ваша позиция, что вы не хотите дать больше правовых оснований для борьбы с террором. Столько погибло наших солдат! Вот разведчик Уманский в Орле, ему говорят: пусть тебе платит тот, кто причинил вред. Ну кто ему будет платить? Причинителя вреда ведь нет как такового. И сейчас, когда законопроект хоть немножко начинает это регулировать (депутат Митрофанов всё правильно сделал), комитет ваш отвергает. Ну как мы будем бороться с террором, если мы ссылаемся на гражданское право?! Ну этот террор устанавливают не граждане, это же чудовища, звери, животные — люди, которые, так сказать, режут головы! Вы пишете в книжке: пятнадцать человек изнасиловали одну девочку. Сколько там этих актов... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Вопрос задан. Пожалуйста, Куликов Анатолий Сергеевич.

Куликов А. С. Уважаемый Владимир Вольфович, в том числе и причинение вреда... Повторяю: все вопросы, поднятые депутатом Митрофановым, мы постарались максимально учесть в новом законопроекте. Поэтому я еще раз повторяю: пожалуйста, приходите, мы вас ждем и готовы даже редакцию усовершенствовать так, как вы сочтете нужным. Мы посоветуемся, озабоченность справедливая, но, повторяю, в такой редакции, какая предложена сейчас, изменения в действующий закон, вы видите, даже по формальным признакам не пройдут.

Председательствующий. Есть ли еще желающие задать вопросы? Нет.

Кондратенко Николай Игнатович, вам предоставляется слово для выступления. Пожалуйста, Кондратенко Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы явно заблудились в нашей политической терминологии. Даже постановка вопросов здесь, в Думе, множит терроризм в моем понимании, она способствует терроризму. Надо ведь разобраться, я уже говорил об этом, почему не взрывают Украину, Белоруссию, Прибалтику, Казахстан, Китай, Польшу, Болгарию. Почему нас, россиян, взрывают? Отвечаю: потому, что мы организовали войну, гражданскую войну, на своей территории. В начале века была одна форма войны: приехали из-за границы, нам организовали... А здесь вторую войну организовали. Война начинается — попробуйте ее потом закончить. Посмотрите, как выводили войска из Чечни: умышленно оставляли горы оружия, знали, что оно стрелять будет, деньги Дудаеву из Прибалтики пропустили через системы ПВО и многое другое, два рефрижератора боевого оружия привезли для "революции" Дудаева отсюда, с московскими номерами. Не хотим расследовать!

Посмотрите, как ареал войны разрастается. Мы видим, что в боевые действия в Дагестане, Ингушетии втянуты лица из Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкесии. Мы не остановим эту бойню! Злодеи пытаются противопоставить нас, православных и мусульман. Война не нужна ни русским, ни чеченцам, ни ингушам, она нужна грязным политикам, которым надо уничтожить Россию.

Мы не хотим возвратиться к проблеме Кавказа, разобраться и сделать правильные политические выводы. Это для России закончится трагически. Россия на одну треть мусульманская, на две трети православная, условия ее бытия одни — или мы живем в дружбе, или ни те ни другие жить не будут. Посмотрите, как телевидение нагнетает антимусульманскую тему, противопоставляя постоянно, пытаюсь вызвать у православных злость к мусульманам. И к сожалению, православные уже имеют злость к мусульманам, не к злодеям, которые затеяли эту войну, а почему-то к мусульманам. Кончится всё это, друзья, трагически. Остановиться надо!

Дума культивирует то же. Мы разрешили натовцам провоз оружия и людей в Среднюю Азию. Для чего? Стрелять в мусульман. Как думаете, как мусульманские народы планеты будут к нам относиться? Это мы накликаем террористические акты на свою страну! Посмотрите заявление министра обороны о том, что будут превентивно наноситься удары. По кому? По мусульманам. Это мы кличем: воюйте с нами, ведите с нами

борьбу. Это неразумная политика, это мерзкая политика, которую надо немедленно останавливать, ибо на этом закончится Россия и потомки нам не простят такой гнусной политики!

Председательствующий. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я не согласен с тем, что отклоняется данный законопроект, но не согласен и с депутатом Кондратенко. Вот эти левые силы сто лет всё время нам говорят, что кличем какую-то беду. Никто не кличет никакую беду! Война с террором, гражданская война, любого рода войны были и всегда будут идти, постоянно, и мы не должны поддаваться пропаганде.

Откуда вы взяли, что одна треть мусульман? Ну откройте статистику! Это одна седьмая часть населения, меньше 15 процентов, а одна треть — это 30 процентов. Не надо об этом даже говорить! Потом, нет никакого противостояния в нашем обществе между мусульманами и православными, нет этого ничего. Сколько бандитов немусульман — мы же об этом тоже знаем. Когда говорят "русская мафия за рубежом", что, мы с вами обижаемся? Хотя там ни одного русского-то нет, это общее название людей, которые приехали из нашей страны.

Конкретно по закону Анатолий Сергеевич говорит: разрабатываем. Но, Анатолий Сергеевич, вы же сами были министром внутренних дел. Вы же прекрасно понимаете, что дело даже не в законе. Вам не давали возможность завершать боевые операции. вспомните, как вам была телеграмма от Ельцина: прекратить использование авиации в 24.00. Солдаты могли бы все погибнуть, и вы добились как генерал, как министр того, что авиация продолжала бомбить на следующий день. Здесь что, закон должна Государственная Дума принимать? Это сила воли ответственного работника, которым вы были. Кстати, за это вас и убрали — за то, что вы хорошо воевали, ибо хорошие, честные генералы на том этапе были не нужны.

И в этом смысле мы все-таки должны наше законодательство быстрее совершенствовать. У нас целый Комитет по безопасности, в Совете Федерации это объединенный комитет — по обороне и безопасности. Это уникальный парламент, где есть отдельный комитет по безопасности. Ну кто нам мешает быстрее работать-то? Мы же дали все эти задания осенью, сейчас уже январь, а всё поправки, всё поправки... То, что в проекте представлено депутатом Митрофановым, — всё это правильно. И чем больше мы примем законов, чем скорее заставим их работать, тем будет лучше. Но нельзя ссылаться на то, что якобы не надо, что законы о гражданстве, о порядке въезда в страну уже урегулировали проблему участия в терактах. Как раз не урегулировали. Если гражданин любой страны будет знать, что

его любое, самое косвенное участие, даже если он поднес чемодан террористу потенциальному, может потом быть воспринято как соучастие в этом преступлении и для него будет закрыт навсегда въезд в Российскую Федерацию... Вот таким образом мы должны остановить. Вот открыли сайт "Кавказ-центр" в Вильнюсе — всё, ни один литовский депутат не должен иметь права въехать на территорию Российской Федерации, ни один, и тогда сразу закроют сайт "Кавказ-центр" там. Это должно быть. А просто сказать, что положение о въезде уже урегулировалось... Ничего оно не урегулировало!

Террор — это особая тема, это тема на весь XXI век. Коммунизм, фашизм — всё уже, отыграли эту липовую идеологию, её подняли за деньги и за деньги же опустили. Теперь за деньги, правильно сказал депутат Кондратенко, подняли тему террора. Вы должны понять — это всё выдуманно. Это идеология XXI века: права человека, национальные, расовые, сексуальные меньшинства — лишь бы найти тему для разговора, так сказать. Но это политика, по-другому нельзя. Серп и молот, свастика не сыграли, так сказать, это было слишком узко, фанатично, поэтому теперь более широкая тема, чтобы вся планета могла играть. А мы должны обезопасить себя, у нас должно быть самое совершенное законодательство по борьбе с террором, ибо Запад с этим столкнулся случайно и немножко, а у нас террор с 17-го года. Правильно депутат Кондратенко сказал, что... Большевики — первые террористы, они начали это на иностранные деньги, с иностранными агентами, нерусские в основном... В этом смысле госдеп вот сделал заявление, что у нас две партии, так сказать, как бы сквозят антисемитизмом, и требует запрета КППРФ и блока "Родина". Но в этом году не будем запрещать, запрещать будем в следующем году. Есть, видимо, у них основания так делать. Надо быть мягче, по-другому действовать, депутат Кондратенко. Вы же были губернатором, помните, как вы хорошо там действовали? И Ткачёв вроде начал хорошо, но результаты всё равно не те. Не те, потому что неспециалисты занимаются у нас и Востоком, и Кавказом. Правильная постановка вопроса. У нас те, кто из Москвы занимается Кавказом, ни в чем там не разбираются и не знают ни этнических проблем, ни социальных, ни географических. Это вот проблема кадров.

Я уже не раз говорил, что царь создал специальный институт востоковедения сто пятьдесят лет назад. Где специалисты-востоковеды в Государственной Думе? Я один. Меня куда-нибудь зовут, спрашивают меня о чем-нибудь? Нет! Сидят чиновники, которые ничего в этом не понимают, и готовят законы, так сказать, делают ссылки на гражданское законодательство, не понимая, на кого будет распространяться данный

закон. Единственное спасение от террора — это введение коллективной ответственности, только это остановит. Начался теракт — подводим членов семьи к этой школе, больнице, аэропорту, автобусу и говорим: вот если через полчаса не прекратишь теракт, мы начинаем определенные силовые действия в отношении членов семьи. Только это может остановить, потому что они до того отмороженные все, так сказать, что ничто другое их не остановит.

Ну и о тех, кто может им способствовать, помогать деньгами. Вот выборы на Украине. Известно, что некоторые деловые люди России спонсировали команду Ющенко. Ну кто мешает нам тоже внести поправки в закон, наказывать за это? Есть закон о том, что нельзя финансировать чужие политические партии, но он не применяется никак. Да, выявили, что "ЯБЛОКО" получало деньги из-за границы. Ну и что, наказание какое-нибудь последовало? Мало закон принять, надо, чтобы он реализовывался еще, чтобы наши прокуроры действовали соответствующим образом, наши МВД, ФСБ действовали. Это вот все самые главные проблемы, которые перед нами стоят.

У нас почему-то работает только комитет по социальной политике. Главный — Комитет по безопасности, вот он должен быть главным комитетом, и он должен принимать законы, уважаемый Анатолий Сергеевич, а не отклонять. Потому что закон правильный, хороший, но кто-то, видимо, давит на вас, и вы не хотите, чтобы автором закона был депутат из фракции ЛДПР, вы хотите, чтобы это были другие депутаты, чтобы другое было авторство, тут какие-то политические настроения. А в это время наши солдаты мучаются. Вот в Ростове процесс идет над двумя офицерами, их обвиняют в том, что они убили мирных жителей, — так сказать, в другом смысле действует закон. Как же армия будет бороться с террором, когда офицеру говорят: "Ты убил мирного жителя"?! Что, повесить вывески нужно на них, где террорист, а где мирный житель?! Как будут действовать силовые структуры там, на территории, где происходили и происходят террористические акты? Вот их мучают, сколько уже лет их мучают! Это же последствия... У нас же вот сегодня в чем проблема? Кадровый голод! Это 17-го года последствия. Посмотрите на наших генералов — все из деревень. Эти генералы не могут выигрывать сражения. Вот депутат Чуров издал книгу "Тайна четырех генералов" (она в дефиците, не все ее сможете получить, приходите ко мне, дам почитать, может быть, за пять лет прочтете) — вот были генералы в Российской Империи! Но был образовательный ценз определенный: кто может быть генералом, кто должен командовать спецоперациями... А у нас дети рабочих и крестьян, вот они командуют — шандыбины и анпи-

ловы, так сказать, они командуют! Вот они докомандовались, мы с вами имеем результаты. И потом они же, левые силы, нам говорят: "Вы довели страну! Что происходит?" И здесь, в Госдуме, юристы должны сидеть, не артисты и не журналисты, а 80 процентов — юристы высшей квалификации, самой высокой! Ведь вот эта проблема монетизации льгот — это неумение объяснить и растолковать закон, как он должен действовать. А малограмотные мэры и губернаторы у нас в основном левой ориентации. Элементарно хотя бы один прокурор что-нибудь сказал, юрист, так сказать! Нет юридической службы, нет службы пропаганды — вот этим нужно заниматься. А кто может этим заниматься? Вот сейчас мы здесь, в Госдуме, и заседаем.

У нас часть депутатов требовали пригласить сюда министра. Уважаемый депутат Рыжков, и у президента стоит монитор такой же, как в нашем зале, и у Фрадкова, у всех министров, и в ФСБ, и в прокуратуре, и всё, что мы говорим, сразу они слышат и видят, поэтому если вам есть что сказать, вы им скажите, неважно, где они находятся — в своем кабинете рабочем или у нас здесь, в зале заседаний. Поэтому давайте здесь говорить!

Я считаю, что позиция Комитета по безопасности неправильная, абсолютно неправильная, надо принимать данный законопроект. Я прошу депутатов поддержать.

И в перспективе надо принимать закон об ответственности депутатов за непринятие нужных законов, чтобы они за это тоже отвечали. Легче всего не принять закон, а ситуация не урегулирована, правовых оснований нет. Наша армия и спецслужбы не могут проводить необходимые операции по предотвращению терактов — мы им не даем нужные законы. То есть должна быть ответственность. Где эта тысяча депутатов-одномандатников, которые прошли за четыре созыва Государственной Думы? Они внесли свою лепту в решение этого вопроса? Никакой лепты не внесли, они в этом совершенно не разбираются, потому что это от них далеко, они из своего округа, там другие проблемы. Это наша с вами обязанность, поэтому, считаю, данный законопроект надо принять и тому же комитету подумать не только об ответственности всех гражданских лиц за соучастие в террористической деятельности, но и в том числе об ответственности должностных лиц в органах власти. И про тех чиновников, кто вам мешал, Анатолий Сергеевич, завершить благополучно все операции, в вашей книге всё написано. Генеральный прокурор должен был прочитать и по каждой странице, так сказать, возбудить сотни уголовных дел, всех их привлечь к ответственности... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Саблин Дмитрий Вадимович.

Саблин Д. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, вы знаете, у меня сложилось впечатление такое, что депутат Митрофанов и многие, кто выступал, просто не читали закон "О борьбе с терроризмом". Перейду к конкретике.

Вот, например, статья 4 действующего закона гласит: "Российская Федерация, руководствуясь интересами обеспечения безопасности личности, общества и государства, преследует на своей территории лиц, причастных к террористической деятельности...", а депутат Митрофанов предлагает внести поправку и запретить въезжать данным людям на территорию Российской Федерации. Если мы знаем, что это террорист, то его, наоборот, надо привозить в страну и судить по всей строгости закона либо уничтожать. И то же самое можно сказать практически по всем пунктам. Я вот абсолютно согласен с Владимиром Вольфовичем: каждым делом должен заниматься профессионал, тот, кто знает, что это такое. Если Анатолий Сергеевич сам, лично принимал участие в антитеррористической деятельности, руководил ею и знает, как это делать, то он и должен этим заниматься. Во фракции ЛДПР есть много прекрасных офицеров, которые принимали участие в антитеррористических операциях, если бы они разрабатывали данный законопроект, они бы многие вещи эти не написали, я считаю.

Поэтому этот законопроект однозначно надо отклонять. Этим делом, этой борьбой должны заниматься только профессионалы, те, кто знает, что это такое. Надо просто уже заниматься делом, а не болтать!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, выступили представители трех объединений. Есть ли необходимость выступить кому-либо от фракции "Родина"? Нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас по десять минут уже трое выступали.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тогда я хочу услышать от депутатов предложения о том, как мы дальше будем работать. Пожалуйста, Любовь Константиновна.

Слиска Л. К. Спасибо, Борис Вячеславович.

Очень подробно обсудили законопроект, я предлагаю проголосовать за прекращение прений.

Председательствующий. По ведению — Локоть Анатолий Евгеньевич. Пожалуйста.

Локоть А. Е. Борис Вячеславович, когда я сегодня говорил о своей тревоге, возникшей после вчерашнего Совета, то я имел

в виду выступление депутата Жириновского прежде всего. И сегодняшнее его выступление вот в таком духе, я считаю, подталкивает не к социальному, а к гражданскому конфликту, все эти предложения — давайте запретим КПРФ, — они не столь безобидны и смешны, как может показаться на первый взгляд.

Но меня беспокоит сегодня больше всего другое, Борис Вячеславович, — то, что вы, как председатель, как руководитель наших заседаний, собраний, не реагируете на подобные выпады, которые звучат. Вчера Валентин Александрович Купцов пытался ответить на выпады Жириновского — вы его прервали, остановили, а Жириновскому позволено всё. Почему? Ну нельзя так, есть же какие-то нормы!

Председательствующий. Спасибо.

Поступило предложение прекратить прения, так как достаточно подробно обсужден вопрос, выступили все представители. Ставится на голосование предложение Любови Константиновны о прекращении прений.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 34 сек.)	
Проголосовало за	277 чел. 86,3 %
Проголосовало против	44 чел. 13,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	321 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: принято	

Принимается.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства? Нет. Полномочному представителю президента? Нет. Для заключительного слова, пожалуйста, включите микрофон Митрофанову Алексею Валентиновичу.

Митрофанов А. В. Я призываю депутатов из разных фракций поддержать нас и по традиции хочу вам сказать: чувствую, что если вы не поддержите сейчас, то через год-полтора правительство само внесет законопроект, как это было со многими нашими законопроектами, начиная от авиационной техники и заканчивая, так сказать, вопросами борьбы с терроризмом.

Я вам напомню историю закона "О борьбе с терроризмом". Я начал его разрабатывать в 96-м году с группой товарищей — специалистов в этой области. Потом все были против, говорили: "Это глупый закон. Какой терроризм? Что за борьба с терроризмом?" Потом по этому закону в 99-м году велась вторая контртеррористическая операция. Вот чтобы вы знали историю. Так будет и здесь, и контрзахват родственников будет введен через год-полтора, но мы потеряем сотни жизней, получим

второй Беслан, будем нить, выть и так далее. Вспомните, как делали турки. У турок же тоже чеченцы захватили паром. Они тут же привезли родственников, показали, и почему-то те сдались. Вот как было на самом деле. Потому что по-другому работают. Ну а в России запрягают... И действительно, прав депутат Саблин: надо заниматься своими делами. Профессионалы в области разведки, в области военного дела должны военным делом заниматься, а не торговать землей под Москвой, понимаете? Военные своей работой должны заниматься, абсолютно согласен, а законодатель должен заниматься своей работой — он должен законы делать, тогда у нас будет нормальная страна. А у нас всё перепуталось: генералы пошли торговать землей, в военную сферу пришли непонятно кто, среди законодателей артисты и так далее, мы их уважаем, но лучше бы они пели. Всё перепуталось. Я, к вашему сведению, одиннадцать лет в Государственной Думе и являюсь профессиональным законодателем, так что подходите, поговорим насчет, так сказать, профессиональности в сфере законодательства. Это первое.

И хочу уважаемому батьке Кондратенко сказать, потому что у нас...

Председательствующий. Алексей Валентинович!..

Митрофанов А. В. Нет, это с уважением...

Председательствующий. Я прерываю ваше выступление: только что говорили о корректности, и вы допускаете тут же некорректность.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О борьбе с терроризмом".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 48 сек.)	
Проголосовало за	64 чел. 14,2 %
Проголосовало против	95 чел. 21,1 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	159 чел.
Не голосовало	291 чел. 64,7 %
Результат: не принято	

Не принимается.

По ведению — Швец Любовь Никитична. Пожалуйста.

Швец Л. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хочу напомнить Владимиру Вольфовичу, что он именно на антисемитизме въехал в политику, так сказать, такого ярост-

ного пропагандиста фашизма не было на нашей территории никогда.

Председательствующий. Любовь Никитична!..

Отключите, пожалуйста, микрофон.

Уважаемые коллеги, переходим к заявлениям представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы. По Регламенту на это выделяется один час. У нас записались восемнадцать депутатов. Напоминаю, что по Регламенту — до пяти минут.

Гришуков Владимир Витальевич, пожалуйста.

Гришуков В. В. Спасибо.

Что побудило меня выступить в "час заявлений"? Первое — это возрастание социально-экономической напряженности в стране, и об этом говорилось сегодня достаточно много.

Второе — это высказывания ряда политических деятелей. Комментировать я не буду, но это тоже повод.

Третье — это международная ситуация, которая складывается сегодня вокруг Российской Федерации, это последние события на Украине, это события в Ираке, и уверяю вас, что их последствия могут аукнуться потом на территории России.

И четвертое — безусловно, это ответственность власти за то, что происходит в стране. Я себя отношу тоже к федеральной власти и поэтому хотел бы напомнить уважаемым депутатам, что президент, правительство, Государственная Дума и Совет Федерации — вот ветви федеральной власти в нашем государстве Российском, которые несут полную ответственность за то, что происходит у нас на территории страны. Вот эти поводы.

Что хотелось бы сказать кратко, учитывая, что времени не так много? После известных событий 91-го и 93-го годов — я был в числе защитников Дома Советов, когда Ельцин со своим окружением расстреливал народных депутатов и изнасиловал советскую Конституцию, так сказать, практически расстрелял советскую власть, запретил Компартию, — вот после того, что произошло, и сегодня продолжается насилие, на мой взгляд, над народом Российской Федерации. В чем это проявляется? Первое — это так называемая прихватизация собственности общенародной, в том числе естественных монополий — энергетики, транспорта, связи. Я уверяю вас, без контроля над этими естественными монополиями ни одно правительство, ни одна власть в государстве не сможет управлять, тем более на громадной территории нашей Российской Федерации.

Второе — это земля. Попытки превратить ее в товар на протяжении нашей истории неоднократно предпринимались, но удалось это именно в наше время. Уверен, что те, кто прини-

мал эти законы, подписывал их, несут персональную ответственность за это.

Я понимаю прекрасно, что то, что я сейчас говорю, не будут транслировать, но скажу хотя бы для тех, кто сегодня слышит меня: задуматься надо! Я знаю из оперативных источников, что на землю российскую достаточно много внимания и взоров обращено. Есть и секретные решения, которые принимают правительства сопредельных государств с целью экспансии, захвата территорий приграничных, включая и наш Дальний Восток, Приморский край и Хабаровский край, поэтому подыгрывать этим амбициям не с руки руководству нашей страны. Я думаю, что депутатам Государственной Думы тем более нужно задуматься и не позволить ратифицировать те соглашения, которые, как мы видим сегодня, подписывают, и, думаю, они не последние.

Третий момент — это оборонка наша. Неужели мы не понимаем, что ратификация Договора СНВ-2, затопление станции "Мир", закрытие разведывательных баз в Лурдесе на Кубе, в Камрани во Вьетнаме — это элементы того, что иначе как национальным предательством не назовешь?!

Далее — автогражданка, сегодня говорили об этом. Неужели не понятно, что власть изо всех сил заставляет сегодня граждан Российской Федерации выплачивать из своих карманов страховые взносы частным страховым компаниям?! Кто-то из депутатов говорил сегодня, что это лоббирование, и я полностью поддерживаю это мнение. Так не должно быть!

Ну и наконец, это гарантии, льготы. Уверяю вас, это не просто монетизация льгот, о которой мы говорим, это попытка вычеркнуть то, что завоевали и отстояли наши деды когда-то, наши предки в годы Гражданской войны и в годы Великой Отечественной войны, сегодня это пытаются вычеркнуть. Я вот держу в руках письмо, которое прислал мне председатель Федерации профсоюзов Приморского края. Они сегодня требуют — к сожалению, только сегодня, а не раньше — вернуть все изъятые льготы гражданам, имеющим на это полное право. У меня есть расчеты, которые дали мне из тридцати четырех городов и районов Приморского края, по увеличению платы за жилищно-коммунальные услуги согласно постановлению Правительства Российской Федерации № 444 от 30 августа прошлого года... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Витальевич. Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, ряд депутатов просили проинформировать об итогах состоявшегося вчера заседания президиума

генерального совета Всероссийской политической партии "Единая Россия". Как вы знаете, партия "Единая Россия" в сложной ситуации, связанной с началом реализации 122-го закона, не нагнетает истерию, а пытается найти решение конкретных вопросов, которые ставятся на сегодняшний день в ряде регионов.

На заседание были приглашены пять представителей правительства: Александр Дмитриевич Жуков, заместитель председателя правительства, и министры Нургалиев, Зурабов, Кудрин, Яковлев. Состоялся очень подробный, многочасовой разговор, в ходе которого нам удалось получить максимум информации о происходящем и достигнуть определенных договоренностей с правительством. Мы указали правительству на недоработки, связанные с реализацией федерального закона. Если говорить о федеральной части этого закона, то наибольшую озабоченность у нас вызывала проблема обеспечения льготными лекарствами аптек. Мы получили заверение, что до конца января никаких проблем ни в каких регионах не будет и что соответствующие необходимые средства выделены и лекарства в аптеки завозятся. Кроме того, мы обсудили ряд проблем, которые возникли на местном уровне в связи с реализацией закона о льготах, имея в виду в первую очередь наиболее волнующую граждан проблему — проблему проезда в городском транспорте.

В результате этого обсуждения президиум генерального совета партии принял решение, которое зафиксировало договоренности, достигнутые нами с правительством. Какие это договоренности? Во-первых, мы договорились, что повышение базовой части пенсии — подчеркиваю, повышение, а не индексация, поскольку уровень повышения будет выше уровня инфляции, — состоится не с 1 апреля, как это предполагалось, а с 1 февраля 2005 года на 15 процентов. Это для большинства 100 рублей, но для части граждан, которые имеют дополнительные коэффициенты к базовой пенсии, будет еще большее повышение, которое, мы рассчитываем, в значительной степени будет способствовать разрешению проблем, возникших в связи с транспортными расходами. Кроме того, мы договорились, что индексация ежемесячной денежной выплаты соответствующим категориям граждан будет произведена с 1 августа 2005 года, а не с 1 января 2006 года, как это ранее планировалось.

Мы договорились, что уже в январе 2005 года сотрудники органов внутренних дел в опережающем порядке получают надбавки, которые установлены на покрытие транспортных расходов. Мы договорились, что Федеральной антимонопольной службе, Федеральной службе по тарифам и Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благо-

получия человека будет дано поручение проверить обоснованность повышения тарифов с 1 января 2005 года на жилищно-коммунальные услуги, транспорт и связь и проинформировать о результатах Государственную Думу. Мы договорились, что будут произведены ускоренные выплаты гражданам, проходящим военную службу и приравненную к ней службу, имеющим на это право, то есть тем, кто имеет право на льготы, но еще не покинул службу.

Был достигнут ряд договоренностей, касающихся реализации закона о Севере, и до февраля правительство издаст все необходимые нормативные документы.

Мы также договорились, что Государственная Дума в своем постановлении даст ряд рекомендаций органам законодательной власти субъектов Федерации и органам местного самоуправления. В частности, мы рекомендуем органам государственной власти субъектов Федерации ускорить выплаты денежных сумм, установленных законодательством, обеспечив получение этих сумм гражданами за первый месяц до конца января 2005 года. Вы знаете, что напряжение во многом возникло потому, что оплату проезда стали требовать с 1 января, а компенсационные выплаты до сих пор не произведены.

Мы также договорились, что будем рекомендовать органам государственной власти субъектов Федерации производить денежные выплаты, которые установлены ими, не через какие-либо уполномоченные банки, а через региональные отделения Пенсионного фонда. Для этого мы в самое ближайшее время примем необходимые изменения в действующее законодательство.

Мы также договорились, что будем рекомендовать органам государственной власти субъектов Федерации, как это уже сделано в некоторых субъектах, предоставить возможность бесплатного проезда в общественном транспорте сотрудникам правоохранительных органов в установленной для них форме одежды. То есть милиционеры, условно говоря, в полной форме одежды будут иметь по-прежнему право бесплатного проезда в общественном транспорте. Во всяком случае, такую рекомендацию мы субъектам Федерации дадим.

Мы также рекомендуем органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления обеспечить возможность приобретения гражданами, пользовавшимися до 1 января 2005 года правом бесплатного проезда, проездных билетов по льготной цене, которая бы не превышала суммы льготной выплаты, которая им установлена. Вы знаете, что соглашение о том, что такая политика будет проводиться во Владимире, вчера было достигнуто на совещании у Председателя Государственной Думы. Вот все эти договорен-

ности мы надеемся изложить и зафиксировать, а также расширить в проекте постановления Государственной Думы, которое будем обсуждать 21-го числа на нашем пленарном заседании.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Бабурин Сергей Николаевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Зампреды могут с трибуны.

Бабурин С. Н. Не только зампреды, в "час заявлений" любой депутат должен выступать с трибуны.

Уважаемые коллеги, я считаю, что в эпоху, когда мы приняли ряд принципиальных, серьезных и непростых законов, касающихся социальной сферы, мы должны понимать, что будущее России определяется тем, удастся ли сохранить нам единство государства, социальную стабильность и экономическое развитие, которое ведет к процветанию большинства. О том, что монетизация льгот вызовет нестабильность и социальные протесты, Партия национального возрождения "Народная Воля", которую я возглавляю, являющаяся одной из партий, образовавших блок "Родина", говорила изначально. Но самое плохое, самое опасное — то, что мы рискуем сразу по всем направлениям: и по социальной стабильности, и по государственной целостности, и по экономическому развитию.

Фундаментом единства является осмысление: что такое Россия? Вот сейчас во время работы во главе группы наблюдателей — и депутатов Государственной Думы, и представителей общественных организаций — мы убедились, что даже в такой маленькой республике, как Республика Абхазия, не будет стабильности и уверенности в завтрашнем дне до тех пор, пока мы все не поймем, где Россия начинается и где она заканчивается. Руководство Российской Федерации на протяжении более чем десяти лет не принимает стратегического решения: что такое Россия? Мы уверены, что название нашего государства сегодняшнего не должно нас вводить в заблуждение. Российская Федерация — это осколок великой цивилизации, великой страны. Проблема в том, что, если мы за оставшиеся нам для этого не более чем пять-шесть лет не обеспечим возрождения единства страны, Российская Федерация начнет уменьшаться.

Когда я говорю о великой стране, я говорю о той России, которая существовала то в форме Российской Империи, то в форме Советского Союза и которую после 91-го года в течение десяти лет еще можно было собрать в прежнем почти размере, в прежних пространствах. Сегодня это уже невозможно, но еще есть шанс объединиться Российской Федерации с Республикой Беларусь, даже с Украиной, несмотря на противоречивость тех

выборов, которые прошли там в конце прошлого года, Республикой Казахстан, Молдавией и, может быть, даже с какими-либо еще бывшими союзными республиками, если мы с вами, парламент, в согласии с президентом и правительством поймем, что реинтеграция, воссоздание единства расколотого народа — это наша главная обязанность сегодня. Мы не сможем заниматься экономической реформой до тех пор, пока у нас нет четкости в вопросах таможенного пространства и границ. Где проходят границы естественные для нас: то ли они проходят сразу за Смоленском, то ли все-таки за Брестом, то ли они проходят между Российской Федерацией и Казахстаном, то ли южнее?

Поэтому нам представляется, что 2005 год — это год выбора, когда Федеральному Собранию, президенту необходимо ответить простому человеку, живущему в нашей стране, являемся ли мы продолжателями великого дела предков — объединения и собирания нации или мы — эпигоны, которые доедают последние запасы, тратят последние материальные ресурсы, а потом будут жить по удельным княжествам. Только с этой точки зрения и надо рассматривать и социальную политику, и экономическую политику — направлены ли они на увеличение численности нашего населения, на повышение благосостояния большинства нашего населения. А все наши самооправдания, будто регионы не исполняют того, что решает федеральный центр... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Вот того, как мы работаем и выступаем здесь одиннадцать лет, — этого враги наши и добивались: чтобы мы друг с другом спорили и каялись, мол, плохая страна, скоро развалится. Вот этого они и хотели.

А чем они сами занимаются? Они занимаются (вот то, с чего я начал — что Локоть недоволен) тем, что госдеп отслеживает, где в мире антисемитские настроения. В Америке всё хорошо, а вот где-то там против евреев что-то сказали, что-то сделали. Давайте и мы потребуем от нашего МИДа, чтобы отслеживал, где антирусские настроения. Не стонать, что вот Казахстан, Украина, Белоруссия... Где, в какой точке планеты антирусские настроения? Литва, допустим, Грузия и так далее.

Они говорят, что у них всё хорошо. А в Британии что? Сын бывшего премьер-министра Тэтчер — преступник: хотел совершить государственный переворот в одной африканской стране. Это что? Вот вам руководство Великобритании! Принц надевает свастику. Вот вам королева Великобритании! Шестьдесят лет Победы над фашизмом, а внуки победителей в той же Британии считают возможным на бал пойти со свастикой на рука-

ве. Вот где деградация общества! Теперь в угоду Локотю: прав был товарищ Ленин, что капитализм — загнивающий, умирающий. Так давайте помогать ему умирать! Летчица, пьяная женщина, гражданка Великобритании, хотела сесть в кабину самолета. У нас где-нибудь вы видели, чтобы русский летчик пьяным сел за штурвал самолета? А вот вам Британия: разлагается... Вот об этом нужно говорить — о том, что происходит в халявном западном мире.

Или выборы на Украине. Россия тысячу наблюдателей направила, а Запад — двенадцать тысяч. Представляете, двенадцать тысяч?! А избиратели пополам разделились. Реально победил Янукович. Незаконно украинский парламент, — видимо, с нас взял пример — вводит третий тур, которого не бывает ни в одной стране мира, никогда не было и никогда не будет. Только славяне подают дурацкие примеры для мировой истории — третий тур. И меняют условия выборов: три миллиона инвалидов исключили из голосования. А это те самые голоса, которые должны были быть поданы за Януковича. Так что не мы проиграли, проиграл Запад, который бросил огромные деньги, чтобы привести к власти того же Ющенко, а тот же Ющенко уже кричит: "В первую очередь поеду в Москву". Значит, сохраняется империя, гражданин Бабурин, империя сохраняется! В первую очередь — в Москву: поклониться, извиниться перед верховным правителем России. Потому что всё в наших руках. Да, были ошибки — в 17-м году расстроили страну, в 91-м, но ничего куда не ушло, и всё к нам вернется, если мы сами захотим. Некоторые территории нам и не нужны — Закавказье или там глубины Азии, а в основном желательно славянское единство — Украина, Беларусь и часть Казахстана, может быть.

Вот о чем должны быть наши выступления — мы должны критиковать Запад. Натовская армия двухмиллионная — и ничего не могут сделать в Афганистане и в Ираке! Ничего не могут! И что? Бегут! Украинский батальон выводят, испанцев вывели, всех вывели. Русская армия ниоткуда никогда не бежала, она приходила, побеждала и уходила потом лет через сорок под оркестры во главе со своим президентом, который дирижировал этим оркестром. А они все бегут сегодня, потому что только Россия могла обеспечить правильный порядок там, на Ближнем Востоке.

Или вот в Швеции присуждают премию Улофа Пальме трем нашим правозащитникам — Алексеевой (Московская Хельсинкская группа), Ковалёву Сергею Адамовичу и Политковской, журналистке. Но Ковалёв, наш депутат бывший, мы же знаем чем занимался: он призывал наших солдат на Кавказе сдаваться в плен бандитам. А Швеция ему дает премию! Что, за

это? Да, за разложение армии. Видите, большевики, что они делают? Немцы дали деньги большевикам, чтобы разложить русскую армию. Теперь шведы дают деньги депутатам российского парламента, чтобы разложить нынешнюю Российскую армию. Продолжается борьба Запада с нами: запускают то коммунистическую заразу, то демократическую заразу.

В этом плане, господин Бабурин, надо оторваться от интернационализма, который вам близок почему-то. Что вы поехали в Абхазию? Зачем внимание уделять какой-то маленькой территории? Незаконно открываете представительство фракции "Родина". Вы же нарушаете закон, наш закон "О политических партиях"! Вы не имеете права иметь представительство в зарубежной стране. Что вы Саакашвили злите зря? У них мандарины есть, вот мандарины забираем и на курорт к ним приедем. А какие могут быть представительства наших партий? Еще прокурор страны молчит. Ну прямое нарушение. В Севастополе по собственной инициативе образовали городскую организацию ЛДПР — Минюст тут же: мне выговор, ЛДПР предупредить. Вот посмотрим, какотреагирует Устинов на ваши козни, когда вы внаглую открываете представительство вашей партии в чужом государстве. Американцы до такой наглости не дошли, чтобы открыть представительство Республиканской партии на какой-то территории России. Вы же юрист, доктор юридических наук, зачем же провоцировать обострение отношений с Грузией? *(Микрофон отключен.)*

Из зала. Всё, закончилось время?

Председательствующий. Да, Владимир Вольфович, спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. О необходимости срочных мер по преодолению социального кризиса в стране. *(Шум в зале.)* Выдвинувшая меня...

Председательствующий. Уважаемые депутаты, уже выступает наш коллега. Прошу внимания.

Попов С. Алексеевич. Выдвинувшая меня в Государственную Думу Российская демократическая партия "ЯБЛОКО" поддерживает протест граждан России, выступающих против фактической отмены социальных льгот. Требования граждан справедливы и обоснованны: принятые в 2004 году законы об отмене социальных гарантий под видом их монетизации не могли не привести к ухудшению и без того нелегкого положения россиян, больше всего нуждающихся в защите, прежде всего стариков, инвалидов и детей.

О негативных последствиях этих законов говорилось задолго до их принятия. Понимая, что ознакомление широких масс с текстом законопроекта могло привести к социальному взрыву, "Единая Россия" проводила закон в Думе в пожарном порядке. Законопроект, вносящий массивные изменения в сто пятьдесят два закона и отменяющий полностью или частично сто двадцать два законодательных акта, был роздан депутатам за три дня до обсуждения его на пленарном заседании. Дальше — больше: ко второму чтению ответственный комитет подготовил законопроект 2 августа, а уже 3 августа он рассматривался на пленарном заседании. Выдержаны ли нормы Регламента? Могли ли депутаты ознакомиться с тысячами поправок? Ответ очевиден: нет, нет и еще раз нет. То же и при рассмотрении проекта закона в третьем чтении: 3 августа законопроект был принят во втором чтении, а уже 5 августа — в третьем. И где здесь положенные по Регламенту три дня для ознакомления с законопроектом?

Сформировав парламентское большинство в Государственной Думе, возглавив все без исключения комитеты в Государственной Думе, "Единая Россия" торжественно провозгласила свою ответственность за принятые законы. Что же вы теперь киваете на правительство? Вы, присутствующие в этом зале депутаты "Единой России", а не правительство приняли 122-й закон. Вы, а не правительство не дали как следует ознакомиться с законопроектом ни гражданам России, ни даже депутатам Государственной Думы. А почему вы сбрасываете на регионы ответственность за обеспечение социальных гарантий большинству нуждающихся в них граждан? Вы что, не знаете, что региональные власти не имеют права финансировать социальные гарантии федеральным льготникам, в том числе льготникам силовых структур? Это право вы же и отняли 122-м законом. И вы что, не знаете, что региональные власти не имеют средств для надлежащего финансирования социальных гарантий региональным льготникам по той простой причине, что вы обобрали регионы законом о федеральном бюджете? Попытки представителей "Единой России" свалить всю ответственность на местные власти, сыграть роль народных защитников нельзя называть иначе как откровенным цинизмом, а отказ думского большинства даже рассматривать проблему льготников на заседании палаты — наглядный показатель отношения партии власти к народу.

Ситуация с социальными гарантиями огромному числу граждан России вышла далеко за пределы Конституции, поэтому Российская демократическая партия "ЯБЛОКО" требует от Президента России срочно внести в Государственную Думу поправки в закон "О федеральном бюджете на 2005 год" с целью

обеспечить достойную компенсацию всем гражданам страны, утратившим право на социальные льготы, гарантии. Только эта мера может сегодня возместить материальный и моральный ущерб, нанесенный старшему поколению, инвалидам, детям, военнослужащим, милиционерам и многим, многим другим и остановить разрастание социального кризиса в стране.

И еще я хочу сказать: спасибо большое Андрею Константиновичу Исаеву. Я, когда приеду в округ, сообщу, что те люди, у которых был сердечный приступ и которые нуждались в валидоле в январе, получают валидол благодаря стараниям "Единой России" в феврале.

Спасибо.

Председательствующий. Не за что.

Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты, я хотел бы сосредоточиться в своем выступлении на двух темах.

Первое — это вчерашнее выступление председателя Русской православной церкви Алексия II, связанное с рядом внутривнутриполитических проблем, а именно с монетизацией льгот. Абсолютно понимая его чувства как гражданина России и понимая его настроение, обеспокоенность, тем не менее считаю, что надо прямо сказать, что Конституция не предусматривает участия иерархов Русской православной церкви в публичной политике. И это опасный прецедент, который может быть подхвачен другими конфессиями: завтра по всем вопросам будут представители синагоги высказываться на радость Кондратенко, потом будут представители мусульманской уммы по политическим вопросам высказываться, и другие тоже будут высказываться, и мы получим дискуссию разных конфессий по политическим вопросам. Этого не должно случиться. И прикрытие важностью вопроса... Сначала патриарх высказался по вопросу о праздниках — это было начало, и только я выступил по этому поводу, а все тихо так, незаметно промолчали. Но это было начало его участия в политической деятельности, потом — более серьезный вопрос. И мне кажется, что это недопустимо. Единственный путь для священнослужителя, чтобы заниматься публичной политикой, — это уходить из Церкви и баллотироваться в Государственную Думу, или в законодательное собрание в регионе, или в президенты, это другой вопрос, но другого пути нет, иначе мы получаем, еще раз подчеркиваю, опасный прецедент. Тем более, что представители власти очень корректны: за последние годы мы никогда не комментировали внутрицерковные события, расколы, которые существуют, трения внутри церковного руководства — мы очень были деликатны в этой сфере в последние десять лет. И мне кажется, что иерархи тоже должны ответить де-

ликатностью по отношению к государственным структурам. Это первый вопрос.

Вторая тема, которую я хотел бы затронуть, — это монетизация льгот. Я голосовал против, как и большинство в нашей фракции, и считаю, что это преждевременная была мера, но хочу обратить ваше внимание на такую особенность: где происходят выступления? В самых богатых регионах, в регионах-донорах: в Уфе, в Казани, в Самаре и в Подмосковье — там, где как раз можно платить, и платить прилично. Но это же хамство, когда 100 тысяч долларов за сотку в Барвихе берут и в то же время главы местных районов и губернатор говорят, что они не могут платить льготникам! Лужков, тонкий человек, со своим опытом хозяйственного работника понял это, он понимает: если 5 тысяч долларов стоит метр в Москве и он заберет льготы у пенсионеров — ну, это будет нонсенс. Он понял это, понял это и Тулеев, скажем. Я их мало когда хвалю, в основном критикую, но в данном случае тонкость эта у них есть. У солдата такой тонкости нет, у генерала, он прямолинейный: 200 рублей в зубы — и отдыхайте. А 100 тысяч долларов берут, продолжают брать! Откройте, пожалуйста, любой журнал о недвижимости в Подмосковье и начинайте читать: 5 миллионов долларов особняк, 10, 12, 20, 30 миллионов... Куда это всё идет?! И где выступления происходят? В Химках, в одном из самых богатых районов Москвы, где рядом стоят все эти "икеи" многомиллиардные, где завод находится крупнейший, за которым миллиарды долларов тоже стоят. Да это же вообще дикость! Почему молчание в Пскове, в Калуге, в Костроме? Там мы ожидали какое-то движение. А где происходит движение? В богатых регионах. За этим стоят губернаторы и власти или те силы, которые хотят губернаторов отодвинуть. И очень просто выйти из положения — президент их должен собрать и сказать: "Дорогие друзья, не сделаете — уходите. У кого проблемы? У вас проблемы? Уходите". Митрофанов в течение получаса может занять место Громова, я доеду до Старой площади за две минуты. Прямо так ему и объяснить. Любовь Константиновна поедет в Саратов, в Самару поедет Макашов, и мы быстро всё заменим, так сказать. Вот так прямо тупо сказать... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович. Островский Алексей Владимирович. Пожалуйста. С места. Микрофон включите, пожалуйста.

Островский А. В. Спасибо.

Председательствующий. Я прошу прощения.

Уважаемые коллеги, мы должны в 14 часов закончить по регламенту работу и пойти на перерыв. У нас еще где-то на тридцать минут заявлений депутатов. Продолжим работу? Про-

должим. Нам надо проголосовать: до окончания выступлений мы продолжим работу. Кто за? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 293 чел. 65,1 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 296 чел.

Не голосовало 154 чел. 34,2 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, еще раз включите микрофон Островскому Алексею Владимировичу.

Островский А. В. Спасибо.

Я бы хотел в своем выступлении затронуть ту проблематику, те вопросы, которые, на мой взгляд, за прошедший год не нашли должного отражения в работе Государственной Думы. Чем, я считаю, нужно заниматься больше? В первую очередь молодежной проблематикой. Мы все прекрасно понимаем, что молодежь — будущее нашей страны, это те, кто будет обеспечивать выплату пенсий и вот тех компенсаций, с которыми теперь живет страна, нам с вами, сидящим в этом зале. Но к сожалению, ничего в этом направлении не делается. Более того, в свое время в советский период и в начале нового этапа был специальный орган при правительстве, который занимался этой проблематикой, и это было правильно. Сейчас его нет. Мне непонятно, почему это происходит, почему никто у нас конкретными молодежными проблемами не занимается. У молодежи очень много проблем. Недавно мы рассматривали вопрос о наркотизации России, и представители силовых ведомств говорили о том, что всё нормализуется и всё будет хорошо. Но это совсем не так! Не надо закрывать на это глаза, потому что это страшные вещи. Каждый наркоман еще порядка двадцати — тридцати человек завлекает в эту ловушку. У меня мама работает учителем в московской школе, в обычной московской школе в туалетах каждый день находят шприцы, брошенные теми, кто употребляет наркотики, а у нас почему-то правоохранители говорят, что всё нормально, что всё хорошо.

Также очень важный вопрос — образование наших школьников, наших студентов. Тоже непонятно, что с этим происходит, потому что все школы начали уже учиться по непонятным системам, каждая по своей, частные школы — по своим, государственные — по своим. Нет никакого контроля в этой сфере. Выходят на рынок совершенно непонятные учебники, такие,

что даже президент вынужден вмешиваться, и учебники истории после этого меняют. Совершенно непонятная у нас ситуация, непонятно, кто ее формирует, непонятно, как допускаются коммерческие предприятия к работе в этой области, кто дает им право изготовлять и печатать учебники.

Также много проблем в вопросах развития спорта. Сейчас пришел новый руководитель, опытный, занимается этими вопросами, но тоже нет значительных изменений, не видно, чтобы в стране строились спортивные площадки, открывались спортивные залы, развивалась сеть детско-юношеских спортивных школ, подобных тем, в которых мы с вами все занимались тогда, когда были еще детьми, и в юности. Ничего этого нет. Также мне непонятна позиция, которую занимает правительство. Я подготовил ряд законопроектов, которые, на мой взгляд, улучшат ситуацию в стране.

Важная проблематика, которой мы тоже мало занимаемся, за год практически ничего не сделано, — это проблема коррупции в России. Можно во много раз увеличивать бюджет нашей страны, что мы и сделали в прошлом году, принимая бюджет на нынешний год, но, пока будут разворовываться деньги, пока не будет увеличена ответственность за хищение бюджетных средств, ничего не будет. Вот я разработал поправки к Уголовному кодексу об увеличении ответственности за хищение бюджетных средств, направил в правительство на заключение и получил отрицательный отзыв. Мне это непонятно. Также я направил в правительство поправки к Уголовному кодексу, ужесточающие наказание за сбыт и распространение наркотических средств, и получил отрицательное заключение. То же самое за взятки: ужесточить наказание нужно, и в первую очередь это касается сотрудников правоохранительных органов. Что больше всего волнует наших граждан — это коррупция. Она начинается с посещения жэка, посещения санэпидемстанции, посещения поликлиники, где врачи вынуждены из-за маленькой зарплаты брать деньги. В школах учителям граждане вынуждены давать деньги. Вот что больше всего волнует наших граждан — проблема коррупции. И пока мы это не поборем... Остальные вопросы меньше интересуют наших граждан. Что толку, что мы сейчас направили в бюджеты регионов деньги по льготным выплатам. Они направлены в регионы, они там, но там они расхищаются местными чиновниками, и никакой ответственности они не несут, потому что глава региона моется в бане вместе с начальником УВД и начальником управления ФСБ по региону. Они дружат, и ничего не произойдет, наказания никакого не будет.

Очень волнует меня еще один вопрос. Я два раза вносил протокольное поручение, но не стал его распечатывать, хочу сказать сейчас об этом. Это касается проблемы контроля со стороны органов власти за средствами массовой информации, информационной политикой. Вот у нас есть комитет — Комитет по информационной политике, правильно, что он есть: это самое важное, чем мы должны заниматься, потому что всё, что мы делаем, находит неправильное отражение в средствах массовой информации. Большинство каналов, которые сейчас смотрят наши граждане, — это государственные каналы. И мне непонятно, почему там происходит такой бардак: каналы отданы на откуп группе лиц, которые зарабатывают на рекламе деньги. Их не волнует ничего, они закупают иностранные сериалы, пытаются дурить нашим гражданам... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Алексей Владимирович, время вышло, спасибо, уже прошло пять минут пятнадцать секунд.

Овсянников Владимир Анатольевич, пожалуйста.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Спасибо, уважаемый господин председатель.

Уважаемые депутаты, все выступления, наверное, после новогодних праздников и вот сегодняшний "час заявлений"... Такое впечатление, что определение дано: организм болен — и экономика, и культура, и прочее, прочее, а мы начинаем готовиться, так сказать, к эвтаназии экономики и культуры и так далее. Но делать-то можно что-то, спасти этот организм можно. Ну вот начнем с тех дней, хорошего времяпрепровождения в дни новогодних праздников, когда наше телевидение шквалом обрушилось в выступлениях наших бывших советских сатириков, юмористов на нашу власть, на нашу государственную власть. Как только не выставили, как только не обозвали, как только не критиковали! И получается так, что десять дней избиратели сидели воспринимали информацию и вбили себе в голову одно: депутатский корпус, федеральная законодательная власть — это дурдом, это идиоты, а руководители государства и члены правительства — это какая-то полудеградирующая масса, непонятно для чего существующая. Но вот яркий пример демократической Америки, когда с шумом и треском выгнали трех сотрудников Си-би-эс. Значит, можно принимать меры в отношении таких "сатириков"? Можно. Это первый вопрос.

Второй вопрос касается широко развернутой в средствах массовой информации вакханалии, связанной с применением закона о монетизации льгот. Ну давайте так, вот я еще раз напомним... Вроде бы как готовимся к эвтаназии и народа, и экономики, но почему не лечим, почему никто из выступающих депутатов не сказал одного — что, собственно говоря, закон

планировался правильно и он был рассчитан на то, что губернаторы встанут в очередь перед Кремлем и будут требовать национализировать основные производства, то, что являлось испокон веков бюджетобразующими в государстве? Это алкоголь, табак, сахар, о чем уже много раз говорила ЛДПР, это все энергодобывающие отрасли — вот искомые компоненты и составляемые нашего бюджета. И в общем-то, закон был принят правильно, потому что всё это делается в регионах, весь бюджет копится в регионах. Всё, что можно было приватизировать, все лакомые куски, — всё было давным-давно приватизировано губернаторами. И это очень интересная, наверное, тема для размышления Генеральной прокуратуры. Когда пошли отзывы из регионов, что, дескать, да, они поддерживают этот законопроект, а законодательная власть — нет, не поддерживает законопроект, после этого начались волнения. Я думаю, что здесь напрямую замешаны высшие руководители регионов. То есть то, что там сегодня происходят эти волнения, — это дичайшее нежелание отдавать в руки государства, в руки государственной казны вот эти все предприятия, которые так или иначе, в той или иной форме захвачены нынешними губернаторами, теми губернаторами, которые пришли к власти еще при Борисе Николаевиче Ельцине, ведь тогда нужно будет выходить из тени, нужно будет все ручейки финансовые направлять в казну, то есть лишать себя, родного, дополнительных средств к существованию, которых уже и так, по-моему, в переизбытке. Вот в чем основа! И когда принимался закон, в первую очередь регионы должны были среагировать в правильном направлении, то есть губернаторы свою точку зрения должны были высказать Кремлю: хватит, побаловались, поразбазаривали имущество, поразбазаривали наши закрома — давайте собирать, чтобы реализовать нормально вот этот закон, давайте рассмотрим, какие предприятия все-таки отведем под контроль и под око государства. Этого сделано не было. Поэтому создается впечатление, что вот эта вся гремучая смесь, которая засела, готовит к эвтаназии всю нашу страну и весь наш народ. Ее пора разгонять к чертовой матери метелкой!

Генеральная прокуратура беззубая — я уже отмечал это не раз и не два в своих депутатских запросах: никаких мер не принимается, идет постоянный "футбол" — на любой депутатский запрос, статус которого принизили уже ниже плинтуса, плевать они хотели, всё это валяется в корзинках. Поэтому нужно и нам, Думе, оштетиниться и принимать какие-то меры: либо вносить поправки в закон о статусе депутата, чтобы дать больше полномочий и больше власти депутату... И даже контроль за соблюдением нашего законодательства в регионах мы не можем нала-

дять — народный контроль похерили, депутатский контроль принизили... С кого спрашивать? Нам в лицо просто бросают ухмылки, насмешки, плевки и так далее, и тому подобное...

Поэтому давайте просто консолидируемся все, начиная от властных структур, учитывая, как сказал Владимир Вольфович, что трансляция всех заседаний идет на Старой площади, там смотрят и какие-то, может быть, выводы делают. Пусть правительство оцетинится, пусть оцетинится парламент, но давайте страну выведем из этого пике. Сделать-то мы можем всё, всё в наших руках! Я обращаюсь к председателю парламента: наверное, все-таки... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Курьянович Николай Владимирович, пожалуйста.

Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Если бы те идеологические установки, которые дает ЛДПР уже на протяжении пятнадцати лет, исполнялись, мы бы давно вышли, так сказать, из крутого пике и сейчас наша страна имела бы совершенно иной вектор развития и формат восприятия со стороны всех наблюдающих был бы другой.

Мы неоднократно заявляли, что необходима срочная национализация основных, базовых отраслей народного хозяйства, необходимо срочно вводить монополию на алкоголь, табак и сахар, разобраться с той недвижимостью, которая негодным образом используется у нас за рубежом, предъявить претензии тем странам, где хранится золотой запас еще со времен Первой мировой войны, я имею в виду 20 тонн колчаковского золота в Японии и в Англии. Необходимо пустить деньги Стабилизационного фонда на инфраструктурные преобразования и на передовые инновационные технологии, чтобы они не работали на американскую экономику, которая и так нас грабит, а получается так, что мы еще их и поддерживаем, вкладывая наши деньги в неколиквидные американские ценные бумаги.

Необходимо срочно, на наш взгляд, провести единый референдум по преобразованию Российской Федерации в унитарное государство Россия, только тогда мы начнем возрождаться. И я уже в своей визитке давно пишу, что я депутат Государственной Думы России. То есть вот это словосочетание — Российская Федерация — мне очень не нравится. Это порождение пролетарских интернационалистов, которые разделили нашу страну на Чечню, на Башкирию, на Татарию, и теперь в больших объемах мы национальные республики финансируем. Эти национальные республики недоплачивали, и некоторые из них вообще не платили в середине 90-х годов налогов в федеральную казну, и сейчас мы с этими национально-территори-

альными вкраплениями, которые, как ржа, разъедают нашу российскую государственность, постоянно возимся, давая им большее количество денег. Проворовавшихся губернаторов необходимо не просто перемещать с одной должности на другую, а привлекать к строгой, в том числе и уголовной, ответственности.

Сегодня был провален прекрасный законопроект, инициатором которого был наш коллега депутат Митрофанов, фактически о введении коллективной ответственности за акты терроризма — возложить ответственность на родственников, в том числе уголовную и материальную. Но за такие законопроекты наш парламент почему-то не хочет голосовать. Не голосует он и за развитие детско-юношеского спорта, не дает ассигнований тем территориям, которые вынуждены держать удар в связи с перемещением лиц с Крайнего Севера и территорий, к нему приравненных, я имею в виду инициативу Законодательного собрания Иркутской области.

Прекрасная возможность сейчас есть у наших коллег, и мы, как партия конструктивной оппозиции, постоянно демонстрируем не искусственный поиск на пустом месте какого-то конфликта, а то, что мы заинтересованы в том, чтобы поднять Россию с колен. О чем я хочу сказать? "Единая Россия" квалифицированное юридическое большинство имеет в парламенте, вот и давайте примем поправки в Конституцию, введем наконец-то в Конституцию понятие "русский народ". Потому что русский народ, как показал наш запрос, характеризуется только с трех сторон — это русская водка, русский мех и русский сувенир, по существу, а юридически правосубъектности русский народ лишен. Вот вчера был День печати, мы праздновали очередную годовщину, когда первая газета вышла по указу Петра I. А зададимся вопросом: сколько сейчас русских газет издается в России? И ответ будет: очень мало.

Необходимо провести, причем срочно, новацию по субъектному составу, сменить большинство руководителей нашего правительства — того же Кудрина, Зурабова, Грефа и иже с ними, привлечь к уголовной ответственности проворовавшихся губернаторов. Сейчас у нас такая ситуация в России, что мы отошли от края пропасти, но в то же время у нас нет исторического времени дальше топтаться на месте, потому что с запада — НАТО, с юга — террористы, против которых мы не хотим бороться, с востока — Китай и Япония. А мы прощаем внешнеэкономическую задолженность кому ни попадя, раздаем острова, закрываем свои базы на Кубе, в Камрани и в других частях света. Поэтому сейчас, в год шестидесятилетия Победы, опять ситуация у нас парадоксальная — мы идем к июню 41-го года, и это, конечно, нас, как законодателей, не красит. Сейчас, навер-

ное, как в далеком 42-м году, пришла пора издать приказ номер 227, может быть с поправкой, что... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста. С места.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы затронуть одну сторону деятельности нашего парламента, в частности работу с правительством.

Вот вы прекрасно помните, как год назад мы очень шумно и бурно обсуждали постановление правительства о средних дозах наркотических средств. Что-то изменилось? Практически ничего не изменилось. То же самое происходит и с нашими законопроектами, которые мы направляем на рассмотрение правительства.

Вы понимаете, ведь наверняка не случилось бы вот этих напряженных ситуаций, которые мы сейчас наблюдаем в регионах, если бы нам давали возможность общаться с избирателями через средства массовой информации. Вы вдумайтесь: вот мы вносим законопроект... У нас ведь всего осталось на территории России десять субъектов Федерации, где нам можно выступать, потому что ГТРК вещают на пятом телевизионном канале, больше нигде по закону, и справедливо нам отказывают. Мы вносим этот законопроект и говорим, что абсолютно никаких затрат не требуется, тем более что депутаты всех прежних созывов совершенно спокойно выступали, могли объяснить избирателям, какие законы приняты, что их ждет и как подготовиться как можно лучше к этим нововведениям. Сейчас такого нет. Правовое управление пишет, что, возможно, потребуется заключение правительства, потому что, может быть, будут какие-то затраты из федерального бюджета, но мы все с вами люди взрослые и прекрасно знаем, как всё это происходит: вот мы тебе даем деньги, издаешь газету или журнал, в этой газете или журнале оставь нам страничку, а мы даем тебе деньги, полностью финансируем это издание. Нет, пишут — требуется заключение. Ладно, направляем на заключение. Что получается? Месяц запрос идет в правительство, месяц из Думы идет в правительство, после этого полгода правительство рассматривает этот вопрос и вместо заключения дает отзыв. С этим отзывом этот законопроект опять-таки не может быть внесен в Государственную Думу, и мы с вами опять не будем иметь возможности общаться с нашими избирателями, используя в регионе ГТРК, радиоканалы и печатные средства массовой информации. Но если бы вы, уважаемые коллеги, прочитали этот отзыв, который Правительство Российской Федерации после, заметьте, семи месяцев обсуждения выдает на-гора!.. Они пишут: а мы что-то не очень поняли, почему вы нам не указали, откуда вы

собираетесь брать средства для осуществления этих полномочий. Ну полный абсурд, понимаете?! То есть нас правительство абсолютно не уважает. Это вообще невозможно!

И вы правильно, Любовь Константиновна, на одном из совещаний говорили, что — сейчас, к сожалению, нет Андрея Викторовича — отвратительная работа правительства с документами, которые поступают из Государственной Думы, то есть идет, я даже не побоюсь этого слова, саботаж. Поэтому у нас сейчас некоторые коллеги справедливо говорят, что да, действительно, мы идем на поводу у правительства. Ну в конце концов, давайте уходить от этой порочной практики, когда строгость российских законов смягчается необязательностью их исполнения! Если мы принимаем закон, мы должны нести ответственность какую-то за исполнение этого закона, потому что... Многие коллеги говорят, что да, действительно, то же самое происходит с протокольными поручениями, с депутатскими запросами: извините, или отписка, или вытирают ноги... Слава богу, Любовь Константиновна, что вам удалось кого-то когда-то наказать по минимальной ставке, но я думаю, что этот чиновник уже благополучно работает на другом месте и точно так же саботирует остальные депутатские запросы. Понимаете, несерьезно это, просто несерьезно. Мы — высший законодательный орган страны, тем не менее отношение на всех уровнях к нам действительно только ухудшается. Я очень хотел бы, чтобы наши коллеги... Поверьте, я абсолютно незлорадный человек: мне очень жалко своих коллег из "Единой России". У нас 17-го числа в Курске будет проходить что-то типа расширенного областного совещания нашего совета. Я представляю, какие ушаты грязи будут вылиты на них. Мне их просто жалко, я им сочувствую. Но, в конце-то концов, надо ведь нам какие-то полномочия оставлять, чтобы мы могли воздействовать на тех, кто сидит на местах, потому что доходит до того, что не пускают помощника в здание администрации, не дают использовать средства связи. Я уже приводил пример (к сожалению, комитет по Регламенту не очень здорово ответил), когда я собирался встретиться с избирателями в Курчатове, чтобы не допустить обострения обстановки в связи с забастовкой учителей, так мне сказали: платите и только тогда мы вам разрешим встретиться с ними. Ну это уже ни в какие ворота не лезет! Поэтому я считаю, что над этим вопросом надо поработать.

С наступившим всех Новым годом по старому стилю!

Председательствующий. Спасибо.

Нам осталось заслушать двух выступающих. Следующим у нас записан Свиридов Валентин Валентинович. Пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хорошо.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я буду говорить о лжи, насилии и пошлости, заполонивших страницы газет и экраны телевизоров. С апреля 98-го года, с момента начала своей политической деятельности, я не нахожу ответа на один вопрос: по какому такому праву любому моллокосу, в кармане которого имеется редакционное удостоверение, который едва научился писать, да и пишет с ошибками, и не имеет никакого жизненного опыта, дано право давать в своих статьях оценку позиции и деятельности людей, которым право руководить доверил народ, пусть не всегда обдуманно, пусть не всегда с ответственностью, но доверил наш российский народ? За нас голосуют миллионы граждан нашей страны, а вот такой журналист, исходя исключительно из желания повысить тираж своей никчемной газетенки, абсолютно не осознавая сути, проблемности обсуждаемого вопроса, имеет право облить грязью любого из нас.

А есть ли у нас с вами возможность оправдаться, защитить свое честное имя? Нет. Больше года мы не можем решить вопрос о предоставлении нам эфирного времени. Я полагаю, нужны всё же какие-то рамки, определяющие порядок доступа к такой работе. Никто не допустит человека, не имеющего диплома врача и, самое важное, практического опыта работы, к хирургической операции. Никто не допустит токаря к станку, если у него нет допуска. Уверен, каждый из нас хоть раз сталкивался с ситуацией, когда слова и действия перевирались, фразы выдергивались из контекста и сопровождались комментарием, полностью изменяющим смысл сказанного. Никто не говорит о цензуре, но профессионализм должен присутствовать во всём. У нас хватает журналистов, которые освещают политику долгие годы, варятся в этом котле, и их мнение имеет право быть озвучено, но с дилетантством должно быть покончено.

Много говорится о насилии на экранах. Через тридцать минут с начала просмотра фильма "Убить Билла" у меня сложилось впечатление, что кровь с экрана телевизора выливается на пол. Это нормально? За рубежом такие фильмы транслируются только по кабельным каналам. В США на государственном канале показали случайно обнажившуюся грудь известной певицы, и это послужило предметом серьезных разбирательств на самом высоком уровне. У нас же этот фильм транслирует первый и, пожалуй, самый доступный канал.

Каждый день выпуски новостей сопровождаются криминальной хроникой, и каждый выпуск новостей начинается с нее. На днях все ведущие каналы сообщили: в Москве произошел

очередной взрыв дома. У десятков, сотен тысяч наших граждан, уверен, в этот момент замерло сердце, потому что у многих живут родные в столице, а у кого-то, возможно, замерло навсегда. И только спустя минуту стало ясно, что произошел взрыв газа в одном из домов, к счастью, не имевший катастрофических последствий. Мы не бережем свой народ. Имеем ли мы статистику, цифры, по причинам возникновения инфарктов и инсультов? А всё из-за того, что не только жизнь у людей сложная, но во многом и из-за того, что нет практически никакой положительной информации, только смерть, смерть и смерть.

В последние годы очень популярными стали журналистские расследования. Посмотрев по телевидению одно из таких расследований, с ужасом осознал: это же готовая инструкция для тех, кто собирается заняться чем-то подобным! Раскрываются все нюансы: как организовать преступную группу, формы и методы действия, как не засыпаться, как избежать наказания. Кровь стынет в жилах, всё проработано. Дерзайте ребята, вот учебник! Считаю, меры должны быть приняты и нами в том числе, в противном случае мы будем продолжать каждый год констатировать снижение численности населения страны из-за убийств, из-за инфарктов и инсультов.

И о пошлости. Вчера смотрел канал "MTV", который транслировал одну из своих многочисленных церемоний награждения кого-то за что-то, и наши эстрадные певцы и певицы, выйдя на сцену открывать это мероприятие, перефразировали известную песню о Родине. Не буду цитировать, не помню дословно, но смысл был такой: "Не нужна нам никакая другая Родина, наша Родина — "MTV"!" Эти каналы смотрит преимущественно молодежь, дети в возрасте от восьми до пятнадцати лет, а это период созревания, когда идет формирование личности. А канал "MTV" в первые годы своей работы ну абсолютную пошлость демонстрировал с экранов! Вспоминаю двух таких мультипликационных персонажей, как Бивис и Батхед, которые полностью загадили мозги нашим детям, наши дети начали разговаривать на том же кошмарном языке.

В ноябре имел возможность в рамках избирательной кампании моего коллеги Митрофанова побывать в Псковской области. И что же я увидел в единственном газетном киоске маленького провинциального городка? Все стекла этого газетного киоска увешаны журналами, демонстрирующими женские прелести. Ну, всё имеет право на существование, но всему свое время и место. Если так это... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Еще одно выступление. Пожалуйста, Чернышов Алексей Геннадиевич.

Чернышов А. Г. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! 2005 год у нас, так получается, год юбилейный — мы будем, наверное, не праздновать, но каким-то образом пытаться отметить двадцать лет реформ, если вести отсчет от 85-го года. Пока мы из этих реформ не вышли, и сегодня, к сожалению, если брать и 2004 год, мы живем в режиме непопулярных реформ. А люди спрашивают всех нас, когда же реформы будут популярными.

Мне бы очень хотелось, чтобы именно вы, Борис Вячеславович, в этом году, когда нам нужно будет понять, что же делать дальше, поднялись в большей степени над своей партийной принадлежностью и на первое место поставили свой статус Председателя Думы. Как мне представляется, в этом году высший орган законодательной власти должен сказать свое главное слово, чтобы не повторялась потом нынешняя ситуация, когда правительство в лице Фрадкова спокойно говорит, что да, поторопились, потом другие члены правительства, губернаторы на местах заявляют, что это депутаты Государственной Думы приняли эти законы — те, что касаются монетизации. И правильно сегодня уже депутаты говорили: а потом еще певцы, артисты разных жанров десять дней нас полощут с экранов телевизоров. И оказывается, что... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Продлите, пожалуйста, до пяти минут.

Чернышов А. Г. И получается, что всё то, что нам говорило правительство в прошлом году, не выполняется. Инфляция выше той, что правительство нам обещало, и те льготы, а иногда подачки, которые мы сегодня даем людям, уже съедены этой инфляцией. И Стабилизационный фонд сегодня размещен на Западе под 3 процента, а у нас инфляция 12, значит, мы не приобрели 3 процента, а потеряли восемь или девять, и сам Стабилизационный фонд не работает. И роль федерального центра непонятна сегодня. И потери от утечки мозгов у нас не 4 миллиарда, как обещал господин Кудрин, а в четыре с лишним раза больше, то есть почти 18 миллиардов долларов. И на все эти вопросы нам нужно ответить.

Я благодарен, что сегодня поддержано мое протокольное поручение, связанное с приватизацией, которая в 2005-м и в последующие годы будет продолжаться, но ведь нужно понять (и я надеюсь, что депутаты и граждане потом услышат доклад Счетной палаты, из которой уже просачиваются сведения, что более 50 миллиардов рублей — и я считаю, что это заниженная, конечно, цифра, — государство потеряло от приватизации), что более 90 процентов нарушений, связанных с приватизацией государственной собственности, было допущено по вине самого

государства. А сегодня мы говорим, что надо оставить собственников в покое, и сегодня же, например, выясняется, что саратовское оборонное предприятие "Корпус" и агрегатный завод, который выпускает БМП и ракетные комплексы "Точка", включены в программу приватизации. Это что же, в 2006 году мы опять скажем: стоп, давайте не трогать нового собственника? Ну давайте задумаемся, в конце концов, что мы должны оставить у государства, а что отдать частнику. Нужно отдавать, нужно конкурентоспособность нашей экономики повышать, но нужно понять... Мы добрались сегодня до образования, мы говорим о ста федеральных вузах, а нефедеральные вузы будут в регионах, но регионы четко понимают, что вузы им не потянуть. Значит, это тоже перейдет в частные руки, а министр Фурсенко позволяет себе даже на парламентские слушания к нам не прийти!

Я согласен с Сергеем Владимировичем Ивановым — нам нужно поднять и собственное достоинство. Если мы не можем разобраться с собственными кабинетами, с зампредами и до сих пор с зарплатами помощников депутатов неясность и со статусом помощников на местах, ну как говорить о нашей работе в целом!

Я бы очень хотел, Борис Вячеславович, чтобы все мнения, мнения всех фракций вы услышали. Если нужны будут отдельные встречи, например, с депутатами фракции ЛДПР и с другими депутатами, хорошо бы, чтобы эти встречи состоялись. И хорошо бы, чтобы с этого момента, с 2005 года, у нас в стране пошли популярные реформы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Геннадиевич. Уважаемые коллеги, всё, исчерпан лимит времени. В следующую пятницу с удовольствием послушаем других депутатов. Спасибо, заседание закончено.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
19 января 2005 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 23 сек.)
Присутствует 427 чел. 94,9 %
Отсутствует. 23 чел. 5,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 23 чел. 5,1 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 19 января.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принимается.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Записались шестнадцать депутатов.

Пожалуйста, Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, то, что происходит в стране, подтверждает предупреждение, высказанное фракцией Компартии, когда мы летом голосовали за 122-й закон. У меня два вопроса. Первое — прошу всё же уточнить, когда Государственная Дума будет рассматривать данную проблему и в какой форме. Это, Борис Вячеславович, к вам. И второе — к депутатам Рогозину и Жириновскому убедительная просьба: скажите, каким словам верить — тем, которые были опубликованы в понедельник, или тем, о которых сегодня пишет центральная пресса? Какую позицию вы заняли в вопросе о доверии правительству?

Председательствующий. Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Афанасьева по карточке Митрофанова.

Председательствующий. Пожалуйста, Елена Владимировна.

Афанасьева Е. В. У меня протокольное поручение Комитету по международным делам, при обсуждении я более конкретно скажу о нем.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Сперва отвечу уважаемому депутату Романову. У фракции ЛДПР одиннадцать лет одна позиция: никакого доверия ни одному правительству! И в качестве протеста мы не раз покидали зал заседаний. Мы жестко занимаем эту линию, я вам четко говорю об этом. А пресса может какие-то свои варианты давать, я не знаю.

Теперь я хотел бы привлечь внимание международного комитета. Президент США грозит расстрелять уже четвертую страну: Белград они расстреляли, Кабул расстреляли, Багдад расстреляли, теперь им скучно — на этот год у них план... У нас был госплан в стране, и мы поднимали страну, сельское хозяйство и промышленность, а у американцев свой план — бомбить страны. Нужно какое-то заседание провести, какую-то резолюцию принять в отношении действий американской администрации, потому что это, так сказать, не воровская малина для Буша, когда он что хочет, то и может делать — бомбить разные страны. Надо все-таки какую-то линию занять, тем более в год шестидесятилетия победы над Гитлером. Такие маньяки уже были у нас.

Председательствующий. Рогозин Дмитрий Олегович, пожалуйста.

Рогозин Д. О., *руководитель фракции "Родина".*

Спасибо, Борис Вячеславович.

Ну, прежде всего из уважения к депутату Романову хочу ответить, что фракция "Родина" еще в сентябре инициировала вотум недоверия правительству, поэтому, безусловно, сейчас мы ставим этот вопрос так же резко, как и раньше, и готовы участвовать в этой процедуре до конца.

Второй момент. Я хотел бы сказать, что фракция "Родина" будет настаивать на том, чтобы Владимир Петрович Лукин, уполномоченный по правам человека, получил право выступить в пятницу на заседании Государственной Думы, когда мы будем обсуждать 122-й закон, потому что все-таки речь идет о массовых нарушениях прав граждан в Российской Федерации.

И третье, Борис Вячеславович, — к вам личная просьба. У нас подготовлен проект постановления, который сегодня будет рассмотрен на заседании Комитета по труду и социальной политике. У нас есть информация о неких проволочках, хотя уже есть заключение Правового управления. Просьба все-таки не допустить того, чтобы в пятницу на пленарном заседании у нас только одна точка зрения обсуждалась. Мы хотели бы, чтобы точка зрения оппозиции... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Так, пожалуйста, Заповев Михаил Михайлович.

Заповев М. М., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

У меня протокольное поручение. В настоящее время в регионах начался процесс реформирования местного телерадиовещания. И судя по тому, как он начался, ни к чему доброму это дело там не приведет. В частности, ГТРК "Алтай" теряет возможность вести тематические программы местного значения: в два раза уменьшается объем регионального радиовещания, сокращаются штаты профессиональных журналистов. Предлагается поручить комитету Государственной Думы запросить у ВГТРК информацию о положении дел в этой области, а самое главное — о мерах по проведению своей реорганизации без нанесения информационного ущерба населению субъектов Российской Федерации. Я думаю, что это проблема многих и многих регионов нашей России.

Председательствующий. Спасибо.

Чернышов Алексей Геннадиевич, пожалуйста.

Чернышов А. Г., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, мне хотелось бы попросить вас о двух моментах. Первое, все-таки прояснить, будет ли доклад председателя Счетной палаты Степашина перед депутатами Государственной Думы. Вся пресса наводнена цифра-

ми, и, мне кажется, сейчас очень важно проанализировать эти десять лет, чтобы понять, вообще, что происходит и будет происходить в дальнейшем. Сумма выявленного ущерба даже за 2004 год, цифра, которая заявлена в прессе, стала рекордной — 116 миллиардов рублей, а общая сумма приближается к триллиону. Ну, нужно понять наконец, что будет дальше.

И второе. Я уже говорил на прошлом пленарном заседании по поводу плана приватизации, принятого правительством на 2005 год. Мне очень хотелось бы, чтобы все депутаты этот план приватизации получили, и не просто пообъектный, по областям, а еще и с комментариями, почему тот или иной объект пошел на приватизацию в 2005 году.

Председательствующий. Спасибо.

Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Во-первых, мы поддерживаем предложение депутата Рогозина о том, что уполномоченный по правам человека обязательно должен выступить 21-го на пленарном заседании, тем более что по закону об уполномоченном он имеет на это полное право, законное.

И второе. Борис Вячеславович, мы неоднократно говорили о том, что необходимо проводить парламентские расследования по очень острым вопросам общественной жизни. 10—14 декабря в Башкирии, в городе Благовещенске, сотрудники милиции устроили массовое избиение граждан, более трехсот человек. И есть данные, что там изнасилованы сорок семь девочек. Там сейчас идет работа комиссии МВД, но я считаю, что этого недостаточно, поэтому два предложения: первое — Комитету Государственной Думы по безопасности запросить информацию в МВД о ходе расследования, о фактах и виновниках; и второе — предложить Комитету по безопасности создать парламентскую комиссию по расследованию событий в Благовещенске, Республика Башкортостан.

Председательствующий. Спасибо.

Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Родина".

Предложение нашей фракции "Родина" о том, чтобы включить в повестку дня на пятницу выступление уполномоченного по правам человека Лукина, уже внесено руководителем фракции. Я просто тоже хотел это по поручению фракции сказать. И мы считаем, что это необходимо сделать для комплексного обсуждения всех проблем, связанных с реализацией 122-го закона, об отмене льгот.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на два вопроса.

Первый. Все, наверное, слышали о том, что сейчас Украина опять поднимает вопрос об отмене квот на поставку труб большого диаметра. Мы в принципе сделали доброе дело: и девяносто дней для регистрации украинских граждан, и по новому закону, соглашению о взимании НДС 8 миллиардов рублей им подарили, а они к нам опять оборачиваются спиной. Поэтому, может быть, соответствующий профильный комитет займется этим вопросом? Мы же сейчас ищем деньги на обеспечение льгот — вот 8 миллиардов, пусть взимают НДС по старой схеме.

И второй вопрос. Скоро опять будет проходить конкурс "Евровидение". Вы все помните прекрасно, как в прошлом году мы бледно выглядели. Поэтому, может быть, Комитет по культуре даст нам информацию, кого сейчас пытаются туда направить. Может быть, опять какая-нибудь блатная девочка поедет, без голоса, без чувства ритма? Хочу обратить на это внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Курьянович. Пожалуйста, Николай Владимирович.

Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, вот еще одна семья наших туристов погибла в Египте. И у нас еще свежи в памяти примеры гибели российских граждан, туристов, в Таиланде. Я считаю, что соответствующим ведомствам, и в том числе Министерству иностранных дел и соответствующим структурам в правительстве, нужно озаботиться этим вопросом — вопросом безопасности наших туристов и отдыхающих в зарубежных странах. А где этот режим безопасности не выдерживается, не соблюдается, туда наших граждан не направлять. Но если к вопросу подойти более широко, то необходимо туризм и курортный бизнес развивать внутри Российского государства — на Черноморском побережье Краснодарского края и на Байкале.

Председательствующий. Спасибо.

Овсянников Владимир Анатольевич, пожалуйста.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Я бы не хотел, чтобы меня считали параноиком, вот по поводу преследования губернаторов в регионах, но тем не менее когда европейские средства массовой информации публикуют сведения о том, что уже многие службы и СМИ заинтересовались действиями губернатора Чукотки Романа Абрамовича, а наш парламент, наши власти молчат, то возникает вопрос: кому это вы-

годно? Поэтому я хотел бы, чтобы в повестке ближайшего заседания фракции "Единая Россия" — потому что на сегодняшний день это единственная партия, которая может на что-то повлиять в стране, — стоял вопрос о Романе Абрамовиче.

Председательствующий. Спасибо.

Свиридов Валентин Валентинович, пожалуйста.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я в первую очередь хочу поблагодарить двадцать девять депутатов Государственной Думы, которые в минувшую пятницу, дождавшись часа политических заявлений, доработали свой рабочий день до конца. В связи с этим в очередной раз, поддерживая многократные заявления, предложения Владимира Вольфовича Жириновского, предлагаю пересмотреть формат проведения часа политических заявлений: предусмотреть его либо в фиксированное время вторым вопросом повестки дня, либо в 12.30, для того чтобы это имело действительно политическое значение. Серьезные вопросы, на мой взгляд, по крайней мере в минувшую пятницу, затронули депутаты фракции ЛДПР, но при их озвучивании в зале представители средств массовой информации уже не присутствовали и осталась только пятнадцатая часть депутатов Государственной Думы, которые смогли услышать те проблемные вопросы, которые поднимали депутаты фракции ЛДПР.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шайхутдинов Рифат Габдулхакович.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Митрофанов по карточке Шайхутдинова.

Председательствующий. Пожалуйста.

Митрофанов А. В. Два вопроса. Первое — приглашение на "правительственный час" министра сельского хозяйства Гордеева, обоснование позже.

И второе. Я предлагаю провести внеочередное заседание Государственной Думы в апреле с обсуждением постановления об итогах перестройки и реформ в 1985–2005 годах. Я считаю это принципиально важным вопросом. В апреле мы будем отмечать годовщину апрельского пленума ЦК КПСС, который положил начало перестройке, и мы можем сравнить, что было при Брежневе вот в течение восемнадцати лет и что произошло за двадцать лет реформ, так сказать, подвести социальные, политические, юридические и иные итоги этого двадцатилетия. Нам первые пять лет говорили: подождите, всё будет чуть позже. Потом десять лет нам говорили: подождите, потом реформы заработают. Но уже двадцать лет прошло, целое поколение выросло, и мы должны наконец обсудить и решить принципиально... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

В выходные дни, уважаемые коллеги, я сумел побывать у себя в округе. Очень тяжелое впечатление от той напряженности, которая возникла в результате реализации 122-го закона. Это, кстати, один из итогов вот той самой перестройки, о которой говорит депутат Митрофанов. На 24-е число в Новосибирске была заявлена законная акция протеста, но начались стихийные митинги и демонстрации. 17-го числа в результате перекрытия улицы Титова была сбита пожилая женщина, ей были нанесены тяжелые увечья, сейчас она лежит в больнице.

У меня на приеме было около пятидесяти инвалидов, глухонемых. Тяжелейшее впечатление: пенсия — 1200 рублей, на работу нигде не берут и надо на транспорте платить — они же лишены льгот. Считаю, что самое радикальное решение вопроса с напряженностью, которая... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Во-первых, у меня аргументация по спорту. Я думаю, что Комитет по физической культуре и спорту совместно с агентством по спорту должны более активно отстаивать интересы наших спортсменов, которых в Австралии опять незаслуженно обвиняют в допинге. То же самое было во время Олимпиады в Афинах, было и раньше и продолжается сейчас. Мне кажется, наш комитет должен более активную позицию занимать в этом вопросе и публично отстаивать интересы наших спортсменов.

А во-вторых, у меня два протокольных поручения — Комитету по безопасности и Комитету по информационной политике. Я хотел бы, чтобы Комитет по безопасности запросил в Федеральной службе безопасности информацию о том, какие политические партии, какие общественные организации участвуют в организации акций протеста (которые, безусловно, организованы сознательно) и кто из коммерческих структур финансирует эти акции. Потому что всё говорит о том, что кто-то сознательно проводит эти акции... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все записавшиеся выступили. Нет больше желающих? Нет. Приступаем к обсуждению поднятых вопросов.

Вчера Совет Государственной Думы принял решение о вынесении на 21 января вопроса об анализе информации, полученной в ходе реализации 122-го закона. То есть этот вопрос мы включаем в повестку дня на 21 января на 12.30, на фиксированное время, с приглашением министров Кудрина и Зурабова.

Депутат Афанасьева Елена Владимировна. Протокольное поручение Комитету по международным делам. Пожалуйста, кратко обоснуйте.

Афанасьева Е. В. Поручить Комитету по международным делам представить депутатам Государственной Думы информацию об имеющихся на сегодняшний день договоренностях в вопросе определения границ между Россией и Латвией, информацию об официальном участии граждан и неграждан Латвии, в том числе участников Великой Отечественной войны, в праздновании шестидесятилетия Победы на территории России, а также представить информацию о декларации об особом отношении Латвии к 9 Мая и к последствиям Второй мировой войны.

Дело в том, что уже более двух месяцев Прибалтийские государства каким-то непонятным образом реагируют на приглашение нашего президента принять участие в праздновании шестидесятилетия Победы. Наконец Латвия дает свое согласие, но якобы готовит нам в качестве "подарка" декларацию об особом отношении Латвии к этому празднику. Скорее всего, эта декларация будет носить агрессивный характер даже по сравнению с декларацией 96-го года об оккупации. Говорится о том, что Латвия просит репатриировать с территории своей страны всех граждан и неграждан Латвии, которые в свое время, в советское время, были переселены на эту территорию. Также просят, чтобы Россия возместила им моральные убытки, понесенные за годы оккупации, и, в общем-то, требуют, чтобы все эти вопросы были рассмотрены в ООН.

Естественно, мы надеемся на благоразумие всех государств, входящих в эту организацию, и думаем, что эта декларация не будет рассматриваться и приниматься. Но тем не менее опять со стороны Латвии нужно будет ожидать в отношении русскоязычного населения репрессий, недомолвок и нового обострения конфликта между русскими и латышами.

Спасибо.

Председательствующий. Готовьте протокольное поручение, раздавайте в зале.

О приглашении Владимира Петровича Лукина в пятницу на обсуждение вопроса, связанного с реализацией льготных выплат...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Другая точка зрения. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Мне непонятна юридическая суть этого предложения. Как может депутат приглашать уполномоченного по правам человека? Получается, вы, депутаты, нарушили права граждан. Если бы где-то на местах кто-то нарушил права наших граждан и это всё прошло через суды, а суды бы ничего не сделали, то как к последней инстанции этот гражданин от себя лично мог бы обратиться к уполномоченному по правам человека. Но когда депутат приглашает уполномоченного... Тогда вы мандаты свои сдайте, идите на работу к нему и через его аппарат защищайте права граждан! Вы сюда направлены! Это мы его избрали. Вы понимаете, что он — производное от нас? Мы его избрали, а теперь мы его зовем, чтобы он нас здесь стегал! Ну такого нет ни в одном парламенте мира!

Поэтому успокойтесь, фракция "Родина", если вам нечем заняться, идите на митинги вместе с коммунистами. А Лукин пускай ездит по стране и помогает там, где люди страдают от произвола местных чиновников, а судебные инстанции им не помогают. А здесь от фонаря вы делаете, так сказать: заскучал Лукин, нечего ему делать — надо озвучиться. Никаких приглашений, никакого слова ему! Будет его годовой отчет (ему положено отчитываться раз в год) — он перед нами отчитается. Не он нас будет критиковать, а мы его будем критиковать за пассивную работу, как и предыдущего уполномоченного по правам человека. Вот для этого мы его пригласим в указанное время в соответствии с процедурой.

Председательствующий. Спасибо.

Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я только дополню сказанное Владимиром Вольфовичем. Дело в том, что мы не можем приглашать уполномоченного по правам человека в рамках рассмотрения какого-то вопроса повестки дня. Это отдельная тема, отдельно включается в порядок работы Государственной Думы строго по определенной процедуре. И занять это не может десять минут, как говорится в предложении: чтобы выступил в течение десяти минут. Заслушивание уполномоченного по правам человека — это минимум полтора-два часа работы: выступление, аргументация, вопросы, выступления представителей фракций.

Мы поддерживаем предложение Владимира Вольфовича: уполномоченный по правам человека может осветить эту тему

в рамках своего годового отчета, где он может привести уже факты обращения в судебные инстанции, итоги прокурорского расследования и так далее, поэтому мы предлагаем не включать в порядок работы.

Председательствующий. Спасибо.

Попов Сергей Алексеевич, по ведению.

Задорнов М. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Задорнов по карточке Попова.

Уважаемые коллеги, что мы делаем? Избранный Думой уполномоченный в соответствии с законом "Об Уполномоченном по правам человека..." в случае массовых нарушений прав человека имеет право на очередном заседании выступить перед парламентом. И парламент, который ввел такое право, принял этот федеральный конституционный закон, в полном соответствии с ним должен это обеспечить, потому что мы действительно наблюдаем две недели массовые, многотысячные протесты населения. Человек уполномочен собрать информацию и доложить ее парламенту как раз тогда, когда мы этим вопросом занимаемся. Что здесь обсуждать? Это прямая норма закона.

Председательствующий. Пожалуйста, по ведению — Рогозин Дмитрий Олегович.

Рогозин Д. О. Я хотел бы господину Жириновскому напомнить следующее. Он, как член Совета Думы, должен знать, что господин Лукин сам обратился к Совету Государственной Думы, никто из депутатов его не приглашал. Поэтому вы ситуацию не передергивайте, Владимир Вольфович. Вы получили такую же копию письма, как и все остальные заместители Председателя Государственной Думы. И Дума должна отреагировать на запрос уполномоченного по правам человека, тем более в такой кризисной ситуации. Делать вид, что ничего в стране не происходит, уже поздно, господин Жириновский!

Председательствующий. Спасибо.

Слинка Любовь Константиновна, пожалуйста.

Слинка Л. К., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я не думаю, что Владимир Петрович Лукин нам с вами сообщит какие-то сенсационные данные о том, что происходит в стране, — мы уже две недели разбираемся с теми проблемами, которые существуют в регионах. 21-го числа у нас на заседании палаты будут Зурабов и Кудрин. И я полагаю, что мы с вами, разъезжаясь в округа после заседания и принятия постановления, обязаны будем сами навести там порядок и потом доложить, что мы исправили в ситуации по 122-му закону, какие проблемы нам удалось решить, какие мы не решили, чтобы тогда

уже конкретно, конкретным виновникам предъявлять претензии и решать какие-то вопросы уже, может быть, даже организационного порядка. А сейчас я предлагаю: давайте успокоимся и все вместе будем выходить из этой ситуации.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение ряда депутатов — а именно Rogozina Дмитрия Олеговича, Рыжкова Владимира Александровича, Бабурина Сергея Николаевича — о приглашении на заседание 21-го числа Лукина Владимира Петровича. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 24 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 104 чел. 23,1 %
Проголосовало против 185 чел. 41,1 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 291 чел.
Не голосовало 159 чел. 35,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Заповлев Михаил Михайлович — протокольное поручение Комитету по информационной политике. Вы его озвучили. Распечатывайте, раздавайте в зале.

Чернышов Алексей Геннадиевич — вопрос по поводу доклада председателя Счетной палаты. У нас договоренность была достигнута о том, что этот доклад мы заслушаем в весеннюю сессию. Я попрошу два комитета — Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы и Комитет по бюджету и налогам: в течение недели, пожалуйста, определитесь и предложите дату.

Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я уже доводил до сведения депутатов, что годовой отчет председатель Счетной палаты представляет после того, как он будет у них подготовлен и утвержден на коллегии, затем по процедуре, предусмотренной нашим Регламентом, его рассматривает комитет по бюджету и вносит в Совет Думы соответствующее решение о заслушивании этого годового отчета на заседании палаты — так, как положено по Регламенту. Судя по тем данным, которые мы имеем от Счетной палаты, я предполагаю, что они планируют подготовить годовой отчет в феврале, рассмотреть на ближайшей, мартовской, коллегии и в марте уже представить нам. То есть мы можем ожидать отчет председателя Счетной палаты в марте.

Председательствующий. Олег Иванович, спасибо за разъяснение, просто у Алексея Геннадиевича было другое предложение: заслушать председателя Счетной палаты по итогам приватизации, тот доклад, заслушивание которого мы в декабре перенесли на весеннюю сессию.

Пожалуйста, еще раз Ковалёву включите микрофон.

Ковалёв О. И. Прошу прощения, я просто... уже есть договоренность со Счетной палатой, что вот эта тема — об итогах приватизации — будет представлена отдельным большим разделом в отчете председателя Счетной палаты. Такая договоренность со Счетной палатой есть, и они это именно так готовят.

Председательствующий. Спасибо. То есть это, я так понимаю, март, с датой мы определимся.

Рыжков Владимир Александрович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Вы его озвучили, содержание его понятно, его надо распечатать, и будем определяться по нему.

Заявление Иванова Сергея Владимировича мы принимаем к сведению, так же как и заявления Курьяновича Николая Владимировича и Овсянникова Владимира Анатольевича.

Предложение Свиридова Валентина Валентиновича — еще раз поставить на голосование вопрос о пересмотре формата "часа заявлений". Уважаемые коллеги, неоднократно ставился вопрос о том, чтобы "час заявлений" мы проводили с утра. Какое мнение у депутатов по этому поводу? Я так понимаю...

Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы многократно эту тему обсуждали и в прошлой Думе, и в Думе уже этого созыва. На взгляд комитета, этого делать нельзя, потому что мы, в общем-то, не можем ограничить депутатов в выступлениях, и поэтому мы будем занимать утреннее время, самое... Это будет занимать неизвестно сколько времени: сколько будет заявлено депутатов, столько и будут делать заявления. В конце заседания мы можем делать заявления, там у нас время, собственно говоря, не ограничено, мы можем и после 18 часов их слушать. Все-таки основной вид деятельности Государственной Думы — это принятие законов, соответственно в таком порядке у нас всё и выстраивается. Поэтому мы не видим смысла менять тот порядок, который сегодня существует.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста. По ведению.

Жириновский В. В. Олег Иванович, ну вы поймите, вот сейчас мы обсуждаем уже полчаса, еще минут пятнадцать уйдет, а если бы дали девяти человекам по пять минут, по три минуты от каждой оппозиционной фракции, они бы всё, что нуж-

но, сказали бы, в 10.45 мы приступили бы ко 2-му пункту повестки дня. Когда мы в пятницу вечером даем возможность выступить — пустой зал, депутаты сами себя не уважают. Так сложилось, что с утра всё как бы в рабочем режиме. Что нам мешает это сделать? Ведь реально обсуждение повестки дня и превращается в "час заявлений". Мы же никак ее не поменяли, повестка дня какой была, такой и осталась. И реально сорок пять минут — это "час заявлений", но он скомкан: под видом протокольных поручений, под видом каких-то заявлений реально и произошел "час политических заявлений". В основном участвуют оппозиционные фракции. Ну давайте у них будет стандарт: по три выступления каждую пятницу утром, в 10 часов. И в 10.45 приступаем — сто процентов — ко 2-му пункту. Мы же сэкономим время, здоровье, эмоции, и будет возможность у оппозиционных партий нормально высказаться по каждому вопросу. Проще будет, вы поймите! Иначе мы это всё затягиваем на весь рабочий день.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, надо определяться голосованием. Голосуем предложение о переносе "часа заявлений" в пятницу на десять утра.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 83 чел. 18,4 %
Проголосовало против 176 чел. 39,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 260 чел.
Не голосовало 190 чел. 42,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Предложение депутата Островского Алексея Владимировича — протокольные поручения комитетам по безопасности и по информационной политике. Распечатывайте и раздавайте в зале.

Митрофанов Алексей Валентинович — предложения по поводу приглашения Гордеева на "правительственный час" и проведения заседания Государственной Думы с повесткой дня об итогах перестройки.

Ковалёв Олег Иванович, когда у нас будет министр сельского хозяйства? Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги, уважаемый Алексей Валентинович! У нас 2 февраля "правительственный час" с приглашением министра сельского хозяйства Гордеева. Я хочу сказать, что в соответствии с

Регламентом депутаты имеют право направить письменные вопросы, особенно по каким-то сложным темам, ответы на которые они хотели бы услышать в докладе министра. К сожалению, через Совет Думы пока еще такие вопросы не проходили, поэтому всё сведется опять к тому, что мы будем в зале задавать вопросы и...

Председательствующий. Понятно, Олег Иванович.

Митрофанов Алексей Валентинович, у вас есть, наверное, конкретный вопрос. Пожалуйста.

Митрофанов А. В. Я хочу вызвать Гордеева на "правительственный час" в связи с уникальной ситуацией, которая сложилась сейчас. Служба по карантинному контролю преобразованная не выдает с начала года разрешения на ввоз товаров, которые подлежат этому контролю, прежде всего продуктов питания, причем ссылается на длинные праздники, которые, дескать, депутаты устроили, а они тут ни при чем. Чиновник, который отвечает за это дело, после длинных праздников еще и уехал в командировку — так это объясняется. Встала целая страна, то есть авиаторы встали, импортеры, встали потребители — все встало из-за того, что, как один чиновник объяснил, десять дней он отдыхал, а потом уехал в командировку и только после 20-го сможет дать указание, чтобы в Шереметьево-2 и в других точках пропускали товары. Ну это уникально! Даже в эпоху ельцинского хаоса никогда такого не было — таких отговорок, такой слабой управляемости! Это что такое вообще?! После таких вещей нужно людей снимать, каким-то образом преобразовывать службу. Не работает правительство, не работают службы, подчиненные Гордееву, просто распад, понимаете?! Натуральный распад! Вот в связи с этим, конечно, нужно пригласить Гордеева. Всё стоит, в то время как счет идет на часы на самом деле. Это же потери миллионные! Вы можете себе представить, чтобы по таким причинам... Что тогда говорить о более серьезных вещах в государстве, когда просто со ссылкой на отдых... Отдых возможен для простых граждан, для чиновников и депутатов отдыха нету, с 1-го числа все могли сидеть в министерствах, в Думе и работать, это глупость всё, что с 1-го по 11-е все отдыхают! Так что нужно разъяснить, провести дисциплинарную работу внутри министерства, и Гордеев должен дать объяснение по этому поводу.

Я прошу Олега Ивановича рассматривать это в качестве вопроса Гордееву в связи с приглашением его в Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо.

И второй вопрос — о проведении заседания с повесткой дня об итогах перестройки. Какие есть предложения у депутатов? Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, я поддерживаю депутата Митрофанова и параллельно попросил бы дать поручение аграрному комитету сделать фильм о процессах, которые происходят в деревне. Мы бы проехали по всей матушке-России, а затем показали бы всей Думе, что происходит в сельском хозяйстве России. Я думаю, это были бы убедительные доказательства. Я прошу поддержать меня в этом намерении.

Председательствующий. Спасибо.

Если нет никаких других мнений, ставится на голосование предложение депутата Митрофанова о проведении такого заседания — с повесткой дня об итогах перестройки. Мне так кажется, что это, скорее, вопрос парламентских слушаний уж по крайней мере. Пожалуйста, прошу депутатов определиться.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 94 чел. 20,9 %
Проголосовало против 160 чел. 35,6 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 256 чел.
Не голосовало 194 чел. 43,1 %
Результат: не принято

Не принимается.

С учетом принятых дополнений и изменений прошу определиться по порядку работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 2. О проекте постановления Государственной Думы "О создании специальной комиссии в связи с отклонением Президентом Российской Федерации Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) в общественных местах пива и напитков, изготавливаемых на его основе". Доклад председателя Комитета по эконо-

мической политике, предпринимательству и туризму Валерия Гавриловича Драганова.

Пожалуйста.

Драганов В. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел предложение Президента Российской Федерации и рекомендует Государственной Думе в соответствии со статьей 134 Регламента принять решение о создании специальной комиссии для доработки согласованного текста федерального закона.

Мы считаем, что предложения президента позволят улучшить закон. Я хотел бы очень кратко, буквально в течение двух минут, остановиться на некоторых его положениях. В частности, наделение органов местного самоуправления полномочиями по введению дополнительных ограничений на розничную продажу и распитие пива, на наш взгляд, позволит сделать процесс введения ограничений продажи и распития более гибким и учитывающим местные особенности. Этот вопрос обсуждался, кстати говоря, на ранней стадии, мы тогда приняли другое решение. Нам кажется, что предпочтительнее предложение президента, более того, я думаю, что оно более демократичное и в то же время создает условия для более правильного толкования этой нормы.

Президент предлагает также оставить в законе запрет для несовершеннолетних на распитие пива и напитков, изготавливаемых на его основе, в любых общественных местах. Нужно сказать, что мы не учли это обстоятельство, мы слишком расширительно толковали невозможность допуска несовершеннолетних к такому распитию, вплоть до домашних условий. Президент, на наш взгляд, справедливо считает, что нужно запретить в любых общественных местах.

Можно согласиться и с исключением из сферы действия закона безалкогольного пива. Здесь мы тоже с небольшим перевесом проголосовали в пользу того, чтобы безалкогольное пиво оставить в сфере регулирования закона. На мой взгляд, президент правильно считает, что безалкогольное пиво нужно вывести из-под действия этого закона, но при этом президент оговаривает уровень его крепости — до 0,5 процента.

Соответствует концепции законопроекта и предложение президента, запрещающее вообще розничную продажу и распитие пива и напитков, изготавливаемых на его основе, в физкультурно-оздоровительных и спортивных сооружениях, в организациях культуры. Напомню, в отклоненной редакции за-

кона было сделано исключение для организаций торговли и общественного питания, расположенных на территории указанных объектов, в которых разрешалась продажа в розлив.

В предложенном вашему вниманию проекте постановления состав депутатов Государственной Думы тот же, который был и при создании согласительной комиссии с Советом Федерации. Есть один этический момент. В состав комиссии входит Владимир Вольфович Жириновский. По сложившейся этике вы, Владимир Вольфович, как заместитель Председателя Государственной Думы, могли бы возглавить эту комиссию, я готов уступить вам место сопредседателя. Если же вы доверяете это председателю комитета, то я возражать не буду.

В соответствии с Регламентом Государственной Думы необходимо установить срок работы специальной комиссии, поэтому в проекте постановления предусмотрен десятидневный срок. Я думаю, что этот срок более чем достаточен. Прошу принять проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть вопрос. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Валерий Гаврилович, а почему вы не хотите использовать норму Регламента — сперва преодолеть вето президента? Мы же сами себя не уважаем, получается, один президент умнее четырехсот пятидесяти депутатов. Мы сидим с нашими экспертами, консультантами, и в результате мы якобы недоработали такой простой закон, как пить пиво и где пить. Это что, сверхточные науки какие-то? Это самый бытовой вопрос. Члены наших семей, даже дети, знают, что это такое и какой от этого вред.

Регламент позволяет нам сперва доказать, что мы с вами действительно специалисты, не зря здесь сидим, — преодолеть вето президента. Если мы не наберем триста голосов — вот тогда согласительная комиссия, и надо поработать. Это всё доводы якобы президента, а на самом деле это аппарат его делает, чиновники типа Дворковича, которого он вчера так долго представлял Назарбаеву. Это наш будущий Греф, будущий наш, так сказать, Гайдар, который нас будет мучить еще ближайшие десять лет. Так вот, мы же с вами видим, что всё это выхолащивает закон. Если мы отдадим полномочия на места, значит, никаких полномочий на местах не будет. В том-то и сила федерального закона, что местная администрация... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте тридцать секунд.

Жириновский В. В. Валерий Гаврилович, вы объясните депутатам, что то, что предлагает президент, означает, что за-

кон мы убиваем. Закон не будет действовать — везде будут пить пиво, как пили раньше, и несовершеннолетние, и все остальные, и любой крепости. Нужно нормальным языком сказать, что пивная мафия надавила на окружение президента — мы получаем практически уничтоженный закон. Вот в этом плане нужно объяснить.

Давайте сперва преодолеем вето, а потом уже комиссия пускай поработает.

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г. Я не вижу никакого смысла влезать в отношения так называемой пивной мафии с сотрудниками администрации, у меня нет таких оснований, и я не считаю возможным терять на это время, но я хотел бы прямо ответить на поставленные вами два вопроса.

Первый вопрос. Вы полагаете, что было бы целесообразнее преодолеть вето, раз президент закон отклонил. Но президент, отклоняя этот закон, говорит нам о том, что он согласен с его концепцией и понимает мотивы, по которым авторы закона пришли к выводу о его необходимости. То есть он разделяет дух, букву этого закона, но вносит четыре предложения, которые на профессиональном уровне были рассмотрены не только депутатами, но и специалистами, и показывает, что этот закон может быть улучшен, в определенной степени ужесточен, если так можно сказать, а в определенной степени демократизирован там, где, кстати, речь идет о предоставлении прав местному самоуправлению.

Ответ на ваш второй вопрос. Вы полагаете, что это приведет к дезорганизации в исполнении этого закона. Мы предварительно пока считаем, что это приведет к улучшению администрирования. Как никто другой, местные органы власти знают, где когда ограничивать или запрещать. Трудно себе представить, как это будут делать из центра, мы ведь это отнесли к компетенции субъектов Федерации. Президент нам дает понять, что субъект Федерации, имея огромную территорию и тысячи органов местного самоуправления, тоже будет формально исполнять эту обязанность либо даст такой шаблон, который в ряде поселений трудно будет выполнить. Я считаю, что предоставление полномочий местному самоуправлению идет также в русле реформы местного самоуправления, поскольку мы с вами годом раньше полномочия эти разграничили.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Нет больше вопросов. Присаживайтесь, Валерий Гаврилович.

Уважаемые коллеги, нам необходимо проголосовать по данному проекту постановления Государственной Думы. Прошу определиться.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел. 16,4 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 3. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составе согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений и дополнения в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации". Доклад председателя Комитета по информационной политике Валерия Яковлевича Комиссарова.

Пожалуйста.

Комиссаров В. Я., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составе согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений и дополнения в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" (проект № 143038-3)". Мы приняли закон 5 апреля 2002 года, но 23 апреля 2002 года он был отклонен Советом Федерации.

Изменения в составе согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений и дополнения в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" (проект № 143038-3; в части, касающейся названия средства массовой информации, а также оснований для отказа в регистрации средства массовой информации) вызваны истечением срока полномочий депутатов Государственной Думы третьего созыва Коваленко Павла Ивановича и Вульфа Андрея Юрьевича.

Комитет рекомендует Государственной Думе дополнительно избрать в состав согласительной комиссии Мединского Владимира Ростиславовича и Пожигайло Павла Анатольевича, а сопредседателем согласительной комиссии — Комиссарова Валерия Яковлевича.

По мнению комитета, этот закон в случае его принятия внесет важную лепту в развитие отечественных средств массовой информации.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы или замечания? Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Вот, Валерий Гаврилович, обратите внимание: тоже согласительная комиссия (Валерий Яковлевич докладывал сейчас). Замотать закон... Вот три года заматывают закон: комиссия, внести изменения в состав комиссии, пересмотреть... Ушел депутат, уехал, а закон не меняют, закон остается, потому что это такая же мафия в средствах массовой информации — показывать то, что они хотят, решать все вопросы самим, потому что где деньги, вот там они и действуют, так сказать: пиво — большие деньги, реклама — это большие деньги. А депутаты всё комиссии создают! Вот смотрите: в 2002 году закон приняли, а всё согласовываем, согласовываем, примем мы его в 2012 году, когда Валерий Яковлевич Комиссаров уже уйдет, так сказать, и снова будет другая комиссия.

Вот вы можете объяснить, Валерий Яковлевич, почему так долго мы не можем ни одного нормального закона принять о средствах массовой информации? Если по всем не можете сказать, то по данному скажите. В чем задержка? Почему комиссия три года не может внести поправки в этот закон, все согласительные процедуры пройти и наконец принять закон? Почему так долго затягивается? Вы всё там состав комиссии обновляете, когда нужно закон обновить! Вот почему на это у вас уходит много времени?

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Яковлевич.

Комиссаров В. Я. Спасибо.

Уважаемый Владимир Вольфович, ну, во-первых, вы же уже, можно сказать, патриарх российского парламентаризма и должны понимать, что существует порядок принятия законов. Если закон был отклонен Советом Федерации, то, не пройдя через согласительные процедуры с Советом Федерации, мы не можем обновить закон. Наоборот, то, что сейчас происходит, это и есть активизация работы над данным законом, и, как вы знаете, вот эта комиссия будет иметь конкретный срок для работы — два месяца всего. И за два месяца мы будем обязаны, уважаемый Владимир Вольфович, предложить Думе проголосовать уже за закон, который будет представлен после проведения согласительных процедур. Поэтому как раз наоборот: этот процесс еще раз доказывает, что всё идет в правильном направлении и работа как раз усиливается.

Председательствующий. Спасибо.

Островский Алексей Владимирович, по ведению. Пожалуйста.

Островский А. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня вопрос к Валерию Яковлевичу. Скажите, Валерий Яковлевич, представлены ли все фракции в составе этой комиссии? Я считаю, что это было бы правильно. И если наша фракция не представлена, мне это непонятно, потому что на протяжении десяти лет мы наиболее жесткую позицию занимаем по этому закону. И прошу включить меня в состав комиссии.

Комиссаров В. Я. Уважаемый Алексей Владимирович, я просто хочу вам сказать, что существует порядок. Дело в том, что в согласительной комиссии по таким вопросам существует квота. Эта квота была установлена: три представителя от Думы и три представителя от Совета Федерации. Вот эта согласительная процедура не предполагает необходимости включения представителей всех фракций. Дело в том, что вы всё равно определитесь. Во-первых, я призываю вас к работе в этой комиссии, и ваш голос будет также услышан на ближайшем заседании, я приглашаю вас принять участие в работе. Более того, если мы сейчас будем увеличивать квоту, то это будет означать, что мы должны (чего боится Владимир Вольфович) выйти на Совет Федерации. Они должны принять постановление, и мы должны принять постановление об увеличении квоты в составе согласительной комиссии. Вот это уже непонятный срок, это уже уведет куда-то, задержит принятие закона на многие месяцы. Кроме того, всё равно же этот закон будет представлен на ваш суд, всё равно каждая из фракций сможет высказать свою позицию по данному, уже согласованному закону здесь, в зале, путем голосования. Поэтому, видимо, имеет смысл сейчас утвердить состав согласительной комиссии в том виде, в каком он предложен. В течение двух месяцев мы подготовим закон для вашего рассмотрения, и этот закон будет принят уже в весеннюю сессию.

Председательствующий. Понятно.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Валерий Яковлевич, во-первых, чуть громче говорите. Когда вы тихо говорите, четыреста пятьдесят депутатов — девятьсот ушей должны напрягаться, какой ущерб здоровью!

Второе. Депутат Островский у вас спросил по-другому: вот предлагаемый состав комиссии — это представители одной фракции? Так и скажите: это представители одной фракции. Если там три места, почему одно место не дать представителям хотя бы одной из оппозиционных фракций? Об этом идет речь! Что вы нам здесь объяснения детские даете?! Да, трое от нашей палаты, от Думы, трое — от верхней палаты. Но от нашей трое — почему все они должны быть из одной фракции? Что вы такой жадный?! Скажите: двое — от фракции "Единая Россия",

а одного предложите от КПРФ, от "Родины" или от ЛДПР, и потом Дума здесь примет решение или в рамках комитета будет принято решение. Ну что ж такая жадность — обязательно все трое только ваши должны быть?! Вы же знаете наш подход в Думе: раз у нас четыре фракции, значит, нужно стараться максимально представителей всех фракций включать в состав делегаций, комиссий и любых органов Государственной Думы. Что вы так боитесь представителей других фракций? Вам же легче будет в комиссии к какому-то согласию прийти, это лучше, чем сейчас стоять здесь, как пятикласснику. Мы вас тоже здесь ставим в неудобное положение, потому что вы неправильно... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Комиссаров В. Я. Владимир Вольфович, вы поймите: сейчас мы можем включить дополнительно еще четырех представителей, но это означает...

Председательствующий. То есть комитет предложил конкретные кандидатуры.

Комиссаров В. Я. Да, комитет предложил конкретные кандидатуры.

Председательствующий. Мнение комитета: все кандидатуры — из одной фракции, я так понимаю.

Комиссаров В. Я. Мнение в принципе было такое: это люди, которые профессионально занимаются этой темой, в частности подкомитет по телевидению возглавляет Пожигайло Павел Анатольевич, это его профиль работы непосредственно в комитете, Мединский занимается вопросами рекламы и так далее.

Председательствующий. Позиция понятна.

Комиссаров В. Я. Здесь профессиональный подход.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше вопросов? Уважаемые коллеги, нам необходимо определиться по данному проекту постановления. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за	335 чел. 74,4 %
Проголосовало против.	7 чел. 1,6 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	342 чел.
Не голосовало	108 чел. 24,0 %
Результат: принято	

Принимается.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 4. О проекте федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федера-

ции за 2003 год". Доклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Олега Витальевича Еремеева.

Пожалуйста.

Еремеев О. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике в соответствии с Регламентом рассмотрел проект федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2003 год".

Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 27 октября 2004 года. После принятия законопроекта в первом чтении в комитет поступило двадцать два отзыва, все с рекомендацией принять. Никаких поправок не поступало.

Комитет по труду и социальной политике, рассмотрев законопроект на своем заседании 13 января, принял решение рекомендовать Государственной Думе рассмотреть его сразу во втором и в третьем чтениях. Тексты проектов постановлений Государственной Думы о принятии во втором и в третьем чтениях, а также текст законопроекта розданы, замечаний Правового управления по документам нет, поэтому повторю предложение комитета: принять законопроект сразу во втором и в третьем чтениях.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли замечания по данному предложению? Нет.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2003 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против 33 чел. 7,3 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации". Доклад члена Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Сергея Алексеевича Попова.

Пожалуйста.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые депутаты, в первом чтении данный законопроект был принят 10 ноября 2004 года. Я напомню, что, когда

принимался закон "О мировых судьях в Российской Федерации", в него была включена статья о полномочиях мировых судей, потом полномочия мировых судей другими федеральными законами расширились. И данный законопроект просто приводит в соответствие этот закон с другими федеральными законами, устраняя существующие коллизии.

К законопроекту поступило три поправки. Они внесены в таблицу предлагаемых к принятию поправок. Однако депутат Саввиди, автор поправки 2, ее снимает, о чем он сейчас и собирается сообщить, для этого он подал соответствующее заявление. Поэтому комитет предлагает принять поправки 1 и 3 из таблицы. Они носят редакционный характер, по сути дела, уточняют, излагают более понятным языком, чтобы гражданам было проще читать, то, что предложили авторы законопроекта.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по поправкам 1 и 3, рекомендованным комитетом к принятию? Нет замечаний. Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию, без поправки 2, которая отозвана депутатом Саввиди. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование: принять проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принимается, спасибо.

По ведению — Еремеев. Пожалуйста, Олег Витальевич.

Еремеев О. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хотел бы обратиться к коллегам с просьбой вернуться к предыдущему вопросу, поскольку было предложение Комитета по труду и социальной политике принять законопроект об исполнении бюджета Фонда социального страхования за 2003 год во втором и в третьем чтениях. Мы проголосовали один раз — проголосовали только за принятие проекта закона во втором чтении. Законопроект полностью готов к принятию. Соответствующее заключение комитета есть, и проект постановления также имеется. Поэтому прошу проголосовать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет замечаний по предложению комитета? Нет.

Объявляется "час голосования". И ставится на голосование: принять проект федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2003 год" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против 41 чел. 9,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению.

Пункт 6. О проекте федерального закона "О государственном управлении и поддержке Всероссийской государственной телевизионной и радиовещательной компании". Доклад заместителя председателя Комитета по информационной политике Павла Анатольевича Пожигайло.

Пожалуйста.

Пожигайло П. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится законопроект "О государственном управлении и поддержке Всероссийской государственной телевизионной и радиовещательной компании". Законопроект был внесен еще депутатами Государственной Думы второго созыва и был принят Государственной Думой в первом чтении 14 января 1998 года. Законопроектом предлагалось ввести специальный режим финансирования ВГТРК с одновременным полным запретом рекламной деятельности, также предлагалось запретить спонсирование компании и приватизацию ВГТРК.

Авторы также предлагали ввести в систему управления ВГТРК специальный коллегиальный орган — Наблюдательный совет.

Полагаю правильным согласиться с мнением Правительства Российской Федерации и Президента Российской Федерации, которые при рассмотрении законопроекта еще в 97—98-м годах в своих отзывах на него отмечали, что многие положения, о которых упоминали авторы в тексте законопроекта, уже тогда нашли свое отражение в других нормативных правовых актах и какого-либо дополнительного нормативного регулирования не требуют. Это утверждение актуально и на сегодняшний день, с той лишь разницей, что многие из федеральных актов претерпели совершенствование. Например, приняты новый устав компании, федеральный закон, регулирующий вопросы приватизации государственного и муниципального имущества, принят специальный Федеральный закон "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях".

С момента внесения этой инициативы прошло уже около семи лет — срок, как вы понимаете, огромный. В общем, в этот период наша правовая система действительно не стояла на месте, и еще большее число положений законопроекта реализовано в различных нормативных правовых актах действующего законодательства. Так, например, практически все положения статьи 1 законопроекта вошли в устав компании, в последней редакции устав утвержден постановлением Правительства Российской Федерации № 111 от 26 февраля 2004 года. Реализовано положение о назначении руководителя компании Президентом Российской Федерации. Компания и Правительство Российской Федерации пошли навстречу пожеланиям населения в той мере, в какой это было возможно и в какой это позволяет федеральный бюджет, и сделали так, как вы знаете, телевидение по одному из каналов ВГТРК, каналу "Культура", сейчас осуществляется без размещения рекламы. Услуги связи, предоставляемые ВГТРК организациями связи, например такими, как "Российская телевизионная и радиовещательная сеть", предприятие "Космическая связь", осуществляются по тарифам, утверждаемым уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. Таким образом, и положение статьи 4 законопроекта, по сути, тоже было реализовано на практике.

Положение о запрете на приватизацию ВГТРК противоречит Федеральному закону "О приватизации государственного и муниципального имущества". Приватизация федерального имущества возможна, но установлен определенный порядок ее осуществления, простой же запрет на приватизацию не согласуется с законом. Противоречат действующему законодательству и другие предложения: положения о запрете рекламы, спонсор-

ской деятельности в отношении ВГТРК, о создании Наблюдательного совета, но предложений по устранению этих противоречий законодательная инициатива не содержит. В предложении по созданию фонда, например, неясен ни принцип его создания, ни статус этого фонда, то есть фактически этот фонд является бесперспективным, так как источником его финансирования предполагается тот же самый федеральный бюджет.

В целом же, как отмечает Правовое управление Аппарата Государственной Думы, нет оснований для решения вопросов, касающихся деятельности отдельно взятого субъекта, на уровне норм федерального закона. Комитет по информационной политике считает нецелесообразной дальнейшую работу по рассматриваемому законопроекту и просит Государственную Думу отклонить этот законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Павел Анатольевич.

В соответствии с Регламентом я спрашиваю: есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Нет. Полномочному представителю правительства? Нет. Представителям депутатских объединений? Есть. От ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович. От КПРФ, я вижу, — Романов Валентин Степанович.

Пожалуйста.

Жириновский В. В. Я считаю, что семь лет назад Дума правильно приняла данный законопроект. Все семь лет его не допускали до второго чтения определенные группировки, которые не были заинтересованы в том, чтобы была здоровая политическая и социальная информация на нашем главном государственном канале. Поэтому не очень приятно вас слушать, Павел Анатольевич, когда вы тут говорите, что законопроект устарел. Конечно, семь лет спустя он устарел, у нас уже многое изменилось. Но кто мешал его принять тогда, в 98-м году?

Я просил бы по всем законопроектам, которые комитеты предлагают к отклонению, говоря, что мы как бы не можем их принимать, историю вопроса все-таки смотреть: кто были, так сказать, те люди, которые не хотели принимать законопроект. Это был хороший законопроект, нужна обязательно государственная форма управления таким каналом, поддержку нужно было ему оказывать. И теперь мы видим, что канал вынужден прибегать к услугам рекламных агентств именно потому, что тогда мы ему не дали нужных денег из федерального бюджета. Можно было дать эти деньги, они были, тем более что до дефолта было еще девять месяцев. Лучше бы эти деньги дали каналу, всё равно они пропали после деятельности премьер-ми-

нистра Кириенко! Поэтому, если вы, Комитет по информационной политике, просто расписываетесь в своей беспомощности, если вы не в состоянии своевременно принимать законы... Сейчас здесь Валерий Яковлевич Комиссаров будет пытаться говорить про то, кто был председателем комитета в тот период. Принимает Дума, и комитет решает общим голосованием, не один председатель. Вот сейчас вы, как председатель, неправильно сформировали комиссию согласительную: не имели права без согласия всех членов комитета представителей одной фракции включать. А тогда это был более демократический комитет, и на членов комитета надавили представители разных фракций, только этот закон, очень хороший, семь лет провалялся, так сказать.

Павел Анатольевич нам говорит, что некоторые положения законопроекта вошли там в устав этой телекомпании, в другие законодательные акты, но если бы был принят своевременно полновесный закон, тогда государственный канал был бы лучше. А сегодня депутаты сталкиваются с тем, что не могут получить возможность выступить. Депутаты Государственной Думы! Им отказывают! А вы продолжаете не принимать закон даже о самой телекомпании. Мы могли бы заложить в этот закон еще поправку, поскольку это только первое чтение, чтобы обязать телекомпанию на всей территории России соблюдать закон о статусе депутата. Семь минут каждые два месяца нам положено, это значит, сорок две минуты в год, сто шестьдесят восемь минут за четыре года. Это почти три или четыре часа вещания. Три часа вещания имеют депутаты наши? Не имеют! И закон не хотите принимать. Где еще такой парламент, который не хочет принимать закон о телевидении, на котором ему, депутату, не дают слова?! Это уже верх безответственности.

Поэтому виноваты вы, Комиссаров Валерий Яковлевич, виноваты Павел Анатольевич Пожигайло и все депутаты — члены комитета, которые за одиннадцать лет не были в состоянии принять хороший закон о нашем главном государственном телеканале, на котором сегодня нам с вами отказывают в праве на выступление! Вот до чего довела плохая работа депутатов, плохая работа председателя палаты Селезнёва, который не сумел добиться принятия закона еще семь лет назад. Это тоже мы все должны учесть и в какой-то степени призвать к ответственности депутатов. Мы сами о себе не хотим даже подумать, а вы тут зовете Лукина! Вы о себе подумайте, так сказать, как мы свои права защищаем! А если мы не можем свои права защитить, то как мы будем защищать права наших избирателей?

Поэтому считаю, что в будущем, когда мы отклоняем законы, долго лежащие в архивах, в столах наших комитетов, надо все-таки наказывать тех, кто... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, хотел сказать несколько слов в связи с обсуждением данного законопроекта, тем более почти рекордсмена. Действительно, Дума вправе сама себе, и в том числе комитету... Пусть состав комитета изменится, но с профессиональной точки зрения комитет был обязан, видя ситуацию в стране, видя положение в системе средств информации, значительно раньше вернуться к этому законопроекту и вынести его на второе чтение.

Из системных критериев национальной безопасности сегодня вопросы информационной безопасности выходят на одно из первых мест. Что, мы не видим, с одной стороны, угрозу, прямо скажем, тоталитарных тенденций — значит, поджати в одну струнку и так далее? Мы это тоже понимаем. Государство должно регулировать такие вещи, как деятельность государственных телерадиоканалов. В то же время в нынешней реальной обстановке государство должно признать, что имеют право на выступления и оппозиционные силы, в том числе и на коммерческих каналах, но там всё определяется деньгами, как, впрочем, и на государственных.

Я хотел бы в этой связи полностью поддержать возмущение депутата Жириновского, потому что, поделюсь, ровно два года — с января 2003 года — мне, как депутату, ГТРК Самарской области ни разу не дала возможности выступить. Я дошел до генерального прокурора — получил ответ: депутат правильно ставит вопрос, но должен написать письменную заявку. Я обратился письменно и тут же получил ответ, что идут выборы, поэтому не дадут. После выборов обращались снова письменно, мне присылают бригаду, записывают 28 декабря прошлого года несколько слов, а накануне передачи сообщают без объяснения причин, что снова не дадут в эфир. За эти два года депутат Романов минимум сорок раз лично пытался дозвониться до руководителя региональной телерадиокомпании Алиева, и ни разу этот человек не снял трубку.

Я спрашиваю Комитет по информационной политике: коллеги, вы что, не видите, что происходит, или это относится только к депутатам от оппозиции, а "Единая Россия" регулярно, спокойно выступает на всех каналах? Я пользуюсь случаем, чтобы сказать: общество обречено на еще гораздо большие социальные потрясения, если власть, в том числе и Государственная Дума, не осознает, что демократизм — это способность со-

поставлять точки зрения, это способность давать слово оппозиции, наконец... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Селезнёв Геннадий Николаевич, пожалуйста.

Селезнёв Г. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Борис Вячеславович, я хотел бы, чтобы вы сделали замечание своему боевому заместителю Владимиру Вольфовичу Жириновскому. Владимир Вольфович, у меня к вам просьба: не выступайте в роли прокурора и не раздавайте всем оценки, как вы это часто любите делать. И пожалуйста, менее эмоционально: у нас закладывает уши, когда вы кричите.

Спасибо.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста. По ведению.

Иванов С. В. Уважаемый Борис Вячеславович, в связи с обсуждением этого вопроса я хотел бы попросить Андрея Викторовича Логинова, представителя правительства. Мы просили заключение на законопроект, которым как раз и хотели решить вопросы, регулирующие выступления депутатов Государственной Думы, а нам дают не заключение, а мнение какое-то там. Полгода уже прошло, понимаете? Пожалуйста, примите меры.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления об отклонении законопроекта, принятого в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 293 чел. 65,1 %
Проголосовало против 59 чел. 13,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Постановление об отклонении законопроекта принято.

Уважаемые коллеги, мы приступаем к пункту 8. Вопрос поставлен на фиксированное время, это "правительственный час", блок вопросов "Оборона и Вооруженные Силы Российской Федерации". Я хотел бы сначала предоставить слово Ковалёву Олегу Ивановичу, который предложит процедуру обсуждения вопросов в рамках "правительственного часа".

Пожалуйста, включите микрофон Ковалёву Олегу Ивановичу.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Учитывая, что у нас "правительственный час" разбит на две части: одна, где Сергей Борисович будет выступать как первый заместитель председателя комитета "Победа", — о подготовке к шестидесятилетию Победы, вторая — это итоги реорганизации Вооруженных Сил, комитет по Регламенту предлагает следующий временной регламент. По первому вопросу докладчику предоставляется двадцать минут, для ответов на вопросы депутатов — двадцать минут и на заключительное слово — пять минут. Для доклада по второму вопросу министр попросил тридцать минут, и мы посчитали возможным удовлетворить его просьбу, хотя по Регламенту — двадцать минут, потому что доклад действительно будет объемным и тема такая достаточно серьезная. Для ответов на вопросы депутатов — тридцать минут. И если палата так решит, то выступают представители фракций и представитель профильного комитета — по пять минут пять человек, то есть двадцать пять минут. Если палата решит не давать слово для выступлений, тогда эти двадцать пять минут использовать тоже для вопросов и ответов. И на заключительное слово министра обороны — пять минут.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по предложению? Грешневиков, пожалуйста.

Пожалуйста, включите микрофон.

Грешневиков А. Н., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, совершенно непонятно: повестка дня у нас почти исчерпана, подготовка к Дню Победы — дело святое для нашего государства, и торопиться, комкать повестку, давать лишь двадцать минут на вопросы — это ни поговорить, ни высказать какие-то предложения, пожелания, чтобы страна действительно достойно подготовилась к Дню Победы. Я считаю, это неправильно.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Николаевич.

У нас в 12 часов начинается перерыв. Если мы посчитаем необходимым во время этого перерыва продолжить обсуждение, я думаю, что мы такое решение сможем принять. Других нет замечаний? Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Олег Иванович дал альтернативные предложения, я думаю, он согласится с первым вариантом: вопросы министру и выступления от фракций — по пять минут. Надо это сохранить, чтобы можно было концентрированно

дать позицию фракции. И если время останется, можно еще вопросы задать.

Председательствующий. Замечаний не было, так что мы соглашаемся с первым вариантом.

Жириновский В. В. С первым вариантом.

Председательствующий. Я предоставляю слово для информации по вопросу о подготовке к празднованию шестидесятой годовщины Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов министру обороны Российской Федерации первому заместителю председателя Российского организационного комитета "Победа" Сергею Борисовичу Иванову.

Пожалуйста.

Иванов С. Б., министр обороны Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, добрый день! Как и свойственно военным, "правительственный час" в этом году открывают военные. То есть первыми в бой брошены силовики. У нас "правительственный час" из двух частей будет состоять, как я сейчас понял из регламента: в открытом режиме я расскажу о подготовке в рамках оргкомитета "Победа" к празднованию шестидесятилетия Победы, а в закрытом режиме уже расскажу о состоянии Вооруженных Сил, о проблемах, которые мы видим, и о тех перспективах их решения, которые мы намечаем на ближайшие годы.

Уважаемые депутаты, проводимая работа по подготовке к празднованию знаменательной даты — шестидесятилетия Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов — это без всякого пафоса наш долг перед павшими и ныне живущими героями великой Победы. Хочу напомнить, что в России на сегодняшний день восемь миллионов сто тысяч человек обладают статусом ветерана Великой Отечественной войны, из них непосредственно участников боев Великой Отечественной войны — около одного миллиона. Именно поэтому выполнение перечня основных мероприятий по подготовке к юбилею Победы, утвержденного в августе прошлого года Президентом России, и его соответствующих поручений относится к числу важнейших приоритетов в деятельности Минобороны. Отмечу, что на сегодняшний день немалый объем подготовительных мероприятий уже выполнен, прежде всего это касается разработки нормативно-правовой базы и финансирования мероприятий по улучшению социально-экономических условий жизни ветеранов войны.

Назову одну цифру, самую, наверное, показательную и интересующую всех: в федеральном бюджете на 2005 год предусмотрены средства на единовременные денежные выплаты инвалидам и участникам Великой Отечественной войны, вдовам и семьям погибших военнослужащих в объеме более 1,5 миллиарда рублей, если быть точным — 1 миллиард 577 миллио-

нов 332 тысячи 500 рублей. Планируется также финансирование расходов по установке квартирных телефонов и пятидесятипроцентной скидки с абонентской платы.

Цифра, что я назвал, — 1,5 миллиарда — это только из федерального бюджета. Естественно, здесь губернаторы, главы муниципальных образований тоже не остаются в стороне. На всех заседаниях оргкомитета "Победа", а мы их уже провели восемнадцать, присутствуют представители различных регионов, которые также активно участвуют (в региональном разрезе) в подготовке и финансировании — хочу это подчеркнуть особо: финансировании — мероприятий, связанных с шестидесятилетием Победы.

По линии собственно Министерства обороны с 1 января этого года на шестистах восьмидесяти производственно-бытовых предприятиях военной торговли ветеранам и приравненным к ним категориям населения начато оказание различных бытовых услуг, в том числе бесплатный ремонт военного обмундирования, изготовления орденских планок и со скидкой в 50 процентов пошив военной формы одежды, ремонт обуви, ряд других бытовых услуг. Уже в прошлом году в гарнизонах Министерства обороны дополнительно открыто двадцать магазинов "Ветеран", в которых участники войны могут приобретать товары повседневного спроса со скидкой в 20—30 процентов. Всего, по предварительным расчетам, ветеранам в год шестидесятилетия Победы предприятиями только военной торговли будет предоставлено льгот на сумму более 10 миллионов рублей.

Сделан значительный шаг в подготовке памятно-архитектурных, информационно-пропагандистских, мемориальных и культурно-массовых мероприятий.

Необходимо также отметить, что за счет экономии бюджетных средств планируется профинансировать оплату расходов в сумме 150 миллионов рублей на изготовление юбилейных медалей "60 лет Победы в Великой Отечественной войне". Изготовление этих медалей уже ведется.

Я не буду сегодня здесь говорить о международном аспекте празднования шестидесятилетия Победы. Это отдельная и большая тема. Вы знаете, что в Москву приедут главы, как известно на сегодняшний день, по-моему, пятидесяти восьми иностранных государств, и этим в основном у нас занимается Министерство иностранных дел, не буду вторгаться в их компетенцию, но международный аспект, конечно, тоже будет присутствовать очень весомо. Кстати, буквально на днях в рамках шестидесятилетия Победы, вы помните, мы отмечали годовщину и Сталинградской битвы, и Курской битвы, а 26 января будет отмечаться шестидесятилетие освобождения Красной Армией Освенцима.

Теперь вопросы, на которые я бы особенно хотел обратить ваше внимание, это самые серьезные и проблемные вопросы. Первый из них — это проведение главного мероприятия юбилейных торжеств, военного парада на Красной площади 9 мая 2005 года. Министерством обороны совместно с федеральными органами исполнительной власти, общественными объединениями и ветеранскими организациями на заседании Госсовета в июле был рассмотрен, а на шестнадцатом заседании оргкомитета 10 сентября прошлого года одобрен сценарий проведения парада. Однако многочисленные обращения участников войны, опыт уже проведенных ранее юбилейных мероприятий заставили нас вновь вернуться к рассмотрению этого вопроса, прежде всего в части, касающейся участия в параде самих ветеранов. Разработанный в настоящее время и уже утвержденный Президентом Российской Федерации сценарий военного парада ориентирован на снижение физической нагрузки на ветеранов. И этот подход всеми был одобрен.

Условно говоря, торжественное мероприятие на Красной площади 9 мая будет состоять из трех основных частей. Первая часть включает в себя вынос на Красную площадь Знамени Победы, а также обращение верховного главнокомандующего к ветеранам Великой Отечественной войны, личному составу войск парадного расчета и гостям, после чего будет объявлена минута молчания.

Вторая часть — это непосредственно сам военный парад, состоящий в свою очередь из двух частей, исторической и традиционной, современной. В исторической части примут участие шесть рот по семьдесят четыре военнослужащих в каждой и кавалерийский эскадрон. Они представят все виды и рода войск времен Великой Отечественной войны. Часть ветеранов — около полутора тысяч человек — будут находиться на почетных местах на трибунах Красной площади, то есть первые ряды, самые почетные места, мы отдаем ветеранам. А другая часть ветеранов примет непосредственное участие в параде и будет размещена на автомобилях — знаменитых полуторках "ЗИС-5", которые сейчас с помощью правительства Москвы уже изготавливаются. Десять колонн из таких автомобилей-полуторок, по двадцать ветеранов на каждом, проследуют по Красной площади под штандартами фронтов и в последовательности, аналогичной той, что была на Параде Победы 1945 года. Всего в исторической части будет задействовано восемьсот двадцать девять военнослужащих, около двух тысяч ветеранов и сто тридцать автомобилей.

В современной части парада примут участие восемнадцать батальонов, сформированных из личного состава воинских

частей и военно-образовательных учреждений различных министерств и ведомств. От Минобороны будут задействованы пять тысяч восемьсот военнослужащих, от МВД, ФСБ и МЧС — по триста девять, от Спецстроя — двести восемьдесят пять, а также сводный оркестр. Всего в параде будут задействованы порядка семи тысяч военнослужащих.

Парад предполагается завершить пролетом современных боевых самолетов ВВС, после чего сводный оркестр и хор ансамбля песни и пляски имени Александра исполнят песню "День Победы". Общее время проведения парада — около одного часа десяти минут.

Качество подготовки военного парада, конечно же, зависит от того, насколько точно и в срок будут выполняться все намеченные мероприятия, связанные с его организацией и проведением, включая и финансовую составляющую. По линии Министерства обороны мы уже имеем сценарий, начата подготовка, привлекаются силы Московского военного округа, прежде всего ВВС, как я уже сказал, ну и конечно, всех наших ветеранских организаций. Это то, что касается парада.

Теперь второй вопрос — строительство на Поклонной горе памятных стел фронтам и флотам, действовавшим во время Великой Отечественной войны, а также труженикам тыла и партизанам. Этот мемориальный комплекс также планируется к сдаче в мае 2005 года. Учитывая, что финансирование строительства комплекса в 2004 году предусмотрено не было, это вызвало у нас очень серьезное беспокойство, но в конце года нам удалось решить вопрос, и в бюджет 2005 года внесена статья, по которой на создание памятных стел выделяется 250 миллионов рублей. Вопрос теперь только в том, чтобы уже к концу января эти средства стали поступать из бюджета и можно было начать работу, тогда мы успеваем. Все расчеты, проектно-сметная документация — всё это готово.

Следующий вопрос, третий, — увековечение памяти погибших при защите Отечества. Минобороны располагает документальными данными почти о четырехстах тысячах захоронений на территории России и за рубежом, в которых покоится более семи миллионов защитников Отечества. В нашей стране паспортизация воинских захоронений осуществлена примерно на 60 процентов — семнадцать тысяч семьсот двадцать шесть захоронений паспортизировано из двадцати двух тысяч семисот четырех. На территории иностранных государств не паспортизировано около трех с половиной тысяч захоронений из восьми тысяч, учтенных на сегодняшний день. Прежде всего не паспортизованы воинские захоронения в Венгрии, Румынии, Китае, странах Балтии и западных землях ФРГ.

Хотел бы подчеркнуть, что задача по увековечению памяти погибших при защите Отечества является, конечно, общегосударственной, она не относится к деятельности какого-либо одного органа, федерального органа исполнительной власти. Законом Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества" предусмотрен уполномоченный федеральный орган исполнительной власти для решения проблем, связанных с руководством и координацией военно-мемориальной работы в стране и за рубежом. Таким органом, по нашему мнению (я имею в виду не только Минобороны, это мнение разделяет и Министерство иностранных дел), должно стать федеральное военно-мемориальное агентство, предложения по созданию которого нами вместе с другими заинтересованными ведомствами в настоящее время готовятся. Считаю, что деятельность этого агентства будет способствовать упорядочению функций военно-мемориальной работы в структуре федеральных органов исполнительной власти.

Четвертый вопрос — установление судеб советских воинов, погибших или пропавших без вести в годы Великой Отечественной войны. Эта работа ведется по двум направлениям — в архивах и посредством поисковых мероприятий непосредственно на местах минувших сражений. Этим занимаются, вы знаете, многочисленные отряды поисковиков, перед которыми вообще надо снять шляпу и поклониться им за это.

К вашему сведению, только в течение 2004 года в Центральный архив Минобороны поступило свыше пятидесяти тысяч писем и запросов от военкоматов, организаций, граждан России и стран — участниц СНГ. Более половины из них рассмотрено. По запросам поисковиков уточнены данные более чем на четыре тысячи лиц, числившихся пропавшими без вести. Региональными поисковыми объединениями, деятельность которых координируется Военно-мемориальным центром Вооруженных Сил, обнаружено двести двадцать пять воинских захоронений, новых воинских захоронений, это более восьми тысяч останков советских воинов. Установлены судьбы около восемнадцати тысяч погибших военнослужащих, которые ранее числились пропавшими без вести.

Думаю, ни у кого не вызывает сомнений, что установление судеб погибших и пропавших без вести воинов осуществляется в интересах всего общества. Тем не менее до сих пор эта работа, которая проводится в основном, конечно, силами архива Министерства обороны и поисковиками, осуществляется только за счет средств бюджета военного ведомства, поэтому полагаю, что давно назрела необходимость в принятии решения о выделении на эти цели финансовых средств из федерального бюджета целевым

порядком, при этом организационное обеспечение можно было бы возложить на упомянутое уже мною федеральное военно-мемориальное агентство, иначе мы еще очень долго не завершим эту работу и не отдадим свой последний долг павшим.

И последний, пятый вопрос — розыск и вручение наград участникам Великой Отечественной войны, которые им по каким-либо причинам вручены не были. С 99-го года Центральным архивом, Главным управлением кадров Минобороны проведен розыск и вручено свыше девяноста тысяч наград, более шестидесяти восьми тысяч документов передано в семьи ветеранов. К сожалению, мы всё чаще и чаще сталкиваемся со случаями, когда обнаруживается неврученная награда, но мы уже не можем найти даже родственников, которым следовало бы вручить ее или документы на эту награду. При этом около полутора миллионов наград, в том числе сто восемьдесят тысяч за послевоенный период, за участие в различных локальных войнах, вооруженных конфликтах, до сих пор не вручено. Полтора миллиона! В целях ускорения этой работы мы предложили создать и уже создаем сейчас в субъектах Российской Федерации временные рабочие группы, которые в короткие сроки с учетом баз данных органов пенсионного обеспечения, социальной защиты, милиции, военных комиссариатов смогли бы подготовить и представить в Минобороны обобщенные региональные списки ветеранов войны.

Я еще раз хочу поблагодарить губернаторов практически всех без исключения территорий, которые поняли суть проблемы с неврученными наградами и сами выдвинули это предложение и координируют сейчас эту работу. Не имея информации с мест, без привлечения всех баз данных — и пенсионных, и социальных, и милицейских, и наших, военных, в комиссариатах, — конечно, найти человека или его родственников очень трудно.

Уважаемые депутаты, в своем кратком выступлении я обозначил не все, конечно, но ряд важных, на мой взгляд, проблем, которые требуют безотлагательного решения. От решения этих кардинальных проблем, прежде всего, конечно, финансирования, как из федерального бюджета, так и из региональных бюджетов, чуткого отношения к ветеранам, к памятникам погибшим... Мне лично очень нравится высказывание, которое гласит: "По тому, как нация относится к могилам своих погибших, можно судить о цивилизованности этой нации". Вот поэтому я считаю, что мы эту работу должны строить, максимально направляя на достижение конкретного результата, не вообще, так сказать, а на помощь живущим и на сохранение памятников, поддержание их в надлежащем виде. Сколько в России необъятной вообще памятников! На мой взгляд, одна из главных задач заключается

в том, чтобы эти памятники находились в хорошем состоянии, плюс, конечно, большая работа нам еще предстоит за рубежом, потому что, если говорить о паспортизации, — я надеюсь, вы уловили эту мысль — у нас за границей не паспортизировано гораздо больше воинских захоронений, чем в России.

Вот всё, что я хотел сказать. Если есть вопросы...

Председательствующий. Спасибо. Конечно, они будут.

Я попрошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Тридцать шесть депутатов. Я думаю, что мы начнем задавать вопросы, а дальше уже определимся.

Кузнецов Виктор Егорович. Напоминаю: до минуты — вопрос, до трех минут — ответ.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Борисович, очень беспокоит одна проблема. В областных советах ветеранов, в районных обсуждается заявление центрального совета ветеранов о том, что в связи с вступлением в силу 122-го закона они будут бойкотировать участие в официальных мероприятиях, а значит, и в праздновании Дня Победы. И я боюсь, что эта волна прокатится по России, и такого позора, видимо, наше государство не выдержит. Я прошу вас как-то прокомментировать, что известно и что можно сделать.

Иванов С. Б. Ну могу вам прямо ответить: я этого не боюсь. Это первое.

Второе. Мы работаем со всеми ветеранскими организациями, и, кстати, они представлены в Государственной Думе, регулярно в обязательном порядке встречаемся с ними и по отдельности, и в рамках оргкомитета "Победа". Исходя из тех цифр, которые я привел, в период празднования собственно 9 мая и в Москве, и во всех регионах ветераны будут принимать участие в торжественных мероприятиях. Кстати, я еще не сказал о том, что и церковь — все четыре основные конфессии также будут проводить соответствующие службы 9 мая 2005 года.

Что касается закона, о котором вы упомянули, 122-го, то о положении в Вооруженных Силах применительно к вступлению в силу этого закона я буду говорить во второй части своего выступления, но уверен, что большинство ветеранов будут участвовать во всех мероприятиях, связанных с празднованием этой славной годовщины, юбилея.

Председательствующий. Спасибо.

Сапожников Николай Иванович, пожалуйста.

Из зала. Кондратенко.

Председательствующий. Пожалуйста, у вас включено.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Сергей Борисович, у меня скорее пожелание. Вот провезти ветеранов на полуторках — это, мне кажется, будет для них несколько унижительно. Помните: на юбилее в Украине провезли их на новых машинах. Завалить их надо цветами, старых людей украсить надо, они уже беспомощны. На полуторках они будут униженными и беспомощными, они в молодости такими не были. Бутафорные же сцены войны пусть играют солдаты, сегодня еще молодые и красивые, артисты. Это уже, как говорится, бутафория сцены: и партизаны, и рода войск. А вот их надо украсить, потому что, заставляя ходить по площади, мы унижали их: они старые, беспомощные, шага нет, если хотите знать, горько смотреть. Я не сценарист хороший, но мне кажется... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Иванов С. Б. Вопрос понятен. Спасибо.

Я, просто экономя время, упомянул о полуторках и больше ничего не сказал. На самом деле это, конечно, будут современные полуторки, но точные копии тех полуторок. Они, конечно, будут украшены, я с вами полностью согласен. Там на бортах будет написано: Сталинград, Курск и так далее. Ветераны будут одеты в новую, с иголочки, форму, но времен Великой Отечественной войны. Если это танкисты, то они будут в шлемофонах того времени, если это летчики, то они будут в той форме, и это будет достаточно красочно.

И в общем-то, спасибо вам за то, что вы упомянули эту тему, за недостатком времени я подробно на ней не останавливался, но, конечно, мы думаем о том, чтобы они выглядели достойно. Я согласен с вами полностью в том, что мы не должны унижать ветеранов и в восемьдесят три — восемьдесят пять лет заставлять их строевым шагом шагать по брусчатке неровной Красной площади. Это, конечно, унижительно, поэтому мы и приняли такой сценарий.

Председательствующий. Заповев Михаил Михайлович, пожалуйста.

Заповев М. М. Сергей Борисович, наш президент, главнокомандующий, как-то в средствах массовой информации высказал такую мысль, что героизм в Великой Отечественной войне люди проявляли под дулами автоматов. Является ли уместным подобный вывод, не искажает ли он действительность и не оскорбляет ли воинов Великой Отечественной войны в этот святой для них день?

Иванов С. Б. Я такого высказывания не слышал, и, по-моему, это, вообще, извините, маразматично — говорить о том, что советский народ воевал под дулами автоматов. Вот и весь мой комментарий. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Овсянников Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А. Уважаемый Сергей Борисович, насколько полно владеет Министерство обороны информацией о решении квартирного вопроса в отношении ветеранов Великой Отечественной войны? Вопрос задан в связи с чем? Прозвучала цифра — 250 миллионов рублей на воздвижение стел. А я, как депутат, работаю с депутатскими запросами о необеспечении квартирами улучшенных качеств ветеранов Великой Отечественной войны — вот в чем вопрос-то больной. И прежде чем устраивать такое вот помпезное воздвижение стел за 250 миллионов рублей, собрали ли вы информацию о том, все ли ветераны Великой Отечественной войны решили свои квартирные проблемы?

Спасибо.

Иванов С. Б. Информация такая в общем виде есть. У меня сейчас нет конкретной статистики по каждому региону, но мы это на оргкомитете регулярно обсуждаем. Не все ветераны обеспечены отдельными квартирами, не все. Единичные случаи еще есть, и на это обращали внимание как представители федерального центра, так и главы регионов. И поставлена задача, конечно, к шестидесятилетию Победы этот вопрос решить. Не комфортабельные, там улучшенной планировки квартиры... У нас в сельской местности есть ветераны, которые живут в ужасающих условиях, — другого слова я не подберу — и им нужны либо комфортабельные дома, если это в сельской местности, либо квартиры, конечно, в городах.

Ну, по отдельным регионам я сейчас вам не могу назвать статистику. Общая, конечно, есть и в Министерстве финансов, и у нас, в Минобороны, я просто не взял ее с собой. Но есть отдельные случаи, я это подтверждаю, когда ветераны Великой Отечественной войны, не участники, по-моему... Если мне память не изменяет, участников необеспеченных нет.

Из зала. Есть!

Иванов С. Б. Есть? Ну, тогда это надо проверять детально, и, конечно, это можно сделать только по регионам, сидя в Москве, этого по определению не узнаешь.

Председательствующий. Губкин Анатолий Алексеевич.

Губкин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Сергей Борисович, планирует ли по своей линии Министерство обороны отметить большой вклад в Великую Победу тружеников тыла и каким образом?

Иванов С. Б. Планируем. Вот я говорил о стелах, там в том числе будет отдельная стела, посвященная труженикам тыла.

По наградам. Мы ищем тех, кому не вручены награды. Мы не делим, военный или гражданский, как у нас говорят, удосто-

ился награды за любое действие в период Великой Отечественной войны, находим и вручаем, если человек живой. Руководство Минобороны само это делает. Ну, вот, пожалуй, всё, что я могу сказать, по линии Министерства обороны.

По линии соцзащиты, министерства здравоохранения, мы знаем, и госпитали создаются для ветеранов, и... Я сам, кстати, был в таком госпитале здесь, в Москве, — прекрасный госпиталь для ветеранов войны и тружеников тыла, очень хороший.

Председательствующий. Пожалуйста, Козерадский Анатолий Александрович.

Сухой Н. А., фракция "Единая Россия".

Депутат Сухой по карточке депутата Козерадского.

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Сухой Н. А. Сергей Борисович, у меня вопрос. Как все-таки нам решить проблему уравнивания в правах участников Великой Отечественной войны? Вы, наверное, знаете эту проблему, речь идет о нашем законе о последнем военном призыве. Этот закон принимался Государственной Думой почти единогласно три раза, но был заблокирован Министерством труда и социального развития, Министерством обороны, Советом Федерации, и сейчас, в общем-то, он не прошел до конца процедуру. Его в принципе можно было бы принять, преодолев вето, и ввести в действие в течение месяца. Речь идет о категории участников Великой Отечественной войны, которые по приказу, ну, не попали на передовую линию, а часть из них, пограничники, стояла против Квантунской армии в окопах всю войну, часть перегоняла военную технику, в том числе и по Северному морскому пути, по ленд-лизу, разминировали территории, которые освобождала Советская Армия.

Председательствующий. Пожалуйста.

Иванов С. Б. Я знаю этот вопрос. Речь идет прежде всего о тех, кто призывался в 45-м году, но в боевых действиях участия не принимал: война закончилась. Здесь разные существуют, конечно, подходы, но вот лично я, разговаривая с очень многими ветеранами — участниками Великой Отечественной войны, слышал от них, что да, вот таких людей надо как-то отметить, но в то же время не приравнивать к участникам войны. И я эту точку зрения, лично я... я не буду решать этот вопрос, этот вопрос будете решать вы, а не я, но моя личная точка зрения, если она вас интересует: я тоже не считаю, что целесообразно всех, так сказать, под одну гребенку и в один котел.

Председательствующий. Пожалуйста, Герасименко Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Сергей Борисович, ко мне обращались избиратели — участники Великой Отечественной войны, говорили, что где-то прозвучала информация, будто к юбилею Победы ветераны будут обеспечены личным автотранспортом. Хотелось бы узнать, как будут обеспечены? Все ли, кто не имеет автотранспорта? Каким будет порядок обеспечения?

Иванов С. Б. Я знаю, что в ряде регионов... Вот, помню, выступал Максютя в оргкомитете, говорил, что у них в Волгограде этот вопрос решен. Этот вопрос должен решаться, конечно, в каждом регионе региональными властями. Я при этом не уверен... может быть, я не прав, но я не уверен, что каждому ветерану Великой Отечественной войны нужен вообще автотранспорт сейчас. Мне кажется, больше нужна социальная поддержка — квалифицированная медицинская помощь, социальная помощь. Если кто-то хочет и нуждается в этом, конечно, это надо предоставлять, но я не уверен, что это надо вот поголовно всем.

Председательствующий. Свечников Пётр Григорьевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Депутат Локоть по карточке Свечникова.

Уважаемый Сергей Борисович, не считаете ли вы необходимым поддержать инициативу генерала Шаманова о моратории на закон № 122-ФЗ в год шестидесятилетия Победы — такого великого для всех нас и важного юбилея? Солдат Российской армии не может письмо послать (письмо это должны в воинской части оплачивать), а наши ветераны вынуждены перекрывать дороги в год юбилея. Ваше отношение к этому? Я думаю, что стоит поговорить сейчас, потому что в закрытой части мы с вами давайте режимные вопросы безопасности обсудим, а здесь — социально-экономические.

Спасибо.

Иванов С. Б. Нет, я буду обсуждать это в закрытой части, но на ваш вопрос отвечу. Согласен ли я с генералом Шамановым? Нет, не согласен. Это первое.

Второе. Солдаты уже могут отправлять письма, потому что конверты с маркировкой "Почта России", оплаченные Минобороны, для вручения солдатам уже поступили в воинские части Минобороны.

Всё.

Председательствующий. Нахушев Заурби Ахмедович, пожалуйста.

Нахушев З. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Сергей Борисович, у меня вот такой вопрос. Есть случаи, когда было решение о присвоении звания Героя Советского Союза, скажем, на уровне полка, дивизии, армии, фрон-

та за совершенные во время Великой Отечественной войны подвиги, но по разным причинам окончательное решение не было принято. Вопрос: возможно ли вернуться к этому и присвоить звание Героя Советского Союза уже указом Президента Российской Федерации как раз именно к шестидесятилетию Победы?

Иванов С. Б. Вы знаете, этот вопрос решает администрация президента, управление по наградам, которое рассматривает, конечно только в индивидуальном порядке, каждый случай. И теоретически исключить этого я не могу, но для этого нужны соответствующие обращения в администрацию президента.

Председательствующий. Спасибо.

Коробов Максим Леонидович, пожалуйста.

Коробов М. Л., фракция "Единая Россия".

Сергей Борисович, такой маленький практический вопрос. На Красной площади во время празднования шестидесятилетия Победы наверняка дееспособность определенного количества ветеранов будет ограниченной. Через кого оформлять сопровождающих?

Иванов С. Б. Через Министерство обороны и Федеральную службу охраны.

Председательствующий. Осадчий Сергей Юрьевич, пожалуйста.

Осадчий С. Ю., фракция "Единая Россия".

Мне вот, как ветерану-афганцу, очень приятно, что в прошлом году мы открыли на Поклонной горе памятник нашим ребятам, погибшим в горячих точках. Но вы знаете, как долго это длилось, сколько лет мы этого добивались. И вот у меня такой вопрос: как предполагается обеспечить финансирование первой очереди федерального военного мемориального кладбища? Предполагается ли первую очередь открыть именно к 9 мая? Я считаю, что в вашем выступлении это прошло красной нитью. Вот как с этим вопросом?

Иванов С. Б. Федеральное мемориальное кладбище. Строго говоря, с празднованием шестидесятилетия Победы, конечно, этот вопрос не связан, на мой взгляд. Такая программа существует, но она финансируется, ну, в час по чайной ложке, прямо могу сказать. Предполагалось первую очередь федерального мемориального кладбища ввести в 2006 году уже, но сейчас, если исходить из того финансирования, которое выделяется, у меня нет уверенности, что это будет выполнено к 2006 году. Этот вопрос в позапрошлом году впервые встал. Там разработали, сделали землеотвод, вы это знаете, поэтому не буду здесь подробно об этом говорить, но ситуация там... это очень даже может стать долгостроем. Если кратко ответить на ваш вопрос: да, такие опасения у меня есть.

Председательствующий. Задорнов Михаил Михайлович, пожалуйста.

Задорнов М. М. Уважаемый Сергей Борисович, я не мневаюсь в том, что Думе придется корректировать 122-й закон по ряду позиций, поскольку он содержит серьезные внутренние противоречия, мы к этому в ближайшие месяцы придем. Если такая корректировка будет, не считаете ли вы целесообразным именно для участников Великой Отечественной войны (я не говорю о всех приравненных категориях, участники — это на самом деле уже не такая, к сожалению, по численности большая категория) сохранить полностью натуральные льготы, оставить такими, какими они были в 2004 году, руководствуясь просто двумя гуманными соображениями: во-первых, потому, что человеку, которому уже за восемьдесят, трудно менять строй своей жизни, и, во-вторых, в связи с шестидесятилетием Победы? Вот если закон будет корректироваться, не считаете ли вы, что это необходимо сделать?

Иванов С. Б. Мне трудно комментировать этот вопрос. Я считаю, что в целом мотивы принятия закона правильные, и меня прежде всего, конечно, волнует социальное положение действующих военнослужащих, ведь расходы на ветеранов идут не по статье расходов на нацоборону. Но речь идет фактически об одном миллионе человек по всей стране. Такие предложения были и раньше, в момент обсуждения закона, я это помню. Как к этому подходить? Возможен один из путей решения этого вопроса — вот этим людям еще увеличить выплаты в денежной форме, хотя и так, насколько я помню, ветеранам Великой Отечественной войны сейчас около 2 тысяч... инвалидам, прошу прощения, спутал, инвалидам около 2 тысяч... Здесь может быть еще большее повышение вот именно таким людям в силу социальной значимости их статуса.

Председательствующий. Пожалуйста, Драпеко Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Сергей Борисович, я к вам обращаюсь не как к министру обороны, а как к заместителю председателя оргкомитета по празднованию. Вопрос мой такой. Нас очень волнует то, что распушена в Российской Федерации межведомственная комиссия по патриотическому воспитанию и сегодня происходит дегероизация вообще советского периода, в том числе и периода Великой Отечественной войны. И очень хотелось бы узнать, планирует ли оргкомитет какие-то специальные телевизионные передачи, может быть, выпуск каких-нибудь телевизионных или художественных фильмов, рассказывающих о ге-

роях Великой Отечественной войны, а не о недостатках, которые во время этой войны были? Как обстоит дело с музеями наших героев Великой Отечественной войны — Зои Космодемьянской, Александра Матросова, мемориалами, посвященными нашим героям? Вот этот вопрос очень волнует сегодня нашу патриотическую интеллигенцию.

Спасибо.

Иванов С. Б. Вопрос, что называется, хороший, этот вопрос многих волнует, и на заседаниях оргкомитета, как вы наверняка слышали неоднократно, подавляющее большинство ветеранов с болью, иногда с негодованием оценивают те или иные художественные произведения, телевизионные передачи, которые они видят сейчас, говорят именно о том, о чем сказали сейчас вы, — что происходит дегероизация, что действительно молодежь скоро будет считать, что вторую мировую войну... или близко к этому, да? Ну, у нас не только дегероизация, у нас и дебилизация происходит, о чем я уже в правительстве говорил, но, понимаете, конечно, указывать телевидению мы не можем и не будем. Говоря о культуре, о формировании программ... Существует, принята, утверждена правительством программа военно-патриотического воспитания. Руководство первого и второго каналов телевидения разработало план и уже ставит в сетку, верстает в сетку соответствующие фильмы.

По состоянию музеев я сейчас ничего не могу сказать, потому что просто не знаю, может быть, к стыду своему, о состоянии музеев. Думаю, что оно, конечно, не блестящее.

Что касается театров, учреждений культуры, то там, на мой взгляд, соответствующая работа ведется, и министр культуры, который на заседании оргкомитета "Победа" выступал, озвучивал все эти цифры и планы. Мы об этом думаем, такие специальные программы, приуроченные к празднованию шестидесятилетия Победы, — фильмы художественные, постановки — будут обязательно, в этом я могу вас со стопроцентной уверенностью заверить. Но, понимаете, ведь дело не ограничивается, в конце концов, только шестидесятилетием Победы 9 мая. А что, после этого всё забудем, так сказать, и дальше по накатанной дорожке это покатится? Нет, конечно, надо постоянно этим заниматься.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нам необходимо определиться по дальнейшей процедуре, учитывая, что вторая часть "правительственного часа" будет проходить в закрытом режиме и необходимо подготовить зал. Для этого нужно примерно пятнадцать минут, то есть можно продлить обсуждение первого вопроса еще на пятнадцать минут. За это нам необходимо прого-

лосовать, уважаемые коллеги. Кто за то, чтобы продлить рассмотрение вопроса до 12 часов 15 минут?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 394 чел. 87,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Принято.

Тогда по процедуре: еще десять минут — вопросы и пять минут — на заключительное слово.

Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста.

Романов В. С. По карточке Штогрин — депутат Романов.

Уважаемый Сергей Борисович, реальная подготовка к юбилею Победы, конечно, гораздо шире, чем то, о чем сегодня мы услышали. Это и вопросы укрепления Вооруженных Сил (во второй части об этом поговорим), это и вопросы национальной безопасности, это и атмосфера, в которой живет поколение, которое ковало Победу. И в этой связи еще раз хочу вернуться к этой теме и задать откровенный вопрос. В печати постоянно пишут, что министр обороны России очень близок к президенту. Следовательно, мы вправе предполагать, что от вас, двух людей, которым такая огромная власть предоставлена, в решающей мере зависит, будут ли до Дня Победы идти такие позорные сериалы, как "Штрафбат" или "Московская сага", где переиначивается историческая правда. И вообще, когда-нибудь научимся мы уважительно говорить о выдающемся лидере Советского Союза?.. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Борисович.

Иванов С. Б. Я уже отвечал только что на этот вопрос, по существу. Вот здесь находится Валентин Иванович Варенников, который не даст мне, извините, соврать. На заседаниях оргкомитета "Победа" точно такие же вопросы, как те, которые вы сейчас задали, ветераны ставят постоянно. Еще раз повторяю: я противник того, чтобы диктовать каналам, режиссерам и так далее, какие фильмы нужно снимать и ставить, мы это всё прошли.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопрос задан. Ответ закончен, Сергей Борисович?

Иванов С. Б. Закончен.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Сергей Борисович, вот немцы, по-моему, много раз уже обращались по поводу того, чтобы восстано-

вить свои немецкие кладбища здесь погибшим солдатам. Может быть, им такое право предоставить и одновременно как бы вменить в обязанность все воинские кладбища восстанавливать здесь, потому что все-таки они виновники этой войны? И тогда будет идти параллельный процесс, чтобы не получилось так, что немецкие кладбища будут выглядеть лучше, чем кладбища нашим погибшим воинам.

И количество должно быть разумным. Если все кладбища восстановить вообще, то вся страна, от Бреста до Сахалина, будет сплошное кладбище, мы будем идти, так сказать, мимо могил, такого чувства это тоже не должно вызывать. И вот этот ритуал молодоженов, приезжающих к могилам, к Вечному огню, я думаю, тоже не самый лучший вариант: свадьба — это молодость, тут жить и жить, а если приезжают к могиле, то это тоже не совсем правильно. Надо подумать о том, чтобы памятники солдатам больше использовались чисто для патриотического воспитания, и вот как-то проблему с молодоженами, может быть, переиграть. Это всё связано с празднованием Победы, чтобы действительно было хорошее настроение. Что касается этих кладбищ и памятников, с одной стороны, их делать, но делать так, чтобы... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Борисович.

Иванов С. Б. Что касается первой части вопроса, использования, как я понял, немецких средств для приведения в порядок наших кладбищ, я считаю, что Россия должна сама ухаживать за своими собственными кладбищами, тем более такими. Но есть отдельные примеры, и сейчас я один приведу. Под Ржевом, где были тяжелые бои, где тяжелые потери понесли и немцы, и Советская Армия, — вот там уже, по-моему, одновременно завершено восстановление мемориальных кладбищ и немецких воинов, и советских воинов, оба кладбища, которые расположены на небольшом расстоянии друг от друга, находятся в хорошем состоянии. В отдельных случаях я это допускаю, но считаю, что за своими кладбищами мы должны следить, прежде всего за теми, которые есть, которые уже паспортизированы, мы же не будем их переносить, ликвидировать, это безумие.

Что касается второй части вопроса, Владимир Вольфович, я опять-таки не хочу диктовать молодежи, куда им ходить, пускай ходят туда, куда считают нужным, но в том, что памятники ныне существующие нужно использовать для военно-патриотического воспитания, я с вами полностью согласен. Я часто очень часто бываю в субъектах, в наших краях, областях, и вижу, что подавляющее большинство губернаторов активно этому способствуют. И есть много очень позитивных примеров, гораздо больше, чем негативных по крайней мере.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Борисович, безусловно, 9 Мая — самый главный праздник страны. И очень хорошо, что будет парад и театрализованное шествие, замечательно, что будут памятники строиться и в архивах работа идет, всё прекрасно. Но, мне кажется, самая главная задача государства — это обеспечить достойную жизнь нашим ветеранам. А к ним относятся не только участники войны, но и ветераны, которые работали в тылу, и те, кто в детстве пострадал от войны, и те, кто в малолетнем возрасте работал. Мы должны о них заботиться. И я, как в прошлом учитель, знаю, что мы всегда своих детей возили по стране, показывали музеи, рассказывали о войне. А сегодня этот закон, 122-й, лишает очень многих ветеранов (не только участников, повторяю) жизненно необходимых для них льгот. Что касается детей, то просто отменили бесплатное посещение музеев детьми, и теперь школы, особенно сельские, никогда этого делать не смогут. Вы действительно считаете... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Иванов С. Б. Понимаете, я считаю, что ваш вопрос, честно, откровенно говоря, не имеет отношения к празднованию шестидесятилетия Победы. Вы меня всё время пытаетесь вывести на разговор о 122-м законе.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Пожалуйста, ответ, Сергей Борисович.

Иванов С. Б. Какой вы ждете от меня ответ? Еще раз: я считаю, что закон 122-й по сути своей, по мотивам правильный, вот я уверен в этом. Как он воплощается — это другой вопрос.

Председательствующий. Горячева Светлана Петровна, пожалуйста.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Сергей Борисович, вы сказали о том, что необходимо создание агентства, которое будет заниматься мемориальными вопросами. А может, всё же лучше не создавать такое агентство, а субъектам Федерации, местному самоуправлению передать перечни этих мемориалов, даже с деньгами, расходование которых потом проконтролировать, а деньги, которые будут сэкономлены, направить труженикам тыла? Потому что в самом ущербном состоянии оказались сегодня труженики тыла, которые тоже ковали Победу. Наверное, их роль не менее велика, чем роль тех, кто непосредственно участвовал в боевых

действиях. Вот, может быть, еще раз рассмотрите, пожалуйста, более внимательно этот вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Борисович.

Иванов С. Б. Светлана Петровна, спасибо. Мы, конечно, уже рассматривали этот вопрос внимательно. Почему МИД и Минобороны выступают основными инициаторами создания этого агентства? Потому что захоронения у нас есть и в России, и за границей. За границей Минобороны не сможет работать, внутри страны, естественно, будет работать Минобороны. Ведь речь идет о памятниках и захоронениях не только на российской территории. СНГ, многие государства, и дальше зарубежье...

Что касается регионов и распределения средств, я не исключаю того, что, увидев прозрачную статью расходов на это... когда мы ее увидим, мы будем готовы эти деньги распределять по регионам, но при этом, извините, если это федеральные деньги, надо и контролировать, потому что мы знаем примеры совершенно другого порядка, когда в регионы давались деньги на благие цели, а потом мы видели, на что на самом деле эти деньги расходовались. Контроль, я считаю, здесь нужен, если это федеральные деньги.

Председательствующий. Спасибо.

И последний вопрос — Оськина Вера Егоровна.

Оськина В. Е., фракция "Единая Россия".

Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Уважаемый Сергей Борисович, мы в Красноярском крае уже пятый год ко Дню Победы приводим в порядок памятники и могилы участников Великой Отечественной войны, это то, о чем вы говорили. И кроме того, может быть, нужно к этому вопросу подключить и исполнительную власть, потому что силами общественности, "Молодежного "Единства", местных отделений партии "Единая Россия" все-таки не справиться со всем объемом работы, но мы это делать будем уже в пятый раз.

Но я о другом. Вот по вопросу о жилье вы отвечали уже. Не все участники войны имеют сегодня благоустроенное жилье. Ко мне обратилась, придя на прием на Моховую, дочь ветерана — участника Великой Отечественной войны, инвалида из Кургана. Вопрос о предоставлении ему квартиры до сих пор не решен. Они обращались к своему депутату, мы обращались к губернатору, но понимаете... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Иванов С. Б. Вера Егоровна, я готов взять у вас конкретные данные. Я знаю губернатора Курганской области, и просто тогда я вмешаюсь лично, чтобы этот вопрос, постыдный, прямо скажем, конечно, был решен.

И я забыл еще одну вещь вам сказать (я просто пытаюсь уложиться в рамки регламента, отвечая на этот вопрос): конечно, 9 мая в Москву приедут ветераны из стран СНГ, не только из России, которые будут размещены на почетных местах, о чем я говорил, и прибудут также небольшие группы ветеранов из стран антигитлеровской коалиции.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Борисович, есть ли необходимость вам еще что-либо сказать по этому вопросу?

Иванов С. Б. Нет, спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Борисович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, следующая часть обсуждения будет проходить в закрытом режиме. Напоминаю вам о том, что в соответствии с Регламентом Государственной Думы запрещается проносить на закрытое заседание и использовать в ходе закрытого заседания мобильные и иные средства связи, средства звукозаписи и обработки информации, поэтому прошу оставить свои мобильные телефоны в рабочих кабинетах.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва до 14 часов — закрытое заседание.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы продолжаем нашу работу. Прошу по пункту 7 Геннадия Ивановича Райкова выйти на трибуну и доложить о проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Денина Николая Васильевича".

Пожалуйста.

Райков Г. И., председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, вам роздан подготовленный проект "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Денина Николая Васильевича" (в связи с избранием его губернатором Брянской области). Заключение Правового управления есть, все нормы мы выдержали и уложились во все сроки для того, чтобы освободить Николая Васильевича от полномочий депутата Государственной Думы. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли замечания или вопросы по пункту 7? Нет. Мы готовы к голосованию? Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять постановление по депутату Денину Николаю Васильевичу? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 393 чел. 87,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 9. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации". Докладчик Станислав Владимирович Вавилов направил письмо, где просит рассмотреть вопрос без его участия. С докладом заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Юрия Павловича Иванова.

Пожалуйста.

Иванов Ю. П., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, Законодательное Собрание Еврейской автономной области внесло достаточно подробный свой вариант проекта закона об адвокатуре. Комитет рекомендует этот проект отклонить, хотя при этом надо сделать одну важнейшую оговорку. 20 декабря мы принимали поправки к закону об адвокатуре, около трех десятков поправок. Мы работали с ними полгода, и при редактировании нашего варианта мы принимали во внимание абсолютно все замечания, которые поступали из регионов. И надо сказать, что из варианта, который нам предлагают биробиджанские товарищи, примерно 70 процентов предложений вошло в окончательный вариант, который Дума уже приняла. Так что положительную работу региона мы отметим и обязательно им сообщим, что их существенные замечания в значительной части учтены.

Есть еще различные мелкие моменты, касающиеся этого законопроекта. В частности, предлагается принять федеральную программу юридической помощи гражданам, но это не тема закона — это тема бюджета, поэтому мы в этой части не можем с ними согласиться и ввести эту норму в закон. Нельзя, чтобы в законе об адвокатуре содержалось упоминание о каких-то федеральных программах.

Но самое главное, почему мы отклоняем этот закон, — это из-за предложения об установлении жесткого госконтроля за адвокатурой. Надо сказать, что десять лет комитет по конституционному законодательству в различных составах придерживается одной ясной и понятной мысли: адвокатура не может быть подконтрольна государству. Если хотите, после церкви это вторая организация, которая должна быть максимально свободна. Не дай бог кому-то из граждан пользоваться помо-

щью адвоката, над которым нависает дубина отдела юстиции, адвоката, который может быть исключен из коллегии адвокатов в случае каких-либо нарушений именно по инициативе отдела юстиции. Мы стоим на этой позиции жестко, твердо. И надо сказать, что уже из-за этой части мы вынуждены отклонить данный законопроект, но авторы данного законопроекта идут еще дальше. Ну, например, товарищи предлагают создание при законодательных собраниях регионов специальных комиссий по рассмотрению вопросов адвокатской этики. До этого еще никто у нас не додумался. Представьте себе, что курское, владимирское и прочие наши уважаемые законодательные собрания будут иметь вот эти комиссии по этике, которые будут рассматривать жалобы на адвокатов. Я думаю, что даже нет смысла здесь подробно мотивировать полную невозможность принятия такого закона, которым будет допущено существенное вмешательство в оперативную жизнь адвокатуры.

Адвокатура, адвокатское сообщество само сейчас имеет возможность рассматривать жалобы, налагать дисциплинарные взыскания, а в тех случаях, когда адвокат допускает действия криминального характера, против него на общих основаниях возбуждается уголовное дело.

С учетом того обстоятельства, что примерно процентов на семьдесят этот закон уже принят Думой, по сути, в поправках 20 декабря, вот те предложения, связанные с госконтролем над адвокатурой, о которых я сейчас сказал, неприемлемы. Абсолютно все члены Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству проголосовали против данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет? Есть. Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к Юрию Павловичу (заодно просьба проверить, а то я кнопку "по ведению" уже раз двенадцать нажал, думал, не работает аппаратура). Юрий Павлович, вот у нас, в том числе после церкви, самым независимым должен быть институт судей, однако их назначают, сформировали целый клан, известно, что там делается. Может, и адвокатов вывести? Не отдавать в подчинение местным там всяким государственным органам, а вывести прямо на президента, чтобы он с ними вопросы решал в случае чего? И будет полная демократия, к которой стремимся.

Иванов Ю. П. Судебная власть — это ветвь власти. Есть исполнительная власть, есть законодательная, есть судебная. Адвокатура в этом смысле работает индивидуально с гражданами, с клиентами, ну, можно еще сказать, с хозяйствующими субъектами, поэтому сопоставлять адвоката, который защища-

ет конкретного человека в конкретном процессе, ставить его на одну доску с судьями мы бы не стали.

Председательствующий. Нет больше вопросов. Спасибо, присаживайтесь, Юрий Павлович.

Есть ли необходимость выступить по данному законопроекту? Емельянов. Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я все-таки позволю себе отнять у вас немножко времени и привлечь внимание к этому законопроекту. Юрий Павлович докладывал позицию комитета, поэтому он был деликатен в оценке этого законопроекта. На мой взгляд, он заслуживает гораздо более жесткой оценки, поскольку, по сути дела, это первый прецедент после 91-го года, когда пытаются взять под контроль адвокатуру и нарушить такой важнейший принцип, как независимость ее деятельности.

Юрий Павлович сказал, что 70 процентов учтено, но ведь соль законопроекта в тех 30 процентах содержания, которые мы отклоняем. Этот законопроект не только нарушает принцип независимости адвокатуры — краеугольный принцип деятельности адвокатуры в любой демократической стране, — но он, по сути дела, ставит под сомнение важнейший принцип судопроизводства — состязательность, ибо если не будет независимой адвокатуры, то остается только один вид процесса, а именно инквизиционный. Поэтому я призываю вас проголосовать против этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" в первом чтении.

Включите режим голосования.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Н. Чилингаров***

Председательствующий. Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 36 чел. 8,0 %
Проголосовало против 71 чел. 15,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 107 чел.
Не голосовало 343 чел. 76,2 %
Результат: не принято

Уважаемые коллеги, пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...". Доклад депутата Государственной Думы Виктора Валерьевича Похмелкина.

Пожалуйста.

Похмелкин В. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Исторический опыт показывает, что горе тем государствам, в основу деятельности которых положен номенклатурно-бюрократический принцип. По моему глубокому убеждению, Советский Союз в значительной степени рухнул из-за того, что сформировалась и все властные решения принимала номенклатурная бюрократия. Увы, и сейчас мы близки к государственному кризису, потому что номенклатура жива и процветает. И если театр, как известно, начинается с вешалки, то театр абсурда — номенклатурно-бюрократическое управление, которое чревато и коррупцией, и произволом, и полным отчуждением власти от общества, — такой театр начинается с номенклатурных привилегий.

Вопрос, который я выношу на ваше рассмотрение, не стоял бы сегодня, если бы два месяца назад депутаты проголосовали во втором чтении, а не отклонили бы закон, который должен был навести порядок в сфере так называемых мигалок, то есть спецсигналов, и особых регистрационных знаков, так называемых спецномеров с флагами, которые предоставляются как раз таки в первую очередь представителям отечественной номенклатуры. Но увы, с удивительной последовательностью те же самые депутаты, которые в третьем созыве проголосовали четырьмястами голосами за этот законопроект в первом чтении, затем отклонили его, посчитав, по-видимому, нецелесообразным его принятие, опираясь на позицию президента и правительства.

С учетом того, что в общем и целом этот вопрос отклонен (а я там предлагал вообще отказаться от института особого регистрационного знака для всех категорий должностных лиц), приходится решать этот вопрос по частям, и сейчас на ваше рассмотрение выносится поправка к закону "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...", касающаяся уже нас с вами, слуг народных. Но здесь есть одна существенная особенность, потому что именно в отношении этих представителей власти особый регистрационный знак, спецномер, так его будем называть, предусмотрен федеральным законом. И кроме того, именно для депутатов Государственной Думы и для членов Совета Федерации преду-

смотрена возможность установки особого регистрационного знака не только на служебный автотранспорт, но и на личный.

В этих условиях, естественно, мы не свободны от злоупотреблений: особые регистрационные знаки становятся предметом купли-продажи, они передаются различного рода коммерческим структурам. У меня есть факты, которые доказывают, что, собственно говоря, это имело место и в отношении прежних депутатов, и в отношении депутатов нынешнего созыва. Чтобы не быть голословным, хочу привести некоторые фактические данные из официальных ответов на мои запросы в различные органы.

Итак, по данным ГИБДД города Москвы, по состоянию на 6 декабря 2004 года зарегистрировано следующее количество автотранспортных средств, предназначенных для обслуживания депутатов Госдумы и членов Совета Федерации и оборудованных особыми регистрационными знаками. Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации: триста тридцать — личный автотранспорт, шестьдесят — служебный. Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации: девяносто шесть — личный автотранспорт, тридцать два — служебный. Далекое не все пользуются этими регистрационными знаками. В частности, могу заверить, что за все четыре созыва я ни разу не прикреплял к своему автомобилю особый регистрационный знак и, честно говоря, никаких особых проблем не испытывал, будучи добросовестным участником дорожного движения, чего и всем желаю.

Вместе с тем недавно в средствах массовой информации были опубликованы данные о том, что особыми регистрационными знаками пользуются отдельные представители коммерческих структур, которые на самом деле такого права не имеют ни по закону, ни в соответствии со специальным постановлением Правительства Российской Федерации, в частности представители фирмы "Интеррос", фирмы "Комис-трейд" и так далее.

Для того чтобы проверить эту информацию, я сделал соответствующий запрос в генеральную прокуратуру и вот какие интересные данные получил (опускаю сейчас то, что не касается депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации). В отношении одного из таких автомобилей, а именно "Мерседес Е600Л" ("мерседес-бенц-брабус"), стоимость которого от 300 тысяч долларов (это так, для сведения), выяснилось, что знак "А 591" с флагом выдан в установленном порядке на автомобиль, принадлежащий депутату Государственной Думы госпоже Останиной. При этом на выборах, которые состоялись совсем недавно, этот автомобиль не был заявлен в декларации. Как вы знаете, все кандидаты в депутаты обязаны

были представить соответствующие сведения. Значит, одно из двух: либо этот автомобиль был приобретен на депутатскую зарплату (а госпожа Останина вот уже в третьем созыве депутат и, следовательно, не имеет права заниматься никакой коммерческой деятельностью, только научной и педагогической), либо, извините, спецномер был продан соответствующей коммерческой структуре. Факты, повторяю, доказаны, у меня есть письмо за подписью господина Бирюкова, первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации. Есть еще и другие сведения и данные, их можно и нужно проверять, я не могу ручаться за их достоверность, но уверен, что, к сожалению, не только названная мною депутат была замечена в подобного рода ситуациях.

Теперь — официальный отзыв Правительства Российской Федерации, розданный сегодня. Я, вообще, с глубоким уважением отношусь к Александру Дмитриевичу Жукову, моему давнему коллеге по Государственной Думе, и очень сожалею, что он подписал столь логически противоречивый документ, фактически филькину грамоту. Посмотрите, что здесь написано, в первых строках: предусмотренные особые регистрационные знаки являются одной из гарантий деятельности члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы. То есть это некая привилегия, позволяющая нам с вами лучше выполнять полномочия. Но что написано в предпоследнем абзаце? Что эти особые регистрационные знаки не предоставляют преимуществ перед другими участниками дорожного движения, что формально правильно. Действительно, ни один закон, ни одно постановление никаких преимуществ этим автомобилям не предоставляют.

Тогда в чем же гарантия, спрашивается? В том, что обозначена принадлежность к определенной касте номенклатурной, в том, что на самом деле любой имеющий такой номер может поставить сверху мигалку, и никто проверять эту машину не будет, и не проверяет. Мы с вами отлично знаем, что никто из сотрудников ГАИ не возьмет на себя смелость остановить автомобиль со спецномером, который несется по разделительной полосе и грубо нарушает правила дорожного движения. Я это наблюдаю постоянно, соблюдая эти правила при езде в автомобиле, не снабженном таким номером. Вот какая реальная ситуация. К сожалению, по данным того же ГИБДД, большое количество случаев нарушения правил дорожного движения связано с использованием вот этих спецномеров, спецсигналов и так далее, и тому подобное. Проблема существует, и уж коль скоро вы отказались решать ее в комплексе, давайте начинать, что называется, с себя и постепенно, поэтапно все-таки прово-

дить деноменклатуризацию страны, потому что до добра это всё, увы, не доведет.

Еще одно соображение. Вот в ходе дискуссии по этому поводу не раз приходилось слышать такого рода аргумент: ну как же, это просто облегчает нашу работу, вот, например, даже возле Думы припарковаться, и то... Причем уважаемый мной депутат высказал такого рода контрдовод на страницах средства массовой информации. Минуточку, давайте не будем лукавить: право парковки возле Думы предоставляется не федеральным номером, а спецпропуском, который выдается на машину каждого депутата, а если, извините, вы этот свой спецпропуск отдали кому-то другому, кому не положено, то это проблема конкретного парламентария. Всё же остальное никаких преимуществ не дает формально, но на деле... В России, как известно, есть писанные и неписанные правила и по этим неписанным правилам живут многие.

Я знаю позицию комитета, знаю позицию правительства, знаю позицию большинства депутатских объединений, — в общем, иллюзий у меня на этот счет, по поводу сегодняшнего голосования, нет, но, вы знаете, капля камень точит, и я уверен, что в конце концов, рано или поздно ответственное, нравственное государство вынуждено будет принять решение об отмене этих и многих других привилегий, которыми сегодня пользуется номенклатура.

А совсем недавно я услышал абсолютно вопиющие, так сказать, соображения по этому поводу. Мне сказал один из представителей исполнительной власти, высокопоставленный: "Ну что вы нас загоняете... мы сверхлюди, мы должны выделяться на фоне этого быдла". Понимаете, вот честно...

Председательствующий. Кто это вам сказал?

Похмелкин В. В. Это честно сказано было по этому поводу, понимаете...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Фамилия?

Похмелкин В. В. Назову, назову фамилию, не волнуйтесь. Он отопрется, к сожалению, в суде не ответит. Я вот его приглашу сюда — пусть он отвечает за это, за все эти безобразия. Но что же вы так на него-то обиделись? Он-то ведь честно сказал как раз о том, почему исполнительная власть не собирается нисколько...

Из зала. *(Не слышно.)*

Похмелкин В. В. А, значит, время, да? Про время вспомнили...

Вот почему они не собираются ничего делать. Скажите и вы честно: и мы сверхлюди, и мы хотим выделяться на фоне на-

шего народа. И спросите еще своих избирателей, как они относятся к вашим особым привилегиям, а после этого голосуйте. Впрочем, это уже и не столь важно, потому что, если это и другие подобного рода голосования не состоятся, то, я убежден, несмотря на все ухищрения власти, в конце концов в следующей Думе будут сидеть совсем другие люди.

Председательствующий. Виктор Валерьевич, спасибо за прогноз.

Александр Петрович Москалец, первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, пожалуйста, ваш содоклад.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты! Ни по форме, ни по содержанию рассматриваемый законопроект не представляет какой-то повышенной, особой сложности. Однако в мотивах автора законопроекта и комитета, представляющего к тому же иную, чем у автора, точку зрения (с учетом, так сказать, глубины данного вопроса для этого имеются основания), полагаю, следует разобраться достаточно подробно.

Мы считаем неверным подход автора, обосновывающего свою позицию только лишь анализом части восьмой статьи 32 закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...". Вполне очевидно, и мы все это знаем, что оспариваемая норма закона существует во взаимосвязи как с другими нормами закона "О статусе...", так и с нормами других федеральных законов. В законе "О статусе..." корреспондирующих норм, так или иначе касающихся обсуждаемого вопроса, свыше десяти, это статьи 2, 5, 42, 43 и другие. Так, скажем, в статьях 42 и 43 закона говорится об уголовной или административной ответственности за неправомерное воздействие на члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы или проявление неуважения к ним. А в части третьей статьи 19 вообще говорится о том, что неприкосновенность члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы распространяется как на занимаемое им помещение, так и на личный и служебный транспорт, средства связи, документы, багаж и на переписку. И для того, чтобы эти нормы не были декларативными, а имели еще и гарантии их выполнения, в законе, мы полагаем, вполне логично и уместно существует норма об особых государственных регистрационных знаках, при этом закон указывает и условия применения этой нормы. В обсуждаемой сегодня части восьмой статьи 32 закона "О статусе..." прямо ставится условие, что особыми государственными регистрационными знаками оборудуется служебный автотранспорт, предоставляемый члену Совета Федерации, депута-

ту Государственной Думы, либо личный транспорт, но используемый ими для осуществления своих полномочий, — вот оно, условие получения особого государственного регистрационного знака, и оно вполне оправданно.

И нам не совсем понятен тезис автора законопроекта о том, что (это дословно, я зачитываю) "наличие специального номера на депутатском автомобиле... дискредитирует законодательную власть в глазах миллионов участников дорожного движения". Полагаю, что здесь мы столкнулись с деформированным подходом в оценке практики исполнения закона. В целях обеспечения гарантий депутатской деятельности должен обеспечиваться и принцип неприкосновенности, и для этого существуют удостоверения, нагрудные знаки, особые знаки на автомобильном транспорте, дипломатические паспорта и другое. А по логике пояснительной записки, тезис из которой я вам зачитал, чтобы не дискредитировать законодательную власть, нужно вообще обезличить депутатов, изъять не только номера автомобилей, а и удостоверения, и нагрудные знаки, и всё-всё остальное.

Но нам вполне понятно, что законодательную власть может дискредитировать не наличие специального номера на автомобиле, а то, как депутат соблюдает, скажем, правила дорожного движения. И вот тут я абсолютно согласен с тем, что депутат вообще должен быть образцом отношения к принципам правового государства. И если депутат носит нагрудный знак, предъявляет где-то свое удостоверение или получает особый государственный номер на автомобиль, он должен иметь безукоризненное личное поведение, заботясь об авторитете законодателя. Мы полагаем, что нужно идти не путем ликвидации особых государственных регистрационных знаков, а путем резкого повышения требований к точному и неуклонному соблюдению законов и правил, правил дорожного движения в данном случае.

Конечно, чтобы обсудить практику применения части восьмой статьи 32 закона "О статусе...", неплохо было бы иметь анализ этой практики, который нам могла бы представить комиссия по депутатской этике. Но для этого нам, видимо, следует развивать далее статью 9 закона "О статусе...", требующую от нас всех соблюдать этические нормы. Однако это тема уже другого разговора.

Подводя итог обсуждению данного вопроса, должен еще отметить, что нормативное регулирование вопросов установки особых государственных регистрационных знаков не ограничивается только законом "О статусе...". Основным нормативным регулятором в этой сфере является постановление правительства № 482, принятое в прошлом году. У нас имеются вопросы по этому документу, особенно в части оборудования

специальными сигналами автомобилей тех лиц, которые не тушат пожары, не оказывают медицинскую или другую помощь и даже в случае какой-либо самой крайней чрезвычайной ситуации никуда не обязаны спешить. Но при этом мы считаем обоснованным, учитывая особый статус, выделение особых государственных регистрационных знаков для автомобилей членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы. Мы все-таки полагаем, что особый государственный регистрационный знак — это не столько символ высокой принадлежности к системе органов государственной власти, сколько знак высочайшей ответственности за взятые на себя обязательства, постоянной требовательности как лично к себе, так и к другим лицам в соблюдении норм и правил поведения. И вообще, идти по пути припрятывания своего статуса членами публичных органов, публичной властью, мы полагаем, неверно.

Представив только часть доводов, с учетом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые коллеги, первое чтение. Вопросы к докладчикам есть? Есть. Пожалуйста, коллега Малышкин. Кому вопрос?

Включите микрофон.

Малышкин О. А., фракция ЛДПР.

Вопрос докладчику. Вот чего-то, я смотрю, мы, депутаты, как-то подвержены каким-то обострениям. Осенью говорили: давайте депутатскую неприкосновенность уберем. Сейчас у нас уважаемый Виктор Васильевич говорит: давайте мы уберем знаки.

Председательствующий. Валерьевич.

Малышкин О. А. Валерьевич.

Ну давайте мы сейчас так сделаем, в следующих моментах таким образом поступим: пусть они начинают, показывают личный пример, а мы последуем. И не надо ничего рассматривать.

Председательствующий. Так, я думаю, что понятно. Виктор Валерьевич, есть необходимость отвечать? Пожалуйста.

Включите микрофон коллеге Похмелкину, пожалуйста.

Похмелкин В. В. Очень интересно, что про обострения говорит представитель фракции Жириновского (вот опытные депутаты понимают, о чем я говорю). А что касается личного примера, я еще раз хочу сказать, что я никогда не пользовался и не собираюсь пользоваться никакими особыми регистрационными знаками, и моему примеру предлагаю последовать всем остальным.

Председательствующий. Хорошо. Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Заключительное слово, Виктор Валерьевич? Нет.

Я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 74 чел. 16,4 %
Проголосовало против 13 чел. 2,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 87 чел.
Не голосовало 363 чел. 80,7 %
Результат: не принято

Уважаемые коллеги, у нас четыре протокольных поручения, это займет одну минуту. Афанасьева — Комитету Государственной Думы по международным делам. Нет вопросов. Заповлев — Комитету Государственной Думы по информационной политике. Курьянович — Комитету Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму. И Рыжков — Комитету Государственной Думы по безопасности. Нет возражений? Есть? По какому? По поручению Рыжкова.

Пожалуйста, Багишаеву включите микрофон.

Багишаев З. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, события, о которых говорится в протокольном поручении, начались днем раньше, когда хулиганствующие элементы избили пятерых милиционеров. А милиция — это не просто люди, которые одеты, как говорится, в определенную униформу, а представители власти, они обеспечивают безопасность граждан, общества и государства. По-моему, некоторым так называемым демократам нравится, когда эту власть сегодняшнюю бьют по морде. Если в государстве избивают милиционеров, значит, в отечестве что-то не в порядке. Видимо, инициатор поручения забыл о выходках некоторых хулиганствующих элементов, которые захватили здание министерства здравоохранения, другие помещения и даже некоторые помещения представителя президента.

А к тому, что делается в органах внутренних дел на Северном Кавказе, когда... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, какое у вас предложение?

Включите микрофон коллеге Багишаеву.

Багишаев З. А. Я думаю, к тому, что избивают или убивают милиционеров на Северном Кавказе, мы уже привыкли, как к обыденным вещам. Конечно, мы разделяем озабоченность депутата Рыжкова и хотим сказать, что то, что было, не прошло без внимания, разбирались следственное управление МВД, прокуратура, местные органы власти, это стало темой обсуждения на межведомственном совете по безопасности, в правительстве и Курултае. Сегодня и завтра, в течение двух дней, проводится расширенная коллегия МВД у нас в республике. Но тем не менее необходимо иногда принимать и силовые меры, потому что власть, которая не умеет защищать себя, — слабая власть, а наука управления государством иногда требует и достаточно крутых мер. Поэтому я думаю, что это поручение... предлагаю не голосовать за данное поручение.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы обсудили все поручения. Если есть возражения, мы голосуем. Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 55 чел. 48,2 %
Проголосовало против 59 чел. 51,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 114 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Спасибо за работу, уважаемые коллеги.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
21 января 2005 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.
Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 27 сек.)
Присутствует 433 чел. 96,2 %
Отсутствует. 17 чел. 3,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 17 чел. 3,8 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 21 января. Прошу проголосовать.
Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 361 чел. 80,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 89 чел. 19,8 %
Результат: принято

Принято.
Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.
Включите режим записи.
Покажите список записавшихся.
Пожалуйста, Глазьев Сергей Юрьевич.
Глазьев С. Ю., фракция "Родина".
Спасибо.

Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня предложение пригласить на обсуждение пункта 8 господина Фрадкова, председателя правительства, поскольку к господину Зурабову, который нас много раз уверял, что всё прекрасно с исполнением закона, так же как и к господину Кудрину, никакого доверия нет и быть не может. Сколько можно слушать?! Нас водят за нос! Поэтому необходимо вызвать премьер-министра, с тем чтобы разговор был серьезный, обстоятельный, откровенный и ответственный, самое главное.

Председательствующий. Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, по всей стране продолжаются акции протеста, они приобретают всё более политический характер. И не случайно на них уже ставится вопрос о недоверии не только президенту, Государственной Думе и правительству, а всей системе власти в Российской Федерации. В этой связи хотелось бы отметить следующее.

В средствах массовой информации сообщается о начале преследования участников этих выступлений, которые, по сути, защищают свое конституционное право, поскольку Россия по Конституции пока еще социальное государство и недопустимо принятие решений, ухудшающих положение граждан. Более того, мы прекрасно понимаем, что у регионов просто недостаточно денег, чтобы закрыть прорехи 122-го федерального закона, и на самом деле вся власть просто входит в ситуацию системного кризиса, потому что события развиваются в худшую сторону, и вслед за историей с транспортом всплывает тема ЖКХ, а за ней — о снижении соцналога на здравоохранение, а дальше — о Жилищном кодексе и, в общем, многие другие интересные вещи. Поэтому есть протокольное поручение Комитету по безопасности проинформировать Государственную Думу о том, в каких территориях зафиксированы факты...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Понятно, Олег Васильевич.

Тягунов Александр Александрович, пожалуйста.

Тягунов А. А., фракция "Единая Россия".

Я хотел, Борис Вячеславович, попросить перенести рассмотрение пункта 9, но я понял, что он и так будет перенесен, поскольку пункт 8 — на фиксированное время, поэтому вопрос отпадает. Я думаю, что и по регламенту он раньше пройдет.

Председательствующий. Спасибо.

Крутов Александр Николаевич.

Крутов А. Н., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня протокольное поручение по поводу преподавания в школах основ ислама. Обоснование при обсуждении.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Не слышно, поближе микрофон к себе подвиньте, пожалуйста.

Крутов А. Н. Еще раз повторить?

Председательствующий. Да, не слышно было вообще.

Крутов А. Н. У меня протокольное поручение по поводу преподавания в школах предмета "Основы ислама". Обоснование при обсуждении.

Председательствующий. Распечатайте протокольное поручение. Обосновывать поручения мы уже не будем, а обсудим их при рассмотрении.

Шайхутдинов, пожалуйста, ваши предложения.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

По карточке Шайхутдинова — депутат Жириновский.

Депутат Крутов, вот я решаю проблему преподавания ислама: вместо мусульманина Шайхутдинова выступаю сам сейчас, видите? И всем советую правильно держать микрофон, потому что действительно не слышно.

Любовь Константиновна, наша делегация выезжает в Страсбург в понедельник, но вот даны ли ей правильные указания? Там нужно, видимо, хорошие вопросы Ющенко задать, он туда приедет, да и надо сформулировать вопросы, чтобы обязательно несколько депутатов от России задали ему их. Что это за демократия — через дубины, палатки, деньги, фальсификацию выборов? Надо обсудить фашистские выходки в Латвии, где в год шестидесятилетия Победы нашей великой — свастика на памятнике нашим солдатам-освободителям. И поднять в том числе вопрос об оскорблении наших спортсменов в Австралии отставным министром спорта Бельгии. Сделать это всё у нас есть возможность. Это блестящая возможность — пять дней работы в Европейском парламенте, то есть Парламентской ассамблее Совета Европы, но надо, чтобы делегация была к этому готова... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Мы при обсуждении попросим Константина Иосифовича Косачёва дать информацию.

Сергей Николаевич Бабурин.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Родина".

У меня предложение включить в повестку дня нашей сессии вопрос об обеспечении...

Председательствующий. Сегодняшнего дня или сессии?

Бабурин С. Н. Сессии.

Вопрос об обеспечении депутатов информацией о положении в регионах и мониторинге работы с избирателями в приемной Государственной Думы. Я обосную это.

И второе — конечно, поручение комиссии по этике в отношении поведения депутата Жириновского. Я тоже обосную.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопреки утверждениям некоторых средств массовой информации, в том числе "Парламентской газеты", протестное движение в России не утихает, а нарастает. В частности, в Новосибирске, в Новосибирской области, хотя предприняты меры со стороны администрации, введен единый льготный проездной билет, но тем не менее вчера был перекрыт Красный проспект в городе Новосибирске (это в центре города), и протест носил, скажем так, очень напряженный характер, так как население считает, что этими полумерами проблему решить нельзя. К сожалению, депутаты молчат, не говорят о том, что выходом из положения может быть только введение моратория на действие закона номер 122. В связи с этим считаю, что проект заявления Государственной Думы, который внесен от Комитета по труду и социальной политике, не может быть положен в основу нашего обсуждения, потому что...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Вы предлагаете исключить проект заявления, да, Анатолий Евгеньевич?

Включите микрофон депутату Локотю.

Локоть А. Е. Я предлагаю доработать этот проект.

Председательствующий. То есть сегодня его не рассматривать?

Локоть А. Е. Я этого не говорил, Любовь Константиновна, я этого не говорил.

Председательствующий. Нет, вы сказали, он не готов. Так как тогда понимать? Просто информация, это свое мнение вы высказали? Спасибо.

Депутат Иванченко.

Иванченко Л. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо.

В материалах, представленных Министерством здравоохранения и социального развития к вопросу, рассматриваемому сегодня в 12 часов 30 минут, почему-то даны сведения по пяти федеральным округам и отсутствуют данные по двум округам. Там, где есть данные, — всё по 100 процентов, но почему по двум остальным округам нет данных? Поэтому я прошу к моменту рассмотрения восполнить этот пробел и дать заключения, вернее, справки по двум другим округам, чтобы была возможность обсуждать объективно.

Председательствующий. Андрей Константинович Исаев нам скажет при обсуждении этого вопроса, но я не знаю, есть ли такая информация, успеем ли мы ее сейчас получить.

Любовь Фёдоровна Ближина.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, во-первых, я хочу, чтобы вы меня записали на выступление в "час заявлений".

Второе. Борис Вячеславович вышел, и поэтому я вас прошу с ним переговорить. Я уже говорила о депутатском запросе, разобравшись, он переадресовал на имя Богомолова поручение дать ответ, но там игнорируют. Мне это не нравится, на депутатский запрос нужно отвечать. Если Председатель Госдумы не отвечает, тогда чиновники тем более нам не ответят.

Председательствующий. Спасибо, Любовь Фёдоровна, но я не работаю секретарем у Председателя Государственной Думы, поэтому, пожалуйста, сделайте ваш запрос повторно.

Рогозин Дмитрий Олегович.

Рогозин Д. О., руководитель фракции "Родина".

Вчера Совет Государственной Думы принял, в общем-то, беспрецедентное решение, такого не помню за все восемь лет своей работы в Государственной Думе: фракция готовит проект постановления, он является альтернативным, вносится за полторы недели до даты рассмотрения со всеми необходимыми заключениями — и его снимают решением Совета Думы с рассмотрения. Мы, фракция, настаиваем на том, чтобы проект постановления о негативных социальных последствиях замены льгот, предоставлявшихся в натуральной форме, денежными выплатами был включен в сегодняшнюю повестку дня. И более того, я хотел бы узнать у коллег, как сегодня будет происходить обсуждение этого вопроса и будет ли фракциям предоставлено слово по данному вопросу.

Председательствующий. Хорошо, Дмитрий Олегович. Мы вчера действительно обсуждали этот вопрос, и единственное, какие были претензии, — это замечания Правового управления и комитета по Регламенту. Мы договорились, что если они будут учтены, то сегодня с голоса ваш проект постановления мог бы быть поставлен в порядок работы для рассмотрения сегодня.

Олегу Ивановичу Ковалёву включите, пожалуйста, микрофон. Он сейчас скажет, как мы будем рассматривать пункт 8.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Я при обсуждении, Любовь Константиновна, когда...

Председательствующий. Хорошо.

Фоменко, пожалуйста, ваше предложение.

Фоменко А. В., фракция "Родина".

У меня доработанное поручение Комитету по информационной политике в связи с кризисом доверия к центральным СМИ со стороны граждан и к Государственной Думе. Обоснование позже.

Председательствующий. Не обоснование позже, а нужно распечатать протокольное поручение, и во время обсуждения мы тогда к нему вернемся.

Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Несмотря на стабилизацию в экономике, уровень преступности в России не падает и раскрываемость преступлений не растёт. В связи с этим прошу поручить комитету по законодательству запросить в Генеральной прокуратуре и в Министерстве внутренних дел информацию о существующих в настоящее время проблемах по законодательному регулированию правоотношений, возникающих при реализации уголовного законодательства, с целью создания условий для повышения уровня раскрываемости преступлений.

Председательствующий. Распечатайте, Анатолий Семёнович, протокольное поручение.

Депутат Головатюк, ваше предложение.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Любовь Константиновна, я прошу записать меня для выступления в "час заявлений".

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я поддерживаю предложение Глазьева (я на прошлом заседании его вносила) о приглашении Фрадкова. Это самый важный на сегодня вопрос, вы все, сидящие в зале, это сами понимаете, но почему-то всё время игнорируете это предложение.

И второе. Поддерживаю Rogozina в том, что сегодня нужно рассматривать также альтернативное постановление — "Родины". Правовое управление наше дало заключение, которое просто даже смешно читать, особенно последний пункт: Конституция не предусматривает полномочий президента по определению степени ответственности членов правительства. Это, мне кажется, просто смешно даже читать! Поэтому я считаю, что нужно внести сегодня и рассматривать эти два проекта постановления.

Председательствующий. Гальченко, пожалуйста, ваше предложение.

Гальченко В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, коллеги! У меня протокольное поручение комитету по экономической политике и Комиссии Государственной Думы по противодействию коррупции, которое связано с участием Правительства Российской Федерации в косвенной рекламе продукции компьютерной фирмы Sony.

Председательствующий. Маркелов Михаил Юрьевич.

Маркелов М. Ю., фракция "Родина".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Всем доброго утра и, главное, бодрого утра! Фракция "Родина" подготовила еще один проект постановления. Детализация при обсуждении. Также у меня есть еще одно протокольное поручение, но согласно Регламенту я не хотел бы его обсуждать, занимать ваше время.

Председательствующий. Михаил Юрьевич, я просила бы сказать, по какому вопросу проект постановления.

Маркелов М. Ю. Проект постановления об освобождении от должности председателя Комитета Госдумы по бюджету и налогам, председателя Комитета Госдумы по труду и социальной политике, председателя Комитета Госдумы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, председателя Комитета Госдумы по информационной политике.

Председательствующий. Спасибо. Протокольное поручение тогда распечатайте, пожалуйста, и раздайте в зале.

Депутат Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я поддерживаю предложение Шеина. Действительно, необходимо разобраться с информацией, которая

приходит к нам с мест. Ведь что происходит? Под видом так называемых стихийных митингов недовольных льготников в ряде регионов проходят откровенно проплаченные акции. Вокруг пенсионеров снуют бойкие молодые люди, зачастую они выдают пенсионерам деньги. В регионах откровенно рассказывают о том, что приезжают различные пиарщики из Москвы и опять обманывают стариков, вовлекая в грязные пиар-технологии. К тому же в ряде регионов безопасность митингов обеспечивают представители неких преступных группировок, связанных с транспортниками.

Поскольку депутаты на следующей неделе будут в округах, я предложил бы депутатам провести там подробный анализ данной ситуации, чтобы, когда они вернутся, на одном из ближайших после перерыва заседаний рассмотреть этот вопрос.

Спасибо.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов*

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович.

Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Митрофанов по карточке Лебедева.

Я предлагаю вызвать на "правительственный час" Зурабова в связи с положением, сложившимся с прикреплением к ведомственным поликлиникам членов семей военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов, потому что с этого года втихую открепили от ведомственных поликлиник членов семей военнослужащих, этого не делалось десятки лет. Это, конечно, бьет по нашей безопасности, потому что если жена, так сказать, не получает квалифицированную помощь, то вы понимаете, как настроен военнослужащий. Это делается тихо, и, конечно, это бьет по всей нашей системе. Я дам позже еще обоснование.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Свиридов Валентин Валентинович.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Прошу записать меня на выступление в "час заявлений" и предлагаю включить сегодня в повестку дня вопрос о разжигании религиозной розни телеканалом НТВ. Вчера была озвучена информация, что в Москве избит раввин. Это, безусловно, очень плохо, но это можно расценивать исключительно как хулиганский поступок. И непонятно какими причинами руководствуясь, телеканал на всю страну показывает простого русского парня, который задержан всего-навсего только за то, что у

него короткая стрижка. У нас в стране каждый день избивают десятки, сотни, тысячи русских парней, и, я считаю, та информация, которую преподнес канал НТВ, может способствовать тому, что какой-то радикал, семя может нанести ущерб и этому парню. Вина его не доказана. У нас что, в стране презумпция невинности больше не действует?

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Два коротких вопроса. Прежде всего, я предлагаю исключить из сегодняшней повестки дня пункт 4 и направить этот законопроект в комитет на переработку и доработку. Мотивы изложу при обсуждении.

И второе. Ряд депутатов неоднократно задавали вопросы, где можно подписать, поддержать инициативу об отставке правительства. Сообщаю, что можно подойти здесь ко мне или к нашему товарищу Локотю Анатолию Евгеньевичу, тем более что мы едем в регионы и надо отчитываться перед избирателями о своей позиции. Сбор таких подписей идет, более пятидесяти человек уже подписали.

Председательствующий. Спасибо.

Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хотел бы поддержать сегодня предложение Сергея Бабурина, касающееся господина Жириновского. Ей-богу, становится уже неудобно и стыдно за Думу, когда заместитель Председателя Государственной Думы с экранов телевизоров расточает угрозы: "Расстрелять! Закопаю! Повесим! Давно бы я это сделал!.." Ну в каком свете он представляет нас, Государственную Думу?! Могу сказать, его заявление разжигает просто социальную рознь в обществе. Это в отношении стариков, в отношении молодых людей. Он любит плевать в историю, но то, что сегодня он говорит, — это откровенный фашизм и цинизм, как угодно, и садизм. И поскольку он у нас заместитель Председателя Государственной Думы, по нему судят о всех нас. Не только, я подчеркиваю, не только в комиссию по этике, но я бы направил заявление и в Министерство юстиции о правомерности пребывания... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые депутаты, я прошу включить в повестку дня заседания Государственной Думы проект постановления об освобождении от занимаемой должности Первого заместителя Председателя Государственной Думы, заместителей Председателя Государственной Думы, двух, и председателей комитетов Государственной Думы, отвечавших за подготовку закона № 122-ФЗ. Обоснование позже.

Председательствующий. Пожалуйста, Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.

Первое. Прошу меня записать на выступление в "час заявлений".

И второе. В свое время широкую общественную огласку и резонанс имел закон о порядке ввоза продуктов атомной переработки на территорию России. В связи с этим, поскольку в этом законе есть иностранный компонент, я хотел бы поручить Комитету Государственной Думы по международным делам запросить информацию в Правительстве Российской Федерации об исполнении Федерального закона от 28 марта 2002 года "О внесении дополнения в Федеральный закон "Об использовании атомной энергии" в части, касающейся исполнения иностранными государствами графика выплат российской стороне положенных платежей в качестве компенсации за ввозимые продукты атомной переработки, и полученную информацию распространить среди наших уважаемых коллег.

Председательствующий. Спасибо.

Афанасьева Елена Владимировна, пожалуйста.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Прошу меня и Митрофанова записать на выступления в "час заявлений".

И второе — протокольное поручение Комитету по безопасности. У нас проходят митинги по поводу монетизации льгот. В субботу состоится митинг в Уфе, но он будет совсем по другому поводу, этот повод — город Благовещенск, 12 декабря 2004 года. Все, наверное, знают, что там случилось: сорокатысячный город был просто подвергнут, можно сказать, насилию. Поэтому я прошу поддержать это протокольное поручение и представить нам информацию о том, что там было, и, естественно, о результатах работы комиссии МВД Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Васильев Юрий Викторович, пожалуйста.

Васильев Ю. В., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, в связи с болезнью содокладчика по 10-му вопросу, депутата Широкова, доклад сде-

дает Бурыкина. И по 12-му вопросу то же самое — в связи с болезнью Чижова доложит депутат Руденский.

Председательствующий. То есть по 10-му и 12-му вопросам будет выступать Бурыкина, да?

Васильев Ю. В. Бурыкина — по 10-му, а по 12-му — Руденский.

Председательствующий. Хорошо.

Павлов Николай Александрович. Пожалуйста.

Павлов Н. А., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, во-первых, я хотел бы, чтобы меня записали на выступление в "час заявлений". И во-вторых, у меня протокольное поручение Комитету по обороне, обоснование дам в свое время.

Председательствующий. Спасибо.

Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Прошу записать меня на выступление в "час заявлений". И второй момент: у меня протокольное поручение Комитету по экологии по тому вопросу, который волнует граждан России гораздо больше, чем то, что разжигают фракция КПРФ и фракция "Родина". Льготы волнуют в меньшей степени, чем прогноз погоды, всех наших граждан. Я прошу, чтобы комитет запросил в Правительстве Российской Федерации, какие меры принимаются по восстановлению нормальной работы Росгидромета. Дело в том, что со времен советского периода количество метеорологических станций по стране уменьшилось в четыре раза, с одной тысячи до двухсот пятидесяти. Только за последние сутки средства массовой информации давали совершенно разные прогнозы, от плюс 5 до минус 4 градусов. Как вот это происходит — непонятно. А у нас очень много метеозависимых граждан, которые просто больны и не знают, как им планировать следующий день, как им быть. Прошу запросить эту информацию. Считаю, что надо восстанавливать гидрометеослужбу в том объеме, в котором... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, я хотел бы поставить три вопроса. Во-первых, я прошу записать меня на выступление в "час заявлений".

Во-вторых, Любовь Константиновна, четыре месяца законопроект лежит в комитете — и ни ответа ни привета, никаких движений. Ну так-то работать, наверное, тоже нельзя! Я не

знаю, кому-то поручение давать, наверное, бессмысленно, может быть, Комитету по бюджету и налогам аппарата не хватает или еще чего-то...

И третье. У меня просьба такая, опять же не знаю к кому. Дело в том, что очень неудобно нам пользоваться телефонным справочником, я имею в виду систему Nisom, — каждый раз из Интернета вытаскивать номера телефонов, допустим, членов Совета Федерации или правительства. Может быть, комитет по Регламенту поручит кому-то сделать краткий справочник?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Всем добрый день!

Первое — прошу меня записать для выступления в "час заявлений". Второе — имею предложение по пункту 8, обоснование во втором круге. И третье — у меня просьба к Ковалёву Олегу Ивановичу. Я на следующей неделе провожу восемь акций на улицах, пусть объяснит, проплатить-то кто может, а то, так сказать, не хватает ни средств, ни возможностей — ничего. Ну помогите по-товарищески! Где те молодые люди, где эти самые финансисты? Олег Иванович, просьба такая есть.

Председательствующий. Ройзман Евгений Вадимович, пожалуйста.

Ройзман Е. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Здравствуйте!

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня протокольное поручение Комитету по безопасности в связи с появлением новой информации от потерпевших в городе Благовещенске в Башкирии. Обоснование дам позже.

Спасибо.

Председательствующий. Лебедев Александр Евгеньевич, по ведению. Пожалуйста.

Лебедев А. Е., фракция "Единая Россия".

У меня протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи по ситуации с тарифами на проезд на муниципальном транспорте. Обоснование позже.

Председательствующий. Хорошо.

Уважаемые коллеги, начнем по порядку. Ряд вопросов пересекается. Первое было предложение Глазьева Сергея Юрьевича, оно совершенно понятное и конкретное: пригласить по пункту 8 председателя правительства Фрадкова. Это же предложение было озвучено Плетнёвой Тамарой Васильевной. Я

думаю, что по этому предложению можно сразу определяться голосованием.

Включите режим голосования.

Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 25 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 103 чел. 22,9 %
Проголосовало против 160 чел. 35,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 264 чел.
Не голосовало 186 чел. 41,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Предложение Шеина Олега Васильевича по поводу протокольного поручения, оно было фактически озвучено. Пожалуйста, тридцать секунд.

Включите микрофон.

Шеин О. В. Учитывая реплику господина Ковалёва, хочу просто пояснить. Я имею в виду ответственность не людей, которые защищают свое конституционное право на достойную жизнь, а тех работников правоохранительных органов, которые занимаются преследованием граждан России, вышедших на улицы для защиты своих конституционных прав и свобод. Мне кажется, вот именно с этим и надо разобраться, а заодно и с теми политиками, которые разжигают социальную рознь, призывая правоохранительные органы фактически к осуществлению действий против граждан России.

Спасибо.

Председательствующий. Готовьте протокольное поручение, мы его обсудим.

Предложение Тягунова мы выслушали. Предложение Крутова Александра Николаевича о протокольном поручении мы тоже выслушали достаточно подробно. Готовьте протокольное поручение.

О поездке в Страсбург делегации Государственной Думы. Мы выслушали Владимира Вольфовича, я хотел бы послушать Косачёва Константина Иосифовича по поднятому вопросу. Пожалуйста.

Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Российская делегация в Парламентской ассамблее Совета Европы тщательно готовится к нынешней сессии, начинающейся в понедельник. Центральным вопросом сессии будет обсуждение доклада о предстоящем третьем саммите Совета Европы, который

определил архитектуру Европы, и именно российская делегация, а именно ваш покорный слуга, является докладчиком по данному вопросу. Мы используем трибуну Парламентской ассамблеи, для того чтобы сформировать ее позицию в направлении, которое отвечает российским национальным интересам, и уйти от ситуации, когда Совет Европы занимается только правозащитной проблематикой, а финансирование программ по противодействию попыткам больше по абсолютным размерам, чем финансирование программ по развитию культуры на пространстве Совета Европы. Эту ситуацию мы считаем нетерпимой.

Вторая для нас важная тема — это подготовка к шестидесятилетию Победы. Основные мероприятия будут приурочены к апрельской сессии, но в рамках январской сессии, в частности, совместно с Кнессетом Израиля мы открываем выставку, посвященную холокосту. Также по инициативе российской делегации будет открыт в рамках сессии монумент, посвященный освобождению Освенцима. Мы готовим проект резолюции, посвященной правам русскоязычного населения в Латвии и Эстонии, по просьбе делегации этим занимается член делегации наша коллега Наталия Нарочницкая. Мы, естественно, готовим наши вопросы и Президенту Украины Ющенко, и, кстати, Президенту Грузии Саакашвили, который также приглашен и будет выступать на этой сессии.

Что касается вопросов коллеги Жириновского по инструкциям делегации, я хотел бы просто проинформировать, что мы в соответствии с практикой нашей работы в прошлую пятницу проводили собрание делегации, где выработывали нашу линию. Естественно, коллега Жириновский, как член делегации, был приглашен на это заседание, но, как всегда, его, к сожалению, проигнорировал. Кроме того, коллега Жириновский пропустил последние три сессии Парламентской ассамблеи Совета Европы, и я обратился бы к нему с настоятельным призывом все-таки участвовать в деятельности делегации, и не здесь, в зале Госдумы, а в зале Парламентской ассамблеи Совета Европы, там, где нужно работать, заниматься этой работой.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Константин Иосифович. Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста, обоснуйте дополнительно ваши предложения.

Бабурин С. Н. Первое предложение касается обеспечения работы депутатов. Это предложение комитету по организации работы Думы, чтобы мы не делали удивленные глаза, когда говорят, что вот у нас люди в стране возмущены ситуацией с отменой льгот. У нас есть специальный отдел, который занимается обеспечением взаимодействия с регионами, есть приемная,

а мы до сих пор не можем понять, как можно использовать ту почту, которая приходит в Государственную Думу, — а это мешки почты — для оценки ситуации в регионах. Может быть, преждевременно сейчас включать это в повестку дня, но я предлагаю, чтобы комитет по организации работы Думы представил нам просто результаты мониторинга всех обращений граждан в Государственную Думу начиная с лета прошлого года по всем вопросам, с которыми они обращаются, представил такую информацию о ситуации в регионах. И это касается очень многих вопросов, в том числе тех, которые могут быть в повестке дня завтра, послезавтра, в ходе сессии, не только по закону о монетизации.

Второй вопрос мой касается работы нашей комиссии по этике. Мы все давно привыкли к тому, что господин Жириновский выступает в качестве профессионального фальсификатора российского патриотизма. (Это научная оценка, Владимир Вольфович, это не обидное оскорбление, это научная оценка, экспертная.) И сейчас действительно его поведение дискредитирует парламент: заместитель председателя, во-первых, нагло врёт на всю страну, что ЛДПР голосовала против монетизации, якобы ушла, а "Родина" и фракция Компартии остались в зале, что было с точностью до наоборот — половина ЛДПР традиционно голосовала за, кто-то против. Но при этом угрожать жителям страны избиениями за то, что они будут высказывать свою точку зрения, демонстрировать действительно полное неуважение к людям разного возраста... Это определяет стиль работы депутата, и у многих может сложиться впечатление, что депутаты такие и есть. Зачем тогда нам нужен такой парламент?!

Вот я помню, мы сделали историческое заявление по поводу интервью депутата Кондаурова в одной из российских газет, не знаю, читал ли кто это интервью... И комиссия по этике должна подготовить такое же заявление по поводу выступления господина Жириновского, чтобы показать, что это его личная точка зрения, это его партийный стиль, это не работа парламента и не поведение депутата... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Сергей Николаевич, три минуты прошло, спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По ведению я предоставлю возможность выступить после того, как мы все эти вопросы рассмотрим, обязательно.

Иванченко Леонид Андреевич сообщил, что по пункту 8 есть сведения только по пяти федеральным округам. Я попрошу бы прокомментировать Исаева Андрея Константиновича.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемые коллеги, на сегодняшний день в адрес комитетов Государственной Думы в связи с этой ситуацией поступило несколько документов: это документ, который вам роздан, — письмо, подписанное министром здравоохранения и социального развития Михаилом Юрьевичем Зурабовым, доклад, содержащий информацию, о которой здесь говорилось, это присланный им в дополнение материал, касающийся процентных надбавок для северян (он будет роздан), и поступивший в Комитет по безопасности ответ из Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Вся эта информация либо учтена нами в постановлении, либо вам роздана. Другой информации в адрес комитетов Государственной Думы не поступило. Сегодня на пленарном заседании будут присутствовать министры. Я думаю, что им можно будет задать соответствующий вопрос.

Председательствующий. Спасибо, разъяснение получено.

Ближина Любовь Фёдоровна — "час заявлений". А по поводу письма мы с вами переговорим, уточню, что за письмо.

Рогозин Дмитрий Олегович — включить проект постановления (по пункту 8), который подготовила фракция "Родина". Только, Дмитрий Олегович, если можно, покороче, пожалуйста.

Пожалуйста, включите микрофон.

Рогозин Д. О. Наш проект — это альтернативная точка зрения на то, как восстановить порядок и стабильность в российском обществе. Это иные предложения в отношении того, что делается нашим правительством и лицами, которые несут прямую ответственность за организацию этой провокации. Проект постановления был подготовлен, во-первых, заранее — заранее! — был внесен в Правовое управление. В заключении Правового управления нет ничего такого, что исключало бы возможность рассмотрения сегодня данного вопроса как альтернативного. И вчерашнее решение Совета Думы мы считаем в принципе очень дурным знаком, тенденцией к зажиму права парламентской оппозиции говорить то, что она думает. Это, конечно, может привести к тяжелым, драматическим последствиям в отношении российского парламента и его роли в российском обществе. Поэтому мы, фракция, настаиваем на том, чтобы проект постановления, который мы внесли, был рассмотрен сегодня как альтернативный в то же самое время, что и официальный проект, внесенный соответствующим комитетом Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Авторы внесли проект постановления еще 12-го числа, получили заключение Правового управления и до сих пор то ли не захотели, то ли не смогли его откорректировать на основании заключения Правового управления, которое указывает на прямые нарушения Конституции в части вмешательства в деятельность правоохранительных органов, которые самостоятельны, закон о статусе запрещает это делать.

Дальше. Это решение связано с поручением комитетам разработать определенные законопроекты. У нас комитеты в соответствии с Конституцией не являются субъектами права законодательной инициативы, отдельные депутаты могут быть, но не комитеты.

Далее. Восстановление социальных льгот. Если закон принят, то их можно восстановить только изменением закона. Опять же давать поручение на восстановление вот так формально тоже нельзя.

Таким образом, все эти серьезные замечания по поводу нарушения Конституции и действующего законодательства не позволяют рассматривать нам этот проект постановления. Поэтому я предлагаю не поддерживать предложение Дмитрия Олеговича.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение депутата Рогозина, и такое же предложение внесла Плетнёва Тамара Васильевна: о включении в порядок работы проекта постановления, подготовленного фракцией "Родина". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 102 чел. 22,7 %
Проголосовало против 60 чел. 13,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 162 чел.
Не голосовало 288 чел. 64,0 %
Результат: не принято

Не принимается. У нас на 12.30, на фиксированное время, поставлен этот вопрос. Депутаты имеют право и успеют подготовить письменные поправки, если в этом будет необходимость.

Фоменко Александр Владимирович — протокольное поручение Комитету по информационной политике вы уже озвучили, готовьте его.

Иванов Анатолий Семёнович — протокольное поручение комитету по законодательству. То же самое: готовьте.

Депутат Головатюк Андрей Михайлович, на выступление в "час заявлений" вас запишем.

Гальченко Валерий Владимирович — протокольное поручение комитету по экономической политике. Вы уже его озвучили, готовьте.

Маркелов — обоснование предложения.

Пожалуйста, включите микрофон Маркелову Михаилу Юрьевичу.

Маркелов М. Ю. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Реалии сегодняшнего дня таковы, что, к сожалению, я подчеркиваю, к сожалению, парламентское большинство сегодня не готово разделить ответственность правительства за принятый закон об отмене льгот, но отвечать всё равно так или иначе придется. Нам надоело, по сути, быть галерщиками на галере, которая постоянно тонет. В связи с этим фракция "Родина" подготовила проект постановления, который мы предлагаем тоже включить в повестку дня. Суть его в следующем.

В связи с неудовлетворительной работой руководства Комитета Госдумы по бюджету и налогам и Комитета Госдумы по труду и социальной политике по взаимодействию с Правительством Российской Федерации по проекту федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", в связи с неоднократным нарушением Регламента Госдумы при подготовке вышеуказанного проекта федерального закона, а также в связи с неудовлетворительной работой со средствами массовой информации по адекватному освещению подготовки и рассмотрения Госдумой вышеупомянутого проекта федерального закона мы предлагаем освободить Васильева Юрия Викторовича от должности председателя Комитета Госдумы по бюджету и налогам, Исаева Андрея Константиновича — от должности председателя Комитета Госдумы по труду и социальной политике, Ковалёва Олега Ивановича — от должности председателя Комитета Госдумы по Регламенту и организации работы Госдумы и Комиссарова Валерия Яковлевича — от должности председателя Комитета Госдумы по информационной политике. Мы предлагаем назначить взамен соответственно Хора, Мосякина, Асеева и Ветрова. Прошу поддержать данный проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, эта позиция имеет право на жизнь, но есть статья 94 Регламента. Кто видел этот проект постановления? Прошел ли он процедуры, рассмотрен ли Правовым управлением, профильным комитетом и так далее? Мне кажется, что фракция "Родина" несколько увлекается пиар-акциями, используя для этого трибуну Государственной Думы, вместо того чтобы работать нормально, в соответствии с нашим Регламентом, поэтому нет оснований для включения его в порядок работы.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович. Ну, у нас палата может принять любое решение, но есть, естественно, процедура, которая описана в Регламенте.

Я ставлю на голосование предложение Маркелова Михаила Юрьевича о включении пока еще только озвученного им проекта постановления в порядок работы. Пожалуйста, определитесь голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 96 чел. 21,3 %
Проголосовало против 94 чел. 20,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 191 чел.
Не голосовало 259 чел. 57,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение было озвучено, вы его готовьте и раздавайте в зале.

Предложение Митрофанова Алексея Валентиновича — вызвать на "правительственный час" министра Зурабова. Ну, во-первых, он будет сегодня, и можно задать вопрос, во-вторых, у нас "правительственный час" с приглашением Зурабова запланирован на 16 марта, и это проголосовано палатой. Можно дополнительный вопрос включить, в форме письменного предложения, всё это будет передано министру, и он 16 марта на всё ответит, Алексей Валентинович.

Свиридов Валентин Валентинович записан на "час заявлений".

Решульский Сергей Николаевич — исключить пункт 4. Пожалуйста, обоснование.

Решульский С. Н. Спасибо, Борис Вячеславович.

Прежде всего, меня всегда поражает, когда говорят, что здесь какие-то пиар-акции. Ну ведь ратовали все за многопартийность — надо выслушивать различные точки зрения.

Теперь по пункту 4. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я считаю, что сейчас в данном вопросе, в том виде, как он представлен, нарушены все нормы и Конституции, и Регламента, и вообще депутатской этики. Напоминаю, о чем речь шла. При принятии в первом чтении здесь почти четыреста депутатов проголосовали за то, чтобы продлить срок переоформления права на владение землей с двух лет до четырех. Действительно, много писем идет, люди не успели эту процедуру пройти, оформить и так далее. Ни у кого сомнений не возникло. Что же мы получаем во втором чтении? Посмотрите, в первом чтении была одна строчка — с двух до четырех лет, теперь же мы получаем двадцать одну страницу нового текста, который касается изменения полностью содержания семи или восьми статей, а также изменения действующего закона "О землеустройстве".

Я хочу напомнить всем, что эти вопросы по статье 72 Конституции, пункт "в", относятся к предметам совместного ведения. Нельзя, меняя в первом чтении одну запятую или одну цифру, потом расписывать целый механизм, который не обсудили ни в субъектах Федерации, ни другие субъекты права законодательной инициативы. Борис Вячеславович, если и дальше так пойдет, то я не представляю, какие законы мы будем получать и что мы потом будем объяснять нашему обществу.

Я предлагаю, даже если там и правильные механизмы какие-то расписаны, вернуть это всё в Комитет по аграрным вопросам, и пусть они доработают всё согласно нашей Конституции и согласно нашему Регламенту в части подготовки материалов к рассмотрению. Меня поражает, что здесь стоит штампик Правового управления: замечаний не имеется. Всё больше и больше возникает каких-то подозрений и сомнений, что эти штапки, наверно, уже у каждого председателя комитета в кармане и они просто их ставят, только дискредитируя, вернее, ставя под сомнение необходимость заключения Правового управления (ну, я не говорю уже о профессионализме Правового управления, если действительно это они так делали).

Уважаемые коллеги, здесь не политика, здесь наша депутатская законодательная деятельность. Я прошу этот законопроект снять сегодня с рассмотрения, вернуть в комитет, и пусть подготовят в соответствии с той концепцией, которую здесь, я еще раз подчеркиваю, почти четыреста депутатов утвердили и предложили ко второму чтению.

Спасибо.

Председательствующий. Кулик Геннадий Васильевич, пожалуйста.

Кулик Г. В., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия"*.

Поправки в данные законы подготовлены в строгом соответствии не только с Конституцией, но и с законами о разделении полномочий, которые мы приняли недавно и которые сегодня вступили в действие, о чем я скажу, когда буду докладывать суть поправок. Соблюдены все требования Регламента. Своевременно и полностью все эти поправки были розданы депутатам. Более того, мы специально, ожидая такой вопрос, в порядке инициативы направили проекты этих поправок в регионы, и на сегодняшний день имеем отзывы, во-первых, от авторов той поправки от Краснодарского края, того изменения, которое было проголосовано в первом чтении, они полностью поддерживают то, что предлагается сегодня депутатскому корпусу. Все остальные двадцать регионов также поддерживают предлагаемые изменения. Более того, могу сказать господину Решульскому, что если мы просто продлеваем срок, то мы не решаем никаких проблем. Я об этом скажу позже. Двенадцать лет прошло — ни один гражданин не оформил пока свое право на получение земельного участка в собственность. Нас это не устраивает, аграрников, не устраивает это и общество. Поэтому согласованный законопроект выносится сегодня на второе чтение.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич.

Я хотел бы поздравить Геннадия Васильевича: вчера было в его жизни большое событие — юбилей, семидесятилетие. Совет Государственной Думы его поздравил. Сейчас есть возможность нам поздравить от имени всего нашего коллектива. *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста, по этому вопросу — Решульский Сергей Николаевич. По ведению.

Решульский С. Н. Меня поразило вчера на Совете Думы, когда и представитель правительства сказал, что это подарок Геннадию Васильевичу. Я знаю, что пять или шесть раз именно относительно такой концепции, что предложили ко второму чтению, даже правительство высказывалось против. А господину Кулику скажу: я смотрю, что, судя по вашим действиям, вы такие же аграрии, как я папа римский. Просто вы решаете чисто свои или какие-то другие вопросы.

Председательствующий. Хорошо, Сергей Николаевич, давайте не будем международные вопросы затрагивать при рассмотрении внутренних дел.

Нам необходимо определиться голосованием по предложению Сергея Николаевича Решульского об исключении пункта 4 из порядка работы. Пожалуйста, прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 67 чел. 14,9 %

Проголосовало против 29 чел. 6,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 97 чел.

Не голосовало 353 чел. 78,4 %

Результат: не принято

Не принято.

Попов Сергей Алексеевич. Фактически мы уже по этому вопросу определялись, по проекту постановления об освобождении заместителей председателя и председателей различных комитетов. Есть необходимость обсуждать, Сергей Алексеевич?

Пожалуйста, включите микрофон Попову Сергею Алексеевичу.

Попов С. Алексеевич. У меня другой проект постановления, совершенно другая концепция. Уважаемые депутаты, крайне низкое качество закона о монетизации льгот привело к колоссальным затруднениям при его реализации в части обеспечения прав граждан. Январский социальный кризис в стране, массовые волнения и протесты возникли по вине Государственной Думы, прежде всего ее комитетов, готовивших закон, и в первую очередь их председателей.

Поэтому я предлагаю включить в повестку дня вопрос об освобождении от занимаемой должности председателя ответственного комитета — должна же быть ответственность! — и председателей двенадцати комитетов-соисполнителей, поручив временно исполнять их обязанности первым заместителям. Кроме того, предлагаю освободить от занимаемой должности заместителей Председателя Государственной Думы, курирующих эти комитеты, это Любовь Константиновну Слиску, первого заместителя, Вячеслава Викторовича Володина и Олега Викторовича Морозова. Проект постановления подготовлен, в случае включения его в повестку дня будет немедленно роздан.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо определиться голосованием по включению в порядок работы данного проекта постановления.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	94 чел.	20,9 %
Проголосовало против	60 чел.	13,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	154 чел.	
Не голосовало	296 чел.	65,8 %

Результат: не принято

Не принято.

Предложения депутата Курьяновича: на выступление в "час заявлений" вы записаны, и протокольное поручение Комитету по международным делам, касающееся графика выплат нашей стране по соглашению о переработке ядерных веществ, вы фактически озвучили. Готовьте протокольное поручение, мы его обсудим.

Депутат Афанасьева — "час заявлений" и вопрос, связанный с протокольным поручением Комитету по безопасности по ситуации, которая была в городе Благовещенске. Вы его фактически озвучили, готовьте.

Васильев Юрий Викторович — замена докладчика. Принято.

Павлов Николай Александрович — "час заявлений" и протокольное поручение Комитету по обороне, вы его не озвучивали. Пожалуйста, по возможности кратко.

Включите микрофон.

Павлов Н. А. Уважаемый Борис Вячеславович, с "часом заявлений" понятно. А что касается поручения Комитету по обороне, то вопрос очень простой и ясный. Глубоко мною уважаемый член фракции ЛДПР господин Мусатов задал вопрос на закрытом заседании господину Иванову, министру обороны. Господин Иванов ответил так: "Это бред сивой кобылы". С моей точки зрения, это не бред сивой кобылы, есть серьезные основания беспокоиться о, так сказать, охране наших ядерных объектов. Поэтому я хотел бы дать поручение Комитету по обороне детально рассмотреть вопрос о том, каковы планы Министерства обороны, нашего, так сказать, военного министерства, министерства атомной промышленности и так далее в отношении наших ядерных объектов, действительно ли они планируют пустить морских пехотинцев на наши ядерные объекты. Есть веские основания думать, что это именно так, потому что когда-то господин Бабурин задавал господину Козыреву вопрос, будут ли в Севастополе американские морпехи, — сейчас они есть в Севастополе, проводят совместные маневры, уже есть полигоны совместные на Украине и так далее. Самые страшные планы сбываются. И мне кажется, что при всей, так сказать, эпатажности данного вопроса он стоит того, чтобы

"Единая Россия", которая собирается управлять Россией, могла за это поручение проголосовать.

Спасибо.

Председательствующий. Николай Александрович, вы, конечно, готовьте протокольное поручение. Я просто хочу сказать, что высказывание министра обороны касалось как раз возможности совместной охраны ядерных объектов на территории России. Пожалуйста, готовьте, мы определимся по этому протокольному поручению.

Депутат Островский — протокольное поручение Комитету по экологии, касающееся Росгидромета. Оно было озвучено. Готовьте, пожалуйста.

Иванов Сергей Владимирович записан на "час заявлений".

Есть вопрос по телефонному справочнику. Ну, исполняющий обязанности руководителя Аппарата Безверхов Юрий Алексеевич слышал вопрос. Вы готовы ответить или просто примете к сведению?

Безверхов Ю. А., исполняющий обязанности руководителя Аппарата Государственной Думы.

Я могу ответить.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Алексеевич.

Безверхов Ю. А. Я думаю, это замечание справедливое, хотя справочник, на наш взгляд, содержит исчерпывающую информацию. Вместе с тем переделывать его нет никакой возможности, но, я думаю, мы сделаем дополнения, касающиеся всех тех вопросов, которые ставят депутаты. В течение месяца мы сделаем дополнения по всем вопросам, которые поставлены сегодня.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Ройзман Евгений Вадимович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Тоже оно было озвучено. Пожалуйста, готовьте его.

И Лебедев Александр Евгеньевич — протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи. Тоже готовьте, мы его обсудим.

По ведению — Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Я хотел бы коснуться выступлений депутатов Бабурина и Илюхина, потому что в них была критика вице-спикера Жириновского.

Я хочу сказать, первое: Сергей Николаевич, вы передергиваете, одиннадцать человек из фракции ЛДПР, москвичей, голосовали за 122-й закон, только одиннадцать. И это были москвичи, которые представляли, что в Москве будет только лучше,

так сказать, от этого закона. Жириновский, я и другие голосовали против. Это первое.

Второй момент. Те угрозы, которые действительно были, так сказать, с экрана и в других публичных выступлениях, касаются организаторов публичных мероприятий некоторых, политиков, которые сидят не только в Москве и на чьи деньги игра эта вся идет. Вы что, думаете, и Ющенко миллион человек просто так собрал? Посмотрите, там была военная организация. И здесь идет тренировка... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. По ведению — Тюлькин Виктор Аркадьевич. Пожалуйста.

Тюлькин В. А. Борис Вячеславович, спасибо, а то я уже беспокоился, как ваше самочувствие. Я четырнадцатый раз кнопку нажимаю просто...

Председательствующий. Не беспокойтесь, у меня всё в порядке.

Тюлькин В. А. Ну все-таки какой-то усталый взгляд и реакция замедленная.

А я нажимал кнопку после того знаменитого выступления Владимира Вольфовича на закрытом заседании. Я думаю, что нам надо специально оговорить процедуру, потому что, ну, даже закрытое заседание не должно давать возможность говорить откровенные глупости и пошлости. Я против того, чтобы наказывать так сурово. Я за воспитание. Я думаю, лучшим методом будет предусмотреть в нашем Регламенте правило после очередного опуса Владимира Вольфовича предоставлять слово для комментария (и прошу на выполнение этой роли) на одну-две минуты, чтобы всем было понятно, что имел в виду Владимир Вольфович, что есть на самом деле и для чего это делается.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Аркадьевич, я беспокоюсь за ваш слух, потому что я сказал, и это в стенограмме есть, что слово по ведению предоставляю после рассмотрения всех предложений по порядку работы.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я хочу сказать к сведению депутатов Бабурина, Илюхина и других: я лидер партии и никогда и ни у кого разрешения спрашивать не буду, где и о чем мне говорить! Если вы до сих пор не поняли, что у нас многопартийная система, коммунист Бабурин, перейдите во фракцию КПРФ, действуйте там все вместе. Хватит уже прикидываться, будто вы другая партия. О другом лучше подумайте — о том, кто у нас фальсификатор. Целый блок незаконно сидит в Государственной Думе. Вы же, как юрист, прекрасно знаете, что составляющих блок партий не существует в нашей стране, в том числе это

относится и к вашей так называемой партии "Народная Воля". Пусть депутаты подымут руки, у кого в регионе есть такая партия. Нет ни одной руки! Вот вы фальсификатор, вы не имеете права, должны сдать мандаты, вся фракция!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прекращаем... Владимир Вольфович, спасибо.

Прекращаем обсуждение ведения и приступаем к голосованию по порядку работы в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 322 чел. 71,6 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 331 чел.
Не голосовало 119 чел. 26,4 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 2 порядка работы. О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой со 2 по 18 февраля 2005 года. Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Любови Константиновны Слискиа.

Пожалуйста.

Слискиа Л. К., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Сегодня мы с вами будем обсуждать проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой со 2 по 18 февраля, который сформировали наши комитеты в соответствии с программой, принятой нами на весеннюю сессию 2005 года.

Я хочу сказать несколько слов о том, как мы с вами поработали в январе. У нас состоялось без учета сегодняшнего три пленарных заседания, на которых мы рассмотрели всего только тридцать вопросов. Мы приняли Федеральный закон "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2003 год", один законопроект принят во втором чтении, пять — в первом, пятнадцать законопроектов мы отклонили. Кроме того, мы рассмотрели и приняли семь постановлений. Решениями Государственной Думы перенесено рассмотрение восемнадцати законопроектов, включенных в календарь на январь, это составило 35 процентов от нашего плана на январь.

Я еще раз обращаюсь к председателям комитетов: ваша работа, эффективность работы по представлению на рассмотрение пленарного заседания законопроектных предложений все хуже и хуже. Прошу обратить на это серьезное внимание. Из

восьми первоочередных законопроектов, запланированных для рассмотрения в январе, подготовлен один, и он будет рассмотрен сегодня. Семь законопроектов по просьбам комитетов по конституционному законодательству и государственному строительству, по обороне, по безопасности, по делам общественных объединений и религиозных организаций перенесены Советом Госдумы на более поздний срок в связи с необходимостью их доработки.

Следует отметить, что комитеты снизили темпы работы, я уже об этом сказала, и есть вопросы, над которыми сейчас комитетам необходимо поработать. Из тысячи ста восемнадцати законопроектов, которые находятся у нас на рассмотрении, более половины были внесены в период работы Государственной Думы второго и третьего созывов, семьдесят восемь из них уже приняты в первом и втором чтениях. Работа комитетов над этими законопроектами в настоящее время не ведется.

Кроме того, еще раз обращаю внимание комитетов, что Правительством Российской Федерации письмом от 20 декабря отозвано из Думы пятнадцать законопроектов, пять из которых были приняты Государственной Думой в первом чтении. В связи с утратой актуальности предложено снять их с дальнейшего рассмотрения. Совет Государственной Думы снял только три законопроекта. Я обращаю внимание комитетов, мы уже об этом говорили и на Совете Государственной Думы: вам разосланы письма, пожалуйста, поработайте поактивнее над этими законопроектами. Мы с вами, бывает, тербим правительство, что оно не очень активно реагирует на наши просьбы. Здесь правительство среагировало достаточно оперативно, и сейчас нужна такая же оперативная реакция комитетов. В ближайшее время прошу комитеты по конституционному законодательству и государственному строительству, по труду и социальной политике, по бюджету и налогам, по кредитным организациям и финансовым рынкам, по энергетике, транспорту и связи, по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, по охране здоровья внести предложения в Совет Государственной Думы.

В проект календаря на февраль мы включаем по предложениям комитетов сто семь законопроектов, из них шесть — ратификация международных договоров, девятнадцать — для рассмотрения во втором чтении и восемьдесят два — в первом чтении. Из ста семи законопроектов, включенных в проект календаря, шестнадцать — это инициативы президента и правительства, два — Совета Федерации, сорок четыре — депутатов Государственной Думы и также сорок четыре — законодательных

(представительных) органов субъектов Российской Федерации, один — Высшего Арбитражного Суда.

В соответствии с утвержденным Государственной Думой планом в феврале намечено проведение двух "правительственных часов": 2 февраля будет рассмотрен блок "Сельское хозяйство и продовольствие", 9 февраля — "Природные ресурсы и экология". Соответствующие приглашения от имени Председателя Государственной Думы направлены.

Двадцать один законопроект включен в проект календаря для рассмотрения в первоочередном порядке. В календарь не вошли семь первоочередных законопроектов, по которым комитеты просят дать время на дополнительные консультации и согласования. Я напомним, какие это проекты законов: "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию государственного управления в сфере защиты и охраны Государственной границы Российской Федерации" (ответственный — Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству), "О развитии сельского хозяйства и агропродовольственного рынка в Российской Федерации" (Комитет по аграрным вопросам), "О взаимном страховании" (Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам), "О взрывчатых веществах и изделиях, их содержащих" (ответственный — Комитет по безопасности), "О ратификации Договора между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Болгарии о поощрении и взаимной защите капиталовложений" и "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Болгарии к Договору между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Болгарии о поощрении и взаимной защите капиталовложений от 8 июня 1993 г." (Комитет по международным делам), "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Украиной о взаимном признании прав и регулировании отношений собственности" (Комитет по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками). По мере готовности законопроекты будут вынесены на Совет для определения конкретной даты их рассмотрения на пленарном заседании.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает для рассмотрения во втором чтении проект федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", а также блок законопроектов, касающихся судебной системы и статуса судей (об установлении единого для всех кате-

горий судей предельного возраста пребывания в должности), внесенных Президентом Российской Федерации.

Планируется рассмотрение ряда законопроектов по вопросам обеспечения безопасности Российской Федерации. Комитетом по безопасности предложен для рассмотрения во втором чтении проект закона "О противодействии терроризму", в первом чтении — "О внесении изменений в статью 73 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части направления для отбывания наказания лиц, осужденных за организованные преступления и преступления, связанные с терроризмом).

Комитетом по энергетике, транспорту и связи запланировано рассмотрение во втором чтении законопроекта "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер авиационной безопасности на воздушном транспорте".

Комитет по собственности для рассмотрения в первом чтении предлагает законопроект "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и в статью 3 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" (в части бесплатного предоставления земельных участков в собственность общероссийским общественным организациям инвалидов). Данный законопроект внесен Правительством Российской Федерации.

По информации комитетов, из ста семи законопроектов, предложенных в календарь на февраль, на одиннадцать законопроектов имеются заключения Правительства Российской Федерации. По многим законопроектам представлены официальные отзывы Правительства Российской Федерации.

Андрей Викторович, к сожалению, не получено заключение Правительства Российской Федерации на законопроект "О ратификации Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб". На некоторые законопроекты также не поступили официальные отзывы Правительства Российской Федерации, отсутствие которых приводит к переносам, осложнениям при формировании планов работы комитетов и календаря на очередной месяц. В связи с этим я вас прошу, Андрей Викторович, обратить особое внимание на своевременность представления правительством заключений и отзывов на направленные в ваш адрес законопроекты.

Как и прежде, законопроекты, предлагаемые для рассмотрения в третьем чтении, законы, отклоненные Советом Федерации или президентом, по мере готовности будут включаться

Советом Государственной Думы в повестку для рассмотрения в первоочередном порядке.

Уважаемые депутаты, вам роздано письмо Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций о включении в календарь на 18 февраля проекта федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации". Это законопроект, который комитет предлагает для принятия во втором чтении.

Я прошу вас утвердить проект календаря на февраль. Благодарю за внимание. Если есть вопросы, я готова на них ответить.

Председательствующий. Спасибо, Любовь Константиновна.

Есть ли вопросы? Москалец Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, на 4 февраля планируется рассмотрение во втором чтении законопроекта "О выборах депутатов Государственной Думы...". В целях максимально качественной подготовки проекта ко второму чтению, а также с учетом того, что готовятся к внесению проекты законов об изменениях и дополнениях в закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." и в закон "Об основных гарантиях избирательных прав...", которые целесообразно рассмотреть одновременно с законопроектом "О выборах...", мы предлагаем рассмотреть проект закона "О выборах..." во втором чтении в марте текущего года. Данное предложение с полномочным и с официальным представителями президента согласовано.

Слиска Л. К. Если нет возражений у депутатов, то мы можем перенести этот проект.

Председательствующий. Нет возражений по данному предложению? Нет.

Пожалуйста, депутат Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемая Любовь Константиновна! У нас просьба перенести законопроект № 6626-4 с 34-го, по-моему, номера, то есть с 16 февраля на 4 февраля, и включить его в число первоочередных. Этот закон внесен правительством, он как раз касается предоставления общественным организациям и предприятиям, использующим труд инвалидов, земельных участков. Вчера состоялось заседание комитета. Насколько я понимаю, председатель комитета не возражает против такого переноса. Я надеюсь, что наконец мы смо-

жем сдвинуть этот закон, дать ему ход, потому что уже год, как он внесен в Государственную Думу.

Спасибо.

Слиска Л. К. Я думаю, что палата может сейчас проголосовать за перенесение с 16-го на 4-е, если комитет не будет высказывать принципиальных возражений. Мы сейчас палатой можем принять такое решение.

Председательствующий. Нет возражений? Ставится на голосование вопрос о переносе рассмотрения этого законопроекта с 16 февраля на 4 февраля. Комитет не возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 79,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 93 чел. 20,7 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Старков Анатолий Михайлович.

Старков А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, от Комитета по международным делам просьба перенести рассмотрение блока "Ратификация международных договоров Российской Федерации" с 4 февраля на 2-е. Здесь есть причина уважительная — отсутствие представителя Министерства иностранных дел: он отбывает в командировку.

Слиска Л. К. Это позиция, согласованная с комитетом, и вы сейчас просто вносите поправку в проект календаря?

Борис Вячеславович, если нет возражений, то мы можем согласиться с предложением комитета и записать перенос.

Председательствующий. Предложение профильного комитета. Нет возражений? Нет возражений. В таком случае переносим с 4 на 2 февраля.

Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

Зубов В. М., фракция "Единая Россия".

В блоке "Бюджетное, налоговое, финансовое законодательство" под номером 4 на 11 февраля запланировано рассмотрение закона № 92873-4 "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Я от комитета назначен докладчиком, но ровно четыре дня, в том числе 11-го числа, меня по уважительной причине не будет в Москве, и я прошу перенести рассмотрение этого закона на 16 февраля.

Слиска Л. К. Если нет возражений у депутатов, можно перенести на 16-е.

Председательствующий. Нет возражений. Соглашаемся. Нет больше вопросов? Есть.

Готов Сергей Александрович, пожалуйста.

Готов С. А., фракция "Родина".

Уважаемая Любовь Константиновна, вы сказали в своем выступлении, что сорок четыре законодательных акта, проекты, представлены законодательными органами субъектов Российской Федерации. Как мы намерены, а именно Совет Государственной Думы, все-таки выстраивать работу с этими законодательными органами, поскольку реализация на практике 122-го закона показывает, что они не готовы к реализации подобного рода документов?

Слиска Л. К. Вы знаете, комитеты вносят предложения на рассмотрение Совета Государственной Думы и в каждом комитете есть данные законодательные инициативы. Поэтому в зависимости от предложений, внесенных на Совет Государственной Думы, будут рассматриваться эти инициативы. Комитетами они в календарь включены, значит, они уже обрели право на рассмотрение в феврале.

Председательствующий. Спасибо.

Попов Сергей Александрович по карточке Климова Владимира Владимировича.

Попов С. Александрович, председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, у комитета есть просьба — мы письмо направили — включить рассмотрение во втором чтении законопроекта "Об Общественной палате Российской Федерации" на 18 февраля.

Слиска Л. К. Сергей Александрович, у вас, наверное, тоже со слухом сегодня проблемы: я об этом сказала в конце своего выступления.

Председательствующий. Спасибо, вопрос снят.

Нет больше вопросов. Спасибо, Любовь Константиновна.

Ставится на голосование проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой со 2 по 18 февраля 2005 года с учетом принятых изменений. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 44 сек.)
 Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 1 чел. 0,2 %
 Голосовало 406 чел.
 Не голосовало 44 чел. 9,8 %
 Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 3. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Государственном флаге Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О чрезвычайном положении" в связи с осуществлением мер по совершенствованию государственного управления в сфере защиты и охраны Государственной границы Российской Федерации". Доклад члена Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Михаила Васильевича Емельянова.

Пожалуйста.

Емельянов М. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Законопроект был внесен президентом, 24 декабря мы его приняли в первом чтении. Напомню, что он связан с совершенствованием структуры управления в сфере охраны государственной границы.

Ко второму чтению поступили две поправки. Они носят не содержательный, а юридико-технический характер. Комитет их поддержал. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет. Таким образом, у нас есть одна таблица поправок, которые комитет рекомендует к принятию. Ну и комитет предлагает во втором чтении поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по поправкам, внесенным в таблицу принятых? Здесь две поправки. Нет. Нет необходимости выносить поправки на отдельное голосование, значит, ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 42 сек.)
 Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 364 чел.
 Не голосовало 86 чел. 19,1 %
 Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование данный проект федерального конституционного закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, нам роздан текст постановления Государственной Думы о принятии данного федерального закона в третьем чтении.

Из зала. Нет возражений!

Председательствующий. Возражений нет, но есть уточнение, я с ним соглашаюсь. Снимается вопрос о данном постановлении, о принятии в третьем чтении.

Уважаемые коллеги, переходим к следующему вопросу, это пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и Федеральный закон "О землеустройстве". Доклад председателя Комитета по аграрным вопросам Геннадия Васильевича Кулика.

Кулик Г. В. Уважаемые коллеги, я хочу напомнить, что в 92-м году президент Ельцин подписал указ, по которому была проведена приватизация государственных земель, которые находились в пользовании колхозов и совхозов. Члены этих коллективов и люди, которые способствовали развитию агрокомплекса, получили право на земельную долю. Это право было оформлено вот таким свидетельством, оно называлось "Свидетельство на право собственности на землю", но по указу устанавливался порядок: каким образом гражданин должен поступить, чтобы реализовать вот это право, этот ваучер, и получить реальный земельный участок. Этот порядок мы перенесли и в закон "Об обороте земель...". Срок, который прошел с момента подписания этого указа (содержание его я сейчас не собираюсь обсуждать, а считаю, что мы должны выполнять тот закон и указ, которые действуют), показал, что установленный порядок не позволяет гражданам воспользоваться предоставленным государством правом получить в собственность земельный участок.

На чем основывается такое заключение? Таких удостоверений, которое я вам показал, было роздано двенадцать мил-

лионов штук, двенадцать миллионов работников сельского хозяйства получили право на получение земельного участка. Им передавались для оформления в собственность сельскохозяйственные земли площадью 115 миллионов гектаров. По состоянию на начало текущего года, учитывая чрезвычайную сложность, неточность порядка, который определил законодатель, смогли оформить в собственность, реализовать свое право на получение земельного участка меньше одного миллиона двухсот тысяч человек, 10 процентов. Всего из 115 миллионов оформили 10,5 миллиона гектаров.

Таким образом, на сегодняшний день и сельскохозяйственные организации, и граждане, по существу, лишены возможности реализовать свое право и оформить, получить в собственность в соответствии с требованиями закона свою земельную долю. На практике мы наблюдаем в связи с этим "черный" передел земли, когда криминальными методами сегодня продаются эти земельные паи, после этого под разными предложениями, в том числе и за крупные взятки, идет оформление земельных участков, но не в пользу сельскохозяйственных организаций и граждан, которые получили на это право. В связи с этим аграрии, и их поддерживают абсолютное большинство юристов, считают, что нужно, во-первых, внести соответствующие поправки в этот закон, которые бы облегчили процедуру оформления. Во-вторых, привести этот закон в соответствие с 95-м законом, по которому мы государственные земли сейчас передали в собственность муниципалитетам. И это должно быть оформлено до 1 января 2006 года, а значит, власть сегодня должна подключиться к проведению этой работы. В-третьих, мы считали, и это сейчас нашло отражение в поправках к этому закону, что те лазейки, которые позволяют незаконным способом оформлять в собственность землю, законодателям нужно закрыть, чтобы сократить коррупцию и ликвидировать вот этот беспредел, который у нас существует. Поправки, которые поступили в комитет, как раз направлены на решение вот этих трех задач. Мы считаем, что это должно помочь гражданам в короткие сроки — а мы предлагаем установить такой срок: до 1 августа 2006 года — закончить оформление сельскохозяйственных земель в собственность. Поэтому комитет поправки, которые поступили, поддержал, других поправок нет. Я просил бы вас поддержать и принять таблицу предлагаемых к принятию поправок.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич, но есть еще поправки депутата Резника.

Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Кулик Г. В. Мы в комитете не рассмотрели эти поправки и с депутатом Резником договорились, что он их снимет. После того как мы примем закон и он начнет действовать, если будет необходимость, может быть, дополнительно часть этих поправок мы рассмотрим и примем, но сегодня, поскольку поправки в закон носят действительно такой характер... все поправки связаны друг с другом и предложенный вам сейчас вариант согласован с правовым управлением администрации президента, с правительством, с министерствами, мы просили бы не рассматривать те поправки, по которым не определился комитет.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, которые комитет рекомендует к принятию? Нет. Прошу вас проголосовать за данную таблицу. Кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и принять данную таблицу?

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против 40 чел. 8,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, на голосование ставится: принять законопроект во втором чтении. Кто за это предложение? Прошу определиться голосованием.

Прошу остановить голосование.

Решульский Сергей Николаевич, по мотивам.

Решульский С. Н. Спасибо.

Можно было бы промолчать после первого голосования, но я не могу. Просто я хочу обратить внимание своих коллег на грубейшее нарушение в законодательной деятельности. То, что нам предложено сейчас голосовать во втором чтении, в лучшем случае можно перевести в первое чтение и дать возможность каждому депутату, каждому субъекту права законодательной инициативы хотя бы к этому тексту, который, я уверен (уж извините, коллеги), большинство из вас и не видели, добавить

свои поправки. Я не понимаю, почему профессионально занимающиеся этим направлением наши депутаты сидят и молчат. Ну посмотрите статью 13, посмотрите статью 8, которую переписали, посмотрите всё! Что нас заставляет сейчас принимать просто потому, что кто-то что-то сказал или в каком-то междусобойчике решили эти вопросы?! Я еще раз обращаюсь к вам, коллеги. Если вы не согласитесь с этим, ну, я надеюсь, хоть Совет Федерации проявит разумность и вернет нам назад закон, для того чтобы доработала согласительная комиссия. Я предлагаю не поддерживать, как положено по Регламенту, вернуть в первое чтение, и пусть комитет вынесет его на рассмотрение всех депутатов в первом чтении.

Председательствующий. Включите микрофон Геннадию Васильевичу Кулику.

Кулик Г. В. Спасибо большое, господин Решульский. Я хочу сказать членам вашей фракции следующее. В аграрном комитете два представителя от вашей фракции: господин Кондратенко, он для меня товарищ, я его знаю очень давно, и тот, кто возглавляет сегодня аграрное движение в вашей фракции, — Харитонов. И тот и другой поддержали эти поправки и считают, что продлить срок действия без принятия этих поправок — это всё равно что снять мышеловку, чтобы кот и дальше продолжал там делать свое черное дело. Вот из этого сделайте выводы. Если у вас есть люди более квалифицированные, чем эти, больше болеющие за судьбу российской деревни — дайте их в комитет. Мы будем внимательно прислушиваться ко всем их предложениям. Еще раз повторяю: эти поправки выстраданы, приняты единогласно членами аграрного комитета.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич. Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Геннадий Васильевич, поговорите, когда уйдете с трибуны.

Владимир Иванович Кашин, я делаю вам замечание!

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 50 чел. 11,1 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, у нас есть проект постановления о принятии данного законопроекта в третьем чтении. Представители президента и правительства, есть ли возражения? Нет. Коллеги, в рамках "часа голосования" прошу определиться голосованием по принятию в третьем чтении данного законопроекта.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 49 чел. 10,9 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 5. Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Доклад члена Комитета по безопасности Гудкова Геннадия Владимировича.

Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В повестке нашего заседания — проект федерального закона № 65294-4. Этот законопроект мы с вами уже рассматривали в первом чтении. Он носит чисто технический характер, поскольку приводит формулировки ряда статей Уголовно-исполнительного кодекса в соответствие с федеральным законом № 161-ФЗ, который мы с вами приняли 8 декабря 2003 года, то есть здесь просто уточняющие текст поправки.

К этому законопроекту поступило несколько поправок: от депутата Илюхина, Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации. Они касаются не только статьи 39 Уголовно-исполнительного кодекса, но и статьи 40. Поэтому в процессе работы над этим законопроектом мы изменили его название, изменения вносятся не только в статью 39, но в ряд других статей Уголовно-исполнительного кодекса. Все поправки, которые поступили, учтены. Они одобрены на заседании Комитета Государственной Думы по безопасности. И поэтому я прошу поддержать проект решения по этому вопросу, принять проект постановления.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, которые комитет рекомендует принять? Здесь четыре поправки. Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, прошу вас проголосовать за законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, есть проект постановления о принятии законопроекта сегодня в третьем чтении. Есть ли у кого-то возражения? Нет. В рамках "часа голосования" прошу проголосовать за данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроекты, которые приняты в первом чтении и которые комитет рекомендует к отклонению.

Пункт 6, законопроект "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Сергея Ивановича Штогринина.

Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, комитет вот по какой причине предложил отклонить данный законопроект. Дело в том, что законопроектом этим вносится предложение исключить из статьи 217 перечень благотворительных организаций, которые могут оказывать благотворительную помощь физическим лицам. Эта норма действует несколько лет, и правительство так и не смогло составить такой перечень. Предложено было заменить формулировку этой статьи и сослаться на закон "О благотворительной деятельности...". Поскольку законопроект был внесен в Государственную Думу только 29 ноября и мы не смогли бы его принять, чтобы он вступил в силу до 1 января текущего года, по согласованию с правительством мы эту норму перенесли в рассматривавшийся во втором чтении в декабре законопроект, который тоже вносил изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса. Этот законопроект прошел все чтения, его поддержал Совет Федерации, подписал президент, и, таким образом, закон № 212-ФЗ в прошлом году эту проблему решил. Поэтому данный законопроект утратил свою актуальность, и комитет просит его отклонить.

Вы знаете, что с изменением Регламента мы теперь не возвращаем законопроект в первое чтение, а просто решаем вопрос о его отклонении. Поэтому прошу поддержать комитет по бюджету и законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к Сергею Ивановичу? Нет. Есть ли вопросы у представителей президента и правительства? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и отклонить данный законопроект? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 55 сек.)		
Проголосовало за	331 чел.	73,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	331 чел.	
Не голосовало	119 чел.	26,4 %
Результат: принято		

Законопроект отклоняется.

Коллеги, пункт 7, здесь тоже аналогичная процедура. Проект федерального закона "Об исключении статьи 3 из Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации, изменения в статью 19 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации", а также о признании утратив-

шими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации". Пожалуйста, Сергей Иванович Штогрин.

Штогрин С. И. Уважаемые коллеги, с этим законопроектом такая же процедура, как и с предыдущим. Мы по согласованию с правительством, поскольку не успевали принять эту норму до 1 января, оформили ее в виде поправки от подкомитета и внесли в законопроект, который рассматривался в декабре. Он был поддержан Советом Федерации, и эта норма тоже вошла в 212-й федеральный закон, поэтому данный законопроект утратил свою силу, и комитет просит вас поддержать наше решение и его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли какие-то замечания, предложения у представителей президента и правительства? У представителей депутатских объединений? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и принять постановление об отклонении данного законопроекта? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 9, проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об инициативах Мэра Москвы и других членов Правительства Москвы об отказе от строительства нового здания на месте гостиницы "Москва". Доклад Чуева Александра Викторовича.

Включите микрофон.

Чуев А. В., фракция "Родина".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления о соответствующем заявлении Государственной Думы "Об инициативах Мэра Москвы и других членов Правительства Москвы об отказе от строительства нового здания на месте гостиницы "Москва".

20 сентября прошлого года, как известно, на заседании правительства Москвы Юрий Михайлович Лужков выразил сомнения в необходимости восстановления здания гостиницы

"Москва" по старым чертежам в связи с тем, что, после того как здание было снесено, открылся действительно хороший, уникальный в своем роде вид и образовалась совершенно новая площадь, которая могла бы быть использована для людей — для народных гуляний и так далее. И в связи с этим есть предложение поддержать эту инициативу мэра Москвы и принять заявление Государственной Думы, поскольку восстановление гостиницы "Москва" по старым чертежам — дело достаточно затратное, это действительно большое сооружение, а та площадь, которая на этом месте получается, может быть оценена очень хорошо, и вид там действительно прекрасный. Площадь образуется зданиями Исторического музея, Государственной Думы, Манежа. Поэтому есть предложение поддержать данный проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Александровича Тягунова, первого заместителя председателя Комитета по культуре.

Включите микрофон.

Тягунов А. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по культуре, выполняя поручение Совета, рассмотрел проблему, которую затронул коллега Чуев в своем постановлении.

Мы должны сказать, что образовавшаяся на месте снесенной гостиницы площадь сегодня многих волнует и многие пытаются отстоять свое мнение по этому поводу. Надо помнить о том, что, во-первых, это дело чисто профессиональное, и наш Комитет по промышленности, строительству и наукоемким технологиям уже рассматривал этот вопрос. Сказали, что надо дать возможность решать вопрос по этой площади профессионалам, специалистам, архитекторам, знающим градостроительные принципы. Однако комитет, рассмотрев этот вопрос по поручению Совета, докладывает, что Красная площадь и Кремль являются объектами всемирного наследия и их историческая среда должна сохраняться в соответствии с международной Конвенцией об охране всемирного культурного и природного наследия, которую Советский Союз подписал в 72-м году и по которой гостиница "Москва" входила в сферу, определенную как среда обитания. Поэтому, если мы с вами сегодня примем какое-то решение — строить или не строить на месте гостиницы "Москва" объект, мы нарушим те условия, которые были заложены конвенцией.

Поэтому предложение комитета: не соглашаться с той точкой зрения, которая изложена в предлагаемом постановлении, а дать возможность решать этот вопрос специалистам с учетом мнения профессионалов и с учетом подписанной Советским

Союзом, правопреемницей которого является Российская Федерация, конвенции. То есть право решения этого вопроса должно быть отдано специалистам. Я от имени комитета выражаю несогласие с тем решением, которое предложено, и предлагаю голосовать против.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Сергей Николаевич Бабурин.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, вопрос, я считаю, действительно не праздный, не частный и не случайный, потому что центр Москвы — это лицо всего нашего Отечества.

Почему наша фракция выступила с таким проектом заявления? Потому, что мы действительно считаем, что возможность создания здесь, в центре, уникальной площади должна быть обсуждена. И в чем я совершенно не согласен с комитетом и с дорогим Александром Александровичем Тягуновым — в том, что специалистам нужно отдать на откуп этот вопрос. Им на откуп должны отдаваться вопросы профессионально-технические. Вопрос, как и чему быть, — это вопрос политический. Но в возражении комитета есть один пункт, который, я считаю, действительно серьезный, а именно пункт о том, что появление здесь крупнейшей площади в Европе, по существу, снивелирует, ликвидирует смысл существования Красной площади, той площади, которая исторически была и остается главной для нашей страны. Вот здесь, я считаю, действительно нужно серьезно всем подумать: и Москве — мэру Москвы, правительству Москвы, Московской городской Думе, а не отделу строительства или транспорта, и нам нужно думать — правительству, Федеральному Собранию и президенту. На это и направлено наше заявление.

Я предлагаю поддержать проект заявления.

Председательствующий. Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Уважаемый Сергей Николаевич и все остальные депутаты! Коль это вопрос политический, то я тоже хочу внести свою лепту. С политической точки зрения лучше всё оставить как есть, это будет глубоко символично: вот то, что было хорошее, признанное, развалили, огородили щитами, сделали некую красивую декорацию, а внутри — разруха. Вот это будет символизировать состояние нашего Отечества! Когда выправим дела, тогда будем снова дебатировать, обсуждать, может, что-нибудь умное примем. А пока и это годится.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование постановление, которое озвучил депутат Чуев. Кто за то, чтобы его принять? Прошу определиться голосованием. Комитет по культуре против.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 48 чел. 10,7 %
Проголосовало против. 13 чел. 2,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 61 чел.
Не голосовало 389 чел. 86,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, по следующему законопроекту у нас нет докладчика. Есть докладчик по пункту 13. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей". Законодательное собрание Челябинской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Геннадий Васильевич Кулик в зале? Нет. Можно рассмотреть пункт 12. Проект федерального закона о дополнении части первой...

Из зала. Кулик бежит. Он у дверей стоял.

Председательствующий. Геннадий Васильевич, прошу вас доложить пункт 13, законодательную инициативу Законодательного собрания Челябинской области.

Кулик Г. В. Уважаемые коллеги, Законодательное собрание Челябинской области внесло поправки в закон "О финансовом оздоровлении...". Это связано с тем, что многие предприятия, которые не прошли процедуру финансового оздоровления, банкротятся. Сегодня три тысячи двести предприятий не могут пройти процедуру финансового оздоровления и находятся в стадии банкротства.

В принципе постановка вопроса правильная, но нужно вносить поправки в совершенно другие законы, в закон "О финансовом оздоровлении..." внесение таких поправок просто невозможно.

В связи с этим и по другим причинам правительство не поддерживает данный законопроект. Комитет тоже просит не принимать данный законопроект, не поддерживает. Вчера на своем заседании мы обсуждали вопрос о внесении поправок в закон о банкротстве и будем просить Государственную Думу как раз отрегулировать этот вопрос, чтобы предприятия, не прошедшие процедуру финансового оздоровления, не подвергались банкротству, и другие поправки, связанные с тем, чтобы при банкротстве максимально сохранить сельскохозяйственные предприятия и целевое использование земли.

Поэтому с самой постановкой вопроса, еще раз повторяю, мы согласны, будем реализовывать, но принять законопроект в

таким виде, как предложило сегодня Законодательное собрание Челябинской области, нет возможности.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Геннадию Васильевичу Кулику? Нет. Кто хотел бы выступить? Представители президента и правительства? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 94 чел. 20,9 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 101 чел.
Не голосовало 349 чел. 77,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 12, проект федерального закона "О дополнении части первой Налогового кодекса Российской Федерации статьей 129² и внесении дополнений в главу 26³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад делает по доверенности Курганской областной Думы депутат Государственной Думы Николай Максимович Безбородов.

Пожалуйста, Николай Максимович.

Безбородов Н. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию в первом чтении представляется проект федерального закона "О дополнении части первой Налогового кодекса Российской Федерации статьей 129² и внесении дополнений в главу 26³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законопроект внесен Курганской областной Думой. Цель законопроекта — упорядочить процесс администрирования единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности. Это предлагается сделать путем: первое — введения свидетельства о применении системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход и второе — введения ответственности за нарушение срока подачи заявления о выдаче свидетельства.

В итоге принятие дополнений будет способствовать повышению эффективности применения системы налогообложения в виде единого налога. По оценке Курганской областной Думы, реализация законопроекта потребует расходования бюджетных средств на изготовление свидетельств, в частности двенадцати с

половиной тысяч штук для области, это 6,5 тысячи рублей. Но это покроется затем соответствующими средствами.

На законопроект поступили заключения: Правительства Российской Федерации — отрицательное, Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам — отрицательное, Правового управления Аппарата Государственной Думы — содержащее замечания, которые можно учесть ко второму чтению.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, прошу законодательную инициативу Курганской области поддержать, проект федерального закона в первом чтении принять.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Максимович. Содоклад Натальи Викторовны Бурыкиной. Пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, пункт 12 ваш.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А здесь заменили докладчика, по просьбе председателя комитета по пунктам 10 и 12 заменен докладчик.

Бурыкина Н. В., фракция "Единая Россия".

Это по пункту 12?

Председательствующий. Да.

Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, данная система у нас уже применялась до 1 января 2003 года, но она не была, скажем, достаточно эффективной. Более того, то, что предлагает Курганская областная Дума, увеличивает расходы налогоплательщиков, в данном случае предпринимателей, которые занимаются малым и средним бизнесом.

Комитет внимательно рассмотрел данную инициативу. И так как мы идем по пути упрощения системы налогообложения для этой категории предпринимателей, комитет не поддерживает этот законопроект и просит его отклонить.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Кто хотел бы выступить?

Ставится на голосование законопроект, обозначенный в пункте 12. Кто за то, чтобы принять его в первом чтении? Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 53 чел. 11,8 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 56 чел.
Не голосовало 394 чел. 87,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, есть информация, что Татьяна Юрьевна Попова просила доложить по пункту 10 Наталью Викторовну Бурькину. Сейчас мы рассмотрим проект федерального закона "О внесении дополнений в статьи 346²⁶, 346²⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад сделает член Комитета по бюджету и налогам Наталья Викторовна Бурькина.

Пожалуйста, Наталья Викторовна.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект, который подготовлен Законодательным Собранием Пермской области и членом Совета Федерации Поповой Татьяной Юрьевной, носит чисто технический характер. Дело в том, что сегодня в базовой главе Налогового кодекса субъектам Российской Федерации предоставляется право только определять значение коэффициента К2, а порядок его расчета никак законодательно не определен. Авторы законопроекта предлагают внести дополнение, позволяющее субъектам Российской Федерации законодательно устанавливать и порядок расчета этого коэффициента. Мы его рассмотрели и считаем, что это правильное замечание законодателей. Просьба законопроект поддержать. Ко второму чтению — по нему есть несколько замечаний — мы его доработаем.

Председательствующий. Кто хотел бы задать вопросы Наталье Викторовне? Нет. Желающие выступить? Представитель правительства? Представитель президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять в первом чтении данный законопроект? Прошу вас проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, у нас, к сожалению, нет в зале Митрофанова Алексея Валентиновича, не успел. Пять минут еще есть.

Из зала. Еще 11-й...

Председательствующий. 11-й, да? Ну давайте рассмотрим пункт 11.

О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статьи 346²⁶, 346²⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Здесь депутат Коган Александр

Борисович? Здесь. Вы с Татьяной Юрьевной тоже договаривались о том, что можно доложить без нее? Пожалуйста, доложите нам законопроект, пункт 11. Я только прошу комитет оформить надлежащим образом документы.

Коган А. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Представленный законопроект предусматривает уточнение перечня бытовых услуг, в отношении которых по решению субъекта Российской Федерации может применяться система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности. В условиях действующих норм Налогового кодекса сегодня при переходе на единый налог на вмененный доход предусматривается переход сразу всех бытовых услуг с учетом государственного регистра, который существует. Данные поправки предлагают поименовать в статьях 346²⁶ и 346²⁹ Налогового кодекса отдельные виды бытовых услуг в качестве самостоятельных видов деятельности и по усмотрению субъекта Федерации переводить на специальный налоговый режим данные виды услуг. Комитет считает, что с учетом замечаний правительства и комитета надо поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет. Представитель правительства? Представитель президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с мнением докладчика и принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принято.

Алексей Валентинович, за четыре минуты сумеете доложить свой законопроект? Это пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи".

Включите микрофон депутату Митрофанову.

Митрофанов А. В. Я думаю, что за четыре-то минуты не успеем, все-таки какое-то обсуждение должно быть.

Председательствующий. Ну давайте тогда объявим перерыв. Протокольные поручения еще не готовы. Коллеги, объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу занять свои рабочие места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 32 сек.)
Присутствует 400 чел. 88,9 %
Отсутствует. 50 чел. 11,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 50 чел. 11,1 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем нашу работу.

Приступаем к рассмотрению блока "Проекты постановлений Государственной Думы".

Пункт 8. О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О мерах по защите социальных прав и законных интересов граждан в связи с реализацией Федерального закона... "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по труду и социальной политике Андрея Константиновича Исаева. На рассмотрении проекта постановления присутствуют министр здравоохранения и социального развития Зурабов и министр финансов Кудрин.

Сначала я хотел бы попросить комитет по Регламенту предложить процедуру рассмотрения данного постановления.

Включите микрофон Ковалёву Олегу Ивановичу.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По поручению Совета комитетом подготовлен временной регламент рассмотрения данного вопроса. Предла-

гается рассмотрение вопроса провести в течение одного часа тридцати минут, десять минут выделить на доклад председателя профильного комитета, по десять минут дать для выступлений министрам, Михаилу Юрьевичу Зурабову и Алексею Леонидовичу Кудрину, затем тридцать минут посвятить ответам министров и докладчика на вопросы, завершить обсуждение выступлениями представителей депутатских объединений (по пять минут каждому — это двадцать минут) и десять минут — на рассмотрение поправок, для того чтобы принять... для голосования, будем говорить так. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Тюлькин Виктор Аркадьевич. Пожалуйста.

Тюлькин В. А. Борис Вячеславович, я по этому вопросу по ведению записывался раньше Ковалёва. Я хотел сказать: с учетом того, что мы в новом году работаем по полдня, просто неприлично нам пытаться свернуть обсуждение таких важнейших вопросов, зажимая выступления рамками регламента. Тем более, что вы, как кандидат политических наук, понимаете, как важно учесть мнение меньшинства, особенно тех людей, которые об этих последствиях уже предупреждали. Поэтому я предлагаю такой регламент: на выступления от фракций по десять минут дать, а также провести прения в течение двух с половиной — трех часов, по возможности дать по максимуму высказаться всем желающим депутатам.

Председательствующий. Спасибо.

Чув Александр Викторович по ведению. Пожалуйста.

Чув А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, честно говоря, я просто не вижу никаких оснований для того, чтобы принимать отдельный временной регламент обсуждения этого постановления. У нас есть Регламент Государственной Думы, в котором предусматривается и принятие законопроектов во всех чтениях, и принятие постановлений, заявлений Государственной Думы, протокольных поручений и так далее. Никаких оснований для того, чтобы что-то менять, просто нет.

Председательствующий. Спасибо.

Рогозин Дмитрий Олегович по ведению. Пожалуйста.

Рогозин Д. О. Уважаемые коллеги, дело в том, что сегодня и так фракция "Родина", в целом парламентская оппозиция были лишены права представить свою точку зрения на то, что происходит в стране, иную. Сейчас получается, что господа из правительства имеют по десять минут, то есть фактически двадцать минут, "Единая Россия" тоже имеет возможность выступать, включая выступление Исаева, пятнадцать минут и только по пять минут мы оставляем для иной точки зрения. Мы считаем, что, конечно, такой регламент не должен быть принят, и мы

настаиваем на том, чтобы представители фракций получили по крайней мере по десять минут для выступлений.

Председательствующий. Спасибо.

Горячева Светлана Петровна. Пожалуйста.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо.

Я тоже считаю, что нужно обсуждать этот вопрос очень детально, и очень прошу не забыть о том, что есть еще и независимые депутаты и что они тоже имеют право высказать свою точку зрения. И согласна с тем, что нам не надо здесь давать слишком много времени представителям правительства, мы уже в курсе вопроса, в курсе того, что происходит.

Председательствующий. Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна. Пожалуйста.

Паутов В. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Паутов по карточке Апариной.

Я предлагаю в связи с тем, что произошло в части принятия закона о монетизации льгот, дать сегодня возможность высказаться всем депутатам, потому что обстановка на местах крайне сложная, и не только в одной отдельно взятой территории. Тем более, что практически сегодняшняя повестка дня нами рассмотрена.

Председательствующий. Спасибо.

Все, кто хотел, по ведению высказались. Есть ли какие-то изменения в предложение комитета по Регламенту? Нет. В таком случае в порядке поступления... Есть процедура, предложенная комитетом по Регламенту, нам надо по этому предложению определиться. Кто за эту процедуру? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 59 сек.)	
Проголосовало за	301 чел. 74,7 %
Проголосовало против	101 чел. 25,1 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	403 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: принято	

Данное решение принимается, поэтому приступаем к рассмотрению вопроса. При необходимости мы можем в процессе рассмотрения какие-то изменения внести.

Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 1 января 2005 года вступил в силу федеральный закон № 122-ФЗ. Напомню, что закон принимался для того, чтобы привести систему социальной защиты граждан в соответствие с рыночной экономикой, сделать ее более эффективной и менее коррупционной, более открытой, для того чтобы защитить социальные права людей. Закон предполагал, что те, кто имел льготы только на бумаге, но нуждался в реальной поддержке государства, получают наконец денежные выплаты, которые они могли бы использовать по своему усмотрению, а те, кто имел натуральные льготы, получают возможность либо продлить их, купив соответствующие услуги за деньги, либо сохранить денежные выплаты.

При принятии закона мы одобрили преамбулу и статью 152 закона, которые напрямую зафиксировали невозможность ухудшения положения граждан в связи со вступлением в силу федерального закона № 122-ФЗ и, наоборот, ориентировали власти всех уровней на улучшение по мере возможности социального положения людей. На реализацию 122-го закона в консолидированном бюджете страны был заложен 301 миллиард рублей, что в 2,77 раза больше, чем в бюджете 2004 года. На расходы, связанные с социальной поддержкой людей, в федеральном бюджете было заложено в 4,6 раза больше средств, чем в бюджете 2004 года. И тем не менее после вступления в силу федерального закона с 1 января 2005 года он вызвал недовольство у части общества, вызвал акции протеста.

Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике в соответствии с поручением Совета Государственной Думы запросил в правительстве, в органах государственной власти субъектов Федерации необходимую информацию, для того чтобы разобраться в случившемся. Информация по линии Комитета по безопасности поступила и от Генеральной прокуратуры. И сегодня можно сказать: да, 122-й закон находится в поле критики, это сложный закон, который принимался в процессе многих споров и компромиссов, и, возможно, какие-то его положения нам надо будет еще раз внимательно рассмотреть. Но акции протеста проводятся не в связи со 122-м законом и не в связи с его положениями, а в связи с тем, как эти положения реализуются на практике.

Мы помним, что в осеннюю сессию прошлого года Государственная Дума приняла сразу в трех чтениях федеральный закон, позволивший обеспечить выплаты федеральным льготникам еще до наступления нового года, 60 процентов федеральных льготников получили денежные выплаты до 31 декабря 2004 года, 40 процентов получают их по настоящий момент,

и эта работа должна быть завершена 26 января. Безусловно, здесь нельзя винить Пенсионный фонд или органы исполнительной власти. Это укладывалось в систему выплат, соответствующих льготных выплат. Но проблема, которая возникла, связана с тем, что в ряде регионов натуральные льготы уже с 1 января были отменены, а люди еще не получили деньги.

К сожалению, эта проблема коснулась и значительной части региональных льготников. По информации, полученной нами из Генеральной прокуратуры, в ряде субъектов Федерации на 1 января 2005 года еще не были приняты необходимые нормативные акты, и люди даже не знали размеров тех выплат, которые они получают взамен отменяемых льгот. В ряде субъектов Российской Федерации выплаты были отложены на конец января или даже на начало февраля, в то время как за услуги с людей уже с 1 января требовали денег.

И третья проблема, с которой мы столкнулись в субъектах Федерации, такова: монетизация льгот оказалась недостаточной. Ряд субъектов Федерации, органов местного самоуправления отменили установленные ими же ранее льготы для отдельных категорий граждан, не установив необходимых денежных выплат либо установив их в размере, не компенсирующем выпадающие льготы. На это также указывает нам в своем ответе прокуратура.

И если мы в начале недели, получая первые сообщения об акциях протеста, критиковали в первую очередь региональные власти, то сейчас, наверно, необходимо сместить акцент: отсутствовала достаточная координация работы исполнительной власти всех уровней. Эти вопросы необходимо было решить заблаговременно. Федеральное правительство должно было рекомендовать региональным властям либо обеспечить заблаговременно выплаты, так, как это было сделано 60 процентам федеральных льготников, либо отложить отмену натуральных льгот на 1 февраля, на момент, когда люди уже получают денежные выплаты.

Точно так же мы можем сказать, что и найденный сейчас нормальный вариант, связанный с обеспечением льготников единым проездным документом по цене, не превышающей стоимость льготы, и заключение соглашения между федеральным центром и регионами, — эти вопросы, с нашей точки зрения, можно было решить еще в декабре, не вызывая социальной напряженности.

Если говорить о претензиях, которые предъявляются по линии федеральной власти, то наиболее часто сегодня звучат претензии, связанные с лекарственным обеспечением. И это при том, что на самом деле на лекарственное обеспечение лю-

дей выделено в этом году гораздо большее количество средств. Более двух миллиардов рублей — это та сумма, на которую уже закуплены и доставляются лекарственные препараты. Между тем из некоторых регионов поступают сообщения о том, что не всеми лекарственными препаратами в полном объеме обеспечены аптеки, о том, что льготные рецепты выдаются с проволочками, о том, что запасы лекарственных средств недостаточны. Вчера мне позвонил находящийся по нашей просьбе в командировке в Читинской области член нашего комитета депутат Сергей Иванович Неверов и сообщил, что в Читинской области запас лекарственных средств сегодня имеется на три дня вместо двух месяцев. Мы считаем, что этот вопрос должен быть срочно урегулирован.

Оказалось, не вполне, точнее говоря, не урегулирован вопрос о предоставлении в полном объеме денежных компенсаций за транспорт военнослужащим и сотрудникам правоохранительных органов. Острое недовольство граждан вызвала бюрократическая волокита, связанная с переоформлением статуса региональных льготников. И несомненно, нарекания граждан вызывает еще один факт: то, что целый ряд субъектов Федерации осуществляет на сегодняшний день выплаты региональным льготникам через специальные счета, открытые в уполномоченных банках, что требует от пожилых людей достаточно серьезной организационной работы, к которой они не готовы.

Учитывая всё это, Комитет по труду и социальной политике предлагает в нашем постановлении сформулировать целый ряд рекомендаций как федеральным, так и региональным властям, кроме тех рекомендаций, которые уже звучали, поскольку консультации ведутся более недели. Это повышение базовой части пенсии на 36,5 процента, до 900 рублей, а также введение единого проездного документа для всех льготников по цене, не превышающей стоимости компенсируемой льготы. Мы также предлагаем: до 15 февраля внести в Государственную Думу законопроект, который позволил бы региональным льготникам получать льготные выплаты вместе с пенсией через отделения Пенсионного фонда, так же как и федеральным льготникам; с 1 августа провести индексацию ежемесячных денежных выплат не ниже чем на коэффициент инфляции; ввести дифференцированные — по субъектам Федерации — надбавки за сложность для военнослужащих и сотрудников органов внутренних дел, полностью компенсирующие выпадающие льготы; поручить Федеральной антимонопольной службе, Федеральной службе по тарифам совместно с региональными энергетическими комиссиями провести проверку обоснованности повышения с 1 января 2005 года тарифов на жилищ-

но-коммунальные услуги, транспорт и связь (мы знаем, что одной из причин напряженности явилось то, что сложнейшая социальная реформа совпала с ростом тарифов, что затрагивает интересы всех категорий населения); решить срочно вопрос о порядке исчисления и выплате процентных надбавок к заработной плате, стипендиям и пособиям для северян и еще ряд вопросов, связанных с защитой прав людей, работающих, обучающихся и проживающих в условиях Крайнего Севера.

Мы хотим обратиться к Генеральной прокуратуре с предложением информировать Государственную Думу о всех выявленных фактах нарушения федерального закона, дать поручение Счетной палате Российской Федерации в течение первого квартала провести фронтальную проверку исполнения положений федерального закона, касающихся мер социальной поддержки граждан.

Ряд рекомендаций мы предлагаем дать также субъектам Федерации и органам местного самоуправления.

Уважаемые коллеги, мы считаем, что в сложившейся ситуации и федеральные, и региональные власти должны как можно скорее решить те проблемы и устранить те неудобства, с которыми столкнулись наши граждане, и в первую очередь пожилые люди, в связи с реализацией этого сложного закона, учитывать уроки января 2005 года при принятии других законодательных актов и особенно при их реализации и обеспечить в полной мере реализацию принципов социальной справедливости, заложенных в 122-м законе. Необходимые ресурсы, с нашей точки зрения, для этого есть.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Слово для выступления предоставляется министру здравоохранения и социального развития Российской Федерации Михаилу Юрьевичу Зурабову. Пожалуйста. До десяти минут.

Зурабов М. Ю., министр здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я хотел бы в начале своего выступления сказать несколько слов о тех повышениях пенсий, которые планировались в первой половине этого года. При рассмотрении проекта федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2005 год" индексация пенсий в апреле планировалась в размере 100 рублей. Депутаты Государственной Думы — члены Комитета по труду и социальной политике обратили внимание на явную недостаточность этой индексации. Индексация в таком объеме была запланирована в связи с тем, что было затруднительно подвести итоги деятельности Пенсионного фонда в

2004 году и четко определить те доходы, которые должны поступить в Пенсионный фонд в 2005 году. Поэтому мы, я имею в виду представителей правительства, обсуждая этот вопрос на заседании комитета, договорились о том, что в апреле будет произведена дополнительная индексация. И эта норма содержится в статье 17 закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации...". Почему я обращаю внимание на это обстоятельство? То, что сейчас предлагают депутаты Государственной Думы (я знаком с текстом постановления), то, что сейчас поддержано (и с таким предложением обратился президент к правительству в понедельник на этой неделе), — увеличить базовую пенсию до 900 рублей — это довольно серьезная мера и она соответствует логике тех решений, которые планировались к принятию во время обсуждения закона "О бюджете...". Что это означает? Я приведу только несколько цифр, имея в виду, что это год шестидесятилетия Победы и в первую очередь надо было бы обратить внимание на те изменения для ветеранов, которые мы с вами планируем реализовать с 1 марта, и те изменения, которые уже были в принятом законодательстве. Значительная часть таких ветеранов — это лица, которые достигли уже восьмидесятилетнего возраста, это те, кто воевал в 41, 42, 43-м годах, и только те, кто был призван в 44-м году, сейчас моложе восьмидесяти лет. Итак, я вам должен сказать, что у этой категории граждан, а подавляющее большинство из них являются инвалидами вследствие военной травмы или инвалидами вследствие общего заболевания, прибавка с учетом ежемесячной денежной выплаты в размере 1550 рублей составит 2750 рублей в месяц. У тех же, кто является инвалидом второй группы, инвалидом вследствие общего заболевания, прибавка будет чуть меньше: она составит порядка 2630—2650 рублей. Ну, это весьма значительные суммы. Я могу пройти буквально по всем категориям. Если мы говорим о вдовах погибших участников Великой Отечественной войны, финской войны, японской войны, то эта прибавка с учетом — я еще раз подчеркну — тех сумм, которые предусмотрены к выплате при монетизации льгот, составит не менее 1 тысячи рублей. Если мы говорим даже о самой, скажем так, низко финансируемой категории граждан, то всё равно эта прибавка с учетом монетизации льгот для них не будет меньше 1300 рублей.

Итак, для всех категорий ветеранов, которые составляют у нас сегодня... Я вам назову цифры. Ветераны Великой Отечественной войны — инвалиды вследствие военной травмы — это двести восемьдесят одна тысяча человек, а остальная часть инвалидов — практически все участники Великой Отечественной войны — это шестьсот тринадцать тысяч. Вот у всех у них это

довольно значительные прибавки. После того как индексация будет проведена в апреле и в полном объеме будут выплачены суммы денежных компенсаций, которые предполагаются по действующему законодательству, мы рассчитываем, что для этой категории средний размер пенсии плюс ежемесячная выплата, ЕДВ, будет достигать 7300 рублей или 7200 рублей. Это довольно значительные суммы, уважаемые коллеги.

И когда мы говорим о монетизации, мы видим проблемы, — я к ним сейчас перейду — это действительно так. Мы прекрасно понимаем, что возникла серьезная проблема, связанная с организацией доступности транспортного обслуживания. Но если посмотреть, что было сделано за последние несколько месяцев, то, мне кажется, полностью проигнорировать то, что сделано, нельзя. Давайте обратим внимание на то, что, во-первых, мы начали эту работу тогда, когда у нас не было списка льготников по Российской Федерации. Готов на сегодняшний день этот реестр льготников или нет? Безусловно, готов. Он является основой для всего: для выплат ежемесячных денежных сумм, для предоставления лекарственных средств, для получения путевок, для оказания протезно-ортопедической помощи — это основа всего. У нас наконец-то появилась основа для оказания адресной помощи категориям граждан, которые нуждаются в мерах социальной поддержки, по всей Российской Федерации.

Произведены ли выплаты, что было предписано законодательством, как в декабре прошлого года, так и в течение этого года? На сегодняшний день уже выплачены средства четырнадцати миллионам двумстам пятнадцати тысячам граждан, меры социальной поддержки которых и выплаты сумм денежных компенсаций осуществляются за счет средств федерального бюджета. Начала ли работать система санаторно-курортного обслуживания? Шестьдесят четыре тысячи человек уже получили путевки, тридцать четыре тысячи фактически находятся в санаториях. Много ли это или мало? Мы в прошлом году всего оздоровили по всей Российской Федерации двести пятнадцать тысяч человек. Лекарственное обеспечение: два миллиона тридцать восемь тысяч человек уже получили рецепты. Один миллион восемьсот восемь тысяч — это те рецепты, которые предъявлены в аптечные учреждения, для того чтобы по ним были получены медикаменты. Каков процент отказа? Действительно, на начальном этапе существует относительный дефицит лекарственных средств, но процент отказа — это те рецепты, которые приняты и которые сейчас находятся в "листе ожидания", их всего лишь 13 процентов. Процент отказа — только 1 процент из-за неправильно оформленных рецептов или из-за того, что

были выписаны медикаменты, которых нет в списке разрешенных. В сравнении с тем, что существовало до этого, это принципиально другие цифры. Я вчера вечером разговаривал с губернатором Ульяновской области, и он сказал мне о том, что в течение всего месяца они обычно выписывали медикаментов на сумму 6–7 миллионов рублей. Сейчас только за первые три недели с учетом того, что десять первых дней люди находились в отпуске, по Ульяновской области выписано медикаментов на 31 миллион рублей. Это абсолютно реальные цифры.

Действительно, потребуется какое-то время для настройки этой системы, потому что реформ такого масштаба мы никогда не реализовывали и необходимо наладить эту систему. Я еще раз подчеркну, что для той категории граждан, которые относятся к федеральным льготникам, мы все льготы сохранили: мы сохранили льготы по санаторно-курортному лечению, лекарственному обеспечению, проезду в поездах пригородного сообщения, проезду в поездах или другими видами транспорта к местам лечения и отдыха. Мы сохранили для них льготу, связанную с междугородным проездом. Что мы для них не сохранили? Единственное, что мы не сохранили, — это транспортное обслуживание в муниципальном транспорте общего пользования. Но, коллеги, мы самым тщательным образом прорабатывали этот вопрос со всеми субъектами Федерации. Исходя из того, что если в субъекте Федерации вводится денежная выплата в размере двухсот или трехсот рублей и при этом происходит так называемая монетизация проезда, мы, вполне естественно, полагали, что сумма денежной выплаты, которая осуществляется за счет средств федерального бюджета, будет абсолютно достаточна для того, чтобы приобрести билет, аналогичный тому, который предлагается для приобретения категориям граждан, льготы которым финансируются за счет средств регионального бюджета. В чем в данном случае — я готов согласиться — была, может быть, некоторая наша излишняя самонадеянность? 122-й закон основан на базе 95-го закона — закона, построенного на разграничении полномочий. И именно этот закон, который принимался в свое время, заложил основу новой системы полномочий, доходов и обязательств. Не может быть доходов, если субъекты Федерации постоянно борются: а налоговые поступления, а налоговые платежи, а трансферты? Не может быть прав без обязательств! И мы четко распределили по закону обязательства — какие обязательства являются обязательствами региона и какие обязательства являются обязательствами федерального центра. Единственный вопрос, который сейчас вызвал затруднения, — это вопрос, связанный с транспортным обслуживанием льготных категорий граждан.

Но, обратите внимание, выяснилось, что большинство муниципальных образований субъектов Федерации принимали свои, региональные решения, которыми устанавливали льготы по проезду категориям, совсем не имевшим льгот в соответствии с федеральным законодательством (речь идет об обычных пенсионерах). И эта проблема в первую очередь сказалась тогда, когда в некоторых регионах была введена платность этого проезда, а люди не получили никаких выплат. Мы, разумеется, не могли предположить, что такая проблема возникнет, потому что, по нашей самонадеянности — я признаюсь в этом, — мы рассчитывали на то, что в субъекте Федерации анализ этой проблемы будет проведен и скорее всего будут найдены решения. Поэтому, не анализируя причины возникновения этой ситуации, скажу два слова о тех мерах, которые мы сейчас принимаем. До воскресенья все соглашения со всеми субъектами Федерации, касающиеся порядка... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Сколько нужно времени, Михаил Юрьевич?

Еще, пожалуйста, минуту добавьте, и заканчиваем доклад.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Будет возможность отвечать по три минуты на огромное количество вопросов.

Зурабов М. Ю. Все документы, все соглашения с субъектами Федерации, касающиеся порядка предоставления проездных документов, стоимость которых не будет превышать размера минимальных выплат, осуществляемых за счет средств субъекта Федерации, будут нами подписаны. Текст соглашения отработан, селекторные совещания проведены, с завтрашнего дня руководители, заместители руководителей субъектов Федерации начинают прибывать в Москву. Поэтому мы рассчитываем, что подписание этих соглашений позволит без особых принципиальных методологических проблем решить вопрос доступности транспортного обслуживания на муниципальном уровне и уровне субъекта Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Юрьевич.

Слово для выступления предоставляется министру финансов Российской Федерации Алексею Леонидовичу Кудрину. До десяти минут. Пожалуйста.

Кудрин А. Л., министр финансов Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, уважаемый председатель! Мы сегодня проходим очень важный этап развития нашей экономики и социальной сферы. Понятно, что в условиях рынка не может быть бесплатных услуг. Мы точно знаем, что за автобусы, которые ходят по нашим улицам, нужно заплатить предприятиям,

водителям, которые водят эти автобусы, нужно заплатить заработную плату, — бесплатно ничего не бывает. Я хочу спросить здесь, в зале, по поводу одной из важнейших льгот, о которой говорится в 122-м законе, по проезду на транспорте: кто-нибудь может сказать, сколько в каждом городе проехало пенсионеров-льготников? И кто может сказать, что те средства, которые запрашивались на работу автотранспортных служб, обоснованны? Никто не может этого сосчитать, не было такого учета до сих пор. И сегодня мы должны привести в соответствие работу этих сфер в интересах населения, в интересах сохранения и развития этой сферы.

Могу еще раз привести пример, который касается вот той самой важной, самой чувствительной для всех сферы — проезда на транспорте. Мы точно знаем, что в ряде регионов муниципальные автотранспортные предприятия пришли в упадок, деградировали, на трассы вышли коммерческие автобусы с надписями "льготников не перевозим", и, по сути, этот коммерческий транспорт стал замещать муниципальный. И фактически день за днем пенсионеры лишались этой своей льготы. Можно говорить о тех регионах, где финансирование было лучше, где бюджеты побогаче, там лучше содержится транспорт до сих пор, но во всех регионах — и в Москве, и тем более в бедных регионах — транспорт по-прежнему убыточный, нет полностью окупаемых тарифов. Поэтому еще раз хочу сказать, что задача денежные потоки сделать адресными, учитываемыми, чтобы гражданин купил свой билет и получил полноценную услугу, является важнейшей задачей.

Целью 122-го закона и было провести такой переход, но, безусловно, без ухудшения положения пенсионеров, уважаемых людей, которые своим трудом заслужили, конечно, и достойную пенсию, и реализацию важнейших услуг в их интересах. Могу признаться и сказать прямо: и федеральным властям, и в субъектах Российской Федерации не удалось при реализации этого закона обеспечить вот это неухудшение положения некоторых категорий льготников. Это сегодня нужно сказать прямо, и теперь наша задача — решить эти проблемы, мы обязаны сегодня решить эти проблемы, и первые шаги в этом направлении на основе анализа исполнения этого закона уже сделаны.

Я хотел бы согласиться с прозвучавшими выводами о том, что закон, который принимался здесь прошлым летом, выверенный. Я помню, как мы дорабатывали его все вместе, сколько поправок в него внесли, сколько сделали для того, чтобы не ухудшилось положение пенсионеров, поэтому сегодня истоки возникших вопросов нужно искать в исполнении. В этой связи я принимаю упреки и в адрес чиновников правительства, и в

адрес чиновников субъектов Российской Федерации, где исполнялись на низовом уровне эти законы. Это нужно признать и вовремя сделать выводы, вовремя исправить ошибки.

Я хотел бы поблагодарить депутатов Государственной Думы, в том числе из фракции "Единая Россия" и других фракций, которые в течение последнего времени подали замечания и предложения, реагируя на запросы населения, пенсионеров на местах, и в этой связи мы предприняли те шаги, которые должны сегодня исправить ситуацию.

Давайте скажем прямо, что до введения этих мер у нас было разорвано социальное пространство: в одних регионах были существенные льготы, в других регионах этих льгот не было. Человек, выезжающий из Москвы в другую территорию, в Тыву, на Дальний Восток, лишался значительного количества льгот и привилегий. Количество лекарств, которые отпускались в одном городе, в Москве, совершенно не совпадало с тем, что было в других, фактически был ограничен перечень лекарств. И сегодняшние меры — оплата реальных услуг — позволяют нам существенно расширить сферу применения этих услуг и улучшить их качество.

Поэтому первый шаг — разграничение полномочий и ответственности власти, каждой, за свой уровень государственных функций и осуществляемых услуг — дал первые результаты. Посудите сами: если до 1 января, до этого года мы имели во всех бюджетах, всех уровней, на реализацию этих льгот 108 миллиардов рублей, то с 1 января в бюджетах — и федеральном, и субъектов Российской Федерации — заложен 301 миллиард рублей. Увеличено почти в три раза финансирование этих услуг. Это означает, что предоставление этих услуг будет осуществляться на более качественном уровне, будет остановлена деградация тех сфер, где предоставляются жизненно важные, необходимые услуги нашему населению.

Я уже говорил о том, что если бы мы сегодня не сделали эти шаги, то мы не удержали бы лавинное падение качества и количества услуг, которые предоставляются всем гражданам, в том числе тем, которые не имеют льгот и через завышенные тарифы оплачивают эти услуги. И для них бы, несмотря на эти высокие тарифы, мы бы не остановили ухудшение качества обслуживания. Но, осуществив это, нужно признать свои ошибки, сделать из них выводы и пойти дальше. Как я сказал, мы не разорвали... не смогли исправить ситуацию, объединить то социальное пространство, которое было разорвано из-за неравномерного предоставления льгот на территории Российской Федерации. Наша задача это сделать.

И нужно прямо сказать, согласиться с целым рядом высказываний, которые прозвучали сегодня, что главный путь реализации защиты наших пенсионеров — это повышение пенсии. Льготной выплатой, даже с учетом ее уточнения, даже с учетом предоставления бесплатного проезда, мы не решим полностью проблему обеспечения пенсионерам достойного уровня жизни. И сегодня мы должны поставить возможность увеличения пенсии в прямую зависимость от роста экономики. В этой связи мы сделали опережающий шаг, считая, что должны идти не только по пути индексации льготных выплат, о которой мы сегодня объявили (и она будет осуществлена в августе, после того, как мы определим и полностью компенсируем накопленную инфляцию), — мы должны идти на опережающее повышение пенсии год за годом. И первый шаг, который сегодня сделан, — увеличение базовой пенсии до 900 рублей, это только первый шаг. И если мы пойдем по этому пути, все пенсионеры в разных регионах и с учетом того коэффициента, о котором здесь говорилось... Скажем, определенные категории, в том числе ветераны войны старше восьмидесяти лет, получают две базовые пенсии с коэффициентом 2 (это известно), и соответственно пересчитывается их трудовая часть. Значит, получается, пять базовых пенсий, увеличенных, они получают с 1 марта этого года. Это главный шаг, это должно касаться всех пенсионеров на всей территории, и мы можем говорить только, что льготные выплаты, которые зависят и от федерального бюджета, и от бюджетов субъектов... Есть вспомогательная часть, которая частично должна решить проблему транспорта, лекарств и так далее, но главная задача — повышение пенсии. И Правительство Российской Федерации будет делать эти шаги.

Я также могу сказать, что по первому месяцу, январю, мы прогнозируем по доходам субъектов Российской Федерации 128 миллиардов рублей. Еще 20 миллиардов направлено федеральным бюджетом на поддержку в виде трансфертов, в виде софинансирования льготных выплат, софинансирования, направленного на решение других важнейших социальных задач — оплату детских пособий, жилищно-коммунальных услуг, и этих средств достаточно для того, чтобы обязательства субъектов, заложенные в бюджетах, были выполнены.

Мы должны сказать, что ряду регионов нужно сегодня скорректировать свои позиции, может быть, увеличить эти выплаты, и встречный шаг — это продажа единого социального проездного билета по сумме льготных выплат. Для того чтобы регионам... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте еще минуту.

Кудрин А. Л. Мы дополнительно регионам перечислим средства в размере 30 процентов от стоимости льготных билетов для поддержки вот этой меры и таким образом дадим возможность всем категориям льготников ездить на городском транспорте.

Я хотел бы сказать в завершение, что главная задача, которая стоит перед нами, — избежать вот той бесконтрольной растраты средств, когда они не доходили, зачастую разворовывались, сделать выплаты адресными, связанными с конкретной услугой каждому пенсионеру. Но есть те, кто сегодня предложил приостановить ход закона, или отменить закон, или его отложить. Хочу сказать, что больше тридцати миллионов льготников... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, для последней фразы добавьте время.

Кудрин А. Л. ...больше тридцати миллионов льготников, из которых бóльшая часть получили льготы в размерах, которые превышают сотни рублей, больше тысячи... Вы, кто предлагает это, тем самым предлагаете с будущего месяца не выдавать им денег, а это большинство, это то большинство, кто получил и не проявлял активного протеста. Но, прислушиваясь к меньшинству пенсионеров, услышав их чаяния, я прошу, подумайте о тех, кто получает эти льготы, кто сегодня удовлетворен и кого вы хотите лишить этих средств, снова бездарно их направив неучтенными в те "дыры черные", о которых нам еще много придется говорить, разбираться в том, как использовались эти деньги до сих пор.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Леонидович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, необходимо записаться на вопросы.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Начинаем в соответствии с Регламентом процедуру вопросов и ответов. Уважаемые коллеги, напоминаю, что у нас на вопрос — не более минуты и на ответ — не более трех минут.

Электронную группу прошу внимательно следить.

Пожалуйста, Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Уважаемый Алексей Леонидович, наиболее пострадавшими при монетизации льгот оказались обычные пенсионеры, льготы которым были установлены органами власти муниципальных образований. Сейчас руководители муниципальных образований заявляют, что они не имеют права сохранить действующие льготы или же установить денежные выплаты, так как это будет нецелевым использованием средств, за что

существует уголовная ответственность. Прошу вас прокомментировать подобные заявления муниципальных руководителей.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович, ваш ответ.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, в этом вопросе сразу, наверное, несколько вопросов. Прежде всего, конечно же, федеральное законодательство, которое претерпело изменения с 1 января, касается федеральных льгот, существовавших до 1 января, это сорок пять категорий льготников, включая ветеранов и инвалидов войны, инвалидов первой, второй и третьей групп, "чернобыльцев", ветеранов труда, тружеников тыла и других. Действительно, есть категория пенсионеров, которая никогда не относилась к этим льготникам. Их большое количество, это почти десять миллионов человек, которым предоставлялась часть льгот, прежде всего бесплатный проезд, решением местных органов власти.

Сегодня, в первую очередь решая вопрос о льготниках, которые раньше попадали под федеральное законодательство, мы должны думать и о тех пенсионерах, которые получали льготы по решениям местных органов, и с 1 января не во всех регионах были определены для них льготные выплаты. Часть из них оказалась в худшем положении, вот как раз у этой категории в основном и произошло ухудшение. В этой связи для того, чтобы решить проблему по всем территориям, поставить пенсионеров в равные условия, поддержать их, и было принято решение, озвученное президентом, именно с учетом этой части пенсионеров досрочно вводится дополнительная пенсия, которая должна обеспечить им возможность покупки льготного проездного, единого проездного билета. 240 рублей — по нашим оценкам, это та сумма, которая покрывает стоимость этого льготного проездного билета на всей территории России, включая такой дорогостоящий, как в Санкт-Петербурге. Это наша первая мера. Конечно, только с 1 марта заработает эта мера, поскольку мы должны пересчитать все пенсии для пенсионеров и раньше мы не смогли обеспечить введение этой нормы. Обращаюсь к органам исполнительной и законодательной власти на местах с тем, чтобы до 1 марта, до получения этих средств пенсионерами, в том числе теми, которые попадали под местные льготы, местные органы власти решили вопрос их проезда по прежней системе или через выдачу льготных билетов на этот период, так же как и тем льготникам, которым они выданы на сумму денежной компенсации. Таким образом, это вопрос решаемый. Завтра я собираю в Минфине всех представителей регионов, мы в течение двух дней завер-

шим подготовку соглашений, которые будут регулировать эти вопросы. Но, как я сказал, главное направление решения этих вопросов — через повышение пенсии.

Тут также было сказано...

Председательствующий. Спасибо, ответ дан.

Басыгысов Виталий Николаевич, пожалуйста.

Басыгысов В. Н., фракция "Единая Россия".

У меня первый вопрос к Михаилу Юрьевичу. Вопрос касается районных коэффициентов, размера коэффициентов по заменяемым льготам. И...

Председательствующий. Один вопрос.

Басыгысов В. Н. Это один вопрос.

И второй вопрос...

Председательствующий. Один вопрос только. Он задан, спасибо. У нас восемьдесят человек записались.

Михаил Юрьевич, пожалуйста.

Зурабов М. Ю. Что касается районных коэффициентов к размеру выплачиваемых ежемесячных денежных сумм, то на сегодняшний день законодательство не предусматривает применение таких районных коэффициентов. Вместе с тем хочу обратить ваше внимание на то, что увеличение базовой пенсии до 900 рублей будет означать, что инвалид второй группы, проживающий в Архангельске, например, получит прибавку порядка 940 рублей в результате повышения пенсии и выплаты ежемесячных денежных сумм. Таким образом, мы частично решаем эту проблему, применяя районный коэффициент к базовой пенсии, которая, как уже было сказано, увеличивается с 1 марта на 240 рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Алексей Леонидович, в контексте вашего выступления прозвучала мысль: не трогайте этот закон, потому что он многим делает хорошо. Но я хочу сказать о тех, кому он делает плохо, кто выходит на улицу. В России девять миллионов ветеранов труда. Они имели право на бесплатный проезд в общественном и пригородном транспорте, льготы при плате за телефон, топливо и его доставку, зубопротезирование и так далее. Сейчас по вашей рекомендации они на местах получают 200 рублей. К ним надо добавить 40 рублей, скажем, в Краснодаре — тогда только можно купить проездной билет. Скажите, пожалуйста, что получит ветеран труда после того, как будут реализованы оглашенные здесь вами предложения?

Благодарю вас.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, когда принимался этот закон и проводилось разграничение полномочий, льготы для ветеранов труда и тружеников тыла были отнесены как раз к полномочиям субъектов Российской Федерации. Мы попросили субъекты Российской Федерации определиться по исполнению данного закона на их территориях или путем сохранения натуральных льгот, или путем замены их на денежные выплаты, или льготные выплаты. Очевидно, что замена на льготные выплаты является шагом вперед в создании и сохранении работающей, эффективной системы. Но первые шаги всегда сложны, первые шаги очень трудно сделать без ошибок. Тем более, что такого рода решения и в таком масштабе в нашей стране не принимались. Кстати, могу сказать, что в ряде стран Восточной Европы, в Прибалтике, Казахстане и Беларуси льготы отменялись с меньшим количеством компенсаций.

Что касается конкретных ветеранов труда, например Краснодарского края, то прежде всего хочу сказать, что первый шаг — это возможность проезда в общественном транспорте за сумму, выплаченную в виде денежной компенсации. Таким образом, с соответствующего момента, может быть, с 1 февраля, вот та доплата в 40 рублей, о которой здесь было сказано, должна уйти и стоимость льготного билета, по нашей рекомендации, должна равняться денежной выплате. Соответствующие бюджетные взаимоотношения в части федеральных льготников мы определим специальным соглашением, и произойдет доплата как раз до вот этого необходимого уровня, который обеспечит безубыточный проезд федеральных льготников. Но это шаг, безусловно, правильный, это необходимая корректировка, восстанавливающая, сохраняющая, не ухудшающая положение ветеранов труда.

В части лекарств, в части других льгот сразу хочу сказать, что всем регионам было предложено присоединиться к системе бесплатного обеспечения лекарствами. По сути, для федеральных льготников сохранилось бесплатное обеспечение лекарствами. Из денежной выплаты произошел вычет на 450 рублей, и тем самым автоматически до получения в кассе своей пенсии и денежной выплаты человек уже принял финансовое участие в получении этой льготы, по сути ничего не изменилось, так же, как и раньше, он пришел к врачу, получил рецепт и пошел в аптеку. И по нашему замыслу, который, я уверен, будет реализован и сейчас реализуется, льготник получит право получить большее количество лекарств, чем это было в подавляющем большинстве регионов до 1 января. Тем самым и субъекты Российской Федерации могут принять участие в этой... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Чернышенко Игорь Константинович, пожалуйста.

Чернышенко И. К., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня вопрос к обоим представителям правительства. В ходе принятия закона очень жесткая дискуссия шла по северным аспектам. Депутатам-северянам казалось, что они сумели добиться защиты основных интересов северян. Но с 1 января мы получили тысячи обращений из северных регионов в связи с тем, что не реализован механизм выплаты северных надбавок и районных коэффициентов к заработной плате. Порядок, который правительство должно разработать, ухудшит положение северян. Не выплачиваются эти надбавки к стипендиям студентов высших и средних учебных заведений, находящихся, что самое смешное, на федеральном бюджете, местные же власти как-то находят возможность для решения этого вопроса. Молодежь в возрасте до тридцати лет сегодня потеряла право получать заработную плату в полном объеме при поступлении на работу. Пенсионеры, старики, до сих пор не имеют утвержденного порядка оплаты проезда в отпуск и к месту лечения, а месяц уже почти завершается...

Председательствующий. Кто ответит? Михаил Юрьевич, пожалуйста.

Зурабов М. Ю. Спасибо.

Я начну с последнего вопроса. Что касается принятия правительством постановления в отношении компенсации расходов, связанных с проездом пенсионеров, проживающих в районах Крайнего Севера, к местам отдыха, то ветераны Государственной Думы помнят о том, что проблема эта не решалась многие годы. Она декларировалась, но средства на эти цели не выделялись. Закон с соответствующими поправками был рассмотрен в Государственной Думе и подписан президентом 29 декабря прошлого года. И нам был дан срок: в течение месяца такое постановление подготовить. Проект постановления четыре дня назад был внесен в Правительство Российской Федерации. В бюджете Пенсионного фонда на эти цели на первое полугодие предусмотрено 150 миллионов рублей. И соответствующий договор, который должен заключить Пенсионный фонд с РАО "Российские железные дороги" и с другими перевозчиками, сейчас готовится.

Теперь о том, что касается надбавок. Все северные надбавки и районные коэффициенты как выплачивались, так и продолжают выплачиваться. Юристы правительства специально рассматривали эту норму закона и дали абсолютно однозначную оценку, абсолютно однозначное заключение: пока новое постановление правительством не принято, до этого момента

действует старое. Поэтому порядок, связанный с выплатой северных надбавок и районных коэффициентов, действует тот же самый, который действовал до недавнего времени.

Что же касается так называемой процентной надбавки, или северной надбавки, к стипендиям, то мы тщательно разбирались с этой проблемой в течение последних дней. Средства на финансирование этой надбавки есть, единственные регионы, по поводу которых возникли сомнения, — это Карелия, Мурманская и Иркутская области. Разъяснения даны, письмо вам направлено, официально подписанное, если я не ошибаюсь, вчера или позавчера, Федеральной службой по труду и занятости даны инструкции соответствующим учреждениям и органам государственной власти субъектов Российской Федерации. В ближайшее время, на следующей неделе в понедельник, будет подписано совместное письмо Федерального агентства по образованию и Федеральной службы по труду и занятости. Проблем с этим не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Волков Алексей Николаевич.

Волков А. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

У меня вопрос, видимо, к министру финансов. Уважаемый Алексей Леонидович, как известно, 122-м законом отменен бесплатный проезд сотрудникам правоохранительных органов. А ситуация на сегодня такова: деньги не поступают, сотрудники выполнять свои функции не могут, а десятки, сотни тысяч ежедневно выезжают на места происшествий... К примеру, позавчера выехали из Курской области два сотрудника: деньги им дали только на проезд сюда на железнодорожном транспорте, даже не дали на проживание, не говоря о проезде по Москве и по Московской области, потому что денег нет. Плюс транспортная милиция, милиция в сельской местности... Хотя говорили, что все эти вопросы будут решены. Даже в центральном аппарате задержали на неделю, задержали на неделю выплату заработной платы, а выполнять ежедневно обязанности нужно. Скажите, пожалуйста, какие меры... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, при принятии всех решений, в том числе по работникам правоохранительных органов, также принималось решение о компенсации за счет увеличения надбавки за особые условия военной службы на 70 процентов. Причем по решению Министерства внутренних дел компенсация за проезд на всей территории Российской Федерации для работников органов МВД вводилась дифференцированно, с учетом стоимости проезда на этих территориях, и

добавлялась к их непосредственному денежному довольствию и другим надбавкам, которые положены военнослужащим и приравненным к ним лицам. По разным регионам эта надбавка определена, она определена в соответствии со стоимостью проезда в этих территориях. И кроме того, сегодня мы совместно с Министерством внутренних дел анализируем ее применение. Могу сказать, что по просьбе Министерства внутренних дел только по двум регионам — Москве и Санкт-Петербургу — нужна дополнительная доплата. Такое решение подготовлено, оно выйдет. Та компенсация, которая уже определена по этим двум регионам, будет увеличена с учетом стоимости проезда с 1 января. Мы не все знали, что и в Москве, и в Санкт-Петербурге на 33 процента по ряду видов транспорта будет увеличена стоимость проезда, кстати, во многом именно потому, что опять сохранен льготный проезд и опять на тех, кто может платить, возросла нагрузка, причем больше, чем уровень инфляции. Так что это опять продолжение старой практики в тех регионах, которые оказались в условиях сохранения натуральных льгот, это опять перекладывание нагрузки на тех, кто готов и может платить.

В данном случае мы доплатим военнослужащим, и, кроме того, те военнослужащие и приравненные к ним лица, которые будут исполнять свои прямые воинские обязанности, будут получать эту добавку, каждому военнослужащему будут выделяться дополнительные средства для исполнения служебных обязанностей в виде проездных билетов, а в некоторых случаях и в виде бесплатного проезда. Кстати, эта норма сохраняется в законе, норма, предоставляющая военнослужащим при исполнении ими служебных обязанностей право бесплатного проезда в общественном транспорте. Читайте закон.

Председательствующий. Малышкин Олег Александрович. Пожалуйста.

Малышкин О. А., фракция ЛДПР.

Михаил Юрьевич, вы производите впечатление человека работоспособного, честного, умного, но не сильного. Потому что если бы вы были сильным, то вы, наверное, когда президент с вас спрашивает за что-то, сказали: Владимир Владимирович, давайте-ка мы спросим с регионов, что они там делают. Ведь они не просто ничего не делают, они саботируют ваши решения. Идет социальная реформа, они должны вот так задницей кверху все работать, так сказать, бегать, а они по десять дней отдыхают. Если регион нормальный (мы вчера в Мордовии были), там всё в порядке. В муниципальном образовании я был, они загнали деньги в АТП. Старушка говорит: "Ну я не буду ездить, дайте мне эти денежки, я заберу". — "Нет, бабушка,

мы тебе вот это дадим". И представьте (вот я, кстати, Алексею Леонидовичу отвечаю на вопрос), ровно половину украдут, половину! Вот в чем ситуация. Не пора ли нам спросить с регионов, с муниципальных образований, чем они там занимаются, что они там делают? Идет социальная реформа в стране...

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

Зурабов М. Ю. Олег Александрович, вообще, я ко всему отношусь со смирением, потому что мне кажется, что просто мы все через это должны пройти. Это, конечно, абсолютно невероятная по сложности задача, если объективно ее рассматривать, я думаю, что, если на секунду забыть о политике, это действительно сложнейшая из проблем, связанная с неравенством регионов, связанная с недостаточными средствами бюджета, связанная с разбазариванием и нецелевым использованием средств. С чего начинать?

Вот мы разбираемся с тарифами на транспорт: ни одной живой цифры нет! Откуда вы взяли, что у нас проезд, проездной билет, стоит 770 рублей? Откуда вы это взяли?! Вы посмотрите себестоимость — вы придете в ужас! И это везде. С чего начинать? Начинать необходимо... *(Шум в зале, выкрики.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги!..

Зурабов М. Ю. Начинать необходимо было именно с этого, надо было попробовать средства, которые на эти цели тратились из бюджетов всех уровней, предоставить человеку и дать ему возможность купить качественную услугу. Единственное, я еще раз повторю, что нам предстоит сделать сейчас для того, чтобы на региональном уровне эта задача была решена, — это навести порядок с транспортом. Сложнейшая, непростая задача, но уверен, что справиться с ней все возможности есть.

Председательствующий. Курьянович Николай Владимирович. Пожалуйста.

Курьянович Н. В. Уважаемые Михаил Юрьевич и Алексей Леонидович! Я хотел вам задать множество вопросов. И в частности, Алексею Леонидовичу: как вы собираетесь рациональным образом...

Председательствующий. Определитесь с одним вопросом.

Курьянович Н. В. ...использовать Стабилизационный, резервный фонд? Но считаю, что всё это безнадежно, поэтому я просто хотел бы вам предложить рассмотреть вопрос о скорейшей вашей отставке. Извините меня за излишнюю жесткость, но не могу иначе!

Спасибо. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Герасименко Николай Фёдорович...

Алексей Леонидович, пожалуйста.

Кудрин А. Л. Я услышал вопрос, вопрос был очень конкретный (он, кстати, очень часто встречается): почему нельзя сейчас использовать средства Стабилизационного фонда, для того чтобы серьезно увеличить выплаты населению? Я прямо должен вам сказать с учетом того обоснования, которое мы дали, и утвержденных вами основных направлений кредитно-денежной политики, в которых согласовано, что количество денег и инфляция сегодня должны оставаться на определенном уровне, что использование денег Стабилизационного фонда приведет к увеличению инфляции в Российской Федерации, и мы как раз должны рассчитывать каждый шаг, чтобы дополнительные денежные выплаты не привели фактически к увеличению инфляции и не произошло съедания этих денежных выплат. Стабилизационный фонд в отличие от средств бюджета является инфляционным, он создает инфляцию, это деньги, которые лишними в данный момент оказались в экономике. Но понятно, и я это не раз объяснял, и сегодня любой ведущий экономист вам это скажет, мы можем использовать... Кстати, на покрытие дефицита Пенсионного фонда в этом году использованы средства Стабилизационного фонда. У нас инфляция пока еще высокая, и она бьет в первую очередь по карману пенсионера. Я не отрицаю возможности в принципе использовать этот источник, но мы должны таким образом это сделать, чтобы это не ударило опять же по карману пенсионера, чтобы эта добавка не обесценилась в одночасье. Поэтому в принципе этот вариант также рассматривается.

Председательствующий. Пожалуйста, Герасименко Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф., фракция "Единая Россия".

Алексей Леонидович, действительно, реализация закона — задача огромной технической сложности, требующая больших затрат, как материальных, так и физических, умственных и так далее. Когда мы рассматривали законопроект, мы закладывали в основном только средства на реализацию льгот. А на техническое воплощение закона такие средства предусмотрены ли, я по крайней мере этого не знаю. Во многих регионах главы администраций задают вопросы по тем же компьютерам, которые нужны и в аптечной сети, и в регистратурах, и другие, поэтому вопрос: какие предусмотрены ресурсы на техническую реализацию этого закона и если эти ресурсы предусмотрены, то когда они будут поступать или все-таки это возложено на министерство и регионы?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, на самом деле абсолютно справедливый вопрос. Реализация любой такого рода мас-

штабной операции, которая связана с серьезным персонифицированным учетом, требует расходов. В части персонального учета и денежных выплат соответствующие средства выделяют пенсионные фонды, и в законе о бюджете Пенсионного фонда вы утвердили эти расходы. Они в этом году несколько выше в связи с необходимостью проведения таких мероприятий. Обеспечение аптек и поликлиник компьютерами — это полномочия территориальных фондов обязательного медицинского страхования, а Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, бюджет которого в этом году также по нашему совместному решению увеличен, добавит необходимые средства тем территориям, которые будут в них нуждаться, для обеспечения этих функций. Таким образом, по всем ключевым операциям предусматривается выделение соответствующих средств, и это абсолютно необходимо и справедливо.

В части обеспечения льготными едиными социальными билетами все территории, с которыми мы общались, готовы взять эти расходы на себя, так же как целый ряд расходов такого уровня брали на себя до 1 января, допечатывая эти билеты как для льготников субъектов, так и для федеральных. Суммы на эти цели нужны очень небольшие, поэтому субъекты с учетом той дотации, которую они дополнительно получают в свои бюджеты, взяли на себя эту ответственность. В соответствующих соглашениях это будет определено.

Председательствующий. Пожалуйста, Тимченко Вячеслав Степанович.

Тимченко В. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо. У меня вопрос к Михаилу Юрьевичу Зурабову.

Михаил Юрьевич, у меня вопрос небольшой, но проблема может иметь большие, тяжелые последствия. Дело в том, что министерством определен федеральный агент по поставке бесплатных лекарств для населения — это ЗАО "СИА Интернейшнл ЛТД". Так вот, например, по Тюменской области запас бесплатных лекарств остался ровно на неделю, а агент говорит, что в лучшем случае он поставит эти лекарства к концу первого квартала либо в начале второго квартала. Если вы не вмешаетесь, министерство не вмешается, мы получим проблемы не только в Тюменской области, но и в ряде других регионов Российской Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

Зурабов М. Ю. Я, вы знаете, может быть, воспользуюсь этим вопросом и ответу по этой проблеме чуть более обстоятельно.

В этом году мы принципиально отказались от той традиционной схемы по закупке лекарственных средств, которая суще-

ствовала в Российской Федерации. Мы их не закупаем. Что это означает? Это означает, что все производители, подчеркиваю, лекарственных средств, которые были заинтересованы поставлять лекарственные средства в рамках программы льготного отпуска лекарств, должны были зарегистрироваться в федеральной службе по надзору, зафиксировать свое торговое наименование и регистрационную цену, которую они обязаны удерживать весь период до конца 2005 года. Вот эти зарегистрированные цены сейчас оказались в среднем на 30 процентов ниже тех цен, по которым эти производители поставляли лекарства на территорию Российской Федерации. На втором этапе этим производителям было предложено (поскольку мы не оплачиваем медикаменты, подчеркиваю, ни одной копейки денег еще никуда не ушло) выдать товарные кредиты, то есть поверить на слово и отпустить лекарственные средства тем поставщикам лекарственных средств, с которыми они имеют длительные и устойчивые хозяйственные связи, работают уже не один год.

И вот так самими производителями было отобрано около шести компаний, которые отвечают на первом этапе за то, чтобы лекарственные средства во всех регионах, во всех аптечных учреждениях продавались по единым ценам и с единой, принятой в соответствии с постановлением торговой и оптовой наценкой. Таким образом, у нас сейчас единые цены, единые наценки. И те поставщики, которые раньше занимались поставками, уже не продают медикаменты, их задача только довести до аптеки и там оставить. Оплата же осуществляется только после отпуска медикаментов. Вот когда медикамент отпущен в обмен на рецепт и выставлен счет, только в этом случае происходит компенсация этих расходов. Через месяц-другой никаких ограничений в отношении тех, кто будет поставлять медикаменты в аптечную сеть, не будет, останется только одна задача: чтобы предельные цены не были выше зарегистрированных. Это даст нам возможность постепенно нормализовать рынок лекарственных средств в Российской Федерации, усилить контроль за качеством, усилить контроль за тем, чтобы недоброкачественные лекарственные средства не попадали на территорию Российской Федерации, и в конце концов даст возможность перейти в Российской Федерации в основном на тот подход, который реализуется в большинстве стран мира, когда цены на лекарственные средства являются регулируемы. Это первый шаг к введению регулируемых цен. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Три минуты, спасибо. Можно будет продолжить в рамках ответов на другие вопросы, наверняка. Груздев Владимир Сергеевич, пожалуйста.

Хинштейн А. Е., фракция "Единая Россия".

Хинштейн по карточке Груздева. У меня вопрос к министру Зурабову.

Михаил Юрьевич, вот вы только что, отвечая на вопрос, сказали о том, что сегодня существует единая цена на льготные лекарства. Я запросил все аптеки, находящиеся на территории моего избирательного округа в Нижегородской области, социальные аптеки я имею в виду: во всех этих аптеках 70 процентов препаратов, которые отпускаются льготникам бесплатно, за счет государства... их цена в среднем выше на 30 процентов, чем цена аналогичных препаратов, аналогичного производства, в аналогичной расфасовке, в обычной коммерческой аптеке. У меня все эти данные есть. Если хотите, я вам могу их показать, зачитать.

Такая ситуация не только в Нижегородской области. У меня есть такие же данные по Московской области, скажем, по вашему родному Истринскому району. Один только вам пример приведу: компания "Протек", тоже вам хорошо известная, поставляет для выдачи бесплатно по федеральной льготе ари-мидекс, 1 миллиграмм, номер 28, по 9 тысяч 440 рублей, и та же самая компания поставляет в обычную аптеку тот же самый препарат в той же расфасовке за 8 тысяч 603 рубля. И такие данные поступают к нам и из Свердловской области, и из Владимирской области. Поэтому, Михаил Юрьевич, ответьте, пожалуйста, как... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

Зурабов М. Ю. Думаю, что конкретные цифры мне сейчас сложно будет комментировать, я скажу лишь об основном принципе, и этот принцип заложен в основу тех соглашений, которые сейчас подписаны с производителями лекарственных средств.

В том случае, если на территории какого-то субъекта Федерации обнаруживается в аптечном учреждении цена ниже той, которую зафиксировал производитель лекарственного средства при регистрации лекарственного средства, она автоматически снижается до уровня цены, по которой лекарственное средство продается в аптечном учреждении. Этот порядок всем известен. С каждым случаем надо разбираться в отдельности. Нет никакого сомнения в том, что, если в каком-то отдельном случае мы столкнемся с ситуацией, когда производитель зарегистрировал цены по одному уровню, а поставляет лекарства в рамках этой программы по другим ценам, эти цены будут снижены.

Председательствующий. Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Махмудов по карточке Решульского.

Уважаемый Михаил Юрьевич, при обсуждении бюджета 2005 года ряд регионов открыто заявляли, что у них нет средств на выполнение ряда статей 122-го закона. Депутаты писали поправки к бюджету, которые отклонялись, и в результате получилось, что, по вашей справке, ряд регионов ввели закон частично, а некоторые регионы по старой схеме работают. Означает ли это, что регионы должны выживать кто как может, или это означает, что федеральный центр не в состоянии эффективно управлять своими территориями?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

Зурабов М. Ю. Извините меня, пожалуйста, я на секунду отвлекся. Не могли бы вы повторить свой вопрос?

Председательствующий. Махмудову, пожалуйста, еще раз включите микрофон.

Сформулируйте суть вопроса кратко.

Махмудов М. Г. Михаил Юрьевич, вы прекрасно знали о финансовом состоянии, о средствах регионов и знали, что мы придем к тому, что сегодня обсуждаем. Означает ли это, что федеральный центр дает понять регионам: выживайте кто как может, или же это означает, что федеральный центр не в состоянии эффективно управлять своими территориями? Это наш... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Юрьевич... Алексей Леонидович? Пожалуйста.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, этот вопрос скорее обращен ко мне. По сути, вопрос такой: вы бросили регионы один на один с этими проблемами, мол, пусть выживают как хотят. Я так вас понял.

Я могу напомнить еще раз, что мы предложили регионам выбрать, и те регионы, которые не могли перевести в денежные компенсации... Понятно, что это более дорогая вещь, понятно, что теперь нужно жить по-новому и платить за все услуги. Результат будет, но он будет не в первый же месяц. Поэтому ряд регионов, которые не готовы были это начать, оставили систему на старом уровне. Шестнадцать регионов оставили все льготы натуральными и к этому новому порядку продолжают готовиться, накапливать средства, потому что они вынуждены будут перейти на новый порядок, это неизбежно произойдет. Но абсолютно справедливо: нужно подготовиться получше, и ряд регионов поступили в этой связи ответственно. Ряд регионов, имея право выбрать, взяли на себя эту ответственность — перейти и, скажем так, не потянули.

Есть ряд регионов — я встречался с губернаторами, — в которых всё сделано, ухудшения положения пенсионеров не про-

изошло. Местными собраниями были приняты решения, которые были согласованы с местными ветеранскими и общественными организациями — целый ряд таких регионов могу назвать, — и там никто не вышел на улицы. Поэтому, конечно, здесь есть и ответственность субъектов, но мы понимаем, что регионам было трудно, и продолжаем помогать. Я уже сказал, что мы выделяем средства на софинансирование монетизации и теперь добавим средства для корректировки позиций в интересах пенсионеров по проезду на транспорте. Мы оцениваем, что от 3 до 5 миллиардов будет дополнительно выделено.

Поэтому сразу могу сказать: регионы не брошены и тем, кому нужно на авансирование получить средства, могут получить у нас кредит по закону о бюджете этого года. Таким образом, все инструменты, для того чтобы сегодня подправить ситуацию там, где она еще не исправлена, сегодня есть, в том числе поддержка за счет федерального бюджета.

Председательствующий. Паутов Виктор Николаевич, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. По карточке Паутова — депутат Плетнёва. Алексей Леонидович, я не знаю, как наш президент Путин оценит вашу работу и работу правительства по принятию этого бессовестного закона: может быть, орденом, а может быть, отставкой, но народ уже оценил. Он просто проклял вас, а заодно и нас вместе с вами.

Вопрос мой такой. При советской власти 5 копеек стоил проезд в метро, а средняя пенсия была 120 рублей, и поездок можно было совершить — посчитайте — две тысячи четыреста на эти деньги. Для того чтобы сегодня при цене поездки 13 рублей совершить столько поездок пенсионеру, надо получать 31 тысячу с лишним. Я согласна с вами, что надо пенсии повышать. Давайте примем сегодня же решение о 30 тысячах, и можно снять льготы. То, что сегодня говорит Исаев, — что у нас льготы были на бумаге... Что же тогда люди на улицу вышли, если они на бумаге были? Не надо цинизма! Закон безобразный! Его нужно отменять, если мы не хотим усложнить...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Кудрин А. Л. Уважаемый депутат, я, безусловно, готов прислушаться к примерам, которые вы здесь привели. И я помню, когда я работал в Санкт-Петербурге, до 92-го года 5 копеек за проезд — это был полностью, стопроцентно окупаемый тариф. Теперь даже по самым высоким тарифам, которые мы платим, он еще не окупаемый, поэтому прошу учесть это. (Шум в зале.) Но напомним 91-й год, когда мы все хотели жить по льготным ценам, по устанавливаемым государством ценам. Я

помню 91-й год, когда мы стояли в очередях в магазинах и получали по карточкам дефицитный товар — в результате применения льгот и государственного регулирования цен. Мы утверждали пакеты талонов, в которых были свободные талоны, для того чтобы завтра, если станет что-то дефицитом, мы называли: талон номер 10. Сегодня получаете...

Из зала. *(Не слышно.)*

Кудрин А. Л. Так вот, шла система к этому. Я вас предупреждаю: если мы будем по льготным ценам всё делать и не считать деньги, то мы придем к этому. Я-то об этом и говорю, что мы и идем уже к этому, поэтому нужно прекращать. Даже наши критики-коммунисты, которые семьдесят лет строили государство сплошных льготников, не построили коммунизм. Поэтому она, эта система, и рухнула.

Из зала. *(Не слышно.)*

Кудрин А. Л. Поэтому мы сегодня должны переходить на те рельсы, которые позволяют рыночными методами восстановить работу, качественную работу сферы услуг.

Председательствующий. Спасибо.

Рогозин Дмитрий Олегович, пожалуйста.

Рогозин Д. О. У меня вопрос к обоим министрам-капиталистам. Связан он с персональной ответственностью высших должностных лиц, в том числе и министров Российской Федерации, которые отвечали за реализацию данного, 122-го закона. Уважаемые господа, вот вы оба где, вообще, были с 1 января, хотя бы первую неделю января? Мы знаем, что президент был в России, он решил провести отпуск здесь, понимая, наверное, что что-то может произойти. Вы, конкретно отвечающие за реализацию 122-го закона, на каких курортах вы проводили первую неделю января?

Председательствующий. Есть желание ответить? Нет желания ответить. *(Оживление в зале.)*

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, я уверен, что президент оценит работу нашу и если мы ошиблись в чем-то, в том числе... Я могу сказать, что в этом смысле мы, конечно же, подставили частично и Думу, и президента в той части, в которой эти решения требовали в ходе исполнения своевременной и быстрой корректировки, в этой части, я уже признал, мы несем ответственность. И решение, я уверен, будет соответственно приниматься.

Председательствующий. Бенедиктов Николай Анатольевич.

Бенедиктов Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня вопрос к Исаеву Андрею Константиновичу. Я надеюсь, что он слышал выступление министров, слышал, я цитирую, что они признали излишнюю самонадеянность, признали, что не могли знать последствий. И на сегодняшний день с этим тоже проблема, с компетентностью. Комитет по труду продолжает рекомендовать продолжать эту самую реформу. Ну посудите сами: полгода прошло, а они не могли знать последствий, две недели собирали только сведения, осталась неделя с небольшим — до 1 февраля, оказывается, всё должно быть быстро-быстро и хорошо сделано. Скажите, разве это не излишняя самонадеянность? Андрей Константинович, где вы видите гарантии, что реформа действительно пойдет в полезном для народа русле?

Председательствующий. Пожалуйста, Исаеву Андрею Константиновичу включите микрофон. С места.

Исаев А. К. Спасибо.

Я хотел бы еще раз обратить внимание на то, что проблемы, которые вывели людей на улицы, вполне могут быть решены в рамках 122-го закона. Решения, которые принимаем вот сейчас, сегодня, они в 122-м законе не изменили ни одной запятой. Поэтому, когда говорят, что кто-то корректирует закон, это не совсем правильно. Закон исполняется, но он исполняется в другой форме, более адекватной, более понятной людям. И поэтому я считаю, что вполне можно в рамках 122-го закона найти все необходимые решения: и по льготным проездным билетам, и по другим вопросам, которые обеспечат людям необходимую социальную поддержку. В рамках 122-го закона. Пока еще ни одного выступления против 122-го закона не было — только против способов его реализации.

Председательствующий. Затулин Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф., фракция "Единая Россия".

Мы видим, что уважаемый Алексей Леонидович умеет ушляпать вопрос, а уважаемый Михаил Юрьевич относится ко всему со смирением. Я не голосовал за закон, который вы лоббировали. Но вы убедили президента, правительство и большинство депутатов Государственной Думы и подвели их. Вы, как и я, как и все мы, — военнообязанный. Скажите, вы подавали в отставку или нет?

Кудрин А. Л. На это я ответил, отвечая на предыдущий вопрос. Между прочим, я уверен, что закон по всем территориям по большинству льготников исполняется и те ошибки и недочеты, которые были допущены в том числе по вине федеральных или региональных чиновников, должны быть исправлены, исправлены как можно быстрее. И здесь нужно говорить

прежде всего о работе, а оценит нашу работу, как я уже сказал, президент.

Председательствующий. Собко Сергей Васильевич, пожалуйста.

Собко С. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Алексей Леонидович, два основных аргумента по монетизации проезда вы привели. Первый — это обветшалость транспорта, и второй аргумент — это то, что деньги, которые направляются из бюджета на транспорт, разворовываются по дороге. Если даже при цене (пусть это спорная цена, как Михаил Юрьевич сказал) 770 рублей на проездной билет льготники будут покупать его за 200 рублей, как вы считаете, хватит этих денег, собранных с льготников, для того, чтобы транспорт поставить на ноги? А если бюджет будет дополнительно выделять какие-то средства, есть ли теперь новый механизм, который позволит не разворовывать эти средства? Мое, например, мнение: этот вопрос вообще бы в Думе не обсуждался, если бы правительство задумалось о промышленной политике в России. Реальный сектор экономики не работает. И когда мы говорим о повышении внутреннего валового продукта — это как средняя температура по больнице. Я, как промышленник, скажу: ни одно реальное промышленное... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ответ, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Вопрос, как в этих условиях деньги дойдут по назначению и будут ли абсолютно соответствовать количеству льготных билетов, абсолютно справедливый. В первую очередь все льготные билеты будут персонифицированы. И в этой связи мы оплату вот этих билетов, и в том числе наши субсидии на доплату субъектам Российской Федерации, будем осуществлять по факту реального выкупа каждого льготного билета. Один гражданин, пенсионер, получивший на руки льготную выплату (в ряде регионов это 100 рублей, где-то 230 рублей, как, например, в Санкт-Петербурге), на эти деньги купит льготный билет, а другие пенсионеры, может, не пойдут покупать билеты, оставят эти деньги на руках. Билеты выкупленные, персонифицированные и, соответственно, зарегистрированные в базе данных будут оплачиваться, то есть на эту сумму будут направляться средства автоматически, в соответствии с представленным количеством выкупленных билетов будет идти дотация. И вот тут-то транспортные организации реально увидят, сколько они перевозят, на какую сумму они могут претендовать в виде дотаций.

Могу сказать по результатам встреч, которые я провел в последние дни во многих регионах, например в Москве и Санкт-Петербурге, в других регионах, — сейчас установлен персонифицированный учет. Повторяю, этот персонифицированный учет в ряде регионов будет сейчас дорабатываться. Но это вот именно те шаги, которые нужно делать.

Вопрос в части работы реального сектора — это, безусловно, важный вопрос — готов обсуждать, соответственно, отдельно.

Председательствующий. Шеин по карточке Глотова.

Шеин О. В. У меня вопрос к Алексею Леонидовичу.

Вот моя родная Астраханская область в результате налоговых реформ прошлого года потеряла по налоговой базе в этом году 42 процента от своей доходной части. Вы в этом, конечно, очень сильно помогли. В расчете на одну женщину, имеющую ребенка, мы получили из федерального бюджета помощь в сумме 3 рублей 1 копейки, в расчете на одного ветерана, платящего по ЖКХ 50 процентов, со скидкой, мы получили помощь в размере 6 рублей 60 копеек для обеспечения этой скидки — 50 процентов.

Алексей Леонидович, как ведущий финансист страны, скажите, пожалуйста, что можно купить за 3 рубля 1 копейку и какие можно оплатить коммунальные тарифы за 6 рублей 60 копеек в условиях, когда бюджет территорий полностью разорен?

Спасибо.

Кудрин А. Л. Уважаемый депутат, я всегда считал, что вы очень четко умеете считать, и поэтому очень уважаю вас, как одного из специалистов, который работает в Государственной Думе, но в данном случае, правильно назвав цифры, вы передернули. Дело в том, что теперь, с 1 января, ответственность за выплату детских пособий является прерогативой субъекта Российской Федерации и, соответственно, закреплены расходы за субъектом Российской Федерации, а федеральный бюджет осуществляет на основе софинансирования доплаты для облегчения перехода регионов на новую систему, приспособления к ней. В этой связи то, о чем вы сейчас говорили, не является ни пособием, ни какой-то рассчитанной на одного человека суммой. Поэтому некорректно задавать такой вопрос о трех рублях. Это деньги, переданные в общей сумме субъекту Российской Федерации. Это дополнительная помощь, она достигает нескольких десятков, а по ряду регионов — сотен миллионов рублей. Кстати, по ряду регионов высокодотационных эта помощь доходит до 40 процентов от выплаты, по ряду регионов-доноров — это ноль. В этой вилке — от нуля до 40 процентов — осуществляется софинансирование важнейших социальных аспектов. И говорить, что та сумма, которая получена... от-

носить ее на каждого жителя — это просто некорректный счет, это в данном случае передергивание.

Председательствующий. Слиска Любовь Константиновна, пожалуйста.

Слиска Л. К. Уважаемый Алексей Леонидович, уважаемый Михаил Юрьевич! Мы все видели по телевидению в конце года, как вы докладывали о том, что с региональными властями проведены необходимые консультации на предмет введения 122-го закона. Если такие консультации были проведены, и, как докладывали, проведены успешно, все вопросы разрешены, то тогда почему у нас на улицы в регионах вышли люди? И кто в регионах и в правительстве соответственно тоже ответит за то, что произошло?

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, ключевые вопросы, которые мы согласовывали с субъектами Российской Федерации, связаны с тем, насколько такая компенсация должна быть обеспечена, в том числе с учетом поддержки из федерального бюджета, каковы правила введения компенсации. Могу также сказать, что федеральная власть, чиновники, помогая субъектам Российской Федерации, безусловно, не подменяли ни своими консультациями, ни решениями действия местных органов власти на всех уровнях и суммы компенсаций определялись решениями в виде законов субъектов Российской Федерации, то есть представительной, демократической властью. Мы на федеральном уровне считали, что это в значительной степени соответствует чаяниям избирателей и, соответственно, согласованы с общественными организациями суммы. Кстати, в ряде регионов, когда законы принимались соответствующими местными думами, законодательными собраниями, эти суммы уточнялись, увеличивались. Там были свои дискуссии. И сама мера, норма, которая принималась, нами поддерживалась, в части финансирования в первую очередь. Это одна из групп такого разграничения полномочий, мы не влияли на решение местного законодательного органа об установлении величины такой компенсации. Повторяю: кто не мог пойти на эти меры, тот и не принял их, сохранил льготы, и это тоже законная, нормальная в рамках этого закона, сценария ситуация.

Кроме того, конечно же, ряд проблем возник в отношении пенсионеров, которые не относились к федеральным льготникам, это не регулируется 122-м законом. То есть те пенсионеры, которые оказались в худшем положении, которым местная льгота была отменена... Это решение только местных органов власти, эта льгота раньше ими вводилась, и теперь ими или была изменена, или сохранена, это не входит в компетенцию 122-го закона. И тем не менее мы решили на этом этапе поддержать пенсионе-

ров, увеличив базовую пенсию, чтобы и эти пенсионеры на 240 рублей получили соответствующую поддержку.

Целый ряд разногласий или недоработок был связан со стыковкой, так сказать, проезда по области и по городу. Приведу пример. Москва и Московская область, как известно, имели с 91-го года так называемое нулевое соглашение о проезде москвичей в области, а областников в Москве бесплатно. Это постановление действовало и на 1-е число. Но в результате несогласованности действий чиновников московские власти, поторопившись, отменили его с 1 января. После 10-го числа они вернули бесплатный проезд на наземном транспорте и посчитали, что в дальнейшем реализация этого нулевого соглашения должна осуществляться (за вычетом метро), так как фактически это важнейшая реальная льгота в том числе для областных жителей. Поэтому после согласительных мероприятий... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Алексей Леонидович. Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, для продолжения работы нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 34 сек.)
Присутствует 425 чел. 94,4 %
Отсутствует. 25 чел. 5,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 25 чел. 5,6 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем нашу работу, продолжаем обсуждение пункта 8. Переходим к следующему этапу — выступлениям представителей депутатских объединений. В соответствии с принятой процедурой для выступления будет предложено до пяти минут.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, задан двадцать один вопрос. Есть необходимость проголосовать в связи с этим? Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Борис Вячеславович, дело, может быть, не столько в недостатке заданных вопросов или... А вот им не интересно, что ли, дальше слушать, что будут говорить, как будут принимать, что фракции думают? Вот я этого не понял. Это не-

уважение к Думе или элемент недостатка воспитания, вот в чем дело-то?

Председательствующий. Пожалуйста, Рогозин Дмитрий Олегович. По ведению.

Рогозин Д. О. Я хочу вам сказать, что мы до перерыва не принимали решение о том, чтобы прекратить задавать вопросы министрам, и их никто не отпускал. Куда они делись-то все?

Председательствующий. Савицкая по ведению. Пожалуйста.

Если по этому поводу все вопросы, давайте мы тогда сейчас определимся.

Пожалуйста, Светлана Евгеньевна.

Савицкая С. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Борис Вячеславович, я бы хотела понять, почему в конце предыдущей части заседания, хотя первый по очереди был Гришуков, вы дали слово, чтобы задать вопрос, Любови Константиновне, которая не была записана. Я прошу дать слово следующему по списку, которому вы не дали: у меня важный вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, Чуев Александр Викторович.

Чуев А. В. Борис Вячеславович, во-первых, мы действительно не принимали решение прекратить задавать вопросы, но самое главное, вообще говоря, что в соответствии с нашим Регламентом мы обсуждаем проект постановления, мы вызвали сюда министров, мы продолжаем наше заседание... А где же министры?

Председательствующий. Я тоже удивлен, так же как и вы. *(Оживление в зале.)*

Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, вы совершенно правильно сказали, что мы приняли временной регламент, и мы по вопросам время уже в два с лишним раза превысили, поэтому действительно надо без голосования переходить к выступлениям представителей фракций и к рассмотрению самого проекта постановления. У нас там более двадцати поправок, мы час будем рассматривать все эти поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Собко Сергей Васильевич.

Собко С. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я по ведению: вношу предложение отложить этот вопрос, пока не придут министры. Кому мы будем говорить и кто будет принимать какие-то решения на основании наших обсуждений? Бессмыслица совершенная!

Председательствующий. Вот мы сейчас спросим у Андрея Викторовича.

Какая последняя информация, Андрей Викторович, у вас?

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Должны быть.

Председательствующий. Должны быть.

Останина Нина Александровна, пожалуйста. По ведению.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я поддерживаю предложение своего коллеги. Я бы хотела адресовать свой вопрос Михаилу Юрьевичу Зурабову и настаиваю на том, чтобы мне предоставили право задать этот вопрос. Более того, мне просто удивительно, почему мы принимаем какие-то отдельные регламентные нормы для обсуждения постановления. Об этом уже спрашивали мои коллеги. И мы не голосовали за то, чтобы прекратить задавать вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Шайхутдинов, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Митрофанов по карточке Шайхутдинова.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Я хочу предложить: пока министров нет, давайте обсуждать другие вопросы, а обсуждение этого вопроса прекратим. Есть мой вопрос — 14-й. А что мы будем без них-то обсуждать?

Председательствующий. Рациональное предложение.

Уважаемые коллеги, есть несколько моментов, по которым мы должны определиться. Во-первых, по завершению процедуры вопросов и ответов. Я хочу сказать, что Регламент не предполагает такого длительного обсуждения постановления Государственной Думы, поэтому мы принимали специальное решение, чтобы это обсуждение было длительным. У нас было три докладчика, у нас был выделен час на вопросы и ответы, именно для этого принималось решение, а не для того, чтобы сократить обсуждение этого вопроса.

Теперь о том, что касается процедуры вопросов и ответов. Был задан двадцать один вопрос, и предложение сейчас было от комитета по Регламенту прекратить процедуру вопросов и ответов. Я ставлю на голосование данное предложение.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	298 чел.	75,8 %
Проголосовало против	95 чел.	24,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	393 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: принято

Принимается.

Выступления представителей объединений. Кто будет выступать от фракции КПРФ? Зюганов Геннадий Андреевич. Пожалуйста. До пяти минут.

Зюганов Г. А., *руководитель фракции Коммунистической партии Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, господа из правительства! Хочу вам напомнить, что завтра исполняется ровно сто лет со дня Кровавого воскресенья, когда мирная манифестация со знаменами и хоругвями шла к царю пожаловаться на чиновников и местные власти, которые их не слышали. В ответ они получили пули, тысячи человек тогда погибли.

К слову сказать, в криминальных разборках, в результате терактов за прошлый год у нас погибло более тысячи человек. Сейчас "Единая Россия" вместе с правительством организовала социальный, по сути дела, дефолт, который больно бьет по миллионам граждан. Хочу вам напомнить, что в результате принятия этого документа пострадали сто три миллиона граждан непосредственно, а если учесть интересы всех членов семей, то не окажется ни одной семьи, которая бы не теряла от этого закона. Военные потеряли в среднем по 20 тысяч в год, сейчас десятки тысяч написали заявления об отставке, то же самое в милиции. Хочу обратить внимание комитета, который занимается милицией: третий день милиция не получает зарплату. Впервые с начала 90-х годов такая задержка по зарплате тем, кто охраняет общественный порядок.

Кстати, что касается льгот, то это не просто льготы, это не большая прибавка тем, кто честно сражался, прекрасно трудился и достойно жил в это суровое и грязное время, для того чтобы можно было свести концы с концами.

Мы вам предлагали разумное решение: дайте право каждому гражданину сделать выбор: если ты желаешь деньги — пожалуйста, тем, кто живет в деревне, иногда выгоднее, может быть, получить деньги, а тем, кто желает получать льготы, оставьте льготы. Было бы честное и достойное решение. Вы даже и к этому не прислушались, спеша нажать на кнопки и принимая это решение.

Вместе с тем сегодня почти все так называемые цивилизованные страны идут по пути введения льгот. В Америке приня-

то восемьдесят социальных программ, там считают более выгодным не деньги дать в руки, а целевым образом поддержать здоровье, физическую закалку, образование и многое другое.

Сегодня уже полыхает пожар. В сорока трех регионах десятки тысяч человек участвуют в этих акциях, и хочу вас заверить, что пожар будет нарастать. Следующая волна будет в результате отсутствия лекарств и слабой медицинской помощи, затем в конце месяца и в начале февраля люди получают квитки на квартплату, которая во многих местах выросла почти вдвое, и вы увидите соответствующие результаты.

Мы считаем, что и время, когда вы вводили этот закон, выбрано не просто неудачно, а бездарно. Предлагали господину Исаеву: давайте добавим неделю между 1 и 9 мая — страну умоем, на огородах поработаем, только польза будет. Двенадцать дней страна пила, спала и не работала, и в результате даже не дали людям жалкой прибавки, которую обещали дать в январе.

Что впереди? Впереди ситуация будет только усугубляться.

Есть ли у правительства деньги? Есть. Впервые это правительство сидит на мешке с деньгами и не принимает никаких мер: 124 миллиарда золотовалютных и 20 миллиардов в Стабфонде — больше годового бюджета. Можно было спокойно решить эту проблему, но страну поставили на дыбы только потому, что не уважают граждан и не хотят с ними считаться.

Наша фракция и широкое патриотическое объединение вносят предложения. Первое: отменить этот антиконституционный, бездарный и провокационный закон. Второе: вернуть все льготы и предложить каждому гражданину определиться, хочет ли он получать льготы или хочет получать денежные субсидии. Третье: ввести немедленно, принять короткий закон о гарантиях прожиточного минимума каждому человеку — пенсия, зарплата не могут быть ниже прожиточного минимума на соответствующей территории. Четвертое: квартплата не должна превышать 10 процентов совокупного семейного дохода, иначе мы получим не просто волну протеста, а еще 10 миллионов бомжей к тем нищим, которые сегодня расплодились по стране.

Мы предлагаем провести общенациональный референдум о социально-экономическом курсе, потому что тот курс, который проводится, не принимают три четверти населения. Вы с этим не считаетесь. Есть возможность демократично и мирно выйти из этой ситуации, и мы настаиваем на отставке правительства.

В 98-м году после финансового дефолта три часа сидели на закрытом заседании Совбеза Маслюков, Примаков и Герашенко, нашли выход и за восемь месяцев оттащили страну от края пропасти. Вы ее усиленно гоните к этой пропасти уже в который раз... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте тридцать секунд.

Зюганов Г. А. Я считаю, что если вы не готовы на этот шаг — отправить правительство в отставку, всем ветвям власти вместе обсудить этот вопрос, — то мы будем настаивать на более организованных массовых выступлениях трудящихся, чтобы сформировать правительство национальных интересов, а не такое правительство, которое организовало геноцид, когда страна теряет по миллиону граждан в год. Вы сейчас боитесь встреч с людьми и только посредством телевидения и радио с ними общаетесь, но сходите — сейчас в сорока трех регионах одновременно идут акции и будут в ближайшее время идти, посмотрите людям в глаза, тогда будете иначе нажимать на кнопки. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. От ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Если вспомнили про Кровавое воскресенье, то я другую дату напому: сегодня восемьдесят один год, как умер тот самый человек, который использовал тогда Кровавое воскресенье, чтобы захватить власть. И тогда народ выходил, правильно выходил, и было тяжело. Но вопрос: чем это всё закончилось? Еще более худшим режимом! Ничем не оправдываю ни этот режим, ни руководство в Кремле, ни правительство. Форму дайте, форму, как можно выправить ситуацию! Если денег реально на всё не хватает, давайте проведем референдум, повысим зарплату работающим главам семей или всё отдадим старикам, больным, детям — и дальше что, какова перспектива страны? Они проживут чуть-чуть получше в ближайшие пять — десять лет, а что мы все будем делать, остальные? Что, вы не понимаете, почему пятнадцать миллионов выехали, сидят за рубежом?

Да, ваше правительство национального единства условно придет к власти, как пришел Ющенко, палатки можно поставить. Дальше — уедут все остальные, будут репрессии, без репрессий вы не сможете ничего сделать. Вот о чем идет речь, вы правду-то скажите! При социализме не говорили правду, и сейчас вы не говорите. Вы же знаете, Геннадий Андреевич, зачем деньги берегут: на выборы, чтобы с нами бороться. Потому что мы с вами не можем за три месяца до выборов поднять зарплату и пенсию, а для тех, кто у власти, для них это единственная возможность: сегодня экономить, а за три месяца до выборов в Госдуму или выборов президента вбросить деньги. Тогда какой вывод? Вывод один: из социализма в капитализм, из тоталитарного режима в демократию нельзя переходить в рамках демократического режима, нужно было сохранить наш режим в

91-м году, поддержать тогда ГКЧП. Ведь ГКЧП всё сказал: будет вот так, как сейчас. Но вы же, в том числе и коммунисты, не поверили, вы поддержали то самое направление, ельцинскую команду. Она же пришла к власти, потому что ни вы, никто нас не поддержал — в этом проблема.

Мы все понимаем, что плохо. Но куда лучше направить деньги? Если мы хотим заставить правительство и президента не экономить деньги ближе к выборам, давайте отказываться от выборов, давайте программу на десять лет вперед и одну команду власти сформируем. Вы вспоминаете Примакова — правильно. Но вы же сбросили его, Примакова, в мае 99-го года. Он же просил вас: "Не напирайте на Ельцина!" — и тогда Ельцин оставил бы Примакова. Вы наперли — он убрал вашего Примакова с вашими министрами-коммунистами.

То же самое реформаторы. Предлагали им весь блок взять, Явлинскому и Рыжкову, который там сидит. Вы же сами не хотите власти! Доходит дело до власти — вы же сами убегаете. Вот это нужно выработать: объединиться в чем-то, убедить президента изменить курс. Он сейчас уберет Грефа — кого он поставит? Дворковича. Что, это лучше нам с вами? Он же... Петраков там, Абалкин, Львов — они уже всё, что можно, сказали Горбачёву и Ельцину, с них уже ничего не возьмешь, об этом идет речь.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Пожалуйста, русского поставим. С удовольствием это поддержим. С мая 91-го года, когда были выборы президента, у меня лозунг: я буду защищать русских. Разбегутся все нацмены по всей стране. Их же полно везде у нас. Это же вы сделали такое лоскутное государство! У нас же везде национальные регионы: Северный Кавказ — национальный, Поволжье — национальный, Север — национальный, от Урала до Чукотки — всё национальные регионы, вот в чем дело.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. По теме? Вот именно это и есть тема, коммунист Савицкая. Вы этого не можете понять, что тема в этом заключается, что мы не можем сегодня коснуться только льгот, это вытекает из разгрома государства в 17-м, в 41-м и в 91-м.

И самое главное, нужно понимать, что мы перешли к капитализму. Вы правильно говорите, там есть льготы. После двухсот лет богатства, после пятидесяти лет богатства они, имея бешеные деньги лишние, естественно, помогают. Мы на первом этапе капитализма, это самая зверская форма, правильно вы говорите, самая зверская форма, самая гнусная, самая грязная. Но это везде так происходило. Где они брали деньги? Из колоний брали деньги, оттуда брали. Где у нас колонии? Наоборот,

мы до сих пор выкачиваем, выкачиваем всё, отдаем им, всё продаем, забесплатно отдаем. Вот же в чем проблема.

Чтобы страну укрепить, мы должны понять, какой она будет, страна. Объявить прямо: да, будет капиталистической, и на долгие годы вперед никакого социализма. Бесплатных льгот — их вообще не бывает никогда, а безналичные — это экономика остановится, и транспорт, и ЖКХ, и всё остальное. Если я вам даю льготы — кто мне даст деньги за эти льготы предоставленные? Половина людей ездят бесплатно. Дайте им единый проездной билет, я согласен, давайте дадим, это всё можно сделать.

Давайте Абрамовичем займемся. Ну Абрамович их вскормил! Вы своего кассира будете гнать? Чего вы Видьманова не гоните, своим Видьмановым не занимаетесь? Он ваш кассир. А Абрамович их кассир. Кто же рубит сук, на котором сидит? Уже присиделись на этом суку, израсходовали огромные деньги. А ему кто дал, Абрамовичу, нефтяные богатства? Верховный Совет РСФСР. Кто эти льготы ввел в первую очередь? *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. От "Единой России" — Морозов Олег Викторович, пожалуйста.

Морозов О. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Ну, пока Владимир Вольфович подписывает бумагу об отставке, я обращаюсь к вам, уважаемые коллеги.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Олег Викторович, пожалуйста, не обращайтесь внимания.

Морозов О. В. Коллега Гостев, давайте всерьез поговорим о серьезных вещах.

Мы действительно обсуждаем сегодня, уважаемые коллеги, один из самых серьезных вопросов за всю историю российского парламентаризма, поэтому следует отнестись к обсуждению, на наш взгляд, без политиканства и максимально взвучив. Любая горячность, любая поспешность, любой непродуманный шаг в этой накаленной ситуации лишь приведут к новым проблемам и усугубят старые. Есть два вопроса, на которые мы должны сегодня ответить, это два извечных российских вопроса: кто виноват и что делать? По степени важности они несопоставимы, хотя мы понимаем желание наших оппонентов всё свести к поиску виновных и уйти от реального ответа на вопрос, что делать. Но коли уж вы так хотите, о виновных тоже поговорим. У нас нет сомнений в том, что правительство не обеспечило должной подготовки к запуску реформы и провалило первый ее этап. Слова министров о том, что в России ни-

кто и никогда не проводил преобразований такого масштаба, лишь убеждают нас в нашей оценке: значит, недооценили масштаб, значит, не просчитали все варианты развития событий, значит, не смогли убедить регионы в правильном алгоритме действий. Есть серьезные просчеты и на региональном уровне. По тому, как уже на марше вносятся серьезные коррективы в исполнение закона на местах, видно, что в ряде случаев к исполнению этого закона отнеслись формально, а порой и просто бездумно. Не снимаем мы ответственности и с себя и просим наших критиков по этому поводу не беспокоиться. Только она лежит не там, где вы ее ищете, мы видим свою ответственность в том, чтобы не уходить от проблем и не прятать голову в песок. Только и вы будьте любезны признать, что созданная при вашем участии система мнимого социального благоденствия, система, при которой человек может выжить только тогда, когда ему суют очередную государственную подачку в виде льготы, рано или поздно обязательно рухнет, и рухнет на головы этих льготников. Мы этого не допустим, и именно в этом мы видим свою политическую ответственность.

Теперь о том, что делать. Нам уже в который раз предлагают предельно простой выход: закон — отменить, правительство — в отставку. Отвечаем: это не выход. Нет, господа министры, так просто, как того хочет оппозиция, вы от нас и от миллионов наших сограждан не отделаетесь. Будьте любезны, соблюдайте дух и букву закона, научитесь разговаривать с регионами так, чтобы они вас понимали, научитесь правильно считать бюджетные деньги, и не только тогда, когда от вас этого потребовали президент и парламентское большинство. Вот базовую часть пенсии, о которой вы говорили, вы предложили повышать опережающими темпами только тогда, когда вас основательно тряхнули улица и фракция "Единая Россия".

Подавляющее большинство мер, о которых сегодня говорилось, — это вещи совершенно очевидные, и мы об этом вас предупреждали тогда, когда обсуждался закон. Только вы тогда нас не услышали.

Нам предлагают...

Из зала. *(Не слышно.)*

Морозов О. В. Вы послушайте, вы имели возможность сказать, вас никто не перебивал.

Нам предлагают: давайте отменим закон. Прежде всего хочу подчеркнуть, что фракция "Единая Россия" занимает в этом вопросе принципиальную и последовательную позицию. Вы помните, какое количество принципиальных изменений, согласованных, кстати, с профсоюзами, с ветеранскими организациями, местными органами власти, было внесено в закон

на стадии обсуждения по инициативе фракции "Единая Россия". Мы голосовали за закон, потому что понимали правильность предлагаемых социальных реформ. Возврат к старому, по нашему мнению, — это прямой обман тех, кто впервые стал получать реальную денежную компенсацию, тех, кто поверил, что можно достойно жить, не уповая на милость чиновника, распределяющего льготы, которые потом годами либо не предоставляются, либо предоставляются по усмотрению того же чиновника.

В предлагаемом постановлении намечена система мер по выходу из возникшего социального кризиса. Наша фракция поддерживает эти меры и будет строго контролировать их выполнение. Мы не дадим повода злорадствовать тем, кто рассчитывает на панику. Мы заставим правительство выполнять закон. Мы готовы к открытому диалогу с обществом, Геннадий Андреевич, и при необходимости вместе с вами готовы вносить необходимые коррективы и в законодательный процесс, и в бюджетный процесс. Мы считаем, только так можно оказать реальную поддержку тем, кто сегодня смотрит на парламент и ждет от него конкретных действий.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

От фракции "Родина" — Rogozin Дмитрий Олегович. Пожалуйста.

Рогозин Д. О. Когда-то Дантес убил поэта. Вчера поэт в передаче "К барьеру!" убил Жириновского, поэтому о покойниках либо ничего, либо только хорошее.

Будем говорить о льготах. Конечно, возможно, льготы нужно было бы реформировать. Вполне вероятно, что это нужно было делать, но только путем совершенно иным — путем демократического государства, предоставив людям возможность выбора, предоставив возможность роста пенсии, заработной платы, пособий, стипендий, потому что, мы все прекрасно понимаем, льготы, которые сегодня люди требуют, — это их недооплаченный труд, то есть недоплаченные пенсии и заработная плата.

Вам же говорили, что не надо спешить, вас же президент предупреждал, что если есть малейшее сомнение, то, наверное, нужно подождать. Вы же уверяли, что всё готово. Что готово?! В какой спешке принимался данный закон! Несколько тысяч поправок во втором чтении, из них несколько десятков поправок было просто потеряно в этом зале. Я давно работаю в Думе, но такого никогда не видел. Себе же льготы, между прочим, не отменили, ни членам правительства, ни президенту льготы не отменили, ни Федеральному Собранию. Решили экспериментировать на кошечках, то есть на собственном народе. Устроили гнусный

пиар, тупое оболванивание населения, когда каждый день с утра до вечера показывали одну и ту же бабушку, которая говорила, что раньше у нее не было телефона в деревне, а теперь она получит живые деньги. Это вместо того, чтобы информировать население о том, что ожидать с 1 января 2005 года.

Ваш закон — это гексоген под Россию. Вы раскачиваете ситуацию в стране, вы создаете революционные предпосылки. Жилищный кодекс нас еще ждет скоро, реформа образования, реформа здравоохранения. Это еще только цветочки — то, что сейчас мы обсуждаем. Поэтому речь об одном, вывод один. Речь идет о том, что наше государство просто сбрасывает с себя, как крошки со стола, социальные гарантии, которые раньше были закреплены Конституцией и федеральным законодательством. А это очень грустный вывод.

Это происходит на фоне дискредитации самой Государственной Думы как института демократии. Что мы сегодня видели? Отказ Государственной Думы рассмотреть иную точку зрения, которую предлагала парламентская оппозиция. Чего вы боитесь? Боитесь дискуссии, что ли? Постановки вопроса? Страх вами движет! Страх не самое лучшее качество для политической организации. Восемь лет в Думе я работаю, но такого безобразия, как сейчас, я никогда не видел: потеря постановления, отказ от дискуссии, неприглашение уполномоченного по правам человека, который хочет выступить со своей оценкой того, что происходит в стране. Куда вы идете? Куда вы скатываетесь, господа? Какое государство вы строите?

Господин Кудрин недавно сказал, вчера, что ли, или позавчера, что кто-то проплачивает все эти митинги и демонстрации. Да вы же, господин Кудрин, и проплачиваете: по 100 рублей раздаете старикам и считаете, что люди не будут возмущаться. Вы как раз и проплачиваете! И хотите посмотреть на того, кто организует эти демонстрации? Мы вам дадим зеркало, мы вам дадим увеличительное стекло, мы вам дадим перископ — в зеркало смотрите сами, в лупу смотрите на вашего господина Зурабова, а в перископ смотрите на Грефа, который тоже участвовал в этой аванюре против страны. *(Оживление в зале.)*

Поэтому, конечно, мы абсолютно убеждены в том, что надо требовать реально отставки правительства. Хотя я боюсь, что президент к этому не готов и в очередной раз будет закрывать своей репутацией ваши не просто ошибки, а уже даже преступления против страны и нарушения Конституции.

Руководствуясь статьей 45 Конституции, часть 2, где говорится о том, что каждый гражданин имеет право отстаивать свою свободу и свои права, а также отстаивая права и свободы наших избирателей, фракция "Родина" выражает решитель-

ный протест против отказа государства от социальных гарантий, против лишения оппозиции права голоса и права законодательной инициативы, против организации антисоциального эксперимента над населением, против организации хаоса и предпосылок для революционной ситуации. Мы категорически возражаем против тупого пиара, который заменяет диалог между властью и обществом. Мы, безусловно, готовы участвовать в организации вотума недоверия этому правительству.

Однако, как говорится, ученые мы люди, знаем, что скорее всего этот вотум ни к чему не приведет, только к одному — к солидаризации партии власти с правительством, поэтому мы будем требовать, мы требуем, это наше условие, господин Зурабов, вы и люди, которые с вами вместе на этой трибуне, кто ответственен за этот антисоциальный эксперимент, мы требуем от вас самостоятельной отставки и извинений перед народом за то, что вы организовали в этом году. Это издевательство над страной! Это удар по престижу государства, президента, чести, вообще власти! Это разрыв всяких отношений между обществом и властью!.. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Двадцать пять секунд добавьте, пожалуйста.

Рогозин Д. О. Мы требуем введения моратория на 122-й закон. Мы требуем отказа от политики приватизации "Единой Россией" Государственной Думы. И до тех пор, пока наши условия не будут исполнены, я по поручению части депутатов Государственной Думы, группы депутатов Государственной Думы — членов фракции "Родина", объявляю о том, что мы здесь, в служебном помещении Государственной Думы, организуем голодовку до тех пор, пока наши условия не будут исполнены. *(Оживление в зале.)* И мы требуем немедленной отставки всего правительства! Фракция не собирается участвовать в этой фикции под названием "постановление Государственной Думы", и мы покидаем этот зал.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Олегович.

Сергей Николаевич, я вас прошу остаться, потому что вы сегодня здесь не как представитель фракции, а как заместитель Председателя Государственной Думы, просьба к вам, а вы уже можете принимать решение.

Уважаемые коллеги, есть еще предложение от группы независимых депутатов. По независимым депутатам... *(Шум в зале.)* Уважаемые коллеги, ну, фракция уходит, сейчас она уйдет, дальше будем продолжать работать. По независимым — сейчас я хочу поставить как раз этот вопрос на голосование. Независимые депутаты просят дать возможность выступить депутату Задорнову. Есть ли другие какие-то предложения?

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста. По ведению.

Жириновский В. В. Вот в начале нашего заседания некоторые не очень были довольны тем, что мало времени для выступлений. Мы всегда плохо делаем, когда слишком много времени отводим на вопросы, а на выступления меньше. Нужно было дать всего полчаса на вопросы, а потом, может быть, по два выступления от фракции. Но я против того, чтобы предоставлять слово от независимых, и особенно господину Задорнову. Он хорошо поработал уже министром финансов в 98-м году, его фракция здесь хорошо поработала.

И потом, если независимые, они должны объединиться, должны сесть, собрание провести, составить протокол, решить, кому они просят предоставить слово. А он — от имени мифической группы. Где они в зале, независимые? Их нет, мы не видим, он от самого себя, получается, он... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович, понятно.

Ставится на голосование: предоставлять или не предоставлять слово от независимых депутатов. У нас их двадцать один на текущий момент. Ставится на голосование просьба от независимых депутатов предоставить слово их представителю. Я просто не вижу подписи всех их, может быть, кто-то из независимых депутатов тоже хочет выступить? Тогда мы обсудим кандидатуры. Ставится на голосование предложение депутатов, подписавших это письмо, предоставить слово Задорнову Михаилу Михайловичу.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 77 чел. 35,6 %
Проголосовало против 138 чел. 63,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,5 %
Голосовало 216 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Уважаемые коллеги, по ведению записались пять депутатов. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хочу сделать заявление от имени фракции КПрФ. Конечно, можно просто встать и уйти в знак протеста. Но я считаю, что это не метод, мы так считаем и будем бороться всеми имеющимися у нас способами с вами, может быть, у кого-нибудь в голове созреет мысль, что так хозяйничать...

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна, понятно.

Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Мы наблюдаемся с Дмитрием Олеговичем у одного врача. Оба полные. Конечно, ему хорошо худеть, ему порекомендовали худеть и мне. Пусть худеет, он-то действительно выглядит неприлично полным, как и я, к сожалению. Ну а в целом (второе) я хочу сказать, что поездка на Украину немножко разрушила Дмитрию Олеговичу голову: оранжевые шарфы, куртки, миллион человек на улице, поцелуй Ющенко, так сказать, коварный, поэтому он решил... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Тюлькин Виктор Аркадьевич. Пожалуйста.

Тюлькин В. А. Уважаемые коллеги и Борис Вячеславович! Мы вообще с пониманием относимся к поступку фракции "Родина", их можно уважать. И вот я лично поддержал бы их, но я не питаю иллюзий, как они, что правительство и президент — это разные вещи. Это одно и то же — и правительство, и президент, и "Единая Россия"...

Председательствующий. Спасибо, Виктор Аркадьевич.

Уважаемые коллеги, нет необходимости далее обсуждать ведение, потому что все вопросы не по ведению.

Из зала. У меня по ведению!

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич по ведению.

Локоть А. Е. Борис Вячеславович, я хотел бы знать и мои товарищи по фракции тоже, почему впервые за год нашей работы мы поставили на голосование вопрос о предоставлении слова независимым депутатам и, по сути дела, лишили их права участвовать в обсуждении вопроса? Почему это произошло именно сегодня, сейчас? Что за прецедент мы сегодня создали?! И мы всё время будем так теперь поступать?!

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, продолжаем нашу работу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович.

Продолжаем нашу работу. Коллеги, у нас есть проект постановления, к которому поступило восемнадцать поправок, так что плановый режим нашей работы — минимум до 18 часов обсуждение этого проекта постановления. Это я хочу ответить тем, кто предлагал вместо полутора часов работать два с половиной: мы будем работать минимум три с половиной.

Есть предложение, для того чтобы мы продвинулись в нашей работе, принять за основу проект постановления, предло-

женный Комитетом по труду и социальной политике. Ставится на голосование: принять данный проект за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против 17 чел. 3,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Принимается. (*Шум в зале.*)

Теперь относительно поправок. Поправки я буду ставить на обсуждение в порядке их поступления в секретариат. И прошу коллег обеспечить нормальный режим работы, прошу прекратить разговоры в зале пленарных заседаний.

Первая поправка — депутатов Булаева и Ивановой. Пожалуйста, первым записан Булаев. Булаев Николай Иванович, у вас до трех минут...

Колесников Сергей Иванович, пожалуйста.

Колесников С. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вчера на Совете Государственной Думы обсуждался вопрос. Суть этой поправки в том, что органам государственной власти субъектов Федерации и органам местного самоуправления рекомендуется сохранить ранее действовавшие правила предоставления проездных документов для учащихся образовательных учреждений начального общего, основного общего и среднего общего, а также начального профессионального образования и студентов дневной формы обучения среднего профессионального и высшего профессионального образования, которые дают им право на проезд на городском и пригородном транспорте. Дело в том, что это существенный момент, который, к сожалению, осложняется тем, что в ряде территорий не выплачены были надбавки студентам по стипендиям. Если эти два фактора сработают на конец месяца, то мы получим еще и студенческие волнения. Поэтому я предлагаю включить в проект постановления, вернее, дополнить его вот такой нашей поправкой.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета, пожалуйста. Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К. Мы хотим услышать мнение правительства, а мы пока подготовим...

Председательствующий. Я так понимаю, что Сергей Иванович докладывал по поправке депутатов Булаева и Ивановой.

Исаев А. К. А где она? У меня нет этой поправки. По поправке — это поправка только Булаева, не Ивановой.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Это рекомендация, которую мы можем дать органам государственной власти субъектов Федерации, речь идет о рекомендации сохранить существовавший ранее порядок. Я думаю, что мы можем это включить в постановление.

Председательствующий. Мнения по поправке выслушаны, в том числе и мнение комитета, прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 03 сек.)		
Проголосовало за	298 чел.	66,2 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	300 чел.	
Не голосовало	150 чел.	33,3 %
Результат: принято		

Принимается.

Морозов Олег Викторович, пожалуйста, по ведению.

Морозов О. В. Борис Вячеславович, я хотел перед голосованием выступить по мотивам голосования.

Очень важно услышать мнение правительства на этот счет, потому что сейчас регионы пытаются решить эту проблему. Это действительно региональная льгота, но может возникнуть ситуация, когда понадобится вмешательство федеральных органов власти, чтобы обеспечить реализацию этой льготы. Я хотел бы услышать мнение правительства, в каких формах они готовы подключиться к решению этого вопроса. Это очень важно.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, кто ответит? Алексей Леонидович, пожалуйста.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, льготы и дополнительные решения, связанные с проездом учащихся, студентов, не предусматривались до 1 января федеральным законодательством, и по ним в 122-м законе не принималось никаких решений. Поэтому это дело местных властей — сохранять, или отменить, или продолжать компенсировать эти льготы по решениям, которые принимались ранее на их уровне. В этой связи мы считаем, что это полномочия местных властей. А в отношении принятия рекомендаций — мне здесь трудно рекомендовать, поскольку это дело местных властей, и поскольку мы обсужда-

ем 122-й закон, мы предлагали бы сконцентрироваться на поправках в отношении этого закона.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, обсуждение продолжаем по поправкам. Я прошу внимательно отнестись к поправке, в том числе и представителей правительства. Поправка вторая, поправка депутатов Ковалёва и Рязанского. Здесь в тексте, розданном в зале, три поправки депутатов Ковалёва и Рязанского. Кому слово предоставить? Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я не знаю, сразу по трем поправкам сказать или по одной?

Председательствующий. По одной.

Ковалёв О. И. Поправка первая. У нас совсем недавно выступал министр обороны, и он в своем выступлении сказал, что они внесли проект постановления правительства о дифференциации по субъектам Российской Федерации надбавки за сложность, напряженность и специальный режим. Я думаю, неплохо будет, если мы в постановлении отразим это — что на основании предложений Министерства обороны и Министерства внутренних дел. Там такая поправка есть, но вот предлагается дополнить ее вот этими словами.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, дифференциацию по субъектам Российской Федерации устанавливают сам министр обороны и министр внутренних дел, это полностью их полномочия, здесь даже вмешательства правительства не требуется. Правительство выполняет лишь норму, установленную законом, о предельной надбавке. Соответствующая предельная надбавка была определена, и сейчас министр обороны и министр внутренних дел внесли предложения об увеличении предельной надбавки по двум регионам. В этой связи проекты решений уже внесены, они нами будут поддержаны, поэтому такая поправка, кроме той записи, которая уже существует в проекте постановления, мне кажется, просто излишняя.

Председательствующий. Алексей Леонидович, по двум или по четырем регионам?

Кудрин А. Л. По четырем, я оговорился.

Председательствующий. Спасибо.

Я думаю, что мы примем к сведению данное заявление, и поправка... Олег Иванович, вы можете ее снять, чтобы мы не голосовали?

Пожалуйста, Ковалёву Олегу Ивановичу включите микрофон.

Ковалёв О. И. Хорошо, нас удовлетворяет сказанное Алексеем Леонидовичем Кудриным, мы согласны оставить в тексте так, как есть.

Председательствующий. Понятно. По второй поправке.

Ковалёв О. И. По второй поправке. Здесь, мне кажется, в тексте, в обращении, допущена ошибка. Там, где мы говорим об анализе перечня лекарственных средств, в конце есть слова: и внести в него изменения по итогам анализа. Нам кажется, что надо слово "изменения" заменить на слово "дополнения", потому что речь идет как раз о том, какие лекарственные препараты необходимо дополнительно вносить в этот перечень. Поэтому мы считаем, что слово "изменения" надо заменить на слово "дополнения".

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Ну, на мой взгляд, слово "изменения" более такое емкое. Оно может в себя включать дополнение в том числе. Может быть, потребуется заменить какие-то препараты в этом списке, это станет ясно, предположим, по истечении какого-то времени, поэтому мне кажется, что слово "изменения" здесь более корректно.

Председательствующий. Зурабов Михаил Юрьевич, пожалуйста.

Зурабов М. Ю. Мне кажется, что в порядке компромисса можно написать и "изменения", и "дополнения" вместе.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, таким образом, есть вот такое еще предложение. Я хотел бы автора поправки послушать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Автор поправки говорит, что согласен. Есть предложение тогда не изменить, а дополнить текст, и после слов "и внести в него необходимые изменения" добавить слова "и дополнения". Нам Регламент позволяет проголосовать такой текст?

Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием по данной поправке.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 307 чел. 68,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 307 чел.
Не голосовало 143 чел. 31,8 %
Результат: принято

Принимается.

По своей третьей поправке, пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Опять же на встрече с министром обороны мы слышали от него, что они обращались в правительство с просьбой об увеличении денежного довольствия военнослужащих в 2005 году, поскольку с 2003 года не было такого увеличения. Поэтому мы предлагаем дополнить текст новым абзацем, в мягкой форме записать: "Рассмотреть вопрос об увеличении денежного довольствия военнослужащих, а также заработной платы гражданского персонала... изыскав для этого средства из дополнительных источников, в 2005 году". Нам кажется, что в такой форме поправка позволит правительству все-таки поработать над этим вопросом и попытаться вопрос решить, поскольку действительно сегодня напряженность есть и у нас, и в силовых структурах.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович, ваше мнение.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, я понимаю, что сегодня хочется решать вопросы, затрагивающие и другие сферы деятельности, в том числе денежное довольствие в целом. Мы согласны, что денежное довольствие военнослужащим и приравненным к ним сотрудникам нужно поэтапно повышать. Правительство планирует в этом году выйти на индексацию этого денежного довольствия и, конечно же, учесть и гражданский персонал. Поэтому в целом мы не возражаем, если вы считаете, что этот вопрос должен быть отнесен к этому постановлению.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование третья поправка депутатов Ковалёва и Рязанского. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 308 чел. 68,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 308 чел.
Не голосовало 142 чел. 31,6 %
Результат: принято

Принимается.

Поправка депутата Кашина Владимира Ивановича.

Пожалуйста, включите микрофон.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, поправка роздана. Причина внесения этой поправки в том, что проводимая правительством социально-экономическая политика противоречит как ряду статей Конституции Российской Федерации, так и Федеральному конституционному закону "О Правительстве Российской Федерации".

Я еще раз вчера, будучи в одном из районов, встречаясь с избирателями (а на встречу пришло более тысячи человек), убедился в том, что правительство проводит социально-экономическую политику не в интересах нашей Родины и абсолютного большинства населения. Я приглашаю, вас, уважаемые депутаты, чтобы убедиться в этом, завтра приехать хотя бы в Воскресенск, хотя бы в Дмитров, в Пушкино, в Щёлковский район Подмосковья. Эта область — донор бюджета нашего российского. Несмотря на ситуацию, в которой оказалось сегодня руководство области, правительство области делает что-то для того, чтобы остановить процессы негативные, связанные с тем, что народ выходит на улицы и не верит сегодня ни правительству области, ни правительству России. Я убедился в том, что большинство нашего народа ненавидит сегодня не только Зурабова, Кудрина, Грефа, но и нас, депутатов Государственной Думы. У вас есть возможность посмотреть, так сказать, социологию — убедитесь в этом, пожалуйста. Я, Борис Вячеславович, уважаемый, обращался к вам и ко всем коллегам сразу после первых таких акций протеста, которые прошли в городе Коломне, я обращался к вам с этой трибуны, когда прошли всероссийские акции крестьян, работников бюджетной сферы, — никакой реакции, и только сейчас правительство начинает что-то делать для того, чтобы смягчить обстановку. И пусть скажет министр здравоохранения, который отвечает за здоровье нации, нашего народа, что делать людям, у которых отбирают последние копейки, — заплатить за квартиру или купить поесть. Мы с вами знаем, сколько в день калорий сегодня потребляет наш человек и что наукой уже доказано, что это граничит с катастрофой, возникновением необратимых процессов в организме.

Поэтому давайте всё сделаем для того, уважаемый Борис Вячеславович, чтобы не показывать... "Единая Россия" сегодня здесь, в Думе, как говорится, может решить всё, а раз вы можете решить всё, сделайте для народа правильное дело — давайте отменим этот закон. И как раз моя поправка об этом и говорит. Я прошу ее поддержать и на странице 7 первый абзац... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Комитет не поддерживает данную поправку. Мы считаем, что она не является предметом данного постановления. В данном постановлении мы намечаем конкретные меры, направленные на то, чтобы снять проблемы, обеспечить реализацию 122-го закона. Предлагаемая поправка такой мерой, безусловно, не является, поскольку к социальным проблемам она может добавить еще дополнительно политический кризис.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка депутата Кашина. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 50 чел. 11,1 %
Проголосовало против. 38 чел. 8,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 88 чел.
Не голосовало 362 чел. 80,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка депутата Кулика Геннадия Васильевича.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Кулику.

Кулик Г. В. Борис Вячеславович, я хочу напомнить депутатам и министрам, что, когда обсуждался вопрос о том, что мы передаем на места льготы, связанные с репрессированными народами, высказывалось предложение отменить этот порядок, но надо было менять 95-й закон, и мы решили ввести понятие софинансирования этих льгот для тех лиц, которые уже числились, были реабилитированы, на 1 января. Но сегодня установили на местах такой порядок, который приведет к серьезным социальным последствиям. Порядок такой: вы должны заплатить в полном объеме за те услуги, по которым предоставляются льготы, скажем за телефон, принести в отдел социального обеспечения документ, подтверждающий ваши затраты, и тогда на определенный счет в банке, который вы должны открыть там, где вам сказали, вам перечислят компенсацию этих средств.

Это настолько возмущает людей, а особенно проживающих в сельской местности, которые должны куда-то поехать и чего-то отвезти... Мы опять на пустом месте ищем себе приключения. Поэтому я просил бы для констатации этой проблемы включить запись о том, чтобы правительство вместе с регионами отрегулировали этот вопрос. Он во многом связан с тем, что Минфин тоже по факту представленных документов обеспечивает перечисление средств по этой статье. Я думаю, что здесь можно спокойно, без увеличения ассигнований найти

выход из ситуации и не мучить людей. Убедительно прошу вас поддержать. Знаю, что готовится коллективное обращение регионов Юга, чтобы отменить эту статью закона и вернуть это на уровень федеральный, но думаю, что мы не будем менять закон, нам надо отработать механизм, такая возможность есть. Прошу поддержать эту поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Я хотел бы выслушать мнение представителя правительства. Пожалуйста.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, в данной поправке предложено правительству совместно с регионами уточнить порядок и обеспечить реализацию льгот, предоставляемых реабилитированным лицам. В соответствии со 122-м законом данные полномочия отнесены к уровню субъекта Российской Федерации, и правительство не устанавливало порядок и не имеет полномочий устанавливать порядок по данному вопросу. Поэтому по сути эта поправка неверна. Что касается слов Геннадия Васильевича о том, что правительство определило свой порядок предоставления субсидий регионам, в том числе тех, которые идут на эти цели, то это не относится к порядку обеспечения реализации льгот. В этой связи в такой редакции эта поправка не может быть поддержана, она просто противоречит 122-му закону, и я предлагаю ее в данном варианте не поддерживать, но саму просьбу адресовать правительству, чтобы правительство уже в режиме консультаций работало с регионами в части исполнения их полномочий. Поэтому просто просьба направить в наш адрес соответствующее обращение депутата. А в данном случае эта поправка не поддерживается.

Председательствующий. Пожалуйста, Кулик Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В. Почему упорствует правительство? Абсолютно не входит сегодня в компетенцию правительства организация проезда наших пенсионеров на муниципальном городском транспорте, но они поняли, что нам так относиться к этой реформе нельзя. Мы хотим вернуться через месяц и иметь здесь такую же разборку? Я категорически настаиваю на том, чтобы поставить это на голосование, проголосовать и поручить правительству вместе с регионами найти решение этого вопроса. Вы вдумайтесь, что мы делаем! Разве регионы принимали решение, чтобы выселить целые народы? Мы отдали по ошибке исполнение на места, и сегодня мы хотим усугубить, на глазах всей страны сказать: вы там сами всё это решайте! Что мы делаем? И мы слушаем такие объяснения министра! Действительно, меня они не просто удивляют и возмущают, я понять не могу смысл возражений министра по такой легкой, корректной

поправке, которая предлагается по очень острому вопросу. Я прошу проголосовать. Любое голосование для меня будет важно по этому вопросу.

Председательствующий. Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К. Во-первых, данную поправку в любом случае надо разбивать, потому что одна часть ее относится к констатирующей части нашего заявления, а другая — к той, где мы даем рекомендации правительству. Поэтому я предложил бы, приняв за основу, поручить мне и Кулику доработать ее при подготовке окончательного текста постановления.

Председательствующий. Андрей Константинович, вы предлагаете доработать ее сегодня?

Исаев А. К. Сегодня, да.

Председательствующий. Сегодня. То есть есть предложение пока поправку депутата Кулика не голосовать, а обсудить ее прямо сейчас в зале и вернуться к ней по окончании рассмотрения остальных поправок.

Следующая поправка — депутата Махмудова.

Пожалуйста, включите микрофон Махмудову Махмуду Гаджулаевичу.

Махмудов М. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, поправка носит уточняющий характер. Речь идет о военнослужащих Российской армии. 22 августа Президентом Российской Федерации подписан 122-й закон, однако постановление правительства, где утверждаются оклады и денежное содержание военнослужащих, принято 31 декабря. Десять дней страна отдыхала, естественно, ни военные ведомства, ни финансовые службы практически не могли сделать перерасчет, и в январе военнослужащие останутся без заработной платы.

И второе. Вот с этой трибуны, когда обсуждали этот законопроект, чиновники правительства обещали, что денежное содержание военнослужащих увеличится в несколько раз. Но в этом постановлении правительства ничего такого нет. Мне кажется, это вопрос крайне важный, речь идет не только о проезде военнослужащих, а прежде всего об их денежном содержании. А что касается предлагаемого единого проездного билета, только изготовление этих билетов обойдется наверняка в кругленькую сумму. Поэтому, я считаю, эту поправку надо принимать, тем более что мы говорим, что не урегулированы вопросы денежного содержания военнослужащих со стороны правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, мнение правительства по этому поводу.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, я бы хотел ответить и на предложение данного депутата, и по поводу прозвучавшего здесь беспокойства, что денежное довольствие служащих правоохранительных органов или военнослужащих задерживается: были даже названы цифры — на три дня уже задерживается. Это полностью не соответствует действительности, поскольку назначение денежного довольствия происходит до 20 января и с 21 по 25 января — срок выдачи денежного довольствия на всей территории Российской Федерации, во всех округах и в органах внутренних дел. Поскольку выдача денежного довольствия начинается сегодня, то не могло быть задержки на три дня. Данной поправкой предлагается обратить внимание на срок расчета денежного довольствия — лишь 31 декабря, но это на самом деле абсолютно правильный срок. Расчет как раз должен был быть осуществлен до начала нового года, и до 20 января, когда идет назначение, тоже срок достаточный. Поэтому в данном случае забота депутата излишняя, всё происходит в органах Вооруженных Сил и внутренних дел своевременно.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Константинович, нет необходимости что-либо добавлять?

Ставится на голосование поправка Махмудова Махмуда Гаджулаевича. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 07 сек.)	
Проголосовало за	49 чел. 10,9 %
Проголосовало против.	7 чел. 1,6 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	56 чел.
Не голосовало	394 чел. 87,6 %
Результат: не принято	

Не принято.

Две поправки депутата Смолина Олега Николаевича.

Пожалуйста, включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, на самом деле там не две, а четыре поправки: одна — на одном листочке и три — на другом листочке. Поэтому давайте начнем с той, которая отдельно, если вы не возражаете.

Председательствующий. Это о тридцать пятом абзаце.

Смолин О. Н. Да, это абзац тридцать пятый, совершенно верно.

Председательствующий. Возьмем тогда поправку на отдельном листочке, где написано об изменении в абзаце тридцать пятом. Пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, о чем идет речь? Речь идет о том, в каком порядке нужно индексировать эти самые компенсационные выплаты, идущие взамен отменяемых льгот. Я напомню вам: сейчас в законе написано, что они будут индексироваться в том же порядке, что и базовая часть трудовой пенсии, то есть в зависимости от инфляции. По моему глубочайшему убеждению, такая индексация приведет к полному обесцениванию даже тех незначительных компенсаций, которые сейчас предусмотрены гражданам Российской Федерации. Я вам напомню еще раз, что цены на товары первой необходимости, которые объединяются понятием "прожиточный минимум", растут в полтора-два раза быстрее в последние годы, чем остальные цены, и конца этому не предвидится. Скажем, 2003 год: средняя инфляция — 12 процентов, рост прожиточного минимума, по данным Комитета по труду и социальной политике, — около 23 процентов, то есть в два раза выше. Прошлый год: инфляция — 11,5 процента, рост прожиточного минимума ожидался 16,5, но, видимо, составит более 18 процентов. Поэтому если уж взялись заменять натуральные льготы денежными компенсациями, то индексировать эти денежные компенсации нужно не по последней инфляции, то есть не обесценивать, не превращать их в пыль, а хотя бы в соответствии с ростом прожиточного минимума. Вот эту поправку я вас и прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение правительства.

Зурабов М. Ю. Борис Вячеславович, коллеги-депутаты! Эта норма однозначно на сегодняшний день прописана в законе. Предполагается, что ежегодно размер ежемесячных денежных выплат будет индексироваться так же, как индексируется базовая пенсия. Поскольку вопрос индексации базовой пенсии будет в ближайшее время дополнительно рассматриваться, мы практически близки к решению об установлении базовой пенсии в размере 900 рублей, по всей видимости, впоследствии изменения и в механизм индексации базовой пенсии будут вноситься. Я полагаю, что не имеет смысла отрывать увеличение ЕДВ от индексации базовой пенсии, это, по сути, выплаты одной природы. Поэтому я предлагаю эту поправку отклонить.

Председательствующий. Пожалуйста, ваше мнение, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Мы тоже не поддерживаем данную поправку. Мы не можем в постановлении записывать иные нормы, чем записаны в законе, действующем законодательстве. Но я обращаю ваше внимание на то, что в постановлении написано: не ниже уровня инфляции. Это означает, что в принципе это от-

крывает нам возможность рассматривать предложения и о более серьезном повышении. Но писать в постановлении иначе, чем это записано в законе, наверное, неправильно.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка депутата Смолина. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 50 чел. 11,1 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Теперь следующий лист поправок. Здесь три поправки. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич, по поправке 1.

Смолин О. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу начать со второй, если не возражаете.

Председательствующий. Со второй? Она на другой стороне листа.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, поправка 2 в этом блоке предполагает рекомендацию правительству в ближайшее время внести законопроект о том, чтобы минимальный размер базовой пенсии в Российской Федерации с 2007 года равнялся прожиточному минимуму по Российской Федерации в целом. Обоснование этой поправки. Я прошу вас обратить внимание на следующее.

Позиция первая. Я поддерживаю Алексея Леонидовича Кудрина, который говорил, что главное — это не компенсационные выплаты, а рост пенсий. С этим абсолютно согласен, надо увеличивать пенсии.

Позиция вторая. Я не разделяю мнений, которые здесь прозвучали, о том, что система льгот у нас существовала в советский период и поэтому якобы экономика рухнула. На самом деле это распространенный пример неграмотности. В советский период количество льгот было намного меньше, чем сейчас, а вот уровень пенсий, реальный уровень пенсий был намного выше, чем сейчас. По многим оценкам, к 95-му году он обвалился по меньшей мере в два с половиной раза и сейчас в реальном исчислении всё еще далек от уровня советского периода. Законы о льготах в основном были приняты в первой половине 90-х годов. Еще раз говорю: нужно увеличивать базовую часть трудовой пенсии.

И последнее, уважаемые коллеги. Почему мы в рекомендациях избрали в качестве исходной позиции не прожиточный минимум пенсионера, а прожиточный минимум по Российской Федерации в целом? Я никогда не мог объяснить ни одному из ветеранов, почему прожиточный минимум пенсионера примерно в полтора раза ниже, чем прожиточный минимум по Российской Федерации в целом. Что, как только человеку исполняется пятьдесят пять или шестьдесят лет, ему в полтора раза меньше хочется есть, пить, одеваться или ему в полтора раза снижают квартплату, например? Поэтому мы и выбираем такую версию.

Я считаю, что надо поддержать министра финансов и принять соответственно рекомендацию правительству до 2007 года поднять базовую часть пенсии до прожиточного минимума по Российской Федерации в целом.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, пенсия в нашей стране все-таки является производной от заработной платы, поэтому вопрос роста пенсии должен быть увязан с вопросом роста заработной платы в стране. Мы с вами приняли решение, обратились к правительству с предложением создать совместную рабочую группу, которая рассмотрит вопрос о повышении минимального размера оплаты труда до уровня прожиточного минимума. Я думаю, что в рамках решения этого вопроса надо рассмотреть также и вопрос о повышении базовой части пенсии до того же уровня. Поэтому поддержать сейчас данное предложение — это значит разорвать логику решения вопроса. Я предлагаю не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть необходимость высказаться правительству? Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, я дам справку прежде всего: за последние четыре года номинальный размер пенсии увеличился в четыре раза, а реальный размер, который опережал инфляцию... с учетом инфляции пенсия в реальном выражении выросла за четыре года в два раза, то есть по сравнению с 99-м годом пенсионер сегодня имеет возможность в два раза больше потреблять услуг, реальных продуктов, улучшить уровень своей жизни. Фактически за последние четыре года... Напомню, что в 97—98-м годах, когда был дефолт, у нас большинство в Государственной Думе составляли коммунисты и как раз тогда сложились те диспропорции, которые, по сути, привели к краху финансовой системы. В последние четыре года в результате серьезной работы Государственной Думы и прави-

тельства мы последовательно повышаем жизненный уровень. Уже в 2002 году мы превысили докризисный уровень пенсии в реальном выражении, и сейчас у нас есть возможность, наращивая темпы роста экономики, последовательно, шаг за шагом наращивать также уровень пенсии, опережая инфляцию каждый год. И вот сейчас мы как раз обсуждаем возможность заметного опережения инфляции. Первый шаг в этом направлении делаем сейчас мы с вами, когда обозначаем: 1 марта — существенное увеличение пенсии. Мы уверены, что тем самым мы поэтапно будем достигать тех целей, которые мы поставили.

В этой связи хочу сказать, что значительное увеличение с 1 января, как здесь предлагается, — это популистское предложение, которое не подтверждено финансовыми возможностями, а именно финансовыми возможностями налогоплательщика, за счет чего выплачивается пенсия. Напомню, что пенсии выплачиваются за счет единого социального налога, который уплачивают все предприятия Российской Федерации с фонда заработной платы лиц, занятых сегодня в народной хозяйстве. Правильно было сказано в этой связи здесь Исаевым, что нам нужно увязывать рост заработной платы с ростом пенсии, потому что это является производной с точки зрения источника в том числе выплаты пенсии. Поэтому предложение, если я правильно читаю пункт 2 поправок Смолина, мы не поддерживаем.

Председательствующий. Ставится на голосование данная поправка. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 48 чел. 10,7 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 55 чел.
Не голосовало 395 чел. 87,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Снова, пожалуйста, Смолин Олег Николаевич. Следующая поправка.

Смолин О. Н. Если можно, поправка 3.

Председательствующий. 3-я поправка.

Смолин О. Н. Да. Но прежде я хочу все-таки дать несколько справок, поскольку, похоже, у нас расчеты проводятся по принципу "папа у Васи силен в математике".

Коллеги, не имея чести быть членом Компартии, хотел бы отметить, что в 98-м, как и в 99-м году, в Государственной Думе коммунисты, фракция, составляли сто сорок семь человек, а

вместе со всеми союзниками никогда не было более двухсот пятнадцати. Это так, для справки.

И во-вторых, хочу заметить, что сравнивать рост пенсий нужно не со средними показателями инфляции, а с ростом прожиточного минимума. Я бы хотел услышать от министра финансов, во сколько раз выросли цены, выросла квартплата с 99-го года по настоящее время.

Ну, это так, мимоходом, а теперь суть поправки, уважаемые коллеги. Я прошу еще раз вас обратить внимание на то, что 122-й закон наиболее жестоким, пожалуй, оказался по отношению к одной из самых уязвимых категорий граждан — к инвалидам. В частности, этим 122-м законом предусмотрен переход от социальной поддержки по группам инвалидности к социальной поддержке по степени утраты трудоспособности. Между прочим, этот вопрос не имеет никакого отношения ни к распределению полномочий между регионами, ни к монетизации льгот, ни к чему. Это просто было втащено, что называется, задним числом через черный вход.

Коллеги, я хочу, чтобы вы поняли. Смысл пенсионирования, или социальной поддержки, по группам инвалидности предельно ясен каждому. Нет у человека двух ног или рук — одна группа инвалидности, большая степень поддержки. Нет у человека одной руки или ноги — другая степень поддержки, другая группа инвалидности. Что такое, уважаемые коллеги, степень утраты трудоспособности, не знает никто. Так же, как никто не может определить, сохранилась или утрачена степень утраты трудоспособности членов правительства или депутатов Государственной Думы. Александр Петрович Починок в свое время вообще говорил, что полностью нетрудоспособен только труп. Это во-первых.

Во-вторых, по экспертным оценкам, которые получены нами совместно со Всероссийским обществом инвалидов, в результате этих мер до сорока тысяч человек только в прошлом году остались без установления степени утраты трудоспособности вообще. Среди них от тысячи до полутора тысяч инвалидов первой группы, то есть самых тяжелых инвалидов. Хотите пример? Тотально слепая девочка, выпускница курганской школы, получает не третью степень утраты трудоспособности, а первую, то есть самую маленькую. Ей говорят, что где-то у вас в Кургане есть предприятие, на котором вы можете работать. Между прочим, усилиями людей, которых мы почему-то называем реформаторами, количество работающих на этом предприятии с нескольких сот сократилось до двенадцати человек. Вот вам другой пример. Человек, преподаватель вуза, без двух ног остается без установления степени утраты трудоспособно-

сти вообще. Но завтра его уволят в результате изменения образовательного стандарта. На что он будет жить? Он умрет, пока вы будете возвращать ему эту самую утрату трудоспособности.

Третье, коллеги. Такая политика, с нашей точки зрения, и бесчеловечна... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Олег Николаевич, три минуты прошло.

Я хотел бы, чтобы представители правительства прокомментировали эту поправку. Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

Зурабов М. Ю. Борис Вячеславович, проблема эта дебатруется в стенах Государственной Думы уже не первый год. Такая норма, о которой сейчас говорил депутат Смолин, была включена в законодательство в 2001 году, я имею в виду пенсионное законодательство. Она начала действовать с 1 января 2004 года. У нас, признаюсь, нет данных, которые подтвердили бы ту озабоченность, то, что только что мы услышали. Я, безусловно, постараюсь со всеми конкретными фактами, которые здесь были приведены, разобраться, понять, в силу чего они возникли. На сегодняшний день система медико-социальной экспертизы из субъектной превращается в единую федеральную структуру, поэтому вполне возможно, что мы какие-то вопросы сможем урегулировать нормативными методическими актами, которые будут выпускаться правительством и Министерством здравоохранения и социального развития. Но что касается принципиально вопроса о переходе на установление размера денежных выплат в зависимости от степени утраты трудоспособности, я считаю, что это оправданно, и вот почему. В первую очередь речь идет о том, что наши пожилые люди имеют возможность — и мы планируем это начать более активно делать — получать не только и не столько пенсию по инвалидности, сколько пенсию по старости. Когда устанавливается степень утраты ими трудоспособности, освидетельствование этой категории происходит уже в пожилом возрасте, для большинства из них фактически трудоспособность была уже утрачена тогда, когда они достигли пенсионного возраста и прекратили работать.

Что же касается работающих граждан, то в отношении их подход, основанный на принципе утраты трудоспособности, является, как нам представляется, правильным.

Я предлагаю эту поправку не поддерживать.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка депутата Смолина. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	54 чел.	12,0 %
Проголосовало против.	6 чел.	1,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	60 чел.	
Не голосовало	390 чел.	86,7 %

Результат: не принято

Не принято.

И еще одна поправка. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Продолжая тему, хочу сказать вам, уважаемые коллеги, и Михаилу Юрьевичу: в результате этих новаций только в прошлом году до сорока тысяч инвалидов, в том числе первой группы, самой тяжелой, остались без пенсии, соответственно, без установления степени утраты трудоспособности, практически без возможности трудоустройства, речь идет о людях трудоспособного возраста. И наконец, им за всё про всё обещают в текущем году 50 рублей плюс социальный пакет — и можно ни в чем себе не отказывать.

Поэтому первая наша поправка, она наиболее радикальная: мы просим Государственную Думу приостановить действие 122-го закона на год, для того чтобы можно было разобраться со всеми его пороками и достоинствами. Нам говорили, что никто этот вопрос не поднимал. Неправда. Этот вопрос, во-первых, поднимало наше население. Я напомним, что, по данным "Левада-центра" — а они были получены до января, сейчас будут намного хуже, — на вопрос о том, считаете ли вы социальную реформу продуманной, 27 процентов говорят — да, 64 процента говорят — нет; на вопрос о том, считаете ли вы, что от этой реформы будет польза, 33 процента — да, 52 процента — нет. Поэтому люди прекрасно понимают ситуацию.

Во-вторых, многие региональные власти не поддерживают эту реформу, а на слова о том, что им обеспечено софинансирование, отвечают, что финансирование отличается от софинансирования примерно тем же, чем пение отличается от сопения.

И в-третьих, уважаемые коллеги, что касается улицы, которая сейчас во многом потрянула не только правительство, но и большинство Государственной Думы, то знаете, что там говорят? Самый популярный лозунг правительства — "Пожили и хватит". Улица требует: "Долой закон, верните льготы!". И так далее, и так далее. Я прошу вас проголосовать для чистоты эксперимента эту поправку.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Константинович. Нужно комментировать?

Исаев А. К. Нет, я очень коротко только могу сказать. Уважаемый Олег Николаевич, вы понимаете, что сейчас приостановить 122-й закон — это значит вызвать острое социальное недовольство уже других людей, тех, кто по 122-му закону начал получать денежные выплаты в деревнях и малых городах, это значит, что надо аннулировать путевки, выписанные на санаторно-курортное лечение тем, кто получил это право в результате действия 122-го закона. Поэтому мы считаем, что необходимо идти путем исправления ошибок, допущенных в период реализации этого закона, это более правильный путь.

Председательствующий. Ставится на голосование данная поправка депутата Смолина.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 52 чел. 11,6 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 58 чел.
Не голосовало 392 чел. 87,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Следующие поправки — депутата Тюлькина. Пожалуйста, Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Спасибо, Борис Вячеславович.

Внося эти поправки от себя лично, я посоветовался с товарищами по фракции. Мы исходим из того, что в противоположность уважаемым товарищам из "Родины" мы понимаем, что и президент, и правительство, и "Единая Россия" — это всё суть одно и то же, одна и та же команда. Мы также исходим из того, что дело не в исполнении — дело в сути, которая заложена в этот закон, и об этом предупреждались коллеги и здесь, и ранее, и сейчас мы предупреждаем, что дальше будут новые осложнения.

Вот ту видимость плюрализма, которую вы перед нами разыгрываете, вы могли бы, так сказать, на открытом партийном собрании "Единой России" с приглашением ЛДПР проводить. А здесь, в общем-то, следовало бы послушать оппозицию и тех, кто предупреждал, что этим дело и кончится. Поэтому первая наша поправка — о том, чтобы заменить само название, которое нормальный человек не дочитает до конца и никто наверняка без бумажки не сможет здесь повторить, предлагается следующее: о негативных социальных проявлениях, сопровождающих внедрение федерального закона № 122-ФЗ. Если кто-то без бумаги сейчас здесь в микрофон полностью название без ошибок повторит, я остальные поправки оглашать не буду.

Прошу проголосовать данную поправку.

Председательствующий. Я прошу обратить внимание на то, что три четверти названия заявления просто расшифровывает название 122-го закона, а по количеству слов примерно то же самое.

Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Ну, все эти поправки, предложенные Виктором Аркадьевичем, в той или иной степени обсуждались в Комитете по труду и социальной политике, он тогда это ставил на обсуждение. Комитет эти поправки не поддержал.

Председательствующий. Понятно. Поправка 1, касающаяся изменения названия, ставится на голосование. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 49 чел. 10,9 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 52 чел.
Не голосовало 398 чел. 88,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 2, пожалуйста. Есть необходимость ее аргументировать?

Пожалуйста, включите микрофон Тюлькину Виктору Аркадьевичу.

Тюлькин В. А. Итак, 2-я поправка. Но прежде я хотел бы заметить, уважаемый Андрей Константинович, что я всегда выступал за порядочность в отношениях и должен вам сказать, что в комитете никакие поправки, в том числе и мои, не рассматривались, потому что я сам в первый раз в комитете текст проекта заявления увидел, и мы договорились, что будем определяться с голоса здесь. Впрочем, такой подход для "Единой России" уже давно характерен.

Поправка 2 касается абзаца второго, где говорится, что закон № 122-ФЗ разработан в соответствии с принципами правового государства с социально ориентированной рыночной экономикой. Я думаю, что будет правильно слова "правового государства с социально ориентированной" убрать, потому как никакой социально ориентированной или правовой цели он не содержит, а вот слова "в соответствии с рыночной экономикой" верно отражают суть, потому что ничего другого рыночная экономика, кроме как наступления на права трудящихся и ущемления прав слабых, убогих, сирых и так далее, дать и не могла, о

чем вы, кстати, предупреждались не только в связи с этим законом, но и вообще при осуществлении вашего генерального курса, который, как вы нас заверяли, приведет к благу... начиная с того гаранта, который обещал лечь на рельсы. Многие в этой аудитории его слышали и помнят этот момент.

Поэтому поправка 2 всем должна быть понятна, и есть предложение ее голосовать.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 2. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 45 чел. 10,0 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 51 чел.
Не голосовало 399 чел. 88,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Дальше, пожалуйста, Виктор Аркадьевич, по списку.

Тюлькин В. А. Идем по списку. Поправка 3 вроде совсем незначительная, она предлагает в абзаце пятнадцатом слово "некоторые" заменить словами "во многих". Речь идет о том, что в регионах обострились отношения: отменили — и дров наломали и так далее, и тому подобное.

Почему, я думаю, важно обратить внимание всех присутствующих, внести это в стенограмму и вообще, так сказать, объяснить людям суть происходящего? Потому что те послабления, которые сегодня происходят, начиная с известного заявления президента о том, что, мол, давайте-ка мы пенсию повысим побольше и раньше, — всё это является следствием не того, что обнаружили ошибки, и не того, что у кого-то проснулась совесть или кто-то вдруг прозрел, всё это является следствием той борьбы, вот тех самых манифестаций наших дорогих старых ветеранов, которые проходят во многих, многих точках России и еще будут продолжены. Поэтому мы говорим спасибо этим людям, поэтому мы говорим: ваша борьба была не бесполезна, поэтому мы говорим: чего-то вы уже добились, в том числе вы добились того, что у многих, у многих пройдут иллюзии и вера в доброго президента, мудрую партию, которая вас поддерживает, и в курс хороших реформ. Предлагается поставить на голосование поправку 3.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 3. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 46 чел. 10,2 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 52 чел.
Не голосовало 398 чел. 88,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, Виктор Аркадьевич, поправка 4.

Тюлькин В. А. Поправка 4 связана с поправкой 3 и разъясняет ситуацию, поскольку в абзаце шестнадцатом идет перечисление тех объектов и тех регионов, в которых вот это головопотяство — случайное, по мнению "Единой России" и Андрея Константиновича, — было допущено. Однако поскольку эта ситуация типовая, то есть необходимость... В связи с тем что не принята поправка в абзац пятнадцатый, в данном случае эту можно не голосовать и перейти сразу к поправке 5, если вы не против, и добавить мне соответственно время для обоснования.

Поправка 5 — это к абзацу семнадцатому. Есть предложение продолжить... Там речь идет о выступлениях ветеранов, и есть предложение дополнить абзац семнадцатый следующим образом: особо остро воспринимают ветераны творящуюся несправедливость из-за того, что параллельно с федеральным законом № 122-ФЗ Государственной Думой были приняты в 2004 году законы о сохранении и увеличении льгот государственным чиновникам и резком увеличении их денежного содержания. Это характеризует суть проводимой политики, характеризует суть идущей классовой борьбы и в том числе моральную составляющую той политики, которую проводят партия, президент и правительство, являющееся исполнительным органом.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 5, которая вносит изменение в абзац семнадцатый. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 49 чел. 10,9 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 56 чел.
Не голосовало 394 чел. 87,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, дальше, Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Поправка 6 тоже простая: слова "в некоторых" заменить словами "во многих". Но при этом я хотел бы обратить внимание всех голосующих на примеры того, можно ли употреблять вот это "во многих", потому как это характеризует расклад настроений в обществе. Обращаю вашу память к состоявшейся вчера на НТВ дуэли поэта и Жириновского, которые обсуждали как раз вопрос отношения к этому самому закону о монетизации. Вы все помните цифры, они вольно или невольно, хотите вы того или не хотите, характеризуют настроение в обществе.

Уважаемый Андрей Константинович и кандидат политических наук Борис Вячеславович! Люди не воспринимают ваш закон, они понимают, что творится несправедливость. Это при том, что еще не выставлены самые сильные бойцы. Я уже неоднократно пробовал вытащить вашего секретаря генсовета, почти генерального секретаря, говорю: ну пойдём объяснимся перед людьми, — так бледнеет, губы дрожат, понимаешь, пригибается, без начальства ни шагу, ни туда ни сюда! Поэтому, я думаю, надо иметь мужество объясняться с народом: где-то нашкодили — будьте добры, отвечайте, уверены в своей правоте — выходите защищайте позицию.

А так вы поступаете, как ваш президент, который, по сути говоря, всю свою уже почти двухлетнюю... двухразовый срок играет роль труса и еще ни разу ни с кем не скрестил оружие в высказании мнений в публичной политике, на открытой арене.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 6. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 47 чел. 10,4 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 53 чел.
Не голосовало 397 чел. 88,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Дальше, пожалуйста, Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Так, поправка 7. Прошу не обижаться, поскольку я подал поправки практически первым, за пятнадцать минут до начала заседания, а уже рассмотрены поправки тех товарищей, которые в 12 часов подавали. Поправка 7 относится к восемнадцатому абзацу, в котором речь идет об обеспечении наших аптек товарами и об уточнении перечней и так далее, и тому подобное. Предлагается продолжить этот абзац по-

сле запятой словами: имея в виду абсолютную недопустимость ухудшения действующих правил. Думается, даже для представителей "Единой России" и присутствующих представителей правительства нет необходимости подчеркивать понятность и простоту данной поправки, поскольку она содержит, вообще-то, конституционное требование. Ежели она не будет принята, это только докажет, что, так сказать, ни о какой Конституции речь не идет, речь идет просто о борьбе за интересы определенных финансовых групп, определенные классовые цели, так сказать, достигаются принятием этого закона.

Председательствующий. Андрей Константинович, у вас есть комментарии по этой поправке?

Исаев А. К. Да, я могу прокомментировать. В принципе в самом законе записана невозможность ухудшения, но не "правил", а "условий" предоставления социальных услуг. А что касается "ухудшения правил", то это, вообще, не очень понятный правовой термин. Понимая, что содержательно хотел сказать Виктор Аркадьевич, и полностью с ним солидаризируясь, тем не менее считаю, что, учитывая форму этой поправки, ее принимать нельзя.

Председательствующий. Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста. По ведению.

Митрофанов А. В. Виктор Аркадьевич, есть такое понятие для меня, как "законодатель-маньяк". Вы мучаете нас своими поправками...

Председательствующий. Алексей Валентинович!..

Митрофанов А. В. Мучаете! Ну можно это прекратить?

Председательствующий. Достаточно. Идея понятна по ведению. Уважаемые коллеги, я считаю необходимым пройти все поправки.

По поправке 7 депутата Тюлькина высказано мнение. Ставится на голосование поправка 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 35 чел. 7,8 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 41 чел.
Не голосовало 409 чел. 90,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Дальше, пожалуйста, Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Правильно Митрофанов говорит, я действительно вас мучаю, но в воспитательных целях. Пусть никто не думает, что мы надеемся, что какая-то поправка пройдет или что вдруг что-то проснется, так сказать, вроде совести у "Единой России", или у министров, или еще у кого-то из правящего блока и примкнувшей к ним ЛДПР. Вы народ мучаете в миллион крат больше, чем мы вас сейчас. Вот сидите и вспоминайте, слушайте. Если бы вы сходили хоть на один митинг или на одно перекрытие и сказали, что я...

Председательствующий. Я вас попрошу, Виктор Аркадьевич, обсуждать поправки.

Тюлькин В. А. Я обсуждаю поправки.

Председательствующий. Пожалуйста, ближе к тексту.

Тюлькин В. А. Я к тому, что это еще цветочки. То, что вы там услышали бы, было бы во много крат полезнее.

Поправка 8. В абзаце девятнадцатом речь идет о том, что якобы где-то не успели урегулировать вопрос с проездными для военнослужащих и представителей правоохранительных органов. Так вот я предлагаю дополнить этот абзац после запятой словами "что ставит их в унижительное положение, часто приводит к срыву выполнения служебных заданий". Хотя лично я, в общем-то, испытываю определенное удовлетворение, потому что понимаю, что в армии происходит прозрение. И на все вопросы, которые мне прямо сыпятся от офицеров: "Что там делаешь и как нажимаешь кнопки?" — я говорю: "Вы обращайтесь к своему Верховному главнокомандующему, тогда может быть, получите ответ".

Прошу поставить 8-ю поправку на голосование.

Председательствующий. Ставится на голосование 8-я поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 47 чел. 10,4 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 53 чел.
Не голосовало 397 чел. 88,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Дальше, пожалуйста.

Тюлькин В. А. Поправка 9. Вот здесь прошу обратить внимание, она носит, вообще-то, такой интересный характер, можно сказать, это логическая задача. О чем она? Это двадцать второй абзац. Дума, "Единая Россия", надо сказать, в основном, в

соответствии с поручением президента рекомендует правительству подготовить и внести в Думу проект федерального закона о повышении базовой части трудовой пенсии. Во благодетели! Вроде как правительство без вас и не должно ничего делать, может и не выполнять поручения президента. Это мне напоминает замечательный советский мультфильм, где маленький пушистый котенок так серьезно говорит: "Мы с дядей тигром охотимся только на крупного зверя".

Поэтому есть предложение: уж если мы в Думе сидим, чего-то из себя представляем и понимаем, что вся эта надбавка к базовой части пенсии добыта вот теми выступлениями стариков на снегу, под дождем, на морозе, 36,5 процента заменить на 50 процентов, а соответственно 900 рублей — на 1100 рублей. Это будет хоть какой-то вклад Думы, в том числе и "Единой России", в исправление ошибок и хоть как-то сгладит то положение, до которого вы людей довели.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 44 чел. 9,8 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 50 чел.
Не голосовало 400 чел. 88,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, дальше 10-я поправка.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Алексей Валентинович, вы уже высказывались. Я уже объявил: 10-я поправка.

Пожалуйста.

Тюлькин В. А. Абзац двадцать четвертый, поправка 10. Речь идет о вопросе, который уже сегодня здесь так или иначе разбирался, о том, что средние темпы инфляции значительно ниже, чем темпы повышения цен в сфере услуг и в сфере социального пакета или прожиточного минимума. Более того, я вам напомню, что позавчера на этой трибуне стоял член правительства, министр обороны Иванов, и со слезами на глазах жаловался на правительство: цены на авиационный бензин выросли почти в два раза, а нам поставляют, индексируя со средним коэффициентом. Вот точно такой же механизм действует в обмене слабых, инвалидов, пенсионеров, в социальной сфере и так далее. При этом я уже знаю ответ, который давался моим кол-

легам: что, мол, в законе прописано, и поэтому мы сейчас не можем к этому вернуться. Мной учтены те ошибки, которые были допущены, и по совету того же Андрея Константиновича поправка внесена в следующей редакции: рекомендуем правительству внести в Государственную Думу законопроект с изменениями в 122-й закон о необходимости проведения индексации ежемесячных денежных выплат соответствующим категориям граждан на суммы не ниже коэффициента инфляции социального пакета, то есть с опережением. Я бы хотел слышать по этому вопросу мнение правительства, Андрея Константиновича и настаиваю на голосовании этой поправки, потому что проблема есть, а они прикидываются, извините за грубость, непонимающими людьми и всё время от нее уходят.

Председательствующий. Есть необходимость комментировать, Андрей Константинович?

Исаев А. К. Ну, я хотел бы сказать, что социальный пакет также индексируется вместе со всей ежемесячной денежной выплатой. Кроме того, в 2005 году индексация социального пакета для граждан практически никакого значения не будет иметь, потому что социальный пакет предоставляется им в качестве натуральных льгот. Его индексация будет означать только повышение тех сумм, которые будут выплачиваться организациям, предоставляющим соответствующие социальные услуги.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 57 сек.)		
Проголосовало за	42 чел.	9,3 %
Проголосовало против.	6 чел.	1,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	48 чел.	
Не голосовало	402 чел.	89,3 %
Результат: не принято		

Не принято.

Поправка 11, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Алексей Валентинович, вы уже по ведению выступали.

Тюлькин В. А. Алексей Валентинович, да мы всё равно знаем, что вы скажете, ну зачем время занимать? Поправка 11...

Из зала. (Не слышно.)

Тюлькин В. А. Да ради бога, у меня времени еще много.

Абзац двадцать шестой. Речь идет о том, что товарищи из "Единой России"... прошу прощения — господа... со строгим ви-

дом поручают Федеральной антимонопольной службе, Федеральной службе по тарифам и Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и — заметьте! — благополучия человека совместно с региональными энергетическими комиссиями провести проверку обоснованности повышения с 1 января 2005 года тарифов на жилищно-коммунальные услуги, транспорт и связь и о результатах проверки проинформировать Государственную Думу. Я думаю, что это, ну, такой пример лукавства и настолько мы часто об этом говорим, причем периодически или, правильнее сказать, регулярно, что даже неудобно включать такие пункты в проекты наших документов, поскольку, вообще-то, это является их должностными обязанностями, которые они не выполняют. А если уж включать, то надо включать в такой редакции: такие проверки должны проходить до повышения, а не после того, как люди выйдут на рельсы, перекроют магистрали и у "Единой России" начнется смятение от того, что люди протестуют.

Поэтому есть предложение эту поправку проголосовать и двинуться дальше, к поправке 12. А Митрофанову я, как истинный демократ, предоставил бы слово за счет минуты, которая у меня есть. Что его так волнует?

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 11. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 39 чел. 8,7 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 48 чел.
Не голосовало 402 чел. 89,3 %
Результат: не принято

Не принято. Я смотрю, голосов "за" с каждым голосованием все меньше и меньше.

Поправка 12, пожалуйста.

Тюлькин В. А. Это меня не смущает, тем более что я своих товарищей из фракции "Родина" могу попросить и не голосовать, всё и так понятно: мы свои голоса сложим, и всё равно их не хватит.

Председательствующий. Тогда можно и не говорить.

Тюлькин В. А. А вот что касается "Единой России", то посмотрим потом, сколько там, с одной стороны, людей с совестью и, с другой стороны, понимающих проблему. Это интересно. Иногда все-таки что-то проявляется.

Так вот, поправка 12. Я прошу внимания, она очень интересная, потому что с учетом сложившейся практики предписы-

вается проанализировать утвержденный перечень лекарственных средств в аптеках и так далее. Анализ — дело очень и очень полезное. И более того, я бы предложил вообще проанализировать исполнение функций нашим Министерством здравоохранения и социального развития.

Зурабов любит себя называть специалистом в области управления и даже специалистом по моделированию математического процесса со многими переменными, в чем я, кстати, сомневаюсь, судя по его действиям. Практика сегодня показывает, что уже назрел вопрос о разделении функций в министерстве: традиционного здравоохранения, хотя бы потому, что эта область в классических капиталистических странах часто не совсем вписывается в рынок и ведется государством, и так называемого социального развития, хотя бы для того, чтобы здравоохранение возглавлял профессионал, который понимает, что там делать. А если Зурабов будет продолжать возглавлять социальную политику, социальное развитие, то в этом будет тоже смысл: Зурабов будет продолжать гробить людей — так хоть будет профессионал, который их немножко будет подлечивать. А пока предлагается классический путь: недопущение ухудшения положения по сравнению с настоящим.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 16 сек.)	
Проголосовало за	48 чел. 10,7 %
Проголосовало против.	7 чел. 1,6 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	55 чел.
Не голосовало	395 чел. 87,8 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пожалуйста, поправка 13.

Тюлькин В. А. Поправка 13 касается тридцать второго абзаца, в котором говорится о том, что якобы мы, Государственная Дума, обращаемся к генеральному прокурору с предложением регулярно нас информировать. Вот вы подумайте, к чему призывают: каковы сами обязанности прокуратуры — и просто информировать... При этом, когда мы вместе с фракцией "Родина" пытались настоять на рассмотрении первого альтернативного проекта, Правовое управление, как ни странно, отметило, что, оказывается, в Конституции не предусмотрено полномочие президента определять степень ответственности членов правительства. А сегодня здесь Зурабов, когда не мог ответить на вопрос Рогозина, где он был в новогодние каникулы, на каких островах,

они вместе с Кудриным встали и сказали: степень нашей ответственности рассмотрит президент. Чего они нам мозги пудрят, если Конституция не предусматривает и наше Правовое управление говорит, что наш президент, прошу прощения, административного права не имеет и ничего сделать не может! Так где, в конце концов, правда и власть?

Поправка вносит предложение учесть, кстати, мнение спикера верхней палаты. Я думаю, Борис Вячеславович, вы сделали ошибку, что не пригласили его сюда. Вы помните, Миронов сказал: караул, саботаж, надо разбираться, президента хотят подставить! Вот исходя из всех этих чрезвычайных обстоятельств и вносится поправка, которая предлагает Генеральной прокуратуре не просто информировать, а выявить ответственных лиц, виновных в нарушении конституционных прав граждан, и привлечь их к ответственности в соответствии ну хотя бы с теми законами, которые сегодня есть.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович, есть какие-то комментарии?

Исаев А. К. В соответствии с законом о статусе депутата Государственной Думы мы не вправе вмешиваться в работу правоохранительных органов, суда и прокуратуры.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 13.

Включите режим голосования.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. Сейчас мы закончим, еще три поправки, и потом я дам слово по ведению.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 49 чел. 10,9 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 56 чел.
Не голосовало 394 чел. 87,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 14.

Тюлькин В. А. Поправка 14. Речь идет о том, что в данном случае Счетной палате мы опять же даем поручения что-то проверить, посмотреть и так далее, и тому подобное, не издеваясь, а вполне серьезно, поскольку мы все предвидим и даже прямо указываем на то, что следующий кризис и одни из самых больших волнений будут в связи с тем, что очередная "пробка" образуется в аптечном деле, это факт, и это всевопиющее безобразие, что государство так легко запускает в это дело частный бизнес.

И вообще, по большому счету, уважаемые господа демократы либеральные, единые и всякие разношерстные, ведь этот закон, действия, которое вы сегодня производите, — они, мы понимаем, связаны совсем не с желанием обидеть стариков или отобрать у них что-то. Действуют политэкономические законы. Ваша цель — огромную-огромную сферу услуг, вот этот круг, отдать на растерзание частному бизнесу. А там не предусмотрены забота о льготах, обеспечение социальных гарантий. Вы понимаете, что вроде бы это как-то не очень справедливо, но вас толкают на это требования ВТО, если не выполните, то будет плохо. И президенту вашему некуда деться. Прямо вы сказать не можете об этом, поэтому изображаете хорошую мину при очень слабой игре, пытаетесь чего-то тут с коэффициентами изобразить, с льготами, с выплатами, с заменами, с компенсациями и так далее. Поэтому, предвидя, что следующая напряженная точка, или одна из следующих, обязательно будет в аптечном деле, в лекарственном обеспечении, тем более что у некоторых министров там есть и родственные связи, и частный интерес, и вношу предложение поручить Счетной палате обратить особое внимание на организацию лекарственного обеспечения граждан, в том числе льготных категорий, ну и доложить нам в установленном порядке (далее по тексту). В данном случае мы исполнили роль настоящих демократов, предупреждаем, где будет горячо в следующий раз. А вам напомним... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. У нас дается более общее поручение Счетной палате: проверить в целом законность... соблюдение прав граждан при исполнении закона. Безусловно, Счетная палата будет проверять и данный вопрос. В противном случае надо расписывать всё, чего касается закон.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 45 чел. 10,0 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 51 чел.
Не голосовало 399 чел. 88,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, поправка 15.

Из зала. *(Не слышно.)*

Тюлькин В. А. У меня есть много недостатков, но я точно к 18 часам уложусь, чтобы вас освободить.

Поправка 15. Речь идет о тридцать пятом абзаце. Значит, здесь мы с вами вроде бы как делаем строгое лицо и говорим: в январе ускорить выплату ежемесячных денежных сумм, а то... и так далее, и тому подобное. Позвольте мне заметить, уважаемые господа и Андрей Константинович, январь уже прошел, всё, прошел уже январь, мы сегодня проголосуем, пока дойдет... Поэтому есть предложение хотя бы не смешить людей и заменить текст: считать абсолютно недопустимым задержку выплаты ежемесячных денежных сумм, ну и далее по тексту. Это я говорю в надежде на то, что хотя бы одна из моих поправок, может быть, пробьет себе, так сказать, путь в этот достойный внимания общественности документ.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович, по поправке 15.

Исаев А. К. По поправке 15 я могу сказать, что пока, во-первых, нет фактов того, что выплаты назначенных денежных сумм были задержаны, были случаи несвоевременного назначения. Во-вторых, есть в Уголовном кодексе целая статья, которая карает за задержку заработной платы, пособий и иных социальных выплат, в данном случае мы просто будем дублировать имеющуюся норму права.

Председательствующий. Ставится на голосование 15-я поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 47 чел. 10,4 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 54 чел.
Не голосовало 396 чел. 88,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 16. Извините, Виктор Аркадьевич, я вынужден прервать вас.

Уважаемые коллеги, нам необходимо проголосовать за продолжение нашей работы до окончания рассмотрения данного вопроса повестки дня. Только данного вопроса, только данного вопроса.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 129 чел. 28,7 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Виктор Аркадьевич. Поправка 16.

Тюлькин В. А. Перед обоснованием 16-й поправки я хотел бы обратиться к Андрею Константиновичу. Он говорит: нет фактов задержки, есть несвоевременные выплаты. Так можно и про зарплату сказать: есть только несвоевременные, с лагом в два года, выплаты, и всё. Странно слышать от председателя комитета такие объяснения.

По 16-й поправке, заключительной. Заранее принося извинения некоторым товарищам за доставленные им неудобства — я имею в виду тех, кто голосовал против этого законопроекта в первом чтении, а не "Единую Россию", — я хотел бы сказать следующее. Вот те выступления, которые идут сейчас на улицах, на площадях, — они будут идти, даже если вы сейчас сможете как-то сгладить эту волну, будет следующая, потому что идет повышение тарифов (люди получают квиточки), потому что потом они пойдут в аптеки, потому что потом будет повышение платы за телефон, потому что инвалиды пойдут на переосвидетельствование и так далее, и тому подобное. Поэтому волнения эти будут продолжаться, с разной степенью сложности. И не в том дело, что... Нет, конечно, еще никакой предреволюционной ситуации, но это шаг к ней. Шаг, потому что люди освободятся от иллюзий определенных, шаг, потому что они пройдут школу и поймут, что только борьбой можно что-то вырвать, и уже что-то вырвали, хоть какие-то крохи, шаг, потому что, посмотрев на стариков, поймут люди на фабриках и на заводах, которым не платят, не дают зарплату, что стыдно сидеть и объявлять просто голодовки и недовольство высказывать, надо бороться за свои права. В этом плане мы получили тот результат, который можно назвать нормальным, нормальным не потому, что нормальная ситуация в обществе, а нормальным потому, что то, чего можно было ожидать с точки зрения науки и предвидения, то и получили — выступления людей. И с этой точки зрения хочу заметить, что вся политика сегодняшнего режима, в том числе правящей партии, вся истерия, которая была поднята вокруг так называемого экстремизма, вся накачка репрессивного аппарата, когда армия сокращается, а войска внутренние — милиция и так далее — накачиваются, накачиваются, накачиваются, растет количество охран-

ных структур, — всё это направлено против собственного народа. Когда его терпение кончится... Вот против этого мы выступаем категорически. И сегодня мы будем выявлять каждый факт, показывать его, работать над ним, в том числе показывать мировой общественности, какими способами власть борется против тех людей... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Есть необходимость комментировать? Нет.

Ставится на голосование поправка 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 49 чел. 10,9 %

Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 55 чел.

Не голосовало 395 чел. 87,8 %

Результат: не принято

Не принято.

Следующая группа поправок, депутата Шеина.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Но здесь всего четыре поправки, уважаемые коллеги.

Шеин О. В. Я так понимаю, Борис Вячеславович (у меня уже микрофон здесь включили), что господа...

Председательствующий. Я слышу, что есть предложение не обсуждать эти поправки. *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, я прошу внимания. Давайте действовать все-таки в рамках Регламента. Шеин предложил четыре поправки.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Шеину.

Если есть возможность, Олег Васильевич, доложите сразу по всем.

Шеин О. В. Борис Вячеславович, с вашего разрешения, я, как человек дисциплинированный, не могу — правда, Ковалёва нет, но дух его здесь, в зале, наверное, должен, по идее, присутствовать — нарушать Регламент, поэтому каждую поправку хотел бы вынести на отдельное обсуждение.

Председательствующий. Хорошо.

Тогда минуточку внимания, я хочу обратиться к депутатам по поводу ускоренного режима голосования. Я прошу проголосовать по данному предложению: десять секунд, ускоренный режим голосования. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	286 чел.	96,9 %
Проголосовало против.	9 чел.	3,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	295 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: принято

Принимается.
Пожалуйста, Олег Васильевич.
Шеину включите микрофон.

Шеин О. В. Спасибо.

Поправка первая касается включения дополнительного абзаца применительно к межбюджетным отношениям центра и территорий. У нас здесь искали крайнего на протяжении последних двух недель и неоднократно в качестве крайнего называли регионы Российской Федерации. Между тем хочу напомнить, что на протяжении осени прошлого года были приняты принципиальные решения, в соответствии с которыми территории потеряли налог на добычу полезных ископаемых, большую часть налога на прибыль, водный налог, который, кстати, вырос, что неблагоприятно отразится на людях (это мы всё ещё увидим летом предстоящего года, когда нам будут рассказывать о том, что стоимость воды теперь возрастает, поскольку соответствующие решения приняты на уровне Российской Федерации, от местных властей это не зависит), а взамен этого на территории сбросили абсолютно всё, и в первую очередь льготы по так называемым региональным льготникам.

Я предлагаю в рамках первой поправки констатировать, что современный кризис был запланирован, и запланирован он был потому, что у регионов деньги отняли, а вместо этого им дали соответствующий мандат. Я вам сегодня приводил пример с Астраханской областью, которая из категории вечных получателей бюджетной помощи из центра, реципиентов, перешла неожиданно в прошлом году в категорию доноров. При этом у нее взяли и отняли 42 процента по налогам, взамен чего мы получили "замечательную" помощь из федерального бюджета в размере 4 миллионов рублей на детские пособия, это по 3 рубля на ребенка, и в размере 10 миллионов рублей на льготы по ЖКХ ветеранам труда, труженикам тыла и другим категориям, то есть примерно по 6 рублей 60 копеек на человека. В результате бюджет территории рухнул: в областном центре доходная часть бюджета уменьшилась на 20 процентов, у нас на 20 процентов меньше денег в бюджете в текущем году, чем было в прошлом. И после этого по меньшей мере цинично говорить о том, что в современном кризисе виноваты территории.

Поэтому есть предложение честно зафиксировать в постановлении, что современный кризис был запланирован и сделан совершенно предумышленно.

Председательствующий. Есть необходимость комментировать, Андрей Константинович? Нет.

Ставится на голосование первая поправка депутата Шеина.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 34 чел. 7,6 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 37 чел.
Не голосовало 413 чел. 91,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Следующая поправка. Депутат Шеин, пожалуйста.

Шеин О. В. Следующая поправка касается исключения двух абзацев, в которых, по сути, идет речь о том, что, дословно цитирую, в некоторых субъектах Российской Федерации имеют место случаи несоблюдения... И так далее, и тому подобное. В шестистах населенных пунктах по состоянию на прошедший понедельник прошли акции протеста — в шестистах населенных пунктах! — за неполную декаду, за неполные десять дней. В территориях продолжают выступления людей, причем народ уже напрямую называет виновными не только парламент и правительство, но и Президента Российской Федерации. Вчера в Астрахани в присутствии губернатора и мэра города была принята резолюция с предложением о досрочных уже и президентских выборах. Было больше тысячи человек на собрании. И в этих условиях, мне кажется, констатировать вот эти вот отдельные "имеют место..." — это по меньшей мере цинично, тем более что здесь неоднократно заявлялось, что вслед за кризисом, связанным с оплатой проезда на общественном транспорте, всплывет и кризис в связи с лекарствами, через полторы недели будет пик в связи с коммунальными платежами, с 1 марта — Жилищный кодекс, в котором уже совершенно другой порядок начисления коммунальных субсидий, и люди просто их не получают.

И вообще вот эта логика, которая в этих двух абзацах проповедуется, разделяющая льготников на федеральных и региональных, — это логика определенного апартеида: вот есть федеральные льготники, мы обязуемся им из федерального бюджета оказывать помощь (правда, при этом молчим о том, что ее инфляция съест), а есть региональный уровень. У регионов мы деньги отняли, и пусть они крутятся как хотят, а то, что при

этом региональные льготники реально теряют, они это видят очень хорошо. Получается, уровень жизни — нас это не касается, это нам без разницы, виноваты территории, в некоторых случаях имеют место такие инциденты. Поэтому есть предложение эти два абзаца выкинуть.

Председательствующий. Ставится на голосование вторая поправка депутата Шеина. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 25 сек.)	
Проголосовало за	32 чел. 7,1 %
Проголосовало против.	3 чел. 0,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	35 чел.
Не голосовало	415 чел. 92,2 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пожалуйста, третья поправка.

Шеин О. В. Третья поправка предлагает исключить абзац, где речь идет о том, что Госдума отмечает, что недостаточное взаимодействие Правительства Российской Федерации, органов госвласти субъектов Федерации, органов местного самоуправления привело к возникновению социальной и политической напряженности в стране. Вместо этого предлагается записать: "Государственная Дума отмечает, что решения, принятые органами государственной власти в 2004 году, привели к серьезному социальному кризису и необходимо принятие коренных мер, которые позволили бы обеспечить стабилизацию в обществе".

У нас одна организация взяла в прошлом году ответственность за всё то, что делается в стране, и все должности руководящие, высокие посты в Государственной Думе, но, судя по всему, безответственность она на себя решила не брать. Почему у нас в этом реестре нет Государственной Думы, Совета Федерации? У нас кто законы принимал? Кудрин голосовал за них, Зурабов? Они их предложили, а голосовала за них Государственная Дума, конкретно — фракция "Единая Россия" и значительная часть фракции ЛДПР. Поэтому необходимо констатировать собственную вину за те вещи, которые у нас в стране происходят, и мне кажется правильным в данном постановлении это совершенно четко зафиксировать.

Спасибо.

Председательствующий. Есть необходимость прокомментировать? Нет. Ставится на голосование данная поправка депутата Шеина.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 11 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 25 чел. 5,6 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 28 чел.
Не голосовало 422 чел. 93,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Еще одна поправка, пожалуйста.

Шеин О. В. Я солидарен со своими коллегами, которые до этого высказывали предложения о необходимости приостановить действие 122-го федерального закона, и я думаю, что дальше, по ходу развития событий население будет это требование доводить до сведения уважаемых депутатов, по крайней мере той их части, которая рискнет с населением встретиться. Кстати, надо будет поручить комитету соответствующие предложения проработать, потом проработать предложения по изменению бюджета на 2005 год. Хотите не хотите, а бюджет вам придется менять, потому что вслед за кризисом, еще раз говорю, по транспорту, начнут всплывать другие вещи. Придется либо менять расщепление налогов, либо резко увеличивать, в разы, раза в четыре, в пять, фонд поддержки территорий, или как там он у нас называется? И мне кажется, совершенно очевидно, что, если вопрос об ответственности министров не будет решен сегодня, завтра будет стоять вопрос об ответственности уже других людей, которые руководят в целом системой исполнительной власти в Российской Федерации.

Я солидарен с предложениями коллег о приостановке действия 122-го федерального закона и считаю необходимым нам эту тему, так сказать, не забывать, тем более что — еще раз хочу подчеркнуть — именно под этим знаком у нас пройдет всё ближайшее время. Совершенно напрасны иллюзии, что сейчас население успокоится, всё будет хорошо, всё будет ладушки, не будет хорошо. Не будет хорошо по крайней мере для тех, кто у нас принимал известные законы в прошлом году.

Председательствующий. Есть необходимость прокомментировать? Нет. Ставится на голосование данная поправка депутата Шеина.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 13 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	34 чел.	7,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	34 чел.	
Не голосовало	416 чел..	92,4 %

Результат: не принято

Не принято.

Все поправки, Олег Васильевич?

Так, следующая поправка депутата Яковлевой.

Пожалуйста, включите микрофон Татьяне Владимировне.

Яковлева Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы предлагаем внести ряд дополнений, связанных с лекарственным обеспечением. Эти дополнения прежде всего вызваны тем, что по состоянию на 20 января в ряде регионов больные хроническими заболеваниями, которым требуется постоянная лекарственная терапия, но не имеющие инвалидности (а это, например, больные бронхиальной астмой, сахарным диабетом, которые имеют заболевание, но не имеют инвалидности, и дети до трех лет), бесплатными лекарствами не обеспечиваются. Вместе с тем является действующим и должно выполняться постановление Правительства Российской Федерации от 30 июля 1994 года № 890, содержащее перечень заболеваний, при амбулаторном лечении которых лекарственные средства и изделия медицинского назначения отпускаются по рецептам врачей бесплатно.

Мы поддерживаем концепцию Министерства здравоохранения и социального развития, согласно которой значительно будут снижены цены на медикаменты, отпускаемые льготным категориям граждан. Однако, по нашим данным, на деле это произошло далеко не везде и во многих аптеках цены на такие лекарства выше, чем на лекарства, поставляемые вне программы льготного лекарственного обеспечения. Ряд уполномоченных дистрибьютерских компаний задерживают поставку в регионы необходимых лекарственных средств. По состоянию на 15 января Московская область обеспечена лекарствами на 50 процентов, Калужская — на 23, в Республику Хакасия поступило только три наименования лекарственных средств, Красноярский край — 30 процентов, Ивановская область... Имеют место серьезные технические проблемы, вызванные недостатком программного обеспечения и оргтехники, необоснованным сокращением лечебных учреждений, наделенных правом выписывать льготные рецепты. Отсюда — огромные очереди и недовольство. В связи с этим просим поддержать наши поправки, они розданы в зале.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение правительства. Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

Зурабов М. Ю. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемая Татьяна Владимировна, мы познакомились с текстом этой поправки, и сейчас я хотел бы, возможно, услышать вашу точку зрения на то предложение, которое я хочу сделать. Отдельные положения этой поправки, мы допускаем, вполне возможно было бы включить в текст постановления, а некоторые из этих формулировок нам кажутся неприемлемыми. Например: "...проанализировать обоснованность референтных цен на лекарственные средства... и пересмотреть их в сторону снижения...". Как можно пересмотреть в сторону снижения цены, если производитель их заявил и откажется их снижать? Поэтому я полагал бы, что если бы нам с вами дали какое-то время для доработки, если это возможно, и мы не голосовали бы эту поправку сейчас, то мы бы с вами ее доработали и, возможно, в согласованном виде внесли, с тем чтобы ее учесть. Это возможно?

Председательствующий. Имеются в виду здесь четыре поправки. Насколько я понимаю, была озвучена первая.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Все четыре были озвучены? Татьяна Владимировна, мы тогда пока другие поправки посмотрим, а вы, пожалуйста, попробуйте найти общую позицию с правительством.

Кибирев Борис Григорьевич, ваша поправка. Пожалуйста.

Кибирев Б. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня одна-единственная поправка, относится она к последнему абзацу заявления Думы. Причина появления этой поправки. В федеральном законе № 122-ФЗ, в статье 44, не установлены единые меры социальной поддержки в России региональных льготников. Прочитую, как написано в статье 22 закона "О ветеранах": "Меры социальной поддержки ветеранов труда, а также граждан, приравненных к ним по состоянию на 31 декабря 2004 года, определяются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации". Отсюда разницей по субъектам России в мерах социальной поддержки этих ветеранов.

Мы слышим, что существует предложение правительства о том, чтобы установить размер доплат ветеранам труда в регионах на уровне стоимости проездного билета в населенном пункте, то есть размер компенсации утраченных льгот на проезд. Хочу напомнить, что в законе "О ветеранах", который, собственно, прекратил (вот эта часть его) существование с 1 января, то есть со вступлением 122-го закона в действие, таких

льгот перечислено восемнадцать. Моя поправка состоит в следующем, я вношу предложение такого содержания. Меры социальной поддержки этой категории ветеранов должны компенсировать те потери, которые они понесут с утратой льгот: это проезд в городском и пригородном транспорте, это льготная абонентская плата за телефон, это 50 процентов оплаты стоимости топлива проживающим в домах, не имеющих центрального отопления, это бесплатное изготовление и ремонт зубных протезов, понятно, что кроме расходов на оплату стоимости драгоценных металлов и керамики. Вот стоимость этих натуральных льгот следует компенсировать доплатами к пенсиям ветеранам труда, а общие затраты на реализацию этой социальной поддержки разложить поровну, 50 на 50, между федеральным бюджетом и бюджетами соответствующих субъектов Российской Федерации. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Константинович, какая у вас позиция?

Исаев А. К. Я думаю, Алексей Леонидович хочет прокомментировать.

Председательствующий. Алексей Леонидович, пожалуйста.

Кудрин А. Л. Данная поправка очень интересна тем, что фактически представитель фракции КППРФ выдвигает предложение по реализации закона № 122-ФЗ и впервые мы видим желание фракции КППРФ не приостановить или отменить закон, а исполнять его, направить свои предложения на его исполнение. В этом смысле поправка заслуживает внимания.

Поскольку в данном случае речь идет о том, чтобы обеспечить размер выплат средств социальной поддержки гражданам, пользовавшимся до 1 января 2005 года установленными законом льготами, средств, которые должны компенсировать соответствующий перечень отменяемых льгот, то данное решение в части федеральных льготников уже выполнено, поэтому данная рекомендация, скорее, может быть направлена органам государственной власти субъектов. В части распределения финансовых затрат сразу могу проинформировать (и таковы были наши предложения в бюджет 2005 года), что дотационным регионам, которым не хватает средств на эти цели, уже осуществляется софинансирование до 40 процентов такого рода льгот, и последнее наше решение увеличивает это софинансирование, практически доводя его до 50 процентов. Таким образом, это решение также выполнено. Поэтому эту поправку можно отклонить, так как это учтено, то есть предложение фракции КППРФ на данный момент соответствует предложениям правительства.

Спасибо.

Председательствующий. Андрей Константинович.

Исаев А. К. Нет комментариев.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка депутата Кибирева.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 21 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 16 чел. 3,6 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 18 чел.
Не голосовало 432 чел. 96,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Поправки депутатов Сигуткина, Маргелова, Пивненко, две поправки. Пожалуйста, кому дать слово? Сигуткин Алексей Алексеевич.

Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я сразу хочу вас проинформировать, что мы снимаем поправку 2.

Поправка 1. Наша поправка обусловлена тем, что военные пенсионеры являются особой группой пенсионеров, и индексация или повышение их пенсии напрямую связаны с повышением определенных видов денежного содержания военнослужащих. Последний раз пенсии военным пенсионерам повышались 1 октября 2003 года, после этого не было ни индексации, ни повышения. Наша поправка напрямую корреспондирует с той поправкой Олега Ивановича Ковалёва, которая уже принята сегодня. Мы предлагаем уточнить редакцию нашей поправки в части сроков: не до 1 апреля, а в первом полугодии. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, мнение правительства по этому поводу.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, мы поддерживаем редакцию о внесении в первом полугодии данных предложений.

Председательствующий. Минуточку. Я смотрю текст, тут указано 1 апреля. Я просто обращаю внимание: мы с голоса исправляем срок — не до 1 апреля, а в первом полугодии. В такой редакции ставится на голосование поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 23 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	245 чел.	54,4 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	247 чел.	
Не голосовало	203 чел.	45,1 %

Результат: принято

Принято.

Поправка депутата Хинштейна.

Пожалуйста, включите микрофон Александру Евсеевичу.

Хинштейн А. Е. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Буду краток, потому что у нас уже столько времени, столько нервов отняли! Речь идет о том, чтобы дополнить абзац в оценочной части: в отдельных регионах стоимость льготных лекарственных средств существенно варьируется, при этом в розничной продаже часть препаратов стоит значительно дешевле. Возможно, вы обратили внимание, что в период, когда задавали вопросы членам правительства, я ставил этот вопрос перед министром здравоохранения и социального развития. Из его ответа по крайней мере я понял, что четко сказать что-либо они не могут. И мы договорились о том, что какую-то проверку Минздравсоцразвития будет проводить. Таким образом, вполне логично продолжение в результативной части о том, что мы рекомендуем правительству провести проверку ценообразования и в срок до 31 января текущего года доложить нам о том, почему на одни и те же лекарства в разных регионах разная цена.

Я думаю, что принятие этой поправки не помешает реализации 122-го закона, наоборот, поможет правительству в том, чтобы навести порядок.

Спасибо.

Председательствующий. Мнение правительства, пожалуйста.

Зурабов М. Ю. Спасибо, Борис Вячеславович.

Мы не хотели бы — мы только что обсуждали этот вопрос — давать оценку ситуации, поскольку те данные, которыми руководствуются сейчас коллеги-депутаты, являются несистемными. Мы давали пояснения по этим цифрам, и некоторых из депутатов эти пояснения удовлетворили. Поэтому мы поддерживаем эту поправку в той части, в которой она касается вопроса, связанного с проверкой ситуации с ценами на лекарственные препараты, но предложили бы — и я готов сейчас с депутатом Хинштейном эту поправку доработать — исключить ту часть, в которой он констатирует колебание цен в отдельных регионах. В этом смысле эта поправка очень схожа с той поправкой, которую предложил председатель комитета по охране

труда. И я полагаю, что, может быть, мы сейчас совместно доработали бы и у нас в конечном итоге получилась бы единая поправка, которая учитывала бы мнения двух депутатов, не знаю, насколько это возможно.

Председательствующий. Андрей Константинович, ваши комментарии.

Исаев А. К. Да, действительно, есть возможность согласовать поправку. Я просто Александра Евсеевича попрошу подойти тогда...

Председательствующий. Просьба подойти тогда и...

Пожалуйста, включите микрофон депутату Хинштейну.

Хинштейн А. Е. Уважаемый Борис Вячеславович, а что подходит-то? Мне кажется, что предложение министра вполне разумно — нам же нужен результат, нам же нужно ехать, а не шашечки... Поэтому я согласен с предложением Михаила Юрьевича: давайте с голоса тогда первую часть поправки уберем, а оставим только вторую часть, результативную — рекомендовать правительству провести проверку ценообразования и доложить нам.

Председательствующий. То есть дополняется только страница 8.

Хинштейн А. Е. Так точно.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку в этой редакции? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 27 мин. 13 сек.)		
Проголосовало за	289 чел.	64,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	289 чел.	
Не голосовало	161 чел.	35,8 %
Результат: принято		

Принимается.

Поправка депутата Сухого. Пожалуйста, Николай Авксентьевич.

Сухой Н. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Одной из основных проблем в реализации 122-го закона, безусловно, является несбалансированность бюджетов в ряде регионов Российской Федерации, и, безусловно, здесь потребуется помощь со стороны федерального бюджета. Алексей Леонидович в своем выступлении уже коснулся этой темы и сообщил о намерениях правительства в этом направлении работать, но я думаю, что принятие моей поправки даст правительству боль-

ше уверенности в работе по части использования ресурсов федерального бюджета для реализации этого закона. Поправкой предусматривается дополнение страницы 7 нашего постановления шестым абзацем, и я просил бы, коллеги, поддержать ее.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Константинович сначала.

Исаев А. К. Да, я думаю, что это вполне можно поддержать, тем более что выступавший здесь министр финансов подтвердил, что предполагается дополнительная помощь регионам.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Мы не возражаем против этой поправки.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка депутата Сухого. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 29 мин. 00 сек.)	
Проголосовало за	290 чел. 64,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	290 чел.
Не голосовало	160 чел. 35,6 %
Результат: принято	

Принято.

Поправка депутатов Катренко, Пехтина, Володина, Морозова... Морозов Олег Викторович, пожалуйста.

Морозов О. В. Уважаемые коллеги, я хочу привлечь ваше внимание к тому, что сегодня и фракция "Родина", и фракция КПрФ приняли самое активное участие в обсуждении нашего проекта постановления. Это как раз пример — если пользоваться терминологией коллеги Тюлькина — классовой борьбы, но в строго законных, парламентских формах. Вот наша поправка и дополнение в проект постановления как раз о том, чтобы призвать все политические партии, все общественные организации вести полемику, борьбу строго в законодательных формах. И мы обращаемся в этом тексте, очень корректно обращаемся к нашим политическим оппонентам с предложением не призывать граждан к массовым акциям протеста, способным нанести ущерб экономике страны, парализовать нормальную работу транспорта и систем жизнеобеспечения. Мы полагаем, что подобные действия, если они поощряются или иницируются политическими организациями, зарегистрированными Минюстом, мало того что наносят ущерб самим этим гражданам, и не только им, но и выходят за рамки закона, поэтому мы и предложили такую поправку. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть мнение против? Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н. Да я не столько против, сколько просто хотел бы авторам поправки и всем сказать: мы ответим на эти рекомендации точно так же, как ответит вам на ваши рекомендации правительство.

Председательствующий. Пожалуйста, есть ли необходимость комитету дать комментарий? Нет. Ставится на голосование поправка депутатов, которую озвучил Морозов Олег Викторович.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 31 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 277 чел. 61,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 279 чел.
Не голосовало 171 чел. 38,0 %
Результат: принято

Принимается.

Так, отложенные поправки депутатов Кулика и Яковлевой. Пожалуйста, Кулик Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В. Прошу прощения, теперь это поправка Максимова и моя, она присоединяется. Мы предлагаем снять констатирующую часть нашей поправки, а постановляющую часть поправки, согласованную, изложить в такой редакции: Правительству Российской Федерации оказать содействие регионам в уточнении порядка реализации льгот, предоставляемых реабилитированным лицам.

Председательствующий. Понятно. Это согласованная поправка, она ставится на голосование.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, что значит "потребуется", Андрей Константинович? Если потребуется... Мы сейчас озвучили текст, он будет в стенограмме.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Пожалуйста, тогда ваше мнение.

Исаев А. К. Правительству Российской Федерации оказать содействие органам государственной власти субъектов Российской Федерации в установлении порядка реализации льгот, предоставляемых лицам, признанным жертвами политических репрессий.

Председательствующий. Ну, уточнения появились, более четкая формулировка. В такой редакции, озвученной Исаевым Андреем Константиновичем, поправка ставится на голосование.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 33 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 296 чел. 65,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 297 чел.
Не голосовало 153 чел. 34,0 %
Результат: принято

Принимается.

И поправки депутата Яковлевой. Тут четыре поправки. Андрей Константинович, вы тогда озвучьте, как изменилась редакция.

Исаев А. К. Пусть Татьяна Владимировна...

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Владимировна.

Яковлева Т. В. Поправка 3: поручить Федеральной антимонопольной службе, Федеральной службе по тарифам, Федеральной службе по надзору в сфере здравоохранения и социального развития проанализировать уровень цен на лекарственные средства, отпускаемые льготным категориям населения, и обеспечить контроль за ценами на эти лекарственные средства. Согласовали.

Председательствующий. А поправки 1, 2 и 4 без изменений?

Яковлева Т. В. Ну там мы только стилистически поправили.

Председательствующий. Мы же не раздаем в письменном виде, для стенограммы зачитайте.

Яковлева Т. В. Пожалуйста. По поправке 2: вместо "огромные очереди" написали "дополнительные очереди".

Председательствующий. Всё?

Яковлева Т. В. Да.

Председательствующий. В данной редакции...

Пожалуйста, Михаил Юрьевич Зурабов.

Зурабов М. Ю. Татьяна Владимировна, там, мне кажется, еще некоторые коррективы, на первой странице.

Председательствующий. Пожалуйста, Яковлевой Татьяне Владимировне включите микрофон.

Яковлева Т. В. Дополнить абзац первый на странице 6 после слов "набора социальных услуг" словами "имеют место серьезные технические трудности, вызванные недостатком программного обеспечения и оргтехники, усложненной формой специальных рецептурных бланков, что создает в поликлиниках дополнительные очереди". Вот в такой редакции оставить.

Председательствующий. В этой редакции согласовано, да?

Зурабов М. Ю. Я со слов, конечно... Там еще... У вас же длинная была поправка или вы сейчас только одну...

Яковлева Т. В. Я прочитала так, как она будет звучать, с начала и до конца. Всё.

Зурабов М. Ю. Понятно, хорошо.

Председательствующий. Нет возражений, да? Ставится на голосование поправка депутата Яковлевой с уточнениями, которые были озвучены.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 35 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 300 чел. 66,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 301 чел.
Не голосовало 149 чел. 33,1 %
Результат: принято

Принимается.

Я попрошу электронную группу вернуть нормальный режим голосования. Мы рассмотрели поправки.

Митрофанов Алексей Валентинович, по ведению. Пожалуйста.

Митрофанов А. В. Уважаемый председатель, депутат Тюлькин позволил себе оскорбительные выпады в адрес президента (я удивился, что вы не реагировали) и присутствующих здесь министров, интересовался, чем они там занимаются и так далее, и в адрес депутатов, кстати, меня вспоминал. Я предлагаю его на месяц лишить слова.

Председательствующий. Депутат Рязанский по ведению.

Рязанский В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хочу сказать, Алексей Валентинович, что эта умышленная пауза со стороны комитета по Регламенту была обоснована только одним-единственным: дать возможность Виктору Аркадьевичу все свои поправки зачитать и получить необходимую стенограмму. Стенограмма получена. Фраза, оскорбляющая достоинство нашего президента, зафиксирована. Поэтому вполне естественно, что комитет по Регламенту поддерживает предложение лишить депутата Тюлькина слова на заседаниях палаты в течение месяца.

Председательствующий. По ведению — Тюлькин Виктор Аркадьевич. Пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Тюлькин В. А. Я к тому, что последнее слово подсудимому даже в буржуазном суде, так сказать, предоставляли. Я бы хо-

тел... может быть, я свои ошибки признаю, будьте добры, огласите, пожалуйста, что вменяется мне в вину в плане оскорбления президента, которого я, вам честно говорю, не уважаю. Я хочу знать, за что меня наказывают. И хотел бы знать, за что будут голосовать, чтобы в стенограмме хоть что-то было отражено. А просто так, извините, за нелюбовь и прочее...

Председательствующий. Валерий Владимирович Рязанский, пожалуйста, зачитайте фразу Тюлькина Виктора Аркадьевича.

Рязанский В. В. Пожалуйста, зачитываю: "А так вы поступаете, как ваш президент, который, по сути говоря, всю свою уже почти двухлетнюю... двухразовый срок играет роль труса и еще ни разу ни с кем не скрестил оружие в выяснении мнений..." и так далее. Прямая цитата.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н. Уважаемые коллеги, ну, может, после этих слов действительно Владимир Владимирович Путин покажет, что это огульное обвинение, и вызовет кого-то на теледебаты в прямом эфире и так далее. Какое же это оскорбление? За два срока мы действительно ни разу не видели, чтобы он сел с кем-то и уточнял в прямом эфире позиции или курс, которым идет наше государство, — ни перед выборами, ни после выборов и так далее. Ну какое это обвинение? Разве это обвинение? Если за это мы будем лишать слова, тут, по моему, вообще-то, четыреста пятьдесят депутатов (кроме тех, которые вообще сюда не ходят, конечно, они ни разу не говорили тут, — вот за это обвинение должно быть!) все должны молчать. Какое же это?.. Если вы лишите слова его, тогда действительно вы признаете, что президент за два года, вернее, за два срока ни разу в прямом эфире... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Кулик Геннадий Васильевич, пожалуйста.

Кулик Г. В. Редко я ввязываюсь в такие, я считаю, абсолютно ненужные перепалки, но вы совершенно необъективны. Три с половиной часа президент в прямом эфире отвечал на самые разные вопросы, такие уж... я хотел одно слово на "з" назвать, назову "заковыристые", но есть еще другое слово. И поэтому так говорить — ну это просто уже потерять всякую объективность в оценке ситуации! Не защищая... Нам нужно решать те проблемы, которые сегодня мы столько часов обсуждали...

Это совершенно несправедливо, не по-человечески и неправильно.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение депутатов о лишении депутата Тюлькина слова сроком на один месяц.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 40 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 26 чел. 5,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Принимается.

Мы с вами рассмотрели все поправки к проекту постановления, теперь нам необходимо с учетом принятых поправок принять постановление в целом. Ставится на голосование данный вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 40 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Принимается.

Мы с вами проголосовали за продление работы до окончания рассмотрения данного вопроса, мы его рассмотрели. Объявляю нашу сегодняшнюю работу завершенной.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
2 февраля 2005 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 49 сек.)

Присутствует 399 чел. 88,7 %

Отсутствует. 51 чел. 11,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 51 чел. 11,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодня, 2 февраля. Прошу депутатов проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Принимается.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, депутат Курьянович.

Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Напоминаю, что сегодня наша страна отмечает день освобождения от немецко-фашистских захватчиков города Сталинграда. Ни у кого не вызывает сомнения, что Советская армия внесла решающий вклад в дело освобождения.

И второе. Я хотел бы дать два поручения — комитету по Регламенту и комитету по конституционному законодательству и госстроительству. Комитету по Регламенту: рассмотреть вопрос о материально-техническом обеспечении, в частности о замене компьютеров у наших помощников и в наших кабинетах, потому что эта техника безнадежно устарела.

И второе поручение, поскольку идет ревизия 122-го закона. Чтобы помощники депутатов не были ущемлены, предлагаю Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотреть вопрос о выдаче единых проездных билетов нашим помощникам... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гришуков Владимир Витальевич.

Гришуков В. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Ну прежде всего я тоже хочу поздравить с великой датой — победой наших советских войск под Сталинградом. И было бы уместно, наверное, сегодня внести предложение о переименовании Волгограда в Сталинград. Это было бы правильно, так как скоро будем отмечать шестьдесят лет великой Победы советского народа.

Второе предложение. Оно связано с тем, что, насколько я знаю, идет обсуждение, и довольно активное, на уровне президента, правительства и Государственной Думы ситуации, связанной с так называемой монетизацией льгот. Может, кто-то прояснит все-таки, какие оперативные меры будут приниматься в ближайшее время, чтобы стабилизировать ситуацию? Потому что волнение народа растет.

И третье предложение связано с работой Государственной Думы. Мне пожаловались водители, что они оплачивают бензин, если они стоят. Наверное, это неправильно. Надо бы разобраться, пусть комитет по Регламенту вмешается.

И последнее. К вам обращаюсь, Борис Вячеславович: наверное, неправильно, когда помощники и советники общаются с вами через компьютер. Вот я как-то пытался к вам попасть — звонил полдня. Говорят, только через компьютер передают, а зайти невозможно. Ну, я думаю, от вас зависит эта ситуация. Это неправильно, если депутат Государственной Думы не зна-

ет даже, будет ли у него возможность встретиться с председателем или нет. А мне помощники ваши говорят, что только через компьютер: вот вы прочитаете и потом дадите ответ. Полдня ждал... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Ну, я сразу отвечаю, Владимир Витальевич, что вы со мною встречались гораздо чаще и общались дольше, чем в среднем другие депутаты Государственной Думы, так что уж не вам жаловаться, уж не вам жаловаться!

Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Я предлагаю включить сегодня в повестку дня проект постановления о заявлении Государственной Думы о фактах проявления антисемитизма и ксенофобии.

И хочу сказать, что под известным заявлением в прокуратуру группы депутатов "Родины" подписей членов ЛДПР нет. Неоднократно говорилось почему-то в средствах массовой информации, что три фракции направляли такую бумагу, но это обман, ни одной подписи членов фракции ЛДПР нет.

Спасибо.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я продолжу эту же тему, то, что озвучил депутат Митрофанов. Я попросил бы, чтобы наша какая-то служба специальная или управление информации наше все-таки проверяли... Что это за колхоз?! Кто-то подписал документ — ради бога, пусть подписывают, но никакого отношения к ЛДПР это не имеет. У нас свой документ есть — под названием "Мобилизация воли". Мы его завтра озвучим в информационном агентстве, в РИА "Новости", и нам не нужны ничьи подписи. Чужие подписи собирают слабые люди. Вот колхозы из-за этого и лопнули: рвань, пьянь собрали туда — и ни колхозов, ни скота, ни пашни, ничего нету.

Второе, что я хотел сказать. Там вот, в Омске животные гибнут в детском зоологическом центре. Мы спасем их, направим туда деньги и корм, и пусть дети Омска... сохранятся для них этот зоопарк.

Ну и потом, пленарное заседание не для того, чтобы здесь обсуждать вопросы по помощникам: билеты им нужны какие-то там или компьютеры, что не могут связаться они с кем-то. Или водители... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Иванова Валентина Николаевна, пожалуйста.

Иванова В. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня протокольное поручение комитету по бюджету и комитету по региональной политике по ситуации с профтехобразованием в регионах.

Председательствующий. Мокрый Владимир Семёнович, пожалуйста.

Мокрый В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "Единая Россия".*

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу пункт 4 из повестки исключить в связи с поступившим отзывом авторами.

Председательствующий. Спасибо. Пункт 4 в связи с отзывом авторами исключается из порядка работы.

Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Спасибо.

Уважаемые коллеги, действительно, сегодня вся страна отмечает знаменательный праздник, в Волгограде сейчас идет возложение венков, будут большие торжества по этому случаю. Борис Вячеславович, полагаю, было бы правильным, если бы вы, как Председатель Государственной Думы, сегодня поздравили страну от имени Государственной Думы с этим знаменательным праздником — днем разгрома немецко-фашистских войск под Сталинградом. Это первое.

Второе. У меня есть протокольные поручения Министерству финансов и Министерству здравоохранения и социально-го развития. Обоснование позже.

Председательствующий. Спасибо.

Алкснис Виктор Имантович, пожалуйста.

Алкснис В. И., *фракция "Родина".*

Уважаемые коллеги, в последние недели произошло резкое обострение ситуации вокруг Приднестровской Молдавской республики. Как вы помните, год назад Молдова в последний момент отказалась от подписания известного меморандума, подготовленного Козаком. На его подписание в Кишинёв должен был прибыть президент Путин. Воронин по команде из Вашингтона отказался в последний момент подписывать этот документ. Сейчас Молдова установила жесткую экономическую блокаду Приднестровья, не пускает туда российских дипломатов. Например, 20 января посол Российской Федерации в Молдове Рябов был задержан на посту и не допущен на территорию Молдовы, куда ехал для официальной встречи с представителями руководства Приднестровья. Вчера молдавская

полиция не пустила в Приднестровье Астахова, нашего дипломата, который является сопредседателем объединенной контрольной комиссии. В связи с этим у меня есть протокольное поручение, которое я чуть позже озвучу.

Председательствующий. Спасибо.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич, пожалуйста.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня протокольное поручение двум комитетам — Комитету по вопросам местного самоуправления и Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству — по факту голодовки, длительной голодовки четырнадцати депутатов Ногайского районного собрания в Республике Дагестан. Подробности позже.

Председательствующий. Лахова Екатерина Филипповна, пожалуйста.

Лахова Е. Ф., председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и молодежи, фракция "Единая Россия".

В рамках контроля за исполнением 122-го закона — протокольное поручение трем комитетам. Обоснование позже.

Председательствующий. Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я предлагаю пересмотреть наше решение. Я имею в виду решение Госдумы от 21 января о лишении депутата Тюлькина права выступления на месяц, поскольку даже не было ни предупреждения, ни лишения его вашим решением, Борис Вячеславович, на день права выступления, предусмотренных статьей 45 Регламента, а усматривается просто... из-за того, что Виктор Тюлькин активный депутат, внес много поправок и каждую поправку отстаивал, но где-то допустил, может, неловкое высказывание, которое каждый по-своему понял, — ну его и лишили права выступления. Десять дней человек ходил, не имея права здесь выступить, в Государственной Думе, — достаточно, наверное.

Я прошу поставить на голосование предложение отменить предыдущее решение, пересмотреть его, дать возможность ему активно работать, заниматься законопроектной деятельностью.

Председательствующий. Спасибо.

Крутов Александр Николаевич, пожалуйста.

Крутов А. Н., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, я хотел бы дать разъяснения по поводу обращения депутатов. Спасибо.

Председательствующий. Так дайте, у вас есть минута.

Крутов А. Н. Я хотел бы, чтобы мне предоставили пять минут для нашего разъяснения.

Председательствующий. Проголосуем.

Афанасьева Елена Владимировна, пожалуйста.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Протокольное поручение Комитету Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию: запросить информацию в Министерстве природных ресурсов о законности и условиях сдачи в аренду в четвертом квартале 2004 года лесных участков для заготовки древесины в регионах России. Дело в том, что перед вступлением в действие Лесного кодекса многие региональные власти начали быстрыми темпами раздавать такие участки. И уже первые оценки Федерального агентства лесного хозяйства показали, что были грубейшие нарушения при совершении таких сделок: например, в семидесяти процентах регионов участки были сданы без проведения каких-либо конкурсов; также предоставляются на длительный срок в аренду — на двадцать лет, а раньше — чаще всего на пять лет; сомнительные арендаторы — это либо какие-то фирмы, которые возникли перед совершением сделки, либо вообще частные предприниматели, возникшие за несколько дней до совершения такой сделки. В общем-то, вот такие действия властей противоречат сути Лесного кодекса... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сироткин Сергей Никанорович.

Сироткин С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, нашим помощникам на постоянной основе по работе в регионах на сегодняшний день не перечислены деньги из Государственной Думы, зарплата задерживается. Их лишили бесплатного проезда в пригородном транспорте, а последнюю зарплату они получили еще в прошлом году. Это значительно снизило эффективность нашей работы в регионах. Мне кажется, уже необходимо ваше вмешательство в решение данного вопроса.

Спасибо.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, я поддерживаю выступление Решульского о том, что мы нарушили Регламент, лишая Тюлькина слова. Если уж лишать слова... Только сейчас вы слышали, какие Владимир Вольфович допустил высказывания по отношению ко всему народу: "рвань", "пьянь" и так далее.

У меня еще второй вопрос — протокольное поручение комитету по образованию. Обоснование позже.

Председательствующий. Чуев Александр Викторович, пожалуйста.

Чуев А. В., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, по поручению фракции "Родина" я хочу проинформировать вас о решении фракции. В связи с подавлением Государственной Думой свободы мнений, фактическим лишением оппозиции слова и права на законодательную инициативу, а также в знак солидарности с той акцией, которую провели наши товарищи, — с голодовкой, фракция "Родина" принимает решение о бойкоте пленарных заседаний Государственной Думы до обсуждения вопроса о вынесении вотума недоверия правительству. Депутаты фракции, безусловно, будут продолжать работать в комитетах и комиссиях, а также в избирательных округах.

Спасибо.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я тоже предлагаю вернуться к вопросу о депутате Тюлькине, потому что, мне кажется, приняв такое решение, мы нарушили не только Регламент, но и этические нормы поведения в зале заседаний. Почему? В этом зале я слышал за время нашей работы и ненормативную лексику, то, что по-русски называется "мат", я слышал и совершенно свежее высказывание — "губернаторы-подонки", но что-то я не видел, чтобы кто-то из депутатов, в том числе из "Единой России", заступился за губернаторов и попросил наказать депутатов, высказавшихся в таком духе. При принятии такого решения "Единая Россия" просто воспользовалась, на мой взгляд, своим преимуществом по количеству голосов. Борис Вячеславович, это похоже на политическую расправу, поэтому я предлагаю вернуться к этому вопросу и все-таки принять справедливое решение в отношении депутата.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Конституционным Судом еще в 2001 году был выявлен пробел в действующем законодательстве, касающийся возмещения вреда, причиняемого государству незаконными действиями судей. Правительство должно было в трехмесячный срок внести в Государственную Думу законопроект, направленный на устранение указанного пробела. До сих пор это сделано не было. В связи с этим я предлагаю дать соответствующее поручение комитету по законодательству, текст мною подготовлен для распространения в зале.

Спасибо.

Председательствующий. Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На фоне острых социальных проблем, порожденных законом о монетизации льгот и резким подорожанием жилищно-коммунальных услуг, в России готова взорваться еще одна социальная мина. Из ряда субъектов Российской Федерации поступает информация о проблемах, возникающих при выплате застрахованным работникам пособий по временной нетрудоспособности за первые два дня за счет средств работодателя. В связи с этим прошу поддержать мое протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике: запросить в Министерстве здравоохранения и социального развития информацию о ходе реализации нового порядка оплаты больничных листов, установленного статьей 8 Федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования в Российской Федерации на 2005 год" и довести ее до сведения депутатов Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Броницын Андрей Юрьевич.

Броницын А. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, я вас прошу (в рамках стенограммы заседания) дать поручение разобраться со следующим фактом. 28 января, в прошлую пятницу, Государственным Советом Чувашской Республики был расформирован комитет по вопросам местного самоуправления. Это было сделано чисто по политическим мотивам, так как данный комитет возглавлял депутат — член ЛДПР. Комитет в прошлом году вынес на рассмотрение Государственного Совета много законопроектов, и ни один из них не был отклонен. Вы представляете, какая работа предстоит в этом году по подготовке к ре-

форме местного самоуправления до 1 января 2006 года?! Огромное количество законопроектов должно было быть подготовлено этим комитетом. Несмотря на это региональные власти пошли на то, чтобы расформировать комитет лишь потому, что его возглавлял член ЛДПР. Если вы на съезде принимаете решение сотрудничать... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, дайте еще десять секунд.

Броницын А. Ю. ...то надо, наверное, дать понять некоторым регионам, что надо сотрудничать, а не зажимать членов других партий, которые нормально относятся... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я прошу поддержать мое предложение включить в повестку дня протокольное поручение Комитету по охране здоровья и комиссии по борьбе с коррупцией проверить исполнение закона по вопросу обеспечения лекарственными препаратами льготных категорий населения в регионах. Обоснование при обсуждении.

Спасибо.

Председательствующий. Чернышов Алексей Геннадиевич, пожалуйста.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, в связи с серьезными претензиями к работе правительства нашего российского и со стороны граждан, и со стороны ученых у меня есть предложение создать парламентскую комиссию из депутатов всех фракций, чтобы провести наконец-то ревизию деятельности правительства и понять, способно ли оно, наш кабинет министров, вести сегодня преобразования. Может быть, Любовь Константиновна Слиска возглавит эту комиссию. Не надо заниматься политиканством, не надо играть в политику, требуя отставки и так далее, необходимо сделать серьезный анализ. Я думаю, двух-трех недель вполне достаточно будет для того, чтобы эту ревизию сделать. И не в монетизации тут только дело — дело и в приватизации, в том, как мы ее ведем в этом году в том числе (я уже говорил об этом), и в том постановлении по наркотикам, которое правительство приняло, и во многом другом. Действительно, мы с открытыми глазами должны сделать вывод о персональной ответственности, о способности правительства руководить страной.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Собко Сергей Васильевич.

Собко С. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

В связи с тем что вчера в Интернете появилось заявление Российского еврейского конгресса, где сообщалось, что юристы готовят материалы, которые будут переданы в соответствующие органы, для того чтобы добиться отмены депутатской неприкосновенности подписавших депутатский запрос в Генпрокуратуру и преследования этих депутатов в уголовном порядке, а также в связи с сегодняшним заявлением гражданина Митрофанова по поводу того, что необходимо принять постановление, — это вопрос очень серьезный — я очень прошу при обсуждении дать мне возможность высказать свою позицию.

Председательствующий. Спасибо.

Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Протокольное поручение комитету по Регламенту. Я хотел бы понять, что происходит с квартирой, выделенной депутату Гартунгу, председателю партии самых бедных людей России, который проживает в шикарном доме на Рублёвском шоссе. Его шикарная квартира, которая предоставлена ему государством, используется непонятно как, там проживают совершенно непонятно какие люди. Под какие цели он получил эту квартиру? Просьба разобраться с этим вопросом. А то лучше поселил бы семью бедных пенсионеров вместо непонятно кого, если самому квартира не нужна, или отказался бы от нее в пользу государства.

Второе протокольное поручение — Комитету по безопасности: запросить Федеральную службу безопасности и МВД России, какие люди и какие организации запрашивали разрешение на проведение митинга на Пушкинской площади в городе Москве под оранжевыми флагами с оранжевой символикой. Нам такие тренировки перед 2008 годом не нужны, потому что это всё будет идти по нарастающей. Государство должно более активную позицию занять. И фракция "Родина" не просто так голосует, они тоже тренируются перед 2008 годом.

Председательствующий. Спасибо.

Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемые коллеги, у нас сегодня должен был быть "правительственный час" с приглашением министра сельского хозяйства Гордеева и руководителя Федерального агентства по сельскому хозяйству Михалёва. Гордеев находится в плановом краткосрочном отпуске, в связи с чем Совет Думы после обсуждения принял решение и поручил комитету по Регламенту вынести на ваше рассмотрение вопрос о переносе на 16 февраля (у нас есть резервный день) этого "правительственного часа", чтобы выслушать именно министра в этот день, то есть не проводить сегодня, а перенести на 16-е. Я прошу поставить на голосование это предложение и поддержать его.

Спасибо.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации*.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! У меня просьба поддержать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по обороне. Обоснование перед голосованием.

Спасибо.

Председательствующий. Морозов Игорь Николаевич. Нет. У меня тут в списке... Маркелова я не вижу. Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации*.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Меня действительно насторожила поступившая ко мне информация о том, что расформировывается наша Парламентская библиотека. Я хочу сказать, что если есть такие попытки, то...

Председательствующий. Виктор Иванович, я уже вчера на Совете Думы объяснил: это чьи-то, не знаю, происки, слухи, ничего этого нет.

Илюхину Виктору Ивановичу включите, пожалуйста, микрофон еще раз.

Илюхин В. И. Борис Вячеславович, но пришли сотрудники библиотеки: пересчитали многим, как говорится, должностные оклады, а части сотрудников не пересчитали... Если вы противник разрушения нашей Парламентской библиотеки и выступили в защиту — вам великое спасибо, вопрос тогда исчерпан.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы обратить ваше внимание, что, когда выходят группы пенсионеров и начинают митинговать, мы это замечаем, а вот сейчас, после работы в регионе, я вижу, что военных обошли по пятнадцати позициям, — и никто на это внимания не обращает. Президент списал Сирии 10 миллиардов долларов долга, а на наших военных денег нету. А если вот они на улицы выйдут — это будет похлеще...

И второе, по поводу наших голодавших. Сейчас в электронных средствах массовой информации, в частности в Интернете, прошла информация, что эта голодовка была заказана министром Зурабовым, потому как указ о его снятии уже лежал, готовился к подписанию. И тут задеваются и президент, и Зурабов, и доброе (в кавычках) имя коллеги Рогозина. Поэтому я бы хотел, чтобы наша комиссия по борьбе с коррупцией занялась этим вопросом и выяснила, действительно ли так и есть.

Спасибо.

Председательствующий. Косачёв Константин Иосифович, пожалуйста.

Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня в пункте 14 повестки дня стоит ратификация Конвенции о привилегиях и иммунитетах Шанхайской организации сотрудничества. По поручению Комитета по международным делам этот вопрос от комитета должен был докладывать Шамиль Загитович Султанов. И вот, наверное, это первый случай, когда решение фракции "Родина" о бойкоте создает конкретные проблемы для нашей работы. Султанова нет в зале, и он не сможет докладывать этот вопрос, поэтому просьба заменить докладчика, от комитета буду докладывать я. Это во-первых. И во-вторых, мы ставили рассмотрение этого вопроса решением Совета на фиксированное время, на 16 часов. В связи с тем что не будет "правительственного часа", просьба поставить этот вопрос на 12.30. Официальный представитель Президента Российской Федерации в этот момент будет в зале.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы присоединиться к тем словам, которые высказал Сергей Владимирович Иванов по поводу того, что протокольным поручением,

которое мы подготовили, мы обращаемся к ряду комитетов — по социальной политике, по обороне — с предложением рассмотреть персонально вопрос по военным. К нам обратились председатель совета ветеранов Приозёрска, председатель совета ветеранов Купавны, и на тех митингах и демонстрациях, которые сегодня идут в связи с принятием 122-го закона, очень часто люди говорят об этом. И поэтому просьба дать мотивированное разъяснение по данному вопросу.

Я бы еще хотел несколько слов сказать по ведению. Я нажимал кнопку, уважаемый Борис Вячеславович, прошу добавить мне тридцать секунд, я хотел бы высказаться по поводу тех оскорбительных слов, которые позволил себе депутат Жириновский Владимир Вольфович в адрес... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Владимир Иванович, вы высказались по порядку работы, дальше мы определимся. Мы сейчас обсудим этот вопрос, потом уже другие.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По порядку работы? Селезнёв Геннадий Николаевич, пожалуйста.

Селезнёв Г. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо. Что-то не сработала автоматика.

Я просто хотел попросить, несмотря на вашу информацию по Парламентской библиотеке, все-таки дать два протокольных поручения — комитету по Регламенту и нашей антикоррупционной комиссии, чтобы у нас у всех была полная ясность.

Председательствующий. Итак, предложения депутата Курьяновича — два протокольных поручения: комитету по Регламенту и комитету по законодательству и государственному строительству. Они обоснованы, готовьте и раздавайте в зале.

Предложения депутата Гришукова Владимира Витальевича. Первый вопрос — касающийся переименования города Волгограда в город Сталинград. Я думаю, что с голоса такое предложение вносить несерьезно, готовьте в соответствии с процедурой это предложение.

Что касается ситуации с водителями, я попрошу... у нас здесь присутствуют и руководитель Аппарата Думы, и председатель комитета по Регламенту, они всё слышали, поняли вашу озабоченность. Мы проверим ситуацию.

Что касается дальнейших предложений, вот, в частности, предложения Апаринной Алевтины Викторовны, по поводу поздравления, могу сказать, что я подписал телеграмму в адрес мэра города Волгограда — передать поздравления всем жителям города, всем семьям погибших, ветеранам, и эта телеграмма мной уже отправлена.

Предложение депутата Митрофанова Алексея Валентиновича. Во-первых, мы выслушали заявление, что под обращением ряда депутатов фракций "Родина" и КПРФ подписей членов ЛДПР нет. И у вас есть предложение о протокольном поручении, я правильно понимаю?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так проект постановления надо вносить тогда, Алексей Валентинович!

На тридцать секунд, пожалуйста, включите микрофон.

Митрофанов А. В. Почему тридцать секунд?! Важный вопрос — и тридцать секунд!

Председательствующий. Потому что тридцать секунд.

Митрофанов А. В. Во-первых, речь идет о проекте заявления о фактах проявления антисемитизма и ксенофобии. Проект подготовлен, прошел правовую экспертизу, вам вечером передан. Я считаю, что то, что сделали депутаты "Родины", — это удар в спину президенту и Госдуме. Ведь депутаты "Родины" знали, что это чувствительный международный вопрос. Президент едет в Освенцим, он должен выступать. Они нанесли удар внутри своей... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Алексей Валентинович, я присоединяюсь к вашему мнению, но давайте работать по Регламенту. Завтра на Совете Государственной Думы будет рассмотрен этот проект заявления, и при необходимости он будет вынесен на обсуждение в пятницу.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н. У нас просто какой-то страх: где-то кто-то кому-то что-то сказал — и все начинают вносить проекты постановлений. Я полагаю, прежде чем вносить какие-то проекты и принимать какие-то решения, если кого-то смущает данное заявление, надо провести "круглый стол" в стенах Государственной Думы. Те, кто подписался, авторы, готовы по каждой строчке этого заявления выслушать замечания в свой адрес и обосновать свою позицию.

Далее. Если это заявление поступило в Генеральную прокуратуру и Генеральная прокуратура в отношении авторов этого заявления не сделала никакого представления, то о каком антисемитизме, ксенофобии и еще черт знает о чем можно сейчас говорить?!

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Высказывания Жириновского Владимира Вольфовича мы также принимаем к сведению, они уже прозвучали.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По ведению потом, когда рассмотрим.

Иванова Валентина Николаевна, протокольное поручение готовьте, мы его рассмотрим.

Вопрос 4 мы снимаем по предложению председателя комитета Мокрого Владимира Семёновича.

Протокольные поручения. Алкснис Виктор Имантович свое поручение озвучил. Готовьте, действительно очень важный вопрос.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич — протокольное поручение. Также готовьте, вы его кратко уже озвучили.

Лахова Екатерина Филипповна — протокольное поручение в адрес трех комитетов. Готовьте, раздавайте в зале, будем рассматривать.

Предложения ряда депутатов от фракции КПРФ — по поводу возврата к вопросу, решению относительно лишения права выступления на месяц депутата Тюлькина. Первым об этом сказал Решульский Сергей Николаевич. Вам тогда слово, пожалуйста.

Решульский С. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я действительно предлагаю пересмотреть принятое 21 января решение о лишении депутата Тюлькина Виктора Аркадьевича слова на месяц, поскольку усматриваю здесь, с одной стороны, нечеткое выполнение статьи 45 нашего Регламента, а с другой — мы прекрасно с вами поняли, что решение принималось не потому, что Виктор Аркадьевич допустил где-то, как сказали, некорректное отношение в отношении одного из должностных лиц России, а больше потому, что Виктор Аркадьевич честно исполнял свой депутатский долг, подготовил необходимое, как он считал, количество поправок к рассматриваемому законопроекту и настойчиво пытался доказать Государственной Думе, что эти поправки нужно принять.

Я думаю, что прошедших десяти дней вполне достаточно и надо принять решение о том, чтобы со следующего или с этого заседания Виктор Аркадьевич Тюлькин имел право выступать в стенах Государственной Думы, иначе это будет выглядеть просто как какое-то преследование депутатов за то, что они подготавливают большое количество поправок. Если бы кто-то усмотрел в ходе выступления коллеги Тюлькина какие-то нарушения, то, я думаю, председательствующий по ходу должен был бы ему, как предусматривает статья 45, сделать замечание, чтобы он дальше не допускал в своем выступлении, может быть, для кого-то неприятные акценты. Поскольку это не было сделано, я считаю, что мы могли бы сейчас принять решение об отмене решения от 21 января и вернуть коллеге Тюлькину, депутату Тюлькину Виктору Аркадьевичу законное право выступать, вносить свои поправки, отстаивать их, иначе получится

так... Вот я по закону о выборах внес сорок три поправки, а теперь сижу и не знаю, надо ли будет мне по ним выступать, или после десятой поправки возьмут и лишат меня слова. Может, это слишком утрировано, я специально так сказал, но, Борис Вячеславович, все должны согласиться, что это не метод — лишать депутата права выступать в Государственной Думе. Прошу поддержать это предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Рязанский Валерий Владимирович.

Рязанский В. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, когда я ставил вопрос по поводу лишения депутата Тюлькина слова на месяц, я, выступая от имени комитета, руководствовался следующими доводами.

Первое. Мы дали возможность доложить все поправки, которые были внесены Виктором Аркадьевичем, и он это сделал. Кроме того, мы должны были получить стенограмму, для того чтобы потом не возникло вот таких же кривотолков — якобы кто-то где-то не так его понял, как сейчас сказал Сергей Николаевич.

Я не хочу обращаться к этой стенограмме еще раз, потому что мне, как депутату, как гражданину, просто стыдно за такого рода отношение к нашему президенту, я не собираюсь еще раз повторять это высказывание. Считаю, что, если фракция КПРФ настаивает, нужно поставить сейчас вопрос на голосование, но я считаю, что мы не должны оставлять это без такой реакции.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение депутата Решульского Сергея Николаевича об отмене решения Государственной Думы о лишении права выступления Тюлькина Виктора Аркадьевича сроком на один месяц. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 39 сек.)	
Проголосовало за	57 чел. 12,7 %
Проголосовало против	261 чел. 58,0 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	320 чел.
Не голосовало	130 чел. 28,9 %
Результат: не принято	

Не принято.

Крутов Александр Николаевич.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вот мы пройдем тридцать два вопроса, которые подняты, — потом дам слово по ведению.

Предложение Крутова Александра Николаевича: обсудить, я так понимаю, сегодня в зале ситуацию, связанную с заявлением ряда депутатов в Генеральную прокуратуру. Мы слышали предложение провести "круглый стол", у нас есть предложение по проекту заявления. Я в этой ситуации ставлю предложение Крутова Александра Николаевича на голосование. Александр Николаевич, вы просили пять минут. Это будет уже обсуждение.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Почему на пять минут? В рамках обсуждения вопроса.

Пожалуйста, включите микрофон Крутову Александру Николаевичу.

Крутов А. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уже сегодня столько всего переврано, искажено, умышленно подвергнуто монтажу, что будет странно принимать определенные решения, не зная смысла этого документа, не ознакомившись с ним и не выслушав тех людей, которые его подписали, тех, кому сегодня предъявляется столько претензий, тех, кого сегодня хотят обсуждать на парламентском заседании.

Я сегодня прошу пять минут не для того, чтобы обсуждать этот документ, а для того, чтобы донести до вас, до депутатов, смысл этого документа, чтобы наконец-то в стенах нашей Думы мы могли чувствовать себя такими же защищенными людьми, как и каждый гражданин России.

Спасибо.

Председательствующий. Александр Николаевич, у вас было четыре минуты, из которых вы воспользовались полутора минутами. В результате я вынужден поставить на голосование вопрос о предоставлении вам пяти минут вместо четырех, которые вы имели.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы дать возможность выступить в течение пяти минут? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 73 чел. 16,2 %
Проголосовало против 237 чел. 52,7 %
Воздержалось 5 чел. 1,1 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: не принято

У вас есть возможность записаться в пятницу на "час заявлений", там будет ровно пять минут.

Афанасьева Елена Владимировна озвучила протокольное поручение Комитету по природным ресурсам и природопользованию. Распечатывайте и раздавайте в зале.

Вопрос депутата Сироткина Сергея Никаноровича по поводу помощников. Я выяснил ситуацию. На текущий момент, как сказал Лоторев Александр Николаевич, не урегулирован вопрос между Госдумой и Минфином. Я поручил Артуру Николаевичу Чилингарову в течение двух дней этот вопрос урегулировать. Деньги для выплаты заработной платы есть, значит, нужны технические согласования.

Плетнёва Тамара Васильевна — протокольное поручение комитету по образованию. Готовьте, мы его обсудим. Если надо, потом, при обсуждении, у вас будет возможность выступить в течение трех минут.

Иванов Анатолий Семёнович — протокольное поручение комитету по законодательству. Вы его уже обосновали. Пожалуйста, готовьте.

Кибирев Борис Григорьевич, ваше протокольное поручение также обосновано. Готовьте его для распространения в зале.

Броницын Андрей Юрьевич обосновал ситуацию. Но это фактически некое ваше заявление, к которому прислушаются председатели соответствующих комитетов.

Аксаков, да? Пожалуйста, депутат Аксаков.

Аксаков А. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В компетенцию депутатов Государственной Думы не входит право вмешиваться в решение организационных вопросов парламентов субъектов Федерации. Если кому-то кажется, что были какие-то нарушения закона при решении организационного вопроса, — для этого есть суд. Поэтому просьба к этому заявлению отнестись вот таким образом.

Председательствующий. Ну, мы его выслушали, я думаю, что депутаты поняли ситуацию и в рамках закона примут решение.

Останина Нина Александровна, вы протокольное поручение фактически обосновали, оно касается проблемы с лекарствами. Готовьте, мы его обсудим в зале. Готовьте нормально.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Так мы его обсудим, у нас будет специальное время для обсуждения протокольных поручений. Сейчас мы принимаем решение о том, чтобы вы его подготовили и распространили в зале.

Чернышов Алексей Геннадиевич поднимает вопрос относительно претензий к работе правительства и предлагает соз-

дать парламентскую комиссию, которая могла бы обсудить деятельность правительства.

Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста, ваша позиция как председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы, к сожалению, таких решений принимать не можем, поскольку это вне компетенции Государственной Думы. Почему? Потому что есть закон о правительстве, есть Конституция и создание таких комиссий никаким законом не предусмотрено. Регламент — это наше внутреннее дело, мы можем руководствоваться Регламентом только при рассмотрении внутренних вопросов. В данном случае мы должны руководствоваться Конституцией, законом о правительстве. Поэтому я не поддерживаю это предложение и прошу палату его не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Ну, Алексей Геннадиевич достаточно четко обосновал свою позицию, поэтому мы должны по этому вопросу просто определиться голосованием, если Алексей Геннадиевич не снимает предложение. Не снимает. Ставится на голосование предложение депутата Чернышова о создании парламентской комиссии по оценке деятельности правительства. Пожалуйста, прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 13 сек.)	
Проголосовало за	58 чел. 12,9 %
Проголосовало против	58 чел. 12,9 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	118 чел.
Не голосовало	332 чел. 73,8 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Собко Сергей Васильевич поднял тему, по которой мы фактически уже голосовали. Я думаю, что проект заявления завтра будет рассмотрен на Совете Госдумы. Если будет принято решение, то он будет включен в повестку на пятницу. Тогда будет возможность обсудить всесторонне эту ситуацию. Собко Сергей Васильевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

Собко С. В. В Интернете опубликовано следующее, цитирую: депутатам, направившим в Генпрокуратуру антисемитское обращение, грозит лишение депутатской неприкосновенности и уголовное преследование по двум статьям Уголовного

кодекса Российской Федерации. Заявления руководителей Либерально-демократической партии также подтверждает примерно такие же настроения. В связи с этим я могу сказать следующее. Я абсолютно согласен с Президентом России Владимиром Владимировичем Путиным в том, что любые проявления фашизма, ксенофобии в России должны преследоваться и по закону, и общественным мнением.

Мой отец не был в Освенциме, он не был в концлагере, но он пришел с войны инвалидом, без ноги. И я, как любой нормальный человек, всеми фибрами души ненавижу фашизм и любые его проявления, откуда бы они ни исходили. При этом я подписал письмо абсолютно сознательно, потому что считаю, что Генеральная прокуратура — это тот конституционный орган, который должен следить за соблюдением законности в России и объяснить нам, почему в российских школах, которые финансируются из российского бюджета, по программе, утвержденной Министерством образования и науки Российской Федерации, изучают книги, в которых написано: евреи — полноценные и совершенные человеческие существа, а неевреи, со своей стороны, — хотя и люди, однако не полноценные и не совершенные. Различия между евреями и другими народами подобны различиям между душой и телом или между людьми и животными. Еврей, проходя мимо нееврейского жилища или мимо церкви, должен произнести: "Дом надменных разрушит Господь". Следующее: нееврей не рассматривается еврейским судом как дееспособный свидетель. Это относится и к нееврею, имеющему статус гер тошав. Следующее: христиане вообще рассматриваются как идолопоклонники и как таковые, во всяком случае в теории, подлежат смертной казни. Следующее: согласно еврейскому закону всякий идолопоклонник — как еврей, так и нееврей — должен быть приговорен к смертной казни соответствующим судом.

Почему такие документы выходят в России в 2001 году? Объясняется, что они, мол, написаны сто пятьдесят лет назад. Причем эта книга, которая называется "Кицур Шульхан Арух" и из-за которой весь этот вопрос был поднят, изучается по официальной программе в российских школах! И после этого говорят, что тот, кто подписал письмо в Генеральную прокуратуру, занимается ксенофобией и разжиганием межнациональной розни!

Я хочу, чтобы все, кто в этом зале присутствует, кто не интересовался этим вопросом, задумались: согласны они, что они уподоблены животному? Согласны они, что семья нееврея подобно семени быка? Можно много приводить... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятно, Сергей Васильевич, спасибо.

Протокольное поручение Комитету по безопасности депутат Островский Алексей Владимирович озвучил. Готовьте.

По поводу предложения Ковалёва Олега Ивановича нам надо просто проголосовать за перенос "правительственного часа" на 16 февраля, на среду, чтобы заслушать министра сельского хозяйства Алексея Васильевича Гордеева. Ставится на голосование решение о переносе "правительственного часа" на 16-е.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 299 чел. 66,4 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 303 чел.
Не голосовало 147 чел. 32,7 %
Результат: принято

Принимается.

Смолин Олег Николаевич, протокольное поручение Комитету по обороне, пожалуйста, изложите.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я прошу Государственную Думу поддержать протокольное поручение Комитету по обороне: запросить в Министерстве обороны Российской Федерации информацию о концепции готовящегося проекта федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" в отношении отсрочек от призыва на военную службу и довести полученную информацию до депутатов Государственной Думы.

Суть дела очень проста. Вы знаете, что недавно было заседание Государственной Думы, на котором министр обороны вроде бы успокоил общественность, сказав, что студентов призывать в солдаты не надо. Вместе с тем министр обороны сказал о том, что предполагается резкое сокращение иных отсрочек от военной службы.

Ну, вот мы всегда заботимся о том, чтобы граждане заранее получили информацию, в случае если происходят какие-то изменения не в пользу граждан. Например, относительно налогового законодательства предполагается, что оно должно приниматься загодя, за определенный срок, для того чтобы люди могли подготовиться к этому. Я думаю, что вопрос об отсрочках — это вопрос, который может вызвать очень серьезное напряжение в обществе, и чем раньше мы спокойно начнем его обсуждать, тем лучше будет, тем меньше шансов, что мы получим опять какую-нибудь волну массовых акций протеста.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Предложение депутата Косачёва о переносе рассмотрения пункта 14 на 12.30, на фиксированное время. Нет возражений у депутатов? Нет. Тогда нет смысла голосовать. Мы переносим пункт 14 на 12.30, на фиксированное время.

Кашин Владимир Иванович, протокольное поручение вы озвучили, готовьте.

И Селезнёв Геннадий Николаевич тоже озвучил поручение. Готовьте.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По ведению? Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В. Борис Вячеславович, во-первых, общим должен быть порядок по протокольным поручениям: или вы даете слово для озвучивания, или нет. Это первое.

Второе. Вы сказали о том, что вы направили телеграмму поздравительную мэру Волгограда. Борис Вячеславович, известна ваша любовь к мэру Волгограда, поскольку он член "Единой России", но я напоминаю, что в Сталинградской битве участвовали... в сражении этом задействована была бóльшая половина области. 19 ноября началось наступление, и от станции Клетской двести с лишним километров до Волгограда... Вы оскорбили просто этим волгоградцев! Поздравление должно идти всей области Волгоградской, если вы намерены поздравить жителей области, и, конечно, участникам войны, ведь участники Сталинградской битвы живут и в других регионах. По этому непонятно, как вы... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Николай Сергеевич, пожалуйста.

Леонов Н. С., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, чтобы прекратить спекуляции на тему обращения группы депутатов в Генпрокуратуру, прошу вас распространить среди депутатов Государственной Думы полный текст обращения группы депутатов в Генпрокуратуру. Это устранил информационный вакуум и прекратит разговоры типа: то ли у него пальто украли, то ли он пальто украл.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Сергеевич.

Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Борис Вячеславович, удивительная ситуация: вы мне дали тридцать секунд для пояснения по моей позиции, а Решульский, Крутов, Леонов и особенно Собко, который повторил все ксенофобские глупости, он вообще не изучал этот вопрос никогда... Вы, товарищ Собко, не в курсе про-

исходящего, так сказать, в еврейском вопросе, вы к специалистам обратились бы. Что вы там подписывали? И ваш вывод со времен сумасшедшего художника в Германии — запретить все организации — никто не делал. Вы понимаете, что нам двадцать лет тыкать будут этой бумагой?! Раньше, когда меня спрашивали: у вас есть антисемитизм? — отвечал иностранцам: назовите хоть один факт. Они мялись и, кроме как о разрушении кладбищ, ничего не могли сказать. Теперь двадцать лет они будут тыкать этой бумажкой нам в лицо, вы понимаете?! Это ослабление наших международных позиций, внутри вы ослабляете и одновременно на международном уровне. Это четкий замысел, чтобы Путина убрать от власти. Неужели это не понятно?.. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста. По ведению.

Останина Н. А. Борис Вячеславович, у меня на самом деле по ведению. Просто обескураживает ваше избирательное отношение к тому, кому предоставить слово для обоснования своих поручений, кому нет. Это первое.

И второе. Я не делегировала вам полномочия комментировать проект моего протокольного поручения, я жива и сделаю это сама. Речь идет не просто о необеспечении лекарственными средствами, а о прямом обвинении в коррупции министра, который заведомо является учредителем этих страховых компаний и навязывает региону данные страховые компании, которые не справляются со своей функцией, дают ложные обещания, подводят исполнительную власть. И если до сегодняшнего дня в Кузбассе, который я представляю, не было акций протеста, то через неделю они будут, поскольку через неделю заканчивается запас лекарств.

Прошу дать поручение нашей Комиссии по противодействию коррупции проверить, на каком основании именно этим фирмам предоставлено право проводить поставки лекарств в регионы и кто является учредителем этих фирм.

Спасибо.

Председательствующий. Нина Александровна, я хочу вам разъяснить свою позицию. Вопрос, поднятый вами, настолько актуален, что он не требует принятия дополнительного решения о том, что это протокольное поручение нужно давать. Мы, безусловно, даем слово для обсуждения именно по процедуре при обсуждении порядка работы, если есть спорное протокольное поручение. Я сразу сказал, что тема, поднятая вами, актуальна. Готовьте протокольное поручение и раздавайте в зале.

Богомольный Евгений Исаакович, пожалуйста.

Богомольный Е. И., фракция "Единая Россия".

Я прошу прощения, я нажимал кнопку, чтобы выступить, но не получилось.

Пункт 5 Государственный Совет Удмуртской Республики просит снять сегодня с рассмотрения.

Председательствующий. А причина какая?

Включите, пожалуйста, микрофон.

Богомольный Е. И. Причина та, что с учетом заключения комитета по местному самоуправлению они готовят постановление Государственного Совета Удмуртской Республики об отзыве своего предложения.

Председательствующий. Спасибо. Вот сейчас мне принесли письменное заявление.

Богомольный Е. И. Да-да, оно есть.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть письменное заявление авторов данного законопроекта о переносе. Значит, рассмотрение пункта 5 мы также переносим.

По ведению — Кашин Владимир Иванович. Пожалуйста.

Кашин В. И. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, вольно или невольно депутат Жириновский оскорбил всё население России. Именно в колхозах работало абсолютное большинство родителей присутствующих здесь депутатов, а многие из присутствующих депутатов и сами отдали свой многолетний труд этой отрасли. Называть людей, которые работали в колхозах, пьянью, рванью — это оскорбление всей России и памяти тех, кто во время войны обеспечивал фронт продуктами питания, всем необходимым, чтобы освободили тот же Освенцим наши русские солдаты. И они, как правило, русские мужики, россияне, работали именно в колхозах в эти годы. Поэтому это заявление — оно оскорбительно, и я требую от имени всех... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Понятно.

По ведению — Чернышов Алексей Геннадиевич. Пожалуйста.

Чернышов А. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, мы как-то легко отнеслись к вопросу о переносе выступления господина Гордеева. Ведь, наверное, он знал заранее, что у нас запланировано в "правительственном часе", а, получается, он уехал в плановый отпуск. Ведь не заболел, и не случилось чего-то такого. Мне бы хотелось, чтобы в будущем все-таки не происходили такие вещи, потому что это нарушает плановый режим нашей работы.

Спасибо.

Председательствующий. Алексей Геннадиевич, я вам поясню ситуацию. С плановым отпуском определились до принятия нами решения, и было письмо относительно того, чтобы мы

заслушали заместителя министра и руководителя Федерального агентства по сельскому хозяйству. Вчера на Совете Государственной Думы мы отказались от такого подхода и посчитали целесообразным заслушать именно министра. Мы будем отстаивать свою концепцию, что в "правительственный час" мы заслушиваем только первых лиц министерств.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Борис Вячеславович, поскольку депутат Рязанский высказался в том смысле, что ему стыдно за Тюлькина, и зал подтвердил голосование 21 января, мне хотелось бы присоединиться к мнению депутата Кашина. Вы защищаете высшее должностное лицо России — президента, мне это понятно, но именно президент России выступает против двойных стандартов, и очень плохо, когда двойные стандарты у нас в зале. Давайте следить тогда за лексикой всех депутатов. Напоминаю: "губернаторы-подонки" — то, что звучало здесь. И то, что сегодня из уст депутата Жириновского звучало. Давайте наказывать всех, чтобы не было двойных стандартов.

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич, я согласен с вашим подходом, я обращаюсь к коллегам: уважаемые коллеги, прошу вас очень внимательно относиться к вашим высказываниям, чтобы они были в рамках нормативной лексики.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста. По ведению.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Борис Вячеславович, я тоже не согласна с тем, как сегодня идет обсуждение протокольных поручений. Мы знаем...

Председательствующий. Оно не идет, Тамара Васильевна, протокольные поручения мы обсуждаем, когда они розданы в зале. При обсуждении порядка работы мы только даем право на распространение протокольных поручений в зале. Всё, спасибо, Тамара Васильевна.

Уважаемые коллеги, все записавшиеся на выступления по ведению выступили. С учетом принятых дополнений и изменений в порядок работы прошу определиться в целом по порядку работы на сегодня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, приступаем к пункту 2. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Антона Александровича Иванова.

Пожалуйста.

Иванов А. А., Председатель Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Доброе утро, уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Я бы хотел выступить в поддержку законопроекта "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации". Этот законопроект довольно мал по размерам, но достаточно значим для нас. Некоторые его положения не требуют подробного обоснования, поскольку являются результатом предыдущих решений. В частности, изменение статьи 59 АПК связано с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2004 года № 15-П, в котором разрешено участвовать в арбитражном процессе не только адвокатам, но и иным юристам, представляющим стороны. Так что мы вносим данное изменение в АПК, реализуя соответствующее положение, принятое Конституционным Судом.

Следующее изменение касается возможности восстановления пропущенного срока подачи заявления или, коротко говоря, надзорной жалобы, если срок пропущен по причинам, не зависящим от заявителя. Ныне действующий срок равен трем месяцам, и не все заявители успевают подготовиться, прежде всего сформировать правильную правовую позицию по данному вопросу, по вынесенным решениям, и иногда опаздывают, поэтому мы бы хотели просить вас внести изменение в эту статью, с тем чтобы была возможность восстановить пропущенный срок. Но такая возможность восстановления не должна быть бессрочной, поскольку гражданский оборот должен быть более-менее обеспеченным, то есть соответствующие хозяйствующие субъекты должны знать, что возможность восстановления срока не может быть бесконечной, поэтому установлен шестимесячный лимит, то есть срок может быть восстановлен при условии, что заявление о его восстановлении подано в течение шести месяцев. Это положение также объясняется сложившейся практикой Европейского суда по правам человека, которая предполагает четкие сроки, по истечении которых дело может быть передано для рассмотрения в Европейский суд по правам человека.

И наконец, принципиальные изменения касаются статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса. Здесь появляется дополнительное основание для рассмотрения дела в по-

рядке надзора, а именно то, что оспариваемый судебный акт нарушает права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права. Это положение позволит нам создать дополнительные гарантии защиты прав человека в арбитражном процессе и избежать во многих случаях необоснованной передачи дел в Европейский суд по правам человека, поскольку сейчас такого основания для пересмотра нет.

Вот вкратце основные положения законопроекта. В целом они направлены на либерализацию и гуманизацию надзорного производства, поэтому мы просим их поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Антон Александрович, просаживайтесь, вопросы будут заданы после содоклада.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Валерия Васильевича Гребенникова. Пожалуйста.

Гребенников В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект, о котором только что подробно доложил председатель Высшего Арбитражного Суда. Я, со своей стороны, уполномочен сообщить вам мнение нашего комитета. Мы рассмотрели этот проект и пришли к выводу, что в целом он заслуживает того, чтобы быть поддержанным в первом чтении, поскольку те основания, о которых говорил председатель Высшего Арбитражного Суда, являются достаточными для внесения необходимых изменений в законодательство. Я бы только хотел обратить внимание на некоторый нюанс, о котором мы говорили при обсуждении в комитете. Это не делает невозможным принятие решения о поддержке проекта в первом чтении, однако надо на это обратить внимание, иметь это в виду при дальнейшей работе над проектом, его доработке. В частности, мы согласны с тем, что положение о восстановлении срока надзорного обжалования заслуживает поддержки, поскольку, с одной стороны, такая норма позволяет сохранить срок надзорного обжалования в ныне действующих пределах, а с другой стороны, дает суду право в исключительных случаях предоставить защиту лицу, пропустившему срок. Вместе с тем представляется необходимым указать непосредственно в норме о восстановлении срока надзорного обжалования перечень оснований, при наличии которых суд обязан восстановить такой срок. При этом следует скоординировать нормы о сроках для предъявления к исполнению исполнительных документов, выдаваемых на основании судебных актов ар-

битражных судов, и сроках на обжалование вступившего в законную силу судебного акта арбитражного суда.

Расширение перечня оснований для отмены судебных актов в порядке надзора представляется нам неправильным, поскольку предлагаемое новое основание для отмены — нарушение норм международного права — охватывается основанием, уже предусмотренным пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом того обстоятельства, что согласно части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются частью ее правовой системы. Что же касается других предложений, они заслуживают поддержки, как я уже сказал вам в самом начале выступления.

В связи с вышеизложенным наш комитет рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении рассматриваемый законопроект о внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Васильевич, тоже присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и докладчице? Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста, ваш вопрос.

Митрофанов А. В. У меня вопрос к председателю Высшего Арбитражного Суда.

Скажите, планируется ли дальнейшее совершенствование законодательства, я имею в виду Арбитражный процессуальный кодекс, другие нормы, в частности повышение возраста для арбитражных судей? Я думаю, что это имело бы значение в целях борьбы с коррупцией, большой опыт, так сказать... Есть ли такие планы у Высшего Арбитражного Суда?

Председательствующий. Пожалуйста, Антон Александрович, ответ.

Иванов А. А. Такой законопроект имеется, в первом чтении он принят, насколько мне известно, сейчас идет работа над окончательной редакцией. Ну, мы поддерживаем предложение о повышении возраста.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше вопросов. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства? Представителю президента? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 3. О федеральном законе "Об использовании природного газа в качестве моторного топлива". Доклад председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Валерия Афонасьевича Язева. Пожалуйста.

Язев В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "Об использовании природного газа в качестве моторного топлива" был внесен в Государственную Думу 2 июля 1998 года, принят Государственной Думой в первоначальной редакции 2 июня 1999 года и отклонен Советом Федерации 9 июня 1999 года с предложением о создании согласительной комиссии. В редакции согласительной комиссии закон был принят Госдумой 20 октября 1999 года и одобрен Советом Федерации 11 ноября того же года, однако 25 ноября 1999 года закон был отклонен Президентом Российской Федерации. 26 апреля 2000 года было принято постановление Госдумы о создании специальной комиссии по данному закону, а 17 мая 2000 года — постановление Совета Федерации об участии в работе этой комиссии. С тех пор специальная комиссия во многом из-за того, что представитель Президента Российской Федерации считает нецелесообразной дальнейшую доработку закона, не собиралась ни разу.

Учитывая сказанное, а также понимая бесперспективность дальнейшей работы над законом "Об использовании природного газа в качестве моторного топлива", Комитет Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи принял решение обратиться к Госдуме с предложением снять его с дальнейшего рассмотрения.

Считаю необходимым отметить, что, понимая значимость самой проблемы альтернативных видов топлива, депутаты Гос-

думы Язев и Заяшников подготовили и внесли в Государственную Думу 18 января этого года проект закона об использовании альтернативных видов моторного топлива, в котором учтены не только замечания, высказанные при отклонении закона "Об использовании природного газа в качестве моторного топлива", но и то, что с того времени изменились экономические условия.

Я прошу Государственную Думу поддержать предложение комитета о снятии с дальнейшего рассмотрения отклоненного Президентом Российской Федерации Федерального закона "Об использовании природного газа в качестве моторного топлива".

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Афонасьевич, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, есть ли у представителей депутатских объединений желание выступить? Нет. В таком случае ставлю на голосование предложение ответственного комитета согласиться с решением Президента Российской Федерации об отклонении федерального закона и снятии его с дальнейшего рассмотрения. Данный вопрос мы должны голосовать в режиме "часа голосования". Объявляется "час голосования". Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 48 сек.)	
Проголосовало за	315 чел. 70,0 %
Проголосовало против	13 чел. 2,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	328 чел.
Не голосовало	122 чел. 27,1 %
Результат: принято	

Принимается.

Следующий — пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Анатолия Семёновича Иванова. Пожалуйста.

Иванов А. С. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Несмотря на отрицательное заключение Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления на внесенный мною законопроект и несмотря на потенциальное в связи с этим отклонение его Государственной Думой, я решил выступить, так как проблема реализации закона "Об общих принципах организации местного самоуправления...", с большим трудом принятого Государственной Думой, в настоя-

щее время является одной из самых важных. В соответствии со статьей 27 указанного закона территориальное общественное самоуправление осуществляется в поселениях непосредственно населением путем проведения собраний и конференций граждан, а также посредством создания органов территориального общественного самоуправления. При этом собрание граждан считается правомочным, если в нем принимают участие не менее половины жителей соответствующей территории, а конференция считается правомочной, если в ней принимают участие не менее двух третей избранных на собраниях граждан делегатов, представляющих не менее половины жителей соответствующей территории.

Как показала практика, активность граждан при выборах органов власти находится на низком уровне, и особенно на выборах органов местного самоуправления, в связи с чем во многих муниципальных образованиях выборы органов власти считаются состоявшимися при участии в них не менее 20 процентов граждан. И даже при таком уровне участия граждан в выборах не во всех муниципальных образованиях они считаются состоявшимися. Отношение к территориальному общественному самоуправлению у граждан еще более индифферентное. Важность же развития территориального общественного самоуправления высока, так как оно является частью структуры гражданского общества. Поэтому на начальном этапе развития территориального общественного самоуправления необходимо снизить в законе порог уровня участия граждан в его организации и осуществлении либо передать право установления порядка проведения собраний и конференций граждан муниципальным образованиям. Представляется, что второй вариант более предпочтительный, так как муниципальные образования могут устанавливать порог уровня участия граждан в организации и осуществлении территориального общественного самоуправления в зависимости от местных условий. Законопроектом и предусмотрена реализация такого варианта.

Как мне известно, в подавляющем большинстве субъектов Федерации, которые прислали свои отзывы на данный законопроект, мою инициативу поддерживают. И я в этом был уверен, так как в поселениях и муниципальных образованиях, где в настоящее время существует ТОС, нарушается закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в связи с нереальностью его исполнения. Например, в моем округе избрание органов ТОС и принятие решений в соответствии с полномочиями ТОС осуществляются путем сбора подписей жителей, а не путем проведения собраний. Невозможно собрать более 50 процентов жителей даже

одного подъезда многоквартирного жилого дома, не говоря уже о доме в целом или микрорайоне. Принятие же решений путем сбора подписей не предусмотрено законом. А если учитывать другие, еще более проблематичные нормы закона, который, как помнят депутаты прошлого созыва, принимался с большим трудом, при негативном к нему отношении мэров и губернаторов, то есть специалистов в сфере местного самоуправления, то можно сделать вывод о компетентности инициаторов его создания и продвижения.

Главный представитель субъекта права законодательной инициативы по закону "Об общих принципах организации местного самоуправления..." отправлен, как известно, президентом на Кавказ, а его коллегу по продвижению законопроектов в Государственной Думе я бы на месте президента назначил губернатором, но только не Самарской области, а, например, Чукотки, где место, наверное, скоро освободится. Пусть они там попробуют реализовать свой закон.

Я же предлагаю не дожидаться, когда создатели закона от него сами откажутся, а приводить закон в жизнеспособное состояние, и начать с предлагаемой мной инициативы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Семёнович, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Владимира Семёновича Мокрого. Пожалуйста, Владимир Семёнович.

Мокрый В. С. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я согласен с предыдущим докладчиком в том, что вопрос развития и совершенствования местного самоуправления является действительно сложной темой.

В представленном вам законопроекте предлагается изменить статью, а точнее, исключить часть 6 из статьи 27 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", которая устанавливает порядок проведения собраний и конференций граждан по вопросам организации и осуществления территориального общественного самоуправления. Напомню просто, что ТОС создается в соответствии с федеральным законом в подъездах, в микрорайонах, в жилых домах и так далее. И если допустить норму, которую предлагает автор законопроекта, о том, что данный порядок проведения конференций и собраний устанавливается уставом муниципального образования, то это может привести к тому, что регулирование их будет на всей территории неодинаковое. Допустим, минимальное количество людей, два-три человека, в одном подъезде собираются и определяют

ситуацию с организацией ТОС и работу ТОС для всего дома, для всего подъезда и так далее. Наоборот, федеральный закон устанавливает единые требования, предъявляемые к формированию и работе органов территориального общественного самоуправления, к проведению собраний и конференций, а также к порядку принятия ими решений.

На основании этого комитет предложил отклонить законопроект.

Председательствующий. Ясно, Владимир Семёнович, присаживайтесь.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вопросы есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите результаты записи.

Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В. Владимир Семёнович, вы пришли в Государственную Думу, имея большой опыт хозяйственной работы, у вас есть опыт работы в органах исполнительной власти. Вы активно поддерживали этот закон, то есть хорошо с ним знакомы в целом. То, что сейчас вносятся какие-то там поправки, — это так, текущий ремонт, а этот закон требует не только "капитального ремонта", но, нам кажется, и отмены. Вот скажите честно, если бы вас избрали губернатором, как вообще исполнять этот закон? Он вреден, ни один руководитель на местах, в частности у нас в области, не поддерживает этот закон. И вы знаете, какие потребуются огромные финансовые затраты. А спроси зачем? Каков результат, какова эффективность этого закона? Поэтому, Владимир Семёнович, как вы считаете, не честнее ли будет, чтобы не дожидаться вот такой реакции, как на закон...
(Микрофон отключен.)

Мокрый В. С. Спасибо большое за вопрос. Я понимаю, что этот вопрос касается больше не конкретного законопроекта, а в целом судьбы и реализации закона "Об общих принципах организации местного самоуправления...". Я говорю вам честно и откровенно: я убежден, что России необходимо развитие самоорганизации граждан, местного самоуправления. Мы, к сожалению, очень много говорим о сложностях, о проблемах и, вместо того чтобы дать народу право самому решать свои проблемы, пытаемся соподчинить всё, причем даже местное сообщество в больших городах, в маленьких поселениях. Я убежден в том, что чем больше мы будем централизовать власть, тем больше проблем будет накапливаться на местах, в больших и маленьких поселках и городах.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Махмуд Гаджулаевич, вопрос.

Махмудов М. Г. У меня вопрос к Анатолию Семёновичу.

Я буквально был удивлен: как такое предложение можно внести? У нас выборный процесс превратили в абсурд, особенно это касается местного самоуправления, когда выбирают не достойных профессионалов, а тех, в ком заинтересованы, или по ряду других причин. Кому нужно такое территориальное общественное самоуправление, если они даже не могут собрать конференцию или собрание? Собираются три человека и говорят: давай сегодня я буду, а завтра ты будешь. Поэтому считаю предложение абсурдным. И правильно комитет предлагает отклонить это. Если общественное самоуправление доходит до такого абсурда, нужно ли оно в принципе самим жителям этой территории, этих жилищных комплексов?

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Анатолий Семёнович. С места.

Иванов А. С. Ну, если проводить аналогию, то ведь мы и местные органы власти во многих муниципальных образованиях выбираем небольшим количеством граждан, а если даже говорить о Государственной Думе, о высших органах власти, то меньшая часть граждан участвует в выборах. И мы живем фактически по их законам, нас избирают именно по их инициативе. Это часть наиболее активных граждан. Мы говорим о территориальном местном самоуправлении, то есть об органах ТОС. Некоторые люди считают, что это менее важные органы, тем не менее есть люди, которые хотят активно участвовать в общественной жизни. И вот мое предложение. Когда, допустим, в уставах муниципального образования будет предусмотрена возможность избрания органов ТОС, вернее, людей, которые готовы активно участвовать в деятельности органов местного самоуправления... То есть уставом, например, будет закреплено, что 20 процентов, меньшее количество граждан, могут участвовать в собраниях... Ведь у нас, допустим, на выборах в местные органы власти в городе Тольятти порог участия граждан — 20 процентов. А уровень ТОС — это еще более низкий уровень власти, ведь органы ТОС тоже относятся к органам власти. Поэтому делать порог выше, чем порог участия при выборах в органы местной власти, на мой взгляд, просто было бы нелогичным.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость предоставить слово для выступлений? Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, к сожалению, это не очень хорошо — сделать так, как предлагают авторы законопроекта: понизить там порог и так далее. У нас прошли выборы 5 декабря, и явка в

среднем на выборах в органы власти местного самоуправления составила свыше 50 процентов, то есть люди наконец стали действительно понимать... У нас все эти годы работает сельское местное самоуправление, и никаких проблем нет.

А то, о чем мы сегодня говорим, — территориальное общественное самоуправление, — таких органов в Новосибирске порядка ста. И ими предметно занимаются и мэрия, и представительные органы, разработаны свои законы, которые действуют, и положение на уровне города. Мне приходилось как раз разрабатывать законопроект, когда решался вопрос о том, какой должна быть явка на эти собрания, как проводить конференции или что-то такое, как принимать эти решения. Не надо забывать, что конкретно в подъезде, конкретно в доме, конкретно в каком-то квартале живут не только те люди, которые что-то хотят сделать, используя территориальное общественное самоуправление. Первыми, кто пришел узнать об общественном самоуправлении, были коммерсанты, которые захотели расставить свои ларьки, договорившись с местными жителями, и открыть там свой бизнес. 154-й закон не предполагал таких полномочий для ГОС, поэтому мы этот барьер как бы установили. Но представьте себе: если у вас во дворе будут открывать стоянки для автомобилей и ларьки люди, небольшим числом принявшие решение от имени всего населения, которое там живет, то будут просто нарушены элементарные гражданские права всех остальных. Поэтому критерий для работы такого общественного органа должен быть нормальным, должно учитываться мнение большинства населения, проживающего на той или иной территории. И исходить из того, что туда не ходят, а здесь должны еще меньшим числом людей решать эти проблемы, совершенно неправильно, совершенно неправильно! Завтра там появятся какие-нибудь овощехранилища, появятся стоянки, появятся ларьки и кто-то будет, что называется, делать свой маленький бизнес, а в целом исчезнут детские площадки, исчезнут скверы, исчезнут деревья, исчезнет, вообще говоря, среда, в которой человек на сегодняшний день живет.

Комитет, рассматривая эту проблему, пришел к выводу: в целом норма, которая установлена законом, — что надо учитывать все-таки мнение большинства или мнение по крайней мере не менее половины людей, проживающих на этой территории, должна соблюдаться по всей России.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Егорович.

Есть ли еще желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства? Полномочному представителю президента? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона о внесении изменений в статью 27 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 2 чел. 0,4 %

Проголосовало против 57 чел. 12,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 59 чел.

Не голосовало 391 чел. 86,9 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации". Этот законопроект подготовила Курганская областная Дума и доверила представлять депутату Государственной Думы Николаю Максимовичу Безбородову. Пожалуйста.

Безбородов Н. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию в первом чтении представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации". Законопроект внесен Курганской областной Думой.

Чем вызвана необходимость внесения поправок? Вызвана следующими обстоятельствами. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, который вступил в силу 1 сентября 2002 года, значительно сузил полномочия прокурора в арбитражном процессе. Прокурор в настоящее время вправе: первое — обращаться в суд лишь с заявлением об оспаривании нормативных и ненормативных актов и второе — обращаться в суд с исками о признании недействительности сделок, совершенных органами государственной власти, местного самоуправления и юридическими лицами при наличии в их уставном капитале доли Российской Федерации, ее субъекта или муниципального образования. При этом срок надзорного обжалования судебных решений мал и составляет только три месяца. В итоге не могут быть в полной мере исполнены полномочия прокуратуры Российской Федерации, направленные на обеспечение верховенства закона, укрепление законности, защите прав и свобод человека и гражданина, интересов общества. И это в условиях, когда наблюдаются массовые правонарушения, влекущие за собой необходимость возмещения причиненного ущерба, необходимость привлекать виновных к ответ-

ственности, в условиях, когда повсеместно нарушается налоговое законодательство. Этими обстоятельствами вызвана необходимость внесения соответствующих поправок.

Какова цель законопроекта? Во-первых, расширить полномочия прокуратуры в арбитражном процессе и, во-вторых, увеличить срок надзорного обжалования с трех до шести месяцев. В итоге вносимые поправки приведут к восстановлению важного направления в деятельности прокуратуры — защиты государственных, общественных интересов и интересов конкретных граждан.

Реализация законопроекта не потребует дополнительных затрат федерального бюджета.

На законопроект поступили: официальный отзыв Правительства Российской Федерации — отрицательный; заключение Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству — отрицательное; отзыв Комитета Совета Федерации по правовым и судебным вопросам — отрицательный. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы содержит замечания, которые можно учесть ко второму чтению.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, прошу законодательную инициативу Курганской областной Думы поддержать, проект федерального закона в первом чтении принять.

Доклад окончен, спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Максимович, присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Валерия Васильевича Гребенникова.

Гребенников В. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я всегда очень уважаю мнение Николая Максимовича Безбородова, но сегодня, выступая от имени комитета, должен выступить против предложения, которое он озвучил сейчас от имени Курганской областной Думы, видимо будучи сам с ним согласен. По мнению комитета, этот проект вызывает довольно большие вопросы, и, в частности, я сейчас кратенько вам постараюсь их изложить. Вот в пояснительной записке к проекту указывается, что ограничение полномочий прокуратуры ныне действующим Арбитражным процессуальным кодексом повлекло увеличение числа нарушений государственных интересов, в первую очередь в сфере законодательства о налогах и сборах. Между тем редакция части 1 статьи 52 указанного кодекса представляется отвечающей целям и задачам прокуратуры в системе органов государственной власти наилучшим образом. Круг исков, которые может само-

стоятельно предъявить прокурор, направлен именно на защиту государственных интересов. Неопределенность категории дел, по которым прокурор мог бы, если бы мы согласились с предложением Курганской областной Думы, выступить истцом, повлечет, по нашему мнению, именно неоправданное вмешательство государства в гражданские правоотношения.

Замечание о связи усечения полномочий прокурора в арбитражном процессе с увеличением количества нарушений законодательства о налогах и сборах ошибочно хотя бы потому, что речь идет, с одной стороны, о нарушениях в материальной сфере и, с другой стороны, о процессуальных способах защиты от последствий такого рода нарушений. Иски по данной категории дел, по делам, связанным с нарушением законодательства о налогах и сборах, находятся в компетенции налоговых органов, которые самостоятельно, своими действиями защищают государственные интересы. Это первое.

И второе. Предложение об увеличении срока надзорного обжалования, которое мотивировано необходимостью обеспечения прав участников арбитражного процесса, по нашему мнению, не заслуживает поддержки, потому что в этом вопросе необходимо исходить, во-первых, из необходимости, целесообразности сочетания указанных прав с принципом стабильности гражданских правоотношений, а во-вторых, из функций надзорной инстанции как центра формирования устойчивой судебной-арбитражной практики. Существующий трехмесячный срок представляется достаточным для достижения необходимого баланса между двумя изложенными принципами, тем более что вот только что, рассмотрев предыдущий проект, который доложил Председатель Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, и поддержав его в первом чтении, мы заложили возможность для восстановления самим арбитражным судом пропущенного срока, что, конечно, будет способствовать защите прав тех организаций или граждан, которые по уважительным причинам этот срок пропустили и обращаются в суд.

В связи с изложенным, как я уже вам доложил, комитет по законодательству рекомендует Государственной Думе отклонить данный проект, не принимать его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Васильевич.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Я вижу, есть один вопрос. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста. Вы скажите сразу, к кому вопрос.

Плетнёва Т. В. Спасибо. У меня вопрос к Николаю Максимовичу.

Николай Максимович, скажите, пожалуйста, какие все-таки еще были аргументы у правительства не в пользу этого закона, всё ли изложил ваш содокладчик, или еще какие-то были аргументы?

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Максимович Безбородов. С места.

Безбородов Н. М. Содокладчик, Тамара Васильевна, в полной мере изложил аргументы, указанные в официальном отзыве Правительства Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Плетнёва Тамара Васильевна. Пожалуйста, микрофон включите.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В общем-то, я не юрист и, конечно, мне выступать по таким вопросам сложнее, нежели по каким-то вопросам социальной сферы и другим. Много лет работая в Государственной Думе, я помню, как принимались вот все эти наши законы, связанные с фискальными органами, — "О прокуратуре...", Уголовно-процессуальный кодекс, Уголовный кодекс и другие. Когда шел вопрос именно о надзорных функциях прокуратуры, наша фракция всегда голосовала в поддержку и аргументированно доказывала почему. Я, например, не удивляюсь тому, что Курганская областная Дума внесла вот этот законопроект, у нас сейчас в арбитражных судах находятся тысячи дел, и это вполне объяснимо: наше общество вступает в совершенно новую полосу экономического, социального развития, идет перераспределение форм собственности и арбитражные суды у нас теперь короли просто. Я, как депутат, знаю, как много людей обращаются к нам, не только физические лица, но зачастую и представители юридических лиц — директора заводов, фабрик, каких-то кооперативов, которые просят помочь, оказать содействие в правильном решении этих вопросов. Прокуратура же как бы отдалена от этого. Поэтому Курганская областная Дума внесла вот этот законопроект, для того чтобы, во-первых, увеличить срок, это вполне обоснованно и понятно, и, во-вторых, дать дополнительные функции нашей прокуратуре. Я считаю, что закон совершенно правильный. Все те замечания, которые были сделаны, ко второму чтению вполне могут быть учтены.

Я недаром задала вопрос Николаю Максимовичу о том, изложил ли содокладчик все-таки какие-то аргументы комитета. В основном это аргументы правительства. И мне совершенно непонятно, почему сегодня правительство не хочет участвовать в наведении порядка вот в этих, так сказать, важных вопросах.

Наша фракция будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше желающих выступить. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства? Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вот отвечая на прозвучавший вопрос, хочу сказать, что, конечно же, желание участвовать в наведении порядка во всех без исключения вопросах внутри страны, оно, может быть, и возникнет у кого-то из членов правительства, но вместе с тем правительство очень глубоко чтит и Конституцию, и то разграничение сфер прав и ответственности, которое установлено российским законодательством.

В этой связи я хочу обратить ваше внимание на то, что именно депутаты Государственной Думы приняли новую редакцию Арбитражного процессуального кодекса, и в этой редакции они конкретизировали ту компетенцию, те полномочия, в рамках которых можно вмешиваться в арбитражное судопроизводство. В частности, защита интересов государственных и общественных, а такова функция прокуратуры, если предоставить прокурору, прокурорским работникам неограниченное право подавать в прокуратуру иски, в том числе по вопросам налоговых преступлений, может привести к обратному результату, и тогда функция арбитражного суда утратится, мы фактически подменим понятия. Поэтому мы посчитали необходимым рекомендовать парламенту отклонить данный законопроект, поскольку предлагаемые авторами новеллы фактически восстанавливают те положения старого Арбитражного процессуального кодекса, которые были переписаны, в том числе и депутатами Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у полномочного представителя президента? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 26 сек.)	
Проголосовало за	81 чел. 18,0 %
Проголосовало против	17 чел. 3,8 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	98 чел.
Не голосовало	352 чел. 78,2 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Пункт 8, проект федерального закона... Так, я не вижу докладчика.

Асеев здесь? Здесь. Пункт 9, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по экологии", о депутате Когане. Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева. Пожалуйста.

Асеев В. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии со статьей 22 Регламента Государственной Думы предлагается ввести депутата Государственной Думы Когана Юрия Владимировича в состав Комитета Государственной Думы по экологии. Все необходимые документы и решения имеются. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет замечаний по данному проекту постановления? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 356 чел. 79,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 93 чел. 20,7 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 10. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", о депутате Фоменко. Пожалуйста, Владимир Михайлович Асеев.

Асеев В. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии со статьей 22 Регламента Государственной Думы предлагается вывести Фоменко Александра Владимировича из состава Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям и ввести его в состав Комитета Государственной Думы по культуре. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по данному проекту постановления? Нет. Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 11. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи", о депутате Швалева. Пожалуйста, Владимир Михайлович Асеев.

Асеев В. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии со статьей 22 Регламента Государственной Думы предлагается ввести депутата Государственной Думы Швалева Фёдора Михайловича в состав Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи. Все необходимые документы и решения для этого имеются. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по проекту постановления? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 12. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в главу 20 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Олега Ивановича Ковалёва. Пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предлагаемое вашему вниманию изменение в главу 20 Регламента обусловлено необходимостью приведения его положений в соответствие с законом "О Счетной палате Российской Федерации", в который в прошлом году мы внесли ряд изменений. В соответствии с этими изменениями было установлено, что председатель Счетной палаты назначается на должность и освобождается от должности по представ-

лению Президента Российской Федерации. При этом предложения о кандидатах на должность председателя Счетной палаты могут вноситься президенту депутатскими объединениями и комитетами Государственной Думы, а также не менее одной пятой от общего числа депутатов Государственной Думы.

Предлагаемые изменения в Регламент определяют процедуру внесения таких предложений Президенту Российской Федерации и устанавливают порядок рассмотрения Государственной Думой вопроса о назначении на должность и освобождении от должности председателя Счетной палаты. Уточняется также порядок назначения Государственной Думой аудиторов Счетной палаты, в частности устанавливается право депутатских объединений, комитетов Государственной Думы, а также депутатов Государственной Думы вносить предложения о кандидатах на должности аудиторов Счетной палаты в Комитет по бюджету и налогам. При этом Комитет по бюджету и налогам после предварительного рассмотрения должен выносить на рассмотрение палаты весь список предложенных кандидатур со своими рекомендациями по каждой кандидатуре, а Государственная Дума сама будет решать, кого из этого списка назначить на должность аудитора. Кроме того, в соответствии с новыми положениями Федерального закона "О Счетной палате..." предлагаются изменения, предусматривающие, что решение палаты о досрочном освобождении председателя и аудиторов Счетной палаты принимается во всех случаях большинством от общего числа депутатов Государственной Думы. Прежние редакции федерального закона и Регламента предусматривали случаи, когда для принятия такого решения требовалось не менее двух третей от общего числа депутатов.

В целом поправки в Регламент носят технический характер. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович.

Есть ли замечания по этому проекту постановления? Нет замечаний. Ставится на голосование данный проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 11 сек.)	
Проголосовало за	295 чел. 65,6 %
Проголосовало против	40 чел. 8,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	335 чел.
Не голосовало	115 чел. 25,6 %
Результат: принято	

Принимается.

Пункт 13. О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О выборах в Ираке". Доклад председателя Комитета по международным делам Константина Иосифовича Косачёва. Пожалуйста.

Косачёв К. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект заявления Государственной Думы "О выборах в Ираке", подготовленный членами Комитета по международным делам.

Как вы хорошо знаете, выборы в Переходную национальную ассамблею Ирака состоялись в это воскресенье, 30 января. Это было действительно событие, за которым, без преувеличения, следил весь мир, и, разумеется, Российская Федерация, которая никогда не была безразлична к событиям, происходящим в дружественном нам государстве — в Ираке. Были серьезные основания считать, что эти выборы могут быть сорваны, потеряют свою легитимность, в силу того что они проходили в условиях пребывания на территории Ирака иностранных вооруженных сил и постоянного запугивания гражданского населения различными радикально-террористическими группировками, которые требовали от граждан Ирака бойкотирования этих выборов. Буквально накануне выборов в Багдаде распространялись в большом количестве листовки, где содержались такие слова: мы зальем улицы Багдада кровью избирателей, снайперы будут на каждом избирательном участке. Тем не менее, по последним данным, на избирательные участки пришли около 8 миллионов избирателей, что составляет примерно 60 процентов от имеющих право голоса. Надо сказать, что явка была различной в различных провинциях Ирака: в южных и северных провинциях с преимущественно шиитским и курдским населением явка избирателей достигла 90 процентов, а в суннитских провинциях явка была менее 6 процентов. В таких городах, как Мосул, Эль-Фалуджа, Тикрит, участки открылись с большим опозданием, пустовали практически весь день, а, скажем, в Самарре работал только один избирательный участок на целый город. Тем не менее выборы состоялись, и это главный вывод, который мы предлагаем отразить в нашем заявлении, потому что альтернативой срыву этих выборов было бы сохранение ситуации безвластия в Ираке, дальнейшее нарушение суверенитета этой страны со стороны тех держав, которые в марте 2003 года осуществили противоречащую международному праву военную операцию в отношении суверенного Ирака с последующей оккупацией этой страны.

Выборы впервые за последние пятьдесят лет проходили по многопартийной схеме, когда иракцы голосовали не за одну правящую партию, которой с 79-го года являлась партия БААС, а за многопартийный парламент на двести семьдесят пять депутатских мест. На места в иракском парламенте претендовали почти восемь тысяч кандидатов, и большинство из них проходили по ста одиннадцати партийным спискам на основе пропорционального представительства.

Очень важный момент. Депутатские мандаты должны быть распределены по конфессиональному принципу: сто двадцать мест отведено шиитам, семьдесят — суннитам, пятьдесят пять — курдам, пятнадцать — туркменам, десять — христианским общинам, пять — другим религиозным меньшинствам. Есть основание считать, что из-за бойкота выборов со стороны суннитского населения сунниты могут просто-напросто не выбрать ту квоту, которая прописана для них во временном законодательстве страны, и тем самым парламент может оказаться не до конца представительным. Международному сообществу, которое следит за ситуацией в Ираке, еще предстоит убедиться в том, что вновь избранный парламент Ирака в состоянии действовать в интересах всего населения страны, в состоянии сохранить территориальную целостность Ирака как государства, за что, безусловно, всегда выступала и наша страна.

В заявлении отмечается также, что состоявшиеся выборы являются лишь первым шагом на пути восстановления суверенитета Ирака как государства, основная миссия этого парламента — принять новую конституцию страны, в соответствии с которой уже ближе к концу года будут утверждены все органы, состав правительства и премьер-министр.

И последнее. Предвосхищая ваши вопросы, скажу: нынешняя ситуация в Ираке регулируется резолюцией 1546 Совета Безопасности Организации Объединенных Наций, дающей право иракскому правительству (не имеет значения — нынешнему, переходному или постоянному), которое появится после декабря этого года, потребовать ухода многонациональных сил, когда наступит такая необходимость. То есть это право действительно сейчас в руках у иракского правительства, у иракского народа, и этим правом правительство, очевидно, воспользуется, когда в Ираке будут реально созданы своя армия, свои правоохранительные органы и своя полиция.

В нашем проекте заявления предлагается поддержать усилия иракского народа и нового иракского парламента по восстановлению законности и правопорядка в стране, и в том числе через воссоздание группы по связям с парламентом Ирака,

которая пока в Государственной Думе нынешнего созыва не действует.

Вот основные положения нашего заявления, и мы просим поддержать его.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Константин Иосифович.

Будут ли вопросы? Три, вижу, вопроса, точнее, четыре. Ну тогда записываться надо: руки поднимают.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Скажите, пожалуйста... ой, имя-отчество забыла... Константин Иосифович, извините, скажите, пожалуйста, действительно ли вы уверены в том, что возможны свободные выборы в стране, где присутствуют иностранные войска?

Косачёв К. И. Спасибо, Тамара Васильевна, я ваше имя-отчество не забываю.

Я, конечно же, твердо уверен в том, что свободные выборы в условиях присутствия иностранных войск на территории суверенного государства невозможны. И мы не называем эти выборы свободными, мы говорим о том, что обстоятельства проведения этих выборов, очевидно, отличались от общепринятых международных стандартов, к которым привыкли в том числе и мы, россияне. Кстати, я точно так же всегда говорил и продолжаю говорить, что, скажем, требовать от выборов в Чеченской Республике абсолютного соответствия европейским стандартам — а этого как раз от нас ожидают в Европарламенте и в ПАСЕ — тоже невозможно, потому что там совершенно другая ситуация. Я не сравниваю ситуацию в Ираке и ситуацию в Чечне, но в условиях проведения масштабной антитеррористической операции полностью обеспечить, так сказать, соответствие стандартам, принятым для совершенно других условий, невозможно. И как раз для нас урок иракских выборов заключается в том, что продвижение к демократии, продвижение к воссозданию легитимных органов власти в таких сложных условиях возможно только в несколько этапов. И мы должны поддержать этот этап. Подчеркну: это только первый этап восстановления легитимности законодательной власти в Ираке, для того чтобы в конечном итоге в этом году через принятие конституции и через утверждение в соответствии с конституцией законных органов Ирака полностью, на сто процентов, соблюсти все демократические процедуры.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 28 сек.)

Присутствует 363 чел. 80,7 %

Отсутствует. 87 чел. 19,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 87 чел. 19,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

У нас на фиксированное время, на 12.30, поставлен проект федерального закона "О ратификации Конвенции о привилегиях и иммунитетах Шанхайской организации сотрудничества". Я приглашаю для доклада официального представителя Президента Российской Федерации заместителя Министра иностранных дел Российской Федерации Александра Юрьевича Алексеева. Пожалуйста, на трибуну.

Алексеев А. Ю., официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Представляемая Конвенция о привилегиях и иммунитетах Шанхайской организации сотрудничества является, как это принято в международной практике, одним из основных правоустанавливающих документов Шанхайской организации. Этот документ создает необходимые условия для нормального функционирования ШОС.

Шанхайская организация сотрудничества — я думаю, это вам хорошо известно — является динамично развивающимся, многосторонним региональным объединением, обеспечивающим российские интересы по поддержанию стабильности, мира, экономического сотрудничества в этом регионе. Мы работаем в этой организации во взаимодействии с Китаем и четырьмя центральноазиатскими государствами.

Концепция, которую мы сейчас представляем, разработана с учетом положений Конвенции о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций 1946 года и ряда других международных правовых документов, регулирующих вопросы привилегий и иммунитетов международных организаций, участницей которых является Российская Федерация. В тексте конвенции учтены особенности национальных законодательств госу-

дарств — членов ШОС: Казахстана, Киргизии, Китая, Российской Федерации, Таджикистана и Узбекистана.

В конвенции зафиксированы привилегии и иммунитеты Шанхайской организации сотрудничества, привилегии и иммунитеты должностных лиц организации, экспертов в командировках по делам ШОС, представителей ее государств-членов, постоянных представителей ее государств-членов при Секретариате Шанхайской организации сотрудничества.

Предоставление привилегий и иммунитетов является необходимым условием эффективного независимого выполнения своих функциональных задач в интересах ШОС и государств-членов всеми теми сотрудниками, которые в той или иной степени связаны с этой международной организацией.

Конвенция содержит определенные изъятия из российского законодательства в части, касающейся Уголовно-процессуального, Таможенного, Налогового кодексов, которые созвучны аналогичным российским обязательствам, связанным с членством в других международных организациях, в которых Россия участвует и работает. Настоящая конвенция не содержит никаких избыточных обязательств и не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

В соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации" текст документа согласован со всеми компетентными российскими министерствами, организациями и ведомствами. Правительство Российской Федерации на своем заседании 18 ноября 2004 года обсудило вопрос о ратификации конвенции и приняло соответствующее постановление. К настоящему времени конвенция ратифицирована Узбекистаном, в ближайшие месяц-два предполагается ее ратификация другими государствами — членами ШОС.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Юрьевич, присаживайтесь. На вопросы, когда их будут задавать, вы будете из ложи отвечать.

Для содоклада слово предоставляется Косачёву Константину Иосифовичу. Пожалуйста.

Косачёв К. И. Комитет по международным делам рассмотрел указанный законопроект. Для нас было важным убедиться в том, что этот документ никоим образом не осложняет, а, наоборот, облегчает работу наших российских представителей в Шанхайской организации сотрудничества. Это действительно так, потому что рабочие органы ШОС, как вы знаете, располагаются в Пекине, а Региональная антитеррористическая структура, орган, подведомственный ШОС, — в Ташкенте. Таким образом, те привилегии и иммунитеты, которые по этой

конвенции предоставляются сотрудникам организации, в первую очередь, наверное, будут работать на наших представителей в этой организации.

Конвенция полностью соответствует нормам, предусмотренным соответствующими документами Организации Объединенных Наций. Для России ее ратификация не повлечет дополнительных расходов.

Комитет предлагает поддержать ратификацию данной конвенции.

Спасибо.

Председательствующий. Будут ли у депутатов вопросы к докладчику и содокладчику? Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович. Кому вопрос?

Жириновский В. В. Представителю МИДа.

Это новая организация. И мы сейчас, возможно, ратифицируем данный документ. Но не получится ли так, как с СЭВом, который мы создавали, так сказать, а потом в одночасье его разрушили, и никакого толку нет? Надо взять опыт, может быть, европейских институтов, потому что мы здесь не только ставим вопрос о привилегиях и иммунитетах, но, наверное, и количество сотрудников аппарата тоже должно формироваться по какой-то квоте, с тем чтобы нас, Россию, не обошли. Это тоже хорошо было бы иметь в виду. Почему-то все органы только в Пекине и в Ташкенте находятся. Может быть, можно было бы часть людей разместить и на территории России или же заложить такие нормы, чтобы все-таки мы там имели достаточное влияние? То есть вопрос о реальном влиянии России на формат отношений, складывающихся в данной международной организации, чтобы оно было достаточным для нас, поскольку мы являемся как бы связующим звеном (Китай — Средняя Азия — Россия) и у нас самый большой опыт антитеррористической борьбы, чтобы... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Александр Юрьевич, пожалуйста, ваш ответ.

Алексеев А. Ю. Постановка вопроса абсолютно справедливая и абсолютно правильная. Все эти аргументы, которые сейчас были высказаны, принимались в расчет Министерством иностранных дел, другими компетентными ведомствами, министерствами, которые работали над этим документом. По документам ШОС, численность представителей того или иного государства в секретариате и в организациях определяется пропорционально взносу данного государства в бюджет ШОС. Взнос Российской Федерации в бюджет ШОС составляет 24 процента, такой же процент имеет Китай. Далее следуют: Казахстан — 21 процент, Узбекистан — 15 процентов, Кыргыз-

стан — 10 процентов и Таджикистан — 6 процентов. На основании взноса также формируется численный состав российского представительства и в Секретариате ШОС, и в других ее специализированных теперешних и будущих организациях. Так что мы там представлены так же, как представлен Китай, Китайская Народная Республика. И такой порядок зафиксирован в документах организации.

Председательствующий. Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В. У меня вопрос к представителю правительства. Мы возлагали большие надежды на ШОС, когда она создавалась. Когда американцы ввели войска в государства Средней Азии, мы с китайцами вели по этому поводу в рамках ШОС политические консультации? Что вам известно? Китайская сторона давала на это, так сказать, согласие? Вообще, вопрос этот обсуждался в рамках ШОС или нет?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Юрьевич.

Алексеев А. Ю. Хочу сказать, что ШОС — это организация не двусторонняя, российско-китайская, ШОС — это организация, в которую входит ряд государств, в том числе и центральноазиатские государства. Если что-то обсуждается в рамках ШОС, то это обсуждается всеми вместе, принцип консенсуса является руководящим принципом при принятии решений.

Что же касается вопроса, который был поставлен, — о стабильности, о тех событиях, которые происходят в зоне ответственности ШОС, в том числе и в Центральной Азии, — он постоянно находится в поле зрения и является часто одним из центральных вопросов двухсторонних российско-китайских отношений и контактов. Несомненно, эта проблематика находится в центре внимания и того и другого государства.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше вопросов. Есть ли желающие выступить?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вопрос? Пожалуйста, Махмудов Махмуд Гаджулаевич.

Махмудов М. Г. Уважаемый Александр Юрьевич, наверное, ШОС создавалась с определенными международными целями, для выгоды тех государств, которые туда входят, прежде всего с целью развития широкого экономического, торгового, культурного и других обменов. Но вот в конвенции оговариваются только таможенные, налоговые и другие привилегии для штатных работников аппарата, членов их семей. Какими же документами тогда предусмотрена широкая экономическая, торговая и другая деятельность этой организации? Может быть, помимо этого есть и другие документы? Утверждать, прини-

мать сегодня конвенцию, я думаю, надо, но не ограничится ли этой узкой конвенцией деятельность самой ШОС?

Спасибо.

Алексеев А. Ю. Представленный в настоящее время документ, как я уже говорил, является одним из основополагающих документов для деятельности любой международной организации и как раз устанавливает те элементы, которые необходимы для функционирования рабочих и центральных органов этой организации. Что касается более широкого аспекта, затронутого вами, то принят уже целый ряд конкретных документов по будущим конкретным планам ШОС, в том числе и в торгово-экономической области. Два года назад принят документ, который регламентирует деятельность ШОС, он состоит более чем из ста пунктов — по всем вопросам, касающимся в том числе торгово-экономического сотрудничества и будущих направлений развития этого сотрудничества.

ШОС имеет, на наш взгляд, огромный потенциал не только в политической области, не только в области безопасности и борьбы с наркоугрозой и терроризмом, но и в будущем торгово-экономическом сотрудничестве и взаимодействии. Все эти принципиальные документы приняты, и сейчас по линии соответствующих министерств уже идет конкретная работа, направленная на выполнение всех этих планов.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли потребность выступить у полномочных представителей правительства и президента? Есть ли желание выступить с заключительным словом? Нет. Уважаемые коллеги, голосование по данному проекту федерального закона проводится в режиме "часа голосования". Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Конвенции о привилегиях и иммунитетах Шанхайской организации сотрудничества".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 383 чел. 85,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Принимается.

Возвращаемся к пункту 13. О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы

Федерального Собрания Российской Федерации "О выборах в Ираке". У нас продолжается процедура вопросов и ответов.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович, ваш вопрос.

Жириновский В. В. Константин Иосифович, меня очень удивил текст заявления, и у меня в связи с этим вопрос: зачем вообще это делается? Еще идет подсчет голосов, никаких выборов в Ираке не было, полная профанация! Уличные бои, бомбардировки, террористы, никаких наблюдателей, никакой прессы, никаких съездов партий! Никто эти участковые комиссии не формировал, никто никого не утверждал. Ну в чистом виде международная провокация — а вы скорее в поддержку: да, да, да, это хорошо! Ну как можно вообще давать такую неверную политическую оценку?! Это не выборы! Как можно проводить выборы? Это не просто оккупационный режим, война идет на улицах всех городов Ирака, постоянная война, перестрелки, гибель людей — и вдруг выборы! До такого Гитлер не додумался, даже он такие выборы нигде не проводил. И вы еще пытаетесь как бы оправдаться: ой, как хорошо, наконец...

Какой выход? Двадцать лет война там будет. Этих американцев оттуда вышвырнут, как из Вьетнама, и никакого там режима не будет. Это страшная ситуация, та, которая создалась в Ираке! И никакие выборы ничему не помогли!

Председательствующий. Пожалуйста, Константин Иосифович.

Косачёв К. И. Уважаемый Владимир Вольфович, я готов разделить пафос вашего выступления в отношении ситуации в Ираке и, главное, тех первопричин, которые лежат в основе этой ситуации. Это действительно противоречащая международному праву оккупация территории суверенного Ирака иностранными вооруженными силами. Другое дело, что эта ситуация уже сложилась, и ей Государственной Думой в двух предыдущих заявлениях на данную тему давалась исчерпывающая оценка. В данном случае мы говорим о выборах, и альтернативой этим выборам было непроведение этих выборов и сохранение режима оккупации Ирака иностранными державами в условиях отсутствия легитимных органов власти в этой стране. Что касается обстоятельств проведения этих выборов, то там работала независимая межарабская — подчеркну: не иракская, а межарабская — организация по наблюдению за выборами, которая разместила свыше десяти тысяч своих активистов и в Багдаде, и в провинциях. И во всяком случае, по данным этой организации, выборы в Ираке, подчеркну, в тех обстоятельствах, в которых они проводились, прошли с минимальными наруше-

ниями, что и позволяет нам делать те выводы, которые заложены в проект заявления.

Председательствующий. Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич, ваш вопрос, пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо.

У меня вопрос подобный тому, что передо мной задавали, но несколько в другой плоскости. Действительно, что нас толкает к такому поспешному принятию решения? Ведь еще нет официальных результатов прошедших выборов. Это одно. Здесь в заявлении сказано, что выборы следует признать состоявшимися. Ну, не буду по этому поводу спорить, но и дальше ведь: "новому органу... еще предстоит пройти серьезные испытания временем, и главным для его будущего станет поддержка абсолютного большинства населения страны". Константин Иосифович, вы же сами сказали: выборы прошли на пропорционально-национальной основе. Пока нет еще официальных результатов. Не получится, что мы повторим печальный опыт с Украиной, когда два раза уже поздравляли, а потом получили совсем другой результат? Ну, может быть, давайте, если есть необходимость принимать такие решения, или постановления, хотьждемся официальных результатов и проясним ситуацию, как она будет дальше развиваться в Ираке.

Косачёв К. И. Сергей Николаевич, вы были бы, наверное, абсолютно правы, если бы в проекте постановления мы оценивали результаты этих выборов. Ну, по оценкам наблюдателей, прогнозируется победа так называемого Объединенного иракского альянса, который поддерживает шиитский духовный лидер аятолла ас-Систони. Но подчеркну: мы не говорим об этом, мы не оцениваем результаты выборов, мы не говорим о том, кто на этих выборах выиграл, а кто на них проиграл, мы говорим о том, что выборы как таковые состоялись и главным результатом этих выборов является появление в стране впервые после многомесячного периода оккупации легитимно избранного органа народовластия, который способен принять конституцию страны и тем самым восстановить в полном объеме суверенитет государства Ирак. Именно это всегда было принципиальной позицией Российской Федерации в ходе иракского кризиса, именно это было предметом и наших разногласий с теми державами, которые составили антииракскую коалицию, и в этом смысле данный вывод, на мой взгляд, абсолютно своевременен.

Председательствующий. Записан Лебедев... Митрофанов, да? Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Вопрос такой. Скажите, уважаемый председатель комитета... Вы не были на выборах, ни один наш депутат на выборах не был. Ни один российский гражданин —

может, дипломаты какие, — по-моему, тоже не участвовал. На основании каких данных мы должны говорить, что там прошло это с минимальными какими-то нарушениями? То есть это мне напоминает Жванецкого: фильмов не видели, но критикуем или радуемся. Как можно судить о выборах, если ни один российский гражданин там не был?! Забудем про это, мы не можем это комментировать, мы там не были. На Украине у нас были десятки человек, мы могли о чем-то судить, и мы говорили, а в данном случае мы не были там. Как можно, так сказать, судить? Что, по газете "Financial Times" вы делаете вывод или по докладу Буша? Какими источниками вы пользуетесь?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Косачёв К. И. Алексей Валентинович, во-первых, в проекте заявления нет ничего в отношении того, что эти выборы прошли с минимальными или максимальными нарушениями, этой оценки там нет в принципе, и она действительно была бы некорректной, потому что оценивать степень, так сказать, соответствия этих выборов иракскому законодательству мы, конечно же, не можем, не направляя туда наблюдателей. Кстати, скажу, что туда наблюдателей не направляла ни Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, ни, скажем, Парламентская ассамблея Совета Европы, потому что, во-первых, не было соответствующих приглашений и, во-вторых, потому что, безусловно, обеспечить безопасность международных наблюдателей в тех условиях, в которых эти выборы проводились, было бы просто-напросто невозможно, а ценой, так сказать, риска для жизни международных наблюдателей подтверждать тот вывод, что обстоятельства проведения выборов не соответствуют нормальным, наверное, было бы чрезмерным. В этом смысле наблюдателей не надо было туда направлять, и, мне представляется, Российская Федерация действовала абсолютно правильно и корректно.

Что касается факта проведения этих выборов — а именно это и является предметом нашего заявления, — то надо сказать, что эти выборы состоялись вне зависимости от того, что по этому поводу скажет Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации. И для нас сейчас главная задача — как можно быстрее наладить прямые контакты с первым за последние месяцы легитимным органом государства Ирак, в том числе для того, чтобы в возможно более полном объеме защитить национальные интересы России, включая и интересы нашего бизнеса в этом государстве. Предлагаемое заявление — это очередной шаг на пути защиты национальных интересов России в контексте иракского кризиса.

Председательствующий. Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я выступить хотел.

Председательствующий. Выступить? Хорошо, тогда чуть позже.

Локоть Анатолий Евгеньевич, у вас вопрос? Пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Константин Иосифович, не бывает заявлений с констатацией факта, каждое заявление несет в себе какую-то смысловую нагрузку. Вы видите искреннее удивление, недоумение депутатов: все-таки какую цель преследует данное заявление, зачем мы должны легитимизировать эти выборы? Из вашей информации следует, что проголосовали шииты, сунниты не участвовали в выборах фактически, курды проголосовали, думая, что они голосуют за независимость своего государства. Эти выборы, результаты этих выборов, порвут страну, разорвут ее, так сказать. С кем мы налаживаем отношения? Если мы хотим подыграть американцам, давайте в других терминах напрямую так и скажем: мы за марионеточное правительство, мы одобряем всё, что произошло там. Если мы с американцами не согласны, тогда и заявление должно быть другое. Какую цель преследует данное заявление?

Косачёв К. И. Анатолий Евгеньевич, во-первых, в отношении курдов вы не правы, потому что больше всего иракцев на самом деле как раз и проголосовали в иракском Курдистане, где одновременно с выборами в национальную ассамблею избирались депутаты местного законодательного органа, но, подчеркну, в режиме сохранения единого целостного государства Ирак.

Второе. Если мы сейчас встанем в позицию фронды по отношению к состоявшимся выборам, как вы предлагаете, и не признаем этот избранный парламент, это будет означать просто-напросто наш полный уход с пространства Ирака со всеми вытекающими последствиями. Я помню, как в свое время, в марте 2003 года, когда только начиналось обсуждение иракского кризиса, фракция КПРФ предлагала прервать блокаду, извините, санкции, эмбарго на поставки в Ирак зенитно-ракетных комплексов и нашими зенитно-ракетными комплексами защищать Саддама Хусейна и сбивать американские самолеты. Я помню, как тогда же фракция КПРФ предлагала разорвать все отношения с Конгрессом США и отказаться от импорта в Российскую Федерацию куриных окорочков в знак протеста против этой военной операции. Я могу себе представить, где бы сейчас была Россия с ее национальными интересами в Ираке, если бы мы, не дай бог, последовали этим рекомендациям

фракции КПРФ, и считаю, что и сейчас нам не нужно следовать этим рекомендациям.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Сапожников Николай Иванович, у вас вопрос?

Пожалуйста, включите микрофон.

Сапожников Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Константин Иосифович, вот вы тут сказали о легитимности избранного парламента. Вы не оговорились случайно? Как может быть легитимным парламент, если дислокация избирательных участков до последнего момента была засекречена, а в роли агитаторов выступали американские морпехи? На участках не было ни одного нашего наблюдателя. Можно ли говорить об этом действе как о выборах, если основной аргумент — те виртуальные картинки, которые мы видели на экранах телевизоров и которые тоже вызывают большое сомнение? Поэтому, мне кажется, когда вы говорите о легитимности парламента, вы немножко здесь переоцениваете это действо.

Косачёв К. И. Уважаемый Николай Иванович, на предыдущей сессии Парламентской ассамблеи Совета Европы в присутствии избранного Президента Чеченской Республики Алу Алханова обсуждались итоги выборов в Чеченской Республике. Я должен сказать, что аргументация европейских парламентариев против легитимности выборов в Чеченской Республике слово в слово совпадала с той аргументацией, которую вы сейчас привели.

Мы должны понимать, что в условиях проведения антитеррористических операций обеспечение легитимности выборов, как в условиях нормальных, действительно невозможно. И мы должны рассматривать эти выборы не как итог, не как финал, а лишь как начало процесса восстановления законной власти в Ираке, что является единственным выходом из иракского кризиса, который позволяет защитить российские интересы в этой ситуации.

Председательствующий. Затулин Константин Фёдорович. Вопрос или выступление? Выступление. Кузнецов Виктор Егорович, вопрос? Пожалуйста.

Кузнецов В. Е. Уважаемый Константин Иосифович, насколько вы уверены, что то, что произошло, обрело какие-то устойчивые формы? То есть это не случайное, это не временное, это не преходящее, а что-то действительно... Я полагаю, что там еще процессы далеко не закончены, там очень много противоречий. И мы, выступая сейчас с заявлением о призна-

нии вот этого всего, непонятно чьи интересы и какую сторону поддерживаем.

Косачёв К. И. Виктор Егорович, я могу ответить только цитатой из проекта заявления: прошедшие в Ираке парламентские выборы были лишь первым шагом во внутрииракском процессе, за которым должны последовать не менее важные шаги, включая вывод из страны всех оккупационных сил, и только это сделает процесс урегулирования необратимым, а развитие суверенного и демократического Ирака — поступательным и последовательным.

Да, мы не считаем этот процесс необратимым, но мы считаем, что в интересах всего международного сообщества добиться стабилизации ситуации в Ираке, и сейчас играть на тех противоречиях, которые там, безусловно, существуют и которые резко обострились в результате оккупации этой страны американо-британской коалицией, на самом деле преступно по отношению к дружественному нам иракскому народу, который таковым останется при любых обстоятельствах.

Председательствующий. Спасибо, Константин Иосифович, присаживайтесь.

Есть желающие выступить? Я вижу много рук, нам надо определиться тогда. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Уважаемые коллеги, восемь депутатов записались. Есть два варианта: либо ограничить время, либо предоставить слово депутатским объединениям.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович, это ваше предложение.

Уважаемые коллеги, я хочу послушать ваши предложения. Одно предложение — дать выступить всем, то есть это восемьдесят минут.

Пожалуйста, Гайнуллина Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Памятуя о том, что мы достаточно плотно поработали над проектом заявления и, более того, обменялись мнениями в ходе вопросов и ответов, я предлагаю обсудить в таком режиме: по одному выступлению от политических объединений, я имею в виду фракции.

Председательствующий. Спасибо.

Я слышал, с места было предложение ограничить время выступлений. Как ограничить, Анатолий Евгеньевич?

Из зала. До трех минут.

Председательствующий. Значит, есть два предложения—ограничить выступления тремя минутами и по одному выступлению от депутатских объединений.

Пожалуйста, Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Мы действительно повестку сегодняшнего заседания, Борис Вячеславович, уже заканчиваем, и у нас есть время, поэтому есть предложение, наверное, от большинства депутатов: давайте предоставим возможность всем, кто записался, выступить и высказать свою позицию. Я думаю, пять минут — это тот оптимальный вариант, который, наверное, сегодня все бы поддержали.

Председательствующий. В порядке поступления. Представителю депутатского объединения — пять минут, это первое предложение. Второе предложение — по три минуты каждому из записавшихся, третье — по пять минут. Ставится первое предложение на голосование: по одному представителю от депутатского объединения. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 09 сек.)		
Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против	21 чел.	100,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	21 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: не принято		

Не принято.

Предоставить слово каждому из записавшихся, по три минуты. Пожалуйста, прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 42 сек.)		
Проголосовало за	302 чел.	94,7 %
Проголосовало против	17 чел.	5,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	319 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: принято		

Принимается. Следующее предложение ставить на голосование не имеет смысла.

Пожалуйста, еще раз покажите список записавшихся.

Афанасьева Елена Владимировна. С места.

Жириновский В. В. Жириновский по карточке Афанасьевой.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Совершенно ненужное заявление! Уверен, что это сделано по наводке нашего МИДа, а наш МИД — по наводке Госдепа (Бушу тяжело). Полная профанация! Идет страшная война, гражданская война. Никакие выборы! Грубая ошибка Косачёва: он не знает Ирака. Я там был двадцать раз, я востоковед. И будущее руководство Ирака будет состоять только из суннитов. Они не голосовали! Мы этим постановлением заранее ссоримся с будущей политической элитой Ирака. И в МИДе наши ничего не понимают. Мы вечно поддерживаем не тех — национально-освободительное движение в Африке, в Азии, мы путали Мао Цзэдуна и Чан Кайши — и везде проиграли. Всегда, когда наши мидовские работники и их представители в Думе предлагали какие-то решения, — везде потом всё кончалось провалом.

Я согласен... Если мы хотим подыграть американцам, тогда пусть они подыграют в Киеве и в Тбилиси, чтобы игра шла на равных. Но получается, что мы как вагончик специальный для американцев: надо вам Ющенко — хорошо, пускай будет Ющенко, Саакашвили — Саакашвили, в Багдаде пускай будут эти авантюристы.

Никто не голосовал! Вам показывают одну и ту же сценку: якобы пришли избиратели. Даже в нормальных условиях никто сегодня не ходит на выборы, а в условиях войны, когда идет страшный террор, тем более никто не пошел. Это в чистом виде политическая профанация! Ну нам зачем в это втягиваться? Ведь явно, что раз это Косачёв подготовил, значит, был звонок из МИДа, а в МИД позвонили из Госдепа. Тогда обратный звонок давайте сделаем нашему МИДу, а МИД — в Госдеп, чтобы они учитывали наши интересы на всём пространстве, самом "маленьком" — это СНГ "всего-навсего". Еще раз говорю, что сегодняшняя ситуация в Ираке выгодна американцам. Они оттуда никогда не уйдут! Им и нужна эта профанация выборов, чтобы там не было легальной власти.

Косачёв говорит: мы поддерживаем легальную власть. Там хоть что-то сделалось? Там ничего не сделалось! Специально дали возможность прийти шиитам к власти, чтобы втянуть в эту войну Иран и потом, в этом году или в следующем, бомбить Иран, Тегеран. Весь Кавказ и весь Каспий будет под господством американцев. Вот что делает сегодня депутат Косачёв — подыгрывает будущей блокаде всех наших южных границ. И весь Кавказ потеряем с такими заявлениями, и Каспийское море потеряем.

Вы даже не понимаете, для чего это сделано, для чего эти выборы! Я двадцать лет этим занимаюсь, я член Комитета по международным делам — меня позвал Косачёв? Когда обсуждалось

это постановление? Кто голосовал в комитете? В чистом виде инициатива самого Косачёва: сам подготовил, сам сюда вышел, комитет не заседал по этому вопросу, и ничьи мнения не учитывались по этому вопросу. И специалистов нужно спрашивать, а не вот так вот, от фонаря, делать, так сказать.

Повторяю еще раз: совершенно вредное постановление! Мы десять раз, десять лет здесь требовали выхода из режима блокады. Вот тогда бы мы заработали и деньги, и авторитет у всего мусульманского мира и всего Арабского Востока. А вот таким постановлением мы отталкиваем весь арабский мир, весь мусульманский мир и будущую администрацию США, когда к власти придут демократы.

Председательствующий. Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Я хочу продолжить то, что говорил Владимир Вольфович, и сказать о следующем. Председатель комитета еще и попытался, так сказать, критиковать депутатов ЛДПР и КПРФ за то, что они пытались каким-то образом перед войной в Ираке спасти ситуацию, подсказывая нашему руководству, толкая его на более жесткие действия. Мы хотели предотвратить войну, и вы нас за это еще критикуете!

Мы помним, как вы говорили: поставлять системы "Игла" и прочие. Да, говорили, и мы это помним. И мы сотрудничали с Саддамом. При Саддаме можно было гулять по улицам спокойно, а сейчас пройти нельзя, выйти даже из посольства американского. Спокойно ночью можно было ходить (я гулял там много раз), очень спокойно. Никто вообще не беспокоил, хотя ты иностранец и прочее. В стране поддерживался порядок. Это был не идеальный режим, нечего говорить, но это был совершенно конкретный режим, выстроенный. Там были специалисты, там были директора, там были люди, которые работали с Россией.

Вы говорите: сохранить наши позиции в Ираке. А какие у нас сейчас позиции в Ираке? Выгнали наш "Интерэнергосервис" во главе с директором по международным проектам Логиновым, выгнали из Ирака. Наш МИД приказал двумстам специалистам уехать из Ирака. Люди плакали, люди говорили: мы можем работать, оставьте нас, а МИД отвечал: нет, нет условий, уезжайте, одного специалиста уже обстреляли. Да, обстреляли человека, который, чудак, из охраняемой зоны побежал на реку стирать носки — его, естественно, обстреляли. Он нарушил правила безопасности — из-за этого всю организацию оттуда вытолкали. Все наши оттуда ушли, кроме, может быть, группы дипломатов. И какие наши интересы, в чем эти интересы сейчас?! Да, действительно, есть перспектива контрактов, перспектива работы и так далее, но там реально развязана на-

стоящая гражданская война, с захватами заложников, с очень мощными боями.

И потом — позор: ни один человек там не был. Косачёв вообще там не был! Вы были в Ираке? Ответьте нам: вообще в Ираке были хоть один раз?! Ну хоть один раз, может, были?! Ну как можно?! После войны там вообще никто не был, вообще практически никто из депутатов не был! Что поддерживать? О чем говорить, о каких выборах?! Что там вот выборы хорошие или какие-то другие? Ну никто там не был, ничего не видели, ничего не знаем! А вот у нас есть какая-то своя информация от наших людей, потому что у нас в Ираке связи, и то, что они нам говорят, — это ужас, это просто тихий ужас! Они вывезли, кто мог, детей, их дети здесь находятся, в том числе малые. Они здесь под чужими фамилиями — и здесь, и в других странах. Вот о чем надо говорить — хотя бы помочь тем, кто бежал от всего этого ужаса, а вы говорите, что надо помочь... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шайхутдинов Рифат Габдулхакович.

Курьянович Н. В. По карточке Шайхутдинова — Курьянович.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Владимирович.

Курьянович Н. В. Я полностью поддерживаю выступивших ранее моих коллег, Владимира Вольфовича. Действительно, пятнадцать лет ЛДПР говорит о необходимости дружбы и сотрудничества с Ираком, отношения можно перевести в позитивное русло, но получается так, что мы всегда выбираем самые плохие, худшие варианты. И непонятна позиция нашего Комитета по международным делам: к чему такая спешка? Ведь парламент Ирака еще не сформирован, легитимность проведенных выборов под вопросом, а мы спешим с такого рода скороспелым заявлением! Тем более оно широко не обсуждалось в комитете, наших наблюдателей, в частности от Государственной Думы, там не было. Коль скоро ЛДПР всегда очень пристально следила за событиями, происходящими как в Ираке, так и в других странах, почему бы не сформировать было на основе нашей партии делегацию и не послать на выборы, которые там проходили?

И какой вывод можно сделать из сути этого постановления? Вывод такой: оно политически, я полагаю, вредное, преждевременное. Наоборот, сейчас нужно занимать другую позицию: не признавать эти выборы, которые являются полнейшей профанацией, и поддержать прецедент, который был создан на Украине: там, по существу, был проведен третий тур выборов. Поэтому, наоборот, в пику Америке, всем нашим недругам

надо заявлять о том, что эти выборы незаконные, несостоявшиеся, давайте, мол, проводить выборы повторные.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Записан Лебедев... Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

Островский А. В. Спасибо.

Я скажу кратко, не буду повторять о политических составляющих, о них уже много говорилось, я хотел бы сказать о техническом вопросе. Мне очень не нравится, что в международном комитете — я работаю как раз в этом комитете — за последний год сложилась практика профанации: идет подача заявления от комитета, якобы это позиция комитета. Но я хочу констатировать, что комитет действительно не собирался по этому вопросу, никто из депутатов — членов комитета не был извещен об этом, опросным путем не выясняли мнения. Как можно вот так делать?! Если это действительно позиция одного председателя, действующего по инструкциям из МИДа, как сказал Жириновский... Я тоже с этим согласен, потому что практика работы показывает, что инициативы депутатов, которые вносятся в частном порядке, затягиваются на недели, не рассматриваются, несмотря на поручение председателя палаты, а вот так называемые звоночные инициативы сразу проходят, хотя никто из членов комитета о них даже не знает. Я просил бы все-таки руководителя комитета впредь как-то более конструктивно работать со всеми фракциями, со всеми депутатами.

Председательствующий. Спасибо.

Затулин Константин Фёдорович, пожалуйста.

Затулин К. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я всегда считал, что принятие заявления по внешнеполитическим вопросам — плохой повод для конкуренции между политическими партиями. И если я сейчас, будучи членом фракции "Единая Россия", выступаю, то только потому, что во внешней политике, как и в экологии, ошибки могут быть необратимы. Мы все хорошо помним, как накануне вторжения некоторые новые члены НАТО, члены Европейского союза — Польша, страны Прибалтики — просто из кожи лезли вон, для того чтобы заметили в Соединённых Штатах их поддержку американского плана. Рамсвел за это назвал их "новой Европой", но в Европе их назвали "американской Европой", а президент Ширак сказал, что они упустили прекрасную возможность промолчать. Сравнивая Ширака с Косачёвым, я все-таки скажу, что опыта у Ширака немножечко больше. И мне кажется, что для нас это как раз прекрасный повод промолчать, а если уж принимать заявление, то сказать, что

мы принимаем к сведению то, что произошло, будем смотреть, что будет происходить дальше, а на самом деле главная цель заявления — чтобы оккупация Ирака как можно быстрее была прекращена.

И я очень прошу коллегу Косачёва впредь, отвечая на вопросы, не проводить сравнений между Ираком и Чечней, потому что, извините, это тянет уже на профнепригодность. Чечня — это наша территория, и мы ни перед кем не обязаны отчитываться о том, каким образом мы ведем там дела, — только перед самими собой, а Ирак — это суверенная страна. Поэтому не высказывайтесь с трибуны под стенограмму Государственной Думы в духе той логики, которую вы слышали в Европейском парламенте.

Председательствующий. Пожалуйста, Овсянников Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Ну, я думаю, что вопрос, по сути, должен быть снят с рассмотрения или мы должны проголосовать против. В любом случае нарушен Регламент при рассмотрении документа, в связи с чем было сделано замечание моим коллегой депутатом Островским. Это первое.

Второе. Мы слишком торопимся, потому что в кадрах кинохроники, поступающей из Республики Ирак, мы видим просто окровавленных псов, которые принимают участие в этой бойне, и вряд ли там всё закончится якобы выборами и якобы избранием нового парламента республики — война будет продолжаться, и, скорее всего, не за горами процесс самоочищения от навязываемой демократии. И поэтому я думаю, что такая спешка, видимо, нужна в другом месте.

Фракция, очевидно, проголосует против этого постановления: оно слишком скоропалительное и абсолютно ненужное.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Борис Вячеславович, вы человек многоопытный, я думаю, что вы должны сказать свое слово, иначе рука будет поднята и машина сработает.

Но нельзя политику России доводить до цинизма, друзья, нельзя! Ну какие выборы?! Здесь уже дана оценка: под дулами автоматов... Страна оккупирована — а мы говорим о том, что сделан шаг вперед. Выборы могли бы быть только тогда, когда бы оккупанты ушли. И Организация Объединенных Наций, и, я думаю, Россия могли бы принять участие, организовать и провести там выборы. Вот тогда можно было бы вести разговор

о легитимности, удерживая народы Ирака от междоусобицы. А нам кто-то хочет продиктовать... Что это за взаимосвязь? Непонимание? Нет, кто-то хочет угодить американцам и Израилю. У нас есть немало тех, кто любит Америку, а больше тех, кто любит Израиль, но нельзя же, друзья... Родина, Отечество у нас здесь! Нефтяные промыслы захватывают в соответствии с политикой глобализации. Что мы выиграем, если эти промыслы останутся у американцев? Ведь то правительство, которое сейчас формируют, скажет: нельзя американцам уходить из Ирака. Мы с вами прикладываем к этому руку. И вы сами понимаете, что мы вообще выиграем? После того как нефть полностью перейдет к американцам, цены на нее резко упадут. Мы свое производство продовольствия уничтожили. Что ожидает в этой ситуации Россию? Еще больший диктат и в политике, и во всем остальном! Нельзя это злодейство допустить! Я бы просил останавливать себя тех, кто слишком полюбил Израиль, иначе эта любовь закончится очень плохо. Вы понимаете в некотором роде, почему я острее других чувствую и почему переживаю, — потому что ко мне идут русские патриоты, генералы и они напрямую говорят, друзья... И когда сольется воедино понимание того, что происходит внутри России и там, на Ближнем Востоке, страна наша гореть будет. Зачем это нашим детям и внукам, кто бы они ни были — русские, евреи, адыги, черкесы? Нам нужен мир на нашей земле. Остановитесь, господа председатели комитетов, которые зло плодят на земле! Нельзя идти этим путем.

Поэтому, дорогой Борис Вячеславович, скажите свое слово. Я считаю, что правильно внесли предложение. Иногда мне хочется, так сказать, буксовать и Владимира Вольфовича, и Алексея Митрофанова, но сегодня я хочу сказать: моя логика полностью совпадает с их в оценке происходящего. Потому и буду голосовать против. В мире идут сегодня выборы и таким путем, но мы же приветствия не посылаем... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Так уж получилось, что почему-то не попал в список выступающих, наверное, по своей ошибке. Я тогда воспользуюсь возможностью выступить по мотивам. Можно, Борис Вячеславович?

Председательствующий. До минуты, пожалуйста.

Решульский С. Н. Да, до минуты. То, что всё это заангажировано, коллеги уже сказали, и в чью пользу и так далее. Я прошу обратить внимание коллег перед голосованием на проект даже не заявления, а самого постановления. Вы посмотрите, что мы делаем! Мы, Государственная Дума Федерального

Собрания Российской Федерации, принимая такое заявление, направляем его... Я бы понял, если бы было написано: в Организацию Объединенных Наций. Ну кто против? Всё понятно. В Лигу арабских государств — понятно, но зачем мы это постановление, заявление направляем в Конгресс Соединённых Штатов Америки? Почему мы в парламенты Мексики и Бразилии не отправляем, если нам американский континент нужен, в Японию в парламент не направляем? Почему мы с вами, вообще-то, наплевательски даже относимся не только к себе...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста, по мотивам.

Иванов С. В. Нет, я не по мотивам, а как раз по ведению, уважаемый Борис Вячеславович.

Председательствующий. По ведению, пожалуйста.

Иванов С. В. Все-таки для чистоты эксперимента, как говорится, нельзя ли попросить руководителя комитета предоставить протокол заседания, на котором обсуждался этот проект постановления, или хотя бы опросный лист: было это или не было?

Председательствующий. Спасибо. Мы предоставим председателю комитета заключительное слово.

Мельников Иван Иванович, пожалуйста, по ведению.

Мельников И. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги, я предлагаю с учетом проведенного обсуждения снять вопрос с рассмотрения. Прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства? Полномочному представителю президента? Нет.

С заключительным словом выступит председатель комитета Косачёв Константин Иосифович. Пожалуйста, с места.

Косачёв К. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прежде всего я хотел бы напомнить о той оценке, которая была дана состоявшимся в Ираке выборам Президентом Российской Федерации. Она была дана позавчера публично при подведении итогов встречи с главой Палестинской национальной автономии Махмудом Аббасом. Эти выборы были признаны, во-первых, состоявшимися, а во-вторых — историческим событием в жизни, в судьбе иракского народа. Это что касается сути тех оценок, и я, должен сказать, их абсолютно разделяю.

По форме. Да, действительно этот проект заявления не рассматривался Комитетом по международным делам. Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что на проекте нет шапки:

вносится комитетом. Там есть шапка: вносится членами Комитета по международным делам. Мы этот документ, естественно, обсуждали коллективно и внесли в полном соответствии с Регламентом Государственной Думы. Этот документ прошел вчера Совет Государственной Думы и его решением включен в повестку дня.

Ну и что касается критических замечаний, то я приношу извинения своим коллегам, я не хочу вторгаться в межпартийную полемику, но, увы, интересы одной из фракций в контексте иракского кризиса сейчас обсуждаются всем миром и имя России, к сожалению, в этой связи полочется, и полочется весьма основательно. Я очень просил бы при обсуждении столь важного для России вопроса все-таки не сбиваться на интересы отдельных фракций и отдельных партий, а руководствоваться интересами Российской Федерации, которые, безусловно, состоят в том, чтобы как можно скорее восстановить в Ираке законную, легитимную власть. И в этом наши интересы совпадают с интересами международного сообщества без каких бы то ни было исключений.

Прошу поддержать проект предложенного постановления.
Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы достаточно подробно обсудили вопрос.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Алексей Валентинович, вы уже выступали по ведению. Что нового вы скажете, Алексей Валентинович, по ведению?

Включите микрофон Митрофанову.

Митрофанов А. В. Вношу предложение перенести рассмотрение этого вопроса в связи с нарушением Регламента: должно быть заключение международного комитета — его нет. За это меня ругают постоянно, а кому-то можно, оказывается, в интересах революционной целесообразности, так сказать. Нет заключения, нет одного из документов — и давайте перенесем рассмотрение этой истории. Не можем мы это обсуждать, понимаете, не можем!

Председательствующий. Пожалуйста, Косачёв Константин Иосифович. Потом Ковалёв Олег Иванович, его комментарии будут. Пожалуйста, Косачёв.

Косачёв К. И. Я еще забыл добавить, что данный проект прошел правовую экспертизу, имеется заключение Правового управления. Что же касается принятия такого рода заявлений, по внешнеполитическим вопросам, что называется, в оперативном режиме, то такая практика у нас имеется, она постоянна. Мы всегда возражаем против того, чтобы вкидывать ка-

кие-то проекты вообще без согласования с комитетом и с Правовым управлением, это действительно так, потому что речь идет об очень серьезных вещах, которые требуют выверенных подходов, но в данном случае все эти процедуры соблюдены и подходы, безусловно, выверены.

Председательствующий. Спасибо.

Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В данном случае проект постановления вносится депутатами — членами Комитета по международным делам, поэтому в этой ситуации, когда вносит комитет, мы рассматриваем, и заключение дополнительное какое-то не требуется от комитета. Когда у нас отдельные депутаты вносят проекты постановлений, тогда действительно мы их направляем в соответствии со статьей 94 Регламента в комитет, комитет рассматривает и дает свое заключение.

Председательствующий. Константин Иосифович, будьте добры, скажите, сколько депутатов международного комитета внесли данный проект постановления?

Включите, пожалуйста, микрофон Косачёву.

Косачёв К. И. Мы говорили с Плохотнюком, мы говорили со Старковым Анатолием Михайловичем, мы говорили еще, я сейчас навскидку не вспомню, с тремя или четырьмя депутатами. Ну, будем говорить, семь или восемь. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги...

Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, я обращаюсь к руководству фракции "Единая Россия" с просьбой: остановитесь! Ведь это же для нас не первый случай, когда действует...

Председательствующий. Понятно, Валентин Степанович, спасибо.

Косачёв Константин Иосифович, пожалуйста.

Косачёв К. И. Уважаемые коллеги, с учетом характера состоявшегося обсуждения я, естественно, остаюсь абсолютно на позиции, так сказать, сохранения и духа и буквы этого проекта постановления, но с учетом того, что многие депутаты хотели бы знать мнение комитета в целом, я не настаиваю на рассмотрении этого вопроса сегодня. У нас заседание комитета завтра, и мы включим этот вопрос в повестку дня пятничного заседания Государственной Думы, если этот компромисс устроит уважаемое собрание.

Спасибо.

Председательствующий. Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Совет Думы рассматривал, когда включал этот проект в порядок работы на сегодня, все документы. Все депутаты, все члены Совета Думы имели на руках все документы, связанные с этим проектом постановления. Совет Думы рекомендовал палате включить в порядок работы. Палата приняла большинством голосов решение и включила в порядок работы, значит, палата вправе рассматривать проект постановления и принимать по нему решение. Я не знаю, зачем нам еще переносить, так сказать, возвращаться к этой теме опять на заседании палаты.

Председательствующий. Ясно, Олег Иванович, спасибо.

Уважаемые коллеги, мы всесторонне обсудили данную ситуацию и должны определяться голосованием. Данный проект постановления внесен в порядок работы на сегодняшний день.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо.

Еще раз, пожалуйста, Константин Иосифович Косачёв, скажите: вы, как автор, просите дать рассмотреть этот вопрос в комитете и внести его в порядок работы на пятницу? Если это конкретное предложение, тогда мы просто его примем к сведению и перейдем к другому вопросу.

Включите, пожалуйста, микрофон Косачёву Константину Иосифовичу.

Косачёв К. И. Как один из авторов проекта заявления, я считаю его принятие целесообразным уже сегодня, но я не настаиваю на этом предложении, учитывая характер обсуждения, которое здесь было. Поэтому мое предложение заключается в следующем: принять этот проект постановления за основу, завтра рассмотреть его на заседании Комитета по международным делам и в окончательном виде проголосовать в пятницу.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы практически сорок пять минут обсуждали данный вопрос, довольно долго. Наверное, этого достаточно, чтобы определиться с этим проектом постановления с формулировкой "принять за основу". Завтра комитет соберется, если будет необходимость, внесет поправки и вынесет его на заседание в пятницу. Ставится на голосование именно такое предложение: принять проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О выборах в Ираке" за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	286 чел.	63,6 %
Проголосовало против	88 чел.	19,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	374 чел.	
Не голосовало	76 чел.	16,9 %

Результат: принято

Принимается.

Вернемся к вопросу 8, мы его не рассмотрели в связи с отсутствием докладчика в тот момент в зале. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Валентиновича Митрофанова. Пожалуйста.

Митрофанов А. В. Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи". Он касается вопроса о денежной компенсации расходов, связанных с различными видами обслуживания и обеспечения Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий.

По федеральному закону, подписанному президентом, с 1 января 2005 года ряд натуральных льгот заменяется денежной компенсацией многим гражданам Российской Федерации — я имею в виду 122-й закон, чтобы вы не спутали, — в том числе по обеспечению услуг связи, проезда на общественном транспорте, медицинскому обслуживанию, обеспечению лекарственными средствами, санаторно-курортным лечением. В эту категорию граждан вошли даже ветераны Великой Отечественной войны, участники боевых действий, жители блокадного Ленинграда, инвалиды всех групп и доноры. Изменения коснулись членов семей всех категорий военнослужащих, в том числе пенсионеров, Министерства обороны, МЧС, МВД и СВР, всех формирований, которых лишили права на бесплатное пользование ведомственными медицинскими учреждениями. Как известно, я и другие депутаты фракции ЛДПР, за некоторым исключением, голосовали против принятия 122-го закона. Как вы знаете, обострение ситуации в начале января показало огрехи этого закона, в том числе то, что он плохо воспринимается и на местном уровне. В ошибках призналось и правительство. При обсуждении 122-го закона, вы помните, мною было внесено предложение о том, чтобы граждане могли выбрать: льготы или денежная компенсация. К сожалению, меня тогда не поддержа-

ли. И сейчас в большинстве регионов к этому сами приходят, но это пока коснулось только льгот по проезду.

Вы спрашиваете меня: а какая связь между 122-м законом и теми поправками, которые я сейчас вношу в закон "О гарантиях Президенту Российской Федерации..."? Прямая. Я тогда в рамках обсуждения 122-го закона предлагал ввести денежную компенсацию для Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, по аналогии с тем, что предлагало сделать правительство по 122-му закону.

В законопроекте, который я внес, определены: санаторно-курортное обслуживание, государственное страхование жизни, пользование одной из госдач, пользование виллами аэропортов и аэровокзалов, установление количества помощников и размера их содержания. Что касается государственной охраны, то я предлагаю абсолютно мягкий вариант: оставить государственную охрану бывшему президенту с учетом того, что он носитель высших государственных секретов и нужно контролировать, как эти секреты сохраняются, так сказать, только поэтому в основном. Но даже при этой замене некоторых видов обслуживания и обеспечения на денежную компенсацию слово "льготы" я не употребляю.

Правительство Российской Федерации ответило отказом, то есть Правительство Российской Федерации в отношении всех граждан без исключения приняло это решение, но по одному гражданину такое решение не приняло и, более того, в своем заключении, так сказать, включает абсолютно противоположную логику. Здесь получается прямо по анекдоту: "За что жирафа выгнали из зоопарка? За высокоглядство и пренебрежительный взгляд сверху. А за что жирафа восстановили? За умение видеть перспективу и дальновидность". Вот примерно так же работает и правительство: в отношении миллионов граждан они нам говорили одно, а когда речь зашла об одном гражданине, так сказать, у правительства появилась другая логика. Вот они пишут, что основанием для отрицательного заключения послужило то, что ликвидированные льготы гражданам компенсируются с учетом разграничения источников финансирования, то есть из федерального бюджета и бюджетов субъектов, а все расходы на обслуживание и обеспечение бывшего президента возмещаются только из федерального бюджета независимо от того, каким органом власти они произведены. Вот такая логика: поскольку он федеральный льготник, будем так говорить, то здесь нельзя это рассматривать.

Правительство Российской Федерации в своем заключении указывает, что законопроект не содержит норм, определяющих источник и порядок финансирования новых видов

расходов. Эти же выводы подтвердили Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и Правовое управление Аппарата Госдумы. Но в законопроекте не предусмотрены новые виды расходов для обслуживания и обеспечения экс-президента, тем более из бюджетов субъектов Федерации, например из бюджета Москвы, они все сохранены в прежнем виде, только заменяются денежной компенсацией. Разве расходы на обслуживание и обеспечение экс-президента и членов его семьи не возмещаются из федерального бюджета? Тем более, что мы предложили в виде денежной компенсации рекордные суммы, очень серьезные, по нашему мнению, вполне покрывающие расходы на те виды привилегий, льгот, которые оставляются президенту. То есть мы подошли иначе, чем, наверное, Николай Игнатович Кондратенко и другие члены фракции КПРФ, они бы ничего не оставили, но мы подошли мягко, это абсолютно мягкий вариант.

Мы понимаем, что есть интересы государственные, в том числе и те интересы, о которых мы говорили, когда голосовали за этот закон. Я голосовал за закон о гарантиях президенту в свое время. Почему? Потому что считаю, что это единственный способ заставить наших высших руководителей вовремя уходить на пенсию. Если этого им не дать, они будут сидеть, как говорится, до белых тапочек все и никто не будет уходить. Вот именно такой подход единственно возможен в России. Раз вы заменяете всей стране льготы на денежные компенсации, ну, замените и одному человеку, это ведь вполне логично, понятно. А когда обсуждался 122-й закон, сказали, что это не по теме, потому что это регулируется отдельным законом. Вот наконец мы дошли до этого отдельного закона.

Нельзя не учитывать, что большинство субъектов Российской Федерации отзывы вообще не прислали, а такие наши ведущие государственные органы, как Верховный Суд и Арбитражный Суд, законопроект поддержали. Еще раз подчеркиваю: Верховный Суд и Арбитражный Суд поддержали законопроект.

Замечание правительства, что объем денежной компенсации расходов, связанных с реализацией проекта, должен устанавливаться не правительством, а федеральным законом, можно учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению, это не принципиальное замечание. Поэтому, уважаемые друзья, прошу вас поддержать законопроект. Что касается некоторых недостатков, которые указаны в заключениях, это можно поправить ко второму чтению.

Спасибо за внимание. Я думаю, что это будет абсолютно уместно в свете активного обсуждения сейчас нашим обществом 122-го закона.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Петровича Москальца. Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Как вы помните, мы уже не первый раз рассматриваем инициативу по внесению изменений в этот федеральный закон. Я не буду анализировать совершенно доводы докладчика и прошу депутатов об одном: при определении своего отношения к законопроекту исходить не только из его текста, а и из той ситуации, в которой находятся наше общество и государство. Сегодня в стране проводятся реформы, в том числе и административные, перераспределяются полномочия, идет работа над новыми принципами формирования органов управления и многое другое, но механическое перенесение некоторых подходов, некоторых новых подходов на весь ствол управления страной, а тем более обеспечение гарантий этого управления представляется совершенно нецелесообразным. Тем более, что ситуация этого и не требует. Закон "О гарантиях Президенту Российской Федерации..." в практической плоскости отработан, функционирует в нормальном режиме с наличием необходимых форм финансирования. Мы никогда не должны забывать о том, что в соответствии со статьей 80 Конституции Российской Федерации президент является главой государства и гарантом Конституции, и точность наших действий по отношению к институту президентства должна быть ювелирной.

Мы прекрасно знаем, что за государство Российская Федерация, ее роль, состояние, авторитет и другое, и вполне ясно, что любой подход к оценке или тем более к изменению хоть в чем-то института президентства — это крайне ответственное дело, ибо любое неверное или неточное действие может повлечь серьезные последствия, вплоть до непредсказуемых. Только если сам уважаешь свою страну, в которой живешь, и президента, являющегося главой этой страны, можно добиваться уважения и от других. И полагаю, незачем раскачивать то, что имеет устойчивое правовое состояние. Наша задача состоит и в том, чтобы обеспечивать состояние уверенного управления государством, и лицо, взявшее на себя в том числе и личную ответственность за свои действия, должно чувствовать нашу поддержку.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует данный законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович. Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть один вопрос — у Кондратенко Николая Игнатовича. Пожалуйста.

Кондратенко Н. И. У меня вопрос к Алексею Валентиновичу.

Алексей Валентинович, я вот сколько живу, ни разу не слышал претензий со стороны народных масс, так сказать, по поводу льгот президента. Если верой и правдой отслужил Отечеству, да пусть сидит. Любит богатство, появилось вдруг на старости лет рвение такое — золотой трон сделайте, и пусть до смерти сидит. Трон останется нам, на тот свет не заберет. Но не поможем ли мы вашим прожектом президенту, который в принципе подсуден? Это он, нарушив Конституцию, развалил ту страну, оторвал Калининград, Черноморский флот практически уничтожил, это он затеял войну в Чечне, это он виновен в грязной приватизации... можно перечислять и перечислять. Он ночами об этом думает. И вот мы на деньги его переведем, и он поедет лечиться в Германию, в тот дворец, который купила Татьяна, и до конца жизни будет пользоваться нашими льготами... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Вопрос понятен.

Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Николай Игнатович, пафос этого закона абсолютно конкретен — это реакция на 122-й закон, я этого не скрываю. Я бы и не трогал этот вопрос, если бы это всё осталось у инвалидов, у льготников, у блокадников. Ну почему в отношении одних говорят, что нужна ювелирная точность — господин Москалец сейчас говорил: ювелирная точность в вопросе о бывшем президенте, — а в варианте с блокадниками и инвалидами войны ювелирная точность не нужна?! Им жить осталось три года, а у них забрали право на бесплатный проезд. Ну зачем это сделали?! Это же вытекает... в этом смысле я поставил вопрос. Я с вами согласен: можно дать льготы. Но если у всей страны правительство их забирает — и у военных забирает, и у помощников депутатов забирает, — ну почему одному-то их оставляют?! Почему одному надо оставить? Тем более он уже недействующий президент. И главное, ему не надо этого. Зачем ему эти льготы по санаторно-курортному обслуживанию? Зачем ему государственное страхование жизни? Что, Татьяна его не застрахует? Зачем ему пользование одной из госдач? Он оплатит аренду любой дачи, но это всё будет честно. У всех забрали, действующий президент — это пример исключения. Пользование vip-залом и определение количества помощников — ну что, он сам не наймет помощников, если ему нужно? Зачем ему, чтобы Шевченко получал государственную

зарплату в Кремле? Ну это политически нетактично! Речь идет о тактичности власти. Она же должна понимать, что происходит в государстве. Если вы блокадников в Питере выбросили на улицу и они там перекрыли дороги, а Матвиенко два дня тряслась... Ведь надо правду сказать, что было в эти два дня: ее президент выручал из этой ситуации, он там два дня находился. Боялись туда даже бросать милицию, потому что она тоже лишилась льгот. Так почему же исключительная тактичность проявляется по отношению только к одному лицу, зачем?

Власть в данном случае поступила бы психологически правильно, если бы решила: всем так всем! И депутатам. Я же за то, чтобы это сделать депутатам и членам правительства, и следующий законопроект будет по депутатам, по членам правительства, причем будет предложен самый мягкий вариант, довольно приличные суммы, но пусть депутат сам решает, содержать помощников или не содержать, прогнать их или оставить.

Зачем это нужно? Зачем мы ему эту тюрьму построили дорогу? Он же тоже в тюрьме с этими льготами! Вы что, не понимаете — его загнали за забор государственной дачи, чтобы он не стал публичным политиком, не дай бог, не комментировал Путина! Он же как в тюрьме сидит, Борис Николаевич, которому вчера исполнилось семьдесят четыре года! Ему слова не дают сказать по телевидению. А он мог бы сказать. Он один раз сказал про Свердловск — аж все задрожали! Про объединение Свердловска с Челябинском. Понимаете? Это же тоже политика! Зачем всю страну делать заложниками? Он — заложник в золотой клетке, остальные — заложники в обычных клетках, а другие заложники на улице бегают... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить по этому законопроекту? Апарина Алевтина Викторовна. Пожалуйста.

Апарина А. В. Спасибо.

Алексей Валентинович, вот слушая вас, человек со стороны, кто вас не знает, подумает, что вы вроде бы и пытаетесь каким-то образом ущемить права президента. На самом деле вы постоянно проявляете трогательную заботу о Ельцине, и это как сигнал действующему президенту о том, что вы всегда их поддержите. Почему же мы говорим о гарантиях президенту как гражданину, одному из граждан России? Почему же мы не вспомним Конституцию, где сказано, что государство гарантирует достойный образ жизни своим гражданам? Значит, что ж — у остальных всё отобрать по 122-му закону (какая же это гарантия достойного образа жизни!), а здесь проявить трогательную заботу? В который раз мы тратим время на это обсуждение. Что его обсуждать? Его привлекать надо, Ельцина, к уголовной ответственности, а

вы всё переживаете, чтобы он вышел из-за забора. Да он и так... он не только выходит, он вылетает и летает на соревнования по теннису и так далее, и так далее.

Я предлагаю вам, Алексей Валентинович, учитывая вашу энергию, ваш такой задор и умение ставить вопросы: начните разработку законопроекта (возьмите нас в соавторы) об обеспечении выполнения Конституции, о том, чтобы государство гарантировало достойный образ жизни своим гражданам. Тогда это будет патриотично, тогда это будет понятно народу. А в данном случае — это так, суета, и больше ничего.

Председательствующий. Спасибо.

Курьянович Николай Владимирович, пожалуйста.

Курьянович Н. В. Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Предлагаю вам поддержать нашего депутата Митрофанова Алексея Валентиновича. Законы, и 122-й, и какой бы то ни было другой, не должны действовать избирательно. И здесь, наверное, морально-нравственная сторона тоже просматривается весьма выпукло и отчетливо. Если бы наш первый президент заслужил это, то не было бы никаких вопросов. Пока суд еще над ним, и Горбачёвым, и всеми творцами перестройки не состоялся в Колонном зале Дома союзов, на чем мы будем, наверное, настаивать — на открытом судебном процессе над всеми врагами народа, — мы даем моральную оценку: не заслужил вот Ельцин и ему подобные никаких льгот. Я даже предлагаю сделать специальный туристический маршрут, как в свое время мужики за забор заглядывали к Хрущёву, уже сверженному, и говорили: мы квиты, тебя там не забивают? Так же и сейчас, пускай пионеры с барабанами и горнами ходят надоедают и будят совесть нашего первого президента Ельцина — что он сделал со страной. А патриоты России не забыли ни одного его деяния, поэтому пускай все враги России и русского народа готовятся к открытому судебному процессу. Суд истории — он ждет!

Председательствующий. Воронин Павел Юрьевич, пожалуйста.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Николай Владимирович Курьянович, хотел бы вам ответить. Прежде чем осуждать человека, нужно дорасти до его уровня, понимаете? Вы не тот политик, не такого уровня, каким был Ельцин. Можно спорить смело, хороший он был или плохой, но история сама расставит всё на свои места. Вот возьмем как пример Петра I, личность, которая у нас в народе признана лидером, так сказать, великим царем-реформатором, и посмотрим на него немножко с другой стороны: более половины населения страны погибло при строительстве Санкт-Петербурга, это тот царь, который вырывал зубы, уши отрезал у лю-

дей, создал Кунсткамеру. Но в то же время всё это, этот негатив не запомнился, у людей осталось только то, что этот царь разгромил рыцарей, этот царь открыл дорогу к Балтийскому морю, этот царь возвеличил Россию.

Что касается закона, предлагаемого Алексеем Валентиновичем, то давайте не будем здесь лукавить: этот закон не о том, чтобы компенсировать льготы, так сказать, в натуральном выражении, — этот закон направлен против первого Президента России. Если вдуматься, бывший президент — это несчастный человек, потому что половина населения страны желают дать ему в темном переулке где-нибудь молотком по голове. Он не может пойти как нормальный человек в театр, не может пойти в кино, в туалет даже не может нормально сходить, потому что везде его кто-то ждет. То же касается и членов его семьи. Это несчастные люди, которые не могут жить в своей стране нормально. Соответственно, им нужна охрана, особая охрана, как носителям государственных секретов. Человеку нужна спецсвязь, человеку нужен отдых. Каким бы он ни был... Мы с вами, дай бог, доживем, когда, может быть, наши дети, наши внуки увидят то позитивное, что сделал первый Президент Российской Федерации.

И я хочу сказать Алексею Валентиновичу: ваши расчеты не совсем корректны. Вот вы приводите сумму 7 миллионов 200 тысяч рублей и говорите, что сейчас мы тратим 60 миллионов. На самом деле, мне кажется, было бы правильней затребовать информацию в Минфине и посмотреть, сколько мы реально тратим.

Ведь что такое льгота? Если Ельцин не поехал в санаторий, значит, никто эту путевку не оплатил. Если он не воспользовался вип-залом, соответственно, никто это не компенсировал. Я думаю, что расходуете сумма, значительно меньшая, чем закладывается.

Я думаю, что никакой необходимости поддерживать этот законопроект нет. А вдруг, Алексей Валентинович, вы тоже станете Президентом Российской Федерации? И нам что, опять закон менять — специально для вас? Мы вас уважаем, хотим, чтобы вы жили в почете, с охраной, со спецсвязью. Мне кажется, нецелесообразно принимать этот закон. И никакого отношения — для коммунистов говорю специально — он к 122-му закону не имеет. Прочитайте хоть раз, удосужьтесь прочитать 122-й закон: льготы там никто не отменял, и людям стало жить, особенно ветеранам Великой Отечественной войны, значительно лучше и спокойней.

Председательствующий. По ведению — Романов Валентин Степанович. Пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, я по мотивам. Для депутата Воронина вынужден напомнить, что при голосовании по процедуре импичмента — это конституционная процедура — по всем пяти пунктам обвинения более половины депутатов Государственной Думы второго созыва голосовали за то, что он не достоин быть президентом. Я понял бы депутата от ЛДПР Митрофанова, если бы он поставил вопрос о лишении господина Ельцина всех льгот, и в натуральной, и в денежной форме. Действительно, история свое слово скажет.

И еще раз депутату Воронину. Россия из-за таких людей, как Горбачёв и Ельцин, сегодня по средней продолжительности жизни человека занимает сто сорок третье место в мире и последнее место в Европе. Какие вам еще нужны аргументы, чтобы говорить об ответственности, а не о льготах?

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна по ведению. Пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Я тоже по мотивам. Кстати, мою мысль высказал уже Валентин Степанович. Я же новым членам ЛДПР напоминаю, что их фракция не голосовала за импичмент, тогда Ельцин у них был умный, хороший, ничего другого о нем нельзя было сказать. А сегодня бить лежачего проще — так же, как сегодня защищать Путина, хотя, по-моему, делают они это ему только во вред.

Председательствующий. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства? Полномочному представителю президента? Заключительное слово. Пожалуйста, Алексей Валентинович. С места.

Митрофанов А. В. Уважаемые коллеги, некоторые вообще не поняли, по-моему, о чем идет речь. Речь идет не о том, что мы против Ельцина или за Ельцина, мы просто тактично хотим сделать то же самое, что было сделано в отношении очень многих людей в стране. И хотим это сделать в отношении, кстати, депутатов и членов правительства, которые тоже себе натуральные льготы оставили.

Когда Зурабов нам говорит, что натуральных льгот не надо, это всё остатки социализма, мы согласны. Вот у него такая логика, она прошла, ее поддержало большинство и так далее. Давайте для всех это сделаем! Мы на этом хотели поймать правительство, и мы поймали, потому что мы получили другое заключение. Вот здесь заключение другое, здесь натуральные льготы — это хорошо, понимаете, об этом речь! А вы вспомнили Ельцина, импичмент, что вы только не вспомнили! Причем никто не против, никто не за Ельцина, никто его не защищает — это вопрос исторический, другой совершенно! Мы просто не понимаем, зачем оставлять и государственное страхование, и

какое-то санаторно-курортное лечение, и помощников, и всё, всё, всё это, когда всё это можно... Зачем это нужно делать? Если есть современная форма, деньги — значит, деньгами давайте. В следующий раз я внесу по членам правительства, а потом по депутатам. Это логично! Что здесь непонятного?

Что касается высказывания депутата Воронина. Вы подержали Ельцина, но сказали при этом, что половина страны желает его встретить с молотком в руках где-нибудь в темном углу. Конечно, и до этого говорили про результаты правления. Вот это и есть результат правления — когда половина населения хочет встретить с молотком в темном углу! Понимаете, я в Австрии в 87-м году встречал бывшего канцлера Бруно Крайского, который двадцать лет был канцлером. Он шел по улице и со всеми здоровался, заходил в кафе и один сидел пил кофе. И все подходили и улыбались ему. Вот так он двадцать лет правил Австрией. Вот к такому правлению мы и должны стремиться, если говорить про сугубо политический вопрос.

Я считаю, что депутаты наш проект должны поддержать, — он очень мягкий, действительно не резкий. Мы понимаем, уважаемый депутат Романов, что не пройдут резкие никакие варианты. Можно так было поставить: судить его и так далее. Вы же понимаете, что при нынешней системе это нереально. А потому ставим вопрос: давайте хотя бы вот так сделаем.

Когда вы будете у власти или мы, мы поставим вопрос резко, вы знаете, нас ничто не остановит, мы долго думать не будем, в этом вы можете не сомневаться. В Жириновском можете не сомневаться, очень всё будет быстро делаться.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в первом чтении данный проект федерального закона.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 35 чел. 7,8 %
Проголосовало против 19 чел. 4,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 55 чел.
Не голосовало 395 чел. 87,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, у нас осталось три вопроса плюс протокольные поручения. Какие будут предложения? Головатюк Андрей Михайлович, пожалуйста.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Есть предложение продолжить работу до окончания рассмотрения повестки дня.

Председательствующий. Нет возражений? Давайте проголосуем по этому предложению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 336 чел. 74,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 336 чел.
Не голосовало 114 чел. 25,3 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 15. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об обороне". У нас два альтернативных проекта, пункты 15.1 и 15.2. Первым заслушаем доклад депутата Государственной Думы Маммы Нурмагомедовича Маммаева. Пожалуйста.

Маммаев М. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию Комитет по обороне представляет в первом чтении проект федерального закона № 93734-4 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об обороне", внесенный депутатами Маммаевым и Головатюком. Цель законопроекта — создать правовые основы применения Вооруженных Сил Российской Федерации для противодействия террористической деятельности. О чем идет речь? В соответствии со статьей 10 Федерального закона "Об обороне" Вооруженные Силы Российской Федерации являются государственной военной организацией, составляют основу обороны Российской Федерации и предназначены для отражения агрессии, направленной против Российской Федерации, для вооруженной защиты целостности и неприкосновенности территории Российской Федерации, а также для выполнения задач в соответствии с международными договорами Российской Федерации. Ряд задач Вооруженных Сил определен в других законодательных актах Российской Федерации, они не входят в перечень задач, для решения которых в соответствии с пунктом 2 статьи 10 Федерального закона "Об обороне" предназначены Вооруженные Силы.

Привлечение Вооруженных Сил Российской Федерации к выполнению задач с использованием вооружения не по их предназначению производится Президентом Российской Фе-

дерации в соответствии с федеральными законами. В Федеральном законе "Об обороне" отсутствует норма прямого действия о применении Вооруженных Сил Российской Федерации для противодействия террористической деятельности. Отсутствуют такие нормы и в других законодательных актах. В Федеральном законе "О борьбе с терроризмом" задачи и функции Вооруженных Сил Российской Федерации определяются в опосредованном порядке — через задачи, функции и полномочия Министерства обороны Российской Федерации.

Законопроект ориентирован на современную ситуацию в стране в сфере противодействия терроризму, подготовлен в рамках принятого Государственной Думой в первом чтении законопроекта "О противодействии терроризму", закрепляет правовые гарантии применения Вооруженных Сил для противодействия терроризму и не противоречит международным правовым актам. Принятие законопроекта не требует дополнительных затрат из федерального бюджета.

Президент и Правительство Российской Федерации предлагают внести соответствующие поправки в законопроект с целью устранения существующего несоответствия законодательных актов в части применения Вооруженных Сил, уточнения вопроса об их предназначении. Авторы законопроекта согласны с указанными замечаниями. Соответствующие поправки, не меняющие концептуально данный законопроект, будут внесены при его принятии.

Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы на этот законопроект положительное. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять указанный проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

О втором варианте проекта федерального закона докладывает депутат Государственной Думы Николай Максимович Безбородов. Пожалуйста.

Безбородов Н. М. Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об обороне". Цель законопроекта — создание правовых основ применения Вооруженных Сил Российской Федерации для противодействия террористической деятельности международного терроризма. То есть цели законопроектов, и первого варианта, и второго, по сути совпадают. Тогда возникает вопрос: нужно ли представлять второй вариант? И все-таки нужно. При этом не упрямства ради и амбиций, а руководствуясь принципиальными соображениями. Да, цели законопроектов совпада-

ют, но пути достижения цели принципиально расходятся. Принципиально расходятся! Мамма Нурмагомедович остановился на том, что Вооруженные Силы могут применяться против терроризма. Первый вариант законодательно закрепляет норму, согласно которой Вооруженные Силы могут применяться для противодействия террористической деятельности, то есть разрешается, дозволяется применять Вооруженные Силы в борьбе против террористической деятельности. Но возникает вопрос: как могут участвовать в этом Вооруженные Силы, если согласно закону "Об обороне" они для этого не готовятся и у них нет таких задач и такого предназначения?

Второй вариант, который докладываю сейчас я, предлагает законодательно закрепить норму, согласно которой противодействие международному терроризму военными средствами будет являться прямым предназначением Вооруженных Сил Российской Федерации, а это не то же, что было в первом варианте. Зачем нужна такая норма? Сегодня Вооруженные Силы Российской Федерации не предназначены для противодействия терроризму военными средствами, а значит, в должной мере к этому не готовятся, это не их функции, не их задачи. Закрепив законодательно право применять Вооруженные Силы в борьбе против террористической деятельности, что предусматривает первый вариант, мы будем впредь заставлять армию штатным составом выполнять нештатные, непредписанные задачи, а значит, выполнять их неэффективно, непрофессионально, что может привести порой к трагедии, как получилось в первую кампанию в Чеченской Республике. Второй вариант устраняет эти недостатки. Закрепив законодательно за Вооруженными Силами предназначение военными средствами противодействовать терроризму, мы возлагаем на них соответствующие задачи и функции. Мы будем обязаны готовить Вооруженные Силы для решения этих задач, в составе Вооруженных Сил иметь соответствующие специальные подразделения и, если необходимо, части. Мы должны будем иметь специальную технику и спецвооружение, мы должны будем отрабатывать специальную тактику, мы должны будем социально защищать военнослужащего, который будет воевать в горячих точках, чтобы он потом по три года не ждал боевых, которые государство ему не может выплатить, то есть, соответственно, мы должны будем финансировать этот комплекс задач. Если мы серьезно заговорили о таком новом типе войны, как террористическая война, и осознаем, что без участия Вооруженных Сил в борьбе с терроризмом нельзя обойтись, то готовить армию для этого надо серьезно.

Комитет по обороне законопроект не поддерживает, поскольку Вооруженные Силы предназначаются только для борьбы, дескать, с международным терроризмом, но это замечание можно учесть ко второму чтению, если только в этом главная причина неподдерживания второго варианта. Авторы считают, это замечание ко второму чтению можно учесть.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, прошу законодательную инициативу поддержать, проект федерального закона в первом чтении принять.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Алексея Алексеевича Сигуткина. Пожалуйста.

Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Два альтернативных законопроекта, направленных на достижение одной и той же цели. В них есть принципиальные различия в оценке террористической деятельности, международно-террористической деятельности. Проблема заключается в том, что сегодня Вооруженные Силы реально участвуют в этой деятельности, а правовых основ фактически для этого не имеется. Об этом, вы помните, с этой трибуны совсем недавно заявил министр обороны Российской Федерации Сергей Борисович Иванов.

Комитет по обороне рассмотрел оба представленных законопроекта и полагает, что любой из них можно было бы взять за основу. Но с учетом того, что в Государственной Думе уже рассмотрен в первом чтении проект закона о противодействии терроризму, законопроект, предложенный депутатами Маммаевым и Головатюком, можно доработать без изменения концепции. Законопроект, внесенный депутатами Безбородовым и Овсянниковым, — ничего сделать с этим законопроектом без изменения его концепции невозможно. Поэтому Комитет по обороне принял решение поддержать законопроект, предложенный депутатами Маммаевым и Головатюком, и рекомендовать Государственной Думе принять этот законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Алексеевич.

Будут ли вопросы по этим законопроектам? Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста, вопрос.

Решульский С. Н. У меня один вопрос, но, наверное, к двум докладчикам. Вообще-то, принимая какой-то закон, вводя его в действие, мы должны не общее обоснование давать, а конкретное. Я поэтому вопрос и задаю: а что, сегодня количест-

во внутренних войск у нас в стране не позволяет проводить все эти операции или крайне необходимо в дополнение к ним подключать еще Вооруженные Силы страны? Вот я бы хотел услышать конкретный ответ на вопрос: что, сегодня внутренние войска МВД не в состоянии, по логике авторов, выполнять, что ли, эти задачи? Я так и не могу вот здесь разобраться. Я прошу ответить обоим докладчиков.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Маммаеву.

Маммаев М. Н. Уважаемый Сергей Николаевич, дело в том, что на сегодняшний день терроризм приобретает настолько глобальный масштаб, что тут и объяснять не надо, взяв хотя бы последние случаи на Северном Кавказе да и в Москве. И нельзя надеяться на то, что в перспективе эта волна остановится. Дело в том, что внутренние войска помимо борьбы с терроризмом выполняют еще функцию сохранения общественного порядка, и в том числе в зонах конфликтов. То есть здесь мы никаких излишних расходов для внутренних войск не предусматриваем. Что касается применения во всех случаях Вооруженных Сил, то постоянно обращаться к президенту и ждать, пока он примет отдельное решение по применению сил Минобороны, необходимости, мне кажется, нет. С учетом того, что сегодня происходит во всём мире, а не только в центре России и на ее окраинах, есть, наверное, необходимость готовить в учебных заведениях специальные подразделения. Эти нормативные акты рассмотрены в Министерстве обороны, и, наверное, надо рассматривать этот вопрос более широко.

Председательствующий. Пожалуйста, Безбородов Николай Максимович.

Безбородов Н. М. Уважаемый Сергей Николаевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мы действительно в начале XXI века столкнулись с новым явлением — с новым типом войны, который сегодня должны глубоко изучать, изучать закономерности, изучать источники, изучать причины. Этот тип называется "террористическая война". Действительно, внутренние войска не могут справиться с этой задачей, это не пустые слова. Когда мы говорим сегодня о предназначении Вооруженных Сил, о том, чтобы они участвовали в боевых действиях, то это не значит, что надо налево и направо привлекать Вооруженные Силы, возможно, они никогда и не пригодятся, но сегодня однозначно внутренние войска не могут справиться с противником.

Председательствующий. И пожалуйста, Сигуткину включите микрофон для ответа.

Сигуткин А. А. Сергей Николаевич, действительно существуют сферы, где никто, кроме Вооруженных Сил, не может решить задачу, — это море, это воздух, например самолет-нарушитель или какой-то корабль, который несет в себе террористическую угрозу. Ни пограничники, ни внутренние войска эту задачу сегодня решить не могут, и правовых основ для действия Вооруженных Сил в таких ситуациях у нас сегодня тоже не существует.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов нет больше? Нет. У вас выступление, Сергей Николаевич? Решульский, Кондратенко, Головатюк и Шевелёв. Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Меня не удовлетворили ответы, поэтому я и попросил слово для выступления. Особенно меня не удовлетворил последний ответ — нашего уважаемого коллеги-депутата, который заговорил насчет самолетов и кораблей. Я понимаю, что если самолеты и корабли незаконно входят в наше пространство, то для этого есть Вооруженные Силы нашей страны — и пограничные войска, и все службы ПВО, которые их сбивают, если они не подчиняются, или которые топят их, потому что они нарушают законы нашего государства и приносят своими действиями вред нашему государству, ущерб нашему государству. Я не знаю, есть ли сейчас у террористов корабли и самолеты, но если мы будем только образно рассуждать про терроризм, а не принимать необходимые меры для того, чтобы работали наши службы госбезопасности как положено, чтобы наши внутренние войска, полный состав Министерства внутренних дел, занялись сейчас выполнением своей непосредственной, прямой задачи, а не думали, как отразится на них лишение их некоторых условий, необходимых для их жизнедеятельности, — я имею в виду так называемые льготы и так далее, — то нам тогда уже и Вооруженные Силы не помогут.

Уважаемые коллеги, армия — она и служит только для того, чтобы защищать интересы страны, рубежи страны, рубежи государства от внешней агрессии. Вы посмотрите, в каком она сейчас состоянии! Тут один наш коллега приводил пример, называл численность армии — что-то около восьмисот тысяч, а у нас численность частных охранных предприятий больше двух миллионов уже составляет. Так вот, армия, на мой взгляд, специально и создается, и служит для защиты государства, страны от внешней агрессии, а передавать ей еще другие какие-то функции, наделять ее еще другими какими-то обязанностями — это, на мой взгляд, пойдет только во вред боеспособности наших Вооруженных Сил. Лучше бы, наверное, заняться нормальным комплектованием и нормальным обеспечением

наших внутренних войск, сил милиции и, еще раз подчеркиваю, госбезопасности, чтобы справиться с разнузданным бандализмом, преступностью и порожденным ими терроризмом, международным, как мы его сейчас почему-то называем.

Спасибо.

Председательствующий. Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я неоднократно ставил здесь вопрос: коллеги, давайте выделим день и обсудим ситуацию на Кавказе, ситуацию в России. Посмотрите, что происходит: идут боевые действия в Дагестане, в Ингушетии, в Чечне, Кабардино-Балкарии! В соответствии с Конституцией никто не имеет права на территории страны стрелять — такое железное правило. Стрелять можно, когда введено военное положение или когда введено чрезвычайное положение. Ни то ни другое не сделано, а людей убиваем. При этом женщин убиваем, потом ищем: вроде был ребенок, то есть должны были и его убить. Разве это нормально, соответствует Конституции?! Разве будет нормальной и мирной наша страна?! Ведь за каждым убитым зло, родственники, там жжет, там боль и гнев. За каждой разрушенной квартирой тоже гнев. Мы множим гнев в своей стране! Это очень плохо закончится. Мы не хотим внимательно, досконально разобратся и сделать выводы. Как я могу голосовать по этим законам? Я понимаю, кто-то хочет и дальше качать ненависть между мусульманами и православными. Террористические акты, я вам говорил, не проводятся ни в Украине, ни в Белоруссии, Прибалтике, Китае, Казахстане, Болгарии, а нас, русских, потрошат. Задайте вопрос: что мы наделали, что нас так не полюбили? Надо же изучить этот вопрос, чтобы дать ответ, но Дума Государственная не хочет в этот вопрос вникнуть. Нельзя руководить страной огнем и мечом — она развалится! Она на одну треть — мусульманская, а на две трети — православная, как страна она может существовать только тогда, когда две конфессии будут жить в мире и доверии и не стрелять друг в друга, иначе она развалится. Мы ведем страну к развалу, мы будем виновниками развала! Кто заинтересован в этом? Американцы и Израиль готовы... хотят евреи и американцы объединить нас в едином союзе под флагом международного терроризма, но у нас-то голова на плечах должна быть!

Поэтому воздерживаюсь от голосования по данному вопросу, пока Дума досконально не обсудит вопрос об обстановке на Кавказе и в стране.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Головатюк Андрей Михайлович, пожалуйста.

Головатюк А. М. Уважаемый Сергей Николаевич, я готов вам возразить по поводу того, что на Вооруженные Силы не надо возлагать ответственность по выполнению задач антитеррористической деятельности. Давайте вспомним недавние события в Махачкале, в январе, когда для ликвидации бандитской группы на окраине Махачкалы были вынуждены применить танк Т-72, который просто наехал и раздавил то убежище, где она находилась. Я согласен, что внутренние войска выполняют такие задачи, но танковый полк всего один, он стоит в Новочеркасске. Ну давайте будем дожидаться, пока из Новочеркасска в Махачкалу привезут танк, и он будет выполнять поставленную задачу. И такие ситуации возникают часто. Это первое.

Дальше, из моего личного опыта. Когда на Вооруженные Силы не возложена эта задача... Допустим, действуют наши подразделения внутренних войск или Министерства обороны по ликвидации бандитов и гибнут наши товарищи. И по факту гибели наших товарищей военная прокуратура возбуждает уголовное дело, а гражданская прокуратура, чеченская, возбуждает уголовное дело по факту незаконного проникновения в жилище. Кто прав? И те, и те правы — все правы. Вот мы, как законодатели, должны поставить точку в этом вопросе — кто прав.

Следующее. Мы проводили анализ в учебных заведениях Министерства обороны, изучали актуальность проблемы, связанной с антитеррористической деятельностью. Так вот, в учебных дисциплинах у них нет характеристики терроризма, международного терроризма как социального, политического явления, не изучаются международно-правовые основы борьбы с терроризмом, законодательство Российской Федерации по борьбе с терроризмом, роль и место военной составляющей в антитеррористической деятельности и так далее. Вот, допустим, в военных учебных заведениях, в частности в академии Сухопутных войск, максимум восемнадцать часов за пять лет обучения отведено на изучение роли сухопутных подразделений в антитеррористических действиях. Даже в Череповецком военном инженерном институте радиоэлектроники, который готовит специалистов для радиоразведки, радиоподавления сетей незаконных вооруженных формирований, а также сетей управления, отведено за пять лет всего двенадцать часов на изучение этой проблемы, хотя эта задача очень серьезная — разрушение систем управления бандформированиями.

Поэтому, уважаемые коллеги, я прошу вас проголосовать за первый законопроект и возложить на Вооруженные Силы Российской Федерации задачу по антитеррористической деятельности.

Председательствующий. Шевелёв Андрей Владимирович, пожалуйста.

Шевелёв А. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я не перестаю удивляться умению уводить от сути проблемы, при всём уважении к коллегам в возрасте и с опытом работы в Думе. Всегда есть возможность прислушаться к людям, которые на себе ощутили тот правовой вакуум, который сейчас, до решения этого вопроса, имеется в законе "Об обороне". И четко было сказано: реально и давно мы действуем.

Я с уважением отношусь к Николаю Максимовичу, но когда говорят, что террористическая угроза возникла у нас в начале XXI века... Как вы забываете историю: в конце XX века мы уже с этим столкнулись! И вопрос-то ставится только так: дайте возможность. Если бы у меня была возможность в правовом поле действовать и понимать, против кого и какую задачу я выполняю, это только способствовало бы эффективности выполнения задачи. И когда здесь ставится вопрос, касающийся только точности формулировок... не выставляйте причиной неудачи, приводя в пример первую кампанию. Если бы у нас были точные формулировки — кого мы хотим привлечь, скажем так, с кем поговорить, — нам бы было проще работать. И сейчас не надо сужать проблему от космоса до земли и до воды — не надо говорить, что мы этим понятием ограничиваем все функции, предназначение Вооруженных Сил, нет, мы говорим только: и это тоже. Будут нештатные ситуации, нештатные, но они будут, и это необходимо.

Сейчас есть два альтернативных законопроекта. Все-таки я предлагаю голосовать за первый вариант закона, а второй... Николай Максимович, я, например, не согласен с формулировками. Может, вы немного оговорились. Разрешение, позволение — не надо этого, надо уходить от этого, нужен закон, согласно которому мы должны действовать. Так что я предлагаю голосовать против второго законопроекта и поддержать первый.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства? Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В. Очень коротко. Правительство также поддерживает первый вариант из рассматриваемых альтернативных законопроектов, но мы полагаем, что нам необходимо внести некоторую правку в ходе подготовки ко второму чтению (она достаточно незначительная), в частности, в пункт 2 статьи 10 внести изменения, добавив после слов "в соответствии с" слова "федеральными конституционными законами, федеральными законами", далее по тексту.

И еще очень важное замечание. Представленный проект федерального закона содержит понятие "военные средства". Данное понятие в действующем законодательстве не используется, и значение его в законопроекте не раскрывается. Чтобы не создавать двусмысленности, мы полагаем бы необходимым поработать над юридико-технической стороной проекта.

В целом правительство концепцию законопроекта поддерживает и считает необходимым его скорейшее принятие. Я думаю, что с учетом незначительности замечаний срок для подачи поправок можно сократить, не месячный, во всяком случае, сделать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нам надо определиться по законопроектам в режиме рейтингового голосования. Ставится на голосование проект федерального закона под номером 15.1.

Прошу включить режим голосования. *(Идет голосование.)*

Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона под номером 15.2.

Прошу включить режим голосования. *(Идет голосование.)*

Спасибо.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 15.1.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 45 сек.)	
Проголосовало за	325 чел. 72,2 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	326 чел.
Не голосовало	124 чел. 27,6 %

Спасибо.

Покажите результаты голосования по пункту 15.2.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 15 сек.)	
Проголосовало за	5 чел. 1,1 %
Проголосовало против.	8 чел. 1,8 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	13 чел.
Не голосовало	437 чел. 97,1 %

Спасибо. Таким образом, в первом чтении принимается проект федерального закона под номером 15.1.

Переходим к пункту 16. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 346³² части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Законодательного Собрания Краснодарского края депутата Государственной Думы Николая Петровича Литвинова. Пожалуйста.

Литвинов Н. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект "О внесении изменения в статью 346³² части второй Налогового кодекса Российской Федерации", внесенный Законодательным Собранием Краснодарского края. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 346³² части второй Налогового кодекса Российской Федерации" подготовлен на основании статьи 104 Конституции Российской Федерации. Целью законопроекта является внесение изменения в статью 346³² Налогового кодекса Российской Федерации в части изменения сроков уплаты единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности в результате введения авансового платежа. Принятие предлагаемого проекта федерального закона в части изменения сроков уплаты единого налога на вмененный доход приведет к повышению сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов.

Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Оксаны Генриховны Дмитриевой. Пожалуйста.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые депутаты, в законопроекте Законодательного Собрания Краснодарского края предлагается ввести для плательщиков единого налога на вмененный доход авансовые платежи. Это означает так или иначе косвенное увеличение налогового пресса для малого бизнеса, для тех предприятий, которые используют систему единого налога на вмененный доход, потому что, если принять этот закон, они должны будут каждый квартал авансировать бюджет, уплачивая авансовые платежи по единому налогу на вмененный доход. Это с точки зрения содержательной.

С технической точки зрения концепция по единому налогу на вмененный доход, принятая в законе, не имеет отчетных периодов. Налоговый период составляет квартал. Исчислить авансовый платеж можно только в случае, если в законе, в соответствующем налоговом законе, есть термин, есть понятие отчетного периода. А законом "О едином налоге на вмененный доход..." отчетный период не предполагается, есть только налоговый период, и налоговый период равен кварталу. Поэтому и технически в рамках данного действующего у нас закона "О едином налоге на вмененный доход..." произвести исчисления авансового платежа невозможно.

И третий момент, хочу обратить ваше внимание на следующее. На протяжении последних лет у нас не было ни одного законопроекта в части малого бизнеса, субъектом права законодательной инициативы по которому выступал бы субъект Российской Федерации, регион и которым предполагалось бы снижение налогового пресса для малого бизнеса, все законодательные инициативы субъектов Федерации так или иначе направлены на увеличение налогового пресса. С чем это связано? Связано это с тем, что мы каждый год уменьшаем доходные источники субъектов Федерации, у них остаются исключительно их источники — это налоги на малый бизнес. И в условиях сокращения доходной базы естественно их желание по своим налоговым источникам разными способами — либо увеличив ставку, либо изменив систему исчисления налога — расширить доходную базу. Поэтому это вот — одно из проявлений наших неразумных решений по изъятию доходных источников у субъектов Российской Федерации.

Но в данной ситуации комитет принял отрицательное решение и предлагает Государственной Думе не поддерживать данный законопроект. Заключение правительства также отрицательное. Еще раз повторяю: принятие данного закона приведет к увеличению налоговой нагрузки косвенно на малый бизнес плюс ко всему технически исчислить авансовые платежи в рамках принятой концепции закона "О едином налоге на вмененный доход..." невозможно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вопрос? Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Оксане Генриховне. Оксана Генриховна, мы тоже всегда обеспокоены тем, что у нас в субъектах Федерации малый бизнес оказывается самым несчастным, потому что всегда с него пытаются взять. Но с другой стороны, я здесь криминала-то не вижу: если аванс так нужен области, аванс, который они могут заплатить, то они же потом в конце месяца могут как-то это всё урегулировать. Я не понимаю, почему здесь вы говорите, что косвенно нагрузка ложится опять на предпринимателей, на малый бизнес.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна. С места.

Дмитриева О. Г. Тамара Васильевна, для предприятия принципиально — они же платят, — изымают деньги в начале квартала или в течение месяца по истечении квартала. То есть что значит, если у вас взяли деньги в начале? Деньги же что-то стоят! В течение этих трех месяцев вы что, должны взять кредит,

чтобы покрыть недостачу этих средств, которые вы заплатили в качестве налога? Даже льгота такая в общих режимах налогообложения для малого бизнеса есть по налогу на прибыль, для мельчайшего бизнеса она еще осталась: они не платят авансовые платежи и по налогу на прибыль, и по налогу на добавленную стоимость. Это рассматривается как льгота. Раньше эта льгота была для всех предприятий малого бизнеса, а сейчас осталась только для мельчайших, с оборотом меньше одного миллиона в квартал. Поэтому, естественно, это принципиально.

Председательствующий. Спасибо.

Овсянников Владимир Анатольевич, пожалуйста.

Овсянников В. А. У меня тоже вопрос к Оксане Генриховне. Я думаю, что Законодательное Собрание Краснодарского края, внося такую норму на рассмотрение палаты, очевидно, имело в виду какое-то стимулирование, хотело дать толчок: да, внесли авансовый платеж в начале квартала, скажем так, но какой-то стимул появляется в работе. То есть если мы постоянно будем жалеть всех, вот наш бедный затюканный бизнес, прочих, так сказать, и какими-то такими мерами не стимулировать их развитие, не стимулировать, чтобы они больше зарабатывали денег, чтобы больше собирать из закровов этих денег, то я думаю, что мы ничего не добьемся — постоянно плач, стенания и прочее, прочее. Видимо, краснодарские законодатели это имели в виду и просили Государственную Думу поддержать, а не то, чтобы, ну, вот, мол, с начала месяца вздернем, а потом посмотрим, как у него там дела пойдут. Если дела пойдут плохо — тогда иди на производство, работай у станка, а раз пошел в бизнес — тогда нечего стонать, жаловаться, что плохо или еще что-то. Я считаю, что это, видимо, ну, я не знаю, может быть... Вот ваши комментарии, пожалуйста, по этому поводу.

Председательствующий. Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Мне сложно понять, какой может быть стимул у бизнеса, если, вместо того чтобы взять у него деньги на три месяца позже, вы берете их на три месяца раньше, то есть вы просто изымаете у бизнеса оборотные средства, вот и всё, это изъятие оборотных средств. Вы заставляете малый бизнес авансировать бюджет, давать кредит бюджету.

Председательствующий. Есть еще вопросы? Сизов Александр Александрович.

Трепов Е. А., фракция "Единая Россия".

Депутат Трепов Евгений Александрович по карточке Сизова.

Мне бы хотелось поддержать Оксану Генриховну, поскольку, перед тем как прийти в Госдуму, я отработал большое количество времени именно в малом бизнесе и знаю, насколько

велика разница между платежом в начале отчетного периода и по окончании его. И не нужно создавать очередные помехи для только начинающего развиваться малого бизнеса, дайте частным предпринимателям отработать три месяца, и они четко и в срок заплатят те налоги, которые должны заплатить.

Поэтому я считаю, что нельзя поддерживать инициативу депутатов Краснодарского края.

Председательствующий. Спасибо, это уже выступление было.

Еще есть желающие выступить? Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

Кибирев Б. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ну, известно, что истина всегда рождается в спорах, поэтому я тоже хочу изложить свое мнение относительно этого законопроекта, особенно после того, как его оппонентом выступила Оксана Генриховна, которую я искренне уважаю как специалиста и очень объективного депутата.

Хочу с удовлетворением отметить, что законопроект достаточно свежий. Мы привыкли к тому, что у нас такие законопроекты лежат по три-четыре года, а этот был внесен в прошлом году, и вот сейчас мы его рассматриваем, причем сейчас то же самое Законодательное Собрание осталось, мы вот, слава богу, те же самые депутаты работаем и остались, как говорится, те же самые проблемы. Если на историю влияет личность, которая, так сказать, ее совершает, то законотворчество, естественно, несет на себе отпечаток особенностей субъекта права. Вот субъект права — представительный орган Краснодарского края, население которого пять миллионов. Там набирает силу экономика, развивается предпринимательство, но есть масса проблем, особенно в санаторно-курортной сфере, где количество мест в наших, скажем, традиционных гостиницах, их вместимость, сравнялось с количеством мест в так называемых малых гостиницах, относящихся к малому предпринимательству, и вот разобраться там практически невозможно.

Что существует сегодня в законодательстве на этот счет? 25-го числа первого месяца, следующего за отчетным периодом, уплачивается налог. Что предлагают краснодарские законодатели? Они предлагают не весь налог, а половину этого налога уплачивать до 10-го числа второго месяца, практически в середине этого квартала, а потом уже производить окончательный расчет 25-го числа первого месяца, следующего за отчетным кварталом. Получается не авансирование платежей, а более равномерное их выплачивание. Таким образом, законопроект решает две проблемы. Во-первых, он предполагает более равномерное поступление налоговых платежей в течение года,

потому что получается, что платежи производятся частями не четыре раза, а восемь раз в год, что очень важно для бюджетов субъектов из-за социальных расходов и так далее, и так далее. Во-вторых, такая система обеспечивает большую сбалансированность между федеральным и региональным бюджетами.

Понятно, что в связи с этим у каждого есть свои доводы, есть аргументы, кто-то согласен, кто-то не согласен. Я, как человек, так сказать, обеспокоенный тем, чтобы развивалась наша экономика, в том числе через малое предпринимательство, считаю, что вполне возможно этот законопроект поддерживать, если есть какие-то проблемы, то можно доработать его. Лично я проголосую за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста.

Кондратенко Н. И. Уважаемая Оксана Генриховна, видит бог, мне очень трудно против вас выступать: в моем понимании вы очень мудрый депутат и приносите здесь немало пользы. Однако, как говорится, Платон мне друг, но истина дороже.

Хочу сказать, что в бюджетах территорий настолько много диспропорций и перекосов, что это приводит к непродуктивному использованию средств. Пример: общая сумма основных платежей в конце года. А ведь бюджет надо исполнять в течение года: строительство ли, благоустройство ли — этого зимой не делают, а пытаются до грязи делать. Мало того, те ведомства, которые имеют бюджетные деньги в своем распоряжении, получив их в конце года, любой ценой пытаются их куда-нибудь спрятать, израсходовать, лишь бы сказать: мы использовали, мы отчитались перед бюджетом. И так в течение всего года.

Я думаю, краснодарцы осмысленно принимали решение. Знаете, когда всё войдет в традицию, предприниматели не почувствуют этой нагрузки. Это вот первый платеж, я согласен с вами, будет несколько трудноватым, а в ритмике, так сказать, всё встанет в норму. Надо ведь думать и о бюджете территорий, потому что социальные проблемы надо решать, они жмут, так сказать, сегодня, вы видите, что там творится. Поэтому я все-таки проголосую за предложение краснодарцев.

Председательствующий. Драганов Валерий Гаврилович, пожалуйста.

Драганов В. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия".*

Спасибо. Я буду очень краток.

Есть принципиальный вопрос. Борис Григорьевич, уважаемый, вы говорите о том, что регион испытывает большие

проблемы, неся социальную ответственность. Но малый бизнес тоже хочет разделить эту ответственность. Как же он может создавать прибыль, если у него изымают часть оборотных средств, за счет которых он живет? И правильно вы сказали, это не аванс, образно выражаясь. И права Оксана Генриховна, которая говорит, что это изъятие оборотных средств.

Я просто хочу напомнить, что логика развития налогового, таможенного, внешнеторгового и другого законодательства в последние годы — и Дума это неоднократно продемонстрировала — идет по пути исключения порочного правила, когда сначала деньги, потом товар или услуга. Я считаю, что этот законопроект не вписывается в этот формат и в это содержание. Я думаю, что его нужно отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Кармазина Раиса Васильевна, пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги — я обращаюсь как раз к коллегам из Краснодарского края, — вы очень хорошо подметили, что у вас примерно пятьдесят на пятьдесят частных оздоровительных учреждений и бывших государственных, или акционерных. Это очень хорошо, что в Краснодарском крае, где нет трубы, где нет полезных ископаемых, люди смогли найти работу у этих работодателей, тем самым они пополняют бюджет. Это первое.

Второе. Если трудно будет Краснодарскому краю в связи с какими-то кассовыми разрывами — я напомню, что, принимая бюджет и Бюджетный кодекс, мы предусмотрели бюджетные кредиты, — и если губернатор выйдет с обоснованием, что ему необходимо на кассовый разрыв бюджетный кредит, то ему дадут.

К сожалению, кредит не дадут малому бизнесу. И мы с вами знаем, что в бюджете мы предусмотрели такую же программу и для малого бизнеса, но ее еще никто не расписал. Мы предусмотрели средства на развитие малого бизнеса, но до сих пор его нет, и дай бог, чтобы появился он к маю. И успеют ли они взять кредиты по этой программе или нет, мы не знаем.

Поэтому я предлагаю данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства? Полномочному представителю президента? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 346³² части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 24 чел. 5,3 %
Проголосовало против 13 чел. 2,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 37 чел.
Не голосовало 413 чел. 91,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 17. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 358 главы 28 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Сахалинская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. От Комитета по бюджету и налогам докладывает заместитель председателя комитета Игорь Николаевич Руденский. Пожалуйста.

Руденский И. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Данным законопроектом, внесенным Сахалинской областной Думой, предлагается расширить уже существующие льготы и внести изменение в статью 358 Налогового кодекса, предусматривающее полное освобождение сельскохозяйственных товаропроизводителей от уплаты транспортного налога путем исключения из объектов налогообложения всех транспортных средств, зарегистрированных на сельхозтоваропроизводителей, вне зависимости от их целевого назначения и использования. Сюда относятся в том числе яхты, теплоходы, вертолеты и самолеты. То есть предлагается давать льготы не пообъектно, а освободить от уплаты транспортного налога плательщика.

Хочу напомнить, что согласно статье 358 Налогового кодекса не являются объектом налогообложения, то есть уже освобождены от уплаты транспортного налога, самоходные комбайны всех марок, тракторы, специальные автомашины (молоковозы, скотовозы, специальные машины для перевозки птицы и так далее), зарегистрированные на сельскохозяйственных товаропроизводителей и используемые при сельхозработах для производства сельхозпродукции.

Комитет по бюджету и налогам не исключает возможности постановки вопроса о дополнении указанного перечня конкретными видами транспортных средств сельхозназначения, если это, конечно, потребуется.

Кроме того, транспортный налог сегодня является региональным и вводится в действие законами субъектов Российской Федерации, которые согласно статье 356 Налогового ко-

декса при установлении налога могут самостоятельно устанавливать налоговые льготы.

С учетом вышеизложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Полномочный представитель правительства? Полномочный представитель президента? Нет. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 358 главы 28 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 44 сек.)	
Проголосовало за	71 чел. 15,8 %
Проголосовало против.	6 чел. 1,3 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	77 чел.
Не голосовало	373 чел. 82,9 %
Результат: не принято	

Не принято.

Теперь у нас протокольные поручения. Их тридцать семь, надо все рассмотреть. Сегодняшние поручения.

Смолин Олег Николаевич — Комитету Государственной Думы по обороне. Это в отношении отсрочек. Нет замечаний? Нет. Поручаем.

Кибирев Борис Григорьевич — Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике. Это по закону о бюджете Фонда социального страхования на 2005 год. Нет замечаний? Поручаем.

Селезнёв Геннадий Николаевич — протокольное поручение Комиссии по противодействию коррупции. Есть замечания? У меня есть замечания по формулировкам. Я бы попросил Геннадия Николаевича формулировки подкорректировать, потому что здесь уже констатируется некий факт, а, насколько я знаю, этого факта нет. Суть нормальная, но надо корректировать текст. Если вы не возражаете, то я попрошу подкорректировать текст. В принципе поручаем. И одновременно по тому же вопросу поручение Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы.

Островский — Комитету Государственной Думы по безопасности по поводу митинга, состоявшегося 25 января на Пушкинской площади. Нет замечаний.

Следующее поручение тоже депутата Островского — Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы по поводу использования квартиры депутатом Гартунгом. Нет замечаний.

Плетнёва Тамара Васильевна — Комитету Госдумы по образованию и науке. О причинах реорганизации Федерального экспертного совета по учебникам и передачи экспертизы учебных программ и пособий экспертным советам и так далее по тексту. Нет замечаний? Нет замечаний. Поручаем.

Афанасьева Елена Владимировна — Комитету Госдумы по природным ресурсам и природопользованию. По поводу использования лесных участков в Якутии, в Пермской, Сахалинской, Свердловской, Нижегородской, Архангельской областях. Нет замечаний? Поручаем.

Лебедев Александр Евгеньевич — об источниках финансирования культурно-развлекательных мероприятий банками с государственным участием: поручить Комитету Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам запросить в Правительстве Российской Федерации, Центробанке, Счетной палате информацию об источниках финансирования банками с государственным участием культурно-развлекательных мероприятий ("Русский вечер") на Всемирном экономическом форуме в Давосе. Нет возражений? Я просто не помню, чтобы оно обсуждалось утром. Соглашаемся.

Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Я считаю неправильным давать какие-либо протокольные поручения, касающиеся концертных мероприятий, которые где-то там проводятся. Послушайте, это перебор! Мы можем заниматься своими делами какими-то внутридумскими и заниматься вопросами серьезными политическими, но интересоваться концертными мероприятиями — это уже неправильно совершенно. Какая информация и о чем там? Нет смысла, это никакого политического смысла не имеет.

Председательствующий. Значит, я сейчас не буду по сути вопроса выступать, но по форме скажу. Все-таки я настаиваю на том, что протокольные поручения мы обсуждаем в 10 часов и далее принимаем решение о том, чтобы их распечатать и распространить в зале. Это поручение не обсуждалось утром. Мы попросим депутата Лебедева внести его в пятницу нормальным образом, по Регламенту, и потом мы будем принимать решение. Нет возражений? Нет.

Курьянович — протокольное поручение Комитету по Регламенту и организации работы Госдумы по поводу замены парка компьютеров и модернизации оборудования. Ну, наверное, разобраться надо, да? Тут нет возражений.

Второе предложение депутата Курьяновича — Комитету по конституционному законодательству и госстроительству, о единых проездных абонеентах помощникам депутатов Государственной Думы на постоянной основе и на общественных началах для проезда в общественном транспорте. Ну, запросить информацию, наверное, можно. Нет возражений? Нет. Хорошо.

Алкснис Виктор Имантович — Комитету Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками. По ситуации в Приднестровье. Нет возражений? Поддерживаем.

Лахова Екатерина Филипповна. Вы хотите сказать? Давайте дадим Лаховой Екатерине Филипповне минуту, а то мы у нее минуту отняли утром. Пожалуйста.

Лахова Е. Ф. Правильно, не должно быть двойных стандартов: кому-то даете, а кому-то нет.

Борис Вячеславович, я хотела сказать, что во время работы в регионах депутаты "Единой России" все-таки контролировали исполнение 122-го закона: что касается проезда на транспорте, напряжение все-таки снимается, так же обстоит дело со списками федеральных льготников и региональных. А вот что касается лекарственного обеспечения, там есть вопросы, поэтому мы даем протокольное поручение трем комитетам и хотели бы, поскольку все-таки данный месяц короткий и мы с 20-го снова поедем в регионы, чтобы информацию нам до отъезда, в конце февраля, уже дали: и комитет по социальным вопросам, и Комитет по охране здоровья, и Комиссия по противодействию коррупции.

Председательствующий. Нет возражений? Принимается.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич — поручение комитетам Госдумы по вопросам местного самоуправления и по конституционному законодательству и государственному строительству. Здесь есть возражения.

Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту считает, что такое протокольное поручение принимать нельзя, поскольку в компетенцию профильного комитета не входит запрос информации о причинах голодовки депутатов районного собрания. Комитет не поддерживает принятие данного протокольного поручения.

Председательствующий. Тут говорится: поручить комитетам запросить в Госсовете Республики Дагестан информацию о причинах длительной голодовки депутатов Ногайского районного собрания в связи с выборами главы муниципально-

го образования и мерах, принимаемых местными властями. Таков текст.

Пожалуйста, микрофон Махмудову Махмуду Гаджулаевичу включите.

Махмудов М. Г. Наверное, ряд уважаемых депутатов сочтут этот факт довольно-таки незначительным: какой-то район дальний, видите ли, поднимает вопрос. Но я хочу обратить ваше внимание, уважаемые товарищи: то, что происходит в этом районе, может повториться. После выборов губернаторов в соответствии с новым законом, который мы с вами здесь приняли по предложению президента, если республику или край, область не будут устраивать кандидатуры, будут вот такие вещи происходить.

Точно такая же схема в этом районе, когда из двадцати трех депутатов четырнадцать хотят избрать на собрании главу администрации, а девять человек — за другого, и эти девять человек практически не ходят на заседания, чтобы не обеспечивать явку. В миниатюре это то, что может повториться и в масштабе области или республики. И поэтому я считаю, что депутатам довольно интересно будет получить информацию, ознакомиться с ней. А вот регламентная норма, о которой сказал уважаемый депутат, здесь, по-моему, не нарушена, она как раз соблюдается. Это функция депутата, который представляет республику и хочет знать, как там соблюдается законодательство.

Спасибо.

Председательствующий. Я так понимаю, что вашу идею вам предложили оформить депутатским запросом, а не протокольным поручением комитету. В этом суть выступления Черёмушкина.

Надо поставить на голосование протокольное поручение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 01 сек.)	
Проголосовало за	47 чел. 17,5 %
Проголосовало против	221 чел. 82,5 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	268 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Не принимается. Совет — оформить депутатский запрос.

Апарина Алевтина Викторовна — протокольное поручение Комитету Госдумы по труду и социальной политике по поводу компенсаций льготникам за проезд на водном транспорте. Нет замечаний? Нет.

Следующее — тоже Апаринной Алевтины Викторовны: Комитету по делам женщин, семьи и молодежи по поводу погашения задолженности по детским пособиям за прошлые годы получить информацию в правительстве. Нет возражений? Нет.

Останина Нина Александровна — Комитету Госдумы по охране здоровья и комиссии по борьбе с коррупцией. Это поручение по лекарственному обеспечению. Нет возражений? Нет.

Иванов Анатолий Семёнович — поручение Комитету Госдумы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству "о сроках внесения им на рассмотрение Государственной Думы законопроекта, направленного на урегулирование оснований и порядка возмещения государству вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) суда (судьи), а также на определение подведомственности и подсудности дел, связанных с незаконными действиями (или бездействием) суда (судьи)". Нет возражений? Нет.

Иванова Валентина Николаевна — поручение комитетам Госдумы по бюджету и налогам и по делам Федерации и региональной политике. Поручение о передаче профтехучилищ и техникумов в ведение субъектов, о финансировании системы профтехобразования. Нет замечаний? Поручаем.

Кашин Владимир Иванович — поручение ряду комитетов по вопросу, связанному со 122-м законом. Поручаем.

Островский Алексей Владимирович — Комитету Госдумы по экологии, связано с обеспечением нормальной работы Росгидромета в связи с сокращением в стране количества метеорологических станций. Поручаем? Нет возражений. Это один комплект.

Теперь второй комплект, еще четырнадцать. Гальченко (это с 21 января) — Комитету Госдумы по экономической политике, предпринимательству и туризму, Комиссии по противодействию коррупции. Здесь есть замечания у комитета по Регламенту. Драганов Валерий Гаврилович, комментарии ваши, пожалуйста.

Драганов В. Г. Спасибо.

Я просил бы депутатов не соглашаться с таким протокольным поручением. Во-первых, у нас нет ни причин, ни повода полагать, что правительство участвует в косвенной рекламе конкретного субъекта хозяйствования, как указано. Во-вторых, коллега Гальченко предлагает не только комитету, но и Комиссии по противодействию коррупции разобраться. Я думаю, что если бы комитет согласился, то тогда уже в отношении комитета можно было бы просить Комиссию по противодействию коррупции разбираться.

И вообще, в последнее время, мне так кажется, уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги, некоторые прото-

кольные поручения не только носят формально-бюрократический характер, но и создают не очень верное представление о работе Думы, особенно у аппарата правительства. Министры-то знают, их заместители, а вот у аппарата создается впечатление, что мы не только оторваны от жизни, но иногда не понимаем логики и сути происходящих экономических, социальных и политических событий в стране.

Спасибо.

Черёмушкин В. П. Я депутатам просто напомню: вопрос об использовании на заседаниях правительства компьютеров портативных фирмы "Sony", которые стоят перед каждым министром, — когда телеканалы показывают новостные сюжеты, бренд фирмы "Sony" попадает в картинку. Вот в чем суть вопроса.

Председательствующий. Так, нет ли у нас каких-то тут... Настаивают депутаты на принятии этого протокольного поручения? Не настаивают. Значит, мы пока его откладываем: прежде чем давать поручение, надо разобраться в его сути.

Следующее — поручение Фоменко Комитету Государственной Думы по информационной политике. Также есть возражения у комитета по Регламенту. Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту не поддерживает принятие данного протокольного поручения, поскольку здесь дается оценка действий средств массовой информации: что они дезинформируют население.

Статьей 60 Регламента нашей Думы не допускается давать оценки в тексте протокольного поручения, поэтому комитет предлагает не поддерживать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Есть другие мнения? Нет. Не настаивает никто? Не настаивает. Откладываем.

Протокольное поручение Шеина Олега Васильевича — комитетам Госдумы по безопасности и по труду и социальной политике. Тоже есть замечания комитета по Регламенту. Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В первой части данного протокольного поручения содержится требование проинформировать Думу о зафиксированных фактах преследования участников социальных выступлений. Но употребление такого термина, как "преследование", уже как бы предполагает, что событие состоялось. Поэтому комитет по Регламенту расценивает это как оценку данной ситуации.

Что касается второй части данного протокольного поручения, то проверять соответствие законов субъектов федеральным законам — это тоже не входит в компетенцию Комитета по труду и социальной политике.

В силу этих причин комитет по Регламенту предлагает не поддерживать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Кто-нибудь настаивает на том, чтобы это протокольное поручение принять? Нет. Откладываем.

Гудков — Комитету Госдумы по бюджету и налогам, Комитету Госдумы по безопасности. Запросить информацию о причинах требования от автовладельцев следующих документов: справки об оплате транспортного налога на автомашины, снятые ими ранее с учета; справки из Департамента обеспечения безопасности дорожного движения, подтверждающей факт снятия с учета транспортного средства. Есть возражения? Нет возражений. Даем протокольное поручение.

Протокольное поручение большой группы депутатов (первым идет депутат Ройзман, поэтому так и назовем его — поручение депутата Ройзмана) Комитету Государственной Думы по безопасности связано с ситуацией в городе Благовещенске. 11 января в "Новой газете" была опубликована статья "Избитый город" о событиях в городе Благовещенске. По поводу действий МВД Башкирии. Есть какие-то замечания, возражения? Нет. Поручаем.

Островский — поручение Комитету по безопасности: запросить в ФСБ России информацию о том, какие политические партии и общественные организации участвуют в организации акций социального протеста и какие коммерческие структуры финансируют эти акции социального протеста. Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста. Замечания у комитета по Регламенту есть.

Черёмушкин В. П. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту считает, что все-таки этим протокольным поручением мы допускаем вмешательство в действия органов дознания, что недопустимо по закону о статусе депутата Государственной Думы и члена Совета Федерации. Поэтому комитет по Регламенту не поддерживает данное протокольное поручение.

Председательствующий. Настаивает кто-то на этом протокольном поручении? Нет. Не даем.

Следующее поручение депутата Островского — Комитету по информационной политике. Также есть замечания у комитета по Регламенту. Пожалуйста, озвучьте.

Черёмушкин В. П. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данное протокольное поручение также не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы, поскольку здесь не только запрашивается информация, но и дается задание... Спрашивая, какие меры принимались для недопущения выхода различных публикаций, мы как бы тоже вмешиваемся в действия средств массовой информации. Мы полагаем, что это не соответствует нашему Регламенту, и поэтому не поддерживаем принятие данного протокольного поручения.

Председательствующий. Спасибо.

Кто-нибудь настаивает на данном протокольном поручении? Нет. Не даем.

Протокольное поручение депутата Крутова — Комитету по образованию и науке и Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций: запросить в Министерстве образования и науки информацию о том, чем обосновано включение в школьную программу предмета "Основы ислама" для преподавания в школах Чеченской Республики. Полученную информацию депутат просит довести до сведения депутатов Государственной Думы. Есть возражения? Нет возражений. Даем протокольное поручение.

Маркелов Михаил Юрьевич — протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству: предоставить информацию о ходе рассмотрения Московской городской Думой проекта закона города Москвы "О размещении автотранспортных средств на территории города", а также о соответствии Конституции и федеральному законодательству содержащихся в законопроекте положений о запрете парковки автомобилей на территории Москвы вне специально отведенных автостоянок и парковочных мест. Есть замечания по протокольному поручению? Пожалуйста, Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту считает, что данное протокольное поручение некорректно в том смысле, что мы не можем контролировать, во-первых, действия Московской городской Думы, а тем более проверять проекты законов, которые они принимают, на соответствие Конституции. Поэтому комитет возражает против принятия данного протокольного поручения.

Председательствующий. Понятно.

Кто-нибудь настаивает на данном протокольном поручении? Нет. Не даем.

Протокольное поручение депутатов Иванова и Леонтьева — Комитету Госдумы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству: запросить в Генпрокуратуре и МВД информацию о существующих в на-

стоящее время проблемах по законодательному регулированию правоотношений, возникающих при реализации уголовного законодательства, с целью создания условий для повышения уровня раскрываемости преступлений. Трудно возразить, да? Нет замечаний? Даем.

Афанасьева Елена Владимировна — поручение Комитету Госдумы по безопасности: запросить информацию о проведении в декабре 2004 года спецоперации в городе Благовещенске Республики Башкортостан. Поручение такое уже дано, поэтому есть предложение просто его присоединить, потому что, по-моему, здесь ничего нового нет, и оформить поручение от имени двух депутатов. Согласились.

Поручение Курьяновича — Комитету Госдумы по международным делам: запросить информацию об исполнении Федерального закона "О внесении дополнения в Федеральный закон "Об использовании атомной энергии" в части, касающейся исполнения иностранными государствами графика выплат российской стороне положенных платежей в качестве компенсации за ввозимые продукты атомной переработки". Нет возражений? Нет. Даем такое протокольное поручение.

Протокольное поручение Лебедева Александра Евгеньевича — Комитету Госдумы по энергетике, транспорту и связи: запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о размерах затрат муниципальных предприятий, приходящихся на перевозку в общественном транспорте одного пассажира в 2004 году, и о действующих тарифах оплаты проезда в городах и регионах Российской Федерации. Нет возражений? Нет. Даем протокольное поручение.

Павлов Николай Александрович просит поручить Комитету по обороне запросить информацию из соответствующих ведомств о том, правда ли, что США настаивают на контроле над ядерными объектами России, и проинформировать об этом депутатов Государственной Думы. Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Этот вопрос уже обсуждался на закрытом заседании на "правительственном часе", где эту проблему освещал министр обороны Иванов. Если у депутата Павлова есть какие-то сомнения, то он может оформить это как депутатский запрос. Поэтому комитет по Регламенту не поддерживает принятие данного протокольного поручения.

Председательствующий. Действительно, этот вопрос задан был Иванову Сергею Борисовичу и он четко ответил. Никто не настаивает на протокольном поручении? Нет.

Мы рассмотрели все протокольные поручения. На этом повестка дня заканчивается. Спасибо. Всего доброго!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
4 февраля 2005 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 45 сек.)

Присутствует 387 чел. 86,0 %

Отсутствует. 63 чел. 14,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 63 чел. 14,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется. Начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу порядок работы Государственной Думы на 4 февраля. Прошу депутатов проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Ближина Любовь Фёдоровна.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу записать меня на выступление в "часе заявлений". Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Гришуков Владимир Витальевич.

Гришуков В. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Здравствуйте! Я хотел бы по пункту 10 повестки дня выступить с обоснованием снятия этого вопроса. Я считаю, надо менять название этого пункта, потому что депутаты не были в Ираке, а мы говорим о выборах. Надо говорить немножко о другом — о том, что сегодня действительно идет попытка захвата Ирака со стороны американского империализма и так далее. Если можно, дайте мне возможность сделать обоснование.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас записалось двадцать семь человек, осталось — двадцать четыре. Я прошу укладываться в минуту и только в случае большой необходимости снова возвращаться к вопросу.

Пожалуйста, депутат Шайхутдинов.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Митрофанов по карточке Шайхутдинова.

Председательствующий. Пожалуйста.

Митрофанов А. В. Я хочу дать протокольное поручение Комитету по безопасности предоставить нам информацию о причине гибели премьер-министра Грузии Жвания, поскольку некоторые депутаты из Грузии говорят о российском следе. А я хочу обратить внимание на то, что гибнет второй топ-менеджер бархатной революции: первый был премьер Джинджич, его убили через год, второй — грузинский. И третьей будет Юлия Тимошенко, к сожалению, но через год, если она станет премьером. То есть ликвидируют организаторов бархатных революций. Это закон всех революций, когда революция пожирает своих детей. Слишком много власти эти люди забирают, и потом это их же соратникам не нравится. Поэтому те, кто очень радуется бархатным революциям, обратите внимание, как это будет происходить: организаторы погибнут, их уберут свои же.

Председательствующий. Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Лебедева.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Хочу попросить наш комитет по конституционному законодательству ускорить представление за-

кона, это поправка, касающаяся политических партий, о том, чтобы остановить финансирование партий, которые не прошли в парламент. Получается абсурдная ситуация: государство финансирует экстремистов, чтобы они боролись против этого же государства. Ну это же недопустимо! Я имею в виду "ЯБЛОКО", Митрохина и так далее. Нигде в мире, ни в одной стране никогда не было и нет такой ситуации, чтобы государство из бюджета финансировало экстремистов, которые на улице занимаются вот такими действиями.

И в Латвии 12 марта выборы, а русских снова не допускают к выборам. Вот чем должен заниматься наш парламент! Сорок процентов населения не примет участия в выборах в органы местного самоуправления, а в это же время члены ЕС, прожившие в Латвии девяносто дней, имеют право принять участие. Вот чем должны заниматься комитет по СНГ и Кокошин!

И последнее, эпидемия гриппа. Виноваты в том числе и политические организации, которые выводили людей на улицы. Это тоже... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Воронин Павел Юрьевич, пожалуйста.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Доброе утро, Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение Комитету по информационной политике по ситуации во Всероссийской государственной телерадиокомпании. Принято решение о сокращении ее численного состава в два, а в некоторых регионах — в три раза, плюс местная сетка вещания сокращена до семи-восьми минут. Это единственный государственный канал, и мы с вами будем теперь иметь возможность выступать не более полутора минут в месяц. За это время можно будет только сказать: здравствуйте, до свидания, а вас, телезрители, я попрошу остаться. Бюджет ВГТРК на следующий год оставлен в том же объеме, что и в предыдущем. На основании изложенного прошу поручить Комитету по информационной политике разобраться с ситуацией, запросить у ВГТРК информацию о причинах сокращения кадров и времени вещания и довести ее до сведения депутатов.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Овсянников Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу записать меня сегодня на выступление в "час заявлений". Спасибо.

Председательствующий. Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня два вопроса. Во-первых, у нас в примерной программе на май стоит вопрос о государственной поддержке судостроительной промышленности, очень важный вопрос, который с 99-го года не проходил. Я прошу принять протокольное поручение соответствующему комитету разъяснить, по каким позициям были разногласия, чтобы мы могли как следует подготовиться к заседанию. Это первое.

А второй вопрос касается пункта 2. В пункте 2 написано, что наш комитет вносит законопроект в третьем чтении. По техническим причинам те поправки, которые мы считали редакционными... В общем, мы решили, что нужно оформить возврат к процедуре второго чтения, поэтому соответственно просьба считать, что это возврат ко второму чтению. Для чистоты.

Председательствующий. Спасибо.

Москалец Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, Орловский областной Совет народных депутатов обратился вчера, уже к исходу дня, с просьбой перенести рассмотрение проекта федерального закона, он идет у нас под номером 14, "О внесении изменения в Федеральный закон от 29 декабря 1999 года "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Комитет поддерживает эту просьбу и просит перенести пункт 14 на другое время.

Председательствующий. Принимается. Спасибо.

Розенбаум Александр Яковлевич, пожалуйста.

Розенбаум А. Я., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! У меня поручение Комитету по информационной политике и Комиссарову. Я не считаю, что та волна антинациональная... я не уточняю, о каких национальностях речь, так сказать, потому что не считаю вообще, что это удел приличных людей — играть на национальном вопросе, но средства массовой информации сегодня захлестнула волна всех этих историй, и мне просто хочется, чтобы комитет разобрался, кем это инспирировано, для чего и какие цели преследуются. Вот и всё, спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, на прошлом заседании принято протокольное поручение комитету по Регламенту рассмотреть, как используется квартира, выделенная депутату Гартунгу, двухкомнатная квартира. Мне кажется, мы здесь можем далеко зайти, потому что на следующем заседании мы можем поставить вопрос: как использует свою пятикомнатную квартиру депутат

Гришанков? Делает ли он по утрам зарядку? Будем разбирать семейные конфликты. Я попросил бы более внимательно относиться к таким вопросам.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Головатюк Андрей Михайлович.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Полностью согласен с предыдущим оратором, и я подготовил протокольное поручение Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о распространении в средствах массовой информации заведомо ложных и непроверенных сведений о нашем, депутатов Государственной Думы, денежном содержании, о порядке оплаты коммунальных услуг, о порядке проезда на общественном транспорте. Потому что Альберт Михайлович вчера в передаче "К барьеру!" отбивался, снова ему там вопрос задали, сколько мы получаем. И каждый раз называют суммы 60, 70, 80 тысяч, такие ходят слухи. Ну пускай запросят, кто эту информацию распространяет, это же народ против нас настраивают! Ну ложная же информация! Мы оплачиваем коммунальные услуги, но об этом никто не знает, мы не имеем права в метро бесплатно проехать — тоже об этом не все знают. Ну почему об этом никто не говорит, а говорят только о каких-то якобы невероятных зарплатах в целых... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу записать меня на выступление в "час заявлений".

И второе. Вот сейчас была поднята тема ВГТРК. Вы знаете, я хотел бы попросить в этой связи комитет по бюджету внимательно относиться к своим обязанностям, потому что миллиардные суммы растаскиваются в этой конторе, просто миллиардные, абсолютно нецелевым образом! Сегодня будет здесь Степашин, и мы эти вопросы еще зададим. Нужно, чтобы этот комитет учел это в проекте бюджета следующего года или сейчас в проект бюджета внес изменения, потому что ни одна копейка бюджетных средств не уйдет по назначению, если внутриведомственные нормы и правила не разработаны. А то полмиллиарда своровали, а потом Счетная палата делает заявление: мы не можем привлечь к ответственности, потому что нет законодательно урегулированного определения, по целевому назначению они ушли или не по целевому.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Басыгысов Виталий Николаевич.

Баскаев А. Г., фракция "Единая Россия".

Баскаев по карточке Басыгысова.

Уважаемые коллеги, в последнее время в средствах массовой информации — только что об этом говорили — появилось столько инсинуаций! Говорят, что я, например, как депутат, уже пять лет имею бесплатную дачу, что 6 тысяч долларов выделяется на меня, на мою семью для оплаты медицинских услуг, что у меня BMW с двумя водителями. Позавчера на одном из каналов, знаете, со злобой такое о нас говорили! Нам надо каким-то образом реагировать на это. Эти "мурки" все... Я думаю, Комитету по информационной политике нужно вмешаться в это. Получается, самый злой враг России сегодня — депутат. У меня два протокольных поручения, комитету по Регламенту и Комитету по бюджету и налогам: все-таки распространить среди нас перечень тех льгот, которые мы имеем. Потому что сравнение нас с федеральными министрами по льготам абсолютно некорректно: нет у нас ни дач, ни машин личных. И тогда, наверное, нам нужно вернуться к этим... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятно, Аркадий Георгиевич. Спасибо.

Пожалуйста, Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Во-первых, я прошу записать депутата Жириновского на выступление в "час заявлений".

Во-вторых, хотел бы ответить депутату Гартунгу. Пора наконец научиться отвечать за свои поступки. По Челябинску за ним много поступков числится, за которые он теперь, видимо, будет отвечать, когда сложит полномочия. И пора отвечать за свою квартиру. Двенадцать депутатов нашей палаты до сих пор квартиры не получили, в том числе во фракции ЛДПР один депутат.

И у меня еще протокольное поручение Комитету по информационной политике: запросить в Роспечати информацию о том, какие меры предпринимаются по нормальному вещанию в средствах массовой информации, потому что радио слушать, телевизор смотреть, газеты читать невозможно. Включаешь в машине радио и за пять минут получаешь массу только негативной информации — об убийствах, о грабежах, о воровстве, об изнасилованиях, о цунами, о катастрофах. У нас граждане и так уже слишком перегружены этой отрицательной информацией. Можно вполне давать положительную информацию, которой много. К сожалению, государство ничего не предпринимает в этом плане. Мы выбросили... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Пожалуйста, Чернышов Алексей Геннадиевич.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу поддержать мое протокольное поручение двум комитетам — по охране здоровья и по безопасности. Речь идет о принятом правительством в прошлом году постановлении о фактической легализации легких наркотиков. Нас очень долго убеждали, что всё это благо, но сейчас, получается, МВД не может эффективно работать против тех, кто распространяет их. В регионах в наркодиспансерах десятки людей с передозировкой, и, в общем-то, уже многие отравились на тот свет. Мне бы очень хотелось, чтобы эта информация дошла до всех депутатов, тем более что Государственная Дума была против таких решений.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Афанасьева Елена Владимировна.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

У меня протокольное поручение Комитету по международным делам. Запросить в МИДе следующую информацию: какие действия предпринимает Министерство иностранных дел в защиту русскоязычного населения, проживающего на территории прибалтийских государств, а также рассматривается ли возможность переселения русскоязычного населения на территорию Российской Федерации с предоставлением гражданства России. Дело в том, что парламент Латвии одобрил вчера агрессивную внешнюю политику своего президента в отношении России, а председатель парламента Эстонии требует извинений от России за освобождение их от фашистской Германии. Всё вот это происходит в преддверии празднования Великой Победы, оскорбляет чувства ветеранов. Я считаю, что оскорблены и чувства моих сверстников, потому что мы являемся внуками и правнуками этих солдат. Оскорбляются чувства русскоязычного населения на территории этих государств. И в общем-то, Комитет Государственной Думы по международным делам... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Елена Владимировна, фактически вы сформулировали, спасибо.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня протокольное поручение двум комитетам — по энергетике, транспорту и связи и по аграрным вопросам.

Дело в том, что в конце прошлого года в ряде регионов, и особенно в Московской области, на наш взгляд, необоснованно были завышены тарифы на электроэнергию — до 50 процентов,

что, по существу, уничтожает крупные специализированные тепличные комплексы. Одну цифру назову: прибыль за прошлый год по АПК Московской области составила 600 миллионов. Повышение с 28 декабря 2004 года тарифа на 50 процентов уничтожает всю эту прибыль и, если говорить о тепличных комбинатах, по существу, делает их нерентабельными. Исходя из этого вот поручение двум нашим комитетам: разобраться и оказать содействие крестьянству Подмосковья и жителям других регионов.

Председательствующий. Сироткин Сергей Никанорович, пожалуйста.

Сироткин С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня протокольное поручение Комитету по международным делам. Обоснование при обсуждении.

Председательствующий. Нет, сразу обоснование, пожалуйста.

Сироткин С. Н. Пожалуйста. На днях российских депутатов молдаване не пропустили в Приднестровье на переговоры. Несмотря на протесты МИДа, в Англии показали интервью Басаева. Руководитель Латвии допустил беспрецедентное по своему цинизму высказывание в отношении наших ветеранов. Исходя из этого прошу дать поручение Комитету по международным делам проанализировать данные случаи и проинформировать, адекватен ли ответ нашего МИДа на все эти проявления.

Председательствующий. Спасибо.

Сапожников Николай Иванович, пожалуйста.

Сапожников Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы предложить снять с рассмотрения пункт 12 или хотя бы перенести.

Речь ведь здесь идет об обращении групп граждан Российской Федерации. Ну раздайте нам эти обращения групп граждан, чтобы мы внимательно всё изучили, оценили, подключили экспертов и сделали вывод, действительно ли там есть элементы ксенофобии и антисемитизма, а то с ходу, так сказать, вбрасывается постановление... Я считаю, что мы не готовы рассматривать сегодня этот документ.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, я также предлагаю пункт 12 исключить из повестки дня. Аргументация при обсуждении.

И второе. Обращаясь к депутатам "Единой России", хочу их проинформировать, что 22 января в Самаре прошел многотысячный митинг граждан, в ходе которого мне передали сотни подписей с протестом против закона номер 122.

Но есть и другая грань. Граждане Безводина, Нестерова, Репекто, Орлова, Юрьева попытались послать почтовый перевод в "Единую Россию", на почте отказались его принять. И эти граждане попросили меня довести до депутатов "Единой России"... Вот передо мной перевод от гражданки Нестеровой (Самара, проспект Ленина, 15), в сопроводительном письме к которому написано: депутаты, несчастные, от "Единой России", возьмите и эту копейку, у вас ведь совести нет и, похоже, не будет.

Председательствующий. Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста. Нет его? Пожалуйста, Бенедиктов Николай Анатольевич.

Бенедиктов Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, в Нижнем Новгороде телекомпания "Волга" провела интерактивный опрос в связи с монетизацией льгот и повышением тарифов на услуги ЖКХ. Вот цифры, которые, мне кажется, должен каждый сегодня знать: 48 процентов человек готовы бастовать, 20 процентов сказали, что платить ничего не будут, 20 процентов считают, что надо заплатить и умереть, и только 1 процент считает, что ничего не случилось.

Я прошу дать протокольное поручение комитету по энергетике проверить обоснованность повышения тарифов на отопление.

Председательствующий. Спасибо.

Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я по 12-му пункту, но уже до меня эту проблему озвучили.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению записан Попов Сергей Алексеевич. Актуально?

Пожалуйста, включите микрофон.

Попов С. Алексеевич. Я по поводу выступления Владимира Вольфовича Жириновского, который предлагал снять с финансирования партию "ЯБЛОКО", как якобы нанесшую вред. Я полагаю, что более актуально было бы снять с финансирования те партии, которые проголосовали за 122-й закон, потому что этим самым они вызвали социальный кризис, — это "Единая Россия" и ЛДПР.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Борис Вячеславович, я прошу прощения, коллега Курьянович просил записать его на выступление в "час заявлений", я забыл.

Председательствующий. Курьянович — в "час заявлений". Собко Сергей Васильевич, пожалуйста.

Собко С. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

То же самое. В связи с пунктом 12, Борис Вячеславович, прошу записать меня на выступление в "час заявлений". Я не успел записаться.

Председательствующий. Собко — "час заявлений".

Уважаемые коллеги, необходимо обсудить поступившие предложения. В соответствии со стенограммой все депутаты, пожелавшие выступить в "час заявлений", будут записаны, и им будет предоставлено слово.

Предложение депутата Гришукова о снятии с повестки дня пункта 10 было озвучено. Есть ли необходимость прокомментировать от комитета? Пожалуйста, Козловский Александр Александрович.

Козловский А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Как известно, проект этого заявления позавчера был принят за основу палатой. Вчера комитет внимательно рассмотрел все замечания, которые были высказаны 2 февраля, внес в текст заявления исправления редакционного характера и дополнения. В данный момент оно полностью соответствует духу и букве заявления Президента Российской Федерации по данному поводу и в основном учитывает все те замечания, которые были высказаны в процессе обсуждения, поэтому комитет считает, что этот вопрос сегодня надо рассматривать, мы готовы.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, необходимо определиться голосованием по предложению депутата Гришукова о снятии с повестки дня пункта 10.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 23 мин. 29 сек.)	
Проголосовало за	46 чел. 10,2 %
Проголосовало против	24 чел. 5,3 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	70 чел.
Не голосовало	380 чел. 84,4 %
Результат: не принято	

Не принято.

Предложение депутата Митрофанова — протокольное поручение Комитету по безопасности, оно уже аргументировано. Пожалуйста, готовьте и распространяйте в зале.

Предложения Жириновского Владимира Вольфовича принимаются к сведению, они сформулированы, депутаты их выслушали.

Воронин Павел Юрьевич — протокольное поручение Комитету по информационной политике. Оно было озвучено, готовьте и распространяйте в зале.

Попов Сергей Алексеевич — протокольное поручение комитету по промышленности, касающееся поддержки судостроительной промышленности. Вы его озвучили, готовьте. Что касается пункта 2, я думаю, что вы, как докладчик, об этом скажете в докладе, и мы примем решение, проголосуем о переводе во второе чтение для принятия поправки.

По предложению Москальца Александра Петровича с учетом обращения из Орловской области пункт 14 снимается с рассмотрения сегодня.

Розенбаум Александр Яковлевич — протокольное поручение Комитету по информационной политике. Готовьте и распространяйте в зале, мы определимся по нему.

Заявление депутата Гартунга мы выслушали.

Головатюк Андрей Михайлович — протокольное поручение Комитету по информационной политике, связанное с распространением заведомо ложной информации. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Также этого вопроса коснулся и депутат Баскаев — протокольное поручение комитетам по бюджету и по Регламенту. Готовьте и распространяйте в зале.

Депутат Островский Алексей Владимирович — протокольное поручение Комитету по информационной политике, касающееся распространения негатива и отсутствия фактически позитивных публикаций. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение.

Депутат Чернышов — протокольное поручение двум комитетам: по охране здоровья и по безопасности, касающееся ситуации с легкими наркотиками. Безусловно, готовьте и распространяйте в зале.

Депутат Афанасьева — протокольное поручение Комитету по международным делам, касающееся заявлений и ситуации в странах Балтии по отношению к русскоязычному населению. Пожалуйста, готовьте и распространяйте в зале.

Депутат Кашин Владимир Иванович — протокольное поручение комитетам по энергетике и по аграрным вопросам, ка-

сающееся тарифов на электроэнергию. Готовьте и распространяйте, будем определяться по нему.

Депутат Сироткин — протокольное поручение Комитету по международным делам об оценке ситуации в Молдавии и Приднестровье, об интервью Басаева и так далее, об адекватных мерах нашего МИДа. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение и распространяйте в зале.

И ряд депутатов предложили снять с обсуждения пункт 12. Уважаемые коллеги, есть ли по этому поводу какие-либо другие предложения? Я вижу, Васильев хочет выступить.

Иван Афанасьевич, пожалуйста.

Микрофон включите, пожалуйста.

Васильев И. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Настоящее заявление рассматривалось на заседании комитета, и состоялось такое бурное обсуждение, четыре с половиной часа мы сидели. Все заинтересованные лица присутствовали при рассмотрении, обсуждении этого заявления. Насколько мне известно, на Совете Думы также одобрено это заявление. Я считаю, что все процедуры это заявление прошло и нужно его рассмотреть на сегодняшнем заседании.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, почему и я, и мои товарищи вносим предложение снять пункт 12 с обсуждения?

Первое. Комитет обязан был довести до сведения депутатов Государственной Думы содержание тех документов, о которых идет речь, — мы не видели ни одного из них. Мы даже не знаем, сколько таких групп, сколько обращений было.

Второе. Совершенно непонятен механизм, по которому служебная переписка тех или иных депутатов, обращения, направленные в Генеральную прокуратуру, становятся предметом обсуждения в комитете. Каждый из нас в течение года десятки запросов направляет, и это не означает, что тот или иной комитет будет контролировать содержание наших обращений. Правы или не правы депутаты, когда они куда-то пишут, — это вопрос знания закона, совести и, в конце концов, того органа, куда они обращаются.

И наконец, третье. Много нам пришлось слышать упреков, что при Советах не всегда соблюдали демократию. Сколько было издевательств, когда писатели осуждали роман Пастернака и при этом некоторые говорили, что они не читали этого романа. Я думаю, что Государственная Дума не должна быть столь униженной, чтобы за что-то голосовать, не зная содержа-

ния документов. Поэтому, полагаю, все понимают абсурдность внесения предложения. Дайте сначала сами документы, потом их нужно проанализировать и только потом рассуждать о том, что мы там будем обсуждать.

Председательствующий. Я попрошу Сергея Александровича Попова позицию комитета по этому поводу высказать.

Попов С. Александрович, *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Валентин Степанович! Речь идет о том, что данный документ уже давно в принципе распространен и в вашей фракции, и во фракции "Родина", он есть на сайте "Русь Православная". Все, кто хотел, давно уже его изучили, посмотрели. Если считаете нужным, что его надо специально раздать, можно раздать дополнительно документ. Я хочу сказать, что мы пригласили всех желающих на заседание комитета, чтобы все могли принять участие в обсуждении.

Председательствующий. Спасибо.

Мы выслушали заявление председателя комитета, что с данным заявлением можно ознакомиться на сайте "Русь Православная" и что, во-вторых, также можно раздать его в зале. У нас данный вопрос поставлен по времени... по крайней мере, мы можем его рассмотреть после перерыва, и у депутатов будет возможность ознакомиться с этим текстом.

Уважаемые коллеги, мы выслушали предложения. Нам необходимо, во-первых, определиться, рассматриваем мы этот вопрос или не рассматриваем, и если мы примем решение рассматривать, то тогда надо будет раздать по просьбе депутатов это обращение в зале.

По ведению — Илюхин Виктор Иванович. Пожалуйста.

Илюхин В. И. Уважаемые депутаты, уважаемый Борис Вячеславович! Я, скорее всего, проголосую за это заявление, но я бы хотел голосовать осознанно. У нас ведь по Регламенту прежде, чем что-то обсуждать, надо документы раздать. Я не могу голосовать, как записано в проекте заявления: группа граждан обратилась к кому-то... Дайте мне тогда это письмо "группы граждан". Это один момент.

Вы посмотрите, в заявлении говорится о явном антисемитизме. Пусть дадут заключение специалисты. Ведь наш комитет уже взял на себя несвойственные ему функции — функции экспертов и судебные функции. Я еще раз заявляю, что, скорее всего, я проголосую за это заявление, но я хотел бы голосовать осознанно. Будьте добры, обеспечьте нас необходимой доку-

ментацией, и тогда мы будем обсуждать, как говорится, в здравом... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Гришуков Владимир Витальевич.

Гришуков В. В. Борис Вячеславович, я просил дать мне возможность выступить с обоснованием по вопросу 10 — вы не дали, а вот сейчас по 12-му даете. Ну где же справедливость?! Поэтому я прошу...

Председательствующий. Вы записались по ведению. Как только записались, я сразу вам дал слово.

Гришуков В. В. Я прошу вернуться к вопросу 10 и дать мне слово для обоснования снятия его с повестки дня. Там есть противоречие внутри документа, и объяснение представителя комитета, я думаю, здесь неправомерно.

Председательствующий. Владимир Витальевич, у вас была минута, вы уже высказались. Комитет высказался за тридцать секунд.

Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Уважаемый председатель, я считаю, что надо рассматривать это постановление. Это вторая версия уже, фактически первую версию выдвинул я, а здесь уже вторая. Так что со среды документ этот ходит, он прошел Совет Думы, есть все заключения. И надо это делать. И всем известен, так сказать, базовый текст. И какие специалисты, Виктор Иванович? Каких специалистов вы ищете? Мы высшие специалисты. Если специалисты по антисемитизму нужны, то они у вас во фракции есть. Зачем вам... Вы обратитесь к Альберту Михайловичу, и он вам всё расскажет.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я еще хотел бы предоставить слово Ковалёву Олегу Ивановичу, председателю комитета по Регламенту.

Пожалуйста, Олег Иванович.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! С точки зрения процедуры внесения проекта постановления никаких нарушений Регламента нет. Виктор Иванович предлагает уже сейчас обсуждать содержательную часть, но для этого надо принять порядок работы, подойти к этому вопросу и тогда уже обсуждать содержательную часть. Если есть какие-то поправки — пожалуйста, оформляйте поправки. У нас есть процедура, уважаемый Виктор Иванович. Поэтому я считаю, что надо сейчас поставить на голосование и определиться с этим вопросом.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович.

Ставлю на голосование первое предложение, ряда депутатов, — о том, чтобы снять с рассмотрения пункт 12 повестки дня. Кто за это предложение? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против 59 чел. 13,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 116 чел.
Не голосовало 334 чел. 74,2 %
Результат: не принято

Предложение не принято. Я прошу размножить этот текст заявления, Сергей Александрович Попов, и тогда желающие ознакомиться с ним смогут подойти и взять его в секретариате. Вопрос мы рассматриваем после перерыва, и у нас будет возможность изучить этот текст.

Уважаемые коллеги, еще было предложение депутата Бенедиктова по поводу протокольного поручения комитету по энергетике. Пожалуйста, распространите его в зале.

Все поднятые вопросы рассмотрены. Нам необходимо определиться по порядку работы в целом с учетом дополнений и замечаний, которые были вынесены на отдельное голосование.

Также еще для стенограммы: Крутов Александр Николаевич записался на выступление в "час заявлений".

С учетом дополнений прошу определиться по порядку работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 295 чел. 65,6 %
Проголосовало против 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 298 чел.
Не голосовало 152 чел. 33,8 %
Результат: принято

Принимается.

Продолжаем нашу работу, вопрос 2... По ведению — Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. У нас же есть оргтехника, чтобы люди спокойно нажали на кнопку. Вот я нажал, пять минут у вас там горит на табло... Тому, кто кричит, вы даете слово, Илюхин захотел — тут же. У вас симпатия к коммунистам! Они вчера этот вопрос подняли, вот который мы обсуждали сейчас...

Председательствующий. Что делать...

Жириновский В. В. Я согласен, симпатии могут быть. У меня антипатия ко всем, я это не скрываю, и пусть так будет.

Вчера этот вопрос уже поднимался (почему я хотел выступить по ведению при обсуждении этого пункта повестки дня), и мне непонятна позиция фракции КПРФ. Купцов вчера оскорбил нас, так сказать, по некоторым вопросам, и тоже предлагали снять этот вопрос, сейчас предлагают снять... Мы блокируем работу депутатов! Депутаты внесли — пускай обсуждается.

А по поводу экспертов прав Митрофанов. Какие эксперты, интересно?! Депутаты должны быть самыми умными и соображающими, а если мы будем обращаться к экспертам, то мы не депутаты. Мы высшая власть в стране, и мы сами определим, есть вина или нет вины. Здесь никакой вины нет, это просто политический вопрос — обсудить, закрыть и забыть, так сказать. Не надо бояться! Советская эпоха боялась всего, и кончилось тем, что она рухнула. Надо быть смелее, товарищ Илюхин, смелее!

Председательствующий. Спасибо.

Собко Сергей Васильевич по ведению записан.

Собко С. В. Спасибо, Борис Вячеславович, вопрос уже озвучен.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович записан по ведению.

Романов В. С. Я раз еще прошу, Борис Вячеславович, поступить в соответствии с Регламентом Думы. И не согласен с Олегом Ивановичем Ковалёвым, который заявил, что все нормы выдержаны. Для того чтобы обсуждение по пункту 12 состоялось, коли квалифицированным большинством было принято решение обсуждать, значит, депутаты должны иметь на рабочем месте текст тех документов — я подчеркиваю, во множественном числе, — ведь говорится о группах граждан. Сколько их — восемнадцать, одна, две, три? Дайте нам все документы на стол.

Председательствующий. Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Я прошу записать меня на выступление в "час заявлений", меня и Елену Афанасьеву. Только после Крутова, пожалуйста.

Председательствующий. Принимаем к сведению.

Уважаемые коллеги, давайте обсуждать содержательную часть повестки дня.

Вопрос 2, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации". Доклад члена Комитета по конститу-

ционному законодательству и государственному строительству Сергея Алексеевича Попова. Пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, законопроект о внесении изменений в закон "О мировых судьях..." был подготовлен комитетом к третьему чтению, и тут у нас произошло следующее. Ту поправку, которую мы считали редакционной, было предложено для чистоты не считать редакционной и проголосовать. Вопрос состоял в том, что в отношении абзаца после подпункта 9 можно было двояко понимать: отнести его только к подпункту 9 или ко всей части статьи. В данном случае он относится ко всей части статьи, поэтому предлагается это выделить отдельно. Да, мы согласны, комитет, что этот вопрос следует все-таки считать не редакционным, а по существу, и поэтому для чистоты предлагаем вернуться ко второму чтению и проголосовать.

Что касается перехода к третьему чтению, то соответственно по этому тексту, по новому тексту, у нас есть уже заключение Правового управления и проведена лингвистическая экспертиза.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по просьбе комитета необходимо перевести закон во второе чтение для принятия одной поправки. Не будет возражений по существу этого предложения? Нет. Ставится на голосование данное предложение о переводе законопроекта во второе чтение.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 50 сек.)	
Проголосовало за	324 чел. 72,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	325 чел.
Не голосовало	125 чел. 27,8 %
Результат: принято	

Принимается.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич, по существу поправки.

Попов С. Алексеевич. Поправка состоит в том, что отдельный абзац просто выделяется пунктом 2, для того чтобы показать, что он относится не только к подпункту 9 пункта 1 статьи, а относится к целому пункту. Вот, собственно, и всё.

Председательствующий. Есть ли замечания по данной поправке? Нет. Нам необходимо определиться сначала по поправке, а потом уже голосовать по законопроекту во втором чтении. Замечаний нет, ставится на голосование данная поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принимается.

Сергей Алексеевич, присаживайтесь. После объявления "часа голосования" будем определяться по законопроекту в третьем чтении.

Вопрос 3 (блок отклоненных федеральных законов). О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и Федеральный закон "О землеустройстве". Доклад председателя Комитета по аграрным вопросам Геннадия Васильевича Кулика. Пожалуйста.

Кулик Г. В., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".

Комитет по аграрным вопросам предлагает согласиться с предложением Совета Федерации о создании согласительной комиссии в связи с отклонением закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и Федеральный закон "О землеустройстве", с тем чтобы рассмотреть их поправки и замечания и уточнить отдельные положения закона, которые будут, по мнению верхней палаты, более четко прописаны и облегчат реализацию того закона, который мы приняли. Проект постановления о создании согласительной комиссии подготовлен, прошу принять его.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли замечания по данному проекту постановления? Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я хотел вот что сказать, уважаемый докладчик. На прошлом заседании в мое отсутствие было доложено, что я якобы поддержал этот законопроект. Это не так. Я поддержал инициативу Краснодарского края о продлении сроков регистрации земельных участков: крестьяне не успевают. Что касается всего остального, я этого сценария трагедии крестьянства поддержать не мог и не могу, потому я и в состав согласительной комиссии отказался входить. Я не хочу иметь отношение к этой истории и остаться в стенограммах заседаний как депутат, принимавший участие в этом геноциде крестьянства. Я прошу это иметь в виду.

Председательствующий. Ну, это не вопрос, это реплика. Кашин Владимир Иванович, пожалуйста, ваш вопрос.

Кашин В. И. Уважаемый Геннадий Васильевич, у меня вопрос следующего характера.

Как дело к весне, когда крестьянам надо работать, сразу чувствуется, как поднимаются тарифы на всё и вся. Мы на протяжении тринадцати лет видим: как дело к посевной, так начинается очередной черный передел. Зачем мы спешим? Почему мы важные вопросы так начинаем раскручивать? Мы же работаем над законом, над комплексным законом! Давайте подготовим определенную главу в этом общем законе, связанном с развитием сельского хозяйства, и серьезно определимся с теми паями, наделами. Зачем мы сейчас спешим? Ведь мы с вами понимаем, в хорошем порыве... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Так, вопрос задан, Владимир Иванович, но это же не выступление.

Пожалуйста, Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В. Владимир Иванович, знаете, со времени рассмотрения законопроекта, когда фракция не голосовала за этот закон, я всё время думаю и не могу понять, что вы такое и кто вы такие. Я вам объясняю популярно: двенадцать миллионов граждан получили удостоверение на землю. Оформили землю только четыре миллиона из тех, кто получил, остальная земля не оформлена. Ни одна сельскохозяйственная организация, в том числе и в Московской области, не имеет сегодня земли ни в аренде, ни в собственности. Ни одна! Если вы хоть немножко болеваете за то, чтобы сохранить крупные сельскохозяйственные организации, то знайте, что у нас остался сегодня один шанс — в течение года-полтора, если мы примем этот закон, оформить

землю, чтобы она была или в аренде, или в собственности этих организаций, больше шанса не будет.

Почему торопимся? 27-го числа истек срок. Сегодня по закону (если кто-то читает наши законы и исполняет) все эти паи, которые мы не реализовали, переходят в доверительное управление отдельного лица, и он с этими паями может делать всё, что ему вздумается. Мы крестьян и сельхозорганизации полностью лишаем земли. Ну неужели в этот вопрос нельзя вникнуть?! Ну выйдите за кольцевую дорогу в Москве, вам расскажут, что творится!

Поэтому, когда мне задают эти вопросы аграрники, у меня мурашки по телу... Ни одного гектара оформленной земли нет, а мы возражаем!

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич, присаживайтесь.

Кто хочет выступить? Сейчас, секундочку. Романов Валентин Степанович, у вас вопрос или выступление? Выступление, да? Тогда сначала Кашин Владимир Иванович, потом Романов.

Кашин В. И. Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Геннадий Васильевич, конечно, на протяжении вот этих тринадцати лет реформ агропромышленного комплекса всё время убедительно говорит и проявляет себя как защитник агропромышленного комплекса. Но крестьяне хорошо знают Геннадия Васильевича и знают, что каждое его слово, которое говорится якобы в защиту интересов крестьян, как раз направлено на защиту интересов совершенно других сил. И у нас мурашки идут по коже, когда этот человек выходит на трибуну и пытается как будто бы защитить крупное коллективное хозяйство и крестьян, которые имеют наделы.

Нет, всё как раз наоборот, как раз всё наоборот! Если у моих родителей воевавших (с 39-го отец был на действительной, мама — фронтовой водитель) сегодня есть эти паи в Луховицком районе, почему этим людям, всю жизнь проработавшим на селе, вот такие, как Кулик, должны указывать: бежать им продавать или что-то оформлять либо куда-то сдавать, иначе завтра у них отберут или пропадет этот пай? Этого не должно быть! И принятые перед этим законы — это лживые, это взрывающие в целом агропромышленный комплекс законы! А сегодня снова указывают этот благой путь, но этот путь тернист для крестьянства, он как раз и взорвет, взорвет то, что сегодня еще работает, то, что осталось. Почему взорвет? Потому что уже выстроились банкиры с сумками, для того чтобы скупить эти паи, разорить крупные хозяйства, которые сегодня, по существу, арендуют у этих пайщиков землю. А банкиры будут

там не сельским производством заниматься, и мы это хорошо знаем в отличие от Кулика!

Я до этого года всю жизнь работал на селе, а он тридцать пять лет уже ногой не ступал на сельскую землю и не знает абсолютно ничего, кроме интриг, которые разводит и в Думе, и в других местах. Я извиняюсь, но я не могу слышать подобные заявления: мол, вы некомпетентные или еще какие-то собрались здесь, в Думе, особенно во фракции коммунистов.

Я предлагаю в законе, о котором должен больше думать как раз депутат Кулик, как председатель комитета, в законе, который мы целый год мурыжили, выхолостили и выбросили сегодня на задворки, вот в этом законе как раз дать свободу тем людям, которые имеют сегодня паи, и пусть они сами определят, что им делать — сдавать в аренду колхозу, совхозу, акционерному обществу, получать с этой аренды какие-то, пусть даже малые, прибыльные отчисления или вообще, может быть, человеку всё равно: пусть колхоз, совхоз или акционерное общество работают, он и не нуждается, в конце концов, в реализации этой идеи по распродаже родной земли. Не надо нам указывать, кто имеет паи. Тем более это такие люди, которые, по существу, все эти годы разрушают село.

Мы видим, что наша Родина лишилась продовольственной безопасности, что сегодня нет никакой государственной поддержки селян со стороны правительства, мы видим только лишь издевательство над крестьянством, и сегодня я специально говорил об этом повышении тарифов. Вот об этом должен думать председатель комитета — о том, что уничтожаются последние наши крупные предприятия сельскохозяйственные, а он об этом не хочет думать, его интересует лишь другое: как отобрать эту последнюю землю, как ее быстро, в течение года, оформить, отдать нуворишам, новым капиталистам, и другим наворовавшим деньги людям.

Я полагаю, что фракция не будет участвовать в этом спектакле, и призываю всех остальных по-другому решать вопрос: давайте мы поспешим создать тот закон, о котором говорили, и пропишем отдельной главой вот эти вещи — права наших людей, кто имеет паи, вот этих двенадцати миллионов, о которых "заботится" уважаемый Геннадий Васильевич.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я прошу обсуждать вопрос, который поставлен в повестку дня: о создании согласительной комиссии. В согласительную комиссию включены представители различных фракций, в том числе от КПРФ — Локоть Анатолий Евгеньевич. Содержательную часть будет обсуждать согласительная комиссия. И хотел бы в связи с этим попросить запи-

савшихся на выступления обсуждать именно этот вопрос, то есть возможность включения в состав комиссии других депутатов, а не суть данного законопроекта.

Пожалуйста, Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Борис Вячеславович, я признаю, это логично — напомнить, что проблема как бы техническая: Совет Федерации зарубил, Дума приняла, надо находить какие-то решения и так далее. И тем не менее позволю себе напомнить, что фракция Компартии при обсуждении Земельного кодекса и вот этого закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" занимала жесткую и последовательную позицию. Мы видим, что реализация этих двух документов — путь к обезземеливанию крестьян, созданию латифундий, продаже наших земель, черноземов иностранному капиталу.

И я напоминаю, что даже обещание президента издать целевой указ о судьбе приграничных земель до сих пор не реализовано. С этой точки зрения вспоминаю согласительную комиссию, которая работала. Я был по решению фракции участником. Чуть не сорок дней с утра до вечера тяжелейшая дискуссия! И тогда заместителю министра Аратскому я сказал: "Как только вы попытаетесь земельные паи выделять в натуре, вы придете к крови на земле. Нельзя этого допускать!"

И я задаю вопрос Геннадию Васильевичу Кулику: если за пройденный длинный путь из 112 миллионов гектаров пока определена судьба только десятой части, неужели вы думаете, что за десять или двенадцать месяцев можно оформить 100 миллионов гектаров земли и это сделают не очень знающие люди? Закон ведь не дошел до крестьян, его знают только те, чьи жадные руки рвутся к захвату земель. У нас в Сызрани городской капитал уже захватил половину прилегающих районов. То же самое происходит во всех регионах, не только в Поволжье и не только в Самарской области.

Речь идет о пути быстрого, лихорадочного, искусственного загона, так сказать, крестьян в эти бумажки. Потом нищая, разоренная до предела деревня за копейки отдаст свои паи, потом люди превратятся в батраков. Будет то же самое, что произошло с рабочими, которые отдали за дешевую бумажку под названием "ваучер" свои права на заводы и фабрики. Повторение на селе приватизации, как в промышленности, приведет к катастрофе в деревне, а в итоге — к национальной катастрофе.

Признаю, что наш коллега товарищ Локоть должен быть в этой комиссии, чтобы хотя бы там еще и еще, в сотый раз напоминать, какова цена вопроса. Но призываю всех, кто сегодня думает о предстоящем этапе, исходить из базовых ценностей нашего народа и из интересов национальной безопасности.

Председательствующий. Спасибо.

Морозов Олег Викторович, пожалуйста.

Морозов О. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я не собирался выступать по этому вопросу, но по мере того, как выступали коллеги от КПРФ, у меня родилось несколько предложений. Предложение первое: я просил бы наш комитет по Регламенту и председателя в тех случаях, когда депутаты выступают не по вопросу повестки дня, предлагать отключить микрофон. Мы сейчас выслушали две политические речи, которые к пункту 3 повестки нашего заседания не имеют никакого отношения. Состав комиссии — пожалуйста, обсуждайте, цели комиссии — обсуждайте, но никак не содержательные вопросы закона. Для этого у нас будут отдельные заседания. Это первое.

Второе. Если какая-то фракция считает, что комиссия не нужна и что ее представителей там быть не должно (это говорил Кашин, а не Романов), это их право, не надо, без них можем обсуждать.

И третье. Я, например, просто возмущен теми выпадами, которые были сделаны в адрес моего товарища Геннадия Васильевича Кулика. Я считаю, что это абсолютное нарушение парламентской этики, и прошу... Во-первых, я обращаюсь к коллегам: прекратите подобного рода выступления в палате. А если они будут повторяться, мы оставляем за собой право ставить вопрос, как это уже и было однажды, о лишении таких депутатов слова, потому что это абсолютно неприемлемо, с моей точки зрения.

Председательствующий. По ведению — Харитонов Николай Михайлович. Пожалуйста.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Олег Викторович, пугать не надо. Вы и так своим мощным голосованием, в триста пятьдесят голосов, лишили всех... Никакого у нас обсуждения не происходит. Я депутат со стажем, нас таких трое всего, одномандатников, в этом парламенте. У нас и так полемики, дискуссии никакой нет.

А что касается вопроса 3, то я хочу на самом деле предостеречь и сказать, почему сегодня 21,5 миллиона гектаров земли не востребовано: просто люди не хотят брать эти свидетельства, прекрасно понимая, какой механизм действий последует дальше. Люди все-таки надеются, что руководство страны, Федеральное Собрание сегодня построят свою работу так, что человеку будет дана та возможность, которую обещали, когда заменяли льготы на монетизацию, — возможность избрать фор-

му собственности, форму жизни, форму организации. Но крестьян сегодня загнали в тупик, и людям ничего не остается, как за бесенок, за две... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович. Гришуков Владимир Витальевич по ведению. Пожалуйста.

Гришуков В. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хотел бы тоже попросить (и ведущего заседание обращать внимание) тех, кто высказывается со стороны "Единой России" в отношении фракции КПРФ... Я хотел бы напомнить слова Толстого, это как раз по ведению и по вопросу, который мы сегодня рассматриваем. Он когда-то писал царю-батюшке письмо о том, что крестьянин никогда не хотел быть собственником земли, но крестьянин всегда хотел быть хозяином продукта, который выращивает на этой земле. Поэтому свести всю, так сказать, процедуру к продаже земли и успокоиться на этом невозможно. Задача федеральной власти и государства — создать условия для работы на земле крестьянину, фермеру, коллективному хозяйству. Вот о чем говорим мы, коммунисты. Поэтому не надо нас пугать. А господину Кулику тоже нужно съездить в Приморский край, где уже пять лет не получают денег. Крестьянин продаст этот пай любому нуворишу! Что, мы этого не понимаем, в конце концов?!

Председательствующий. Сухой Николай Авксентьевич по ведению. Пожалуйста.

Сухой Н. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги и уважаемые коллеги из КПРФ! Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что вы, в общем-то, сейчас выступаете вопреки всякой логике. Речь-то идет о продлении нормы действующего Земельного кодекса. Если мы не реализуем закон, о котором идет речь, то действительно земля может попасть в неуправляемый оборот, и она уйдет от крестьян. Вот о чем идет речь, вот в чем суть этого закона. Я в отличие от тех, на кого вы указываете, приехал только что из округа, у меня сельские районы. Основной вопрос, который там обсуждался, — это действительно обеспокоенность многих людей, которые имеют эти земельные паи, тем, чтобы была продлена норма, пока действительно не будут приняты какие-то меры по организации сельскохозяйственного производства, чтобы была оказана более эффективная помощь, чтобы можно было использовать землю и так далее. Но тем не менее норма по обороту... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение ответственного комитета о принятии проекта постановления Государственной Думы о создании согласительной комиссии.

Пожалуйста, включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Принято.

В рамках "часа голосования", который я объявляю, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" в третьем чтении. Прошу определиться.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". Доклад члена Комитета по информационной политике Анбюра Арифилловича Кармеева. Пожалуйста.

Кармеев А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона № 13430-4 "О внесении изменения в статью 7 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации", внесенный Новгородской областной Думой, в котором предлагается включить органы местного самоуправления в перечень субъектов, имеющих право выступать учредителем, соучредителем средств массовой информации, был принят Государственной Думой в первом чтении 9 июня 2004 года. Однако при дальнейшем рассмотрении законопроекта комитет совместно с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы пришел к заключению, что в данной редакции он требует доработки, иначе его принятие приведет к несогласованности правовых норм Закона "О средствах массовой информации" с законодательством о местном самоуправлении — потребуется дополнительное толкование право-

мочий органов местного самоуправления в части учредитель-
ства средств массовой информации.

На законопроект поступило две поправки — из Прави-
тельства Российской Федерации и от члена Совета Федерации
Рокецкого. Комитет считает возможным принять поправку,
внесенную Правительством Российской Федерации, и отклю-
нить поправку, представленную членом Совета Федерации Ле-
онидом Юлиановичем Рокецким. Обоснование такого реше-
ния приведено в таблицах поправок к законопроекту, прило-
жения 1 и 2.

Одновременно обращаем внимание депутатов и на тот
факт, что Закон "О средствах массовой информации", в который
предлагаются данные изменения, в своих основных положениях
действует с 91-го года и требует приведения в соответствие с
Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом
Российской Федерации и другими законами. В этой связи также
следует констатировать, что изменения предлагаются в часть
первую статьи 7 Закона "О средствах массовой информации",
которая сама по себе требует пересмотра и приведения в соот-
ветствие с Гражданским кодексом Российской Федерации.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, на основании
заключения Правового управления Аппарата Государственной
Думы и решения Комитета Государственной Думы по информа-
ционной политике рекомендуется отклонить законопроект.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Пожалуйста, присаживайтесь.

Будет ли выступать полномочный представитель Прези-
дента Российской Федерации? Полномочный представитель
правительства? Будут ли выступать представители депутат-
ских объединений?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По Регламенту? Я всё говорю по
Регламенту. Вопросы здесь исключены.

На выступления записались от ЛДПР Ближина Любовь
Фёдоровна и от КПРФ Локоть Анатолий Евгеньевич.

Пожалуйста, Ближина Любовь Фёдоровна.

Ближина Л. Ф. Борис Вячеславович, я уже поняла, что во-
просы исключены, а у меня были вопросы и к докладчику, и к
представителю комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, ну, вот после таких горячих споров мы можем пропустить очень важный вопрос. Как бывший депутат городского Совета, я, думаю, имею право от имени своих коллег задать вопрос и выразить недоумение. Почему сегодня муниципальные образования, крупные муниципальные образования, такие, как город Новосибирск с почти полутора миллионным населением, не имеют права учреждать свои средства массовой информации? Почему так легко мы относимся к этой проблеме? Мы в очередной раз по каким-то не совсем понятным мотивам снимаем очень актуальный вопрос с рассмотрения и при этом не предлагаем никакой альтернативы.

Я считаю, что закон этот необходим, закон этот нужен, потому что в ходе приватизации, о которой сегодня столько было сказано, практически все средства массовой информации городские, которые были, приватизированы, они исчезли. Сегодня такой муниципалитет, как муниципалитет города Новосибирска, не имеет своих газет, не имеет своего издания, а мы ему не даем права это учреждать. Это неправильно.

Я считаю, что над законом надо работать, если он требует доработки, давайте его дорабатывать до необходимой кондиции. Мы будем голосовать против его отклонения.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Евгеньевич.

Считает ли нужным докладчик выступить с заключительным словом?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Кармееву.

Кармеев А. А. В соответствии с действующим законодательством учредителем средства массовой информации могут быть гражданин, объединение граждан, организация и государственный орган, поэтому в этой части у граждан Новосибирской области и Новосибирска есть такое право на основании действующего законодательства, статьи 7 Закона "О средствах массовой информации".

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять постановление об отклонении законопроекта, принятого в первом чтении? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	306 чел.	68,0 %
Проголосовало против	52 чел.	11,6 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	359 чел.	
Не голосовало	91 чел.	20,2 %

Результат: принято

Принимается.

Блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. Вопрос 5, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и в статью 3 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Росимущества Дмитрия Борисовича Аратского.

Пожалуйста.

Аратский Д. Б., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федерального агентства по управлению федеральным имуществом.*

Уважаемые депутаты, законопроект "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и в статью 3 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" внесен Правительством Российской Федерации и направлен на решение проблем социальной поддержки организаций инвалидов. Закон построен на основе реализации двух положений Земельного кодекса Российской Федерации: во-первых, одного из основных принципов земельного законодательства о создании условий для формирования единых объектов недвижимости, то есть обеспечения единства юридической судьбы земельных участков и расположенных на них объектов недвижимости, и, во-вторых, норм статьи 28 Земельного кодекса, предусматривающих, что земельные участки, находящиеся в государственной и муниципальной собственности, могут предоставляться в собственность граждан и юридических лиц безвозмездно в случаях, определенных федеральными законами. Такой законопроект вниманию депутатов и предлагается.

Дело в том, что речь идет о правовом регулировании ситуации, когда в собственность общероссийских организаций инвалидов и организаций инвалидов, единственными учредителями которых являются общероссийские организации инвалидов, безвозмездно передаются земельные участки под находящимися в их собственности зданиями, строениями, сооружениями на день вступления в силу Земельного кодекса.

Это разовое действие. Вместе с тем только эти организации инвалидов, как собственники этих объектов недвижимости, в соответствии со статьей 36 Земельного кодекса имеют исключительное право на приобретение этих участков в собственность либо в аренду, поэтому в данном случае речь идет о некой выделенной ситуации, когда федеральным законом устанавливается право бесплатного приобретения в собственность земельных участков только теми лицами, которые и могут эти земельные участки приобрести в собственность, никто другой не может.

Это также будет коррелировать с нормами Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", поскольку в соответствии с этим законом организации инвалидов являются формой социальной защиты инвалидов, и, естественно, сокращение затрат этих организаций на приобретение в собственность тех участков, которые, кроме них, никто не может приобрести, с нашей точки зрения, будет являться формой такой социальной защиты. При этом следует подчеркнуть, что, как я говорил, с одной стороны, акция эта разовая, с другой стороны, масштаб явления также достаточно определен — речь идет примерно о тысяче земельных участков общей площадью около тысячи гектаров, и большая их часть, до 60 процентов, сосредоточена в районах субъектов Федерации, то есть не представляет серьезного инвестиционного интереса.

В этой связи представляется, что этот проект закона реализует и те возможности, которые даны Земельным кодексом, и возможности, данные законом "О социальной защите инвалидов...", и может стать модельным для правового регулирования вопросов, связанных с земельными отношениями.

Правительство Российской Федерации просит депутатов поддержать законопроект, а замечания, которые сформулированы Комитетом по собственности, безусловно, должны быть учтены ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Борисович, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского. Пожалуйста.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Совершенно верно Дмитрий Борисович отметил основные принципы Земельного кодекса, который был принят нами в 2001 году. Принцип единства объекта является очень важной составляю-

щей, и несоблюдение этого принципа приводит к тому, что у нас сегодня здания и сооружения существуют в своем правовом пространстве, а земельные участки — в своем. Знаете, почему в России на самом деле не работает ипотека? Потому, что сегодня переоформление объекта занимает месяцы, а не дни, как в развитых странах. Разные ведомства, разные органы регистрации — разные подходы. Несоблюдение принципа единства объекта порождает безумное количество проблем.

Помимо этого принципа Земельный кодекс закрепил наиболее важный для сегодняшнего уровня развития России, ее экономики принцип платности землепользования, землевладения. При этом в Земельном кодексе сделаны некоторые исключения для госучреждений и казенных предприятий.

Надо отметить, что вызывает удивление тот факт, что правительство вносит в Земельный кодекс только вот эту норму, связанную с проблемой, касающейся инвалидов. Дело в том, что прошло три года с момента введения в действие Земельного кодекса, и никаких системных поправок, связанных с детализацией Земельного кодекса, уточнением земельных отношений, защитой прав граждан, не было сделано, хотя мы постоянно напоминали об этом. Комитет по собственности собрал материалы и должен констатировать, что, по существу, земельная реформа саботируется сегодня в России. Поэтому детализация норм Земельного кодекса — это основной предмет работы и, в общем-то, условие реализации земельной реформы. Так вот, за три года никаких системных поправок не было сделано, а сейчас вносятся поправки, касающиеся бесплатного предоставления земельных участков для инвалидных организаций. Боже упаси кого-нибудь обвинить нас в том, что мы считаем, будто нет необходимости государству заботиться об инвалидах, мы этого вовсе не отрицаем. Более того, мы считаем, что государство и должно сосредоточить свои усилия, свою основную заботу в отношении тех, кто не способен позаботиться о себе сам, и в первую очередь это инвалиды. Но основная продекларированная цель этого закона — защита прав инвалидов — сегодня может быть подвергнута сомнению, и я предлагаю это сделать вместе со мной.

Во-первых, в соответствии с нормами Земельного кодекса в проекте устанавливается, что не все организации инвалидов имеют такое право, речь идет только о тех организациях, которые обладали имуществом на момент вступления в силу Земельного кодекса. Кто-нибудь может объяснить, почему это право для организаций инвалидов, если оно продекларировано, не может быть распространено на остальные организации? Это первый вопрос.

Второй вопрос касается скорее более глубокого рассмотрения предмета: а будут ли защищены интересы инвалидов даже в тех случаях, когда эта земля под существующими зданиями и сооружениями для инвалидов предоставлена бесплатно? Что-то мне подсказывает, что... В центре Москвы, в центре крупных городов, как правило, расположены организации, в которых шьют рукавицы, изготавливают розетки, то есть выполняют какие-то работы, которые, бесспорно, требуют внимания, заботы государства и местных органов власти, но если сегодня именно по рыночной стоимости оценят весь этот объект вместе с земельным участком, то что-то мне подсказывает, что недолго там будут сидеть инвалиды, что достаточно быстро им найдут место где-нибудь на окраине и этот конкретный объект будет по-иному использоваться — вовсе не для инвалидов. И проконтролировать, как будут использованы средства, полученные от реализации такого земельного участка, никакой возможности у государства не будет.

Поэтому мы так долго и так серьезно работали над этим законопроектом. Он внесен правительством ровно год назад, 15 января. При этом считается, что он внесен в процессе реализации поручения президента, хотя поручение президента звучит так: об изучении целесообразности передачи земли инвалидам именно бесплатно. То есть как бы ставится вопрос о необходимости изучения проблемы предоставления льгот для инвалидов. Бесспорно, важная проблема, но нигде нет императива, что землю инвалидам нужно передавать бесплатно. Правительство же в кратчайшие сроки разрабатывает законопроект и вносит его в Думу.

И вот мы сегодня предлагаем тем не менее рассмотреть законопроект на предмет принятия его в первом чтении. Почему? Потому что мы убеждены: эта проблема касается не только земель под организациями инвалидов. У нас есть и академии наук, с которыми сегодня не до конца всё ясно. Для всех организаций на территории Российской Федерации с 2006 года будет введено платное землепользование. То есть, по существу, именно это подстегивает их ставить вопрос так: определитесь, государство, потому что с 1 января 2006 года мы должны будем либо выкупить землю, либо перейти на арендную плату. И такая проблема касается не только всех хозяйствующих субъектов, но и, конечно же, тех организаций, которые достойны государственной заботы, то есть не только организаций инвалидов, но и академий наук. Сегодня существует такое достаточно скользкое определение, что академии наук — это не госучреждения, а имеющие статус госучреждения. К сожалению, на местах формируется практика, в принципе имеющая под собой ос-

нование, когда местные суды, налоговые инспекции трактуют, что организации, имеющие статус госучреждения, — это не то же самое, что госучреждения. И по этой причине они говорят: Земельный кодекс для госучреждений сделал исключение, а для вас нет, поэтому, будьте добры, готовьтесь к выкупу земель и так далее. Это об академиях наук.

Дальше, религиозные организации. Не так давно мы с вами ставили вопрос о том, что с этим есть проблемы. Допустим, если говорить об имуществе собственно религиозных организаций, то очевидно, что здесь идет речь о некоей замене слова, конкретного слова "реституция", потому что невозможна реституция в стране, в которой уже существуют разные формы собственности, ведь восемьдесят лет прошло со времени национализации земли, и восстановление этого института, восстановление права Церкви на то имущество, которым она обладала в 17-м году, практически невозможно. Речь идет фактически о возвращении объектов культа и части земель под этими объектами, а следовательно, о бесплатной передаче этих земель Церкви. Но у Церкви тоже есть благотворительные организации. И с Комитетом по делам общественных объединений и религиозных организаций, с Сергеем Александровичем Поповым мы ставили вопрос перед экспертами и правительством о том, что надо это решать каким-то образом, потому что если мы говорим о праве Церкви учреждать, допустим, школу, говорим о том, что в этом случае школа может приватизировать земельный участок под зданием школы бесплатно, то что мешает им через год поменять целевое назначение этого объекта и учредить там производственное предприятие, допустим, по розливу винно-водочных изделий либо же продать с землей, затем получить новый земельный участок, отстроить новое здание и опять получить его бесплатно? И сколько раз можно так сделать, пока не заговорит совесть!

Таким образом, церковные организации имеют такую же проблему, ядерные центры имеют такую же проблему, и это по той причине, что сегодня в Российской Федерации Земельный кодекс провозгласил право бессрочного пользования только за госучреждениями и казенными предприятиями. Конечно, предполагалось, что за три года правительство проделает какую-то работу и заметная часть государственных унитарных предприятий будет преобразована либо в акционерные общества, либо в казенные предприятия. Совершенно очевидно, что существует определенная категория государственных унитарных предприятий, которые должны быть казенными. Но они сегодня не казенные, и у них такая же проблема возникнет в

2006 году: на них начнет давить Земельный кодекс, принуждая их либо к выкупу земли, либо к переходу на аренду.

Поэтому я хотел бы сказать, что, признавая содержательную часть проблемы, мы раскрываем ее гораздо шире и не только критикуем, но и предлагаем варианты совершенствования этой нормы, варианты решения, настаивая на том, чтобы правительство этой проблемой занималось. Мы предлагаем... Это наше предложение по совершенствованию данного закона, и именно поэтому мы предлагаем его принять. Мы предлагаем, если сегодня нет идеального решения проблемы, для перечисленных организаций сохранить в том числе и на земли, ограниченные в обороте и упомянутые в статье 27 Земельного кодекса, этот суррогат бессрочного пользования. Аргумент, будто Земельный кодекс распространяет эту норму только на государственность, не очень состоятелен, потому что, юристы знают, мы можем через запятую упомянуть и всех перечисленных здесь лиц, связав в данном случае способ пользования землей с целевым назначением объекта. То есть буквально это будет означать следующее. Если сегодня инвалидная организация, скажем, учредила производство и есть критерий, который позволяет определить, занимается ли такая инвалидная хозяйствующая организация какой-нибудь иной деятельностью или нет, то... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Тридцать секунд добавьте, пожалуйста.

Плескачевский В. С. Мы предлагаем до тех пор, пока они будут отвечать этому критерию, то есть будут оставаться инвалидной организацией, сохранить за ними институт бессрочного пользования. То же самое касается и религиозных организаций, то же самое касается академий наук. Но как только меняется целевое назначение объекта, ставится вопрос о полностью платном землепользовании либо землевладении.

Уважаемые коллеги, мы год работали над этим законопроектом, состояли в переписке и с председателем правительства, и со многими руководителями ведомств, которые... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Виктор Семёнович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Я вижу пока две руки, значит, запись не нужна. Пожалуйста, Гришуков Владимир Витальевич. Потом Махмудов Махмуд Гаджулаевич.

Гришуков В. В. У меня вопрос к председателю Комитета по собственности. Я так и не понял до конца: все-таки выступает комитет за принятие этого закона или против? Много было

разговоров о том, что мы вроде бы за, но там, мол, контроль никак нельзя наладить, а они будут переоформлять, винно-водочные изделия выпускать там и так далее. Что мешает государству, по мнению председателя Комитета по собственности, установить жесткий контроль за тем, что происходит на земле, которую мы передаем инвалидам и так далее?

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон включите Плескачевскому Виктору Семёновичу.

Плескачевский В. С. В случае если земля перейдет в собственность инвалидов организаций, механизмов контроля и надзора, уверяю, не может быть создано никаких, потому что сегодня нигде не оговорено право собственника имущества распоряжаться им, никаких сервитутов, никаких ограничений такого права не существует.

Председательствующий. Пожалуйста, Махмудов Махмуд Гаджулаевич.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Виктор Семёнович, вы так долго говорили, что депутаты подумали, будто вы хотите убедить нас, что нельзя принимать этот закон о бесплатной передаче земель общественным организациям инвалидов. Я хотел бы все-таки вам сказать, что вы не совсем правы, когда говорите, что религиозным организациям передавали якобы ранее отобранное у них. Нет, сейчас религиозных организаций стало намного больше, и нельзя это считать один к одному. Мы не против передачи религиозным организациям, но нельзя обижать и наших инвалидов, которые, кстати, не на иждивении государства находятся, а трудятся, трудятся на предприятиях, в цехах, которые также пришли сегодня в упадок в связи с экономическим упадком во всей стране. Если они просят, надо пойти им навстречу.

И вопрос такого характера: насколько серьезно вы изучили мнение самих общественных организаций инвалидов? И если есть какие-то лазейки, которые могут не так использоваться... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Плескачевский Виктор Семёнович.

Плескачевский В. С. Задолго до внесения правительством этого законопроекта мы общались — и общаемся — практически со всеми организациями инвалидов, потому что эта проблема возникла с момента вступления в силу Земельного кодекса. Выслушали мнение не только тех, кого этот закон касается, но и тех, на кого он не распространяется, — есть организации инвалидов, которым этот закон не дает никаких дополнительных возможностей. Поэтому-то мы и ставим вопрос, поче-

му только этим организациям инвалидов предоставляются такие привилегии.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Сейчас мы произведем запись, а потом примем решение.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Уважаемые коллеги, я хочу спросить, есть ли среди записавшихся те, кто будет предлагать не принимать закон? Может быть, просто приступим к голосованию? Есть? Вот Борис Григорьевич Кибирев говорит, что он против.

Локоть Анатолий Евгеньевич, как член комитета, в поддержку закона. Пожалуйста.

Локоть А. Е. Безусловно, я, будучи членом фракции КПРФ, выступал и выступаю за то, что нельзя приватизировать и распродавать землю, но тем не менее это совершенно особый случай. Почему? Я говорил, что две недели назад у меня были на приеме инвалиды, записались два человека — пришли пятьдесят. Я хотел бы, чтобы кто-нибудь из депутатов, в частности из фракции "Единая Россия", поучаствовал вместе со мной в такой встрече. Тяжелейшая встреча, с сурдопереводчиком, пришлось отвечать на очень неудобные вопросы, в том числе и по закону 122. В чем состоит суть вопроса? Пришли молодые люди, часть из них с высшим образованием, которые не имеют возможности сегодня работать, их не берут на производство, потому что они неудобны, с ними сложно общаться, а то специальное производство, которое есть у них сегодня, разваливается.

С целью поддержки этих предприятий, с целью организации новых подобных предприятий, я считаю, этот закон нужно принять. Я был на специальных предприятиях в городе Новосибирске, которые в непростых, особых налоговых условиях, конечно же, не выдерживают никакой конкуренции, а потому простаивают. Этот маленький шаг, социальную акцию в их поддержку, мне кажется, наше общество должно осуществить.

Можно ли предположить, что у нас появятся желающие вписаться как-то в эти общества инвалидов и, может быть, стать мнимыми инвалидами, с тем чтобы попользоваться бесплатной землей?

Поэтому ко второму чтению — я думаю, многие коллеги по комитету меня поддерживают — мы должны доработать этот закон, чтобы вложить в него механизмы, защищающие инвалидов, сделать так, чтобы не было желающих спекулировать бесплатной землей.

Безусловно, я, как член комитета, выступаю за этот закон. Его нужно принимать. Он необходим. Мы даже, наверное, опаздываем с его принятием, мы слишком долго его держали. И необходимо ко второму чтению предусмотреть в нем механизмы, защищающие прежде всего эти общества инвалидов.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в первом чтении мы фактически голосуем за концепцию. Против концепции возражений, я думаю, ни у кого нет. Предлагаю приступить к голосованию. Нет возражений? Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и в статью 3 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 396 чел. 88,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принимается.

Вопрос 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 346⁹ главы 26¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Законодательного Собрания Краснодарского края депутата Государственной Думы Ивана Николаевича Харченко. Пожалуйста.

Харченко И. Н., фракция "Родина".

Уважаемые депутаты, данный законопроект — это законодательная инициатива Законодательного Собрания Краснодарского края и Московской областной Думы. Он предусматривает установление сроков уплаты авансовых платежей по единому сельскохозяйственному налогу по итогам отчетного периода ввиду отсутствия данной нормы в главе 26¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации. Вместе с тем в законопроекте предусмотрено изменение пункта 5 статьи 346⁹, в результате чего сроки уплаты единого сельскохозяйственного налога по итогам налогового периода организациями и индивидуальными предпринимателями увязываются со сроками подачи налоговых деклараций по итогам налогового периода данными категориями налогоплательщиков. Согласно данной поправке по истечении налогового периода организации

должны уплатить единый сельскохозяйственный налог не позднее 31 марта года, следующего за истекшим налоговым периодом, а индивидуальные предприниматели — не позднее 30 апреля года, следующего за истекшим налоговым периодом.

Правительство данный законопроект поддержало, поддержал и профильный комитет. Прошу и вас поддержать данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Игоря Николаевича Руденского. Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Руденский И. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Рассмотрев инициативу Законодательного Собрания Краснодарского края и Московской областной Думы, Комитет по бюджету и налогам отмечает следующее: законопроект позволяет устранить имеющиеся пробелы, связанные с уплатой единого социального налога. Поэтому Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять представленный законопроект в первом чтении при условии доработки и учета отдельных замечаний юридико-технического и редакционного характера ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Полномочный представитель правительства? Полномочный представитель президента? Нет. Ставится на голосование: принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 346⁹ главы 26¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 05 сек.)	
Проголосовало за	354 чел. 78,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	354 чел.
Не голосовало	96 чел. 21,3 %
Результат: принято	

Принимается.

Вопрос 7, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Ивана Николаевича Харченко. Пожалуйста.

Харченко И. Н. Уважаемые депутаты, в соответствии с главой 26¹ части второй Налогового кодекса право перехода на

уплату единого сельскохозяйственного налога имеют лишь те сельхозтоваропроизводители, у которых по итогам девяти месяцев предшествующего года в общем объеме доходов от реализации товаров доля дохода от реализации произведенной ими сельскохозяйственной продукции, включая продукцию первичной переработки, произведенной ими из сельскохозяйственного сырья собственного производства, составляет не менее 70 процентов. В силу отраслевой специфики не все сельхозтоваропроизводители прекращают переработку сельхозпродукции по истечении девяти месяцев, эта работа продолжается и в четвертом квартале, поэтому эта норма препятствует переходу на уплату единого сельскохозяйственного налога. Суть законодательной инициативы в том, чтобы исчислять по результатам не девяти месяцев, а года.

Профильный комитет данную законодательную инициативу поддержал с оговоркой, что есть существенные замечания, которые можно учесть во втором чтении. Прошу и вас поддержать инициативу Законодательного Собрания Краснодарского края.

Председательствующий. Спасибо, Иван Николаевич.

Для содоклада слово предоставляется Руденскому Игорю Николаевичу. Пожалуйста.

Руденский И. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроектом, внесенным Законодательным Собранием Краснодарского края, предусмотрено изменение условий перехода налогоплательщиков на уплату единого сельхозналога. Комитет по бюджету и налогам отмечает, что в настоящее время не отработан вопрос, связанный с определением базы для возможного перехода на единый сельхозналог сельхозтоваропроизводителей. Закон говорит о том, что база данных рассчитывается за девять месяцев, когда сельскохозяйственный год еще не окончен. Вопрос заслуживает того, чтобы всё уточнить и ко второму чтению внести все свои предложения и замечания. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении, а ко второму чтению доработать его с учетом всех высказанных замечаний.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич, присаживайтесь.

Будут ли вопросы? Есть вопрос. Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович. У меня вопрос к содокладчику — Игорю Николаевичу Руденскому. Во-первых, хочу зая-

вить, что я целиком и полностью поддерживаю этот законопроект, считаю его нужным и важным. Но как нам преодолеть такую коллизию: комитет за, а правительство против? Игорь Николаевич, прокомментируйте, пожалуйста.

Председательствующий. Сначала включите микрофон Руденскому, а потом я попрошу Андрея Викторовича Логинова высказаться.

Пожалуйста.

Руденский И. Н. Борис Григорьевич, существует договоренность с правительством, что ко второму чтению мы все коллизии снимем, поэтому комитет предложил принять законопроект в первом чтении, ко второму доработать его с учетом замечаний и правительства, и депутатов.

Председательствующий. Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, правительство законопроект не поддерживало по двум основаниям. При подаче заявления о переходе на уплату единого сельхозналога до 1 февраля года, в котором он будет уплачиваться, налогоплательщики должны будут за январь этого года уплачивать налоги в общеустановленном порядке. Второе наше основание состояло в следующем. Срок составления годовой бухгалтерской отчетности — девять дней до окончания года — не позволяет произвести оценку объемов реализованной сельхозпродукции. Мы понимаем, что, поскольку мы исходили из установленных для всех налогоплательщиков правил, данные нормы не учитывают сезонный характер производства сельскохозяйственной продукции. Поэтому, дополнительно рассмотрев данный законопроект, мы полагаем возможным поддержать его в первом чтении при условии, что ко второму чтению пункт 1 статьи 1 мы изложим в другой редакции: слова "по итогам девяти месяцев" и далее по тексту заменим словами "за период с 1 октября года, предшествующего году подачи заявления о переходе на уплату единого сельхозналога, по 30 сентября года подачи этого заявления". Тогда мы эту коллизию снимем. При этом условии мы готовы поддержать данный законопроект. Ну и, конечно же, поскольку мы вносим изменения в пункт 1 статьи 1 законопроекта, соответственно пункт 2 статьи 1 надо будет исключить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Кулик Геннадий Васильевич, пожалуйста.

Кулик Г. В. Комитет рассмотрел и первый, и второй варианты законопроекта и поддерживает его.

Что касается того, как преодолеть эту коллизию. Я думаю, что, используя предложения правительства, аграрного и бюджетного комитетов, мы придем к компромиссу, который устроит и сельхозтоваропроизводителей, и налоговые органы.

Прошу вас поддержать законопроект в первом чтении, а во втором чтении мы предложим вариант, который пройдет согласование и будет устраивать большинство.

Председательствующий. Спасибо.

Свечников Пётр Григорьевич, пожалуйста.

Свечников П. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, фракция КПРФ поддерживает данный законопроект. А что касается замечаний правительства, нам кажется, что изменение срока подачи заявления о переходе на уплату единого сельскохозяйственного налога — период с 20 октября по 20 декабря года, предшествующего году, начиная с которого сельскохозяйственные товаропроизводители переходят на уплату единого сельскохозяйственного налога, на период до 1 февраля конкретного года, с которого они могут перейти на единый сельскохозяйственный налог, — вполне логично, учитывая предложение о продлении периода расчета доли дохода от реализованной сельхозпродукции в общем доходе от реализованной продукции с девяти месяцев до одного года. Никаких отрицательных последствий для налогового администрирования данное изменение срока подачи заявления не влечет, так как налоговые органы могут проверить расчет доли дохода от реализованной сельскохозяйственной продукции до наступления срока уплаты авансового платежа, то есть до 25 числа месяца, следующего за отчетным периодом, а именно до 25 июля каждого года. Если в ходе проверки доля дохода от реализованной собственной сельскохозяйственной продукции в общих доходах от реализации товаров по итогам за год составит менее 70 процентов, то налоговый орган вправе применить к сельскохозяйственному товаропроизводителю нормы, указанные в пункте 4 статьи 346³ кодекса. Налогоплательщик в этом случае обязан произвести перерасчет налоговых обязательств, исходя из общего режима налогообложения за весь указанный налоговый период.

Предлагаемая концепция решения вышеуказанных проблем, препятствующих участию большинства сельскохозяйственных товаропроизводителей в режиме специального налогообложения, введенного для стимулирования их деятельности в сельскохозяйственном производстве, еще раз хочу подчеркнуть, нами поддерживается.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Пётр Григорьевич.

Нет больше желающих выступить. Ставится на голосование: принять проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 8, проект федерального закона "О внесении изменений в главы 26² и 26³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Иван Николаевич Харченко докладчик. Пожалуйста.

Харченко И. Н. Уважаемые депутаты, данный законопроект предусматривает установление дополнительной обязанности налогоплательщика уведомлять налоговые органы о приостановлении (прекращении) или возобновлении осуществляемой им предпринимательской деятельности, а также об изменении физического показателя, применяемого при исчислении единого налога на вмененный доход.

Проект федерального закона разработан с целью усиления контрольных функций налоговых органов в отношении налогоплательщиков, приостанавливающих (прекращающих) или возобновляющих предпринимательскую деятельность, подпадающую под упрощенную систему налогообложения или систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для определенных видов деятельности, а также вносящих изменения в величину физического показателя. Отсутствие в Налоговом кодексе Российской Федерации предлагаемых положений приводит к уклонению значительной части налогоплательщиков от уплаты единого налога, а следовательно, к недопоступлению сумм единого налога в консолидированный бюджет. При рассмотрении в комитете по бюджету и налогам представитель правительства заверил, что это излишне, что всё это уже урегулировано действующим законодательством, но вместе с тем отметил, что шероховатости есть. Представители правительства пообещали, что в марте — апреле будут внесены соответствующие изменения в Налоговый кодекс. Эта позиция доложена разработчикам данной законодательной

инициативы. С учетом вышеизложенного в принципе разра-
ботчики не настаивают на принятии данного закона.

Председательствующий. Спасибо, Иван Николаевич.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Бэллы
Леонидовны Паниной. Пожалуйста.

Панина Б. Л., фракция "Единая Россия".

Добрый день! Уважаемые депутаты, в законопроекте содер-
жится положение об извещении налогоплательщиком налого-
вых органов о прекращении деятельности в срок не позднее
пяти дней до начала месяца, в котором планируются указанные
изменения. В настоящее время порядок извещения о прекраще-
нии деятельности налогоплательщиком установлен Федераль-
ным законом "О государственной регистрации юридических
лиц и индивидуальных предпринимателей", в котором указаны
сроки извещения уполномоченных органов о прекращении фи-
зическим лицом деятельности в качестве индивидуального
предпринимателя или о ликвидации юридического лица.

Положения законопроекта о том, что налогоплательщик
обязан заблаговременно известить налоговые органы о приос-
тановлении или возобновлении предпринимательской дея-
тельности, также не могут быть поддержаны, так как в соответ-
ствии со статьей 2 Гражданского кодекса предприниматель-
ской деятельностью признается самостоятельная деятель-
ность, направленная на систематическое получение прибыли.
Таким образом, законодательство Российской Федерации не
предусматривает уведомление о приостановлении или возоб-
новлении предпринимательской деятельности.

Кроме того, в законопроекте предложено обязать налого-
плательщиков представлять в налоговые органы сведения о пе-
реходе на уплату единого налога на вмененный доход в срок не
позднее пяти дней до начала осуществления такой деятельно-
сти. Следует отметить, что согласно пункту 2 статьи 346²⁸ в дей-
ствующей редакции налогоплательщики обязаны встать на
учет в налоговых органах в срок не позднее пяти дней с начала
осуществления такой деятельности. Таким образом, предлагае-
мая поправка противоречит действующему порядку исчисле-
ния единого налога на вмененный доход. Следует отметить
также, что очень часто начало хозяйственной деятельности
связано с получением лицензии на право осуществления такой
деятельности и налогоплательщик не в состоянии определить
срок начала своей деятельности.

Таким образом, законопроект предусматривает дополни-
тельное обременение налогоплательщиков обязанностями по
уведомлению налоговых органов о фактах хозяйственной дея-
тельности, что, по мнению комитета, противоречит концепции

глав 26² и 26³ Налогового кодекса Российской Федерации, призванных создавать в максимальной степени благоприятный и упрощенный налоговый режим в соответствующих сферах деятельности.

Кроме того, налогоплательщики, перешедшие на упрощенную систему налогообложения, а также налогоплательщики, применяющие систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход, как правило, являются представителями малого бизнеса, индивидуальными предпринимателями и в ряде случаев физически не могут предупредить налоговые органы.

Имеется небольшое замечание технического характера. Поправку в главу 26² предложено внести в статью 346²⁴, которая называется "Налоговый учет". Данная статья регламентирует порядок ведения налогового учета налогоплательщиков в целях исчисления налоговой базы, но не вопросы постановки на учет в налоговых органах и уведомления налоговых органов.

На основании всего вышесказанного Комитет по бюджету и налогам принял решение не поддерживать данный законопроект. Правительство тоже не поддерживает.

Председательствующий. Спасибо, Бэлла Леонидовна.

Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Полномочный представитель правительства? Полномочный представитель президента? Нет.

Ставится на голосование: принять проект федерального закона "О внесении изменений в главы 26² и 26³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 13,1 %
Проголосовало против. 22 чел. 4,9 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 84 чел.
Не голосовало 366 чел. 81,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Мы сейчас можем рассмотреть пункт 11, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2005 года, утвержденный постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 декабря 2004 года...". Доклад первого заместителя председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Владимира Лукича Горбачёва.

Пожалуйста.

Горбачёв В. Л., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию...". Необходимость принятия этого постановления продиктована целесообразностью включения в план блока вопросов, касающихся информационных технологий и связи, которые относятся к сфере деятельности исполнительных органов власти, в связи с теми задачами, которые были поставлены Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным в ходе визита в Новосибирск в январе текущего года, по практической реализации инновационной модели развития отечественной экономики на базе опережающих темпов развития информационно-коммуникационных технологий.

Комитет Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи предлагает пригласить на "правительственный час" 20 апреля текущего года министра информационных технологий и связи Реймана Леонида Дододжоновича для информирования депутатов Государственной Думы о реализации государственной политики в области развития информационно-коммуникационных технологий.

Прошу поддержать данный проект постановления.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Лукич.

Содоклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Госдумы Олега Ивановича Ковалёва. Пожалуйста. С места.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту рассмотрел предложение Комитета по энергетике, транспорту и связи и счел необходимым поддержать это предложение, тем более что 20 апреля у нас резервный день. Очень много вопросов возникает и с оплатой услуг связи, и с развитием связи, поэтому мы считаем, что было бы неплохо послушать министра 20 апреля. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по проекту постановления? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Принимается.

Есть предложение начать рассмотрение вопроса 16. А, Сергей Алексеевич здесь, тогда 13-й. Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации". Законодательное Собрание Нижегородской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад члена Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Сергея Алексеевича Попова. Пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, я скажу сразу, что наш комитет предлагает отклонить законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации".

В чем суть закона? Законодательное Собрание Нижегородской области предлагает изменить и несколько облегчить процедуру назначения мировых судей. Никаких к тому аргументов не приводится. Причем данное предложение не нашло поддержки ни у нас в комитете, ни в судебском сообществе, ни где бы то ни было еще. Более того, в силу закона "О статусе судей..." у всех судей в Российской Федерации одинаковый статус, за теми исключениями, которые устанавливаются специальными, отдельными законами, ну, скажем, статус судей Конституционного Суда имеет отдельные особенности. В данном случае аргументов в пользу необходимости изменения единого статуса тоже нет.

Очень внимательно рассмотрев этот законопроект, мы предлагаем его отклонить. Законодательное Собрание Нижегородской области об этом извещено, и после этого их представитель даже не счел нужным сюда приехать.

Доклад закончен. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 12,9 %
Проголосовало против 16 чел. 3,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 74 чел.
Не голосовало 376 чел. 83,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Попробуем начать рассмотрение вопроса 15. О проекте федерального закона "О внесении дополнения в часть 5 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Законодательное Собрание Кировской области доверило выступить с докладом по законопроекту Александру Николаевичу Стрельникову.

Пожалуйста.

Стрельников А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Причиной разработки рассматриваемого законопроекта стала неблагоприятная обстановка, сложившаяся в Кировской области в сфере пользования объектами животного мира. Нарушение правил охоты, а зачастую и откровенное браконьерство наносят большой ущерб животному миру. Отзывы, поступившие из субъектов Российской Федерации, показывают, что подобная ситуация сложилась во многих регионах России. По данным специалистов, в конце 90-х годов на территории России вскрывалось от пятидесяти до шестидесяти тысяч нарушений правил охоты за год. Законопроект нашел поддержку в субъектах Российской Федерации. В тридцати двух отзывах органы государственной власти субъектов высказываются в поддержку законопроекта, в двенадцати — против.

Сегодня можно сказать, что снизилась эффективность государственного контроля за соблюдением правил охоты. Правонарушения всё чаще остаются невыявленными, иногда даже выявляемые правонарушения остаются безнаказанными. Причиной этого является недостаточная численность инспекторов охотинспекции, а также сокращенные сроки давности привлечения к административной ответственности и сроки производства по делам об административных правонарушениях. В настоящее время у нас в Кировской области инспекторов охотинспекции всего шестьдесят человек, инспекторов рыбного хозяйства — двадцать человек. Территория Кировской области составляет 120 тысяч квадратных километров, почти 70 процентов — это леса. Можно представить, какая нагрузка лежит на этих людях.

По мнению Законодательного Собрания Кировской области, ситуацию могло бы исправить наделение должностных

лиц организаций — пользователей животным миром правом составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 8.37 КоАП Российской Федерации "Нарушение правил пользования объектами животного мира". До вступления в силу нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в 2002 году они имели право в соответствии со статьей 234 ранее действовавшего КоАП РСФСР составлять в отношении нарушителей правил охоты протоколы об административных правонарушениях и направлять их в государственные органы для рассмотрения дела и наложения взыскания. В настоящее время возможности организаций — пользователей животным миром в области борьбы с административными правонарушениями сведены к направлению заявлений о правонарушениях в органы, уполномоченные в области охраны, контроля и регулирования использования объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты, и среды их обитания в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 28.1, однако эффективность подобного реагирования невысока.

Между тем федеральными законами "Об охране окружающей среды" от 10 января 2002 года № 7-ФЗ, "О животном мире" от 24 апреля 1995 года № 52-ФЗ на пользователя животным миром возложены обязанности по выполнению мероприятий по охране окружающей среды, рациональному использованию и восстановлению природных ресурсов, а также обеспечению охраны и воспроизводства объектов животного мира, в том числе редких и находящихся под угрозой исчезновения.

Таким образом, по мнению субъекта права законодательной инициативы, возникла коллизия: с одной стороны, действующее законодательство вменяет пользователям животным миром обязанности по обеспечению охраны объектов животного мира, осуществлению мероприятий по пресечению и предотвращению незаконного использования объектов животного мира, с другой — исключает возможность их правового осуществления. Принятие закона позволит устранить данную коллизию, повысить эффективность контроля за соблюдением правил охоты, улучшить ситуацию в лесах.

Необходимость законодательного урегулирования данного вопроса подтверждают решения Международной научно-практической конференции "Современные проблемы природопользования, охотоведения и звероводства" и Первого Всероссийского совещания по проблемам охотничьего хозяйства.

К сожалению, законопроект не нашел поддержки в Правительстве Российской Федерации и в профильном комитете Государственной Думы. Возможно, законопроект несовершенен

и не вполне соответствует общим принципам законодательства об охране природной среды, о животном мире и Кодексу об административных правонарушениях, однако поставленная проблема требует скорейшего решения путем внесения соответствующих изменений в федеральные законы "О животном мире" и "Об охране окружающей среды".

Очень прошу вас, уважаемые коллеги, проголосовать за данный законопроект. В случае непринятия законопроекта работа по решению данной проблемы будет продолжена.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Уважаемые коллеги, 12 часов. Можно продлить время работы, я думаю, выступление Харитонов будет не очень длинным. Есть предложение продлить время работы до окончания рассмотрения вопроса, заслушать содоклад и проголосовать по данному законопроекту. Данное предложение ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за	284 чел. 63,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	285 чел.
Не голосовало	165 чел. 36,7 %
Результат: принято	

Принято.

Содоклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Николаевича Харитонов. С места.

Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроект предусматривает наделение должностных лиц и организаций — пользователей животным миром правом составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях "Нарушение правил пользования объектами животного мира", путем внесения соответствующих дополнений в часть 5 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как было отмечено, актуальность задач по повышению эффективности борьбы с правонарушениями в области использования объектов животного мира сомнений не вызывает. Комитет готов продолжить работу над решением данной проблемы, как сказал докладчик, тем более что мы работаем с ним в одном

комитете. Вместе с тем по содержанию данного законопроекта имеется ряд замечаний принципиального характера, не позволяющих поддержать его, принять.

Так, в действующем федеральном законе № 52-ФЗ "О животном мире" проводится последовательное разграничение функций пользователей животным миром и органов, осуществляющих государственный контроль за использованием и охраной объектов животного мира и среды их обитания. При этом согласно статье 31 Федерального закона "О животном мире" право составлять протоколы о правонарушениях и применять меры принуждения предоставлено именно должностным лицам, осуществляющим государственный контроль. То есть государственный контроль в соответствии с законом остается достаточно жестким. Более того, в соответствии со статьей 12 Федерального закона "О животном мире" установлен прямой запрет на совмещение деятельности по осуществлению государственного контроля за использованием и охраной объектов животного мира и среды их обитания с деятельностью по использованию объектов животного мира. Аналогичная норма содержится в части пятой статьи 65 Федерального закона "Об охране окружающей среды". Речь идет о том, чтобы не получилось так: кто охраняет, тот и составляет протокол, — так не должно быть.

Еще одно принципиальное замечание. В соответствии со статьей 1 Федерального закона "О животном мире" пользователями животным миром могут быть и негосударственные организации, а также индивидуальные предприниматели, в то время как рассмотренная норма кодекса допускает возможность наделения правом составлять протоколы об административных правонарушениях только должностных лиц государственных органов. То есть опять, как мы видим, государственный контроль остается в силе.

Таким образом, рассматриваемый законопроект противоречит положениям кодекса, устанавливающим правила наделения должностных лиц полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях.

На законопроект имеются отрицательный официальный отзыв Правительства Российской Федерации и заключение Правового управления, в котором отмечаются противоречия законодательству.

Учитывая изложенное, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении дополнения в часть 5 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против 33 чел. 7,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 34 чел.
Не голосовало 416 чел. 92,4 %
Результат: не принято

Не принято.
Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, продолжайте нашу работу. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 41 сек.)
Присутствует 365 чел. 81,1 %
Отсутствует 85 чел. 18,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 85 чел. 18,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем рассмотрение вопросов повестки дня.

Пункт 9. О Председателе Счетной палаты Российской Федерации. По процедуре я хотел бы предоставить слово Ковалёву Олегу Ивановичу.

Пожалуйста, включите микрофон.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По поручению Совета Думы я хотел бы предложить следующую процедуру рассмотрения данного вопроса. У нас 9-й вопрос состоит из двух подвопросов: первый — о досрочном освобождении от должности председателя Счетной палаты и второй — о представлении кандидатуры для назначения на должность председателя Счетной палаты. Поэтому предлагается: доклады сделать сразу по двум этим вопросам — доклад представителя президента в Государственной Думе и доклад от профильного комитета; затем в соответствии с Регламентом дать пятнадцать минут кандидату на должность председателя

Счетной палаты; затем предоставить возможность задать вопросы — двадцать пять минут, можно будет задать по два вопроса от каждой фракции и один вопрос от независимых; далее дать выступить представителям депутатских объединений в Государственной Думе; после этого перейти к голосованию сначала о досрочном освобождении и потом уже о назначении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений по процедуре? Нет. Нет необходимости голосовать, раз нет возражений. Принимается такая процедура рассмотрения вопроса.

Слово предоставляется полномочному представителю Президента Российской Федерации в Государственной Думе Александру Сергеевичу Косопкину.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии с положением Федерального закона "О Счетной палате Российской Федерации" Президент Российской Федерации внес в Государственную Думу следующее представление: "На основании пункта "б" части пятой статьи 29 Федерального закона "О Счетной палате Российской Федерации" и в соответствии с частью седьмой статьи 29 названного Закона внести представление о досрочном освобождении Степашина Сергея Вадимовича от должности Председателя Счетной палаты Российской Федерации".

И второе представление: "Руководствуясь пунктом "г" части 1 статьи 103 Конституции Российской Федерации и на основании части первой статьи 5 Федерального закона "О Счетной палате Российской Федерации" внести на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации кандидатуру Степашина Сергея Вадимовича для назначения на должность Председателя Счетной палаты Российской Федерации".

Прошу вас рассмотреть по существу указанные представления президента и принять решение по кандидатуре Сергея Вадимовича Степашина. В дополнение прошу поддержать внесенную президентом кандидатуру Степашина Сергея Вадимовича.

Если есть вопросы, я готов ответить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич. Мы к вопросам перейдем после того, как выслушаем второй доклад и выступление Степашина Сергея Вадимовича.

Для второго доклада слово предоставляется председателю Комитета по бюджету и налогам Юрию Викторовичу Васильеву. Пожалуйста.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемые депутаты, в конце прошлого года был принят закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О Счетной палате Российской Федерации", в котором были изменены процедуры освобождения и назначения Государственной Думой Председателя Счетной палаты Российской Федерации.

В соответствии с законодательством — на основании пункта "г" части 1 статьи 103 Конституции Российской Федерации и на основании статьи 29 Федерального закона "О Счетной палате Российской Федерации" — Президент Российской Федерации направил в Государственную Думу представление о досрочном освобождении от должности Председателя Счетной палаты Российской Федерации Сергея Вадимовича Степашина в связи с его личным заявлением об отставке. Одновременно Президент Российской Федерации, руководствуясь пунктом "г" части 1 статьи 103 Конституции Российской Федерации и частью первой статьи 5 Федерального закона "О Счетной палате Российской Федерации", внес на рассмотрение Государственной Думы кандидатуру Степашина Сергея Вадимовича для назначения на должность Председателя Счетной палаты Российской Федерации.

Комитет по бюджету и налогам рассмотрел предложения, внесенные Президентом Российской Федерации, и поддерживает их. Комитет вносит соответствующие проекты постановлений Государственной Думы о досрочном освобождении Степашина Сергея Вадимовича от должности Председателя Счетной палаты Российской Федерации и о назначении Степашина Сергея Вадимовича на должность Председателя Счетной палаты Российской Федерации и рекомендует Государственной Думе принять данные постановления.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Викторович.

Я хотел бы предоставить слово для выступления Сергею Вадимовичу Степашину.

Пожалуйста, Сергей Вадимович.

Степашин С. В., *кандидат на должность Председателя Счетной палаты Российской Федерации*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Прежде всего позвольте присоединиться к поздравлениям в адрес двух ваших коллег — Володина Вячеслава Викторовича и Григорьева Сергея Михайловича, у которых сегодня день ро-

ждения. И поскольку программа и подробная информация о деятельности Счетной палаты за 2000–2004 годы были направлены вам заранее, а кроме того, вы знаете, позавчера у меня прошли встречи во всех фракциях и депутатских группах, я не буду пересказывать текст этих документов, а остановлюсь на принципиальных позициях, которые, на мой взгляд, следует дополнительно обсудить сегодня.

Переход к новым принципам бюджетного планирования, а также необходимость резко повысить качество работы государственных органов объективно требуют и от Счетной палаты провести серьезную модернизацию системы внешнего финансового государственного контроля. И я уверен, что участие главы государства в формировании высшего контрольного органа страны послужит этому дополнительным стимулом.

Система государственного финансового контроля должна развиваться не вслед за реформами в бюджетной сфере, а одновременно с ними и даже в опережающем порядке. И с этой точки зрения одной из важнейших задач Счетной палаты является повышение результативности ее работы. С одной стороны, Счетную палату уже сегодня можно считать одним из эффективных проектов государства. Как вы знаете, в январе этого года мы отмечали десятилетие, подводили некоторые итоги. Так вот, за период с 1997 по 2004 год на содержание Счетной палаты государством было потрачено 2 миллиарда 757 миллионов рублей, в казну мы вернули за это же время более 66,7 миллиарда рублей. Полагаю, что цифры говорят сами за себя. Кстати, только за прошлый год мы выявили нецелевое использование 1,9 миллиарда рублей, из них возвращено государству 1,7 миллиарда. Так что мы совместно с казначейством Министерства финансов постепенно наводим в этой сфере порядок, тем более что с 1 января 2004 года — и большое спасибо вам за это — вступила в силу статья 285¹ Уголовного кодекса, которая предусматривает уголовную ответственность за нецелевое расходование средств. Сразу хочу сказать: эта статья заработала в полном объеме, однако уверен, что нецелевое расходование средств федерального бюджета является всего лишь частным следствием более общей проблемы — проблемы неэффективного расходования финансовых ресурсов государства, и сегодня задача повышения эффективности управления на всех уровнях имеет исключительное значение не только для органов власти, но и для общества в целом, ведь каждый незаконно и неэффективно потраченный рубль ложится в итоге на плечи налогоплательщиков. С этой точки зрения переход к бюджету, ориентированному на результат, не самоцель, новые принципы бюджетирования — это инструмент повышения эффективно-

сти работы государства в целом, и здесь Счетная палата, как принципиально независимый и неполитический орган, может, должна и будет представлять гражданам, парламенту, президенту объективную информацию о том, насколько эффективно органы исполнительной власти тратят деньги налогоплательщиков на достижение поставленных целей.

Чрезвычайно важным направлением работы Счетной палаты является и будет являться взаимодействие с Федеральным Собранием Российской Федерации. Оно носит двоякий характер: с одной стороны, мы обязаны осуществлять контрольные и экспертные мероприятия на основании ваших обращений, что мы и делаем, с другой стороны, мы должны вместе участвовать в совершенствовании бюджетного и финансового законодательства. Нам депутаты часто задают вопрос: почему финансовый контроль выглядит недостаточно динамичным и результативным? Я бы задал встречный вопрос: а почему уважаемые законодатели не торопятся заполнять зияющие пробелы в правовом обеспечении единой системы государственного финансового контроля? Что я имею в виду? Во-первых, для повышения результативности нашей деятельности остро не хватает закона об общих принципах организации внешнего государственного финансового контроля в субъектах Российской Федерации. Очевидно, что при всем разнообразии регионов не может и не должно быть финансового контроля по-ненецки или контроля по-московски, принципы контроля должны быть едины, и федеральный законодатель в соответствии со статьей 72 и частью 2 статьи 76 Конституции России не только вправе, но и обязан сформулировать общие рамки, в которых должны работать контрольные органы регионов.

Аналогичная ситуация с контрольными органами на местном уровне. В январе 2006 года вступает в силу закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Количество муниципальных образований увеличится до двадцати четырех — двадцати пяти тысяч, и примерно до 40 процентов средств консолидированного бюджета страны будет расходоваться именно на местном уровне, где, кстати, больше всего сегодня возникает проблем. Кто и как будет контролировать эти деньги? Если на местном уровне не будут созданы свои контрольно-счетные органы, причем действующие по единой парадигме, по единым принципам, то это означает, что две пятых консолидированного бюджета может остаться вне зоны контроля.

Мне могут возразить, что есть Министерство финансов, есть казначейство, но, как говорится, это наш давний спор. Я могу повторить лишь одно: всё, что происходит внутри одной

ветви власти, исполнительной, является с точки зрения международных принципов, да и обычной логики, внутренним контролем, а вот внешний, независимый контроль от имени общества и его представительных органов — парламентов всех уровней и есть тот самый инструмент, который позволяет налогоплательщикам реально убедиться в том, что общественные ресурсы расходуются действительно эффективно и законно.

Кстати, это недопонимание особой природы внешнего финансового контроля приводит и к казусам. Например, на днях Федеральная служба финансово-бюджетного надзора (орган при Министерстве финансов) заявила о том, что в этом году она планирует проверить финансово-хозяйственную деятельность Счетной палаты. Формально вроде бы всё логично — мы получаем на содержание деньги из бюджета и должны быть готовы отчитаться в том, как мы их тратим, но есть одно веское "но": получается, что нас придут проверять те, кто сам является объектом нашего контроля, причем придут по своей собственной инициативе, вне процедуры и без согласования с парламентом. Я хочу еще раз подчеркнуть, что Счетная палата полностью открыта для контроля, но принимать решение о проведении проверки должна не уважаемая федеральная служба, а все-таки Федеральное Собрание — орган, который согласно Конституции России формирует Счетную палату и которому мы подотчетны.

Анализируя итоги десяти лет работы Счетной палаты, приходится, к сожалению, констатировать, что нас вольно или невольно пытаются ограничить узкими рамками последующего контроля. Такая позиция, безусловно, облегчает жизнь исполнительным органам власти: сначала, мол, мы тратим, а потом вы контролируете. Согласен, что избыток контроля может порой мешать, согласен и с тем, что правительству нужна свобода маневра, но во всем должна быть мера. Посмотрите, к чему привел принцип свободы маневра правительства в ситуации с заменой льгот денежными выплатами (об этом вчера красноречиво и достаточно жестко говорил президент страны на встрече с членами Совета Федерации). Счетная палата, безусловно, должна заниматься не только последующим, но также оперативным и предварительным контролем. Причем развивать предварительный контроль, на мой взгляд, следует как минимум в трех направлениях.

Первое — это оценка обоснованности проекта федерального бюджета на очередной финансовый год. Идет бюджетная реформа. Бюджет составляется по новым принципам, орган исполнительной власти определяет социально значимые цели своей деятельности и необходимые для их достижения объемы

ресурсов. Но тут возникает вопрос: а кто может гарантировать, что заявленные социально значимые цели действительно социально значимые? Полагаю, что здесь нам нужно вместе с законодательными органами власти продумать и уточнить систему экспертизы и оценок обоснованности бюджета, составленного на новых принципах.

Второе направление нашей профилактической, предварительной работы — это антикоррупционный мониторинг законодательства и финансовая экспертиза законов. Очевидно, что лучше предупредить принятие коррупциогенных норм, чем потом затыкать дыры, которые они пробивают в нашем правовом поле и в нашем бюджете. Один из наиболее ярких примеров — пресловутые оффшоры, на которых страна потеряла сотни миллиардов рублей. Счетная палата имеет также все возможности для проведения независимой финансовой экспертизы законопроектов. Особенно, на мой взгляд, это актуально сегодня, когда в ходе проводимых реформ в Государственную Думу направляется большое количество законопроектов, прямо или косвенно затрагивающих состояние нашего бюджета и, соответственно, благосостояние наших граждан.

Третье направление, где требуется предварительный контроль, — это, разумеется, приватизация. Наш доклад о ее итогах за десять лет четко показал, что именно отсутствие внешнего финансового контроля за приватизационными сделками, особенно на предпродажном этапе, во многом привело к недооценке активов и огромным потерям бюджета. В тех случаях, когда Счетная палата участвовала в экспертизе предпродажной подготовки госактивов, бюджет получил серьезную прибавку в сравнении с первоначальными расчетами. Например, только в случае с ОАО "Оренбургская нефтяная акционерная компания" наше непосредственное вмешательство и мой доклад президенту принесли федеральному бюджету дополнительно 654 миллиона долларов. Полагаю, казне такие средства совсем нелишние.

В качестве резюме своего доклада коротко обозначу десять приоритетных задач Счетной палаты на среднесрочный период. Первая: внедрение аудита эффективности на всех стадиях бюджетного процесса; совершенствование контроля за деятельностью органов власти по управлению и распоряжению государственной собственностью; обеспечение эффективности управления государственным имуществом и приватизацией в Российской Федерации. Вторая: развитие взаимодействия и сотрудничества с законодательными органами госвласти как в сфере законодательного обеспечения госфинконтроля, так и в части создания постоянно действующего антикоррупционного

мониторинга правовых актов. Третья: дальнейшее укрепление единства бюджетной системы Российской Федерации и системы государственного и муниципального финансового контроля на всех их уровнях. Четвертая: расширение и совершенствование взаимодействия с правоохранительными органами в рамках подписанных соглашений о сотрудничестве. Пятая: совершенствование научно-исследовательского, правового и методического обеспечения государственного и муниципального финансового контроля и, что самое важное, его стандартизации. Шестая: развитие современных информационных технологий в сфере внешнего государственного финансового контроля; создание единого информационного поля государственного финансового контроля. Седьмая: повышение прозрачности бюджетов всех уровней, особенно муниципальных. Восьмая: повышение уровня квалификации сотрудников контрольно-счетных органов, совершенствование системы профессиональной подготовки и переподготовки кадров. Девятая: дальнейшее укрепление международных связей; повышение статуса и авторитета Счетной палаты в международных организациях, объединяющих высшие органы государственного финансового контроля. И последняя, десятая: повышение публичности и гласности в деятельности Счетной палаты, расширение ее сотрудничества с российскими общественными и иными организациями.

И в заключение о волнующем сегодня всех законе о монетизации. Докладываю: на основании вашего поручения мы начали проверку, определено тридцать четыре региона, из них восемь — в первом квартале, в том числе и мой родной Питер. Контрольное управление президента параллельно с нами проверяет другие регионы. Взаимный обмен информацией позволит составить реальную картину для принятия как оперативных, так и среднесрочных решений. Первые итоги будут обнародованы в конце марта и, возможно, вместе с докладом о результатах работы Счетной палаты за прошедший, 2004 год будут доложены вам.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Вадимович.

Мы сейчас приступаем к процедуре вопросов и ответов. Мы с вами договорились: по два вопроса от депутатских объединений и один вопрос — от независимых. Я предлагаю по кругу идти. От фракции КПРФ кто задает вопрос? Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемый Сергей Вадимович, объективно оценивая картину, я признаю, что многие шаги Счетной палаты полезны, на фоне беспредела в экономике, коррупции и

всего остального квалифицированный анализ бывает полезен. Но, знаете, уточните одну важную деталь. С большим вниманием мы знакомимся с материалами по анализу итогов приватизации. Дума, по крайней мере левая часть, горячо хотела быстрее рассмотреть эту проблему с участием и Счетной палаты, и правительства. Мы видим, что большинство Думы, к сожалению, это оттягивает и оттягивает. Будьте добры, скажите, докладывала ли президенту Счетная палата главные выводы из этого анализа? И какова позиция правительства по отношению к реальным мерам, необходимость которых вытекает из вашего серьезного анализа?

Степашин С. В. Спасибо за вопрос, Валентин Степанович. Сразу внесу ясность, и я полагаю, вы это знаете, и Борис Вячеславович об этом говорил: в марте либо в апреле — ну, это решит Госдума — будет отчет председателя об итогах работы за 2004 год и будет выделено специальное время для обсуждения доклада об итогах приватизации, когда вы сможете задать вопросы. И я предлагаю, хотя решать будет, конечно, парламент, по итогам доклада об итогах приватизации принять специальное постановление Государственной Думы, потому что нам важно не только сказать о том, что было, и что произошло, и почему, и кто за это отвечает, но и что делать дальше, ибо 70 процентов национального богатства России еще не приватизировано. Впереди приватизация земли, недр, дорог, энергетики, и повторять эти ошибки мы не можем.

Президенту я докладывал, Владимир Владимирович с нашими выводами согласился. По решению президента нами направлено достаточно жесткое представление Правительству России с конкретными предложениями, оно принято, и сегодня правительство готовит те меры, о которых, по всей видимости, будет доложено и вам. Соответствующие материалы направлены также в Генеральную прокуратуру.

Председательствующий. Спасибо.

Теперь от фракции ЛДПР. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Сергей Вадимович, доклад вроде бы хороший, но нет политической оценки и виновных лиц.

Вот конкретный пример. Деятельность фракции "ЯБЛОКО" — ущерб 62 миллиарда долларов. Фракция КПРФ в 2004 году помешала вместе с фракцией "ЯБЛОКО" принять более высокие экспортные пошлины на нефть, недобор — 3 миллиарда долларов. Фракция ЛДПР предлагала за нецелевое использование бюджетных средств ввести уголовное наказание. Длительное время Государственная Дума наше предложение не принимает. Потери увеличились в три раза, то есть в

те годы потери были 200 миллиардов рублей, в последние годы от нецелевого использования — 600. Одни фракции пытались улучшить законодательство, чтобы предотвратить потери, другие своим голосованием за или иной раз против мешали этому. Так что в докладе должна быть дана какая-то оценка работы политических партий: уменьшают бюджет, ухудшают положение в стране или, наоборот, пытаются улучшить. Я не потому, что я лидер ЛДПР... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сергей Вадимович.

Степашин С. В. Ну, оценку политических партий, слава богу, Счетная палата не дает, хотя в некоторых странах таким органам поручено проверять бюджеты и поступления средств в некоторые партии. Поручите нам — займемся. А что касается ответа по существу, то в соответствии с Регламентом я не отчитываюсь о своей работе, а представляю программу работы. Отчет с конкретными фактами, цифрами, данными, Владимир Вольфович, будет представлен в марте, и, естественно, будут названы соответствующие фамилии.

Что касается конкретных вопросов.

По поводу СРП. Вы знаете, что выводы о неэффективности реализации этого закона и о потерях были сделаны именно Счетной палатой. И в 99-м, и в 2004 году, и в настоящее время правительство приняло очень много мер. Я с вами согласен, что тогда были допущены в этом плане большие ошибки.

Что касается статьи 285¹, то я уже сказал спасибо. Спасибо и вашей фракции, спасибо и депутатам: статья очень здорово сработала. Вот Павел Владимирович Крашенинников меня внимательно слушает, как бывший министр юстиции, он, наверное, подтвердит мои слова о том, что это одна из эффективно работающих сегодня статей Уголовного кодекса. Спасибо.

Председательствующий. От "Единой России" Храмов Рэм Андреевич, пожалуйста.

Храмов Р. А., фракция "Единая Россия".

Сергей Вадимович, да, судя по докладу, у вас всё нормально получается в смысле проверок. Вот вы второй раз докладываете, что Счетная палата нашла 600 миллионов долларов, прибавила к сумме, полученной от приватизации Оренбургской нефтяной акционерной компании.

В прошлом созыве семь тысяч оренбуржцев направили в нашу Думу письмо, в котором они писали, что приватизация не правильная. Шесть комитетов Думы направили президенту письмо, где один из трех вопросов касался того, о чем вы говорите. Мы сомневались в установлении нормальной цены. И нам непонятно, где же наши письма и какой путь они прошли. Какая

была реакция на них? Или письма Госдумы вообще в правительство и к президенту не попадают? Шесть председателей комитетов его подписали! А вы говорите, что только вы лично доложили президенту и нашли 600 миллионов долларов. Вот в таком случае нам что-то разъяснить-то избирателям сложно.

Степашин С. В. Я Председатель Счетной палаты Российской Федерации и отвечаю за свою работу, а не за работу правительства, слава богу. Действительно, я знаком с этой ситуацией. Мы участвовали в оценке, именно это наша задача, а не определять, какой объект должен подвергаться приватизации, — для этого есть программа правительства. Другое дело, — это, кстати, нужно обсудить, мы с Борисом Вячеславовичем на эту тему уже говорили, и совсем недавно я говорил об этом на заседании бюджетного комитета — давайте подумаем, возможно, следует вернуться к той практике, которая существовала и в Верховном Совете России, и в Государственной Думе, по-моему, первого созыва, когда наиболее важные стратегические объекты, подлежащие приватизации по утвержденной программой, выносились для обсуждения в Государственную Думу. Если Государственная Дума вместе с правительством к этому готова, я думаю, это было бы неплохой работой. Кстати, это международная практика. Я могу привести пример с северной Норвегией, где такие вопросы в обязательном порядке утверждаются парламентом.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина" будут вопросы? Нет.

От независимых — Дмитриева Оксана Генриховна. Пожалуйста.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Сергей Вадимович, поскольку обсуждается план дальнейшей работы Счетной палаты, мне хотелось бы задать вопрос. Счетная палата в отчетах постоянно обращала внимание на такой крупный просчет правительства, как отсутствие реестра, единого реестра федеральной собственности, а также отсутствие единого реестра внешних долгов Российской Федерации. Это замечание подробно обосновывалось в отчетах Счетной палаты. Правильно, что она информирует нас о том, что нет до сих пор реестра собственности и реестра внешних долгов тоже нет, но все-таки как вы видите, каким образом можно — силами Счетной палаты либо какой-то законодательной поддержкой — настоять на том, чтобы эти реестры — как собственности, так и долга — в конце концов появились?

Степашин С. В. Спасибо, Оксана Генриховна.

Во-первых, все-таки движение вперед произошло, давайте будем откровенны и объективны.

Что касается реестра собственности за рубежом. Сегодня много сделано в этом плане управлением делами президента, и мы это отмечаем как шаг вперед. Действительно, существует проблема с реестром собственности в нашей стране. Эта проблема пока решается очень слабо, о чем мы, кстати, докладывали совсем недавно и в Совете Федерации.

Что касается долга. Я должен также отметить, что, в общем-то, сегодня мы не можем сказать, что правительство не знает, не имеет полных объективных данных о тех, кто нам должен и кому должны мы. Вопрос в другом — в выработке политики по погашению долгов, скорее вопрос так можно сформулировать.

Что касается того, чем могла бы здесь помочь Государственная Дума. У меня есть предложение прямое и конкретное (Совет Федерации, кстати, это уже сделал): давайте эту тему на одном из "правительственных часов" (я понимаю, что они уже, видимо, запланированы на первое полугодие) вынесем на обсуждение непосредственно на пленарном заседании — доклад соответствующих министров и чиновников, соответствующий содоклад Счетной палаты и соответствующее решение Государственной Думы. Я полагаю, это в вашей компетенции.

Председательствующий. Спасибо.

От КИРФ — Харитонов Николай Михайлович. Пожалуйста.

Харитонов Н. М. Уважаемый Сергей Вадимович, я был инициатором приглашения по итогам приватизации 22 сентября, вы это знаете. У меня вопрос. Вы, работая в смутное время руководителем ФСБ, председателем правительства, прекрасно понимали, что основное зло в экономике России и в настроениях миллионов наших избирателей практически связано вот с той бандитской приватизацией, которая проходила начиная с 90-х годов и до 2002—2003 годов.

Вы не пришли 8 декабря — это был второй срок, когда вы должны были прийти. Вы, кстати, были готовы: в электронной почте анализ проверки очень по-доброму, по-хорошему разместили. Так все-таки что и кто помешал вам прийти и какие необходимы морально-волевые качества председателю Счетной палаты, чтобы в такие судьбоносные моменты все-таки проявить волю и прийти рассказать? Чтобы... (*Микрофон отключен.*)

Степашин С. В. Николай, спасибо за "морально-волевые качества". Да нет проблем — хоть в воскресенье приду, главное — было бы куда прийти, чтобы кто-то послушал, какие-то решения приняли. У меня проблем нет, поверь мне, насчет мо-

рально-волевых качеств, не только в Думу ходил в свое время, знаешь прекрасно, наверно.

А что касается конкретного вопроса, то как вы решили, так я и поступил: проголосовали прийти — я собрался и пришел, проголосовали не прийти — я и не пришел. Сейчас решили в марте пригласить. Проголосуете — приду, ко мне-то какой вопрос?!

Что касается Счетной палаты, мы все материалы опубликовали, вам направили, на сайте разместили, книжку издали. Кстати, по содержанию наших материалов никто — ни продвинутые, ни задвинутые, ни либеральные, ни антилиберальные экономисты — не сказал, что мы не правы. Вопрос о последствиях доклада, но это уже вопрос политический, это вопрос в том числе представительного органа власти.

Председательствующий. Спасибо.

От ЛДПР? Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Уважаемый Сергей Вадимович, я был первым человеком у нас в стране, который публично задал Владимиру Владимировичу Путину вопрос о том, собирается ли он баллотироваться в президенты. И мы понимаем, что вы человек с уникальной биографией — ну, практически ни у кого такой нет: возглавляли все силовые структуры, были депутатом Госдумы и Верховного Совета, премьером, — и понимаем прекрасно ваш масштаб. И в этом смысле вопрос: не собираетесь ли вы баллотироваться в 2008 году? Не будет ли это стартовой площадкой — Счетная палата — для вашего президентства?

Степашин С. В. Однозначно отвечу, что ни предыдущие должности, ни эту как стартовую площадку не использовал и не собираюсь. На своем месте нужно выполнять то, что тебе препоручено, и работать как можно более ответственно. Ну, и честно, и порядочно. Вот, собственно, и всё, что я могу сказать. До 2008 года еще очень и очень много времени, давайте не будем — я люблю такое слово — моросить и суетиться.

Председательствующий. От ЛДПР, пожалуйста, Слиска Любовь Константиновна. *(Оживление в зале.)* Ой, значит, я уже...

От "Единой России" — Слиска Любовь Константиновна. Пожалуйста.

Слиска Л. К., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Спасибо, Борис Вячеславович. Вообще-то, я пока заявления не писала...

Уважаемый Сергей Вадимович, мы знаем, что Счетная палата очень оперативно включилась в проверку исполнения 122-го закона. Скажите, пожалуйста, есть ли уже какая-то ин-

формация о том, как исполняется 122-й закон. Если нет, то когда вы могли бы нам такую информацию представить?

Степашин С. В. Спасибо, Любовь Константиновна. Вне зависимости от принадлежности к фракции я с удовольствием отвечу на ваш вопрос.

В понедельник мы предварительные итоги уже обсудим, и я думаю, что к концу месяца мы можем дать вам их в оперативном режиме. Что касается окончательных, то это март, конец марта. Могу сейчас сказать то, что, в общем-то, многие из вас уже знают. Транспортная проблема действительно снята. И мы сейчас изучаем две проблемы, о которых вчера, кстати, говорил Владимир Владимирович, — это ситуация с лекарствами, их монополизация, а теперь, возможно, демонополизация и вопрос, почему льготные лекарства оказались на порядок дороже, чем нельготные. В частности, зайдите в Москве на Кутузовском в две аптеки, и вы увидите это своими глазами. И вторая, конечно, самая тяжелая, самая сложная проблема — это последствия реформы ЖКХ. По этим проблемам мы тоже проведем серьезный анализ, исследования практически во всех субъектах Федерации и представим и вам, и правительству, и теперь уже официально главе государства свои соображения.

Спасибо за вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина" будет вопрос? Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста.

Бабурин С. Н., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Родина"*.

Сергей Вадимович, во время встречи нашей фракции с вами мы вам уже выражали свою поддержку. Об этом, если нужно, я потом скажу, когда это будет обсуждаться. Вопрос следующий: сможет ли Счетная палата с учетом тех проблем, которые есть в стране по реализации 122-го закона, проблем с ростом тарифов на все виды услуг, особенно на коммунальные, отслеживать ситуацию в регионах и держать Государственную Думу не просто в курсе происходящего, а чтобы буквально, можно сказать, день в день мы имели информацию о том, что происходит в стране с точки зрения вопросов, которые курирует Счетная палата?

Степашин С. В. Спасибо, Сергей Николаевич, и за поддержку, и за вопрос.

Да, у нас такая информация теперь уже будет, и мы такую задачу себе поставили, кстати, еще в прошлом году, не дожидаясь январских событий этого года. Сейчас, как принято говорить, в режиме онлайн мы будем получать такую информацию, такую информацию мы уже получаем. Мы разослали соответ-

ствующий вопросник и губернаторам, и контрольно-счетным палатам на местах. Единственное, день в день, я попросил бы все-таки учесть, это сложновато, наверное, потому что нужно переварить, обобщить и перепроверить эту информацию. В еженедельном режиме мы в состоянии это будем делать. Сергей Николаевич Рябухин, наш аудитор, непосредственно курирует этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Вадимович, присаживайтесь.

Сейчас у нас по процедуре выступления представителей депутатских объединений, до пяти минут. Пожалуйста, от фракции КПРФ. Нет желающих? От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

Пожалуйста, Владимир Вольфович, по существу вопроса.

Жириновский В. В. Борис Вячеславович, они тактику изменили: хотят после меня и говорят, что будут мочить ЛДПР. Я никого...

Председательствующий. Но мы же алфавит не можем изменить!

Жириновский В. В. Нет проблемы, можно и впереди.

Итак, я конкретно, по существу.

Нецелевое использование бюджетных средств — это самая главная проблема. И очень обидно, что в стране действительно есть деньги, огромное количество денег, но они используются не по тем направлениям, которые определены. Это самый главный наш бич. Ученые жалуются: нет денег. А по отчету Счетной палаты у них остатки на счетах. Это что за позиция? Или они не могут расходовать деньги, или Счетная палата не так считает. Если им не хватает денег, почему же у них остатки переходящие или вообще неиспользованные средства?

Есть моменты, которые связаны именно с оценкой. Я не имею в виду, Сергей Вадимович, политическую оценку, но у нас же многопартийная система! Все-таки депутаты что делали одиннадцать лет? Если принятые законы способствовали сохранению бюджетных средств и их увеличению — это одна оценка, не в том смысле, что партия плохая или хорошая, а с точки зрения того, что сделали авторы законов, авторы же известны. И наоборот, если фракция ЛДПР добивается принятия закона и наконец его принимают... Но кто ответит за 400 миллиардов рублей, которые недополучила страна из-за того, что несвоевременно был принят закон об уголовной ответственности за нецелевое использование бюджетных средств?

Наконец, есть другой еще вариант, Сергей Вадимович. Самый свежачок, вот сейчас: Греф — что он сделал? Мы проводим административную реформу, идет перераспределение функ-

ций, создаются агентства и службы, а минэкономики-то всё сохранило, все рычаги экономической власти в руках Грефа! Я согласен, если это скрытая форма однопартийного режима в экономике: в демократии мы не можем (Запад требует демократии — пожалуйста), но тогда коммунисты должны это полностью поддерживать, а они вроде как критикуют этого Грефа. То есть мы не всегда можем понять, что здесь скрыто: или Греф обманывает президента, или так нужно, чтобы контролировать. И мы согласны, ради бога, пускай будут потери, меньше свобод, но мы сумеем держать под контролем всю экономику, пусть будет как бы скрытый Госплан, скрытый Госнаб, скрытый и закрытый распределитель и министр экономики, там всегда нужен ключевой министр. Но если, наоборот, Греф и Дворкович, начальник Экспертного управления президента, обманывают президента, значит, Счетная палата должна помочь президенту посмотреть, как действует административная реформа и каковы действия министерства экономики, которое мешают всем другим министерствам, всем другим комитетам.

Есть у нас очень много проблем, которые вообще проходят мимо Счетной палаты. Это же специалисты! Вот пестициды, так сказать, всякие гербициды... Завозят огромное количество продовольствия с этими вот веществами. Это на пользу здоровью нашей страны?! И они продукты этими вещами, так сказать, обрабатывают в трюмах грузовых теплоходов и на баржах, которые их привозят. Ну кто это всё будет контролировать? Сколько отравленного продовольствия завезено в страну! Кто ставит эти печати? Вот сейчас напугали мы их, и сейчас они разгружаются в Новороссийске, а потом снова они осмелеют, снова завезут. Это тоже деньги, потому что это здоровье наше, но это как бы немножко, мне кажется, еще вне сферы действия Счетной палаты.

Или взвинчивание цен. Вот хлеб. Хлеб дешевый у производителя, а глава администрации забирает его и продает уже дороже, и страна теряет от этого. Он обогащается, он один обогащается! Это может Счетная палата посмотреть по всей стране. Мы можем зарабатывать куда больше. Может быть, мы зря монополию внешней торговли убрали? Если ее нет, тогда по-другому нужно смотреть. Кто эти цены все взвинчивает? Наши крестьяне не могут хорошо заработать. Это тоже проблемы, связанные, так сказать, с денежными потоками в нашей стране. Хотелось бы, чтобы Счетная палата на это всеобъемлюще посмотрела, как орган совершенно независимый, потому что деньги есть в стране, эти деньги можно было дать в большем количестве нашим гражданам.

Или последний факт: министр Зурабов вчера сказал, что расхватали все лекарства, создали панику. Люди уже имеют лекарства на год вперед и получают еще деньги — компенсацию. То есть мы резервные деньги, получается, отдали впустую — и лекарства им, и проездные билеты, и деньги. Это нужно просчитать. И кто виноват? Виноваты КПРФ, "Родина": они вывели людей на улицы, создали ситуацию страха, так сказать. Как по продовольствию: люди хватают соль, спички... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

От "Единой России"? Нет желающих. От фракции "Родина" — Бабурин Сергей Николаевич. Пожалуйста.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, депутаты нашей фракции при обсуждении работы Счетной палаты во время встречи с Сергеем Вадимовичем действительно достаточно много вопросов задавали ему, обсуждали заинтересованно и обстоятельно, поэтому мы поддерживаем его кандидатуру для назначения на пост Председателя Счетной палаты Российской Федерации, хотя, безусловно, хотели бы высказать ему ряд рекомендаций.

У нас не может не вызывать огорчения то, что бюджет Российской Федерации изначально имеет профицит, то есть Государственная Дума отказалась от контроля над частью доходов, добровольно отдав это всё правительству. И конечно, мы просим, чтобы Счетная палата с особым вниманием отнеслась к тому, как будут расходоваться бюджетные средства, неподконтрольные парламенту. Это вообще нонсенс с точки зрения любой политической системы и любого парламента.

Мы надеемся, что сейчас — и здесь я отношу свое обращение уже не столько к Сергею Вадимовичу, сколько к нашим коллегам из фракции "Единая Россия", — что сейчас, когда встанет вопрос об утверждении нового состава аудиторов, мы всё же проявим внимание к тем фракциям, которые находятся в меньшинстве. Для нашей страны будет абсолютно пагубно, в этом мы убеждены, если всех аудиторов Счетной палаты назначит одна политическая партия: они вряд ли смогут в полном объеме всё контролировать, потому что будут слишком политически ангажированы. И мы хотели бы, чтобы в этом вопросе сохранились те традиции, которые заложены в минувшие десять лет, когда все фракции реально участвуют в выдвижении кандидатур аудиторов и их избрании.

И наконец... Конечно, вот приятно выступать после предшествующего оратора, я уверен, что такие политики, как Владимир Вольфович, нужны любой власти в любой стране. Но я хотел бы подчеркнуть, что только в споре и обсуждении реаль-

ных альтернатив... И фракция "Родина", и фракция КПРФ выдвигают всегда альтернативы тем подходам, которые предлагает правительство или президент, и мы готовы спорить и поддерживать лучший вариант. Только это и есть настоящая демократия, такая же, как и сам институт Счетной палаты, о котором мы сегодня говорим.

Я хотел бы пожелать Сергею Вадимовичу Степашину только то, чтобы он сохранил Счетную палату как реальный контрольный орган, какому бы давлению и с чьей бы стороны он ни подвергался — со стороны высших должностных лиц или со стороны политических партий. От того, сможет ли эффективно работать Счетная палата, — чтобы она не ограничивалась констатацией факта, действительно, а могла бы предложить механизм решения тех проблем, которые она обнаруживает, — во многом от этого зависит будущее парламентаризма, будущее народовластия в нашей стране.

И я еще раз подчеркиваю, фракция "Родина" в этом вопросе других точек зрения не имеет, все представители наших политических партий поддерживают кандидатуру Сергея Вадимовича Степашина.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции КПРФ выступит Кондратенко Николай Игнатович. Пожалуйста.

Кондратенко Н. И. Уважаемые коллеги, я буду краток. Наверное, я дольше других знаю Сергея Вадимовича, потому что приходилось с ним работать: я — на региональном уровне, он — здесь, на федеральном уровне. Я уже говорил в Совете Федерации об этом и вам хочу сказать: из всех политиков, которых я встречал в новой полосе истории России, я считаю, это один из самых достойных. Вы сами понимаете, что это не всемогущий человек — что хочу, то и ворочу. Нет-нет, мы все были в подчинении, мы все ходим под Богом, мы все понимаем, что такое власть и как ее могут применять, но даже в этой сложной ситуации, когда и диктат проявлялся, он имел свое мнение, он не торговал, как говорится, в открытую своими взглядами и убеждениями, как это делали, к сожалению, большинство политиков.

К тому же мне приходилось с ним по острейшим вопросам встречаться. Вы помните, я здесь вам говорил уже о гнусной, подлой политике в России — политике цен на энергоносители, когда холодную, засушливую континентальную страну пытаются заставить жить при одинаковых с Америкой, Англией, Францией, Германией ценах на энергоносители. Как можно, если все вы видите сводку погоды, видите, что затраты, стоимость жизни и себестоимость производства в России в разы выше, чем там! Там тепло, там уютно, а нам говорят: конкури-

руйте. Мы тратим 418 киловатт-часов на отопление квадратного метра жилой площади, США — 55 киловатт-часов, а цены на топливо будут одинаковые? Скажите, как нам жить, русским, россиянам? А ну, смельчаки, найдите и скажите, разве это нормально? По строительным нормам и правилам рассчитайте толщину стен. От природного фактора, Богом данного, от температур зависят толщина стен, теплоизоляция. У них — во, а у нас — во! Это затраты, это давит на себестоимость продукции в цехах заводов и так далее. Но политикам российским это не нужно. Я об этом говорил везде: говорил у Ельцина, у Путина Владимира Владимировича, я говорил у всех глав правительств России, в том числе и у Сергея Вадимовича. И хочу сказать: один только человек, который вник и среагировал. Он мне признался: "Я так хотел с тобой поспорить, так хотел тебе надавать по нужному месту, но я ничего тебе не могу сказать, нет альтернативы, я не могу с тобой спорить по этим вопросам, ты логично всё доказал". И спросил: "Что ты мне посоветуешь в этой ситуации делать?" Я ему одно только посоветовал: "Если вы дальше будете в карманах... пытаться через головы нефтяных и газовых магнатов энергетических регулировать цены на энергоносители, мы ваше имя и отчество, Сергей Вадимович, не zapomним, с этой должности вас как корова языком слизнет. Если Примакова мы запомнили по старой системе, его и фамилию, и имя-отчество, — ваши не запомним". Буквально через два месяца Сергея Вадимовича не было на должности главы правительства. Мы потом накоротке встречались, я ему говорю: "Ну как?", а он говорит: "Ты как в воду смотрел".

Ну, это, как говорится, детали, может быть, но тем не менее человек этот вникает и понимает, и мне доставляло удовольствие, как руководителю края, обращаться к нему. Я понимал, не всемогущий он, но всем, чем мог, он помогал. И когда он в Счетной палате уже работал, я понимал, что, если где-то что-то подозрительно, лучше самому позвонить и сказать: пришли своих опричников, пусть проверят, пусть скажут. Потому что мне это нужно было, я не жульничал, я не воровал, мне нужна была правда, и я эту правду видел. Мне, как руководителю, это доставляло и будет доставлять удовольствие, до конца дней буду беречь добрые чувства к этому человеку.

Конечно, уважаемый Сергей Вадимович, не всемогущий вы человек, но тем не менее... Политика гнусная цен на энергоносители продолжается. Планета Земля — три центнера зерна с гектара, Россия — 15 центнеров зерна, а страны "семерки" — 70 центнеров каждый год, а затраты на гектар пашни одни и те же. Семена, удобрения, горючее — всё приобретаем на мировом рынке. Убивают нашу налоговую базу — вы в налогах заинте-

ресованы, в бюджете заинтересованы, — убивают напрочь! Не может страна жить только на нефти и газе. Выкачаем, а что дети и внуки наши будут делать?

И еще хочу сказать. Сергей Вадимович, чисто бюджетные дела: сверхбогатые, богатые и богатенькие люди России стараются открыть счета за границей. Это не просто купюры, бумажки, за этими деньгами — труд наших людей. Эти денежные средства работают на развитие экономики Запада, эти деньги приумножают пенсионные фонды, они лучше за наш счет живут. Разве может Счетная палата не вникнуть в эту проблему и не сделать выводы?

Вы смелый человек, Сергей Вадимович. Мы будем голосовать, без всякого сомнения, за вас. Мы верим в то, что вам принадлежит большое будущее. Это... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Морозов Олег Викторович, пожалуйста. "Единая Россия".

Морозов О. В. Уважаемые коллеги, мы считаем, что точка зрения нашей фракции должна, безусловно, прозвучать. Мы подошли к обсуждению кандидатуры Сергея Вадимовича неформально, несмотря на то что прекрасно знаем его личные и деловые качества. Я хочу привлечь ваше внимание к тому, что практически все фракции не высказывают сомнения в том, что именно Степашин достоин сегодня возглавлять этот ответственный федеральный орган. А неформальность нашего подхода к этому вопросу заключалась еще и в том, что, несмотря на то что мы отлично знаем Степашина, он тем не менее в этот небольшой срок после внесения его кандидатуры активно общался с депутатами, и я должен сказать, что обсуждение было во фракции хотя и дружеским, но вполне откровенным и Степашина задавали в том числе нелिцеприятные вопросы, на которые он давал, на наш взгляд, очень профессиональные, ответственные и четкие ответы.

Хотя мы обсуждаем сегодня данную кандидатуру, мы не можем отделить фигуру Сергея Вадимовича Степашина от работы Счетной палаты в целом, и поэтому мы констатируем, что за последнее время, именно тогда, когда Счетную палату возглавил Степашин, отношения между Думой и Счетной палатой изменились в лучшую сторону. Мы увидели дух настоящего партнерства, мы увидели профессионализм работы Счетной палаты. И я хочу поддержать ту точку зрения, которая сегодня уже прозвучала: Счетная палата имеет свою позицию, свое лицо, готова и умеет отстаивать свою точку зрения даже тогда, когда эта точка зрения не нравится. Мне кажется, мы могли бы сделать упрек сами себе: мы не всегда эффективно и должным

образом используем те материалы, которыми нас вооружает Счетная палата, и это, наверное, задача на перспективу.

И еще один вопрос, к которому я хотел бы привлечь ваше внимание. Я хочу обратиться к выступлению Сергея Николаевича Бабурина. Вы знаете, мне кажется, атмосфера партнерства, которая сегодня складывается во взаимоотношениях между Думой и Счетной палатой, позволяет нам вопросы кадрового состава Счетной палаты — а это в том числе наша прерогатива — обсуждать именно в этом партнерском духе. Я думаю, даже скажу больше, я уверен, что "Единая Россия" не намерена узурпировать право навязывать палате своих кандидатов, именно фракционных кандидатов. Мы хотим руководствоваться в этом вопросе принципом профессионализма, человеческой порядочности и честности, и я думаю, что если другие фракции разделяют такую точку зрения, то кандидаты, которые будут предлагаться Государственной Думой, будут соответствовать этим критериям, независимо от их симпатий или антипатий к тому или иному депутатскому объединению. Хочу еще раз подчеркнуть, что мы будем поддерживать кандидатуру, внесенную Президентом Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Я хочу сказать, что Сергей Вадимович Степашин — это, наверное, уникальный случай среди государственных деятелей и чиновников такого высокого ранга: он действительно является профессиональным, честным и выполняет свои обязанности так, что вызывает уважение как со стороны власти, так и со стороны оппозиции. Это означает, что все-таки Российское государство может найти на высокие государственные должности людей, которые не врут, не обманывают, не проваливают одно дело за другим, а могут создать дело, усовершенствовать его и двигаться вперед. Именно деятельность Сергея Вадимовича Степашина тому доказательство.

За время его руководства есть целый ряд достижений у Счетной палаты. Она расширила свою деятельность. Помимо ежегодных отчетов об исполнении бюджета были выполнены крупные, масштабные работы по оценке приватизации, по оценке внешней задолженности, по системе управления долгом. Она ушла от мелкотемья. Под руководством Сергея Вадимовича Степашина налажен контакт с контрольно-счетными палатами субъектов Российской Федерации. Не требуя никаких законодательных норм о построении вертикали власти, Сергей Вадимович смог на основе методологического авторитета федеральной Счетной палаты построить такую вертикаль

и действительно осуществлять методологическое руководство контрольно-счетными палатами субъектов Федерации.

И я думаю, что в создавшихся условиях суметь сохранить и объективность, и независимость Счетной палаты, и, как я уже сказала, уважение и доверие как власти, так и оппозиции — это свидетельство того, что Степашина отличают не только профессионализм, честность и порядочность, но и мудрость, действительно присущая крупным государственным деятелям. Поэтому я думаю, что назначение Сергея Вадимовича Степашина — это, может быть, одно из тех немногих решений, принятых Государственной Думой, за которое ей потом не будет стыдно.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нам необходимо приступить к голосованию. Прежде чем ставить на голосование вопрос о назначении Сергея Вадимовича, нам надо решить вопрос о его досрочном освобождении, поэтому ставится на голосование проект постановления о досрочном освобождении Сергея Вадимовича Степашина от должности Председателя Счетной палаты Российской Федерации.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект постановления о назначении Сергея Вадимовича Степашина на должность Председателя Счетной палаты Российской Федерации.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 376 чел. 83,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принято.

Сергей Вадимович, мы вас поздравляем с назначением (*аплодисменты*), и я хочу вас пригласить сюда, к президиуму.

Уважаемые коллеги, мы отложили вручение Сергею Вадимовичу почетной грамоты в связи с десятилетием Счетной па-

латы, потому что на тот момент он был в непонятном статусе — он еще не был досрочно освобожден, но уже подал заявление, — а сегодня мы вручаем ему грамоту уже как председателю Счетной палаты. *(Аплодисменты.)*

Степашин С. В. С вашего позволения, два слова.

Спасибо за награду. Как принято говорить, она не только мне, но и Счетной палате в связи с ее десятилетним юбилеем. Спасибо за результат, который я видел, за то, что Дума консолидированно проголосовала за председателя Счетной палаты. Могу сказать очень коротко: я вас не подведу.

Всего вам доброго! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Переходим к следующему вопросу, это пункт 10. О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О выборах в Ираке". Доклад заместителя председателя Комитета по международным делам Александра Александровича Козловского.

Пожалуйста, включите микрофон. С места.

Козловский А. А. Уважаемые коллеги, как отмечалось сегодня при обсуждении повестки дня, 2 февраля палата большинством голосов приняла за основу проект заявления по вопросу о выборах в Ираке, подготовленный рядом членов Комитета по международным делам. С учетом состоявшегося обсуждения комитету было дано поручение доработать этот проект. Эта работа была проделана. Представленный вам сегодня проект сохраняет основу того документа, который мы обсуждали 2-го числа. В нем содержатся все наши озабоченности в связи с тем, что в том положении, в котором сегодня находится иракское общество, естественно, невозможно было обеспечить ни демократические процедуры, ни демократические стандарты выборов, и тем не менее отмечается самое главное — это то, что выборы в Ираке следует признать состоявшимися, так как в ближайшее время нет другого пути достижения суверенитета этой страной, в котором кровно заинтересован как иракский народ, так и международное сообщество. В этом кровно заинтересована Россия.

В документ был внесен целый ряд редакционных поправок и добавлений, они отразили ход дискуссий, которые здесь состоялись. В тексте, который роздан сегодня всем присутствующим, поправки и дополнения выделены специально жирным шрифтом, поэтому, может быть, разрешите мне не зачитывать этот текст.

Поступила дополнительная поправка депутатов Тюлькина и Плетнёвой, в ней вносится предложение усилить критическую часть относительно всех возможных сомнений в состоя-

тельности этих выборов. По этому поводу хотел бы сказать следующее. Государственная Дума по вопросу об Ираке принимала заявление 21 марта 2003 года, на следующий день после агрессии, — это большой, объемный документ, в котором расставлены все оценки нашей страной, — и 7 апреля уже этого года Совет Государственной Думы и Совет палаты Совета Федерации в связи с обострением ситуации в Ираке приняли еще один очень серьезный документ, в котором также содержатся все оценки, которые даются в поправке депутатов Тюлькина и Плетнёвой. Кроме того, на международной арене, в международной политике государство, все ветви власти, как нам представляется, должны выступать единым фронтом. В этой связи я хотел бы... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Александр Александрович, я прошу прощения, но мы с вами приняли проект постановления за основу, поэтому надо было начать сразу с поправок. Вот здесь есть поправка Плетнёвой Тамары Васильевны и отдельно розданная поправка Тюлькина Виктора Аркадьевича и Тамары Васильевны Плетнёвой, вы о них сказали.

Козловский А. А. Да.

Председательствующий. Мнение комитета по двум поправкам, пожалуйста.

Козловский А. А. Мнение комитета по этим поправкам — отклонить, поскольку эти поправки полностью покрываются ранее сделанными заявлениями и противоречат тем заявлениям, которые были сделаны по данному вопросу Президентом Российской Федерации.

Председательствующий. Они комитетом рассмотрены, да?

Козловский А. А. Нет. Вот поправки, которые были вчера, в таком духе заявления — они обсуждались, но не конкретно этих авторов, а эти поступили только сегодня.

Председательствующий. Хорошо. Тем не менее, раз поправки все-таки мы обсудили, я предлагаю поставить на голосование в порядке поступления.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста, по первой поправке. А, он лишен слова. Простите.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Мне было бы приятно ему передать...

Уважаемые коллеги, во-первых, нужно быть последовательными в своих заявлениях. Прежде всего было бы честнее сегодня совсем не принимать никакого заявления, и об этом мы уже говорили. И хочу отметить, что прошлое наше заседание, когда мы этот вопрос рассматривали... Если сравнить два этих заявления, то я хочу отметить, чтобы быть честной, что там действительно есть изменения. Но с другой стороны, самое-то главное изменение — первый пункт международного права — это невмешательство во внутренние дела других государств. Мы сегодня вот этого как будто не видим, поэтому я предлагаю в первой поправке (наша с Тюлькиным поправка) слова президента, где он говорит о том, что никакого оправдания этому акту нет, когда начиналась бомбардировка Ирака... Мы должны сегодня усилить, я считаю, вот этот пункт: о каких выборах там вообще может идти речь, до тех пор пока не будут выведены войска из Ирака? Мало ли что нам не нравится где-то режим: у одних парламентская республика, у других там может быть тоталитарный режим, это внутреннее дело каждого государства, и пусть сам народ решает. Поэтому, если мы этого сегодня не делаем, получается, что мы боимся критиковать сильных мира сего и идем у них на поводу, хотя уже тысячи раз подтверждали американцы, что они-то преследуют свои интересы, нисколько не считаясь с нами. Как они называют наши действия в Чечне и преследуют нас за это, как в Конгрессе это принимается, мы тоже знаем. А мы сегодня как бы начинаем лавировать. Это президент говорил "никакого оправдания", а не я. Прошу поставить на голосование первую поправку.

Председательствующий. Коллеги, комитет свое мнение высказал, он против принятия поправки. Кто за то, чтобы принять поправку Тамары Васильевны Плетнёвой?

Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 84 чел. 18,7 %
Проголосовало против 14 чел. 3,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 98 чел.
Не голосовало 352 чел. 78,2 %
Результат: не принято

Не принимается.

Поправка, которая сегодня роздана в зале. Пожалуйста, Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Вторая поправка — это более мягкий вариант, но тем не менее она эту же цель преследует. В последнем абзаце нашего заяв-

ления такие слова написаны: "ожидают от всех присутствующих в Ираке иностранных сил, как и от международного сообщества в целом". Чего мы можем ожидать от присутствующих в Ираке иностранных сил? Они уже сказали, чего они хотят: они разбомбили, так сказать, режим, там гибнут люди. Сегодня они навязывают свои правила игры, а мы от них ожидаем чего-то. Поэтому вот эти слова — "от всех присутствующих в Ираке иностранных сил" — надо исключить, а дать просто "ожидают от международного сообщества в целом необходимых действий, обеспечивающих всемерное содействие" и так далее.

Председательствующий. Коллеги, комитет также по этой поправке высказал свое мнение, он против данной поправки. Прошу вас определиться голосованием. Кто за принятие поправки?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 86 чел. 19,1 %

Проголосовало против 15 чел. 3,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 101 чел.

Не голосовало 349 чел. 77,6 %

Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, кто за то, чтобы в целом принять данный проект постановления?

По мотивам от фракции, пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Мы все проголосуем против, потому что ни позавчера, ни сегодня представитель комитета не сказал нам, чем вызвана такая скоропалительная оценка, когда еще итоги не подведены даже в самом Ираке. Все доводы и выводы, которые содержатся в этом проекте документа, не соответствуют политической реальности. Очень удручает, что у нас такие плохие специалисты в Комитете по международным делам, и я лишний раз убедился, находясь в Страсбурге, что делегация там тоже плохо работает или вообще не работает, я там один сидел. Вот я просил бы, Любовь Константиновна, кому-то все-таки поручить посмотреть эффективность работы депутатов. Я там выступил в течение двадцати минут. Что делали остальные тридцать членов делегации? Гуляли по Страсбургу! И вот, плохо разбираясь в международных вопросах, они и внутри России, здесь, в комитете, делают документы, которые нам никакой пользы не принесут. Нам в перспективе, через не-

сколько лет, будет стыдно за сегодняшний документ, который мы принимаем. Фракция ЛДПР против этого документа.

Председательствующий. По мотивам от фракции КПРФ — Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, фракция Компартии не может поддержать это заявление. Попытка Тамары Васильевны хоть что-то улучшить была обоснованна — и она отклонена. Как мы можем согласиться, если на первой странице констатируется, что наших наблюдателей не было и мы не можем судить о том, что там происходило, а на второй странице написано, что более половины избирателей явились? Откуда мы это знаем, если на первой странице говорим, что мы не знаем? И так по каждому пункту.

Наконец, принципиальнейшая часть: в условиях реальной оккупации говорить, какие будут дальнейшие шаги, — нелепое дело. Надо требовать вывода войск агрессора, в этом и состоит наша четкая позиция.

И последнее. Запасы нефти на мировом рынке продолжают уменьшаться. "Бритиш Петролеум" весной прошлого года заявила, что у России нефти осталось на двадцать два года. Политика Соединённых Штатов в мире определяется в решающей мере их национальными интересами — это установление контроля над районами максимальной концентрации энергоносителей. И никакого отношения к борьбе за демократию вторжение американцев в Ирак не имело. Речь идет, повторяю, о борьбе за национальное выживание с применением вооруженных сил.

Нынешний документ абсолютно неадекватен остроте ситуации и национальным интересам страны, мы не можем его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще желающие выступить по мотивам голосования от фракций?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, от вашей фракции выступил Владимир Вольфович.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный проект постановления в целом? Прошу проголосовать. Мы достаточно подробно обсудили этот проект постановления в среду.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 294 чел. 65,3 %
Проголосовало против. 82 чел. 18,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел. 16,4 %
Результат: принято

Принимается.
Коллеги, переходим к рассмотрению...
Климов Владимир Владимирович, по ведению.

Климов В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги!
У нас осталось несколько вопросов в повестке, я предлагаю рассмотреть их без объявления перерыва.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, кто за предложение Владимира Владимировича Климова? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 325 чел. 72,2 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 329 чел.
Не голосовало 121 чел. 26,9 %
Результат: принято

Принимается.
Митрофанов по ведению.

Митрофанов А. В. Уважаемая Любовь Константиновна, это важный вопрос, почему депутатам отдельно не дали по мотивам выступить? Вот я еще раз хочу сказать...

Председательствующий. Владимир Вольфович отдельно выступил, он лидер вашей фракции!

Отключите микрофон.

Мы закончили обсуждение предыдущего вопроса. Коллеги, переходим к рассмотрению пункта 12. Проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "По поводу обращений групп граждан Российской Федерации к Генеральному прокурору Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова Сергея Александровича.

Попов С. Александрович. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект заявления Государственной Думы, подготовленный Комитетом по делам общественных объединений и религиозных организаций, который называется "По поводу обращений

групп граждан Российской Федерации к Генеральному прокурору Российской Федерации". Хотел бы сказать, что текст данного проекта заявления был единогласно поддержан всеми членами комитета, хотя дискуссия была достаточно острая и бурная. Мы предприняли серьезную попытку разобраться в сложившейся ситуации, понять проблему, поэтому пригласили на свое заседание представителей всех фракций, а также представителей еврейских организаций.

В последнее время пресса активно муссирует отдельные положения (они были вывешены на одном из известных сайтов) обращений групп граждан к генеральному прокурору с просьбами провести проверку деятельности всех религиозных и национальных еврейских объединений, как экстремистских, и возбудить дело о запрете их деятельности. Безусловно, все граждане России имеют право обращаться в Генеральную прокуратуру, и тем более никто не лишает депутатов этого права, права на запрос. Однако нельзя не отметить тот факт, что средствами массовой информации было растиражировано некое обращение, содержащее масштабные обвинения в адрес всего еврейского народа, еврейских религиозных организаций и ставящее вопрос о запрете иудейской религии. Хотел бы сразу оговориться, сказать коллегам слева и справа от меня, что мы рассматривали все тексты обращений. Именно с доброго согласия одного из подписавших мы рассматривали текст, который был направлен депутатами. За его основу был взят текст, официально представленный в средствах массовой информации, именно он послужил основой и вызвал вот эту волну широких обсуждений.

Несколько слов о сути обращений. На чем строится конструкция выводов и логика авторов? Они активно используют выдержки из текста об идолопоклонниках еврейской религиозной книги "Кицур Шульхан Арух", одного из древнейших, хорошо известных исторических источников. Причем хотел бы отметить, что первый русский перевод этой книги вышел в 2001 году, второй — в сентябре 2004 года, второе издание. Во втором издании этой главы уже нет. Еще в 2001 году Генеральная прокуратура дала соответствующее разъяснение по поводу выхода этой книги, причем дала оценку этой публикации как перевода исторического труда. Конечно, подобным авторам обращений можно спорить с пояснениями, которые дают к этой работе представители еврейской общественности, в частности раввин Зиновий Коган, но нельзя не согласиться с тем, что это будет чисто теоретический теологический спор, который, вообще, на самом деле должны решать представители конфессий.

Хочу проинформировать вас, уважаемые коллеги, что в ходе двух заседаний комитета мы специально рассматривали

целый ряд примеров, которые приводятся в этих обращениях. И в принципе подавляющее их большинство давно хорошо известно, об этом были публикации, по ним давались оценки, в том числе и правовые, и различные эмоциональные оценки. По большому счету, ничего нового в этих обращениях нет.

В то же время ряд моментов, которые излагаются в обращениях, на самом деле не соответствуют действительности. В частности, мы специально рассмотрели вопрос о том, что это за школы такие — ешивы, что в них преподается и кто их финансирует. С нашей точки зрения, авторы великолепно знают, что таких школ — а это высшее еврейское духовное учебное заведение — в России всего четыре (три в Москве и одна в Питере), никакой аттестации государственной они не проходили, поэтому, естественно, никакого государственного и местного финансирования они получать не могут.

Возникает закономерный вопрос: почему именно сейчас появились эти обращения? Почему в этих обращениях делаются такие выводы? Кому выгодна раскрутка этой ситуации? Почему средства массовой информации с таким упоением смакуют отдельные цитаты из обращений? Кому выгодно, чтобы пострадали международный имидж России, авторитет депутатов Государственной Думы, чтобы была поставлена под сомнение порядочность православного сообщества? Почему так безответственно, используя информационные и политические технологии, вытасканы из пыльного сундука истории старые страшилки про нетерпимость русских мракобесов? Почему вместо взвешенных правовых оценок возобладали эмоции?

В этой связи я не могу не согласиться с нашим уважаемым космонавтом Леоновым Алексеем Архиповичем, который с глубоким сожалением вчера констатировал, что, вместо того чтобы стремиться к единству России, ее возрождению, авторы обращения сознательно или несознательно стравливают один народ с другим, показывают русских патриотов фактически националистами и шовинистами.

В наше непростое время легко вспомнить известный лозунг о путях спасения России и способе спасения. Объясняют имеющиеся проблемы... точнее говоря, попытка объяснить проблемы одного народа успехами другого — это самое простое объяснение. Сегодня будет виновен один народ, завтра в других проблемах обвинят другой, другую веру. С точки зрения депутатов — членов комитета, это не может рассматриваться иначе как определенная провокация, как вызов, брошенный против одной из традиционных российских конфессий, составляющих неотъемлемую часть культурно-исторического наследия наших народов. По просьбе наших коллег мы размножили

это обращение, текст которого все желающие могли получить в секретариате. И к этому тексту мы приложили выступление владыки Кирилла, одного из выдающихся иерархов Русской православной церкви, в котором он дал, с моей точки зрения, достаточно точное и полное объяснение происходящему, дал свою оценку. Я напомним только несколько слов из его выступления, которое, надеюсь, вы уже успели прочитать: "Богу было угодно, чтобы на просторах России изначально совместно, бок о бок жили люди, принадлежащие к трем монотеистическим религиям — православию, исламу и иудаизму. Конечно, можно пойти против этого замысла и силой вытеснять друг друга. Такое проходили. К счастью, не в России — в России никогда не было религиозных войн".

Настораживает также появление этого текста обращения в средствах массовой информации накануне шестидесятой годовщины Победы советского народа в Великой Отечественной войне, шестидесятилетия освобождения советскими войсками лагеря смерти Освенцим. Ведь именно еврейский народ оказался главным объектом чудовищного маховика смерти, запущенного фашистами. А если смотреть в процентном отношении, то еврейский народ — второй после русского, который так сильно пострадал. Святейший Патриарх Алексий II в связи с этим говорил: "Сегодня мы вспоминаем о еврейском народе, который нацисты пытались стереть с лица земли. Благодарение Богу за то, что он остановил руку палачей, замышлявших самый чудовищный в истории геноцид".

Я мог бы достаточно долго распространяться на тему, почему депутаты комитета вышли с этим заявлением. Просто в заключение хочу еще одну цитату привести. Я хотел бы вспомнить слова нашего Президента Владимира Владимировича Путина, который, выступая во время этих юбилейных мероприятий, сказал: "Даже в нашей стране, в России, которая больше всего сделала... для спасения еврейского народа, даже в нашей стране сегодня, к сожалению, иногда мы видим проявление этих болезней. И мне тоже стыдно за это". Я думаю, что многим сидящим в этом зале тоже стыдно, что у нас в России есть такие проявления.

Депутаты — члены Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций уверены, что мы должны сегодня дать спокойную и взвешенную оценку происходящему и происшедшему, показать недопустимость таких проявлений в нашем обществе и в нашей стране. Именно поэтому предлагаем принять данное заявление, постановление.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — депутат Климов Владимир Владимирович.

Климов В. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я предлагаю рассматривать этот вопрос следующим образом: по одному вопросу от фракций и по одному выступлению от фракций. И предлагаю ограничиться для выступлений тремя минутами. Прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Воронин по ведению. Пожалуйста.

Воронин П. Ю. Уважаемые коллеги, вчера все желающие могли наблюдать отвратительное зрелище по НТВ. Кроме чувства омерзения, я других чувств к нашему коллеге-депутату не испытываю. Вообще, попытка расшатать общество в преддверии таких вот юбилейных мероприятий, где и президент наш был... Это мы уподобляемся коллегам из Латвии, которые принимают вот эти заявления в отношении нас, а теперь мы — в отношении еврейского населения России. Я предлагаю вообще этот вопрос не обсуждать, а перейти к голосованию.

Председательствующий. Два предложения было, коллеги. Первое предложение — Владимира Владимировича Климова: по одному вопросу от фракции и по одному выступлению не более трех минут. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Поправки мы будем обсуждать. Я дам слово по ведению, но я не могу сразу подряд ставить на голосование несколько предложений.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 25 чел. 26,6 %
Проголосовало против 69 чел. 73,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 94 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Бенедиктов по ведению. Потом я поставлю на голосование предложение депутата Воронина.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я дам вам слово, но вторым, после Бенедиктова, не волнуйтесь.

Бенедиктов Н. А. Любовь Константиновна, я давно нажимаю кнопку, к сожалению, и по предыдущему вопросу, и по этому тоже... Вы назвали Жириновского лидером фракции, а он зампред Думы, лидер фракции у них Лебедев. Из-за этого уже путаница начинается: кому дать слово, кому не дать, как вести заседание...

А по данному вопросу документов нет у меня, я не могу прочитать, о чем говорит Воронин.

Председательствующий. Это ваша проблема. Всем, кто хотел ознакомиться, предложили...

Бенедиктов Н. А. Но я был вынужден выполнять распоряжение...

Председательствующий. ...взять в секретариате. Митрофанов по ведению.

Митрофанов А. В. Я предлагаю обсуждать этот вопрос. Это позор, если мы не будем обсуждать эту тему! Опять уйти... Вот советская власть пала из-за того, что не хотели ничего обсуждать — ни возможности распада своей страны, ничего! Затыкали рот — и не стало страны потом, понимаете?! Это важный вопрос. Подставили президента, ударили ему в спину. А здесь нам какие-то теологические базары устроил Попов, жевал сопли: бе-бе, бе-бе, там они что-то...

Председательствующий. Отключите микрофон.

Я делаю вам замечание, Алексей Валентинович. Если еще раз позволите себе подобные высказывания, попрошу палату проголосовать за лишение вас слова.

Коллеги, было предложение депутата Воронина. Кто за то, чтобы принять этот вопрос без обсуждения, за исключением рассмотрения поправок, которые поступили? Прошу проголосовать. Кто за то, чтобы мы рассматривали этот вопрос только с учетом поступивших поправок, без обсуждения, вопросов и выступлений?

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 297 чел. 87,6 %
Проголосовало против. 42 чел. 12,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 339 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается.

Сергей Александрович, к данному проекту есть поправки депутатов Плетнёвой, Тюлькина, Решульского и Попова, по-моему, да? Локоть Анатолия Евгеньевича (так написана фамилия). Я прошу вас их прокомментировать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, я прошу проголосовать данное заявление за основу.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	304 чел.	67,6 %
Проголосовало против	27 чел.	6,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	331 чел.	
Не голосовало	119 чел.	26,4 %

Результат: принято

Соглашаемся.

Коллеги, кто будет комментировать поправки от группы авторов? Решульский Сергей Николаевич.

Включите микрофон.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо за предоставленное слово. Жаль, что нет времени задать вопросы, поскольку они бы прояснили ситуацию. Ну, я о первой поправке: из первого абзаца исключить слова "и негативный". Вы видите, уважаемые коллеги, какой широкий резонанс эта проблема, этот вопрос вызвал в нашем обществе, и я могу вам прямо сказать: не надо лукавить, не только негативный общественный резонанс вызвал, но и повышенный интерес к дальнейшему разрешению стоящей перед нашим обществом проблемы. Поэтому мы и предлагаем согласиться с тем, что это действительно вызвало широкий общественный резонанс, слова "и негативный" убрать, поскольку даже результаты вчерашнего интерактивного опроса одной из телевизионных компаний показали, что наше общество ждет решения этого вопроса и не все негативно, как здесь написано, относятся к решению существующей проблемы. Поэтому я прошу проголосовать за то, чтобы убрать слова "и негативный".

Председательствующий. Сергей Александрович Попов, ваше мнение.

Попов С. Александрович. Что касается поправки. Мы считаем, что резонанс был широкий, это совершенно верно. И наверное, поскольку разные оценки давались, точнее было бы сказать "в том числе и негативный". Господин Решульский очень точно в своем выступлении сформулировал наиболее удачную формулировку для данного предложения. "В том числе и негативный" — в такой редакции мы согласны. Просто снимать нельзя.

Председательствующий. То есть добавить "в том числе и негативный", да?

Попов С. Александрович. Если он согласен.

Председательствующий. Согласны, Сергей Николаевич? Согласен.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Другое мнение? У нас по поправке только комитет говорит, а другое мнение...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А потому. Посмотрите Регламент. Второе предупреждение китайское, Алексей Валентинович.

После слова "и": "в том числе негативный общественный резонанс". Дальше просят исключить абзац второй. Кто будет комментировать? Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н. Я полагаю, по первой поправке надо проголосовать, Любовь Константиновна. Не будем же мы вместе все три поправки голосовать.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с предложением комитета и депутата Решульского и добавить после слова "широкий" слова "в том числе" и далее по тексту? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо, коллеги, что поддержали первую поправку.

Вторая поправка. Речь идет о том, чтобы абзац второй из текста исключить. На мой взгляд, он не совсем правильно и корректно написан, поскольку до сих пор, кроме эмоциональных оценок, я так и не увидел прегрешения, скажем, тех депутатов, которые подписали, как говорят, какой-то проект или какое-то заявление в Генеральную прокуратуру. Официально такого заявления, насколько я понял, нет. И никто из соответствующих органов до настоящего момента не дал объяснений или характеристики, есть ли там антисемитская направленность или это просто обращение, может быть не совсем в корректной форме, обращение к прокуратуре с просьбой рассмотреть приводимые факты. По крайней мере то, что я читал, так оно и звучит.

Я еще раз подчеркиваю: прежде чем вешать друг на друга ярлыки, тем более нам, депутатам Государственной Думы, хотелось бы, чтобы мы, вообще-то, получили научно обоснованное определение того, о чем говорится в данном обращении, если таковое есть, или по крайней мере предостережение из той

же Генпрокуратуры, куда обращались заявители. Согласитесь, до сегодняшнего момента ни одного такого юридически обоснованного определения или такой юридически обоснованной оценки нет. Есть просто, подчеркиваю, какие-то непонятные провокационные желания кого-то заклеить и перед кем-то оправдаться: что, мол, вот видите, на гребне волны всех этих международных человеколюбивых норм мы находимся. Поэтому мы предлагаем второй абзац из текста исключить. Прошу поддержать.

Председательствующий. Мнение комитета. Пожалуйста, Сергей Александрович Попов.

Попов С. Александрович. В данном случае не могу согласиться с господином Решульским, поскольку, во-первых, помимо депутатского были и другие обращения, и он тоже об этом знает. Депутаты свое обращение забрали, и мы об этом говорим в нашем тексте заявления. Поэтому речь идет не о депутатском обращении — и здесь это очевидно, — а о тексте заявления, который мы с вами сегодня обсуждаем. И на самом деле другой оценки этого текста быть не может. Поэтому если мы уберем второй абзац, то весь смысл заявления Государственной Думы теряется. Я понимаю желание господина Решульского таким образом разрешить коллизию.

С нашей точки зрения, это неправильно, позиция должна быть сформулирована, и она должна быть действительно ясной и недвусмысленной, поэтому комитет против.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с мнением депутата Решульского и исключить абзац второй из текста заявления? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 46 сек.)	
Проголосовало за	45 чел. 10,0 %
Проголосовало против	28 чел. 6,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	73 чел.
Не голосовало	377 чел. 83,8 %
Результат: не принято	

Не принимается, абзац второй остается в тексте.

И третья поправка, в четвертый абзац. Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, я прежде всего хотел бы, с вашего разрешения, обратиться к своим коллегам и тем, кто меня слышит.

Я вас убедительно прошу не называть меня господином. Я понимаю, что кто-то не может назвать меня товарищем, ну, по крайней мере гражданином называйте, поскольку с детства воспитан так, что господ ненавижу. Вот прямо говорю (может, для кого-то это звучит человеконенавистнически): называйте гражданином, я буду удовлетворен.

Я прошу по третьей поправке дать слово Плетнёвой Тамаре Васильевне, чтобы она ее обосновала.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна, тридцать секунд. Но это время прошу исключить из обсуждения поправки.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, в предпоследнем абзаце есть предложение: "В России не должно быть места антисемитизму, национальной и религиозной розни". Мы предлагаем в третьей поправке включить сюда слова "и сионизму".

Вы скажете, что этого нет. Но вы знаете, на пустом месте ничего не возникает, и это обращение в Генпрокуратуру тоже возникло не на пустом месте. Я вот, например, слышала однажды песню Лолиты, которая пела на всю страну с экрана: "Выйду замуж за еврея. Он же не виноват, что всех умнее". Это вообще как? Это вот как расценивать? У нас многонациональная страна. И я считаю, что олигархическая верхушка, еврейская, — она в основном сама провоцирует вот это. И когда весь народ обвиняют... Поверьте мне, я, наверное, это знаю лучше, чем кто-либо. И чтобы этого не было, я прошу слово "сионизм" сюда тоже включить.

Председательствующий. Мнение комитета. Пожалуйста, Сергей Александрович Попов.

Попов С. Александрович. Я хочу принести извинения Сергею Николаевичу. Я не буду больше его называть господином.

Председательствующий. А побыстрее можно говорить, Сергей Александрович?

Попов С. Александрович. А во-вторых, что касается этой позиции.

С нашей точки зрения, термин "сионизм" в конструкцию этой фразы не ложится. Сионизм как вид политического течения был создан, как вы знаете, определенными представителями еврейского сообщества для создания отдельного, самостоятельного государства, и не более того. Поэтому в этой конструкции это и с политической, и с научной точек зрения неправильно.

Председательствующий. Комитет против.

Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с предложением депутата Плетнёвой и дополнить абзац строчкой, которая предложена как поправка? Мнение комитета — против. Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 43 чел. 9,6 %
Проголосовало против. 10 чел. 2,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 53 чел.
Не голосовало 397 чел. 88,2 %
Результат: не принято

Не принято, текст остается в том виде, в каком предложен комитетом на рассмотрение.

Коллеги, прошу проголосовать: принять данный проект постановления в целом.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 306 чел. 68,0 %
Проголосовало против. 58 чел. 12,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Митрофанов.

Митрофанов А. В. Не было возможности разъяснить свою позицию. Мы голосовали против, потому что это абсолютно бессвязное постановление, бессмысленное! Впервые в истории предложили запретить все организации еврейские. Со времен Адольфа Гитлера этого не делал никто! Вы, вообще, обратили внимание на то, что произошло, вы хотя бы поняли?! И ударили тогда, когда Путин поехал в Освенцим. Значит, кто-то ведет целенаправленную работу по дискредитации Путина и нас, депутатов, перед международным сообществом. Кто-то готовится к 2008 году, а вы здесь теологические споры устроили, Попов: а что написано в этой книге, а что в другой... Простой наш солдат Макашов не понял. "Я простой солдат", — он сказал, а надо политикой заниматься, Альберт Михайлович. Вы по-человечески близки мне после вчерашнего выступления, вы сыграли по всем... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Это не по ведению, это выяснение отношений называется.

Отключите микрофон.

Собко, пожалуйста, по ведению. Только прошу по ведению.

Собко С. В. Да, у меня только один вопрос по ведению. Мы проголосовали за продолжение работы без перерыва. А

"час заявлений" в таком случае будет сейчас или все-таки после перерыва?

Председательствующий. Будет, конечно. Но если вы до трех часов не уложите, я вынуждена буду объявить перерыв, потому что будет совещание зампредов у Грызлова Бориса Вячеславовича. Поэтому прошу вас, исходя из этого времени, определиться, кто будет выступать у вас и сколько.

Коллеги, пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Амурский областной Совет народных депутатов доверил представить законопроект нашему депутату Борису Алексеевичу Виноградову.

В зале Борис Алексеевич? Пожалуйста.

Включите микрофон. С места.

Виноградов Б. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Амурский областной Совет народных депутатов внес законопроект "О внесении изменения в статью 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Данный законопроект предусматривает усиление административной ответственности за управление транспортным средством без государственных регистрационных знаков, то есть он увеличивает административный штраф от одной второй минимального размера оплаты труда до пяти — десяти.

Амурский областной Совет, внесший этот законопроект, представил пояснительную записку о том, что установленная в настоящее время законом санкция неэффективна и поэтому в целях повышения эффективности и улучшения... Ну, по сути дела, усиление санкций за эксплуатацию транспортного средства со снятыми регистрационными знаками приведет к положительному результату — усилит влияние на безопасность дорожного движения. Правительство поддерживает законопроект, и профильный комитет тоже.

Председательствующий. Спасибо.

От комитета — Александр Николаевич Харитонов.

Включите микрофон.

Харитонов А. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрел законопроект и рекомендовал его к принятию в первом чтении, исходя из следующих соображений.

Управление транспортными средствами без государственных регистрационных знаков представляет серьезную опасность, поскольку затрудняет выявление и расследование правонарушений и преступлений в области дорожного движения,

затрудняет розыск водителей, скрывшихся с мест дорожно-транспортных происшествий. В ряде регионов Российской Федерации рассматриваемые нарушения приобрели массовый характер. Правонарушители, в отношении которых применены меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 12.1 Кодекса об административных правонарушениях в части управления транспортными средствами, не прошедшими государственный технический осмотр, в виде запрещения эксплуатации транспортного средства со снятием государственных номеров, нередко продолжают эксплуатацию таких транспортных средств до устранения причин такого запрещения. Нередки случаи, когда водители уклоняются от государственной регистрации транспортных средств. Исходя из изложенного, комитет поддерживает рассматриваемую законодательную инициативу и просит депутатов проголосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Желающие выступить? Кто за то, чтобы принять данный закон в первом чтении? Прощу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 298 чел. 66,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 298 чел.
Не голосовало 152 чел. 33,8 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 17. Об итогах работы Комиссии Государственной Думы по противодействию коррупции в 2004 году. Председатель Комиссии Государственной Думы по противодействию коррупции Гришанков Михаил Игнатьевич доложит нам о работе комиссии. Коротко, пожалуйста.

Гришанков М. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! С момента создания Комиссии Государственной Думы по противодействию коррупции прошло около восьми месяцев. При поддержке руководства Думы, всего депутатского корпуса мы сумели до минимума сократить организационный период и приступить к работе. Сегодня можно констатировать, что практически на всех ключевых направлениях своей деятельности комиссии удалось добиться продвижения вперед. Утвержденные планы работы на часть весенней сессии и осеннюю сессию выполнены.

С учетом дефицита времени буду предельно краток. Вы знаете, что главным направлением работы комиссии как парламентского органа является формирование эффективного антикоррупционного законодательства. В отчетном году в рамках этого направления и в целях дальнейшего развития антикоррупционной составляющей в нашем законодательстве Комитетом по безопасности совместно с комиссией была завершена работа над законопроектом "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства". Закон подписан президентом и вступил в силу. Этому закону долгие годы ждали сотрудники всех силовых структур и прежде всего граждане, которые помогают государству.

Не нужно объяснять, насколько важна и сложна работа по совершенствованию антикоррупционного законодательства. Уже на начальном этапе мы пришли к выводу, что наиболее коротким путем решения накопившихся в этой области многочисленных проблем может стать имплементация нашей законодательной базы в соответствии с положениями ряда ключевых международных документов. Речь прежде всего идет о подписанных Россией Конвенции ООН против коррупции и Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию. Подготовка к ратификации упомянутых документов ведется соответствующими ведомствами, но она недопустимо затянулась, уже несколько лет мы топчемся на месте. Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию была подписана в 99-м году, то есть более пяти лет документ не вносится в Государственную Думу. Вот почему комиссия сочла необходимым срочно подключиться к этой работе.

В целях придания дополнительного импульса подготовке к ратификации нами в отчетном периоде были подготовлены и проведены два крупных мероприятия. Осенью был проведен "круглый стол" по проблеме конфискации имущества лиц, замешанных в коррупционных преступлениях. Обсуждение получилось очень заинтересованным и предметным. Вывод участников — а на мероприятии присутствовали и силовики, и самые авторитетные специалисты-правоведы из всех ведущих министерств и ведомств — был единодушным: норму о конфискации нужно срочно возвращать в Уголовный кодекс. Опираясь на это компетентное мнение, мы направили конкретные рекомендации в высшие органы исполнительной власти. Их выполнение, безусловно, приблизит нас к положительному решению этого исключительно актуального вопроса, чего, кстати, требуют и обе упомянутые конвенции.

На этой неделе в средствах массовой информации была дискуссия, но хочу сразу всех депутатов проинформировать: ни-

каких требований по возможной конфискации, по преступлениям, связанным с налоговым законодательством, комиссия не выдвигала, то есть мы рассматриваем тяжкие преступления — это преступления, связанные с организацией наркоторговли, преступления, связанные с организацией актов террора, и, естественно, коррупционные преступления. После проведенных нами осенью мероприятий депутатами Гуровым, Волковым, Розуваном и Любовью Константиновной Слиски в ноябре 2004 года был внесен в Государственную Думу проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации", предусматривающий восполнение отдельных пробелов в кодексе, в том числе восстановление конфискации имущества как меры уголовно-правового характера. Соответствующая работа сейчас ведется и в правительстве.

Серьезный общественный резонанс имели проведенные нами чуть позднее парламентские слушания на тему "О проблемах имплементации российского законодательства в связи с присоединением России к Конвенции ООН против коррупции (2003 год) и конвенциям Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию (1999 год) и о гражданско-правовой ответственности за коррупцию (1999 год)". Слушания собрали большую аудиторию. Достаточно сказать, что в них приняли участие руководители всех заинтересованных ведомств, представители ведущих научных учреждений, зарубежные гости из Организации Объединенных Наций, Евросоюза, Совета Европы. Разговор был прямой и очень интересный. Как и в предыдущем случае, нашей целью было добиться перехода от слов к делу в подготовке России к ратификации антикоррупционных конвенций ООН и Совета Европы. Как представляется, это в значительной степени удалось. И может быть, вопреки сложившейся практике я хочу поблагодарить Андрея Викторовича Логинова за конструктивную работу в этом вопросе. В январе 2005 года появилось распоряжение заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Александра Дмитриевича Жукова, в котором на основании рекомендаций парламентских слушаний он дал указание министрам юстиции, иностранных дел и внутренних дел ускорить проведение мероприятий, связанных с внесением на ратификацию в Госдуму конвенций ООН и Совета Европы, о принятых мерах потребовал доложить до конца месяца. Проводя парламентские слушания, мы, честно говоря, рассчитывали именно на такую реакцию.

Одновременно комиссия вела работу по выработке собственных законодательных предложений, которые приблизили бы нас к международным стандартам в области противодейст-

вия коррупции. На это были нацелены заседания и комиссии, и ее экспертного совета. Был разработан рабочий вариант проекта программы законодательных мер по совершенствованию правового регулирования предупреждения коррупции и борьбы с нею, в котором предусмотрена разработка законодательных предложений о внесении изменений и дополнений в более чем двадцать федеральных законов.

Учитывая, что значительный положительный опыт в сфере законодательного обеспечения противодействия коррупции накоплен международным сообществом, мы договорились с Евросоюзом и Советом Европы о содействии с их стороны в деле имплементации нашего законодательства. В результате появился совместный проект под рабочим названием "Приведение российского законодательства по противодействию коррупции в соответствие с международными стандартами". В рамках проекта Евросоюзом выделены солидные средства на подготовку силами, подчеркиваю, в первую очередь наших российских экспертов конкретных законопроектных предложений антикоррупционной направленности. Проект готов, согласован и в ближайшее время будет запущен, в начале марта планируем провести его презентацию в стенах Государственной Думы.

Самое серьезное внимание в отчетном году комиссией было уделено отработке механизмов и процедуры антикоррупционной экспертизы законопроектов, поступающих на рассмотрение Государственной Думы. По поручению депутатов была проведена экспертиза законопроектов "О внесении дополнения и изменений в статью 16 Федерального закона "О рекламе" (установление правовых ограничений рекламы пива) и "О внесении дополнения в Федеральный закон "Об акционерных обществах" (в части расширения перечня сделок, которые не являются заинтересованными сделками) на предмет наличия положений, которые могли бы способствовать возникновению и распространению коррупции.

Экспертиза законопроекта "О внесении дополнения и изменений в статью 16 Федерального закона "О рекламе" показала, что ряд его положений нуждается в существенной дополнительной проработке, что по рекомендации комиссии было сделано. И сегодня абсолютное большинство граждан России благодарят Государственную Думу за проведенную работу, то есть сегодня на улицах порядок в сфере рекламы.

Что касается законопроекта об акционерных обществах, то в нем также были выявлены сомнительные моменты, но пока указанный законопроект не рассматривался, ведется его доработка.

Важным направлением нашей практической деятельности было рассмотрение комиссией обращений граждан. К нам по-

ступило и было рассмотрено более ста сорока обращений, заявлений и жалоб. Из них сто семь — от граждан, тридцать четыре — от организаций. Запросы по обращениям направлялись в Генпрокуратуру, в прокуратуры субъектов Федерации, в Верховный Суд, в Высшую квалификационную коллегия судей, МВД России, Федеральную налоговую и Федеральную антимонопольную службы. Исполнение запросов было поставлено комиссией под постоянный и жесткий контроль.

Отрадно сознавать, что деятельность комиссии на этом участке постепенно трансформируется в эффективный и безупречный с юридической точки зрения механизм дополнительного парламентского контроля. Мы никогда не вмешиваемся в деятельность правоохранительных органов, но общественный контроль мы обязаны осуществлять.

Приведу лишь несколько примеров. При проверке одного из обращений выяснилось, что ряд должностных лиц управления социальной защиты населения администрации города Бузулука Оренбургской области в период с 6 января по 30 июня 2003 года регулярно осуществляли хищение государственных средств в особо крупных размерах путем искажения бухгалтерской отчетности. Всего ими было присвоено более полутора миллионов рублей. После обращения комиссии было возбуждено уголовное дело по части третьей статьи 160 Уголовного кодекса, расследование которого взяла под контроль прокуратура Оренбургской области.

Только после вмешательства комиссии прокуратурой Октябрьского района города Калининграда было отменено ошибочное решение Октябрьского РОВД об отказе в возбуждении уголовного дела по жалобе гражданина на вымогательство взятки сотрудниками комитета-дирекции программы развития Особой экономической зоны в Калининградской области при получении займа. Вымогательство взятки сопровождалось нанесением заявителю телесных повреждений и хищением у него крупной суммы денег. Возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью второй статьи 162 Уголовного кодекса, — разбой при отягчающих обстоятельствах. Расследование дела также контролируется.

В ходе инициированной комиссией проверки обращения председателя объединенного профсоюза сотрудников органов внутренних дел ГУВД Свердловской области нашли подтверждение факты грубых нарушений финансовой дисциплины, допущенных должностными лицами ГУВД области. Речь идет об использовании крупных бюджетных средств в личных целях. На государственные деньги приобретались дорогостоящие автомобили, коттеджи, земельные участки и тому подоб-

ное. По этим вопиющим фактам возбуждены и расследуются скандальные уголовные дела в отношении замначальника ГУВД области по тылу, а также ряда сотрудников службы тыла Свердловской области. По нашему настоянию расследование взяла под контроль Генеральная прокуратура.

Таких примеров, к сожалению, очень много. Это лишний раз доказывает, что решение о создании нашей комиссии, на мой взгляд, продиктованное объективными условиями, было исключительно своевременным.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Игнатьевич. Десять минут истекло. Еще тридцать секунд.

Гришанков М. И. Считаю работу с обращениями граждан и организаций одним из ключевых направлений деятельности нашей комиссии. В дальнейшем эту работу продолжим.

Два слова о наших планах. Сегодня имеется настоящая необходимость запустить на полную мощность механизм антикоррупционной экспертизы вносимых в Государственную Думу законопроектов. Конкретные предложения нами подготовлены. Чтобы этот механизм заработал на постоянной основе, нужно вносить соответствующие изменения в думский Регламент. Необходимо это сделать в ближайшее время. Уважаемая Любовь Константиновна и уважаемые коллеги, рассчитываем на вашу поддержку. Весной этого года планируем провести несколько крупных мероприятий, связанных прежде всего с выработкой государственной стратегии.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Игнатьевич. Закон о противодействии коррупции надо принимать скорее, и тогда комиссии легче будет работать. Вопросы мы решили не задавать, только информация. Присаживайтесь, Михаил Игнатьевич.

Коллеги, у нас с вами тринадцать протокольных поручений. Протокольное поручение депутата Попова Комитету по промышленности, строительству и наукоемким технологиям. Есть ли замечания? Нет. Принимаем.

Депутат Воронин — Комитету Государственной Думы по информационной политике. Есть ли замечания? Нет. Принимаем.

Депутат Баскаев — комитету по Регламенту. Есть ли замечания? Нет. Принимаем.

Депутат Баскаев — второе протокольное поручение, Комитету по бюджету и налогам. Есть ли замечания? Есть.

Пожалуйста, депутат Черёмушкин. Вы здесь плюс поставили, между прочим, это значит, что поручение принимается.

Включите депутату Черёмушкину микрофон.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Извините, Любовь Константиновна. Ну, у меня просто есть большие сомнения в том, что Комитет по бюджету и налогам может выполнить это протокольное поручение и получить от правительства такую информацию.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, у депутата Черёмушкина есть сомнения. Прошу проголосовать. Кто за то, чтобы принять протокольное поручение депутата Баскаева? Комитет считает, что Комитету по бюджету и налогам не по силам будет выполнить это поручение, поэтому проголосуйте. Один возражающий, мы должны голосовать. Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 129 чел. 86,0 %
Проголосовало против 20 чел. 13,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,7 %
Голосовало 150 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается.

Протокольное поручение депутата Афанасьевой Комитету по международным делам. Есть ли по нему претензии? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Головатюка комитету по Регламенту о порядке оплаты коммунальных услуг и проезда в общественном транспорте. Есть ли замечания? Есть. Депутат Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту считает, что данное протокольное поручение не соответствует статье 60 Регламента, поскольку дает оценку действиям СМИ. Мы считаем, что этот вопрос можно решить с помощью депутатского запроса.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение депутата Головатюка? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — против.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 74 чел. 31,5 %
Проголосовало против 161 чел. 68,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 235 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Депутат Чернышов — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутат Сироткин — поручение Комитету по международным делам. Есть замечания? Есть. Депутат Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту не поддерживает принятие данного протокольного поручения, поскольку здесь говорится о том, чтобы комитет Государственной Думы оценил деятельность Министерства иностранных дел. Мы полагаем, что это не вписывается в Регламент Государственной Думы. Кроме того, 11 мая в рамках "правительственного часа" перед палатой будет выступать министр иностранных дел, и депутат Сироткин все эти вопросы сможет задать министру.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять протокольное поручение? Мнение комитета...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Но у нас нет депутата, который... Владимир Вольфович, у нас только депутат озвучивает.

Кто за принятие? Прошу определиться голосованием. А, депутат Сироткин здесь.

Пожалуйста, остановите голосование.

Депутат Сироткин, пожалуйста, ваше мнение.

Сироткин С. Н. Уважаемые коллеги, суть вопроса не в том, чтобы давать оценку деятельности МИДа, однако приведу один только пример. Недавно по телевидению прошла передача, в которой руководитель Латвии в циничной форме высказался в адрес наших ветеранов, и после этого он получает от нас приглашение на празднование Дня Победы! Вот мы и спрашиваем: адекватно ли реагирует МИД на эти высказывания? Не остаются ли они без ответа? Отвечает ли, реагирует ли он хоть как-нибудь на это? Не более того. А оценки нам не надо. Мы хотим знать, была или нет реакция МИДа на все эти акции, которые указаны в моем протокольном поручении.

Председательствующий. Коллеги, тем не менее я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение? Пожалуйста, определитесь.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 79 чел. 36,7 %
Проголосовало против 136 чел. 63,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 215 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Василий Павлович, вы записались на выступление по ведению. Вы еще что-то по ведению хотите сказать? Нет? Тогда нажмите кнопку, я предоставлю вам слово.

Протокольное поручение депутата Лебедева, которое перешло с предыдущего пленарного заседания. По нему также есть замечания у комитета по Регламенту.

Депутат Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Данное протокольное поручение не относится к работе Государственной Думы, и та информация, которую здесь планируется запросить, она как-то не вписывается в порядок нашей работы. Этот вопрос можно также решить депутатским запросом.

Председательствующий. Коллеги, разные точки зрения. Прошу определиться голосованием относительно поручения депутата Лебедева.

Включите режим голосования.

Кто за принятие протокольного поручения?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 31,5 %
Проголосовало против 124 чел. 68,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 181 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Митрофанова Комитету Госдумы по безопасности по поводу смерти премьер-министра Зураба Виссарионовича Жвании. Пожалуйста, депутат Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту считает, что реализация данного протокольного поручения невозможна, так как касается событий, которые произошли за пределами Российской Федерации, на территории суверенного государства. Комитет по Регламенту не поддерживает принятие данного протокольного поручения.

Председательствующий. Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение депутата Митрофанова? Комитет по Регламенту против.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Долго думал автор. Автор озвучил сегодня свое протокольное поручение при обсуждении порядка работы.

Кто без карточки?

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 38 чел. 20,2 %

Проголосовало против 150 чел. 79,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 188 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Депутат Митрофанов, я лишаю вас слова на сегодняшнее заседание за выступления, за выкрики. Депутат Кашин...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот предлагает Локоть лишить вас слова на месяц.

Депутат Кашин Владимир Иванович предлагает дать поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Депутат Локоть, я вам тоже делаю замечание.

...и Комитету по аграрным вопросам. Есть ли замечания по протокольному поручению депутата Кашина? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Бенедиктова Комитету по энергетике, транспорту и связи. Есть ли замечания? Есть, опять у Черёмушкина. Пожалуйста, Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В данном протокольном поручении содержится требование поручить Комитету Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи проверить обоснованность и социальные последствия повышения тарифов. Мы считаем, что это не вписывается в требования статьи 60, где речь только о предоставлении дополнительной информации, поэтому комитет по Регламенту не поддерживает принятие данного протокольного поручения.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение депутата Бенедиктова? Мнение комитета — против. Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 78 чел. 32,9 %
Проголосовало против 158 чел. 66,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,4 %
Голосовало 237 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

И последнее протокольное поручение — депутата Розенбаума Комитету по информационной политике. Депутат Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту также не поддерживает принятие данного протокольного поручения, поскольку здесь дается оценка событий, в частности имеются в виду события на центральном телевидении. Мы считаем, что данное протокольное поручение не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы, и поэтому не поддерживаем принятие данного протокольного поручения.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение депутата Розенбаума? Мнение комитета — против. Прошу проголосовать.

И, уважаемые коллеги, пока идет голосование, я вам хочу сказать, что на выступления в "час заявлений" у нас записались десять депутатов. По пять минут — это пятьдесят минут. Но в три часа заседание у председателя палаты.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 5 чел. 3,4 %
Проголосовало против 143 чел. 96,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 148 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, тогда я вынуждена буду предложить следующее: до 14.55 будет идти заседание, потом я объявлю перерыв, а потом встретимся на "часе заявлений".

Жириновский, по ведению.

Жириновский В. В. Ну вот я и хотел как раз об этом сказать. Ну прекратите вы срывать перерывы, встречи! Пустой зал, люди ушли обедать или на запланированные встречи. Ну что вы комкаете работу? А потом СМИ объявляют, что Думе нечем заняться, сокращенный рабочий день. Сейчас совещание — руководство не пообедает... Ну бедлам устроили, так сказать! Ушли бы в 14 часов, всё бы сделали, в 15 часов — совеща-

ние, в 16 часов продолжили бы заседание и в 18 часов нормально бы закончили, в спокойном режиме.

И второе — о комитете по Регламенту. Так не годится, если они будут заваливать все поручения. Черёмушкин не самый умный депутат в нашей Думе, он не может...

Председательствующий. Владимир Вольфович, я отключаю вам микрофон. Прекратите! Вы сегодня что-то все возбудились. Нехорошо так!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не надо так себя вести: "умный", "неумный"... Почему вы оценку даете и так оскорбляете депутата?

Из зала. ...мы тоже имеем голову на плечах!

Председательствующий. Имеете. И мы имеем. Черёмушкин уполномочен комитетом по Регламенту, Владимир Вольфович!

Коллеги, переходим к "часу заявлений".

Ближина Любовь Фёдоровна, пожалуйста.

Из зала. ...вся Дума уйдет, и можно закрывать парламент, и вашу Конституцию! Произвол такой!..

Председательствующий. Пожалуйста, Любовь Фёдоровна, пять минут у вас есть.

Ближина Л. Ф. Я недолго.

Уважаемая Любовь Константиновна, я повторю как раз слова Владимира Вольфовича.

Из зала. Нельзя так наглеть: Черёмушкин важнее миллионов избирателей!

Председательствующий. Владимир Вольфович, ваш же товарищ выступает!

Из зала. И не хотим мы его слушать здесь, этого Черёмушкина!

Ближина Л. Ф. Уважаемая Любовь Константиновна, я повторяю: действительно пустой зал, здесь нас, депутатов, мало, а нас показывают по телевидению, и о нас очень плохо говорят. Владимир Вольфович ставит вопрос о том, чтобы "час заявлений" проводить перед началом заседания. Многие депутаты выступают для того, чтобы показать себя, работая для телевидения и для стенограммы и отходя от вопросов, касающихся повестки дня.

А главное, мне бы хотелось затронуть вопрос, касающийся нашего поведения на пленарных заседаниях. Проработав чуть больше года депутатом, я поняла причину негативного отношения к нам со стороны избирателей, министерств и различных ведомств. В ежедневных выпусках новостей, когда показывают пленарные заседания Государственной Думы, всё время одна и та же картинка: полупустой зал заседаний, многие из присутст-

вующих заняты своими делами, кто-то дремлет, кто-то читает газеты, кто-то шатается по залу, а некоторые умудряются перекричать выступающих во время своих разговоров по мобильному телефону. Всё это очень мешает тем депутатам, которые пришли сюда не за тем, чтобы отсидеться в течение четырех лет, а действительно хотят достойно поработать на благо нашей страны и наших избирателей.

Я предлагаю внести изменения в Регламент Государственной Думы и ввести меры по отношению к тем депутатам, которые отсутствуют по неуважительным причинам на пленарных заседаниях, грубо нарушая дисциплину, а также предлагаю запретить пользоваться мобильными телефонами во время заседаний.

Еще бы хотелось обратить внимание на не всегда этичное поведение и высказывания депутатов в адрес коллег. Полагаю, что такое поведение депутата Государственной Думы является абсолютно недопустимым! Давайте относиться друг к другу с уважением даже в тех случаях, когда наши мнения по каким-либо вопросам, по законопроектам не совпадают. Вот я была сейчас в регионе, и там депутатам люди уже не о своей социальной защите говорят, а об их поведении. Они спрашивают: как же вы нас защитите, когда у вас там полупустой зал, кто же нас будет отстаивать?

И еще. Не нужно перефразировать выступления, потому что каждый высказывает свое мнение, а, искажая текст, вы дискредитируете выступившего. Вывод: искажая текст, вы высказываете уже свое мнение. Нужно прислушиваться к другим людям, кто что говорит. И еще раз повторяю: давайте относиться с уважением друг к другу, на нас смотрит вся страна, наши избиратели, которые надеются на нас.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Головатюк Андрей Михайлович, пожалуйста.

Ну, я хочу сказать: Любовь Фёдоровна, из тридцати депутатов вашей фракции сегодня только десять.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Мы голосовали, за это уже проголосовали, Владимир Вольфович, решение принимается палатой. Ну что вы возмущаетесь?

Головатюка нет. Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Я хотел сказать вот о чем. Сегодня мы заслушали отчет и приняли решение об утверждении в должности Председателя Счетной палаты Российской Федерации Степашина. Лично я и, наверное,

многие мои коллеги по фракции не голосовали за данную кандидатуру. В отношении профессиональных, морально-этических и прочих качеств у нас нет претензий к Степашину, но если смотреть по результатам деятельности Счетной палаты, то что мы видим? Она считает, так сказать, имеет огромный аппарат чиновничий, ездят... Но где на выходе какие-то практические результаты, где взысканные суммы, где наказанные, привлеченные к ответственности люди? Полагаю, что данный очень важный в нашей государственной структуре орган должен работать в тесном взаимодействии с Генеральной прокуратурой и выдавать на-гора практические положительные результаты.

Всякая война, в том числе и мировая, и региональная, она, так сказать, заканчивается либо каким-нибудь трибуналом, вот был Нюрнберг... либо был Версальский мирный договор. Я вот о чем хочу сказать. Сейчас такая новация не всеми, наверное, будет воспринята адекватно, но тем не менее, считаю, надо создать такой орган, который можно было бы назвать геэкономическим трибуналом, где будут подсчитывать все материальные убытки, ущерб, который нанесли нам как сопредельные страны дальнего и ближнего зарубежья — это бывшие советские республики, которые сидели на нашей шее семьдесят лет, — так и те страны, которые нам задолжали в годы советской власти и еще ранее. Создать этот орган крайне необходимо, потому что все вот эти так называемые независимые бангустаны предъявляют нам смехотворные требования за "оккупацию", за войну и прочее. Это и Латвия, и Литва, и Эстония, и многие другие страны. А что мы делаем? Мы, точнее, не мы, а наши высшие руководители за спиной народа списывают внешнеэкономическую задолженность, и не только Лаосу и Монголии, теперь и Ирак последовал, хотя мы призывали ни в коем случае этого не делать. И сейчас последний пример — это Сирия. Поэтому нужно срочно вносить поправку в статью 15 закона "О Правительстве...", чтобы подобного рода решения наше правительство принимало в жестком согласовании с нами, парламентариями.

Вы видите, что ситуация в стране накаляется. По всему периметру наших бывших границ идут процессы, которые в геополитическом плане очень опасны для будущности российской государственности и нашей безопасности. По существу, мы проиграли в Абхазии, Украине, в Азербайджане никак не обозначали своего присутствия на парламентских выборах. На очереди Приднестровье, где ситуация накаляется. Группа депутатов — в ее составе буду и я — выезжает туда срочно в воскресенье.

Нашему правительству и высшему политическому руководству нужно задуматься о том, что происходит в нашей стра-

не. Закон номер 122 — это лишь только первый оползень, за которым может последовать огромный обвал. Есть у нас деньги в стране в Стабилизационном фонде, резервном, и нужно срочно создавать ударные финансово-экономические группировки, которые бы в военно-экономическом режиме захватывали, так сказать, акции, экономические сегменты других сопредельных государств, и таким вот образом мы бы навязывали свою экономическую волю другим государствам, которые не только не платят нам долги, но еще и предъявляют нам различные материальные претензии.

Вот именно этими глобальными вопросами мы с вами должны заниматься, равно как и переходом от федеративного к исключительно унитарному государственному устройству России, к монополии на алкоголь, табак и сахар, к национализации основных, базовых отраслей народного хозяйства, которые бы приносили огромные, ощутимые доходы в общую нашу копилку, в бюджет. А мы вот в нашей законотворческой работе занимаемся вопросами второстепенной и даже третьестепенной важности, обсуждаем постановления (что, безусловно, тоже необходимо), в то время как нужно сосредоточить наше внимание на глобальных проблемах, потому что исторического времени у нас осталось очень мало. Если мы, и Государственная Дума, и наше правительство, и дальше в таком же режиме будем работать, то через десять — пятнадцать лет Россия просто перестанет быть суверенным государством, нас на клочки раздерут, как... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Поскольку в зале не осталось практически депутатов, я бы хотел обратиться напрямую к вам, тем коллегам, которые сидят: не стоит делать хорошую мину при плохой игре, если надо, собирайте карточки — и можно в принципе уже уходить.

Уважаемая Любовь Константиновна, мне кажется, что все-таки Государственная Дума работает вхолостую. Понимаете, у нас сейчас сложилась такая ситуация. В качестве примера можно привести следующее. Вот представьте себе, что звонок в пожарную часть и говорят: "Пожар, адрес такой-то, срочно приезжайте!", а им отвечают: извините, мол, у нас плановое мероприятие, мы проводим инвентаризацию или, допустим, идет обучение какое-то, лекцию читают. У нас сейчас Государственная Дума должна заниматься решением наиболее актуального вопроса — той задачи, которую поставил президент. Когда мы с вами удвоим этот ВВП, если у нас в стране до сих пор не решен вопрос с теми же самыми энергоносителями? Вы прекрасно

знаете о том, что наши нефть, газ и прочие вещи, которые принадлежат всему народу, так называемые олигархи совершенно спокойно добывают и продают по той цене, которая им нравится. Давайте хотя бы один шаг сделаем в этом направлении, то есть примем решение о том, чтобы хотя бы то количество топлива, которое необходимо для отопления, оставалось в государстве и передавалось населению бесплатно, государству передавалось, чтобы все наши граждане бесплатно получали это топливо и жили в теплых, отапливаемых квартирах. Мы хотя бы этим снимем остроту вопроса.

Второе. Вместо того чтобы заниматься действительно реальными действиями в этом направлении, у нас некоторые депутаты и фракции — вы знаете, кого я имею в виду, — занимаются каким-то политическим шантажом. Где-то как-то прослышав о том, что вроде бы готовится указ о снятии одного из ключевых министров во всей этой карусели, которая сейчас закружилась, вы знаете, со снабжением медикаментами, лекарствами и прочим, они устраивают пиар: вот мы поголодаем, президент к нам прислушается, снимет этого товарища, а мы себе дополнительные очки заложим в копилку. Вы поглядите, Интернет весь забит версиями о том, как и почему это происходит, — то, оказывается, Зурабов Рогозину заплатил за то, чтобы он провел эту акцию и чтобы президент возмутился и сказал: "Как это так, мне условия диктуют!", то другая версия: все эти шесть компаний, которые снабжают население лекарствами, принадлежат Зурабову и этот ажиотажный спрос — вот сейчас докладывали, что во многих регионах в шесть — восемь раз перебрали лекарств, — он тоже им на руку, они тоже зарабатывают, все эти компании как бы связаны. А мы с вами в этом отношении, к сожалению, ничего не делаем.

И по поводу, извините, принятия протокольных поручений. Любовь Константиновна, вы же прекрасно видите, что на наши депутатские запросы абсолютно не реагируют. Абсолютно! В правительстве документы ходят по полгода, по году. Да даже наш комитет почти год назад провел "круглый стол", приняли решение, внесли законопроект — комитет по бюджету до сих пор не соизволил его рассмотреть. Уже почти год скоро пройдет, и ничего не делается в этом направлении. Это холодная работа Государственной Думы!

Я не знаю, уважаемые члены фракции "Единая Россия", давайте все-таки примем какое-то решение. Что топтаться на месте? У нас страна горит, а мы занимаемся какими-то, может быть, важными, плановыми вопросами, но сейчас нужно другим заняться, абсолютно другим! А мы вот таким макаром решаем: это

принять — это не принять, этот вопрос рассматриваем — этот не рассматриваем. А у нас полстраны сейчас загорится!

Вот сейчас был Степашин. Нет чтобы дать ему первое поручение — проверить обоснованность тарифов по ЖКХ. У меня данные работника ЖЭКа, одного из многочисленных, которых тысячи по России, так там прямо цифры идут, простой подсчет: 83,5 процента, грубо говоря, 83 процента остается в доходе этого ЖЭКа, 17 только идет на работу. А остальные куда деваются? И ничего мы не делаем абсолютно, сидим и думаем, что так и надо, никто даже внимания не обращает: ну, выступили для галочки и выступили, вот и всё.

Ладно, спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Я разделяю вашу обеспокоенность таким отношением к депутатским запросам. Должна вам сказать, что 6 июля мы с депутатами Госдумы направили председателю правительства Фрадкову запрос о космодроме Плесецк. Я до сих пор не получила ответа. И в таком положении, наверное, не только я, но и все наши коллеги.

Овсянников Владимир Анатольевич, пожалуйста.

Овсянников В. А. Спасибо, Любовь Константиновна.

Ну, вот по вопросу опять же присутствия в зале, коротко. Сейчас мой коллега подошел с цифрами. Вы сказали: ну, вас же десять человек всего было. Ну, правильно, было, и планировали расписание. Но сейчас, на данный момент нас в зале 30 процентов, а всех остальных — 6 процентов. Это ведь тоже о чем-то говорит! И видимо, политический орган, такой, как Государственная Дума... мы видим, он таковым не является, раз ему не интересны политические заявления.

Но я хотел бы, конечно, о другом. Со стороны наблюдая, мы, как третья сила, — подчеркиваю это, потому что мы имеем право так называться, — третья, незамазанная, абсолютно белая, как снег, сила, ЛДПР, наблюдая со стороны за всем тем, что творится в связи со 122-м законом, пришли к следующей мысли: видимо, реакционные силы подготавливают что-то в стране, и, видимо, питают иллюзии о каких-то оранжевых революциях, и, видимо, президента вводят в заблуждение, что якобы в регионах всё схвачено, всё под контролем. С другой стороны, приезжаешь в регион и видишь плакат: в обнимку стоит губернатор-единоросс с депутатом-коммунистом. То есть это тоже о чем-то говорит: вроде бы какая-то позиция должна продвигаться — единоначалие, одна тема, одна идея, а в регионах всё по-разному: кто-то принимает к исполнению этот закон, кто-то его отвергает. Вопрос: а почему отвергают, почему продлевают хождение старых законов?

Ну ладно, хорошо, приняли. 122-й федеральный закон сравним, наверное, со столыпинской реформой. Даже машина и то требует определенной обкатки, чтобы понять, как далеко она сможет ехать и как хорошо она будет работать. Но еще до принятия, до вступления закона в силу коммунисты и многие радикально настроенные демократы, которые тоже в свое время немало приложили усилий, чтобы порушить империю, порушить могущество Российского государства, уже тогда подвергли полнейшей обструкции этот законопроект.

Не прошло и месяца — на улицах толпы, на улицах массы, причем эти массы управляются не кем-нибудь, а вот этими представителями партий, которые, я не знаю, чего хотят, реванша, что ли.

Так вот, как третья сила, наблюдающая со стороны, мы заявляем, я по крайней мере заявляю: приложу все усилия, усилю просто свою лично работу, лично увеличу втрое работу в регионе, пропаганду, агитацию, то есть из дома в дом, как мы всё время работали, с одной-единственной целью — не допустить больше возврата из прошлого вот этих мертвяков, которые снова нас тянут непонятно куда. И вот эти волны шовинизма, национальных каких-то вопросов, вот это гудение по поводу 122-го закона, причем абсолютно надуманное... Дайте хотя бы квартал, дайте хотя бы параметры какие-то временные, чтобы можно было сделать уже прогноз, можно сделать было какой-то анализ на основе этого закона, который реально может увеличить, улучшить уровень жизни населения, причем пенсионного населения, — нет, не хотят! То есть можно констатировать факты: а) саботаж на уровне политических партий федерального значения; б) саботаж на уровне глав субъектов Федерации; в) в глаза говорится полная ложь, дезинформация главы государства. То есть всё, вот эти составляющие как-нибудь донесите, пожалуйста, до президента.

Потому что никаких оранжевых революций у нас не будет, у нас достаточно будет и кулаков, и человеческого материала, чтобы отстоять свое родное государство, независимо от того, под какими знаменами какая партия это будет осуществлять. Но третья сила, то есть мы, ЛДПР, в 2008-м, в 2007 году больше не допустим прохождения в парламент этих аферистов от политики, не допустим никакого развала государства, никаких оранжевых революций. Вот я в столь малом составе, но даю клятву, что приложу все усилия для этого.

Спасибо.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Мы не стали обсуждать обращение по запросу в прокуратуру, а я хотел как раз сказать буквально следующее. Здесь коммерческая составляющая, когда специально делается заказ и вследствие якобы возбуждения каких-то настроений, неважно каких, в данном случае антисемитских настроений, под это выдаются деньги: их якобы надо заглушить. Это вот коммерческая составляющая. И зарабатывают кто? Зарабатывают, так сказать, крупные всемирные еврейские организации или наши, российские. Как бы пугают: вот смотрите, что тут творится.

И политическая составляющая: возможно, кто-то планирует вариант перехода к какому-то ультраправому режиму в нашей стране, как последний такой рывок. Для этого надо создать условия, вот, дескать, единственная возможность сейчас уже не на базе социальной розни, а разыграть какую-то национальную карту там — или антисемитскую, или антикавказскую. Это тоже вариант.

И третье. Это может быть сделано по заказу. Допустим, надо руководству Израиля, чтобы пришла дополнительная рабочая сила, население — у нас в стране двести пятьдесят тысяч евреев. В любом случае выигрывают все, кроме бедных русских и бедных евреев. Элита будет жить там, где она живет, все будут зарабатывать, а в Израиле будут погибать бывшие русские евреи за дело, так сказать, всемирного еврейства, здесь же будут разжигать рознь, с тем чтобы какую-то еще революцию устроить, чтобы другую элиту привести к власти. Это вот должны понять наши граждане — что постоянно они являются полигоном, так сказать, то им социальную рознь навязывают, то еще что-то. Коммунисты должны понять, что всегда будут бедные, во все времена. Нет, они пытаются доказать, что можно построить коммунизм. Нельзя ничего построить!

Сегодня зовут генерала Макашова на передачу, а завтра они же, кто его позвал, посадят его в тюрьму, чтоб показать: видите, это он главный антисемит нашей страны. И уже пытались это делать в свое время. И он, генерал, даже не понимает, что он разменная монета, что он нужен, чтобы, так сказать, некую тему огласить. То есть всё делают наверху — в Москве в определенных центрах, в Брюсселе, в Тель-Авиве, в Вашингтоне, а русский человек за это всё рассчитывается: он топливо для революции. Уже пятую революцию хотят навязать. Сто лет назад умер Савва Морозов, застрелился, когда понял, на что он дал деньги. Он думал, деньги для русского народа, — оказалось, на революцию, подготовленную за рубежом, чтобы уничтожить Русское государство. То же самое в 17-м — две революции, то же самое — четвертая, с 89-го по 93-й. И вот сейчас потихонеч-

ку поджидают пятую русскую революцию, пробуют, что лучше. А-а, много антисемитских настроений — давайте эту карту разыграем. И Израилю выгодно — он получит дополнительные двести тысяч евреев, которые остались в России, и мы получим деньги Запада, чтобы попытаться погасить антисемитские настроения, и подготовим почву для ультраправого переворота, потому что такой вариант, возможно, система не выдержит. И здесь же попадают двадцать человек из фракции "Родина": они тоже не понимают, что нужны как топливо. Теперь их списывают, они уже не нужны. Сейчас Бабурин с Семигиным делают новый левый квартет, и их поиспользуют год-два и тоже выкинут на помойку.

Мы должны понять наконец, что такое маневры и что такое большая политика. Николай Михайлович Харитонов помнит, сколько было аграрных партий: и Кулик был, и Чернышев был, и он был, и Лапшин. Поиграет власть, аграрная партия на каком-то этапе нужна, поиспользовали ее, не надо — отодвинули. Вот партия пенсионеров: нужна была — появилась партия, не нужна — сейчас ее выкинут. Я бы хотел, чтобы депутаты перестали быть пешками и топливом в чужой игре, в результате которой пострадал бы русский народ. Тогда не было бы неких попыток каких-то обращений. Это в основном вызвано анти-русскими настроениями: и в разных регионах, и за рубежом, и даже в собственной стране.

Национальная карта, религиозная карта и социальная — это три вечных огня для любой мировой революции, мировой войны, в результате которой страдают бедные, простые люди. Вот сейчас Ющенко пришел. Что, вы думаете, заживет богато Украина? Нет. Одна команда жуликов ушла, другая пришла, будут также грабить Украину, потом снова Янукович победит, снова другие придут, а страдать будут простые жители Украины. Но в розыгрыше будет опять русская карта. Посмотрите, население Украины было пятьдесят два миллиона, сейчас — сорок восемь, на четыре уменьшилось. Русских было двенадцать миллионов, сейчас восемь. Так что, только русские вымерли на Украине, получается? Получается, ровно четыре миллиона русских ушли, а украинцы вроде бы живы. Разве это не проблема? Разве это не следует обсуждать, смотреть и об этом думать? Или заставили четыре миллиона русских записаться украинцами? 12 марта, я утром говорил, будут выборы в Латвии в органы местного самоуправления, и 40 процентов русского населения в них участвует... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Собко Сергей Васильевич.

Собко С. В. Могу я с трибуны?

Председательствующий. Можете, но время пошло.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я, к сожалению, не министр обороны.

Собко С. В. Спасибо.

Я попросил разрешения выйти на трибуну для того, чтобы посмотреть в глаза хотя бы части оставшихся здесь коллег-депутатов. Что мы сегодня сделали? Приняли постановление, которое нарушает конституционный закон о статусе депутата. Если кто-то забыл, то я напому, что в части третьей статьи 19 говорится: неприкосновенность депутатов Государственной Думы распространяется на их переписку. В части шестой этой статьи говорится о том, что депутаты Государственной Думы не могут быть привлечены к уголовной, административной ответственности за высказывание мнения. Депутаты Государственной Думы высказали свое мнение, и не кому-то, не в прессе, а конституционному органу, призванному наблюдать за соблюдением законности в Российской Федерации, — Генеральной прокуратуре. Какие-то провокаторы сдали этот документ в прессу.

Почему был опубликован единственный депутатский запрос, почему не опубликовали мой депутатский запрос, который я направлял Фрадкову относительно отсутствия в стране промышленной политики? Когда мы перед утверждением на заседании фракции премьер-министра обсуждали эту тему, я ему предложил комплекс мер, которыми можно поднять работу реального сектора экономики, а сейчас правительство начинает отводить глаза в сторону, когда президент спрашивает относительно удвоения ВВП к 2010 году, ни министр экономического развития, ни министр финансов ничего не могут ответить. Существует совершенно реальная программа: объявить трехгодичный мораторий на взимание пеней и штрафов с реального сектора экономики и пломбу поставить на бюджет за счет Стабилизационного фонда, а через три года каждое предприятие спросить: какую конкурентоспособную продукцию ты выпустил? И только после этого нужно было вводить закон о монетизации льгот и перекладывать на плечи регионов ответственность и финансовую нагрузку по монетизации льгот. Тогда закон был бы нормальным. Как экономист, я могу сказать, что монетизация льгот — это обоснованное решение, но не в это время в нашей стране.

И если правительство, я могу сказать, показывает свою профнепригодность, некомпетентность — не хотелось бы говорить о худшем, — то Дума не должна принимать такие постановления, которые могут привести к еще одной волне массовых протестов на основании того, что... конечно, председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных

организаций здесь уже нет, ему неинтересно, он уже отчитался и ушел, но это он настоял на том, чтобы включить формулировку "негативные реакции".

Я вам скажу, что за два дня я получил сто семьдесят три телеграммы, и вот сейчас мне секретарь принесла сегодняшнюю: "Москва. Государственная Дума. Собко. Русский народ будет всегда гордиться вами и вашими сотоварищами. Иудейский фашизм — к ответу! Вернем Русь в русские чистые руки! С вами Бог, с вами правда, за вами победа! Ветераны Вооруженных Сил, восемьдесят человек. Железнодорожный, Московская область, улица Сурикова, дом 9". Это я телеграмму зачитываю.

И вот те провокаторы, которые депутатский запрос отдали в прессу, прекрасно знали, к чему это приведет, они действительно подставляют президента, а председатель комитета и большинство в Государственной Думе согласны, голосуют за. В книге "Кицур Шульхан Арух" всех нас, кто не относится к иудейской национальности, сравнивают с экскрементами. Поэтому все, кто нажал кнопку "за", согласились с этой оценкой. И наверное, это правильно, потому что это всё ушло отсюда уже. Ну неужели мы, люди многонациональной, многоконфессиональной страны, которые должны все объединиться и сосредоточить свои усилия на том, чтобы построить сильное, богатое, социально ориентированное государство, не понимаем, что есть злая сила? Я не могу большего сказать, потому что действительно меня могут упрекнуть, отнести к тем, кем я никогда не являлся, потому что никаких "измов" не исповедовал: ни шовинизма, ни сионизма, ни антисемитизма, — я толерантный человек. Ну неужели мы не понимаем, что вот этими своими постановлениями... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Крутов Александр Николаевич.

Крутов А. Н., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, надеюсь, что наконец-то мои слова не будут перевраны, искажены или подвергнуты монтажу, так сказать.

В последние дни нашей группе депутатов, и в частности мне, обеспечен такой пиар, что многим и не снилось. Приплели всё — и президента, и кремлевскую администрацию, и некое высокое духовное лицо, которые никакого отношения к этому не имеют. Дело дошло до угроз мне и моей семье. Нас обвиняют в требовании запретить одну из мировых религий — иудаизм. Это смешно и абсурдно, это умышленное искажение сути нашего документа.

А дело в том, что к нам в Думу поступило обращение и шел сбор подписей с просьбой помочь получить ответы у правоох-

ранительных органов на следующие вопросы. Почему в СМИ развернута антирусская кампания и русские обвиняются в фашизме и шовинизме? Почему в еврейских школах, которые в основном финансируются на деньги налогоплательщиков, изучается оскорбительный для других народов кодекс поведения "Кицур Шульхан Арух"? Почему на деньги налогоплательщиков в еврейских школах воспитывают национальную неприязнь евреев к другим народам? Если евреям можно изучать свою религию на государственные деньги, то почему нельзя это делать православным? И почему один из лидеров российского еврейства, откровенно признавая некоторые положения иудейского кодекса поведения оскорбительными для нееврейского населения России, считает возможным приглашать своих соплеменников в школу для изучения этих оскорблений? Как объяснить предписание в этом еврейском кодексе поведения посылать проклятия православным храмам, разрешение насмехаться над нееврейскими религиями, приравнение нееврея к экскрементам и тому подобное, на каком бы языке это ни писалось — на русском или иврите?

Нам говорят, что это иудейский кодекс поведения XVI века. Но почему он рекомендован для сегодняшней жизни? Во вступлении в книгу, которая официально издана в 2001 году и переиздана в прошлом году с некоторыми купюрами в Москве Конгрессом еврейских религиозных организаций и объединений России, глава КЕРООР раввин Зиновий Коган пишет, что "Кицур Шульхан Арух" — хрестоматия еврейской цивилизации нашего времени, что эта книга совершенно необходима, что евреи могут поступать так, как в ней написано, и быть уверенными, что выполнили волю Всевышнего.

На основании этого обращения мы направили в Генеральную прокуратуру запрос по поводу судебной практики применения в стране закона о противодействии экстремистской деятельности. Это право и обязанность депутатов. Он был послан служебной почтой и предназначался только для служебного пользования, как и сотни других депутатских запросов, которые направляются в государственные учреждения для правовой, или юридической, оценки тех или иных фактов или явлений и для дальнейшей работы, а не для публикации. Мы просили Генпрокуратуру дать правовую оценку приведенным фактам и, если они подтвердятся, применить закон о противодействии экстремистской деятельности. Норма не может применяться выборочно, не может быть двойных стандартов: или закон выполняется всеми, или это не закон.

В печать мы наше обращение не давали, к появившейся публикации мы никакого отношения не имеем и рассматрива-

ем ее как намеренную провокацию. Разве депутаты раскручивают кампанию истерии? Разве они тиражируют цитаты, вырванные из контекста, а исторические ссылки выдают за сказанное депутатами? Кому выгодна эта провокация? Только тем, кто ее раскручивает, кто хотел накануне поездки президента в Освенцим представить Россию, спасшую мир от фашизма, как страну, в которой процветают антисемитизм и ксенофобия. Это выгодно тем силам, которым необходимо разрушить межнациональный мир в многонациональной стране.

Депутаты отозвали свое обращение, потому что вместо объекта для работы над ним юристов оно стало предметом шельмования и лжи. Мы доработаем наши формулировки, сделаем их более четкими, и обратимся по служебной переписке в соответствующие правовые инстанции. Проблема есть, и нельзя на нее закрывать глаза. Если проблему замалчивать, ее начинает решать улица. Национальный вопрос — это один из важных вопросов в России, и нечего думать о едином народе, не вылечив болевые узлы, тем более что сегодняшняя либеральная экономическая и социальная политика строится на антихристианских моральных и этических ценностях.

Мне тоже стыдно! Стыдно за то, что мой народ вымирает по миллиону человек в год. Стыдно, что разврат и растление стали нормой. Мне стыдно, что русские дети не могут изучать в государственных школах кодекс поведения русского человека — Закон Божий, православную веру своих предков, которая создала русский народ, опору государства Российского... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты, я тоже хотел бы коснуться того обсуждения, которое мы провели сегодня несколько скомканно. Я имею в виду постановление, принятое по письму группы граждан, суть которого раскрыл Александр Крутов, выступая сейчас здесь.

Ну, уважаемый господин Крутов, я понимаю вашу аргументацию, и некоторые вещи, в общем-то, известны патристическому миру, они не раз обсуждались, но возникает несколько вопросов. Прежде всего, почему вы... вы же тоже знали про траурные мероприятия, связанные с Освенцимом, на которые был приглашен президент, так почему именно в этот момент вас настигли эти мысли — изучить эту книгу? Именно в этот момент настигли вас эти мысли! Вы бы расследовали в своем кругу, кто это предложил, почему это было сделано, кто родил эту идею, очень своевременную идею для того, чтобы президент был вы-

нужен сказать: извините, действительно, и в нашей стране есть такие факты. То есть чего очень хотел Запад, то и произошло.

Еще хочу обратить ваше внимание на следующее. Месяц назад Госдеп США обозначил подъем антисемитизма у нас в стране и назвал три фракции, которые за это ответственны: ЛДПР, "Родина" и КПРФ (это прямо значилось в докладе). После этого я дал с десятков интервью различным западным компаниям по этому поводу. У меня спрашивали: скажите, а ЛДПР антисемитизму способствует, стимулирует его? Я в ответ тоже задавал им вопрос: а в чем проявляется антисемитизм в России? И они начинали: ну вот, вы знаете, есть такие факты, на улицах происходят какие-то взрывы... Всё было невнятно, просто нечего было сказать. А сейчас им десять лет будет что сказать. Они говорят: ну а как же обращение, депутаты? Никто никогда, никто никогда со времен Гитлера не ставил вопрос о запрете всех организаций, и слово "всех", Альберт Михайлович, — ключевое здесь, вот во всем этом тексте слово "всех" принципиальное. Это всё равно что сказать "всех расстрелять" или же сказать "расстрелять виновного", в этом-то и дело — разные истории, понимаете? Никто не ставил вопрос о запрете всех светских и религиозных организаций. Вот здесь бы вы расследовали, как авторы, кто принес эту идею, кто редактировал окончательно, потому что это, конечно, удар серьезный по международному, так сказать, престижу государства.

А в общем контексте я вам скажу, что, конечно, одновременные акции протеста внутри России, атака на Путина по "ЮКОСу", которая... Конечно, вся история с "ЮКОСом" топорно сработана. Так, как сработано с "Байкалинвестом", — ну никогда... Залоговые аукционы были техничнее во много раз. Мы ругали залоговые аукционы. Да это же просто мастера финансовых игр, так сказать, делали. А это вообще топорно, то есть взяли просто и сделали. Конечно, здесь есть проблемы у руководства страны.

Дальше. История с Чечней, которая продолжается Западом. Средства массовой информации добавили еще одну тему — антисемитизм. То есть по всем четырем направлениям сейчас Путина и его руководство будут уничтожать на Западе, уничтожать! Изнутри страны будет раскачка. Но если Альберт Михайлович и уважаемый товарищ Тюлькин думают, что их тащат к власти, это ошибка, как раз придут те, о ком вы вчера говорили в передаче.

Из зала. (Не слышно.)

Митрофанов А. В. Альберт Михайлович, да нет, я просто говорю: вы не хотите, они хотят — вот в чем дело, в этом-то разница. И как раз — об этом говорил Владимир Вольфович — так

и строится эта тонкая игра. Вы будете ходить на улицах с плакатами, но придут другие к власти. Они раскачают Путина, он уйдет по тем или иным основаниям, с ним договорятся, остальных, так сказать, сольют, и всё, понимаете? И придут совершенно другие люди. Почему? Потому что, если вы посмотрите... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Афанасьева Елена Владимировна. С места.

Включите микрофон.

Афанасьева Е. В. Я хотела бы сегодня, наверное, обратить внимание всех депутатов на то, что происходит в Конгрессе США, на все заявления политических лидеров этого государства и в основном на заявление президента Буша относительно Ирана. Дело в том, что проблема Ирана — это непосредственно проблема и России. Вокруг Ирана все взаимоотношения России и США сталкиваются и имеют, в общем-то, отрицательное значение в нашу сторону. Главная претензия США — из-за помощи России в создании иранской ядерной энергетики, которая, по мнению американцев, может быть использована в целях создания ядерного оружия. Что мы теряем, что мы находим, если мы остаемся в нормальных взаимоотношениях с Ираном? Во-первых, что нас объединяет? Объединяет граница. Мы сумели договориться в 2003 году о статусе Каспия на основании предложения российской стороны. Каспий делится по дну, а водное пространство используется всеми прикаспийскими государствами.

Какие плюсы для России в этих взаимоотношениях? Во-первых, плюсы экономические. Российско-иранский товарооборот приближается к одному миллиарду долларов на сегодняшний день. И к тому же Иран для России — это рынок высокотехнологичной продукции и вооружения. По предварительным оценкам экспертов, уже в ближайшие пять лет Иран может стать третьей страной по объему закупок российского вооружения после Китая и Индии. Уже в ближайшем будущем могут быть заключены контракты на поставку самолетов "Су-27" и "Су-30", а также вертолетов "К-50" и "К-52" и танков, которые могут действовать на территории пустыни и в условиях высоких температур.

Реализация мирной программы ядерной энергетики в Иране была начата в 73-м году. Нужно вот здесь отметить, что в 79-м году Иран был основным союзником США на территории Ближнего Востока, но в конце 80-х после исламской революции в Иране было введено эмбарго в военно-технической области, а в 2002 году Иран уже объявляется со стороны США страной, входящей в "ось зла".

На сегодняшний день Россия — единственная страна, которая поддерживает отношения с Тегераном, причем эти отношения выгодны в экономическом плане. Планируется в ближайшее десятилетие осуществить проект по строительству шести ядерных реакторов в Иране, причем этот проект принесет России 8,5 миллиарда долларов. Если сравнивать, это в два с лишним раза больше, чем сейчас планирует правительство потратить на повышение пенсий с 1 марта 2005 года.

В общем-то, Россия никогда не говорила о том, что она защищает Иран как ядерную страну. В 2003 году уже Президент России заявил, что мы не заинтересованы в создании на территории Ирана атомного оружия. Причем Иран подписал договор о нераспространении ядерного оружия. Россия также добилась от иранской стороны возвращения отработавшего ядерного топлива обратно в Россию. Именно под давлением России страна отказалась от ведения войны на суше и, в общем-то, подписала все абсолютно договоры, которые должны были... дополнительные протоколы МАГАТЭ. То есть вот эти все действия подтверждают отсутствие планов у Ирана по созданию собственного ядерного оружия. Тем не менее американцы настаивают на том, что Иран — одна из стран, которая является донором всемирного терроризма, которая хочет осуществить свой личный проект ядерного вооружения и, в общем-то, не прислушивается к мнению других государств. Я считаю, что здесь позиция России должна быть выражена достаточно серьезно. Мы должны заявить о том, что мы будем поддерживать Иран в информационном плане и стараться не допустить войны. Если она развяжется на территории Ирана, то она будет совершенно другой, чем в Ираке. Иран гораздо сильнее в экономическом плане. В Иране гораздо сильнее вооруженные силы. Уж сопротивляться-то он точно сможет американцам, если не сможет изгнать американцев со своей территории, то сопротивляться будет долго. Это, в общем-то, осознает Комитет по международным делам и делает робкие попытки как бы обозначить позицию России. Но я считаю, что именно Комитет по международным делам должен принять активное участие в формировании точки зрения России и, в общем-то, выразить ясно и четко, что Россия думает по поводу Ирана.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Елена Владимировна. Коллеги, все выступили. Наше заседание объявляется закрытым. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
9 февраля 2005 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу занять свои рабочие места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 35 сек.)
Присутствует 426 чел. 94,7 %
Отсутствует. 24 чел. 5,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 24 чел. 5,3 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 9 февраля. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.
Включите режим записи.
Покажите список записавшихся.
Пожалуйста, Махмудов Махмуд Гаджулаевич.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, нас, депутатов, представляющих Республику Дагестан, сильно беспокоит ситуация, которая складывается в нашей республике в связи с серией убийств — политических и руководителей правоохранительных органов. Я хотел бы дать протокольное поручение Комитету по безопасности: запросить информацию в МВД и ФСБ России по раскрытию серии убийств руководителей государственных и правоохранительных органов Республики Дагестан и о мерах, принимаемых по предотвращению этих акций. Они дестабилизируют ситуацию на юге нашей России. Однозначно, что за этим стоят определенные силы.

Председательствующий. Спасибо.

Афанасьева Елена Владимировна, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Афанасьевой.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. У меня именно по повестке дня. Пункт 3, отклоненные федеральные законы. Спецкомиссия наша будет докладывать новую редакцию. Я считаю, что это неправильно. Все-таки надо было нам переголосовать этот закон в прежней редакции, ибо та редакция, которую предлагает наша комиссия, смягчает закон: она позволит шире торговать в розницу алкогольными напитками. Я надеюсь, что при обсуждении пункта 3 депутаты выступят и все-таки более жестко подойдут к этому, чтобы не выхолостить закон, чтобы он имел ту же силу, что и в той редакции, когда мы его принимали.

И второе, опять же по повестке. Мне непонятно, почему докладчик... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, я прошу тишины в зале. Уважаемые коллеги!..

Чуев Александр Викторович, пожалуйста.

Чуев А. В., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу включить в повестку дня вопрос о постановлении Государственной Думы об обращении к основным телерадиоканалам по поводу прямой трансляции вопроса о выражении вотума недоверия Правительству Российской Федерации. Соответствующее постановление роздано, заключение Правового управления есть. Аргументация при обсуждении.

Председательствующий. Уже не будет аргументации. У вас еще тридцать секунд есть. Пожалуйста.

Чуев А. В. Странно. У нас же как — предлагаем сначала, а потом аргументация идет, перед голосованием, как положено.

Председательствующий. Спасибо, Александр Викторович. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, 8 февраля в городе Реутове проходил митинг протеста против монетизации льгот, и одного из участников митинга без указания причины скрутили, посадили в иномарку и увезли. Это некий Буслаев Артём. У меня протокольное поручение Комитету по безопасности: запросить в МВД сведения, сколько заведено уголовных дел по стране на участников митингов, и проинформировать депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я прошу поддержать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по безопасности. Обоснование позже. Спасибо.

Председательствующий. Олег Николаевич, пожалуйста, продолжите, у вас минута есть.

Смолин О. Н. Хорошо. Спасибо.

Уважаемые коллеги, дело в том, что впервые в нашей истории дело гражданина Российской Федерации о применении методов насилия при проведении предварительного расследования уголовного дела дошло до Европейского Суда по правам человека. По данным организации "Human Rights Watch", в Российской Федерации таких случаев до половины от всех расследований. В этой связи мы просим Комитет по безопасности запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о мерах, принимаемых в целях недопущения со стороны представителей правоохранительных органов по отношению к людям пыток, насилия и другого жестокого или унижающего человеческое достоинство обращения, и довести эту информацию до депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Рогозин Дмитрий Олегович, пожалуйста.

Рогозин Д. О., руководитель фракции "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, от имени фракции мы просим, чтобы по вопросу о вотуме недоверия голосовать можно было в тайном режиме бюллетенями в кабинках. И второе:

поскольку у нас два вопроса все-таки рассматриваются раздельно — это отчет правительства и сам по себе вопрос о недоверии правительству, — мы считаем, что необходимо дать возможность задавать вопросы депутатам и по первому, и по второму вопросам.

Председательствующий. Спасибо.

Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня очень серьезный вопрос в повестке дня, и я от имени фракции настаиваю и прошу — тем более я, так сказать, традиционно позвонил в свой избирательный округ в Новосибирской области: все высказывают это пожелание — обсуждение социально-экономического развития Российской Федерации транслировать напрямую. И я говорю об этом сейчас, в 10.15, чтобы был запас во времени и к 12.30, когда пойдет обсуждение, было всё необходимое для прямой телетрансляции заседания. Есть время. Прошу проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Соломатин Егор Юрьевич, пожалуйста.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Афанасьева по карточке Соломатина.

Председательствующий. Афанасьева, пожалуйста.

Афанасьева Е. В. Уважаемые депутаты, совсем непонятная ситуация: нагнетание обстановки вокруг Белоруссии. Дело в том, что "Газпром" пытается поднять стоимость квот на поставляемый газ и в то же время говорит о том, что 280 миллионов долларов за газ, поставленный в Украину, якобы уже вернуть невозможно, то есть сомневается, что он эти долги за 96—97-й годы получит, а с Белоруссией вот таким образом поступает.

И другой момент — то, что прошло в средствах массовой информации вчера. Сюжет был о том, что на территории Белоруссии задержаны шесть человек — граждан Российской Федерации, которые торговали драгоценными камнями. И, в общем-то, говорят о том, что это новое обострение конфликта. На самом деле, если человек занимается уголовными делами на территории своего государства либо другого, он должен быть наказан, я считаю, что министр внутренних дел должен обратить на это внимание, как... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, позиция понятна.

Пожалуйста, Штогрин Сергей Иванович.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке депутата Штогрин — депутат Романов.

Председательствующий. Пожалуйста, Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, я хотел бы поддержать предложение о прямой трансляции сегодняшнего обсуждения вопроса об отставке правительства. Руководство фракции КПРФ эту проблему поставило письменно несколько дней назад перед ОРТ и РТР, ответа пока нет. Сегодня десятки миллионов людей ожидают того, что Дума не спрячется за забором, за своими стенами, а открыто даст оценку того, что происходит в стране уже месяц. Сотни тысяч людей протестуют, и люди вправе знать, что здесь говорится.

И второе. Поддерживаю предложение о тайном голосовании по вопросу о вотуме недоверия.

Председательствующий. Спасибо.

Так, Жириновский... Овсянников Владимир Анатольевич, пожалуйста.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, вчера в программе на ТВЦ прозвучало выступление министра по чрезвычайным ситуациям и по гражданской обороне Шойгу. Вот накануне акции протеста 12 февраля вызывает недоумение его комментарий по поводу виновности депутатов в принятии закона № 122-ФЗ. Было сказано, что в Думу выбрали вроде бы умных людей, но как-то мягко, так сказать, был выведен из-под обозрения всероссийского Совет Федерации. А это что — что это за орган? То есть, по идее, он должен был быть барьером при принятии (или непринятии) этого федерального закона, но как бы вот уже идет ориентация со стороны правительства, что депутаты Государственной Думы виновны. Поэтому просил бы вас порекомендовать членам правительства больше таких заявлений накануне 12 февраля не делать.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Бабаков Александр Михайлович.

Крутов А. Н., фракция "Родина".

Крутов по карточке Бабакова.

Уважаемый Борис Вячеславович, мы предлагаем внести в повестку дня обращение Государственной Думы, с тем чтобы велась прямая трансляция обсуждения вопроса о выражении недоверия Правительству Российской Федерации. Вопрос имеет огромное социально-политическое значение. Обраще-

ние подготовлено, прошло экспертизу в Правовом управлении, и мы просим включить этот вопрос в повестку дня.

Председательствующий. Спасибо.

Резник Борис Львович.

Резник Б. Л., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу включить в повестку дня обращение к Президенту Российской Федерации Владимиру Владимировичу Путину об отставке министра здравоохранения и социального развития господина Зурабова. Обоснование при обсуждении.

Председательствующий. Нет, сейчас говорите, у вас есть еще тридцать секунд.

Резник Б. Л. Хорошо.

Дело в том, что идет такой глобальный обман со стороны Зурабова, и он опять несет колоссальную беду нашему российскому обществу. Если взять Хабаровский край, то у нас сегодня обеспеченность лекарствами составляет 30 процентов — из восьмисот восьмидесяти заявленных наименований обеспечены только тремястами. Я думаю, такая же ситуация и в других регионах страны. И давать ему еще какое-то время, для того чтобы он эту беду все-таки сотворил со всеми территориями России, — это бесовестно.

Председательствующий. Спасибо.

Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, мои слова в первую очередь обращены к вам. 1 февраля текущего года в Оренбурге был проведен митинг в защиту закона о так называемой монетизации. Это не вызывает само по себе никакого возражения, но митинг был проведен региональным отделением "Единой России" с грубейшими нарушениями. По команде областных и городских властей были сняты с занятий школьники старших классов, студенты (я подчеркиваю: с занятий), военнослужащие — с несения военной службы, и тем самым был грубо нарушен закон о статусе военнослужащих. Использовались государственные резервы: автобусы муниципальной собственности... Я хочу сказать, что перед законом все партии равны. Просил бы вас скорректировать проведение митинга (такой же митинг позавчера был проведен в Калуге) и не допускать, не давать повода... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Записал, спасибо.

Пожалуйста, Шайхутдинов Рифат Габдулхакович.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Митрофанов по карточке Шайхутдинова.

У меня...

Председательствующий. Что же у вас все карточки перепутаны, уважаемые коллеги?

Митрофанов.

Митрофанов А. В. Не занимайте мое время, Борис Вячеславович.

Я сейчас хочу предложить протокольное поручение Комитету по безопасности предоставить нам информацию о назначении Бениаминова Армена Иосифовича директором госпредприятия "Псковрегионинвест". Его назначил губернатор Кузнецов, новый. Это тот самый Бениаминов, который снял флаг с крыши Госдумы и плюнул в лицо нам, депутатскому корпусу, и Федеральной службе охраны. Он был осужден на год условно — и сейчас получил крупную государственную должность! Это может быть только в нашем родном государстве. Причем это связано с денежным потоком, и он будет закрывать всю социальную сферу Псковской области. Вот так вот: разорвал, сбросил флаг, вывесил свой — и за это получил повышение. Ну это просто удивительно! Я считаю, что просто... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Пожалуйста, Свиридов Валентин Валентинович.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня такой вопрос. С сентября прошлого года нам говорили о том, что будет увеличен фонд оплаты труда наших помощников, штатных я имею в виду. К сожалению, до сих пор на этот вопрос никто вразумительного ответа дать не может, но согласитесь, что фонд оплаты труда, который мы вынуждены делить на пятерых помощников, — он просто ничтожен: весь фонд составляет сейчас 29 тысяч. Для Москвы даже для одного помощника это не деньги, работники такой квалификации, такого уровня в других солидных фирмах, других государственных учреждениях получают значительно больше. Вот я бы хотел получить ответ на этот вопрос: когда?

Председательствующий. Спасибо.

Григорьев Сергей Михайлович.

Шеин О. В., фракция "Родина".

Шеин по карточке Григорьева.

Еще раз о 122-м федеральном законе. Мы предупреждали о проблемах по транспорту — так оно и получилось, мы предупреждали о проблемах по лекарствам — что мы говорили, то и вышло. Вот сейчас пошли обращения инвалидов, которым с 1 января начали снижать размер пенсии. Лично у меня есть обращения людей, размер пенсии которых уменьшился на 600—650 руб-

лей. Это связано с тем, что теперь инвалиды проходят так называемое медицинское переосвидетельствование, при проведении которого предполагается вместо группы инвалидности определять степень утраты трудоспособности. Их здоровье не улучшается, а оснований для получения пенсии становится меньше. Это осуществляется непосредственно по инструкциям господина Зурабова.

Ввиду изложенного есть предложение сегодня рассмотреть постановление Государственной Думы о направлении парламентского запроса в адрес Генерального прокурора Российской Федерации Устинова о возбуждении в отношении господина Зурабова уголовного дела по статье 330 УК Российской Федерации "Самоуправство", то есть совершение действий, нарушающих... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Бадалов Рубен Михайлович.

Бадалов Р. М., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! По пункту 10 повестки дня при рассмотрении проекта закона "О Правительстве Российской Федерации" авторы законопроекта просят заменить докладчика: вместо Дмитрия Олеговича Рогозина — Бадалов. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. В наших документах это уже учтено.

Митрофанов высказался, Чернышов высказался. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, 2 февраля палатой было принято протокольное поручение комитету по Регламенту о проверке законности предоставления и использования служебного жилья депутатом Гартунгом. Чтобы данное протокольное поручение не было расценено как провокация против конкретного депутата за его позицию по закону о монетизации льгот и по вопросу отставки правительства, прошу дать протокольное поручение комитету по Регламенту проверить законность предоставления и правомерность использования служебного и другого жилья, предоставленного всем депутатам Государственной Думы за счет федерального бюджета.

И второе. Учитывая остроту жилищной проблемы, озвученной депутатом фракции ЛДПР, я освобождаю свою служебную двухкомнатную квартиру на улице Улофа Пальме и передаю ее для заселения нуждающимся. Свою проблему проживания в Москве я решу сам, тем более что депутатская зарплата это позволяет. Я предлагаю своим коллегам последо-

вать моему примеру и освободить служебное жилье... (*Микрофон отключен.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Чернышов Алексей Геннадиевич.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, неделю назад большинство в Государственной Думе не поддержало мое предложение по созданию парламентской комиссии для анализа, ревизии, как я называл тогда, деятельности правительства, хотя мы имеем на это полное право. Я предлагаю сегодня еще раз вернуться к этому вопросу. Предлагаю создать парламентскую комиссию с несколько иным названием: парламентская комиссия по анализу деятельности правительства по реализации реформ в социально-экономической сфере. Скажем, через месяц, 10 марта, или в какой-то другой срок руководитель комиссии сможет доложить, имея цифры и факты, о том, как идут у нас монетизация, приватизация, как мы решаем проблемы с легкими наркотиками, проблемы, возникающие при осуществлении реформы ЖКХ, как проходят вялотекущие реформы в образовании и здравоохранении и так далее. И мы сделаем вывод, способен ли нынешний кабинет министров действовать с учетом национальных интересов страны или же у них другие задачи. Все четыре фракции могли бы тогда аргументированно подготовить доклады и выступления, не политические — я подчеркиваю... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, важной в нашей работе является подготовка в том числе и законодательных инициатив к шестидесятилетию Победы в Великой Отечественной войне. Мы никого не должны забыть, и мы должны отдать должное участникам войны и тем, кто пострадал от войны. Мое предложение: дать поручение Комитету по труду и социальной политике запросить в правительстве информацию о том, как конкретно проявляется забота о людях, чьи родители погибли в Великой Отечественной войне, и какие единовременные выплаты намерены осуществить этой категории граждан нашей страны, имея в виду, что, скажем, дети репрессированных получают соответствующие социальные льготы. Какая забота будет проявлена об этих детях?

Мы с вами являемся свидетелями возвращения неграмотности в нашу страну. Вношу предложение поручить комитету...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Спасибо.

Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! От имени нашей фракции уже внесено предложение, чтобы по вопросу о недоверии правительству голосование было тайным, через кабины для голосования. Я это хочу поддержать, но хочу обратить внимание на предшествующий этому вопросу — на выступление главы правительства об итогах социально-экономического развития Российской Федерации в 2004 году. Наша фракция считает, что мы все должны по этому вопросу иметь возможность задать вопросы в течение тридцати минут как минимум, ибо у нас гениальное правительство, только гениальное правительство может за короткий срок дестабилизировать ситуацию в стабильной стране, поставить страну на грань экономического краха и вызвать социальную напряженность во всех регионах.

Председательствующий. Спасибо.

Рыжков Владимир Александрович, пожалуйста.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу поддержать протокольное поручение бюджетному комитету запросить и предоставить депутатам все данные по сделке по "Юганскнефтегазу". За последнее время, за последние дни, официальные лица дали где-то пять-шесть версий: то ли проплачен "Юганскнефтегаз", то ли не проплачен, то ли поступили деньги в бюджет, то ли не поступили, то ли это российские деньги, то ли это китайские деньги. Так как речь идет о сумме 260 миллиардов рублей и так как речь идет о государственной компании "Роснефть", о государственных активах, о задолженности и выплатах в бюджет, я полагаю, что нам самое время разобраться в этой запутанной истории. Прошу поддержать данное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Так, Романов Валентин Степанович уже задавал вопрос. Готов. Пожалуйста, Сергей Александрович.

Готов С. А., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович и уважаемые депутаты! В повестке дня 8-м пунктом стоит вопрос об итогах социально-экономического развития России, выступление председате-

ля правительства. У меня вопрос к представителю правительства Логинову Андрею Викторовичу: означает ли это, что Правительство Российской Федерации, неожиданно придя в Государственную Думу, — а мы знаем, что начата процедура выражения недоверия правительству одной пятой депутатов, — намерено воспользоваться статьей 153 Регламента и поставить вопрос о доверии правительству? Если это так, то, как сказано в части второй статьи 153, сначала должен рассматриваться вопрос о недоверии правительству, а позже — вопрос о доверии правительству, в течение трех месяцев. Пожалуйста, ответьте на этот вопрос.

Председательствующий. Я думаю, Андрей Викторович прямо сейчас ответит.

Логинов А. В., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Речь идет не о статье 153 Регламента, точнее, это статья 117 Конституции. Правительство действительно имеет право поставить вопрос о вотуме доверия. Речь идет о том, что правительство полностью соблюдает процедуру, предусмотренную статьей 150 Регламента, а именно о выражении недоверия Правительству Российской Федерации. В рамках части первой этой статьи предполагается, что правительство имеет право выступить с заявлением по теме, на основании которой вносится предложение о вотуме недоверия.

Вместе с тем хочу вам напомнить, что было принято постановление Государственной Думы о приглашении председателя правительства на 2 марта с докладом о социально-экономическом развитии Российской Федерации за 2004 год и мерах, принимаемых по удвоению ВВП. С учетом состыкованности обоих вопросов — потому что (хочу напомнить вам, как автору предложения о вотуме недоверия) в мотивировочной части указывается, что правительство за минувший год не справились со своими обязанностями, — было бы логично предоставить слово председателю правительства для выступления об итогах социально-экономического развития за 2004 год, что, собственно, и было решено на вчерашнем Совете Государственной Думы. Таким образом, мы сегодня заслушаем выступление председателя правительства об итогах социально-экономического развития за 2004 год, где, безусловно, будут освещены и те вопросы, которые стали причиной постановки вопроса о вотуме, а дальше будет проведена процедура обсуждения постановления о недоверии Правительству Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В связи с тем что Совет Думы предложил порядок работы на сегодняшний день, по которому мы должны будем рассмотреть проект постановления о выражении недоверия правительству, а у нас сегодня по плану должен быть "правительственный час" с приглашением министра природных ресурсов Трутнева. По согласованию с Советом Думы предложено перенести этот "правительственный час" на пятницу, 11 февраля. Я прошу потом поставить это на голосование.

И второе предложение. Сегодня мы рассматриваем вопрос о выражении недоверия Правительству Российской Федерации. В связи с важностью этого вопроса есть предложение дать поручение Руководителю Аппарата Государственной Думы, чтобы наше парламентское телевидение очередную передачу "Парламентский час" с участием представителей всех фракций и независимых депутатов полностью посвятило этой теме. Также... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время Ковалёву Олегу Ивановичу.

Ковалёв О. И. Также полностью посвятить выпуск "Парламентской газеты" этому вопросу.

Что касается прямых трансляций, это дело самих телеканалов. Сегодня все заседания Государственной Думы проходят открыто, гласно, все журналисты российские, зарубежные, прошедшие аккредитацию, имеют право наблюдать за ходом заседаний по мониторам и с балкона. На балкон также могут быть приглашены представители общественных движений и организаций. Поэтому, на наш взгляд... Тем более, что из государственного бюджета финансируется только "пятая кнопка". На наш взгляд, мы не можем указывать каналам, принимая решение о том, чтобы производили прямую трансляцию, — это дело самих телеканалов. В связи с этим я прошу поставить на голосование мое предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Сироткин Сергей Никанорович, пожалуйста.

Сироткин С. Н., *фракция ЛДПР*.

Уважаемый Борис Вячеславович, из бесед с военнослужащими стало совершенно ясно, что в связи с отменой льгот их материальное положение значительно ухудшилось, и тот оптимизм, который выразил министр обороны в своем интервью центральным телевизионным каналам, совершенно не соответствует настроениям в войсках. В связи с этим протокольное по-

ручение Комитету по обороне: запросить Министерство обороны о реальных выплатах военнослужащим всех категорий всех видов денежного довольствия на сегодняшний день и после отмены льгот. Это позволит сравнить те цифры, которые озвучены, и те, которые отражают реальные выплаты в войсках.

Председательствующий. Спасибо.

Гудков Геннадий Владимирович, пожалуйста.

Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня два протокольных поручения.

Первое протокольное поручение — Комитету Государственной Думы по образованию и науке. Я прошу поддержать его. Речь идет о прекращении финансирования государственных школ — школ Российской академии образования, а их достаточно много, которые должны были быть переданы на другой уровень финансирования. Сегодня федеральное финансирование их прекращено, а новое не начато, они находятся в подвешенном состоянии. Это, безусловно, ошибка правительства, но положение критическое. Я думаю, что мы должны запросить правительство о тех мерах, которые оно примет для исправления этой допущенной ошибки.

Второе протокольное поручение примерно того же плана. К сожалению, произошел сбой в правительстве, и на сегодняшний день прекращено финансирование всех государственных образовательных учреждений среднего профессионального образования Министерства сельского хозяйства, то есть техникумов, колледжей. Финансирование их должно быть передано на региональный уровень. На федеральном... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Паутов Виктор Николаевич, пожалуйста. Нет его? Харитонов Николай Михайлович уже высказался. По ведению записались депутаты Григорьев и Жириновский. Вы настаиваете на этом? Пожалуйста, депутат Григорьев Сергей Михайлович. По ведению.

Шеин О. В. Шеин по карточке Григорьева.

Борис Вячеславович, вот как так получается, что все депутаты выступают по одной минуте, потом микрофон отключается, а гражданину Ковалёву время было добавлено? Это у нас что, такой апартеид внутри Государственной Думы?

Председательствующий. У вас еще есть сорок пять секунд, продолжайте.

Шеин О. В. А у меня, собственно, вопрос к вам. Я надеюсь, что вы на него в рамках моих сорока пяти секунд ответите.

Председательствующий. Видите, пустой вопрос оказался. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. По пункту 9 мне не понятно, почему такой докладчик, ведь, насколько я знаю, вопрос поднимали политические фракции. Почему же докладчиком выступает независимый депутат? Они что, боятся? Это не совсем понятно. Это же всё равно что комитет готовит какой-то закон и со стороны зовет какого-то депутата доложить его, как-будто в комитете нет специалистов. Так и тут. Я так думал, что докладчиком будет или депутат Зюганов, или депутат Rogozin, а выступает человек, который к инициативе не имеет совершенно никакого отношения. Подписать могут сколько угодно человек, но чья была инициатива, чье предложение, кто готовил документы? У нас же политические фракции, и всего лишь двадцать независимых депутатов, а от них никаких предложений не исходило. Мы не знаем, кто они такие, кто у них руководитель. Поэтому все-таки надо уточнить, почему докладчиком по 9-му пункту выступает не политическая фракция, которая была инициатором данного вопроса и подготовила его. Непонятно, хотел бы получить объяснения от фракции КПРФ или от фракции "Родина", что здесь... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, по ведению. Пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Владимир Вольфович, во-первых, Оксана Генриховна поставила под документом свою подпись. Во-вторых, она именно тот человек, который непосредственно принимал участие в создании данного документа. Ничего в этом удивительного, мне кажется, нет. Любой депутат, участвующий в этой инициативе, имеет право выступить. По общему мнению доверие было оказано именно этому депутату.

Председательствующий. Спасибо.

Хинштейн Александр Евсеевич по ведению. Пожалуйста.

Хинштейн А. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я записывался на выступление, по-видимому, произошла техническая ошибка. Я хочу для стенограммы отметить, что отзываю свою подпись под списком инициаторов выражения вотума недоверия правительству, в связи с тем что те аргументы, которые обсуждались нами при сборе подписей, принципиально и кардинально отличаются от того итогового мотивированного предложения, которое сегодня роздано депутатам. И мне думается, что за грехи конкретных министров-капиталистов все правительство в целом, включая, например, министра по делам

гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям или министра внутренних дел, отвечать не должно.

Спасибо.

Председательствующий. Шайхутдинов Рифат Габдулхакович по ведению. Пожалуйста.

Митрофанов А. В. Митрофанов по карточке Шайхутдинова. По ведению. Я хочу сказать депутату Локотю, что...

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович. У нас сейчас не "круглый стол". По данному вопросу высказались одна и вторая стороны.

Уважаемые коллеги, рассмотрим в порядке поступления.

Депутат Махмудов — протокольное поручение комитетам по безопасности и по информационной политике по ситуации в Дагестане. Пожалуйста, готовьте текст, раздавайте в зале, протокольное поручение поддержим.

По выступлению Жириновского Владимира Вольфовича. Мы ваше заявление выслушали и при рассмотрении соответствующего пункта порядка работы будем вести обсуждение с его учетом.

О предложении депутата Чуева и ряда других депутатов, касающегося постановления Государственной Думы об обращении к телерадиоканалам о прямой трансляции 9-го вопроса порядка работы. Попрошу кратко.

Комиссарову Валерию Яковлевичу включите микрофон.

Комиссаров В. Я., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Письмо об обращении к телеканалам поступило вчера в момент заседания Совета Государственной Думы, и мы его приняли к исполнению. Я связался с руководителями всех центральных телеканалов — это и "Первый канал", и канал "Россия"...

Председательствующий. У вас минута.

Комиссаров В. Я. Да. Мне сказали, что технически это действительно сложно сделать за один день. Более того, мы не финансируем из госбюджета ни "Первый канал", ни канал "Россия". Единственный канал, обеспеченный бюджетным финансированием, — это канал "Культура", но обсуждение отставки правительства — не его формат. Меня заверили, что очень подробно этот вопрос будет освещаться во всех новостных программах, и мы можем использовать для этого парламентское телевидение, "Парламентский час". Это и будет сделано.

Председательствующий. Спасибо.

Нам необходимо определиться по данному вопросу.

По мотивам — Чуев Александр Викторович. Пожалуйста.

Чуев А. В. Уважаемые коллеги, прежде всего я хотел бы сказать, что в обращении, которое представляется вашему вниманию, мы не требуем, а предлагаем основным телерадиоканалам осветить этот важнейший для всей страны вопрос. Мы сегодня будем обсуждать дальнейшую судьбу страны, будем говорить о том, какое у нас будет правительство, дадим оценку тем действиям, которые в последнее время были предприняты правительством и которые привели к сложным социальным последствиям. Страна должна это видеть, мы должны дать людям возможность понять нашу аргументацию, а также аргументацию тех, кто будет защищать правительство. Люди должны это видеть, иначе у них остается только один выход — выходить на улицы, потому что им не дают возможности принимать участие в управлении государством даже путем ознакомления с исходящей от государственной власти информацией. Мы должны дать возможность людям увидеть — это было раньше, уже есть такой опыт в нашей стране — прямую трансляцию. Ничего страшного здесь нет, и нечего бояться. Мы никого не заставляем... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. По мотивам — Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хочу напомнить, что предложение депутата Чуева звучит так: включить в порядок работы проект обращения. Поэтому мы сейчас голосуем за следующее: включить в порядок работы проект обращения, которого у нас нет на руках, или не включить.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение депутата Чуева и еще ряда депутатов о включении в порядок работы обращения Государственной Думы к телерадиоканалам о прямой трансляции рассмотрения пункта 9.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	135 чел.	30,0 %
Проголосовало против	17 чел.	3,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	152 чел.	
Не голосовало	298 чел.	66,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

Депутат Плетнёва Тамара Васильевна — протокольное поручение Комитету по безопасности по поводу задержания участников митинга. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Протокольное поручение депутата Смолина Комитету по безопасности о фактах применения насилия. Пожалуйста, готовьте, Олег Николаевич, и раздавайте в зале.

Предложение депутата Рогозина и еще ряда депутатов по поводу процедуры голосования по пункту 9. Предлагается тайное голосование в кабинках. Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста, прокомментируйте в течение минуты, не более.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я хочу предложить обсудить это, когда мы подойдем к рассмотрению вопроса, то есть в 13 часов. Тогда мы и предложим процедуру, согласованную с Советом. Мы можем и сейчас предложить эту процедуру, но мы не приняли еще порядок работы. Когда проголосуем порядок работы в целом, тогда уже будем рассматривать вопросы процедуры.

Председательствующий. Спасибо.

Я думаю, надо прислушаться к этому. Когда мы утвердим порядок, мы обсудим процедуру рассмотрения пункта 9, перед его началом.

Рогозин Дмитрий Олегович, пожалуйста, по мотивам. Непонятно, правда, по мотивам чего, но пожалуйста.

Рогозин Д. О. Да понятно всё, Борис Вячеславович! Вопросы у меня было два. Первый — по тайному голосованию в кабинках. Всё-таки мы считаем, что лучше сейчас проголосовать, а не потом, когда будем порядок рассматривать. И второй вопрос у меня был, который я тоже обозначил: поскольку у нас два разных пункта в повестке дня — это отчет правительства и вопрос о недоверии правительству, то мы предлагаем и по тому и по другому дать возможность депутатам задать свои вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Значит, по первому вашему предложению. Нет смысла сейчас обсуждать этот вопрос, потому что еще не утвержден порядок работы в целом. По второму вопросу — то же самое: когда мы утвердим порядок работы, мы обсудим процедуру.

Заявление Афанасьевой Елены Владимировны мы выслушали.

Депутат Романов также предлагал прямую трансляцию и тайное голосование. Вернемся к этому вопросу.

Заявление Овсянникова Владимира Анатольевича мы выслушали.

Крутов Александр Николаевич — то же самое, обращение Государственной Думы о прямой трансляции.

Резник Борис Львович предлагает включить отдельным пунктом в повестку дня обращение к президенту об отставке министра Зурабова. Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В данном случае депутат Резник имеет право на такую инициативу, но инициатива должна быть оформлена в соответствии со статьей 94 Регламента. Это может быть проект постановления, который следует внести в установленном порядке. Поскольку это сейчас делается спонтанно, высказывается идея о том, чтобы принять такое постановление, то, конечно, в порядок работы это включать нельзя.

Председательствующий. Спасибо.

Борис Львович Резник удовлетворен или есть желание по мотивам выступить? По мотивам. Пожалуйста, Резник Борис Львович.

Резник Б. Л. Борис Вячеславович, я думаю, это не проблема. У нас есть проект постановления, я готов раздать в зале этот проект, из него, так сказать, понятна суть этого вопроса.

Председательствующий. Пожалуйста, Любовь Константиновна Слиска.

Слиска Л. К., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Львович, если на данный проект постановления нет заключения Правового управления, я предлагаю вам внести его на пятницу через Совет Государственной Думы.

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон Резнику Борису Львовичу.

Резник Б. Л. Хорошо, я согласен.

Председательствующий. Спасибо.

Заявление Илюхина Виктора Ивановича мы выслушали.

Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста, кратко обоснуйте ситуацию, не более минуты.

Митрофанов А. В. Ситуация следующая. Бениаминов Армен Иосифович, тот самый, который снимал флаг 7 ноября 2003 года со здания Госдумы и получил срок условный, сейчас распоряжением губернатора назначен в Пскове руководителем государственного предприятия "Псковрегионинвест", через которое идет снабжение всей социальной сферы Псковской области. Я считаю, что это просто вызов всем нам. Поступок Бениаминова обсуждался в этом зале. После получения условного срока еще и получать государственную должность — это вообще! Я понимаю, что губернатор Кузнецов, избранный вопреки "Единой России" и ЛДПР, хочет всем показать козью морду, так сказать, и свою власть, но тем не менее я считаю, что это факт, который требует достаточно серьезного объяснения. А Бениаминова надо было посадить всерьез... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Райков Геннадий Иванович (это для стенограммы), мы вам не даем протокольного поручения, но просим разобраться в этой ситуации и доложить на пленарном заседании.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, какие вопросы?

Пожалуйста, по ведению — Заповлев Михаил Михайлович.

Заповлев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я по мотивам. Уж если на эту тему зашла речь, может быть, тогда вообще запросить такую информацию: сколько людей, которые привлекались к уголовной ответственности, занимают государственные должности?

Председательствующий. По мотивам — Харитонов Николай Михайлович. Пожалуйста.

Харитонов Н. М. Коллеге Митрофанову. В 45-м году Егорову и Кантарии дали Героя Советского Союза за красное знамя, а наш коллега не лишен прав, поэтому он имеет полное право работать и назначаться.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы не голосуем по данному вопросу, вопрос не ставится на голосование.

Продолжаем обсуждение. По вопросу, который поднял Свиридов Валентин Валентинович, касающемся оплаты труда помощников, я попрошу к следующему пленарному заседанию Ковалёва Олега Ивановича подготовить ответ и доложить просто в рабочем порядке.

Шеин Олег Васильевич — по проекту постановления Государственной Думы об обращении в Генпрокуратуру. Пожалуйста, по мотивам, Олег Васильевич.

Шеин О. В. Первый момент. Есть официальное обращение, подготовлен текст парламентского запроса в Генеральную прокуратуру по очередному, уже третьему за истекший месяц делу Зурабова. Первые два дела были связаны с транспортом и с лекарственными препаратами. И в том и в другом случае правительству пришлось идти на то, чтобы корректировать курс министерства здравоохранения, раздавая проездные билеты и снижая стоимость лекарств. Выяснилось, что все рассказы про контрафактные препараты не соответствуют действительности. Сейчас появилось дело третье. По оценкам Всероссийского общества инвалидов, примерно у полутора миллионов человек в стране в этом году будут уменьшены пенсии, при этом группа инвалидности у них не уменьшается, то есть как была, так и остается (первая, вторая), но зато им не по группе инвалидности пенсии будут давать, а по степени утраты трудоспо-

собности. Лично у меня уже есть большое число обращений инвалидов, которым пенсии с нового года уменьшены — кому на 600 рублей, кому на 650... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Понятно, Олег Васильевич, спасибо.

Двадцать секунд, пожалуйста, добавьте Шеину Олегу Васильевичу.

Шеин О. В. По статье 55 Конституции не допускается принятие законов, ухудшающих положение граждан. Зурабов толкует 122-й закон как допускающий ухудшение. Это статья 330 Уголовного кодекса "Самоуправство" — дело Генеральной прокуратуры.

Председательствующий. Ковалёв Олег Иванович, по мотивам. Пожалуйста.

Ковалёв О. И. Спасибо, Борис Вячеславович. Я хочу гражданину Шеину сказать, что первое предложение в мое время не вошло, потому что это было поручение Совета Думы...

Председательствующий. Депутату Шеину. Прошу правильно выражаться, Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Ну, он меня гражданином назвал и я его. Нормально.

Теперь что касается предложения. По сути дела, депутат Шеин предлагает принять парламентский запрос. Есть статья Регламента, которая регулирует порядок внесения, рассмотрения и принятия парламентских запросов, поэтому надо рекомендовать депутату Шеину в соответствии со статьей 94 Регламента пройти все процедуры и внести через Совет Думы соответствующий проект постановления или же оформить свое обращение как депутатский запрос.

Я не поддерживаю включение в порядок работы на сегодня и рассмотрение этого обращения.

Председательствующий. Спасибо.

Мы выслушали две точки зрения по данному вопросу. Надо определиться голосованием. Кто за предложение депутата Шеина? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 101 чел. 22,4 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 110 чел.
Не голосовало 340 чел. 75,6 %
Результат: не принято

Не принимается.

Заявление депутата Бадалова уже учтено.

Депутат Гартунг предлагает протокольное поручение комитету по Регламенту. Ну, в любом случае вы его готовьте, распространяйте в зале, и мы его обсудим.

Предложение депутата Чернышова Алексея Геннадиевича по поводу создания депутатской, парламентской комиссии по анализу деятельности правительства. Депутат Чернышов обосновал свою позицию. У комитета по Регламенту есть возражение. Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги, уважаемый коллега Чернышов! Ну, мы уже обсуждали эту тему. Дело в чем? Даже если вы считаете, что ваше предложение соответствует закону о правительстве, соответствует Конституции, вы должны его внести в порядке, предусмотренном статьей 94 Регламента. Любая комиссия Государственной Думы создается путем внесения проекта постановления, положения об этой комиссии и предложений по составу этой комиссии. Сегодня у нас ничего этого нет, есть только ваша идея, которая, на взгляд комитета по Регламенту, противоречит закону о правительстве и Конституции. Поэтому я не поддерживаю включение сегодня в порядок работы этого вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, надо определиться голосованием по данному вопросу.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 98 чел. 21,8 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 104 чел.
Не голосовало 346 чел. 76,9 %
Результат: не принято

Предложение не принято.

Предложение депутата Апариной по поводу протокольного поручения. Вопрос связан с шестидесятилетием Победы. Готовьте, пожалуйста, и раздавайте в зале, мы его вынесем на голосование и поддержим.

Пожалуйста, включите депутату Апариной микрофон по второму предложению.

Пожалуйста.

Апарина А. В. Спасибо. Я начала говорить — и отключили микрофон.

Поручить комитету по образованию представить нам проект концепции реформы образования и информацию о том, какие принимаются меры по борьбе с неграмотностью. Потому что, так сказать, откатали нас нынешние руководители страны и правительство в то время, когда была неграмотность в стране, а при советской власти как раз мы ее поборол. Сейчас это факт, что у нас большое количество неграмотных, в том числе и в армии большое количество. Поэтому хотелось бы получить эту информацию и узнать, а предусматривается ли в концепции улучшение образования, доступно ли будет образование всем слоям общества, в том числе и... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Алевтина Викторовна, готовьте протокольное поручение.

Рыжков Владимир Александрович — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам по поводу "Юганскнефтегаза". Пожалуйста, готовьте протокольное поручение.

Предложение Ковалёва Олега Ивановича по переносу "правительственного часа", который был на сегодня назначен, на пятницу, на 11 февраля.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование данное предложение: в пятницу заслушать министра Трутнева.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Принимается.

И второе предложение — Аппарату Государственной Думы проконтролировать следующую ситуацию: "Парламентский час" ближайший и ближайшая "Парламентская газета" должны быть посвящены информации о рассмотрении вопроса 9 порядка работы, я так понимаю, с представлением позиций всех фракций и независимых депутатов. Данное предложение о поручении Аппарату Государственной Думы ставится на голосование.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 34 сек.)
 Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
 Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
 Воздержалось 2 чел. 0,4 %
 Голосовало 372 чел.
 Не голосовало 78 чел. 17,3 %
 Результат: принято

Принимается.

Депутат Сироткин Сергей Никанорович — протокольное поручение Комитету по обороне. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Два протокольных поручения депутата Гудкова Геннадия Владимировича Комитету по образованию и науке. Вы их озвучили. Пожалуйста, готовьте и распространяйте в зале.

Всё, мы рассмотрели все вопросы. У нас по ведению остались два записавшихся. Заповлев Михаил Михайлович, пожалуйста.

Заповлев М. М. Извините, я уже сказал.

Председательствующий. Спасибо.

Вы настаиваете на выступлении по ведению, Николай Михайлович?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Харитонову.

Харитонов Н. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! И президент тогда, когда обсуждался закон номер 122, говорил, что недостаточно информации и разъяснений населению идет, поэтому я прошу проголосовать по вопросу о возможной прямой трансляции заседания: и по социально-экономическому развитию России Фрадков будет докладывать, и будет обсуждаться вопрос о доверии правительству. Ну что мы стесняемся? Поставьте на голосование.

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович, по этому вопросу мы уже голосовали.

И я вижу, у нас на балконе находится больше десятка телекамер, каждый из каналов имеет возможность полностью, без купюр всю информацию передать по своему каналу, никто не ограничивает эту информацию.

Уважаемые коллеги, нам необходимо проголосовать о принятии порядка работы в целом. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 35 сек.)
 Проголосовало за 390 чел. 86,7 %
 Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
 Воздержалось 1 чел. 0,2 %
 Голосовало 393 чел.
 Не голосовало 57 чел. 12,7 %
 Результат: принято

Принимается.

Приступаем к вопросу 2 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" в связи с установлением размеров базовых частей трудовых пенсий и порядка индексации базовой и страховой частей трудовой пенсии в 2005 году". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Михаила Юрьевича Зурабова.

Пожалуйста.

Зурабов М. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" в связи с установлением размеров базовых частей трудовых пенсий и порядка индексации базовой и страховой частей трудовой пенсии в 2005 году". Данный проект федерального закона внесен Правительством Российской Федерации на рассмотрение Государственной Думы в связи с поручением Президента Российской Федерации и постановлением Государственной Думы, которое было принято по данному вопросу.

Данным законопроектом предлагается установить базовую часть трудовой пенсии с 1 марта текущего года в размере 900 рублей. Это означает, что произойдет увеличение размера базовой части трудовой пенсии на 240 рублей. Вместе с тем для значительной части пенсионеров произойдет увеличение размера пенсии на большую, чем 240 рублей, величину. О ком идет речь? Прежде всего, речь идет о такой категории, как пенсионеры, достигшие восьмидесятилетнего возраста, для них базовый размер пенсии будет установлен в сумме 1800 рублей; это инвалиды первой группы, или инвалиды с третьей степенью утраты трудоспособности, — для них базовый размер пенсии будет установлен также в размере 1800 рублей.

Кроме этого, значительные прибавки к пенсии получают и те пенсионеры, которые получают пенсии по двум основаниям: пенсии по государственному пенсионному обеспечению и трудовые пенсии. Речь идет о такой категории, как инвалиды и участники Великой Отечественной войны. Для инвалидов Великой Отечественной войны при третьей степени утраты трудоспособности и для инвалидов — участников Великой Отечественной войны, достигших восьмидесятилетнего возраста,

увеличение пенсии составит 1200 рублей; при второй степени в случае достижения восьмидесятилетнего возраста увеличение пенсии составит 980 рублей; и для категории, которая не достигла восьмидесятилетнего возраста, это увеличение составит 840 рублей.

Значительное увеличение пенсии также коснется такой категории, как вдовы погибших участников Великой Отечественной войны, не вступившие в повторный брак. У нас в Российской Федерации к такой категории относятся сто шесть тысяч человек, и среднее увеличение пенсии для этой категории составит более 700 рублей.

Надо сказать, что уже названные мной категории достаточно значительные: в Российской Федерации лиц, которые достигли восьмидесятилетнего возраста и являются получателями государственной пенсии, — больше 3,4 миллиона человек; инвалидов первой группы — более 1,4 миллиона человек; тех, кто имеет основания для получения двух пенсий, участников Великой Отечественной войны — инвалидов вследствие военной травмы и инвалидов вследствие общего заболевания — соответственно 281 тысяча и 614 тысяч человек.

Отдельно надо сказать о том, что увеличение пенсии в большем размере, чем на 240 рублей, произойдет у тех пенсионеров, которые проживают в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. У них увеличение пенсий произойдет с учетом районного коэффициента, который установлен в этих местностях в соответствии с федеральным законодательством к заработной плате работников непромышленной сферы.

На эти цели необходимо будет в этом году затратить более 115 миллиардов рублей. Соответствующие средства, необходимые для финансирования затрат по увеличению пенсий в марте — апреле текущего года, в Пенсионном фонде имеются. Впоследствии необходимо будет внести изменения в федеральный бюджет и в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации, с тем чтобы эти дополнительные расходы были компенсированы за счет средств федерального бюджета, поскольку, напомним, финансирование этих расходов, по выплате базовой пенсии, осуществляется за счет средств федерального бюджета.

Также в этом законопроекте предусматривается в статье 3 индексация страховой и базовой частей пенсий, то есть индексация пенсий в августе текущего года. Конкретные размеры коэффициентов увеличения пенсий в текущем году в августе будут определены Правительством Российской Федерации, соответствующие изменения будут представлены в виде поправки в закон о бюджете Пенсионного фонда.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Юрьевич, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной. Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике в порядке, установленном Регламентом, рассмотрел данный законопроект и отмечает, что действительно данный законопроект направлен на повышение пенсионного обеспечения основной части граждан нашей страны, пенсионеров. Предлагается установить размер базовой части пенсии 900 рублей, что последовательно повысит размеры соответствующих пенсий: по старости, по инвалидности, по случаю потери кормильца. Действительно, при принятии этого закона повысятся соответствующие пенсии, государственное пенсионное обеспечение, и у северян, у получателей двух пенсий.

Более того, статья 2 предполагает иной порядок индексации страховой и базовой частей пенсии в 2005 году, что потребует мобилизации дополнительно 115 миллиардов рублей из бюджета Пенсионного фонда, которые предполагается возместить из федерального бюджета. В связи с этим комитет поручил мне отметить, заявить правительству, что нужно не только слушать, но и слышать предложения профильных комитетов, ибо мы при рассмотрении федерального бюджета и бюджета Пенсионного фонда на 2005 год отмечали, что в 2005 году предполагается абсолютное и относительное снижение прироста пенсионного обеспечения в стране, но, к сожалению, не были услышаны. Думается, что все мы должны будем сделать из этого соответствующие выводы.

Комитет предлагает принять данный законопроект в первом чтении и в целом.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вопросы есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Пожалуйста, покажите список записавшихся.

Записались двенадцать депутатов. Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к министру Зурабову Михаилу Юрьевичу.

Надо ли так понимать, что предложенный вами законопроект, особенно статья 2, полностью изменяет концепцию статьи 7 закона "О бюджете Пенсионного фонда...", где говорится, что индексация, увеличение размера страховой части трудовой пенсии осуществляется с 1 апреля 2005 года, а также полностью изменяет концепцию статьи 17 закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации"? Можем ли мы таким решением, или принятием статьи 2, изменить уже действующие законы или должны всё же признать, что концепция пенсионной реформы полностью провалилась?

Спасибо.

Зурабов М. Ю. Спасибо за вопрос, Сергей Николаевич.

Я считаю, что тот вариант проекта федерального закона, который сейчас представлен на ваше рассмотрение, не меняет ни концепции пенсионной реформы, ни тех принципиальных решений, которые были приняты в отношении повышения пенсий на этот год и отражены в соответствующих нормах закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2005 год". Аргументирую почему. С 1 апреля предполагалось увеличение базовой и страховой частей трудовых пенсий. Размер индексации страховой части пенсии должен был составить 4,8 процента, базовой части пенсии — 5,4 процента. Одновременно с этим при рассмотрении соответствующего проекта федерального закона рядом депутатов Государственной Думы было предложено внести в первоначально представленный правительством текст федерального закона поправки, которые предусматривали возможность дополнительного увеличения размера пенсий по результатам исполнения бюджета Пенсионного фонда за 2004 год. Таким образом, увеличение с 1 марта или, точнее, установление размера базовой пенсии на уровне 900 рублей одновременно с повышением размера пенсий, предусмотренным бюджетом Пенсионного фонда с 1 апреля, является мерой по повышению уровня пенсионного обеспечения. Увеличение страховой части на 4,8 процента является крайне незначительным, если его осуществлять без соответствующего увеличения базовой пенсии, которое производится с 1 марта. Поэтому суть предложения, которое заложено в проекте данного федерального закона, — осуществить соответствующую индексацию с учетом этих 4,8 процента и дополнительных доходов Пенсионного фонда, которые будут получены в этом году, и по страховой, и по базовой части с 1 августа. В связи с тем что установление базового размера пенсии осуществляется с 1 марта текущего года, мы считаем на этот год возможным принять такой подход.

Председательствующий. Спасибо.

Варенников Валентин Иванович, пожалуйста.

Варенников В. И., фракция "Родина".

Изначально вы говорили, что базовая часть пенсии 450 рублей — это прекрасно и у нас всё будет в порядке. Сейчас всё увеличилось в два раза, и вы опять говорите, что всё будет прекрасно. Скажите, перспектива у нас такая же: мы будем увеличивать и дальше вот так, в два раза, в периоды, когда волнуется народ? Первый раз это была ошибка или это были умышленные действия?

Зурабов М. Ю. В 2001 году, когда принималось решение об установлении базового размера пенсии на уровне 450 рублей, этот базовый размер пенсии устанавливался исходя из достигнутого на тот момент уровня пенсионного обеспечения. Базовый размер пенсии 450 рублей индексировался в соответствии с принятым законодательством все эти четыре года и к сегодняшнему моменту достиг уровня 660 рублей. Таким образом, индексация базового размера пенсии производилась. На сегодняшний день установление базового размера пенсии на уровне 900 рублей осуществляется в соответствии с логикой закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", поскольку этот закон предусматривает две формы повышения базового размера пенсии — это индексация базового размера пенсии, которая осуществляется в соответствии с инфляцией, и установление базового размера пенсии в ином, абсолютном выражении. Это первый тезис.

Тезис второй. По законодательству базовый размер пенсии на тот момент, когда он устанавливался, в 2001 году, устанавливался на уровне, равном минимальному уровню оплаты труда — тогда он был 450 рублей, — потому что это минимальные гарантии и они должны касаться как минимального уровня оплаты труда, так и базовой пенсии. На сегодняшний день, с 1 января, минимальный уровень оплаты труда составляет 720 рублей, и то, что базовая пенсия у нас сейчас увеличивается до 900 рублей, является совершенно нормальным. Следующий рубеж — как вы помните, соответствующий федеральный закон принят, — установление минимального уровня оплаты труда на уровне 1100 рублей с 1 марта 2006 года. Я предполагаю, что надо будет ставить вопрос и о повышении базового размера пенсии, о приведении его в соответствие с минимальным уровнем оплаты труда.

Председательствующий. Спасибо.

Савостьянова Валентина Борисовна, пожалуйста.

Савостьянова В. Б., фракция "Родина".

Уважаемый Михаил Юрьевич, мы уже, по-моему, три года ждем нового закона о потребительской корзине, на основании

которой рассматривается прожиточный минимум. Когда правительством будет внесен новый закон о потребительской корзине? Потому что размеры пенсий на сегодня составляют 50–60 процентов от величины... вернее, покупательная способность пенсии сегодня находится на уровне 50–60 процентов от величины пенсии 1989 года, и это без стопроцентной оплаты услуг ЖКХ. Поэтому хотелось бы услышать, когда будет этот новый закон и новый прожиточный минимум, в том числе и для пенсионеров.

Зурабов М. Ю. Валентина Борисовна, точную дату внесения в Государственную Думу данного законопроекта я назвать затрудняюсь, могу лишь определенно сказать, что такой законопроект сейчас находится в работе, в настоящий момент — я сейчас уточнил у коллег — он рассматривается экономическими ведомствами, но степень его готовности достаточно высокая. Кроме того, сейчас рассматриваются изменения в постановление правительства, которые регулируют структуру потребительской корзины. Поэтому я в индивидуальном порядке отвечу вам на вопрос о сроках внесения после того, как такого рода уточнения получу у экономических ведомств.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Михаил Юрьевич, почему, как вы считаете, не был введен вот этот закон, который вносится сегодня, с 1 января? Ведь знали же, какая будет реакция народа на 122-й закон. Может быть, и была бы несколько смягчена ситуация. Или надеялись, что всё тихо будет и народ проглотит всё, что придумывает правительство?

И почему бюджет должен компенсировать Пенсионному фонду затраты? Что, Пенсионный фонд пуст, провалилась и пенсионная реформа у нас?

Зурабов М. Ю. Я не согласился бы с теми оценками, которые вы сейчас дали, поскольку ситуацию в социальной сфере надо рассматривать одновременно в контексте тех изменений, которые происходят в сфере налогообложения. Значительное снижение налоговой нагрузки на работодателей в последние годы, в частности радикальное снижение ставки единого социального налога и отчислений в фонды социального страхования, в Пенсионный фонд и в фонды медицинского страхования, конечно, повлияло в том числе и на финансовую сбалансированность бюджета Пенсионного фонда. В этой связи, принимая закон "О федеральном бюджете на 2005 год", депутаты Государственной Думы согласились с положением, что в том числе за счет средств Стабилизационного фонда будет в этом году покрываться дефицит Пенсионного фонда, возникающий

вследствие того, что произошло снижение ставок единого социального налога в части, касающейся отчислений в Пенсионный фонд, в среднем на 10 процентов.

Второе замечание. Дело в том, что базовая часть трудовой пенсии в соответствии с концепцией закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" изначально финансировалась за счет средств единого социального налога, которые поступают после платежей в федеральный бюджет. Таким образом, Пенсионный фонд никогда не финансировал расходы по государственному пенсионному обеспечению... никогда не финансировал расходы по базовой пенсии. Увеличение же размеров базовой пенсии до определенного уровня осуществляется исключительно решением, которое принимается при рассмотрении федерального бюджета, и затем Пенсионным фондом оно всего лишь исполняется. Поэтому, когда в перспективе будет рассматриваться, скажем, вопрос о минимальном уровне оплаты труда, рассмотрение вопроса увеличения базового размера пенсии должно сопровождаться изысканием соответствующих средств в федеральном бюджете.

Председательствующий. Спасибо.

Рыжков Владимир Александрович, пожалуйста.

Рыжков В. А. Уважаемый Михаил Юрьевич, сегодня тысячи терапевтов и сотни тысяч пациентов по всей стране подвергаются изощренному издевательствам. Это связано с тем, что терапевт, который должен принять двадцать пять человек в смену, тридцать минут заполняет утвержденный вами бланк бесплатного рецепта и талон амбулаторного пациента. Врачи вот уже второй месяц не смотрят больных, а занимаются только бессмысленной писаниной бессмысленных бумаг. Если врач ошибся хотя бы в одной цифре, ему приходится переписывать всё заново. Можете ли вы здесь, в этом зале, сказать, что вы сегодня к вечеру своим приказом отмените эти талоны и эти формы? Сейчас уже тысячи врачей бросают на стол заявления об уходе из врачебной отрасли.

Зурабов М. Ю. Ну, я не вполне понимаю, какое отношение данный вопрос имеет к рассматриваемому законопроекту, но, поскольку вопрос этот поступил, попробую ответить.

В этом новом бланке рецепта есть единственная новация. Эта новация касается номера индивидуального лицевого счета гражданина, относящегося к льготной категории, на основании которого ведется учет лекарственных средств, отпущенных на данного конкретного человека. Если упростить сейчас, то есть изменить приказ и отменить те дополнительные рубрики, которые были в бланк рецепта введены, то через какое-то время неизбежно возникнет сложная ситуация с формированием отчет-

ности и контролем за выписанными лекарственными средствами. В качестве иллюстрации, не называя конкретную территорию, скажу вам, что в январе (ну, все эти цифры у нас есть) количество выписанных рецептов по одному субъекту составило двести тысяч, в то время как за весь прошлый год — сто шестьдесят четыре тысячи. Это свидетельствует, во-первых, о том, что значительное увеличение объемов работы происходит в том числе и вследствие возникновения ажиотажного спроса в первый месяц, и это, конечно же, увеличивает нагрузку на врачей.

В этой связи что мы предпринимаем? Во-первых, мы сейчас увеличиваем нормативы обслуживания одного пациента на первичном приеме и нормативы обслуживания врачом на вторичном приеме пациентов, приходящих в амбулаторное учреждение. Во-вторых, сейчас мы изыскиваем дополнительные средства для стимулирования врачей в связи с выполнением этой дополнительной работы, которые будут направляться через систему обязательного медицинского страхования. В-третьих, в принципиальном плане принято решение о выделении средств субъектам Федерации на компьютеризацию лечебных учреждений с тем, чтобы ускорить процесс оформления рецептов, который, по предложениям из регионов, должен проходить в регистратурах и в организационно-методических кабинетах.

Предполагаю, что в течение непродолжительного периода ситуация в этом плане должна будет нормализоваться.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.

Михаил Юрьевич, прошу ответить односложно: да или нет. Будет ли индексация страховой части пенсии, предусмотренная законом о бюджете Пенсионного фонда, с 1 апреля? Первый вопрос.

Второй вопрос: как будет индексирована страховая часть пенсии с 1 августа — по закону или в зависимости от накала забастовочного движения? Как процент будет определяться: по закону или в зависимости от того, сколько магистралей будет перекрыто к 1 августа 2005 года?

Зурабов М. Ю. Что касается индексации пенсий, которая будет проходить с 1 августа, то осуществляться эта индексация будет в соответствии с законодательством, а именно: индексация пенсий в этом году будет осуществляться в августе так же, как в предшествующие годы, в соответствии с ростом инфляции за первое полугодие текущего года. И дополнительная индексация с 1 августа будет произведена на тот размер (на 4,8 процен-

та), который до этого предполагалось выплатить с 1 апреля. Таким образом, в данном законопроекте предлагается увеличить базовую часть пенсии до 900 рублей, установить ее на уровне 900 рублей с 1 марта. И вторую индексацию в этом году произвести с 1 апреля, и эта индексация будет... извините, я оговорился, с 1 августа. И эта индексация будет учитывать не только темпы инфляции в этом году, но и ту индексацию, которая была запланирована на апрель текущего года, — 4,8 процента страховая часть.

Из зала. С 1 апреля не будет?

Зурабов М. Ю. С 1 апреля не будет.

Председательствующий. Махмудов Махмуд Гаджулаевич, пожалуйста.

Махмудов М. Г. Уважаемый Михаил Юрьевич, у нас в стране, когда повышают цены на топливо, газ, электроэнергию, часто любят ссылаться на уровень мировых цен на эти товары, однако, когда речь идет о повышении минимального уровня заработной платы, детских пособий и пенсий, о Западе никто не вспоминает. Хотелось бы узнать у вас: все-таки как выглядит пенсия наших пенсионеров в сопоставлении с пенсиями в тех западных странах, на которые часто любят ссылаться наши чиновники? Должен сказать, что пенсионеры цивилизованного Запада имеют возможность по всему миру совершать круизы, уже будучи на пенсии. К сожалению, такой возможности наши пенсионеры не имеют. Все-таки хотелось бы знать, чем хуже наши пенсионеры, почему они такую долю заслужили.

Зурабов М. Ю. Спасибо за вопрос.

Я хочу обратить ваше внимание, уважаемые депутаты, на то обстоятельство, что пенсия является возмещением утраченного заработка, и размер пенсии в Российской Федерации в целом и в каждом конкретном случае — это тот показатель, который напрямую зависит от уровня заработной платы в Российской Федерации.

Ни для кого не секрет, что лишь в последние годы посредством тех мер, которые принимались в том числе и в части, касающейся уменьшения налогообложения средств, направляемых на выплату заработной платы, удалось значительные суммы денежных средств вывести из теневого оборота и ввести в состав налогооблагаемой базы, с которой уплачиваются средства в Пенсионный фонд, с которых в свою очередь выплачивается пенсия. Говоря предельно просто, Пенсионный фонд — это организация, действующая в условиях финансового самообеспечения. Если заработная плата в стране находится на таком уровне, на котором она находится сейчас, если отчисления в Пенсионный фонд осуществляются в тех процентах, в кото-

рых они осуществляются сейчас, уровень пенсий у нас будет именно таким, каким он на сегодняшний день является.

Для того чтобы повысить размер пенсий, конечно же, надо проводить более активно политику в части, касающейся повышения уровня оплаты труда, с одной стороны, и, с другой стороны, вернуться к обсуждению вопроса о минимальных гарантиях в области как оплаты труда, так и базовой пенсии. Решение этих двух задач позволит, с нашей точки зрения, вывести пенсионное обеспечение на тот уровень, чтобы размер пенсий в Российской Федерации возрастал хотя бы теми же темпами, которыми растет заработная плата в реальном секторе экономики.

Председательствующий. Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В. Спасибо.

Уважаемый Михаил Юрьевич, у меня к вам вопрос. Вы являетесь членом правительства, несете полную ответственность за происходящие по вине правительства сейчас у нас в стране негативные процессы. По вашим данным, свыше трехсот тысяч пенсионеров получают минимальную пенсию. Всем понятно, что выжить на эту пенсию невозможно, поэтому нация вымирает — по одному миллиону каждый год, почти по одному миллиону, среди них много пенсионеров, прежде всего русских. Вы говорили в своем докладе, что сто шесть тысяч вдов, которым выплачивают пособие, осталось после Великой Отечественной войны. Парадоксально, но сейчас в России... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пять секунд.

Апарина А. В. ...увеличивается число вдов, как во время Великой Отечественной войны... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Десять секунд добавьте, пожалуйста.

Апарина А. В. ...как во время Великой Отечественной войны, потому что умирают мужчины. Мой вопрос к вам: скажите, пожалуйста, при таком Стабилизационном фонде... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, еще десять секунд.

Но, Алевтина Викторовна, надо же вопрос задавать, а не выступать.

Апарина А. В. ...при таком фонде, при таких запасах у нас, скажите, пожалуйста, откровенно, можно ли сейчас принять экстренные меры, чтобы пенсия равнялась прожиточному минимуму?

Председательствующий. Спасибо, вопрос понятен.

Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

Зурабов М. Ю. Действительно, в Российской Федерации есть категория пенсионеров, которые получают эти пенсии в минимальном размере. Численный состав этой категории был только что назван, мы эту цифру подтверждаем. О ком идет речь? Речь идет о получателях так называемой социальной пенсии. Это те лица, которые не выработали трудовой стаж и получают пенсию не по достижении общеустановленного пенсионного возраста (мужчины шестидесяти лет, женщины пятидесяти пяти лет), а получают социальную пенсию на пять лет позже. Действительно, уровень материального положения пенсионеров этой категории, еще раз подчеркиваю, которые не заработали трудовую пенсию, не высок. В связи с этим для них увеличение размера пенсии по сравнению с другими пенсионерами при этом последнем повышении является самым значительным — 472 рубля. В этом направлении, как нам кажется, мы определенные усилия предпринимаем.

Председательствующий. Ковалёв Николай Дмитриевич, пожалуйста.

Ковалёв Н. Д., *председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "Единая Россия".*

Михаил Юрьевич, вопрос к вам. Сколько пенсионеров и ветеранов в процентном соотношении после вступления закона в силу будут получать пенсию выше прожиточного минимума?

И еще одно пожелание. Вы знаете, "Единая Россия" давно просила и высказывала свое мнение, предлагала внести и рассмотреть этот законопроект. Просьба — прислушайтесь к мнению депутатов. Мы могли бы этот закон принять гораздо раньше.

Зурабов М. Ю. Что касается показателей, которые характеризуют соотношение числа пенсионеров, получающих пенсии ниже прожиточного минимума и выше его, то прежде чем назвать конкретные цифры, хочу обратить ваше внимание на следующее обстоятельство. Прожиточный минимум в Российской Федерации как показатель, исчисляемый для всей территории Российской Федерации, является показателем достаточно условным, поскольку уровень жизни и ее стоимость, например, в Москве, в Санкт-Петербурге и в Московской области являются гораздо более высокими, чем, например, в Тамбовской области или в Тверской. Если брать общие показатели, то они являются достаточно неплохими, поскольку мы уже давно перешагнули через такой показатель, как соотношение прожиточного минимума пенсионера и средней пенсии (этот показатель сейчас составляет в среднем в течение года 108—111 процентов), но если рассматривать ситуацию в каждом конкретном регионе, то она является гораздо более драматичной. Ка-

ким образом сейчас поступают ряд руководителей субъектов Федерации? В частности, в Санкт-Петербурге совсем недавно было принято решение о том, что ни один пенсионер не может получать пенсию ниже прожиточного минимума, и поэтому в Санкт-Петербурге производится доплата к пенсии, если она оказывается ниже прожиточного минимума, до уровня прожиточного минимума. Аналогичное решение принято на территории Москвы. Решения об индивидуальных доплатах принимаются также в Самаре, в Московской области и в ряде других регионов.

Думаю, что после того, как пройдут первые три месяца и мы сможем иметь уже объективные показатели, характеризующие уровень материального положения пенсионеров с учетом произведенных ежемесячных денежных выплат, необходимо повторно рассмотреть вопрос о динамике пенсий в ближайшие два-три года, чтобы выйти на показатели, которые мы запланировали по росту заработной платы работников бюджетной сферы. Это тесным образом связанные между собой две программы. Мы прекрасно понимаем, что решать вопрос в части, касающейся базовой пенсии, надо в комплексе — и для бюджетников, и для пенсионеров, поскольку это в первую очередь социальные обязательства государства. Думаю, что с такими предложениями через какое-то время правительство выйдет, тем более что у нас совместно с депутатами Государственной Думы создана рабочая группа по подготовке предложений о повышении минимального уровня оплаты труда до прожиточного минимума к 2008 году. В рамках этой программы, полагаю, мы сможем ответить на вопрос о конкретных сроках и размерах повышения базовой пенсии.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемый Михаил Юрьевич, все-таки еще раз скажите, почему правительство не учло замечания Комитета по труду и социальной политике о снижении абсолютного и относительного роста уровня пенсий в 2005 году? И когда базовая пенсия в России сравнивается с прожиточным минимумом — через два, через пять, через семь лет? Люди должны знать какие-то перспективы.

Спасибо.

Зурабов М. Ю. Спасибо, Олег Николаевич. Я попытался только что ответить на этот вопрос, повторю еще раз свою позицию в связи с поставленной проблемой. Мне кажется, что надо рассматривать вопрос о повышении размеров базовой пенсии в контексте тех задач, которые будут ставиться перед государством в части повышения минимального уровня опла-

ты труда, поскольку и один и другой виды выплаты, оплаты, — либо за труд, либо за утраченный заработок — являются тесным образом между собой связанными. И более того, по мере роста уровня оплаты труда при тех же самых нормативах отчислений в Пенсионный фонд естественным образом должны увеличиваться финансовые источники, которые направляются на финансирование обязательств по выплате пенсий. Поэтому сейчас просто заявить о том, что этот уровень будет достигнут через два года, я не имею оснований, но еще раз повторю, что совместно с депутатами Государственной Думы в соответствии с постановлением, принятым Государственной Думой, сейчас начата работа по определению тех мероприятий, которые необходимы для того, чтобы приблизить минимальный уровень оплаты труда к прожиточному минимуму в 2008 году. Полагаю, что в рамках этой работы можно также рассмотреть и вопрос об этапах повышения базового размера пенсии.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить?

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Уважаемые депутаты, записалось десять человек. Я слышу предложение по поводу того, чтобы предоставить слово от фракций. Нет возражений? Значит, ставится на голосование... Уважаемые коллеги, можем ли мы поставить на голосование такое предложение: выступления от фракций — до пяти минут? Ставится на голосование этот формат процедуры: выступления от фракций — до пяти минут. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 327 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 333 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается, спасибо.

От фракции КПРФ — Савицкая. Пожалуйста, Светлана Евгеньевна.

Савицкая С. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, фракция КПРФ, рассмотрев этот законопроект, считает, что, первое, предложенный правительством проект закона о повышении базовой части пенсии до 900 рублей, в среднем на 240 рублей в месяц, — это попытка погасить пожар народного возмущения бездарными, бесчеловеч-

ными социальными реформами, в том числе монетизацией льгот, повышением тарифов ЖКХ. Мы считаем, что повышение пенсии на 240 рублей в месяц не компенсирует материальных и моральных потерь наших ветеранов. И мы настаиваем на том, чтобы базовая часть пенсии была увеличена минимум до 1800 рублей в месяц. Деньги на это у правительства есть.

Второе. Изучая проект закона, мы выяснили, что правительство пытается и здесь решить проблему замазывания своих ошибок за счет пенсионеров, так как пункт 2 статьи 2 проекта закона дает юридическую возможность правительству не проводить предусмотренную законом "О бюджете Пенсионного фонда..." с 1 апреля индексацию, дополнительное повышение страховой части пенсии, — примерно в сумме это было бы 6, 7 или 8 процентов, — а провести ее лишь с 1 августа. В среднем у пенсионеров страховая часть пенсии составляет более двух третей или примерно две трети всей пенсии. Элементарные подсчеты показывают, что в этом случае пенсионеры в течение четырех месяцев — с 1 апреля по 1 августа — потеряют каждый примерно по 90—100 рублей в месяц, которые могли бы стать прибавкой к пенсии.

Мы видели по телевизору, как министр Зурабов заверял президента, что для смягчения последствий принятия 122-го закона правительство проведет дополнительное повышение пенсий в августе, а теперь выясняется, и министр Зурабов сегодня это подтвердил, что сам министр тогда в очередной раз лукавил, мягко говоря, а говоря "суровым языком плаката", просто обманывал граждан России, когда давал вот такие заверения. Правительство просто переносит на более поздний срок, на четыре месяца, ранее предусмотренное повышение страховой части пенсии. Мы считаем, что, для того чтобы правительство не имело возможности еще и таким образом обобрать своих граждан и решить за их счет проблемы своей экономической несостоятельности, пункт 2 статьи 2 предложенного проекта закона должен быть изъят из текста. Иначе получится, перефразируя всем нам известного классика, что правительство обещало сделать как лучше, а делает как всегда.

Третье. Чтобы не получилось так, как мы говорим, мы предлагаем следующее: поправки в предложенный законопроект рассматривать после принятия его в первом чтении, не принимать сегодня этот законопроект в трех чтениях. Мы предлагаем принять поправки, которые мы в том числе подготовили, фракция КПРФ, в этот законопроект. И мы полагаем, что индексация страховой части пенсий должна быть проведена в соответствии с законом, ныне действующим, но, учитывая поло-

жение с монетизацией льгот, не менее чем на 25—30 процентов. Это будет дополнительное увеличение пенсий.

В связи с вышеизложенным, повторяю, мы настаиваем на том, чтобы после принятия в первом чтении этого проекта закона обязательно было дано время, была дана возможность установленным образом внести поправки в законопроект, обсудить их, получить экономические ответы или аргументы правительства и после этого принимать во втором чтении. Время на это есть. Мы можем в пятницу даже рассматривать дальше.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Евгеньевна.

От ЛДПР — Овсянников Владимир Анатольевич, пожалуйста.

Овсянников В. А. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, ну, только что коллега Савицкая, в общем-то, обозначила как бы щепетильные моменты вот этого вопроса. Но тем не менее фракция ЛДПР поддержит даже вот это незначительное повышение, потому что, если мы снова заболтаем, зашатаем, так сказать, ничего хорошего не выйдет. Поэтому мы поддержим это незначительное увеличение, хотя позиция ЛДПР — увеличить однократно, но раза в три, то есть раза в три повысить базовую пенсию, чтобы человек пенсионного возраста, заработавший пенсию, не расценивал это как какую-то жалкую подачку, а все-таки были нормальные средства к существованию. Причем последние социологические опросы показывают, что реально необходимо повышение пенсий до трех — трех с половиной — четырех тысяч рублей. Можно было бы, учитывая, что колоссальный Стабилизационный фонд, все-таки рассмотреть эти предложения. Мы уже давно предлагали и предлагаем достойное повышение базовой пенсии. А вот это незначительное увеличение — это хоть что-то, конечно, мы поддержим.

Председательствующий. Спасибо.

От "Единой России" — Слиска Любовь Константиновна. Пожалуйста.

Слиска Л. К. Уважаемые коллеги, я думаю, что сегодня законопроект нужно обязательно принять и в первом чтении, и в целом, этим самым мы хотя бы исправим те ошибки и просчеты, которые допустило правительство.

И я бы хотела обратиться к господину Зурабову. Уважаемый Михаил Юрьевич, все-таки прислушивайтесь иногда к возражениям, расчетам депутатов Государственной Думы, они предлагают совершенно реальные вещи в отношении тех или иных нормативных актов, затрагивающих интересы населения

Российской Федерации. И если допустили ошибки, признайте их, согласитесь с тем, что вы их допустили.

А сегодня законопроект нужно принять в трех чтениях. Совет Федерации ждет этот закон, с 1 марта он вступит в силу.

Председательствующий. От фракции "Родина" — Савостьянова Валентина Борисовна, пожалуйста.

Савостьянова В. Б. Уважаемые депутаты, конечно, фракция "Родина", депутаты от фракции "Родина" не согласны с такими размерами, но тем не менее это хоть какое-то увеличение, и мы будем поддерживать этот законопроект.

Я хотела бы обратить внимание на некоторую путаницу в понятиях. Мы говорим, что деньги из федерального бюджета идут на повышение пенсий. На самом деле из 20 процентов единого социального налога, который идет в Пенсионный фонд, 14 процентов идет на страховую часть пенсии, а 6 процентов идет в федеральный бюджет. Мне кажется, что нужно внести изменения и базовую часть пенсии формировать непосредственно из тринадцатипроцентного подоходного налога, который идет в федеральный бюджет, а вот эти 6 процентов перевести на страховую часть пенсии, это даст нам возможность более значительно увеличить как базовую, так и страховую части пенсий.

При принятии нового пенсионного закона говорилось о том, что увеличение пенсий постоянно будет происходить и что средств в Пенсионном фонде будет достаточно. На самом деле вот за эти три года, которые прошли с тех пор, мы только лишь индексировали пенсии в соответствии с инфляцией, а увеличения пенсий не происходило. По этому пенсионному закону получается, что коэффициент соотношения пенсии и заработной платы у нас всё время понижается: если в 2002 году он был где-то 30—33 процента, то к 2008 году он будет составлять только 20 процентов, то есть у нас размер пенсий постоянно уменьшается, в связи с тем что количество лет нахождения на пенсии увеличивается. В принципе все эти схемы, по которым мы считаем размеры пенсий, нужно пересматривать.

Я тоже считаю, что ко второму чтению мы должны внести соответствующие поправки в этот законопроект, потому что с учетом стопроцентной оплаты услуг ЖКХ у людей повысилась квартплата на 300—700 рублей плюс еще монетизация льгот и увеличение на 240 рублей, конечно, не спасет положение. Я считаю, что надо еще больше увеличивать размер пенсии.

Председательствующий. Спасибо.

Выступили представители фракций. По мотивам — Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Я полагаю, что от независимых депутатов я могу выступить?

Председательствующий. По мотивам.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, дело в том, что фактически данный законопроект предлагает поменять индексацию страховой части пенсии, которая отменяется с 1 апреля, на индексацию базовой части пенсии. Что будет 1 августа, совершенно не формулируется, и норма об индексации страховой части пенсии, имеющаяся в законе о бюджете Пенсионного фонда, за который парламентское большинство проголосовало, отменяется.

Я хочу напомнить, что в случае недоиндексирования страховой части пенсии не только недоиндексируется пенсия сегодняшним пенсионерам, но и обесценивается пенсионный капитал, на основании которого будет рассчитываться пенсия всем тем, кто вскоре выйдет на эту пенсию, и работающим пенсионерам, которые будут по окончании года пересчитывать свою пенсию. Трику очень удобный: недоиндексировать страховую часть пенсии, недоплатить нынешним пенсионерам по страховой части пенсии и плюс еще обесценить пенсионный капитал для всех будущих пенсионеров!

Поэтому есть наша поправка, где мы настаиваем на адекватной индексации как базовой части пенсии, так и страховой части пенсии в одинаковом размере. Прошу ее потом рассмотреть.

Председательствующий. От правительства — Зурабов Михаил Юрьевич. Пожалуйста, кратко.

Зурабов М. Ю. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хотел бы высказать одну реплику по поводу того, о чем только что говорила Оксана Генриховна.

У нас действительно запланирована была индексация страховой части пенсии, подчеркиваю, на 4,8 процента с 1 апреля текущего года. Увеличение пенсии с 1 марта текущего года составит 36,6 процента. Увеличение с 1 апреля пенсии на 4,8 процента, подчеркиваю, в среднем — это прибавка порядка 48 рублей. Поскольку с 1 апреля базовая часть пенсии нами не индексировалась бы, для определенных категорий граждан это увеличение могло бы составить 12, 14, 15 или 20 рублей. В этой связи, мне кажется, абсолютно правильным будет, не уменьшая запланированных объемов индексации пенсий на этот год, принять решение о том, что общая индексация пенсий с учетом того, что было запланировано с 1 апреля, будет произведена с 1 августа. В этом и суть предложения. Поскольку, еще раз подчеркну, объяснить определенной категории граждан, что им увеличили пенсию на 12 рублей в связи с тем, что у них страховая часть была крайне маленькой, будет невозможно. Мы одна-

жды, вы припомните, уже с этой ситуацией столкнулись, когда три года назад проиндексировали с 1 февраля пенсии таким образом, что у нас в соответствии с положениями закона прирост пенсии составил 21–24 рубля, и как вы помните, эти суммы вызвали тогда недоумение у граждан.

Председательствующий. Есть ли желание выступить у полномочного представителя президента? Нет. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" в связи с установлением..." и так далее.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 436 чел. 96,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 436 чел.
Не голосовало 14 чел. 3,1 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, и докладчик, и содокладчик высказали предложение принять закон в целом, но есть две поправки, и нам необходимо сейчас по ним определяться. Поправка депутата Гартунга.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Гартунгу.

Гартунг В. К. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в обосновании моей поправки всё написано. Дело в том, что прожиточный минимум для пенсионера сегодня составляет по стране 1806 рублей, и поднятие минимальной пенсии, то есть базовой части пенсии до 1800 рублей продиктовано сугубо экономическими целями. Если мы действительно хотим создать условия, чтобы наши пенсионеры имели возможность хотя бы выжить, то я прошу поддержать мою поправку.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, от комитета — Гайнуллина Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемые коллеги, комитет не имел возможности в установленном порядке рассмотреть эти поправки. Я выскажусь с учетом мнения комитета, поскольку такие предложения неоднократно поступали при рассмотрении бюджета Пенсионного фонда на 2005 год. И сегодня среди аргументов министра здравоохранения и социального развития они тоже прозвучали.

Коллеги, речь идет о базовой части пенсии, которая зависит от поступлений от единого социального налога в федеральный бюджет с последующим отчислением в бюджет Пенсионного фонда. Это одна проблема, которая не позволяет нам сразу же рассмотреть вопрос об уровне 1800 рублей в месяц. И вторая позиция, второй аргумент — то, что это, конечно, должно сочетаться с социально-экономическим положением в стране, в частности с вопросом оплаты труда, увязываться с поэтапным увеличением оплаты труда. Более того, сегодня неоднократно было сказано, что правительство готово во взаимодействии с нами в рамках созданной комиссии рассмотреть вопросы о поэтапном увеличении базовой части пенсии и приближении ее к прожиточному минимуму пенсионера.

Исходя из этого, думается, сегодня принимать эту поправку, принимать положительное решение, уважаемые коллеги, нецелесообразно.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка депутата Гартунга. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 136 чел. 30,2 %
Проголосовало против 19 чел. 4,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 155 чел.
Не голосовало 295 чел. 65,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка депутатов Дмитриевой и Решульского. Кому микрофон включать?

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Суть поправки. Первое. Мы предлагаем сохранить индексацию страховой части пенсии, которая была запланирована на 1 апреля, — на 4,8 процента, в дополнение к индексации базовой части пенсии, согласно бюджету Пенсионного фонда на 2005 год. Это уже было принято, и средства заложены, предусмотрены в бюджете Пенсионного фонда за счет страхового тарифа — 14 процентов. И второе. Если базовая часть пенсии, которая идет из 6 процентов единого социального налога, может быть проиндексирована на 36,3 процента в течение года, то очевидно, что и страховая часть пенсии, которая идет из 14 процентов единого социального налога, также может быть проиндексирована на эту величину — 36,3 процента. Поэтому если индексация с 1 апреля будет на 4,8, то, чтобы достиг-

нуть адекватной индексации на 36,3 процента страховой части пенсии, надо записать, что размер страховой части пенсии в течение года индексируется, но не менее чем на 30 процентов. А с 1 апреля эта индексация должна быть с учетом инфляции за предыдущий, 2004 год, которая была выше, чем запланировано в федеральном бюджете и бюджете Пенсионного фонда.

Прошу поддержать нашу поправку. И чтобы партия "Единая Россия" не говорила, что ее опять обмануло правительство и они чего-то не поняли, я разъясняю: идет недоиндексация страховой части пенсии, идет обесценение пенсионного капитала, в итоге произойдет выравнивание пенсий, снизится их уровень и размер, и это скажется как на нынешних пенсионерах, так и на будущих. Я разъясняю, чтобы вы потом опять не говорили, что вас обманули.

Прошу проголосовать за поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, Гайнуллина Фаридда Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Что касается предложений, то хотела бы сказать, что мы сегодня принимаем законопроект о внесении изменений в закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", коллеги же предлагают внести изменения в бюджет Пенсионного фонда на 2005 год, то есть даже по форме это не предмет данного закона.

По существу я не менее эмоционально могла бы ответить Оксане Генриховне, но, Борис Вячеславович, прошу вас предоставить слово господину Зурабову.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Юрьевич, прокомментируйте поправку депутатов Дмитриевой и Решульского.

Зурабов М. Ю. В этой поправке две основные идеи. Первая идея касается индексации пенсионного капитала. Должен, уважаемые коллеги, напомнить, что индексация расчетного пенсионного капитала осуществляется одновременно с индексацией пенсий, которая происходит в течение года. Таким образом, расчетный пенсионный капитал за 2004 год при назначении пенсии уже проиндексирован с учетом той индексации страховой части, которая производилась в прошлом году. Замечу при этом, что страховая часть пенсий в прошлом году, в апреле, индексировалась на 18 процентов, что значительно превысило темпы инфляции, с учетом того, что в течение 2003 года инфляция уже была включена в темпы индексации пенсий. Возвращаясь к теме расчета пенсионного капитала, хочу сказать, что цифра 4,8 процента дополнительной индексации будет включена в расчетный

пенсионный капитал одновременно с индексацией пенсий в апреле. Извините, я оговорился, — в августе.

Что же касается увеличения страховой части на 36,6 процента, то оснований для индексации в таком размере у нас нет, поскольку доходы Пенсионного фонда являются основанием для индексации страховой части, и, помимо того, что было уже проиндексировано в прошлом году, дополнительные доходы на сегодняшний день оцениваются в 4,8 процента, которые и предполагается отдать в виде дополнительной индексации пенсий в течение этого года в августе. Источников для повышения на 36,6 процента страховой части у нас не имеется.

Мы действуем, как мне представляется, в рамках абсолютно разумной логики. Повышение базовой части пенсии, установление ее на уровне 900 рублей для всех получателей государственной пенсии дает нам возможность сделать сейчас прибавку в размере минимум 240 рублей, и сделать эту прибавку для всех. Индексация же страховой части приводит к тому, что прибавка будет зависеть от того, какой у человека был стаж, какой был размер заработной платы, и тому подобных вещей. Сейчас надо провести увеличение пенсий в абсолютном размере для всех категорий пенсионеров.

Председательствующий. Понятна позиция.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка депутатов Дмитриевой и Решульского. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 111 чел. 24,7 %
Проголосовало против. 17 чел. 3,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 128 чел.
Не голосовало 322 чел. 71,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, сейчас нам необходимо определиться по данному законопроекту в целом.

По мотивам — Решульский Сергей Николаевич. Пожалуйста.

Решульский С. Н. Ну такое неприятное ощущение на душе: я так чувствую по вопросам и по выступлениям всех без исключения депутатов, что мы сейчас действуем — извините, не персонально к кому-то это отношу — по принципу, по русской пословице "С паршивой овцы хоть шерсти клок". Я хочу просто обратить внимание всех... Вы сами выступали и говорили: статья 2, иезуитская статья, которая здесь записана, просто

в очередной раз обманывает всё наше население. Мы, конечно, все проголосуем, поскольку вынуждены это делать, но я бы хотел обратить внимание всех депутатов: ну прислушайтесь к своей совести, что ли, и своему разуму, ну не всё благополучно у нас в социальной сфере, давайте в конце концов когда-то наведем там порядок!

Председательствующий. Спасибо.

Нам необходимо определиться голосованием в рамках "часа голосования". Объявляется "час голосования". Кто за то, чтобы принять закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" в связи с установлением размеров базовых частей трудовых пенсий и порядка индексации базовой и страховой частей трудовой пенсии в 2005 году" в целом? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 433 чел. 96,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 434 чел.
Не голосовало 16 чел. 3,6 %
Результат: принято

Принимается.

Слиска Любовь Константиновна, пожалуйста. По ведению.

Слиска Л. К. Уважаемые коллеги, мы, рассматривая пункт 2, к сожалению, выбились из графика рассмотрения вопросов, поэтому по согласованию с представителем ФСБ Проничевым Владимиром Егоровичем просьба перенести пункт 4 на 11 февраля.

Председательствующий. Это для стенограммы.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, продолжайте нашу работу. Нам необходимо пройти регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 31 мин. 00 сек.)
Присутствует 429 чел. 95,3 %
Отсутствует. 21 чел. 4,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 21 чел. 4,7 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем нашу работу.

Приступаем к обсуждению 8-го вопроса. Выступление Председателя Правительства Российской Федерации Михаила Ефимовича Фрадкова на тему "Об итогах социально-экономического развития Российской Федерации в 2004 году".

По ведению записались два депутата. Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В связи с тем что мы утвердили порядок работы сегодняшнего заседания и в этом порядке мы предусмотрели выступление Председателя Правительства Российской Федерации Михаила Ефимовича Фрадкова с информацией об итогах социально-экономического развития Российской Федерации в 2004 году, предлагается 2 марта не заслушивать председателя правительства, поскольку он, по сути, с этим докладом выступит сегодня. Прошу поставить на голосование предложение об отмене приглашения на 2 марта председателя правительства

Спасибо.

Председательствующий. Ну, у нас еще были предложения, которые мы должны сейчас обсудить. Это по поводу вопросов. Олег Иванович, пожалуйста, также прокомментируйте.

Ковалёв О. И. Мы предлагаем следующий порядок рассмотрения, будем так говорить, в увязке двух вопросов. Тридцать минут отведено у нас на рассмотрение вопроса 8, это информация председателя правительства. Заслушать информацию председателя правительства, затем перейти к рассмотрению вопроса 9, провести его со следующими регламентными нормами: выступление представителя инициативной группы — пятнадцать минут; затем время для ответов председателя правительства и членов правительства на вопросы депутатов, для ответов на вопросы депутатов — сорок пять минут; затем дать слово представителям депутатских объединений и представителю группы независимых депутатов — это всего пятьдесят минут, по десять минут каждому представителю; и десять минут... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нам надо определиться сейчас голосованием по двум моментам. (Я хотел услышать это от Олега Ивановича, но не услышал.) Первый вопрос — это перенос нашего... принятие решения о заслушивании председателя правительства не 2 марта, а 9 февраля. И второе — предоставить возможность ответить на вопросы, которые будут заданы представителями фракций и от группы независимых, всего пять вопросов. Такое предложение звучало утром. Я предлагаю определиться сначала по первому предложению.

Локоть Анатолий Евгеньевич имеет другую позицию. Пожалуйста.

Локоть А. Е. Я как раз по первой позиции, которую вы обозначили, Борис Вячеславович.

Председательствующий. Пожалуйста.

Локоть А. Е. Сегодня из выступления представителя правительства Логинова — я напоминаю, это было утром, когда шло обсуждение, — следовало, что выступление премьер-министра связано именно с вопросом об отставке правительства. Отчет председателя правительства, который намечен на март, — это другой вопрос. И мне кажется, мы не вправе сегодня вот так легко решать это.

Председательствующий. Спасибо.

Еще раз Ковалёв Олег Иванович. Пожалуйста, четко сформулируйте.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, я приношу извинения, видимо, не очень четко сформулировал из-за нехватки времени. Дело в чем? Мотивированные предложения при внесении постановления о недоверии правительству — вся мотивировочная часть состоит из претензий к работе правительства в 2004 году. Поэтому мы внесли на Совет Думы предложение о том, чтобы заслушать информацию председателя правительства именно сегодня, а не 2 марта по этой теме, поскольку она затрагивается как бы в 9-м вопросе, в требованиях инициативной группы. Поэтому я прошу поддержать предложение, которое я внес.

Председательствующий. Спасибо.

Есть два мнения. Уважаемые коллеги, нам необходимо проголосовать по предложению, которое было озвучено Ковалёвым Олегом Ивановичем. Есть также мнение, которое озвучил Локоть Анатолий Евгеньевич. Ставлю на голосование предложение Ковалёва Олега Ивановича о том, что мы сегодня, 9 февраля, заслушиваем председателя правительства именно по тому вопросу, который изложен в 8-м пункте повестки дня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 285 чел. 63,3 %
Проголосовало против. 77 чел. 17,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Принимается.

И второе предложение, которое несколько выходит за рамки порядка работы на сегодня, — это предложение депутата Рогозина о том, чтобы мы дали возможность депутатам задать Михаилу Ефимовичу вопросы, касающиеся пункта 8 повестки дня: по одному вопросу от фракций и один вопрос от независимых депутатов. Предложение ставится на голосование. По пункту 8. Кто за? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за	345 чел. 96,6 %
Проголосовало против	12 чел. 3,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	357 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: принято	

Принимается.

Приступаем к обсуждению вопроса 8. Пожалуйста, Михаил Ефимович Фрадков. На трибуну проходите, пожалуйста. (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, уважайте председателя правительства, пожалуйста, внимательно слушайте. Тридцать минут на доклад, до тридцати минут.

Фрадков М. Е., Председатель Правительства Российской Федерации.

Уважаемый Председатель Государственной Думы, уважаемые депутаты! Честно говоря, я предполагал, что по Регламенту может возникнуть дискуссия, и свое выступление построил таким образом, чтобы попытаться выполнить ваши пожелания и называть меньше итоговых цифр. Конечно, если будут вопросы, я приведу эти цифры. В действительности отчет — он должен был быть заслушан 2 марта, — в котором я собирался подвести итоги работы в 2004 году и рассказать о планах правительства на будущее, мне кажется, сейчас, в этой обстановке, обретает значительно большую актуальность.

В докладе вам, уважаемые депутаты, именно сейчас можно было бы действительно затронуть некоторые вопросы и экономической политики, и деятельности правительства. При этом я отдаю себе отчет, что встреча с вами в связи с обсуждением вопроса о выражении недоверия правительству — не самый лучший повод, но жизнь внесла свои коррективы, и я думаю, что очень важно именно сейчас поделиться с вами, уважаемые депутаты, некоторыми выводами и соображениями по нашей работе.

Я проработал уже около года председателем правительства, откровенно говоря, в достаточно непростых условиях, свя-

занных с глубокой реструктуризацией правительства. Из этой ситуации я извлек уроки и готов высказать ряд соображений, на чем, по моему мнению, правительству да и всем органам исполнительной власти следовало бы сосредоточиться сейчас в первоочередном порядке. Я хотел бы донести до вас, уважаемые коллеги, эти самые мои уроки. В моем изложении их будет пять. Исходя из их анализа, я предложу вам также пять, на мой взгляд, ключевых направлений работы правительства, по которым, кстати сказать, практически в течение всего года нами создавались организационные заделы.

Но прежде чем начать изложение по предложенной схеме, я не могу не отреагировать на критику, адресованную правительству, в связи с монетизацией льгот. Критика тяжелая. Ни коим образом не хочу создать впечатление, что буду пытаться оправдываться и тем более перекладывать ответственность на кого-то, никоим образом, я повторяю. Начиная такую грандиозную реформу, надо было действительно просчитать всё в деталях, взвесить все риски и последствия, с тем чтобы должным образом с первых дней на всех уровнях включиться в реализацию 122-го закона. При этом за необходимостью своевременного решения организационных и финансовых проблем, вопросов информационного обеспечения надо было, по существу, почувствовать, что, начав эту работу, мы столкнемся с реакцией, обусловленной в целом низким уровнем жизни отдельных категорий нашего населения. Надо было учитывать также важные психологические моменты, связанные с тем, что для многих наших людей льготы — это не вопрос денег, это вопрос оценки заслуг, вопрос уважения, если хотите, вопрос социального статуса в обществе.

Всё это наряду с очевидной необходимостью отмены натуральных льгот в конечном счете в интересах самих же людей и развития экономики предполагало работу на опережение. Я имею в виду не только активную разъяснительную работу, и не только в центре, но прежде всего на местах, с доведением до сознания людей того, что непрозрачные льготные схемы во многом лишь создают иллюзию заботы о человеке, камуфлируя, по сути, низкий уровень жизни. Надо было не просто объяснить, а по существу доказать, что от этой реформы в итоге должны выиграть все: и те, кто получит деньги взамен натуральных льгот, и, кстати, те, за счет кого фактически эти льготы ранее финансировались, и это не богатые люди, не олигархи, которые в общественном транспорте не ездят, а такие же простые люди — врачи, учителя, работники бюджетной сферы, которым просто льготы не были положены. Они ведь фактически оплачивали нерентабельную работу транспортных организа-

ций и организаций других сфер услуг. И нам было понятно, что никакая экономика не выдержит того, что половина населения страны — льготники. Этим мы и руководствовались, начиная эту реформу. Но, как оказалось, только одного этого правильного понимания было явно недостаточно. Надо было всё просчитать в деталях, и прежде всего финансовые затраты бюджета на предмет их достаточности для решения вопросов и на федеральном, и на региональном уровнях, избежать резкой дифференциации на одной территории федеральных и региональных льготников. Здесь и проявились очевидные недоработки на уровне взаимодействия центра и регионов и в плане межбюджетных отношений, и вообще в организации совместной работы.

В результате денег из бюджета выделяется значительно больше, чем предполагалось, и это совершенно правильно, но делается это вдогонку, что создает неуверенность у населения в продуманности предпринимаемых правительством усилий. В этом вопросе не хотел бы делить ответственность центра и регионов. Губернаторы дадут своим действиям собственные оценки. Там есть над чем поработать. Я имею в виду и то, что последние несколько месяцев мы регулярно рассматривали эти вопросы, каждый понедельник, на расширенных совещаниях в правительстве, в которых принимали участие руководители регионов. Значит, недостаточно мы это делали.

Правительство несет всю полноту ответственности за организацию и координацию этой работы, и я персонально, как председатель правительства, от ответственности не уйду. Выводы сделаны в правительстве. Впереди еще большая работа, она существенно интенсифицирована. Сегодняшнее обсуждение тоже этому поможет. Болевые точки мы чувствуем. Развернута очень напряженная работа на всех уровнях, и самое важное, на мой взгляд, — это то, что уже сейчас в эту работу погружены буквально все — и министры, и губернаторы — лично. Это, на мой взгляд, очень важно, мы сейчас пытаемся общими усилиями преодолеть вот те издержки. Это, кстати, видно и по тем проблемам, которые в ближайшее время, так сказать, возникнут и уже возникли, — и по лекарственному обеспечению, и по жилищно-коммунальным услугам. Вот начинают сейчас заниматься этим руководители персонально, почувствовав напряжение в обществе и у себя, как говорится, на рабочем месте, — дело начинает двигаться. То есть вопросы организации работы, обеспечения взаимодействия — это вопросы, которые на сегодняшний день являются первоочередными. Острота ситуации ясна всем, все переживают за дело. Тот, кто не обеспечил в свое время выполнение задачи, он, как говорится, свое полу-

чит, но от того, как мы сейчас организуем работу, будет зависеть и результат. Кстати, президент нас об этом предупреждал. И сейчас, когда мы от него получаем в такой характерной для него деликатной манере критику и рекомендации, поверьте мне, это действует подчас значительно сильнее, чем публичные разносы.

Скажу откровенно, мы сегодня делаем серьезный шаг на пути решения социальных проблем в обществе. Коряво, правда, получается, и риски очень высокие, но не делать этого мы не можем, откладывать это дело нельзя. Но ошибаются и те, кто предполагает, будто при решении таких системных проблем, которые копились годами, если не десятилетиями, можно довольствоваться готовыми рецептами и ограничиваться действиями в какой-то одной сфере. Столкнувшись на практике с решением вопросов льготных выплат, почувствовав на себе градус социального напряжения, мы выходим на более отчетливое понимание глубинных процессов в их взаимной увязке. Я прошу вот на это обратить внимание, это на самом деле так. Это касается и проблемы доходов населения, и работы с регионами, и экономического роста, и эффективности проводимых институциональных преобразований, и, по большому счету, наших позиций в мире. Я не все вопросы перечислил, я выделил основные, которые действительно... Проанализировав то, что мы делали сейчас при реализации вот этого закона, мы многое для себя прояснили, и выводы на самом деле делаются. Не распутав вот этот клубок, не выстроив целостную экономическую политику, мы можем оказаться заложниками отдельных действий, не встроенных в реальные процессы, и упустить при этом возможность своевременного использования имеющегося в стране потенциала развития.

Год назад, вступая в эту должность, я понимал, что для решения поставленных президентом задач потребуется, мне по крайней мере, многое осмыслить из того, что ранее делалось, при необходимости внести уточнения в соответствии вот с тем периодом исторического развития страны. Это было также продиктовано и необходимостью реализовать на практике замысел сформулированной перед правительством административной реформы. Вот отсюда и уроки, которые я получил, и соответственно выводы, которые хотел бы сделать и с вами поделиться. Я хотел бы остановиться на пяти из них.

Первый урок: проведение социальных реформ необходимо увязывать с обеспечением надлежащего уровня доходов населения.

Из зала. *(Не слышно.)*

Фрадков М. Е. Хорошо, если это всем понятно.

Мы много внимания уделяли принятию правильных законов, вот это нам было понятно, но подчас забывали о создании таких условий для их действия, чтобы получать эффект от этого. Приведу пример. В России ВВП на душу населения в три-четыре раза ниже, чем в других странах "восьмерки". При этом, скажем, на здравоохранение государство тратит в этих странах 6—8 процентов ВВП, в России — 3, на образование там тратится 4—6 процентов, в России — менее 4. Вопрос: можно ли в таких условиях рассчитывать, что без дополнительных финансовых вложений социальные реформы дадут ожидаемый эффект? Очевидно, нет. Но ведь даже с учетом нефтяных доходов бюджет не выдержит, если социальные расходы увеличить в два раза. Отсюда вывод: наиболее оправданный источник финансирования реформ в социальной сфере — это платежеспособность населения.

Государство индексировало и будет индексировать пенсии и заработную плату, но сегодня этого мало. Сегодня есть необходимость поставить политику доходов в центр всех действий правительства. Нужно сконцентрировать ресурсы и действия на увязке пенсий и заработной платы, заработной платы и производительности труда, производительности труда и инвестиций, прибыли предприятий, качества трудовых ресурсов. Здесь нужны четкие ориентиры и для населения, и для бизнеса, и для регионов. Некоторые из них могу назвать уже сегодня. За четыре года нужно обеспечить повышение реальной заработной платы не менее чем в полтора раза. Считаю также, что необходимо найти возможность к концу 2008 года существенно приблизить минимальный размер оплаты труда к прожиточному минимуму. Но для этого надо, чтобы экономика работала на рост, развивалось производство, создавались дополнительные рабочие места, росла зарплата на предприятиях реального сектора.

Очевидно, что социальная и экономическая политика, по сути, взаимосвязанные вещи. В этой постановке вопроса действительно ничего нового нет. Просто практическая работа правительства должна быть настроена именно на это. Эту увязку в реалиях можно обеспечить, организовав на другом качественном уровне взаимодействие центра с регионами. Отсюда вытекает следующий урок: необходимо плотно работать с регионами по всем вопросам, касающимся социальной и экономической политики.

Что касается социальных вопросов, то ответственность центра и регионов просто невозможно разделить. Это надо было понимать, когда ставили перед собой задачу — решение вот этих социальных вопросов, в частности о монетизации льгот. Предполагаю, что мы четко разграничили эти полномо-

чия, рассчитывая только на эффект межбюджетных отношений, которые еще требуют существенного совершенствования. Ошибки в разделении полномочий действительно дорого обходятся людям, и прежде всего ошибки в создании механизмов, позволяющих в режиме реального времени увязывать планируемые действия с ресурсами. 40 миллиардов было, в бюджете предусмотрели около 300 и дополнительно по ходу выделяем деньги. Вот чем оправданы реорганизации и обеспечение их необходимыми ресурсами. Это, как говорится, на берегу надо решать такие вопросы. Это практическая работа. В этом смысле здесь действительно ничего нового нет. Только организовывать работу нужно таким образом, чтобы вот этим постоянно заниматься, и в первую очередь правительству. И неплохо было бы нам, правительству, более детально владеть ситуацией в регионах. Там своя специфика, и ее, несомненно, при реализации реформы надо учитывать. Действуя в этом направлении, уже в ходе административной реформы мы пошли на серьезные изменения конфигурации правительства. Было создано Министерство регионального развития, в числе задач которого — мониторинг проведения реформ в регионах, координация и поддержка планируемых преобразований. К этой работе подключились и полпреды президента в федеральных округах.

Следующий шаг в этом направлении — политика пространственного развития. Сегодня она сведена практически к межбюджетным отношениям, но этого уже недостаточно. Решение ключевых вопросов транспорта, энергетики, трудовых ресурсов, миграции упирается в отсутствие четких представлений о развитии территорий страны. В чем я вижу здесь роль федерального правительства? Во-первых, в координации, в поддержке региональных программ развития, которые разрабатывают субъекты, и, разумеется, при четкой ответственности их руководителей за достижение поставленных целей. Во-вторых, в реализации крупных инфраструктурных проектов. Здесь мы готовы изыскивать средства, четко понимая эффективность таких проектов.

Третий урок. Нужно расширить подходы к поддержке экономического роста. От этого в конечном счете зависят финансовые ресурсы и населения, и государства. Задача удвоения ВВП остается ключевым элементом в повестке дня. Для ее решения у нас много неиспользованных возможностей.

Во-первых, это расширение рынка российских товаров; это ипотека, потенциал которой оценивается до миллиона кредитов в год; это инвестиции субъектов естественных монополий; это гособоронзаказ, который начал уже играть важную

роль в подъеме сектора высоких технологий; наконец, это поддержка экспорта товаров с высокой долей добавленной стоимости. Кстати, даже очень ограниченное применение этого уже дало результаты. В 2004 году рост машиностроения ускорился до 11,7 процента — это максимальная динамика с 2000 года.

Во-вторых, снижение рисков, облегчение доступа предприятий к ресурсам финансовых рынков. В России норма валовых сбережений одна из самых высоких в мире — более 30 процентов ВВП за прошлый год, а доля инвестиций весьма средняя — 21 процент. Это показатель недостаточного качества наших банков и финансовых рынков, которые сегодня не работают как система обслуживания компаний реального сектора, и прежде всего здесь страдают предприятия малого и среднего бизнеса.

В-третьих, приведение технологической и кадровой базы в соответствие с требованиями экономики. Россия сегодня тратит на исследования и разработки в два-три раза меньше, чем развитые европейские страны, и на порядок меньше, чем Япония и США. Решить вопрос конкурентоспособности нашей прикладной науки, профессионального образования только силами государства — это утопия, нужно привлекать бизнес, причем на уровне практической работы. Одна из таких форм — особые технико-внедренческие производственные зоны, другая форма — государственно-частное партнерство, совместные проекты государства и бизнеса. Это то, что мы только сейчас начали делать.

Четвертый урок. Нужно повышать эффективность рыночных институтов и делать это на основе взаимного доверия бизнеса и власти. Сегодня мы имеем практически весь набор рыночных институтов. Безусловно, нужно закрыть имеющиеся белые пятна. Это касается защиты прав собственности, корпоративного управления, конкурентных рынков и антимонопольного законодательства, над чем мы сейчас и работаем. Но я хочу задать вопрос: как мы сами оцениваем эффективность уже созданных институтов? Ответ очевиден: как низкую. Мы видим, что в ряде случаев институты работают не на приток инвестиций, не на развитие экономики, а на отток капитала, уход от налогов, борьбу за собственность, вывод активов с предприятий. Из теории да из нашего опыта известно: эффективность рыночных институтов прямо зависит от взаимного доверия бизнеса и власти. И как первоочередную задачу я сегодня вижу создание для бизнеса четких и понятных правил. Они могут быть жесткими, кому-то не нравиться, но они не должны меняться поминутно. В этой связи в налоговое законодательство по наиболее болезненным вопросам готовятся по-

правки, более четко регламентирующие действия налоговых органов в центре и на местах. Подготовлены изменения в антимонопольное законодательство, они расширят возможности государства по подавлению монопольных проявлений на рынках и в то же время защитят добросовестный бизнес. Но вопросы доверия — это двусторонние вопросы. Мы будем наращивать усилия, защищая институты государства от попыток их приватизировать, использовать в интересах одних бизнес-групп против других. Принцип равноудаленности бизнеса от власти должен работать не только в центре.

И еще один вопрос, который я хочу затронуть, — это проведение реформы естественных монополий. Скажу так: мы сегодня вышли на оптимальные темпы, которые позволяют нам осмыслить результаты предшествующих действий и вносить коррективы в план. Я считаю правильным этот подход, особенно если это касается таких острых вопросов, как ликвидация перекрестного субсидирования или создание конкурентных рынков электроэнергии, газа и транспортных услуг. Новой шоковой терапии у нас не будет.

Последний урок. Необходимо увязывать стоимость реформ с имеющимися ресурсами и повышать эффективность бюджетного планирования. Для начала приведу несколько цифр, что называется, для размышления. В прошлом году мы получили за счет повышения цен на нефть и другие экспортные товары более 30 миллиардов долларов. Из них 15 миллиардов ушли в Стабфонд, еще на 8 миллиардов увеличился вывоз капитала, который достиг существенной, очень большой величины, в экономике осталось работать всего около 9 миллиардов долларов. То есть мы использовали для роста только треть ресурсов, которые получили при благоприятной ценовой конъюнктуре. Так что ресурсы в стране, безусловно, есть, я бы сказал, их значительно больше, чем можно эффективно потратить. Задача правительства — расширить сферы эффективного приложения ресурсов в соответствии с целями государства, всей страны. Ясная тема, не новая. Только это нужно сделать. И здесь особая роль принадлежит бюджетному планированию, если говорить о правительстве и Министерстве финансов, упор надо делать на усиление контроля за результативностью бюджетных расходов. Очень важно организовать работу так, чтобы бюджетные средства использовались с наибольшим эффектом (это, кстати, в первую очередь касается финансирования федеральных целевых программ), — в этом смысл планирования бюджетных расходов в зависимости от конечного результата, от цели. Эта работа в правительстве начата, кстати сказать, и мы планируем основные подходы реализовать уже в проекте

бюджета на 2006 год. Огромная работа ведется, чтобы на базе тех стратегий, которые сейчас начали разрабатывать министерства, действительно выбрать наиболее значимые и эффективные проекты, определить количественные показатели по этим проектам, вписать их в бюджет и, ориентируясь на эти показатели, обеспечивать их финансовыми ресурсами.

Другая сторона бюджетирования целей, что очень важно, на мой взгляд, — это напряжение усилий по обеспечению доходной части федерального бюджета. По основным видам налогов, таким, как НДС, налог на прибыль, налог с физических лиц, у нас собираемость реально составляет 65—70 процентов. Если мы сможем довести ее до 80—85 процентов, как в развитых странах, мы получим дополнительную прибавку к бюджетам всех уровней 6—8 миллиардов долларов. Но, находя новые источники дохода бюджета, мы должны одновременно выстраивать отношения доверия между властью и бизнесом. Слабость налогового администрирования — это субсидия на недобросовестность для одних и штраф на честность для других: одни, пользуясь слабостью налоговых служб, игнорируют законы, другие, глядя на своих коллег, перестают платить, понимая, что быть честным налогоплательщиком невыгодно. За это в итоге расплачиваются и государство, и весь бизнес, и мы это сегодня осознаем и этой проблемой занимаемся.

Таковы основные выводы. Они, собственно, и определяют пять ключевых направлений работы правительства, по которым мы создаем организационные заделы: это политика доходов, нацеленная на повышение качества жизни в России; это политика пространственного развития, предусматривающая формирование единых товарных рынков, баланса трудовых ресурсов, производительных сил и капитала в масштабах всей страны (нам нужно единое экономическое и социальное пространство обеспечить в стране, и это не декларация, за этим стоит колоссальная работа); это политика роста, направленная на преодоление ресурсных ограничений в экономике и повышение конкурентоспособности российской промышленности; это институциональная политика, включающая в себя прежде всего завершение институциональных реформ и обеспечение эффективности и общедоступности институтов рыночной экономики; это бюджетная политика, сформированная на основе жесткого контроля над результативностью расходов и обеспечения дополнительных доходов бюджета.

Отмечу еще один момент. Разрабатывать наши планы следует, четко представляя позиции России в мировой экономике, понимая, чего мы хотим от наших партнеров и что мы им можем предложить. Это, по сути, вопросы реализации конкурент-

ного потенциала российской экономики, связанные с ускорением роста ВВП, повышением уровня жизни наших граждан. Сравнительные преимущества России — это не только углеводороды и природные ресурсы, это и транспортный потенциал, и наука, и высокие технологии, образование, российская высшая школа, это и доминирующее положение России на евразийском пространстве. Сегодня эти резервы нашего развития задействованы, прямо скажем, плохо. Очевидно, начинать надо с формирования долгосрочного плана действий по реализации имеющихся сравнительных преимуществ. Одновременно мы ведем переговоры и по присоединению к Всемирной торговой организации и так далее. Правительство уже начало формировать такой план, есть его проект. Подготовлены стратегии развития по каждому из направлений использования конкурентного потенциала, их десять сегодня, десять стратегий. Эти стратегии разворачиваются в пакет федеральных целевых программ. Приступая к планированию бюджета на 2006 год, нам важно сконцентрировать наши ресурсы на самых приоритетных, самых эффективных направлениях. Под эти приоритеты будет выстроена и вся деятельность наших министерств. Если мы сумеем это сделать, вот так организовать работу технологически, тогда оправдана реорганизация правительства, тогда вот та административная реформа, которая началась с реорганизации правительства, будет подкреплена новым содержанием работы этих министерств, которые включатся в разработку стратегий, в мониторинг ситуации на всей территории страны по своим направлениям и будут отвечать за эту работу.

Вот те инициативы, которые, как председатель правительства, считаю первоочередными по важности (тут полторы странички, я не буду уже долго вас задерживать, но это уже конкретнее).

Первое. Продолжить работу по созданию условий для введения минимального размера оплаты труда на уровень прожиточного минимума. Ориентир правительства — соответствие роста заработной платы работников бюджетных отраслей, а также размеров трудовой пенсии росту заработной платы в реальном секторе экономики. Это означает увеличение к середине 2008 года заработной платы работников бюджетной сферы по сравнению с достигнутым уровнем не менее чем в два раза, что, к слову сказать, задает соответствующие требования к темпам роста экономики. На этом пути мы можем развязать вот этот свой инерционный подход к планированию и прогнозированию экономики. Такая же динамика должна быть обеспечена для повышения размера трудовых пенсий.

Второе. Создать и отработать механизмы ипотеки с выходом к 2010 году на 1 миллион кредитов в год. Тезис простой, требующий очень активных конкретных действий.

Третье. Реформировать жилищно-коммунальное хозяйство, образование и здравоохранение в тесном взаимодействии с регионами и без потерь для населения. Изменить бюджетный процесс, чтобы учитывать реальные потребности субъектов Федерации при осуществлении реформ.

Четвертое. Снизить налоговую нагрузку для бизнеса, с учетом внешнеэкономической конъюнктуры уменьшить ставку НДС.

Пятое. Создать нормативную базу и механизмы государственно-частного партнерства. Запустить совместно с бизнесом несколько национальных проектов в области ТЭК, высоких технологий, транспорта, сельского хозяйства, нацеленных на реализацию конкурентного потенциала России. Создать механизм эффективного использования для этих целей инвестиционных ресурсов государства. Здесь отдельно можно рассматривать тему Стабилизационного фонда.

Шестое. Осуществить реструктуризацию оборонно-промышленного комплекса для производства вооружений новых поколений, а также расширение позиции ОПК на мировых рынках. Осуществить реструктуризацию и поддержку авиапрома, которые обеспечат рост конкурентоспособности российской авиатехники на внутреннем и мировых рынках.

Седьмое. Разработать программы развития отдельных секторов перерабатывающей промышленности с учетом перспектив развития рынков, усиления конкурентных позиций российских компаний и рационального импортозамещения.

И восьмое. Активно развернуть программу развития малого и среднего бизнеса.

Вот те соображения, которыми я в пределах отведенного регламента — чувствую, что он уже, так сказать, поджимает меня, — хотел поделиться с вами, уважаемые коллеги. Можно, так сказать, представить, что это всем известные вещи, но я еще раз хочу повторить и обратить внимание на то, что за каждым тезисом стоит уже определенная работа, разворачиваются конкретные действия, комплексные действия по реализации поставленных задач. От нас с вами этих действий ждут, эти действия должны быть направлены на улучшение жизни наших людей. Мне кажется, что у нас есть всё необходимое — и руки, как вы сказали, и голова, — чтобы эти надежды оправдать. Требуется напряженная работа, в первую очередь правительства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Ефимович.

Сейчас в соответствии с принятым решением задается пять вопросов. От фракции КПРФ Романов Валентин...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Михаил Ефимович, мне и моим коллегам по фракции искренне жаль, что вам потребовался целый год, чтобы извлечь совершенно очевидные для нас, но, наверное, не для вас уроки. Не слишком ли высока цена? Ведь за это время вы, правительство, вами возглавляемое, обобрало всё население России. Буквально полчаса назад здесь министр вашего кабинета Зурабов в очередной раз обобрал пенсионеров.

Но вопрос мой такой. Как ни странно звучит, но наиболее доходными видами инвестиций являются те, которые вложены не в экономику и даже не в отдельные сферы, а в людей. Я имею в виду молодежь, детей, потому что, сколько вложено в них, такую экономику и получим. У этой проблемы две стороны, одна материальная, и ваша позиция здесь очевидна: размер детских пособий, порядок их выплаты говорят о том, что вы против того, чтобы у нас были физически здоровые дети. Но еще хуже, если это будут нравственные инвалиды. Нравственный инвалид никогда не построит здоровую экономику. Скажите, какие меры вы и возглавляемое вами правительство намерены предпринять для формирования... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, задан вопрос, Нина Александровна.

Пожалуйста.

Фрадков М. Е. Я согласен с этой постановкой вопроса. Я пытался в своем докладе как бы во главу угла поставить необходимость решения социальных вопросов, подстраивая под это действия правительства по обеспечению, собственно говоря, роста экономики, понимая, что без ресурсов достаточных мы не сможем эти вопросы решить. Это одна сторона, если так можно сказать. Этим на сегодняшний день определяется, сколько средств мы можем выделять на эти цели. Мы поддерживаем инициативу депутатов, в частности по детским пособиям, и там было увеличение с 4,5 тысячи, если я не ошибаюсь, до 6 тысяч. Это всё малая толика того, что необходимо.

Я хочу просто вам сказать, что бюджетные возможности определяются многими факторами, над которыми мы все вместе работаем, но, мне кажется, не менее важный вопрос, чем финансовое обеспечение этой темы, — это действительно создание необходимой воспитательной среды, нравственности и так далее.

У нас практически треть безработных в стране — это молодые люди до двадцати девяти лет. Это проблема. У нас масса беспризорных детей. Кадры, которые мы видим по телевидению, действительно ужасают. Это боль, которую мы все переживаем. Но я думаю, что одних денег здесь недостаточно, нужна комплексная политика по работе с молодежью и с детьми.

Председательствующий. От ЛДПР — Лебедев Игорь Владимирович. Пожалуйста.

Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.

Уважаемый Михаил Ефимович, что дала проводимая в стране административная реформа? Разобрались ли окончательно все министерства, службы, агентства и ведомства со своими функциями, с соподчиненностью, с координацией в работе? И в результате этой реформы все-таки качество кадрового состава федеральных ведомств улучшилось или осталось на прежнем уровне?

Спасибо.

Фрадков М. Е. Я должен вам сказать, что административная реформа только началась и что касается реорганизации правительства, то этот процесс проходил тяжело. О результатах, наверное, говорить преждевременно. Я специально в докладе оговорил, что если мы сумеем организовать работу так, чтобы министерства стали стратегическими штабами, а министры политически ответственными, фактически отвечающими за соответствующую отрасль, то мы хотя бы частично эту задачу решим. В этом направлении мы идем. Все положения, регламенты — всё, что вы имели в виду с точки зрения достаточности в части организации работы, это сделано. По ходу возникают проблемы взаимоотношений между министерствами, агентствами, службами. Сейчас мы их вынуждены решать зачастую в "ручном режиме", что усложняет систему управления.

Но, мне кажется, мы движемся в направлении действительно уточнения функций и разграничения полномочий, более осмысленного, нежели ранее, переноса идей административной реформы на региональный уровень, рассчитывая не допустить те ошибки, которые мы имели в прошлом. Но, я бы сказал, акцент здесь мы должны делать на том, чтобы, разграничивая полномочия, исключая дублирование, сокращая ненужные звенья, сокращая численность чиновников, мы могли обеспечить целостную систему управления, где всё по максимуму можно было бы расставить по полочкам. Для нас это очень важно сейчас, потому что мы столкнулись не только с издержками проводимой реорганизации на уровне правительства, но и с отсутствием на самом деле четкого взаимодействия центральных органов с региональными и далее с муниципаль-

ными. И эту проблему, очевидно, надо решать в рамках административной реформы, в рамках осмысленной политики по совершенствованию системы управления, в рамках межбюджетных отношений, в рамках выстраивания просто организационных форм взаимодействия, но решать ее придется. Это тяжелый процесс.

Председательствующий. Спасибо.

От "Единой России" — Шаккум Мартин Люцианович. Пожалуйста.

Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Михаил Ефимович, ровно год назад правительство своим постановлением утвердило основы ценообразования в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Базовый принцип, который заложен в этот документ, — это принцип экономической обоснованности тарифов. Этим же постановлением дано поручение Росстрою, ФЭКу и другим ведомствам разработать методику расчета экономически обоснованных цен и тарифов. Это поручено было сделать до августа, однако до сих пор критерии не разработаны. Просьба, Михаил Ефимович, ответить на вопрос: каким образом в этих условиях без четких критериев правительство собирается контролировать формирование тарифов на услуги жилищно-коммунального хозяйства? Хотелось, чтобы завтра на заседании правительства вы четко перед Яковлевым поставили вопрос... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Понятен вопрос, спасибо.

Пожалуйста, Михаил Ефимович.

Фрадков М. Е. Ну, самое простое — поставить вопрос перед Яковлевым, он министр, он сейчас активно работает, кстати сказать, фактически возглавил в соответствии с поручением штаб, куда вошли и губернаторы, и руководители служб и агентств, которые этим непосредственно занимаются. Работа ведется в режиме постоянного взаимодействия. Комплексные группы экспертов выехали сейчас на территории, в округа. Осуществляется мониторинг, и ряд вопросов действительно сейчас всплывает, в том числе и те, которые вы подняли. И здесь, наверное, недостаточно вам ответить просто, что есть порядок, в соответствии с которым установлено, что тарифы на федеральном уровне такие-то, такие-то, такие-то регулируются действующим законодательством, какие органы этим занимаются, остальные — рыночные вопросы, так сказать, и ответственность за эти тарифы — на региональных лидерах, муниципальных образований. Но этот вопрос значительно сложнее. Я

полагаю, что по ходу погружения, как говорится, в эти вопросы возникнет дополнительная информация, которая нами будет рассмотрена в рамках работы по подготовке к последующей реализации задач, касающихся ЖКХ. Мы к этому вернемся, и поручение, которое ранее было дано, будет выполнено.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина" — Глазьев Сергей Юрьевич. Пожалуйста.

Глазьев С. Ю., фракция "Родина".

Уважаемый Михаил Ефимович, вы правильно сказали о том, что социальную ответственность между центром и регионами разделить нельзя. Но дело в том, что вся реформа по монетизации льгот как раз разделила эту ответственность и это привело к тому, что федеральная власть сбросила обязательства перед ветеранами, перед тружениками тыла, перед жертвами репрессий фактически на регионы, у большинства из которых денег на это нет. До этого федеральная власть сбросила в регионы ответственность по жилью, по средней школе, по здравоохранению и так далее. В итоге получается, как вы знаете, наверное, что средняя обеспеченность бюджетная нашего населения отличается пятикратно по регионам, то есть уровень жизни в стране различается в разы в зависимости от того, где люди живут. Не кажется ли вам, что центральной власти лучше всё же действительно обеспечить единство социального пространства, взяв социальные обязательства перед людьми? Для этого мы предлагаем конкретные резервы: природная рента, по которой до сих пор у правительства нет... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Юрьевич, вопрос понятен.

Пожалуйста, Михаил Ефимович.

Фрадков М. Е. Сергей Юрьевич, ну я понял, о чем вы говорили до тех пор, пока не отключили микрофон. У нас тут всё как бы практически совпадает, потому что я тоже ставлю такую задачу, чтобы мы вышли на решение вопроса о создании единого социального и экономического пространства. Мы должны во главу угла ставить доходы населения, под это подстраиваться и искать ресурсы дополнительные, контролируя эффективность бюджетных расходов, создавать условия для бизнеса, между прочим, современными методами, повышая эффективность рыночных институтов, и так далее. Если это рента — значит, ренту будем брать, если это недоадминистрирование налогов — оттуда будем брать. Мы сегодня в такой ситуации, что действительно... Вот кто-то говорил: что, только сейчас проснулся? Да не проснулся! Я уже достаточное количество лет это всё наблюдаю, вижу, работая в разных местах. Делать это

нужно. И хорошо, что сейчас мы об этом заговорили в правительстве. Хуже будет, если мы будем повторять каждый раз, что у нас надо было бы переработку улучшить, мы на игле нефтяной сидим, что у нас все живут по-разному, губернаторы свою политику проводят, центр свою политику проводит. Надо заниматься этим, между прочим, не говорить, а заниматься. Поэтому мы этим и занимаемся сейчас, и не просто так. Да, очень плохо пока, потому что только начали фактически эти акценты расставлять. Но это уже делается. За этот год, между прочим, сделано тоже уже достаточно. Я просто цифры вам не называл, но это прозвучит еще, наверное, в докладе, у меня, надеюсь, будет возможность, отвечая на вопросы, назвать конкретные цифры. Но не это, мне кажется, сегодня главное. Сейчас нам необходимо консолидировать свои усилия, на базе объективного анализа нужно сделать правильные выводы. Я вам прямо говорю, что вот то, что мы увидели, осуществляя мониторинг, — мы увидели за деревьями лес настоящий, мы увидели комплекс проблем, которые нужно решать в обществе, и решать быстро, общими усилиями.

Председательствующий. Спасибо.

У меня есть записка от независимых депутатов, что вопрос хочет задать Морозов Игорь Николаевич. Пожалуйста, Игорь Николаевич Морозов.

Морозов И. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Михаил Ефимович, сегодня по телевизору наши избиратели воочию будут наблюдать, видеть, смотреть ваш доклад и будут иметь возможность дать оценку деятельности правительства. Действительно, издержек было за год много, они понятны. Но можно ли назвать издержками то, что пожилые люди, инсулинозависимые, астматики, кардиобольные сегодня в регионах остались без необходимых лекарств, которые им нужны каждый день? Известно, что в регионы недопоставлено до 60 процентов необходимых лекарств. И это тоже понятно — не успели производители изготовить такой объем лекарств. Но необъяснимо другое: как могут в одном регионе препараты в аптеках, которые являются участниками государственной программы, стоить на 40—50 процентов больше, чем в обычных?

Председательствующий. Вопрос понятен, спасибо, Игорь Николаевич.

Фрадков М. Е. Спасибо.

Что касается конкретных случаев, когда, как вы говорите, кто-то страдает и так далее: если это будет связано с теми недоработками, которые мы сейчас обсуждаем и заслуженно кри-

тикуем, то каждый отдельный случай будет рассматриваться конкретно и получит свою оценку. Мы можем эту тему сейчас развить более подробно, если в этом есть необходимость. Мы лекарственным обеспечением занимаемся, понимая, что это следующая, а, может быть, на сегодняшний день важнейшая проблема после транспортной, которую мы как бы частично сняли.

По данным, которыми мы располагаем сегодня в целом по стране и по отдельным регионам, количество выписанных рецептов в разы увеличилось по сравнению с этим же периодом прошлого года. Да, есть случаи завышения цен, но есть и подтверждение руководства Минздравсоцразвития на последнем, позавчерашнем, совещании — мы их проводим, я повторяю, по понедельникам, — что ни одного рецепта оплачено по цене, превышающей стоимость аналогичного лекарства в аптеках, не будет. Такая договоренность есть с поставщиками лекарств. Сегодня, кстати сказать, по их же данным, отказы в принятии выписанных рецептов составляют немногим более 2 процентов, что значительно меньше, чем за этот же период прошлого года. В ожидании находится до 10 процентов.

Эта проблема содержит много вопросов, и мне бы очень не хотелось выступать в качестве, так сказать, адвоката того, что происходит сегодня. Но нам кажется, что мы в состоянии взять под контроль эту ситуацию — что и делается сейчас — и обратить особое внимание на качество лекарственных препаратов. Идет выявление случаев поставок контрафактной продукции. Стоит задача минимизировать финансовые издержки, связанные с излишним участием посредников в этих операциях, наладить учет, автоматизировать его. То есть сейчас всё это задействовано.

Серьезный вопрос — взаимодействие центральных и местных органов, региональных органов. И мы сейчас ищем способ, возможность поучаствовать всем, с тем чтобы и снять напряжение, и решить поставленные вопросы. Для этого мы предлагаем заключать с субъектами соответствующие соглашения, как осуществлять эту работу, как ее контролировать, с тем чтобы все, кто может принять в этом участие, были в этой работе задействованы. Ситуация находится под контролем.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Ефимович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, в рамках процедуры мы рассмотрели вопрос 8, заслушав доклад председателя правительства и ответы на вопросы. Переходим к вопросу 9.

О проекте постановления Государственной Думы "О недоверии Правительству Российской Федерации".

Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович. По ведению.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я завершу свое предложение. Предлагается сократить перерыв на один час, продлив заседание до 15.00, и провести рассмотрение этого вопроса в пределах двух часов. То есть пятнадцать минут — представителям инициативной группы, сорок пять минут — для ответов на вопросы, пятьдесят минут — для выступлений представителей депутатских объединений и представителей неприсоединившихся депутатов и далее голосование. Предлагается провести открытое голосование с использованием электронной системы, потому что позиции известны, все знают, как они будут голосовать, и скрывать нам здесь нечего.

Прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Спасибо, сейчас определимся.

Пожалуйста, по ведению — Рогозин Дмитрий Олегович.

Рогозин Д. О. Как мы и договаривались, я хотел бы внести от фракции предложение о том, чтобы голосование по данному вопросу проходило тайное, причем в соответствии с Регламентом в кабинках. Мы считаем, что тогда это будет более честное голосование. Тайное голосование не скрывает мнения инициаторов постановки вопроса, потому что все подписи стоят под проектом постановления о вынесении вотума недоверия, но мы хотели бы знать мнение других депутатов — депутатов фракции "Единая Россия" и депутатов фракции ЛДПР. Мы считаем, что тайное голосование в кабинках даст возможность выявить истинное отношение нашего депутатского корпуса к итогам работы данного правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, первое, что нам необходимо сделать, — определиться с регламентом, временем. Поступило предложение рассматривать вопрос 9 в течение двух часов, то есть до 15.30. Мы этот вопрос должны с вами, естественно, проголосовать. Потом мы определимся по процедуре голосования по данному постановлению. Ставится на голосование предложение о рассмотрении этого вопроса до 15.30. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 48 сек.)	
Проголосовало за	329 чел. 73,1 %
Проголосовало против	27 чел. 6,0 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	358 чел.
Не голосовало	92 чел. 20,4 %
Результат: принято	

Принимается.
Теперь что касается процедуры.
По ведению — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Борис Вячеславович, вот если до половины четвертого, а это явно продлится до четырех, — так какой же смысл тогда? Тем более без перерыва. Люди устанут. Пускай тогда это будет последний вопрос, до конца его довести и на этом заседание закрыть. Потому что, если после этого еще устраивать перерыв, пусть даже на час, все в полшестого, что ли, будут возвращаться? Нет смысла. Я предлагаю этот пункт сделать последним пунктом повестки дня и закончить его так, как это бывает в нормальном режиме, и уже не устраивать перерыв и еще раз вечернее заседание. Это же невозможно сегодня! Если мы до четырех будем сидеть, тогда какой еще перерыв, какое еще заседание?! Надо сделать это последним пунктом повестки дня и завершить его в естественном режиме: как закончатся все выступления, депутатам проголосовать и идти отдыхать.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Я по тайному голосованию. Я считаю, что на самом деле голосование не должно быть тайным. Дмитрий Олегович, вы унижаете депутатов. Депутаты — свободные, независимые люди. Вы говорите, что будет больше голосов...

Из зала. *(Не слышно.)*

Митрофанов А. В. Я — свободный, независимый! Не рассказывайте мне сказки! Я могу Михаилу Ефимовичу что угодно сказать, даже то, что он на Мюллера похож, вот! *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Алексей Валентинович, спасибо.

Уважаемые коллеги, есть разные мнения. Ставлю на голосование предложение депутата Рогозина...

Так, по мотивам — Ковалёв Олег Иванович, председатель комитета. Пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я первым предложил провести открытое голосование, поэтому прошу мое предложение поставить первым. И я считаю, что перерыв необходимо сделать на тридцать минут и в 16 часов вернуться к повестке, у нас там важнейший вопрос по работе... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятно. Я принимаю замечание комитета по Регламенту и первым ставлю на голосование предложение комитета о проведении открытого голосования по пункту 9 повестки дня. Прошу депутатов определиться.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 302 чел. 77,0 %
Проголосовало против 89 чел. 22,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается.

Приступаем к обсуждению 9-го вопроса. Доклад депутата Государственной Думы Оксаны Генриховны Дмитриевой.

Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Вопрос о недоверии правительству внесен на рассмотрение Государственной Думы группой депутатов, поскольку за год работы деятельность правительства привела к резкому ухудшению социальных и экономических показателей и к провалу практически всех реформ, которые были начаты и проводились в этот период.

Какими ресурсами располагало правительство и в каких условиях оно осуществляло свою деятельность в 2004 году? Нефтяная конъюнктура. Среднегодовая цена на нефть марки "Юралс" была 36 долларов за баррель. Это на 30 процентов больше, чем в 2003 году, и в полтора раза больше, чем в 2002 году, — беспрецедентный уровень цен на нефть марки "Юралс". Сальдо торгового баланса, это те деньги, которые приходят в страну, — 85 миллиардов долларов, что на 25 миллиардов долларов больше, чем в 2003 году, и практически в два раза больше, чем в 2002-м. Поступления в Стабилизационный фонд, те деньги, которые реально поступают в бюджет: в 2003 году поступило 106 миллиардов рублей, а в 2004-м — 634 миллиарда. Прирост резервов Центрального банка тоже рекордный за 2004 год — 48 миллиардов долларов.

Чего правительство смогло достичь, располагая этими ресурсами и работая в условиях беспрецедентного объема ресурсов, чего правительство добилось? Правительство добилось снижения темпов экономического роста: до 7 процентов упал темп роста валового внутреннего продукта, до 6 процентов — темп роста промышленности, по ряду отраслей — абсолютный спад, практически минус 8 процентов — по легкой промышленности.

Чего еще добилось правительство, располагая такими ресурсами? Правительство подстегнуло инфляцию, фактически инфляция выше, чем в предыдущие годы: 11,7 процента — по индексу потребительских цен и 28 процентов — по оптовым це-

нам промышленности. Такой высокий уровень инфляции по оптовым ценам был только в последефолтных 98–99-м годах.

Чего еще добилось правительство, располагая, как я уже сказала, беспрецедентным объемом ресурсов? Оно добилось снижения относительного уровня доходов граждан, зависимых от бюджета: снизился относительный уровень заработной платы бюджетников, снизился катастрофически средний размер пенсий относительно средней заработной платы — с 25 процентов до 35. Усилилась дифференциация в доходах населения, самый большой скачок доходов пришелся именно на 2004 год.

Правительство также достигло в 2004 году рекордного оттока капитала, который увеличился по сравнению с 2003 годом в два раза — 18 миллиардов за девять месяцев 2004 года, а в предыдущий год было 10 миллиардов. Каким образом могло правительство при такой благоприятной конъюнктуре достичь столь плачевных результатов? Это следствие абсолютно некомпетентных, непрофессиональных реформ. И поэтому в постановке вопроса о недоверии правительству едины все: и правые, и левые, и либералы, и патриоты. Против отставки правительства будут голосовать только соучастники всех тех решений, которые были приняты.

Давайте теперь рассмотрим по реформам: какие же реформы проводились и каковы результаты? Административная реформа. Заявленная цель: сокращение аппарата, снижение коррупции, повышение эффективности работы аппарата. Результат: увеличение количества федеральных ведомств, удорожание аппарата, рост взяток, который фиксируют все предпринимателей, в два — два с половиной раза.

Следующая реформа, которая проводилась и которая реализовывалась, — реформа муниципального управления, межбюджетных отношений. Цель: разделение ответственности между уровнями бюджетов и обеспечение сбалансированности региональных и местных бюджетов. Какой результат? А результат определил сам премьер-министр, сказав о том, что разделение ответственности — это его второй урок, а разделить ответственность невозможно между уровнями бюджетов. Это означает, что реформа провалилась.

По сбалансированности бюджетов: изъято у регионов в 2004 году 100 миллиардов рублей доходов, переданы расходные полномочия на 50 миллиардов рублей. Разбалансированность бюджетов выросла на 7 процентов. Это опять же означает полный провал реформы муниципального управления, межбюджетных отношений. Вторая реформа — провал.

Третья реформа — жилищно-коммунальная. Рост тарифов на жилищно-коммунальные услуги (фиксирует Росстат) —

35 процентов за последние двенадцать месяцев, из них 8 процентов — только за последний месяц, январь, при ухудшающемся качестве всех жилищно-коммунальных услуг. И с 1 марта мы будем иметь наступление на права всех малоимущих граждан в связи с введением нового Жилищного кодекса, и наступление, очень ощутимое, на права всех собственников жилья начнется, очевидно, также с 1 марта. Таким образом, провал еще одной реформы, жилищно-коммунальной.

Теперь давайте проанализируем, почему все реформы проваливаются. А потому, что схема-то у всех одна: изъять деньги у налогоплательщиков, у бизнеса, аккумулировать их в бюджете, а потом не пустить эти деньги в экономику, не дать людям, сформировать финансовый поток и на этот финансовый поток посадить своих людей и близкие компании.

Вот с этой точки зрения давайте рассмотрим следующую реформу — пенсионную. Статистика фиксирует ухудшение относительного размера пенсии (я уже называла): с 35 процентов от средней заработной платы в начале реформы до 25 процентов в 2005 году. При этом дотирование бюджета Пенсионного фонда со стороны федерального бюджета увеличилось и в этом году достигнет 200 миллиардов. Но параллельно сформирован финансовый поток в размере 250 миллиардов рублей, что представляет собой просто остатки резерва Пенсионного фонда и остатки на накопительную часть пенсии. И вот этим финансовым потоком деньги в экономику не пущены, ими управляют определенные структуры, близкие к Пенсионному фонду.

Следующая реформа — автострахование. Та же самая схема: 48 миллиардов рублей изъято у граждан в виде проданных страховых полисов, из них страховки на 18 миллиардов получены гражданами, а 30 миллиардов — это тот финансовый поток, напрямую направленный в страховые компании, которые занимались автострахованием. Ущерб для граждан — 1 миллиард долларов, доход автостраховщиков — тоже 1 миллиард долларов.

Следующий момент — финансовая политика. Формирование Стабилизационного фонда — 740 миллиардов рублей. Деньги были изъяты у бизнеса в виде налогов, а затем, как предполагается, был сформирован финансовый поток, и дальше его намерены направить за границу на покупку иностранных ценных бумаг. Огромный Стабилизационный фонд — огромный фактор торможения экономического роста. Если бы эти средства были задействованы и пущены в экономику, то прирост темпов экономического роста был бы от 2 до 4 процентов.

И я хочу сказать, что здесь концептуальные ошибки везде, концептуальные, а не в форме исполнения. И повторяю специ-

ально для "Единой России": вы потом будете говорить, что вас обманули со Стабилизационным фондом, и что всё плохо в механизме исполнения, и что нужно было покупать ценные бумаги не США или Португалии, а, допустим, Берега Слоновой Кости или Папуа — Новой Гвинеи и тогда всё было бы хорошо. Так вот, хочу сказать, что нет, здесь концептуальные просчеты, грубейшая концептуальная ошибка и концептуальный тормоз экономического роста.

Следующий момент — денежно-кредитная политика. Обесценение рубля за последние четыре года — 70 процентов, а курс по отношению к доллару практически не изменился. Это означает подрыв конкурентоспособности всех отраслей, которые работают на импортозамещение. А отсюда и спад на 7,5 процента в легкой промышленности, отсюда и снижение темпов роста в пищевой промышленности до 4 процентов, отсюда снижение темпов роста в промышленности строительных материалов до 5 процентов.

Наконец, монетизация льгот, о которой говорилось и еще много будет говориться. Рост совокупных расходов на финансирование льгот со стороны бюджетов всех уровней увеличится практически в два раза — с 200 миллиардов до 400. При этом удовлетворенность людей, реальная удовлетворенность, и обеспеченность льготами уменьшились. Для того чтобы это просчитать, достаточно было иметь образование в объеме двух классов. Закон плох концептуально. Мы с этой трибуны неоднократно повторяли, что если вы даете компенсацию 550 рублей федеральному льготнику, а проездной стоит 600, как в Санкт-Петербурге, или 770, как в Москве, то это прямое ухудшение положения граждан. И концептуально это просчитать можно было легко. Поэтому вина за забастовки и митинги — это не вина подстрекателей. Проблема не в подстрекателях, проблема в том, что наши граждане в отличие от нашего правительства умеют считать до десяти и оценивать реально, ухудшилась у них ситуация или улучшилась.

По лекарствам мы имеем ту же самую ситуацию, что с пенсионной реформой и с автострахованием. Реально финансирование на льготные лекарства увеличилось. По Санкт-Петербургу на одного льготника в восемь раз больше выделено средств, а выписано лекарств больше лишь в полтора раза. Это означает, что вся эта дельта напрямую пойдет в фармацевтические и страховые компании. Опять сформирован финансовый поток, на который будут посажены определенные близкие компании, определенные персоналии, а удовлетворенность, обеспеченность людей упадет.

И я хотела обратиться к последнему уроку, о котором сказал Михаил Ефимович Фрадков, — о том, что нужно соизмерять расходы на реформы с реально имеющимися ресурсами. Вот я и соизмерила, сколько нам стоили ошибки господина Зуррабова и ошибки господина Кудрина. Ошибки господина Зуррабова по пенсионной реформе, по монетизации льгот тянут на 550 миллиардов рублей. Это больше, чем наши расходы на национальную оборону. Ошибки господина Кудрина по Стабилизационному фонду, политике долгов, их первоочередного погашения тянут на 1 триллион рублей. Это больше, чем наши расходы на национальную безопасность, образование, национальную экономику и социальную политику, вместе взятые. Поэтому, если мы хотим улучшить ситуацию с экономическим ростом, с положением граждан, мы должны отказаться от такого дорогостоящего правительства, от таких дорогостоящих ошибок.

Провал всех проводимых реформ не оставляет никаких надежд, что эта команда справится с исправлением просчетов и справится с реализацией намеченных далее реформ в образовании, в здравоохранении, в налоговой системе. Такого же мнения, как сто депутатов, придерживается и население нашей страны, которое на 80 процентов не верит в то, что правительство в ходе реализации реформ улучшит их положение. Поэтому в заключение хотелось бы сказать, что наше правительство — это отнюдь не те кони, которых нельзя менять на переправе, наше правительство — это бригада врачей, которая допускала одну грубейшую врачебную ошибку за другой, и поэтому необходимо их немедленно отстранить, дисквалифицировать и запретить заниматься аналогичной деятельностью на всю оставшуюся жизнь.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, далее у нас по процедуре вопросы и ответы. На это у нас выделено сорок пять минут. Я прошу депутатов записаться на вопросы, а дальше мы определимся.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Достаточно много депутатов записалось. Ну, в любом случае мы можем начать эту процедуру и дальше определяться.

Михаил Ефимович, я вас прошу пройти на трибуну.

И первый вопрос — Харитонов Александр Николаевич. Пожалуйста.

Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Михаил Ефимович, накануне предстоящей коллегии МВД я бы хотел задать следующий вопрос: какие

меры в будущем намерено правительство принять для серьезного укрепления органов внутренних дел? Сегодняшнее состояние дел позволяет сказать о том, что мы скоро не сможем обеспечивать общественную безопасность, решать задачи борьбы с терроризмом и все другие, вытекающие из проблемы борьбы с преступностью.

Фрадков М. Е. Спасибо.

Что касается ответа, вопрос настолько важный и настолько сложный, что отвечать надо ответственно и развернуто. Безусловно, мы осознаем необходимость укрепления Министерства внутренних дел. Это важно и в связи с проводимой работой по разграничению полномочий, и с организацией работы, направленной на борьбу с терроризмом, обеспечением общественной безопасности и так далее. Простыми как бы проблемами, лежащими на поверхности, но сложными с точки зрения удовлетворительного их решения являются финансовое обеспечение собственно сотрудников органов внутренних дел и решение вопросов материально-технического обеспечения. Президент страны этому уделяет внимание, регулярно контролирует и дает дополнительные поручения. Сейчас, вот буквально в эти минуты, проходит совещание у президента. Неделю назад, вы помните, он мне и министру финансов давал поручение по индексации денежного содержания военнослужащих, включая и сотрудников органов внутренних дел. Мы предложения подготовили. Этот вопрос, я полагаю, в ближайшие несколько дней будет решен, равно как и по гражданским служащим, которые работают в силовых структурах. Это будет дополнением к тем, может быть, не очень значительным суммам, которые они получали в последнее время в виде единовременных денежных выплат в рамках исполнения 122-го закона. Вопрос острый, находится в поле нашего внимания. Министр проявляет постоянную заботу, осуществляя решение этого вопроса, не выходит из кабинетов ни премьер-министра, ни президента. Об этом я вам докладываю.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Уважаемый Михаил Ефимович, вы совершенно правильно сказали, что нам нужно изыскивать средства для решения множества социальных проблем страны. В этой связи у меня вопросы по "Юганскнефтегазу": можете ли вы сейчас дать информацию, были ли действительно вовремя оплачены купленные активы "Юганскнефтегаза", каковы были источники поступления этих средств, кто владеет сегодня "Юганскнефтегазом", правда ли, что физические лица, которые создали "Байкал Финанс..." с уставным капиталом 10 тысяч руб-

лей, сегодня остались миноритарными акционерами "Байкал Финанс..." и обладают капиталом в миллиарды долларов? Это даст нам возможность получить 260 миллиардов рублей в бюджет и в том числе решить социальные проблемы в нашей стране. Если сейчас вы не готовы ответить на эти вопросы, может быть, вы дадите поручение, чтобы в течение трех дней депутаты Государственной Думы получили материалы с исчерпывающими ответами на эти вопросы.

Спасибо большое.

Фрадков М. Е. Ну, во-первых, я должен подтвердить, что причитающиеся суммы поступили в бюджет в установленном порядке и они распределены по уровням бюджета.

Что касается владельцев "Юганскнефтегаза", то мы все знаем, что это компания "Роснефть", об этом заявлено. Более того, идет уже реализация, нефть поставляется, в том числе и на нефтеперерабатывающие предприятия "ЮКОСа", и контракты, ранее заключенные, реализуются.

Что касается "Байкал Финанс...", я не располагаю информацией, которой я мог бы, так сказать, сейчас воспользоваться, чтобы ответить на ваш вопрос. Я сейчас не скажу точно, какие цифры, сколько вот из этих 260 миллиардов и как распределены по уровням, но если мне Татьяна Алексеевна Голикова подскажет сейчас...

Председательствующий. Может быть, подготовите в течение трех дней?

Фрадков М. Е. Нет-нет, сейчас можно, просто цифры... Там 211 миллиардов, по-моему, поступило.

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон Голиковой Татьяне Алексеевне, если есть точная цифра.

Голикова Т. А., заместитель министра финансов Российской Федерации.

213 миллиардов поступило в консолидированный бюджет, из них на сегодняшний день 138 миллиардов поступило в федеральный бюджет, остальные — в бюджеты субъектов Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос Рохмистрова Максима Станиславовича, пожалуйста.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Михаил Ефимович, вопрос касается административной реформы, проводимой правительством, начавшейся ровно год назад. Считаете ли вы проведенную административную реформу эффективной? Если да, то почему до сегодняшнего дня во многих ведомствах работают люди, находящиеся за штатом? Может быть, эта реформа дала какой-то сбой и пора возвращаться к какой-то другой модели?

Фрадков М. Е. Спасибо.

Я еще раз просто хочу повторить, что вот таких внештатных работников быть не должно, потому что утверждены все положения обо всех министерствах, агентствах, службах, все работники получают причитающуюся им зарплату. Действительно, в течение нескольких месяцев эти вопросы очень болезненно решались, но что касается формализации всего этого, то эта работа закончена. Наверное, потребуется определенное время, чтобы сделать окончательные выводы относительно эффективности мероприятий, которые проведены в рамках реорганизации правительства. Я, например, во взаимоотношениях с министрами чувствую, что, хоть и потихоньку, но мы добиваемся ожидаемого эффекта и министры, почувствовав свою персональную ответственность, включились в работу вот на том уровне, который требуется на нынешнем этапе. Министерства практически не должны заниматься такими делами и непосредственно управлять предприятиями, это делать должны агентства соответствующие, которые входят в ведение того или иного министерства. Они должны формулировать цели и осуществлять контроль за решением более крупных стратегических вопросов вот как раз по созданию единого экономического и социального пространства, определять и доводить до сведения Минфина и Минэкономразвития свои потребности в финансовых и прочих ресурсах. И сейчас эта работа осуществляется в рамках поручений, которые эти министры имеют, уже вот в новой редакции, так сказать, их деятельности. Они действительно представили стратегии развития своих отраслей, этого раньше не было. Эти стратегии прошли проработку в правительстве. Эти стратегии, так сказать, вмонтированы, хотя не очень, может быть, эффективно, в среднесрочную программу правительства на три года, которую раньше не делали вот в такой редакции.

Вот эта работа новая совершенно, это позволяет, действительно, и бюджетное планирование организовать совсем по-другому — не от имеющихся ресурсов, о чем Оксана Дмитриева говорила, а от целей, чтобы нам не сравнивать эти недостаточные ресурсы и деньги, которые сейчас дополнительно в силу просчетов брошены и равняются финансированию Министерства обороны, чтобы в разы было больше и там, и там. И слава богу, что на социальные вопросы мы сейчас вот таким хотя бы путем, корявым, бросили финансы. Да, это нужно делать по плану, да, этот план должен быть напряженным. Да, на этом этапе Министерство экономического развития и торговли должно по-другому работать, чтобы перед Минфином формулировать задачи, исходя из замысла экономической политики.

Тут у них на подпитке должны быть и регионы, и отрасли. Вот министры сейчас это почувствовали, они самые главные сейчас. Если Христенко, как министр промышленности и энергетики, занимается этим, он знает, что за авиапром он головой ответит, и он это делает сейчас. Я только восемь совещаний провел по авиапрому, по конкретным делам, между прочим. В разы увеличили финансирование лизинговой компании сейчас, уставный капитал. Это начало, но это нужно делать. Там многие вопросы всплыли сейчас — и по старым "боингам", и по самой этой компании авиастроительной, как лучше сделать. Но есть стратегия, есть количественный показатель, на который мы должны выйти, и теперь тому же Минфину уже не с руки вот так просто отбиться от этих потребностей, которые формулирует министерство, министр непосредственно. Но он уже вместе с министром экономики это делает, и министр экономики теперь по-новому посмотрит на некоторые вещи. Теперь ему нужно реорганизовывать министерство практически заново, чтобы вот с этими задачами справиться, и он готов это делать. Если не сделает, значит, он просто не справится с этой постановкой вопроса, которая сейчас требует постоянной работы с регионами, с предприятиями, с отраслями по выявлению наших конкурентных потенциалов и их развитию, между прочим.

Вот она, административная реформа. Если она даст вот такой эффект, если действительно эта реорганизация будет наполнена таким содержанием экономическим, сориентирована на решение социальных вопросов, вот тогда да, тогда есть смысл ставить вопрос о доходах, тогда есть смысл сравнивать траектории роста заработной платы в бюджетных секторах и заработной платы в реальном секторе экономики, тогда проблемы реального сектора экономики будут всем ясны... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Ответ дан, спасибо.

Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Михаил Ефимович, одной из самых униженных социальных характеристик современной России является нищета значительной части населения: более тридцати миллионов человек живут за чертой бедности. В нынешнем году минимальный размер оплаты труда только на одну четверть покрывает прожиточный минимум. Низкая оплата труда работников формирует нищету будущих пенсионеров. В то же время доходы 10 процентов самых богатых уже в пятнадцать раз превышают доходы 10 процентов самых бедных. Вопрос: почему вопреки требованиям Конституции, указаниям прези-

дента о борьбе с бедностью ваше правительство ничего не делает в области повышения оплаты труда в реальном секторе экономики?

Благодарю вас.

Фрадков М. Е. Спасибо.

Ну, я бы не сказал, что ничего не делает, просто вопросы, которые требуют решения, сложные и в одночасье не решаются, потому что повышение зарплаты в реальном секторе экономики, что для нас вот в этой постановке задачи является локомотивом увеличения зарплат бюджетников и пенсий, — это вопрос фактически обеспечения экономического роста, это вопрос модернизации наших предприятий, это вопрос повышения производительности труда, инвестиций и так далее. И то, что мы это понимаем, что это не новая постановка вопроса, это очевидно. И то, что мы постоянно говорим о том, что надо с нефтяной иглы сходить и заниматься перерабатывающей промышленностью, ориентироваться на свои внутренние факторы роста, — это вещи очевидные. Вопрос стоит о том, что это нужно делать, практически реализовывать эти задачи.

Я в своем докладе попытался в условиях регламента остановиться на этом, кстати сказать, видя необходимость решения в первую очередь вопросов борьбы с бедностью. Конечно, это трагедия для нас, когда мы, располагая, в общем-то, достаточными ресурсами в стране, в том числе и выраженными в деньгах, которые мы храним в Стабилизационном фонде в силу ряда объективных обстоятельств, а часть, к сожалению, упускаем за рубеж, но при этом часть даже остается, мы эти ресурсы не можем толком использовать, потому что у нас не создан задел, который дал бы возможность обновлять производство, повышать его эффективность, делать его всё более современным. Это делается, но очень хотелось бы, чтобы это делалось более быстрыми темпами. И когда докладчик говорил о том, что у нас просто трагедия с темпами роста... Ну, Оксана Генриховна, я прошу прощения, но 7,1 процента — это все-таки пока не провал на фоне мировых процессов, где пик экономического восстановления уже прошел в прошлом году, и только в третьих странах у нас рост 7 процентов. Я просто воспользовался случаем об этом сказать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Фрадков М. Е. Ну, мы же говорим о темпах роста, мы же не говорим об абсолютных величинах.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, надо выслушивать ответ.

Фрадков М. Е. Правильная задача, мы с вами ее должны решать. Но я, кстати, отвечаю либералам сейчас, либералам и

коммунистам (они как бы вот, как было сказано, объединились): где рыночные инструменты, где они эффективные? Почему у нас столько денег, как вы говорите, а они не работают на реальную экономику? Почему банковский сектор еще неэффективен, фондовый рынок? Почему антимонопольное законодательство только сейчас мы начали раскручивать в интересах малого и среднего бизнеса и так далее? Вопросов много, и я о том и говорю, что это одна из задач — завершить формирование рыночных институтов, обеспечив их высокую эффективность... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Михаил Ефимович. Три минуты было на ответ. Спасибо.

Пожалуйста, Фокин Александр Иванович.

Кулик Г. В., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".

Кулик по карточке Фокина.

Председательствующий. Пожалуйста, Кулик Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В. Михаил Ефимович, скажите честно, откровенно, может быть, и страна услышит. Ситуация в агрокомплексе вам известна: три года прирост 0,6 процента. Мы создаем такую взрывоопасную обстановку, что по сравнению с ней то, что сегодня происходит с монетизацией, покажется просто маленьким костром. Скажите, у вас хватит политической воли и организаторской силы сделать так, чтобы страна в первом полугодии получила наконец закон о развитии сельского хозяйства? Будьте любезны, откровенно, как человек, как мужчина, как председатель правительства, ответьте.

Фрадков М. Е. Мы видим ту энергию, которую вы используете для того, чтобы этот вопрос как бы постоянно поднимать, держать под контролем. И вы знаете, что президент дал нам поручение выработать ряд нормативных актов и подготовить проект закона, что сейчас и делается по поручению, которое дал во исполнение президентского поручения председатель правительства. Но я понимаю, что вы ставите этот вопрос шире, если меня спрашиваете о моей воле и силах. Ну, я отвечу вам, что, на мой взгляд, агропром, сельское хозяйство — это потенциал роста для нас. И вот одной из десяти стратегий, о которых я говорил и которые сейчас находятся в завершающей стадии разработки, является как раз развитие агропрома. Не без вашего участия это сделано с коллегами. Мы недавно общались с руководителями и профсоюзами, и отдельных хозяйств, и я подтвердил свою готовность непосредственно участвовать в этом. Я вижу, кстати сказать, что в среде бизнеса проявлен интерес к российскому сельскому хозяйству. Это действительно

потенциал роста, и по той стратегии, которая сейчас написана, мы можем через несколько лет обеспечить темпы роста в этом секторе 4—6 процентов, а не 1,6, которые мы имеем сегодня по итогам 2004 года. Но там действительно много вопросов.

Нерентабельные хозяйства. Ну, слава богу, что из 55 процентов нерентабельных хозяйств сейчас таковыми остаются 30 процентов, но там нужна сельхозтехника, там нужен действительно серьезный лизинг. Там нужен общеизвестный набор инструментов и по субсидированию ставок, и по интервенции, и по таможенным пошлинам, но его практическая реализация не доводится, к сожалению, до конца. Там нужен действительно такой вот энергичный вброс молодого бизнеса. Так вот, я вас уверяю, что молодежь проявляет к этому интерес, идет на это. Поэтому закон будет. Но вы обратите внимание: он же идет уже долго, этот закон. Надо находить какой-то конструктивный компромисс. Нельзя давать в законе положений, которые противоречат другим законам, при понимании того, что мы хотим сельскому хозяйству оказать всемерную поддержку, и я лично это поддерживаю. Вот на это у меня хватит и воли... ну, насчет сил я теперь уже сомневаюсь.

Председательствующий. Спасибо.

Басыгысов Виталий Николаевич, пожалуйста.

Басыгысов В. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Михаил Ефимович, я задаю этот вопрос от имени всех депутатов от северных регионов Российской Федерации. Вы, наверное, знаете, что услуги, любые услуги на северных территориях Российской Федерации дороже в два с половиной — пять раз, но при монетизации льгот льготы будут компенсироваться без учета коэффициентов, то есть льготник и в средней полосе Российской Федерации, и на Севере будет получать одинаковую денежную компенсацию. При этом, я уже сказал, любая услуга дороже — до пяти раз. Такое же положение и при предоставлении жилищно-коммунальных услуг. Согласно постановлению правительства в этом году вы ожидаете стопроцентную... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, понятен вопрос, Виталий Николаевич.

Михаил Ефимович, о ситуации на Севере. Пожалуйста.

Фрадков М. Е. Спасибо.

Я коротко отвечу на этот вопрос. Тут как бы две линии. Вот собственно сам пакет — я имею в виду социальный пакет — просто нет необходимости как-то уточнять в связи с коэффициентами, потому что этот пакет — это льгота фактически. Это не зависит ни от расстояния, ни от того, где ты живешь.

Из зала. (*Не слышно.*)

Фрадков М. Е. Нет-нет, здесь... куда вы хотите ехать... Если вы купили пакет там за 450 рублей, то нет этого эффекта. Есть эффект, когда деньгами вы получили, если действительно сильно растут затраты. Учитывая, что мы его собираемся всё равно индексировать... Мы этот вопрос будем рассматривать в зависимости от региональной составляющей и будем стараться учитывать это при индексации.

Председательствующий. Спасибо.

Мельников Иван Иванович, пожалуйста.

Мельников И. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Михаил Ефимович, в декабре правительство одобрило документ о приоритетных направлениях развития образовательной системы Российской Федерации. Этот документ резко негативно воспринят образовательным сообществом. Приведу только одну цитату из этого документа: "Дальнейшее увеличение доли заработной платы в структуре расходов на образование может привести к существенному снижению качества учебного процесса". В действительности известно, что с января 2005 года зарплата повышена на 20 процентов, а одновременно рост прожиточного минимума, по данным думского комитета по социальной политике, с октября 2003 года, с момента последнего повышения зарплаты, составил 22 процента. В общей сложности в январе 2005 года зарплата педагогов стала по отношению к прожиточному минимуму на 9 процентов меньше, чем в декабре 2001 года. (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Иван Иванович, проблема озвучена.

Пожалуйста, Михаил Ефимович, ответ.

Фрадков М. Е. Я могу предположить, что Ивана Ивановича может интересовать обеспечение сотрудников этой сферы. Я в докладе попытался спроектировать для себя, для правительства показатели, которых мы будем пытаться достигнуть по заработной плате сотрудников бюджетной сферы, куда относится и образование. То есть мы хотим удвоить заработную плату в 2008 году и вообще привязать заработную плату бюджетников к заработной плате в реальном секторе экономики.

Что касается собственно проекта закона об образовании, Иван Иванович, то мы аккуратно к этому подходим. Кстати сказать, буквально на днях президент собирал совещание по этой теме, детально обсуждали вопросы. Наше внимание обращено на то, что, не советуясь с общественностью в этой сфере, никаких, так сказать, необдуманных решений нельзя принимать. Так что я, пользуясь случаем, просто хочу сказать депутатам Государственной Думы о необходимости еще более тесно-

го взаимодействия с правительством, в первую очередь по тем вопросам, которые носят такую социальную остроту, и по предполагаемым реформам, в первую очередь реформам здравоохранения, образования и жилищно-коммунального хозяйства. Здесь мы готовы плотно взаимодействовать, не делая непродуманных, преждевременных, не обеспеченных ресурсами, не согласованных с широкой общественностью шагов.

Председательствующий. Спасибо.

По карточке Селезнёва — Горячева Светлана Петровна. Пожалуйста.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Михаил Ефимович, мой вопрос будет, может быть, даже более приземленный, чем все остальные. Вот я только сейчас приехала из округа, и очень многие пожилые люди просили задать вам некоторые вопросы, я вот один из этих вопросов взяла с собой: "От имени многих и многих таких, как я. Живу в двухкомнатной хрущевке уже сорок лет, муж умер, детей нет. Пенсия — 2400 рублей, кварплата и отопление стоят 2100 рублей. Остается 300 рублей, а еще лекарства и всё остальное. Представляет ли себе правительство, как может человек прожить на эту сумму? Если нет, то пусть попробует". Я почему задаю этот вопрос? Потому что следующая проблема в государстве — наверное, в марте — будет связана именно с непомерными жилищно-коммунальными платежами. Вот этой женщине не положена субсидия, потому что она получает пенсию на десять рублей больше прожиточного минимума.

Второе... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Понятен вопрос, Светлана Петровна.

Пожалуйста, Михаил Ефимович. Вопрос задан.

Фрадков М. Е. Проблема действительно понятна, и мы этим занимаемся. И эта работа, естественно, не ограничивается правительственным, федеральным уровнем. Это в значительной степени вопрос все-таки местных органов. Каждый конкретный случай должен рассматриваться, и руководители в регионах и руководители на муниципальном уровне вправе эти вопросы решать. Есть некая нестыковка в тарифной политике, в возможности реализовать федеральные стандарты, их требования, с желанием обеспечить стопроцентную оплату. Это вопросы, которые на сегодняшний день обсуждаются в правительстве.

Председательствующий. Пожалуйста, Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И. Уважаемый Михаил Ефимович, я хотел бы задать один вопрос. Сегодня достаточно много негативного "горючего" накопилось в Вооруженных Силах. Никогда человек в погонах не был так не защищен! Он защищен хуже, чем гражданский чиновник. Почти два года не проводилась индексация денежного содержания. Те предложения об увеличении выплат за напряженность, за сложность, которые сегодня существуют, не решают проблем всех Вооруженных Сил, по всей России. Но еще в худшем положении оказались военные пенсионеры: отобрали все льготы, три года не индексируются пенсии. Скажите мне, пожалуйста, что вы предполагаете еще предпринять? Может случиться большой взрыв, если мы срочных мер не предпримем.

Фрадков М. Е. Спасибо, Виктор Иванович. Мы это напряжение чувствуем, и мы подготовили предложения, которые, я повторяю, уже рассматриваются сейчас у главнокомандующего — президента страны. Мы внесли предложение по увеличению ежемесячных доплат к пенсиям военнослужащих с 1 марта, но я не хотел бы до завершения совещания, которое сейчас идет, озвучивать эти цифры. Мы исходили из наших возможностей, которые сейчас ограничены, потому что совокупность трат, как было замечено, резко возросла. Это относится не только к военным пенсионерам, но и к военнослужащим, проходящим срочную службу и службу по контракту. Напомню еще раз, что это касается и гражданского персонала в силовых структурах, который не будет забыт. И буквально не сегодня завтра эти предложения будут обнародованы. Я не упоминаю о тех надбавках, которые были приняты в последнее время: по четырем регионам — до 200 процентов, еще какие-то определенные льготы были предоставлены.

Что касается выплаты компенсации взамен натуральных льгот по военным пенсионерам, то в конце февраля эти выплаты будут произведены. Там были некоторые технические уточнения, связанные с сегментом в общем регистре Пенсионного фонда — именно с той категорией военнослужащих, которые проходили службу в горячих точках, и еще с рядом категорий. Это было связано с режимом секретности. Эти вопросы мы обсуждали в понедельник, они находят свое решение, и выплаты пойдут буквально в течение ближайших дней.

Председательствующий. Спасибо.

Жуков Андрей Дмитриевич, пожалуйста.

Чуев А. В. Чуев по карточке Жукова.

Михаил Ефимович, вот уже несколько лет бюджет нашей страны стабильно растет, что не только позволяет отдавать опережающими темпами наш внешний долг, но и позволило сфор-

мировать Стабилизационный фонд. Вот в этих условиях — а всё это существовало в условиях натуральных льгот — какова же все-таки истинная причина, зачем понадобилось так скоропалительно, скороспешно принимать и реализовывать этот закон? Ведь на самом деле натуральные льготы не мешали увеличивать бюджет, так сказать, действительно идти по пути роста валового внутреннего продукта. Натуральные льготы существуют во многих странах мира, и никто их не отменяет. В чем причина? Я просил бы назвать авторов: кто действительно является автором этой реформы? Это было бы очень важно знать. Причем даже не посчитали количество наших льготников, о чем господин Зурабов здесь не раз говорил, перед тем, как эту реформу проводить. И почему эти люди, если они еще занимают посты, — почему они их занимают? И вообще, вы какие-нибудь выводы делаете по кадровому... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Ефимович.

Фрадков М. Е. Спасибо.

Я думаю, особой необходимости нет в развернутом ответе по поводу мотивации, так сказать, перехода от натуральных льгот к деньгам. У нас просто очень большие масштабы вот этих всех отклонений. Действительно, это и возможность начать решение социальных вопросов, и антикоррупционная, так сказать, линия здесь тоже прослеживается. И 50 процентов льготников — это серьезное бремя, чтобы ожидать от сферы услуг рентабельной работы. Я уверен в том, что, переболев этими проблемами, где-то, наверное, подправив ситуацию существенным образом, в первую очередь за счет финансовых вливаний, мы получим от этого эффект, у меня сомнений просто нет. Это на самом деле серьезный шаг даже с точки зрения привлечения внимания к решению социальных вопросов в стране, ну и для экономики это серьезное подспорье.

Что касается авторов, ну, наверное, об авторах когда-нибудь вспомнят, но думаю, что... Я хотел бы, чтобы авторов покритиковали в итоге только за то, что они вот так, не очень умело, начали реализацию этой реформы. Вот я бы так ответил на этот вопрос.

Ну а насчет выводов... Вы знаете, я вот вижу Зурабова, всех вижу. Я даже не хочу просто ограничиваться тем, что я вижу, насколько он переживает ситуацию. Он перемещается сейчас практически по всей стране и своими глазами, руками хочет, так сказать, почувствовать и подправить там, где что-то не так идет, и он видит в этом свою персональную ответственность. Я думаю, что ему надо дать возможность реализовать... И он готов ответить за то, что будет сделано, наверное, рассчи-

тывая на то, что, как и я полагаю, это все-таки должно принести существенный эффект для всех.

Председательствующий. Никитин Владимир Петрович, пожалуйста.

Никитин В. П., фракция "Родина".

Михаил Ефимович, в своем выступлении вы сказали, что при всех реформах нужно в конечном счете отталкиваться от позиции России в мире. Так вот каковы внешнеэкономические приоритеты вашего кабинета? Почему, с одной стороны, возникает столько проблем и трений в экономическом сотрудничестве с Белоруссией, а это страна, с которой мы строим Союзное государство: газ, кредиты, сейчас вот заморочка с новым механизмом уплаты косвенных налогов? А с другой стороны, мы видим, что правительство опережающими темпами возвращает кредиты, досрочно, списывает задолженность многих стран. И с этой точки зрения возникает вопрос: где же ваши приоритеты? Тем более, что вы, наверное, не забыли, что главным кредитором является российский народ, у которого вклады 91-го года сгорели. И что, кстати, по отношению к этому кредитору будет делать ваше правительство?

Фрадков М. Е. Спасибо.

Я должен сказать, что при проведении внешнеэкономической политики мы во главу угла ставим свои интересы, выстраивая с позиции кооперации наши отношения с нашими партнерами, в первую очередь со странами СНГ. И в этом смысле я не вижу ничего, что тормозило бы наши отношения с Белоруссией. Я регулярно выезжаю в Белоруссию, общаюсь со своими коллегами. Двусторонние отношения развиваются достаточно уверенно и строятся в рамках единого экономического пространства в достаточно устойчивый союз наших стран.

Один из серьезных приоритетов — постсоветское пространство, и в этом направлении мы делаем немало для того, чтобы свой потенциал объединить с возможностями, которые были ранее у общего советского рынка. Работа идет.

Что касается дальнего зарубежья, то здесь во главу угла мы ставили более прагматичный подход — с позиции наших сравнительных конкурентных преимуществ. Так мы выстраиваем отношения с Европейским союзом, Соединёнными Штатами. У нас есть чем торговать, есть возможность реализовать свои интересы.

Возвращаясь к СНГ. Косвенные налоги — мы решили эту проблему в интересах этих стран, где-то даже пошли им навстречу в краткосрочном плане, но я должен отметить, что товарооборот с этими странами значительно увеличился. Так что

я критическое замечание, прозвучавшее в вашем вопросе, рассматривал бы как задачу, которую мы должны решить.

Председательствующий. Спасибо.

Рогозин Дмитрий Олегович, пожалуйста.

Рогозин Д. О. Уважаемый Михаил Ефимович, я хотел бы вам задать вопрос, подобный тем, которые мы 21 января задавали господам Кудрину и Зурабову. Речь идет об ответственности и дисциплине в Правительстве Российской Федерации. Вот вы сегодня пришли один и при этом сказали, что господин Зурабов, как Бэтмен, перемещается по стране (хотя сегодня мы его видели). У нас такое впечатление, что они перемещаются не только по стране, но и за ее пределами. А вопрос к вам такой: когда началась эта реформа, 1 января 2005 года, вы их отпустили на заморские курорты или они по своей воле туда отъехали? И вообще, они спрашивают вас, куда им перемещаться, эти бэтмены и супермены?

Фрадков М. Е. Спасибо.

Что касается курортов, то это их отпуска. Я их отпустил в отпуск. И откровенно вам скажу: куда — ни я не спрашивал, ни они мне не докладывали, это дело личное каждого. А отпуск — это тот отпуск, который есть у всех нас. Они распорядились отпускным временем по своему усмотрению. К этому добавить, к сожалению, ничего не могу.

Если спросите меня, то я был здесь, но я никоим образом не хочу себя противопоставить кому-то. Зурабов вчера вечером прилетел из Санкт-Петербурга. Ходил по аптекам, по складам, взял на контроль и вечером же доложил мне, в деталях предоставил информацию по всем наименованиям лекарств.

Председательствующий. Спасибо.

Климов Андрей Аркадьевич, пожалуйста.

Климов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Михаил Ефимович, на мой взгляд, сегодня речь должна идти, конечно, не об отставке правительства, на мой взгляд, подчеркиваю, а об отставке, скажем, того же министра Зурабова, но поскольку в повестке дня стоит вопрос о правительстве, то я спрошу у вас. Какой срок необходим вашему правительству, чтобы нормализовать, стабилизировать ситуацию с законом номер 122, о монетизации, и связанными с ним проблемами, чтобы можно было по истечении этого срока решить, ставить либо не ставить вопрос об отставке этого кабинета? Сколько вам надо недель, месяцев, чтобы ситуация в стране стала внятной и нормальной?

Спасибо.

Фрадков М. Е. Я затрудняюсь, откровенно говоря, вам на этот вопрос ответить. Если бы вы сформулировали четко ка-

кие-то параметры, что ожидается через какое-то время, я бы взял на себя... ответ более определенно сформулировал бы. Я не уйду от ответа на ваш вопрос, понимаю примерно, что вы хотели бы услышать, давая нам, так сказать, некий испытательный срок. Я не люблю вопросом на вопрос отвечать, но вот то, что касается транспорта, — это сейчас стабилизировано или не стабилизировано, с вашей точки зрения? Чтобы я это экстраполировал на лекарства...

Из зала. *(Не слышно.)*

Фрадков М. Е. Стабилизировано. То есть вот в такой редакции?

Ну, по лекарствам... Чтобы заключить договоры, чтобы обеспечить автоматизацию, чтобы исчерпывающий перечень лекарственных препаратов был, чтобы регионы твердо сказали, что они в процессе управления участвуют, чтобы минздрав докладывал с оптимизмом, да? Ну, я думаю, полгода надо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Фрадков М. Е. А я об этом сказал, я об этом сказал в своем докладе. Раньше надо было думать, как говорят в таких случаях.

Председательствующий. Спасибо.

Следующий вопрос — Драганов. Пожалуйста, Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Михаил Ефимович, бюджет на текущий год...

Уважаемый Михаил Ефимович, я вам советую сосредоточиться на задающем вопросе, потому что вам справа и слева...

Председательствующий. Время идет.

Драганов В. Г. Да.

Мы бюджет на текущий год составили исходя из того, что рост тарифов на электроэнергию будет не более 9,5 процента. Сегодня разброс от 0 до 43 по электроэнергии, от 212 рублей до 1436 рублей за тысячу калорий за тепловую энергию, розничные цены на природный газ в некоторых регионах выросли не в два или три раза, как планировали, а гораздо больше, наконец, притчей во языцех уже стала проблема пятидесятипроцентной эскалации цен на топливо.

Председательствующий. Десять секунд осталось.

Драганов В. Г. Вопрос: какие, вы считаете, нужны законодательные инициативы для обуздания эскалации цен и для государственного влияния на их формирование?

Фрадков М. Е. Я уже частично, на один из вопросов отвечая, эту тему затронул. К этому ранее данному ответу я бы добавил, что вот совсем недавно мы рассматривали в правитель-

стве проект закона о конкуренции. Вы, Валерий Гаврилович, как раз участвовали в этом деле. Это, мне кажется, серьезная возможность для того, чтобы мерами антимонопольного регулирования повлиять на тарифную политику, в первую очередь естественных монополий, и осуществить по крайней мере мониторинг и последующий контроль за транслированием этих тарифов на региональный и муниципальный уровни. Здесь есть резерв для работы антимонопольного ведомства.

Председательствующий. Спасибо.

Заповев. Пожалуйста, Михаил Михайлович.

Заповев М. М. Михаил Ефимович, сокрытие от народа полного объема информации о "льготной революции", о людях и деньгах, успокаивающий тон средств массовой информации, что, мол, всё нормализуется, всё будет хорошо, люди поддерживают монетизацию, вызывает как раз обратный эффект у населения. Телевизионный опрос на ТВЦ 28 января: социальная политика правительства что делает с вами? Устраивает — двести человек ответили, не устраивает — четыреста, убивает — пять тысяч семьсот человек. 8 февраля — об отношении власти к науке: сто — устраивает, четыреста — не замечают, восемь тысяч триста, 95 процентов, — губит.

Вопросы. Кто у нас в стране умнее — народ или сотня ничемных "лекарей" (шапка, как говорится, оказалась не по Сеньке)? И намерены ли вы, как председатель правительства, изменить кардинально свою политику, чтобы она шла в унисон с мнением народа, ученых и профессионалов?

Фрадков М. Е. Я намерен проводить экономическую политику в рамках компетенции правительства, которая была бы понятна, воспринимается в обществе и ориентирована на решение задач, поставленных перед правительством президентом и востребованных населением. Это на общий вопрос как бы общий ответ. Но я в это вкладываю действительно вот то практическое содержание, о котором пытался доложить вам вначале.

Что касается экспертных оценок, я читаю это и всё время задаюсь вопросом, насколько это объективно, и хочу как бы на это ориентироваться, потому что всё равно экспертное мнение — неважно, какими экспертами оно высказано, насколько представительны экспресс-анализы, — диктуется желанием донести до правительства информацию, которая... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Михаил Ефимович.

Уважаемые коллеги, исчерпаны сорок пять минут, которые были отведены на вопросы и ответы. Было задано пятнадцать вопросов, на которые даны пятнадцать ответов.

Михаил Ефимович, присаживайтесь.

Сейчас мы приступаем к следующему этапу по процедуре — это выступления представителей депутатских объединений. От КПРФ — Зюганов Геннадий Андреевич. Пожалуйста.

Зюганов Г. А., *руководитель фракции Коммунистической партии Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги! Требование "правительство — в отставку!" — это не просто инициатива нашей партии или желание сотни депутатов, это суровый голос народа, миллионов участников акций протеста, которые охватили все регионы. Любой ответственный политик понимает, что в стране нарастает нестабильность, что все властные институты продолжают терять доверие граждан.

Мы считаем, что правительство Путина — Фрадкова должно немедленно уйти в отставку прежде всего потому, что его политика продолжает уничтожение населения и ведет к параличу государства. Ежедневно население страны сокращается на две с половиной тысячи человек. За годы реформ Россия уже потеряла девять с половиной миллионов человек, из них девять миллионов — русские.

Беспомощность этого правительства породила трагедию Беслана, рана от которой кровоточит и сегодня. Депутатская комиссия, расследующая причины теракта, уже сделала главный вывод: при такой дикой расхлябанности Беслан был неизбежен.

Некомпетентность правительства уничтожает науку и культуру, образование и высокие технологии, лишает страну будущего. Если СССР лидировал по тридцати двум ключевым технологиям из пятидесяти, то в современной России их осталось только восемь, и деградация продолжается.

Безграмотность правительства порушила министерскую систему управления хозяйством, которая складывалась три века. Всё это привело к полной неразберихе и безответственности, росту коррупции. Вы слышали, премьер признался в этом. Равнодушие и безразличие правительственных чиновников не дает поднять голову отечественному производству и малому бизнесу, разрушает целые отрасли, душит деревню, которую просто бросили на самовыживание, убивает духовные корни нации.

Нравственная неполноценность этого правительства просто шокирует. Прикрываясь борьбой с льготами, оно лишило солдата возможности послать письмо родителям, у сироты — выпускника школы отобрано право на бесплатную одежду и обувь, у беременных женщин — право получить полностью оплачиваемый отпуск, самые нуждающиеся в помощи люди — инвалиды и ветераны — лишились бесплатного протезирова-

ния. Хорошо живут в России только те пенсионеры, которых показывают по телевидению. В обездоленной деревне больше всего пострадала интеллигенция: сельского учителя, врача и культпросветработника просто ограбили, отобрали все надбавки, даже не хотят привезти машину дров в холодную зиму.

Раскол и размежевание общества довели до полного абсурда — людей разделили теперь и по месту жительства: кровь сибиряков, спасших Москву от фашистов, пытаются ценить дешевле, чем кровь столичных ветеранов.

В стране, где туберкулез, СПИД и наркомания полыхают, как пожар, тест на ВИЧ-инфекцию стал платным, а льготные лекарства — самыми дорогими.

После этого о каком доверии правительству можно говорить? Социальный цинизм стал главным в политике этого правительства. Оно готово досрочно выплатить 30 миллиардов евро долгов Парижскому клубу, но не хочет повышать мизерные детские пособия в вымирающей стране. Правительство загоняет в Стабилизационный фонд более 700 миллиардов рублей, но держит на голодном пайке науку, культуру и образование страны. Государство, пополняющее свой золотовалютный резерв на миллиард долларов каждую неделю, не хочет обеспечить достойную жизнь ветеранам. Чем богаче казна, тем беспощаднее правительство уничтожает социально-культурные программы развития страны. Подумать только — министр здравоохранения считает, что человека в больнице надо держать максимум пять дней, а министр образования готов торговать вузами и научными учреждениями! Члены правительства уже носятся с проектами приватизации не только лесов, но и театров, архитектурных ансамблей и исторических святынь.

Мы неоднократно ставили вопрос об отставке правительств, олицетворяющих нынешний режим — бесполезно, власть блокировала наши предложения и дальше продолжает гибельный курс.

Национальным позором стало принятие закона о монетизации в канун шестидесятилетия Победы советского народа над фашистской Германией. Власть тем самым оскорбила и унизила людей, которые упорным трудом создали могущество Родины, отстаивали ее независимость и спасли мир от фашизма. Система государственных льгот — это не побряковка, а очень выгодные инвестиции, это целевое обеспечение со стороны государства демократических прав нации: свободы передвижения, доступа к культурным ценностям, медицинскому обслуживанию, получению образования. Нельзя человеческое достоинство измерять рублем, почет и уважение переводить на деньги!

Мы утверждаем, что Россия сегодня антисоциальное государство, где нарушаются основы даже нынешней Конституции. Гражданин в таком государстве есть лишь объект сверхэксплуатации, результат деятельности такого государства — это искусственное вымирание народа, то есть геноцид, что является преступлением.

У этого правительства нет никакой промышленной политики. При золотом дожде нефтедолларов экономический рост, даже по официальным данным, замедлился, правительственный прогноз на этот год обещает его дальнейшее затухание. По заключению независимых аналитиков, рост российской экономики не превысит 4,5 процента. Средний срок эксплуатации основных мощностей обрабатывающей промышленности превысил двадцать лет, при этом инвестиции в машиностроение и металлообработку были в прошлом году в четыре раза меньше, чем в добывающую промышленность.

Сегодня продукция легпрома составляет всего 1,4 процента от всей промышленной продукции страны, он дает менее 1 процента налоговых платежей в бюджет. Для сравнения: платежи легкой промышленности Китая в бюджет составили 22 процента, а в Португалии, с которой соревнуется наше правительство, — 21 процент.

Правительство продолжает линию предшественника и на уничтожение аграрного сектора экономики. В текущем бюджете на поддержку АПК выделено всего 26,5 миллиарда рублей, почти на 15 миллиардов меньше, чем в прошлом году, и это при условии, что техника полностью изношена, а зарплата на селе в два с половиной раза ниже, чем средняя по стране. Литр солярки стоит 10—12 рублей — попробуй посеять при таких ценах!

Правительство не в состоянии справиться и с такой проблемой, как безудержный рост цен, особенно на основные предметы потребления.

Напрашивается вопрос: на кого же работают богатства страны, куда уходят деньги? Даже по данным Центробанка, чистый вывоз капитала из страны в прошлом году вырос в три раза, по оценкам специалистов, неофициальный отток капитала составил 31 миллиард долларов — это четверть бюджета! А о стратегических инвестициях, которые могли бы осуществить настоящий прорыв в развитии страны, даже не ведется и речи.

У правительства, по существу, нет и региональной политики, она построена по принципу: кому вершки, а кому корешки. На фоне пяти-шести зажиточных регионов остальные превращаются в зону социального бедствия и нищеты.

Правительство упорно освобождается от ответственности перед населением. Принятые по его инициативе Жилищный,

Градостроительный кодексы лишают какой-либо перспективы сорок миллионов граждан, которые живут в неблагоустроенном жилье, из них пять миллионов — в аварийном, по сути в трущобах.

Не менее катастрофичные последствия ожидают страну в результате планируемых реформ в здравоохранении и образовании. Суть их — тотальная приватизация в этих сферах, а потом плати из кармана, в котором пусто.

Правительство не желает гарантировать даже прожиточный минимум гражданам и платить достойную зарплату труженикам. Еще в середине 80-х годов ООН высказала рекомендацию: оплата труда ниже трех долларов в час является недопустимой. В России сегодня часовая оплата почти в два раза ниже — 1,7 доллара, в Германии — почти 23, в США — 16, в Канаде — 17. Сопоставьте!

В итоге наше общество сегодня состоит из двух полюсов — кучки богатых, наживших богатство несправедливым путем, и огромной массы тех, кто едва сводит концы с концами. И вот на этом фоне была начата колоссальная афера, по-другому трудно назвать так называемую монетизацию льгот. Можно лишь догадаться, какова общая сумма, на которую правительство вновь ограбило собственных граждан. Этому надо положить конец, иначе война неизбежна в стране.

Мы отдаем себе отчет, что президент, правительство и бюрократия — это одно целое. Они ответственны за разрушительную, бесчеловечную политику. Поэтому суть наших требований сводится к следующему: отставка правительства, немедленная смена социально-экономического курса в интересах большинства граждан; роспуск Государственной Думы (депутатам, не выполняющим свои предвыборные обещания, не место в парламенте России); освобождение политзаключенных, арестованных за участие в акциях протеста (а таких много); немедленная отмена антиконституционного закона о монетизации, предоставление каждому гражданину права выбирать способ реализации получаемых им и положенных ему льгот.

Мы выступаем за проведение референдума по вопросам, являющимся ключевыми для жизни страны (это мирный выход из тяжелого кризиса). Необходимо установить минимальные зарплату, пенсию, пособие, стипендию не ниже уровня прожиточного минимума, иначе страна будет вымирать и дальше, ввести ограничение по оплате электроэнергии и жилищно-коммунальных услуг 10 процентами от дохода семьи, восстановить в полном объеме гражданам вклады, обесцененные либеральными реформами, и установить график, установить монополию государства на добычу и реализацию природных

ресурсов, вернуть в собственность государства естественные монополии, ключевые отрасли экономики и предприятия военно-промышленного комплекса, сохранить права граждан страны на получение бесплатного образования и медицинского обеспечения... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Геннадий Андреевич, тридцать секунд.

Пожалуйста, добавьте минуту.

Зюганов Г. А. Мы требуем предоставления эфира для отражения точки зрения оппозиции. Мы считаем, что власть, которая презирает народ, обречена, но мы все заинтересованы в выходе из тяжелого кризиса. Мы предлагаем и вам примкнуть к нам 12 февраля к всероссийской акции протеста, поддержать требования и мирный выход страны из кризиса.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Если открыть стенограмму любого заседания Государственной Думы 906-го года, то увидим, что вот так же выступали левые, вот точно так же, всё один к одному, убирайте фамилию Зюганов — ставьте просто: представитель левой фракции. Но, уважаемый Михаил Ефимович, Столыпин им не позволил это сделать. И за это они при посредстве другого Березовского (тогда тоже были и березовские, и ходорковские) убили его в театре в Киеве.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Убили его. Поэтому мы вынуждены поддержать это постановление.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Не потому, что это делают фракции КПРФ и "Родина", это экстремисты, Столыпин их разогнал бы и уничтожил, а потому, что вы не в состоянии себя защищать. Перед вами огромная страна, богатства — всё есть.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Меня не трогайте, и я не буду реагировать на вас, я научился уже, так сказать...

Председательствующий. Уважаемые коллеги...

Жириновский В. В. В этом проблема, понимаете? Всё в ваших руках, но вы не хотите защищать даже себя, собственное правительство. Вы ведь правильно сказали: ваш министр исправляет ошибки, ходит по аптекам и больницам. А они смеются! Они же не понимают, что наконец министр действительно заработал, что-то делает. Хотя он не должен этого делать. Он этого не должен делать, министр, — ходить по аптекам! Позор такому министру! Он должен знать точную информацию. Если

вы дали больше в этом году льготникам, значит, заткните глотку левым силам! Значит, они лгут и дезинформируют общество. Если им позволяете говорить о том, что вы, правительство, крадете деньги у народа, то что делать нам, другим партиям и фракциям? Или вы защищайтесь, и тогда мы поймем, что они не правы... Если они наступают, а вы отступаете, значит, вы чего-то боитесь. Вы нас ставите в неудобное положение, так сказать, потому что мы не левые... *(Оживление в зале, смех.)* А что вам не нравится? Именно в неудобное положение, потому что вы нам не нужны! Мы вас готовы проклясть, вот всех вас: сто лет вы мучаете страну. А их не за что поддерживать! Это в чистом виде неудобное положение. Нет Столыпина! Столыпина мы бы поддержали! А восемь премьер-министров: Гайдар, Черномырдин, Кириенко, все остальные... Вот восьмой сидит, вы и его гоните. Восемь лет! Мы тоже выступали против. Мы выступали, требовали и протестовали здесь, требовали отставки и Грефа, и Зурабова, и Кудрина, и много раз. А с другой стороны, кто сегодня кричит против правительства? Рыжков, депутат независимый. Подымите стенограмму 97-го года: это его закон о правительстве, это он доказывал, что это лучшее правительство, он умолял проголосовать за закон. Сегодня он говорит: нет, закон не годится. Когда он сидел здесь вместо вашего большинства, они орали, что всё правильно, что их премьер очень хороший. Вот Задорнов сидит рядом, он вместе с Явлинским автор программы приватизации, и он же министр финансов, обрушивший финансы, — дефолт. Это о них вы говорите, Геннадий Андреевич: гнать! Вот с этим я согласен — вот таких депутатов надо гнать, которые напортачили в предыдущие годы. Но вы должны понять, вы поймите, Геннадий Андреевич, мы с вами всё время говорим: плохо, плохо... Согласен. Но выхода нету! Я предлагаю решение: сейчас модно коллективное самоубийство, давайте вот три министра — Зурабов, Кудрин, Греф — и Зюганов, Рогозин, Жириновский, шестером, в эту субботу на даче у Зурабова угарным газом подышим и умрем все шестеро — будет хороший результат, люди поймут. *(Оживление в зале, смех.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, давайте все-таки соблюдать...

Жириновский В. В. А что, это мое выступление, Борис Вячеславович.

Председательствующий. Я понимаю.

Жириновский В. В. Я предлагаю...

Председательствующий. Микрофон пока работает.

Жириновский В. В. Что сто лет говорить "плохо", "плохо"? Нужно действие! Японцы это практикуют, у них есть такая форма, то есть я к примеру это говорю.

Другой пример. Михаил Ефимович, вы должны понять, что сегодня команды Березовского, Ходорковского делают огромные вливания в экстремизм, чтобы вывести людей на улицы, чтобы провести новую Февральскую революцию. Но у вас же есть министры ваши! В борьбе с террором что делают? Пресекают финансовые потоки. Вот Геннадий Андреевич говорит: мы выводим людей. Бесплатно вы их не выведете, людей. Значит, сперва ваши покровители украли у народа деньги, миллиарды долларов, — теперь бросают вам, левым. И Березовский прямо сказал: "ЯБЛОКО", либералы, все вместе, чтобы выводили людей, чтобы опять создали ситуацию. Но ведь не вас к власти приведут — Чубайса и Явлинского! Вот такой вариант у них: Чубайс — президент, Явлинский — премьер-министр. Это что, лучший будет вариант? Потом вас же и уничтожат. Когда вы здесь в 97-м году сказали, что это будет левое правительство, я при вас задал вопрос Евгению Максимовичу: Евгений Максимович, курс будете менять? Он сказал: нет. Что же вы сегодня опять требуете смены курса? Ведь ваше правительство уже было, ваше родное правительство, где были и ваш Кулик, и все остальные. Мы голосовали против того правительства, против, понимая, что курс менять не будут. Поэтому я согласен с тем, что надо что-то делать.

Повторяю еще раз: мы проголосуем за это постановление. Но при этом мы говорим, что вы пытаетесь нагнетать ситуацию — ведь у вас уже проскользнуло: цель ваших действий — война. Мы против этого. Пожалуйста, можно протестовать, требовать, увольнять, наказывать, в том числе депутатов, например, фракции "ЯБЛОКО", за потерю 62 миллиардов долларов (Степашин здесь выступал, говорил). Что мы молчим? И другие фракции, которые мешали принимать законы или принимали вредные, — с нас-то тоже нужно ответственность не снимать, а требовать. Но у вас проскользнуло то, чего мы не хотим, — что было сто лет назад. Вы тогда обещали революции устроить, три, — одну в 905-м и две в 17-м. Сейчас вы прямо сказали: иначе война. Вот это мы хотим предотвратить, так сказать. Вы, Михаил Ефимович, принимайте меры, чтобы не было экстремистов, не было попытки расшатать страну. Мы плывем на корабле: ремонтировать давайте, менять одежду, питание, лечить, — всё, что угодно. Но они требуют перевернуть корабль, вы это прямо сказали: они перевернут корабль. Пятая русская революция! Одна в 905-м, две в 17-м, в 93-м — четвертая революция, и сейчас пятая.

Хорошо, хорошо всё было в Советском Союзе, хорошо всё было — что же тогда меняли этот строй? Кто менял? Двадцать лет назад вы на апрельском пленуме ЦК КПСС сказали: так жить нельзя! Никаких других партий не было, двадцать лет назад вы с вашим руководством, вы во всех ваших структурах говорили, что надо что-то делать. Вы начали, вы начали всё это делать, и годовщина — двадцать лет. Не получилось у вас, согласен. И у них не получается, согласен. Я говорю о том, что нам делать дальше, чтобы слова "война" и "революция" — это пресечь раз и навсегда, об этом идет речь.

Они, конечно, уберут министров, и Михаил Ефимович долго не протянет, к сожалению: они все у нас уходят. И с нами еще неизвестно, что будет, — и досрочные выборы в Госдуму могут быть, и те, кто мечтает там снова оказаться, не окажутся там, а в другом месте окажутся. То есть бояться надо! Поэтому, Михаил Ефимович, пряники вы раздали сейчас, да: вот деньги, замена льгот, в том числе и депутатам, — теперь давайте кнут. Вот 905-й год нужно вернуть обратно, чтобы кровью левых обогреть снова Красную Пресню, обратный эффект чтобы был. Вот этого они боятся всего! Сегодня вечером произведите аресты руководителей левых организаций, если вы сильный премьер. У вас же есть ФСБ и прочие структуры, финансовые структуры... *(Шум в зале, выкрики.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги!.. Уважаемый Владимир Вольфович!..

Жириновский В. В. Как боитесь!

Я хочу сказать одно — что это...

Председательствующий. Владимир Вольфович, давайте все-таки обсуждать работу правительства.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Не надо бояться, не надо бояться! Не бойтесь! Не бойтесь, Локоть, вы до Новосибирска не долетите, вас арестуют раньше, раньше арестуем вас!

Нам надо обязательно критиковать и правительство, и нас самих, но меры... Михаил Ефимович, три приоритета. Первый — максимум денег на оборону, как в США, с них давайте брать пример. Второй приоритет — наука: без нее прогресса не получится, нам нужно обязательно на науку дать как можно больше, и средняя зарплата ученых 7 тысяч не годится. И третий — образование. На молодежь дайте деньги, потому что именно им нужно будет делать всё, чтобы страна была хорошей и нужной. Вот среди ваших министров реплика раздается: поменьше государства в экономике. Ну это же абсурд! В маленькой стране — да, в нашей — нельзя. Пожалуйста, 51 процент ак-

ций — в руки государства, 49 — отдайте частникам. Нет проблемы здесь, надо совместно усиливать...

Административная реформа. Несколько раз звучал сегодня вопрос — в чем проблема? Минэкономики у вас — монстр: у него все функции — и как у министерства, и как у агентства, и как у федеральной службы, а другим этого не дали. В чем-то обделили таможеню, что-то, допустим, добавили дорожному фонду, тем, кто управляет водными ресурсами. То есть у нас выборочный вариант. Знаете, это вызывает подозрение: своим, может быть, даете больше привилегий и возможностей, другим структурам власти — меньше. И если надо, так скажите, что нужен монстр, что вы хотите восстановить что-то такое, как Госплан, Госснаб, контрольный орган, — тогда будет понятно. Вот в декабре миллиард долларов страна недобрала: таможеня остановила поток грузов. Здесь-то кто мешал? Зачем остановили поток грузов? Они куда ушли? В Литву и в Казахстан. Почему вы им подарили по полмиллиарда долларов, а Москву лишили?! Чиновник дал предписание, бумажку. Оцените указание вашего чиновника (его бумажка в декабре — недобор в стране миллиарда долларов) и накажите его. Тогда нам будет понятно, кто за что отвечает и что и как делать. То есть эти приоритеты мы должны почувствовать.

И не надо выводить людей по поводу льгот. Вот лучше пускай правительство все эти деньги даст на безопасность, на оборону. Будет легче, приятнее будет, потому что все мы связаны с обороной, с ВПК, с наукой и образованием. Наука нужна всем нам. Вы же... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Десять секунд, пожалуйста.

Жириновский В. В. Из науки вы на гуманитарные сферы, чтобы знать, чем дышит страна, всего дали 80 миллионов. Ну что вы, смеетесь, что ли?! Ну вы же хотите знать, чем дышит страна? Все вопросы, связанные с теми же льготами, со здравоохранением, с образованием... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Всё, спасибо, Владимир Вольфович, мы услышали вашу позицию.

Пожалуйста, от "Единой России" — Морозов Олег Викторович.

Морозов О. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, фракция "Единая Россия" уже высказывала свое отношение к постановлению об отставке правительства. Мы не будем его поддерживать и аргументируем свою позицию. Но одновременно мы готовы к содержательному рассмотрению вопроса о работе правительства. Этот вопрос назрел. И дело здесь не только и не столько в исполнении

122-го закона, хотя, наверное, именно этот закон, как лакмусовая бумажка, выявил все огрехи в работе правительства. И если их не исправить сегодня, то завтра то же самое произойдет с любым другим социально значимым проектом, к которому привлечено внимание общества.

Мы констатируем существование крайне опасной тенденции. При общей благоприятной социально-экономической ситуации последних лет, включая 2004 год, о чем (нам очень странно это) глава правительства говорил очень скупно, — так вот, при этой благоприятной социально-экономической ситуации социальный климат в стране сегодня, как никогда, напряжен. Парадокс, но он сегодня хуже, чем в те годы, когда людям месяцами не платили зарплаты и пенсии, когда стояли заводы и фабрики, когда цены в разы опережали рост заработной платы. Можно, конечно, объяснить этот парадокс тем, что за последние годы люди стали воспринимать социальную стабильность как должное, как нормальное состояние общества, поэтому серьезные перемены и глубокие реформы многие воспринимают как некое покушение на эту социальную стабильность. Причем особенно настороженно и критически, как правило, к таким переменам относятся самые малозащищенные слои населения. Как правило, это люди пожилые, люди с низкими доходами. Но, давая такое объяснение, мы не должны заблуждаться: куда больше влияют на социальный климат в стране не реформы сами по себе, а их практическое воплощение, в этом и состоит задача и мастерство исполнительной власти, она поэтому и называется "исполнительная": она должна браться за какое-то дело, обдумывать всё до конца и реализовывать задачу так, как это положено, иначе любое доброе начинание оборачивается его дискредитацией, иначе люди не поверят ни в какое самое доброе, благое намерение.

Мы вынуждены констатировать, что уровень работы правительства, прежде всего его финансово-экономического и социального блоков, сегодня не соответствует масштабу задач, которые стоят перед страной. Социальная цена каждой очередной ошибки правительства становится всё более высокой, чем, конечно же, спешат воспользоваться наши недруги. Мы видим, и это, кстати, звучало сегодня в этом зале, что удар всё больше смещается в сторону президента. Посмотрите, с какими сегодня лозунгами выводят и вывозят людей на улицы: там политики уже стало гораздо больше, чем экономики. Под вопрос ставится сама суть социально-экономического и политического курса, и это в значительной степени результат ваших ошибок, господа члены правительства.

Нынешнее правительство с чьей-то легкой руки назвали техническим. Как ни странно, это очень точный образ: этакая счетная машина по распределению народных денег. Мы уже упрекали правительство в бухгалтерском отношении к реформам. Организационное их обеспечение сегодня не выдерживает вообще никакой критики. Посмотрите, что творилось в стране в январе. Это можно назвать только так: полнейшая организационная неразбериха. Все решения приходилось корректировать десятки раз. Как вы думаете, как на это должно реагировать общество? Оно совершенно резонно воспринимает такие действия правительства как отсутствие у правительства нормального плана действий, правительство путается в собственных решениях, а значит, можно использовать митинговую демократию, чтобы добиться социальной справедливости. Создается впечатление, что правительство озабочено главным образом тем, как договориться с Думой, а не тем, как договориться с обществом.

Сегодня, Михаил Ефимович, вы очень критично оценивали работу правительства. Было очень много самокритики, может быть, даже больше, чем нужно. От вас больше ждали оценки того, что делалось в 2004 году и что надо делать сейчас, чтобы исправить положение. Но в этом-то и состоит, к сожалению, беда правительства: у вас там полно замечательных объясняльщиков, они очень хорошо говорят, почему не получилось то и не получилось это. Но уверяю вас, что сегодня так объясняться можно с нами, а люди хотят от вас слышать совсем другое (и от нас тоже), они хотят услышать, когда их положение переменится к лучшему. Вот как вопрос сегодня стоит в стране!

Мы тоже учимся на своих ошибках. Поэтому впредь — под черкиваю, я говорю это от нашего имени — мы не станем одобрять ни одного нововведения, пока не убедимся в том, что под этим нововведением есть механизм, который продуман до последнего винтика. (*Аплодисменты.*) Общество не должно захлебываться в реформах и воспринимать их как неизбежное зло!

Что касается закона о замене натуральных льгот денежными компенсациями, позволю себе категорически не согласиться с тем, что говорил Геннадий Андреевич. Геннадий Андреевич, льготы в том виде, в каком они были всегда у нас, — это узаконенное государством воровство, это кормушка для коррупционеров, это источник роста цен. (*Аплодисменты.*) И Фрадков был абсолютно прав, когда сказал, что именно наши граждане, самые неимущие, своими скудными пенсиями и зарплатами через эти льготы оплачивали то, за счет чего сегодня богатые богатеют, о чем вы говорили, а бедные становятся еще беднее. Только Фрадков не виноват в том, что эту систему десятилет-

тиями считали чуть ли не главным социальным завоеванием нашей страны.

Мы тоже извлекаем для себя тяжелый урок, который преподали нам избиратели. Не правительство сегодня стоит лицом к лицу с народом, а мы. За все огрехи в исполнении в том числе этого закона отвечают, к сожалению, не министры, а мы, с нас спрашивают избиратели. И сколько бы мы ни говорили, что идея закона хороша, нам никто не поверит, пока на собственном опыте не убедится в том, что это действительно так. Вот задача, которую мы с вами вместе должны решить.

Хотя... Давайте будем честны. Вот здесь спрашивали: а есть какие-то позитивные перемены? Ну конечно, есть, и давайте честно об этом говорить. Сегодня гораздо меньше нареканий со стороны наших бывших льготников по транспортному обслуживанию. Есть сопутствующий эффект реформ в ряде регионов, потому что деньги поступили транспортникам, потому что конкуренция усилилась, снижаются тарифы на транспортные перевозки. Люди сегодня действительно впервые получили реальную возможность выбрать деньги или льготный билет.

Но — еще раз хочу повторить — критический настрой по отношению к реформе по-прежнему превалирует. Вот это честный ответ на этот вопрос. И это очень тревожный сигнал, который правительство должно чувствовать так же остро, как это чувствуем мы.

Теперь об отставке правительства. По нашему мнению, это худший из вариантов разрешения возникшего в стране социального кризиса.

Из зала. *(Не слышно.)*

Морозов О. В. Это скорее его углубление. Вы послушайте.

Мы не враги собственной стране, мы не враги своему народу, и мы не намерены наживать политический капитал на народном недовольстве, так же как не станем поощрять те силы, которые хотели бы воспользоваться этой ситуацией, свалить правительство, нанести удар по авторитету страны, президента и искать свое счастье на этих политических обломках. Они, может быть, и выиграют — я не называю эти силы, — они, может быть, и выиграют, люди проиграют точно. Вот этим и определяется наша политика по вопросу об отставке правительства.

Вместе с тем мы предлагаем правительству незамедлительно принять ряд мер, которые, с нашей точки зрения, будут позитивно восприняты обществом. Следует дать возможность гражданам получить право на денежное замещение так называемого социального пакета уже в этом году. Об этом говорят нам наши избиратели.

Необходимо исключить любое неравенство в правах бывших льготников, проистекающее из того, что один получает выплаты из федерального, а другой из регионального бюджета. Мы готовы вносить коррективы в бюджетный процесс там и тогда, когда это касается опережающего решения вопроса о повышении денежных компенсаций и пенсий наиболее ущемленным категориям граждан, а также тем, кого почему-то забыли в ходе подготовки реформы.

Мы по-прежнему настаиваем на том, чтобы наконец был решен вопрос о федеральной ответственности перед гражданами, которые подвергались политическим репрессиям. Регионы здесь абсолютно ни при чем.

И наконец, необходимо уже в ближайшее время поставить под законодательный контроль тарифную политику естественных монополий, равно как и обеспечить адресную защиту наименее обеспеченных слоев населения в ходе реформы ЖКХ. Законодательная инициатива по контролю за ценами монополий нами подготовлена, и мы рассчитываем здесь на поддержку правительства.

Уважаемые коллеги, выступая против отставки правительства, фракция "Единая Россия" требует качественно иного уровня его работы. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Тридцать секунд добавьте, пожалуйста.

Морозов О. В. Год — достаточный срок, чтобы страна наконец увидела позитивные результаты деятельности исполнительной власти. Вы тут спрашивали о параметрах. Михаил Ефимович, полгода — это немыслимый срок, нас погонят вместе с вами, и правильно сделают! Два месяца, Михаил Ефимович, и через два месяца мы хотим услышать в Думе, что сделано по исправлению той ситуации, которая возникла в стране.

Спасибо. (Аплодисменты.)

Председательствующий. От фракции "Родина" — Рогозин Дмитрий Олегович. Пожалуйста.

Рогозин Д. О. Очень жаль, Михаил Ефимович, что вы пришли сегодня один, потому что вообще вопрос, который мы сегодня обсуждаем, — вопрос о доверии правительству, а не о доверии Михаилу Ефимовичу Фрадкову, и поэтому господ, представляющих прежде всего так называемый экономический блок правительства, нам бы хотелось сегодня видеть и им хотелось бы задавать вопросы.

Собственно говоря, вопрос на самом деле не только к вам, он и к нам, этот вопрос. Почему у вас ничего не получается? В чем проблема этого правительства? Нам кажется, первая проблема — это отсутствие перспективы развития страны, отсутст-

вие взгляда на будущее. Нынешнее правительство — это просто команда пожарных, которая всё время пытается тушить всё новые и новые очаги воспламенения. Видения нет, даже цели национальной нет.

Удвоение ВВП. Но вы спросите наших граждан, сто сорок пять миллионов граждан, понимают ли они, как хотя бы расшифровывается эта аббревиатура? А если народ не понимает, как расшифровывается аббревиатура, которая обозначена как главная цель развития государства, так чего вы хотите-то? Никто вас поддерживать не будет. Непонятна цель, которую ставит перед собой исполнительная власть, а значит, она никогда не получит поддержки народа.

Второе — это то, что правительство безответственное. Я приведу вам один пример — Беслан (сегодня о нем вспоминали). Ну, в принципе, коллеги, захватили школу — при чем здесь силовики? Силовики должны, безусловно, освободить, но министр образования — его школу захватили — должен быть там! Это школьники, его дети. Министр здравоохранения — он должен быть? Все видели и знают: когда детишек выносили из школы после трех дней сухой голодовки, которую им навязали террористы, что им давали в рот? По телевизору показывали, как им печенье совали — давали еду. Им нельзя было это давать! Даже инструкций не было, элементарных инструкций правительства, минздрава, как действовать в отношении заложников, которые провели три дня без еды и без воды! Это что, не безответственность правительства?

Зурабов и Кудрин на каникулах. Михаил Ефимович, я полтора года исполнял обязанности специального представителя президента по проблемам Калининградской области, и я представить себе не мог, чтобы 1 июля 2003 года, когда мы вводили этот транзит, я уехал куда-нибудь на Канары. Я в этом поезде находился и все проблемы решал лично. Куда вы их отправили? С 1 января закон введен в действие, и они все должны были быть здесь. Это безответственность правительства!

Третье. Это правительство, конечно, во многом неудачное. В течение прошлого, 2004 года чего у нас только не было — теракты в Москве, теракты на авиалиниях, Беслан, о котором мы уже говорили. Эта корявая приватизация, или деприватизация, "Юганскнефтегаза", когда президент, вместо того чтобы заставить ваших министров объяснить, откуда у четверых деятелей вдруг оказались миллиарды долларов на покупку "Юганскнефтегаза", выходит и начинает, как адвокат, объяснять, что эти люди имеют опыт работы в энергетике. Но это же позорище для страны! Или, скажем, пограничные проблемы с Китаем и Японией. Не было печали — черти накачали. Пропо-

ворились по поводу японских островов — всё японское телевидение стоит на ушах, японский премьер на ушах. Мы начинаем объяснять, как выйти из этого положения. Всё время создаем сами себе проблемы, потом героически начинаем их решать!

Я уж не говорю о выборах на Украине и в Абхазии. В Абхазии вообще шоу устроили — два конкурента бились, бились, потом вдруг соединились. Один — кандидат в президенты, другой — кандидат в вице-президенты. И пошли искать, эта парочка пошла искать, с кем бы им еще пойти на очередной тур выборов. Смех, парадокс, потеря престижа государства! Отсутствие видения, в чем же состоят национальные интересы. А мы рассуждаем: отправлять правительство в отставку или не отправлять?!

Льготы, о которых мы сейчас начали говорить, — никакие это не льготы, это социальные гарантии государства. Когда в советское время были общественные фонды потребления, было личное потребление. Потом взяли и отменили их, а чтобы компенсировать отсутствие фондов потребления, придумали эти льготы, на самом деле заслуженные льготы за недоплаченные пенсии, недоплаченную заработную плату и недоплаченную стипендию. Сейчас вы говорите: 100 рублей добавим студентам. Вы видели когда-нибудь, как хотя бы выглядят 100 рублей? И сколько ваши министры в ресторанах оставляют гардеробщику — 100 рублей, или 500, или 1000 рублей? (*Аплодисменты.*)

На одном заседании правительства вы, Михаил Ефимович, сказали что-то, посмеялись по поводу министра культуры, назвали правительство филармонией, консерваторией. Как бы вы его ни называли, идет сплошная какофония от этого правительства. И чтобы вырваться из пут этого кризиса, конечно, необходима не просто смена правительства, необходима смена курса. Нам нужна не отставка правительства, а отставка продажного курса — курса, который ставит страну на грань выживания, который у людей отнимает последнее. Это даже не Беслан, в Беслане хоть жизнь отнимали, здесь же отнимают у миллионов людей право на достойное существование.

И вы еще говорите: какие-то потрясения в стране. Люди выходят на улицы, и они будут выходить и дальше, потому что им уготованы двойное повышение коммунальных платежей, платное образование, платное здравоохранение. Чего вы хотите?! Наш великий терпеливый народ, он, конечно, на кухне обсуждает по-прежнему в духе кухонного патриотизма всё, что происходит в стране, но дальше терпеть нет мочи, и если мы не сменим правительство, то люди выйдут на улицы и будут решать судьбу страны и судьбу власти как таковой, и в том числе судьбу нашей Думы.

Говоря о правительстве, мы должны ответить на самый главный вопрос, отвечать за вас. Вы говорите: вывоз капиталов надо пресечь, точнее, надо пресечь бегство капиталов из страны. А кто пример-то показал нашим олигархам, что капитал надо вывозить? У нас золотовалютные резервы вывезены из страны, Стабилизационный фонд вывезен из страны. Мы бедная страна, в которой люди получают мизер: в среднем доход по стране — 3600 рублей, меньше даже, чем средняя зарплата, и мы становимся главным инвестором Соединённых Штатов Америки! Правительство фактически таким образом участвует в предательстве национальных интересов страны, показывая, что деньги отсюда надо вывозить! Личным примером показывает! Кто реальный хозяин сегодня в стране? Правительство, что ли? Или президент, может быть? Или, может быть, мы, Дума? Или, может быть, наш народ, который привык молчать? В северной стране реальным хозяином является только одно — монополия на энергоресурсы. И сегодня ТЭК, энергетика страны стали синекурой для разного рода прохиндеев и проходимцев, они и есть реальный фактор страха, фактор управления государством, невидимого, марионеточного управления всей страной, которая сейчас скатывается на уровень третьесортной державы.

Мы говорим о том, что правительство наше либеральное. Никакое оно не либеральное! Люди в правительстве, называющие себя сегодня либеральными политиками, либо болваны, которые не понимают ничего в мировой экономике, либо предатели, открыто работающие на американские интересы. Итоги вотума недоверия, которые сегодня мы получим, — это даже не отставка правительства. Я уже понял, что ее не будет, она не состоится. Но важно другое: надо, чтобы наши коллеги из партии "Единая Россия" поняли, что оторваться от правительства нельзя. И когда мы говорим о том, что концепция закона о монетизации правильная, концепция закона хорошая, а исполнение плохое, это глубокая ошибка, коллеги. Это то же самое, что говорить: "Больной перед смертью потел? Потел. Очень хорошо". Мы, Дума, думское большинство, к сожалению, совершаем огромную ошибку. И сегодняшнее голосование — это нам щелчок. И хотя господин Пехтин говорил, что тумачи будут давать правительству, которых, впрочем, мы здесь не увидели, — это тумачи нам самим и оппозиции парламентской, которая сегодня, к сожалению, не может противостоять этому курсу. Мы требуем не отставки правительства, повторяю, а отставки этого курса, губительного для страны курса! Мы считаем, что нужны другие формы противодействия. И если заседание Государственной Думы превращается сегодня в фарс, где невозможно

хотя бы обсудить проблему, которая есть в стране, значит, для парламентской оппозиции остается только одно — напрямую обращаться к народу и выходить на референдум, на котором мы должны поставить вопрос о том, имеем ли мы право достойно жить в богатой стране. И главный вывод, который мы с вами, коллеги, должны сейчас сделать, — я говорю здесь в том числе и о независимых депутатах, и о многих честных депутатах в составе "Единой России" — нам нужно консолидировать усилия оппозиции, сегодня на самом деле мы стоим на пороге серьезнейших потрясений, когда под угрозой суверенитет нашей державы, наше право самостоятельно определять нашу судьбу.

Мы будем голосовать за вотум недоверия, хотя понимаем, что этого недостаточно, но впереди у нас большая работа. И, коллеги, я призываю пройти этот путь достойно, чтобы через несколько лет нам не было стыдно, что мы просиживали... занимали здесь зря наши места. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. По просьбе независимых депутатов... есть предложение дать выступить двум депутатам по пять минут.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Учитывая возгласы, я предлагаю в целях экономии времени выступать с места.

Пожалуйста, Рыжков Владимир Александрович, пять минут.

Рыжков В. А. Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Я обращаюсь прежде всего к вам, Михаил Ефимович уважаемый. Вы сегодня неоднократно сказали, что нет четких критериев работы правительства. Честно говоря, слышать это удивительно, потому что критерии работы правительства общеизвестны, применяются во всем мире, и очень успешно. Их всего четыре, хорошо действующее правительство должно решить четыре задачи: первая — ускорение экономического роста, вторая — рост инвестиционной привлекательности страны и капитализации экономики страны, третья — рост благосостояния граждан и четвертая — улучшение качества жизни людей. Вот простые критерии, по ним и надо оценивать работу правительства, в том числе и вашего правительства.

За 2004 год по всем четырем направлениям правительство провалило работу. Достаточно посмотреть: экономический рост замедлился, инвестиционная привлекательность страны ухудшилась, отток капитала увеличился в четыре раза. На биржах фондовых индексы Бразилии, Китая, Индии выросли на 40—60 процентов, у нас зафиксирован нулевой рост. Рейтинг России упал по всем ключевым направлениям, судя по иссле-

дованиям, которые делаются независимыми институтами в мире: по конкурентоспособности, по вовлеченности в глобальную экономику. По коррупции рейтинг у нас вырос. По продолжительности жизни скатились на 117-е место в мире. Социальное расслоение населения у нас сегодня — в 14,5 раза различаются доходы 10 процентов самых богатых и 10 процентов самых бедных. Мы приближаемся не к Европе, а к Африке, уважаемый Михаил Ефимович, и за последний год этот процесс только ускорился. По всем независимым исследованиям, коррупция за последний год в России увеличилась: больше стали давать взятки, больше стали брать взятки. Продолжается деградация образования, это показывают все международные исследования. Продолжается деградация науки, здравоохранения. А что касается экономики, то степень монополизированности российской экономики за год работы вашего правительства не сократилась, а выросла. Результатом этого является то, что наиболее быстрыми темпами растут тарифы естественных монополий. С 1 января практически во всех регионах тарифы ЖКХ увеличились на 20—70 процентов одномоментно, при том что никакой существенной индексации зарплат и пенсий не произошло.

Дальше. Качество принимаемых решений. Ну разве дело в том, что недоработали, недодумали? Да по той же самой монетизации полный провал везде, что ни возьми: лекарства, рецепты, бланки, поставка медикаментов — полный провал! Что, правительство не видело этого, не понимало этого? Значит, принимаемые вами решения абсолютно неприемлемы. И всё это на фоне отличной внешнеэкономической конъюнктуры: самая дорогая нефть в прошлом году была, огромный приток капитала в страну, имеется в виду приток валюты, профицит бюджета гигантский, Стабилизационный фонд — 30 миллиардов долларов, запасы — 120 с лишним миллиардов долларов. Полный провал по всем направлениям!

В России сегодня, уважаемый Михаил Ефимович, собственность беззащитна, суды не работают. Что толку снижать налоги в России, если завтра приходит налоговая и требует штраф огромный за дела, например, пятилетней, шестилетней давности? Что толку от такого снижения налогов? Никто не верит в честность суда, никто не верит, что собственность защищена, никто не верит, что контракты защищены. У правительства нет никакой внятной экономической и социальной политики.

Уважаемые депутаты, в завершение хочу сказать, что сегодняшнее наше заседание не про отставку правительства, сего-

дня наше заседание про понятие "ответственность". Люди по итогам сегодняшнего голосования решат, у нас в России за провалы кто-то вообще когда-нибудь несет ответственность или нет. И если слово "ответственность" в нашей стране еще чего-то стоит, то правительство сегодня, 9 февраля, должно быть отправлено в отставку. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Горячева Светлана Петровна, пожалуйста.

Горячева С. П. Спасибо, Борис Вячеславович.

Мне бы тоже кое-что хотелось сказать. Прежде всего обращаюсь к Михаилу Ефимовичу. Мне бы хотелось спросить вас, вот как вы думаете, можно ли было в государстве одновременно реформировать всё: и структуру правительства, меняя ее совершенно, и менять взаимоотношения между чиновниками в правительстве, на коленке, так скажем, написать вот этот самый закон о монетизации льгот, я уже не говорю о реформе системы органов власти, не говорю уже о том, что у нас в том числе меняется и система выборов депутатов Государственной Думы? Всё это буквально в течение года! Куда мы гоним, куда торопимся? Вот поэтому мы и получаем результаты соответствующие.

Хочу сказать также и о том, что, к сожалению, как-то у нас на второй план отходит вопрос о компетентности тех чиновников, которые становятся министрами. Ведь, понимаете, даже для того чтобы управлять автомобилем, надо иметь права, надо пройти медицинское там какое-то освидетельствование, чтобы были гарантии, что все люди, которые ходят по тротуару, не страдают от нерадивого водителя. К сожалению, в министерское кресло можно сесть и начать воротить, практически не имея за душой опыта управления, а имея только какую-нибудь коммерческую структуру. Нарботал и ушел — приходит следующий. Самая главная проблема сегодня в России, на мой взгляд, — это некомпетентность в сфере управления. Екатерина Дашкова двести лет назад сказала очень правильные слова: Россия на пути своего величия не нуждается в иностранной помощи, если ею разумно управлять. Разумного управления — вот чего не хватает и вам сегодня в работе правительства.

Теперь несколько слов о законе о монетизации льгот. Да, виновато правительство, но еще больше, извините, виноваты те, кто сидит в этом зале. И давайте тоже виниться перед нашим народом, а не только бросать упреки в адрес правительства и региональных органов власти. Не мы ли с вами в течение двух месяцев в угоду правительству или каким-то другим чиновникам, бегом, спотыкаясь, принимали этот закон — закон,

которым вносились изменения в сто сорок пять действующих социальных законов и тридцать девять законов при этом предлагалось признать утратившими силу? Это было сделано в этом зале голосованиями депутатов от "Единой России", поэтому вина за то, что происходит, ложится не только на правительство, но и на большую часть депутатского корпуса. И я говорю это не потому, Олег Викторович, что мне хочется порадоваться вашим каким-то поражениям, а потому, что слишком высока себестоимость этих ошибок. И мы должны понять, что до тех пор, пока мы не научимся думать о России больше, чем о собственной шкуре, ничего хорошего у нас здесь не получится.

И наконец, то, что меня очень беспокоит. Я не случайно задавала вопрос председателю правительства, вопрос, казалось бы, такой мелкий, — об оплате в системе ЖКХ. Что мы сделали в новом Жилищном кодексе? Прежде всего, мы субсидии предусмотрели в пределах социальной нормы, и, следовательно, дедушек и бабушек, которые остались в двух-, трехкомнатных квартирах, заставим платить квартплату большую, чем у них пенсии и все пособия, которые дополнительно они получают от монетизации льгот.

Второе, что мы сделали, — убрали 22 процента в Жилищном кодексе, норму, которая была установлена для того, чтобы выше этой нормы ни одна семья не могла тратить средства на квартирную плату. И сегодня у нас в Приморском крае, в городе Партизанске, квартирная плата доходит уже до 8 тысяч, а доходы семьи — 10 тысяч! Жилищным кодексом мы порекомендовали устанавливать этот верхний предел субъекту Федерации. Вот так нельзя принимать решения не только правительству, но и Государственной Думе!

Мне бы хотелось (я уже заканчиваю свое выступление) напомнить слова Наполеона: "Я погиб тогда, когда перестал слушать других". И когда мы здесь, в этом зале, пытаемся доказать "Единой России", что нельзя принимать скороспелые, непродуманные решения, мы это делаем не потому, что нам хочется попиариться, а только потому, что вместе с вами мы очень болеем за всё то, что происходит в нашей России. Она у нас одна на всех, понимаете? (*Аплодисменты.*) Поэтому... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемый Михаил Ефимович, будете ли вы выступать перед голосованием? Пожалуйста. Можно с трибуны.

Фрадков М. Е. Похоже, что нам всем надо еще извлекать уроки. Я тоже извлек очередной урок для себя.

Светлана Петровна, вот слово в слово, особенно в конце, хоть микрофон и был отключен, но я услышал то, что очень важно слушать и услышать сейчас. Мы недалеко от той черты, которую можем перейти, не успев объединить свои усилия, а вопрос консолидации общества сегодня — это вопрос номер один.

Я очень сожалею — я внимательно слушал, — сожалею, что кому-то не удалось, например, услышать то, что я пытался сказать. И тут уже не об обидах идет речь. Есть ли у правительства цели, и какие задачи правительство решает, и какими способами — это более серьезный вопрос. Хотим мы услышать, хотим мы подсказать, как работать правительству, хотим мы определиться с целями, которые мы ставим перед страной, перед народом, перед органами исполнительной власти, законодательной власти? Вот в чем вопрос сейчас. Я такую попытку со своей стороны сегодня делал, делал это честно. Действительно, я пришел сегодня один — я попросил министров, которые хотели со мной прийти, оставить меня сегодня один на один с вами: я хотел, принимая всю ответственность на себя, почувствовать реальную обстановку, вот этот нерв на сегодняшний день. Я его чувствую. И вот сейчас у меня не только воля, но и силы появились. На самом деле появились! И вот это я хочу вам сказать. Только давайте слушать, слышать друг друга, я к этому призываю вас. Вот урок, который я сегодня извлек из встречи с вами.

Спасибо вам. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Михаил Ефимович.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование постановление Государственной Думы "О недоверии Правительству Российской Федерации". Голосуем с использованием электронной системы голосования.

Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 29 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 112 чел. 24,9 %
Проголосовало против 20 чел. 4,4 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 136 чел.
Не голосовало 314 чел. 69,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Объявляется перерыв до 16 часов 30 минут.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться для продолжения нашей работы.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 30 мин. 12 сек.)
Присутствует 385 чел. 85,6 %
Отсутствует 65 чел. 14,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 65 чел. 14,4 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Отклоненные федеральные законы. Пункт 3. О Федеральном законе "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе", в редакции специальной комиссии. Доклад сделает сопредседатель специальной комиссии Валерий Гаврилович Драганов.

Пожалуйста, Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, в согласованном по результатам работы специальной комиссии тексте закона нам удалось учесть предложения и замечания президента, депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации и замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы. Принято общее решение о том, что вводится исключение для безалкогольного пива, но крепостью не более 0,5 процента. Изымается из перечня мест, где запрещается продажа пива и напитков, изготавливаемых на его основе, а это детские, образовательные, медицинские организации, расплывчатая формулировка "и на прилегающих территориях". Мы с вами согласились в прошлый раз, что это может повлечь за собой вольное толкование при правоприменении.

Было также принято решение о полном запрете продажи пива и напитков, изготавливаемых на его основе, в физкультурно-оздоровительных и спортивных учреждениях, то есть без исключения для расположенных в них пунктов общепита и магазинов. В прежней версии на этих территориях могли быть установлены места продажи и распития, сейчас мы эту норму ограничили. Вот для пунктов общепита организаций культуры такое исключение сохранено, что вполне логично. Имелось в виду, что

в уважающем себя традиционном культурном заведении, будь то театр или что-то подобное, всегда есть место буфету, где коньяк и шампанское считаются напитками приемлемыми, почему тогда это же не должно касаться и пива? Поэтому мы в отношении культурных заведений сделали исключение.

Было принято также решение о распространении запрета на распитие пива и напитков, изготавливаемых на его основе, в любых общественных местах только на несовершеннолетних. В прежней версии это распространялось на всех. А вот для остальных запрещается распитие в тех местах, где запрещена розничная продажа пива и напитков, изготавливаемых на его основе, а именно (я еще раз перечислю): в детских, образовательных и медицинских организациях, в общественном транспорте городского и пригородного сообщения, в организациях культуры, физкультурно-оздоровительных и спортивных сооружениях, а также в определенных органами местного самоуправления местах общественного питания. Это была наиболее сложная проблема, которую мы сейчас решили в пользу предоставления права решать этот вопрос субъектам через вносимые местным самоуправлением предложения, и звучит это так: "Органы местного самоуправления с учетом положений настоящего Федерального закона и в порядке, устанавливаемом субъектами Российской Федерации, определяют места общественного питания, в которых не разрешаются розничная продажа... и потребление (распитие) пива и напитков, изготавливаемых на его основе, на территориях соответствующих муниципальных образований".

Я прошу вас принять данный закон в редакции специальной комиссии. Материалы у вас есть, они розданы своевременно.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Гаврилович.

Коллеги, есть ли какие-то возражения по докладу Валерия Гавриловича Драганова? Нет.

Кто за то, чтобы принять в редакции специальной комиссии Федеральный закон "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе" в рамках "часа голосования"? Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против 35 чел. 7,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4 мы с вами перенесли на 11 февраля. Переходим к рассмотрению пункта 5, проекта федерального закона "О признании утратившей силу части четвертой статьи 115 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Виктора Ивановича Илюхина.

Илюхин В. И. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается поправка в статью 115 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации. Данная поправка подготовлена депутатами Государственной Думы Илюхиным и Розуваном. К нам обратился также депутат Государственной Думы Скоч с просьбой включить его в состав инициаторов данного законопроекта. И у меня, и у Алексея Михайловича Розувана нет возражений, я просил бы вас считать его тоже заявителем данного законопроекта.

Суть этого законопроекта: предлагается признать утратившей силу часть четвертую статьи 115 Уголовно-исполнительного кодекса. А если говорить более откровенно, мы считаем, что при разработке и принятии Уголовно-исполнительного кодекса часть четвертая не совсем удачно, не совсем правильно была вмонтирована в статью 115. Статья 115 определяет меры взыскания, применяемые к осужденным к лишению свободы. Вместе с этим часть четвертая статьи 115 делает отсылку к статьям 78 и 87 Уголовно-исполнительного кодекса, которые предусматривают порядок перевода злостных нарушителей из колонии одного вида режима в колонию с другим видом режима.

Казалось бы, можно и согласиться с этим, но дело в том, что в части четвертой говорится о том, что в случае наложения взыскания лицо, осужденное к лишению свободы, может быть переведено в другую колонию с иным видом режима. Мы считаем, что это не совсем правильно в силу того, что перевести в колонию с иным видом режима можно даже не в связи с нарушением правил отбывания наказания, а в связи со стойкой, как говорится, линией поведения, связанной с нарушением правил отбывания наказания в местах лишения свободы. Мы считаем, что часть четвертая статьи 115 здесь является некоторым препятствием и вызывает различные толкования замены вида режима.

На данный законопроект поступило заключение Комитета Совета Федерации по правовым и судебным вопросам, в котором высказывается сомнение в необходимости устранения части четвертой со ссылкой на то, что сама исполнительная система заявляет о необходимости сохранения статьи 115 в том виде, в каком она сейчас находится в Уголовно-исполнительном кодексе. Но в наших переговорах с управлением по испол-

нению наказаний (сегодня — Федеральная служба исполнения наказаний) выяснилась совершенно иная позиция: у Федеральной службы исполнения наказаний замечаний и претензий к данному законопроекту нет.

Правительство Российской Федерации также соглашается с редакцией поправки, но предлагает внести некоторые уточнения в статьи 78 и 87 кодекса.

Я должен вам сказать, уважаемые коллеги, что сегодня Комитет по безопасности готовит целый блок поправок в Уголовно-исполнительный кодекс, и те замечания правительства, которые были высказаны по редакции данной поправки, будут нами учтены при внесении, я подчеркиваю, других изменений в Уголовно-исполнительный кодекс.

Комитет по безопасности внимательно рассмотрел эту инициативу и предлагает законопроект принять в первом чтении с учетом, как говорится, внесения уточнений ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы к Виктору Ивановичу Илюхи-ну? Нет. Желющие выступить? Представители правительства и президента? Нет.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Принято.

Николай Александрович Павлов, по ведению.

Павлов Н. А., фракция "Родина".

Глубокоуважаемая Любовь Константиновна, глубокоуважаемые коллеги! Я бы хотел по ведению сказать одно слово. Вы знаете, страшная ситуация сложилась: вы сказали, что правительство ваше, а вы его поддержать не захотели. "Единая Россия", трусы вы, бабы и позорники!

Председательствующий. Отключите микрофон.

Это же самое, Николай Александрович, мы можем сказать и вам. Вы всегда берете время по ведению, чтобы вот так, знаете, как из-за угла, крикнуть, кинуть камнем или что-то другое. Почему-то вы таким смелым не были сразу после голосования, хотя время у вас было. Не падайте в моих глазах еще ниже, Николай Александрович, пожалуйста.

Коллеги, переходим к рассмотрению пункта 6.1. О проекте федерального закона "О внесении дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад сделает Николай Максимович Безбородов.

Безбородов Н. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется в первом чтении проект федерального закона "О внесении дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Законопроект внесен Курганской областной Думой. Чем вызвана необходимость внесения дополнений? Одним — уклонение граждан Российской Федерации, пребывающих в запасе, от прохождения военных сборов и тренировочных занятий принимает в государстве сегодня уже не большие, а угрожающие масштабы. Итог — ослабление обороноспособности государства. Почему такое стало возможным? По ряду причин, в том числе из-за отсутствия должной административной ответственности, во-первых, граждан за уклонение от прохождения тренировочных занятий и, во-вторых, руководителей организаций, в основном с негосударственной формой собственности, других должностных лиц, работодателей, которые препятствуют своим работникам исполнять обязанности военной службы. Всё чаще и в открытую работодатели, пользуясь безнаказанностью, стали угрожать работникам: в случае призыва на военные сборы ты будешь уволен с работы. Отсюда и цель законопроекта: во-первых, повысить административную ответственность граждан Российской Федерации за прохождение тренировочных занятий и, во-вторых, повысить ответственность руководителей и должностных лиц за действия, препятствующие гражданам исполнять воинскую обязанность при прохождении военных сборов или тренировочных занятий. В итоге вносимые поправки повысят эффективность работы по профилактике административных правонарушений в области воинского учета и подготовки граждан к военной службе.

Реализация закона не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации. На законопроект поступили официальный отзыв Правительства Российской Федерации — отрицательный, заключение Комитета по обороне — отрицательное, заключение Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству — отрицательное. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы содержит замечания о недостатках, которые возможно устранить при подготовке ко второму чтению.

Прежде чем, уважаемые депутаты, просить вас проголосовать за законопроект, я все-таки хотел бы обратиться к официальному представителю Правительства Российской Федерации уважаемому Андрею Викторовичу Логинову. О том, что проблема есть, свидетельствуют представленные сегодня сразу четыре варианта законопроекта из четырех разных субъектов Российской Федерации по одному и тому же вопросу. Это ли не тревога сегодня должна быть для правительства и законодателей? Да, ни один из четырех вариантов сегодня, очевидно, не пройдет, но проблема все-таки остается. Здесь есть два выхода, два пути. Во-первых, Комитет по обороне предлагает Правительству Российской Федерации ускорить разработку, внести на рассмотрение в Государственную Думу свой вариант. И во-вторых, мы не ожидаем сегодня варианта правительства, поэтому Комитет по обороне приступил к разработке своего варианта и убедительно просит правительство, когда мы внесем, подключиться, для того чтобы его быстрее все-таки принять.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, прошу законодательную инициативу Курганской областной Думы или любую из четырех все-таки сегодня поддержать, принять проект федерального закона в первом чтении.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Максимович, присаживайтесь.

Пункт 6.2. Новгородская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, и поэтому, когда мы выслушаем доклады по следующим законопроектам, пункт 6.2 доложит член Комитета по обороне Андрей Михайлович Головатюк. Хорошо?

Пункт 6.3 — проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", внесен Законодательным Собранием Краснодарского края. Доклад сделает член Совета Федерации Шишков Алексей Николаевич.

Шишков А. Н., член Совета Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" был инициирован Законодательным Собранием Краснодарского края исходя из того, что всё большие масштабы приобретает практика, когда граждане, призываемые на военные сборы, под различными предлогами не явятся по повестке в военкоматы.

Николай Максимович достаточно подробно изложил мотивацию, вызвавшую внесение этой поправки. То, что четыре

субъекта Российской Федерации почти одновременно вышли с поправками в кодекс и Комитет Государственной Думы по обороне признал существование этой проблемы, — это говорит о том, что эта проблема вызывает беспокойство у всех. И несмотря на отрицательные высказывания и Правового управления, и Комитета по обороне, проблема существует, другой вопрос — пути ее решения. Она должна рассматриваться путем внесения изменений в закон "О воинской обязанности и военной службе". Мы согласны с тем, что имеются, так сказать, недоработки и определенные погрешности юридико-технического характера, и вместе с тем в случае отклонения этого законопроекта просили бы вас, чтобы нормы этого проекта закона, инициированного Законодательным Собранием Краснодарского края, нашли свое отражение при разработке пакета законопроектов по мобилизационной работе, над которыми в настоящее время трудится в соответствии с решением от декабря 2004 года Комитет Государственной Думы по обороне.

У меня всё.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Пункт 6.4 — проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", внесен Курской областной Думой. Докладывает депутат Государственной Думы Алексей Николаевич Волков.

Пожалуйста, Алексей Николаевич.

Волков А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Это вот как раз один из тех законопроектов, которые докладывались раньше. Я не буду много времени занимать у вас, но тем не менее некоторую аргументацию я всё же вынужден буду довести до вашего сведения.

Законопроектом предлагается установить административную ответственность соответствующих должностных лиц за создание условий, препятствующих гражданам исполнять воинскую обязанность при призыве и прохождении военных сборов, а для граждан — за уклонение от призыва и прохождения военных сборов.

Как показывает практика применения Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" в части организации и проведения призыва на военные сборы, число уклоняющихся граждан, состоящих в запасе, достигло невероятных масштабов. Это связано, в частности, с тем, что руководители предприятий и ответственные за военно-учетную работу должностные лица работодателей не всегда выполняют возложен-

ные на них обязанности по обеспечению исполнения гражданами воинской обязанности при призыве и прохождении военных сборов. Так, в Курской области сложилась ситуация, когда по повесткам военных комиссариатов являются не более 60—70 процентов граждан, пребывающих в запасе, по ряду районов области этот процент еще ниже.

Главным фактором, негативно влияющим на призыв и прохождение военных сборов, является отсутствие ответственности как у самих граждан, находящихся в запасе, так и у соответствующих должностных лиц, которые не только не способствуют, но и создают условия, препятствующие гражданам исполнять воинские обязанности при призыве и прохождении военных сборов. Порой таким условием является предложение об увольнении. В наше время, когда существует массовая безработица, боязнь потерять работу толкает граждан на уклонение от учебных сборов без уважительных причин — из двух зол выбирают меньшее. В ходе проведения военных сборов в 2003—2004 годах такие проблемы возникли практически во всех организациях, предприятиях, учреждениях и частных фирмах Курской области. Руководители очень болезненно реагируют на вызов работника в военный комиссариат с целью привлечения его на военные сборы и зачастую лично обращаются к военным комиссарам по поводу освобождения работников от прохождения военных сборов в связи с производственной необходимостью.

Действующие нормы административного законодательства не позволяют в полной мере реализовать меры административного воздействия как в отношении граждан, пребывающих в запасе, так и в отношении руководителей. Сложившаяся практика показывает, что обращения военных комиссариатов в правоохранительные органы по поводу привлечения граждан к ответственности за уклонение от призыва и прохождения военных сборов и привлечения к ответственности должностных лиц за создание условий, препятствующих исполнению воинской обязанности, не приносят должного результата ввиду несовершенства административного законодательства и оказать реальное воздействие на сложившуюся ситуацию затруднительно, а порой не представляется возможным.

На основании вышеизложенного Курская областная Дума сочла необходимым внести в Государственную Думу законодательную инициативу об установлении административной ответственности за уклонение граждан от призыва и прохождения военных сборов, а также за создание условий, препятствующих гражданам исполнять воинскую обязанность при призыве и прохождении военных сборов, в виде отдельных статей

Кодекса об административных правонарушениях. По нашему мнению, это будет способствовать конкретизации правонарушений и исключит двоякое толкование положений статей 21.2 и 21.5 КоАП.

Учитывая изложенное, считаю, что принятие указанного закона даст возможность установить административную ответственность за весь круг правонарушений, непосредственно связанных с призывом и прохождением гражданами военных сборов. Прошу поддержать законодательную инициативу Курской областной Думы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Так, Алексей Николаевич нам доложил. Доклад о законопроекте под номером 6.2, внесенном Новгородской областной Думой, который мы пропустили, и содоклад по всем четырем законопроектам сделает член Комитета по обороне Андрей Михайлович Головатюк.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, все рассматриваемые сегодня законопроекты преследуют общую цель — установить административную ответственность соответствующих должностных лиц за создание условий, препятствующих гражданам исполнять воинскую обязанность при призыве и прохождении военных сборов и тренировочных занятий, а для граждан — за уклонение от призыва и прохождения военных сборов и тренировочных занятий. В этом смысле все четыре законопроекта альтернативные.

Предложения субъектов права законодательной инициативы установить административную ответственность для граждан и соответствующих должностных лиц за правонарушения в части исполнения воинской обязанности при призыве и прохождении военных сборов заслуживают поддержки. К сегодняшнему дню уклонение граждан, пребывающих в запасе, действительно достигло невероятных размеров и составляет 50 процентов. Граждане прибывают по повестке в военный комиссариат, получают повестку, однако в дальнейшем на военные сборы не являются. Однако в предложенной редакции законопроекты не могут быть поддержаны по следующим основаниям. Ответственность за совершение правонарушения всегда обуславливается необходимостью исполнения субъектом правоотношений соответствующих обязанностей, причем такие обязанности должны быть возложены на гражданина или должностное лицо непосредственно в нормативном акте. Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе"

содержит исчерпывающий перечень обязанностей должностных лиц, руководителей, ответственных за военную учетную работу, и в этом перечне нет обязанности не создавать условия, препятствующие гражданам исполнять воинскую обязанность при призыве и прохождении военных сборов и тренировочных занятий. Таким образом, возложение на них ответственности за неисполнение этой обязанности фактически лишено правовых оснований. Кроме того, обращаю ваше внимание, что положения о порядке проведения военных сборов граждан Российской Федерации, пребывающих в запасе, тренировочные занятия отнесены к видам военных сборов. Следовательно, понятие "тренировочные занятия" не корректно противопоставлять понятию "военные сборы", как это предложено авторами законопроекта.

Что же касается ответственности граждан за уклонение от призыва и прохождения военных сборов, то, как и в предыдущем случае, кроме как обязанности явиться по повестке в военный комиссариат, исполнения каких-либо других обязанностей в области призыва и прохождения военных сборов на них Федеральным законом "О воинской обязанности и военной службе", по существу, не возложено. Принимая это во внимание, мы считаем, что возложение на граждан ответственности за уклонение от призыва и прохождения военных сборов также не обеспечено необходимостью исполнения ими соответствующих этой ответственности обязанностей.

Таким образом, проблема, на решение которой направлены рассматриваемые сегодня законопроекты, без внесения соответствующих изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" решена быть не может. Как Николай Максимович Безбородов уже сказал, мы работаем в комитете над этой проблемой, рассматриваются варианты внесения изменения в закон "О воинской обязанности и военной службе", эта работа продолжается.

Получены отрицательные отзывы на все четыре законопроекта от комитета-соисполнителя — Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству. Правовое управление Аппарата Государственной Думы имеет замечания как правового, так и юридико-технического характера. Правительство Российской Федерации ни один из законопроектов не поддерживает.

Учитывая изложенное, предлагаю рекомендовать Государственной Думе все четыре рассматриваемых законопроекта отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Подождите, не уходите.

Вопросы есть, коллеги, к докладчику и содокладчику? По-моему, в истории Государственной Думы это впервые — четыре альтернативных проекта, ни один из которых не поддерживается.

Есть желающие выступить? Так, трое: Кибирев, Кондратенко, Макашов. Пожалуйста, Кондратенко Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вопрос особой важности. Предмет моей гордости — мне пришлось вести от мобилизацию, когда руководил районом, полка полнокровного, а когда руководил краем — дивизии полнокровной. Генерал, которому я доставил всю эту дивизию, сказал мне: "Я даже не ожидал, что еще у нас есть вот такой контингент и есть такая армия, я думал, уже всё давно пропало". Но хочу сказать, что, когда пришел губернатором, я понял: я несу ответственность за от мобилизацию, но я людей не от мобилизую. Изменилась ситуация, моральный дух людей упал, нищета, идет люмпенизация, они уже смотрят на всё так: "Богатеее — будьте вы прокляты! А почему я должен где-то на войне помирать?" А богатые откупаются, они говорят: "Пусть нищета умирает, а мой не должен ни воевать, ни на военные сборы являться".

Мы проиграем, завтра начнись события, мы ничего не сделаем. Военные тоже консерваторы, и комитет наш пока не обращает внимания на то, что сбор людей на сборные пункты — пустопорожнее дело. Пока мы соберем со всех станиц, районов одних людей, другие разбегутся. Я в свое время предлагал командующему округом, убеждал его, что годится только старый казачий метод: если рота мотострелковая, то она должна быть из станицы Пластуновской (это моя родная станица), дивизион артиллерийский — берите контингент с Тихорецка. И чтобы мои главы администраций знали, кого они должны в какие сроки поставить. Так можно заранее сколотить людей, они будут стоять в строю зимой (один день я выделю), и они будут знать своего командира отделения, командира взвода и командира роты. Станичник станичника не бросит, это уже относительно спаянные люди. И мой глава администрации в автобус посадит и довезет.

Решать надо вопрос комплексно и немедленно, иначе... Мы все знаем, что в 41-м году Сталин не так делал, а сами болванам уподобились. Я понимаю, те богатенькие в Думе, которые своих уводят от службы в армии, от военных сборов, — они уже решили, что жар-птицу за хвост поймали. Нет, братцы, не

примем сейчас мер — начнутся события... в случае войны придется больше вашего брата расстрелять, потому что дисциплины у вас не будет, а людей надо приучать к дисциплине. Чем быстрее мы сейчас примем меры и сломаем машину безответственности, тем меньше будем иметь потерь потом. Иначе будем снова осуждать, что был приказ 227-й "Ни шагу назад!".

Я буду голосовать за все проекты, чтобы хоть один проект прошел, хотя понимаю, коли "Единая Россия" заняла такую позицию, то, как и в первом вопросе, она всё нам завалит и здесь. Ну что ж, берите ответственность на себя.

Председательствующий. Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

Кибирев Б. Г. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Хорошо сказал первый докладчик Николай Максимович Безбородов о том, что все законопроекты абсолютно однотипны. Так вот, они однотипны по той причине, что порождены одними и теми же условиями. И наверное, авторы всех четырех законопроектов хорошо читали и другие законы, причастные к этой проблеме. А раз читали и сочли нужным эти законопроекты внести, значит, в этом есть необходимость.

Я не возражаю против принятия всех этих законов, но персонально хочу поддержать законопроект под номером 6.3, который доложил нам здесь член Совета Федерации Шишков Алексей Николаевич. Законопроект разработан Законодательным Собранием Краснодарского края. В этом пятиmillionном регионе Российской Федерации, конечно, много проблем, связанных с подготовкой молодежи к службе в рядах Российской армии и со сбором, мобилизацией резервистов тогда, когда в этом возникает необходимость. В законопроекте есть здравый смысл. Еще раз хочу повторить, что он порожден реалиями сегодняшнего дня. И объективно все законопроекты, в том числе под номером 6.3, — это законопроекты о мерах по укреплению обороноспособности России.

Давайте посмотрим эти законопроекты. Вот проект под номером 6.3, который дополняет статьей 21.8 Кодекс об административных правонарушениях. На военные сборы и тренировочные занятия надо ходить — это гражданская обязанность, а раз не идешь, за это надо отвечать. Ответственность какая? Ну, скажем, не очень, конечно, суровая: от половины минимального размера оплаты труда до пяти. Но, наверное, здесь главное не сумма, а то, что есть юридическая норма. Особенно важна вторая статья, которая вносит изменения в главу 21 Кодекса об административных правонарушениях, — статья 21.9. Это статья об ответственности должностных лиц и руководителей, которые могут препятствовать гражданину, своему ра-

ботнику, выполнять свой воинский долг и являться по призыву военкомата туда, куда ему положено явиться. Масса примеров, когда действительно так происходит. Человека могут отправить в командировку, не передать ему повестку, не принять от него материальные ценности, которые под его ответственностью находятся, и так далее. А финал? Финал — страдает наша обороноспособность. И здесь тоже... Ну что? Административная ответственность от пяти до десяти минимальных размеров оплаты труда.

Конечно, в этих законопроектах нечетко сформулированы какие-то положения, но беды особой в этом нет: для чего у нас существует процедура трех чтений? Я думаю, что всё это можно привести в порядок.

Я еще раз повторяю, что при положительном отношении ко всем законопроектам особенно выделяю и поддерживаю законопроект, внесенный Законодательным Собранием Краснодарского края, ибо порожден он заботой об укреплении обороноспособности России, а это наша с вами общая задача. Я проголосую за этот законопроект. Призываю и вас.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Альберт Михайлович Макашов.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Советская армия, о которой так много писали и говорили как о военной угрозе, имела только шесть развернутых соединений, шесть дивизий, а остальные все были сокращенные, полусокращенные, кадры запаса и так далее. Вооруженные Силы всегда сильны своим резервом. Докладываю: на сегодняшний день Вооруженные Силы Российской Федерации имеют 4 процента резерва по сравнению с 41-м годом. Попробуйте теперь поругайте Сталина. Повторяю: 4 процента по сравнению с 41-м годом. Наш противник, или наши "друзья заклятые"... ну кого взять? Давайте любого, ну вот Германия: если ты не проходишь сборы, то ты никакой не бизнесмен, тебе такие условия создадут, что ты сам закроешь свою лавочку. Так называемые подразделения хайматшутц, подразделения защиты родины, на сто процентов состоят из резервистов и представляют собой огромную силу.

Соединённые Штаты Америки. Двадцать пять дивизий национальной гвардии — резервисты. За последние годы реформ только ленивый американец не побывал в Москве или в других городах России: всё искали, что бы где заработать или бизнес свой сделать. Но если он получал по мобильному повестку в Москве или где бы он ни находился, — а главный компьютер в

Пентагоне знает, кто где находится, — он мгновенно бросал Москву и летел за свой счет на сборы, потому что у него тогда пропала медицинская страховка и прочее. Вот какие они "миролюбивые".

Ну я уж не говорю об Израиле, где у каждого в доме есть автомат, где, если женщина до двадцати восьми лет не прошла полуторагодовую службу в израильской армии, она не может выйти замуж. Не смейтесь, это действительно так.

Наверное, нам все-таки нужно призадуматься. Предлагаю за основу взять проект, доложенный Безбородовым. Они все одинаковые, сырые, но лучше взять этот проект: Безбородов здесь, в Думе, он может постоянно этим заниматься. Остальные три проекта в процессе второго и третьего чтений будут дополнять этот. Но то, что закон этот нужен, ну всем понятно!

Председательствующий. Спасибо, Альберт Михайлович.

Виктор Иванович, ну, вообще-то, я специально назвала три фамилии, фамилии тех, кто хотел бы выступить. Вы тогда не хотели — вдруг захотели!

Три минуты, Виктор Иванович Илюхин.

Илюхин В. И. Ну, я хочу сказать, что трех минут даже много. Меня немножко насторожило то, что сегодня нет заключения комитета по гражданскому, уголовному и процессуальному законодательству, а есть только заключение Комитета по обороне. Я не против того, чтобы они сегодня выступали, но все-таки свое слово должен сказать и комитет по гражданскому, процессуальному и прочему законодательству.

Отмечаю, что действительно проблема есть, и касается она двух моментов. Во-первых, у нас действительно большое уклонение от сборов, а, во-вторых, с учетом того, что у нас появились предприятия разных форм собственности, многие собственники этих предприятий своих наемных работников, по сути дела, под любыми предлогами не отпускают на сборы, говорят: если ты сам не уклонишься, не сделаешь так, чтобы тебя не нашли, имей в виду, я тебя выгоню с работы, я тебя лишу премий.

Принимать закон нужно, и я глубоко убежден, что ко второму чтению над законопроектом, доложенным Безбородовым Николаем Максимовичем, вполне можно работать и сделать из него в дальнейшем полноценный закон с поправкой в административный кодекс. Фракция наша поддержит данный вариант.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства хотели бы выступить? Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В. Коллега Безбородов обратился в адрес правительства. Мы подтверждаем отрицательную позицию, которая отражена во всех наших четырех официальных отзывах на

альтернативные законопроекты. Обращаем ваше внимание на то, что в действующей редакции КоАП... Кстати, это надо соотносить не только с законом "О воинской обязанности...", но также и с Трудовым кодексом, поскольку все эти нормы носят взаимоперекрестный характер. Так вот, в действующем законодательстве Российской Федерации данная проблема, на наш взгляд, в достаточной степени урегулирована. Более того, предложения авторов достаточно часто не выдерживают критики именно по своему юридическому построению, и те предложения, которые касаются, допустим, внесения изменений в пункт 21.5, в пункт 21.8 КоАП, без учета статьи 170 Трудового кодекса также невозможно принимать.

Опять же, коллеги, мы не можем устанавливать ответственность за неявку на тренировочные сборы, поскольку, хочу вам напомнить, в соответствии со статьей 10 закона "О воинской обязанности и военной службе" в обязанности гражданина по обеспечению воинского учета тренировочные занятия не входят. Таким образом, если и имеет смысл двигаться, в частности, в направлении уточнения действующих юридических норм по урегулированию данной сферы отношений, то необходимо, конечно, смотреть их в комплексе и заниматься законом "О воинской обязанности и военной службе", ну и, конечно, отчасти и Трудовым кодексом. А так, я напомню, есть две статьи, и законодатели прекрасно их знают, — это статьи 21.1 и 21.5 Кодекса об административных правонарушениях, которые регулируют в комплексе эту проблему.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Апарина.

Апарина А. В. Уважаемые коллеги, каждый из нас, когда обсуждается тот или иной законопроект, конечно, ориентируется на специалистов-профессионалов.

Любовь Константиновна, у меня вопрос, извините, пожалуйста, помогите получить ответ. В вашей фракции столько военных, генералов, почему они никогда не выскажутся по проблемам Вооруженных Сил? Или им запрещено высказываться? Мы бы хотели услышать и их точку зрения тоже. Я обращаюсь к коллегам: почаще высказывайте свое мнение, чтобы помочь нам определиться при голосовании.

Спасибо.

Председательствующий. Я думаю, мы Виктора Михайловича Заварзина попросим пригласить Алевтину Викторовну Апарину на заседание комитета при обсуждении каких-нибудь интересных вопросов, которые будут иметь общественный резонанс. Виктор Михайлович, действительно депутаты хотели

бы больше и чаще слышать от военных специалистов оценку того или иного законопроекта.

Требуется ли заключительное слово по законопроектам? Не требуется. Переходим к голосованию. Голосование у нас с вами будет рейтинговое.

По пункту 6.1. Кто за то, чтобы принять законопроект, о котором докладывал Николай Максимович Безбородов, в первом чтении?

Включите режим голосования. *(Идет голосование.)*

Коллеги, переходим к голосованию по пункту 6.2 — законопроекту, который предложен Новгородской областной Думой. Кто за то, чтобы принять этот законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием. *(Идет голосование.)*

Пункт 6.3, проект федерального закона, который доложил Алексей Николаевич Шишков. Законопроект предложен Законодательным Собранием Краснодарского края. Также прошу вас определиться голосованием по его принятию в первом чтении.

Включите режим голосования. *(Идет голосование.)*

И последний пункт — 6.4, законопроект Курской областной Думы, наш депутат Алексей Николаевич Волков доложил о данном законопроекте. Прошу также определиться по данному законопроекту, по принятию его в первом чтении вашим голосованием. *(Идет голосование.)*

Спасибо.

Прошу показать результаты голосования по пункту 6.1.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 99 чел. 22,0 %
Проголосовало против. 18 чел. 4,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 117 чел.
Не голосовало 333 чел. 74,0 %

За — девяносто девять.

По пункту 6.2.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 86 чел. 19,1 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 93 чел.
Не голосовало 357 чел. 79,3 %

Восемьдесят шесть голосов "за".

По пункту 6.3.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 84 чел. 18,7 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 90 чел.
Не голосовало 360 чел. 80,0 %

Восемьдесят четыре голоса.
По пункту 6.4.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 81 чел. 18,0 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 88 чел.
Не голосовало 362 чел. 80,4 %

Восемьдесят один.
Коллеги, таким образом, наибольшее количество голосов набрал законопроект под номером 6.1, и в соответствии с Регламентом мы проводим по нему еще одно голосование. Прошу вас определиться голосованием по принятию пункта 6.1 в первом чтении.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 120 чел. 26,7 %
Проголосовало против. 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 131 чел.
Не голосовало 319 чел. 70,9 %
Результат: не принято

Не принято.
Коллеги, переходим к рассмотрению... Депутат Мащенко, по ведению.

Шеин О. В. Депутат Шеин по карточке Мащенко.

Когда у нас было голосование по доверию правительству, Грызлов не спросил, кто без карточки. У меня сегодня карточки здесь нет, поэтому я подал заявление непосредственно в секретариат. Я, естественно, голосовал за недоверие правительству. Фиксирую эту позицию для стенограммы.

Председательствующий. Что-то вы у нас сегодня мечетесь по чужим местам, Олег Васильевич, что случилось?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Олег Васильевич, давайте тоже без комментариев. Надо иметь свою карточку и отвечать со своего места. В следующий раз мы внесем поправку в Регламент: не по своей карточке включать микрофон не будем.

Пожалуйста. Пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Законодательное Собрание Кировской области доверило представить законопроект Стрельникову Александру Николаевичу. Пожалуйста, Александр Николаевич.

Стрельников А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! На рассмотрение Государственной Думы в первом чтении представляется проект федерального закона № 116085-4 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", внесенный Законодательным Собранием Кировской области.

Целью данного законопроекта является законодательное предоставление права на отсрочку от призыва на военную службу гражданам, окончившим высшие и средние специальные учебные заведения либо обучающимся в этих учебных заведениях без отрыва от производства и работающим специалистами и руководителями в сельскохозяйственном производстве. Хочу отметить, что депутаты Законодательного Собрания понимают обязательность исполнения статьи 59 Конституции Российской Федерации о защите Отечества, но в силу крайне сложного положения, сложившегося в сельском хозяйстве, вносят данный законопроект. Чтобы не быть голословным, приведу следующие данные.

На 1 января 2004 года сельхозпредприятия области имели шестьсот восемьдесят семь вакансий руководителей и специалистов всех уровней. Двести девятнадцать должностей руководителей и специалистов занимали женщины старше пятидесяти пяти лет и мужчины старше шестидесяти лет. Тысяча шестьсот двадцать один человек занимали должности руководителей и специалистов, не имея профессионального образования. Людей в возрасте до тридцати лет в сельском хозяйстве работает только 16 процентов.

Очевидным является тот факт, что резервом для пополнения сельскохозяйственной отрасли специалистами являются выпускники высших и средних специальных учебных заведений. Снова приведу пример. Из выпуска 2002 года Вятской сельхозакадемии триста тридцать семь мужчин — призывники, из выпуска 2004 года триста сорок выпускников — призывники. Призвано в армию в 2002 году двести тридцать семь, в 2004 году — двести двадцать человек, то есть более 60 процентов.

Кроме того, серьезную озабоченность вызывает и тот факт, что молодежь в возрасте до тридцати лет не остается работать на селе, несмотря на то что в субъектах Российской Федерации при-

нимается ряд мер для закрепления специалистов. Например, в нашей Кировской области постановлением правительства области от 19 октября 2004 года утверждена областная целевая программа "Совершенствование кадрового обеспечения агропромышленного комплекса Кировской области в 2005 году" с объемом финансирования 32 миллиона рублей. Да, этого, конечно, недостаточно, но большими возможностями область не располагает. По нашему мнению, должна быть настоящая государственная поддержка села, без которой селу просто не выжить.

При рассмотрении данного вопроса следует учитывать, что сельское хозяйство — это не только одна из важнейших отраслей экономики страны, но и традиционная сфера жизни для значительной части граждан России. Тем не менее тенденция сокращения трудовых кадров в сельском хозяйстве продолжается. Я не буду больше приводить цифры и факты, понимая, что наш законопроект вряд ли будет поддержан, поскольку есть уже отрицательный отзыв профильного комитета, но проблема села требует решения. Представляемый законопроект направлен на стабилизацию нынешнего кадрового положения на селе, его цель — сократить отток молодых специалистов из данного сектора экономики и тем самым положить начало замедлению вышеуказанных негативных тенденций в АПК, решить проблемы, связанные с кадровым голодом на предприятиях сельскохозяйственной отрасли.

Проект поддержан рядом субъектов Российской Федерации, например Саратовской областной Думой, Государственным Собранием Республики Башкортостан, Самарской Губернской Думой. Учитывая высокую актуальность представляемого проекта закона, Законодательное Собрание Кировской области предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. С докладом от комитета сделает Николай Максимович Безбородов.

Безбородов Н. М. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Комитет по обороне рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". В который уже раз подтверждаем, что Комитет по обороне, безусловно, осознает роль и место развитого сельского хозяйства, агропродовольственного рынка в обеспечении безопасности, независимости и обороноспособности нашего государства. И в то же время Комитет по обороне осознает другое: не отсрочка от призыва на военную службу

граждан, окончивших высшие и средние специальные заведения и работающих на селе, призвана закрепить кадры на селе. Конечно, это аксиома, но кадры не будут покидать село, начнут возвращаться в село, если результаты труда сельскохозяйственного товаропроизводителя будут у нас в стране высоко цениться и оплачиваться, тогда кадры придут в село сами. Если социальная политика предусмотрит для молодых семей на селе кредиты на льготных условиях на строительство жилья, если деревня будет иметь школу, больницу, учреждения культуры, воду, асфальт и газ, тогда не надо будет давать отсрочки.

Предложение по отсрочке от призыва молодых специалистов на военную службу — показатель скорее безысходности, если не агонии конкретного руководителя, его можно понять, но государственную политику, направленную на то, чтобы давать отсрочку, понять будет нельзя. Желание любой ценой удержать кадры... Такой ценой дело в сельском хозяйстве не поправим, но при этом будем продолжать эффективно добывать Вооруженные Силы и другие войска, растаскивая призывной контингент, хотя растаскивать уже некого, поскольку только 9 процентов призывного контингента из ста остались неосвобожденными от призыва.

Учитывая изложенное, уважаемые депутаты, при всем уважении к сельскому хозяйству, Комитет по обороне рекомендует законопроект отклонить.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Максимович, пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы? Я вижу двух желающих задать вопрос. Пожалуйста, депутат Гостев.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Николай Максимович, вы с такой страстью говорили о падении нашей армии, меня аж ужас охватил, и я готов броситься в окоп, чтобы стать одним из тех, кто должен копать окопы. Но вместе с тем вопрос: скажите, еще раз подчеркните, сколько же лиц, если мы примем эту поправку, будет в результате защищено, или освобождено, от службы в армии?

Безбородов Н. М. Уважаемый Руслан Георгиевич, сколько лиц будет освобождено — надо считать. Это надо спросить у тех, кто представляет законопроект. Я знаю, сколько сегодня мы должны призывать в Вооруженные Силы и сколько мы не можем призвать, не можем призвать потому, что на призывные пункты прибывают только 9 процентов призывников, а 91 процент призывников освобождены уже действующими двадцатью четырьмя льготами. Из тех, кто прибывает (9 процентов), 30 процентов

больных, и мы их сразу отправляем домой, а 60 процентов условно здоровых призываем. Что же тут нормального?!

Председательствующий. Спасибо, Николай Максимович. Депутат Свиридов, ваш вопрос.

Свиридов В. В. Спасибо. У меня вопрос к докладчику.

Александр Николаевич, а вот речь вообще идет обо всех гражданах, которые приедут на село работать, или все-таки о дипломированных специалистах?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Николаевич, с места ответьте на вопрос.

Включите микрофон Стрельникову Александру Николаевичу.

Стрельников А. Н. Речь идет, конечно, о специалистах дипломированных.

Председательствующий. Спасибо.

И Апарина Алевтина Викторовна — последний вопрос. Пожалуйста.

Апарина А. В. Скажите, пожалуйста, сколько призывников (вот последние данные какие имеются) не имеют образования даже начального? Неграмотных сколько?

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Безбородов Н. М. 2003 год, декабрь, статистика следующая: 7 процентов солдат, призванных по призыву, имели начальное образование, 30 процентов не имели среднего образования, 41 процент солдат до армии нигде не работали и не учились, с 11,5 процента солдат снята судимость и десять человек не закончили ни одного класса...

Председательствующий. Спасибо, Николай Максимович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Депутат Макашов и депутат Шевелёв. Пожалуйста, Шевелёв Андрей Владимирович.

Шевелёв А. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, я все-таки, когда женщина просит, не могу отказать. Это адресовано Алевтине Викторовне и всем нашим коллегам.

Уважаемые коллеги, я тоже полностью разделяю обеспокоенность состоянием дел в сельском хозяйстве, но, поверьте, решать проблемы там за счет увеличения проблем другого института государства — это, наверное, не всегда правильно. У нас, к сожалению, сложилась государственная практика, когда правилом считается получение отсрочки и нет правила служить и отдать долг государству, и молодой человек, зная это, старается всеми способами получить отсрочку. И пока, к сожалению, наши коллеги будут оценивать состояние армии и считать, что долг каждого гражданина — вырыть окоп, это, навер-

ное, будет страшное дело, и мы не сдвинемся с места. И считать количество получивших отсрочку надо, так сказать, в комплексе, не по одной отсрочке, а по двадцати четырем уже имеющимся. И правильно взят курс в государстве на сокращение отсрочек, так как предоставление всех отсрочек еще больше усугубит состояние дел в армии.

Я предлагаю голосовать против данного законопроекта и в дальнейшем к каждому законопроекту подходить комплексно.

Председательствующий. Спасибо.

Альберт Михайлович Макашов.

Макашов А. М. Сегодня Вооруженные Силы комплектуется за счет крестьян и за счет безработных, потому что работы нет. Ну вот такая обстановка: двадцать четыре отсрочки.

В ближайшее время, как мне сказали, меня вызовет верховный главнокомандующий за мою политическую активность. Вот я и доложу, как самая крупная фракция и партия переживают за обороноспособность Российского государства. Вот интересно будет, если он скажет: неправильно. После этого центр зала сразу будет голосовать так, как голосовали бы в 41-м году.

Когда наш министр обороны Иванов дрогнул и сказал: "Мы студентов призывать не будем", — я не знаю, чего он испугался или чего там испугались. Да, нежелательно студентов технических вузов на год или два отрывать от формул, от математики, от сопромата, да, это потеря, но для представителей литературы, гуманитариев, студентов юридических факультетов, которых сейчас больше всего в стране, это же самое лучшее — получить жизненный опыт. Вот такой я милитарист, но к этому придет и центр зала: вам прикажут — и весной вы все проголосуете. Лучше сегодня нормально обсудить, продумать.

Конечно, никто не поддержит этот законопроект, в чем и докладчик сознался, но проблема есть, проблему надо решать, и никак мы от нее не открутимся.

Председательствующий. Спасибо.

Руслан Георгиевич Гостев.

Коллеги, два человека желали выступить, я осмотрела зал, осмотрела очень внимательно.

Пожалуйста, Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г. Любовь Константиновна, спасибо. Мы взаимную имеем симпатию, очень здорово это.

Председательствующий. Да, вы правы.

Гостев Р. Г. Я хотел бы обратиться к тому, кто решил все упомянуть слова "рыть окопы" из моего выступления, я хочу сказать этому депутату, что я имел право на отсрочку, но пошел

в армию и три с лишним года отслужил. И думаю, что прошел большую, нужную школу.

Но тем не менее когда мы начинаем вырывать что-то из системы, а там двадцать четыре позиции — это то, что по отсрочкам, и это говорит о том, что наша армия слабеет, и плюс к этому... Ведь мы всё делаем для того, чтобы разрушить армию! Вот где надо задать вопросы: почему у нас нет очередей, не приходят люди и не говорят, что хотят служить в армии, почему у нас получается наоборот, все уваливают, и прежде всего в нашей столице родной — в Москве? Вот что мы должны сделать — задать вопросы и найти ответы на них, и тогда армия будет очень сильная и мощная.

Председательствующий. Спасибо.

И депутат Савельев, пожалуйста, коротко.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, другой Савельев, Юрий Петрович. Вот в "Родине" собрались два Савельевых, и мы всё время путаемся.

Из зала. Три.

Председательствующий. Три даже?

Савельев Ю. П., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, я хочу сказать следующее.

Во-первых, я поддерживаю внесенный проект закона о предоставлении льгот тем, кто пойдет работать в сельское хозяйство. В обоснование своего мнения скажу следующее. И сегодня наши Вооруженные Силы, в основном за счет своего ядерного компонента, остаются сильнее и армии Соединённых Штатов Америки, и армии НАТО вместе с Соединёнными Штатами, было бы желание, политическая воля у нашего руководства применить это оружие, если безопасности страны что-то будет угрожать... И совершенно ни при чем другие рода войск, хотя проблема крайне серьезная. А вот если у нас не будет работать сельское хозяйство... Мы сегодня зависим от Запада, от Востока, потому что завозим в среднем более 30 процентов сельскохозяйственной продукции. У нас не работает сельское хозяйство, в деревне пьют, людей нет, поэтому что-то нужно сделать для сохранения сельского хозяйства. На мой взгляд, это проблема номер один сегодня для России — не Вооруженные Силы, не наука, не образование, а именно сельское хозяйство. И это говорю я, человек, который пятнадцать лет проработал ректором Военмеха.

Прошу поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представители правительства и президента? Ни тех, ни других в ложе уже нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, мы это отмечаем, Андрей Викторович, что вы с нами.

Коллеги, нет больше желания высказаться? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить данный законопроект.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 72 чел. 16,0 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 79 чел.
Не голосовало 371 чел. 82,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Свиридов, по ведению.

Свиридов В. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня два пожелания. Во-первых, прошу депутатов все-таки говорить в микрофон — в конце рабочего дня напрягаться достаточно сложно. И второй момент: все-таки лучше запись организовывать на выступления, потому что я точно видел, что Виктор Михайлович Заварзин хотел выступить по предыдущему вопросу повестки дня.

Спасибо.

Председательствующий. Виктор Михайлович, за адвоката придется доплачивать. *(Оживление в зале.)*

Коллеги, пункт 10, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Бадалова Рубена Михайловича.

Бадалов Р. М. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации".

Весь накал сегодняшних дебатов в зале Государственной Думы, уважаемые коллеги, а также острота складывающейся в стране социальной ситуации в целом ярко демонстрируют отсутствие четких критериев оценки социально-экономической обстановки, а также отсутствие действенных законодательных механизмов по недопущению ее дальнейшего обострения и последующему урегулированию. Все высказывания, произнесенные сегодня в зале в процессе обсуждения информации правительства о социально-экономическом положении, как те, кото-

рые звучали в поддержку правительства, так и те, в которых была критика, можно смело использовать как аргументы в пользу принятия такого закона.

Необходимость принятия предлагаемых законопроектом изменений также обоснована тем, что в действующем Федеральном конституционном законе "О Правительстве Российской Федерации" не предусматривается юридическая ответственность правительства и его членов за проводимую ими политику. Несмотря на то, что принцип ответственности провозглашается в качестве одного из основных в деятельности правительства (это, в частности, статья 3 этого закона), в указанном федеральном конституционном законе отсутствуют нормы, конкретизирующие этот принцип. В связи с этим предлагаемый проект федерального конституционного закона дополняет конституционно-правовой статус правительства необходимым и очень важным элементом — его юридической ответственностью. От эффективно действующего механизма ответственности правительства зависит не только развитие социально-экономической сферы в стране, но и реальность многих прав и свобод граждан. Без конституционно-правового механизма ответственности правительства недовольство его деятельностью может привести и на практике приводит к нецивилизованным способам решения политических проблем, к гибели людей (мы с вами с этим, к сожалению, сталкивались).

Концепция предлагаемых изменений в действующий конституционный закон сводится к следующему. Первое — установление обязанности правительства систематически представлять отчет в Государственную Думу о проводимой им социально-экономической политике. Второе — формирование критерия оценки деятельности правительства по указанным направлениям, таким, как изменение жизненного уровня населения, основных социально-экономических показателей и другим, к установлению ответственности (что очень важно) правительства за проводимую им социально-экономическую политику. В случае признания результатов этой деятельности неудовлетворительными предусматривается начало процедуры отставки правительства. Это положение никоим образом не противоречит Конституции Российской Федерации и не предусматривает какие-либо новые механизмы, а только конкретизирует положения части 1 статьи 117 нашего основного закона — Конституции.

Актуальным является также вопрос о юридической ответственности и отдельных членов правительства. Как мы видим на практике, действующая редакция федерального конституционного закона "О Правительстве..." не позволяет Государственной

Думе поставить вопрос об ответственности министра, даже если его решения губительны для работы возглавляемого им министерства, например социальной или экономической сферы. По крайней мере министр не отвечает перед парламентом за плохое функционирование его ведомства, за погрешности своих подчиненных. Сейчас кадровые ошибки, недостаточный контроль, неумелые указания или отсутствие своевременных указаний или принятых решений не являются проступками, влекущими ответственность министров. Предлагаемые поправки к федеральному конституционному закону делают возможной юридическую ответственность за проводимую политику не только правительства в целом, но и отдельных его членов, виновных в недостатках в деятельности самого правительства.

Не менее важной является проблема соблюдения министрами требования о несовместимости государственной службы с иными видами деятельности. Хотя статья 11 действующего закона "О Правительстве..." предусматривает ряд ограничений для членов правительства, закон не устанавливает ответственности министров за нарушение этих положений. Проект закона устраняет этот пробел в конституционно-правовом регулировании деятельности министров.

Таким образом, с принятием предлагаемого законопроекта будут установлены основания и меры юридической ответственности всего правительства и отдельных его членов за проводимую ими социально-экономическую политику, что в результате должно повысить эффективность деятельности самого правительства и позволит обеспечить социальную стабильность в обществе.

Внимательно рассмотрев имеющиеся заключение Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, замечания Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству, а также заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, авторы инициативы признают необходимость внесения в предложенный законопроект ряда поправок и корректировок. При этом обращаем внимание авторов замечаний и депутатов Государственной Думы на отсутствие в законопроекте несоответствий и противоречий Конституции Российской Федерации. Признаем замечания о том, что принятие рассматриваемого проекта федерального закона потребует внесения некоторых изменений в гражданско-процессуальное законодательство и соответствующих корректировок в Регламент Государственной Думы.

Обращая внимание коллег на актуальность и значимость поставленных в проекте закона вопросов, просим поддержать

его концепцию — подчеркиваю: концепцию — при рассмотрении в первом чтении и соответственно доработать его ко второму чтению с учетом высказанных замечаний. Обращаем также внимание коллег на тот факт, что с принятием закона не потребуются, конечно, дополнительных расходов, нужны будут только политическая воля и желание действовать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Рубен Михайлович.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца Александра Петровича.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Я сразу к делу. Итак, авторы данного законопроекта предлагают сформировать в законе "О Правительстве Российской Федерации" новую главу VIII.1 под общим названием "Ответственность Правительства Российской Федерации и его членов", и вот на шести печатных листах излагается содержание пяти статей, входящих в эту главу. Давайте посмотрим, что это за статьи. Первая — представление отчета в Государственную Думу, вторая — подготовка рассмотрения отчета, третья — рассмотрение самого отчета, четвертая — ответственность правительства в случае отклонения Госдумой его отчета, и пятая — ответственность членов правительства за нарушение ограничений... Нам представляется, что даже при чтении вот этого перечня названий статей сразу же формируется вывод, что речь идет о каком-то техническом варианте, способе взаимодействия властей, и тут вполне может сложиться мнение об отсутствии политической и управленческой самодостаточности разных ветвей власти. Но мы-то знаем, что это не так. И к тому же сразу как-то напрашивается вопрос: а как быть с конституционным положением (это статья 10 Конституции) о том, что государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения и что органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны?

Полагаю, совершенно не следует создавать искусственно моменты, которые к тому же вызывают только ненужное напряжение, раздражение и не ведут к положительному результату. И если уж авторы законопроекта считают необходимым законодательное регулирование такого взаимодействия, то посмею напомнить, что в целом этот вопрос урегулирован на конституционном уровне. Вот возьмем статью 80 Конституции Российской Федерации. Она прямо определяет, кто является гарантом Конституции, кто является главой государства, кто

обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти. В связи с этим нам представляется, что правовая прямолинейность, с которой построен рассматриваемый законопроект, совершенно не сообразуется ни с духом, ни с буквой основного закона нашей страны — Конституции Российской Федерации.

Ну, это крупные, общие подходы и оценки. А теперь предлагаю несколько деталей из содержания самого законопроекта. Я уже говорил, что предлагаемая глава называется "Ответственность Правительства Российской Федерации и его членов". То есть, даже не вдаваясь в подробный анализ, мы за этим видим далеко не безупречные с юридической точки зрения моменты. Предлагается, чтобы правительство представляло отчет о социально-экономической политике. И тут опять неясно: почему взято только одно вот это направление из сферы экономики? Хотя, что касается закона "О Правительстве..." — вот он у меня имеется, и я думаю, что вы тоже с ним знакомы, — в десяти его статьях указывается на разные сферы деятельности правительства, затронуто более пятидесяти направлений. И вообще, когда ставится вопрос об ответственности, условие о том, что диспозиция, гипотеза и санкция должны тесно взаимодействовать, должно быть четко и ясно соблюдено.

Также неясна нам и логика положения законопроекта о том, что отчет представляется с материалами федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области статистики. Полагаю, депутаты не считают, что отчет правительства и статматериалы будут разными по содержанию документами, да и в целом статорган не контролирует правительство.

Кроме этого, в законопроекте предлагается вместе с отчетом представлять данные о преступности и в зависимости от роста общего уровня преступности решать вопрос об отклонении отчета правительства. В целом это правильно, это важный показатель, но смотрите, как он выстраивается. Рост общего уровня преступности — это отрицательный результат работы. Но не нужно при этом забывать, что структура преступности весьма и весьма многообразна, и мы с вами должны понимать, что общий уровень преступности может расти, а результат борьбы с преступностью будет положительным, так же как и при снижении общего уровня преступности обстановка в области борьбы с ней может быть провальной. Таким образом, и этот предлагаемый оценочный показатель не всегда свидетельствует о достижениях или провалах.

Ну и, к сожалению, вынужден отметить, что и по своей сути, и в подходах в прямом противоречии Конституции находятся статьи 44⁴ и 44⁵ проекта закона. Ведь статьи 83, 103, 111,

112 и 117 Конституции рассматривают и решают вопросы формирования, деятельности, ответственности и отставки правительства, а рассматриваемый законопроект — это не что иное с точки зрения права, как попытка "взломать" Конституцию Российской Федерации. Я не хочу видеть в этих действиях что-то умышленное, направленное на слом государственного устройства. Видимо, поспешность при подготовке законопроекта не позволила дать выверенные предложения, и к тому же в тексте законопроекта закладываются такие варианты действий, которые вообще на практике делают невозможной или бессмысленной саму постановку вопроса об ответственности правительства и его членов.

Ну вот, к примеру, опять же без всякого соотношения с Конституцией и другими законами предлагается Президенту Российской Федерации в течение сорока восьми часов освободить члена правительства от должности, если Верховный Суд установит факт нарушения членом правительства ограничений, указанных в статье 11 закона "О Правительстве Российской Федерации". Тут три момента надо отметить. Во-первых, тут уже заложен правовой произвол, который заключается в том, что решение об освобождении принимается безальтернативное, независимо от тяжести вины и целого ряда других обстоятельств, может быть даже и давности. Во-вторых, где тот механизм, порядок, по которому Верховный Суд будет рассматривать подобные дела? И в-третьих, где гарантия, что члены правительства не будут тратить всё свое рабочее время на рассмотрение дел в суде по надуманным основаниям? И это всё при том, что имеющегося правового поля вполне достаточно для регулирования вопросов соблюдения членами правительства статьи 11 закона.

И таким образом, при любом отношении к членам правительства и всей деятельности правительства — будь то положительный или критичный вариант, вплоть до резкого неприятия деятельности правительства, — всё равно поддержать данный проект закона не представляется возможным, так как юридическая состоятельность законопроекта очень и очень низка. Это довольно сумбурный, лишенный общей логики и, по сути, не имеющий правового содержания текст, в котором превалирует неправовая составляющая, которая к тому же никак не ведет к реальному улучшению жизни населения и укреплению Российского государства.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович. Есть ли вопросы? Смолин Олег Николаевич, депутат Емельянов и депутат Савельев, три вопроса. Пожалуйста, Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна. Уважаемый Александр Петрович, ну, я понял, что вы уже готовы обвинить авторов законопроекта чуть ли не в подрыве основ конституционного строя, но радует, что вы все-таки в Генпрокуратуру на них не подаете. А вопрос у меня очень простой. Я, ей-богу, не понял, в чем вы видите нарушение принципа разделения властей в этом законопроекте? Это первая часть вопроса.

И вторая. Не кажется ли вам, что именно безответственность правительства, коррупционные интересы или, как говорят, конфликт интересов, особенно когда совмещаются административная деятельность, политическая с личным бизнесом, — это и есть самая главная угроза подрыва конституционного строя в России?

Москалец А. П. Знаете, основной тезис авторов законопроекта заключается в том, что якобы наше законодательство не содержит норм и вообще решений об ответственности правительства и членов правительства. Но ведь правительство — это коллегиальный орган, так же как и Госдума, и привлечь орган к ответственности нельзя.

Теперь о членах правительства. Я думаю, что у нас, вообще-то, достаточно регуляторов в этом деле. Возьмем такой довольно грубый и жесткий законодательный акт, как Уголовный кодекс Российской Федерации. Ну что, там разве мало статей, которые регулируют вопросы, связанные с теми или иными неправильными действиями должностных лиц? Член правительства — должностное лицо? Должностное. Если он еще и военнослужащий, он может отвечать и за воинские преступления. За халатность может ответить в уголовном порядке член правительства? Может. За злоупотребление служебным положением может? Может. И я могу перечислять еще много-много вот этих статей. Я полагаю, что вот такое декларативное заявление, которое здесь заложено, на практике вообще нереализуемо. Введение какого-то этапа рассмотрения в Верховном Суде, а также целой системы неизвестных оценочных показателей, я думаю, как раз приведет к ситуации, когда виновных лиц, в действиях которых, может быть, содержится состав даже уголовного правонарушения, вообще невозможно будет привлечь к ответственности за то или иное действительно заслуживающее наказания действие.

Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "Единая Россия".

У меня вопрос к Рубену Михайловичу Бадалову. Вы предлагаете установить ответственность правительства за проводимую социально-экономическую политику. Но результаты социально-экономической политики определяются не только деятельностью правительства, но и решениями других органов, в частности Государственной Думы, Совета Федерации. Вот справедливо ли делать козлом отпущения только правительство и всю ответственность возлагать на него за проводимую социально-экономическую политику, а депутаты и члены Совета Федерации как бы остаются в стороне? Вот вы предлагаете, по сути дела, сделать шаг в сторону парламентарной республики, но в парламентарной республике за провалы социально-экономической политики несет ответственность не только правительство, но и парламентское большинство, и следом за отставкой правительства чаще всего следуют досрочные парламентские выборы. У вас получается... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, ответьте с места.

Включите микрофон депутату Бадалову.

Бадалов Р. М. Ваши предложения интересны. Я думаю, что их можно рассмотреть во втором чтении, в том числе учесть и эти особенности, когда парламентское большинство, которое приводило правительство к власти или ответственно за его действия, тоже как-то несет ответственность и наказывается соответствующим образом.

А то, что появляются критерии оценки деятельности правительства, — я думаю, что это очень важно. И мы будем не на кулаках и не на площадях определять, кто из нас прав, кто виноват, а здесь, в зале, цивилизованно и четко зная... Господин Фрадков, в частности, будет четко знать, за что с него спросят, и по каким критериям, и сколько цифр, сколько килограммов, сколько рублей или долларов — как он тут нам пытался рассказать — достаточно для того, чтобы его оценка была положительной, а сколько будет для такой оценки недостаточно.

Председательствующий. Депутат Савельев Андрей Николаевич, ваш вопрос.

Савельев А. Н., фракция "Родина".

Вопрос Александру Петровичу Москальчу.

Мне, как одному из соавторов этого законопроекта, представляется, что в вашем выступлении было очень много аргументов, которые как бы и не относятся к самому законопроекту. Например, вы приводите статью 10 и говорите о самостоятельности властей. Но разве вы отрицаете взаимодействие властей? При чем здесь самостоятельность? Здесь как раз пункт о

взаимодействию властей. Вы говорите о том, что консолидированная ответственность коллегиального органа невозможна. А сегодня чем мы занимались? Вроде бы как вотумом доверия или недоверия правительству. Разве это не форма ответственности?

Я не понимаю, почему приводятся такие аргументы. Вопросы можно задать буквально по каждому вашему высказыванию. Я не понимаю, почему в такой форме вы предлагаете обсуждение законопроекта — в форме выдвижения претензий, которые к самому законопроекту отношения не имеют, и в форме интерпретации статей Конституции, которые... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Александр Петрович, ответьте, пожалуйста.

Москалец А. П. Если вы помните тот законопроект, соавтором которого вы, по вашим словам, являетесь, то вы вполне со мной согласитесь, что здесь есть немало тезисов, которые накладываются уже на существующий порядок или же вообще не соответствуют существующему порядку категорически. И то, что докладчик говорил о необходимости вносить изменения в отдельные законодательные акты, — это отнюдь не всё он сказал, нужно тогда вносить изменения и в Конституцию. Ну, скажем, возьмите такой момент: Дума принимает решение об освобождении членов правительства. Я понимаю, можно выразить недоверие правительству, но принять решение... Давайте посмотрим Конституцию. Тогда нужно менять Конституцию, но так ставить вопрос... И в пояснительной записке этого нет, и авторы этого не задумывали, и, я полагаю, Дума с этим не согласна. Можно и дальше рассуждать по всему тексту данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились. Присаживайтесь, Александр Петрович.

Коллеги, кто хотел бы выступить по данному законопроекту? Так, Кондратенко, Смолин, Макашов, два Савельевых и Емельянов. Я предупреждаю: время 17.58. Хотя мы сегодня работаем до окончания рассмотрения вопроса. Тогда давайте определимся, по сколько минут нужно для выступлений. По три минуты. Устраивает это желающих выступить? Устраивает.

Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста.

Кондратенко Н. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В принципе общество могло бы жить без правительства. Я уверен, что в России мы бы жили чуть лучше, чем живем сегодня.

Я смотрел сегодня на Михаила Ефимовича, и, насколько жизненный опыт позволяет оценивать людей, знаете, какая оценка напрашивалась у меня? Синицу хоть в пшеницу — ничего, уверяю вас, ничего не получится. И вместе с ним и "Единая Россия", как говорится, загремит под фанфары, можете в этом не сомневаться.

Вообще-то, объективные критерии во всем цивилизованном мире существуют. Полюбили, избрали президента, но если пошатнулся жизненный уровень — пошел вон, президент! И правильная политическая оценка! Ибо для чего вообще жизнь-то организована на земле? Чего люди хотят? Они жить хотят. И можно даже остановиться на каком-то жизненном уровне, год там... но, когда жизненный уровень падает, падает и падает, виной этому только политическое руководство, и ничто другое не может быть виной.

Посмотрите, у нас уже дрогнула демографическая ситуация, не дрогнула — покатила вниз. Александр Петрович доказывает, что нет объективных критериев. Опыт Александра Петровича помогает распространяться в демагогии юридической до такого предела, что вообще ничего нельзя делать в обществе, не надо влиять на общество: куда идет, туда пусть идет. В таком случае задаю вопрос: Александр Петрович, а если это заговор, до власти добрались враги Отечества и уничтожают страну умышленно? Уничтожили заводы и фабрики. На Кубани за прошлый год... каждый год уничтожалась одна животноводческая ферма. Это святая святых: кусок хлеба, кружка молока и кусок мяса. Александр Петрович, это не критерий? Я много руководил на региональном уровне, я видел, как отдельные руководители в район, к примеру, приходят — и пошел подъем, через считанные месяцы пришло в движение всё, пошел подъем. Работал-работал — изработался. Другой приходит, и как начал валить! Но надо теперь доказать ему, доказать людям, доказать всем окружающим, что он не способен руководить! Разве это нормальное движение общества — от подъема к падению, опять подъем, опять падение?! Мы же преследуем задачу роста, постоянного роста. Плохие стимулы были в советское время, но если я не выполнял план — пошел вон, Кондратенко! Я это знал, и я ночью ехал на ночную пахоту, ехал утром на дойку, я выжимал для вас молоко, падая... И это было правильно. Считаю, что надо голосовать за этот закон... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Николай Игнатович, по-моему, министров надо выбирать из самого бедного слоя населения,

тогда у нас, наверное, будет порядок, а бизнесменов нельзя пускать в исполнительную власть.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Спасибо. И bravo, Любовь Константиновна, абсолютно поддерживаю ваше последнее предложение. А заодно прошу Государственную Думу активно поддержать этот законопроект по следующим соображениям.

Первое. Уважаемые коллеги, я не буду обсуждать юридическую сторону законопроекта. Наверняка можно найти в нем погрешности. Тем более там, где есть два юриста, всегда бывает три мнения. И как мы принимали 122-й закон, нарушающий, по моему мнению, до десятка статей Конституции, мы все прекрасно помним. Ответ уважаемого Александра Петровича по поводу того, как закон может нарушить принцип разделения властей, я, как ни старался, понять при всем желании не мог. Действительно, парламент — законодательная власть — требует ответственности власти исполнительной, как это имеет место во всем мире. Другой вопрос — критерий такой ответственности и форма ее осуществления.

Вторая, очень важная позиция. Коллеги, я думаю, что самая страшная беда российской политики как минимум последних пятнадцати лет — это как раз политическая безответственность. Один президент разрушает собственное государство, устраивает величайший в мире в мирное время экономический кризис, по сравнению с которым американская великая депрессия — просто детская забава, насморк по сравнению с пневмонией. Мы его награждаем орденом, вместо того чтобы воздать по заслугам.

Далее. Сегодня уважаемый премьер нам объяснял, какие уроки он извлек из опыта. Мы рады, что премьер извлекает уроки, но, честное слово, самое дорогостоящее образование в мире — это образование российского премьера в течение последнего года, более дорогостоящего образования я не видел нигде.

Но и это еще не всё. Нам снова предлагают очередную реформу здравоохранения, которая приведет к сокращению бесплатной медицинской помощи, очередную реформу образования. Достаточно привести только один пример. Предлагают за 25 процентов стоимости учебы, учебных занятий в школе заставить всех платить. Между прочим, такого нет ни в одной стране мира. Даже в самой богатой Америке ничего подобного не предлагается, а у них минимальная зарплата под 1000 долларов. У нас, как известно, 25 долларов. Коллеги, когда студенты выйдут на улицы, перекрывать будут не Ленинградку, а Руб-

лёвку, я думаю, это будет покруче, чем когда ветераны на них выходят.

Поэтому третье. Этот законопроект, как ни странно, я бы на месте власти поддержал. Есть такая теория — о легитимации конфликта, то есть чем активнее разрешать конфликты в парламенте, тем меньше их будет на улицах. Этот законопроект предлагает вполне цивилизованную форму. Да, наверное, юридически его можно подремонтировать или улучшить ко второму чтению, но это та самая форма, которая, возможно, позволит предотвратить новые массовые акции протеста.

Убедительно прошу вас, в том числе и представителей правящей партии, поддержать этот законопроект, чтобы мы не провоцировали наших людей на новые массовые акции.

Спасибо.

Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич.

Коллеги, я назвала пофамильно, кто у нас будет выступать. Больше заявки не принимаются. Депутат Багишаев, опустите, пожалуйста, руку.

Емельянов М. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, мне удивительно слышать в этом зале слова типа "не буду обсуждать юридические аспекты законопроекта". Ведь мы с вами принимаем не политические декларации, находимся не на научной конференции, не на митинге, а в законодательном органе, где юридические аспекты как раз и важны. То, что нам предложили сегодня под видом законопроекта, — это некая политическая декларация, юридическое воплощение которой не выдерживает никакой критики, и "подремонтировать" ее невозможно ни в первом, ни во втором, ни в третьем чтениях. По сути дела, предлагается ввести один из элементов парламентарной республики. Но один из элементов ввести нельзя, нужно вводить всю систему. Но для того, чтобы ввести всю систему, необходимо изменить полномочия Думы, президента, правительства, Совета Федерации, взаимоотношения с судебной властью, то есть поменять половину Конституции, а это требует серьезной, детальной проработки.

Я думаю, вот когда мы обсуждаем такие легкомысленные декларации, неизвестно что, и теряем время, это недопустимо. Давайте, коллеги, более ответственно подходить к предлагаемым законопроектам и обсуждать не идеи, а конкретные законопроекты, тогда и работа наша будет более содержательной и продуктивной.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич. Только я слышала определение "парламентская" республика, а не "парламентарная". Это новое словосочетание?

Пожалуйста, по ведению — Лахова Екатерина Филипповна. По карточке Гайнуллиной.

Лахова Е. Ф., *председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и молодежи, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Николай Игнатович, я всегда к вам отношусь с большим уважением, но я бы вот хотела напомнить, как в апреле 97-го года рассматривали законопроект о правительстве. В исполнительный комитет по его подготовке входили Олег Орестович Миронов, Анатолий Иванович Лукьянов и Владимир Рыжков, который был инициатором разработки данного законопроекта. Специально подняли стенограмму, чтобы посмотреть, насколько тщательно он был подготовлен. А вы, хочу сказать, усомнились в своих коллегах и добросовестной подготовке ими данного законопроекта. Название законопроекта сегодня действительно хорошее, как и поправки, которые в него внесены, а вот содержательная часть, которую сегодня пытался представить комитет, — то, о чем сейчас говорил Емельянов, — названию не соответствует. Поэтому, конечно, хотелось бы, чтобы... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Альберт Михайлович, вы хотели тоже выступить по этому закону? Макашов Альберт Михайлович.

Макашов А. М. Фрадков шел по коридору, сойдя с трибуны, выходил из зала, а вокруг него подхалимы — и газеткой, и веером, и сочувствие, а он говорит: да главное — отвечать не пришлось. Вот как хорошо живется тому в России, кому не приходится ни за что отвечать. Но это же страшно!

И чего испугались? Слово "концепция" — это ответственность, отчет. Ну что здесь плохого? Еще Конституцию менять... У нас в одной стране с 33-го по 45-й вообще конституции не менялись — вон какие страхи творили. И у нас сегодня вроде не меняют Конституцию, а что происходит? Конгрессмены в Штатах говорят: выше здания Капитолия ничего не может быть в Вашингтоне. И все департаменты, все правительства выполняют волю законодателей. Захотел президент объявить Эфиопии войну — они говорят: пожалуйста, это ваше право, но Конгресс держал кошелек в кармане и не дал ему ни одного цента. И не эфиопы победили, а победила вот такая Конституция.

Ну что ж здесь плохого-то? Ну давайте думать-то начнем, должен же кто-то отвечать. Иначе, центр зала, отвечать придется-

ся вам. Всё равно вам придется отвечать за результаты этих четырех лет, если в стране становится хуже и хуже.

И об оценке правительства. Правильно Кондратенко говорит: если смертность превышает рождаемость — это оценка любого правителя, любой власти.

Председательствующий. Савельев Андрей Николаевич.

Савельев А. Н. Спасибо.

Я бы хотел вернуть комитету тот упрек, который прозвучал в выступлениях двух представителей этого комитета. Мне кажется, что обсуждение, которое было предложено со стороны комитета, крайне легковесно, он использует Конституцию как половую тряпку, использует ее совершенно не по назначению. Статьи Конституции не цитируются, а комментируются совершенно произвольно, именно поэтому кажется, что законопроект, представленный на рассмотрение Государственной Думы, имеет существенные недостатки. В том числе перечисляются такие недостатки, которые скорее относятся к вопросам политической теории: парламентская у нас республика или президентская. Всем, кто занимается политологией, прекрасно известно, что чистых типов государства просто не существует, и если предлагаются какие-то механизмы по усилению ответственности парламента и по усилению его контроля за правительством, то это нормальная практика и нормальное государственное строительство, а вовсе не выдумывание какого-то нового политического строя и вовсе не посягательство на Конституцию. Такое посягательство я вижу как раз в произвольной интерпретации целого ряда статей, которые сегодня были перечислены.

Конечно, Конституцию надо менять, и я понимаю, что большинство из "Единой России" к этому не готово. Но вопрос уже обсуждается достаточно широко. Конституция, которой можно пользоваться так, как пользуется сегодня комитет по госстроительству, — она деструктивна для нашей повседневной жизни. И если мы говорим, что Государственная Дума должна заслушивать регулярный, ежегодный отчет правительства и высказывать свое мнение по поводу этого отчета, — это нормальная процедура, и она предлагается Государственной Думе сегодня не потому, что кому-то хочется изменить государственный строй, а потому, что должно быть такое законодательное изменение, которое позволяло бы устанавливать ответственность правительства. И сегодня процедура, между прочим, отчасти была реализована другими средствами: мы же соединили отчет и вотум. Вот именно это же самое и предлагает этот законопроект.

Разве мы слышали сегодня отчет? Разве сегодня Фрадков выступал с отчетом? Эти беспомощные речи, которые он сегодня произносил, — разве это отчет? Мы как раз предлагаем свой законопроект для того, чтобы отчет реально существовал, чтобы можно было его оценить и чтобы были реальные последствия — доверие или недоверие и последующая отставка или, если президент не соглашается с мнением Думы, тогда Думу распускают, а правительство остается. Всё в рамках Конституции.

Я понимаю, что можно притянуть за уши те или иные нормы Конституции, но это совершенно не освобождает комитет по государственному строительству от ответственности за тот закон о правительстве, который на сегодняшний день действует и который был изменен в соответствии с поправками, внесенными на прошлой весенней сессии. Этот закон никуда не годится. Действительно, правительство абсолютно неподотчетно, бесконтрольно. И то, что мы сегодня услышали от Фрадкова, — это же чистая потеря времени! Поэтому мы и стремимся к тому, чтобы ответственность правительства имела реальные последствия, а не просто были разговоры: вопрос от каждой фракции — и спасибо, пошел... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Я прошу электронную группу следить: мы установили регламент выступлений — по три минуты.

Савельев Юрий Петрович. Пожалуйста.

Савельев Ю. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, сегодня мы рассматривали вопрос о недоверии правительству. По большому счету, сегодня мы должны были рассмотреть вопрос о недоверии только нескольким министрам, ключевым министрам из финансово-экономического и социального блоков. Прежде всего, конечно, это Алексей Кудрин, главный идеолог реформ, и второстепенные лица, которые в правительство взяты для того, чтобы отводить удары от Алексея Кудрина, — это Греф и Зурабов. И вот такая процедура должна быть предусмотрена законом. Например, "Единая Россия", я знаю, направила документ, в котором выражается недоверие господину Зурабову. Если бы такой механизм, предусмотренный законом, у нас был, мы бы это сделали на нашем заседании.

Второе. Я напомним, что есть соответствующий аналог на региональном уровне, а именно: законодательное собрание рассматривает вопрос о недоверии вице-губернатору, и губернатор выносит свое решение. Это аналог, который работает на местном уровне.

Поэтому я предлагаю в первом чтении принять вот этот законопроект и доработать его путем внесения соответствующих поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Представители правительства и президента хотели бы высказаться? Нет. Требуется ли заключительное слово докладчика и содокладчика? Не требуется. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 14 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 90 чел. 20,0 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 95 чел.
Не голосовало 355 чел. 78,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, мы заканчиваем наше пленарное заседание. До свидания, всего хорошего!

ИНФОРМАЦИЯ

12 января

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 42 сек.: **Драганов В. Г.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 57 мин. 29 сек.: **Драганов В. Г.** — против*

13 час. 15 мин. 09 сек.: **Гималов Р. И.** — за*

19 января

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 23 сек.: **Плетнёва Т. В.** — присутствует

2. В соответствии с заявлением депутата сообщается его позиция по голосованию:

14 час. 14 мин. 52 сек.: **Маркелов М. Ю.** — против*

21 января

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 27 сек.: **Конев Ю. М.** — присутствует

Медведев П. А. — присутствует

Чайка В. В. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 49 мин. 53 сек.: **Маркелов М. Ю.** — против*

11 час. 17 мин. 18 сек.: **Деренковский В. Я.** — за*

Швалев Ф. М. — за*

2 февраля

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованию:

11 час. 11 мин. 20 сек.: **Багишаев Э. А.** — за*

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Богомольный Е. И. — за*
Козерадский А. А. — за*
Сухой Н. А. — за*

9 февраля

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 35 сек.:

Бабочкин А. В. — присутствует
Дмитриева О. Г. — присутствует
Дорошенко Г. С. — присутствует
Хованская Г. П. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованию:

15 час. 29 мин. 39 сек.:

Харитонов А. Н. — против*
Шеин О. В. — за*

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

12 января 2005 года

Выступление Председателя Государственной Думы Грызлова Б. В. Открытие весенней сессии Государственной Думы	3
Обсуждение и утверждение порядка работы	5
О проекте примерной программы законопроектной работы Государственной Думы в период весенней сессии 2005 года	
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 12 по 21 января 2005 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Слиски Л. К.	23
Обмен мнениями по проекту примерной программы законопроектной работы и проекту календаря рассмотрения вопросов	27
Утверждение примерной программы законопроектной работы и календаря рассмотрения вопросов	30
О проекте федерального закона № 111764-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части уточнения отдельных норм законов; внесен депутатом Государственной Думы Плигиным В. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Плигина В. Н.	31
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Орголайнена А. А.	33
Принятие законопроекта в первом чтении	35
О проекте федерального закона № 113212-4 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" (в части уточнения редакции пункта 4 статьи 5; внесен членом Совета Федерации Абдулатиповым Р. Г.; представление законопроекта доверено представителю Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	36
Принятие законопроекта в первом чтении	37
О проекте федерального закона № 373186-3 "О внесении изменений и дополнений в статью 6 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (об установлении единой формы документа, подтверждающего полномочия адвоката при рассмотрении дел судами; внесен депутатами Государственной Думы третьего созыва Артемьевым И. Ю. и Иваненко С. В.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Иванова Ю. П.	37
Отклонение законопроекта	38
О проекте федерального закона № 78158-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части	

увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Марий Эл)	
Доклад представителя Государственного Собрания Республики Марий Эл Буянова Ю. Г.	38
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	40
Выступления в прениях	
Броницын А. Ю.	43
Плетнёва Т. В.	44
Иванов Ю. П.	45
Выступление Буянова Ю. Г. с заключительным словом	46
Отклонение законопроекта	46
О проекте федерального закона № 96819-4 "О внесении изменения в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности за куплю-продажу иностранной валюты и (или) чеков; внесен Законодательным Собранием Приморского края; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Плигину В. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Плигина В. Н.	47
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н.	47
Отклонение законопроекта	48
О проекте федерального закона № 99037902-2 "Об Уполномоченном Федерального Собрания Российской Федерации по правам народов Российской Федерации" (внесен депутатами Государственной Думы Казаковцевым В. А., Смирновой С. К., депутатами Государственной Думы второго созыва Гонжаровым О. П., Зориным В. Ю., Султановым Р. И., Темиржановым В. Х., Якушем М. М. и депутатами Государственной Думы третьего созыва Аслахановым А. А., Бичелдеем К. А., Будажаповым С. П., Бурулько А. П., Гимаевым Р. Н., Марковым В. П., Никитиным А. А., Никитиным В. И., Ткачёвым А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Казаковцева В. А.	49
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей Трофимова Е. Н.	50
Выступление полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В.	53
Отклонение законопроекта	54
О проекте федерального закона № 97090246-2 "О детско-юношеском спорте в Российской Федерации" (внесен депутатами Государственной Думы Горюновым В. Д., Гостевым Р. Г., Карелиным А. А., Кибиревым Б. Г., Кузиным В. В. и депутатами Государственной Думы второго созыва Косых М. Ф., Поляковым Н. И., Савельевым К. С., Соколовым А. С., Шиповым А. Б., Янковским А. Э.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту Гильмутдинова И. И.	54
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г.	57
Отклонение законопроекта	58

О проекте федерального закона № 18729-4 "О внесении дополнения в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (о выплате трудовой пенсии по старости или по инвалидности за три месяца вперед неработающим пенсионерам, проработавшим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях соответственно не менее пятнадцати и двадцати календарных лет, при выезде их один раз в два года к месту отдыха и (или) лечения; внесен Думой Чукотского автономного округа; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесенного законопроекта)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. и ее ответы на вопросы	59
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г.	61
Плетнёва Т. В.	62
Воронин П. Ю.	63
Отклонение законопроекта	64
О проекте федерального закона № 346538-3 "О внесении дополнений в Федеральный закон "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей" (о включении во вторую очередь на получение жилищных субсидий инвалидов третьей группы и пенсионеров по старости, имеющих на иждивении несовершеннолетних детей; внесен Законодательным собранием Иркутской области; представление законопроекта доверено члену Совета Федерации Межевичу В. Е.)	
Доклад члена Совета Федерации Межевича В. Е.	65
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока Елисейкина С. А. и его ответы на вопросы	66
Выступления в прениях	
Курьянович Н. В.	69
Пивненко В. Н.	69
Отклонение законопроекта	70
О проекте федерального закона № 18717-4 "О внесении изменения в статью 26 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" и дополнений в статью 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (о предоставлении права на досрочное получение трудовой пенсии по старости зоотехникам, ветеринарным техникам, ветеринарным фельдшерам, работающим непосредственно в оленеводческих бригадах и проживающим постоянно в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, на льготных основаниях; внесен Думой Чукотского автономного округа; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесенного законопроекта)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Васильева В. Алексеевича	71
Выступления в прениях	
Чижов С. В.	73
Отклонение законопроекта	74
О проекте обращения Государственной Думы "К Правительству Российской Федерации о мерах по защите прав и законных интересов российских граждан в условиях чрезвычайных ситуаций природно-	

го и техногенного характера за пределами территории Российской Федерации"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Драганова В. Г.	74
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	77
Кибирев Б. Г.	78
Принятие обращения	78
14 января 2005 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	86
О проекте федерального закона № 90005816-3 "О внесении дополнений в Федеральный закон "О естественных монополиях" (в части расширения перечня сфер деятельности субъектов естественных монополий; внесен Государственной Думой Томской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Галичанина Е. Н.	100
Отклонение законопроекта	101
О проекте федерального закона № 94209-4 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (в части уточнения статуса обучающихся в суворовских военных училищах и кадетских корпусах; внесен депутатом Государственной Думы Заварзиным В. М.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по обороне Заварзина В. М.	101
Принятие законопроекта в первом чтении	103
О проекте постановления Государственной Думы "О приглашении на заседание Государственной Думы 2 марта 2005 года Председателя Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкова"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ковалёва О. И.	103
Принятие постановления	105
О проекте федерального закона № 62648-4 "О внесении изменения в статью 11 Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" (в части установления правового статуса охранников; внесен депутатами Государственной Думы Гудковым Г. В., Керимовым С. А., Хинштейном А. Е. и Бобыревым В. В.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Гудкова Г. В. и его ответы на вопросы	106
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	112
Апарина А. В.	112
Малышкин О. А.	114
Кондратенко Н. И.	115
Головатюк А. М.	115
Выступление Гудкова Г. В. с заключительным словом	116
Принятие законопроекта в первом чтении	118
О проекте федерального закона № 62660-4 "О внесении изменений в статью 3 Закона Российской Федерации "О частной детективной и	

охранной деятельности в Российской Федерации" (в части уточнения перечня видов охранных услуг при осуществлении негосударственной (частной) охранной деятельности; внесен депутатами Государственной Думы Гудковым Г. В., Керимовым С. А., Хинштейном А. Е. и Бобыревым В. В.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Гудкова Г. В.	118
Принятие законопроекта в первом чтении	120
О проекте федерального закона № 53196-4 "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" (о порядке согласования лицами, осуществляющими маршрутные перевозки, расписания движения принадлежащих им транспортных средств; внесен Законодательным Собранием Еврейской автономной области; представление законопроекта доверено члену Совета Федерации Вавилову С. В.)	
Доклад члена Совета Федерации Вавилова С. В.	120
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Чиркина А. Б.	121
Отклонение законопроекта	122
О проекте федерального закона № 70882-4 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в части уточнения сроков действия договора обязательного страхования; внесен Законодательным Собранием Краснодарского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Коваля А. П. и его ответы на вопросы	123
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г.	126
Собко С. В.	127
Отклонение законопроекта	128
О проекте федерального закона № 103002-4 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О борьбе с терроризмом" (об обмене оперативной информацией и о расширении круга субъектов, отвечающих за возмещение ущерба, причиненного террористическим актом; внесен депутатом Государственной Думы Митрофановым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Митрофанова А. В.	137
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Куликова А. С.	141
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И.	144
Жириновский В. В.	145
Саблин Д. В.	149
Выступление Митрофанова А. В. с заключительным словом	150
Отклонение законопроекта	151
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Гришуков В. В.	152
Исаев А. К.	153
Бабурин С. Н.	156
Жириновский В. В.	157

Попов С. Алексеевич.....	159
Митрофанов А. В.	161
Островский А. В.	163
Овсянников В. А.	165
Курьянович Н. В.	167
Иванов С. В.	169
Свиридов В. В.	171
Чернышов А. Г.	173

19 января 2005 года

Обсуждение и утверждение порядка работы.....	175
О проекте постановления Государственной Думы "О создании специальной комиссии в связи с отклонением Президентом Российской Федерации Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) в общественных местах пива и напитков, изготавливаемых на его основе" (проект № 189205-3)"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Драганова В. Г.	190
Принятие постановления.....	192
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составе согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений и дополнения в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" (проект № 143038-3)"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике Комиссарова В. Я. и его ответы на вопросы.....	193
Принятие постановления.....	196
О проекте федерального закона № 60111-4 "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2003 год"	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Еремеева О. В.	197
Принятие законопроекта во втором чтении.....	197
О проекте федерального закона № 336218-3 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" (в части уточнения компетенции мировых судей)"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Попова С. Алексеевича.....	197
Принятие законопроекта во втором чтении.....	198
О проекте федерального закона № 60111-4 "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2003 год" (продолжение рассмотрения вопроса)	
Принятие закона (в "час голосования").....	198
О проекте федерального закона № 97803009-2 "О государственном управлении и поддержке Всероссийской государственной телевизионной и радиовещательной компании" (принят в первом чтении 14 января 1998 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьей 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике Пожигайло П. А.	199

Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	201
Романов В. С.	203
Отклонение законопроекта	204
"Правительственный час"	
Обмен мнениями по порядку проведения "правительственного часа"	204
О подготовке к празднованию 60-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов	
Информация министра обороны Российской Федерации Иванова С. Б. и его ответы на вопросы	206
Итоги реорганизации Вооруженных Сил Российской Федерации и перспективы их строительства (рассмотрение вопроса в режиме закрытого заседания)	224
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Денина Николая Васильевича" (в связи с избранием на должность губернатора Брянской области)	224
О проекте федерального закона № 53189-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (в части, касающейся взаимодействия адвокатского сообщества с органами государственной власти; внесен Законодательным Собранием Еврейской автономной области и депутатом Государственной Думы Скочем А. В.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Иванова Ю. П.	225
Выступления в прениях	
Емельянов М. В.	227
Отклонение законопроекта	227
О проекте федерального закона № 94364-4 "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о признании утратившей силу части восьмой статьи 32 закона, предусматривающей оборудование служебного автотранспорта, предоставляемого члену Совета Федерации, депутату Государственной Думы, либо личного автотранспорта, используемого ими для осуществления своих полномочий, особыми государственными регистрационными знаками; внесен депутатом Государственной Думы Похмелькиным В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Похмелькина В. В.	228
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	232
Отклонение законопроекта	235
21 января 2005 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	237
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой со 2 по 18 февраля 2005 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Слиски Л. К. и ее ответы на вопросы	262
Утверждение календаря рассмотрения вопросов	268

О проекте федерального конституционного закона № 118896-4 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Государственном флаге Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О чрезвычайном положении" в связи с осуществлением мер по совершенствованию государственного управления в сфере защиты и охраны Государственной границы Российской Федерации" (в части уточнения наименования органов пограничной службы; принят в первом чтении 24 декабря 2004 года с названием "О внесении изменений в федеральные конституционные законы "О Государственном флаге Российской Федерации" и "О чрезвычайном положении" в связи с осуществлением мер по совершенствованию государственного управления в сфере защиты и охраны Государственной границы Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Емельянова М. В.	269
Одобрение законопроекта во втором чтении	269
О проекте федерального закона № 70929-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и Федеральный закон "О землеустройстве" (о продлении срока приведения договоров аренды земельных долей в соответствие с требованиями законодательства; принят в первом чтении 10 декабря 2004 года с названием "О внесении изменения в пункт 2 статьи 16 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Кулика Г. В.	270
Рассмотрение поправок	272
Обмен мнениями по мотивам голосования	272
Принятие законопроекта во втором чтении. Принятие закона (в "час голосования")	273
О проекте федерального закона № 65294-4 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка исполнения наказания в виде исправительных работ; принят в первом чтении 13 октября 2004 года с названием "О внесении изменения в статью 39 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Гудкова Г. В.	274
Принятие законопроекта во втором чтении	274
Принятие закона (в "час голосования")	275
О проекте федерального закона № 115765-4 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об освобождении от налогообложения сумм материальной помощи, оказываемой благотворительными организациями физическим лицам в соответствии с законодательством о благотворительной деятельности; принят в первом чтении 15 декабря 2004 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьей 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	275
Отклонение законопроекта	276
О проекте федерального закона № 115029-4 "Об исключении статьи 3 из Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации, изменения в статью 19 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Рос-	

<p>сийской Федерации", а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации" (в связи с признанием утратившим силу с 1 января 2005 года Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации"; принят в первом чтении 15 декабря 2004 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьей 123¹ Регламента Государственной Думы)</p>	
<p>Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.</p>	277
<p>Отклонение законопроекта</p>	277
<p>О проекте заявления Государственной Думы "Об инициативах Мэра Москвы и других членов Правительства Москвы об отказе от строительства нового здания на месте гостиницы "Москва"</p>	
<p>Доклад депутата Государственной Думы Чуева А. В.</p>	277
<p>Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Тягунова А. А.</p>	278
<p>Выступления в прениях</p>	
<p> Бабурин С. Н.</p>	279
<p> Тюлькин В. А.</p>	279
<p>Голосование по проекту заявления</p>	279
<p>О проекте федерального закона № 57700-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей" (в части упрощения условий для включения в программу финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводителей; внесен Законодательным собранием Челябинской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)</p>	
<p>Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Кулика Г. В.</p>	280
<p>Отклонение законопроекта</p>	281
<p>О проекте федерального закона № 403428-3 "О дополнении части первой Налогового кодекса Российской Федерации статьей 129¹ и внесении дополнений в главу 26¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об установлении обязанности для налогоплательщиков получать свидетельство о применении системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход, а также ответственности за нарушение срока подачи заявления о выдаче такого свидетельства; внесен Курганской областной Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Безбородову Н. М.)</p>	
<p>Доклад депутата Государственной Думы Безбородова Н. М.</p>	281
<p>Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурыкиной Н. В.</p>	282
<p>Отклонение законопроекта</p>	282
<p>О проекте федерального закона № 94329-4 "О внесении дополнений в статьи 346²⁶, 346²⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о предоставлении субъектам Российской Федерации права определять порядок расчета коэффициента базовой доходности К2, используемого в рамках системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности; внесен Законодательным Собранием Пермской области и членом Совета Федерации Поповой Т. Ю.; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Бурыкиной Н. В.)</p>	
<p>Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурыкиной Н. В.</p>	283

Принятие законопроекта в первом чтении	283
О проекте федерального закона № 94332-4 "О внесении изменений и дополнений в статьи 346 ²⁸ , 346 ²⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения перечня бытовых услуг, в отношении которых по решению субъекта Российской Федерации может применяться система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности; внесен Законодательным Собранием Пермской области и членом Совета Федерации Поповой Т. Ю.; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Когану А. Б.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б.	284
Принятие законопроекта в первом чтении	284
О проекте заявления Государственной Думы "О мерах по защите социальных прав и законных интересов граждан в связи с реализацией Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"	
Обмен мнениями по порядку рассмотрения вопроса	285
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Исаева А. К.	287
Выступление министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Зурабова М. Ю.	291
Выступление министра финансов Российской Федерации Кудрина А. Л.	295
Ответы Исаева А. К., Зурабова М. Ю. и Кудрина А. Л. на вопросы....	299
Обмен мнениями по порядку рассмотрения вопроса	318
Выступления в прениях	
Зюганов Г. А.	321
Жириновский В. В.	323
Морозов О. В.	325
Рогозин Д. О.	327
Принятие проекта заявления за основу. Рассмотрение поправок	331
Принятие заявления	380
2 февраля 2005 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	381
О проекте федерального закона № 85070-4 "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части совершенствования надзорного производства и расширения круга лиц, допускаемых к представительству в арбитражном процессе; внесен Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации)	
Доклад Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А. А.	406
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гребенникова В. В.	407
Принятие законопроекта в первом чтении	409
	757

О Федеральном законе "Об использовании природного газа в качестве моторного топлива" (проект № 98056418-2); в связи с отклонением закона Президентом Российской Федерации)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Язева В. А.	409
Снятие закона с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой (в "час голосования").....	410
О проекте федерального закона № 96582-4 "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части уточнения порядка организации и осуществления территориального общественного самоуправления; внесен депутатом Государственной Думы Ивановым А. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова А. С.	410
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Мокрого В. С.	412
Ответы Иванова А. С. и Мокрого В. С. на вопросы	413
Выступления в прениях	
Кузнецов В. Е.	414
Отклонение законопроекта	416
О проекте федерального закона № 60757-4 "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части расширения полномочий прокурора в арбитражном процессе и увеличения срока надзорного обжалования судебных решений; внесен Курганской областной Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Безбородову Н. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Безбородова Н. М.	416
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гребенникова В. В.	417
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	419
Логинов А. В.	420
Отклонение законопроекта	420
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по экологии" (о депутате Когане Ю. В.)	421
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Фоменко А. В.)	421
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи" (о депутате Швалева Ф. М.)	422
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в главу 20 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в связи с внесением изменений в Федеральный закон "О Счетной палате Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ковалёва О. И.	422
Принятие постановления	423
О проекте заявления Государственной Думы "О выборах в Ираке"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И. и его ответы на вопросы	424

О проекте федерального закона № 121196-4 "О ратификации Конвенции о привилегиях и иммунитетах Шанхайской организации сотрудничества" (внесен Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Алексева А. Ю.	427
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И.	428
Ответы Алексева А. Ю. на вопросы	429
Принятие закона (в "час голосования")	431
О проекте заявления "О выборах в Ираке" (продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы Косачёва К. И. на вопросы	431
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	438
Митрофанов А. В.	440
Курьянович Н. В.	441
Островский А. В.	442
Затулин К. Ф.	442
Овсянников В. А.	443
Кондратенко Н. И.	443
Выступление Косачёва К. И. с заключительным словом	445
Обмен мнениями по порядку рассмотрения проекта заявления	446
Принятие проекта заявления за основу	448
О проекте федерального закона № 96025-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи" (в части замены денежными компенсациями расходов, связанных с различными видами обслуживания и обеспечения Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, и членов его семьи; внесен депутатом Государственной Думы Митрофановым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Митрофанова А. В.	449
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	452
Выступления в прениях	
Апарина А. В.	454
Курьянович Н. В.	455
Воронин П. Ю.	455
Выступление Митрофанова А. В. с заключительным словом	457
Отклонение законопроекта	458
О проекте федерального закона № 93734-4 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об обороне" (об использовании Вооруженных Сил в целях противодействия террористической деятельности; внесен депутатами Государственной Думы Маммаевым М. Н. и Головатюком А. М.)	
О проекте федерального закона № 93745-4 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об обороне" (об использовании Вооруженных Сил в целях противодействия террористической деятельности; внесен депутатами Государственной Думы Безбородовым Н. М. и Овсянниковым В. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Маммаева М. Н.	459
Доклад депутата Государственной Думы Безбородова Н. М.	460

Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А.	462
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	464
Кондратенко Н. И.	465
Головатюк А. М.	466
Шевелёв А. В.	467
Логинов А. В.	467
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесенного депутатами Государственной Думы Маммаевым М. Н. и Головатюком А. М., и отклонение альтернативного законопроекта	468
О проекте федерального закона № 11642-4 "О внесении изменения в статью 346 ³² части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления для плательщиков единого налога на вмененный доход обязанности осуществлять авансовые платежи в бюджеты субъектов Российской Федерации; внесен Законодательным Собранием Краснодарского края; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Литвинову Н. П.)	
Доклад депутата Государственной Думы Литвинова Н. П.	469
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Дмитриевой О. Г. и ее ответы на вопросы	469
Выступления в прениях	
Трепов Е. А.	471
Кибирев Б. Г.	472
Кондратенко Н. И.	473
Драганов В. Г.	473
Кармазина Р. В.	474
Отклонение законопроекта	474
О проекте федерального закона № 12134-4 "О внесении изменения в статью 358 главы 28 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об освобождении сельскохозяйственных товаропроизводителей от уплаты транспортного налога; внесен Сахалинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Руденского И. Н.	475
Отклонение законопроекта	476
4 февраля 2005 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	485
О проекте федерального закона № 336218-3 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" (в части уточнения компетенции мировых судей)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Попова С. Алексеевича	501
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения	501
Принятие законопроекта во втором чтении	501
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	502
О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Феде-	

ральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и Федеральный закон "О землеустройстве" (проект № 70929-4)"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Кулика Г. В.	502
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	504
Романов В. С.	506
Морозов О. В.	507
Принятие постановления	508
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" (проект № 336218-3).....	509
О проекте федерального закона № 13430-4 "О внесении изменения в статью 7 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (о предоставлении органу местного самоуправления права выступать учредителем (соучредителем) средства массовой информации; принят в первом чтении 9 июня 2004 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьей 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по информационной политике Кармеева А. А.	509
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	511
Отклонение законопроекта	511
О проекте федерального закона № 6626-4 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и в статью 3 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" (о предоставлении земельных участков в собственность общероссийских общественных организаций инвалидов бесплатно; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федерального агентства по управлению федеральным имуществом Аратского Д. Б.	512
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С. и его ответы на вопросы	513
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	519
Принятие законопроекта в первом чтении	520
О проекте федерального закона № 62096-4 "О внесении изменений в статью 346 ⁶ главы 26 ¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления сроков уплаты авансовых платежей по единому сельскохозяйственному налогу; внесен Законодательным Собранием Краснодарского края и Московской областной Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Харченко И. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Харченко И. Н.	520
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Руденского И. Н.	521
Принятие законопроекта в первом чтении	521
О проекте федерального закона № 78085-4 "О внесении изменений в главу 26 ¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	

(в части изменения условий для перехода организаций и индивидуальных предпринимателей на уплату единого сельскохозяйственного налога; внесен Законодательным Собранием Краснодарского края; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Харченко И. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Харченко И. Н.	521
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Руденского И. Н.	522
Выступления в прениях	
Логинов А. В.	523
Кулик Г. В.	523
Свечников П. Г.	524
Принятие законопроекта в первом чтении	525
О проекте федерального закона № 50387-4 "О внесении изменений в главы 26 ² и 26 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления обязанности налогоплательщика уведомлять налоговые органы о приостановлении (прекращении) или возобновлении осуществляемой им предпринимательской деятельности; внесен Законодательным Собранием Краснодарского края; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Харченко И. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Харченко И. Н.	525
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Паниной Б. Л.	526
Отклонение законопроекта	527
Принятие постановления "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2005 года, утвержденный постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 декабря 2004 года № 1410-IV ГД "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2005 года" (о проведении 20 апреля "правительственного часа" на тему "О реализации государственной политики в области развития информационно-коммуникационных технологий" с участием министра информационных технологий и связи Российской Федерации Реймана Л. Д.)	527
О проекте федерального закона № 178092-3 "О внесении изменений в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации" (в части ограничения круга лиц, освобождаемых от сдачи квалификационного экзамена; внесен Законодательным Собранием Нижегородской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Попова С. Алексеевича	529
Отклонение законопроекта	529
О проекте федерального закона № 395077-3 "О внесении дополнения в часть 5 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части расширения круга должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 8.37 кодекса; внесен Законодательным Собранием Кировской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Стрельникову А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Стрельникова А. Н.	530

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н.	532
Отклонение законопроекта	534
О Председателе Счетной палаты Российской Федерации	
О представлении Президента Российской Федерации о досрочном освобождении Степашина С. В. от должности Председателя Счетной палаты Российской Федерации	
О представлении Президента Российской Федерации о кандидатуре для назначения на должность Председателя Счетной палаты Российской Федерации (о Степашине С. В.)	
О порядке рассмотрения вопроса	534
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Косопкина А. С.	535
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	536
Выступление кандидата на должность Председателя Счетной палаты Российской Федерации Степашина С. В. и его ответы на вопросы	536
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	548
Бабурин С. Н.	550
Кондратенко Н. И.	551
Морозов О. В.	553
Дмитриева О. Г.	554
Досрочное освобождение Степашина С. В. от должности Председателя Счетной палаты Российской Федерации	555
Назначение Степашина С. В. на должность Председателя Счетной палаты Российской Федерации	555
О проекте заявления Государственной Думы "О выборах в Ираке" (проект принят за основу 2 февраля 2005 года)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Козловского А. А.	556
Рассмотрение поправок	557
Обмен мнениями по мотивам голосования	559
Принятие заявления	560
О проекте заявления Государственной Думы "По поводу обращений групп граждан Российской Федерации к Генеральному прокурору Российской Федерации"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. Александровича	561
Обмен мнениями по порядку рассмотрения вопроса	565
Принятие проекта заявления за основу. Рассмотрение поправок	566
Принятие заявления	571
О проекте федерального закона № 94012-4 "О внесении изменения в статью 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за управление транспортным средством без государственных регистрационных знаков; внесен Амурским областным Советом народных депута-	

тов; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Виноградову Б. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Виноградова Б. А.	572
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н.	572
Принятие законопроекта в первом чтении	573
Об итогах работы Комиссии Государственной Думы по противодействию коррупции в 2004 году	
Сообщение председателя Комиссии Государственной Думы по противодействию коррупции Гришанкова М. И.	573
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Ближина Л. Ф.	584
Курьянович Н. В.	585
Иванов С. В.	587
Овсянников В. А.	589
Жириновский В. В.	591
Собко С. В.	593
Крутов А. Н.	594
Митрофанов А. В.	596
Афанасьева Е. В.	598

9 февраля 2005 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	600
О проекте федерального закона № 135968-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" в связи с установлением размеров базовых частей трудовых пенсий и порядка индексации базовой и страховой частей трудовой пенсии в 2005 году" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Зурабова М. Ю.	623
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	625
Ответы Зурабова М. Ю. на вопросы	625
Выступления в прениях	
Савицкая С. Е.	635
Овсянников В. А.	637
Слиска Л. К.	637
Савостьянова В. Б.	638
Дмитриева О. Г.	639
Выступление Зурабова М. Ю. с заключительным словом	639
Принятие законопроекта в первом чтении	640
Принятие закона (в "час голосования")	644
Об итогах социально-экономического развития Российской Федерации в 2004 году	
Обмен мнениями по порядку рассмотрения вопроса	645
Выступление Председателя Правительства Российской Федерации Фрадкова М. Е. и его ответы на вопросы	647
О выражении недоверия Правительству Российской Федерации	
Обмен мнениями по порядку рассмотрения вопроса	663

Доклад депутата Государственной Думы Дмитриевой О. Г.	666
Ответы Председателя Правительства Российской Федерации Фрадкова М. Е. и заместителя министра финансов Российской Федерации Голиковой Т. А. на вопросы	670
Выступления в прениях	
Зюганов Г. А.	686
Жириновский В. В.	690
Морозов О. В.	694
Рогозин Д. О.	698
Рыжков В. А.	702
Горячева С. П.	704
Выступление Фрадкова М. Е. с заключительным словом	705
Отклонение предложения о выражении недоверия Правительст- ву Российской Федерации	706
О Федеральном законе "Об ограничениях розничной продажи и по- требления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его ос- нове" (проект № 189205-3; принят Государственной Думой 26 нояб- ря 2004 года с названием "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) в общественных местах пива и напитков, изготавливаемых на его основе"; отклонен Президентом Российской Федерации 21 декабря 2004 года)	
Доклад сопредседателя специальной комиссии, созданной в свя- зи с отклонением закона, Драганова В. Г.	707
Принятие закона в редакции специальной комиссии (в "час голо- сования")	708
О проекте федерального закона № 60032-4 "О признании утратившей силу части четвертой статьи 115 Уголовно-исполнительного кодек- са Российской Федерации" (в части изменения условий отбывания наказания; внесен депутатами Государственной Думы Илюхи- ным В. И. и Розуваном А. М.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Илюхина В. И.	709
Принятие законопроекта в первом чтении	710
О проекте федерального закона № 49743-4 "О внесении дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонару- шениях" (в части установления ответственности должностных лиц за создание условий, препятствующих гражданам исполнять воин- скую обязанность при прохождении ими военных сборов или трени- ровочных занятий; внесен Курганской областной Думой; представ- ление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Безбородову Н. М.)	
О проекте федерального закона № 50815-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонару- шениях" (в части установления ответственности граждан за неис- полнение ими воинской обязанности при призыве на военные сборы и прохождении военных сборов и тренировочных занятий; внесен Новгородской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внес- шего законопроект)	
О проекте федерального закона № 70141-4 "О внесении изменений в главу 21 Кодекса Российской Федерации об административных пра- вонарушениях" (в части установления ответственности граждан за уклонение от призыва на военные сборы и прохождения военных сборов и тренировочных занятий; внесен Законодательным Собра-	

нием Краснодарского края; представление законопроекта доверено члену Совета Федерации Шишкову А. Н.)	
О проекте федерального закона № 69528-4 "О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности граждан за уклонение от призыва на военные сборы и прохождения военных сборов, а также руководителей или других должностных лиц организаций за создание условий, препятствующих гражданам исполнять воинскую обязанность при призыве их на военные сборы и прохождении ими военных сборов; внесен Курской областной Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Волкову А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Безбородова Н. М.	711
Доклад члена Совета Федерации Шишкова А. Н.	712
Доклад депутата Государственной Думы Волкова А. Н.	713
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Головатюка А. М. о законопроекте, внесенном Новгородской областной Думой, и содоклад о законопроектах	715
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И.	717
Кибирев Б. Г.	718
Макашов А. М.	719
Илюхин В. И.	720
Логинов А. В.	720
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	722
О проекте федерального закона № 116085-4 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (о предоставлении права на отсрочку от призыва на военную службу гражданам, работающим в сельскохозяйственном производстве; внесен Законодательным Собранием Кировской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Стрельникову А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Стрельникова А. Н.	724
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Безбородова Н. М.	725
Ответы Безбородова Н. М. и Стрельникова А. Н. на вопросы	726
Выступления в прениях	
Шевелёв А. В.	727
Макашов А. М.	728
Гостев Р. Г.	728
Савельев Ю. П.	729
Отклонение законопроекта	730
О проекте федерального конституционного закона № 121036-4 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации" (об установлении ответственности Правительства Российской Федерации и его членов за проводимую социально-экономическую политику; внесен депутатами Государственной Думы Рогозиным Д. О., Бадаловым Р. М. и Савельевым А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Бадалова Р. М.	730
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	733

Ответы Москальца А. П. и Бадалова Р. М. на вопросы	736
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И.	738
Смолин О. Н.	740
Емельянов М. В.	741
Макашов А. М.	742
Савельев А. Н.	743
Савельев Ю. П.	744
Отклонение законопроекта	745
Информация	746

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 12 (139)
2005 год
Весенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная верстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 23.12.2005. Формат 84x108/32
Печ. л. 24. Тираж 500 экз.

Отпечатано с оригинал-макета в ЗАО СП "Контакт РЛ"
113054, Москва, ул. Валовая, 30/73